



## 14. Sitzung, Freitag, 25.02.2022

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

|  |    |   |    |
|--|----|---|----|
| <b>Eröffnung</b> .....   | 5  | Dr. Katja Pähle (SPD) .....   | 13 |
|  |    | Sebastian Striegel (GRÜNE) .....  | 16 |
|  |    | Dr. Katja Pähle (SPD) .....   | 16 |
|  |    | Wulf Gallert (DIE LINKE) .....  | 17 |
|  |    | Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....   | 19 |
|  |    | Wulf Gallert (DIE LINKE) .....  | 20 |
|  |    | Andreas Silbersack (FDP) .....  | 20 |
|  |    | Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....   | 22 |
|  |    | Andreas Silbersack (FDP) .....  | 23 |
|  |    | Sebastian Striegel (GRÜNE) .....  | 23 |
|  |    | Wulf Gallert (DIE LINKE) .....  | 26 |
|  |    | Sebastian Striegel (GRÜNE) .....  | 26 |
|  |    | Siegfried Borgwardt (CDU) .....   | 27 |
|  |    | Matthias Lieschke (AfD) .....   | 30 |
|  |    | Siegfried Borgwardt (CDU) .....   | 30 |
|  |    | Abstimmung .....  | 31 |
| <b>Tagesordnungspunkt 23</b>   |    |   |    |
| <b>a) Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff zum Thema: „Zur Lage in der Ukraine“</b> |    |   |    |
| Regierungserklärung Landesregierung<br>- <b>Drs. 8/781</b>   |    |   |    |
| <b>b) Beratung</b>   |    |   |    |
| <b>Solidarität mit der Ukraine, Völkerrechtsbruch durch Russland verurteilen</b>                                     |    |   |    |
| Antrag Fraktionen CDU, DIE LINKE, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - <b>Drs. 8/793</b>                             |    |   |    |
| Alternativantrag Fraktion AfD - <b>Drs. 8/805</b>  |    |   |    |
| Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....  | 6  |   |    |
| Tobias Rausch (AfD) .....  | 8  |   |    |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....   | 11 |   |    |
| Tobias Rausch (AfD) .....  | 12 |   |    |
| Holger Hövelmann (SPD) .....   | 12 |   |    |
| Tobias Rausch (AfD) .....  | 12 |   |    |
|  |    | <b>Tagesordnungspunkt 6</b>   |    |
|  |    | <b>Aktuelle Debatte</b>   |    |
|  |    | <b>Erst tendenziell mehr und nun doch ganz sicher weniger Schulsozialarbeit - das Land zieht sich aus der Verantwortung</b> |    |
|  |    | Antrag Fraktion DIE LINKE - <b>Drs. 8/763</b>   |    |
|  |    | Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....   | 31 |
|  |    | Dr. Anja Schneider (CDU) .....  | 34 |

|  |    |
|--|----|
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....          | 34 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 35 |
| Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....           | 38 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 38 |
| Eva von Angern (DIE LINKE).....            | 39 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 39 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....          | 41 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 42 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) .....                | 42 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 44 |
| Jörg Bernstein (FDP) .....                 | 46 |
| Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....           | 49 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 51 |
| Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....           | 51 |
| Matthias Redlich (CDU) .....               | 52 |
| Monika Hohmann (DIE LINKE).....            | 55 |
| Matthias Redlich (CDU) .....               | 55 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 55 |
| Matthias Redlich (CDU) .....               | 56 |

#### **Tagesordnungspunkt 14**

Erste Beratung

##### **Jagdrecht für Wölfe umsetzen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/728**

|   |    |
|---|----|
| Florian Schröder (AfD) .....  | 56 |
| Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,<br>Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)..... | 58 |
| Juliane Kleemann (SPD) .....  | 59 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....  | 61 |
| Hannes Loth (AfD) .....   | 61 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....  | 62 |
| Johannes Hauser (FDP).....  | 62 |
| Juliane Kleemann (SPD) .....  | 64 |
| Johannes Hauser (FDP).....  | 64 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....  | 64 |
| Olaf Feuerborn (CDU).....   | 65 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....  | 66 |
| Daniel Roi (AfD) .....  | 66 |

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....   | 66 |
| Alexander Räuscher (CDU) ..... | 67 |
| Kathrin Tarricone (FDP).....   | 68 |
| Alexander Räuscher (CDU) ..... | 69 |
| Hannes Loth (AfD) .....        | 69 |
| Abstimmung .....               | 70 |

#### **Tagesordnungspunkt 15**

Erste Beratung

##### **Landesweite Funktionskontrolle der Fischauf- und Fischabstiegsanlagen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/729**

|   |    |
|---|----|
| Nadine Koppehel (AfD).....  | 71 |
| Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für<br>Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und<br>Umwelt)..... | 73 |
| Alexander Räuscher (CDU) .....  | 74 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....  | 75 |
| Hannes Loth (AfD) .....   | 76 |
| Kathrin Tarricone (FDP).....  | 76 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....  | 77 |
| Hannes Loth (AfD) .....   | 78 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....  | 78 |
| Juliane Kleemann (SPD).....   | 78 |
| Ulrich Siegmund (AfD).....  | 79 |
| Juliane Kleemann (SPD).....   | 79 |
| Hannes Loth (AfD) .....   | 80 |
| Abstimmung .....  | 81 |

#### **Tagesordnungspunkt 16**

Beratung

##### **Remigrationsprogramm für ausge- wanderte deutsche Fachkräfte**

**nach japanischem Vorbild statt kultur-fremder Massenzuwanderung**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/731**

Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 81  
 Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... 84  
 Tobias Krull (CDU)..... 85  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 86  
 Tobias Krull (CDU)..... 86  
 Henriette Quade (DIE LINKE) ..... 87  
 Andreas Silbersack (FDP)..... 88  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 89  
 Andreas Silbersack (FDP)..... 89  
 Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 89  
 Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) ..... 90  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 90  
 Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) ..... 91  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 92  
 Tobias Krull (CDU)..... 93  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 93  
  
 Abstimmung ..... 93

**Tagesordnungspunkt 17**

Erste Beratung

**a) Verbraucher entlasten, Energiearmut verhindern - CO<sub>2</sub>-Steuer und EEG-Umlage schnellstmöglich abschaffen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/732**

**b) Keine leeren Versprechen - Energiepreise senken - Menschen und Unternehmen entlasten**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/753**

Dr. Jan Moldenhauer (AfD)..... 93  
 Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) ..... 96  
 Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)..... 99

Dr. Jan Moldenhauer (AfD) ..... 101  
 Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)..... 101  
 Jan Scharfenort (AfD) ..... 102  
 Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)..... 102  
 Elke Simon-Kuch (CDU) ..... 103  
 Andreas Silbersack (FDP)..... 104  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD) ..... 106  
 Andreas Silbersack (FDP)..... 106  
 Wulf Gallert (DIE LINKE) ..... 106  
 Andreas Silbersack (FDP)..... 107  
 Wulf Gallert (DIE LINKE) ..... 107  
 Andreas Silbersack (FDP)..... 107  
 Wolfgang Aldag (GRÜNE) ..... 107  
 Juliane Kleemann (SPD)..... 108  
 Dr. Jan Moldenhauer (AfD) ..... 110  
 Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) ..... 111  
  
 Abstimmung ..... 112

**Tagesordnungspunkt 18**

Erste Beratung

**Kulturdenkmale erhalten - kein Abriss von Haus 5 der Polizeiinspektion Magdeburg**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/724**

Olaf Meister (GRÜNE) ..... 113  
 Stefan Ruland (CDU)..... 116  
 Olaf Meister (GRÜNE) ..... 116  
 Stefan Ruland (CDU)..... 116  
 Olaf Meister (GRÜNE) ..... 116  
 Michael Richter (Minister der Finanzen)..... 117  
 Dr. Falko Grube (SPD)..... 118  
 Hagen Kohl (AfD) ..... 120  
 Guido Kosmehl (FDP) ..... 121  
 Guido Henke (DIE LINKE)..... 121  
 Guido Heuer (CDU)..... 123  
 Olaf Meister (GRÜNE) ..... 124

|  |     |   |     |
|--|-----|---|-----|
| Guido Heuer (CDU).....   | 126 | Frank Otto Lizureck (AfD) .....   | 140 |
| Olaf Meister (GRÜNE).....  | 126 | Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....   | 142 |
| Abstimmung .....   | 127 | Frank Otto Lizureck (AfD) .....   | 142 |
|  |     | Petra Grimm-Benne (Ministerin für<br>Arbeit, Soziales, Gesundheit und<br>Gleichstellung).....   | 142 |
|  |     | Holger Hövelmann (SPD).....   | 143 |
|  |     | Frank Otto Lizureck (AfD) .....   | 144 |
|  |     | Holger Hövelmann (SPD).....   | 144 |
|  |     | Matthias Lieschke (AfD) .....   | 145 |
|  |     | Abstimmung .....  | 146 |
|  |     | Andreas Henke (Schriftführer) .....   | 146 |
| <b>Tagesordnungspunkt 20</b>   |     |   |     |
| Erste Beratung   |     |   |     |
| <b>Zahnärztliche und kieferorthopädische<br/>Versorgung in den Landkreisen sicher-<br/>stellen</b> |     |   |     |
| Antrag Fraktion DIE LINKE - <b>Drs. 8/757</b>  |     |   |     |
| Alternativantrag Fraktion AfD - <b>Drs.<br/>8/803</b>  |     | <b>Tagesordnungspunkt 22</b>  |     |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....   | 128 | <b>Behandlung im vereinfachten Verfahren<br/>gemäß § 38 Abs. 3 GO.LT (Konsensliste)</b>   |     |
| Petra Grimm-Benne (Ministerin für<br>Arbeit, Soziales, Gesundheit und<br>Gleichstellung).....      | 130 | Konsensliste Landtag - <b>Drs. 8/752</b>  |     |
| Tobias Krull (CDU).....  | 131 | <b>Stellungnahme zu dem Verfahren vor<br/>dem Landesverfassungsgericht -<br/>Landesverfassungsgerichtsverfahren<br/>LVG 47/21 (ADrs. 8/REV/8)</b> |     |
| Ulrich Siegmund (AfD) .....  | 133 | Beschlussempfehlung Ausschuss für<br>Recht, Verfassung und Verbraucher-<br>schutz - <b>Drs. 8/723</b>   |     |
| Konstantin Pott (FDP) .....  | 135 | <b>Stellungnahme zu dem Verfahren vor<br/>dem Landesverfassungsgericht -<br/>Landesverfassungsgerichtsverfahren<br/>LVG 48/21 (ADrs. 8/REV/9)</b> |     |
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....  | 136 | Beschlussempfehlung Ausschuss für<br>Recht, Verfassung und Verbraucher-<br>schutz - <b>Drs. 8/736</b>   |     |
| Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....   | 137 | Abstimmung .....  | 148 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....   | 138 |   |     |
| Abstimmung .....   | 139 |   |     |
|  |     |   |     |
| <b>Tagesordnungspunkt 21</b>   |     |   |     |
| Beratung   |     |   |     |
| <b>2G-Regelung in Handel und Gastronomie<br/>sofort beenden! 139</b>                               |     |   |     |
| Antrag Fraktion AfD - <b>Drs. 8/762</b>  |     |   |     |
| Änderungsantrag Fraktion AfD - <b>Drs.<br/>8/787</b>   |     | <b>Schlussbemerkungen.....</b>  | 149 |

Beginn: 9:32 Uhr.

## Eröffnung

### Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 14. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode. Dazu begrüße ich Sie, verehrte Anwesende, auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Daniel Wald hat heute Geburtstag.

*(Beifall)*

Ich gratuliere Ihnen im Namen des Hohen Hauses und wünsche Ihnen alles Gute, vor allem Gesundheit.

*(Zuruf: Danke! - Lachen)*

- Ich führe dazu jetzt nicht weiter aus.

*(Lachen)*

- Sie verstehen es.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir setzen nunmehr die 7. Sitzungsperiode fort. Ich möchte Sie bitten, den heutigen Tag angemessen mit uns gemeinsam zu verbringen und entsprechend angemessen zu reagieren.

Sie haben gestern im Rahmen der Landtagssitzung meine einführenden Worte gehört. Ich habe ursprünglich überlegt - das kann ich Ihnen versichern -, diesen Tagesordnungspunkt am

gestrigen Tag aufzurufen, aber in Anbetracht der notwendigen Vorarbeiten und Debatten und in Anbetracht der notwendigen gemeinsamen Abstimmungen habe ich mich entschlossen, diesen Tagesordnungspunkt, also die Regierungserklärung durch den Ministerpräsidenten gefolgt von der Debatte, am heutigen Tag aufzurufen.

Nichtsdestotrotz sind wir seit gestern alle bei diesem Thema. Wir wissen, wie schwerwiegend dieses Thema ist. Wenn wir uns diese Gedanken noch einmal in Erinnerung rufen, dann werden wir wissen, dass sich die Welt seit gestern verändert hat. Wir alle werden persönlich spüren, wie sich die Welt für uns verändert. Ich bitte darum, dies entsprechend zu berücksichtigen.

Wir beginnen mit

### Tagesordnungspunkt 23

#### a) Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff zum Thema: „Zur Lage in der Ukraine“

Regierungserklärung Landesregierung - **Drs. 8/781**

#### b) Beratung

#### **Solidarität mit der Ukraine, Völkerrechtsbruch durch Russland verurteilen**

Antrag Fraktionen CDU, DIE LINKE, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/793**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/805**

Ich erteile dem Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff das Wort.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Anlass für meine heutige Regierungserklärung ist ein dramatischer. Die Lage in der Ukraine bietet Grund zu größter Sorge. In der Ukraine herrscht Krieg, Krieg zwischen zwei Brudervölkern.

Panzer stehen in diesen Momenten und in diesen Minuten direkt vor Kiew. Die Dimension dieser Katastrophe können wir, so glaube ich, eher erfühlen als rational erfassen. Wir sind in all unseren Gedanken bei den betroffenen Menschen, den Opfern und deren Familien.

Mir ist bewusst, dass in der grundgesetzlichen Ordnung Deutschlands die Außenpolitik keine Ländersache ist. Trotzdem ist auch Sachsen-Anhalt von der Situation in der Ukraine und von der Entwicklung in Russland stark betroffen.

Die Bundesregierung hat, auch unterstützt von der CDU/CSU-Fraktion im Bundestag, in den vergangenen Wochen immer wieder deutlich gemacht, dass die Souveränität und die territoriale Unversehrtheit der Ukraine für Deutschland und seine Partner nicht verhandelbar sind.

„Dies ist ein furchtbarer Tag für die Ukraine und ein dunkler Tag für Europa.“, so sagte es Bundeskanzler Scholz und beschreibt damit sehr eindringlich und passend diesen eklatanten Bruch des Völkerrechts durch Russland. Ähnliche Worte sind auch von den NATO-Partnern USA, Großbritannien und Frankreich und in der Europäischen Union zu hören.

Die Landesregierung von Sachsen-Anhalt schließt sich den Bewertungen der Bundesregierung, der Europäischen Union und der internationalen NATO-Partner uneingeschränkt an.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es mit einer völlig neuen Lage zu tun, die

die bekannte europäische Sicherheitsordnung infrage stellt und herausfordert. Die Landesregierung Sachsen-Anhalts unterstützt die europäischen und internationalen Anstrengungen, auf das russische Vorgehen in der Ukraine die richtigen Antworten zu finden und angemessene Konsequenzen zu ziehen. Dabei soll die Tür für eine diplomatische Lösung - Kommunikationskanäle müssen immer offen gehalten werden - nicht zugeschlagen werden. Es muss aber klar sein, dass es so nicht weitergehen kann.

Es muss gelingen, die kriegerischen Aktivitäten sofort einzustellen und Frieden und Stabilität wiederherzustellen.

*(Beifall)*

Schärfste Sanktionen gegen Russland sind in Anbetracht der aktuellen Lage auf dem Weg zu diesem Ziel unausweichlich. Die 27 EU-Staaten haben vorgestern einstimmig erste Sanktionen gegen Russland beschlossen. Weitere Sanktionen sind im Hinblick auf die eskalierende Lage unausweichlich. In diesem Zusammenhang ist der durch die Bundesregierung vorgenommene Stopp der Inbetriebnahme der Gas-Pipeline Nord Stream 2 eine zwingende Entscheidung.

Jetzt müssen wir uns mit der Ukraine solidarisch zeigen. In der aktuellen Lage bekommt das Assoziierungsabkommen zwischen der EU und der Ukraine, das am 1. September 2017 in Kraft getreten ist, eine besondere Bedeutung.

Ich begrüße in diesem Zusammenhang die durch die EU innerhalb kürzester Zeit bereitgestellte makrofinanzielle Nothilfe in Höhe von 1,2 Milliarden € zur Förderung der Stabilität in der Ukraine. Sachsen-Anhalt wird sich bei der heutigen Befassung mit der Ukraine im EU-Ausschuss des Bundesrates entsprechend positionieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All das ist Realität. Das ist das aktuelle Geschehen

auf der Weltbühne. Ich weise ausdrücklich auf die vielfältigen Beziehungen Sachsen-Anhalts zu beiden Ländern hin. Wir haben historisch und bis in die heutige Zeit hinein starke Verbindungen sowohl zur Ukraine als auch zu Russland.

So gilt das im Jahr 1802 erbaute Denkmal für das Magdeburger Recht als das älteste Denkmal in der ukrainischen Hauptstadt Kiew. Es erinnert an die Verleihung des Magdeburger Rechts unter dem König von Polen Johann I. Albrecht an die Stadt Kiew im 15. Jahrhundert. Die Bedeutung von Katharina aus Anhalt-Zerbst für Russland muss man an dieser Stelle nicht erklären.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich darauf hinweisen, dass der Konflikt erhebliche Auswirkungen auf unser Bundesland hat. Russland ist unser Importland Nummer eins. Wir importieren Waren und Dienstleistungen im Wert von ca. 3 Milliarden € pro Jahr.

Erdgas- und Erdöllieferungen machen dabei den größten Einzelposten aus. Sowohl Bürgerinnen und Bürger als auch Unternehmen könnten von Lieferengpässen oder Energiesanktionen seitens Russlands unmittelbar betroffen sein. Die Preisentwicklung dieser Importrohstoffe wird jeder Bürger und jedes Unternehmen zumindest kurz- und mittelfristig verspüren.

In dieser neuen geopolitischen Situation muss geprüft werden, wie die Energiesicherheit in Deutschland und in Sachsen-Anhalt langfristig sichergestellt werden kann. Diese aktuelle Entwicklung wirft noch einmal ein ganz anderes Licht auf das durch die Landesregierung am Dienstag dieser Woche vorgestellte Strukturentwicklungsprogramm Mitteldeutsches Revier Sachsen-Anhalt.

Ich sage in dem Zusammenhang ganz klar, dass der Zeitplan zum Ausstieg aus der Braunkohle

immer schon ambitioniert war. Die jüngsten Entwicklungen lassen diese generationsübergreifende Aufgabe noch anspruchsvoller erscheinen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Russland muss das Völkerrecht sofort wieder einhalten. Auch Menschen mit russischem und ukrainischem Migrationshintergrund leben in unserem Bundesland, viele Tausend. Sie bringen sich täglich in unser Leben ein, sind Nachbarn und Teil unserer Gesellschaft. Es ist von besonderer Bedeutung, dass wir nun alle dieses friedliche Zusammenleben fortführen.

Wir als politisch Verantwortliche müssen gerade in Krisenlagen die Bedürfnisse der Menschen im Blick behalten und geeignete Maßnahmen treffen oder vorbereiten, auch für den Fall größerer Flüchtlingsbewegungen. Die Ministerin des Innern koordiniert alle diesbezüglichen Erfordernisse mit dem Bund und unseren Kommunen.

Diese Aufgabe kommt nicht nur der Landesregierung zu. Alle demokratischen Parteien sind gefordert, zusammenzustehen und gemeinsam an den besten Lösungen für die Menschen zu arbeiten, für die Menschen in der Ukraine, auch in Russland, ja in ganz Europa und nicht zuletzt in unserem Heimatland Sachsen-Anhalt. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Ministerpräsident. - Wir kommen nun zur **Aussprache zur Regierungserklärung**. Die Fraktionen haben sich auf eine Redezeit von zehn Minuten verständigt. Als Erster hat für die Fraktion der AfD Tobias Rausch das Wort.

**Tobias Rausch (AfD):**

Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! „Frieden in Europa sichern - deutsche Interessen wahren“ - das ist der Titel unseres Antrags, der vor zwölf Tagen beim Sitzungsdienst des Landtags eingegangen ist. Ja, vor zwölf Tagen konnte man nach den vielen Gesprächen durch den französischen Präsidenten Macron oder dem Treffen des Bundeskanzlers Olaf Scholz nicht mit einer Kriegshandlung in der Ukraine rechnen.

Der französische Präsident machte nach dem Treffen mit dem russischen Präsidenten Putin und dem ukrainischen Präsidenten Selenskyj Hoffnung, dass erstens die entschlossene und methodische Umsetzung der Minsker Vereinbarung wieder neu aufgenommen werden soll und zweitens ein umfassender und innovativer Dialog mit neuen Garantien und einer gemeinsamen Basis gestartet werden soll. Dieses Statement machte wirklich Hoffnung, aber nun haben wir heute die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zur Lage in der Ukraine.

Heute haben wir die Gewissheit, dass sich die russische Föderation in Kampfhandlungen mit der Ukraine befindet. Diese Kriegshandlungen in der Ukraine müssen sofort beendet werden. Wir müssen die uns zur Verfügung stehenden Mittel und Maßnahmen ergreifen, um eine weitere Eskalation in der Ukraine zu verhindern. Die drohende humanitäre Katastrophe und die andauernden Kriegshandlungen müssen verhindert und aufgehalten werden. Hierfür müssen alle politischen und diplomatischen Mittel ausgeschöpft werden.

Ich sage es ganz klar: Wir als AfD-Fraktion verurteilen den Angriff Russlands auf einen souveränen Staat in Europa. Wir wollen in Frieden und Freiheit mit allen Völkern in Europa leben, meine Damen und Herren.

Aber die Frage ist doch: Was ist in den letzten zwölf Tagen passiert? - Richtig, alle Seiten riefen dazu auf, den Konflikt friedlich zu klären. Aber auf die Forderungen Russlands, die berechtigterweise auf seine erheblichen Sicherheitsbedenken hinwiesen, wie selbst die OSZE schon mal feststellte, wurde in keiner Weise eingegangen.

Die aktuelle außenpolitische Situation in Europa bereitet den Bürgern und Unternehmen zunehmend Sorge. Die Sicherheitslage ist zunehmend angespannt. Seit dem Ende des Kalten Krieges standen sich in Europa nicht mehr so viele Militärblocke gegenüber. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Auf der einen Seite will die NATO die Osterweiterung weiter vorantreiben und die Europäische Union die Ukraine als Beitrittsland gewinnen,

*(Zurufe)*

auf der anderen Seite sieht sich die russische Föderation massiv in ihren Sicherheitsinteressen gefährdet, da eine Aufnahme der Ukraine in die NATO für Russland ein Sicherheitsrisiko darstellt. Ja, Egon Bahr hat das 1999 schon festgestellt, und er war kein AfD-Politiker.

Der NATO-Beitritt 2008 auf Drängen des US-Präsidenten Bush konnte damals nur durch das Veto von Frankreich und Deutschland verhindert werden. Angela Merkel und Sarkozy waren es, die das damals verhindert haben. Das ist im Jahr 2008 nicht eskaliert. Jeder kann sich erinnern, was im Georgien-Krieg passiert ist.

*(Zurufe)*

Hier muss man die Frage stellen: Hat die NATO zu vorschnell auf die Sicherheitsbedenken der russischen Föderation reagiert, meine Damen und Herren? - Meiner Meinung nach schon.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Rausch, es gibt eine Zwischenfrage.

**Tobias Rausch (AfD):**

Nein, jetzt nicht. Nachher.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Okay.

**Tobias Rausch (AfD):**

Mit Blick auf die NATO-Osterweiterung, die seit 1991 bisher fünfmal fortgesetzt wurde, rückte ein Militärblock bis an die Haustür Russlands heran, obwohl man damals wohl zusicherte, man werde die NATO nicht weiter nach Osten ausdehnen. Dieses gebrochene Versprechen ist es, das Russland erzürnt.

Nun kann man auf der einen Seite sagen - das ist das, was Sie gerade dazwischen gesagt haben -, dass es die legitimen Interessen der Beitrittsstaaten sind, die im Zuge der Selbstbestimmung frei entscheiden können und auch sollten, welchem Bündnis sie beitreten oder auch nicht. Das will ich hier mal ganz klar feststellen, weil schon wieder dazwischen gebrüllt wurde, ohne das abzuwarten.

Aber auf der anderen Seite muss auch die ehrliche Frage erlaubt werden: Wie hätten sich die Amerikaner verhalten, wenn auf einmal ein Militärblock aus Russland und China Stützpunkte in Kuba und Mexiko errichten würden? Haben Sie sich die Frage schon mal gestellt?

*(Zuruf: Ja!)*

Der Westen muss sich jedoch die Frage gefallen lassen, ob er zu lange die Sicherheitsbedenken der russischen Föderation im Zuge der NATO-Osterweiterung nicht ernst genommen hat. Dies rechtfertigt auf keinen Fall den Angriff auf die Ukraine, meine Damen und Herren, das will ich auch dazu sagen.

*(Zurufe)*

Aber man muss das auch einmal hinterfragen. Sie machen es sich zu einfach. Für Sie gibt es nur schwarz und weiß.

*(Beifall - Zurufe)*

Eine einseitige Schuldzuweisung in der Debatte führt zu nichts. Für mich bleibt festzustellen,

*(Lachen und Zurufe)*

dass die Ukraine nun zum Spielball zweier Großmächte geworden ist, nämlich - -

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch wirklich ein Witz! - Weitere Zurufe)*

- Ja, das können Sie so sehen.

*(Zurufe)*

Die Leidtragende ist in diesem Fall die ukrainische Bevölkerung. Aber hätten Sie im Geschichtsunterricht ein bisschen aufgepasst, Herr Striegel, würden Sie die Hintergründe in der Ukraine verstehen. Deshalb hier ein paar Geschichtszahlen: Die Anfänge im 8. Jahrhundert machte die Kiewer Rus, im 11. Jahrhundert war die Blütezeit,

*(Zurufe)*

im 17. Jahrhundert war die Ukraine unterschiedlichen Einflüssen ausgesetzt. Der Minis-

terpräsident hat es selber gesagt, Polen und Litauen haben damals einen starken Einfluss auf den Westen der Ukraine gehabt, wie das russische Zarenreich einen starken Einfluss auf den Osten der Ukraine hatte. Deshalb, wenn man weiter sieht: Im Jahr 1922 wurde die Ukrainische Sozialistische Sowjetrepublik der UdSSR angegliedert,

*(Unruhe)*

1945 wurde die Ukraine mit Teilen von Polen, Rumänien und der Tschechoslowakei erweitert. Das heißt, da ist das Staatsgebiet auch größer geworden. 1954 gliederte Chruschtschow die Krim an die Ukraine an, und nun war 1991 der Verfall der UdSSR, und die Ukraine verblieb in den Grenzen, wie wir sie kennen.

*(Unruhe)*

Im Jahr 2004 war es nun so, dass zum ersten Mal in der Ukraine ein proeuropäischer Präsident gewählt wurde. Es sind mehrere Abkommen mit der EU geschlossen worden, 2009 usw. Dann gab es 2010 die Wahl des ukrainischen Präsidenten, bei der Janukowytsch gewählt wurde, der sich 2013 weigerte, ein Assoziierungsabkommen abzuschließen, und 2014 endete das in den Maidan-Protesten. Wie die geendet haben, wissen wir alle. Der Präsident ist geflüchtet, es kam zu Neuwahlen, und die Krim, wo 58 % der Menschen Russen sind, wurde von Russland völkerrechtswidrig annektiert; das ist so. Das ist festzustellen.

*(Zurufe)*

- Ja, das ist so. Sie ist annektiert worden. Aber was haben wir denn gelernt? Die Sanktionen des Wesens haben doch nichts gebracht. Was war die Reaktion auf die Sanktionen?

*(Zurufe)*

In den Teilen Luhansk und Donezk haben Separatisten die Vorherrschaft übernommen, und es war Krieg in der Ostukraine. Dann gab es die Minsker Vereinbarung, wo Russland, die Ukraine, Frankreich und Deutschland maßgeblich daran beteiligt waren, dass die Kriegshandlungen wieder eingestellt worden sind. Man hat sich auf Pufferzonen verständigt, und damals war auch der Bundespräsident Steinmeier von der SPD maßgeblich daran beteiligt. Das halte ich ihm jetzt zugute. Das gehört zur Wahrheit dazu.

*(Zurufe)*

Man muss betrachten, wie das alles gekommen ist. Aber was ist in der Zwischenzeit von 2015 bis jetzt passiert? Das Minsker Abkommen wurde nicht eingehalten. Der NATO-Beitritt der Ukraine wurde weiter forciert, und nun ist es so: Aufgrund der Kampfhandlungen hat der Westen zu zahlreichen Sanktionen aufgerufen, die man durchaus diskutieren kann. Das sage ich ohne Zweifel.

Dass wir nun mit dem Stopp von Nord Stream 2 die Zeche zahlen sollen, finde ich indes nicht richtig; denn das führt zu einer Entfremdung der Völker.

*(Zurufe)*

Wenn sie sich gegenseitig sanktionieren, wird es immer schwerer, vor allem, wenn sie so harte Maßnahmen machen, statt weiter mit den Völkern zu sprechen. Das haben wir doch seit 2014 erlebt. Das Problem ist doch folgendes:

*(Zurufe)*

- Das sage ich Ihnen gleich. Die zehn Minuten sind halt ein bisschen kurz. - Die Sanktionen führen nur zur Entfremdung der Völker,

*(Zurufe)*

und die einzigen Profiteure dieser Sanktionen waren in der Vergangenheit die US-Amerikaner und die Chinesen, und darauf läuft es wieder hinaus, dass sich genau diese zwei Großmächte weiter etablieren. - So sieht's aus.

*(Beifall - Zurufe)*

Ich danke dem Ministerpräsidenten trotzdem, der in seiner Rede völlig zu Recht auf die historischen Verbindungen zu beiden Völkern hinwies. Ich sage es ganz ehrlich zu Ihnen, weil Sie „Krieg“ gesagt haben: Ich bin pazifistisch veranlagt. Ich will gar keinen Krieg führen. Von mir aus ist es so: Der Grundsatz von Otto von Bismarck zählt: Wenn Völker miteinander Handel treiben, ist es schwieriger, Krieg gegeneinander zu führen. Deshalb müssen wir miteinander gehen und nicht gegeneinander.

*(Beifall - Zurufe)*

Jetzt, Herr Heuer, zu Ihnen. Jedoch ist der vorliegende Antrag wenig diplomatisch wertvoll, da er sich auf innere Angelegenheiten souveräner Staaten bezieht.

*(Lachen - Zuruf: Unglaublich! - Weitere Zurufe)*

- Ja. - Die Grundlage - das will ich Ihnen auch mal sagen - für die Sicherung des Friedens in Europa ist nicht gegeben, sondern sie ist nur mit der Russischen Föderation in partnerschaftlichem Zusammenhalt möglich. Wer das nicht versteht und nicht darauf eingehen will, der verschließt die Augen vor der Realität. So sieht es leider aus. - Vielen Dank.

*(Beifall - Zurufe)*

- Ihr könnt doch eine Frage stellen, ist doch kein Problem.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir beruhigen uns wieder. Es gibt mehrere Fragen.

**Tobias Rausch (AfD):**

Jawohl, vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wenn Sie die beantworten möchten.

**Tobias Rausch (AfD):**

Ja, bitte.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Als Erster Herr Striegel, bitte. - Telefonieren hier bitte nicht. Wir wollten darauf achten, dass wir in Zukunft ein bisschen - - Nein, alles gut. Ich habe die Kneifzange zu Hause gelassen.

*(Lachen)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Büttner, ich wollte Ihnen eigentlich eine Frage stellen, aber im Verlauf Ihrer Rede ist ausreichend klar geworden, dass Sie als außenpolitischer Aktivposten für Herrn Putin hier aktiv waren. Insofern spare ich mir die Frage.

*(Zurufe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Okay.

**Tobias Rausch (AfD):**

Herr Präsident, ich möchte auf die Einlassung antworten.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Sie können, ja.

**Tobias Rausch (AfD):**

Herr Striegel, Sie haben durch diese Äußerung einfach nur wieder gezeigt, wessen Geistes Kind Sie sind. Es ist beschämend, was Sie hier von sich geben und die Situation nicht erkennen. Aber wissen Sie, ich sehe es Ihnen nach, wenn Sie von außenpolitischem Gespür sprechen. Die GRÜNEN und die Außenministerin Baerbock besitzen keines. Sie können nicht einmal gerade Sätze aussprechen.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Hövelmann, bitte.

*(Zuruf)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Ich kann Ihnen mal Sequenzen von Frau Baerbock zuschicken; sehr interessant.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Sie sind jetzt nicht dran, sondern Herr Hövelmann.

*(Zurufe)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Die schicke ich Ihnen gern per WhatsApp, das ist kein Problem.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident. - Kollege Rausch, ich hätte nicht gedacht, dass wir uns in dieser Legislaturperiode oder überhaupt in dieser Zeit im Parlament über kriegerische Auseinandersetzungen mitten in Europa unterhalten müssen. Insofern will ich uns alle an die Ernsthaftigkeit der Debatte erinnern.

*(Beifall)*

Ich habe nach Ihrem Redebeitrag folgende Frage: Sie haben sehr intensiv historische Bezüge, Grenzen, Jahrzehnte, Jahrhunderte bemüht, um zu beschreiben, was gerade zwischen Russland und der Ukraine passiert. Ist Ihnen die Charta der Vereinten Nationen bekannt, in der die Grenzen von heute - ich betone: von heute - die Grundlage der internationalen Beziehungen von Völkern und Staaten sind? Und ich frage ganz direkt in Kenntnis Ihres Redebeitrages: Welche Grenzen zu welcher Zeit sind für Sie und für die AfD Grundlage von politischen Entscheidungen bzw. politischen Ansichten?

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Herr Hövelmann, für diese Frage. Mir ist das sehr wohl bekannt. Ich weiß auch, dass die damalige Sowjetrepublik das mitgezeichnet hat. Für mich sind diese Grenzen auch so gegeben. Aber - jetzt muss ich „aber“ sagen - ich habe in meinem Redebeitrag ganz klar gesagt,

*(Lachen)*

dass ich diese Kriegshandlungen nicht gut finde. Mehrmals habe ich dazu Stellung genommen, dass das nicht richtig ist. Dass man aber die Schuld allein auf Russland schiebt, ohne einmal die Sicherheitsinteressen zu hinterfragen, die seit Jahrzehnten bekannt sind - -

*(Zurufe)*

Wie gesagt, Ihr Parteikollege Egon Bahr hat es 1999 schon einmal dargestellt.

*(Unruhe)*

Da muss man einfach mal die Konsequenzen sehen. Es ist schlimm, was da passiert. Das verurteile ich auch, aber - -

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Da kann es kein Aber geben! - Weitere Zurufe)*

Aber was wollen wir denn jetzt hier machen?

*(Zurufe)*

Ich frage Sie jetzt. - Ganz einfach: Mein Plan wäre es, man würde die Minsker Vereinbarung wieder offenlegen und man wäre einmal einen Schritt auf Russland zugegangen. Die NATO hat von Russland Forderungen bekommen, aber keine Gegenforderungen aufgemacht, damit man verhandeln kann, sondern eiskalt gesagt, nein, das akzeptiert man nicht.

*(Zurufe)*

Man war doch gar nicht verhandlungsbereit. Das ist das Problem!

*(Beifall - Zurufe)*

So wie hier andere Meinungen immer gleich als undemokratisch oder sonst was - - Gerade von diesem Block hier! So ist es!

*(Zurufe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Ich sehe im Moment keine weiteren Fragen.

**Tobias Rausch (AfD):**

Schade.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Dann bitte ich für die SPD-Fraktion die Fraktionsvorsitzende Frau Dr. Pähle. - Bitte.

*(Unruhe)*

- Augenblick, bitte. Können wir jetzt bitte fortsetzen? - Herr Kosmehl, bitte auch. - Danke. - Frau Dr. Pähle, Sie haben das Wort und die Aufmerksamkeit des Parlaments.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Krieg, das war und ist für Menschen in vielen Teilen der Welt bittere Realität. Wer bei uns mit wachen Augen das Weltgeschehen beobachtet, der war sich dessen immer bewusst. Krieg war für Menschen in Mitteleuropa in den letzten 75 Jahren aber vor allem eines: weit weg.

*(Zuruf: Und Jugoslawien?)*

Das hat sich mit dem vom russischen Präsidenten Putin befohlenen Angriff auf die Ukraine drastisch geändert. Von Berlin nach Kiew ist es genauso weit wie von Berlin nach Rom und von Berlin nach Kaliningrad ist es genauso weit wie nach Stuttgart. Das, was jetzt geschieht, geschieht buchstäblich vor unserer Haustür. Dieser Krieg, der gerade erst begonnen hat und doch aktuell mit brachialer Gewalt fortgesetzt

wird, wird vor allem großes Leid über die ukrainische Zivilbevölkerung bringen. Schon die ersten Bilder sind erschreckend.

Darüber hinaus werden die wirtschaftlichen Folgeschäden dieses Konfliktes den gesamten Kontinent treffen, ebenso Russland. Es führt jedoch kein Weg daran vorbei, dass die Staaten der Europäischen Union auf das russische Vorgehen eine unmissverständliche und geschlossene Antwort geben, auch wenn das einen hohen ökonomischen Preis bedeutet - zu einschneidend ist der Verstoß gegen alle Werte der internationalen Staatengemeinschaft.

Blicken wir zurück auf die Anfänge der Nachkriegsordnung. Unter dem Eindruck der Schrecken des Zweiten Weltkriegs und des Faschismus gründeten 50 Staaten, darunter übrigens neben der Sowjetunion auch die Ukraine und Belarus, nur wenige Wochen nach der Kapitulation Nazideutschlands die Vereinten Nationen.

In der Charta der Vereinten Nationen verankerten sie Grundsätze, die bis heute für das Zusammenleben der Staaten verbindlich sind: die Souveränität der Staaten, ihr Recht auf territoriale Integrität, das Selbstbestimmungsrecht der Völker, Gewaltlosigkeit in den internationalen Beziehungen und die Achtung der Menschenrechte. Gegen jeden einzelnen dieser Grundsätze hat Putin mit seinem Angriffsbefehl verstoßen.

*(Beifall)*

Das ist für ihn keineswegs ein Kollateralschaden. In seiner Fernsehansprache hat er deutlich gemacht, dass er der Ukraine das Existenzrecht abspricht. Der Angriff auf die Ukraine ist deshalb ein Angriff auf das Wertesystem der internationalen Gemeinschaft insgesamt.

*(Beifall)*

Deshalb ist es ein Gebot der Menschlichkeit und der Solidarität, aber auch unseres eigenen Interesses als Bürgerinnen und Bürger eines demokratischen Staates, dass wir uns nachdrücklich und entschieden an die Seite des ukrainischen Volkes stellen und sagen: Der Krieg muss enden!

*(Beifall)*

Putins Truppen müssen sich aus der Ukraine vollständig zurückziehen! Und: Wir werden es nicht akzeptieren, dass Russland in der Ukraine eine Gewaltherrschaft errichtet, wie es der Plan von Putin zu sein scheint. Ich habe mehrmals den Satz gelesen: Wir stehen seit gestern früh in einer anderen Welt, als sie sich noch am Abend vorher dargestellt hat. - Das stimmt auch.

*(Zustimmung)*

Das heißt aber nicht, dass wir uns in einer Welt wie dieser einrichten müssen. Jetzt gilt es daher, Flagge zu zeigen; denn wir dürfen das Spiel von Putin und anderen Diktatoren nicht mitspielen.

*(Beifall)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was heißt das? - Erstens. Wir müssen dafür sorgen, dass der Protest gegen den Einmarsch nicht zu übersehen ist, damit die Menschen in der Ukraine wissen, dass wir an ihrer Seite stehen. Politische Beschlüsse wie der, den wir gleich fassen werden, sind wichtig. Wichtig sind aber auch die Demonstrationen und Protestaktionen, die gestern schon spontan stattgefunden haben, und natürlich auch der Protest im Netz, der in der Ukraine und hoffentlich auch in Russland ankommt.

Zweitens. Die Antwort der demokratischen Staaten muss für den Aggressor spürbar sein. Wir zeigen deshalb, dass wir zu wirtschaftlichen und diplomatischen Sanktionen in der Lage und

bereit sind, auch wenn sie wirtschaftliche Nachteile für unser Land bringen sollten.

Herr Ministerpräsident, ich teile Ihre Sorge um die Auswirkungen von steigenden Energiepreisen oder sogar Lieferausfällen auf die Wirtschaft und die Menschen in Sachsen-Anhalt. Tatsache ist: Gas, das uns heute fehlt oder fehlen könnte, können wir nicht durch erneuerbare Energien von morgen ersetzen, durch Kohle aus verlängerten Laufzeiten von übermorgen allerdings auch nicht. Ich halte dabei an der Botschaft von Armin Willingmann aus der letzten Woche fest: Gerade jetzt müssen wir auf mehr Energieunabhängigkeit setzen; dazu tragen die erneuerbaren Energien wesentlich bei.

*(Zustimmung - Zuruf: Und wer bezahlt das?)*

Drittens. Wir müssen die zarten Pflänzchen der Zivilgesellschaft in Russland unterstützen. Es stimmt ja, dass das russische und das ukrainische Volk in enger Nachbarschaft leben, nicht erst seit der Sowjetzeit. Die verwandtschaftlichen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Bande sind eng. Deshalb sind auch in Russland Menschen empört darüber, was Putin in der Ukraine anrichtet. Wir können ahnen, wie viel Mut dazu gehört, in Russland eine kritische Stimme zu erheben und auf die Straße zu gehen. Das müssen wir ermutigen und unterstützen.

*(Beifall)*

Viertens. Die NATO-Mitgliedsstaaten in Osteuropa, in denen sich die Menschen große Sorgen machen, brauchen unsere Unterstützung. Ich weiß, dass die Frage der NATO-Osterweiterung in den letzten 25 Jahren durchaus umstritten ist. Jetzt gilt es jedoch, den Grundsatz „Pacta sunt servanda“ auch einzuhalten. Deshalb stehen wir zu unseren Verpflichtungen im Bündnis. Aber wir sollten auch nicht Ausweitungen der bewaffneten Auseinandersetzungen Vorschub

leisten. Den Menschen in der Ukraine hilft es nicht, wenn weitere Länder in den Krieg hineingezogen werden. Weder ist ein militärisches Eingreifen in der Ukraine eine Option für die Nachbarstaaten, noch ist es sinnvoll, dass z. B. Deutschland zu Waffenlieferungen in diesem Konflikt übergeht.

Fünftens. Wir müssen humanitäre Hilfe zur Verfügung stellen. Ich begrüße es daher sehr, dass Bundesinnenministerin Nancy Faeser - ich habe gehört, auch unsere Innenministerin - vorsorglich Sachen in die Hand nimmt, um mit Flüchtlingen, die möglicherweise in Deutschland ankommen, umzugehen. Das ist der richtige Schritt. Natürlich wollen wir nicht hoffen, dass Menschen in erheblichen Größenordnungen aus ihrer Heimat fliehen müssen. Aber wir sind für den Fall der Fälle zu einem starken Signal der Mitmenschlichkeit verpflichtet und bereit.

*(Beifall)*

Mir wäre es wichtig, dass in dieser Situation die verbliebenen Flüchtlinge, die an der Grenze zwischen Polen und Belarus als Faustpfand gehalten werden, nicht vergessen werden. Auch für diese brauchen wir jetzt eine Lösung.

*(Beifall)*

Das sind die Aufgaben, die sich aktuell stellen. Zu den Leitlinien unseres Handelns muss es aber immer gehören, auf absehbare Zeit zu einer stabilen Friedensordnung in Europa zurückzukehren.

Als Willy Brandt im Jahr 1971 in Oslo den Friedensnobelpreis entgegennahm, skizzierte er seine grundlegenden Vorstellungen dazu, wie man an einem europäischen Haus des Friedens arbeiten und bauen kann. Ich erinnere daran: Das geschah nicht in einer Phase jahrzehntelangen Friedens, sondern im tiefen Misstrauen des

Kalten Krieges. Aus seinen persönlichen Erfahrungen heraus, mit Krieg und Verfolgung, mit dem Mauerbau in Berlin und mit der Kubakrise, in der der Weltfrieden für einige Tage auf Messers Schneide stand, formulierte Willy Brandt Grundsätze, die gerade in unserer heutigen Lage eindringlich wirken und die uns zugleich zeigen, was für einen weiten Weg wir in den nächsten Jahren zurücklegen müssen. Er sagte:

„Der Krieg darf kein Mittel der Politik sein. Es geht darum, Kriege abzuschaffen, nicht nur, sie zu begrenzen. Kein nationales Interesse lässt sich heute noch von der Gesamtverantwortung für den Frieden trennen.“

Krieg ist nicht mehr die Ultima Ratio, sondern die Ultima Irratio.“

*(Beifall)*

Er sagte weiter:

„Wir müssen [...] ein Gleichgewicht zwischen den Staaten und Staatsgruppen schaffen und wahren, in dem die Identität und die Sicherheit eines jeden von ihnen geborgen sein kann.“

Wir müssen der Gewalt und der Androhung von Gewalt im Verkehr der Staaten entsagen, endgültig und ohne Ausnahme. Das schließt die Unverletzlichkeit bestehender Grenzen notwendig ein. Unantastbarkeit der Grenzen kann jedoch nicht heißen, sie als feindliche Barrieren zu zementieren.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie werden es an meiner Stimme gehört haben: Die Ereignisse in der Ukraine beschäftigen uns alle, auch mich. Lassen Sie uns als Politiker klug mit dieser Situation umgehen.

*(Beifall)*

Lassen Sie uns abwägen, vernünftige Entscheidungen im Sinne der Menschen treffen, der Menschen hier und auch der Menschen in der Ukraine. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Dr. Pähle, Kollege Striegel möchte Ihnen gern eine Frage stellen. - Bitte.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Kollegin Pähle, Sie haben auf die Wichtigkeit der Proteste in Solidarität mit der Ukraine verwiesen. Sie haben das Thema Wirtschaftssanktionen angesprochen und die Notwendigkeit, auch schwerwiegende Eingriffe und daraus folgende eigene Schädigung zu akzeptieren. In der Ukraine gibt es gerade sehr, sehr viel Unverständnis darüber, dass unter anderem die Bundesrepublik Deutschland die Abkoppelung von Russland von SWIFT nicht unterstützt. Ich möchte Sie gern nach der Position der sachsen-anhaltischen SPD fragen. Unterstützen Sie die Abkoppelung Russlands von SWIFT?

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Sehr geehrter Kollege Striegel, in diesen internationalen Beziehungen gilt erst recht der Grundsatz „Schuster, bleib bei deinem Leisten“. Die Bundesregierung hat an dieser Stelle deutlich gemacht, dass das gestern auf der europäischen Ebene geschnürte Paket von Sanktionen ein erstes Signal ist. Sie hat weiterhin deutlich gemacht, dass weitere Schritte, wenn notwendig, folgen werden. Es ist auch meine Einschätzung, dass das ein kluges Vorgehen an dieser Stelle ist. - Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke für die Antwort. - Als nächster Debattenredner spricht Herr Gallert. - Bitte.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wie es Ihnen gestern gegangen ist, aber ich hatte den Eindruck, wir lebten in einem surrealen Raum. Wir diskutierten über Dinge, die für Spezialisten in hohem Maße von Interesse waren, aber gleichzeitig wurden wir Zeuge eines laufenden Krieges in Europa. Ich werde dieses Gefühl bis heute nicht los. Das erschüttert mich, und ich hoffe, Sie auch.

*(Beifall)*

Ja, wir sind nicht der Bundestag, wir sind nicht das Europäische Parlament, wir haben keine außenpolitischen Kompetenzen. Das macht uns aber auch an einer Stelle ein bisschen frei in der Perspektive, und zwar deswegen, weil wir, glaube ich, zuerst die Perspektive der Betroffenen und nicht der Staaten übernehmen können. Wir als Ostdeutsche haben eine spezielle Verantwortung dafür. Magdeburgs Partnerstadt Saporoschje ist gestern russisch bombardiert worden. Das ist noch einmal etwas anderes, wenn man Menschen dort kennt, die Opfer dieses Krieges werden.

*(Beifall)*

Der Bezirk Magdeburg hatte intensive Beziehungen zum Oblast Donezk, die Stadt Magdeburg zur Stadt Donezk - seit den 60er-Jahren bis hinein in das Jahr 1997, dann ist sie von deutscher Seite aufgekündigt worden. Mein Bruder hat dort studiert.

Auch die Perspektive der Menschen aus Donezk ist übrigens interessant, sie ist sehr differenziert in diesem Konflikt. Es gehört zur Wahrheit und zu unserer Verantwortung, auch deren Perspektive wahrzunehmen.

Jetzt haben wir hier einen gemeinsamen Antrag der demokratischen Fraktionen vorliegen. Ich sage: Das ist verdammt viel wert.

*(Starker Beifall)*

Wenn wir die Perspektive der Menschen einnehmen, dann ist es, glaube ich, ganz wichtig, an dieser Stelle auf unsere humanistischen Verpflichtungen einzugehen. Ich will gern noch einen Punkt hinzufügen. Ja, wir haben eine humanistische Verpflichtung gegenüber den Menschen, die in der Ukraine betroffen sind und die aus der Ukraine fliehen. Aber es ist - das ist hier gesagt worden - vielleicht wahnsinnig wichtig, die Proteste, die es in Russland jetzt gibt, zu unterstützen. Das werden wir aus der Ferne durch Unterstützung tun können. Am Ende ist es der entscheidende Mut der Menschen, die sich dort jetzt auf die Straße stellen, die ich bewundere.

*(Beifall)*

Lassen Sie uns hier aber ein weiteres Signal aussenden. Was sollte uns davon abhalten, jedem Russen, der sich diesem Krieg verweigert, Asyl zu gewähren, liebe Kolleginnen und Kollegen?

*(Beifall)*

Das wäre doch mal ein Akt für den Frieden.

Jetzt kommen wir zu den Kriegsursachen. Jetzt kommen wir zur NATO-Debatte. Ja, die NATO, der Westen insgesamt hat seit 1990 viele Fehler gemacht. Es gab an vielen Stellen die Möglichkeit, eine solche wiedererstehende bipolare Systemkonfrontation, die es übrigens gar nicht

ist, weil die Systeme zumindest ökonomisch gesehen gar nicht mehr so unterschiedlich sind, zu vermeiden. Das wäre möglich gewesen. Dafür, dass das nicht geschehen ist, tragen viele die Verantwortung.

Dass es Völkerrechtsbruch durch Krieg in Europa auch nach 1990 gegeben hat,

*(Zustimmung - Zuruf: Ja!)*

das haben wir im Jugoslawienkrieg gesehen, und zwar bei dem wirklichen Genozid in Bosnien durch Serben. Das haben wir aber auch im Jahr 1999 bei dem Kosovokrieg gesehen, der völkerrechtswidrig war; darüber herrscht inzwischen Einigkeit. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass Putin diesen Kosovokrieg jetzt genüsslich als Drehbuch für seine Intervention in der Ukraine zelebriert. So ehrlich müssen wir sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

*(Beifall)*

Aber - das ist der große Unterschied - das Motiv für den Ukrainekrieg ist gerade nicht die NATO, sind gerade nicht die Fehler des Westens. Das dient Putin als Legitimation, als Begründung, aber das ist nicht die Ursache. Darüber müssen wir uns einig sein.

*(Beifall)*

Putin hat sehr deutlich gesagt, was der Hintergrund dieser Intervention ist. Putin hat sehr deutlich gemacht, dass es eine nationalistisch-militaristische Großmachtfantasie ist.

*(Zustimmung)*

Das ist das Motiv für den Überfall auf die Ukraine: nationalistische, militaristische Großmacht-politik. Das ist der Hintergrund. Putin hat sehr deutlich gesagt, was er will: Sowjetunion ohne Republiken und ohne Sozialismus. Das ist seine

historische Mission, sehr klar - das ist das, was übrigens die politische Dimension für uns noch einmal deutlicher macht; denn diese Argumentation kann man nicht nur auf die Ukraine übertragen, sondern faktisch auf jede ehemalige Sowjetrepublik -, und zwar ausdrücklich und nur mit der Macht des Stärkeren. Das ist die Ideologie, die diesem Krieg zugrunde liegt. Das ist die zentrale Motivation, um die es hier geht. Das ist die Gefahr.

Ich sage noch einmal: Auch ich - das sage ich mit aller Deutlichkeit - habe mich in Putin geirrt und habe mich in der politischen Ausrichtung der Putin-Administration geirrt. Ich hatte mir über seine moralischen Kompetenzen keine Illusion gemacht. Ich habe ihn aber immer für einen eiskalten Machtpolitiker gehalten. Dazu muss ich sagen: Darin habe ich mich leider geirrt. Er ist kein eiskalter Machtpolitiker. Er ist inzwischen ein besessener, nationalistischer Militarist mit der Hand am Atomsprengkopf.

*(Zustimmung)*

Das ist die eigentliche Dimension, um die es hier geht.

*(Beifall)*

Deswegen ist die Frage nach der Reaktion auf diese Situation so schwierig und kompliziert, weil es natürlich einen Gerechtigkeitsimpuls gibt. Der Gerechtigkeitsimpuls sagt: Bestraft diesen Mann, bestraft dieses Russland, bestraft diese Aggression. Das Problem ist nur, dass genau das die einkalkulierte Reaktion ist. Das ist genau deswegen die einkalkulierte Reaktion, weil sie wiederum auf Putins Seite zur Legitimation und zur Begründung der nächsten Eskalationsstufe dient. Das ist der Unterschied zwischen Politik und Gerechtigkeit.

Ich will deswegen etwas zu den Sanktionsfragen sagen. Zur Debatte um Nord Stream 2. Ich muss

noch einmal ganz klar sagen: Sie ist inzwischen so lächerlich, dass man sie im Grunde genommen wirklich vergessen sollte. Nord Stream 2 existiert, aber Nord Stream 2 geht nicht in Betrieb. Nord Stream 2 wäre auch im nächsten Jahr oder zumindest in diesem Jahr auch ohne diese Aggression nicht in Betrieb gegangen. Wer jetzt Nord-Stream-2-Debatten unter den Begriff Sanktionen fasst, der macht sich selbst etwas vor oder hat keine Ahnung.

Wir können ehrlich sein. Wir können massive Wirtschaftssanktionen fordern. Das können wir tun. Aber das würde bedeuten: ab morgen kein russisches Gas, kein russisches Öl mehr. Interessanterweise hat das bisher kaum jemand oder noch niemand aus Deutschland gefordert. Warum? Weil es uns selber treffen würde? - Natürlich würde es uns selber treffen.

Aber - darin mögen Sie jetzt nicht alle meiner Meinung sein - ich glaube, es hätte noch eine andere Dimension. Das ist die Frage: Wie funktioniert dieses Russland? - Dieses Russland funktioniert jetzt so, weil Russland ein riesiges Problem hat. Russland hat keinen Innovationsschub gekriegt. Russland gründet sich auf eine einzige zentrale Wertschöpfung und das ist der Export fossiler Energie. Das ist die Alternativ- und Ausweglosigkeit dieses Landes und deswegen ist Krieg aus der Perspektive dieses Landes so attraktiv. Es gibt zurzeit keine russische Zukunftsperspektive, weil die substanzielle Grundlage Russlands der Export fossiler Energie ist. Das ist ein endliches Verfahren.

Nur - das sage ich auch -, wissen Sie, was passiert, wenn dieser Cut jetzt erfolgt? - Es würde faktisch über Monate hinweg zu einem Zusammenbruch der gesamten sozialen, ökonomischen und politischen Situation in Russland führen, nicht nur zur massiven Verteuerung bei uns.

Und der Präsident hat die Hand am Atomsprenkopf, das hat er vorgestern sehr deutlich

gesagt. Deswegen ist es kompliziert und schwierig, jetzt international darauf zu reagieren. Deswegen halte ich die Kritik am Bundeskanzler in den letzten Wochen für übermäßig überzogen und im Wesentlichen falsch. Mein letzter Satz ist: Lassen Sie uns heute hier ein gemeinsames Signal der Demokraten für den Frieden aussenden, in Verantwortung für das, was wir erleben und was unsere Kinder in der nächsten Generation erleben. - Danke.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Gallert, Herr Tillschneider hat eine Frage. - Herr Tillschneider, bitte.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Wie Sie die russische Aktion, die aus der Bedrohung Russlands durch die NATO-Osterweiterung resultiert, in einen imperialen Akt umgedeutet haben, das war, würde ich sagen, vollendetes transatlantisches Vasallentum von links, wie nur Sie das können.

*(Zuruf: Oh!)*

Jetzt will ich Ihnen eine Frage stellen, und zwar kann ich mich erinnern, dass Sie vor nicht allzu langer Zeit, in der letzten Legislaturperiode, hier im Plenum voll des Lobes waren über George Soros. Dieser George Soros, den Sie damals so sehr gelobt haben, hatte auch seine Finger im Spiel, als in der Revolution in der Ukraine, im Euromaidan, in der gemachten Revolution, die Ukraine von einem Staat pro Russland zu einem Staat pro Westen gedreht wurde, was die Voraussetzung dessen ist, was wir heute erleben.

Wenn ich Ihnen jetzt zugehört habe, wie Sie über Russland gesprochen haben, über die inneren Verhältnisse in Russland, was dort jetzt ge-

schiebt, wie Demonstrationen angestachelt werden, will ich Sie fragen, ob Sie so etwas wiederholen wollen, diesen Wanderzirkus der Demokratie unter dem Namen des George Soros,

*(Zuruf: Unglaublich!)*

ob Sie das gut finden, dass das jetzt in Russland gemacht wird, und ob Sie das unterstützen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Alles antisemitische Chiffren! - Zurufe: Da ist es wieder! - Also, das ist unglaublich! - Weitere Zurufe)*

#### **Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Ich würde es einmal so sagen: Nehmen Sie das, was der Mensch dort eben erzählt hat, und veröffentlichen Sie es unter der Überschrift: Was ist Antisemitismus des 21. Jahrhunderts?

*(Lang anhaltender Beifall)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir setzen fort. Für die FDP-Fraktion hat der Fraktionsvorsitzende Herr Silbersack das Wort.

#### **Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir in Sachsen-Anhalt leben in einem Landstrich, an dessen Grenze jahrzehntelang eine militärische Konfrontation nie auszuschließen war. Wir kennen die Beklemmungen, die mit dem Gedanken verbunden sind, sich die eigene Heimat als Schlachtfeld vorstellen zu müssen. So tödlich real, wie es die Menschen in der Ostukraine seit Jahren erleben und wie es die Menschen in der übrigen Ukraine dieser Tage befürchten müssen, wurden sie bei uns glücklicherweise nicht. Wir sollten uns aber da-

ran erinnern, wenn sich der Impuls regt, dass uns das Schicksal der Menschen dort gar nichts angehe.

Die Sprache, die Wladimir Putin zum Einmarsch auf ukrainisches Staatsgebiet gewählt hat, zeigt deutlich, dass es ihm um die Begleichung alter Rechnungen geht, Rechnungen, von denen er und vielleicht die Staatssicherheit in Russland meinen, dass sie aus dem Zusammenbruch der alten Sowjetunion offengeblieben sind. Tatsächlich ging es damals um den Willen der Menschen, eigene Staaten zu gründen, ob das Kasachstan ist, ob das die Ukraine ist, ob das die baltischen Staaten sind.

Auch wir in Ostdeutschland haben es gewagt, unser Schicksal in die eigenen Hände zu nehmen, und die Besatzungstruppen zum Gehen aufgefordert. Ich bin dem Ministerpräsidenten für seine Worte sehr dankbar. Als Erster Vizepräsident des Bundesrats vertritt er derzeit ein oberstes Bundesorgan. Allein schon deshalb ist es mehr als angemessen, dass er zu dieser besorgniserregenden außenpolitischen Lage hier bei uns im Parlament Stellung bezogen hat.

Wir verfügen im Landtag über keine besonderen außenpolitischen Zuständigkeiten, aber wir setzen hier auf dem demokratischen Wege Recht um und wir werben regelmäßig mit der Einigung Europas. Wir hegen keinerlei Groll gegen die Menschen in Russland. Im Gegenteil: Wir wollen friedlichen Austausch und Handel mit ihnen treiben. Aber wir müssen ihnen heute ganz klar sagen: Der Geist des Rechts Europas und der Demokratie wird durch eine gänzlich ungerechtfertigte Aggression seitens der russischen Führung auf das Größte verletzt, meine Damen und Herren.

*(Beifall)*

Ich habe allergrößte Hochachtung für die Tausenden Russinnen und Russen, die sich trauen, gegen diesen Willkürakt Wladimir Putins zu

demonstrieren, aufrecht, wohl wissend, dass sie schwerste Repressalien zu erwarten haben.

*(Beifall)*

Ihr Mut ist Ausdruck der Würde des russischen Volkes. Er wird ihnen die notwendige Kraft verleihen, wenn es eines hoffentlich nicht allzu fernem Tages nach dem Ende des Putin-Regimes auf diese beschämende Zeit zurückblickt, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung)*

Dass dieser große Mut überhaupt notwendig ist, ist wohlmöglich der augenscheinlichste Unterschied zwischen dem heutigen russischen Staatswesen und unserer freiheitlichen Gesellschaftsordnung. Gegen unsere Sicherheitskräfte kann man öffentlich protestieren, wie abstrus die Begründung dafür auch sein mag. Sie werden sie dennoch dabei beschützen und genau dieses Recht verteidigen.

Ja, über die Eignung von Sanktionen kann man akademisch streiten. Dennoch besteht immerhin eine durchaus berechtigte Hoffnung, dass schon die Ankündigung von Sanktionen die Kosten-Nutzen-Rechnung einer potenziellen Aggression ändert. Diese Wirkung kann man freilich nur dann erwarten, wenn diese Ankündigungen im Misserfolgsfall auch tatsächlich umgesetzt werden.

*(Zustimmung)*

In dieser Woche sterben Menschen in der Ukraine durch kriegerische Gewalt. Innerhalb von 24 Stunden sind es augenblicklich bis zu 200 Ukrainer; und es werden mehr werden. Das müssen wir uns alle vor Augen halten. Da verbietet es sich an und für sich, zu beziffern oder gar zu beklagen, welche Auswirkungen Sanktionen auf unseren Wohlstand in Sachsen-Anhalt haben werden. Aber ja, wir müssen bereit sein, diese

zu akzeptieren. Denn seien wir ehrlich: Es bleiben ansonsten nicht viele Einwirkungsmöglichkeiten, um einer solchen Willkür mit mehr als Solidaritätsadressen zu begegnen.

Gegenüber Waffenlieferungen in ein Kriegsgebiet sind wir in Deutschland reserviert. Schon gar nicht werden wir oder unsere Verbündeten in einen Krieg gegen das hochgerüstete, atomar bewaffnete Russland eintreten, solange wir nicht dazu gezwungen sind, uns zu verteidigen.

Deshalb sind die Bedrohungsszenarien, die von der russischen Führung an die Wand gemalt werden, im Übrigen so dermaßen absurd. Präsident Putin mit seinem Geheimdiensthintergrund dürfte dies völlig klar sein.

Es ist aber auch völlig klar, dass sich Präsident Putin im Vorfeld offensichtlich gut mit der chinesischen Führung abgesprochen hat. Auch denjenigen, die hierzulande bereitwillig glauben, sollte das spätestens dann bewusst werden, wenn er einer freien Nation wie der Ukraine, einem so souveränen Land seine Existenzberechtigung abspricht.

Die einzige Gefahr, die Wladimir Putin, ausgehend von der Ukraine und von uns in der westlichen Welt, zu befürchten hat, ist die Angst vor dem russischen Volk, meine Damen und Herren, davor, dass es durch unser gemeinsames Beispiel zu einer gefährlichen Erkenntnis gelangen könnte, nämlich dass es seine politische Führung aus dem Amt drängen können sollte, wenn es sie nicht mehr für tauglich hält.

Dem Großteil der Russen ist durchaus bewusst, dass sie und ihr Land von der Elite um Putin ausgeplündert werden. Der Rausch imperialen Stolzes, den die russische Propaganda nun vielleicht fabrizieren mag, wird das nicht länger übertünchen können. Denn viel mehr hat Wladimir Putin den ganz normalen Menschen in Russland nicht zu bieten.

Sie haben von diesem Krieg nichts als Leid zu erwarten. Diese Art Großmachtpolitik kostet im günstigsten Fall nur Unsummen an Steuergeld und junge Soldaten mit Blut an den Händen, die im schlechtesten Fall in Zinksärgen in ihre Heimat zurückkehren, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung)*

Ich glaube, es war richtig, dass Deutschland und die Verbündeten der russischen Führung den Verhandlungsweg offengehalten haben - auch wenn sie überdeutlich einen Angriffskrieg vorbereitete und dreist, aber unbeholfen einen Kriegsgrund konstruierte. Obwohl die diplomatischen Bemühungen bedauerlicherweise gänzlich ohne Erfolg blieben, ist es genauso richtig, dass diese Tür einen Spalt offenbleibt, meine Damen und Herren.

Dennoch ist ganz klar: Die Ukraine hat jedes Recht auf dieser Welt, sich zu verteidigen.

*(Zustimmung)*

Es gibt nur einen Weg, diese Aggression zu beenden, ohne sich ihrer Logik zu ergeben. Das ist der Rückzug der russischen Truppen und des russischen Marionettenregimes in der Ostukraine, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung)*

Leider ist die Wahrscheinlichkeit dafür nicht sonderlich hoch. Unter diesen Umständen ist es jetzt - unabhängig von dem Thema Sanktionen - nicht zu rechtfertigen, Nord Stream 2 ans Netz gehen zu lassen. Wladimir Putin hat eine politische Neubewertung des Projekts erzwungen.

Offenkundig führt er ein Staatswesen, das bereitwillig militärische Gewalt gegen ein friedliches Nachbarland einsetzt. Ich persönlich hätte mir nie vorstellen können, dass Wladimir Putin tatsächlich die Souveränität der Ukraine infrage stellt. Für mich war das bis vorgestern unvorstellbar.

Die wenigsten von uns werden sich jemals der Illusion hingeben, dass Wladimir Putin Russland zu einem liberalen Utopia machen wollte. Dennoch haben wir unterstellt, dass die russische Führung grundsätzlich den Prinzipien rationalen Handels folgt. Die Realität dieser Tage ist für mich wie für uns alle, die die deutsch-russischen Beziehungen grundsätzlich stets mit gutem Willen betrachtet haben, deshalb äußerst ernüchternd.

In kurzer Zeit ist nun sehr viel Vertrauen zerstört worden. Der Weg, dieses Vertrauen wiederherzustellen, ist erfahrungsgemäß leider viel länger. Den ersten großen Schritt muss nun die russische Führung machen: Stoppen Sie diesen Krieg sofort und ohne Vorbedingungen! - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. Herr Tillschneider möchte eine Frage loswerden. Wollen Sie diese beantworten?

**Andreas Silbersack (FDP):**

Ja.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Eine ganz kurze Frage. Die der FDP nahestehende Friedrich-Naumann-Stiftung hat ja schon so manchen fragwürdigen Putsch unterstützt. Nach Ihrer Rede frage ich Sie daher: Sind Sie in Russland auch schon im Geschäft?

*(Lachen - Zurufe: Oh! - Was haben Sie für ein Problem? - Mann, Mann, Mann! - Wie geil ist das denn? - Unruhe)*

**Andreas Silbersack (FDP):**

Ich kann dazu nur eines sagen: Das, wodurch Sie glänzen, ist die absolute Realitätsverweigerung.

*(Beifall - Lachen)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es herrscht Krieg in Europa. Menschen leiden. Menschen sterben. Ich hatte gehofft, nie in die Situation kommen zu müssen, meinen Kindern zu erklären, was nun gerade passiert.

Die Ukraine steht spätestens seit der russischen Annexion der Krim im Jahr 2014 in ihrer Souveränität und Sicherheit unter Druck. Der am gestrigen Morgen begonnene Angriffskrieg des Putin-Regimes auf einen freien und souveränen europäischen Nationalstaat sprengt aber nicht nur die Ukraine, sondern auch unsere europäische Friedens- und Sicherheitsordnung, ja, weltweite Gewissheiten.

Putin spricht der Ukraine die Existenz als Nation ab. Er will das Land von der Landkarte fegen. Als er sich mit Macron getroffen hatte, hat er zu Präsident Selenskyj gesagt: „Ob's dir gefällt oder nicht, du wirst dich fügen müssen, meine Schöne.“ Diese Vergewaltigungsandrohung bedarf keiner Interpretation mehr. Das ist eindeutig. Das ist klar.

Unsere Solidarität gilt deshalb dem ukrainischen Volk und der demokratisch gewählten ukrainischen Regierung unter Präsident Selenskyj,

die offensichtlich durch ein russisches Sockenpuppen-Regime ersetzt werden soll.

*(Zustimmung)*

Bereits die Annexion der Krim und die de facto russische Besetzung der sogenannten Volksrepubliken im Osten waren Angriffe auf die territoriale Integrität der Ukraine. Die Anerkennung der russischen Stellvertreter-Regime durch Putin als unabhängig, mit anschließendem Einmarsch militärischer Kräfte, ist ein eklatanter Bruch des Völkerrechts.

*(Zustimmung)*

Der völkerrechtswidrige Angriffskrieg, der gestern Morgen durch Putin gestartet wurde, ist ein Verbrechen - ein Verbrechen, das man dem Mann im Kreml und seiner korrupten Machtelite nicht durchgehen lassen darf.

Putins Handeln hat zum Bruch aller völkerrechtlichen Vereinbarungen geführt, die Russland in den letzten Jahrzehnten eingegangen ist. Neben der Verletzung der Charta der VN negiert Russland mit seinen massiven Eskalationen die Schlussakte von Helsinki der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, die Pariser Charta zum Ende der Teilung Europas im Kalten Krieg, das Budapester Memorandum zum Nuklearwaffenverzicht der Ukraine gegen die Garantie ihrer Souveränität sowie die Minsker Vereinbarung zur Deeskalation und Befriedung der kriegerischen Auseinandersetzungen in der Ostukraine.

Wladimir Putin hat aus seinen Vorstellungen nie wirklich einen Hehl gemacht. In einem Aufsatz über die historische Einheit der Russen und der Ukrainer aus dem Juli des vergangenen Jahres hat er die Existenz einer souveränen Ukraine verleugnet. Das Land sei - ich zitiere - ganz und gar und durch und durch ein Geschöpf der Sowjetära. Seine Existenz sei ein historischer Fehler

der Bolschewiki und im Konkreten Lenins, der nun im Zuge eines wiederentstehenden groß-russischen Reiches behoben werden müsse. Das im Jahr 1924 im Rahmen der sowjetischen Verfassung etablierte Bestimmungsrecht der sowjetischen Teilrepubliken zur Unabhängigkeit sei eine - Zitat - Zeitbombe gewesen, die ihre zerstörerische Wirkung nach dem Machtverlust der KPdSU entfaltet habe.

Putin entwickelt in seinem Aufsatz die Erzählung einer organischen russischen Nation, die Anspruch auf einen historisch definierten Raum habe. Dies ist letztlich eine völkische Blut- und Bodenideologie, die auch die Begeisterung deutscher Putin-Lakaien und Rechtsextremer für den Mann im Kreml erklären könnte; man steht auf einem gemeinsamen von Alexander Dugin geschaffenen ideologischen Grund.

Der Westen, Europa, die NATO und besonders wir Deutschen haben diese Bedrohung des freien Selbstbestimmungsrechts der Völker und die Machtfrage, die Putin damit in den Raum gestellt hat, bislang zu wenig ernst genommen. Spätestens mit dem militärischen Eingreifen im Jahr 2008 in Georgien war das Muster etabliert, das dieser auf Atomwaffen sitzende Diktator wieder und wieder anwenden würde. Wir als Süchtige nach Gas und Erdöl haben ihn mit Handel und mit Reisefreiheit für seine Oligarchen in Europa belohnt. Wir haben seine Gift- und Mordanschläge, ob in London, Salisbury oder im Berliner Tiergarten, weitgehend hingenommen. Wir haben seinem Cyberkrieg und seiner Desinformationskampagne zu wenig entgegen gesetzt.

*(Zustimmung)*

Wir haben damit auch die Ukraine verraten, indem wir ihr nicht einmal Defensivwaffen liefern wollten, nur um Russland nicht zu verärgern.

*(Zustimmung)*

Wir laufen Gefahr, auch die baltischen Staaten alleinzulassen, wenn wir jetzt nicht fundamental anders handeln.

Putin will mehr als die Ukraine. Er will sein Land zu alter imperialer Größe führen. Er definiert postsowjetische Interessensphären und unterjocht dafür innere und äußere Gegner. Wir müssen fragen, was es braucht, um die Souveränität der europäischen Staaten dauerhaft gegen ein imperial agierendes Russland zu verteidigen. Und alles - alles! -, was es dafür braucht, muss jetzt getan werden, in der NATO, der EU, in Deutschland und auch in Sachsen-Anhalt.

Die bislang beschlossenen Sanktionen sind dafür so wenig ausreichend wie unsere militärischen Kapazitäten in der Bundesrepublik und in Europa. Für diese Fragen aber ist - das ist heute hier zutreffend festgestellt worden - der Bund in der Verantwortung. Unsere Aufgabe kann es nur sein, die Willensbildung zu wirksamen Antworten auf Putins Angriff voranzutreiben und zu ergreifenden Maßnahmen nicht mit Verweis auf die vermeintlichen Interessen und Abhängigkeiten unseres Bundeslandes im Weg zu stehen. Notwendig ist jetzt, „whatever it takes“, was immer es braucht, um diesen Angriff auf ein freies Europa abzuwehren.

*(Zustimmung)*

Dazu gehört aus meiner Sicht eben auch, SWIFT für Russland zu suspendieren. Als Bundesland selbst müssen wir tun, was in unserer Macht steht. Fangen wir doch mit den kleinen Dingen an.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Striegel, es gibt eine Zwischenfrage von Herrn Gallert. Möchten Sie diese beantworten?

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Das würde ich am Ende meiner Rede machen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Gut.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Ministerpräsident, befreien Sie die Bundeswehr aus der Notwendigkeit der Amtshilfe in der Pandemie. Unsere Soldatinnen und Soldaten werden zur Landes- und Bündnisverteidigung und zur Vorbereitung humanitärer Unterstützung für die Ukraine gebraucht.

*(Zuruf)*

Frau Innenministerin, bereiten Sie schon heute die Aufnahme ukrainischer Geflüchteter vor. Mehr als vier Millionen Menschen haben das Land seit 2014 bereits verlassen, viele weitere werden folgen. Wir müssen jetzt die Voraussetzungen zur Durchreise und Aufnahme schaffen. Dazu gehört auch, dem Bund ein festes Kontingent anzubieten, um sofort Menschen unterbringen zu können.

Aktivieren Sie die Ressourcen und Organisationen der humanitären Hilfen in Sachsen-Anhalt. Koordinieren Sie sie und stellen Sie diese über den Bund der Ukraine und den Nachbarländern zur Verfügung.

Frau Grimm-Benne, klären Sie mit unseren Krankenhäusern, wie wir trotz der Pandemie den Transport und die Aufnahme von Verwundeten aus der Ukraine organisieren können.

Frau Hüskens, stärken Sie jetzt die Resilienz unserer digitalen Infrastruktur, damit wir russischen Angriffen auf unsere IT wirksam begegnen können.

*(Zuruf)*

Herr Wirtschaftsminister, unterstützen Sie die sachsen-anhaltischen Unternehmen dabei, un-

sere wirtschaftlichen Beziehungen zu Russland zu entflechten, und sorgen Sie vor allem mit dafür, dass unsere bestehende fossile Abhängigkeit von Russland schnellstmöglich beendet wird.

*(Zustimmung)*

Der Profit aus jedem Kubikmeter russischem Gas, das in Sachsen-Anhalt nicht verbraucht wird, fehlt dem Kreml zum Führen seiner Kriege.

*(Zustimmung)*

Wir als Süchtige müssen weg von der Nadel. Kohle, Öl und Gas haben ausgedient. Atomenergie ist - auch das zeigt der Krieg in der Ukraine - keine sichere Alternative. Wir müssen unseren Gashunger kurzfristig drastisch reduzieren, unsere Quellen diversifizieren und grünen Wasserstoff zur Alternative entwickeln.

*(Zurufe - Unruhe)*

Mittelfristig kann uns nur das konsequente Umsteuern auf 100 % erneuerbare Energien aus der Abhängigkeit von Despoten befreien.

*(Unruhe)*

Dafür kann und muss unser Bundesland mehr tun. Lassen Sie uns zudem prüfen, wie russische wirtschaftliche Betätigung in unserem Bundesland wirksam beschränkt werden kann.

*(Zurufe)*

Unser Bundesland sollte zum Beispiel Möglichkeiten prüfen, wie wir den Einfluss des russischen Miteigentümers Gazprom auf den Gasspeicher bei Peißen im Salzlandkreis beschränken können. Mir ist nicht bekannt, Herr Ministerpräsident, ob die Pläne, den russischen Impfstoff Sputnik V bei IDT Biologika in Dessau herstellen zu lassen, weiter existieren.

*(Zuruf)*

Sollte es sie geben, müssen diese sofort beendet werden. Sputnik V ist eben kein unpolitischer Impfstoff.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch der Landtag kann etwas tun. Heben Sie den von Ihnen in der Sitzung des Landtages im Januar gefassten Beschluss auf, Nord Stream 2 unverzüglich ans Netz zu nehmen. Die Pipeline ist tot. Durch sie kann, darf und wird kein Gas fließen.

*(Unruhe)*

Meine Damen und Herren! Die Ukraine braucht Frieden. Europa braucht Frieden. Russland braucht Frieden. Dieser Frieden war für die Ukrainer schon seit 2014 nicht mehr selbstverständlich. Für uns ist er es spätestens seit Putins Angriff gestern Morgen nicht mehr.

Es wird mit Putin und seinen korrupten Eliten keinen Frieden, sondern allenfalls die Abwesenheit von Krieg geben können. Dem Diktator im Kreml muss klargemacht werden, dass wir Europas Freiheit und Sicherheit nicht aufgeben werden.

*(Unruhe)*

Wir streben - auch das hat der Ministerpräsident noch einmal sehr deutlich gemacht - nach Frieden mit Russland. Denn mit dem russischen Volk verbindet uns viel, gerade in Sachsen-Anhalt.

Dass es gestern in ganz Russland Demonstrationen und Proteste gegen den Krieg und für Frieden mit der Ukraine gegeben hat, ist mein Hoffnungszeichen in dunkler Zeit.

*(Zustimmung)*

Der Kreml hat die unter hohem persönlichen Risiko demonstrierenden Menschen massenhaft verhaften lassen. Die Verbindungen mit der russischen Zivilgesellschaft wollen und müssen wir deshalb verstärken. Russland ist mehr als Putin

und seine Oligarchenfreunde. Selbiges gilt für unsere Partnerschaft mit der Ukraine. Unsere Solidarität dort muss praktisch werden.

Der Landtag von Sachsen-Anhalt wird den Krieg in der Ukraine nicht beenden. Aber unser Land kann seinen Beitrag dafür leisten, Schritte zum Frieden zu gehen. Machen wir uns auf den Weg - jetzt!

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Striegel. Herr Gallert möchte Ihnen gern eine Frage stellen. Vielleicht möchte er Ihnen das mit Nord Stream 2 noch einmal erklären. - Herr Gallert, bitte.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Nein, mit Sicherheit nicht, weil das eine Intervention und keine Frage wäre.

Herr Striegel, wir sind uns in der Analyse dessen - das ist anhand des gemeinsamen Antrags deutlich geworden -, was jetzt ist, relativ einig. Dass wir sehr wohl unterschiedliche Optionen, wie man darauf reagieren sollte, haben, dürfte unter Demokraten auch selbstverständlich sein. Ich frage jetzt aber einmal ganz deutlich, weil mich das wirklich interessiert, nach Ihrer persönlichen Position oder nach der Position Ihrer Partei - das können Sie entscheiden -: Die wirkliche Sanktion, die jetzt sofort radikal treffen würde, wäre ein Stopp der Energielieferung von Erdgas und Öl aus Russland nach Deutschland. Stehen Sie dafür? Wollen Sie das oder wollen Sie das nicht?

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Mein Parteikollege Robert Habeck, Herr Gallert, hat gestern Abend - ich meine, es war in der

ARD - sehr deutlich gesagt, dass wir auch an dieser Stelle tätig werden müssen:

Erstens. Der Gasmarkt muss reguliert werden. Das ist er bisher nicht.

*(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD - Weitere Zurufe)*

- Herr Kollege Erben, bitte warten Sie noch einen kurzen Moment. - Zweitens hätten wir und haben wir tatsächlich ausreichend Gasvorräte. Bei Erdöl sieht es anders aus.

*(Lachen)*

- Wir haben ausreichend Gasvorräte, um noch über den Winter zu kommen. Ich glaube, das ist unstreitig.

*(Unruhe)*

Insofern ist klar, dass wir die Abhängigkeit von russischem Erdgas weiter reduzieren müssen und uns diversifizieren müssen. Und ja, ich sage ausdrücklich: Wir müssen weniger und am besten gar kein russisches Erdgas mehr importieren. - Vielen herzlichen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Also weder ja noch nein, gut. Danke, Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident, ich verbitte mir, dass Sie meine Rede hier am Rednerpult interpretieren. Das ist nicht Ihre Aufgabe.

*(Zurufe - Unruhe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich habe Ihre Rede nicht interpretiert. Ich habe nur festgestellt, was Sie gesagt haben: ja und

nein. Ich habe das nicht interpretiert. Das steht mir gar nicht zu. Das mache ich auch nicht. Danke, Herr Striegel. Es gibt keine weiteren Fragen.

*(Zuruf - Unruhe)*

- Ja, ganz ruhig. Das war alles entspannt. - Dann spricht Herr Borgwardt für die CDU-Fraktion.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einiges hat man vermutet. Wenn man als Letzter redet, hat man den Vorteil, dass man das Bild, das sich hier zeichnet, noch einmal schön kommentieren kann. Es war mir klar, dass es von der einen Seite Relativierungen gibt. Aber dass die GRÜNEN hier sehr schnell Aufgaben verteilen - Sie können sicher sein, Herr Striegel: Der Ministerpräsident und das gesamte Kabinett werden die nötigen Maßnahmen, die wir unsererseits für angemessen halten und die verhältnismäßig sind, auch ohne Ihre Aufforderung ergreifen.

*(Beifall)*

Da sind wir sehr sicher.

Man muss sich einmal vorstellen: Vor einigen Monaten - man kann sagen, vor vielleicht drei, vier, sechs, sieben oder acht Monaten - waren die Worte zu hören: Stellt mal lieber bei der Bundeswehr die Hilfe im Rahmen der Pandemie ein und schnürt denen ein Marschgepäck, damit sie dann bereit sind. - Das sind auch interessante Worte, Herr Striegel. Ich hätte nie gedacht, dass ich die von Ihnen einmal höre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Russland hat nach Medienberichten etwa 150 000 Soldaten an der Grenze zur Ukraine zusammengezogen und, wie wir heute wissen, auch bereits in Marsch gesetzt. Die US-Regierung hat am Dienstag die Verlegung von zusätzlichen Soldaten sowie von Ausrüstung nach Osteuropa angekündigt.

In der Nacht zum Donnerstag hat nun der russische Präsident Wladimir Putin den Militäreinsatz befohlen. Nach Angaben der russischen Nachrichtenagentur Interfax hat Russland Raketenangriffe auf militärische Ziele in der ganzen Ukraine begonnen. Der ukrainische Präsident Selenskyj hat den Kriegszustand ausgerufen und die diplomatischen Beziehungen zu Russland abgebrochen. Zudem hat er alle Ukrainer aufgerufen, ihren Beitrag zur Verteidigung des Landes zu leisten. Selenskyj vergleicht den russischen Angriff mit dem Angriff des faschistischen Deutschlands auf die Ukraine im Zweiten Weltkrieg.

Ich hätte nicht gedacht, dass man angesichts des unendlichen Leides diese Verbindung findet, und das noch auf ehemaligem sowjetischem Gebiet. Auch das ist bemerkenswert, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Die Lage ist schockierend. Nicht nur ich, sondern auch meine gesamte Fraktion und, wie ich glaube, auch die Mehrheit in diesem Hause sind persönlich fassungslos angesichts der Ereignisse. Auch wenn Regionalparlamente wie der Landtag von Sachsen-Anhalt bei derartigen weltpolitischen Krisen - meine Vorredner gingen darauf ein - keinen unmittelbaren Handlungsspielraum haben, sind wir dennoch nicht sprachlos. Deshalb finde ich es richtig und wichtig, dass wir heute in diesem Hause über diesen Konflikt debattieren. Ich bin unserem Ministerpräsidenten ausdrücklich dankbar - auch darauf gingen meine Vorredner ein -, dass er unseren Hinweis in der letzten Kabinettsitzung sofort aufgegriffen hat und eine Regierungserklärung zu diesem Thema heute früh im Plenum abgegeben hat.

Ich bin auch den Fraktionen der SPD, der FDP, des BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE sehr dankbar, dass wir einen gemeinsamen Antrag hinbekommen haben, mit dem der Landtag seine Solidarität mit der Ukraine erklärt und den

Völkerrechtsbruch durch Russland engagiert verurteilt.

Meine Damen und Herren! Seit Wochen eskaliert der Konflikt mit Russland. Am Montag eskalierte er erstmals, als Russlands Präsident Wladimir Putin die Unabhängigkeit der Separatistenregionen Donezk und Luhansk anerkannte und umgehend Truppen entsandte. Das Parlament in Moskau als willfähriger Gehilfe ratifizierte die Anerkennung am Dienstag einstimmig - ein klarer Verstoß gegen das Minsker Abkommen. Alle bereits im Vorfeld aufgestellten Vermutungen wurden damit bestätigt. Russland und Putin wollen mit allen Mitteln verhindern, dass sich die Ukraine der Europäischen Union annähert. Es gibt bereits seit Langem die Vorwürfe, dass Putin ein neues Imperium wie zu Sowjet- und Zarenzeiten schaffen will. Im Jahr 2005 hat er den Zerfall der Sowjetunion als größte geopolitische Katastrophe des 20. Jahrhunderts bezeichnet.

In seiner TV-Ansprache hat Putin mit einer derartigen Verachtung über die Ukraine gesprochen, dass viele Experten bereits vermuten, dass Russland weiter die Stabilität des Landes mit allen Mitteln untergraben und vielleicht sogar versuchen wird, sich auch das Zentrum und den Westen des Landes wieder vollends einzuverleiben.

Die jetzigen Taten lassen dieses Szenario immer wahrscheinlicher werden, meine Damen und Herren. Putins Rede wird auch als unmissverständliche Warnung an die anderen Sowjetrepubliken verstanden, die im Jahr 1990 den Weg in die Unabhängigkeit gewählt haben. Nicht umsonst wertete der ukrainische Botschafter Andrij Melnyk in Berlin die Rede Putins als Kriegserklärung. US-Präsident Joe Biden war sich relativ früh sicher, dass Russland bereit ist, deutlich weiter zu gehen, und einen massiven Militärschlag gegen die Ukraine starten wird. Er sprach von dem Beginn einer Invasion.

Die Leidtragenden sind schon jetzt die Menschen in dem Kriegsgebiet und in Russland. Nach UN-Schätzungen gab es in den ersten acht Jahren während des Konflikts zwischen der Ukraine und den Separatisten bereits 14 000 Tote. Laut Innenministerium in Kiew sind infolge russischer Luftangriffe bereits weitere Menschen - auch darauf gingen meine Vorredner ein - getötet worden.

Es muss unser oberstes Ziel sein, dass keine Toten mehr hinzukommen. Mit unserem Antrag fordern wir die Bundesregierung, die EU und die UN auf, alles zu tun, um diesen Krieg zu stoppen und einen folgenschweren Flächenbrand in Europa zu verhindern. Der Frieden in Europa muss wiederhergestellt werden.

Das Vorgehen des russischen Präsidenten ist ein klarer Bruch des Völkerrechts. Weder die NATO noch die Ukraine haben Russland in irgendeiner Weise bedroht. Der Aggressor in diesem Konflikt heißt eindeutig Putin. Deshalb bin ich unserem Ministerpräsidenten auch dankbar dafür, dass er deutliche Worte gefunden hat. Es muss unmissverständlich klar sein, dass ein solches Handeln Konsequenzen hat.

Weder die Bundesregierung noch die Europäische Union hatten eine andere Wahl, als Sanktionen gegen Russland zu verhängen. Vor diesem Hintergrund ist dies eine richtige und notwendige Entscheidung. Das sage ich, obwohl auch wir und meine Fraktion mit großer Mehrheit in diesem Landtag die Inbetriebnahme von Nord Stream 2 beschlossen haben. Das ist allerdings bereits einen Monat her. Die Entscheidungen sollen immer mit Blick auf die aktuelle Situation getroffen werden. Dazu stehen wir. Deswegen begrüßen wir auch jetzt ausdrücklich die beschlossene Aussetzung.

Neben der Europäischen Union hat auch Großbritannien Sanktionen gegen russische Geschäftsleute und Banken verhängt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In unserem Koalitionsvertrag haben wir festgehalten, dass unsere Demokratie vom gegenseitigen Respekt, von der Unantastbarkeit der individuellen Menschenwürde und der Wertschätzung gesellschaftlicher Vielfalt lebt. Die Ukraine ist ein souveränes Land, das selbst über seine Zukunft entscheidet. Dieses kann nicht einfach der Kreml per se übernehmen.

*(Beifall)*

Vor dem Hintergrund der aktuellen Situation haben mich und meine Fraktion insbesondere die Aussagen der Politikerin Sahra Wagenknecht fast sprachlos gemacht. Sie hat in den letzten Wochen immer wieder betont, man müsse auch die russischen Sicherheitsinteressen berücksichtigen. Noch am Montag machte sie in einem NDR-Interview deutlich, dass es Putin und Russland nicht darum gehe, in die Ukraine einzumarschieren, schon gar nicht um kriegerische Handlungen, sondern darum, dass Russland nicht einfach weiter hinnehmen wolle, dass sich die NATO immer weiter ausbreite. - Diese Aussagen haben mich und meine Fraktion tatsächlich zum Kopfschütteln gebracht. Ich bin dankbar - das sage ich in diesem Zusammenhang auch -, dass sie diese Aussage gestern relativiert hat.

*(Zuruf: Wie viele andere Politiker auch! Das ist so!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für diesen Konflikt braucht es eine starke NATO, die gemeinsam mit einer selbstbewussten Europäischen Union agiert. Derzeit können wir nur hoffen, dass trotz allem eine Lösung auf diplomatischem Weg gefunden werden kann. Momentan ist Krieg in Europa.

Abschließend möchte ich den CDU-Vorsitzenden Friedrich Merz zitieren: Es ist nicht nur ein Krieg gegen die Ukraine, meine Damen und Her-

ren, sondern es ist ein Krieg gegen die Demokratie, ein Krieg gegen uns und ein Krieg gegen unsere Freiheit. - Herzlichen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Borgwardt, der Kollege Lieschke hat eine Frage.

**Matthias Lieschke (AfD):**

Herr Borgwardt, Sie haben Nord Stream erwähnt. Vorhin wurde schon gesagt, dass wir von dem russischen Gas stark abhängig sind. Wir wissen, dass Agrofert in Wittenberg mehr als die Hälfte des Gases Sachsens-Anhalts verbraucht, um ihre Produkte herzustellen. Sie sagten, es ist richtig, Nord Stream zu stoppen.

Wir alle sind von den Bürgern Sachsens-Anhalts gewählt und haben die Interessen unserer Bürger zu vertreten. Sanktionen sollen eigentlich in die Richtung wirken, dass man politisch etwas fordert, und wenn man es nicht bekommt, kann man sagen, man verhängt Sanktionen, um damit etwas zu erreichen. Aber Sanktionen sollen letztendlich den politischen Gegner treffen und nicht uns selbst.

Sind Sie nicht auch der Meinung, dass wir, wenn wir uns dafür aussprechen, Nord Stream zu stoppen, dafür sorgen, dass unsere Bevölkerung mehr Schaden hat, oder sehen Sie den Schaden tatsächlich auf der russischen Seite? Ich sehe, dass wir dann steigende Preise bekommen und dass die Bevölkerung deshalb mehr bezahlen muss. In meinen Augen sind das Folgen, die Sachsen-Anhalt betreffen und weniger die Russische Föderation. Wie stehen Sie dazu?

*(Zuruf)*

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Noch einmal - Sie haben wahrscheinlich nicht genau zugehört -: Ich habe gesagt, dass wir - auch meine Fraktion - nachhaltig für die Inbetriebnahme waren.

*(Zuruf)*

- Natürlich. Das haben wir in dem Beschluss auch bekräftigt. Dafür bin ich der Koalition ausdrücklich dankbar. Jeder weiß doch, dass wir hier eine andere politische Konstellation haben als z. B. im Bund oder woanders. Daher ist es sehr bemerkenswert - das will ich deutlich sagen -, dass Koalitionspartner, die mit uns in Sachsen-Anhalt regieren und die in Berlin regieren, gleichwohl, obwohl es dazu andere eigene Aussagen gibt, einen solchen Beschluss hinbekommen. Dass ich dafür ausdrücklich dankbar bin, will ich einmal voranstellen.

Gleichwohl war uns aber klar, dass daran Bedingungen geknüpft sind; das ist doch völlig klar. Genau darauf wollen wir hinaus. Sie haben vielleicht gehört, dass ich nicht „beenden“ oder „stoppen“, sondern dass ich „aussetzen“ gesagt habe - „aussetzen“! Der Kollege Büttner hat offensichtlich genau zugehört; denn er hat genickt.

Insofern ist es völlig klar, dass wir zum jetzigen Zeitpunkt davon Abstand nehmen - das ist Teil der Sanktionen -, dass wir aber natürlich auch überlegen - das machen die Partner, das machen alle; die Bundesrepublik Deutschland ist ja nicht der einzige Partner -, wie wir weiter damit umgehen. Ich habe heute - ich glaube, es war in der „Volksstimme“ - gelesen, dass wir in den letzten zwei Tagen so viel Windstrom gewonnen haben, dass wir ihn gar nicht ableiten können. - So viel dazu, Herr Striegel.

*(Zurufe)*

- Wo denn, Freunde?

Wir haben eine gemeinsame Verantwortung, auch in schwierigen geopolitischen Situationen für eine Grundlastfähigkeit zu sorgen. Dafür sind wir gewählt worden in Sachsen-Anhalt - und möglicherweise Sie nicht in die Regierungsverantwortung. - Herzlichen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Borgwardt. - Damit sind wir am Ende der Debatte zur Regierungserklärung. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

**Abstimmung**

Ich habe einen Antrag Drs. 8/793 vorliegen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Kar-  
tenzeichen.

*(Zurufe)*

Welcher ist das? - Das ist natürlich der Antrag.

*(Zurufe)*

Ich glaube, diejenigen, die schon länger im Par-  
lament sitzen, wissen, dass nicht der Alternati-  
vantrag aufgerufen wird, sondern der Antrag.

*(Zurufe)*

Wir haben nur einen Antrag, deshalb ist es lo-  
gisch, welcher das ist. Aber für alle die, die noch  
im Zweifel sind: Es geht um den Antrag „Solida-  
rität mit der Ukraine - Völkerrechtsbruch durch  
Russland verurteilen“ in der Drs. 8/793, unter-  
schrieben von fünf Fraktionen. Diesen Antrag  
meine ich. - Okay, jetzt können wir abstimmen.  
- Das sind fünf Fraktionen, die zustimmen. - Da-  
mit ist der Antrag bestätigt und wir brauchen  
nicht weiter - -

*(Zurufe)*

- Ja, ja. - Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen?  
- Das ist die AfD. Damit ist der Tagesordnungs-  
punkt 23 beendet und wir wechseln hier vorn.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren, guten Morgen erst  
einmal. Wir kehren zurück in die Niederungen  
des Alltags, in die surrealistische Welt, die Herr  
Gallert eben angesprochen hat. Wir kommen  
zum

**Tagesordnungspunkt 6**

**Aktuelle Debatte**

**Erst tendenziell mehr und nun doch ganz sicher  
weniger Schulsozialarbeit - das Land zieht sich  
aus der Verantwortung**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/763**

Wir haben eine Redezeit von zehn Minuten ver-  
einbart. Ebenso gilt das für die Landesregierung.  
Zunächst wird die Antragstellerin in Gestalt von  
Herrn Lippmann diesen Antrag einbringen. -  
Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kollegin-  
nen und Kollegen! Seit mehr als nunmehr zehn  
Jahren haben die Schulsozialarbeiterinnen und  
Schulsozialarbeiter in unseren Schulen, haben  
die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den re-  
gionalen Netzwerkstellen und in der landeswei-  
ten Koordinierungsstelle im ESF-Projekt „Schul-  
erfolg sichern“ das Feld der Schulsozialarbeit für  
Sachsen-Anhalt vorbildlich bestellt.

*(Zustimmung)*

Für die damit mit Engagement, mit Ideenreichtum und Herzblut geleistete vielfältige und wertvolle Unterstützung für die Kinder und Jugendlichen möchte ich mich an dieser Stelle bei allen Beteiligten ganz herzlich bedanken.

*(Beifall)*

Nach fast 120 000 Unterschriften, die das Bündnis Schulsozialarbeit im Frühjahr 2019 an den Bildungsminister übergeben hat, nach 75 000 Unterschriften für das Volksbegehren „Den Mangel beenden“, nach immer neuen Petitionen von Eltern und Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern, nach dem gewachsenen Engagement in den Landkreisen und kreisfreien Städten bedarf es keiner langen Ausführungen mehr, welchen unverzichtbaren Beitrag die Schulsozialarbeit für die Arbeit in unseren Schulen und die Entwicklung der Kinder und Jugendlichen leistet.

Aufgrund der durchweg positiven Erfahrungen aus dem Projekt „Schulerfolg sichern“ wurde die Schulsozialarbeit von uns inzwischen auch im Schulgesetz als Pflichtaufgabe in den Erziehungs- und Bildungsauftrag der Schulen aufgenommen.

„Schulerfolg sichern“ zeigt, dass wir mit guten Partnern und guten Leuten vor Ort tragfähige Konzepte entwickeln und auch umsetzen können, die dem Land wirklich helfen und die auch bundesweit Beachtung finden.

Doch wir können das immer nur mit fremdem Geld. Das Ende der Förderung bedeutet fast immer auch das Ende der Projekte. Immer wieder lässt die Landesregierung gute Entwicklungen den Bach hinuntergehen, wenn es das Geld des Landes kostet. So geschehen jetzt auch wieder mit der Schulsozialarbeit.

Es war leider schon vor Jahren absehbar, dass CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der

Keniakoalition nicht die Mittel im Landeshaushalt bereitstellen werden, um die Schulsozialarbeit als originäre Aufgabe des Landes zu finanzieren, sondern weiter nur nach den EU-Fördertöpfen schießen.

Mit der alleinigen Fokussierung auf eine weitere EU-Finanzierung war aber auch absehbar, dass es keine Kontinuität, keinen bedarfsgerechten Ausbau und keine gesicherte Perspektive für die Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter und die Träger geben würde.

Deshalb haben wir schon lange vor dem Ende der letzten Förderperiode die parlamentarische Diskussion eröffnet und fünf Jahre lang intensiv darüber debattiert. Mit unseren Anträgen vom September 2016 und dann noch einmal vom September 2017 haben wir darauf gedrängt, den Übergang von der EU-Förderung zu einer Landesaufgabe langfristig in Angriff zu nehmen.

Auch das vom Landtag verabschiedete Konzept zur Multiprofessionalität, in dem die Schulsozialarbeit ausdrücklich ihren Platz hat, haben wir beschlossen. Doch offenbar ist es nichts wert. Auf seiner Grundlage wurde zwar in Aussicht gestellt, dass die Zahl der Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter mit dem neuen ESF-Programm um fast 200 deutlich erhöht werden sollte, doch das Geld soll jetzt offenbar für andere Projekte eingesetzt werden, die der Landesregierung wichtiger sind als der Ausbau der Schulsozialarbeit.

Was wir uns aber noch bis zum Ende des letzten Jahres nicht vorstellen konnten, das war ein Abbau der Schulsozialarbeit. Doch inzwischen ist klar, dass sich das Land so weit aus der Verantwortung stehlen will, dass fast alle gewachsenen Verbindungen infrage gestellt werden und kaum ein Stein auf dem anderen bleibt.

Wir stehen vor dem Scherbenhaufen einer Politik, die immer nur eines kann: kein Geld ausge-

ben. Wir brauchen aber dringend bessere Rahmenbedingungen für die Entwicklung der Kinder und Jugendlichen. Doch gerade hierbei hält der Finanzminister immer wieder die Taschen zu und zahlt lieber hundert Millionen für die Tilgung von Krediten oder in Fonds. Das alles, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss ein Ende haben.

*(Zustimmung)*

Wegen der Sünden in der Lehramtsausbildung, die bis heute anhalten, werden für die Schulen noch bis weit über das Jahr 2030 hinaus viel zu wenige Lehrkräfte zur Verfügung stehen. Allein im letzten Jahr sind aus dem Personalkostenbudget für die Schulen mehr als 90 Millionen € nicht eingesetzt worden. Das Geld ist also da, um es jetzt zumindest in die Schulsozialarbeit zu stecken,

*(Ministerin Eva Feußner: Das sind keine Lehrer!)*

diese vernünftig zu finanzieren und auch auszuweiten.

In unserem Montagsgespräch zur Schulsozialarbeit und darüber hinaus in unzähligen Mails, Briefen, Positionspapieren und Gesprächen wurden und werden Enttäuschung, Verunsicherung und Frust bei Eltern, bei Trägern, in Kommunalparlamenten und bei den Kindern und Jugendlichen überdeutlich.

Schauen Sie in die Presse und in die Petitionen, dann wissen Sie, was es für Schulen bedeutet, wenn die Lehrkräfteversorgung zusammenbricht und ihnen dann auch noch die Schulsozialarbeit entzogen wird. Schauen Sie in die Berichte von unseren gut qualifizierten Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern, die jetzt schon seit mehr als zehn Jahren von prekärer Beschäftigung leben müssen. Machen Sie sich klar, was es für Kinder und Jugendliche be-

deutet, nach zwei Jahren Pandemiebelastungen und massivem Unterrichtsausfall jetzt auch noch die Unterstützung durch ihre gewohnten Bezugspersonen in der Schulsozialarbeit zu verlieren.

*(Zustimmung)*

Wir werden deshalb weiter intensiv darauf drängen, dass im Sinne unserer Anträge aus der letzten Wahlperiode in den kommenden Haushalten ab dem Jahr 2023 die Voraussetzungen für ein eigenes Landesprogramm „Schulsozialarbeit“ geschaffen werden. Damit soll das ESF-Projekt ergänzt und am Ende der jetzigen Förderperiode letztlich abgelöst werden. Denn noch ein weiteres Mal darf es eine solche Hängepartie und einen solchen verlustreichen Übergang nicht geben.

*(Zustimmung)*

Das ist unzumutbar für die Kinder und Jugendlichen. Das ist unzumutbar für die Träger und für die Kommunen. Und es ist unzumutbar für alle Beschäftigten. Ihre wertvolle Arbeit für die Bildung und Erziehung, ihr Engagement für die Probleme und Sorgen der Kinder, Jugendlichen und ihrer Eltern, ihre Unterstützung für die Lehrkräfte verdienen wirklich mehr als das Hangeln von einem befristeten Arbeitsvertrag zum nächsten.

*(Zustimmung)*

Wir fordern die Koalition auf, hier und heute ein klares Bekenntnis abzugeben, bis zum Ende der Wahlperiode die Schulsozialarbeit in allen Schulen des Landes bedarfsgerecht sicherzustellen und dafür die notwendigen Mittel im Landeshaushalt endlich bereitzustellen.

*(Zustimmung)*

Was Sie jetzt kurzfristig mindestens tun müssen, um den größten Schaden zu vermeiden und zu-

mindest die bisherige Substanz zu retten, das ist eine echte Anrechnung des Engagements in den Kommunen. Das bedeutet, dass die Landkreise und kreisfreien Städte mindestens in dem Maße von der im neuen ESF-Programm verlangten Mitfinanzierung entlastet werden, in dem sie nachweislich eigene Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter zusätzlich in ihren Schulen einsetzen.

Die Entlastung der Kommunen muss dabei sowohl die Einsatzstellen in den Schulen als auch eine Mitfinanzierung aus Landesmitteln für die regionalen Netzwerkstellen umfassen. Das würde am Ende dazu führen, dass bereits bestehende Angebote und Strukturen in der Regel nicht reduziert oder sogar ganz abgebaut werden. Im Gegenteil, durch ein solches Anreizsystem könnte das Engagement in den Kommunen vielleicht sogar gesteigert und die Schulsozialarbeit tatsächlich ausgeweitet werden.

*(Zustimmung)*

Wie so oft in unserem Land, wurde die neue Förderung auch wieder viel zu spät und viel zu holprig auf den Weg gebracht. Deshalb müssen Sie sich jetzt wirklich ranhalten mit der Bescheidung der Anträge, damit nicht noch die letzten Eulen verfliegen sind. Versprechen Sie nicht nur, sondern tun Sie etwas. Sie können es nicht so laufen lassen, wie es jetzt läuft, denn es läuft schlecht. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Lippmann. - Frau Dr. Schneider, Sie haben eine Intervention?

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Ja. - Zum Ersten möchte ich mich als Mitglied der CDU-Fraktion dagegen verwehren, dass wir

kein Geld ausgeben. Insbesondere was den Einzelplan 05 betrifft, wenn Sie Herrn Heuer gehört haben und auch unseren Finanzminister, wie viele Milliarden Euro wir im Verhältnis zum letzten Jahr ausgeben, finde ich das eine unwahre Aussage, um es vorsichtig zu formulieren.

Und dann möchte ich Sie doch einmal bitten, einen Vorschlag zu machen, welches soziale Projekt wir dafür streichen, damit wir Ihren Forderungen nachkommen können.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lippmann, Sie können antworten. Aber es ist eine Intervention. Wie Sie wollen.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich mache es auch ganz kurz. - Liebe Kollegin, genau das Letzte ist ja das Typische und es ist ja der Kern unserer politischen Auseinandersetzungen, dass Sie, gerade von der CDU, immer der Meinung sind, wir können uns das alles nicht leisten, wenn wir irgendwo etwas mehr machen wollen, müssen wir irgendetwas streichen.

Ich habe auf die 92 Millionen € nicht abgeflossene Personalmittel hingewiesen. Wir haben schon an anderer Stelle gesagt, wir haben auch schon mit anderen Anträgen gesagt, wenn wir die Kinder in der Schule haben, wenn wir eine Schulpflicht haben, wenn wir gesellschaftliche Erwartungen haben, was in Schulen stattfindet, dann müssen wir Menschen zu Menschen bringen, dann müssen wir geeignete Pädagogen zu den Kindern bringen.

Wenn wir keine Lehrkräfte zur Verfügung haben, dann müssen wir andere Personen einbinden. Das ist die Gelegenheit, Mittel, die der Finanzminister einstreicht, weil die Personalkosten nicht abgeflossen sind, jetzt für die

Schulsozialarbeit auszugeben. Das ist das, was ich konkret gesagt habe.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Lippmann. - Für die Landesregierung spricht nun die Ministerin Frau Feußner. - Frau Feußner, bitte.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mich dafür bedanken, dass Sie mir die Gelegenheit geben, noch einmal die Position der Landesregierung zu wichtigen Fragen der Schulsozialarbeit im Zusammenhang mit der in Kürze folgenden Debatte zum Haushaltsplanentwurf 2022 zu erläutern.

Wir haben hier im Hohen Haus schon oft und im Bildungsausschuss regelmäßig über die Situation gesprochen. Aber ich möchte dazu gern noch einmal hier vortragen. Dass sich das Land aus seiner Verantwortung zieht, kann man bei einem bundesweiten Spitzenplatz bei der Finanzierung von Schulsozialarbeit nur schwer vermuten.

*(Zustimmung - Zuruf: Oh, bitte!)*

Sachsen-Anhalt ist im Vergleich mit allen anderen Bundesländern das einzige Bundesland, das so viel Geld aus dem Landeshaushalt für Schulsozialarbeit in die Hand nimmt.

*(Zustimmung - Zuruf: Einschließlich Thüringen! - Weiterer Zuruf)*

Nicht einmal Thüringen und Mecklenburg-Vorpommern wenden Mittel in der Höhe wie Sachsen-Anhalt auf. In Mecklenburg-Vorpommern

müssen sich die Kommunen als Zuwendungsempfänger zu 50 % an der Förderung der Schulsozialarbeit beteiligen.

*(Zuruf: Und das ist schlecht! - Weiterer Zuruf)*

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns im Bildungsausschuss regelmäßig und sehr detailliert über die Rahmenbedingungen der neuen Förderperiode ausgetauscht. Sicherlich ist mehr Geld - das sage ich unverhohlen - immer besser. Aber der Blick in das eigene Portemonnaie des Landes beantwortet auch Fragen.

*(Zuruf)*

Es gibt Fraktionen, die denken, das Geld des Landes oder des Bundes ist unendlich. Sie machen sich keine Gedanken über Verschuldung usw. Ich glaube, die Koalitionsfraktionen sehen das im Wesentlichen ganz anders und denken auch an die zukünftigen Generationen.

*(Zurufe: Ja! Genau! - Zustimmung - Weitere Zurufe)*

Genau denen wollen wir die Schulden nämlich nicht überlassen. Wie gesagt: Geld auszugeben ist immer gut.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Das macht ihr ja gerade nicht! Ihr ruiniert die Bildung! Das ist die Zukunft!)*

Aber die zukünftigen Generationen müssen dann die Schulden begleichen, die wir heute machen.

Nachdem klar war, dass ein Programm zur Schulsozialarbeit nicht allein aus Landesmitteln zu stemmen ist, war die Landesregierung gefordert zu prüfen, ob eine Weiterfinanzierung über 20 % hinaus möglich ist. Das Ergebnis der Prüfung ist Ihnen bekannt.

Bereits am 18. Februar 2020 hat die Landesregierung beschlossen, dass die Finanzierungsbe-

teilung des Landes nicht erhöht werden kann und der Fehlbetrag von den Kommunen aufzubringen ist. Der Landesregierung ist durchaus bewusst, dass insbesondere finanzschwache Kommunen Probleme bekommen könnten. Um jedoch so gut wie möglich für die kommende EU-Förderperiode Abhilfe zu schaffen, haben wir Möglichkeiten entwickelt, damit die Kommunen ihre Finanzierungsbeiträge leisten können.

In § 31 des Kinder- und Jugendhilfegesetzes des Landes Sachsen-Anhalt sind Landesmittel unter anderem für die Jugendarbeit und die Jugendsozialarbeit - mithin schon immer auch in Form von Schulsozialarbeit - gesetzlich festgeschrieben worden. Sie werden den Kommunen für die Wahrnehmung der Aufgaben gemäß den §§ 11 bis 14 SGB VIII im eigenen Wirkungskreis zugewiesen.

*(Zuruf)*

Zudem erfolgen auf der Grundlage des § 9 FAG besondere Ergänzungszuweisungen für die Wahrnehmung von Aufgaben nach dem SGB VIII. Das FAG steht ausdrücklich nicht unter Haushaltsvorbehalt, sodass die Zahlungen sichergestellt sind. Im Einzelfall können nach § 17 FAG Mittel subsidiär zur Milderung oder zum Ausgleich außergewöhnlicher Belastungen und Notlagen im Haushalt der Kommune gewährt werden.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner, einen Augenblick bitte. - Wir haben eine Verabredung getroffen: Im Plenum sind keine parlamentsfremden Personen gestattet. - Bitte.

*(Wulf Gallert, DIE LINKE, und Eva von Angern, DIE LINKE: Das ist Herr S.!)*

- Herr S. ist auch parlamentsfremd. Oder sehe ich das falsch?

*(Wulf Gallert, DIE LINKE: Nein, Herr S. ist Abteilungsleiter! - Weitere Zurufe)*

- Er sitzt hinter mir, aber nicht unten im Plenum.

*(Zurufe)*

- Im Plenum sollen sich keine Nichtparlamentarier aufhalten; das wissen wir doch. - Frau Feußner, bitte.

#### **Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Danke. - Diese Mittel stehen der Not leidenden Kommune im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung frei und nicht zweckgebunden zur Verfügung. Hierfür wird jedoch immer die gesamte Haushaltssituation der jeweiligen Kommune betrachtet; das wissen Sie selbst. Festhalten möchte ich deshalb noch einmal, dass die Kommunen über verschiedene Möglichkeiten einer Kofinanzierung für das ESF-Plus-Programm verfügen.

Dennoch ist nicht auszuschließen, dass es im Gesamtgefüge des kommunalen Haushaltes Konkurrenzen zu anderen zielgruppenspezifischen, infrastrukturellen und sozialen Vorhaben und Maßnahmen geben wird. Diese Problematik besteht jedoch nicht erst mit der Veröffentlichung der Ausschreibung für die kommende EU-Förderperiode. Bereits seit 2018 hat das Bildungsministerium auf eine erforderliche kommunale Mitfinanzierung hingewiesen, um den Kommunen eine frühzeitige Reaktion zu ermöglichen.

*(Zuruf: Na, das hat ja geholfen!)*

Für den von Ihnen erwähnten Ausbau der Schulsozialarbeit war die Frage zu beantworten,

ob ein wünschenswertes Mehr zu finanzieren ist. Natürlich waren angesichts der pandemiebedingten Herausforderungen Schwerpunkte zu setzen. Diese bleiben aber selbstverständlich der Debatte zum Haushaltsgesetz vorbehalten.

*(Zuruf: Genau!)*

Auf jeden Fall - das habe ich schon oft und zuletzt im Dezember hier im Hohen Haus wiederholt - sieht der Koalitionsvertrag eine Verstärkung der Schulsozialarbeit vor. Dies ist mit der Fortschreibung von den 380 Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern im ESF-Plus-Programm „Schulerfolg sichern“ weiterhin untersetzt. An der Gesamtfinanzierung und der Finanzierungsbeteiligung durch die öffentlichen Jugendhilfeträger hat sich nichts geändert.

Da immer wieder die finanzielle Lage der Kommunen angesprochen wird, will ich an dieser Stelle nur noch einmal sagen: Sie wissen, dass ein Ausbau der Schulsozialarbeit sowohl den Haushalt der Kommunen als auch des Landes erheblich belasten würde. Es trifft beide gleichermaßen. Selbst bei einer Ausweitung der Schulsozialarbeit würden wir uns hier in einer ähnlichen Debatte wiederfinden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Diskussion über die jeweiligen Zuständigkeiten und Aufgaben in der Schulsozialarbeit führen wir hier doch schon sehr lange. Multiprofessionalität an Schulen definiert sich nicht über den Einsatz von Schulsozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern. Gemäß § 1 Abs. 4b des Schulgesetzes ergänzt die Schulsozialarbeit den schulischen Alltag. Es handelt sich nicht um Lehrkräfte, Herr Lippmann. Man kann sie nicht als Lehrkräfte im Schuldienst einsetzen.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Das habe ich auch nicht gesagt! Sie sollen Sie bezahlen aus dem Fonds, nicht einsetzen! - Weitere Zurufe)*

Sie verkennen vollkommen die Lage. Ich erinnere an das vom Bildungsausschuss bestätigte Konzept

*(Zurufe - Unruhe)*

- ach, eine Aufregung; Schulsozialarbeiter sind keine Lehrkräfte -

*(Zuruf: Das sagt doch auch keiner! - Weitere Zurufe!)*

zur Multiprofessionalität an Schulen, das eine Vielzahl von Akteuren und deren Zusammenarbeit beschreibt. Schulsozialarbeiter stellen dabei nur einen sehr kleinen Teil dar. Dieses Konzept und somit die multiprofessionellen Teams an Schulen nunmehr mit der Fortschreibung der aus EU-Mitteln finanzierten 380 Schulsozialarbeiter infrage zu stellen, ist eine Ohrfeige für die anderen Akteure dieses Teams.

Noch einmal: Schulsozialarbeit ist ein Baustein, ein Baustein zur Sicherung des Schulerfolgs. Hauptakteure waren und bleiben immer die Lehrkräfte. Eine Studie von der Otto-von-Guericke-Universität über die Vermeidung der hohen Quote von Schulabbrechern stellt dies auch ganz deutlich heraus. Die Unterrichtsqualität und - bitte hören Sie genau zu, liebe Fraktion DIE LINKE - eine gute Lehrer-Schüler-Beziehung werden in der Studie als die wesentlichen Einflussfaktoren auf schulischen Absentismus definiert.

*(Zustimmung)*

Liebe Anwesende! In Vorbereitung auf die heutige Debatte habe ich mir die Niederschrift über das im Bildungsausschuss am 12. Januar 2018 geführte Fachgespräch zur Schulsozialarbeit noch einmal angesehen. Folgende Sachverhalte wurden von den Angehörten unter anderem dargestellt - jetzt hören Sie genau zu -: Die

Schulsozialarbeit ist ein ergänzendes Angebot im System Schule und kann die Verantwortung für den Bildungserfolg nicht übernehmen. - Das haben sie selbst so gesagt.

Die Schulsozialarbeit nimmt eine Vermittlungs- und Scharnierfunktion zwischen Schule und Jugendhilfe ein und ist eine originäre Aufgabe der Jugendhilfe. Resümierend kann ich feststellen: Ohne eine Mitfinanzierung durch die öffentlichen Jugendhilfeträger wird Schulsozialarbeit als Teilmenge der Jugendsozialarbeit zukünftig auch nicht funktionieren können. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Feußner. - Es gibt viele Anmeldungen für Fragen: von Frau Lüddemann, Frau von Angern und Frau Anger. Herr Lippmann ist für eine Intervention aufgestanden. Zum Schluss spricht noch Herr Lange. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir jetzt keine Debatte zwischen der Ministerin und der Fraktion DIE LINKE führen können und wollen. Die Fragestellenden haben sich gemeldet, sie mögen sich aber bitte auf eine Frage konzentrieren, insbesondere wenn es mehrere Fragen aus ein- und derselben Fraktion gibt.- Frau Lüddemann, bitte.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich gehöre Gott sei Dank einer anderen Fraktion an. Insofern kann ich jetzt in Ruhe fragen.

*(Lachen)*

Ich habe konkrete Fragen an Sie, Frau Ministerin. Geben Sie mir darin recht, dass wir ab dem Jahr 2020 und - wie Sie gesagt haben - auch

schon zuvor über eine mögliche Beteiligung von Kommunen an der Schulsozialarbeit gesprochen haben, aber immer abstrakt? Geben Sie mir darin recht, dass das tatsächlich erst mit Ihrer unangekündigten Änderung der Förderrichtlinie zum letzten Jahreswechsel manifest wurde, sodass die Kommunen davon unvorbereitet getroffen wurden?

Eine andere Frage lautet: Geben Sie mir darin recht, dass es etwas billig ist, sich angesichts von Mehreinnahmen in Höhe von 1,5 Milliarden € jetzt hier hinzustellen und zu sagen, wir könnten den Eigenanteil, den die Kommunen jetzt tragen müssen, nicht selbst weiter finanzieren?

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner, bitte.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Ich bin der Meinung, nein, ich weiß ganz genau, dass es nicht nur eine abstrakte Diskussion war. Über die Beteiligung haben wir schon sehr, sehr lange gesprochen; das stimmt. Die 20 % waren von Anfang an im Gespräch. Die Kommunen wussten Bescheid.

*(Zurufe: Toll! Ganz toll! - Das bringt doch nix!)*

Wenn die Kommunen jetzt sagen, sie hätten das nicht gewusst, dann stimmt das nicht. Ich habe es soeben noch einmal vorgetragen. Sie wurden seit 2018 informiert. Noch einmal: Im Jahr 2020 wussten sie genau, dass es sich um 20 % handelt.

*(Zuruf: Ganz super!)*

Ich kann das also nur negieren. Es war nicht abstrakt.

*(Zuruf: Außerdem gibt es nicht einmal eine Richtlinie dazu!)*

Zu den Eigenmitteln. Wenn Sie als Parlament zu der Finanzierung in der Lage sind, dann bin ich die Letzte, die dagegen ist. Ich bin es nicht. Wenn Sie Parlamentarier als Haushaltsgesetzgeber das Geld finden und einen entsprechenden Beschluss fassen - bitte schön. Im Gegenteil: Ich würde mich darüber freuen.

*(Zustimmung - Zuruf: Ach ja?)*

Den Auftrag gebe ich an Sie weiter.

*(Zuruf: Ach ja?)*

Sie sind der Haushaltsgesetzgeber. Dann werden wir schauen, was wir gemeinsam hinbekommen.

*(Zuruf: Ich frage mich, was Sie in der Regierung machen! - Lachen)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau von Angern hat eine Frage.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Anger und ich haben uns darauf verständigt, dass ich sozusagen die Fragestellerin der Fraktion DIE LINKE bin. Deswegen erlaube ich mir, zwei Fragen zu stellen.

Frau Ministerin, ich hätte es nicht gedacht, aber vielleicht habe ich Sie falsch verstanden. Ich habe das Gefühl, wir sind im Landtag von Sachsen-Anhalt wieder an einem Punkt angelangt, an dem wir die Schulsozialarbeit dem Grunde

nach wieder im System verteidigen müssen. Aber Sie können das gern klarstellen, indem Sie bitte meine Fragen beantworten.

Teilen Sie meine Auffassung, dass Schulsozialarbeit nicht nur irgendein Baustein an den Schulen in Sachsen-Anhalt ist, sondern einer der entscheidenden Bausteine bei der Bewältigung der kleinen und großen Probleme, die die Schülerinnen und Schüler in Sachsen-Anhalt nicht nur der Schule, sondern auch im häuslichen Umfeld und im weitesten Sinne haben?

Zu der zweiten Frage. Sie haben Bezug genommen auf die Haushaltssituation in den Kommunen, auf § 31 AG KJHG und die jetzt schon bestehenden Möglichkeiten sowie Ermessensspielräume.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Ja.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Welche Empfehlung geben Sie den Kommunen in dem Wissen, dass sie keinen Cent mehr in diesem Topf haben werden, wo gestrichen werden soll, um die Schulsozialarbeit, die in den Kommunen schon jetzt stattfindet, zu finanzieren?

*(Zuruf: Das ist ihr doch egal!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner, bitte.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Ich beginne mit Ihren letzten Fragen. Ich gebe den Kommunen gar keine Empfehlung, weil es eine Entscheidung der kommunalen Ebene ist.

*(Zustimmung - Zurufe)*

Ich schreibe einer Kommune nicht vor, wie sie ihre Prioritäten zu setzen hat. Auch wir als Land müssen selbst Prioritäten festlegen und lassen uns nicht von irgendjemandem vorschreiben, wie sie zu setzen sind.

Das fällt unter die kommunale Selbstverwaltung, da mische ich mich nicht ein. Egal welche Empfehlung ich jetzt geben würde, Sie würden das an der einen Stelle oder anderen Stelle sowohl in der einen als auch in der anderen Richtung ohnehin kritisieren.

*(Zuruf)*

Ich gebe diesbezüglich keine Empfehlung, weil die Kommunen darüber selbst entscheiden.

Zweitens. Natürlich ist die Schulsozialarbeit ein entscheidender Baustein der Jugendhilfe. Eigentlich müsste es heißen: Sozialarbeit an der Schule. Das hat mit Schule nicht wirklich richtig etwas zu tun. Warum?

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Aber die Lehrerinnen und Lehrer sehen das doch inzwischen ganz anders! Das ist ein absolut akzeptiertes Modell, ein wichtiges Thema an den Schulen! -Zurufe: Jetzt ist es doch mal gut, Frau von Angern! Eine Frage! - Eva von Angern, DIE LINKE: Nicht weil die Lehrerinnen sagen, es ist - -)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Bitte, Frau von Angern, Frau Feußner hat das Wort, nicht Sie.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir sind doch im Parlament!)*

- Ja, aber es gibt kein Zwiegespräch, sondern es ist eine Debatte, und dazu noch eine Aktuelle Debatte.

*(Zustimmung)*

#### **Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Ich wiederhole mich gern. Eigentlich müsste es heißen: Sozialarbeit an der Schule.

*(Zustimmung)*

Warum? - Weil wir dort die Jugendlichen, also die Schülerinnen und Schüler, konzentriert an einem Ort finden - ich sage jetzt bewusst nicht „an dem Ort Schule“ -, weil wir sie dort gut greifen können. Das hat nichts damit zu tun, dass Schulsozialarbeiter sozusagen ein Teil der Schule sind. Das sind ja auch nicht unsere Mitarbeiter. Das sind nicht die Mitarbeiter der Schule oder des Bildungsministeriums, sondern der entsprechenden Träger, die sich um die Jugendhilfe kümmern. Das wird immer ein bisschen verkannt.

Mittlerweile wird alles miteinander vermischt. So wie ich Herrn Lippmann verstanden habe, könnten sie auch gleich noch ein bisschen Unterricht machen.

*(Zurufe)*

Das ist nicht deren Aufgabe. Die sind vollkommen separiert; sie haben sich um die Sozialarbeit zu kümmern und nicht um die schulischen Belange an sich. Deshalb muss man das strikt trennen. Deshalb steht die Schulsozialarbeit auch im SGB VIII als Auftrag der Jugendhilfe; das ist kein Auftrag der Schule. Diese klare Trennung müssen wir auch immer im Hinterkopf behalten. Mittlerweile - das nehme ich Ihnen natürlich ab - sagen Lehrer: Das ist ja wunderschön, dass wir Schulsozialarbeiter haben; dann brauche ich mich nicht mehr um die Elternarbeit zu kümmern, das macht jetzt unsere Schulsozialarbeiterin. - Nein, das ist eine ureigene Aufgabe der Lehrkräfte.

Wenn es riesige Probleme gibt, dann kommt die Schulsozialarbeit zum Tragen, nämlich über die Jugendhilfe - deshalb die Verknüpfung zu den

Kommunen. Doch hier wird alles in einen Topf geworfen.

Ich bin dafür, dass wir solche Kräfte brauchen, weil wir viele Probleme im häuslichen Umfeld haben. Aber betreiben Sie, bitte schön, auch einmal Ursachenforschung, fragen Sie nach, woher die Probleme kommen. Wir sollten nicht nur immer Geld darauf tun und die Probleme zuschütten, sondern wir sollten auch Ursachenforschung betreiben und fragen, was wir an der Stelle anders machen können. Dabei sind wir alle gemeinsam gefordert, auch einmal zu gucken, warum wir zunehmend Elternhäuser mit Problemen haben usw.

*(Zuruf)*

Darauf will ich jetzt gar nicht näher eingehen.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt Herr Lippmann, bitte.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Sehen Sie, Frau Feußner, deswegen stehe ich für eine Kurzintervention hier. Ich stehe zum einen hier, um die letzte Aussage zurückzuweisen. Der Einsatz von Mitteln für die Schulsozialarbeit bedeutet nicht, dass wir Probleme mit Geld zuschütten, sondern dass wir die Arbeit der Lehrkräfte mit einem multiprofessionellen Team, zu dem eigentlich auch noch andere gehören,

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Genau.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

wie wir das aus skandinavischen Ländern kennen, unterstützen und eine gemeinsame pädagogische Erziehungs- und Bildungsarbeit leisten.

Sie können davon ausgehen, dass wir bei der LINKEN ein sehr präzises Verständnis von Schulsozialarbeit haben. Deswegen können wir und auch ich nicht gesagt haben, dass die Kolleginnen und Kollegen Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter als Lehrkräfte und für den Unterricht eingesetzt werden sollen.

Vielmehr habe ich erstens darauf hingewiesen, dass deshalb, weil wir keine Lehrkräfte haben, Personalmittel in erheblicher Höhe übrig geblieben sind. Zweitens habe ich gesagt, dass wir, wenn wir die Kinder und Jugendlichen in den Schulen haben, geeignete Personen - das sind im Kern natürlich Lehrkräfte, aber auch andere - in die Schulen bringen müssen, damit in den Schulen mit den Kindern und Jugendlichen etwas Vernünftiges passiert, wenn wir eine Schulpflicht haben.

Wenn ich das richtig wahrgenommen habe, dann gibt es auch in der Koalition diese Intention. Bei der CDU und bei der SPD gibt es dafür einzelne Signale. Nehmen Sie also diese Mittel und erweitern Sie das Programm für die Schulsozialarbeit, und zwar so, dass sie Schulsozialarbeit machen, und nicht die Aufgaben der Lehrkräfte. Das haben wir nicht gemeint und das habe ich auch nicht gesagt.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner, wollen Sie reagieren?

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Ja. - Dazu kann ich nur sagen, ich nehme das zur Kenntnis, Herr Lippmann.

*(Zuruf: Ja!)*

Aber indirekt haben Sie sich schon so ausgedrückt. Dann habe ich das vielleicht falsch verstanden.

*(Zuruf)*

Wenn es um die Finanzierung geht, dann sage ich Ihnen Folgendes: Wer was finanziert, ist die eine Geschichte. Aber wir können trotzdem die Kommunen nicht aus der Verantwortung nehmen, weil das eine ureigene Aufgabe der Jugendhilfe ist, und nicht der Schule.

*(Zustimmung)*

Das will ich hier noch einmal klar und deutlich sagen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Feußner. - Wir steigen jetzt in die Debatte ein. Es beginnt Frau Dr. Pähle von der SPD-Fraktion.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrtes Hohes Haus! Ich gebe es zu, ich habe mir schon manchmal gewünscht - ich wette, ich bin nicht die Einzige in diesem Raum -, ich hätte wie Hermine Granger einen Zeitumkehrer und ich könnte mit ein paar Umdrehungen, schwupps, ein paar unauffällige Veränderungen und Korrekturen in der jüngsten Vergangenheit vornehmen. Das habe ich auch in den letzten Tagen gedacht,

*(Zuruf)*

als wir - das wissen Sie alle - zunehmend mit Rückmeldungen zu dem Programm Schulsozialarbeit aus Kommunen und von Trägern konfrontiert wurden. Denn diese Richtlinie - so alt ist sie noch nicht - sorgt jetzt vor Ort tatsächlich für große Diskussionen. Denn es ist etwas schiefgelaufen zwischen dem 19. Dezember 2018, als dieser Landtag einen Grundsatzbeschluss zur Schulsozialarbeit fasste, und der Veröffentlichung der neuen Richtlinie. Der Beschluss, der im Jahr 2018 gefasst wurde, wurde von drei Grundgedanken getragen.

Erstens. Die Schulsozialarbeit soll gesichert werden. Das hieß für alle, die daran beteiligt waren auch immer: mindestens auf dem vorhandenen Niveau.

Zweitens. Wenn die EU die Schulsozialarbeit in der neuen Förderperiode nicht mehr finanzieren sollte, springt das Land ein und legt ein eigenes Landesprogramm auf. Das haben wir beschlossen.

Drittens. Bei der Erarbeitung eines neuen Konzeptes sollen die Kommunen einbezogen werden.

Was dann schließlich ins Werk gesetzt wurde, hörte sich zunächst gut an. Viele Diskussionen - ich habe mich dazu noch einmal in Protokolle vertieft - haben auch gezeigt, dass über diesen Prozess eigentlich immer sehr gut und konstruktiv diskutiert wurde. Nominell wurde die Zahl der Schulsozialarbeiterstellen gesichert. Die EU bleibt im Boot - das ist gut - und das entstehende finanzielle Defizit sollte dadurch abgedeckt werden, dass die Kommunen und ihre bisherigen freiwilligen Aufwendungen für Sozialarbeit künftig als Pflichtanteil veranschlagt werden können. - So habe ich die Diskussion im Bildungsausschuss verstanden.

Doch in den Diskussionen in den letzten Wochen hat sich gezeigt, dass dieser Ansatz in der Sackgasse steckt. Die kommunalen Sozialar-

beisterstellen können nur zum Teil als Eigenanteil veranschlagt werden; im Ergebnis sinkt deren Anzahl. Die Kommunen, die solche freiwilligen Zusatzstellen bislang nicht hatten, stehen vor einem riesigen Problem. Unter dem Strich droht die Zahl der Stellen, regional unterschiedlich verteilt, zurückzugehen, obwohl schon bislang längst nicht alle Bedarfe abgedeckt werden und wir von einer flächendeckenden Versorgung leider weit entfernt sind.

Zudem stellte sich heraus: Die immer wieder angeführte EU-Vorgabe, dass die Kommunen einen Eigenanteil erbringen müssten, besteht so nicht. Ich muss an dieser Stelle ehrlich einräumen: Auch ich habe mich auf diese Darstellung verlassen und habe sie weitergetragen. Gerade deshalb halte ich es für nötig, dass wir alle uns der Einsicht stellen, dass es bei diesem Modell eben doch ein Problem damit gibt, den kommunalen Finanzanteil aufzubringen. Dieses Problem wird im Zweifelsfall auf dem Rücken der Schülerinnen und Schüler ausgetragen; das darf nicht sein.

*(Beifall)*

Das Problem dürfte darauf zurückgehen, dass bei der Programmierung des operationellen Programms für die neue Förderperiode, für die die EU ihren Anteil absenkte, niemand auf die vom Landtag gegebene Zusage zurückgegriffen hat, notfalls ein Landesprogramm aufzusetzen. Stattdessen wurde der bisherige Landesanteil durchgeschrieben und das finanzielle Delta landete bei den Kommunen. Auch wenn ich der Meinung bin, dass Kommunen sich daran auch beteiligen sollten - es ist nun einmal so, dass das genau jetzt diese Problemlage erzeugt und dass wir jetzt eine Lösung brauchen.

Nun sind wir leider alle nicht in Hogwarts und haben keinen Zeitumkehrer. Aber - das ist die gute Nachricht - wir sind im Landtag und wir haben die Haushaltshoheit. Ich werde meiner Fraktion, wenn wir in den nächsten Wochen zu

unserer Haushaltsklausurtagung zusammenkommen, vorschlagen, dass wir uns bei den Verhandlungen über den Landeshaushalt 2022 für eine Korrektur an dieser Stelle starkmachen.

*(Zustimmung)*

Wie auch immer das haushalterisch veranschlagt wird, wir müssen einen Weg finden, um das Niveau der Schulsozialarbeit effektiv zu sichern, ohne die Kommunen zu überfordern und den ländlichen Raum durch Verschiebungen abzuhängen.

*(Zustimmung)*

Nach allerersten groben Schätzungen dürfte es um einen Finanzbedarf in Höhe von etwa 5 Millionen € gehen, der im Haushalt zusätzlich aufgebracht werden muss.

Über die beschriebenen Probleme hinaus gibt es dafür einen weiteren wichtigen Grund. Ich glaube, an dieser Stelle finden wir tatsächlich Einigkeit. Corona hat Narben in der psychischen Stabilität, in der sozialen Kompetenz und in der Lernfähigkeit von jungen Menschen hinterlassen. Wir haben darüber schon an unterschiedlichen Stellen debattiert, und wir haben immer gemeinsam bekräftigt, dass das so ist. Die Schulsozialarbeit ist ein wichtiger Beitrag dazu, dass sie ihre Probleme bewältigen können. Sie ersetzt keine Psychotherapie, sie ersetzt auch nicht den Blick auf die Jugend, um sie von Sachen auszunehmen, aber sie leistet einen wesentlichen Beitrag.

An dieser Stelle einen Stellenabbau auszulösen wäre nicht verantwortbar und wäre das völlig falsche Signal an die Eltern und an die Schülerinnen und Schüler. Deshalb sollten wir jetzt den Mut zur Korrektur haben, auch wenn uns die magischen Fähigkeiten leider fehlen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Ich habe keine Fragen oder Interventionen gesehen. - Es folgt deswegen jetzt Herr Dr. Tillschneider von der AfD-Fraktion. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Schon der Begriff Schulsozialarbeit zeigt an, welche Fehlentwicklung sich hinter ihr verbirgt; denn entweder etwas ist Sozialarbeit, dann ist die Schule nicht ihr Ort, oder eine Arbeit gehört an die Schule, dann sollte es sich aber um Bildungsarbeit handeln und nicht um Sozialarbeit.

Die Schulsozialarbeit steht beispielhaft für die systematische Überforderung der Schule mit nichtschulischen Aufgaben. Ihr forciertes Ausbauen ist Ausdruck der tiefen Krise, in der unser Schulwesen steckt. Es mutet sich immer neue Aufgaben sozialpolitischer Art zu, während es seine eigentliche Aufgabe, nämlich Kinder zu bilden, kaum noch erfüllt.

Die Installation der Schulsozialarbeit in der Bundesrepublik Deutschland begann, abgesehen von isolierten Einzelfällen, erst Mitte der 1990er-Jahre. Die meisten Schulsozialarbeiter gibt es in Nordrhein-Westfalen. In Sachsen-Anhalt wurde die Schulsozialarbeit, soweit ich das sehe, erst im Rahmen des ESF-finanzierten Programms „Schulerfolg sichern“ ab 2008 eingeführt.

*(Zuruf: Nein, das stimmt nicht!)*

- Na gut, dann habe ich mich halt geirrt.

*(Lachen)*

Das tut meiner Argumentation keinen Abbruch.

Wir können somit festhalten: Zu seinen besten Zeiten kannte das deutsche Schulwesen keine Schulsozialarbeit.

In NRW, wo das Bildungsniveau an allen Schulformen im Bundesvergleich immer schon am niedrigsten war, ist der Anteil der Schulsozialarbeiter am höchsten. Korrelation erlaubt bekanntlich noch keinen Schluss auf Kausalität, aber Schulsozialarbeit ist zumindest ein Krisensymptom.

Ich erinnere auch immer wieder daran, dass der Einsatz von Schulsozialarbeit im Rahmen des Programms „Schulerfolg sichern“ keine messbaren Auswirkungen auf die Quote der Schulabbrecher hatte. Völlig unbeeindruckt von dem Programm „Schulerfolg sichern“ bewegt sich die Schulabbrecherquote vor dem Jahr 2008 und nach dem Jahr 2008 um die 10 %. In den letzten Jahren ist sie sogar leicht angestiegen. Das ist offenkundig. Das bestreitet auch nicht Frau von Angern; das kann sie auch gar nicht bestreiten. - Das bestreiten Sie auch gar nicht.

Ich wiederhole deshalb: Die Schulsozialarbeit unter dem Titel „Schulerfolg sichern“ hat nicht dazu geführt, dass die Schulabbrecherquote sinkt. Wissen Sie, wie man so etwas normalerweise nennt, wenn man viel Geld für etwas ausgibt, das keinerlei Effekt hat? - Man nennt das eine Fehlinvestition.

Das Argument, mit dem Sie den Einsatz der Schulsozialarbeit trotzdem rechtfertigen, gleicht nun verdächtig Ihrem Argument für die diversen Coronaeinschränkungen. Ohne Schulsozialarbeit, so sagen Sie, wäre alles noch viel schlimmer.

*(Zuruf: Ja!)*

Das kann ja sein, das kann aber auch nicht sein. Diese Annahme lässt sich nämlich nicht beweisen. Die Schulsozialarbeit wurde ohne harte Be-

darfsprüfung und ohne Erfolgskontrolle eingeführt.

Das ESF-Programm „Schulerfolg sichern“ hat die Schulen dazu verleitet, nach dem Prinzip „Einem geschenkten Gaul schaut man nicht ins Maul“ erst einmal Förderung zu beanspruchen. Brüssel zahlt ja und „Schulerfolg sichern“ klingt gut und vielversprechend. So wurde vielerorts überhaupt erst eine Nachfrage nach Schulsozialarbeit geweckt.

Als man noch keine Schulsozialarbeit kannte, hat man nichts vermisst. Jetzt aber meint man, ohne Schulsozialarbeit nicht mehr auskommen zu können. Das ESF-Programm „Schulerfolg sichern“ hat Abhängigkeiten erzeugt, die vorher nicht da waren, und ich habe den Verdacht, dass hinter diesem Wahnsinn Methode steckt, dass also die EU mit Vorsatz so ihre diversen politischen Agenden durchsetzt,

*(Zuruf: Oh!)*

indem zuerst mit viel Fördergeld etwas angeboten wird, in der Hoffnung, dass mit dem Angebot die Nachfrage entsteht und dass das, was man durchsetzen will, schließlich von unten gefördert wird.

Das Prinzip „Einem geschenkten Gaul schaut man nicht ins Maul“ sollte eben keine Maxime für gute Politik sein. Angesichts der Tatsache, dass auch und gerade EU-Gelder letztlich unsere Steuergelder sind, sollte für nichts, was nicht unbedingt benötigt wird, irgendeine Förderung beansprucht werden, dies umso mehr, als die EU für jeden Euro, den sie uns großzügig ausreicht, zuvor 2 € aus unserem Säckel geholt hat.

*(Beifall)*

Nun aber ist das Kind in den Brunnen gefallen, wie man sagt. Die Fehlentwicklung ist eingetreten. Viele Schulen im Land glauben, ohne

Schulsozialarbeit nicht mehr auskommen zu können. Wollen wir keine unbilligen Härten in Kauf nehmen, müssen wir deshalb, wie bei einem Drogenabhängigen, die Abhängigkeit langsam und schrittweise reduzieren. Das, was wir brauchen, ist eine schrittweise Reduktion und Konzentration der Schulsozialarbeit auf die sozialen Brennpunkte, wo ein echter Bedarf besteht. Vor diesem Hintergrund begrüßen wir die aktuelle Entwicklung als heilsam.

Die Erhöhung des Eigenanteils von 20 % auf 40 % bei den einzelnen Projekten und die Übernahme der zusätzlichen 20 % durch die Kommunen ist der richtige Weg. Sie bietet zumindest die Chance, Schulsozialarbeit bedarfsgerecht zurückzufahren. Wenn die klammen Kommunen für Schulsozialarbeit tiefer in die Tasche greifen müssen, dann ist sichergestellt, dass Schulsozialarbeit künftig nur noch dort eingesetzt wird, wo man sie wirklich benötigt. Dann wird Schulsozialarbeit nicht einfach eingeführt, weil sich alle damit irgendwie besser fühlen - so wurde Schulsozialarbeit in der letzten Legislaturperiode im Bildungsausschuss tatsächlich noch begründet -, sondern dann sind harte Indikatoren, Erfolgsnachweise und ein konkreter Bedarf Voraussetzungen.

Genau dieser Begründung muss sich Schulsozialarbeit stellen. Schulsozialarbeit ist nämlich keine Regelaufgabe, die am besten an jeder Schule etabliert werden sollte, wie sich das die Linken erträumen, sondern sie ist nur als eine punktuelle und übergangsweise Maßnahme dort sinnvoll, wo durch das Versagen der herrschenden Politik soziale Missstände von außerhalb der Schule in die Schule hineinwirken.

Die aktuelle Umstellung der Förderstruktur geht genau in diese Richtung. Sie tut nicht nur dem Schulwesen gut, weil sie eine Fehlentwicklung eindämmt, sondern sie stärkt auch die Grundsätze der Subsidiarität und des sparsamen Umgangs mit Steuergeldern. Die aktuelle Umstruk-

turierung bringt die Linken zum Lamentieren. Wir haben an ihr gar nichts auszusetzen.

Vieles bleibt freilich noch zu tun. Auch die neue Förderrichtlinie zur Schulsozialarbeit weist noch viele Schwachstellen auf. Da ist die Verpflichtung zur Geschlechterparität bei mehr als einer Vollbeschäftigteneinheit pro Projekt. Weshalb wieder eine solche Geschlechterquote? Sollte es nicht allein nach Qualifikation gehen? Die Richtlinie beantwortet diese Frage selbst. Sie bekennt sich an mehreren Stellen zum Gender-Mainstreaming, also zu jener internationalen politischen Agenda, die geschlechtsspezifische Unterschiede in allen Lebensbereichen aufheben will.

Damit nicht genug, wird die Förderung auch auf ein sogenanntes Cultural Mainstreaming verpflichtet, das analog zum Gender-Mainstreaming auf die Aufhebung kultureller Differenzen und damit Identitäten hinarbeiten dürfte.

Außerdem sollen keine Projekte gefördert werden, in denen die Schulsozialarbeiter unterhalb der Entgeltgruppe E 10 verdienen, was einem Einstiegsgehalt von 3 400 € entspricht. Das wäre dann also der Schulsozialarbeitermindestlohn. Dieser ist eindeutig zu hoch. Ich sage nicht, dass ein Schulsozialarbeiter nicht auch mehr verdienen kann; dass aber bei einer geringeren Entlohnung ein Projekt automatisch die Förderfähigkeit verliert, raubt dem Einsatz von Schulsozialarbeit die nötige Flexibilität.

Außerdem sollte man den Träger überprüfen. Träger können alle Einrichtungen sein, die nach § 75 SGB VIII als Träger der freien Jugendhilfe anerkannt sind, und dazu zählen in Sachsen-Anhalt leider auch sehr fragwürdige Einrichtungen, wie etwa der extrem linke Miteinander e. V. Hier muss einmal gründlich ausgemistet werden.

*(Beifall)*

Die Linken freilich haben an diesen Punkten wahrscheinlich gar nichts auszusetzen, sie finden das wahrscheinlich noch gut. Alles, was sie kritisieren, sind die Eigenanteile der Kommunen von 20 % für die Projekte und 40 % für die Netzwerkstellen. Das freilich sind die einzigen Schritte, die in die richtige Richtung gehen. Der Politikansatz der Linken erweist sich so wieder einmal als komplett pervers; sie verdrehen alles in sein Gegenteil. Die Linken wollen die künstlich erzeugte Abhängigkeit der Schulen von Schulsozialarbeit noch vergrößern. Sie wollen die Schulen weiterhin systematisch mit sozialpolitischen Aufgaben überfordern. Um das Bildungsniveau hingegen kümmern Sie sich einen Dreck, Hauptsache, multiprofessionelle Teams scharwenzeln von morgens früh bis abends spät um die Schüler herum. Und für all das soll sehr viel Steuergeld verbrannt werden. So viel Geld gibt es gar nicht.

Fazit: Was die Linken wollen, das ist mit dem Schlussvers von Reinhard Meys Lied „Das Narrenschiff“ treffend beschrieben: Volle Fahrt voraus und Kurs aufs Riff. Wir von der AfD werden alles daransetzen, das Ruder rechtzeitig herumzureißen, und zwar nicht nur beim Thema Schulsozialarbeit. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

An Herrn Dr. Tillschneider wird sich Herr Bernstein von der FDP-Fraktion anschließen.

#### **Jörg Bernstein (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Schulsozialarbeit ist zweifellos ein bedeutender und geradezu essenzieller Faktor zur Verbesserung der Chancengleichheit für Schülerinnen und Schüler in-

nerhalb unseres Schulsystems. Dieser Fakt ist in den herausfordernden Zeiten der Coronapandemie noch einmal in besonderem Maße zutage getreten.

Ihre mannigfaltigen Wirkungsfelder umspannen ein breites Spektrum sozialpädagogischer Angebots- und Aufgabenvielfalt. Sie reichen von präventiven Maßnahmen zur Vermeidung von Schulabstinz und Schulabbrüchen bis hin zur Reduktion sozialer Ungleichheiten und zur Unterstützung gesellschaftlicher und beruflicher Integration unserer Schülerinnen und Schüler. Wir brauchen die Schulsozialarbeit bedarfsgerecht, basierend auf einer schulscharfen individuellen Prioritätensetzung.

*(Zustimmung)*

Schulsozialarbeiter sind ein bedeutender Teil der multiprofessionellen Teams in unseren Schulen und machen diese zukunftsfest. Ein wichtiger Meilenstein zum klaren Bekenntnis zur Bedeutung der Schulsozialarbeit ist deshalb ohne Frage der am 10. Juni 2011 in Kraft getretene § 13a SGB VIII im Rahmen der Reform des Kinder- und Jugendhilfegesetzes. Dort heißt es:

„Schulsozialarbeit umfasst sozialpädagogische Angebote [...], die jungen Menschen am Ort Schule zur Verfügung gestellt werden. Die Träger der Schulsozialarbeit arbeiten bei der Erfüllung ihrer Aufgaben mit den Schulen zusammen.“

Diese neu geschaffene gesetzliche Grundlage unterstreicht auch einmal mehr die Verantwortlichkeiten des Landes im Rahmen der zugestandenen Gesetzgebungskompetenz, aber in besonderem Maße auch die der örtlichen Träger und der Schulen vor Ort. Eine Verstärkung der Schulsozialarbeit kann nur gelingen, wenn alle verantwortlichen Instanzen ihr klares Bekenntnis zur Schulsozialarbeit auch finanziell untermauern. Denn - lassen Sie es mich ganz deutlich

sagen - die von vielen Seiten geforderte Ausweitung und Verstärkung der Schulsozialarbeit gibt es nun einmal nicht zum Nulltarif.

*(Zustimmung)*

Dieser Fakt wird auch von der Fraktion DIE LINKE anscheinend gern vergessen,

*(Zuruf: Oh!)*

aber es bleibt aus meiner Sicht dennoch ein Fakt. Wir können uns bspw. weder Lehrer backen, noch haben wir die Lizenz zum fortwährenden Gelddrucken. Obwohl ich bei diesen Ansätzen gerade an einen Ausspruch des Bundeswirtschaftsministers denke, der gestern sagte: Am Ende ist es doch nur Geld. Diese Denkweise, dass es am Ende nur Geld ist, gibt mir wiederum sehr zu denken.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Ich würde mir wünschen, dass wir in der aktuellen Diskussion um die besten, vor allem aber auch um umsetzbare Möglichkeiten ringen. Dies geht aber nur mit realistischen und faktenbasierten Ansätzen. Fakt ist nun einmal, dass die verfassungsrechtliche und föderale Zuständigkeit, und damit auch die Finanzierungsverantwortung, bei den Ländern und Kommunen liegt. Es ist deshalb überhaupt keine Frage, dass die örtliche Jugendhilfe bzw. die kommunalen Gebietskörperschaften ihren finanziellen Beitrag leisten müssen. Die Grundlage hierfür soll die neue Förderrichtlinie zum ESF-Plus-Programm „Schulerfolg sichern“ legen. Der im Finanzierungskonzept festgeschriebene Paradigmenwechsel nimmt die Kommunen in die Pflicht, und das finden wir als Freie Demokraten auch prinzipiell richtig.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Das neue Finanzierungskonzept sieht im Bereich der Schulsozialarbeit eine Anteilsfinanzie-

rung mit einem EU-Beteiligungssatz von 60 % sowie die Finanzierungsbeitragung in Höhe von 20 % durch Landesmittel und 20 % durch die Kommunen vor. Für die regionalen Netzwerkstellen liegt der kommunale Eigenanteil, wie bekannt, bei 40 %. Die verbleibenden 60 % kommen aus den ESF-Plus-Mitteln.

Es ist absolut zutreffend, dass dieser Paradigmenwechsel die Kommunen vor neue Herausforderungen stellt. Aber auch die Kommunen müssen Prioritäten setzen und sich finanziell entsprechend aufstellen, und zwar nicht nur über neue Forderungen nach finanzieller Unterstützung durch das Land.

Selbstverständlich ist uns bewusst, dass die Finanzkraft unserer Kommunen höchst unterschiedlich ist. Das heißt aber keinesfalls, dass nicht jeder seinen Beitrag leisten kann. Auch die bereits diskutierte Unterstützung, bspw. über § 17 des FAG für in Schieflage geratene Kommunen, kann deshalb nur dann ein mögliches Mittel der Wahl sein, wenn die jeweilige Kommune entsprechende Nachweise erbringt.

Selbstverständlich muss es auch für finanzschwache Kommunen Schulsozialarbeiter geben. Um dies umzusetzen, müssen aber alle Akteure die Grundlagen schaffen. Es kann nicht die Lösung sein, dass die Verantwortung immer an die nächsthöhere Instanz abgegeben wird. Wir alle müssen unsere Hausaufgaben machen.

*(Beifall)*

Ich sage es noch einmal in aller Deutlichkeit: Wir Freien Demokraten setzen uns für eine Verstärkung und eine Ausweitung der Schulsozialarbeit ein. Dazu haben wir uns auch in unserem Wahlprogramm bekannt und dazu stehen wir.

*(Beifall)*

Auch uns genügen die derzeit 380 und in der späteren Ausweitung die 60 zusätzlichen Stellen

nicht unbedingt. Wir wollen und wir brauchen unter Umständen mehr - mehr Engagement für unsere Schulen vor Ort, mehr Zusammenarbeit zwischen den Lehrenden und den Schulsozialarbeitern und mehr als nur Lippenbekenntnisse von den Kommunen. Denn ohne sie wird es nicht gehen.

Wir denken aber auch, dass die Anzahl der Schülerinnen und Schüler allein kein geeignetes Maß für die Feststellung der tatsächlichen Bedarfe an schulsozialpädagogischem Personal ist. Vielmehr benötigen wir schulscharfe Indikatoren, die die sozialen Gegebenheiten und Herausforderungen für die zielgenaue Bedarfsbestimmung einbeziehen. Auch hier lohnt sich ein kritischer Blick über unsere Landesgrenzen hinaus; denn nicht immer müssen wir das Rad neu erfinden. In Nordrhein-Westfalen hat die Landesregierung mit einem liberal geführten Ministerium für Schule und Bildung einen solchen sogenannten schulscharfen Sozialindex eingeführt, um die Schulen vor Ort bedarfsgerechter zu unterstützen.

Die Coronapandemie hat uns einmal mehr gezeigt, wie verletzlich unser Schulsystem ist. Viele Kinder sind in dieser schweren Zeit der Kontaktreduzierung, der Schulschließungen und des Distanzunterrichts ins Straucheln geraten und sorgen sich darum, den Anschluss verpasst oder Freunde verloren zu haben. Hierbei geht es nicht allein um das Aufholen von Bildungsrückständen, hierbei geht es vor allem auch darum, unseren Kindern den Weg zurück in die Normalität zu ebnet und insbesondere jene zu unterstützen, denen der Weg besonders schwerfällt. Gerade hierbei ist die Schulsozialarbeit von nahezu unschätzbarem Wert.

Abschließend: Wir brauchen gute vernetzte Strukturen und klare Verantwortlichkeiten für eine Stärkung der Bildungs- und Chancengerechtigkeit unserer Kinder. - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Es folgt Frau Lüddemann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Bitte schön.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Man könnte die Situation sehr deutlich zusammenfassen - und das möchte ich auch tun -: Die Koalition baut Schulsozialarbeit ab, und das ist, finde ich, ein Skandal.

*(Zustimmung)*

Der Umgang mit der Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt zeigt einmal mehr, wie unwichtig der Landesregierung offenbar die Anliegen und Bedürfnisse junger Menschen in Sachsen-Anhalt sind. Anders kann ich mir nicht erklären, dass Sie, Frau Feußner, zulassen, dass in unserem Bundesland, dem Land mit der bundesweit höchsten Schulabbrecherquote - ich habe es mir extra noch einmal angeschaut; sie ist doppelt so hoch wie im Bundesdurchschnitt -, Schulsozialarbeit künftig abgebaut statt aufgebaut wird.

Noch im Koalitionsvertrag haben die koalitions-tragenden Fraktionen versprochen, sich für eine Verstärkung der Schulsozialarbeit einzusetzen. Es wurde oft davon gesprochen, den Status quo in Sachsen-Anhalt zu erhalten. Mittlerweile muss man feststellen: Das wird nicht so sein.

Es ist - das muss man sagen; das haben Sie vorhin auch dargestellt - immer wieder über die Beteiligung der Kommunen gesprochen worden - abstrakt. Keine Kommune darf, selbst wenn sie leistungsfähig wäre, Geld für eine Sache einstellen, die abstrakt im Raum steht. Daher sind alle Kommunen - ich habe sehr viele Mails und Briefe bekommen; einige von Ihnen sicherlich auch - vor die Situation gestellt worden, dass sie

von heute auf morgen Geld für eine Sache einstellen sollen - noch dazu für eine freiwillige Leistung -, die ihnen vorher nicht als Rechtsverpflichtung bekannt war.

*(Zustimmung)*

Dass das Land diesen Weg geht, finde ich wirklich skandalös vor dem Hintergrund - ich habe das vorhin schon in meiner Frage deutlich gemacht -, dass der Welt durch Herrn Finanzminister Richter mitgeteilt wurde, dass wir in einer absolut komfortablen finanziellen Situation sind. Es ist ein Haushalt angekündigt worden, der ein Volumen haben soll, das es in diesem Land noch nie gegeben hat, nämlich 13,7 Milliarden € bei 1,5 Milliarden € Mehreinnahmen. Daher frage ich mich: Warum muss dann an dieser Stelle eingespart werden?

Alle Rednerinnen und Redner der demokratischen Fraktionen haben deutlich gemacht, dass Schulsozialarbeit ein wesentlicher Bestandteil ist, egal ob es Schulsozialarbeit an Schule heißt oder Schulsozialarbeit in multiprofessionellen Teams ist. Ich finde, das ist Wortklauberei. Aber auch Sie haben gesagt, dass dies ein unverzichtbarer Bestandteil ist. Im Grunde genommen wäre es wünschenswert - so haben wir es auch schon in der letzten Koalition diskutiert -, wenn es an jeder Schule einen Schulsozialarbeiter oder eine Schulsozialarbeiterin gäbe.

*(Zustimmung)*

Aber was ist die Realität? - Wir müssen damit rechnen bzw. es droht, dass 80 Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter in diesem Land weniger am Start sind. Ich halte das wirklich für schwierig; denn Schulsozialarbeit ist nicht „nur“ die Arbeit mit Schülerinnen und Schülern, sondern Schulsozialarbeiterinnen und -sozialarbeiter sind auch Teil der Lösung des Lehrkräftemangels, indem sie nämlich die Lehrerinnen und Lehrer bei dem, was sie tun, unterstützen. Sie sollen nicht den Unterricht übernehmen und

keinen Unterricht machen, aber sie sollen Schule mitgestalten. Sie entlasten auf diese Weise die Lehrkräfte und sind somit Teil von Schule. So habe ich auch den Kollegen Lippmann verstanden. Das ist im Grunde genommen auch das ursprüngliche Wesen von Schulsozialarbeit.

Wir haben nicht zuletzt in der Coronapandemie gesehen, wie überlastet die Lehrerinnen und Lehrer in unserem Land sind und dass Kinder gerade jetzt psychische Probleme haben, sie an vielen Stellen gefordert und allein sind und Distanz aushalten müssen. Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter sind Ansprechpartner und übernehmen auch Aufgaben, die man vielleicht in einer anderen Welt Lehrerinnen und Lehrern zuordnen würde, um in einem vertrauten Umfeld tätig werden zu können.

Wir GRÜNEN möchten an der Stelle allen, die in den letzten zwei Jahren unter schwierigen Bedingungen einen echt guten Job gemacht haben, auch den Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern, Danke sagen. Wir stehen dafür, dass jede Stelle erhalten bleibt.

Ich will im Zusammenhang mit den Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern an den Schulen explizit auch die Netzwerkstellen benennen. Sie sind eine wichtige Schnittstelle zwischen den unterschiedlichen Professionen in Schule und wirken auch auf die Schulen, die keine eigene Schulsozialarbeit haben.

Auch möchte ich sehr deutlich benennen, dass wir hierbei über Menschen reden. Hinter jeder Stelle von Schulsozialarbeit steht eine Schulsozialarbeiterin oder ein Schulsozialarbeiter. Sie sind in der schwierigen Situation, dass sie jedes Jahr nicht genau wissen: Kann ich im nächsten Jahr meinen Job weitermachen? Ist meine Arbeit auf Langfristigkeit angelegt?

Ich frage mich, ob Ihnen nicht bewusst war, Frau Feußner, als Sie diesen Erlass herausgehauen

haben, dass Menschen dahinterstehen, die einen wirklich wichtigen Job machen, sich selbst ernähren müssen, Familien haben und dann von heute auf morgen dastehen und vielleicht ihre Arbeit verlieren. Das finde ich nicht akzeptabel.

*(Unruhe)*

Dies finde ich nicht nur vor dem Hintergrund der Mehreinnahmen nicht akzeptabel, sondern ich finde es auch nicht akzeptabel vor dem Hintergrund, dass wir in der Keniaregierung - ich selbst war Teil des Koalitionsausschusses - sehr lange darum gerungen haben, wie wir die Schulsozialarbeit in diesem Land weiter finanzieren können. Dabei standen unterschiedlichste Faktoren im Raum: Wird die EU überhaupt noch weiter finanzieren? Denn in anderen Förderbereichen ist es eigentlich sehr unüblich, dass der gleiche Fördertatbestand über eine so lange Zeit weiter gefördert wird. Können wir die Kommunen mit ins Boot holen? Ist das zumutbar? Wie wird der Landeshaushalt aussehen? - Darüber sind heftige Diskussionen geführt worden.

Da wir solche Ungewissheiten hatten - das ist auch von den Vorrednerinnen und Vorrednern beschrieben worden -, haben wir uns damals sehr bewusst darauf verständigt, dass wir die gesamte Summe für die Schulsozialarbeit auf der Grundlage des Beschlusses aus dem Jahr 2018 als Verpflichtungsermächtigung einstellen. Wir haben gesagt: Dazu stehen wir. Das ist unser gemeinsamer Beschluss. Schulsozialarbeit soll auf dem Niveau des Jahres 2018 erhalten bleiben. - Es ist bitter, dass es jetzt, da wir vor einer so komfortablen finanziellen Situation stehen, nicht dazu kommen soll.

Wir GRÜNEN werden uns dieser Entwicklung entgegenstellen. Wir begrüßen sehr, dass zumindest die SPD-Fraktion sehr deutlich signalisiert hat - so habe ich es wahrgenommen -, dass es zu dieser Situation nicht kommen wird.

Ich bitte aber auch darum, dass wir in der Diskussion mehr Ehrlichkeit an den Tag legen. Ich

habe mit den Kommunen gesprochen, in Dessau, in unserem eigenen Jugendhilfeausschuss. Kollege Bernstein, unterhalten Sie sich einmal mit den Leuten! Wir sind ja, wenn ich das so sagen darf, in einer gemeinsamen kommunalpolitischen Fraktion. Dort ist dieser Fakt komplett anders diskutiert worden.

*(Zustimmung)*

Im Januar haben wir den Brief bekommen. Unser Haushalt ist komfortabel und er ist fertig. Möglicherweise hätte Dessau den Eigenanteil sogar stemmen können, aber nicht wenn der Haushalt schon bestätigt ist und vorliegt. Die ganze Herangehensweise zeugt von einer Ignoranz der Wichtigkeit von Schulsozialarbeit, die ich für meine Fraktion deutlich von mir weise.

*(Zustimmung)*

Abschließend will ich noch einen Satz sagen, durchaus auch selbstkritisch. Wir hätten in der letzten Koalition nicht nur die Verpflichtungsermächtigung einstellen, sondern auch - da bin ich bei der Kollegin Pähle, die das vorhin sehr deutlich gesagt hat - das eigene Landesprogramm vollziehen sollen. Das steht jetzt auf der Agenda, um ein für alle Mal klare Rahmenbedingungen für Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt zu schaffen. Wir GRÜNEN stehen dafür zur Verfügung. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Herr Dr. Tillschneider möchte eine Intervention realisieren.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja - ich habe es jetzt gelernt -, eine Intervention. - Frau Lüddemann hat in ihrer Rede betont von den demokratischen Fraktionen gesprochen

und damit nicht die AfD gemeint. Ich habe das schon häufiger bei Ihnen und auch bei anderen bemerkt. Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie das jetzt so gesagt haben; denn damit zeigen Sie, dass wir hier fünf Fraktionen haben, die einen Block bilden und sich kaum noch unterscheiden, und dass es daneben die AfD gibt. Gäbe es die AfD nicht, wäre hier nur noch Volkshaus. Wir machen aus diesem Parlament eine Demokratie.

*(Lachen und Zustimmung - Zurufe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Lüddemann.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich finde das sehr bemerkenswert. Es ist jetzt kurz nach 12 Uhr. Heute früh um 9:30 Uhr haben wir über einen gemeinsamen Antrag von fünf Fraktionen dieses Hauses debattiert. Fünf Fraktionen dieses Hauses haben diesen Antrag mit unterschiedlichen Nuancen für gut befunden. Fünf Fraktionen dieses Hauses haben diesen Antrag gemeinsam abgestimmt. Wenn Sie erst jetzt auf die Idee kommen, dass Sie hier der Außenseiter sind und eigentlich nicht dazugehören, dann wachen Sie endlich auf!

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Den Schluss macht Herr Redlich für die CDU-Fraktion.

Ich habe das jetzt schon ein paar Mal gesehen. Von hier vorn sieht es komisch aus, wenn sich Leute recken und strecken, als wenn sie gerade erst aufgestanden wären. Ich habe das jetzt quer durch das Haus verfolgt. Vielleicht sollte

man sich das wirklich überlegen. - Herr Redlich, bitte.

*(Zurufe)*

**Matthias Redlich (CDU):**

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schulsozialarbeit ist und bleibt in Sachsen-Anhalt ein festes Unterstützungsangebot an Schulen. Die Regierungskoalition übernimmt Verantwortung. Wir stehen für Schulsozialarbeit und werden diese weiter fördern. Wir erkennen auch die Leistungen der Schulsozialarbeiterinnen und der Schulsozialarbeiter an. Wir wissen, dass es um Menschen geht. Das ist aber nicht der Punkt dieser Debatte. Vielmehr geht es darum: Die Schulsozialarbeit ist ein Teil der Kinder- und Jugendhilfe und damit originäre Aufgabe der Kommunen.

Die von der EU und dem Land geförderte Schulsozialarbeit wurde in der vergangenen Legislaturperiode dessen ungeachtet von 200 auf 380 Stellen angehoben. Dadurch sichert das Land derzeit den größten Teil der vorhandenen Stellen in der Schulsozialarbeit.

*(Zustimmung)*

Wir als Koalition setzen uns auch weiter dafür ein, dass die bereits geförderten Schulsozialarbeiterstellen verstetigt werden. Genau das setzt auch das Bildungsministerium derzeit um, weder mehr noch weniger. Auf Landesebene waren es 380 Stellen und auf Landesebene sind es auch jetzt wieder 380 Stellen. Das Land hat sich in der letzten Legislaturperiode mit 20 % an den Kosten beteiligt und das Land beteiligt sich derzeit weiterhin mit 20 % an den Kosten. Das sind die nüchternen Fakten, die wir hier auf dem Tisch haben.

In dieser Aktuellen Debatte verfälscht deshalb schon der Titel „Erst tendenziell mehr und nun

doch ganz sicher weniger Schulsozialarbeit - das Land zieht sich aus der Verantwortung“ aus meiner Sicht in unangemessener Weise die bestehende Sachlage. Das Land zieht sich eben nicht aus der Verantwortung.

*(Zustimmung)*

Das Land verstetigt das, was wir auch vorher schon geleistet haben. Wir müssen auch sehen, dass dies eigentlich ein Hauptteil einer kommunalen Aufgabe ist.

*(Zuruf: Oh!)*

Die anvisierte Förderpraxis der Schulsozialarbeit stellt auch nicht die Umsetzung des Landeskonzepts zur Multiprofessionalität an den Schulen in Sachsen-Anhalt infrage, wie Sie in der Begründung zu dem Antrag ausführen; denn das Leistungsangebot der über den ESF geförderten Schulsozialarbeit entspricht weiterhin genau den Fachempfehlungen des Konzepts. In dem Konzept wird auch eine Stellenanzahl genannt. Es sind 380 Stellen.

Schulsozialarbeit ist eine Unterstützungsleistung für Kinder und Jugendliche an den Schulen. Schulsozialarbeit ist aber auch ein Baustein, um unsere Lehrkräfte von unterrichtsfremden Tätigkeiten zu entlasten. Insofern - Herr Tillschneider, darin haben Sie nicht ganz recht - drückt der Begriff „Schulsozialarbeit“ genau das aus, was sie ist: soziale Arbeit an der Schule.

Schulsozialarbeit erfüllt damit aber auch wichtige Aufgaben, die sich nicht ausschließlich dem Landes- oder dem kommunalen Handlungsbereich zuordnen lassen. Deshalb ist es richtig und wichtig, dass wir Schulsozialarbeit auch über das Land weiter fordern und fördern.

Wir müssen aber vielleicht auch noch einmal darüber nachdenken - das zeigt zumindest mir die Debatte -, welche Aufgaben und Ziele die

Schulsozialarbeit hat und wie wir sie in Zukunft organisieren wollen.

Um die Rahmenbedingungen an unseren Schulen zu verbessern, setzen wir als Koalition auch auf pädagogische Mitarbeiter und auf den Ausbau des Modellprojekts der Schulverwaltungsassistenz. Diese sind im Übrigen auch ein wesentlicher Bestandteil der Studie der Otto-von-Guericke-Universität zur Vermeidung der hohen Quote von Schulabbrechern in Sachsen-Anhalt, wie Sie in der Begründung zu Ihrem Antrag ausführen. Entscheidend ist also nicht allein Schulsozialarbeit. Es gibt mehrere Faktoren. Auch das alles finanzieren wir als Land.

Im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe existieren vor Ort sehr unterschiedliche Bedarfe. Auch in meinem Heimatwahlkreis haben bspw. Verdachtsfälle von Kindeswohlgefährdung, häuslicher Gewalt und Inobhutnahmen extrem zugenommen. Ungeachtet der in meinem Wahlkreis und auch in meinem Landkreis sinkenden Schülerzahlen nehmen dadurch die Unterstützungsbedarfe an den Schulen zu. Zusätzlich zu den bereits geförderten Schulsozialarbeitern stemmt mein finanziell klammer Landkreis deshalb noch weitere 14,5 eigenfinanzierte Stellen der Schulsozialarbeit. Meine Kollegen wissen es - wir sind immer im Gespräch -: In einigen Landkreisen sieht es ähnlich aus. Sie haben ähnliche Probleme.

Auf der kommunalen Ebene existieren eigenfinanzierte Stellen, die rund 73 Vollbeschäftigungsäquivalenten entsprechen. Insbesondere deren Fortbestand - darin haben Sie recht - ist im Augenblick gefährdet. Das hat aber nichts damit zu tun, dass der Bedarf besteht. Das hat auch nichts damit zu tun, dass wir 80 % über die EU und das Land fördern. In meinem Heimatwahlkreis sind das vier bis acht der 14,5 möglichen Stellen. Das liegt auch nicht am fehlenden Engagement des Landes, sondern das liegt an dem Fakt - das wurde von Ihnen auch darge-

stellt -, dass in der aktuellen Förderperiode der Fördermittelzuschuss der EU um 20 % gesunken ist und damit nur noch 60 % zur Verfügung stehen. Die kommunale Ebene muss sich dadurch bei der gleichbleibenden Unterstützung des Landes - das muss man betonen - genau mit diesen 20 % beteiligen.

Herr Lippmann, Sie haben es gesagt: Diese Erkenntnis ist nicht neu und auch nicht überraschend. Die Träger brauchen Klarheit - natürlich. Wie unsere Ministerin Frau Feußner auch erklärte, wurde das schon seit dem Jahr 2018 kommuniziert, übrigens auch im Landeskonzept zur Multiprofessionalität an Schulen. Sie können das auf Seite 28 nachlesen.

Hinzu kommt, dass auch Eigenleistungen der Kommunen auf die verbleibenden 20 % angerechnet werden können. Unsere Ministerin hat dazu schon einiges erläutert. Wie die Kommunen die Eigenleistungen anrechnen lassen können, ist aus meiner Sicht - auch das muss man deutlich sagen - in den letzten Wochen zu wenig und missverständlich kommuniziert worden. Ein Eigenanteil hat immer auch einen disziplinierenden Effekt

*(Zustimmung)*

und lässt Zuwendungsempfänger stärker abwägen, ob und in welchem Umfang sie Leistungen brauchen. Herr Dr. Tillschneider, damit haben Sie recht. Der Bedarf für Schulsozialarbeit ist aber vorhanden. Das unterstreicht allein der Fakt, dass wir trotz der notwendigen Eigenleistungen im Augenblick weit mehr als 400 Anträge für die Mittel für die 380 zur Verfügung stehenden Stellen haben.

Frau Lüddemann, Sie haben das Problem genau beschrieben und auf den Punkt gebracht. Das Problem, das sich uns stellt, ist, dass viele Kommunen diesen Eigenanteil nicht im Haushalt eingeplant haben. Das ist das Problem.

Hinzu kommt, dass wir in der neuen Förderperiode auch noch bedarfsorientierter steuern müssen. Dadurch kommt es auf kommunaler Ebene zu einer anderen Verteilung der 380 geförderten Stellen für Schulsozialarbeiter.

*(Unruhe)*

- Könnten Sie Ihr Gespräch beenden und mir zuhören? Ich habe es bei Ihnen auch immer gemacht. - Danke sehr.

Die Kommunen sind nur in sehr unterschiedlichem Maße in der Lage, dies abzufedern. Genau das gefährdet bei uns die Stellen an den Schulen, die gerade jetzt so wichtig sind. Trotz der 80-prozentigen Förderung der EU und des Landes und trotz unseres kontinuierlichen Engagements drohen gerade diese kommunal finanzierten Stellen für Schulsozialarbeit wegzufallen oder eben andere wichtige Leistungen zu deren Sicherung, die wir auch erbringen. Ich persönlich finde das sehr bedenklich.

Gerade in der Kinder- und Jugendarbeit darf eine angespannte Haushaltslage nicht dazu führen, dass die dringend notwendigen Aufgaben nicht erbracht werden können.

Dass das Land seine Stellen verstetigt, nützt den Menschen nichts, wenn die Leistungen vor Ort gekürzt werden. Ich verstehe dieses Argument. Für die Menschen vor Ort ist es wichtig, dass Leistungen erbracht werden. Dabei ist es egal, wer das Ganze finanziert.

*(Unruhe)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Einen Augenblick, bitte. - Könnten Sie das Gespräch, wenn Sie wirklich dringenden Gesprächsbedarf haben, vielleicht draußen führen? Das stört hier doch ziemlich und insbesondere auch den Redner.

*(Zustimmung - Zuruf: Der Rest der Landesregierung ist sowieso nicht da! Er kann weiterreden! Was soll denn das?)*

- Ich habe ja auch nicht die Landesregierung gemeint, sondern einen Fraktionsgeschäftsführer und einen Fraktionsvorsitzenden.

*(Zuruf)*

Herr Redlich, wollen Sie weitermachen?

#### **Matthias Redlich (CDU):**

Die Haushaltslage des Landes ist aber auch angespannt. Nach den Ergebnissen des Koalitionsausschusses der Bundesregierung, die wir in dieser Woche gehört haben, drohen unserem Land schon wieder weitere millionenschwere Mindereinnahmen. Wir müssen deshalb auch auf Landesebene stärker abwägen und priorisieren, welche Aufgaben wir überhaupt noch finanzieren können.

*(Zustimmung)*

Gleichwohl sehe ich persönlich bei der Schulsozialarbeit derzeit einen besonderen Bedarf und, Herr Tillschneider, auch einen besonderen Nutzen. Im Schnittstellenbereich zwischen Schülern, Eltern, Lehrkräften sowie Jugendämtern entlasten die Schulsozialarbeiter und auch die Netzwerkstellen unsere Lehrerinnen und Lehrer; denn in dieser coronabedingt schwierigen Phase brauchen unsere Schülerinnen und Schüler derzeit besondere Unterstützung. Das haben wir im Landtag auch schon an mehreren Stellen gemeinsam festgestellt.

Die Problematik der Finanzierung haben der Vorsitzende meiner AG - vielen Dank, lieber Carsten - und ich deshalb bereits explizit beim Ministerium, im Ausschuss für Bildung und in unserer Fraktion angesprochen. Die Sicherung der Schulsozialarbeit ist meinen CDU-Fraktions-

kollegen und mir sehr wichtig. Unsere Absicht ist es, die Schulsozialarbeit auf dem bisherigen Niveau weiterzuführen. Wir stehen zur Schulsozialarbeit

*(Zustimmung)*

und werden diese auch weiter fördern. Im Zuge der Haushaltsverhandlungen wollen wir das Thema der Finanzierungsmodalitäten der Schulsozialarbeit deshalb noch einmal aufgreifen. - Sie wissen es, Herr Lippmann, wir haben im Ausschuss für Bildung bereits beschlossen, dass wir das Thema im Zusammenhang mit der Haushaltsberatung erneut aufrufen werden.

Wir sind uns darin einig, dass Schulsozialarbeit - das habe ich der Debatte entnommen - fester Bestandteil der Schullandschaft in Sachsen-Anhalt bleiben soll. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Redlich. Genau auf den Punkt trotz diverser Unterbrechungen. Es gibt zwei Fragen, einmal von Frau Hohmann und einmal von Herrn Dr. Tillschneider. Wollen Sie sie beantworten?

**Matthias Redlich (CDU):**

Ich höre sie mir an. Vielleicht kann ich sie beantworten, vielleicht auch nicht. Das werden wir sehen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja. - Frau Hohmann, bitte.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Recht schönen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Frage ist wirklich ganz kurz. Wir haben derzeit in

Sachsen-Anhalt ca. 460 Schutzsozialarbeiterinnen und werden perspektivisch nur noch 380 haben. Sie sprachen davon, dass wir die Anzahl beibehalten, aber wenn ich von 460 auf 380 reduziere, dann sind es doch weniger. Oder?

**Matthias Redlich (CDU):**

Sehen Sie, darin liegt schon das Problem. Wir haben gesagt, auf Landesebene verstetigen wir es. Wenn Sie mir zugehört hätten, dann hätten Sie es auch verstanden. Wir haben 380, die wir über die Landes- und EU-Mittel finanzieren.

*(Zuruf: Genau!)*

Diese 380 haben wir weiterhin.

*(Beifall)*

Sie sprachen gerade davon, dass wir mehr als 400 hätten und auf 380 heruntergingen. - Nein, das wird nicht der Fall sein. Zum Beispiel mein Landkreis Mansfeld-Südharz hat 14,5 Stellen. Er wird die Zahl eventuell reduzieren müssen, aber nicht auf null. Das heißt, er wird weiterhin Stellen haben. Das heißt, auch dort, auf kommunaler Ebene, wird es weiter Stellen geben, die zusätzlich finanziert werden.

*(Monika Hohmann, DIE LINKE: Wollen wir es hoffen!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Unser Hauptkritikpunkt beim Thema Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt ist, dass mit dem Programm „Schulerfolg sichern“ seit dem Jahr 2008 Stellen für Schulsozialarbeiter finanziert

werden, es aber keine Wirkung hat, also die Schulabbrecherquote dadurch nicht messbar sinkt. Meine Frage lautet: Ist Ihnen irgendeine Studie bekannt, irgendeine Evaluationsstudie, irgendein Versuch, um diese gefühlte Wirkung von Schulsozialarbeit festzumachen und festzustellen, woran sich ganz klar zeigt, vorher war es so, nachher war es so und nachher war es besser wegen Schulsozialarbeit? Gibt es irgend etwas, das Sie mir sozusagen an Evidenz unterbreiten können, oder gibt es nichts?

**Matthias Redlich (CDU):**

Vielen Dank, Herr Dr. Tillschneider. - Ich habe bei dem Thema schon einmal erwähnt, ich habe damals an der Universität Leipzig ein Forschungsprojekt zur Wirkung von Schulsozialarbeit begleitet. Ja, Sie haben recht, es ist schwierig, die harten Fakten zu messen. Sie haben auch vorhin auf die Abbrecherquote abgestellt. Wenn Sie sich die Abbrecherquote ansehen, dann stellen Sie keine Verbesserung fest, weil wir weiter zwischen 9 % und 11 % schwanken. Schulsozialarbeit hat aber nicht nur diese Aufgabe, das Programm zur Schulsozialarbeit hat auch andere Ziele. Deswegen habe ich auch erwähnt - wir müssen vielleicht noch einmal über die Ziele reden -, was man messen kann.

Ich habe mir die Zahlen angesehen, nicht nur, wie sich die Abbrecherquote entwickelt hat, sondern auch, wie sich die Anzahl der Abschlüsse entwickelt hat.

*(Zustimmung)*

Wir können feststellen, dass wir 10 % weniger Personen haben, die einen Hauptschulabschluss machen, und dafür 10 % mehr, die einen Realschulabschluss machen. Das kann ja auch ein Effekt von Schulsozialarbeit gewesen sein, weil sie die Kinder dazu motiviert hat, zu lernen, und weil sie sie im sozialen Umfeld unterstützt hat.

*(Zustimmung)*

Sie haben natürlich recht, wir müssen forschen. Es gibt Forschungsprojekte. Sie sind aber langfristig angelegt, weil man das nicht kurzfristig machen kann. Es gibt auch sehr viele qualitative Aspekte. Es wurde hier auch schon gesagt, dass wir sehr viele Lehrerinnen und Lehrer haben, die davon profitieren, dass Konflikte besser gelöst werden. Gerade in dem Bereich gibt es eine Evidenz dafür, dass wir weniger Probleme an Schulen haben, an denen Schulsozialarbeit geleistet wird.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Redlich. Wir sind damit am Ende der Rednerliste angelangt

*(Zustimmung)*

und damit zugleich auch am Ende dieser Aktuellen Debatte. Damit ist Tagesordnungspunkt 6 abgeschlossen.

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 14**

Erste Beratung

**Jagdrecht für Wölfe umsetzen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/728**

Es ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden. Einbringen wird diesen Antrag der Abg. Herr Schröder. - Herr Schröder, bitte.

**Florian Schröder (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Laut dem letzten Monitoringbericht leben in Sachsen-Anhalt 150 Wölfe in 22 Rudeln plus

sechs Rudeln, die zeitweise aus anderen Bundesländern bei uns aktiv sind.

*(Unruhe - Zuruf: Pst!)*

Damit ist der Bestand erneut um elf Wölfe und zwei Territorien in der Fläche gewachsen.

*(Zuruf: Gleiches Recht für alle!)*

Die Übergriffe auf Nutztiere sollen allerdings von 95 im Monitoringjahr 2019/2020 auf 62 im letzten Monitoringjahr gesunken sein. Diese Zahlen werden jetzt als Herdenschutz Erfolg gewertet. Das letzte Fachgespräch im Landwirtschaftsausschuss hat aber ganz klar gezeigt, dass viele Nutztierhalter Übergriffe nicht mehr melden oder die Nutztierhaltung einfach aufgeben und somit Betriebe und Bestände in der Weidetierhaltung weiter abnehmen. Beim Wild wissen wir es nicht ganz genau. Das hängt mit der Jagdstrecke des Jahres zusammen.

Fakt ist aber eines, der Wolf breitet sich in der Fläche weiter aus. Es besteht also kein Zweifel daran, dass der Wettbewerb zwischen Wölfen und Weidetierhaltern mit immer höheren und stabileren Zaunwänden bereits jegliches Maß verloren hat.

*(Beifall)*

Auch der Einsatz von Herdenschutzhunden ist nicht das Mittel zum Zweck; denn sie sind anspruchsvoll im Handling und erfordern ein hohes Maß an Fachkenntnis. Es wird also weiterhin Übergriffe von Wölfen geben. Die Gretchenfrage wird allerdings sein: Wie viele wollen wir in welchem Umfang zulassen? Dabei geht es nicht nur um Steuermittel, sondern auch um Tierschutz; denn das Reißen eines Nutztieres durch einen Wolf macht im Sinne des Tierschutzgesetzes keinen Sinn.

Soweit die einfache Begründung, warum unsere Fraktion mittlerweile zum dritten Mal den An-

trag stellt, den Wolf in das Jagdrecht aufzunehmen. In Sachsen ist das bereits passiert, in Niedersachsen eben beschlossen worden. Dieser Schritt wird nun auch in Sachsen-Anhalt nötig sein, um mit Blick auf den Wolf wieder zu einem vernünftigen Maß zurückzufinden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dabei ist es ganz wichtig, dass der hohe Schutzstatus des Wolfes überhaupt nicht beeinträchtigt wird. Der Wolf bleibt in Deutschland und in Europa eine der am strengsten geschützten Arten. Es muss allerdings möglich sein, den präventiven Herdenschutz auch praktisch zu unterstützen, indem Wölfe, die die Zäune immer wieder überwinden, geschossen werden dürfen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dafür sind die Jäger nun einmal die am besten geeignete Gruppe; denn sie kennen die Reviere und die darin lebenden Wölfe. Es erübrigt sich also die Frage, spezielle Ingenieurbüros damit zu beauftragen, wie es von der letzten, grünen, Umweltministerin gefordert wurde.

Die Aufnahme des Wolfes in das Jagdrecht ist vorerst eine vorbereitende und perspektivische Maßnahme im Hinblick auf sich ggf. ändernde rechtliche Rahmenbedingungen auf Bundesebene. Es ist zudem eine Tierschutzmaßnahme; denn verunfallte Wölfe leiden genauso wie jedes andere Wildtier bei einem Unfall. Wer ist per se zumeist am schnellsten vor Ort? - Der Jäger und die Polizei.

Mit Spannung wird nun auch die Auswertung des niedersächsischen Gutachtens über die vertretbare Grenze des Wolfsbestandes erwartet. Hieraus können sich bald auf Bundesebene neue Sichtweisen ergeben. Angesichts der Dynamik des Bestandszuwachses, die ungebremst weiterläuft, wodurch die Wölfe immer mehr Territorien besiedeln, kann man sich dieser Frage nicht dauerhaft verwehren. Die naive Vorstellung der ehemaligen Umweltministerin, dass Jungwölfe einfach abwandern und neue Territorien besiedeln, ist einfach absurd.

Dass diese Entwicklungen für viele von uns im Verborgenen geblieben sind, liegt auch an der verfehlten Wolfspolitik in der vorherigen Legislaturperiode; denn die Daten werden meist zu spät veröffentlicht. Wir rennen dieser Entwicklung dann meist hinterher. Das Wolfskompetenzzentrum ist dabei jedoch nur der Datenlieferant. Die kompetente Auswertung verbleibt beim Ministerium und beim Landesamt für Umweltschutz und muss dort verbleiben.

Das führt uns auch zur nächsten Legende, nämlich dass Schäden vollumfänglich und unbürokratisch erstattet werden. Das Gegenteil ist der Fall, wie die Kleine Anfrage meines Kollegen Hannes Loth bereits eindeutig gezeigt hat.

Schauen wir uns einmal die Schäden im Jahr 2021 grob an. Es gab 69 veröffentlichte Wolfsübergriffe. Es wurden 30 Anträge auf Entschädigung gestellt, zehn davon in Höhe von 9 200 €. Die zehn Anträge mit einer etwas niedriger angesiedelten Entschädigung wurden einfach abgelehnt. Übrig blieben dann 20 Anträge im Umfang von 39 800 €. Von denen wurden ganze drei ohne Abzüge bewilligt. Bei 17 Anträgen wurde die Summe auf genau 16 261,22 € heruntergerechnet. Somit wurden die Halter nur für 61 % der gerissenen Nutztiere entschädigt. Vermisste Tiere und Tiere, die an den Spätfolgen verendet sind und Leistungseinbußen und Wachstumsdepressionen hatten, die jeder Tierhalter in seinen Bestandsbüchern nachweisen muss, blieben von der Entschädigung völlig unberührt. Wer sich also nicht zu den drei Glücklichen dieses Jahres zählen konnte, deren Forderungen vollumfänglich beglichen wurden, der wartet zum Teil heute noch auf sein Geld.

Diese Zustände, werte Damen und Herren des Hauses, sind ebenfalls ein Ausdruck für die völlig verfehlte Wolfspolitik der letzten Landesregierung.

*(Beifall)*

Es wäre also erfreulich, wenn sich Herr Minister Schulze der Problematik annehmen und Vorschläge unterbreiten könnte, wie die Rissbegutachtung und die Schadenserstattung deutlich fairer und realitätsnaher erfolgen können.

Denn wenn sich der Wolf mit zunehmender Anzahl als Bestandteil unserer heimischen Fauna entwickeln soll und wenn die Gesellschaft bereit ist, Geld dafür zu bezahlen, dann muss dieses Geld auch unbürokratisch bei den Antragstellern ankommen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Schröder, vielen Dank für die Einbringung. - Für die Landesregierung spricht Minister Herr Schulze.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das ist ein wichtiges Thema und für eine Dreiminutendebatte sind es sehr viele Themen. Deswegen werde ich mich im Wesentlichen auf die Aspekte beziehen, die das Landwirtschaftsministerium betreffen, also auf das Wolfsmonitoring und den Umgang mit Problemwölfen. Mit der Leitlinie Wolf, die eher das Haus des Kollegen Willingmann betrifft, werde ich mich nicht in erster Linie beziehen, sondern nur auf die Fragen, auf die ich eine Antwort geben kann.

In Punkt 1 Ihres Antrages geht es um das Jagdgesetz. Es ist richtig, dass die Länder abweichend vom Bundesjagdgesetz weitere Tierarten bestimmen können, die dem Jagdrecht unterliegen. Darauf zielt Ihr Antrag letzten Endes ab. Ich

möchte aus dem Koalitionsvertrag zitieren. Wir haben uns darin folgendermaßen geäußert:

„Um auf der einen Seite dem Schutz des Wolfes und auf der anderen Seite den Weidetierhalterinnen und -haltern gerecht zu werden, setzen sich die Koalitionspartner für eine Überprüfung des Schutzstatus, eine Feststellung des Erhaltungszustandes und die Hege der Bestände ein.“

Ich glaube, das ist der Weg, den wir in den nächsten Monaten gehen sollten. Wie Sie wissen und richtig gesagt haben, haben Wölfe in Deutschland über internationale Abkommen und Vorschriften einen sehr hohen Schutzstatus. Dazu gehören das Washingtoner Artenschutzübereinkommen, die Berner Konvention und vor allem - darüber ist im Landtag mehrfach berichtet worden - die FFH-Richtlinie, durch die der Wolf als prioritäre Art in Anhang II und streng geschützte Art in Anhang IV geschützt ist.

Ich möchte auf das Thema Risszahlen eingehen. Darüber habe ich im Ausschuss schon gesprochen. Die offiziellen Statistiken zeigen, dass die Risszahlen zurückgehen. Ich sage aber ganz klar auch im Landtag, dass die Gespräche, die ich mit Schäferinnen und Schäfern geführt habe, mich an der einen oder anderen Zahl zumindest zweifeln lassen. Denn mir wird immer wieder berichtet, dass Rissvorfälle nicht gemeldet wurden und es somit zumindest fraglich ist, ob diese Statistiken im Detail stimmen. Das bezieht sich auf Gespräche, die ich und auch mein Staatssekretär in den letzten Monaten dazu geführt haben.

Mit Blick auf die Schadensausgleichszahlungen für gerissene Nutztiere ist es unser Anliegen, diese Zahlungen schnellstmöglich abzuwickeln. Fakt ist - das habe ich geprüft -: Es wird einfach eine gewisse Zeit dafür benötigt. Das Wolfskompetenzzentrum braucht etwa vier Wochen, um einen Nutztierriß zu begutachten. Dann erfolgt

eine genetische Zuordnung durch das Senckenberg Institut. All das sorgt dafür, dass eine gewisse Zeit benötigt wird. Diese zweimonatige Frist, die in dem Antrag gewünscht wird, wäre zum Teil nur schwer umsetzbar. Das gehört letzten Endes zumindest aktuell zur Wahrheit.

Über den Wolf in Bezug auf Herdenschutz und Schadensausgleich - das ist im Ausschuss so verabredet worden - werde ich dort regelmäßig berichten. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Minister. Sie haben die Zeit genau eingehalten. - Wir treten nunmehr in die Debatte ein. Als Erste spricht die Abg. Frau Kleemann für die SPD-Fraktion.

#### **Juliane Kleemann (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme beim Wolf zur Kenntnis, dass er die Gemüter erhitzt. Ich stelle fest, dass wir in unserem Land offensichtlich ein großes kommunikatives Problem haben.

Der Wolf ist da und er wird bleiben und wir werden mit ihm leben und wir tun dies seit ein paar Jahren auch schon gar nicht so schlecht.

In der Leitlinie Wolf wird differenziert beschrieben, wie das Zusammenleben zwischen Mensch und Tier auch in Konfliktfällen gestaltet werden kann. Dass der Wolf allerdings bei uns im Haus eine Art mitlaufender Tagesordnungspunkt ist, sieht man am vorliegenden Antrag, z. B. unter Punkt 4. Darin wird von einem Ministerium gesprochen, das es so in der aktuellen Legislaturperiode gar nicht mehr gibt. Schöne Grüße von Copy-and-paste.

Der Antrag der AfD erweckt den Eindruck, es gebe Lücken in der Bearbeitung des Themas Wolf. Ich glaube, wir haben ein kommunikatives und ein Akzeptanzproblem. Ich glaube nicht, dass wir Lücken in der Bearbeitung des Themas haben.

*(Zuruf: Nein!)*

Aber deswegen sind wir hier und deswegen werden wir über den Antrag in den Ausschüssen für Umwelt und für Landwirtschaft zu beraten haben.

Dass wir im Land mit dem Wolfskompetenzzentrum in Iden ein kompetentes Zentrum haben, ist ein Gewinn. Dass das Zentrum in Iden dafür sorgt, dass der Herdenschutz in diesem Land stetig verbessert wird, ist ein Gewinn. Dass es mit dem Kompetenzzentrum in Iden gelungen ist, die Ausbildung von Landwirtinnen und Landwirten um den Ausbildungsgang Herdenschutzmaßnahmen zu erweitern, und dass es mittlerweile eine größere Akzeptanz unter Weidetierhaltern gibt, weil sie wissen, wie Herdenschutzmaßnahmen funktionieren, ist ein Gewinn.

Weitergehende Regelungen, wie die niedersächsische Wolfsverordnung, werden im Moment in das laufende EU-Pilotverfahren gegenüber Deutschland einbezogen. Es droht also ein Vertragsverletzungsverfahren.

Ich glaube, dass uns eine Regelung wie in Niedersachsen nicht wirklich weiter bringt. Mit Blick auf die positive Entwicklung bei den Nutztierrißzahlen stellt sich die Frage - diese ist bereits gestellt worden -, wie sicher diese sind. Aber auch das Spekulieren über die nicht gemeldeten Risse ist eine Spekulation. Wenn die Risse nicht gemeldet werden, dann haben wir keine sichere Datengrundlage. Wir haben ein kommunikatives Problem, ein Vertrauensproblem.

*(Zuruf: Dann müssen Sie einmal mit den Betroffenen reden!)*

Ich glaube, dieses Vertrauensproblem müssen wir aufarbeiten, damit diejenigen, die Risse bei ihren Nutztieren zu verzeichnen haben, diese melden und ihnen geholfen werden kann, ihre Tiere zu schützen. Wir merken anhand einer bundesdeutschen Analyse, dass überall dort, wo es Wolfsübergriffe gegeben hat und die Landwirte daraufhin begleitet worden sind, anständige Herdenschutzmaßnahmen zu ergreifen, die Risse zurückgegangen sind. Darüber übrigens reguliert sich der Wolf; denn die Rudel werden nicht größer, wenn nicht mehr zu Fressen vorhanden ist. Sie regulieren sich selber.

Man kann sich damit beschäftigen. Man kann dazu auch eine Ideologiedebatte führen, aber ich glaube, das hilft uns nicht weiter, weil der Wolf bleiben wird. Wir werden damit umzugehen haben. Wir werden Regelungen zu treffen haben, wie wir das miteinander hinkriegen. Wir merken an der Debatte, das ist nicht konfliktfrei, aber ich bin fest davon überzeugt, dass das lösbar ist. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Kleemann. - Es folgt Herr Lange für die Fraktion DIE LINKE.

*(Zuruf: Ich hatte mich gemeldet, Frau Präsidentin!)*

- Entschuldigung, ich habe Sie nicht gesehen. - Frau Kleemann, wollen Sie eine Frage des Abg. Roi beantworten?

**Juliane Kleemann (SPD):**

Nein.

*(Zurufe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nun hat Herr Lange für die Fraktion DIE LINKE das Wort. - Herr Lange, bitte.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ehrlich gesagt, fällt es mir schwer, nach dem ersten Tagesordnungspunkt und der derzeitigen weltpolitischen Lage eine Debatte über Fischtreppe oder Wölfe zu führen,

*(Zustimmung - Zuruf: Dann setzen Sie sich doch hin, Mann!)*

insbesondere bei Anträgen, die man im Rahmen der Selbstbefassung oder in Form von Anfragen hätte führen können. Aber gut, die AfD will wieder einmal den Wolf abschießen und möchte sich als Schutzpatron der Schafhaltung aufspielen.

Schon in der letzten Legislaturperiode haben wir darüber gesprochen, welche Auswirkungen das hat. Es ist weiterhin klar, dass der Wolf zu den streng geschützten Arten in Deutschland gehört. Wie sich die Population entwickelt und ob es einen stabilen Erhaltungszustand gibt, wird nicht politisch oder nach irgendeinem Gefühl entschieden, sondern unterliegt einzig und allein einer wissenschaftlichen Beurteilung.

Meine Damen und Herren! Die Großräuber wie der Wolf sind ursprünglich heimisch in unserem Land. Ich habe es hier schon einmal als Kompliment der Natur an unseren Artenschutz bezeichnet, dass sich der Wolf wieder angesiedelt hat. Dass die AfD einer heimischen Tierart den Kampf angesagt hat, das nehme ich zur Kenntnis, aber das jetzt der Landtag politisch entscheiden soll, dass ein bestimmter Wolf abgeschossen werden soll, meine Damen und Herren, das ist schon der Hohn.

*(Zuruf: Sie haben den Antrag nicht gelesen! - Weitere Zurufe)*

Ja, wir nehmen natürlich wahr, dass sich der Aufwand für die Weidetierhalter erhöht hat. Ich kann sehr gut nachempfinden, wie sich Tierhalter fühlen, wenn der Wolf ein Tier gerissen hat. Deswegen stehen wir zu dem Dreiklang Beraten, Schützen und Entschädigen. Ja, die Entschädigungsleistungen müssen dem tatsächlichen Verlust entsprechen.

*(Zuruf: Ach was!)*

Aber, meine Damen und Herren, eine Aufnahme ins Jagdrecht bei gleichzeitiger ganzjähriger Schonzeit, das ist doch Symbolpolitik; zumal sich eine etwaige falsche Bejagung kontraproduktiv auf die Bestandsminderung auswirkt. Darum: Der Wolf ist hier heimisch und soll es auch bleiben. Den Schaden, den er anrichten kann, der soll entschädigt werden. Die Menschen müssen darüber aufgeklärt werden, wie sie gefahrlos mit dem Wolf leben können. Den Antrag lehnen wir ab. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Lange. - Herr Loth hat sich zu einer Intervention gemeldet. - Herr Loth, bitte.

**Hannes Loth (AfD):**

Herr Lange, natürlich ist die Weltpolitik im Augenblick sehr bedeutend und es ist eine einflussreiche Zeit und davon sind wir alle betroffen. Das ist richtig.

Aber auch in unserem Land dreht sich die Welt weiter und wir müssen alle mit den Problemen kämpfen, die vor Ort bestehen. Ein Problem für unsere Weidetierhalter ist der Wolf. Das kön-

nen Sie hinnehmen oder nicht. Wir haben das akzeptiert und versuchen, uns für die Weidetierhalter einzusetzen.

Sie waren im Ausschuss dabei und haben mitbekommen, welche Qualitätskriterien für die Entnahme von Wölfen gelten. Der GW-Wolf, den Sie durch uns mittlerweile anscheinend persönlich kennen - Danke schön - scheint wirklich ein Problemwolf zu sein, den man entnehmen kann. Aus diesem Grund wollten wir die Forderung aufmachen, nach der Leitlinie Wolf, die es bei uns gibt, aktiv zu werden. Damit wird eigentlich nur das geltende Recht eingehalten. Das kennen Sie nicht; alles klar.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lange, wollen Sie darauf reagieren?

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Ich sage es einmal so: Recht einhalten und Demokratie, dazu hat Herr Tillschneider heute schon einiges gesagt.

*(Zuruf: Wir sind beim Wolf! - Zuruf: Was hat das jetzt damit zu tun?)*

Er hat die Demokratie als Zirkus bezeichnet und damit ist klar, in welche Richtung Ihre Fraktion geht.

*(Zuruf: Unvermögen und Parolen!)*

Nein, Herr Loth, es ist nicht die Aufgabe des Landtags festzulegen, welcher Wolf zu erschießen ist. Das ist nicht seine Aufgabe - ganz ehrlich.

*(Zustimmung - Zuruf)*

Von daher erübrigt sich das, was Sie gesagt haben.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Damit ist dieser Debattenbeitrag zu Ende. Es folgt Herr Hauser für die FDP-Fraktion. - Herr Hauser, bitte.

**Johannes Hauser (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Freunde! Das Thema eignet sich nicht zum Übertreiben oder zum Untertreiben. Wir brauchen eine realistische Bestandsaufnahme.

*(Zustimmung)*

Das ewige Palaver über das Thema geht mir auf den Senkel.

*(Zustimmung)*

Die Rückkehr des Wolfes nach Sachsen-Anhalt ist das deutlichste Zeichen dafür, dass wir heutzutage eine komplett andere Herangehensweise an die Wild- und Naturschutzstrategie haben als etwa zu Zeiten der DDR. Die wenigen Wölfe, die auf dem Gebiet angetroffen wurden, wurden damals ohne viel Federlesen abgeschossen.

*(Lachen - Zuruf: Und das möchte die AfD! - Weitere Zurufe)*

- Ja, das ist so. - Wir freuen uns deshalb darüber, dass der Wolf nach dem Ende der Ausrottungsstrategie nun recht schnell auch hierzulande wieder heimisch wurde, vor allem durch Zuwanderungen aus dem Baltikum und aus Polen und natürlich durch die Vermehrung auf den heimischen Truppenübungsplätzen.

Unsere Gesellschaft muss freilich ganz neu lernen, mit dem Wolf umzugehen. Wir sollten das Problem aber nicht kleinreden. Das wurde leider in der jüngeren Vergangenheit leider zu oft

gemacht; das Thema wurde bagatellisiert. Der Wolf in Sachsen-Anhalt und in den angrenzenden Ländern hat einen bestimmten Erhaltungszustand erreicht. Wir müssen uns endlich einmal fragen, wie sich dieser Erhaltungszustand darstellt. Ich möchte die Zahl wissen.

*(Beifall)*

Ich möchte greifbare Fakten und kein Blabla; das bringt mir nichts.

*(Zustimmung)*

Wo liegt die Bestandsobergrenze? Es wird immer eine Fluktuation geben, z. B. durch Räude, durch Krankheiten usw. Das hat man nie in der Hand; denn es sind wild lebende Tiere. Wild lebende Tiere - wer es noch nicht weiß - sind herrenlos. Das muss man einmal feststellen.

*(Zuruf)*

Problematische Tiere müssen bereits jetzt erlegt werden können. Es gab einen Vorfall zwischen Weihnachten und Neujahr im Salzlandkreis, bei dem zwei Jungwölfe, die zwischen Calbe an der Saale und Staßfurt herumstreiften, zwei Rehe zunächst gejagt und dann um Mitternacht in einer Siedlung totgebissen haben. Leute, das sind keine Zustände.

Wenn eine Mutti mit ihrem Kind in der Früh in den Kindergarten fährt und auf dem Weg ein totgebissenes Reh liegt, dann fragt das Kind, was da passiert sei. Soll die Mutter sagen, der Wolf war in der Nacht da und hat es totgebissen? - Die Kinder trauen sich ja dann nicht mehr aus dem Haus.

*(Beifall - Zurufe)*

Leute, wir brauchen praktische Regelungen. Angst ist bekanntlich ein schlechter Ratgeber. Mit Angst schafft man keine Fakten. Die Regulierung des Bestandes durch die Bejagung wird

hingegen, wenn ich nach Berlin schaue, nicht so bald möglich sein. Ich senke vor allen Dingen vor der eigenen FDP den Kopf.

*(Lachen)*

Wir müssen uns - das ist ein Muss und kein Soll - mit der Bejagung bzw. mit der Entnahme von Problemwölfen beschäftigen.

*(Zustimmung - Zuruf: Jawohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Hauser, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Johannes Hauser (FDP):**

Frau Präsidentin, ich darf Ihnen sagen, bevor ich hergekommen bin, sind schon 17 Sekunden gelaufen.

*(Zurufe: Nein!)*

Sie waren nicht ehrlich zu mir.

*(Lachen - Zurufe: Oh!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Hauser, Sie sind doch fast fertig. Jetzt machen Sie Ihren letzten Satz, und dann ist es gut.

**Johannes Hauser (FDP):**

Ja, ich mache schon meinen letzten Satz, aber die Wahrheit muss auch auf den Tisch.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Anger macht das hier sehr zuverlässig.

**Johannes Hauser (FDP):**

Ich beantrage die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Kleemann, Sie möchten eine Intervention machen?

**Juliane Kleemann (SPD):**

Eine ganz kurze. - Herr Hauser, ich gebe Ihnen recht, dass Angst ein ganz schlechter Ratgeber ist. Deshalb ist mein Plädoyer, dass wir uns mehr über das Tier kundig machen, das besser kommunizieren, und ich glaube, dann bekommen wir das hin. Dann sind wir auch nicht mehr in so einer aufgeheizten emotionalen Runde unterwegs und dann klappt das mit dem Zusammenleben zwischen Wolf und uns und den Herden.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Hauser, jetzt Ihre Chance.

*(Heiterkeit - Zurufe)*

Entschuldigung, aber jetzt können Sie auf diese Intervention antworten, wenn Sie möchten.

**Johannes Hauser (FDP):**

Ganz kurz, aber das muss sein. - Frau Kleemann, wie lange wollen wir uns noch mit dem Wolf beschäftigen?

*(Beifall)*

Wie lange wollen wir denn noch reden? Wir brauchen Ergebnisse. Ich lebe doch nicht 150 Jahre. Ich bin schon froh, wenn ich 70 oder 80 Jahre zusammenbekomme.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Hauser. - Herr Aldag bitte für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

*(Zuruf - Lachen)*

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Beraten, schützen, entschädigen - das war das Leitmotiv in der letzten Legislaturperiode; zu Recht; denn Herdenschutz wirkt.

*(Zustimmung)*

Herdenschutz verhindert Nutztierrisse, ganz im Gegenteil zu einer Aufnahme des Wolfes in das Jagdrecht. Deshalb haben wir im letzten Doppelhaushalt sämtliche Fördermöglichkeiten maximal genutzt, sowohl bei dem Erwerb von und den Betriebsausgaben für Zäune als auch bei einmaligen und laufenden Sachkosten bei den Herdenschutzhunden.

Ich gehe einmal davon aus, dass alle Rednerinnen und Redner die Anhörung im Umweltausschuss gemeinsam mit dem Landwirtschaftsausschuss aufmerksam verfolgt haben. Diskussionsgrundlage dort war insbesondere der aktuelle Wolfsmonitorbericht. An dieser Stelle einen herzlichen Dank an alle Beteiligten, die bei der Erarbeitung mitgeholfen haben, insbesondere an die der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Wolfskompetenzzentrums in Iden.

*(Zustimmung)*

Alle Mitglieder des Landtags, die nicht an der Anhörung teilgenommen haben, möchte ich darüber informieren, dass seitens der Anzuhörenden, die auf Bundesebene zu diesem Thema aktiv sind, der Wolfsmonitorbericht als absolutes und detailreiches Positivbeispiel gelobt wurde.

*(Zustimmung)*

Wenn wir uns den Wolfsmonitorbericht ansehen, stellen wir fest, dass die Individuenzahl weiterhin linear anstieg und keinesfalls exponentiell, wie es manche hier im Landtag prognostiziert hatten. Dieses Wachstum findet vor allem durch Besiedlung neuer Territorien statt, in Sachsen-Anhalt von 27 auf 31, und eben nicht durch eine Erhöhung der Dichte.

Erfreulicherweise hat trotz mehr Individuen und mehr Territorien die Anzahl der Nutztierrisse abgenommen. Im Vorjahr gab es 95 Übergriffe mit 385 getöteten Tieren, nun waren es 62 Übergriffe mit 233 getöteten Tieren. Das sind insbesondere für die Betroffenen 233 Tiere zu viel, aber wir konnten die Populationsentwicklung von den Nutztierissen entkoppeln. Herdenschutz wirkt, und wenn wir den Herdenschutz weiter verbessern, werden wir die Risse weiter reduzieren können.

*(Zustimmung)*

Wir sind jederzeit bereit, die Möglichkeiten zur Förderung des Herdenschutzes und auch bei der Entschädigung zu nutzen und unbürokratischer zu machen. Beraten, schützen, entschädigen - das muss weiterhin das Leitmotiv sein.

Die Aufnahme des Wolfes in das Jagdrecht oder ein Bestandsmanagement wird dagegen keinerlei Probleme lösen, höchstens neue verursachen. Ein fundiertes Wolfsmonitoring beschreibt sämtliche Rudel. Einige davon machen keinerlei Probleme, keinerlei Nutztierrisse. Warum sollten wir das mit einem Bestandsmanage-

ment aufs Spiel setzen? Auffällige Tiere können bereits heute entsprechend der Leitlinie Wolf entnommen werden. Ich warne eindringlich davor, diese fachliche Entscheidung zu politisieren.

*(Zustimmung)*

Das löst kein einziges Problem, sondern könnte höchstens zu neuen Konflikten führen. - Herzlichen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Danke, Herr Aldag. - Es gibt Interventionen, zuerst von Herrn Feuerborn und dann von Herrn Roi.

**Olaf Feuerborn (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank, dass ich die Möglichkeit habe. - Herr Aldag, Sie waren bei der Anhörung dabei und Sie haben auch mitbekommen, wie wir die Frage gestellt haben: Warum werden die Tierisse nicht mehr gemeldet? Da war die klare Aussage, dass die Repressalien und die Unannehmlichkeiten, die mit der Antragstellung zu tun haben, dazu geführt haben, dass viele Weidetierhalter dazu übergegangen sind, ihre Weidetierisse nicht mehr zu melden, weil sie Angst vor den Repressalien haben, die auf sie zukommen. Das ist ein Umstand, den wir nicht billigen können. Das führt auch zu den Zahlen, die wir jetzt haben, dass die Risszahlen heruntergegangen sind. Es hat aber nichts mit der tatsächlichen Zahl zu tun. Darüber haben wir auch gesprochen.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Feuerborn. - Herr Aldag, wollen Sie antworten?

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Ja, ich kann kurz darauf antworten. - Ich bin ja bei Ihnen - das habe ich auch erwähnt -, dass man das Ganze unbürokratischer machen soll, machen kann. Man kann immer wieder Verbesserungen einbauen. Sie sind jetzt praktisch am Zug. Wenn Sie Verbesserungsvorschläge haben, können Sie das machen und da sind wir mit Ihnen auf einem Weg. Gar keine Frage.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi, bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank. - Meine Intervention schließt nahtlos an den Kollegen Feuerborn an. Herr Aldag, Sie stellen sich hier immer hin, wenn es um das Thema Wolf geht - in der letzten Legislaturperiode hat das Ihre Ministerin auch so gemacht -, und reden an der Realität vorbei. Das muss ich Ihnen mal so sagen.

*(Zustimmung)*

Ich meine, der Minister hat Ihnen eigentlich schon die Argumente geliefert, indem er gesagt hat, er hat mehrere Gespräche geführt. Übrigens, Frau Kleemann, da hätten Sie einmal zuhören sollen. Das sind keine Spekulationen. Er hat direkte Gespräche mit Betroffenen geführt. Ich kann Ihnen sagen, fahren Sie mal nach Wittenberg, Region Hundeluft, die ganzen Dörfer dort, reden Sie mit betroffenen Leuten.

Dort haben mehrere aufgegeben, die sagen, wir melden das nicht mehr, wir haben - ich sage das jetzt einmal - die Schnauze voll. Die geben einfach auf. Schauen Sie sich die Anzahl der Weidetierhalter und den Viehbestand an, dann sehen Sie, dass der Bestand immer weiter zurückgeht. Und dann stellen Sie sich hierher und sagen, wir

haben weniger Risse und wissen - das hat der Minister gesagt -, dass die Leute entnervt aufgeben und die Risse nicht mehr melden. Das verkaufen Sie als Erfolg. Das ist doch wirklich ein Aberwitz, was Sie hier machen, und vorbei an der Realität.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Aldag.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Herr Roi, ich bin auch oft draußen und rede mit den Leuten. Aber das, was Sie hier als Antrag einbringen, den Wolf in das Jagdrecht zu aufnehmen, ändert überhaupt nichts an der Situation draußen und verbessert sie auch nicht.

*(Zurufe)*

Deshalb ist das, was Sie hier machen, völliger Quatsch. Über alles andere können wir doch reden. Aber das, was Sie als Antrag einbringen, ist Quatsch. Das war schon in der letzten Legislaturperiode Quatsch von anderen Fraktionen. Den Wolf ins Jagdrecht zu schreiben ändert nichts an der Situation,

*(Zurufe: Doch! - Nein, gar nichts! - Weitere Zurufe)*

und kein einziger Riss wird dadurch weniger.

*(Zurufe)*

- Nein! Das ist doch Quatsch! Es ist doch von oberer Ebene geschützt. Das bringt doch nichts! Das müssen Sie doch endlich mal zur Kenntnis nehmen!

*(Zurufe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Heuer hat einen Zwischenruf gemacht.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Aber das ändert doch auch nichts daran! Nein!

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Schröder, das ist jetzt - - Wir haben verabredet, dass wir nicht auf die Reaktionen auf eine Intervention oder eine Nachfrage reagieren, sondern nur auf die Rede selber. Sie ziehen auch schon zurück. - Herr Räuscher ist jetzt dran. Er wird für die CDU-Fraktion reden. - Herr Räuscher, bitte.

**Alexander Räuscher (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich nicht so viel zu den Vorrednern äußern, sondern zwei, drei Aspekte hervorheben. Erstens. Verehrte Mitglieder der AfD-Fraktion, es gibt kein Jagdrecht für Wölfe, das umgesetzt werden kann. Der Wolf ist weder im Landesjagdrecht noch im Bundesjagdrecht als bejagbares Haarwild aufgeführt.

Der Wolf ist allerdings in den Anhängen II - das hat der Minister erwähnt - und IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und damit als Tierart streng geschützt. Genau das müssen wir ändern, und das können wir auch ändern. Um die Weichen für eine künftige Regulierung der Population zu stellen, ist eine Überarbeitung der FFH-Richtlinie notwendig.

*(Zuruf)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja, ich schaue schon zur Technik, ob das Mikrofon oder die Lautsprecher vielleicht nicht richtig eingestellt sind. - Herr Räuscher, könnten Sie vielleicht schauen, ob das Pult in der richtigen Höhe ist?

**Alexander Räuscher (CDU):**

Das Pult ist für mich in der richtigen Höhe. Hören Sie mich?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Gut, dann müsste es eigentlich funktionieren.

**Alexander Räuscher (CDU):**

Ja. Dann versuche ich einmal, weiterzumachen.

*(Zurufe: Ja! - Ah!)*

- Jetzt! Soll ich noch einmal von vorne anfangen?

*(Zurufe: Nein! - Weitere Zurufe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Räuscher, konzentriert.

**Alexander Räuscher (CDU):**

Ich mache es schnell. - Also: Erstens, verehrte Mitglieder der AfD-Fraktion, es gibt kein Jagdrecht auf Wölfe, das umgesetzt werden kann. Das wollten Sie noch mal hören. Der Wolf ist weder im Landesjagdrecht noch im Bundesjagdrecht als bejagbares Haarwild aufgeführt. Der Wolf ist allerdings in den Anhängen II - das hat

der Minister gesagt - und IV der FFH-Richtlinie aufgeführt und damit als Tierart streng geschützt. Genau das muss geändert werden, und das können wir ändern oder zumindest anschieben.

Um die Weichen für eine künftige Regulierung der Population zu stellen, ist eine Überarbeitung der FFH-Richtlinie unausweichlich. Die CDU-Fraktion fordert schon seit Jahren, dass sich der Bund bei der EU für einen Wechsel des Wolfs in Anhang V starkmacht und endlich die Erreichung des günstigen Erhaltungszustandes des Wolfes in der EU anerkennt.

Zweitens. Die jüngsten Zahlen bestätigen unsere Befürchtung, dass ein Kontrollverlust droht. Es muss definiert werden, wie viele Wölfe unsere Kulturlandschaft - Kulturlandschaft; wir sind hier nicht in Kanada - verträgt. Der Wolf ist keine vom Aussterben bedrohte Art, bedroht aber selbst geschützte Arten.

Die Wiederkehr des Wolfes war ein riesiger Feldversuch, und dieser Versuch muss nun enden. Dringend benötigt wird ein fachlich fundiertes Wolfsmanagement, und zwar für ganz Deutschland. Ein modernes Wolfsmanagement muss die Zahl der Wölfe begrenzen. Es geht nicht um Abschaffung, aber um eine Begrenzung, auch wenn das manchen wehtut. Wir sind nun einmal ein Industrieland mit urbanen Kulturlandschaften. Eine ungehemmte Ausbreitung der Population ist daher völlig inakzeptabel und auch wissenschaftlich und ökologisch fragwürdig.

Drittens. Es müssen dringend Maßnahmen ergriffen werden, die einen Fortbestand der Weidetierhaltung und der Schäferei sichern. Nutztierhalter müssen bei Rissvorfällen schnell und unbürokratisch entschädigt werden. Hier wäre eine Beweislastumkehr einzuführen.

Wenn wir Natur- und Artenschutz ernst nehmen, müssen wir offen über Zielkonflikte spre-

chen. Die wiederkehrenden Wolfsrisse, gemeldete sowie die erhebliche Dunkelziffer an nicht gemeldeten, deuten darauf hin, dass nicht nur die Anzahl der Wölfe zunimmt, sondern dass auch die immer wieder kolportierte natürliche Nahrungskette nicht zutrifft. Der Wolf sucht sich die leichteste Beute. Diese findet er in der landwirtschaftlich geprägten Kulturlandschaft in den Nutztieren und als lernfähiger Kulturfolger nur zu leicht.

Tierschutz gilt für alle Tiere, den Wolf wie die Hunde, aber auch für Nutztiere wie Schafe, Ziegen und Pferde. Der Umgang mit dem Wolf muss endlich auf allen Ebenen realitätsnah diskutiert werden und eine sozioökologische Abschätzung erfahren. Genau das wollen wir in den Ausschüssen tun. Ich beantrage die Überweisung in den Ausschuss Landwirtschaft, Ernährung und Forsten und mitberatend in den Ausschuss für Umwelt.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Tarricone hat eine Frage. Herr Räuscher, wollen Sie darauf antworten?

**Alexander Räuscher (CDU):**

Ich versuche das gerne.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Tarricone, bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Ganz herzlichen Dank für die Chance zur Nachfrage. - Ich stehe hier und stelle diese Frage mit dem Ziel, die Debatte über den Wolf zu versach-

lichen. Ich bin ein sehr großer Vertreter davon, auf der Basis wissenschaftlicher Grundlagen und sachlicher Argumente weiter fortzuführen. Deshalb, lieber Herr Räuscher, erklären Sie doch bitte noch mal ganz kurz etwas deutlicher, weil nicht alle so im Thema stecken wie Sie und ich und ein paar andere auch: Was bedeutet es konkret, wenn der Wolf im FFH-Recht nicht im Anhang IV, sondern V ist.

#### **Alexander Räuscher (CDU):**

Die FFH-Richtlinie regelt den Schutz, und wir hören hier sehr oft, dass der Wolf durch die EU komplett, total und absolut geschützt ist und dass wir daran nichts ändern können. Das ist schlicht und einfach falsch.

Wir als Deutsche sind gehalten, in unserem Land zu definieren, wie der Erhaltungszustand ist. Deshalb habe ich vorhin gesagt, der Bund muss da aktiv werden. Wir müssen den Bund auffordern, nach Brüssel zu melden, dass der Erhaltungszustand bei uns günstig ist, dass er erreicht ist und dass wir als Deutschland verlangen, dass er vom Anhang IV in Anhang V geht. Dann wird er übrigens jagdbar. Dann können wir viel freier agieren.

Er ist deshalb nicht ohne Schutz. Er behält Schutz und wir werden ihn nicht ausrotten. Aber wir können ihn endlich managen. Das entscheidet nicht die EU für uns; wir sind also nicht der EU untergeordnet. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, Herr Minister, bei dem wir in Berlin Ihre Hilfe brauchen; sagen Sie dort: Schiebt das an, damit wir endlich vernünftig mit dem Wolf umgehen können. Wir sagen, wir haben den Erhaltungszustand erreicht. Wir bzw. unsere Kollegen in Berlin melden das nach Brüssel und dann können wir den Wolf vernünftig managen. Dann werden endlich die Konflikte, der Streit und die Emotionen enden, wenn wir sachlich und vernünftig damit umgehen.

*(Beifall)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Räuscher. - Jetzt spricht der letzte Redner in dieser Debatte. Das ist Herr Loth von der AfD-Fraktion.

#### **Hannes Loth (AfD):**

Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach nunmehr Hunderten getöteten Weidetieren und einer immer stärkeren Ausbreitung des Wolfes im Wohnraum des Menschen wenden auch die ersten Nichtregierungsorganisationen ihre Fahnen. So hat der Verband „Familienbetriebe Land und Forst“ ein aktives Management des Wolfs gefordert, wie auch die Schaf- und Ziegenzüchter in Sachsen-Anhalt. Der Wolfsfeuer und der warmen Worte ist jetzt endlich genug. Lassen Sie uns beginnen, den Wolf zu managen.

In der Diskussion über den Wolf wird immer auf den Schutzstatus, den Artenschutz, fokussiert, der grundsätzlich eine Aufnahme ins Jagdrecht verbietet. Merkwürdigerweise ist das bei anderen Tieren möglich. Wählen wir dazu einmal die kleinste europäische Schwimmentenart aus.

*(Zuruf)*

Jäger erkennen sie. Es ist die Krickente.

*(Zurufe)*

- Lecker? - Das glaube ich nicht.

*(Zurufe)*

Die Krickente ist bei uns jagdbar. Das Problem ist, die Krickente steht auf der Roten Liste und hat in unserem Land null bis 25 nachgewiesene Brutpaare. Sie ist also nicht lecker, Herr Krull, sondern vom Aussterben bedroht.

*(Zuruf - Lachen)*

- Waren Sie das nicht?

*(Beifall - Zurufe)*

Sie ist vom Aussterben bedroht. Sie ist im Jagdrecht.

*(Unruhe)*

- Herr Grube wollte die Krickente, das letzte lebende Exemplar, verspeisen.

*(Lachen - Zuruf: Das kann sehr teuer werden!)*

Wie dem auch sei. Obwohl diese Ente ein großes Verbreitungsgebiet in der nördlichen Hemisphäre hat, ist sie in Mitteleuropa ein seltener Brutvogel. Die Klimaprognosen besagen, dass sie hier langsam ausstirbt.

Der Zugvogel ist noch immer im Jagdrecht gelistet, anders als der Wolf. Vom Wolf gibt es hier, wie wir gehört haben, 150 Exemplare. Die Ente ist vielleicht noch mit 25, 30, 40 Paaren vorhanden. Es ist also eigentlich nicht logisch zu begründen, wie der Artenschutz anhand der Anzahl der Tiere definiert, welches Tier man schießen darf und welches Tier man nicht schießen darf.

Zur SPD. Unser Antrag bezieht sich auf den Monitoringbericht 2020/2021. Damals hieß das Ministerium noch MULE, das war also richtig.

*(Lachen)*

Bitte lesen Sie den Antrag richtig, Frau Kleemann, dann klappt es beim nächsten Mal auch.

*(Zustimmung - Zurufe)*

Zu den GRÜNEN. Das Lob im Ausschuss kam vom NABU, zwar vom NABU-Bundesverband, aber das war keine richtige fachliche Stelle, auf die sich Jäger in dem Fall verlassen können.

*(Zuruf)*

Für die anderen: In der letzten Ausgabe der Zeitung „Der Überläufer“ gab es eine kleine Aufstellung von Tieren, die im Jahr 2021 deutschlandweit dem Wolf zum Opfer gefallen sind. Neben 5 146 Schafen deutschlandweit, 201 Rindern sind es auch - jetzt kommt es für all die Damen und kleinen Mädchen - 31 Ponys und Hunde,

*(Zurufe)*

die dem Wolf zum Opfer gefallen sind. Also lassen Sie uns die Kinderseelen schützen, die Ponys schützen,

*(Zuruf: O nein! - Lachen)*

unsere Weidetiere schützen und den Wolf ins Jagdrecht aufnehmen. - Danke schön.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war der letzte Redner in dieser Debatte. Wir können zur

**Abstimmung**

kommen. Es ist beantragt worden, diesen Antrag zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zu überweisen. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit gibt es keine Enthaltung. Der Antrag ist damit überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 14 ist beendet.

Ich rufe auf den

### **Tagesordnungspunkt 15**

Erste Beratung

#### **Landesweite Funktionskontrolle der Fischauf- und Fischabstiegsanlagen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/729**

Einbringen wird diesen Antrag die Abg. Frau Koppehel. - Frau Koppehel, bitte.

#### **Nadine Koppehel (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Living Planet Index für Wanderfische stellte bereits im Jahr 2020 für die letzten 50 Jahre einen Rückgang der europäischen Wanderfischpopulation um 93 % fest. Eine aktuelle Studie des Leibniz-Instituts für Gewässerökologie und Binnenfischerei Berlin zur globalen Sterblichkeit von Fischen bei der Passage von Wasserkraftwerken erbrachte weitere erschreckende Ergebnisse. Die Daten von mehr als 275 000 Fischen von 75 Arten zeigten: Jeder fünfte Fisch, der die Turbine einer Wasserkraftanlage flussabwärts durchquert, wird tödlich verletzt. Das bedeutet eine Mortalität von 22,3 %, fast ein Viertel der Fische. Wasserkraft ist somit die maßgebliche Ursache für den Rückgang bzw. das Verschwinden der Wanderfischarten.

Vor allem kleinere Wasserkraftanlagen mit weniger als 1 MW Leistung erzeugen sehr wenig Strom, verursachen aber einen sehr hohen ökologischen Schaden. Neben der Notwendigkeit funktionierender Fischabstiegsanlagen weist eine Studie auch auf die ökologischen Folgen des Aufstauens für die Flussmorphologie hin. Es emittieren Treibhausgase, der Sedimenttransport wird unterbunden und das Wasser erwärmt sich.

Nach 20 Jahren der Umsetzung der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie liegt das Erreichen eines guten ökologischen Zustands der Fließgewässer in weiter, weiter Ferne. Hinzu kommen die Zielsetzungen der FFH-Richtlinie, die auch ein Verschlechterungsverbot für aquatische Lebensräume beinhaltet, sowie die Umsetzung der europäischen Aalschutzverordnung. Hierbei stellt sich allen von uns die Frage: Wie wollen wir das jemals schaffen?

Stellt man dazu der Landesregierung die einfache Frage, wie viel Prozent der Fließgewässer Sachsens-Anhalts für Wanderfische ohne Hindernis vollständig nutzbar sind, lautet die Antwort: Schau ins Portal des LHW, dort sind 24 000 km Lauflänge der Gewässer abgebildet. Außerdem gibt es schwimmstarke und -schwache Arten und das Klima kann die Passierbarkeit an Hindernissen einschränken. - Damit blieb die Frage unbeantwortet.

Für Fischaufstiegsanlagen gilt zunächst grundsätzlich: Die eine funktionierende Patentlösung für alle Gewässerstandorte gibt es nicht. Es ist aber auch nicht so, dass keine wissenschaftlichen Erkenntnisse zur Gestaltung von Fischauf- und -abstiegen vorliegen.

So konnte bei Versuchen, die im Labor im verkleinerten Maßstab stattfanden, nachgewiesen werden, dass die lichte Weite der Einstiegsöffnung einer Fischaufstiegsanlage eine selektive Wirkung für kapitale Fische entfaltet. Das heißt, je schmaler die Öffnung in Relation zum Fisch ist, desto geringer ist seine Motivation, diesen Engpass zu durchschwimmen. Die Dimension des Einstieges der Anlage müsste also an die Größe der für den jeweiligen Standort relevanten Fischarten angepasst werden.

In diesem Zusammenhang nenne ich ein Beispiel für das Muldewehr in Dessau. Stellen Sie sich einen Lachs vor, 1,50 m bis 1,80 m Länge, 30 kg bis 35 kg schwer. Er kommt im Muldewehr Dessau an. Er findet den Einstieg nicht. Er

sucht und sucht. Nach langer Suche findet er endlich den Einstieg und stellt fest: zu klein.

*(Zustimmung - Lachen - Zuruf: Uijuijui!)*

Da er motiviert ist, versucht er es trotzdem. Seine Motivation kostet ihn das Leben.

*(Zuruf)*

Genau diese Szenerie bemängeln zwei Gutachten in Dessau. Das Fazit: Die Anlage funktioniert nur mäßig. Die Aussage des zuständigen Bauherrn, des Direktors des Landesamtes für Hochwasserschutz Burkhard Henning, „Mäßig ist besser als gar nicht“, ist bei Baukosten in Höhe von fast 8 Millionen € aus Steuergeldern erstens das Eingeständnis des Scheiterns und zweitens eine Frechheit gegenüber der Umwelt, den Tieren und dem deutschen Steuerzahler.

*(Beifall)*

Das Muldewehr in Dessau hat einen Eintrag ins Schwarzbuch des Bundes der Steuerzahler geschafft. Herzlichen Glückwunsch! Die Begründung des LHW dafür, dass bei der ersten Funktionskontrolle der Anlage ein einziger Lachs nachgewiesen wurde, lautete: Ursächlich verantwortlich dafür ist, dass am Elbewehr in Geesthacht die Lachswanderung unterbrochen ist. - Das erscheint ziemlich konstruiert.

Tatsächlich übernahm im Dezember der Bund die Fischtreppe Geesthacht Nord, die als ökologische Ausgleichsmaßnahme für das Kohlekraftwerk Moorburg von Vattenfall betrieben wurde und als größte Fischaufstiegsanlage Europas gilt. Aufgrund des Kohleausstiegs unterließ Vattenfall notwendige Sanierungen, die jetzt durchgeführt werden. Das Land Niedersachsen hat im Oktober zudem die Fischtreppe Geesthacht Süd wieder durchlässig gemacht. Diese wird zudem ausgebaut werden. Hinzu kommt, dass am Muldewehr laut Gutachten springende Fische gefilmt wurden, die offenbar den Einstieg

des Fischaufstieges nicht fanden oder ihn einfach ignorierten.

Auch ein zweites Beispiel zeigt, dass enormer Forschungsbedarf an den Fischaufstiegen des Landes besteht. Eine Evaluierung der Fischauf- und -abstiege an Holtemme und Zillierbach im Bereich Wernigerode zeigten im Jahr 2017 auf, dass es 15 Jahre brauchte, um alle Querbauwerke ökologisch durchlässig zu gestalten.

Tatsächlich ließ sich die nun angenommene erhöhte Biodiversität nicht nachweisen, obwohl durch den Wildfischverein anhand von Markierungen die grundsätzliche Durchlässigkeit der Fischauf- und -abstiege bestätigt wurde.

Trotz methodischer Mängel bei diesen Befischungen wäre ein deutlicher Anstieg bei den Arten sowie bei der Menge und der Größe der abgefischten Tiere zu erwarten gewesen. Offenbar sind also weitere flankierende ökologische Maßnahmen notwendig, die für eine vielfältige Fischfauna entsprechend den Standortmöglichkeiten der Fließgewässer erforderlich sind. So fehlen vielerorts Kolke als Stand-, Ruhe- und Überwinterungsplätze für größere Laichfischarten, wie z. B. die Bachforelle. Das Fehlen von Uferbewuchs, der die Wassertemperatur im Sommer niedrig hält, kann die Sauerstoffstabilität gefährden. Bewachsene Ufer an Fließgewässern erschweren zudem den An- und Abflug für Kormorane.

Aus den von mir eben genannten Gründen bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen. - Danke schön.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Koppehel. - Die Fraktionen haben eine Dreiminutendebatte vereinbart. - Ach nein, Herr Räuscher ist noch gar nicht dran.

Herr Räuscher, ich habe mich von Ihnen irritieren lassen. Zuerst spricht Herr Prof. Willingmann für die Landesregierung.

*(Zuruf: Geht er so schnell, Frau Präsidentin? - Weitere Zurufe)*

- Manchen scheint das leichtzufallen.

*(Lachen)*

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Räuscher, drei Minuten müssen Sie noch warten, dann geht es weiter.

Dem Landtag liegt ein Antrag der AfD-Fraktion vor. Er wurde hier gerade eingebracht. Das Anliegen hat in der letzten Legislaturperiode, wie sich mancher von Ihnen möglicherweise erinnert, den Umweltausschuss wiederholt beschäftigt, zuletzt am 21. März 2021 in einer ausführlichen Anhörung. Man konnte das nachlesen. Der Gewässerkundliche Landesdienst hat ausführlich über die Auslegung, den Bau sowie die Funktionskontrolle von Fischaufstiegsanlagen in Sachsen-Anhalt informiert. Deshalb versuche ich, mich auf die Punkte des Antrags zu konzentrieren.

Zu Punkt 1. Die Landesregierung soll gebeten werden, an allen Anlagen methodenvergleichende Funktionskontrollen vorzunehmen. Ein bundesweit anerkanntes Merkblatt der Deutschen Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abwasser und Abfall, kurz DWA, vom Mai 2014 ist Grundlage für die technische Auslegung und den Bau von Fischauf- und -abstiegsanlagen.

Nach der Fertigstellung werden die Anlagen von öffentlich bestellten und vereidigten Sachverständigen auf ihre Funktionsfähigkeit geprüft.

Grundlage dafür ist der vom Bund der Ingenieure für Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft und Kulturbau erarbeitete Methodenstandard aus dem Jahr 2006.

Insoweit ist unseres Erachtens eine methodenvergleichende Kontrolle ein Gang ins Leere, weil es im Grunde keine unterschiedlichen Methoden gibt. Richtig ist - insoweit stimme ich dem Anliegen zu -: Ein Arbeitspapier aus dem Jahr 2006 verdient eine Überprüfung. Dazu hat die DWA eine Arbeitsgruppe eingerichtet, die gerade versucht, dies zu tun.

Zu Punkt 2 Ihres Antrags - Funktionskontrolle energiewirtschaftlicher Anlagen - darf ich auf § 35 des Wasserhaushaltsgesetzes verweisen, nach dem die Nutzung von Wasserkraft nur zugelassen werden darf, wenn auch geeignete Maßnahmen zum Schutz der Fischpopulation durch den Betreiber ergriffen werden. Hierbei ist also der Betreiber in der Pflicht.

Punkt 3 stellt darauf ab, dass die zuständigen Landesbehörden die Funktionskontrollen mit weiteren Experten und Verbänden bewerten sollen. Warum die Landesregierung dies nicht für erforderlich hielt, habe ich Ihnen gerade mit der Antwort zu Punkt 1 gesagt. Im Übrigen vertrauen wir auf die Kompetenz öffentlich bestellter und vereidigter Sachverständiger, die diese Untersuchungen im Auftrag der Betreiber durchführen. Es gibt auch keinen Grund, dies zu ändern.

Zu Punkt 4. Nun sollen wir auch noch eine Vollkostenrechnung für alle Um- und Neubauten solcher Anlagen erstellen. Das halten wir für vollends entbehrlich. Für die Herstellung der Durchgängigkeit an Stauanlagen sind die Eigentümer der Anlagen zuständig. Die Landesverwaltung hat keine Möglichkeit und übrigens auch keine rechtliche Grundlage, derartige Untersuchungen für Anlagen von Dritten durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Es ist unbestritten - insoweit kann ich dem Antrag zustimmen -: Die Herstellung der Durchgängigkeit von Gewässern ist aus umweltpolitischer Sicht eine wichtige Aufgabe und sie ist noch nicht vollständig gelungen. Die Gewässer sollen wieder vernetzt und ein Stück weit natürlicher gestaltet werden. Das, meine Damen und Herren, ist ein sinnvolles Anliegen.

Im Übrigen haben sich, wenn ich das richtig mitbekommen habe, die Koalitionsfraktionen darauf verständigt, den Antrag in die Ausschüsse zu überweisen. Dorthin gehört er. Wir sollten, wenn wir über Details, auch technischer Art, reden, zunächst in die Ausschüsse gehen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Prof. Willingmann. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Deswegen kann jetzt Herr Räuscher von der CDU-Fraktion die Debatte beginnen. - Herr Räuscher, bitte.

**Alexander Räuscher (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, Entschuldigung, ich vertrete die Kollegin Sandra Hietel, vielleicht war ich deshalb ein bisschen zu aufgeregt und bin zu schnell aufgesprungen.

Auch die Koalition hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Gewässer sowie den Natur- und Artenschutz zu stärken. Die CDU betrachtet die Bewahrung der Schöpfung von jeher als Markenkern ihres politischen Handelns und ihrer Arbeit.

Bestimmte Fischarten wandern zur Fortpflanzung, zum Teil über weite Strecken, flussauf-

und flussabwärts. Für die natürliche Erhaltung der Arten und damit gesunder Bestände sind durchlässige Gewässer eine Grundvoraussetzung, so wie es der Minister schon gesagt hat. Diese Durchlässigkeit wird aber auch durch diese Fischaufstiegs- und -abstiegsanlagen gewährleistet, wenn Gewässer z. B. durch ein Wasserkraftwerk oder andere bauliche Anlagen am Durchfluss gehindert werden.

Für Fischaufstiegs- oder -abstiegsanlagen sind die jeweiligen Anlagenbetreiber zuständig. Das hat die Einbringerin bereits gesagt. In einer Anhörung zu den Fischaufstiegsanlagen im Umweltausschuss in der letzten Legislaturperiode ist deutlich geworden - das habe ich nachgelesen, ich war nicht dabei -, dass es unterschiedliche Auffassungen hinsichtlich der Funktionskontrollen bzw. der Anforderungen an die Anlage gibt. Es ergibt sich anscheinend ein Konflikt zwischen der DWA, der Deutschen Vereinigung für Wasserwirtschaft, Abfall und Abwasser, und der BAW, der Bundesanstalt für Wasserbau. Diesen Konflikt können wir im Plenum nicht auflösen, meine sehr geehrten Kollegen.

Allerdings sollten wir die Gelegenheit nutzen, um das unübersichtlich gewachsene und verzweigte Wasserrecht im Land und im Bund vom Kopf auf die Füße zu stellen

*(Zustimmung)*

und allen Anliegern an Fließgewässern Energieerzeugung zu ermöglichen. Wasserkraft ist als zuverlässigste erneuerbare Energie grundlastfähig - anders als Wind- und Sonnenenergie, das ist deren große Schwäche.

Wasserkraft ist nachhaltig, weil die Anlagen im Gegensatz zu Solarpanelen und Windkraftanlagen, die aus Verbundwerkstoffen bestehen und wie Asbest als Sondermüll zu behandeln sind, tatsächlich zu 100 % recycelbar sind. Wasserkraft ist nachhaltig, weil die Anlagen, anders als Windkraftanlagen, nicht alle 20 Jahre ein charmant genanntes Repowering benötigen und da-

mit gigantischen Müll verursachen. Wasserkraftanlagen können über Generationen laufen.

Die kaskadenartige Anordnung von Wasserkraft ermöglicht viele dezentrale und netzschonende Anlagen. Damit entlasten wir den stockenden und teuren Netzausbau und benötigen weniger Kupfer.

Um auch uns neuen Mitgliedern des Landtages der achten Wahlperiode die Funktion der Fischaufstiegs- und -abstiegstreppen näherzubringen und die Thematik weiter erörtern zu können, bitte ich um eine Überweisung des Antrags in den UWE, den Ausschuss für Umwelt. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Räuscher, vielen Dank. Ich sehe keine Frage und keine Intervention. - Es folgt Herr Lange von der Fraktion DIE LINKE. - Herr Lange, bitte.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Bereits in der letzten Wahlperiode hat die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie im Landtag eine große Rolle gespielt. Ich erinnere an unsere Große Anfrage und die Aussprache dazu. Aber auch im Ausschuss wurden die Durchgängigkeit der Fließgewässer und die Funktionalität von Fischaufstiegsanlagen immer wieder thematisiert. Ich erinnere mich an die Ausführungen von Frau A., aber auch von Prof. L., die die Funktionalität der Fischaufstiegsanlagen hier in Sachsen-Anhalt kritisch in den Blick genommen haben.

Gleichwohl, meine Damen und Herren, hätte dieser Antrag als Selbstbefassungsantrag gereicht. Es ist sicherlich sehr spannend, kurz vor der Haushaltsdebatte zu erfahren, welchen Aufwand eine erneute Funktionskontrolle der

Fischaufstiegsanlagen mit sich bringt. Und ja, wir hängen mit der Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie massiv hinterher, unter diesem Gesichtspunkt muss viel umfassender an die Frage des Zustands unserer Gewässer herangegangen werden.

Ich möchte zumindest sagen: Es wäre vielleicht auch darüber nachzudenken, inwieweit wir dort, wo es möglich ist, Wasserbauwerke, Querbauwerke entfernen können, anstatt uns dort mit Fischaufstiegsanlagen zu behelfen.

Meine Damen und Herren! Für mich sind Sie von der AfD in Sachen Umweltschutz und Schutz der Heimat völlig unglaubwürdig. Wer den Wolf abschießen will, der braucht sich nicht als Umweltapostel zu inszenieren.

*(Zustimmung - Zurufe: Mein Gott! - Flach diskutiert! Ganz flach! Flach! - Weitere Zurufe)*

Wer den menschengemachten Klimawandel leugnet, der vergeht sich an der Zukunft der gesamten Erde.

*(Daniel Roi, AfD: Das sagen die SED-Nachfolger! Was habt ihr für einen Schaden angerichtet bei uns im Wald! Mein Gott!)*

Nicht zuletzt gehören diese Anträge zur Normalisierungsstrategie der rechtsextremen AfD, zum Versuch,

*(Zustimmung - Zuruf: Wer nichts weiß, der bringt Parolen!)*

mit ach so unbedeutenden und ach so unideologischen Anträgen in die Gesellschaft vorzudringen.

*(Zurufe: Ach, unbedeutend? Aha! - Parolenleierkastenmann!)*

Am Ende verfolgen Sie, wie wir heute gehört haben, ganz andere Ziele. Das machen wir nicht

mit und lehnen, wie gewohnt, alle AfD-Anträge ab. - Danke.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Lange. Es gibt eine Intervention von dem Abg. Herrn Loth.

**Hannes Loth (AfD):**

Natürlich ist mir klar, Frau Präsidentin, dass Herr Lange mit seiner demokratischen Vorbildung wie immer alle AfD-Anträge ablehnen muss,

*(Zuruf: Wer nichts weiß und nichts kann, der kommt mit Parolen an!)*

weil das bei ihm anscheinend in der DNA ist. Das ist mir völlig wurst. Ich will nur noch einmal darauf hinweisen, dass wir nicht gefordert haben, den Wolf auszurotten, sondern ihn zu managen, wie das auch andere Fraktionen hier im Landtag gefordert haben.

*(Zurufe)*

Bitte hören Sie einfach einmal zu. Lesen Sie Anträge richtig durch und versuchen Sie am Ende auch einmal, sie zu durchdringen.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lange will offensichtlich nicht reagieren,

*(Daniel Roi, AfD: Ja, weil er es nicht kann! - Zurufe: Von der 4,9-Prozent-Partei kommt nur noch das! - Das ist doch eine Katastrophe!)*

deswegen rufe ich Frau Tarricone von der FDP-Fraktion auf. - Frau Tarricone, bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die antragstellende Fraktion nimmt Bezug auf eine Anhörung in der siebenten Wahlperiode. Diese fand, wie schon erwähnt, im März 2021 im Ausschuss für Umwelt und Energie unter dem Titel „Qualitätssicherung an Fischaufstiegsanlagen“ statt. Neben Verbänden wie z. B. dem Unterhaltungsverband Ilse-Holtemme, dem Landesanglerverband Sachsen-Anhalt e. V. und Vereinen wie dem BUND Sachsen-Anhalt e. V. und der IG Bode-Lachs e. V. sprachen Fachleute wie Prof. Dr. Volker L. von der Hochschule Magdeburg-Stendal, Herr Dr. E. vom Büro für Gewässerökologie und Fischereibiologie sowie Frau Dr. A. vom Institut für angewandte Ökologie bzw. legten ihre Stellungnahmen vor.

Im Ergebnis der Beratung vertraten die Ausschussmitglieder einhellig die Meinung, dass dann, wenn es die Lage wieder zulasse, ein Vor-Ort-Gespräch mit allen Beteiligten empfehlenswert sei. Das gelang in der siebenten Wahlperiode nicht mehr. Deshalb sollte das Thema im Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt, kurz UWE, erneut aufgerufen werden.

Ich selbst bin sehr gespannt, wie in diesen Gesprächen beurteilt wird, ob die Ingenieure, welche die Fischauf- und Fischabstiegsanlagen für sachsen-anhaltische Gewässer entworfen haben - ich zitiere Frau Dr. A. vom Institut für angewandte Ökologie -, „die Kunst, geeignete Aufstiegsbedingungen sowohl für besonders leistungsschwache als auch für leistungsstarke Fische, die einen entsprechenden Kick brauchen, um gegen die Strömung anzuspringen,“ beherrschen. Interessant ist weiterhin, welche Erkenntnisse mittlerweile aus den Funktionskontrollen gewonnen werden konnten.

Im Übrigen sei mir der Hinweis gestattet, dass die AfD in anderen Bundesländern weniger

energisch auf die Umsetzung des europäischen Wasserrechtes drängt.

*(Zuruf: Das ist doch etwas ganz anderes!)*

In Bayern ist die Haltung deutlich wasserkraftfreundlicher, als sie hier aus dem Antrag spricht. In Bayern wird den sogenannten Systemparteien und der vermeintlichen Naturschutzorganisation WWF vorgeworfen, es ginge Ihnen weniger um die Fische als darum, die Wasserkraft zu verdammen. Es sei ein Skandal, dass die Betreiber sogar mit immer unsinniger werdenden Verordnungen drangsaliert würden.

*(Zuruf: Das eine hat doch mit dem anderen nichts zu tun!)*

Es ist Ihnen unbenommen, in Sachsen-Anhalt eine andere Position einzunehmen. Sie müssen sich freilich den Vorwurf Ihrer bayrischen Kollegen gefallen lassen, dass Sie sich mit den übrigen Parteien gemeinmachen. Vielleicht bedenken Sie das, wenn Sie bei anderer Gelegenheit auf diese Rhetorik zurückgreifen.

*(Zuruf: Aber wir sind doch hier in Sachsen-Anhalt! - Zustimmung)*

Wir sollten das Thema im Ausschuss wieder aufgreifen und uns ansehen, ob die Fischauf- und -abstiegsanlagen an Fließgewässern des Landes funktionsfähig sind, aber nicht, wie im Antrag der AfD-Fraktion vorgesehen, bereits die Beurteilung des Zustandes vorwegnehmen. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Tarricone. - Es folgt Herr Aldag von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Aldag, bitte.

#### **Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Das Land ist an die Wasserrahmenrichtlinie gebunden, die besagt, dass eine Durchgängigkeit der Fließgewässer gegeben sein muss und dass ein guter chemischer und ökologischer Zustand erreicht werden muss. Lassen Sie mich an dieser Stelle ergänzen, dass ich den guten Zustand auch hinsichtlich der Gewässermorphologie für einen enorm wichtigen Faktor halte.

In dem vorliegenden Antrag wird die Funktionsfähigkeit der Fischaufstiegs- und -abstiegsanlagen infrage gestellt und die Forderung daraus abgeleitet, im Ergebnis von Untersuchungen und einer Vollkostenanalyse einen Maßnahmenkatalog aufzustellen, um die Funktionsmängel zu beheben.

Meine Damen und Herren! Wenn es um die Durchgängigkeit von Fließgewässern geht, kann das Element von Fischauf- und -abstiegsanlagen immer nur ein Mittel zweiter Wahl sein. Das Mittel erster Wahl, um die Durchlässigkeit zu erreichen, müssen die Entfernung der Barriere und infolge dessen die Renaturierung der Fließgewässer sein.

*(Zustimmung)*

Nur die Renaturierung fördert einen guten chemischen sowie ökologischen Zustand und verbessert allgemein die Gewässermorphologie.

Der Antrag ist demzufolge in der Analyse durchaus korrekt, aber in der Forderung nicht zielführend. Nochmals Geld in die Funktionsfähigkeit zu stecken ist unserer Ansicht nach der falsche Weg. Weitere Investitionen würden die Anlagen auf lange Jahre hin manifestieren und die notwendige Renaturierung unserer Fließgewässer und das Erreichen der Ziele aus der Wasserrahmenrichtlinie nach hinten schieben. Notwendige Maßnahmen zur Umsetzung der Wasser-

rahmenrichtlinie müssen deswegen mit dem Fokus auf die Renaturierung umgesetzt werden.

In der letzten Legislaturperiode gab es in diesem Bereich bereits ein Vorankommen, weil wir das Umweltschutzprogramm und die Artenschutzförderung eingeführt und umgesetzt haben. Allein für das Umweltschutzprogramm ließen sich 139 Erfolgsprojekte der Gewässerrenaturierung und der Landschaftspflege aufzählen.

An dieser Stelle nenne ich vier Beispiele: die Renaturierung des Landgrabens und der Rückbau von drei Wehren durch den Unterhaltungsverband Aller, die Verbesserung der Morphologie durch den Rückbau von Sohlenverbau durch den Unterhaltungsverband Ilse-Holtemme, die Beseitigung von Stauanlagen im Nebengraben Tackau durch den Unterhaltungsverband Mittlere Saale und der Rückbau von 16 Stauanlagen durch den Unterhaltungsverband Stremme.

Im Jahr 2021 konnten durch die Artenschutzförderung, welche das Umweltschutzprogramm ablöste, 91 Projekte gefördert werden. Deshalb finden wir es gut und richtig, dass dieses Programm von dem neuen Umweltminister übernommen wird.

Ein Vorteil, den die Landesregierung in dieser Wahlperiode gegenüber der letzten Wahlperiode hat, ist: Sie wird von der Bundesebene Rückenwind bekommen. Im Koalitionsvertrag wurden einige richtungsweisende Dinge festgeschrieben. Auf EU- und Bundesebene wurde das Zeitalter der Renaturierung ausgerufen. Das ist aus unserer Sicht der richtige Weg, um unsere Gewässer wieder in Ordnung zu bringen und durchlässig zu gestalten. Teure Analysen und das Reparieren von nicht funktionierenden Bauwerken stehen diesem Ziel entgegen. Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Aldag. - Herr Loth steht am Mikrofon und möchte eine Intervention machen.

**Hannes Loth (AfD):**

Herr Aldag, ich möchte anmerken, dass in dieser Anhörung die Ministerin Frau Dalbert selbst genau die Evaluierung, die Sie ablehnen und wir fordern, versprochen hat. Das ist die Forderung Ihrer grünen Ministerin gewesen.

*(Unruhe - Zuruf)*

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Ja, das ist dann so.

*(Zuruf)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es folgt Frau Kleemann für die SPD-Fraktion. - Frau Kleemann, bitte.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Wasser beschäftigt uns nach dem gestrigen Tage heute bereits zum zweiten Mal. Das zeigt, dass das ein sehr wichtiges Thema ist und dass wir hierbei verschiedene Aspekte zu bedenken haben. Heute geht es um den Aspekt der Fischauf- und Fischabstiegsanlagen.

Um die natürliche Wanderung von Fischen entsprechend der europäischen Wasserrahmenrichtlinie - wir haben das heute schon mehrmals

gehört - sowie den Landeswasser-, Naturschutz- und Fischereigesetzen jederzeit zu ermöglichen, müssen die Flüsse sowohl flussauf- als auch flussabwärts durchlässig sein. Das ist, glaube ich, völlig unstrittig.

Dass wir an den Wasserkraftanlagen und bei Flussunterbrechungen in Sachsen-Anhalt seit Jahren Fischauf- und Fischabstiegsanlagen haben, ist gewollt. Darüber, dass sie mitunter Probleme bereiten, haben wir bereits in der vergangenen Legislaturperiode ausführlich diskutiert. Der Ausschuss im März vergangenen Jahres und auch der Petitionsausschuss haben sich damit beschäftigt.

Wir sind jetzt in der Situation, dass wir die Frage noch einmal auf dem Tisch haben. Ich denke, es macht Sinn, das noch einmal scharf zu stellen, sich noch einmal die einzelnen Aspekte anzuschauen, vielleicht auch die Frage aufzugreifen „Was ist der Nutzen der einzelnen Stauanlagen?“ und dem nachzukommen, was der Ausschuss in der siebenten Legislaturperiode gesagt hat, nämlich dem neuen Umweltausschuss zu empfehlen, sich damit noch einmal zu beschäftigen.

Vor diesem Hintergrund empfehlen wir, das Thema im UWE noch einmal zu besprechen. Wir hoffen, dass wir es dann so weit abgeschlossen haben werden, dass wir einen Punkt machen können. Der Petitionsausschuss hat sich damit ebenfalls beschäftigt. Daher empfehlen wir die Überweisung.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Kleemann, es gibt eine Frage von Herrn Siegmund.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Ja.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Danke, Frau Kleemann. Ich wollte einfach nur wissen, warum Sie vorhin eine Rede mit Maske gehalten haben

*(Zurufe: Oh! - Weitere Zurufe)*

und jetzt ohne Maske sprechen. Warum haben Sie die Maske direkt, nachdem Sie sich auf den Platz gesetzt haben, abgesetzt?

*(Unruhe - Zurufe: Oh! - So lächerlich! So ein Schauspieler! - Weitere Zurufe)*

**Juliane Kleemann (SPD):**

Herr Siegmund, das war, glaube ich, keine Frage zu dem Thema. Das ist eine andere Frage, die ich jetzt nicht beantworten muss, weil sie nichts mit meiner Rede zu tun hat.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Kleemann, Sie müssen überhaupt keine Fragen beantworten. Das müssen nur die Mitglieder der Landesregierung. - Aber, Herr Siegmund, wir haben es neulich schon einmal geklärt, dass es sehr schwer ist, am Mikrofon zu sprechen, wenn jemand eine Maske aufhat. Deshalb haben wir darum gebeten, dass Redner, die hier vorn am Pult sprechen, eben keine Maske aufhaben. Genau das hat Frau Kleemann gemacht.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

Viele Dank, Frau Kleemann.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das war doch eine super Antwort!)*

Jetzt kommt als letzter Debattenredner Herr Loth für die Fraktion der AfD. - Herr Loth, bitte.

*(Lachen - Zurufe: Nehmen Sie die Maske ab, sonst müssen Sie noch Fragen beantworten! - Ja, ja! - Dann müssen Sie in die Fraktionskasse zahlen! - Weitere Zurufe)*

### Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Frau Präsidentin! Das Land Sachsen-Anhalt, die Bundesrepublik Deutschland und die Europäische Union haben viel Geld in Fischaufstiegs- und -abstiegsanlagen in unserem Land investiert. Wir haben versucht bzw. versuchen noch immer, die Wasserrahmenrichtlinie umzusetzen. Wir haben den ökologischen Zustand unserer Flüsse stark verbessert, bis auf kleine Ausnahmen - Stichwort CIECH Soda GmbH an der Bode; dort sterben öfter einmal Fische. Auch an der Holtemme sterben öfter einmal Fische. Auch woanders wird eingeleitet und es sterben Fische.

Deswegen ist es wichtig, dass wir dieses europäische Vorhaben, die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie, angehen und mit Nachdruck verfolgen. Denn Sie wollen ja nicht austreten. Die Strafzahlungen wollen wir nicht leisten. Es gibt das Nitratproblem. Dazu haben wir uns schnell etwas überlegen müssen, was aber nicht so richtig passt. Es gibt andere Sachen, auf die wir schnell reagieren mussten, weil wir Ewigkeiten gewartet haben.

Nun sind wir an der Stelle mit den Fischen. Anders als es die GRÜNEN vorgeschlagen haben, wollen wir nicht alle Wasserkraftwerker enteignen und ihre Energieanlagen abreißen, sondern wir wollen schauen, was funktioniert und wie man das besser machen kann.

Wir haben das Problem, dass in die Fischaufstiegs- und -abstiegsanlage in Dessau 8 Millio-

nen € investiert wurden und der Nachweis ihrer Funktion nicht erbracht werden konnte. Wir haben das Problem, dass ein paar Kilometer weiter die Fischaufstiegsanlagen im Muldestausee für 10 Millionen € auf der einen und 25 Millionen € auf der anderen Seite gebaut wurden, dass es dort aber nicht richtig klappt.

Wir haben das Problem, dass verschiedene andere kleine Staustufen in den Gewässern zweiter Ordnung installiert sind, dass aber die Evaluierung, ob sie funktionieren oder nicht, nicht richtig klappt. Wir haben das Problem, dass wir zwar Wanderfischprogramme hatten, dass also das Institut für Binnenfischerei in Potsdam Satzische ausgesetzt hat, dass es nun aber keine mehr gibt. Es ist also nicht klar, ob diese Programme wirklich funktionieren. Einzig und allein das Programm für den Lachs in der Nuthe - an dieser Stelle wurde viel Geld auch im Rahmen des Artensofortprogramms und des Umweltsofortprogramms für die Durchgängigkeit investiert - hat halbwegs funktioniert. Ansonsten wurden diese Programme bei uns in Sachsen-Anhalt eingestellt.

Es ist also wichtig zu überprüfen, ob das alles funktioniert, ob die Aufstiegsanlagen funktionieren und ob die Wasserkraftanlagen so funktionieren, wie sie funktionieren sollten. Auch wenn die Wasserkraft von unserer Fraktion in Bayern möglicherweise als ein gutes Instrument angesehen wird, um die Grundlast zu sichern, sehe ich das nicht so. Denn wenn kein Wasser vorhanden ist, ist auch keine Energie mehr vorhanden. Das sehe ich bei uns in Raguhn öfter, wenn die Anlage stillsteht, weil Niedrigwasser ist.

*(Zurufe)*

- Das ist genauso. Das sage ich ja, bei Wind auch.  
- Es ist wichtig, zu analysieren, inwieweit die Energieanlagen dazu beitragen können. Wir müssen schauen, ob das alles funktionsfähig ist, ob die Fische dort geschützt werden und - das

ist am wichtigsten - ob unsere Investitionen irgendwann die möglichen Strafen verhindern, die auf uns zukommen, wenn wir die Europäische Wasserrahmenrichtlinie nicht einhalten; weil Sie aus der EU ja nicht austreten wollen. - Danke schön.

*(Lachen und Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war Herr Loth. Damit ist die Debatte beendet und wir kommen zur

### **Abstimmung**

über die Drs. 8/729. Es wurde die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt beantragt. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer dagegen stimmt, der melde sich jetzt. - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Enthaltungen gibt es somit nicht. Damit ist der Antrag an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen worden. Wir sind am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt.

Es ist jetzt 13:35 Uhr. Eine einstündige Unterbrechung der Sitzung wurde vorgesehen. Wir setzen die Sitzung um 14:35 Uhr fort.

Unterbrechung: 13:35 Uhr.

Wiederbeginn: 14:37 Uhr.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir die Sitzung fortsetzen können.

*(Ein Telefon klingelt)*

- Das ist der Ministerpräsident. Das Gespräch muss ich annehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident lässt sich entschuldigen. In Kürze findet eine Ministerpräsidentenkonferenz statt, um aktuell zu reagieren. - Das nur zur Information. Sonst habe ich mein Telefon selbstverständlich auf lautlos gestellt.

Wir setzen die Sitzung fort mit dem

### **Tagesordnungspunkt 16**

Beratung

#### **Remigrationsprogramm für ausgewanderte deutsche Fachkräfte nach japanischem Vorbild statt kulturfremder Massenzuwanderung**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/731**

Herr Dr. Moldenhauer möchte den Antrag gern einbringen.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Deutschland ist kein liberales Einwanderungsland, sondern ein linksliberalisiertes Hilfsarbeiterzuwanderungs- und Fachkräfteauswanderungsland.

*(Zustimmung)*

Dieser Befund gilt insbesondere auch für Sachsen-Anhalt. In liberalen Einwanderungsländern wie Kanada oder Australien wird aus ökonomischen Gründen eine Bestenauslese vorgenommen. Wer dort einwandern will, der muss erstens hoch qualifiziert, zweitens leistungsbereit und drittens integrations- bzw. assimilationswillig sein. Weiterhin werden viertens gute

Sprachkenntnisse und fünftens eigenes Startkapital vorausgesetzt. Wer diese Anforderungen nicht erfüllt, der darf auch nicht einwandern. Außerdem hat ein liberales Einwanderungsland im Gegensatz zu Deutschland keine offenen Grenzen und sozialstaatliche Strukturen sind bestenfalls rudimentär vorhanden.

Nein, Deutschland ist kein liberales Einwanderungsland. Hauptursache dafür ist der deutsche Sozialstaatsmagnet. Deutschland ist nämlich einerseits Sozialstaatsweltmeister und betreibt gleichzeitig eine Zuwanderungspolitik nach dem Prinzip des Laissez-faire. Bei der Zuwanderung findet also keine Bestenauslese, sondern tendenziell eine Negativauslese statt. Mit anderen Worten: Deutschland und somit auch Sachsen-Anhalt leiden unter einer massenhaften Zuwanderung kulturfremder, gering qualifizierter und niedrig produktiver Hilfsarbeiter und Versorgungsmigranten. Das, meine Damen und Herren, sind eben keine Fachkräfte - das sind Fachkräftemangelerzeuger. Ihretwegen brauchen wir mehr Polizisten, mehr Richter, mehr Staatsanwälte, mehr Lehrer, mehr Erzieher usw.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist unglaublich, was Sie hier machen!)*

- Seien Sie mal ruhig, Herr Striegel.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, Ihren Rassismus muss man als solchen benennen! - Weitere Zurufe)*

- Ja, machen Sie ruhig weiter.

Diese Personengruppe, Herr Striegel, löst keinen Fachkräftemangel, sondern sie erzeugt ihn. Gleichzeitig verlässt unsere einheimische Bildungs-, Leistungs- und Intelligenzelite seit Jahrzehnten in Scharen das Land. In echten Einwanderungsländern wie Kanada und Australien verdienen sie erstens besser, zahlen zweitens geringe Steuern und müssen drittens keine kulturfremden Versorgungsmigranten alimentieren.

Natürlich - das gehört zur Wahrheit dazu - kehren auch deutsche Fachkräfte in ihre Heimat zurück. Der Saldo zwischen Auswanderern und Heimkehrern ist jedoch seit geraumer Zeit negativ.

Diese verstärkte Auswanderung der Leistungsträger unserer Gesellschaft führt zu ökonomischen Folgekosten und gesellschaftlichen Folgeschäden. Sie ist außerdem ein Zeichen dafür, dass die Verhältnisse in unserem Heimatland nicht in Ordnung sind.

Im Jahre 2010 konstatierte der konservative Journalist Wolfram Weimer - ich zitiere -: Seit dem 19. Jahrhundert haben noch nie so viele Deutsche ihr Land verlassen wie heute. Der Mittelstand fühlt sich bedrängt. Die Flucht aus der Heimat ist zu einer Abstimmung mit den Füßen geworden. Alle vier Minuten verlässt ein Deutscher sein Land. An jedem einzelnen Tag verliert Deutschland ein ganzes Dorf.

Es sind die Besten und Jüngsten, die genug haben und gehen. Das Durchschnittsalter deutscher Auswanderer beträgt 32 Jahre. Es sind Ärzte und Ingenieure, Wissenschaftler und Facharbeiter, Techniker und Dienstleister. Während unser Sozialstaat Hunderttausende Unqualifizierte aus den Randzonen Europas anzieht, fühlen sich die Vertreter des Leistungsmittelstands hierzulande immer fremder. Eines eint sie alle: Anderswo geht es ihnen besser als daheim. Allein 16 000 Ärzte haben inzwischen das Land verlassen. Die Auswanderer revoltieren nicht. Sie gehen einfach still und leise fort. - Zitatende.

Diese Bestandsaufnahme stammt, wie bereits erwähnt, aus dem Jahre 2010. Seitdem haben sich die Verhältnisse nicht verbessert, sondern dramatisch verschlechtert. Allein zwischen 1991 und 2015 haben drei Millionen mehrheitlich junge und gut ausgebildete Deutsche ihre Heimat verlassen. Auch in den vergangenen Jahren hat sich dieser Trend fortgesetzt. Das, werte

Vertreter der Altparteien, ist Ihr Werk. Sie haben dieses Land zugrunde gerichtet. Der Exodus unserer Leistungsträger ist die stumme Anklage eines geschundenen Volkes.

*(Lachen)*

Unsere Ärzte wandern aus. Dafür wandert die Fachkraft aus dem Tschad ein. - So weit die bedrückende, nüchterne und sachliche Bestandsaufnahme.

*(Lachen)*

Nun stellt sich die Frage, wie wir das Problem lösen können. Einerseits lösen wir das Problem mithilfe einer Abschiebeoffensive. Abschiebung ist Ländersache. Sobald wir Gestaltungsmacht erlangen, werden wir die illegalen Zuwanderer massenhaft ausweisen.

*(Zustimmung)*

Das ist natürlich nur eine Seite der Medaille. Gleichzeitig stellt sich die Frage, wie wir möglichst viele ausgewanderte Fachkräfte nach Deutschland und vor allem nach Sachsen-Anhalt zurückholen können. Und genau an dieser Stelle lohnt sich der Blick nach Japan. Im Jahre 1990 legte die ostasiatische Industrienation ein Remigrationsprogramm für japanische Auswanderer und deren Nachkommen auf. Von diesem Angebot machten insbesondere ethnische Japaner in Brasilien Gebrauch. Mittlerweile leben und arbeiten 310 000 von ihnen wieder in Japan, Tendenz weiter steigend. Arbeit finden sie dabei vor allem in kleinen und mittelständischen Unternehmen.

Vor dem Hintergrund dieser Erfolgsgeschichte fordern wir die Landesregierung auf, ein Rückkehrprogramm für ausgewanderte deutsche Fachkräfte einzuführen. Diese Maßnahme soll dazu dienen, in den kommenden Jahren mögliche Engpässe auf dem sachsen-anhaltischen Arbeitsmarkt auszugleichen.

Das Rückkehrprogramm soll unter anderem folgende monetäre und nichtmonetäre Rückkehranreize umfassen:

erstens Übernahme anfallender Umzugs- bzw. Remigrationskosten durch das Land Sachsen-Anhalt,

zweitens Unterstützung der zurückkehrenden deutschen Fachkräfte bei der Wohnungssuche,

drittens Hilfe bei der Kitaplatzsuche für die Kinder der heimkehrenden deutschen Arbeitskräfte,

viertens Auszahlung einer Rückkehrprämie nach erfolgter Ansiedlung und zweijähriger sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung.

Die dabei entstehenden Kosten müssen vor dem Hintergrund betrachtet werden, dass die Rückkehrer mit der deutschen Sprache und Kultur vertraut sind. Es entstehen also keine Ausgaben für kulturelle und sprachliche Assimilation.

Ich komme zum Schluss und appelliere an die Abgeordneten der Altparteien hier im Hohen Haus, unserem Antrag zuzustimmen. Stimmen Sie dieser unter wirtschafts-, gesellschafts- und identitätspolitischen Aspekten sinnvollen Maßnahme zu. Dadurch können Sie zumindest einen kleinen Teil des Schadens, den Sie in unserem Land angerichtet haben, wiedergutmachen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Moldenhauer. - Als Nächste spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Grimm-Benne.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Mit der Landesinitiative Fachkraft im Fokus und dem „WelcomeCenter“ Sachsen-Anhalt beraten, unterstützen und begleiten wir bereits seit 2015 zuzugs- und rückkehrwillige Menschen. Die Unterstützung bezieht sich dabei nicht nur auf die Arbeitssuche, die Beschäftigung und die Karriere in Sachsen-Anhalt, sondern auch auf die Wohnungssuche, die Kinderbetreuung und den Schulbesuch, ja, sogar auf die Freizeitgestaltung. Es handelt sich also um ein ganzheitliches und umfassendes Unterstützungsangebot, welches sich an der Lebenswirklichkeit und an den Bedürfnissen der Menschen orientiert.

Von 2015 bis jetzt wurden allein über das „WelcomeCenter“ bereits mehr als 1 050 ehemals aus Sachsen-Anhalt abgewanderte Menschen beraten, begleitet und bei der Rückkehr unterstützt. In gut zwei Drittel aller Fälle wurden zusätzlich noch weitere Familienangehörige und ganze Familien in die Beratung und Unterstützung einbezogen. Es wurde also nicht nur den Einzelpersonen, sondern auch Familien geholfen. In Summe wurden damit rund 3 000 Menschen bei der Rückwanderung nach Sachsen-Anhalt unterstützt.

In der Koalitionsvereinbarung haben wir uns darauf verständigt, dafür Sorge zu tragen, einerseits die im Land vorhandenen Potenziale durch Bildungs- und Begleitangebote zu erschließen. Andererseits brauchen wir zuwandernde Fachkräfte und Auszubildende, um langfristig als Wirtschaftsstandort bestehen zu können. Sachsen-Anhalt muss mit seinen guten Arbeits-, Bildungs- und Lebensbedingungen im In- und Ausland noch stärker um Zuwanderung werben. Dabei setzen wir auch auf die Möglichkeiten des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes. Ob aus Hanoi oder Stuttgart - Zuwanderungsinteressierte brauchen niederschwellige Informatio-

nen und Unterstützungsangebote. Deshalb werden wir das „WelcomeCenter“ als Erstanlaufstelle weiterentwickeln, damit die Ankunft auf dem Arbeitsmarkt in Sachsen-Anhalt bestmöglich gelingt.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Zu der Frage nach den finanziellen Anreizen für eine Rückkehr abgewanderter Landeskinder möchte ich Folgendes anmerken: Das Thema finanzielle Unterstützung wird nach unserer Kenntnis in rund einem Viertel aller Beratungsfälle behandelt. Es geht dabei vorrangig um Fragen der Förderung von Baumaßnahmen oder Wohneigentum - Themen, die im Übrigen über zahlreiche Förderprogramme hervorragend abgedeckt sind. Gelegentlich steht auch ganz allgemein die Frage nach Zuschüssen zum Umzug oder zu den Lebenshaltungskosten im Raum. Für die tatsächliche individuelle Zuzugs- oder Rückkehrentscheidung sind finanzielle Anreize allerdings in der Regel völlig nebensächlich. Vielmehr sind es familiäre oder persönliche Gründe, die ehemals Abgewanderte zu einer Rückkehr bewogen haben. Entscheidend ist, ob diese Menschen für sich oder ihre Familie eine Perspektive - beruflich wie privat - in Sachsen-Anhalt sehen.

Somit haben wir längst die entscheidenden Hebel definiert, an denen unsere Fachkräftestrategie ansetzt. Aus der Sicht der Landesregierung erscheint daher der Antrag als nicht zustimmungsfähig; denn die nötigen Unterstützungsmaßnahmen wurden längst ergriffen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke Ihnen und bitte als nächsten Redner im Rahmen der Dreiminutendebatte Herrn Krull nach vorn.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es das Ziel der Antragsteller wäre, unser Bundesland als einen attraktiven Lebens- und Arbeitsstandort für die Menschen zu präsentieren, dann wäre dies tatsächlich ein unterstützenswertes Anliegen.

*(Beifall)*

Wer sich aber diesen Antrag einmal in Ruhe durchliest, der wird feststellen, dass es den Antragstellern ganz offensichtlich im Schwerpunkt eben genau darum nicht geht. Wir werden an dieser Stelle auch feststellen, dass wieder mit puren Vorurteilen gegen Menschen argumentiert wird, die nicht aus unserem Bundesland stammen.

Wenn Menschen aus unserem Bundesland ihre berufliche und persönliche Zukunft außerhalb der Landesgrenze sehen, hat das viele unterschiedliche Gründe. Zu den häufigsten gehört sicherlich, dass die Verwirklichung der Vorstellung zur eigenen beruflichen Entwicklung außerhalb von Sachsen-Anhalt gesehen wird. Dabei bietet unser Bundesland viele unterschiedliche berufliche Zukunftsaussichten.

Aber wie irrsinnig ist eigentlich die Annahme der AfD-Fraktion, dass ausgerechnet die Menschen sich für ein Leben außerhalb Deutschlands entscheiden und unser Land verlassen, die nicht mit Ausländern zurechtkommen. Man will also nichts mit Ausländern zu tun haben und geht deswegen ins Ausland. Das kann doch nur Kopfschütteln hervorrufen, meine Damen und Herren.

*(Beifall)*

Wenn wir uns jetzt den Erfolg des japanischen Remigrationsprogramms einmal anschauen, wäre es günstig gewesen, wenn Sie sich einmal

mit den Hintergründen beschäftigt hätten. Viele Menschen kehren nach Japan zurück, weil sich die wirtschaftliche Situation in den Ländern, in denen sie zu diesem Zeitpunkt gelebt haben, verschlechtert hat, z. B. in Argentinien. Oder sie sind Opfer von Rassismus geworden, in dem Fall gegen Menschen mit asiatischen Wurzeln.

Gerade in der Begründung Ihres Antrages erleben wir ganz massiv, wie hier wieder mit Vorurteilen gearbeitet wird. Für meine Fraktion möchte ich noch einmal ganz klar und ausdrücklich darstellen: Wir sind gegen jede Form von Menschenfeindlichkeit.

*(Beifall)*

Es gehört zur Realität, dass Sachsen-Anhalt zu den ältesten Bundesländern gehört. Wir sind also auf Zuwanderung angewiesen, sowohl innerhalb Deutschlands als auch aus anderen europäischen Ländern oder weltweit. Egal ob Wirtschaft, Wissenschaft, Kultur oder medizinische Versorgung - Menschen aus unterschiedlichen Herkunftsländern sorgen in unserem Bundesland für Wertschöpfung, attraktive Lebensbedingungen und Innovation.

Auch die anvisierte Großansiedlung eines US-Chip-Herstellers wird ohne Fachkräfte aus dem In- und Ausland in Magdeburg nicht zu realisieren sein.

*(Zustimmung)*

Deshalb ist es wichtig, dass die Landesregierung die Vorteile deutlich macht, die ein Leben in Sachsen-Anhalt bietet. Das Zusammenleben der Menschen in unserem Bundesland kann nur auf der Basis unserer Rechtsordnung, allen voran des Grundgesetzes, und der Akzeptanz der hier herrschenden gesellschaftlichen Ordnung und Werte erfolgen.

Gegenseitiger Respekt und die Akzeptanz auch von Unterschieden sind dabei die Grundvoraus-

setzung. Das kann ein Gewinn für alle sein. Und so, wie es als selbstverständlich betrachtet wird, kulinarisch um die Welt zu reisen, also selbst zu entscheiden, ob es Bratwurst, Pizza oder Sushi zum Mittag gibt, so selbstverständlich sollte es sein, dass unser Land Heimat für Menschen sein kann, deren persönliche Wurzeln nicht schon seit Generationen in der Altmark, im Harz oder in der Saale-Unstrut-Region liegen.

*(Beifall)*

In diesem Sinne kann man diesen vorliegenden Antrag nur ablehnen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Krull. - Würden Sie eine Frage beantworten wollen?

**Tobias Krull (CDU):**

Ja.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Moldenhauer, bitte.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Das wäre aber eine Zwischenintervention. Deswegen stehe ich hier schon.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Sorry. Gut.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Besten Dank. - Herr Krull, Sie scheinen nicht richtig zugehört zu haben. Ich habe gesagt, die Leute wandern unter anderem aus - das war einer von mehreren Gründen -, weil sie keine Lust dazu verspüren, hier illegal zugewanderte Unterschichtenzuwanderer zu alimentieren.

*(Zurufe)*

Das ist doch ein ganz klares Kriterium.

*(Zurufe)*

Das heißt, die haben kein Problem mit Ausländern, gehen dabei auch gern in ein echtes Einwanderungsland, wie Neuseeland, Australien oder Kanada, und können da besser verdienen, zahlen weniger Steuern und fühlen sich dort dann wohler, weil sie mit dieser illegalen Unterschichtenzuwanderung nicht konfrontiert sind.

Sie haben jetzt ganz pauschal von Zuwanderung gesprochen, sind also nicht auf den Sachverhalt, den ich erwähnt habe, eingegangen. - So weit meine Anmerkungen.

**Tobias Krull (CDU):**

Dann darf ich mir folgende Anmerkung gestatten: In Ihrer Einführung zum Antrag haben Sie das Thema Migration, das Thema Abschiebung aufgeworfen. Davon lese ich in Ihrem Antrag leider im Antragstext selber nichts. Vielleicht steht das in der Begründung, wenn man sich das alles mal so durchliest. Sie hätten sich vielleicht auch einmal entscheiden müssen, zu welchem Antrag Sie hier sprechen, zu dem, den Sie gestellt haben, oder der, der in Ihrem Kopf dabei ist. - Vielen Dank.

*(Zuruf)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Krull. - Für die Fraktion DIE LINKE, Frau Quade, bitte.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Als ich das letzte Mal hier zum Antrag der Rechten mit dem Schlagwort Remigration geredet habe, habe ich gesagt, es ist schlicht die X-Variante von „Ausländer raus“. Das trifft auch für diesen Antrag hier zu.

*(Beifall)*

Und wie immer geht es natürlich nicht darum, einen tauglichen Vorschlag für die Lösung eines Problems zu machen. Die Schlagworte sind: deutsch, kulturfremd und Massenzuwanderung, die mal wieder gespielt werden sollen, ebenfalls wie immer in die politische Erzählung von „die“ und „wir“ eingebettet. Diese politische Erzählung ist die Kernerzählung der extrem Rechten. Eigentlich ist das alles, was man wissen muss, um diesen Antrag abzulehnen.

*(Beifall)*

Und ja, es lohnt nicht - ich weiß es -, dennoch will ich darauf hinweisen: Vom Unterschichtzuwanderer zum Untermensch ist es nicht weit. Sie sind Faschisten!

*(Beifall)*

Da hier Japan als Vorbild für die Gestaltung von Migration und Gesellschaft herangezogen wurde, will ich noch kurz auf die Migrationssituation in Japan eingehen. Es zeigt nämlich, mit welchen Folgen eine Gesellschaft zu kämpfen hat, deren Regierung auf einen solchen Kurs setzt. Japan hat drei Extreme in der Demografie:

eine extrem niedrige Geburtenrate, eine sehr, sehr hohe Lebenserwartung und eine extrem rigide Zuwanderungsfeindlichkeit der staatlichen Politik.

Japan versteht sich ausdrücklich nicht als Einwanderungsland - das ist das, was der AfD und der Rechten hier gefällt - und hat deshalb ein riesiges Problem. Die Gesellschaft ist massiv überaltert. Mittlerweile schrumpft die Bevölkerung Japans um 2 000 Menschen pro Tag.

Zuwanderung ist als Arbeitskraft zwar möglich, aber unterliegt sehr, sehr vielen Restriktionen, bietet unklare Bleibeperspektiven für Arbeitnehmerinnen und Arbeitgeberinnen. Nur 1,7 Millionen der 125 Millionen Menschen, die in Japan leben, sind irgendwann einmal zugewandert. Und da sind auch die 300 000 dabei, die hier angeführt wurden. Seit 1990 sind im Übrigen diese 300 000 mit dem unglaublich erfolgreichen Remigrationsprogramm nach Japan zurück gekommen.

Erst in dieser Woche erschien auf „tageschau.de“ ein Artikel von Ulrich Mendgen, der bilanziert - ich zitiere -:

„Die Folgen der schrumpfenden Einwohnerzahl werden einschneidend sein. Zu erwarten ist, dass immer mehr Japaner so lange berufstätig bleiben, wie es irgendwie geht. Im Alter kommt der Nachwuchsmangel in der Pflege erschwerend hinzu. Menschen im vorgerückten Alter werden die Hochbetagten betreuen müssen. Die vergleichsweise wenigen Jungen werden dafür selten zur Verfügung stehen.“

Der Chefökonom von Fujitsu wird in diesem Artikel mit der Einschätzung zitiert: „Wohlstand wird man in Japan künftig anders definieren. Als einen Zustand, in dem sich die Menschen mit weniger zufriedengeben müssen.“

Exakt das ist es, meine Damen und Herren, wozu die Politik, die die AfD als Erfolgsmodell propagiert, auch in Sachsen-Anhalt führen würde. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Quade. - Jetzt ist es zu spät. Beim nächsten Mal eher. Wir stehen früher auf in Sachsen-Anhalt.

*(Lachen - Zuruf: Schade!)*

- Manche gehen auch später ins Bett. Nein, es war ein guter Versuch, beim nächsten Mal. Ich bin gern für solche Spielchen zu haben. - Herr Silbersack, bitte.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Tatsächlich ist das, was hier von Herrn Dr. Modenhauer vorgetragen wird, unerträglich.

*(Beifall - Zuruf)*

- Doch, es ist unerträglich. Ich sage Ihnen auch, warum. Es ist deshalb unerträglich, weil dieses Land Sachsen-Anhalt Zuwanderer benötigt. Die Bürger des Landes hören hier möglicherweise und sehen zu. Die denken: Was wird denn da erzählt? Und Leute, die hier in den Pflegeheimen arbeiten, die versuchen, dieses Land zu unterstützen, die irgendwie mithelfen wollen, damit in diesem Land nicht noch weniger Arbeitskräfte da sind, die treten Sie vor das Schienbein in einer Art und Weise, die man wirklich nur als perfide bezeichnen muss.

Es ist deshalb perfide, weil dann, wenn Sie von „Unterklassenmenschen“ sprechen,

*(Zurufe)*

ich einfach sagen muss, das ist weit weg. Sie missbrauchen ein tatsächlich wichtiges Thema. Wir brauchen Arbeitskräfte, wir brauchen Fachkräfte in diesem Land. Was machen Sie? - Sie wärmen einen Antrag auf, den Sie offensichtlich bei Ihrem Bundesparteitag gestellt haben, und versuchen, das hier noch einmal breit zu treten, meine Damen und Herren. Das geht gar nicht.

Und ich will Ihnen einmal eines sagen zu den Fragen der Zuwanderung: Sachsen-Anhalt hat einen Ausländeranteil von 5,2 %, Deutschland insgesamt von 26 %. Ich muss einmal ganz ehrlich sagen: Wo leben wir hier eigentlich, wo leben Sie? Und das, was Sie tun, widerspricht genau den Interessen dieses Landes. Dieses Land braucht Zuwanderung.

*(Beifall)*

Gerade in der Situation, die wir heute Morgen hatten, wo es um Flüchtlinge geht, müssen wir zeigen, wir sind da. Und wir sind nicht auf einer Insel wie Japan. Wir sind mitten in Europa. Wir verstehen uns als Europäer. Und da stehen wir nicht für uns alleine da. Insofern finde ich das, was Sie tun - -

*(Zurufe)*

Sie erweisen diesem Landtag einen Bären-dienst, von Anfang bis zum Ende, meine Damen und Herren.

Und ich will eines sagen: Wenn Sachsen-Anhalt tatsächlich eine Zukunft haben möchte - wir alle kämpfen dafür und das ist unsere Verpflichtung -, dann müssen wir alles dafür tun, dass wir als Einwanderungsland wahrgenommen werden, dass wir Leute hierher holen.

Wir sind natürlich auch dankbar, wenn Leute in Neuseeland oder Argentinien sagen, Deutschland ist ein wunderbares Land, wenn die dar-

über sprechen. Was meinen Sie denn, warum Deutschland einen guten Ruf in der Welt hat? Weil seit Hunderten von Jahren selbstverständlich Leute auswandern, aus Deutschland und nicht nur nach Siebenbürgern, sondern überall hin.

*(Beifall)*

Deshalb sage ich Ihnen, meine Damen und Herren, das, was Sie hier tun, sollten Sie lassen. Denn das bringt diesem Land nichts. - Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Moldenhauer möchte eine Intervention abgeben.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Diesmal war ich schnell genug. Ich arbeite also an mir.

Erstens, Herr Silbersack, haben Sie gefragt, wo ich lebe. - Ich lebe in Sachsen-Anhalt.

Zweitens haben Sie unterstellt, dass wir keine Zuwanderung wollen. - Natürlich, das zeigt doch dieser Antrag; wir wollen Zuwanderung von ausgewanderten deutschen Fachkräften. Da habe ich allein eine Zahl von drei Millionen genannt für den Zeitraum von 1991 bis 2015. In den Folgejahren sind auch massenhaft Deutsche ausgewandert. Dementsprechend ist das, was Sie hier vorgetragen haben, ja sachlich falsch.

*(Beifall bei der AfD)*

**Andreas Silbersack (FDP):**

Nein, ich glaube, Herr Dr. Moldenhauer, das ist eine intellektuelle Beleidigung, was Sie vornehmen.

*(Beifall - Lachen)*

Sie können mir als Juristen zutrauen, dass ich Sachverhalte lesen kann. Ich habe Ihnen auch zugehört. Das, was Sie hier machen, ist im Grunde genommen -- Sie haben eine Steigbügelhalter-Debatte geführt. Sie haben versucht, über das Thema der Fachkräfte Ihre Zuwanderungsaversion nach vorn zu bringen. Nichts anderes war der Fall.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Nach den Vorrednern kann man es eigentlich sehr, sehr kurz machen. Sie wollen über Migration oder Remigration reden, meine Herren und Damen von der AfD. Ich verweise da auf die hervorragende und nach wie vor nachlesenswerte Studie „Potenziale gesteuerter Zuwanderung für eine nachhaltige Landesentwicklung in Sachsen-Anhalt“ des Institutes für Landeskunde in Leipzig.

Die Schlussfolgerungen daraus haben wir mit unserem Antrag für ein willkommensfreundliches Sachsen-Anhalt „Geordnete Zuwanderung ermöglichen“, der gerade zur Bearbeitung in verschiedenen Ausschüssen liegt, gezogen. Es ist an der Zeit, dass die Koalitionsfraktionen jetzt bei dem Thema auch einmal ein bisschen in Bewegung kommen und diesen Antrag tatsächlich beraten. Ansonsten gilt für Sie, meine Damen und Herren von der AfD, weiterhin: Rassismus ist keine Meinung, sondern ein Verbrechen.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. -Für die SPD spricht jetzt Frau Dr. Richter-Airijoki. - Sie haben das Wort.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Japan als migrationspolitisches Vorbild - dieser Antrag reflektiert auf einen bundespolitischen Programmpunkt der AfD, groß angekündigt, als Paradigmenwechsel. Eingetreten ist der Paradigmenwechsel allerdings in Japan mit einem neuen, Anfang 2019 erlassenen Gesetz. Es sieht die Anwerbung hoch qualifizierter, aber auch angelernter und anzulernender Arbeitskräfte aus dem Ausland vor,

*(Beifall)*

und zwar ohne die Beschränkung auf sogenannte Remigration von Menschen japanischer Abstammung. Das neue Gesetz entstand aus schierer Notwendigkeit.

Auch wenn in Japan z. B. schon Pflegeroboter im Einsatz sind und sogar die Kommunikation übernehmen, ist der Bedarf an Arbeitskräften groß. Die Pflege ist nur ein Beispiel dafür.

Ich kann hier nicht auf die erforderlichen umfassenden Maßnahmen zur Behebung des Fachkräftemangels eingehen. Vielmehr beschränke ich mich auf das Antragsthema Remigration. Remigration umfasst im Sprachgebrauch der AfD, wenn auch im vorliegenden schriftlichen Antrag unausgesprochen, nicht nur das Hereinholen, sondern vor allem das Abschieben auf der Basis von Abstammung. Björn Höcke sprach von einem groß angelegten Remigrationsprojekt, bei dem man nicht um eine Politik der wohltemperierten Grausamkeit herumkommen werde.

Dieser Antrag ist aus der Zeit gefallen, in mehr als einer Hinsicht. Ich empfehle, ihn abzu-

lehnen. Ich möchte zudem auf Folgendes hinweisen: Wie so viele, wenn in letzter Zeit nicht sogar alle Anträge der AfD-Fraktion, so hat auch der vorliegende Antrag einen engen Bezug zu Publikationen und Netzwerken des selbst ernannten Instituts für Staatspolitik, IfS, in Schnellroda bei Naumburg, im konkreten Fall auch zu einer Publikation von Ihnen, Herr Dr. Moldenhauer.

Das IfS pflegt Gedankengut von Autoren der 1920er- und 1930er-Jahre, die wegbereitend für das NS-Regime waren. Nach eigenen Angaben will es einen geistigen Bürgerkrieg führen. Eine IfS-Schrift - und zwar diese hier - forderte dazu auf, allgemeines Unbehagen zu mobilisieren.

Der Umsetzung solcher Strategien begegnen wir mittlerweile ständig, auch in diesem Hause. Jede Methode und jeder für Mobilisierung herangezogene Inhalt, egal wie falsch, alles scheint recht zu sein, wenn es darum geht, Misstrauen gegen Prozesse und Institutionen des verhassten Systems zu schüren. Mit der Tendenz zu einer immer engeren Anlehnung der AfD an die Vordenker in Schnellroda und deren ideologisches Gepäck sollten wir uns aufmerksam auseinandersetzen. Mit „wir“ meine ich durchaus auch die 21 Herren und die zwei Damen der AfD-Fraktion selbst. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Dr. Moldenhauer.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Vielen Dank. - Sie haben jetzt hauptsächlich zum Institut für Staatspolitik gesprochen.

*(Zuruf: Stimmt nicht!)*

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Ja.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Das war im Prinzip natürlich alles Unfug, den Sie von sich gegeben haben.

*(Zurufe: Oh! - Zuruf: Den Japan-Teil haben Sie verpasst!)*

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Keineswegs.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Aber gut, das dürfen Sie tun. Es ist nicht verboten.

*(Zuruf: Es ging auch um Japan!)*

Abgesehen davon haben Sie auf eine Gesetzesänderung angespielt, die zum 1. April 2019 in Kraft getreten ist. Zu meiner Studie, die Sie dankenswerterweise auch erwähnt haben -

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Von 2018!

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

genau, vielen Dank für die Werbung - habe ich im Jahr 2019 einen Folgeartikel in der „Session“ geschrieben. Darin geht es um die Anwerbung von 345 000 Gastarbeitern innerhalb von fünf Jahren. Diese bleiben fünf Jahre und dann gibt es eine eingebaute Rückkehrpflicht. Die Gastarbeiter dürfen keine Familienmitglieder

mitbringen. Sie werden aus ostasiatischen, also kulturnahen Ländern für Tätigkeiten in 14 Branchen angeworben und können aufgrund der in Japan höheren Löhne Ersparnisse bilden. Sie kehren dann ihre Heimat zurück und können sich dort im Prinzip wirtschaftlich entfalten. Das ist eine runde Sache. Zu allen weiteren Aspekten des japanischen Zuwanderungsmodells sage ich gleich noch etwas.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Darf ich darauf erwidern?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Das dürfen Sie.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Aber auch die neue Einwanderungsbehörde in ihrer jetzigen Form ist 2019 geschaffen worden. Sie bietet Seminare an, wie man Ausländerinnen und Ausländer anlocken kann. Zu dem, was Sie darstellen: Die Anwerbung bezieht sich auf einen kurzen Zeitraum. Die Zahl, die Sie bezüglich der Remigration genannt haben, bezog sich auf einen viel längeren Zeitraum. Dort findet also wirklich ein Paradigmenwechsel statt, aus gutem Grund.

Es gibt noch ein interessantes Buch: „Japan, Abstieg in Würde: Wie ein alterndes Land um seine Zukunft ringt“. Darin werden die Probleme angesprochen, die Japan jetzt mit diesem Paradigmenwechsel beantwortet. Daraus können wir lernen.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Als letzter Debattenredner spricht Herr Dr. Moldenhauer. - Herr Moldenhauer, bitte.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! In meinem ersten Redebeitrag bin ich auf das japanische Remigrationsprogramm als Vorbild für Sachsen-Anhalt eingegangen. Diese wirtschafts-, migrations- und identitätspolitische Maßnahme ist Bestandteil des japanischen Zuwanderungskonzeptes, das gerade schon angesprochen wurde. Dem AfD-Bundestagswahlprogramm zufolge - auch das ist richtig und wurde bereits erwähnt - soll dieses Zuwanderungsmodell als Vorbild für eine Neujustierung der deutschen Migrationspolitik dienen.

Die AfD-Fraktion fordert auf der Landesebene außerdem eine Neujustierung für die sachsenanhaltische Zuwanderungspolitik. Darum werden wir in den kommenden Monaten weitere Anträge mit Bezug zum japanischen Zuwanderungsmodell einbringen. Ich bin mir sicher, dass Sie diesen Anträgen bereits mit großer Vorfreude entgegenblicken.

Japan zeigt, dass in einer globalisierten Welt der Spagat zwischen der Bewahrung seiner Identität einerseits und der ökonomischen Prosperität andererseits gelingen kann.

*(Zurufe: Welche Prosperität? - Eben nicht!)*

Dieser Spagat gelingt durch ein Bündel aufeinander abgestimmter Maßnahmen. Diese Maßnahmen stammen aus verschiedenen Politikfeldern und werden miteinander kombiniert. Dazu zählen

- erstens eine restriktive und damit inländerfreundliche Asyl- und Flüchtlingspolitik,
- zweitens eine großzügige Entwicklungs- und Flüchtlingshilfepolitik in den betroffenen Regionen, also vor Ort,
- drittens eine Zuwanderungspolitik, die auf der Remigration ausgewanderter ethni-

scher Japaner, einem Gastarbeiterprogramm mit konsequent durchgesetzter Rückkehrpflicht und einer Spitzenkräfte-Anwerbungspolitik basiert;

- viertens eine Familienpolitik, die auf Fertilitätsanreize zur Anhebung der japanischen Geburtenrate setzt,

*(Lachen)*

- fünftens eine Technisierungsstrategie als Strategie zur Zuwanderungsvermeidung und

*(Zuruf: Pflegeroboter!)*

- sechstens ein Wirtschaftsmodell, das mit dem japanischen Volkscharakter kompatibel ist und durch ein knapp gehaltenes Arbeitskräfteangebot Produktivitäts-, Qualitäts- und Innovationsanreize generiert.

Der bekannte Migrationsforscher Paul Collier beurteilt das japanische Zuwanderungsmodell wie folgt - ich zitiere -:

„Während also Einwanderungsbeschränkungen wichtig sind, um den Lebensstandard zu bewahren, hat eine mäßige Einwanderung gewisse bescheidene Vorteile. Will die Gesellschaft jedoch, wie die japanische, homogen bleiben, kann sie es sich angesichts relativ geringer ökonomischer Kosten durchaus leisten, die Tür geschlossen zu halten.“

Das demokratische Industrieland und G7-Mitglied - das Land ist wirtschaftlich sehr erfolgreich und ökonomisch prosperierend - zeigt Deutschland und Sachsen-Anhalt, dass es durchaus möglich ist, auch ohne kulturfremde Zuwanderung wirtschaftlich erfolgreich zu sein. Stimmen Sie also unserem Antrag zu. Es ist zum Wohle unseres Landes. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Krull möchte eine Intervention tätigen?

**Tobias Krull (CDU):**

Korrekt, Herr Landtagspräsident. - Als Mitglied der Deutsch-Japanischen Gesellschaft Sachsen-Anhalt muss ich mich erschreckt darüber äußern, welche Unkenntnis über die aktuelle Situation in Japan bei meinem Vorredner herrscht. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Herr Moldenhauer, Sie müssen nicht erwidern.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Das war eine Nullaussage und grober Unfug, Herr Krull.

*(Zustimmung - Zuruf: Doch! Er hat gesagt, Sie haben keine Ahnung! - Zustimmung - Lachen)*

Mehr kann ich dazu nicht sagen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke.

*(Daniel Roi, AfD: Krull und null - das reimt sich doch! - Lachen)*

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren zu der Drs. 8/731.

**Abstimmung**

Ich habe keinen Wunsch auf Überweisung des Antrages vernommen.

*(Zurufe: Nee!)*

Das heißt, wir können direkt über den Antrag abstimmen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Hand- oder das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 16 ist erledigt.

Wir kommen zu einem spannenden Thema: Energie. Ich rufe auf

**Tagesordnungspunkt 17**

Erste Beratung

**a) Verbraucher entlasten, Energiearmut verhindern - CO<sub>2</sub>-Steuer und EEG-Umlage schnellstmöglich abschaffen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/732**

**b) Keine leeren Versprechen - Energiepreise senken - Menschen und Unternehmen entlasten**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/753**

Einbringer zu Buchstabe a) ist Herr Dr. Moldenhauer. Danach folgt die Einbringung zu Buchstabe b). Anschließend führen wir eine Fünfminutendebatte zu dem Gesamtkomplex durch. - Herr Dr. Moldenhauer hat das Wort.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Die katastrophalen Auswirkungen der zum Scheitern verurteilten Energiewende

treten immer deutlicher zutage. Die Energiearmut in Sachsen-Anhalt nimmt immer dramatischere Ausmaße an. Betroffen sind vor allem einkommensschwache Haushalte, darunter zahlreiche Familien und Rentner.

Unser Land verzeichnet mittlerweile die höchsten Strompreise der Welt. Die Kosten für Erdgas explodieren, auch die Diesel- und Benzinpreise eilen von einem Rekord zum nächsten. Für viele Bürger im Land ist Energie längst zu einem Luxusgut geworden. Trotzdem drehen die Klimaideologen der Altparteien immer weiter an der Preisschraube.

Insbesondere die CO<sub>2</sub>-Steuer birgt sozialen Sprengstoff. Für einen Musterhaushalt mit Erdgasheizung betragen die Mehrkosten aufgrund der CO<sub>2</sub>-Steuer in diesem Jahr 144 €. Für eine Ölheizung fallen Mehrkosten in Höhe von 190 € an.

Das Tanken ist ebenfalls so teuer wie noch nie. Im Januar zahlten die Verbraucher pro Liter Benzin durchschnittlich 33 Cent mehr als im Vorjahresmonat. Wer also 60 l tankt, der zahlt 20 € drauf. Beim Benzin landen mittlerweile 64 % der Tankrechnung als Steuern und Abgaben direkt beim Staat. Diese staatliche Wegelagerung an deutschen Tankstellen ist völlig inakzeptabel.

Die Altparteien wollen das Klima also an der deutschen Zapfsäule retten. Am deutschen Tankwesen soll wohl das Weltklima genesen. Doch dieser Versuch wird scheitern. Schließlich wird die globale Ölnachfrage in den kommenden Jahren kräftig steigen.

Doch nicht nur die Kosten für das Heizen und das Tanken steigen, auch der Strompreis explodiert. Dazu berichtet die „Volksstimme“-Zeitung:

„Die Einkaufspreise am Markt haben sich binnen eines Jahres mehr als verdreifacht.

Zwar sank die EEG-Umlage für Ökostrom, doch die dämpfende Wirkung verpufft. Gängige Haushaltstarife steigen im Vergleich zum Vorjahr um bis zu 42 %. In Stendal muss ein Haushalt bei üblichem Verbrauch gut 450 € mehr im Jahr zahlen.“

An dieser Stelle wird klar, dass die geplante Streichung der EEG-Umlage in der Sache zwar richtig ist - schließlich setzt die Bundesregierung damit eine langjährige Forderung der AfD um -, für sich genommen ist die Streichung allerdings nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein. Was bringt einer vierköpfigen Familie in Stendal mit einem durchschnittlichem Jahresverbrauch eine Einsparung durch die Streichung der Umlage in Höhe von 89 €, wenn die Stromrechnung in diesem Jahr insgesamt um 450 € steigt?

Die anderen von den regierenden Altparteien geplanten Entlastungsmaßnahmen werden ebenfalls wirkungslos verpuffen. Darum wird die Energiearmut in den kommenden Jahren weiter zunehmen. Ich frage Sie: Wo soll das noch hinführen? Wer wird sich das Autofahren zukünftig noch leisten können? Bei wie vielen Haushalten in Sachsen-Anhalt werden aufgrund der hohen Strompreise in diesem Jahr buchstäblich die Lichter ausgehen? Wie viele Familien und Rentner müssen sich zukünftig vor einem kalten Winter fürchten, weil sie sich das Heizen ihrer Wohnung nicht mehr leisten können?

Diese brennenden Fragen stellen sich immer mehr Bürger in unserem Land. Darum fordert die AfD-Fraktion: Schluss mit der Abzocke bei Strom, Öl und Sprit, und zwar sofort.

*(Zustimmung)*

Folgende Maßnahmen müssen nun ergriffen werden. Die EEG-Umlage muss schnellstmöglich abgeschafft werden; das wird jetzt wohl geschehen. Die damit verbundenen Einsparungen in Höhe von 6,6 Milliarden € müssen ohne Abstriche an die Verbraucher weitergegeben werden.

Eine weitere Subventionierung des Ökostroms über den Bundeshaushalt darf nicht erfolgen. Die hart erarbeiteten Steuergelder der Bürger dürfen nicht für klimaideologische Zwecke verpulvert werden. Stattdessen muss die EEG-Umlage unter der Wahrung des Bestandsschutzes ersatzlos gestrichen werden.

Dazu stellt der Bund der Steuerzahler zutreffend fest - ich zitiere -:

„[...]auch eine vorgezogene Abschaffung der EEG-Umlage zur Jahresmitte würde nicht ansatzweise die Belastungen ausgleichen, die privaten Haushalten durch die hohen CO<sub>2</sub>-Preise entstehen, mit denen der Staat allein im vergangenen Jahr rund 12,5 Milliarden € eingenommen hat.“

Darum fordern wir: Nicht nur die EEG-Umlage, auch die CO<sub>2</sub>-Steuer muss abgeschafft werden. Nur so kann eine spürbare Entlastung der Verbraucher an der Energiekostenfront erreicht werden.

*(Zustimmung - Zuruf: Jawohl!)*

Die Bürger im Land haben das längst erkannt. Eine im September 2021 veröffentlichte Umfrage der „Volksstimme“ zeigt, nicht nur die AfD-Fraktion, sondern auch 80 % der Sachsen-Anhalter fordern, dass die CO<sub>2</sub>-Steuer schnellstmöglich abgeschafft werden soll.

Sehr geehrte Abgeordnete! Als Volkspartei ist es unsere vornehmste Pflicht, diese sinnvolle Forderung in den Landtag hineinzutragen. Im Namen der Bürger fordern wir die Landesregierung also dazu auf, sich im Bundesrat für die Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Abgabe einzusetzen.

*(Zuruf: Jawohl!)*

Wenn unsere Forderungen umgesetzt werden, dann können die von Energiearmut betroffenen Bürger im Land aufatmen. Wenn das nicht ge-

schieht, dann wird die Energiearmut in den kommenden Jahren ungeahnte Ausmaße annehmen.

In den vergangenen Jahren haben wir in Frankreich gesehen, dass explodierende Energiepreise zu massiven Protesten führen können. Die Gelbwesten-Bewegung hat die französische Regierung über Monate hinweg in Atem gehalten. Die Energiepreisproteste in unserem Nachbarland erwähne ich natürlich nicht ohne Grund. Seit einigen Monaten lebt in Deutschland die gute alte Tradition der Montagsspaziergänge wieder auf. Wie schon im Jahr 1989 tragen die Bürger ihren berechtigten Unmut erneut auf die Straße. Dazu berichtete die „Welt“ im Januar 2022 - ich zitiere -:

„[...] noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik gab es weitflächigere Demonstrationen als in diesen Wochen. Das Bundesinnenministerium zählte allein für den vorletzten Montag bundesweit 1 046 Protestaktionen mit insgesamt 188 000 Teilnehmern.“

Der Regierung bereiten die dezentralen Aktionen Sorge.

Das Institut für Protest- und Bewegungsforschung äußert dazu die folgende Einschätzung:

„Die immense Breite der Coronaproteste ist gleichzeitig beeindruckend, aber auch bedrückend.“

Mittlerweile sehen wir, dass der Druck auf der Straße langsam, aber sicher Wirkung entfaltet. Die Altparteien geben also dem Druck der Straße nach, und das ist gut so.

*(Zustimmung)*

Heute richtet sich der Protest noch gegen die verfehlte Coronapolitik der Altparteien, doch schon morgen könnte sich die Stimme des Volkes auch lautstark gegen die Energiepreisexplosion und die wachsende Energiearmut erheben.

Im Gegensatz zu den verbrauchten Altparteien handelt es sich bei der AfD um eine Bewegungspartei. Einerseits leisten unsere Mandatsträger in den Kommunen, in den Landtagen und im Bundestag politische Sacharbeit. Andererseits tragen wir den Protest der Bürger auf die Straße und wir vernetzen uns mit den friedlichen Bürgerbewegungen. Seien Sie sich also gewiss: Wenn sich der Unmut der Bürger über die Energiepreisexplosion auf der Straße Bahn bricht, dann werden wir die Speerspitze dieser friedlichen Proteste sein.

Damit es gar nicht erst so weit kommt, fordere ich Sie auf: Stimmen Sie dem vorliegenden Antrag zu. Leisten Sie dadurch einen Beitrag dazu, dass Energie endlich wieder bezahlbar wird. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke für die Einbringung. - Dann bitte ich Frau Eisenreich, den Antrag unter b) einzubringen.

Die Zwischenzeit nutze ich für Folgendes: Der Tagesordnungspunkt 19 entfällt. Der Antrag ist zurückgezogen worden.

Sie haben das Wort.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ehrlich gesagt, auch mir fällt es gerade schwer, in Anbetracht des Krieges in der Ukraine und der Debatten, die wir heute dazu geführt haben, bei der folgenden Debatte zu etwas Ähnlichem wie parlamentarischer Normalität zurückzukehren. Allerdings werden sich die seit Oktober 2021 hier geführ-

ten Debatten über die Preisexplosion und deren Auswirkungen auf die Menschen nunmehr weiter zuspitzen.

Im Übrigen reibt man sich da gerade die Augen. Allein auf der Grundlage von Spekulationen im Zusammenhang mit dem Kriegstreiben werden die Benzin- und Dieselpreise um 10 Cent pro Liter in die Höhe getrieben. Das ist der aktuelle Stand. So viel dazu. Das hat mit der CO<sub>2</sub>-Steuer und der EEG-Umlage überhaupt nichts zu tun.

*(Zurufe)*

Gleiches gilt im Übrigen für Getreide und andere landwirtschaftliche Rohstoffe. Hieran wird einmal mehr deutlich, dass auch den Spekulationen an den Börsen unbedingt ein Riegel vorgeschoben werden muss.

Doch weiter zu dem Antrag. Ausgehend von den extremen Preisanstiegen bei Energieträgern und den daraus folgenden Preiserhöhungen bei Strom, Heizung und Kraftstoffen sind die Preiserhöhungen längst bei den allgemeinen Lebenshaltungskosten angekommen. Dies wirkt sich entsprechend stark auch auf die Lebensmittelpreise aus.

Die Teuerungsrate von 6 % im Dezember 2021 können sich viele Menschen im Land schlichtweg nicht mehr leisten. Für ca. 20 % der Menschen in Sachsen-Anhalt ist die Situation besonders dramatisch - 20 % sind ein Fünftel unserer Bevölkerung -; denn diese 20 % gelten aufgrund ihres geringen Einkommens als arm. Bundesweit sind davon immerhin 13,1 Millionen Menschen betroffen.

Doch während immer mehr Menschen in einer prekären Situation leben, füllen sich die Eigentümer von Lidl, Aldi und Co. die Taschen mit riesigen Profiten. Weltweit ist die Anzahl der Milliardäre und deren Gesamtvermögen massiv angestiegen. Meine sehr geehrten Damen und

Herren! Es ist also ausreichend Geld vorhanden, nur muss endlich eine Umverteilung passieren,

*(Zustimmung)*

damit die Menschen, die am meisten unter den hohen Preisen leiden, endlich eine gerechte Unterstützung erfahren.

*(Zustimmung)*

Meine Fraktion kritisiert, dass alles, was dazu bisher im Bund angekündigt wurde, viel zu wenig ist, um für echte Entlastung zu sorgen.

*(Zustimmung)*

Denn das Problem, meine sehr geehrten Damen und Herren, heißt Armut, heißt Energiearmut und ist keinesfalls neu. Es existiert seit Langem und muss dringend bekämpft werden. Deshalb fordern wir mit dem heute vorliegenden Antrag weitere und weitergehende Maßnahmen. Wir fordern die Landesregierung auf, sich auf der Bundesebene dafür starkzumachen. Denn weder die bisher angekündigte Einmalzahlung des Heizkostenzuschusses für einen sehr eingeschränkten Empfängerkreis noch die jetzt versprochene Einmalzahlung eines Coronazuschusses für besonders Bedürftige in Höhe von 100 € können da Abhilfe schaffen oder gar die Not lindern. Noch dazu werden diese Auszahlungen frühestens im Sommer 2022 beginnen. Die Probleme der Menschen sind aber jetzt akut, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Sozialverbände fordern für einen durchschnittlichen Haushalt, also bestehend aus drei oder vier Personen, 500 € mehr für Energie. Wir fordern für alle, deren Einkommen unter der Armutrisikoschwelle liegt, einen Sofortzuschuss in Höhe von 200 € pro Person.

*(Zustimmung)*

Davon könnten in der Bundesrepublik 13 Millionen Menschen profitieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Langem ist ebenso klar, dass die Sätze des Arbeitslosengeldes II und der Grundsicherung unter dem existenzsichernden Minimum liegen. Mittelfristig müssen endlich die Sozialleistungen erhöht werden. Ein Betrag von 658 € ist das Minimum für den Hartz-IV-Regelsatz. Vor diesem Hintergrund ist die bisherige Erhöhung um 3 € ein echter Skandal, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung)*

Als kurzfristige Unterstützung fordern wir daher, dass sowohl die Sätze des Arbeitslosengeldes II als auch der Grundsicherung sofort zumindest um die Höhe der Inflationsrate erhöht werden. Gleichzeitig muss das Wohngeld angepasst werden. Wir sehen hierfür als Grundlage die Bruttowarmmiete zuzüglich einer Komponente für Strom, da die bisherigen Regelsätze diese Kosten nicht ausreichend berücksichtigen.

Auch die Einführung des CO<sub>2</sub>-Preises auf Wärme wirkt sich für Mieterinnen und Mieter finanziell negativ aus. Zwar hat man sich im Bund darauf geeinigt, dass beide Parteien, also Vermieterinnen und Mieterinnen, jeweils 50 % zu zahlen haben. Aber aus unserer Sicht ist das nicht gerecht; denn schließlich sind die Mieterinnen und Mieter davon abhängig, ob ihre Vermieterinnen in moderne Heizungsanlagen und in energetische Sanierung investieren. Daher lautet unsere Forderung, dass die Vermieterinnen den CO<sub>2</sub>-Preis für das Heizen komplett übernehmen, um ihnen damit auch einen Anreiz zur Modernisierung und Umstellung auf erneuerbare Energien zu geben.

*(Zurufe)*

Damit sind wir bei den jetzt von der Bundesregierung vorgeschlagenen Steuererleichterungen. Ja, gut, Arbeitnehmerfreibetrag und Grundfreibetrag sollen steigen. Aber für Entlastung werden diese Maßnahmen erst im nächsten Jahr mit der Steuererklärung sorgen, und ausreichend sind sie ebenso wenig.

Einen Grund zum Feiern wegen der angekündigten Erhöhung der Fernpendlerpauschale gibt es überhaupt nicht. Entlastet werden mit dieser Pauschale jene mit guten und höheren Einkommen. Diejenigen aber, die nur geringe Einkommen erzielen, zahlen gar nicht so viel Steuern, dass sie die auflaufenden Kilometerkosten auch nur annähernd absetzen könnten. Deshalb fordern wir - das machen auch einige Sozialverbände - ein sozial gerechtes Mobilitätsgeld. Das heißt, unabhängig von dem genutzten Verkehrsmittel wird für alle Pendler der gleiche Betrag pro Kilometer ausgezahlt.

*(Zustimmung)*

Aber neben den Verbraucherinnen und Verbrauchern sind auch gerade die kleinen und mittleren Unternehmen in Sachsen-Anhalt von den steigenden Kosten betroffen, sei es die Bäckerei, die ihre Öfen heizen muss, seien es andere Handwerksfirmen, die zu ihren Kundinnen oder als Dienstleister zu anderen Unternehmen mit ihren Fahrzeugen unterwegs sind. Doch wenn ich mich so an vergangene Debatten hier im Hause und auch an Pressestatements erinnere, dann stelle ich fest, dass immer die Großunternehmen im Mittelpunkt standen. Dabei sind es doch aber die kleinen und mittleren Unternehmen, die die wichtigste wirtschaftliche Grundlage im Land sind. Deshalb verwundert mich dieses Herangehen schon sehr; denn sie brauchen dringend mehr Unterstützung von Bund und Land.

Erste Ansätze finden sich mit den vorgeschlagenen Steuererleichterungen und mit der Verlängerung des Kurzarbeitergeldes. Aber wir müs-

sen diesen Unternehmen auch Unterstützung bei der derzeitigen Kostenbewältigung sowie die Chance geben, ihre Wirtschaftsweise auf mehr Effizienz und Ressourcen- sowie Energieschonung umzustellen.

Wegen der derzeitigen Energiekosten und der dringenden Notwendigkeit, auf erneuerbare Energieträger umzusteigen und generell energieeffizienter und ressourcenschonender zu werden, ist aus unserer Sicht die Einstellung des KfW-Förderprogramms für energieeffiziente Gebäude durch das Bundeswirtschaftsministerium ein falsches Signal. Wir fordern dringend, dass Förderprogramme zur energetischen Sanierung und Modernisierung fortgesetzt werden.

Wer nun noch bei allem immer und immer wieder behauptet, dass der Markt das schon irgendwie regeln wird, der liegt grundfalsch. Deshalb haben wir in unseren Antrag weitere Aspekte aufgenommen, die vor allem die stärkere Überwachung der Strompreise und ein schärferes Kartellrecht im Bereich von Strom, Gas und Öl zum Ziel haben. Außerdem kann es doch nicht sein, dass Energieunternehmen zufällig bedingte Gewinne, sogenannte Windfall-Profits, einstreichen, denen keinerlei Leistung der Unternehmen zugrunde liegt. Diese gehören eingezogen und sollen der Allgemeinheit zugutekommen.

Wir sind erneut an dem Punkt, dass es uns hier im Land auf die Füße fällt, dass der Ausbau von erneuerbaren Energien nicht vorankommt. Dieser muss stärker dezentral, regional, vor Ort passieren und damit einhergehen, dass die Menschen unmittelbar vor Ort direkt davon profitieren. Parallel dazu müssen die für die Daseinsvorsorge notwendigen Strom- und Wärmenetze in die öffentliche Hand überführt und viel stärker demokratisch kontrolliert werden.

Es gibt also eine ganze Reihe an Stellschrauben, um die Menschen im Land finanziell zu entlas-

ten, nur muss daran auch endlich mal gedreht werden, und zwar in ausreichendem Maße. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke Ihnen. - Damit haben wir die Einbringung der Anträge unter a) und b) abgeschlossen. Herr Willingmann möchte gleich für die Landesregierung sprechen. Ich weise schon einmal darauf hin, dass wir eine Fünfminutendebatte vereinbart haben.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde auf die Fünfminutendebatte hingewiesen. Ich nehme es auch gar nicht persönlich, Herr Präsident, sondern ich sehe es als einen allgemeinen Appell an alle an.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ja, selbstverständlich.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Meine Damen und Herren! Wie schnell sich Dinge in der Weltpolitik und in Europa verändern können, das konnten wir in den letzten 48 Stunden, in den letzten 24 Stunden, im Grunde muss man sagen, in den letzten sechs Stunden erleben. Ein nicht unwesentlicher Teil unserer Friedensordnung in Europa scheint mit dem Überfall Russlands auf die Ukraine im Moment außer Kraft gesetzt worden zu sein. Dazu haben wir uns heute Vormittag ausgetauscht und wir

haben - jedenfalls in diesem Teil des Saales - einen sehr breiten Konsens erzielt; denn wir dürfen nicht tatenlos zusehen, wenn das Völkerrecht verletzt wird, wenn wieder Krieg in Europa droht, wenn Erpressung oder Gewalt zur Durchsetzung politischer Ziele genutzt werden.

Gleichwohl - das wird man an dieser Stelle feststellen müssen - wird sich die Krise auch auf die wirtschaftliche Entwicklung und auch auf unsere Situation auswirken. Das müssen wir betonen, auch wenn wir uns darüber einig sind, dass in einer solchen Situation scharfe Sanktionen unvermeidlich sind. Unsere Werteordnung ist nicht aufrechenbar. Die Einzelheiten sind noch nicht absehbar. Aber dass dieser Konflikt sich auf den Energiemarkt auswirkt, liegt nahe.

In den vergangenen Monaten war im Wesentlichen die weltweit anziehende Konjunktur Treiber der Energiepreise. Unsere aktuellen Gasreserven reichen aus, um über diesen Winter zu kommen, selbst bei einer weiteren Zuspitzung. Aber wir werden mit krisenbedingten Preissteigerungen rechnen müssen. Über diese Preisentwicklung haben wir hier im Hause wiederholt diskutiert. Ich glaube, es ist jetzt die vierte Landtagssitzung in Folge, in der wir das tun.

Nun hat die Bundesregierung aber reagiert. Sie haben es in Ihrem Antrag und bei Ihrer Einführung freundlicherweise genannt. Ja, die EEG-Umlage wird zum 1. Juli 2022 abgeschafft und es wird Heizkostenzuschüsse geben. Es wird 135 € pro Person geben, 175 € bei Zwei-Personen-Haushalten. Selbst die Bafög-Empfänger - das darf ich als Wissenschaftsminister sagen - werden durch einen einmaligen Zuschuss von 115 € begünstigt.

Das sind erste wichtige Schritte; das muss man deutlich sagen. Ob sie in der Höhe angemessen sind, darüber kann man streiten; aber sie sind erst einmal unglaublich kurzfristig erreicht worden, und das darf man, bitte schön, auch einmal positiv erwähnen.

*(Beifall)*

Es wird wichtig sein, auch über regulatorische Eingriffe nachzudenken, insbesondere im Hinblick auf die kurzfristigen Kündigungsmöglichkeiten von Lieferanten. Selbstverständlich muss uns dieses Modell, das offenbar davon ausgeht, dass die Kunden durch Rückfall in die Grund- und Ersatzversorgung irgendwie gesichert sind, stören. Auch da muss die Bundesregierung noch einmal herangehen.

*(Zustimmung)*

Ich habe Ihnen in meinen Debattenbeiträgen im letzten Jahr gesagt, was man noch steuern könnte: die Stromsteuer auf das europäische Minimum absenken, auch die Mehrwertsteuer vorübergehend anpassen. Das alles sind Optionen, und interessanterweise sind es Optionen, die derzeit im Bundesrat durch Anträge aus ganz unterschiedlicher Richtung und unterschiedlichen Ländern bereits eingebracht worden sind. Wir werden darüber also auch im Bundesrat zu reden haben.

Der Koalitionsausschuss der Ampelkoalition hat ebenfalls einige Dinge auf den Weg gebracht. Gewiss, manches wirkt nicht von heute auf morgen. Das ist allerdings bei politischen Aktionen und bei Rechtsetzungen gottlob selten so, aber es wirkt doch im Laufe des Jahres, natürlich: die Werbungskostenpauschale, die erhöht wurde, der Arbeitnehmerpauschbetrag - für die Experten unter uns -, der höhere Freibetrag, der Grundfreibetrag, der sich erhöht. Übrigens - das ist jetzt für Sie, die im vergangenen Jahr häufiger Diskussionen zur wirtschaftlichen Lage mitgemacht haben - wird auch der Verlustvortrag noch einmal einer genaueren Betrachtung unterzogen und erleichtert.

Meine Damen und Herren! All das sind erste Maßnahmen, die vernünftig sind. Deshalb ist es auch richtig, dass die Koalition im Bund - sie ist für diese Änderungen zuständig - versucht, dies kurzfristig auf den Weg zu bringen.

Was bisher nicht dazugehört, ist eine Abschaffung des CO<sub>2</sub>-Preises. Für Generalkritik an der Energiewende - sie kommt nicht unerwartet aus der AfD - ist im Moment kein Raum. Richtig ist, dass die Bundesregierung daran arbeiten sollte, den CO<sub>2</sub>-Preis sozial gerecht umzulegen. Dies tut sie bspw., wenn sie auf ein Teilungsmodell zwischen Mietern und Vermietern hinauswill. Dass dies jetzt in einem Stufenmodell vorgeschlagen wird, ist ein angemessener Weg. Dazu gehört auch eine Klimaprämie; auch dies wird man jetzt im Weiteren diskutieren müssen. Aber der Klimaschutz an sich, die Existenzfrage unserer Zeit, wird nicht infrage gestellt. Er muss auch weiterhin verfolgt werden.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss kommen. Wir müssen - das ist die Erkenntnis aus dem Überfall, aber auch aus der wirtschaftlichen Entwicklung bzw. der Entwicklung des Gaspreises der letzten Monate - autarker werden - nicht autark, wie Sie von der AfD es meinen, in einer globalisierten Welt, in der wir davon leben, dass der Export aus unserem Land gut funktioniert und dass wir Waren importieren können. Autark wird man in dieser Welt nicht mehr und das muss man auch nicht. Das ist ein geradezu provinzielles Weltbild.

*(Zustimmung)*

Aber autarker, unabhängig davon, dass man nur noch einen Lieferanten hat, der schon 55 % des Gases liefert, das ist zu wenig; das muss korrigiert werden. Aber auch dies hat die Bundesregierung erkannt. Wir werden sie dabei unterstützen. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Sehr geehrter Herr Minister, Herr Kollege Moldenhauer eine Frage.

*(Zuruf)*

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Minister, Sie haben sich gerade gegen die Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Abgabe ausgesprochen und dafür plädiert, dass sie beibehalten werden soll. Was sagen Sie denn zu dem Umstand, dass laut einer doch relativ aktuellen Umfrage aus dem September 2021 80 % der Sachsen-Anhalter die Abschaffung dieser CO<sub>2</sub>-Abgabe fordern?

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Wissen Sie, zu einer seriösen Politik gehört auch, sich nicht dem Populismus zu ergeben und zu sagen: Wenn eine Mehrheit irgendetwas will, dann muss ich daraus sofort einen Schluss ziehen.

*(Lachen - Zurufe)*

Vielmehr gehört zu einer seriösen Politik auch, Vor- und Nachteile aufzuzeigen.

*(Zuruf)*

Herr Moldenhauer, wenn Sie die Menschen fragen, ob sie mehr Geld für etwas bezahlen wollen, dann ist die Bereitschaft, dem zuzustimmen, wahrscheinlich nicht nur bei den Mitgliedern Ihrer Partei verhältnismäßig gering. Wenn Sie sie abwägen lassen zwischen den Dingen, die zur Auswahl stehen - nämlich jetzt über den CO<sub>2</sub>-Preis die Klimawende einzuleiten oder in Zukunft die Folgen des Klimawandels unmittelbar ausgleichen zu müssen, nach Starkregenergieereignissen, nach Naturereignissen, für die wir erheblich mehr Mittel aufwenden müssen -, dann wird man möglicherweise zu einem anderen Ergebnis kommen. Nein, Herr Moldenhauer, ich bin nicht der Richtige für Ihren Populismus.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Es gibt eine weitere - -

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Entschuldigung, ich hätte noch eine kurze Nachfrage, ich habe mich auch gerade kurzgehalten!)*

- Ja, bitte.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Sie werben jetzt nicht zum ersten Mal für die CO<sub>2</sub>-Steuer; Sie haben es heute erneut getan. Nun frage ich Sie als Energieminister: Wenn - ich sage es einmal im Umkehrschluss - nur 20 % der Sachsen-Anhalter sagen: „Na ja, mit der CO<sub>2</sub>-Abgabe können wir schon irgendwie leben, die muss nicht abgeschafft werden“ - was sagen Sie denn dann zu Ihrer Überzeugungskraft gerade in den letzten Monaten? Damit scheint es ja nicht sehr weit her gewesen zu sein.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Herr Moldenhauer, ich habe befürchtet, dass Sie solche kurzen Schlüsse ziehen.

*(Lachen und Zustimmung)*

Als ob die Umfrage - - Von wann war sie noch einmal?

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

September 2021. Das ist ein sehr logischer Schluss.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Ja, herzlichen Glückwunsch! Schauen Sie noch einmal auf den Kalender, wann diese Landes-

regierung ihre Arbeit begonnen hat, und dann schauen Sie sich übrigens auch einmal die Entwicklung an, die wir im Moment in der Wählergunst erfahren. Vielleicht kann man dann doch eine etwas nüchternere Einschätzung nehmen. Es mag sein, dass die Überzeugungskraft meiner Argumente im September 2021 noch nicht so groß war. Es kommt aber auch gar nicht auf meine Überzeugung an.

*(Zuruf)*

Ich habe Ihnen gerade gesagt, entscheidend ist für uns als Landesregierung: Wir brauchen einen vernünftigen Umgang mit der CO<sub>2</sub>-Abgabe. Sie muss sozial ausgestaltet werden; das ist es.

*(Zustimmung)*

Aber der Klimaschutz ist ein zentrales Ziel dieser Landesregierung.

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Na ja, also, die SPD war ja auch vorher schon in der Regierung!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Stopp! Stopp! Herr Moldenhauer, wir sind ja noch im Geschäft. Danke, okay. Wir verstehen uns schon. Das klappt gut. - Herr Scharfenort möchte gern eine Frage stellen.

*(Zurufe)*

**Jan Scharfenort (AfD):**

Herr Minister, Sie haben einige Sofortmaßnahmen genannt. Es sind auch einige richtige Punkte und Aspekte dabei. Sie sind aber trotzdem der Meinung, dass wir bei der dümmsten Energiepolitik der Welt bleiben sollten, also zu maximal hohen volkswirtschaftlichen Kosten? Sind Sie der Meinung, dass wir damit weiterhin

wettbewerbsfähig sein bzw. bleiben werden, besonders hier in Sachsen-Anhalt, und die Deindustrialisierung vermeiden können?

Wir haben es mittlerweile auch in den Ausschüssen mit den Problemen zu tun, was die Automobilzulieferindustrie betrifft. Da bekommen Sie eine ganz klare Meinung. Sie können sich die Stadtwerke anhören. Wenn das so weitergeht, wird es hier zu einer Deindustrialisierung kommen. Wir müssen also mit den volkswirtschaftlichen Kosten für die Energiewende herunter, und dazu möchte ich von Ihnen ein Konzept hören.

*(Zuruf)*

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Herr Abgeordneter, noch einmal: In den vergangenen fünf Jahren gab es mehr Ansiedlungen industrieller Art in Sachsen-Anhalt als in den zehn Jahren davor.

*(Zustimmung)*

Es sind mehr Arbeitsplätze in diesem Bereich geschaffen worden als vorher. Wir haben es geschafft, den Bereich der erneuerbaren Energien auch arbeitsplatztechnisch so stark zu untersetzen, dass er heute zu einem großen Bereich unserer Arbeitgeber gehört. Es sind fast so viele Arbeitsplätze, wie wir in der Automobilindustrie haben: etwas über 20 000. Das ist keine Deindustrialisierung. Sie können hier jetzt weiter den Teufel an die Wand malen, aber die Dinge, die sich in den letzten Jahren entwickelt haben, werden wir auch weiter fortsetzen. Das sehen Sie übrigens auch an möglichen Ansiedlungen, von denen wir jetzt gerüchteweise hören.

Mit anderen Worten: Gewiss müssen wir unsere Energiepreise im Blick behalten. Nur, die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt hat sie bisher

ganz gut verkraftet, trotz der Kassandraruhe der AfD.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die CDU-Fraktion spricht Frau Simon-Kuch, bitte. - Herr Willingmann, Sie bekommen keine Frage mehr gestellt. Frau Simon-Kuch ist die Rednerin.

*(Minister Prof. Dr. Armin Willingmann: Ach so! - Lachen)*

- Ich finde es schön, dass Sie gern Fragen beantworten wollen, aber Frau Simon-Kuch möchte ihren eigenen Beitrag leisten.

*(Lachen)*

**Elke Simon-Kuch (CDU):**

Genau. Wir können uns ja nachher noch einmal austauschen.

*(Zurufe)*

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Energiepreise bewegt die Menschen in unserem Land immer stärker, deshalb möchte ich heute insbesondere auf drei Punkte eingehen.

Erstens. Die Bürgerinnen und Bürger in Sachsen-Anhalt leiden unter den extrem hohen Sprit- und Energiepreisen. Nach einem Jahrzehnt niedriger Inflation sind die Preise enorm gestiegen. Diese Inflation lässt sich unter anderem auf die hohen Energiepreise zurückführen. Wir sprechen immerhin über eine Preissteigerung von bis zu 40 %. Diese Preissteigerung trifft besonders die Haushalte der Geringverdiener und

zunehmend auch - das ist wichtig - Haushalte der Mittelschicht, das heißt all jene Menschen, die morgens aufstehen und fleißig ihre Arbeit tun. Und es trifft - auch das wurde bereits gesagt - unsere Unternehmen.

Laut BDI sehen 23 % der Unternehmen den Energiepreis als existenzbedrohend und 65 % als Herausforderung an. Genau das gefährdet unsere Gesellschaft und unsere Wettbewerbsfähigkeit. Die Energiepreise als Inflationstreiber Nr. 1 werden uns - Herr Minister Willingmann hat es gerade unterstrichen - auch aufgrund der aktuellen weltpolitischen Ereignisse weiterhin beschäftigen. Die Kosten der Entlastung werden wir voraussichtlich nur über neue Schulden finanzieren können. Unsere Kommunen bemängeln zu Recht, dass insbesondere die Mehraufwendungen für die Kosten der Unterkunft bei explodierenden Heizpreisen vom Bund nicht annähernd kompensiert werden können.

Zweitens. Beides, CO<sub>2</sub>-Steuer und EEG-Umlage, sind - auch das wurde schon genannt - Instrumente des Bundes. Unser Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff hat auch hierbei frühzeitig reagiert; denn er hat bereits im Januar 2022 gegenüber dem Bundeskanzler und dem Bundeswirtschaftsminister klar Position bezogen. Er bittet - ich zitiere - „angesichts des Risikos teilweise gravierender Auswirkungen auf die Unternehmen und die damit verbundenen Arbeitsplätze und Wertschöpfungen sowie auf die Verbraucher um weiterhin intensive Begleitung der Problematik sowie eine vertiefte Prüfung gegebenenfalls entlastender Maßnahmen.“

Aber nicht nur die Energiepreise, sondern auch die Spritpreise machen den Menschen immer mehr zu schaffen. Tanken wird teilweise zum Luxusgut. Gerade im ländlichen Raum ist das ein Problem. Der Staat verdient an der Zapfsäule mit.

*(Zurufe)*

Drei verschiedene Steuern und Abgaben treiben die Preise in die Höhe: Energiesteuer, Mehrwertsteuer und CO<sub>2</sub>-Abgabe. Seit vorgestern Abend wissen wir: Der Einsatz unseres Ministerpräsidenten war erfolgreich. Der Bund hat ein Entlastungspaket geschnürt.

*(Zustimmung)*

Es muss unserer Meinung nach aber noch mehr getan werden. Sehr geehrter Herr Minister Willingmann, ich bin sehr dankbar, dass wir uns darin auch einig sind. Eine Energiepreisbremse, eine Modifizierung der CO<sub>2</sub>-Steuer sowie eine deutliche Senkung weiterer staatlicher Steuern und Abgaben auf die Energie- und Spritkosten sind unserer Auffassung nach unausweichlich.

Drittens. Wie in den vergangenen Sitzungen liegt uns wieder ein Antrag vor, der vorrangig auf die Menschen an der Armutsgrenze eingeht. Es trifft aber alle. Es trifft Jung und Alt, Singles und Familien. Wir als CDU-Fraktion sehen die Nöte der Bürgerinnen und Bürger, der Verbraucherinnen und Verbraucher, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber.

*(Zustimmung)*

Sie mögen über diese Aufzählung etwas schmunzeln, aber ich denke, sie zeigt ganz deutlich, wie vielfältig und eng verflochten alles in der Gesellschaft ist. Deshalb brauchen wir funktionierende Lösungen, die alle entlasten.

Wir beantragen daher eine Überweisung der Anträge in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung. - Herzlichen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke Ihnen ebenfalls. - Der nächste Debattenredner ist Herr Silbersack von der FDP-Fraktion.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Thema ist in diesen Tagen tatsächlich wenig vergnüglich. Wer sich zur Zapfsäule bewegt, der bekommt Bauch- und Herzschmerzen, keine Frage, dasselbe natürlich bei den Heizkosten.

*(Zuruf)*

Das ist etwas, bei dem wir gemeinsam mit der Politik des Landes und des Bundes gefragt sind. Deshalb müssen wir gemeinsam Ideen entwickeln, wie wir diese Probleme lösen.

*(Zustimmung)*

Wir leben in einer Sozialen Marktwirtschaft. Der Begriff „sozial“ bedeutet, dass die Menschen mitgenommen werden. Dies vergisst die AfD offensichtlich, indem sie versucht, mit der Not der Menschen zu spielen und dann für ihre Interessen zu werben. Das ist unredlich, meine Damen und Herren.

Genauso unredlich ist es, wenn DIE LINKE ihrerseits mit ideologischen Stereotypen der 70er- und 80er-Jahre versucht, irgendwie Kapital aus der jetzigen Energiesituation zu schlagen. Das geht genauso wenig, meine Damen und Herren.

Zur Sache: Der AfD-Antrag bringt es fertig, mehr Informationsgehalt in der Überschrift zu haben als in dem eigentlichen Antragstext.

*(Lachen und Zustimmung)*

Die Hälfte davon ist auch noch obsolet.

Die Ampelkoalition hat sich bekanntlich bereits auf ein Vorziehen der Streichung der EEG-Umlage verständigt - womöglich bereits im Sommer, ab 1. Juli dieses Jahres -, bevor dieser Antrag geschrieben wurde. Einer Aufforderung an die Landesregierung, sich dafür einzusetzen, bedarf es also nicht.

Die Bepreisung von CO<sub>2</sub> ist nach der Auffassung der Freien Demokraten ein entscheidendes Instrument, um Kräfte der Marktwirtschaft für den kosteneffizienten und damit sozialsten Weg zur Klimaneutralität zu nutzen.

Wir hätten freilich der Ausweitung des funktionierenden Emissionshandels mit Preisen, die sich am Markt bilden, klar den Vorzug vor staatlich bestimmten Preisen gegeben.

*(Zustimmung)*

Dass sowohl die AfD als auch DIE LINKE von der CO<sub>2</sub>-Steuer sprechen, ist insofern zutreffend. Eine schlichte Abschaffung würde den klimapolitischen Verpflichtungen der Bundesrepublik zuwiderlaufen. Besser wäre es, diese Lenkungswirkung mit einem sozialen Ausgleich - soziale Marktwirtschaft! - zu kombinieren.

Dass wir als Freie Demokraten für eine Rückzahlung an alle Bürger in Form einer Klimadivende geworben haben, ist kein Geheimnis. Ich würde mich freuen, wenn wir gemeinsam mit den Koalitionspartnern möglichst bald etwas in diese Richtung hinbekommen, meine Damen und Herren.

Die LINKEN schlagen in ihrem Antrag ein wildes Sammelsurium an Maßnahmen mit vermeintlichem Potenzial für günstigere Energiepreise vor. Ein großer Teil davon ist wortwörtlich Ihren Bundeswahlprogrammen 2017 und 2021 entnommen. Der erste Teil befasst sich im Wesentlichen mit sozialpolitischen Maßnahmen. Dies

wurde schon gesagt. Das ist die Thematik der Umlage der CO<sub>2</sub>-Steuer auf den Vermieter.

Diese Idee erinnert mich sehr an meine Zeit in der DDR, als ich durch die Straßenzüge gelaufen bin und vor verfallenen Häusern stand, und zwar deshalb, weil niemand ein Interesse hatte, diese Häuser zu kaufen, weil sie sich nämlich nicht gerechnet haben. Deshalb, meine Damen und Herren, können wir uns nicht etwas leisten, bei dem die Vermieter am Ende des Tages allein die Zeche zahlen und es sich betriebswirtschaftlich für sie nicht mehr lohnt, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung)*

Selbstverständlich werden die Vermieter schauen, dass sie die Kosten entsprechend umlegen. Alles andere ist eine DDR-Formel, die zum Glück überholt ist. Heute ist dies vielleicht noch in Venezuela zu finden. Aber das sollten wir uns nicht als Vorbild nehmen.

*(Zustimmung)*

Wir brauchen stattdessen eine echte Entlastung der arbeitenden Bevölkerung. Deshalb freue ich mich, dass der Bundesfinanzminister im Koalitionsausschuss auch eine höhere Pendlerpauschale erreicht hat, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung)*

Dass die LINKEN die Kommunalisierung der Strom- und Gasnetze mit der Dämpfung der Energiepreise in Zusammenhang bringen, sollte nicht zuletzt die kommunalen Unternehmen mit Sorge erfüllen. Immerhin werden die Netzentgelte bereits mit Erlösobergrenzen stark reguliert. Die Netzbetreiber einschließlich der kommunalen Unternehmen sind alles andere als zufrieden mit deren Höhe. Die Begeisterung, zusätzliche Netzinfrastruktur mit der Aussicht auf

niedrige Einnahmen zu erwerben, dürfte sich insofern in Grenzen halten.

*(Zustimmung)*

Unter dem nächsten Punkt fordern Sie mehr Wettbewerb für Strom-, Gas- und Mineralölkonzerne. Das ist durchaus ein bemerkenswerter Punkt. Gerade erst hat das Bundeskartellamt seinen Marktmachtbericht zur Stromerzeugung 2021 vorgestellt. Nach der Aussage des Präsidenten liegt RWE über der Schwelle für eine marktbeherrschende Stellung. Es wird erwartet, dass der fortschreitende Kohle- und Atomausstieg diese Marktstellung tendenziell weiter verstärken wird.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Silbersack, Ihre Redezeit ist zu Ende. Aber Sie können gleich weitermachen. Erstens gibt es eine Intervention und zweitens eine Frage. Dann können Sie den Rest noch mit unterbringen. - Herr Dr. Moldenhauer.

*(Unruhe)*

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Vielen Dank. - Zu zwei Punkten Ihrer Rede muss ich Stellung nehmen. Zum einen haben Sie behauptet, die Hälfte unseres Antrags sei obsolet. Ich nehme an, dass es Ihnen dabei um die Abschaffung der EEG-Umlage geht. Die haben Sie ja noch gar nicht abgeschafft. Sie haben lediglich etwas angekündigt. Ich glaube das erst, wenn es so weit ist. Insofern ist der Antrag nicht zur Hälfte obsolet.

Zum anderen haben Sie angedeutet oder behauptet, wir würden mit der Not der von Energiearmut betroffenen Menschen spielen oder diese ausnutzen; so haben Sie es, glaube ich, gesagt. Das ist völlig falsch. Wir nutzen nichts aus, sondern wir weisen auf die Not dieser Men-

schen hin. Das ist ein Unterschied. Wir sind der Anwalt der von Energiearmut betroffenen Bürger. So wird ein Schuh daraus.

*(Beifall - Zuruf)*

**Andreas Silbersack (FDP):**

Ihre erste Bemerkung erinnert mich an einen Winkeladvokaten,

*(Unruhe)*

der versucht, einen relativ klaren Sachverhalt irgendwie um die Ecke zu bringen.

*(Zuruf)*

Ich kann Ihnen nur sagen: Der 1. Juli steht. Alles andere ist irrelevant.

*(Zuruf)*

Zu dem zweiten Thema: Sie würden dann nicht mit der Not der Menschen spielen, wenn Sie konkrete Vorschläge machen würden. Aber genau das finden wir bei Ihnen ja eben nicht, meine Damen und Herren.

*(Zurufe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Jetzt kommt eine Frage von Herrn Gallert. Dann können Sie den Rest mit einbringen.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Herr Silbersack, es wird jetzt nicht überraschen, dass wir an einer Stelle unterschiedlicher Meinung sind. Ich gebe Ihnen jetzt einmal die Gelegenheit, mich von der marktwirtschaftlichen Position zu überzeugen. Es geht speziell um die Situation der kommunalen Energieversorger, die Sie angesprochen haben.

Ich habe mir jahrelang anhören dürfen, dass es extrem wichtig ist, dass die Leute, um die eigene Stromrechnung zu senken, endlich einmal flexibel sein und nicht immer bei ihren Stadtwerken hängen bleiben, sondern sich doch gefälligst in den entsprechenden Portalen den billigsten Anbieter aussuchen sollen.

*(Unruhe)*

Das fand ich ein ganz typisches marktwirtschaftliches Argument. Das hätte von jedem FDP-Vertreter so kommen können.

*(Unruhe)*

Jetzt haben wir auf einmal die Situation, dass wir inzwischen eine Reihe von genau diesen Billiganbietern krachen gehen sehen, weil sie nicht mehr in der Lage sind, das Geschäftsmodell aufrechtzuerhalten. Jetzt haben wir die Situation, dass es wieder die Stadtwerke sind, die die Energieversorgung für diese Leute sichern müssen und die jetzt das Problem haben, zusätzliche Kontingente für extrem hohe Preise zu kaufen.

Sagen Sie mir doch einmal:

Erstens. War es möglicherweise ein Fehler, den Strommarkt in dieser Art und Weise zu liberalisieren?

Zweitens. Wie wollen Sie denn jetzt den kommunalen Versorgern, den Stadtwerken, Unterstützung angedeihen lassen, damit sie mit dieser Situation fertig werden?

**Andreas Silbersack (FDP):**

Was den ersten Punkt betrifft, so ist es natürlich richtig, dass die Liberalisierung stattfand, weil sie dem Einzelnen die Möglichkeit gibt, stärker vom Markt zu profitieren. Das ist doch selbstverständlich.

Zu der Frage der Kommunalbetriebe habe ich gerade etwas ausgeführt. Ich habe gesagt: Wir können sie nicht noch mehr schröpfen, sondern wir müssen ihnen Freiheit zum Handeln geben. Das ist deren Aufgabe.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ja, bitte.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Wie wollen Sie denen denn Freiheit zum Handeln geben, wenn Sie sie vorher durch die Liberalisierung des Marktes extrem unter einen Preisdruck gesetzt haben? Jetzt, in dem Augenblick, in dem die Billiganbieter krachen gehen, sollen sie den Versorgungsauftrag wieder erfüllen. Wie unterstützen Sie die denn dann?

**Andreas Silbersack (FDP):**

Ich kann Ihnen sagen, Herr Gallert, dass z. B. die Stadtwerke Halle - da weiß ich es relativ genau - sehr dankbar für den liberalisierten Markt sind, weil sie sich auf diesem Markt beweisen können. Die anderen Stadtwerke können das genauso und machen es auch.

*(Unruhe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. - Der Abg. Herr Aldag hat das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir zuerst eine Vor-

bemerkung. Wir führen heute zum wiederholten Mal eine Debatte über die gestiegenen Energiepreise. Die Positionen sind eigentlich klar. Dazu gibt es nicht viel Neues. Die Argumente sind ausgetauscht. Die Forderungen sind auch klar. Auf vieles von dem, was gefordert wird, haben wir auf der Landesebene überhaupt keinen Einfluss. Wir können an der Stelle nur bedingt handeln.

Im letzten Monat hatten wir eine Aktuelle Debatte zu diesem Thema. Auch damals haben wir uns ausführlich darüber ausgetauscht. Gestatten Sie mir deshalb, dass ich heute nur ganz kurz auf drei Dinge eingehen und das nicht allzu sehr ausführen möchte.

Angesichts der derzeitigen Situation in der Ukraine und der dadurch verstärkt steigenden Preise fehlt mir im Moment sowieso jegliche Vorstellung davon, wie man überhaupt die enormen Preissprünge kurzfristig noch kompensieren will. Die Abschaffung des CO<sub>2</sub>-Preises und der EEG-Umlage hilft uns dabei sowieso nicht weiter. Ich glaube, dabei muss man über ganz andere Dinge reden. Erstens.

Zweitens. Die Bundesregierung hat ein umfangreiches Paket zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger auf den Weg gebracht. Ich bin ehrlich: Wenn ich den Blick aus Sachsen-Anhalt nach Berlin wage, wünsche ich mir weitere Maßnahmen zur Entlastung. Ich bin aber ganz zuversichtlich, dass die Koalition kurzfristig Vorschläge dazu auf den Tisch legen wird.

*(Zustimmung)*

Drittens. Langfristig - das meine ich wirklich so - können wir natürlich schon etwas tun. Wir können uns anders aufstellen, um die Preise stabil zu halten und unabhängiger und, wie es Minister Willingmann gesagt hat, autarker zu werden.

Staatssekretär Wunsch hat in der letzten Umweltausschusssitzung die Gestehungskosten

von Energie dargestellt. Daraus ergibt sich: Jedes Windrad und jede PV-Anlage senkt die Preise und macht uns unabhängiger und autarker.

*(Zustimmung)*

Deshalb unterstützen wir selbstverständlich die Energiepolitik unseres Wirtschaftsministers auf Bundesebene Robert Habeck. Wir unterstützen auch den Weg, den der Wissenschafts- und Umweltminister Armin Willingmann in Sachsen-Anhalt geht, nämlich den Ausbau der erneuerbaren Energien. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung - Unruhe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Aldag. - Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kleemann.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erneut steht das Thema Energiepreise auf der Tagesordnung. Wir haben es heute schon mehrmals gehört. Wir hatten es auch in den letzten Landtagssitzungen schon häufiger.

Die aktuellen Entwicklungen in der Ukraine - auch das haben wir heute schon mehrmals einander gesagt - lassen befürchten, dass sich die Preise höchstwahrscheinlich weiter nach oben entwickeln. Aber dort, wo Völkerrecht gebrochen wird, sind Sanktionen unausweichlich.

Dennoch: Schon jetzt gibt es drängende Fragen in der Bevölkerung, in unseren Familien und in der Nachbarschaft. Spätestens im Sommer werden wir alle, werden alle Haushalte ihre Nebenkostenabrechnung auf dem Tisch haben.

Klar ist, dass wir als SPD das Ziel haben, für sozialverträgliche Energiepreise zu sorgen. Dabei

ist ganz deutlich: Energieversorgung ist Daseinsvorsorge. Wir müssen Maßnahmen ergreifen, die Entlastungen bringen.

Klar ist aber auch, dass wir das Thema der Energieversorgung mit dem Thema Energiewende und Klimaschutz nach wie vor zusammen denken müssen. Zu alledem kommt jetzt durch einen Krieg mit Wucht noch ein weiterer Aspekt hinzu.

Ich glaube, unstrittig ist bei den meisten hier in diesem Hause, dass wir eine neue Klimapolitik brauchen und dass wir schnell den Ausbau der erneuerbaren Energien vorantreiben müssen, auch in Sachsen-Anhalt. Klar ist aber auch: Klimapolitik muss immer sozial und ökologisch gerecht sein.

Über die Heizkostenzuschüsse für Ein- und Zweipersonenhaushalte sowie für BAföG-Empfängerinnen und BAföG-Empfänger haben wir heute schon etwas gehört. In unserem Land werden davon mehr als 700 000 Haushalte profitieren.

Seit Mittwochabend ist klar, dass die Bundesregierung ein Entlastungspaket auf den Weg bringen wird. Es werden - der Minister hat es schon gesagt - unter anderem die Abschaffung der EEG-Umlage zum 1. Juli vorgezogen, die Fernpendlerpauschale angehoben und der Arbeitnehmerpauschbetrag erhöht.

Auf Bundesebene - wir können das nachlesen - wird gerade mit dem Vorsorgeplan Stärkung der Krisenvorsorge zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit intensiv daran gearbeitet, dass wir schnellstmöglich breiter aufgestellt sind und dass wir - auch ich betone dies an dieser Stelle - unabhängiger, autarker von russischen fossilen Energieträgern werden.

Neben dem, was die Bundespolitik tun kann, muss aber hier auch die Frage gestellt sein, was wir auf Landesebene tun können. Ich glaube, grundsätzlich sollten wir die aktuelle Situation

mit all ihrer Pluralität und Vielschichtigkeit erklären und auf Landesebene das aufzeigen, was wir tun können, und die entsprechenden Schritte gehen.

Ein Beispiel: Können Energieschulden sozialverträglich geregelt werden und, wenn ja, wie? Sind Ratenzahlungen anstelle von Energiesperren der richtige Weg? Ich denke, ja. Das muss dann kommuniziert und administriert werden.

Es geht darum, die Energieanbieter dazu aufzufordern, dass Stromsperren nicht umgesetzt werden - auch nicht als letztes Mittel, sondern gar nicht! -, dass die Energieberatung verstärkt angeboten und ausgebaut wird, dass wir dabei die unterschiedlichen Akteure der Beratung und inhaltliche Qualität miteinander verbinden und dass wir auch den Stromsparcheck weiterhin bewerben und anbieten.

Natürlich geht es darum, dass wir als Bundesland Anträge in den Bundesrat einbringen. Der Minister hat davon gesprochen.

Ein Letztes, auch das möchte ich an dieser Stelle noch einmal sagen: Erneuerbare Energien müssen wir weiter ausbauen. Wir müssen dafür sorgen, dass sie zu Bürgerenergie ausgebaut und entwickelt wird. Auch das haben wir hier schon öfter gehört und gesagt. Der vor Ort erzeugte Strom muss für unsere Bürgerinnen und Bürger kostengünstiger zur Verfügung stehen. Das ist ein Anreiz, in die Energiewende einzusteigen. Das würde Kommunen und auch einzelne Haushalte stark entlasten. Es gibt mittlerweile auch schon Kommunen im Land Sachsen-Anhalt, die dabei erfolgreich unterwegs sind. Man merkt deutlich, die Akzeptanz gegenüber erneuerbaren Energien steigt dadurch.

Wir werden auch weiterhin die dezentrale Energie- und Wärmeerzeugung unterstützen. Wir setzen auf technologieoffene Verfahren. Es ist gut, wenn es uns gelingt, die Helmholtz-Gemeinschaft im Süden Sachsen-Anhalts mit ei-

nem energiewissenschaftlichen Forschungs- und Technologiezentrum zu haben, damit wir perspektivisch - man kann es auf der Internetseite nachlesen - eine preisstabile, sichere und unabhängige Energieversorgung sicherstellen können.

Über all das gilt es natürlich weiter zu diskutieren. Deswegen - ich schließe mich den Vorrednerinnen und Vorrednern an -: Lassen Sie uns darüber Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und im Sozialausschuss miteinander ins Gespräch kommen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Kleemann. - Herr Dr. Moldenhauer für die AfD-Fraktion, bitte.

*(Zuruf)*

- Nein, er will reden.

*(Zuruf: Ach so, das konnte ich nicht wissen! - Weitere Zurufe)*

Sie haben sich jetzt einen Ruf für Zwischeninterventionen erworben.

**Dr. Jan Moldenhauer (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion zur Bewältigung der Energiepreiskrise hat eine klare Stoßrichtung. Im Kern sieht er vor, die klimaideologisch motivierte Abzocke der Verbraucher durch die CO<sub>2</sub>-Steuer und die EEG-Umlage zu beenden. Dadurch sollen die Verbraucher spürbar entlastet und die um sich greifende Energiearmut spürbar reduziert werden - so weit so logisch, so notwendig, so klar.

Dem vorliegenden Antrag der Fraktion DIE LINKE mangelt es hingegen an Stringenz. Unweigerlich stellen sich Fragen bezüglich der Genese dieses doch recht unausgegorenen Antrags. Bei der Durchsicht des Antrages stößt der Betrachter nämlich auf eine wild zusammengewürfelte Auflistung verschiedenster Forderungen. Hier eine Einmalzahlung an die Bedürftigen, dort eine Anhebung des Arbeitslosengeldes, dann ein sogenanntes Mobilitätsgeld. Außerdem möchte man sogenannte Bioenergie-dörfer errichten. Ich kann mir schon lebhaft vorstellen, wie sich die Sachsen-Anhalter förmlich darum reißen, endlich in eines der ersten Bioenergie-dörfer übersiedeln zu können. Darauf haben die Bewohner unseres Landes sicherlich sehnsüchtig gewartet.

*(Lachen und Beifall - Zurufe: Ja! - In der Altmark!)*

Hinzu kommt die übliche Prise Planwirtschaft. Die Strompreise sollen - Zitat - „überwacht und gestaltet werden“. In der Begründung steht dann - ich zitiere -:

*„Der Markt regelt es nicht und staatliche Eingriffe sind erforderlich.“*

Meine Damen und Herren! Staatliche Eingriffe sind die Ursache für die derzeitige Krise. Nun kommen Sie um die Ecke und propagieren die Ursache als Lösung. Ich sage Ihnen: Das läuft so nicht.

Natürlich möchte man auch den - wieder Zitat - „verstärkten Ausbau der erneuerbaren Energien“. An dieser Stelle wird es vollends absurd. Der Überschrift Ihres Antrags entnimmt der aufmerksame Beobachter nämlich, dass Sie, werte Mitglieder der Linksfraktion, Energiepreise senken sowie Menschen und Unternehmen entlasten wollen. Der Ausbau der erneuerbaren Energien ist aber wiederum die Ursache für die explodierenden Energiepreise und nicht die Lösung.

*(Zustimmung)*

Diese Forderung geht also nicht an die Ursache des Übels, sie ist die Ursache des Übels. Überraschend ist diese im Antrag wiederholt auftretende Verwechslung von Ursache und Wirkung hingegen nicht, zieht sie sich bei Ihnen doch auch sonst durch alle Politikfelder. Genauso verhält es sich, wie eben erwähnt, mit der Forderung nach dem weiteren Ausbau der erneuerbaren Energien.

*(Lachen)*

Die Folge wäre, die Energiepreisexplosion würde sich fortsetzen, wenn wir so verfahren würden, wie Sie es gern hätten.

Ich komme zum Schluss. Dem hier vorliegenden unausgegorenen und teilweise wirren Antrag wird die AfD-Fraktion ihre Zustimmung verweigern. Stimmen Sie stattdessen für unseren Antrag auf Abschaffung der CO<sub>2</sub>-Steuer und der EEG-Umlage. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Dr. Moldenhauer. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Eisenreich.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich glaube, auf die Worte des Vorredners muss man hier genauso wenig eingehen wie auf den Antrag der Fraktion der AfD. Der Herr Minister hat es ausführlich getan. Auch auf Äußerungen des Vorredners hat er schon geantwortet. Es ist ziemlich viel Unsinn, der hier gerade im Plenum verbreitet wurde.

*(Beifall - Zuruf)*

Sehr geehrter Herr Silbersack, ich weiß ja, dass Sie einen absoluten Hass auf Ihre eigene Vorgeschichte zu DDR-Zeiten haben.

*(Andreas Silbersack, FDP: Habe ich nicht!)*

Das kann ich aus Ihrer Sicht durchaus nachvollziehen.

*(Lachen - Andreas Silbersack, FDP: Habe ich nicht!)*

Nur, wissen Sie, schauen Sie sich doch einmal an, was passiert.

*(Unruhe)*

Herr Gallert hat nicht umsonst nachgefragt. Sie haben hier vorhin unter anderem auch, was die Vermieterinnen und Vermieter angeht, gesagt, na ja, man könne ihnen doch nicht die ganzen Kosten aufdrücken. Das müssten schon die Mieter mit machen. Wer streicht denn aber bitte schön die Gewinne ein? Sind es die Mieterinnen und Mieter oder sind es die Vermieter? Also, wissen Sie!

*(Zurufe: Ja, sie tragen auch Verantwortung für die Instandhaltung! - Die Kommunisten! - Weitere Zurufe - Unruhe)*

Und dann kommen Sie mir noch mit - -

*(Zuruf)*

- Ja, genau, die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften, dazu kann ich Ihnen gleich noch etwas sagen. Sie haben nämlich ganz viel,

*(Zurufe)*

zumindest die, die ich kenne, getan, um zu sanieren, um die Heizungsanlagen zu ändern.

Sie müssen eben nicht mehr so viel CO<sub>2</sub>-Steuer bezahlen.

*(Zurufe)*

Das ist ganz einfach der Punkt, über den wir hier reden.

*(Zuruf: Hallo! Du hast doch überhaupt keine Ahnung! - Weitere Zurufe)*

Der Anreiz ist übrigens Marktwirtschaft, von der Sie ja immer so viel halten, wenn ich sage, wir wollen es umlegen. Also, so einfach ist das Thema.

*(Tobias Rausch, AfD: Also, so etwas habe ich ja noch nie gehört!)*

- Sie sind jetzt gar nicht angesprochen. Das ist aber auch egal.

*(Tobias Rausch, AfD: Das ist eine Frechheit!)*

Wichtig ist aber, glaube ich, dass wir noch einmal ganz klar sagen - das hat der Minister hier auch betont -, wir kommen nicht umhin, die erneuerbaren Energien auszubauen. Diesen Punkt müssen wir hier einfach noch einmal ansprechen. Ich freue mich, dass es auch mehrere Fraktionen getan haben; denn das ist Energie, die im Prinzip kostenlos zur Verfügung steht, die wir nutzen können.

*(Lachen - Zuruf: Kostenlos!)*

Natürlich müssen wir investieren, das ist richtig, aber das ist ja das Prinzip dieser Wirtschaft, die Sie im Großen und Ganzen alle befürworten.

*(Zuruf: Kostenlose Energie ist besonders gut gerade!)*

Dagegen kann ich nichts sagen. Das wird dafür sorgen, dass die Menschen tatsächlich von

günstigeren Energiepreisen profitieren werden.  
- Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Die Eingangsbemerkung habe ich nicht ganz verstanden mit dem Hass auf die Vergangenheit. Das werde ich mir im Protokoll noch einmal anschauen. Das will ich jetzt nicht weiter bewerten.

*(Zuruf)*

- Wie bitte?

*(Zuruf)*

- Ja, eben. - Das schaue ich mir noch einmal an.

*(Andreas Silbersack, FDP: Hass auf meine eigene Vergangenheit! Wirklich, das überschreitet alles! - Oliver Kirchner, AfD: Nein, nein, da können wir noch ganz andere Sachen erzählen! - Lachen)*

- Okay. - Das schaue ich mir auf jeden Fall noch einmal an. Ansonsten ist das das Ende der Debatte. Wir kommen zur Abstimmung.

**Abstimmung**

Es gibt jetzt mehrere Varianten. Wir können über die Anträge einzeln abstimmen. Wir können es auch im Block machen.

*(Zuruf: Nein, einzeln!)*

- Einzeln, okay. Dann machen wir es einzeln. - Dann kommen wir zum Abstimmungsverfahren zur Drs. 8/732. Für diejenigen, die mit der Nummer nichts anfangen können: Das ist der Antrag der Fraktion der AfD. Wer der Überweisung an

den UWE und an den Sozialausschuss zustimmen kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen SPD, CDU, FDP und AfD. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Fraktionen der LINKEN und der GRÜNEN. Damit ist der Antrag überwiesen worden.

Damit kommen wir zum Antrag in der Drs. 8/753. Das ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - für diejenigen, die „UWE“ noch nicht definiert haben - und an den Ausschuss für Soziales zustimmen kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE, GRÜNE, SPD, CDU und FDP. Wer enthält sich der Stimme? - Gut gezuckt. Das war ein Test, war ein Versuch.

*(Zuruf: Wir passen auf!)*

Wer stimmt dagegen? - Die AfD-Fraktion. Damit sind beide Anträge entsprechend überwiesen worden. Wir sind am Ende des Tagesordnungspunktes angelangt.

Noch einmal: Der Tagesordnungspunkt 19 ist von der Tagesordnung heruntergenommen worden. Das liegt mir inzwischen schriftlich vor. Angekündigt hatte ich es bereits.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt haben wir noch einmal das Präsidium ausgetauscht.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 18**

Erste Beratung

#### **Kulturdenkmale erhalten - kein Abriss von Haus 5 der Polizeiinspektion Magdeburg**

#### **Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/724**

Einbringen wird den Antrag Herr Meister. - Herr Meister, bitte schön.

#### **Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sachsen-Anhalt ist reich an Denkmälern. Sie sind Ausdruck von Geschichte und Identität des Landes, prägen unsere Ortsbilder und unseren Lebensalltag. Ihr Vorhandensein ist aber keine Selbstverständlichkeit. In jedem Denkmal stecken das Engagement von Generationen für den Erhalt und die Kreativität und Flexibilität bei der ständigen Anpassung an sich verändernde Bedingungen und Nutzungen.

*(Guido Heuer, CDU: Da muss er grinsen!)*

Häufig ist es ein Kampf gegen Gleichgültigkeit, lieber Herr Kollege,

*(Zurufe: Oh!)*

gegen die kurzsichtige Nutzung eines kurzfristigen Vorteils unter Missachtung der sich über Generationen hinweg erstreckenden langfristigen Perspektiven.

Zumeist sind die Denkmale in privater Hand. Wir muten den Eigentümerinnen und Eigentümern im gesamtgesellschaftlichen Interesse einiges zu, wenn wir sie z. B. dazu drängen, eine Jugendstilfassade zu erhalten, obwohl es billiger Rauputz auch getan hätte. Wenn Sie aber beides, eine denkmalgerecht sanierte Fassade und eine entstuckte Rauputzfassade, einmal nebeneinander gesehen haben, dann verstehen Sie vielleicht, welche Funktion Denkmalschutz für die Ortsbilder und damit auch für die Lebensqualität der Menschen in ihrem jeweiligen Ort hat.

*(Zustimmung - Zuruf: Haus 5 sieht doch keiner! - Zuruf: Das sieht doch gar keiner!)*

Nun sollte man annehmen, dass diese letztlich schon im öffentlichen Interesse liegende Aufgabe von der öffentlichen Hand in besonders zuverlässiger Weise wahrgenommen wird, wenn sich Objekte in ihrem Eigentum befinden - Vorbildwirkung, regelmäßige Pflege und Wartung, besondere Wertschätzung für die langfristige Perspektive -, weil es die öffentliche Hand anders als Privatpersonen kontinuierlich, über viele Jahrzehnte, ja Jahrhunderte geben wird. Leider entspricht diese Annahme nicht immer der Realität.

Anlass des Antrags ist der beabsichtigte Abriss eines kleinen denkmalgeschützten Baus des Landes auf dem Gelände der Polizeiinspektion Magdeburg. Das auf die Tradition Magdeburgs als Garnisons- und Festungsstadt zurückgehende Haus 5 ist etwa 140 Jahre alt. Es ist sanierungsbedürftig, weil über Jahrzehnte nichts in die Erhaltung investiert wurde. Die Bausubstanz des soliden preußischen Ziegelbaus ist aber recht gut. So war es in der ursprünglichen Planung der dringend erforderlichen Sanierung und Erneuerung der Polizeiinspektion als Sitz der Pressestelle vorgesehen.

Auf der üppigen Abrissliste für die Ostseite der alten Trainkaserne stehen nach den jüngsten Abrissen noch eine Mauer und dieses Haus. Es kam aber zu Preissteigerungen bei anderen Objekten, sodass man sich zur Kompensation sagte, der Abriss ist billiger als die Sanierung, also Abriss, ersatzlos - eine Betrachtung, die den Verlust von Nutzfläche und den Denkmalwert natürlich außer Betracht lässt.

Ich erspare Ihnen jetzt die schrecklichen Details der Auseinandersetzung der letzten Jahre über diese Frage. Ich will Ihnen stattdessen klarmachen, dass der Abriss von Baudenkmalen ohnehin keine gute Idee ist, dies aber vor allem in der Magdeburger Innenstadt schon skandalöse

Züge annimmt und darüber hoch emotional diskutiert wird.

Mein Urgroßvater - die Kollegen des Finanzausschusses kennen dieses Stück meiner Familiengeschichte schon, das nicht direkt mit Haus 5 zu tun hat, aber natürlich mit der Magdeburger Innenstadt; sie können sich also kurz entspannen - lebte 1945 in Magdeburg. Er hinterließ ein Tagebuch, das sich heute im Stadtarchiv befindet, aus dem im Umfeld des 16. Januars, des Jahrestags der Zerstörung Magdeburgs im Zweiten Weltkrieg, immer wieder einmal als Augenzeugenbericht zitiert wird, vor allem da er beschreibt, wie er sich am Morgen des 17. Januars zu seiner Arbeitsstelle in der Magdeburger Altstadt, in der Heydeckstraße, aufmachte. Er beschreibt die Leichen am Straßenrand, die apokalyptischen Trümmerberge und Ruinen, die am Tag zuvor noch eine jahrhundertalte Altstadt waren. Zu seiner Überraschung stand seine Arbeitsstelle in der Heydeckstraße noch. Er benennt dann auch konkret mit Namen den als Brandwache eingeteilten Kollegen, der nach dem Einschlag einer Brandbombe das Feuer löschte.

Deshalb steht dieses Haus in der Heydeckstraße noch, und weil es kommende Generationen erhielten, keinen Plattenbau hinsetzten und der Landesbaubetrieb in keiner Situation zuständig war.

Solche Geschichten gehören in Magdeburg, aber auch in Zerbst, Halberstadt, Sandau und anderen Orten in unserem Land zu den alten Häusern, die erhalten blieben. Die Häuser erzählen vom Leben und den Vorstellungen längst vergangener Generationen, aber auch von Krieg, Angst und Leid und Aufbauwillen. Häufig kennen wir ihre Geschichte nicht so detailliert, sie sind aber mit jedem Altbau verbunden.

Magdeburg hat an diesem 16. Januar 1945 sehr viele Menschenleben und viel Bausubstanz verloren. Es hat aber auch etwas von seinem

Selbstverständnis als alte Stadt verloren. Noch heute ist diese Wunde nicht verheilt. Die aktuell lebhaften Diskussionen über den Wiederaufbau historischer Bauten, die Wiederanlage historischer Straßenzüge etc. zeigen dies.

Diese Stadt, unsere Landeshauptstadt, sucht noch immer nach ihrem Weg. Eines ist aber ziemlich sicher, ein bewusster Abriss denkmalgeschützter Bausubstanz, die den Wahnsinn des Krieges überstanden hat, ist nicht vertretbar.

*(Zustimmung)*

Das geht in Magdeburg nicht; das macht man nicht. Wer das vorschlägt, hat die Landeshauptstadt, ihre Geschichte und damit auch einen wichtigen Teil der Geschichte unseres Landes nicht verstanden. Daher hat sich der Magdeburger Stadtrat für den Erhalt von Haus 5 ausgesprochen. Dazu läuft eine Onlinepetition. Ich beantrage die Aufhebung des gegenteiligen Beschlusses des Finanzausschusses.

Natürlich ist Denkmalschutz nicht allein seligmachend; denn Denkmale brauchen Nutzung und sie müssen sich in neue Anforderungen einfügen.

*(Zurufe: Ah!)*

- Das ist so. - Wir haben vor Jahren den Langen Heinrich gesprengt.

*(Zuruf: Baudenkmal!)*

- Es war ein Baudenkmal, aber die Nutzung war hinfällig; was will man machen. Es kam weg.

Im Stadtrat sprach ein engagierter CDU-Kollege den Frust an, der sich in Magdeburg aus einer anderen Abrissentscheidung des Landes in der jüngeren Vergangenheit ergeben hat. Der Abriss des Görderitz-Baus auf dem Gelände des Uniklinikums - dieser spielt architekturgeschichtlich in einer höheren Liga als unser aktuelles Sorgendenkmal - traf und trifft auf viel Un-

verständnis. Der Göderitz-Bau muss dem geplanten Herzzentrum weichen. Ich halte das für einen Planungsfehler, aber als wir im Jahr 2016 antraten, war ziemlich klar, dass ein Nein zu diesem Standort ein Nein zum Herzzentrum bedeuten könnte.

*(Zuruf: Schweren Herzens!)*

- Schweren Herzens, wirklich. - Deswegen haben wir damals diese Abwägungsentscheidung getroffen und den Göderitz-Bau aufgegeben. Gut war das nicht, aber in der Abwägung, meine ich, war es verantwortbar. Ihr müsstet jetzt das Herzzentrum aber auch mal bauen. Der Beschluss stammt aus dem Jahr 2016 und dort ist immer noch eine Wiese.

*(Zuruf: Mein Lieber, du bist doch noch gar nicht so lange aus der Koalition raus!)*

Das Absurde an der Entscheidung zu Haus 5 ist, dass es einer solchen Abwägung nicht bedarf. Haus 5 hätte problemlos als Verwaltungsbau genutzt werden können. Durch den Abriss würde nichts Neues ermöglicht. Dort entsteht eine plane Fläche. Dort soll nichts gebaut werden. Der Abriss hilft der polizeilichen Nutzung nicht, sondern er schadet ihr.

Wir können und sollten der Verantwortung gerecht werden, die uns als Eigentümer eines Baudenkmals trifft, nämlich ihm eine angemessene Nutzung geben, es erhalten und an die nächste Generation weitergeben.

*(Zustimmung)*

Ich bitte um Zustimmung zum Antrag.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Meister, vielen Dank für die Einbringung Ihres Antrages. - Für die Landesregierung

spricht Minister Herr Richter. - Entschuldigung, es gab eine Frage. Herr Meister. Lassen Sie eine Frage von Herrn Ruland zu?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Ja.

**Stefan Ruland (CDU):**

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Lieber Herr Kollege Meister, vielen Dank für die Auffrischung zu dem Thema meisterische Familiengeschichte. Ich habe in der Zwischenzeit im Denkmalinformationssystem des Landes Sachsen-Anhalt nachgesehen, ob es in der Region, in der Sie den Abriss vermeiden wollen, ein Einzeldenkmal gibt - ich lese aus Ihrem Antrag, dass Haus 5 ein geschütztes Denkmal ist -, habe dazu aber keinen Eintrag finden können.

Sie haben dem Hohen Haus verschwiegen - es ist im Finanzausschuss als Bagatellbetrag bewertet worden -, dass die damit einhergehenden Einsparungen 2,2 Millionen € betragen würden. Wie bewerten Sie diese Zusammenhänge auch im Hinblick darauf, dass man diese Mittel für viele andere Projektideen auch aus Ihrer Fraktion gut gebrauchen könnte?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Zu den Kosten würde ich in meiner Schlussrede etwas sagen, weil ich annehme, dass der Finanzminister auf diesen Punkt eingehen wird. Das könnte ich mir zumindest vorstellen.

Zu dem anderen Punkt. Es ist nicht als Einzeldenkmal ausgewiesen; denn es betrifft die gesamte Kaserne. Sie haben also verschiedene Objekte in der Kaserne, die dann zu dem Einzeldenkmal Kaserne gehören.

*(Zuruf: Fünf Häuser ohne Fassade!)*

Wenn Sie wollen, dann suche ich Ihnen die Nummer heraus.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Ruland, Sie haben eine weitere Frage.

*(Zuruf: Fünf Häuser ohne Fassade!)*

**Stefan Ruland (CDU):**

Dass es sich um ein Flächendenkmal handelt - -

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Nein, es ist kein Flächendenkmal.

**Stefan Ruland (CDU):**

Wir wissen, dass es faktisch keine Sichtachse gibt. Das Gebäude ist meines Erachtens nicht mehr erschlossen. Von daher stellt sich mir die Frage, welchen Nutzen Ihr Antrag in dem Kontext, dass dann 2,2 Millionen € quasi in den Wind geschossen werden, bringt.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Merkwürdig ist immer die Argumentation, dass dies niemand sehe. Nach unserer Vorstellung würden darin Leute arbeiten. Auf diesem Gelände befinden sich Hunderte Polizisten. Daran fährt eine S-Bahn vorbei. Das Gebäude ist in seinem Bereich einfach präsent.

Diese Sichtbarkeit ist keine denkmalrechtliche Qualität. Wenn Sie danach gehen, dann müsste man die Staatskanzlei - - Die Staatskanzlei ist auch innen sehr schön saniert worden, gucken Sie sich bspw. die Stuckarbeiten an. Und das sieht nur eine Handvoll Leute. Man hätte dort mit Trockenbau arbeiten können, das wäre viel

billiger gewesen. Das ist Ihre Argumentation und sie ist völliger Unsinn; denn die hat mit einem Denkmal nichts zu tun.

*(Zustimmung - Zuruf)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt spricht Herr Richter für die Landesregierung. Er kommt jetzt zum Pult. - Herr Minister.

**Michael Richter (Minister der Finanzen):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Ruland, gerade aufgrund Ihrer Frage möchte ich etwas zum Hintergrund dieser Liegenschaft sagen und zu der Entscheidung, die damals dazu geführt hat, dass das am schlechtesten untergebrachte Polizeirevier in Deutschland auf jeden Fall eine andere Unterbringung benötigt. Damals kam man zu dem Ergebnis, dass das Revier in der Sternstraße untergebracht werden soll.

Wenn Sie mich heute fragen, ob das eine gute Entscheidung war, dann würde ich das sicherlich nicht mehr uneingeschränkt mit Ja beantworten,

*(Zuruf: Wer hat dagegen gestimmt? - Lachen)*

- Kollege Heuer - weil sich gezeigt hat, dass es eine Reihe von Problemen und Schwierigkeiten gab. Wenn ich mir die Bauzeit anschau und all die Themen, die damit zusammenhängen, dann müsste man sich in der Zukunft - wir wollen nicht noch eine weitere PD bauen - überlegen, ob es eine sinnvolle Entscheidung ist, eine Polizeidirektion mit all den Schwierigkeiten direkt in der Stadt unterzubringen.

Damit Sie es einordnen können: Das Haus 5 - das kam zum Schluss heraus - ist nicht

das einzige Haus. Als man damals über den Standort entschieden hat, Olaf Meister, haben sich die GRÜNEN nicht dagegen gewehrt.

*(Zuruf: Wir waren nicht im Koalitionsausschuss!)*

- Bei der Entscheidung waren Sie noch nicht in der Regierung. - Damals war die Planung, alle Gebäude abzureißen; das war die erste Planung. Im Rahmen der weiteren Überlegungen kam es dazu, dass das gesamte Ensemble, nämlich die Häuser 1 bis 4, das Haus 7 und die Fassade zum Haus 6, Bestand haben sollen.

Ich will damit sagen, dass man sich bauseitig sehr intensiv mit dem Denkmalschutz auseinandergesetzt und eine Menge investiert hat; übrigens nicht nur Geld, sondern auch Planungsleistungen und viele, viele andere Dinge mehr, um das Denkmal zu erhalten.

Der sogenannte Trainhof ist, wenn man sich die Liegenschaft heute anschaut, im Rahmen der gesamten Baumaßnahme recht gut eingebunden.

Zunächst war auch das Haus 5 eingeplant. Dann hat man sich aber die Dinge weiter angeschaut und festgestellt, dass die Nutzfläche von 265 m<sup>2</sup>, über die wir reden, sehr gut woanders untergebracht werden kann. Diese Fläche ist dann in Haus A1 zur Verfügung gestellt worden. Mit Blick auf die Vorhaltefläche von 200 m<sup>2</sup> ist festgestellt worden, dass man sie anderweitig bedienen kann und insoweit darauf nicht angewiesen ist.

Die Kosten in Höhe von 2,2 Millionen €, die damals ermittelt worden sind - das wären heute übrigens keine 2,2 Millionen € mehr, sondern das Doppelte -, führten unter anderem dazu, sich weitere Gedanken zu machen. Neben dem hohen Preis für die 265 m<sup>2</sup> spielen bei der Entscheidung weitere Dinge eine Rolle, nämlich die Neuausrichtung der Verkehrserschließung, der

Feuerwehraufstell- und -bewegungsflächen sowie die Zu- und Ausfahrten einschließlich der geforderten zwei Notausfahrten und darüber hinaus noch ca. 290 Stellplätze für die Dienst-Kfz und Kfz-Stellflächen. Zudem mussten - das war auch ganz wichtig - Freiflächen für die entsprechenden Sicherheitslagen im Innenhof vorgehalten werden.

All das hat dazu geführt, dass der entsprechende Antrag bei der unteren Denkmalschutzbehörde gestellt wurde. Diese hat dann im Rahmen der Abwägung gemäß § 10 Abs. 2 Nr. 2 des Denkmalschutzgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt die Entscheidung getroffen, dass dieses Gebäude abgerissen werden könne.

In den Jahren 2014 und 2017 ist diese Möglichkeit bis zum Jahr 2020 und im Jahr 2020 bis zum Jahr 2023 verlängert worden. Wenn Sie mich jetzt fragen, warum das Gebäude bisher nicht abgerissen worden ist, dann antworte ich darauf, dass dies mit der Konstellation in der Koalition in den Jahren 2016 bis 2021 zusammenhing. Es gab einen Kollegen, der dazu eine andere Auffassung hatte. Deshalb ist die Situation entstanden, dass das Gebäude noch nicht abgerissen worden ist.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Minister Richter, wir führen eine Dreiminutendebatte.

**Michael Richter (Minister der Finanzen):**

Ich komme gleich zum Schluss. Es ist schon gesagt worden, das Gebäude steht dort. Wenn wir dem tatsächlich folgen würden, dann würde dies Kosten in Höhe von bis zu 5 Millionen € mit sich bringen. Wir müssten die Energie dort wieder anlegen. Wir müssten umplanen, was erhebliche zeitliche Verzögerungen nach sich ziehen würde.

Ich kann Ihnen nur den Rat und die Empfehlung geben, nicht an dem Beschluss vom 13. Januar zu rütteln. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Richter. Ich sehe keine Fragen und keine Interventionen. - Die Debatte wird von dem Abg. Herrn Dr. Grube von der SPD-Fraktion eröffnet.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! - Läuft die Uhr jetzt immer vorwärts?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die Uhr läuft vorwärts und nach drei Minuten ist die Redezeit beendet.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Alles klar. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will eine kurze Vorbemerkung machen. Wir sind in Zeiten, in denen, während wir friedlich tagen, in Kiew die ersten Kämpfe stattfinden - die Lage ist nicht so ganz klar -, in denen Bomben und Raketen die Stadt treffen.

Wir haben schon viel über die unmittelbaren Folgen von Krieg geredet, nämlich Tod, Vertreibung, Zerstörung und Leid. Wir reden heute über die sehr mittelbaren Folgen von Krieg; denn vor fast 80 Jahren ist das passiert, was Olaf Meister eben anhand seiner Familiengeschichte dargestellt hat. Die Stadt Magdeburg wurde bombardiert und selbst heute, nach 80 Jahren, sprechen wir noch über die Beseitigung der Fol-

gen. Das, was auf dem Gelände der Polizeiinspektion passiert, gehört dazu.

Zum Haus 5. Ein richtiges Ruhmesblatt ist das Vorgehen des Landes nicht. Es ist nicht das einzige denkmalgeschützte Gebäude auf dem Gelände, das abgerissen werden soll. Es gibt Erhaltungszustände, das ist keine Frage. Aber ich finde, angesichts dessen, was wir Privaten bisweilen beim Thema Denkmalschutz zumuten, hat die öffentliche Hand natürlich eine besondere Verantwortung, dem Denkmalschutz in ihrem Verantwortungsbereich ordentlich nachzukommen.

*(Zustimmung)*

Die Koalition wird diesen Antrag in den Ausschuss überweisen, um zu prüfen, welche Möglichkeiten es noch gibt.

Ich habe dem Antrag der GRÜNEN im Stadtrat zugestimmt, weil ich finde, bei dem, was in Magdeburg in der Bombennacht kaputtgegangen ist, können wir nicht sorgsam genug mit dem umgehen, was noch erhaltenswert ist.

Deswegen ist für mich eine spannende Frage - - Ich habe es nicht in den Unterlagen gefunden und ich bin selbst Mitglied im Bauausschuss. Die Berechnungen im Zusammenhang mit den 265 m<sup>2</sup> Nutzfläche sind eine Milchmädchenrechnung; denn sie können ja nicht weg, sondern sie werden an anderer Stelle gebaut, also, die Fläche braucht man.

Das heißt, das, was man dort hätte stehen lassen können, hätte man an anderer Stelle nicht bauen müssen. Deswegen wäre eine Frage, die im Finanzausschuss gestellt werden müsste, welche Kostenerhöhung damit tatsächlich einhergeht. Im Moment sind es 4 Millionen €. Ich habe gelesen, dass es einschließlich der Sanierung 4,1 Millionen € sind. Der Betrag hat sich also seit dem Jahr 2018 um 2 Millionen € erhöht; es sind also nicht mehr 2,2 Millionen €.

Zudem stellt sich die Frage, ob die kalkulierten Kosten in Höhe von 160 000 € für den Abriss noch stimmen.

Wir reden also über Mehrkosten in Höhe von ca. 4 Millionen € abzüglich der Nutzfläche, die an anderer Stelle nicht gebaut werden müsste.

Da wir gerade bei Wünschen sind und bei dem, was im Finanzausschuss noch besprochen werden kann: Wir haben bei dem Thema städtebauliches Ensemble rund um die Sternstraße noch zwei Leerstellen, nämlich einmal die Sternstraße 2 und das Pendant auf der Hallischen Straße.

Diesbezüglich wäre es eine spannende Frage, wenn das gesamte Thema sowieso noch einmal besprochen wird, ob diese nicht einer Nutzung durch das Land zugeführt werden könnten. Denn das Gebäude ist von vorn verkehrlich relativ schlecht zu erschließen, sodass die verkehrliche Erschließung von hinten, also über das Polizeigelände, eine sinnvolle Idee wäre. Denn ansonsten ist die Frage, ob der Zeitraum, den ich gerade mit 80 Jahren beziffert habe, in dem nämlich Baulücken aus dem Krieg Magdeburg verschandeln, nicht irgendwann 90 Jahre beträgt.

Mein Kollege aus dem Finanzausschuss ist krankheitsbedingt leider nicht anwesend; weshalb ich es den anderen Kolleginnen und Kollegen mitgeben werde.

Insofern überweisen wir den Antrag in den Ausschuss. Ich bitte um eine ehrliche Überprüfung der Sachlage. Mir ist durchaus bewusst, dass wir in den Planungen schon sehr weit sind, aber vielleicht geht noch was. Und wenn noch etwas geht, dann sollten wir es auch möglich machen.  
- Danke schön.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Dr. Grube, vielen Dank. - Es folgt Herr Kohl für die AfD-Fraktion. - Bitte.

**Hagen Kohl (AfD):**

Ich glaube, jetzt kann ich anfangen. - Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag soll der Landtag feststellen, dass die Bewahrung und Sicherung von Baudenkmalern, insbesondere, wenn sie Eigentum des Landes sind, eine wichtige öffentliche Aufgabe ist. Zudem soll der Beschluss des Finanzausschusses zur Polizeiinspektion Magdeburg insoweit aufgehoben werden, als dass dort dem Abbruch von Haus 5 zugestimmt wird.

Bei der Liegenschaft der Polizeiinspektion Magdeburg handelt es sich um eine ehemalige Kaserne aus dem 19. Jahrhundert mit den darin befindlichen historischen und denkmalgeschützten Bauten. Der Zustand der Gebäude war aufgrund des enormen Sanierungsstaus entsprechend schlecht. Das erklärt auch, warum die Deutsche Polizeigewerkschaft dieses Objekt wiederholt als das schlechteste Dienstgebäude Deutschlands ausgezeichnet hat.

Die Entscheidung, die gesamte Liegenschaft zu sanieren, wurde vor dem Einzug der AfD in den Landtag getroffen.

*(Zuruf)*

- Doch, das ist so. Das war noch vor der Wahl 2016.

*(Zurufe)*

Wir hätten uns seinerzeit aus Kostengründen und aufgrund der geringeren Bauzeit für eine Variante auf der grünen Wiese entschieden. Aber sei es drum.

Seit geraumer Zeit wird dieses Bauvorhaben regelmäßig im Finanzausschuss behandelt. Dabei geht es zumeist um Kostensteigerungen. Das läuft dann regelmäßig nach demselben Procedere ab. Zuerst wird erklärt, woraus die Kostensteigerungen resultieren, dann gibt es vereinzelt Kritik und besonders regelmäßig zuverlässig von Herrn Heuer. Ich weiß nicht, ob er dazu gleich noch sprechen wird.

*(Zuruf von Guido Heuer, CDU)*

Aber am Ende segnet die Mehrheit im Finanzausschuss die Mehrkosten ab, und ja, auch wir als AfD haben regelmäßig den Kostensteigerungen zugestimmt,

*(Zuruf)*

weil wir möchten, dass die Bediensteten möglichst zeitnah in modernen Dienstgebäuden arbeiten können, nicht, weil es uns gefällt, dass die Kostensteigerungen anfallen.

Soweit bekannt, hatte man sich seinerzeit trotz der zu vermutenden höheren Kosten gegenüber einem Neubau auf der grünen Wiese bewusst für den Erhalt des Standortes dieser Liegenschaft und der darauf befindlichen Bauten entschieden. Dass man jetzt davon abweicht und ein Gebäude abreißen will, das man eigentlich erhalten wollte, zeugt nicht von Prinzipientreue. Deshalb ist ein Bekenntnis zur Bewahrung und Sicherung von Baudenkmalern, die sich im Eigentum des Landes befinden, wichtig und richtig.

Als konservative Partei ist es uns ein Anliegen, nicht nur immaterielle, sondern auch materielle Werte zu schützen und zu bewahren. Dazu gehören auch denkmalgeschützte und erhaltenswerte historische Bauten wie das Haus 5.

Wir hatten als AfD-Fraktion schon im Stadtrat dem Antrag der GRÜNEN zugestimmt, wir wer-

den auch hier zustimmen. Wir haben aber gehört, der Antrag soll überwiesen werden, in den Finanzausschuss, nehme ich an. Dem stimmen wir natürlich auch zu. - Insofern bedanke ich mich für Ihre wertvolle Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kohl, vielen Dank. - Es schließt sich Herr Kosmehl für die FDP-Fraktion an. - Herr Kosmehl, nur, dass Sie sich nicht wundern: Wir haben Schwierigkeiten mit der Anzeige, aber wir schauen darauf.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr verehrter, lieber Herr Kollege Grube! Vielleicht macht es tatsächlich Sinn, dass einmal ein Nichtstadtrat aus Magdeburg zu dem Thema redet. Ich habe ein wenig den Eindruck, dass der Tag der OB-Wahl näher rückt und deshalb hier versucht wird, Entscheidungen, die eigentlich getroffen worden und umzusetzen sind, ein Stück weit hinauszuschieben.

Ich will an der Stelle ganz deutlich sagen, dass dieses Ensemble, dieser Standort nun endlich zum Ende gebracht werden muss; denn das, was Herr Finanzminister - auch Herr Kohl hat es gerade angesprochen - gesagt hat, kenne ich aus meiner aktiven Zeit im Landtag von Sachsen-Anhalt. Ich war dabei, als die DPoIG Deutschlands schlechtestes Dienstgebäude ausgezeichnet hat.

Es ist notwendig, dass wir eine moderne Unterbringung haben. Jetzt ist die Frage, was zumutbar ist und was wir sozusagen an den Kosten machen müssen. Ich habe von Ihnen vernommen, es sind jetzt 4 Millionen €, vielleicht sind es bei den Abrisskosten noch etwas mehr. Keinen Privaten würden Sie bei einer solchen

Kostensteigerung zum Erhalt des Denkmals verpflichten.

*(Zurufe)*

- Nein! Niemals! - Beim Zweieinhalbfachen des ursprünglichen würden Sie das nicht machen, sondern dann würde die untere Denkmalschutzbehörde, wie sie es hier auch gemacht hat, den Eingriff genehmigen.

*(Zustimmung)*

Jetzt sage ich Ihnen eines aus unserer Sicht als Freie Demokraten: Wir sollten die bestehenden Beschlüsse - dazu zählt für mich auch der Beschluss des Finanzausschusses vom Januar - endlich umsetzen und nicht erneut verschieben. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kosmehl, vielen Dank. - Es redet jetzt Herr Henke für die Fraktion DIE LINKE. Da der andere Herr Henke hier sitzt, weiß er auch, wer gemeint ist. - Herr Henke, bitte schön. Wir lassen hier oben den Taschenrechner mitlaufen, weil das irgendwie nicht funktioniert.

**Guido Henke (DIE LINKE):**

Den Taschenrechner?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja.

*(Heiterkeit)*

**Guido Henke (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Geehrte Damen und Herren! Nachdem der Finanzminister in der vergange-

nen Woche die Eckpunkte seines Haushaltsplanentwurfs für 2022 vorgestellt hat, vermisste der Kollege Meister Schwerpunkte, um uns heute noch einen Leichtpunkt obendrauf zu setzen.

*(Zuruf von Wulf Gallert, DIE LINKE)*

Das ist schon bemerkenswert; denn wir haben im Finanzausschuss im Januar eine sehr ausführliche Beratungsunterlage bekommen. Die Älteren von Ihnen, die länger Gedienten, wissen, dass das schon seit mindestens 2014 ein Thema ist.

*(Zustimmung)*

Da ist sehr sorgfältig beraten worden. Was haben wir jetzt? - Wir haben nach den Zahlen von 2021 3 Millionen € Sanierungskosten plus 1,1 Millionen € Erschließungskosten, also mindestens 4,1 Millionen € für 265 m<sup>2</sup> Nutzfläche. Das sind pro Quadratmeter wenigstens 15 500 €.

*(Zuruf)*

- Natürlich glaube ich das und es wird noch teurer; denn dieses Jahr läuft weiter. - Für dieses Geld kann man in Magdeburg in vornehmer Lage mit luxuriösester Wohnungsausstattung viele, viele Häuser bauen.

Dann geht es weiter: Es wurde festgestellt, für die Fläche dieses Gebäudes gibt es keinen Nutzungsbedarf, nicht einmal als landesweite Reserve. Es ist landesweit gefragt worden. Dann soll das hingestellt werden. So, da steht es dann, und wir wissen, ein leerstehendes Gebäude verursacht auch Unterhaltskosten, noch einmal etliche Tausende Euro pro Jahr. Den Kommentar des Landesrechnungshofes bei einer solchen Entscheidung höre ich jetzt schon.

*(Zustimmung)*

Und den Eintrag von dem von mir nicht geschätzten Bund der Steuerzahler im Schwarzbuch sehe ich auch schon vor mir.

*(Zustimmung)*

Herr Kollege Meister, wie soll da eine Landesnutzung aus Ihrem Antrag erfolgen? Das ist das Gelände der Polizeiinspektion. Wie soll da eine Denkmal-Landesnutzung erfolgen? Das weiß ich nicht.

*(Zuruf)*

Wenn Sie in Ihrem Antrag „Baudenkmal“ schreiben: Das Ding ist ja schon kein Baudenkmal mehr, weil das Denkmalamt mehrfach bestätigt hat, dass der Status abgewogen nicht mehr gegeben ist.

*(Beifall)*

Da sollte man auch mal bei der Wahrheit bleiben. Insofern ist der Antragstext falsch.

Ich möchte ausdrücklich betonen, dass die Vorlagen im Finanzausschuss sehr ausführlich und sehr gut waren, auch die Erläuterung, die wir dazu bekommen haben. Auch die beiden Herren Henke haben im Finanzausschuss für den Abriss gestimmt.

Jetzt noch etwas: Der Finanzausschuss genießt das Privileg, unter bestimmten Voraussetzungen Beschlüsse mit Außenwirkung zu fällen. Das haben wir jetzt getan. Ich bin entsetzt, liebe Koalition, dass das jetzt zurück in den Finanzausschuss soll. Dass wir heute nicht entscheiden und Rechtsklarheit schaffen können, verzögert den Bau noch einmal und macht ihn noch unsicherer. Da kommen Kosten und Kosten, und vom Vertrauen in die Baubeteiligten will ich gar nicht mehr reden.

Das hat alles damit zu tun, wie sich ein öffentlicher Auftraggeber zu verhalten hat. Darum ist

meine Fraktion der Auffassung, dass wir nicht befürworten sollten. Wenn dieser Antrag nun in den Ausschuss zurückgeht, ist das schon ein Schaden als solcher.

Noch eine kleine weitere Reaktion: Für dieses Jahr sind Projektkosten von ungefähr - ich weiß es nicht genau - 34 oder 37 Millionen € für dieses Objekt vorgesehen. Ich habe mir gerade den Einzelplan 20 angeschaut. Das sind mehr als 10 % Kostensteigerung auf die Planungen für dieses Jahr. Das, denke ich, ist nicht vermittelbar.

Und bei aller Familiengeschichte, lieber Olaf Meister, einen solch großen Wert für dieses Gebäude für die Stadt Magdeburg vermag ich als Haldenslebener Stadtrat nicht zu sehen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Henke, vielen Dank. - Es folgt Herr Heuer für die CDU-Fraktion, auch er mit Maske.

*(Zuruf)*

- Jawohl, ich habe es doch schon gesehen, dass Sie sie genommen haben. Herr Heuer, bitte.

**Guido Heuer (CDU):**

Danke, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Jetzt läuft die Uhr übrigens rückwärts. Das habt Ihr hinbekommen.

Lieber Olaf, ich habe hier die ganze Genese seit 2016. Das könnte ich jetzt alles nacheinander vorlesen mit jedem Beschluss und Nichtbeschluss und deiner Blockadehaltung. Im Endeffekt gehen die Mehrkosten von 2,2 Millionen € auf mindestens 4,1 Millionen € komplett

auf deine Kappe. Das muss man ganz deutlich festhalten.

*(Beifall)*

Aber jetzt ganz kurz zur AfD: Ich finde es schon interessant, wenn hier drei Stadträte nacheinander reden und dann drei Nichtstadträte. Da erkennt man genau, wo gerade die Interessenlage ist. Ich habe für vieles Verständnis, bin gebürtiger Magdeburger, wenn auch nur so lange, wie meine Mutter im Kreißaal war; aber egal. Ansonsten bin ich Sülzetaler und sitze mit Guido Henke zusammen im Kreistag.

*(Zuruf: Den Makel wirst Du nicht mehr los!)*

- Nein, den Makel werde ich nicht mehr los, aber sei es drum.

*(Zuruf)*

Ich sage jetzt mal für uns als CDU-Fraktion ganz ehrlich: Das Ding kommt weg. Dafür werden wir im Finanzausschuss stimmen.

*(Beifall)*

Wir haben das beschlossen und ich muss ganz ehrlich sagen: Welchen Sinn machen eigentlich noch Entscheidungen, die mit großer Mehrheit getroffen wurden? Ganz ehrlich, Olaf, 2017 zum Haushalt 2017/2018 haben wir die HU Bau beschlossen. Da war der Abriss des Hauses 5 drin. Ihr habt alle Ja gesagt, alle Mann.

*(Zuruf)*

- Natürlich habt Ihr, sonst wäre der Haushalt nicht durchgegangen. - Mit dem Haushalt haben wir die PD beschlossen. Ich war grundsätzlich Gegner dieser PD.

Das noch einmal zur AfD: Eva Feußner und ich haben 2016 die Nummer aufgemacht, auf der grünen Wiese zu bauen. Eure Mitglieder im

Finanzausschuss haben gesagt - ich höre noch Robert Farle krakelen -, das Ding gehört an den Hasselbachplatz - übrigens gab es da auch noch ein paar andere -, weil die Polizei am Brennpunkt sein muss. Die Beamten, die im Büro sitzen, sind auch abends, wenn es im M2 losgeht, alle da. - Das nur mal so am Rande.

Wir geben für das Ding perspektivisch mehr als 200 Millionen € aus. Wir haben ein Bekleidungs-zentrum, das wir in Cracau im Hochwassergebiet bauen. Wir bauen jetzt ein LKA. Das hätte anders laufen können. Ihr habt immer jeder Maßnahme zugestimmt und redet Euch da nicht raus. Der einzige, der dagegen gestimmt hat, war ich. - Das nur mal zur Genese der ganzen Nummer.

Sich jetzt hierher zu stellen und zu sagen, wir müssen Haus 5 erhalten, ganze ehrlich, das finde ich schon ein Ding!

*(Zuruf - Lachen)*

Für Stadträte habe ich grundsätzlich Verständnis, ich war lange Jahre auch Gemeinderat, auch Vorsitzender. Ich kann das alles nachvollziehen.

*(Zuruf)*

Aber Olaf, zur Sichtbarkeit: Falko Grube hat einen guten Vorschlag gemacht. Wenn ich befangen wäre, würde ich mich aus der Abstimmung herausziehen. Dass ist diese Sternstraße 2. Dazu hat er etwas Richtiges gesagt. Darüber könnt Ihr als Stadtrat einmal reden. - Olaf schaut ganz ungläubig, Falko, erkläre ihm das einmal. - Das ist die Frage.

Am 13. Januar haben wir einen Beschluss gefasst. Ich erwarte einfach, dass wir diesen Beschluss des Finanzausschusses umsetzen.

In Kiew ist Krieg. Ich sage euch das nur noch mal ganz klar.

*(Zustimmung)*

Da kommt bei mir wirklich der Finanzwirt durch. Das hat für uns Folgen. Die Wahrheit kommt im Haushaltsjahr 2023. Darin sind wir uns doch alle einig. Wenn wir nicht anfangen, Prioritäten zu setzen, dann fahren wir dieses Land an die Wand - um das mal klar und deutlich zu sagen.

*(Zustimmung)*

Meine Redezeit ist um. - Danke, Frau Präsidentin.

*(Beifall)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Heuer, vielen Dank für den engagierten Vortrag. - Jetzt erhält Herr Meister das Wort. Er schließt die Debatte genauso engagiert. - Herr Meister, bitte schön.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke sehr, Frau Präsidentin. - Das waren sehr viele Dinge, auf die man jetzt eingehen müsste. Zunächst zu Herrn Ruland. Ich staune immer dieses Unkonservative bei den Konservativen.

*(Zurufe)*

Das ist der konservativste Antrag, den meine Fraktion hier bisher gestellt hat.

*(Zustimmung)*

Es ist beim Denkmalschutz tatsächlich ganz schwer, bei euch durchzudringen. Im Verfahren war das wirklich immer die CDU: Das war wichtig, das kommt weg. Wirklich unglücklich! Darüber sollten Sie einmal nachdenken, weil das eigentlich den konservativen Kern berührt:

War es eine gute Entscheidung, das da zu bauen? Inzwischen hast du mich fast davon überzeugt, dass es keine gute Entscheidung war. Der Deal war damals: Wir haben da ein großes Baudenkmal mit verschiedenen Häusern; die bleiben erhalten. Das Land zieht dort ein und das wird hübsch.

*(Zuruf)*

Das war der Gedanke. Das war ein Wunsch vom MI, die dorthin wollten. Dann wurde das so gemacht. Dann hat man nach und nach die Abrisslisten. Haus 5 war zunächst nicht auf der Abrissliste, sondern es war tatsächlich vorgesehen, das zu sanieren. Die Pressestelle sollte dort einziehen; die Pläne gab es. Dann macht ihr eine fiese Sache mit den zweikommairendwas Millionen, weil ihr nicht berücksichtigt, dass ihr ja woanders etwas baut.

*(Zuruf)*

Ihr berechnet nicht, was sozusagen der Sinn des Gebäudes ist. Wenn ich das auf null stelle, komme ich natürlich immer auf negative Werte.

Dann zu dem Wert an sich. Das ist ein Haus, da waren, als es gebaut worden ist, sechs kleine Wohnungen. Das war der Gedanke. Es ist also kein großer Spezialbau mit technischen Sachen, einem Wasserturm oder was weiß ich. Das ist ein schlichtes Gebäude mit sechs kleinen Wohnungen.

Dann erzählt mir die Landesverwaltung: Also, wenn das Land das macht, sechs Wohnungen ausbauen und sanieren - - Das haben wir in Magdeburg an Hunderten Stellen gemacht. Wir brauchen dort keine Bäder und keine Küche. Wenn das Land das macht, kostet es 5 Millionen €. Das ist wirklich absurd. Wenn diese Preise real sind, dann müssen wir über den BLSA reden und müssen sagen, das ist keine sinnvolle Maßnahme. Es ist mir klar, wie es zu solchen Kostensteigerungen bei Projekten kommt; das ist keine sinnvolle Geschichte.

*(Zurufe)*

Dann zu den Kostensteigerungen. Ich glaube, wir haben bei 98 Millionen € angefangen.

*(Zuruf: 97!)*

- 97 Millionen €. - Jetzt sind wir bei weit über 150 Millionen €. Jedes Mal, wenn der Finanzausschuss sich damit befasst, winken wir die Erhöhungen durch, wie der Kollege es hier sagte. Das sind tatsächlich Erhöhungen, die sich ergeben. An dem Punkt sagt man nun: Nein, das machen wir ganz anders; da reißen wir das Denkmal ab. Das finde ich schwach. Das ist tatsächlich ein Denkmal - Guido Henke hatte das jetzt bestritten. Ein Denkmal ist es so lange, bis es abgerissen ist oder bis die Denkmaleigenschaft aufgehoben wird. Diese wurde hier nicht aufgehoben. Ja, es gibt eine Abrissgenehmigung, aber es ist keine Aufhebung des Denkmalstatus.

*(Zuruf)*

Was wäre denn noch offen? - Die Nutzung. Habe ich eine Nutzung?

*(Zurufe)*

Wir haben hier in Magdeburg vom Land angemietete Flächen in einer Größenordnung von Zehntausenden Quadratmetern. Die kriegen ich in diesem Haus nicht unter.

*(Zurufe)*

Aber zu behaupten, ich wäre nicht in der Lage, eine möglicherweise auch sicherheitsrelevante Einrichtung, die auf einem bewachten Gelände ist, von dieser Grundordnung zu finden und in eine sinnvolle Nutzung zu überführen - IT-Bereiche oder so etwas wäre denkbar - ist auch absurd.

*(Zuruf)*

So, jetzt ist meine Redezeit zu Ende.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die anderen Redner haben auch ein bisschen Redezeit dazugekriegt; dann erhalten Sie das auch.

*(Zuruf)*

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Ich bin durch. Aber ich glaube, Kollege Heuer hat noch eine Frage.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Gut. - Herr Heuer, bitte.

**Guido Heuer (CDU):**

Danke, Frau Präsidentin. - Olaf, erst einmal sind wir am 13. Januar 2022 darüber informiert worden, dass wir bei 189 311 959 € sind. Wenn ich jetzt deine 5 Millionen € dazurechne, sind wir bei 194 Millionen €. Ich habe damals André Schröder als ehemaligen Finanzminister eine Wette angeboten, dass wir über 200 Millionen € gehen. Wenn wir diese Kostensteigerungen gerade sehen, werde ich auch diese Wette gewinnen. Auch die Bauzeitwette habe ich gewonnen. - Das dazu.

Jetzt die konkrete Frage, lieber Olaf. Damals habe ich den Vorschlag gemacht, dieses Ding am Hasselbachplatz städtebaulich zu nutzen. Jetzt die Frage: Wenn wir das gemacht hätten und die Stadt hätte das - egal ob mit Investor oder selbst, wie auch immer - gemacht - bist du mit mir der Meinung, dass das Haus 5 dann

wahrscheinlich stehen geblieben wäre? Studentenwohnung, Kneipenviertel, weiß der Kuckuck was, Geschäfte - das wolltet ihr alles nicht. Eva Feußner und ich haben genau diesen Vorschlag gemacht. Das habt ihr alle, übrigens mit Unterstützung der AfD, die sich gerade rausredet - -

*(Zurufe)*

Genau so ist das gelaufen.

*(Zustimmung)*

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Moment, Moment!

*(Zuruf - Lachen)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Meister.

**Guido Heuer (CDU):**

Eines noch ganz kurz, wenn ich darf. - Ursprünglich war das so: Als es im Jahr 2014 losging, waren es 97 Millionen € für das Gebäude am Hasselbachplatz und 98 Millionen € für das Altstädtische Krankenhaus. Wir sind demnächst bei 200 Millionen € und sind, ich weiß es nicht, irgendwann fertig.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Meister, bitte.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Was dich stutzig machen sollte, ist: Es wäre stehen geblieben. Ich

bin übrigens genau deiner Meinung: Wenn das die Stadt gemacht hätte oder es hätte ein Privater gemacht, wäre es stehen geblieben. Kurios? Wieso? Ich denke, es lohnt sich nicht. Ein Privater müsste es doch abreißen. Das wäre anders gekommen, da bin ich ganz sicher.

*(Zuruf von Guido Heuer, CDU)*

Zur Frage des Standortes. Das war ein Wunsch des MI; die wollten an diese Stelle. Aus städtischer Sicht ist es eben immer so eine Sache: Ich möchte gern eine belebte Innenstadt haben. Insofern sprach aus städtischer Sicht einiges dafür, das zu machen. Hätte man das anders entschieden, dann wäre das - da bin ich ganz deiner Meinung - gegangen. Mit Investoren wäre das, in der heutigen Situation, wo man Investoren auch findet, gegangen. Das wäre ein schönes Quartier geworden. Damit hast du recht. Das ist jetzt aber nicht die Situation. Insofern brauchen wir nicht über verschüttete Milch zu streiten.

Jetzt geht es um die Frage: Wollen wir ein Bau-  
denkmal erhalten? Es ist tatsächlich so, wie ich sage - das ging vorhin vielleicht unter -: Das ist eben eine Trankkaserne mit einer Fläche, die von Gebäuden umgeben ist. Auf der anderen Seite steht kein Gebäude mehr. Da ist eine Wand stehen geblieben, der Rest ist abgerissen worden und du hast dieses Haus 5. Es ist wirklich schwach, das abzureißen. Ich finde es insbesondere aus konservativer Sicht schwach.

*(Zuruf)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Meister, vielen Dank.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Und Überweisung in den Ausschuss.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt sind wir am Ende der Debatte. Ich habe mich gerade gefragt: Heißt das Trankkaserne oder Trankkaserne?

*(Zuruf: Trankkaserne!)*

- Okay, es heißt Trankkaserne. Das bedeutet so viel wie Nachschub.

*(Zurufe)*

Dann kommen wir jetzt zur

**Abstimmung**

über die Drs. 8/724. Es ist beantragt worden, diesen Antrag in den Ausschuss für Finanzen zu überweisen. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Niemand enthält sich der Stimme. Der Antrag ist damit in den Finanzausschuss überwiesen worden. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir verspüren ein Verlangen, an der einen oder anderen Stelle ein strukturiertes und straffes Verfahren für den Rest der Tagesordnung durchzuführen.

Wir kommen nunmehr zu dem

**Tagesordnungspunkt 20**

Erste Beratung

**Zahnärztliche und kieferorthopädische Versorgung in den Landkreisen sicherstellen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/757**

*(Lachen)*

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/803**

Meine Damen und Herren! Das ist alles andere als lustig; denn bei Lehrerinnen und Polizistinnen ist die Situation wie in diesem Fall vermeidbar, wenn schnell gehandelt wird.

Der Einbringer für den Antrag der Fraktion DIE LINKE steht bereits am Rednerpult. Er hat das Wort.

*(Zustimmung)*

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Leider sind schon wieder zwei Jahre des Nichtstuns ins Land gegangen. Wir könnten schon 40 Zahnärztinnen mehr haben, wenn unser Vorschlag umgesetzt worden wäre.

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mit dem heutigen Antrag begeben mich in die Tradition derjenigen, die für unsere Landtagsfraktionen immer wieder auf einen Mangel an Fachkräften in naher Zukunft hingewiesen haben. Seien es Lehrerinnen, seien es Polizistinnen oder eben, wie in diesem Fall, die Zahnärztinnen und Kieferorthopädinnen.

Ich gebe die Hoffnung nicht auf. Ich bin auch froh, dass die Kassenzahnärztliche Vereinigung selbst initiativ ist. Sowohl die Unterstützung hin zur Selbstständigkeit als auch die Ausbildung von Zahnärztinnen in Ungarn sind Beispiele. Ich selbst finde es beschämend für das Land, dass wir nicht hier die Studienplatzkapazitäten schaffen, sondern die Leute nach Ungarn schicken. Aber das focht die CDU-geführten Landesregierungen noch nie an.

DIE LINKE bleibt der verlässliche Mahner. Vor so ziemlich zwei Jahren habe ich auf die dramatische Entwicklung bei der zahnärztlichen und kieferorthopädischen Versorgung hingewiesen, eindringlich mit Zahlen und harten Fakten belegt. Aber bis auf einen Bericht hat sich im Land wenig getan, was auf das Handeln der Landesregierung zurückgeführt werden könnte.

Ich habe im Jahr 2020 etwas zu den Lebensbedingungen im ländlichen Raum als weichen Standortfaktoren gesagt. Falls Sie mir nicht glauben, zitiere ich jetzt einen Zahnarzt, der zur gleichen Zeit wie ich in Halle studiert hat und der mir heute Morgen etwas geschrieben hat.

Meine Damen und Herren! Nach dem Bericht in der „MZ“ und pünktlich vor den Haushaltsverhandlungen hat meine Fraktion erneut einen Antrag in den Landtag eingebracht, um die Zahl der Studienplätze in Halle um mindestens die Hälfte zu erhöhen. Denn dem Bericht der Kassenzahnärztlichen Vereinigung zufolge gehen mehr als die Hälfte der derzeit praktizierenden Zahnärztinnen bis zum Jahr 2030 in den Ruhestand. Das sind immerhin 800 Personen. Es droht eine extreme Unterversorgung, insbesondere im ländlichen Raum. Aber selbst in Magdeburg droht mit einer Versorgungsprognose von 52 % ein Mangel. Da sollten die zukünftigen Intel-Mitarbeiter bloß keine Zahnschmerzen bekommen.

*(Zuruf: Einer? Das ist aber nicht viel! - Lachen)*

- Hören Sie doch erst mal zu!

*(Zuruf)*

Dann noch etwas: Das Land muss aufhören, den ländlichen Raum kaputtzumachen. Schulen schließen, ÖPNV einstellen, alles auf die Städte konzentrieren - welcher Hochschulabsolvent will in einem Bundesland im ländlichen Raum arbeiten, wenn das Land alles gegen diesen

Landstrich macht? Da gehe ich doch lieber nach Bayern, dort ist die Grundschule noch vor Ort, der Bäcker direkt nebenan. Das ist übrigens einer der Zahnärzte, der dafür wäre, eine Quote einzuführen. Die Ministerin ist noch da; das ist ein Vertreter Ihrer Partei, also jemand, der bei Ihnen offensichtlich unterwegs ist. Das ist durchaus etwas, das man immer mitdenken muss, dass es eben auch um weiche Standortfaktoren geht.

*(Zurufe: Einer hat das geschrieben! Na dann! - Wir haben gestern von 13 berichtet! Sie haben einen! - Weitere Zurufe)*

Wissen Sie, das Witzige ist ja: Ich bin zumindest ganz gut im Gespräch mit der Kassenzahnärztlichen Vereinigung.

*(Zurufe)*

Von daher bin ich da ganz entspannt.

Meine Damen und Herren! Wenn sich in den letzten zwei Jahre eines gezeigt hat, dann das, dass Geld da ist, wenn man Maßnahmen für unabdingbar hält. Herr Robra hat berichtet, dass die Erhöhung der Ausbildungskapazität jährlich 14 Millionen € koste; die Errichtung von Ausbildungsplätzen müsse noch geprüft werden. Ich frage Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, heute: Wie viel ist Ihnen die Versorgung der Bevölkerung in unserem Bundesland wert?

Wenn der Altmarkkreis Salzwedel zukünftig nur noch zu 55 %, die Börde zu 34 % und das Jerichower Land zu 26 % versorgt werden, dann treibt einen das doch um. Oder? Mich macht das extrem nervös. Deswegen: Lassen Sie uns handeln, meine Damen und Herren.

Zu dem Alternativantrag der AfD. Zu Ihren Anträgen habe ich prinzipiell schon etwas gesagt. Aber dieser gefällt mir. Die AfD sagt sich: Na ja, die Hälfte mehr an Studienkapazität, das ist gut, aber wir teilen die mal auf. Sie fordern 25 % an

beiden Uniklinika. Also zehn Plätze mehr in Halle. Und in Magdeburg? - Da gibt es keine Zahnmedizin.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Aller medizinischen Studienplätze! Sie müssen mal richtig lesen!)*

Da gibt es keine Zahnmedizin. Und 25 % von null bleibt null.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Aller Ärzte, Herr Lange! Lesen!)*

Sie möchten sozusagen weniger Zahnmedizinplätze, als wir das vorschlagen.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Aller medizinischen Studienplätze, Herr Lange! Lesen! - Lachen)*

Eine Zahnmedizinausbildung in Magdeburg zu errichten, das wird, glaube ich, richtig teuer.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Es geht nicht nur um Zahnärzte! Deswegen haben wir ja den Alternativantrag!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Siegmund,

*(Ulrich Siegmund, AfD: Er zieht es doch ins Lächerliche!)*

Sie haben sich gemeldet. Es gab jetzt mehrfach Zwischenrufe von Ihnen.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Jetzt seien Sie doch mal ruhig, Herr Siegmund.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir könnten das alles ordentlich durchdeklinieren.

*(Zurufe)*

- Jetzt ist Herr Lange dran und er hat jetzt die Chance zu reden.

*(Zuruf: Der soll doch erst mal lesen!)*

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Ich würde Ihnen raten, doch einfach mal zuzuhören.

*(Zurufe)*

- Der Satz kommt doch jetzt noch. - Nun ja, Sie meinen da wohl alle medizinischen Studienplätze, das sollten Sie aber dann wirklich gesondert beraten.

*(Zurufe)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie uns bitte nicht noch weiter warten. Sie alle wissen, wie das ausgeht. Am Ende will es dann wieder keiner gewesen sein. Lassen Sie uns die Studienplätze schaffen und mit der Kassenzahnärztlichen Vereinigung und deren Partnerinnen flankierende Maßnahmen schaffen, damit die Versorgungslücke nicht größer wird. Die Menschen in unserem Land und ihre Gesundheit sind es uns wert. - Danke.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Frage von Herrn Siegmund. Wollen Sie die beantworten?

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Natürlich nicht.

*(Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Das will er nicht. - Dann ist dieser Debattenbeitrag beendet. Wir steigen ein in die Dreiminutendebatte. Zuvor hat die Ministerin Frau Grimm-Benne das Wort. - Sie haben das Wort, Frau Ministerin.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Herzlichen Dank, Herr Vizepräsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Derzeit - ich sage wirklich: derzeit - liegt gemäß der Bedarfsplanung der Kassenzahnärztlichen Vereinigung, die auch den Sicherstellungsauftrag hat, der Versorgungsgrad in Sachsen-Anhalt bei der zahnärztlichen Versorgung bei 110,3 %. Damit diese Versorgungssituation künftig gewährleistet bleibt, ist es auch mir ein besonderes Anliegen, dass wir mit einem umsichtigen Blick in die Zukunft auf die zahnärztliche Versorgungssituation schauen und diese berücksichtigen.

Derzeit sind noch sieben Landkreise und kreisfreie Städte bedarfsplanerisch überversorgt. Eine Überversorgung wird es im Planungsjahr 2025 nicht mehr geben. Allerdings wird im Jahr 2025 auch nirgends im Land eine bedarfsplanerische Unterversorgung erwartet. Mit einer solchen ist gemäß den Prognosen der Kassenzahnärztlichen Vereinigung Sachsen-Anhalt erstmals im Jahr 2030 in den Landkreisen Börde und - Sie haben es vorhin erwähnt - Jerichower Land zu rechnen.

Damit man dem Jahr 2030 sehr vorausschauend begegnet, haben vor diesem Hintergrund nicht nur Sie sich mit der KZV ausgetauscht, sondern auch wir im Ministerium. Wir haben geschaut, wie auch mithilfe der KZV die vertragszahnärztliche Versorgung langfristig sichergestellt werden kann. Entsprechende Maßnahmen werden

derzeit von der Kassenzahnärztlichen Vereinigung Sachsen-Anhalt aktiv umgesetzt.

Zu diesen Maßnahmen gehört zuvörderst eine engagierte Nachwuchsförderung. Um das zahnmedizinische Studium an der Martin-Luther-Universität in Halle noch attraktiver zu machen, wurde im Oktober 2020 das Zahnforum eröffnet. Ich glaube, wir beide waren auch zur Eröffnung. Dort erfahren Studierende Unterstützung und Begleitung im Studium und können bereits frühzeitig über Potenziale und Karrierewege in der vertragszahnärztlichen Versorgung in Sachsen-Anhalt informiert und beraten werden.

Seitdem hat die Kassenzahnärztliche Vereinigung Sachsen-Anhalt weitere Maßnahmen initiiert, die allesamt einen entscheidenden Beitrag dafür leisten können, dass auch die ländlichen Regionen unseres Landes für junge Zahnärztinnen und Zahnärzte interessant bleiben. Mit dem im Jahr 2021 eingerichteten Strukturfonds als Finanzierungsgrundlage für eine bedarfsgerechte Nachwuchsgewinnung begegnen sie den Herausforderungen des demografischen Wandels.

Darüber hinaus hat die Vertreterversammlung der Kassenzahnärztlichen Vereinigung Sachsen-Anhalt im November 2021 den Weg dafür freigemacht, beginnend mit dem Wintersemester 2022 an der ungarischen Universität in Pécs ein Stipendienprogramm für jährlich bis zu zwölf Studierende der Zahnmedizin auszuloben. Die Studierenden erklären sich bei Erhalt des Stipendiums dazu bereit, nach Abschluss des jeweils zehnstufigen Studiums für mindestens fünf Jahre in Sachsen-Anhalt als Zahnärztinnen und Zahnärzte tätig zu werden. Die Landkreise und kreisfreien Städte unterstützen dieses Stipendium.

Gleichfalls vergibt die Kassenzahnärztliche Vereinigung ab dem Wintersemester 2022 Stipendien für Studierende der Zahnmedizin an deutschen Hochschulen, wenn die Studierenden ver-

bindlich planen, nach dem Studienabschluss für eine bestimmte Zeit in Sachsen-Anhalt zahnärztlich tätig zu werden.

Ich will noch einmal deutlich machen, dass in den Koalitionsvertrag, wie gewünscht, eine Zahnarztquote aufgenommen wurde. Wir haben allerdings in den Beratungen schon zu bedenken gegeben, dass dafür die Bundeszulassungsverordnung bezüglich der Verteilung der Studierenden geändert werden muss. Wir haben von unserer freien Quote - wenn ich das mal so sagen darf - bisher die Landarztquote genommen, die Quote für den öffentlichen Gesundheitsdienst. Wenn es bei dieser Quote bleiben würde, würden wir nur zwei Studierende über diesen Weg hineinkommen. Dafür müsste die KZV ein Auswahlverfahren machen. Das ist sehr aufwendig, sehr teuer und wäre an dieser Stelle nicht zielführend. Dazu müsste man im Bund noch einmal etwas in Bewegung setzen.

Wir sind also dabei und tun auch eine ganze Menge, damit das, was Sie hier geschildert haben, ab 2030 nicht eintritt. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen. - Dann können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Krull. - Sie haben das Wort.

#### **Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Überalterung ärztlicher Fachkräfte in Sachsen-Anhalt ist ein Phänomen, das nicht nur den Kreis der Haus- und Fachärztinnen und -ärzte betrifft, sondern auch den Kreis der Zahnärztinnen und

Zahnärzte sowie Kieferorthopädinnen und Kieferorthopäden.

Die Kassenzahnärztliche Vereinigung sowie die Zahnärztekammer Sachsen-Anhalt haben die Thematik auf unterschiedlichen Wegen in die Öffentlichkeit und auch in die Politik getragen. Als Reaktion darauf ist im Koalitionsvertrag der CDU, der SPD und der FDP verankert worden, dass Maßnahmen wie die Landarztquote analog für diesen Bereich ergriffen werden sollen. Aber auch die Einführung einer solchen Quote allein wird nicht dazu führen, dass die bestehenden Defizite abgebaut werden. Dafür sind aus der Sicht meiner Fraktion eine ganze Anzahl unterschiedlicher Maßnahmen erforderlich.

Diejenigen, die dem Landtag schon länger angehören, werden sich an die Diskussion um den baulichen Zustand der alten Zahnklinik des Uniklinikums der Martin-Luther-Universität in Halle (Saale) erinnern.

*(Zuruf: Richtig!)*

In diesem Fall war es mit viel bürgerlichem Engagement und politischer Unterstützung, allen voran die CDU, möglich, die neuen Räumlichkeiten auf den Weg zu bringen und im Jahr 2017 mit einer Topausstattung zu eröffnen. Damit wurden optimale Rahmenbedingungen dafür geschaffen, das Zahnmedizinstudium in Sachsen-Anhalt zu absolvieren.

*(Zustimmung - Zuruf: Ja!)*

Leider bleiben nicht all diejenigen, die ein entsprechendes Studium in Halle (Saale) absolvieren, auch dem Land Sachsen-Anhalt treu. Genauso wie Landeskinder für ein Studium unser Land verlassen, kommen Menschen aus anderen Teilen Deutschlands für ein Studium zu uns. Es gilt also, Maßnahmen zu ergreifen und aktiv Werbung für den Standort Sachsen-Anhalt als Lebens- und Arbeitsort zu betreiben. Hierfür leistet aus meiner Sicht die Kassenzahnärztliche Vereinigung bereits sehr gute Arbeit.

Auf das Zahnforum Halle wurde bereits verwiesen. Dies ist ein Ort, an dem sich Studentinnen und Studenten nicht nur untereinander verständigen, sondern vor allem auch Beratung und Unterstützung erfahren, auch was die eigene berufliche Karriere in Sachsen-Anhalt angeht, z. B. durch die Vermittlung entsprechender Praktika und die Kontaktvermittlung zu Praxisinhabern und Praxisinhaberinnen, die nach Nachfolgerinnen und Nachfolgern suchen.

Die Kassenzahnärztliche Vereinigung geht aber noch einen Schritt weiter. Es wurde auf das Stipendienprogramm verwiesen. Darüber hinaus stellen auch verschiedene Kommunen Überlegungen dazu an, Stipendienprogramme selbst aufzulegen oder diese zu unterstützen.

Weitere Anstrengungen zielen darauf, dass junge Zahnärztinnen und Zahnärzte sowie Kieferorthopädinnen und Kieferorthopäden erst einmal im Angestelltenverhältnis tätig sind, um ihnen eine Perspektive zu geben und ihnen einen gewissen Geschmack auf die Selbstständigkeit zu machen, ohne dass sie gleich von Anfang an mit einer gewissen finanziellen Belastung in ihre berufliche Karriere starten.

All diese Maßnahmen sind richtig und wichtig. Vermutlich werden wir nicht darum herumkommen, weitere zusätzliche Studienplätze im Bereich der Zahnmedizin einzurichten. Dafür müssen aber auch die richtigen Rahmenbedingungen vorliegen, also neben den faktischen Möglichkeiten, räumlich wie personell das Studium zu absolvieren, auch dessen Finanzierung. Die Verantwortung allein beim Land zu sehen, überfordert die bestehenden finanziellen Ressourcen des Landes; denn diese sind begrenzt bzw. ein knappes Gut.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Genau wie Ihre Redezeit, Herr Krull. Deswegen jetzt ein letzter Satz.

*(Lachen und Zustimmung)*

**Tobias Krull (CDU):**

Daher fordern wir auch die Ampel-Koalition im Bund auf, ihrer Verantwortung nachzukommen; denn der Ärztemangel ist kein Problem des ländlichen Sachsen-Anhalts, sondern eines in ganz Deutschland. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen an den Redner. - Danke, Herr Krull. - Dann können wir fortfahren, und zwar spricht für die AfD-Fraktion nun Herr Siegmund.

*(Unruhe)*

Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kollegen! Die Ärztesituation, vor allem im ländlichen Raum, dürfte jedem bekannt sein. Jeder, der hierzulande einen Hausarzt besucht, kann erst einmal zwei bis drei Stunden Wartezeit einplanen.

*(Unruhe)*

- Auch, wenn das anscheinend niemanden von der CDU-Fraktion interessiert; sie finden das natürlich alles witzig.

Wenn Sie sich bei uns einen Facharzt suchen wollen, können Sie mit Wartezeiten von vielen, vielen Monaten rechnen. Auch bei den Zahnärzten und bei den Kieferorthopäden wird die Situation immer dramatischer.

Das ist eine Entwicklung, die absehbar war. Mehr als die Hälfte aller Ärzte in diesem Land

wird in den nächsten zehn Jahren in Rente gehen. Ich weiß nicht, ob jedem in diesem Raum die Tragweite bewusst ist. Das ist eine Größenordnung, die uns alle richtig hart einholen wird. Hierzulande werden die Lichter ausgehen, was die medizinische Versorgung angeht. Das ist eine dramatische Situation. Das kann man auch nicht mehr schönreden. Das Traurigste an der ganzen Situation ist, dass das rechnerisch seit vielen Jahren absehbar war. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Es gibt in Gänze viele, viele Probleme, die dazu geführt haben. Es gibt einmal das Problem, dass man die Berechnung, wie viele Ärzte man später braucht, komplett falsch angesetzt hat, einfach aus dem Grund, weil sich die Produktivität der Ärzte geändert hat. Ärzte haben heute eine andere Vorstellung von ihrem Arbeitsalltag. Viele wollen in Teilzeit arbeiten. Viele wollen in ein Angestelltenverhältnis gehen. Viele haben nicht mehr den Mut, sich niederzulassen.

Ein niedergelassener Arzt von damals ist teilweise doppelt so produktiv wie heutzutage zwei ausgebildete Ärzte, die sich in einem Teilzeit- oder in einem Angestelltenverhältnis befinden. Das ist eine Situation, die einem Ärzte gerade auf dem Land, die sich schon vor Jahrzehnten niedergelassen haben, immer wieder bestätigen. Das ist eine riesengroße Problematik.

Hinzu kommt die demografische Situation in diesem Land. Wir haben viel zu wenige Kinder, die nachkommen, die die Versorgung sicherstellen können.

Auch die Anzahl der Arztkontakte ist bei Menschen altersabhängig. Ein jüngerer Mensch, bspw. ein 25-jähriger Mann, geht vielleicht fünf- bis sechsmal im Jahr zu einem Arzt. Ein 70-jähriger, 80-jähriger Mann geht zehnmal so oft zu einem Arzt. Diese Größenordnung muss irgendwo medizinisch aufgefangen werden.

*(Zuruf: Siebzigmil zum Arzt!)*

- Ja, die Anzahl der Arztkontakte liegt bei einem 80-jährigen Mann bei ungefähr 70 Arztkontakten. - Das können Sie sich ansehen. Das geht über verschiedene Fachbereiche hinweg. Das wird mir die Frau Ministerin vielleicht sogar bestätigen können. Das hatten wir im Ausschuss schon öfter. Ja, das sind Zahlen, die sind der Hammer. Das muss man alles bei der Bedarfsplanung einkalkulieren.

*(Zurufe)*

Deswegen komme ich jetzt auch zu der Lösung. Normalerweise hätte man schon vor vielen Jahren dieser Entwicklung entgegensteuern müssen. Man hätte verhindern müssen, dass Ärzte, die wir schon haben, aus unserem Land abwandern. Wir hätten viel mehr Studienplätze schaffen müssen, um viel mehr Ärzte auszubilden. Genau darin liegt das Problem. Das kostet nun einmal Geld. Das war es dieser Landesregierung nicht wert. Das war es auch anderen Landesregierungen nicht wert. Das ist das Problem dahinter.

Zum Schluss noch etwas, das ich überhaupt nicht nachvollziehen kann. Wir haben eine Erhöhung der Anzahl an Medizinstudienplätzen, also die Lösung dieses ganzen Problems, schon zweimal in diesem Landtag beantragt, vorher schon. Beide Male wurde das abgelehnt und blockiert durch die Fraktion, die sich heute hier hinstellt und sagt: Wir thematisieren das durch DIE LINKE.

*(Zustimmung)*

Sie haben es aktiv mit blockiert, dass wir hier schon vor vielen Jahren eine Verbesserung hätten herbeiführen können, Herr Lange. Wenn ich Sie dazu etwas fragen möchte, sind Sie nicht in der Lage, sich einer inhaltlichen Debatte zu stellen. Sie setzen sich hin. Das beweist doch, dass es Ihnen gar nicht um eine Lösung geht, dass es Ihnen gar nicht um die Versorgung geht, dass es Ihnen nicht um die Menschen geht. Ihnen geht es um reinen Populismus. Das haben Sie heute wieder bewiesen.

*(Beifall)*

Das ist sehr, sehr schade. Wir reichen hier jeder Fraktion die Hand; denn die medizinische Versorgung ist ein Thema - -

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Siegmund.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ich habe noch - -

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie sind seit 20 Sekunden über der Zeit. Wir können uns aber gern darüber unterhalten.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

- Ja. - Das ist ein Thema, welches über Fraktionsgrenzen hinaus bedacht werden muss,

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Und Schluss!

**Ulrich Siegmund (AfD):**

weil Gesundheit alle angeht. - Vielen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Beifall)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Noch einmal: Wenn am Pult die Anzeige rot ist, dann ist das eine Überziehung der Zeit, nicht die

Redezeit, die noch hinzukommt. Ansonsten wäre es eine bisschen schwierige Situation.

*(Lachen)*

Es mag sein, dass manche darauf auch politisch reagieren würden. Das habe ich aber auch noch nicht festgestellt, dass die von allein aufhören zu sprechen, wenn die Anzeige rot wird. Also insofern - -

*(Zuruf)*

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Pott. - Bitte, Sie haben das Wort.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns über die Sicherstellung der medizinischen Versorgung auf dem Land unterhalten, dann müssen wir uns natürlich auch Gedanken über die Sicherstellung der zahnärztlichen und der kieferorthopädischen Leistungen im ländlichen Raum machen.

Die Prognose sieht vor, dass es bis zum Jahr 2030 nur noch einen Mediziner dieser Fachrichtung auf knapp 2 500 Einwohner geben wird. Der Grund dafür sind Schließungen von Praxen aus gesundheitlichen Gründen, geplante Ruhestände und fehlender Nachwuchs. Sprich: Auch hier schlägt der demografische Wandel zu. Und nicht nur das.

Das Problem der alternden Gesellschaft trifft natürlich auch auf die möglichen Patientinnen und Patienten zu. Bereits heute ist es um die Erreichbarkeit der Praxen eher schlecht als recht bestellt, wenn man nicht in einer Stadt wohnt. Die Mobilität der älteren Einwohner ist oft aufgrund körperlicher Beschwerden, fehlender Fahrtauglichkeit oder aufgrund der teils sehr schlechten Infrastruktur im ländlichen Raum stark eingeschränkt.

Es bleiben nun also zwei Dinge zu klären:

Erstens. Wie schaffen wir es, generell Nachwuchs zu gewinnen?

Zweitens. Wie schaffen wir es, diesen Nachwuchs für den ländlichen Raum zu begeistern?

*(Zustimmung)*

Für die Nachwuchsgewinnung schafft die Kassenzahnärztliche Vereinigung Sachsen-Anhalt z. B. für Anwärter eines zahnmedizinischen Studienplatzes die Möglichkeit, mithilfe eines Stipendiums in Ungarn zu studieren. Der Numerus clausus dafür ist sehr niedrig gesteckt und das Studium wird in deutscher Sprache durchgeführt. Die Absolventen erhalten eins zu eins die Anerkennung ihres Abschlusses in Deutschland und arbeiten im Gegenzug mindestens für fünf Jahre als Zahnmediziner in Sachsen-Anhalt.

Sicherlich muss aber in diesem Zusammenhang trotzdem darüber diskutiert werden, wie das Studienangebot in Sachsen-Anhalt erhöht werden kann. Denn die geringe Anzahl der verfügbaren Studienplätze führt bei uns erst zu diesem in der Regel hohen NC. Es ist aber auch wichtig, darüber zu sprechen, wie man Werbekampagnen für diese Fachrichtung auf den Weg bringen kann.

Als letzten Punkt möchte ich noch anbringen, dass der ländliche Raum unterstützt werden könnte durch die Einrichtung von Außenzentren von Praxen, die ihren Standort vielleicht in Städten haben, oder auch durch den Einsatz mobiler Teams.

*(Zustimmung)*

Zur sachgerechten, konstruktiven und zielgerichteten Diskussion möchten wir diesen Antrag in den Sozialausschuss sowie in den Ausschuss für Umwelt, Wissenschaft und Landwirtschaft überweisen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt. Entschuldigung.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Gut, in den Wissenschaftsausschuss.

**Konstantin Pott (FDP):**

Ja.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt keine Fragen. Danke, Herr Pott. - Jetzt kommen wir zum nächsten Redebeitrag. Es spricht Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort, bitte sehr.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Nach einer Prognose der Kassenzahnärztlichen Vereinigung Sachsen-Anhalt werden im Jahr 2025 acht Landkreise und zwei kreisfreie Städte einen zahnmedizinischen Versorgungsgrad von unter 100 % aufweisen. Im Jahr 2030 werden alle Landkreise und kreisfreien Städte des Landes eine Unterversorgung aufweisen.

Dieser in seiner Dringlichkeit unmissverständliche Befund stammt aus der Antwort auf eine Kleine Anfrage meiner Fraktionsvorsitzenden Frau Lüddemann vom April des vorigen Jahres. Natürlich besteht an dieser Stelle dringender Handlungsbedarf. Daran besteht überhaupt kein Zweifel.

Sowohl in der Antwort auf die angeführte Kleine Anfrage als auch in dem Bericht der Landes-

regierung zum Landtagsbeschluss „Situation der zahnärztlichen und kieferorthopädischen Versorgung im Land Sachsen-Anhalt“ vom 28. Februar 2020 werden verschiedene geplante und auf den Weg gebrachte Projekte und Vorhaben zu dieser Problemstellung benannt: von neu anlaufenden Beratungsangeboten, diskutierten Stipendienprogrammen - dazu wurde bereits etwas gesagt - bis hin zu ersten Diskussionen mit den Kassen über eine zahnärztliche Ständevertretung sowie über die Einrichtung eines Strukturfonds nach § 105 Abs. 1 SGB V. Hierzu einen aktuellen Sachstand zu erhalten - bereits heute durch die Ministerin geschehen und dann auch im Ausschuss -, ist sicherlich sinnvoll.

Zum Ausbau der Studienplätze hat die Landesregierung der siebenten Legislaturperiode bereits auf die zu treffenden investiven Förderungen sowie die nötigen Baumaßnahmen und die damit verbundenen Kosten verwiesen. Wenn wir gleichzeitig wissen, dass weniger als 50 % der hieszulande Studierenden als Zahnarzt oder Zahnärztin in Sachsen-Anhalt tätig werden, scheint es mir doch viel wichtiger, in Maßnahmen zu einer Erhöhung dieser Quote zu investieren.

Es scheint so, als ob die Erhöhung der Zahl von Studienplätzen eben nicht die alleinige und vielleicht nicht einmal die wirksamste Maßnahme in der Frage der Sicherstellung der ärztlichen Versorgung in Sachsen-Anhalt ist. Viel wichtiger ist, die Arbeit von Ärzten und Zahnärzten in Sachsen-Anhalt attraktiver zu machen.

Dass etwa Angestelltenverhältnisse im ärztlichen Bereich, insbesondere bei der jungen Generation, auf hohen Zuspruch treffen, haben wir in der Diskussion zum ambulanten Versorgungsbereich schon oft gehört. Es liegt auf der Hand, solche Angebote auch im Bereich der Zahnmedizin auszubauen. An dieser Stelle sind dann auch die Kommunen gefragt, als Träger von potenziellen MVZ.

*(Zustimmung)*

Land, Kommunen und die kommunale Selbstverwaltung müssen hierfür gemeinsam innovative Modelle entwickeln. Auch wenn das Land in der Verantwortung formal nicht an erster Stelle steht - denn der Sicherstellungsauftrag liegt nun einmal bei der Kassenzahnärztlichen Vereinigung -, so steht natürlich außer Frage, dass wir bei dieser zentralen Frage der Daseinsvorsorge nicht die Hände in den Schoß legen können.

Wir bitten um die Überweisung dieses Antrages in den Sozialausschuss, um dort zusammen mit den angesprochenen Akteuren ins Gespräch zu kommen und geeignete, gemeinsame Maßnahmen zur Sicherung der zahnmedizinischen Versorgung zu entwickeln. - Vielen Dank.

*(Zustimmung)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herzlichen Dank. Ich sehe keine Fragen. - Deshalb können wir bereits zur nächsten Debattenrednerin übergehen. Das ist für die Fraktion der SPD Frau Dr. Richter-Airijoki. - Sie haben das Wort.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Danke, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion DIE LINKE legt einen Antrag vor, über den hier im Hohen Haus bereits vor zwei Jahren wortgleich diskutiert wurde.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Nein, nein, das stimmt nicht! Der zweite Punkt ist anders! - Lachen)*

- Der zweite Punkt ist anders. Danke für den Hinweis, den nehmen wir gern auf. - Wir haben zudem den gestern eingebrachten Alternativantrag der Fraktion der AfD vorliegen. Im Vergleich

zu der Situation vor zwei Jahren ist einiges passiert. Darauf komme ich gleich noch einmal kurz zurück. Es wurde ja auch schon einiges dazu gesagt.

Das Thema Zahngesundheit verdient Verbissenheit.

*(Lachen und Zustimmung - Zuruf: Jawohl!!)*

Deshalb ein Dankeschön für die erneute Initiative.

Es ist richtig: Der Altersdurchschnitt der Zahnärztinnen und Zahnärzte im Land ist hoch. Daher sind ab dem Jahr 2030 im Landkreis Börde und im Landkreis Jerichower Land - das haben wir auch schon gehört - Versorgungslücken und ein sehr niedriger Versorgungsgrad zu befürchten.

Die Zahnärztekammer und die Kassenzahnärztliche Vereinigung, die KZV, die auf ihre Eigenständigkeit übrigens größten Wert legen, haben erkannt, dass dem entgegengesteuert werden muss.

Die KZV hat vor zwei Jahren zur Beratung und Unterstützung zahnärztlicher Nachwuchskräfte erste Schritte unternommen. Für eine Niederlassung oder Anstellung in Sachsen-Anhalt gibt es mittlerweile mehrere Initiativen, die ich kurz zusammenfasse: die zentrale Koordinierungsstelle, das Zahnforum Halle, das Programm „Praxislotse“, die Einrichtung des bisher bundesweit einmaligen Strukturfonds, der bei einer Praxisübernahme finanziell unterstützt. Das von Frau Ministerin Grimm-Benne bereits erwähnte Stipendium an einer ungarischen Universität sowie weitere Stipendien, wie wir hören, wurden angestoßen. Das ist eine sehr aktuelle Option. Die Bewerbungsfrist, so habe ich mir sagen lassen, endet am 28. Februar. - Mit diesen Initiativen wird viel dafür getan, dass sich die Versorgungslücken mit jungen Zahnmedizinerinnen schließen lassen. Daran, dass das wichtig ist, kann kein Zweifel bestehen.

Ich möchte auch die zahnprophylaktischen Maßnahmen nicht unerwähnt lassen, die an Schulen, Behinderteneinrichtungen und Pflegeheimen durchgeführt werden. Die Initiative „Azubiss“, die Azubis aus den Bereichen der Altenpflege, zahnmedizinische Fachangestellte und Zahntechniker zusammenbringt, sei ebenfalls erwähnt. Denn wir brauchen auch die Zusammenarbeit verschiedener Berufsgruppen, um die Zahngesundheit der Bevölkerung zu verbessern.

Maßgebliche Beteiligung an der Prävention kommt als eine ausgesprochen wichtige zahnärztliche Aufgabe zur kurativen, prothetischen Versorgung dazu. Sie darf auch in Zukunft keinesfalls einem Personalmangel zum Opfer fallen.

Die Anträge mögen zur weiteren Beratung in den Sozialausschuss und wegen des Themas der Studienplätze in Sachsen-Anhalt zur Mitberatung in den Wissenschaftsausschuss überwiesen werden, und das bitte mit Biss. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herzlichen Dank. Ich sehe keine Fragen. - Zum Abschluss der Debatte kommt der Einbringer für die Fraktion DIE LINKE Herr Lange noch einmal nach vorn. - Herr Lange hat das Wort.

*(Zuruf)*

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Mit dem Antrag auf Ausschussüberweisung konnte man rechnen. Ich bin froh darüber, dass Sie den Antrag nicht gleich abgelehnt haben; das wäre katastrophal gewesen. Lassen Sie uns aber schauen,

dass wir es hinbekommen, im Ausschuss eine Anhörung, ein Fachgespräch oder Ähnliches durchzuführen. Das wäre äußerst vernünftig.

Frau Ministerin, ich kenne die Situation. Wir haben es bei sehr vielen anderen Berufsfeldern erlebt:

Erstens sagt man: Diejenigen, die hier anfangen, müssen im Land bleiben.

Zweitens wird gesagt: Es gibt noch sehr viele flankierende Maßnahmen; das bekommen wir schon irgendwie hin.

Wir haben zumindest bei den Lehrerinnen und Lehrern eine fatale Situation geschaffen, weil wir nicht bereit waren, für die Lehrer, die dann in großen Alterskohorten aus dem Dienst ausscheiden, in ausreichendem Umfang auszubilden.

Auch das möchte ich betonen: Das Problem ist nicht, dass die Leute weg sind, sondern das Problem besteht in der erheblichen Größenordnung der Alterskohorten, die auf einmal das Rentenalter erreichen. Einige Lehrer werden vielleicht weitermachen, aber es wird uns trotzdem in einer enormen Heftigkeit treffen.

Zudem möchte ich darauf hinweisen, dass Zahnärztinnen sieben Jahre benötigten, bis sie vollständig ausgebildet sind. Wir müssen dabei also auch diese Zeitschiene berücksichtigen. Deswegen möchte ich, dass wir jetzt beginnen. Ich fände es auch richtig, dass wir die Ausbildungskapazitäten erhöhen.

Wir haben schon vor zwei Jahren über mobile Angebote geredet. Ich habe damals das Beispiel Brandenburg genannt. Auch das ist noch nicht umgesetzt worden.

Ich möchte etwas zu der Äußerung sagen, DIE LINKE interessiert sich nicht für die medizinische Versorgung. Wir haben schon sehr oft über die

Studienplätze in der Medizin geredet. Wir haben dazu Anträge eingebracht. Wir haben mit Blick auf den Haushaltsplan Finanzierungsvorschläge gemacht. In diesem Haus braucht es nun wirklich nicht eine rechtsextreme Partei, um soziale Lösungen zu erarbeiten.

*(Zustimmung - Lachen - Zurufe: Hört mal auf! Die alte Leier! Was anderes haben Sie nicht mehr! Mein Gott, so ein Armutszugnis! - Das ist schon stupide! - Ruf mal deinen Zahnarzt an! - Nazi, Nazi, Nazi! - Das ist so blöd! Alle Nazis außer Mutti! - Weitere Zurufe)*

Daher kann ich nur eines sagen: Wir bleiben dran. Wir werden auch weiterhin „mit Biss“ dranbleiben, wie Sie es gerade so schön gesagt haben. Wir bleiben an der Stelle die Mahner im Landtag. Denn wir kommen alle nicht umhin, diese Versorgungslücken zu schließen und dafür zu sorgen, dass sie möglichst erst gar nicht entstehen. - Danke.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Siegmund hat eine Frage. Wie sieht es aus?  
- Nein.

*(Zuruf)*

Jetzt haben wir die Aufgabe, mit den Anträgen umzugehen. Es liegen der Ursprungsantrag und der Alternativantrag vor. Ich habe zwei Überweisungsbegehren gehört, und zwar an den Wissenschaftsausschuss und an den Sozialausschuss. Gibt es weitere Vorschläge zur Überweisung? - Nein. Soll ich darüber getrennt abstimmen lassen?

*(Zuruf)*

- Federführung im Wissenschaftsausschuss?

*(Zuruf: Soziales!)*

- Federführend Sozialausschuss, in Ordnung. Dann lasse ich darüber abstimmen.

#### **Abstimmung**

Wer dafür ist, den Antrag und den Alternativantrag zur federführenden Beratung an den Sozialausschuss und zur Mitberatung an den Wissenschaftsausschuss zu überweisen, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind mit Ausnahme der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN alle Fraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Wir zählen das als Enthaltung der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Trotzdem sind die beiden Anträge überwiesen worden.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das Stimmverhalten Ihrer Fraktion war auch nicht eindeutig!)*

- Herr Kosmehl, wenn um diese Uhrzeit am zweiten Sitzungstag noch zwei Drittel der Fraktionen mitmachen, dann drücke ich bei der Abstimmung, nicht aber beim Sitzen, im Normalfall ein Auge zu.

*(Zustimmung)*

Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 20 beendet. Hierzu könnte man noch sagen: Vielleicht gelingt es uns auch in der Perspektive, ein sympathisches Lächeln des Landes Sachsen-Anhalt mithilfe der Zahnärzte zu erhalten.

Wir kommen nunmehr zu dem

#### **Tagesordnungspunkt 21**

Beratung

#### **2G-Regelung in Handel und Gastronomie sofort beenden!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/762**

Änderungsantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/787**

Einbringer ist für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Lizureck. - Herr Lizureck, Sie haben das Wort.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Danke. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich möchte meinen heutigen Redebeitrag mit einem Zitat einleiten. Bill Gates hat am 19. Februar 2022 in München verkündet:

„Leider ist das Virus selbst - insbesondere Omikron - eine Art Impfstoff, schafft sowohl B-Zellen- als auch T-Zellen-Immunität und hat es besser geschafft, die Weltbevölkerung zu erreichen, als wir es mit Impfstoffen getan haben.“

Weiter heißt es:

„Leider hat Omikron eine bessere Arbeit geleistet als die Impfung.“

Ich denke, folgerichtig wurden nun endlich die 2-G-Wirtschaftssanktionen gegen den Einzelhandel aufgehoben. Ich sage an dieser Stelle ganz bewusst „Sanktionen“; denn so darf man sie mit Recht nennen. Allerdings bleiben die Sanktionen gegen unsere Gastronomie- und Freizeitbranche bis zum 20. März 2022 bestehen. Ich frage mich: Warum? Denn in Hotels, Gaststätten und Fitnesscentern drängen sich weitaus weniger Menschen dicht an dicht als in Supermärkten.

Ich denke, diese Unternehmen wurden schlichtweg vergessen oder sie haben einfach keine Lobby in diesem Parlament. Es macht keinen Sinn, Unternehmen wie denen in der Gastronomie monatelang mit Verboten und irrsinnigen Auflagen die Einnahmen zu reduzieren, bis sie insolvenzreif sind, um danach mit Wirtschaftshilfen den großen Retter zu mimen. Mit Krediten holen Sie keine gewachsene Struktur zurück. Nicht durch den Kauf neuer Tresen und

Einrichtung werden Kunden in ein Lokal gelockt. Es ist der Mann/die Frau hinter dem Tresen, in der Küche und im Service. Es ist das Personal mit seinen Fertigkeiten und Fähigkeiten, das den Erfolg des Unternehmens sichert.

Mit Stand Februar 2022 wurde mit jedem Tag die Not für diese Unternehmen größer. Sie sind auf einen ständigen Strom von Gästen angewiesen, werden aber weiterhin behindert, müssen trotz ausbleibender Einnahmen weiterhin die Kosten für ihre Standorte tragen und müssen weiterhin die Gehälter ihrer Angestellten zahlen, von denen viele eventuell schon morgen auf der Straße sitzen oder sich eben eine andere Arbeit suchen, weil es mit dem Unternehmen nicht mehr so rosig aussieht.

Eine Umfrage des Deutschen Hotel- und Gaststättenverbandes ergab, dass die Betriebe im Durchschnitt einen Umsatzverlust von mehr als 50 % gegenüber dem Monat Januar 2019 vermeldeten. Mehr als 80 % der Betriebe beklagen einen starken Rückgang der Zahl der Gäste. Fast die Hälfte der Betriebe berichtete über zahllose Konflikte mit den Gästen, die aus der Umsetzung der G-Regeln resultieren.

Aber wen wundert es? - Hier werden die G-Regeln ja zu „Geh weg!“-Regeln. Wer brav mitspielt, der darf sich von seinen Kunden verabschieden und später Insolvenz anmelden.

Ich denke, wer sich in schweißtreibender Arbeit über Jahre hinweg eine privatwirtschaftliche Existenz aufgebaut hat, sein gesamtes Vermögen für sein Unternehmen riskiert hat, der versteht die damit verbundenen Verlustängste, der versteht den Schmerz drohender Insolvenz, den Sie den Bürgern weiterhin aufbürden wollen.

*(Zuruf: Ist die Rede von letzter Woche?)*

Ob Sie das nun aus Trägheit oder aus ideologischer Verblendung heraus tun, das wissen nur Sie selbst.

*(Zuruf: Das hätte man aktualisieren müssen!)*

Lassen Sie mich an dieser Stelle auf etwas wirklich Paradoxes hinweisen. Mit Blick auf die Coronapandemie kann es nur in unserer Absicht liegen, dass sich die Bürger sportlich betätigen, dass sich die Menschen in einer gesundheitsbewussten Umgebung aufhalten, wie z. B. in Fitnesscentern und Sportvereinen. Denn immerhin gehören fettleibige Menschen zu den hochgradig gefährdeten Personengruppen im Falle einer Coronainfektion.

Wer selbst regelmäßig Sport treibt, der weiß, dass Routinen nicht einfach anzutrainieren sind. Einfacher hingegen ist es, sich sportliche Routinen abzugewöhnen, weil man ja ohnehin nirgendwo hinkann. So kommt es, dass 40 % der Deutschen seit Corona zwischen 5 kg und 6 kg an Gewicht zugenommen haben; denn der Weg zur Arbeit fällt weg und der Kühlschrank ist immer in der Nähe.

*(Zuruf)*

Auch unabhängig von Corona bringt Fettleibigkeit eine erhebliche Zunahme an Gesundheitsrisiken mit sich. Ohne die Möglichkeit zur zeitlichen Entfaltung begibt sich die Volksgesundheit sowohl geistig als auch körperlich auf Talfahrt.

Eine Studie von Wissenschaftlern der Johns Hopkins University in Baltimore hat ergeben: Die harten Lockdowns in den USA und in Europa während der sogenannten Pandemie haben fast keine Coronatodesfälle verhindert und die Coronasterblichkeit um lediglich 0,2 % verringert.

*(Zuruf)*

Setze ich die zahlreichen coronabedingten Depressionsselbstmorde und die Zahl der aufgrund nicht erfolgter Operationen und Behandlungen Verstorbenen dagegen, sollte sich jeder an diesen Entscheidungen Beteiligte ernsthafte

Fragen nach seiner Objektivität stellen und zukünftiges Handeln mit eigenem Denken bereichern.

Nun sollte niemand meinen, die Bundesregierung war sich der Tatsache dieser Unwirksamkeit nicht bewusst. Ungeimpfte nicht in die Geschäfte der Einzelhändler zu lassen, sie nicht in die Gastronomie und in die Freizeiteinrichtungen zu lassen, war Mittel zum Zweck: Machen wir ihnen doch das Leben schwer; dann wächst die Lust auf die Nadel. - Geopfert wurden dabei der Einzelhandel und große Teile der Freizeitkultur Deutschlands. Geopfert wurden Tausende Einzelunternehmer. Es wird in unserem Land nicht mehr diskutiert, sondern doktriniert. Der Bürger wird gegängelt, gezwungen und oftmals ruiniert. Kritiker in Kunst und Wissenschaft werden ausgesondert. Wer nicht mit der Regierung geht, der verschwindet in der Versenkung. Jeder kennt entsprechende Beispiele. Leider verschwindet mit diesem System auch die Objektivität.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Folgendes gilt vor allem für die Mitglieder der Landesregierung, aber auch für jene Moralapostel, die diesen Irrsinn so lange über ihr Abstimmungsverhalten und ihre beschönigenden Reden mitgetragen haben: Sie sollten sich bei den Arbeitern und Unternehmern unseres Landes entschuldigen und dafür um Vergebung bitten, dass Sie in dieser zweijährigen Verordnungstyrannie ihre Leben auf den Kopf stellen, ihre Grundrechte missachten und ihnen in willkürlich wechselnder Intensität jene Freiheiten rauben, die wir vor der Coronakrise noch für unantastbar gehalten haben.

*(Beifall)*

Den Schaden, die Sie mit Ihrer Politik in den letzten zwei Jahren angerichtet haben, können Sie nicht ungeschehen machen. Allerdings können Sie diese untragbaren Maßnahmen sofort beenden - die Zeit drängt hierbei - und den Unternehmern weitere Tage mit Umsatzeinbußen ersparen.

Ich beantrage hiermit die namentliche Abstimmung,

*(Zuruf)*

damit die Bürger unseres Landes ganz genau wissen, wer von Ihnen, meine Damen und Herren, für ihre drohende Arbeitslosigkeit und die Insolvenz etlicher Familienbetriebe mitverantwortlich ist.

*(Lachen)*

- Das können Sie zum Lachen finden. Aber die Betroffenen finden es nicht zum Lachen; denn die Menschen da draußen brauchen Ihre 2-G-Regeln nicht. Sie sind schon 2-G genug, nämlich gesund und genervt von Ihrer Politik. - Danke.

*(Beifall - Zuruf: Jawohl! - Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

In Ordnung. - Es gibt eine Intervention von Frau Richter-Airijoki, wenn ich das richtig erkenne. - Sie haben jetzt das Wort, Frau Richter-Airijoki. In einer Dreiminutendebatte darf die Intervention eine Minute umfassen.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Vielen Dank. - Ich möchte nur auf die Information zu der Aussage von Bill Gates auf [correcitiv.org](https://www.correcitiv.org) hinweisen.

*(Zuruf: Nicht mit Korrektiv kommen! Leute! - Weitere Zurufe)*

- Nein. Bill Gates hat nicht gesagt, Omikron immunisiere besser als die Impfung. Es handelt sich hierbei um eine zum Teil fehlerhafte Übersetzung. Er hat gesagt, dass Omikron sich schneller verbreitet und mehr Menschen erreicht als die Impfung. Das ist ein großer Unterschied. Allerdings hat natürlich auch die Erkran-

kung eine immunisierende Wirkung. Nach dem bisherigen Stand gilt aber noch immer, dass die vollständige Impfung einschließlich Booster-Impfung am besten vor schweren Verläufen schützt. Natürlich wird dazu auch ständig weiter geforscht; das ist klar. Aber das ist der aktuelle Stand nach dieser Quelle und sicherlich auch nach anderen Quellen. Das konnte ich eben auf die Schnelle finden. Es ist mir wichtig, das zu sagen. - Danke.

*(Zustimmung)*

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Dass diese Aussage vollkommen richtig ist, sehen wir an den Zahlen in den Krankenhäusern und auf den Intensivstationen. Wenn mir einmal jemand verraten würde, wie man mit Impfdosen, die im Regal liegen, aktuell neue Mutationen bekämpfen will, dann wäre ich glücklich. Denn die Infektionszahlen sind ein Zeichen dafür, dass die Impfung überhaupt nicht wirkt. Das sind die Zahlen in den Städten und Bundesländern, wo die Impfquote am allerhöchsten ist. Dort haben wir doch die höchsten Infektionszahlen. Leute, echt, fangt doch einmal an zu denken.

*(Beifall - Zurufe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

In der nun folgenden Dreiminutendebatte spricht zunächst die Landesregierung. Frau Ministerin Grimm-Benne macht sich bereits auf den Weg. - Sie haben das Wort.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich halte den vorliegenden Antrag, mit dem die Landesregie-

rung aufgefordert wird, die 2-G-Zugangsmo-  
delle für den Einzelhandel und die Gastronomie  
mit sofortiger Wirkung aufzuheben, für über-  
holt.

*(Beifall - Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)*

Ich hoffe, es ist Ihnen bekannt, dass der Herr  
Ministerpräsident bereits am 9. Februar 2022  
die Abkehr vom 2-G-Modell im Einzelhandel des  
Landes Sachsen-Anhalt angekündigt hat.

*(Zuruf)*

Das Kabinett hat sich am 15. Februar 2022 da-  
mit befasst und am 17. Februar 2022 die ent-  
sprechende Änderungsverordnung beschlos-  
sen. Weiterhin hat die Ministerpräsidentenkon-  
ferenz am 16. Februar 2022 beschlossen, den  
Zugang zur Gastronomie in einem zweiten Öff-  
nungsschritt ab dem 4. März 2022 wieder unter  
der 3-G-Regelung zu gestatten. Das Landeskabi-  
nett wird das, wie bereits in der letzten Landes-  
pressekonferenz angekündigt, am kommenden  
Dienstag in geltendes Recht umsetzen, wie im  
Übrigen auch beim Sport, in Fitnesscentern, in  
Schwimmbädern und in vielen Freizeiteinrich-  
tungen.

Lassen Sie mich also zusammenfassend feststel-  
len, dass sich vorliegende Antrag zumindest  
einer gewissen inhaltlichen Erledigung unter-  
zogen hat. - Herzlichen Dank.

*(Beifall)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen dazu. - Ich habe die Mel-  
dung erhalten, dass in der Debatte von der CDU-  
Fraktion und von der Fraktion DIE LINKE kein  
Vertreter sprechen wird und dass Herr Hövel-  
mann für die Koalition spricht. Das kann er jetzt  
tun. - Herr Hövelmann, Sie haben das Wort.

*(Zurufe)*

#### **Holger Hövelmann (SPD):**

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine  
sehr verehrten Damen und Herren! Meine sehr  
verehrten Damen und Herren von der AfD-Frak-  
tion, Sie hätten ein gutes Werk getan, wenn Sie  
den Antrag zurückgezogen hätten,

*(Beifall)*

und zwar genau mit den Argumenten, die die  
Frau Ministerin Grimm-Benne Ihnen gerade er-  
läutert hat.

Ich will einmal etwas polemisch sagen: Sie  
haben am 17. Februar 2022 einen Antrag einge-  
reicht, in dem Sie die 2-G-Regelung im Handel  
und in der Gastronomie mit sofortiger Wirkung  
beendet haben wollen. Dann haben Sie  
gemerkt: Das ist ja schon so. Dann haben Sie am  
23. Februar 2022 einen Änderungsantrag einge-  
reicht, in dem Sie fordern, die 2-G-Regelung im  
Tourismus- und im Freizeitbereich sofort zu  
beenden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von  
der AfD, fünf Tage vorher war Ihnen die Touris-  
mus- und die Freizeitwirtschaft völlig egal.

*(Zuruf: Was? - Weitere Zurufe)*

Sie sind erst auf diesen Trip gekommen, als Sie  
gemerkt haben, Ihr Ursprungsantrag hat sich  
durch Ablauf erledigt, weil die Lebenswirklich-  
keit Sie überholt hat.

*(Zustimmung)*

Ich will Ihnen deutlich sagen: Ich rate uns allen -  
auch mit Blick auf das, was die Landesregierung  
auf den Weg gebracht hat, auch mit Blick auf  
das, was in der Bund-Länder-Vereinbarung für  
die nächsten Tage und Wochen auf den Weg ge-  
bracht worden ist - in der politischen Ausein-  
dersetzung zu etwas mehr Gelassenheit. Aber  
Gelassenheit soll nicht heißen, dass wir verant-

wortungslos oder irrational handeln oder dass wir zu mutig werden und die Dinge, die wir wissenschaftlich und zahlenmäßig zu berücksichtigen haben, außer Acht lassen.

Was braucht denn die Wirtschaft? - Die Wirtschaft braucht - das fordert sie auch von uns - klare Regeln. Sie will Planbarkeit, sie will Verlässlichkeit und sie will nachvollziehen können, was wir politisch auf den Weg bringen und was die Landesregierung entscheidet. Genau das ist in der Bund-Länder-Vereinbarung verabredet worden. Bis zum 20. März 2022 werden die entsprechenden Dinge so umgesetzt, wie sie die Frau Ministerin vorgetragen hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein verantwortungsvoller Umgang mit der Pandemie. So sieht verantwortungsvoller Umgang aus und nicht wie der unverantwortlich daher kommende Antrag der AfD-Fraktion.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ablehnung des Antrags und des Änderungsantrags. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Intervention von Herrn Lizureck. - Bitte.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Es geht nicht darum, eine 2-G-Regelung durch eine 3-G-Regelung zu ersetzen; vielmehr sollen die Maßnahmen gänzlich wegfallen. Sie können sich hier hinstellen und sagen, dass Sie verantwortlich damit umgehen. Aber da draußen sind Tausende Unternehmen, die darauf warten, dass sie endlich wieder Umsatz machen können. Wenn Sie mir zugehört hätten: 50 % Umsatzaus-

fall! Ich weiß nicht, ob Sie in Ihrem Leben schon einmal ein Unternehmen geführt haben. Wenn Sie das getan hätten, dann wüssten Sie, wohin das führt. Zeigen Sie einmal Verantwortungsbewusstsein für Ihre Mitmenschen, für Menschen, die sich ein Leben lang etwas aufgebaut haben. Pfui!

*(Beifall)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

So Sie wollen, können Sie antworten.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Auf manches muss man ja nicht reagieren. Das letzte Wort - ich weiß nicht, ob das Ihre Art der parlamentarischen Auseinandersetzung ist.

*(Zustimmung)*

Sie haben in Ihrem Redebeitrag Wörter benutzt, dazu fällt mir nichts mehr ein. Das ist unanständig.

*(Zuruf)*

Selbst mit einer intensiven parlamentarischen Auseinandersetzung, in der man sich auch die Argumente um den Kopf und an den Kopf haut, habe ich kein Problem. Ich habe dann ein Problem damit, wenn Sie andere Menschen durch Ihre Wortwahl missachten. Das haben auch Sie heute in Ihrem Redebeitrag getan.

*(Zustimmung - Zurufe)*

Und die Fragestellung ist genau der Beleg dafür. - Herzlichen Dank.

*(Zurufe: Beispiele! Nennt mal Beispiele! - Das kommt davon, du Spinner! - Weitere Zurufe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

So, jetzt kriegen wir uns mal wieder ein!

*(Zurufe)*

Ich habe gesagt, wir müssten jetzt mal wieder versuchen, die Würde des Hauses zu wahren.

*(Zurufe)*

Das wäre jetzt auch einmal angebracht. Dazu zählt, dass man jetzt einfach einmal versucht, die Zwischenrufe einzustellen. - Danke.

Ich habe von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Information, dass sie dazu nicht reden werden. Von der FDP-Fraktion ebenso. Somit ist jetzt in der Debatte der Vertreter der AfD-Fraktion Herr Lieschke noch bei mir auf dem Zettel. Er ist auch schon auf dem Weg nach vorn. Dann bekommt er auch gleich das Wort. - Bitte sehr.

**Matthias Lieschke (AfD):**

Werter Herr Präsident! Ich sehe, die Zeit läuft schon. - Normalerweise geht man am Schluss dieser Debatte als Erwidernder in den Ring und reagiert auf die Redebeiträge. Zumindest bei Frau Grimm-Benne kann ich das tun.

Sie haben jetzt lediglich unseren Ursprungsantrag erwähnt, aber nicht den Änderungsantrag, der ausdrücklich heißt: 2-G-Regelung im Tourismus- und Freizeitbereich sofort beenden. Das ist ein aktueller Antrag, der zulässig ist und der auch in meinen Augen mehrheitsfähig wäre.

Herr Hövelmann, danke für Ihre Einwände zu dem Antrag. Sie sagten, Wirtschaft muss klare Regeln haben, die auch nachvollziehbar sind. Ich glaube, Sie haben bis heute auch im Einzelhandel keinerlei Zahlen oder irgendwelche Informationen, ob die Schließung des Einzelhandels

irgendetwas gebracht hat. Das heißt, Sie wissen nicht, ob das Schließen einen positiven Effekt oder negativen Effekt gehabt hatte. Von daher ist von Nachvollziehbarkeit keine Rede.

Sie wollen unseren Antrag ablehnen. - Gut, das kann ich verstehen.

Unser Antrag soll jedoch Folgendes zeigen: Ihre Covid-19-Maßnahmen wurden am Plenum vorbei entschieden. Werte Landesregierung, Sie sind der Meinung - und Sie haben durchaus auch die Arroganz dazu -, die gewählten Vertreter unseres Volkes, also uns, hier bei ihren Entscheidungen zu Covid-Maßnahmen völlig außen vor zu lassen.

Denken wir mal etwas größer, also auf Bundesebene: Das Robert-Koch-Institut ändert per Website-Update den Genesenen-Status auf drei Monate. Nun war die Aufregung groß: nach Österreich fahren, sechs Monate, in die Schweiz fahren, zwölf Monate genesen. Und nun haben die Gerichte bestätigt, dass so weitreichende Entscheidungen am Parlament vorbei nicht getroffen werden dürfen.

Nun brechen wir das wieder auf Sachsen-Anhalt herunter: Das heißt, Sie hätten auch uns hier, alle im Parlament, an den geplanten Einschränkungen für die Bürger beteiligen müssen. So nämlich geht Demokratie!

*(Zuruf)*

Ja, Sie haben den Einzelhandel wieder geöffnet. Aber Sie haben ihn vorher auch eingeschränkt. Sie haben bis heute keine Ahnung - ich habe es gerade eben erwähnt -, ob die bisherigen Einschränkungen im Einzelhandel, in Gaststätten, Hotels und Fitnessstudios Erfolg hatten oder überhaupt sinnvoll waren.

Es gibt schlicht keine Zahlen. Sie haben schlicht geraten und zugemacht. Doch eine Regierung darf eben nicht mal raten. Eine Regierung muss

wissen, was sie tut. Genau deshalb ist dieser Antrag immer noch zeitgemäß. Geben Sie zu, dass Sie nicht wissen, ob ein Aussperren der nicht Geimpften im Tourismus und Freizeitbereich sinnvoll war. Folgerichtig ist die sofortige Beendigung der Gesundheits- und Genesenenregelung mehr als überfällig.

*(Beifall)*

Öffnen Sie die Gaststätten, Kinos, Fitnessstudios und alle weiteren Bereiche, wo heute noch 2-G gilt. Ihre Bürger warten nämlich darauf.

*(Zuruf: Die sind doch offen!)*

- Ja, ein sehr witziger Einwand. - Genau deshalb haben Sie heute die Chance - damit meine ich alle gewählten Vertreter hier -: Stimmen Sie unserem Antrag zu und sorgen Sie dafür, dass hier im Plenum die Entscheidung über Covid-19-Maßnahmen getroffen wird, hier im Plenum, wo diese Entscheidung auch hingehört. - Vielen Dank.

*(Beifall)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann sind wir am Ende der Debatte. - Nun ist gesagt worden, die AfD-Fraktion möchte eine namentliche Abstimmung. Da hätte ich jetzt erst einmal gern gewusst, zu was wollen Sie diese denn haben, zum Änderungsantrag oder zum Ursprungsantrag?

*(Zuruf: Zum Änderungsantrag!)*

Okay, alles klar. Dann fangen wir an.

#### **Abstimmung**

Dann bitte ich, den Namensaufruf durchzuführen. Jetzt wird abgestimmt über den Ände-

rungsantrag. Wir stimmen über den Antrag der Fraktion der AfD in der - -

*(Unruhe)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor nachher wieder unklar ist, worüber wir abstimmen, hätte ich gern, dass Sie mir zuhören. - Herr Kosmehl!

*(Zurufe)*

- Herr Büttner, das ist immer noch mein Job. Und bei Ihnen ist das sozusagen auch zurückhaltend - -

Okay, also: Wir stimmen ab über den Antrag der AfD in der Drs. 8/787 per Namensaufruf. Das ist das, was jetzt zur Abstimmung steht.

#### **Andreas Henke (Schriftführer):**

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich rufe Sie namentlich auf, alphabetisch und bitte dann laut und deutlich mit „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ zu antworten.

*(Namentliche Abstimmung)*

Abstimmungsverhalten der Abgeordneten:

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| Christian Albrecht          | -    |
| Wolfgang Aldag              | -    |
| Nicole Anger                | -    |
| Eva von Angern              | Nein |
| René Barthel                | Nein |
| Jörg Bernstein              | Nein |
| Frank Bommersbach           | Nein |
| Carsten Borchert            | Nein |
| Siegfried Borgwardt         | Nein |
| Christina Buchheim          | Nein |
| Matthias Büttner (Staßfurt) | Ja   |
| Matthias Büttner (Stendal)  | -    |

|                     |      |                            |      |
|---------------------|------|----------------------------|------|
| Sven Czekalla       | Nein | Thomas Lippmann            | -    |
| Kerstin Eisenreich  | -    | Frank Otto Lizureck        | Ja   |
| Rüdiger Erben       | Nein | Hannes Loth                | Ja   |
| Olaf Feuerborn      | Nein | Cornelia Lüddemann         | -    |
| Eva Feußner         | Nein | Olaf Meister               | Nein |
| Dorothea Frederking | Nein | Dr. Jan Moldenhauer        | Ja   |
| Wulf Gallert        | Nein | Dr. Katja Pähle            | -    |
| Stefan Gebhardt     | -    | Elrid Pasbrig              | -    |
| Katrin Gensecke     | Nein | Konstantin Pott            | Nein |
| Kerstin Godenrath   | Nein | Henriette Quade            | -    |
| Angela Gorr         | Nein | Daniel Rausch              | -    |
| Dr. Falko Grube     | Nein | Tobias Rausch              | Ja   |
| Detlef Gürth        | -    | Alexander Räuscher         | -    |
| Dr. Reiner Haseloff | -    | Matthias Redlich           | Nein |
| Johannes Hauser     | Nein | Dr. Heide Richter-Airijoki | Nein |
| Christian Hecht     | -    | Daniel Roi                 | Ja   |
| Andreas Henke       | Nein | Sven Rosomkiewicz          | Nein |
| Guido Henke         | Nein | Stefan Ruland              | Nein |
| Guido Heuer         | Nein | Jan Scharfenort            | Ja   |
| Sandra Hietel       | -    | Michael Scheffler          | -    |
| Monika Hohmann      | Nein | Dr. Gunnar Schellenberger  | Nein |
| Holger Hövelmann    | Nein | Dr. Andreas Schmidt        | -    |
| Dr. Lydia Hüskens   | Nein | Dr. Anja Schneider         | Nein |
| Anne-Marie Keding   | -    | Florian Schröder           | Ja   |
| Thomas Keindorf     | -    | Chris Schulenburg          | -    |
| Oliver Kirchner     | Ja   | Andreas Schumann           | Nein |
| Juliane Kleemann    | -    | Xenia Sabrina Schüßler     | Nein |
| Hagen Kohl          | Ja   | Ulrich Siegmund            | Ja   |
| Gordon Köhler       | Ja   | Andreas Silbersack         | Nein |
| Nadine Koppehel     | Ja   | Elke Simon-Kuch            | Nein |
| Thomas Korell       | Ja   | Holger Stahlknecht         | -    |
| Guido Kosmehl       | Nein | Thomas Staudt              | -    |
| Dietmar Krause      | Nein | Stephen Gerhard Stehli     | Nein |
| Thomas Krüger       | Nein | Sebastian Striegel         | Nein |
| Tobias Krull        | -    | Daniel Sturm               | -    |
| Markus Kurze        | Nein | Susan Sziborra-Seidlitz    | Nein |
| Hendrik Lange       | Nein | Kathrin Tarricone          | Nein |
| Matthias Lieschke   | Ja   | Tim Teßmann                | Nein |

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| Ulrich Thomas                 | -    |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider | Ja   |
| Karin Tschernich-Weiske       | Nein |
| Marco Tullner                 | Nein |
| Lothar Waehler                | Ja   |
| Daniel Wald                   | -    |
| Margret Wendt                 | Ja   |
| Felix Zietmann                | Ja   |
| Lars-Jörn Zimmer              | -    |

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann frage ich, ist noch jemand im Raum, der ich nicht abgestimmt hat? - Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann können die Schriftführer mit der Auszählung beginnen.

Nur noch einen kleinen Exkurs in die Geschäftsordnung: Die Geschäftsordnung legt fest, dass bei den entsprechenden Abstimmungen durch namentlichen Aufruf die Worte „Ja“, „Nein“ und „Enthaltung“ zu wiederholen sind. Inzwischen hat es sich bei uns eingebürgert, dass auch das Anzeigen einer Nichtanwesenheit wiederholt wird. Das ist sinnvoll. Aber die Geschäftsordnung verlangt das nicht. Ich halte es trotzdem für vernünftig, dass die Fraktionen sagen „nicht anwesend“, sonst warten wir ewig.

Uns liegt jetzt das Ergebnis vor. Der vorliegende Änderungsantrag hat 19 Jastimmen und 48 Neinstimmen erhalten hat. Es gab keine Enthaltungen. 30 Abgeordnete waren nicht anwesend.

*(Zuruf: Oh! So viele!)*

Somit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen nunmehr zu der Abstimmung über den nicht geänderten Ursprungsantrag. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Frak-

tion. Wer stimmt dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Gibt es Stimmenthaltungen? - Nein. Damit ist der genannte Antrag abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 21 ist somit beendet.

Wir kommen nun zu

### Tagesordnungspunkt 22

#### Behandlung im vereinfachten Verfahren gemäß § 38 Abs. 3 GO.LT (Konsensliste)

Konsensliste Landtag - Drs. 8/752

#### Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Landesverfassungsgericht - Landesverfassungsgerichtsverfahren LVG 47/21 (ADrs. 8/REV/8)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - Drs. 8/723

#### Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Landesverfassungsgericht - Landesverfassungsgerichtsverfahren LVG 48/21 (ADrs. 8/REV/9)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - Drs. 8/736

Die Behandlung erfolgt im vereinfachten Verfahren gemäß § 52 in Verbindung mit § 38 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtages von Sachsen-Anhalt. Daher stimmen wir nun unmittelbar über die Konsensliste in der Drs. 8/752 ab.

### Abstimmung

Wer der Konsensliste seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Von der AfD-Fraktion. Somit ist die Konsensliste beschlossen worden. Wir

schließen damit auch den letzten, Tagesordnungspunkt 22, ab.

### **Schlussbemerkungen**

Wir sind am Ende der Sitzung des Landtages angekommen. Ich berufe den Landtag auf Verlangen

der Landesregierung, herausgegeben in der Drs. 8/751, für den 7. März 2022 zu seiner 8. Sitzungsperiode ein. Ich wünsche Ihnen einen guten Nachhauseweg und uns allen hoffentlich nicht wieder schlechte Überraschungen, wenn wir morgens aufstehen.

Schluss: 18:07 Uhr.

