



## 21. Sitzung, Donnerstag, 19.05.2022

---

Magdeburg, Landtagsgebäude

**Eröffnung .....** 7

Konstantin Pott (FDP)..... 21

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) ..... 22

Katrin Gensecke (SPD)..... 23

Eva von Angern (DIE LINKE)..... 26

**Tagesordnungspunkt 4**

Abstimmung ..... 27

Erste Beratung

**Armut konsequent bekämpfen - krisenbedingte Mehrbedarfe von gestern, heute und morgen erkennen und einkommensschwache Haushalte und insbesondere Kinder und Jugendliche in Sachsen-Anhalt endlich zielgenau unterstützen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1148**

Alternativantrag Fraktion AfD -  
**Drs. 8/1187**

Eva von Angern (DIE LINKE)..... 7  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 12  
Eva von Angern (DIE LINKE)..... 13  
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... 13  
Tobias Krull (CDU)..... 15  
Gordon Köhler (AfD)..... 17  
Konstantin Pott (FDP) ..... 19  
Eva von Angern (DIE LINKE)..... 21

**Tagesordnungspunkt 5**

Erste Beratung

a) **Entwurf eines Fünfzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1157**

Änderungsantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1175**

b) **Entwurf eines Fünfzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1144**

Dr. Katja Pähle (SPD) ..... 28  
Monika Hohmann (DIE LINKE)..... 30

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	32
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	33
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	33
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	33
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	33
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) .....	34
Carsten Borchert (CDU).....	34
Gordon Köhler (AfD).....	36
Jörg Bernstein (FDP) .....	37
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	38
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	39
Abstimmung .....	40

## Tagesordnungspunkt 6

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Sicherung von Tariftreue, Sozialstandards und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge des Landes Sachsen-Anhalt (Tariftreue- und Vergabegesetz Sachsen-Anhalt - TVergG LSA)**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1159**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1178**

Andreas Silbersack (FDP) .....	41
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	44
Olaf Meister (GRÜNE).....	46
Ulrich Thomas (CDU) .....	48
Matthias Lieschke (AfD).....	50

Holger Hövelmann (SPD).....	51
Daniel Rausch (AfD).....	53
Holger Hövelmann (SPD).....	53
Daniel Rausch (AfD).....	53
Holger Hövelmann (SPD).....	53
Wulf Gallert (DIE LINKE) .....	54
Andreas Silbersack (FDP).....	55
Wulf Gallert (DIE LINKE) .....	57
Andreas Silbersack (FDP).....	57
Abstimmung .....	58

## Tagesordnungspunkt 7

Beratung

**Bericht über den Stand der Beratung zum Antrag „Ausbau Erneuerbarer Energien beschleunigen als Jobmotor für Sachsen-Anhalt“ - Drs. 8/145**

Berichterstattungsverlangen Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1115**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	59
Alexander Räuscher (CDU) .....	64
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	65
Hannes Loth (AfD) .....	66
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	66
Kathrin Tarricone (Berichterstatterin).....	66
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	68
Kathrin Tarricone (FDP) .....	68
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	68
Kathrin Tarricone (FDP) .....	68
Jan Scharfenort (AfD) .....	69
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) .....	70
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	72
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) .....	72
Kathrin Tarricone (FDP) .....	73

**Tagesordnungspunkt 8**

## Beratung

**Entschlossenes Vorgehen gegen Linksextremisten****Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1132**

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	74
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	78
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	78
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	78
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	78
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	79
Daniel Roi (AfD) .....	81
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	81
Daniel Roi (AfD) .....	81
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	81
Rüdiger Erben (SPD) .....	82
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	83
Rüdiger Erben (SPD) .....	83
Daniel Roi (AfD) .....	84
Rüdiger Erben (SPD) .....	84
Henriette Quade (DIE LINKE) .....	85
Guido Kosmehl (FDP) .....	86
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	88
Guido Kosmehl (FDP) .....	88
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	89
Chris Schulenburg (CDU) .....	91
Oliver Kirchner (AfD) .....	92
Eva von Angern (DIE LINKE) .....	94
Daniel Roi (AfD) .....	95
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	95

**Erklärung gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	96
Oliver Kirchner (AfD) .....	96
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	98
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	99

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	100
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	100
Andreas Silbersack (FDP) .....	101

**Persönliche Bemerkung nach § 67 GO.LT**

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	102
Abstimmung .....	103

**Tagesordnungspunkt 17**

## Erste Beratung

**Neuer Wald kommt weiterhin nicht  
(nur) von allein****Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1131**

Hannes Loth (AfD) .....	104
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	106
Hannes Loth (AfD) .....	106
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) .....	106
Elrid Pasbrig (SPD) .....	108
Hannes Loth (AfD) .....	109
Elrid Pasbrig (SPD) .....	109
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) .....	110
Johannes Hauser (FDP) .....	110
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	112
Kathrin Tarricone (FDP) .....	113
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	114
Olaf Feuerborn (CDU) .....	114
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	115
Olaf Feuerborn (CDU) .....	115
Daniel Roi (AfD) .....	116
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	118
Daniel Roi (AfD) .....	119
Abstimmung .....	119

**Tagesordnungspunkt 18**

Beratung

**Einrichtungsbezogene Impfpflicht gegen Covid-19 aufheben**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1133**

Ulrich Siegmund (AfD) .....	120
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	124
Ulrich Siegmund (AfD) .....	125
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	125
Ulrich Siegmund (AfD) .....	126
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	126
Tobias Krull (CDU).....	127
Daniel Roi (AfD) .....	129
Tobias Krull (CDU).....	129
Nicole Anger (DIE LINKE) .....	129
Konstantin Pott (FDP) .....	131
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	132
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	133
Jan Scharfenort (AfD) .....	134
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	135
Ulrich Siegmund (AfD) .....	135
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	137
Ulrich Siegmund (AfD) .....	137
Abstimmung .....	138

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE -  
**Drs. 8/1166**Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1171**Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1177**

Daniel Roi (AfD) .....	139
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	142
Daniel Roi (AfD) .....	144
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	144
Hannes Loth (AfD) .....	145
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	145
Holger Hövelmann (SPD).....	145
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	146
Holger Hövelmann (SPD).....	147
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	147
Dr. Anja Schneider (CDU) .....	147
Christina Buchheim (DIE LINKE) .....	148
Konstantin Pott (FDP).....	149
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	150
Daniel Roi (AfD) .....	151
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	152
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	152
Daniel Roi (AfD) .....	154
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	155
Guido Kosmehl (FDP) .....	156
Lars-Jörn Zimmer (CDU) .....	157
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	158
Daniel Roi (AfD) .....	159

**Tagesordnungspunkt 19**

Erste Beratung

**Bekenntnis zum Wiederaufbau der Klinik für Frauenheilkunde und Geburtshilfe in Bitterfeld-Wolfen**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1136**

Eva von Angern (DIE LINKE).....	160	<b>Erklärung gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT</b>
Abstimmung .....	160	Oliver Kirchner (AfD) .....
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	161	
Rüdiger Erben (SPD) .....	161	

**Tagesordnungspunkt 20**

Beratung

**Ausgleich für Feiertage an Wochenenden - Zusätzliche Erholung von den Belastungen durch Arbeit und Pandemie**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1107**

Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	161
Dr. Anja Schneider (CDU) .....	164
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	164
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	166
Stephen Gerhard Stehli (CDU).....	166
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	167
Tobias Rausch (AfD).....	168
Olaf Meister (GRÜNE).....	169
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	170
Abstimmung .....	170

**Tagesordnungspunkt 21**

Beratung

**Mobilität in Stadt und Land durch autonomes Fahren auch in Zukunft gewährleisten**Antrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1158**

Kathrin Tarricone (FDP).....	173
Tobias Rausch (AfD) .....	176
Kathrin Tarricone (FDP).....	176
Tobias Rausch (AfD) .....	177
Kathrin Tarricone (FDP).....	177
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales).....	177
Jan Scharfenort (AfD) .....	179
Dr. Falko Grube (SPD).....	180
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	182
Sven Czekalla (CDU) .....	182
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	183
Kathrin Tarricone (FDP) .....	184
Abstimmung .....	185

noch:**Tagesordnungspunkt 8**

Beratung

**Entschlossenes Vorgehen gegen Linksextremisten**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1132****Schlussbemerkungen.....** 185



Beginn: 9:31 Uhr.

## Eröffnung

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Sehr geehrte Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 21. Sitzung des Landtags von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode. Dazu begrüße ich Sie, verehrte Anwesende, auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Wir setzen nunmehr die 11. Sitzungsperiode fort und beginnen mit den Themen aus dem Prioritätenblock, den Punkten 4 bis 8.

(*Unruhe*)

- Danke.

Wir beginnen mit dem

## Tagesordnungspunkt 4

Erste Beratung

**Armut konsequent bekämpfen - krisenbedingte Mehrbedarfe von gestern, heute und morgen erkennen und einkommensschwache Haushalte und insbesondere Kinder und Jugendliche in Sachsen-Anhalt endlich zielgenau unterstützen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/1148

Alternativantrag Fraktion AfD - Drs. 8/1187

Einbringerin für die antragstellende Fraktion ist Frau von Angern. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

### Eva von Angern (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten!

„Man erkennt den Wert einer Gesellschaft daran, wie sie mit den Schwächsten verfährt.“

- Dieses Zitat wird Gustav Heinemann zugeschrieben. Nicht wenige Politikerinnen haben sich in den letzten Jahrzehnten dieses Zitates des dritten Bundespräsidenten der Bundesrepublik bemüht, um politische Vorhaben vor allem sozial- oder bildungspolitischer Natur zu begründen oder eben auch zu kritisieren.

Die Worte von Gustav Heinemann sind und bleiben richtig. Es ist uns als LINKE ein besonderes Begehr, uns gerade für die Menschen in unserem Land einzusetzen, die keine Stimme im Parlament haben und die zum Teil auch keine Kraft dafür haben, eine eigene Lobby aufzubauen. Daher möchte ich mich an dieser Stelle auch bei all jenen bedanken, die sich im Besonderen diesem Thema widmen.

(*Beifall bei der LINKEN*)

Wir haben gestern hier im Hohen Haus den Haushalt für das aktuelle Jahr beschlossen.

(*Dietmar Krause, CDU: Ihr nicht! - Alexander Räuscher, CDU: Habt ihr nicht dagegen gestimmt?*)

Sie, liebe Kolleginnen der Koalition haben Prioritäten gesetzt, die nicht die Unsigen sind.

(*Dietmar Krause, CDU: Ihr habt doch dagegen gestimmt! - Alexander Räuscher, CDU: Sie haben doch dagegen gestimmt! Wieso „wir“?*)

Als LINKE wissen wir natürlich, dass die wesentlichen Weichen in der Armutsprävention im

Bund zu stellen sind. In Land und Kommune können lediglich die Folgen gemildert werden.

Ich hatte kürzlich ein Gespräch mit dem Oberbürgermeister von Frankfurt (Oder) René Wilke. Ihm ist dieser Umstand sehr wohl bewusst. Als Stadtoberhaupt von Frankfurt (Oder) sagt er ganz klar, es muss gerade in einer Kommune alles dafür getan werden, dass die Folgen von Armut und von Kinderarmut im Besonderen gemildert werden, und das beginnt bei der inneren Haltung.

Niemand ist gern arm und niemand möchte als arm bezeichnet werden; denn die Schere im Kopf haben alle Menschen. Deshalb ist es gerade wichtig, in unserem reichen Land Deutschland Armut anzuerkennen und bei allem politischen Handeln respektvoll zu begegnen. Das heißt ganz konkret, niemanden aufgrund seiner Einkommenssituation abzustempeln und niemanden bei politischen Entscheidungen zu vergessen. Es geht bei dem Thema eben nicht um Schuld, sondern es geht um Verantwortung.

Ich sage Ihnen ganz deutlich, Armutsbekämpfung muss nicht nur aus sozialen und aus humanitären Gründen politisch ganz weit oben stehen, sondern auch aus rein ökonomischen Gründen; denn Armut schadet uns als Gesellschaft in Gänze.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Nach der aktuellen Mai-Steuerschätzung sind in diesem Jahr Einnahmen in Höhe von 889 Milliarden € zu erwarten. Das sind 56 Milliarden € mehr als im Vorjahr. Für Sachsen-Anhalt bedeutet das in Zahlen ca. 724 Millionen €. Die Reaktionen auf diese Zahlen aus Berlin und Magdeburg waren deutlich. Der Bundesfinanzminister will bei der Lohnsteuer ausgleichen. Finanzminister Richter will das Geld für Schuldentilgung einsetzen. Beide Entscheidungen verstetigen, Arme bleiben arm, Reiche werden reicher.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Das ist die Grundlage, das ist der Nährboden für soziale Spaltung, für das Abschneiden von Kinderrechten, für schlechte Bildungs- und Einkommenschancen und, ganz zugespitzt: für eine kürzere Lebensdauer. Spätestens an dieser Stelle wäre ein Aufschrei erforderlich.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das Robert-Koch-Institut hat es uns schwarz auf weiß ins Stammbuch geschrieben: Menschen, die in Armut aufwachsen, Menschen, die in Armut leben, sterben zehn Jahre früher als alle anderen Menschen. Die Gründe dafür sind vielfältig. Es liegt an schlechter Ernährung, an schlechten Wohnverhältnissen, an einer schlechteren Gesundheitsversorgung und, ja, auch an fehlendem Glück.

Nun kennen wir alle den Satz, Geld allein macht nicht glücklich, aber es gilt eben auch, Einkommensverhältnisse entscheiden in Deutschland wie kaum in einem anderen europäischen Land über die Bildungschancen von Kindern. Deshalb haben wir bewusst das Thema Armut und die Vorschläge gegen Armut und gegen ihre Folgen in einem größeren Kontext heute hier im Rahmen eines Antrags auf die Tagesordnung gesetzt.

In Sachsen-Anhalt leben laut Aussage der Bundesregierung ca. 26,2 % der Kinder und Jugendlichen in Armut, sind armutsgefährdet. Das bedeutet, dass mehr als jedes vierte Kind in unserem Land die Folgen von Armut tagtäglich spürt.

Heinz Hilgers, der Präsident des Deutschen Kinderschutzbundes, sagte einst:

„Kinder sind in Deutschland oft ein Armutsrisiko für Familien. Das frei verfügbare Einkommen einer Familie sinkt mit zunehmender Kinderzahl deutlich ab.“

Das ist keine neue Erkenntnis, aber das ist vor allem ein Skandal. Jedes geborene Menschenkind sollte ein Glücksfall sein dürfen und kein Armutsrisiko.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich habe kürzlich mit Viertklässlern über Armut geredet. Sie haben noch keine Denkverbote im Kopf und sprechen die Dinge noch sehr offen aus. Ein Mädchen sagte zu mir: „Arme Kinder werden gemobbt, weil sie arm sind.“ Ein anderer sagte: „Arme Kinder haben kaum Freunde und kein Geld für die Klassenfahrt.“ Ich könnte noch weitere Beispiele nennen. Kinder in unserem Land wissen ganz genau, was Armut bedeutet. Sie können sie spüren und sie können sie eben auch ganz konkret in Worte fassen. Sie wissen und spüren, was Ausgrenzung bedeutet. Kinderarmut verletzt Kinderseelen. Das müssen wir im Auge behalten.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Natürlich wissen wir als LINKE, dass Kinderarmut immer auch die andere Seite der Medaille von Elternarmut ist. Besonders schmerhaft ist das Wissen, dass insbesondere Alleinerziehende in unserem Land das höchste Risiko haben, von Armut befallen zu werden.

Bereits seit vielen Jahren fordern wir daher die Einführung einer Kindergrundsicherung. Es darf gerade nicht darauf ankommen, ob die Eltern Steuern zahlen, weil das derzeit dazu führt, dass gerade bei den Kindern, die in Familien mit keinem oder einem niedrigen Einkommen leben, aufgrund des momentanen Steuer- und Sozialsystems das kindliche Existenzminimum eben nicht gedeckt ist.

Gemeinsam mit Verbänden wie dem Kinderschutzbund, der AWO, dem Paritätischen Wohlfahrtsverband, der Diakonie oder Pro Familia, um nur einige zu nennen, fordern wir, dass das

sogenannte kindliche Existenzminimum, zusammengesetzt aus dem sächlichen Existenzminimum und dem Freibetrag für Betreuung, Erziehung und Ausbildung, sichergestellt ist.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Es gibt nun verschiedene Modelle der Kindergrundsicherung. Ich hoffe, dass sich davon eines in der aktuellen Koalition auf Bundesebene durchsetzen wird.

Es ist selten, dass in einem Antrag der Opposition ein Vorhaben der Koalition, wenn auch im Bund, gelobt und begrüßt wird. Doch ich sage ganz deutlich, wir haben uns sehr darüber gefreut, als im Koalitionsvertrag auf Bundesebene die Kindergrundsicherung festgeschrieben worden ist. Allein, meine Sorge ist, dass es mangels Finanzen nicht umsetzbar sein wird.

Unsere Forderung, unser Modell der Kindergrundsicherung bezieht sich derzeit auf 699 €. Ja, wir sagen ganz deutlich, das muss direkt an die Familien ausgezahlt werden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Für alle - das wird kommen -, denen jetzt das Vorurteil in den Kopf schießt, dass das Geld ja eh nicht bei den Kindern ankommt, dass es für Zigaretten, für das neue Handy, für den neuen Flatscreen ausgegeben wird, empfehle ich die Studie „Kommt das Geld bei den Kindern an?“ des Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Diese Studie entstand im Auftrag der Bertelsmann-Stiftung, keine linksnahe Stiftung, und hat nachgewiesen, dass direkte staatliche Transfers wie das Kindergeld sehr wohl bei Kindern ankommen und eben nicht von Eltern zweckentfremdet werden. Das Geld wird für bessere

Bildungsangebote genutzt und für ein besseres Wohnumfeld. Ich sage ganz deutlich, selbst wenn es für ein neues Auto, selbst wenn es für einen Urlaub genutzt wird,

*(Guido Kosmehl, FDP: Aha!)*

dann ist das etwas, das der Familie in Gänze zugutekommt.

- Aha. Genau das, Herr Kosmehl.

*(Guido Kosmehl, FDP: Also doch!)*

Wir müssen uns vor Augen halten - Sie sind gleich gefragt; warten Sie es ab -, dass es in unserem Land Kinder gibt, die noch nie einen Urlaub, die noch nie eine Ferienfreizeit erlebt haben.

Die Tatsache, dass die schwarz-gelbe Landesregierung mit einem FDP-geführten Sozialministerium

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

die Ferienfreizeiten in Sachsen-Anhalt abgeschafft hat, das spüren die Kinder auch 20 Jahre später noch. Das ist ein riesiges Problem, und das werden wir auch immer so deutlich sagen.

*(Starker Beifall bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Das ist absoluter Quatsch!)*

- Das ist kein Quatsch, sondern traurige Realität.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Armut und Armutssfolgen betreffen allerdings nicht nur Kinder und Jugendliche. Der Paritätische Gesamtverband hat in dieser Woche Zahlen veröffentlicht, aus denen hervorgeht, dass jede dritte Studierende in Armut lebt.

*(Oh! bei der AfD - Konstantin Pott, FDP: Relative Armut! Das ist keine absolute Armut!)*

Es geht nicht darum, dass kein Geld für Partys und Urlaub -- Ich finde es übrigens beschämend, an dieser Stelle „Oh!“ zu machen. Schauen Sie sich einmal die konkrete Situation von Studierenden an. Schauen Sie sie sich auch in Zeiten der Pandemie an, in der es nicht die Möglichkeit gab, einen Nebenjob auszuüben, weil er einfach nicht da war, was das für einige bedeutet hat und was dann eben auch dazu geführt hat, ein Studium abzubrechen. Das schadet uns wieder allen; denn wir suchen Fachkräfte.

*(Starker Beifall bei der LINKEN)*

Ich zitiere, weil es zum „Oh!“ passt, Uli Schneider, den Geschäftsführer des Paritätischen Gesamtverbands:

„Die altbackenen Klischees“

- denen hier auch einige andere frönen -

„des fröhlichen Studentenlebens bei wenig Geld, aber viel Freizeit sind absolut überholt und haben mit der Lebenswirklichkeit und dem Studiendruck heutzutage nichts mehr zu tun.“

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich sage ganz deutlich: Selbstverständlich brauchen wir eine BAföG-Reform.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Die Situation der Tafeln hat meine Kollegin Kerstin Eisenreich gestern schon beschrieben. Ich kann Ihnen sagen, wir werden auch hierzu noch parlamentarisch aktiv werden.

Tafeln sind inzwischen lebensnotwendig für nicht wenige Menschen in Sachsen-Anhalt geworden. Traurige Wahrheit ist eben auch, dass immer mehr Seniorinnen und Senioren darauf angewiesen sind, zur Tafel zu gehen, weil das

Geld eben nicht ausreicht. Sie haben ein Leben in Arbeit hinter sich und schaffen es trotzdem nicht, ohne die Tafel über die Runden zu kommen. Das, meine Damen und Herren, ist entwürdigend für unser Land.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Deshalb ganz klar unsere Forderung nach einer sanktionsfreien Mindestrente. Das ist das Mindeste, was wir der ältesten Generation schulden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Damit Menschen gar nicht erst in Altersarmut geraten, fordern wir nicht nur beim Vergabungs- und Tariftreuegesetz in Sachsen-Anhalt, sondern auch beim gesetzlichen Mindestlohn im Bund einen Betrag in Höhe von 14 € pro Stunde.

*(Guido Kosmehl, FDP: 14 €!)*

Wir haben gestern viel von der dramatisch hohen Inflationsrate gesprochen. Diese frisst schon jetzt real ein Monatsgehalt bzw. eine Monatsrente auf.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Daran seid ihr doch schuld!)*

Es muss gegengesteuert werden. Dazu gehört selbstverständlich auch die Reform der Grundsicherung. Das muss alles schnell geschehen.

Ich möchte daran erinnern, die Landesregierung steht bei den Menschen in Sachsen-Anhalt im Wort. Sie steht im Wort dafür, sich für gleichwertige Lebensverhältnisse zu engagieren. Dabei geht es nicht nur um den Vergleich in unserem Land, sondern es geht um das gesamte Bundesgebiet. Wir müssen eben immer wieder bittererweise feststellen, dass der Osten an vielen Stellen abhängt ist. Ich erwarte von der Landesregierung, dass sie sich selbstbewusst im

Bundesrat für die Interessen der Menschen in Ostdeutschland und für die Menschen in Sachsen-Anhalt einsetzt. Das geschieht noch viel zu wenig.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Klar ist für uns, dass die Interessen armer Menschen im politischen Raum wenig gehört und selten mitgedacht werden. Das muss ein Ende haben.

Aufgrund anderer Ausgaben auf Bundesebene wird es finanziell schwierig werden, viele der von der Koalition im Bund vorgeschlagenen dringend notwendigen Reformen auch tatsächlich umzusetzen. Als einen der größten Fehler sehe ich - wer dafür in der Koalition im Bund zuständig ist, kann ich nicht entscheiden; sie haben es aber gemeinsam entschieden -, dass sie sich gegen eine Steuerreform ausgesprochen haben und dass sie sich gegen die Vermögensabgabe und vor allem gegen die für die Länder so wichtige Vermögensteuer ausgesprochen haben.

Das gefährdet die Finanzierbarkeit der Kindergrundsicherung, der BAföG-Reform, der Pflegereform und der SGB-II-Reform und schlussendlich auch der Rentenreform.

*(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Deshalb heute unser Antrag, damit es ein klares Signal aus Sachsen-Anhalt für diese Reformen gibt.

Noch ein letztes Wort zur gestern geführten Debatte im Zusammenhang mit dem Haushalt und der dortigen Schuldenbremse. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Die Schuldenbremse ist eine Zukunftsbremse. Sie nützt nicht nur den aktuellen und späteren Generationen nicht, nein, sie schadet ihnen sogar.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP: Aha! Wer muss denn das zurückzahlen?)

Von Ausgaben, die der Staat heute tätigt, profitieren auch die Menschen, die morgen leben.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Daher: Umgekehrt sind die heute ausbleibenden Ausgaben bspw. im Bereich der Bildung, im Bereich der Umwelt, im Sozialen auch für die zukünftigen Generationen verheerend. Daher ist es eben nicht ungerecht, zukünftige Generationen finanziell am aktuellen Gemeinwesen zu beteiligen. Ungerecht wäre es, es nicht zu tun und sie dadurch durch Nichtstun zu belasten.

Die aktuelle Situation zeigt es doch ganz dramatisch. Die Pandemie hat dafür gesorgt, dass sehr schnell sehr viel Geld da sein musste. Da meine ich nicht nur das Geld für Impfstoffe; das war nicht planbar. Aber schauen Sie sich doch einmal die Situation in den Gesundheitsämtern an. Dass die personell nicht gut ausgestattet sind, wussten wir schon vor der Pandemie. Jetzt war aber klar: Wir kommen nicht mehr umhin. Wir mussten von jetzt auf gleich viel Personal einstellen. Und wir mussten oder müssen es selbstverständlich bezahlen.

Damals war immer die Monstranz der schwarzen Null, die vor uns hergetragen worden ist. Das heißt, der politische Wille fehlte, das Personal einzustellen. Was wir davon haben, haben wir jetzt hart zu spüren bekommen.

Im Übrigen steht dieser Ansatz auch für eine transparente Politik. Denn ehrlicherweise muss man doch sagen: Ob Geld in die Schuldentilgung fließt - wie vom Finanzminister gewünscht -, das können Sie mit Ihrer Mehrheit entscheiden, das hängt nicht von einer Schuldenbremse ab. Vielmehr können Sie sich mit Ihrer Mehrheit transparent dafür entscheiden, in einer Zeit des wirtschaftlichen Aufwuchses - wo es im Übrigen an-

gebracht ist - Geld in die Schuldentilgung zu stecken. Allerdings ist es in der Zeit des wirtschaftlichen Abschwunges wichtig, dass eben investiert wird. Dann muss das Geld dafür da sein. Dann sind Sie gefragt und nicht irgendeine Monstranz namens „Schuldenbremse“. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun hoffe ich, dass der Antrag zumindest in die Ausschüsse, wenigstens in den zuständigen Ausschuss überwiesen wird, freue mich selbstverständlich auf die Debatten dazu und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir haben zwei Fragen. Die erst Frage kommt von Frau Dr. Schneider, die bereits am Mikro steht. Wollen Sie diese beantworten?

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Na klar.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können sie stellen.

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Sie haben gerade auf die Studie hingewiesen, die ich nicht kenne, die sicher sehr interessant ist und bei der es sich sicherlich lohnt, sie einmal zu lesen. Sie haben ferner auf ein, zwei Aspekte hingewiesen. Aber könnten Sie noch ein, zwei Sätze dazu sagen, warum Sie die direkte Auszahlung von Geldern an die Familien präferieren.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Das folgt der Logik, warum wir uns auch eine bessere Ausstattung der Kommunen wünschen: weil ich grundsätzlich davon ausgehe, dass Eltern am besten wissen, was für die eigenen Kinder gut ist, dass Eltern in der Lage dazu sind, das zu beurteilen. Diesbezüglich haben wir möglicherweise einen Dissens. Deswegen empfehle ich diese Studie ausdrücklich. Auch Herr Krull war dabei, als sie im Rathaus von Magdeburg vorgestellt worden ist.

Ich empfehle wirklich ausdrücklich diese Studie, weil es wichtig ist, dass gerade wir, die wir hier diese Entscheidungen mit unseren eigenen Vorurteilen treffen, die übrigens in unser aller Köpfe sind - selbstverständlich; das mache ich gar keinem zum Vorwurf -, uns mit diesen Zahlen konfrontieren und auch auf diesem Weg Unwissenheit ausräumen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine weitere Frage. - Herr Kosmehl hat seine Frage offensichtlich zurückgezogen. Dann sind wir mit dem einführenden Beitrag zur Debatte fertig. - Danke.

Bevor wir in die Fünfminutendebatte einsteigen, begrüßen wir als erste Gruppe auf unserer Zuschauertribüne Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „LebenLernen“ aus Magdeburg. Herzlich willkommen bei uns!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Dann können wir in die Debatte einsteigen. Für die Landesregierung spricht Ministerin Frau Grimm-Benne. - Sie haben das Wort.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten!

Die Bekämpfung von Armut ist zentrale Aufgabe der gesamten Landesregierung. Ich will mit einem Dank beginnen. Ich bin dankbar dafür, dass wir ein überparteiliches Netzwerk gegen Kinderarmut in Sachsen-Anhalt haben, wo nicht nur die LINKEN ihre Forderungen aufnehmen, sondern auch die Sozialdemokraten, die Christdemokraten und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ihre Punkte einbringen. Die Ergebnisse in diesem Netzwerk waren uns immer Aufgabe. Auch hat es die Zusammenarbeit mit unserem Haus gestärkt.

*(Beifall bei der SPD)*

Wie sieht die Situation in Sachsen-Anhalt aktuell aus? - Ein Blick in die Landesstatistik zeigt, dass die Armutsgefährdungsquote in Sachsen-Anhalt im Jahr 2019 bei rund 15 % lag. Sie ist damit gegenüber den Vorjahren leicht angestiegen. Überdurchschnittlich stark armutsgefährdet sind allerdings weiterhin - das wissen wir - vor allem Kinder und Jugendliche unter 25 Jahren, Alleinerziehende, Haushalte mit mehr als zwei Kindern, aber auch Erwerbslose, Menschen mit geringem Qualifikationsniveau, Menschen mit Migrationshintergrund und Menschen mit Beeinträchtigungen.

Während bspw. die Maßnahmen zur Unterstützung alleinerziehender Eltern inzwischen Erfolge verbuchen lassen - deren Armutsgefährdungsquote ist leicht rückläufig -, sind insbesondere Kinder und Jugendliche weiterhin auf hohem bis sehr hohem Niveau armutsgefährdet. In der Gruppe der unter 18-Jährigen waren im Jahr 2019 rund 21 % armutsgefährdet, in der Gruppe der 18- bis 25-Jährigen sogar mehr als 32 %.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Diese Zahlen sind uns Auftrag. Uns ist selbstverständlich bewusst, dass die Eindämmung von Armut maßgeblich auf der Sicherung von Einkommen und der Stärkung der Haushalte beruht. Deshalb ergreifen wir eine Vielzahl von Maßnahmen und

Programmen zur Stärkung und Unterstützung von Familien, einige bereits seit Jahren, und dies erfolgreich.

Sie alle kennen unsere Maßnahmen zum Kinderförderungsgesetz. Diese gewährleisten Kindern einen gleichberechtigten Zugang zur Bildung und entlasten Eltern sowohl strukturell als auch finanziell.

Die Debatten, die wir sonst immer im Landtag geführt haben, gibt es seit fast fünf Jahren nicht mehr; denn all diejenigen, die knapp oberhalb der Hartz-IV-Grenze oder Armutsgrenze sind, genießen aufgrund des Starke-Familien-Gesetzes Beitragsfreiheit. Das sollte man an der Stelle auch einmal sagen. Das ist eine große Errungenschaft gewesen.

*(Beifall bei der SPD)*

Frau von Angern, Sie haben schon angeprochen, nicht alles liegt in der originären Zuständigkeit des Landes. Sie haben auch selbst von vielen bundespolitischen Initiativen gesprochen.

Ich möchte gern ein paar Punkte herausgreifen, wo schon der Bund als Reaktion auf die aktuellen Entwicklungen, nämlich die Energiekrise, den Ukrainekrieg, die Coronapandemie, Maßnahmen ergriffen hat, um der Armut in diesen Bereichen entgegenzuwirken.

Sie kennen alle das Programm „Aufholen nach Corona für Kinder und Jugendliche“. Sie haben gerade angesprochen, dass wir die Ferienfreizeiten gestrichen haben. Gerade aus diesem Programm können wir in diesem Jahr ganz vielen Kindern die Möglichkeit geben, wieder Ferienfreizeit in Sachsen-Anhalt wahrzunehmen, und zwar von Arendsee bis Zeitz.

*(Beifall bei der SPD)*

Das, finde ich, ist ein ganz wichtiger Punkt, um nicht nur Lernrückstände nachzuholen, sondern auch hinsichtlich der seelischen Gesundheit, nämlich über Ausflüge, über außerschulische Angebote hier einiges zu packen.

Dann gibt es Ihre Forderung nach einer Anhebung der Regelbedarfe. Dazu wissen Sie, dass die Anpassung der Regelbedarfe immer den Preisentwicklungen entsprechend rückwirkend erfolgt.

*(Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Ministerin, warten Sie kurz. - Ich möchte die Kabinettskollegen darum bitten, ihrer Ministerkollegin die Gelegenheit zu geben, ihren Vortrag so zu halten, dass auch ich ihn verstehe. - Danke.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich hoffe, dass das „Verstehen“ nicht nur auf die Akustik zielt, sondern dass Sie mir auch inhaltlich folgen.

*(Beifall bei der SPD - Lachen und Unruhe)*

Ich wollte zumindest noch einmal darüber sprechen, dass die Anhebung der Regelbedarfe, die von Ihnen gefordert wird, immer nur rückwirkend erfolgen kann entsprechend den jeweiligen Preisentwicklungen. Deswegen werden sich die hohen Preissteigerungen voraussichtlich erst im kommenden Jahr abbilden.

Dann möchte ich die Sofortmaßnahmen wenigstens einmal ansprechen, weil sie nämlich in dem Tempo der einzelnen Pakete, die die Bundesregierung jetzt auf den Weg gebracht hat, oftmals untergehen.

Es gibt die einmalige Energiepreispauschale. Es wird einen Einmalbonus in Höhe von 100 € für Familien mit Kindern geben. Es gibt die befristete Senkung der Kraftstoffsteuer. Es wird - wir haben darüber gestern lange geredet - das bundesweite 9-€-Monatsticket im ÖPNV geben. Es gibt den Heizkostenzuschuss für Haushalte im Wohngeldbezug. Und es gibt einen einmaligen pauschalen Zuschuss für Empfängerinnen und Empfänger von Bafög. Das gibt es auch in der Berufsausbildungshilfe und im Ausbildungsgeld. Es gibt auch die Coronaeinmalzahlung für alle erwachsenen Leistungsberechtigten von Mindestsicherungsleistungen. Da hat sich die Bundesregierung aufgemacht, genau in den Bereichen, die Sie vorhin erwähnt haben, etwas zu tun.

Mit Blick auf die im Antrag angesprochene Zielgruppe der Kinder und Jugendlichen möchte ich insbesondere den Kindersofortzuschlag hervorheben. Diesen Sofortzuschlag in Höhe von 20 € pro Monat werden ab dem 1. Juli 2022 alle Kinder, Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit einem Anspruch auf Mindestsicherungsleistungen erhalten. Das soll nämlich die Zeit bis zur geplanten Einführung einer Kindergrundsicherung überbrücken.

Ich bin mir ganz sicher, dass das mit der neuen Bundesfamilienministerin, die als Finanzpolitikerin genau dieses Modell der Kindergrundsicherung sowohl geplant als auch durchgerechnet hat, tatsächlich das erste große Vorhaben sein wird, das das Bundesfamilienministerium auf den Weg bringt. Ich denke, das sind schon Sachen, für die wir lange gekämpft haben. - Herzlichen Dank dafür, dass Sie mir zugehört haben.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen an die Ministerin. - Dann können wir sofort in die Debatte der Fraktionen

eintreten. Wir beginnen mit der CDU-Fraktion. Es ist bereits der angesprochene Herr Krull auf dem Weg. - Herr Krull, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Jeder und jede von uns spürt, dass das Leben deutlich teurer geworden ist. Statistische Zahlen der gestiegenen Inflation sind das eine. Aber wer zum Tanken fährt oder Einkaufen geht, wie ich es als Familievater regelmäßig tue, schaut mit einer Mischung aus unterschiedlichen Gefühlen auf die Preisschilder. Diejenigen, die im Saal, in den Reihen der Abgeordneten und auf der Regierungsbank, sitzen, werden sich über die Zahlen zwar wundern, werden sie sich aber leisten können. Bei vielen Menschen in diesem Land - diese vertreten wir schließlich in diesem Parlament - sieht es anders auch. Bei denen geht es darum, ob das tägliche Leben noch finanziertbar ist.

Der Bund hat erste Schritte unternommen, um Entlastungen zu schaffen. Nicht zu Unrecht wird deutlich kritisiert, dass erhebliche Teile der Bevölkerung davon nicht profitieren, z. B. diejenigen, die als Rentnerinnen und Rentner nicht einkommensteuerpflichtig sind. Auch andere Personengruppen trifft es leider. In diesem Sinne brauchen diejenigen Menschen Unterstützung, die diese tatsächlich benötigen. Damit kommen wir schon zu einem grundsätzlichen Unterschied zwischen den in diesem Hohen Hause vertretenen Fraktionen. Als Union setzen wir auf eine zielgerichtete Hilfe und nicht auf ein Füllhorn sozialer Wohltaten, deren dauerhafte Finanzierung nicht nur noch ungeklärt ist, sondern die auch nicht dauerhaft aus dem öffentlichen Haushalt zu finanzieren wären.

*(Beifall bei der CDU)*

Wir sind uns als Fraktion in Gänze und ich mir persönlich sehr bewusst, welche Herausforderungen sich bei Armut ergeben. Wir sprechen in Deutschland vor allem über Chancenarmut. Unser Ziel ist ganz klar: Jedes Kind in unserem Land soll die Rahmenbedingungen erhalten, dass es sich gemäß seinen Talenten und Fähigkeiten entwickeln kann. Das verstehen wir unter einer echten Chancengesellschaft.

*(Beifall bei der CDU)*

In diesem Sinne engagieren wir als CDU uns auch im Netzwerk gegen Kinderarmut. Bei allen politischen Unterschieden und differenzierten Handlungsansätzen zu deren Bekämpfung eint uns doch ein gemeinsamer Wunsch, und zwar die Kinderarmut mit größtmöglichem Erfolg zu reduzieren.

Dabei gehört zur Wahrheit, dass sich die Quote in Bezug auf Kinderarmut nicht nur in Deutschland, sondern auch in Sachsen-Anhalt unterschiedlich verteilt. Wir haben auf der einen Seite eine Konzentration betroffener Kinder vor allem in den Großstädten. Auf der anderen Seite haben wir Landkreise wie den Landkreis Börde, dessen Kinderarmutsquote ungefähr auf bayerischem Durchschnittsniveau liegt.

Ich hoffe, dass wir uns darin einig sind, dass Kinderarmut nicht singulär zu betrachten ist, sondern dass es grundsätzlich um Familienarmut geht. Das heißt, unser Ziel muss es sein, dass Eltern durch eigene Erwerbstätigkeit ein Einkommen erzielen können, welches ihnen und ihren Familien ein selbstbestimmtes Leben ermöglicht. Eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik der CDU-geführten Landesregierung ist also ein wichtiger Baustein, um Kinderarmut in unserem Bundesland abzubauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele der im Antrag genannten Anliegen betreffen das Land Sachsen-Anhalt in seiner Zuständigkeit nur eingeschränkt bzw. gar nicht.

Schauen wir uns einmal das Thema Kindergrundsicherung an. Ich bin gespannt darauf, wie der Vorschlag, der hierzu von der Ampelkoalition im Bund angekündigt worden ist, tatsächlich aussehen wird. Denn auch in diesem Fall wird ein Blick ins Detail vermutlich einiges an Fehlern und Unsicherheiten offenbaren. Sich hierzu als Land auf konkrete Höhen festzulegen, ist aus meiner Sicht falsch. Auch der avisierte Zeitplan, der eine Einführung bis zum 20. September dieses Jahres vorsieht, ist nicht mehr nur ambitioniert, sondern völlig unrealistisch. Aber ich denke, das wissen die Einbringerinnen und Einbringer selbst.

Sehr geehrter Antragsteller, in Bezug auf die Forderung in Richtung Wohnungsunternehmen im kommunalen Eigentum möchte ich darauf hinweisen, dass es sich in erster Linie immer noch um Unternehmen handelt, auch wenn sie sich im Eigentum der Kommunen befinden. Das heißt, sie müssen auch wirtschaftlich handeln. Natürlich steht die Gewinnerzielungsabsicht nicht allein im Fokus. Aber würden wir den Menschen in den Kommunen nicht einen Bären- dienst erweisen, wenn die Wohnungsunternehmen durch die Umsetzung der gestellten Forderungen notleidend werden und damit die Kommunen vor neuen Herausforderungen stellen?

Unabhängig davon fordern Sie, dass der Landtag in die kommunale Selbstverwaltung eingreift. Diese ist nicht umsonst grundgesetzlich verankert und verfassungsrechtlich auch im Land Sachsen-Anhalt geschützt.

Eine weitere Forderung des Antrags ist die Erstellung eines Landesaktionsplans zur Armutsbekämpfung. Sicherlich ist es sinnvoll, eine Strategie zu haben, um die formulierten Ziele zu erreichen. Aber sollten wir uns im Hohen Haus nicht erst einmal grundsätzlich dazu verständigen, was wir wollen, bevor wir darüber diskutieren, wer wie in die Erarbeitung eingebunden werden soll? Auch der geforderte landeseigene Armuts- und Reichtumsbericht würde nicht

kostenlos erstellt werden können. Es fehlt eine Angabe darüber, wie das Ganze finanziert werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie nicht anders zu erwarten war, setzen die Antragsteller wieder auf die Abschaffung von Hartz IV und verweisen auf die im Koalitionsvertrag auf der Bundesebene vereinbarte Reform der Grundsicherung. Hierzu sei mir die Bemerkung gestattet, dass es für mich mehr als Ironie ist, wenn der von Rot-Grün eingeforderte Grundsatz von Fördern und Fordern ad absurdum geführt wird. Wir als CDU stehen weiterhin zu diesem.

Die Sanktionen bei Bezieherinnen und Beziehern von SGB II-Leistungen sollen ausgesetzt werden. Wir können und müssen darüber sprechen, ob jede Sanktionsmöglichkeit sinnvoll ist. Aber ohne jede Möglichkeit, Fehlverhalten zu sanktionieren, geht es nun einmal nicht. Das weiß jede und jeder aus dem täglichen Leben.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Krull, Sie wissen, dass das auch für diesen Raum zutrifft. Derjenige, der seine Redezeit überschreitet, wird sanktioniert, und zwar in diesem Fall von mir. Sie können noch einen Satz sagen.

*(Lachen bei der CDU)*

**Tobias Krull (CDU):**

Ich bitte um die Überweisung des Antrags in alle Ausschüsse des Hohen Hauses mit Ausnahme des Petitionsausschusses und des Rechnungsprüfungsausschusses. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt keine Fragen. Es tut mir leid, Herr Krull. - Wir fahren in der Debatte der Fraktionen fort. Herr Köhler spricht nun für die AfD-Fraktion. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem heute vorliegenden Antrag stellt die Linkenfraktion ein ganzes Sammelsurium an Maßnahmen zur vermeintlichen Bekämpfung von Kinderarmut vor. Eines vorweg: Neu sind diese Forderungen nicht. Das Konzept zum Housing First, die Forderung nach einer Beteiligung von armen Menschen bei der Erstellung von Armuts- und Reichtumsberichten, die Einführung der Kindergrundsicherung - all das sind Punkte, die bereits im vergangenen Sommer durch die grüne Bundestagsfraktion in der Drs. 19/30349 in Berlin diskutiert wurden und heute in Sachsen-Anhalt debattiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kinderarmut ist für Sachsen-Anhalt und für Deutschland ein relevantes Thema. Angesichts der hohen Armutssquoten sind Lösungen erforderlich. Im Koalitionsvertrag auf der Bundesebene wird die Kindergrundsicherung als das Mittel der Wahl favorisiert. Wir als AfD-Fraktion sind bei diesem Thema durchaus kritisch. Das Konzept bzw. die Modelle der Kindergrundsicherung suggerieren, dass man Kinder unabhängig von der sozialen Lage ihrer Eltern aus der Armut herausführen könnte. Die Realität dazu zeigt allerdings, dass Kinder und Heranwachsende arm sind, weil ihre Eltern arm sind. Wer also Kinderarmut wirksam bekämpfen möchte, der muss auch etwas für die Eltern der betroffenen Kinder tun, statt diese aus dem Familienverband herauszurechnen.

*(Beifall bei der AfD)*

Fassen wir also zusammen: Kinder sind in diesem Land ein Armutsrisiko. Das bedeutet, Kinder erhöhen in den Haushalten das Risiko, arm zu werden, gerade auch deshalb, weil Betreuungsaufgaben einen Ausgleich durch Mehrarbeit erschweren oder sogar eine Reduzierung der Erwerbstätigkeit eintritt. Weitere Faktoren führen wie Brandbeschleuniger zu Armut, bspw. die Inflation und eine gravierende Preissteigerung insbesondere bei den Lebensmitteln. Zudem sind wir mit dem Ergebnis der dümmsten Energiepolitik konfrontiert - der Preis pro Kilowattstunde explodiert. Wir haben den teuersten Strom der Welt. Auch das trifft untere Einkommensschichten ganz besonders hart. Das ist eine Feststellung, die nicht nur wir treffen, sondern bspw. auch die Hans-Böckler-Stiftung.

*(Beifall bei der AfD)*

Ein Teil der Wahrheit, über den wir heute auch sprechen müssen, betrifft ein importiertes Problem. Schauen Sie sich die Erhebungen der Bundesagentur für Arbeit an. Die Bundesagentur für Arbeit hat auf ihrer Internetseite unter der Rubrik „Statistik/Service“ Auswertungen und Zeitreihen veröffentlicht. Eine Darstellung verdeutlicht eines: Beginnend ab dem Jahr 2008 bis zum Jahr 2021 haben sich drastische Veränderungen in Bezug auf die Staatsangehörigkeit der Leistungsbezieher ergeben. Mittlerweile verfügt ein Anteil von 36 %, 37 % aller Leistungsbezieher bundesweit im Rechtskreis des SGB II nicht über die deutsche Staatsangehörigkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie begegnet man dem Gesamtproblem? - Dazu gibt es drei steuerungsrelevante Instrumente, und zwar die steuerliche Entlastung über Lohn- bzw. Einkommensteuer, Sachleistungen sowie monetäre Leistungen. Die Kindergrundsicherung zählt zweifelsfrei zu dem zuletzt genannten Instrument.

An dieser Stelle lohnt sich der Blick über den Tellerrand. Eurostat hat eine Übersicht über die

Kinderarmutsquoten in der Europäischen Union veröffentlicht. Deutschland landet in diesem Ranking mit einem Anteil von 25,4 % deutlich über dem EU-Durchschnitt. Das bedeutet - das muss man sich einmal ins Gedächtnis rufen -, dass jedes vierte Kind in Deutschland von Armut betroffen ist.

Schauen wir doch einmal nach Dänemark. In Dänemark liegt die Quote der Kinderarmutsgefährdung bei 12,7 % und ist demzufolge halb so hoch wie in Deutschland. Angesichts dessen lohnt es sich, zu hinterfragen: Was macht der nordische Nachbar besser als wir? Dänemark ist neben Schweden eines der Länder, welches im europäischen Vergleich gemessen am Bruttoinlandsprodukt die höchsten Summen für Familien investiert. Wie machen es die Dänen? - Die Dänen geben zwei Drittel der genannten Leistungen in Form von Sachleistungen aus. Genau an diesem Punkt orientieren wir uns als AfD auch. Wir haben in dieser und auch in der letzten Legislaturperiode mehrfach gefordert, Kinder ab dem ersten vollendeten Lebensjahr einen kostenfreien Besuch in einer Kindertageseinrichtung zu ermöglichen. Das wurde übrigens auch von der SPD im letzten Wahlkampf gefordert. Wir wollen zudem, dass von der Kinderkrippe bis zur 10. Klasse eine kostenlose Mittagsverpflegung angeboten wird.

Ferner fordern wir Sachsen-Anhalt auf, sich auf der Bundesebene für die Einführung des Familiensplittings einzusetzen, um Familien steuerlich zu entlasten. Wir fordern in diesem Atemzug auch, die Alleinerziehenden stärker in den Fokus zu nehmen und eine steuerliche Entlastung für sie herbeizuführen. Denn bei Alleinerziehenden tritt leider häufig das Problem auf, dass sie quasi arm durch Arbeit sind. Diese Forderungen haben bspw. auch der Deutsche Familienverband, der Familienbund der Deutschen Katholiken sowie der Verband der kinderreichen Familien aufgestellt. Insofern stehen wir mit unseren Forderungen nicht allein.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, stimmen Sie für den Alternativantrag der AfD-Fraktion. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe auch hierzu keine Fragen. - Als Nächster spricht Herr Pott für die FDP-Fraktion.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einige Vorbemerkungen zum Redebeitrag der LINKEN. Ich möchte die Zahl, die Sie hinsichtlich der Armut bei Studentinnen und Studenten genannt haben, aufgreifen. Es handelt sich dabei nicht um die absolute Armut, sondern um die relative Armut. In der Wissenschaft ist es durchaus umstritten, ob man diese Zahl so ansetzen sollte. Andere sprechen von Armutgefährdung. Gerade bei Menschen in der Ausbildung gibt es die Perspektive, diese zu beenden. Als Student befindet man sich in der Ausbildung und hat die Möglichkeit, vielleicht zeitnah eine Erwerbstätigkeit aufzunehmen und einen guten Job zu haben. Insofern sind die Punkte, die Sie angesprochen haben, zwar richtig, gerade in Bezug auf Corona, aber wir müssen an dieser Stelle auch ein bisschen differenzieren.

Eine Reform des BAföG haben Sie angesprochen. Eine solche wird auf der Bundesebene unter der liberalen Bildungsministerin gerade forciert. Ich glaube, wir gehen an dieser Stelle richtige Schritte in Richtung eines elternunabhängigen Bafogs. Damit werden sich die Chancen für alle jungen Menschen in diesem Land erhöhen.

*(Beifall bei der FDP)*

Der Antrag spricht insgesamt ein ernstes Thema an, das viel zu oft in den Hintergrund rückt und für das wir eine gewisse Verantwortung tragen. Ich finde es schade, dass dieser Antrag in konfuser Manier lediglich einen bunt zusammengewürfelten und teilweise abenteuerlichen Zahlenkatalog präsentiert.

Armut hat viele Facetten. Wir als Freie Demokraten betrachten Armutsgründe, Auswirkungen, Betroffenheit und Wege zur Bekämpfung von Armut. Die Gründe für Armut sind vielfältig. Manche Armut ist temporär und verschwindet, wenn sich die Umstände ändern. Doch oft zieht sich Armut durch ein ganzes Leben und wird vererbt. Das haben wir in der Debatte schon häufiger gehört.

Das ist besonders tragisch, weil es zeigt, dass es nicht darum geht, sich bestimmte materielle Güter nicht leisten zu können, sondern weil es zeigt, dass Chancen, sich aus der Armut zu befreien, nicht entdeckt und genutzt werden können. Vererbte Armut zeigt, dass Kinder den Weg ihrer Eltern wiederholen, weil sie keinen anderen kennengelernt haben.

Armut bezieht sich nicht nur auf den Kontostand. Armut bezeichnet nicht nur materielle Lebensverhältnisse. Armut wird in einigen betroffenen Familien zu einem Lebensgefühl, und das gilt es, zu durchbrechen. Denn welchen Unterschied macht es bei den Kindern, die Chancen erkannt haben und nutzen konnten, die entdecken, dass sie etwas beizutragen haben und dafür nicht nur Lohn, sondern auch Anerkennung erhalten? Das spornt zu neuen Entdeckungen und zu neuen Leistungen an, auf die sie stolz sein können. Es geht darum, den Wiederholungskreis zu durchbrechen, und wiederum darum, die eigenen Kinder zu animieren, ihren Talenten zu folgen. Es geht darum, dass diese Kinder wissen, dass sie ihren Wert und ihren Platz in der Gesellschaft haben.

*(Beifall bei der FDP)*

Deshalb geht es nicht nur um Geld. Gerade bei vererbter Armut geht es darum, Menschen zu befähigen, ihr Leben nach ihren eigenen Vorstellungen immer unabhängiger von staatlichen Transferleistungen zu gestalten. Es wäre naiv, zu glauben, dass das eine einfache Aufgabe ist. Die Bekämpfung von Kinderarmut benötigt die gesamte Gesellschaft, ob nun in der frühkindlichen Bildung oder in der Schulbildung, ob in Ausbildungsbetrieben oder an Fach- und Hochschulen. Auf dem Weg in das Erwachsenenleben brauchen Kinder aus von Armut betroffenen Familien besondere Unterstützung. Sie brauchen Erzieher und Pädagogen, die ihnen Chancen geben, die ihnen dabei helfen, ihre Begabungen zu erkennen und die ohne Vorurteile an sie glauben.

Talentschulen werden einen enormen Beitrag leisten, Talente dort zu sehen, wo bisher nur Hilfebedarf gesehen wurde.

*(Beifall bei der FDP)*

Sehr geehrte Damen und Herren! In Zeiten, in denen Fachkräfte fehlen, in denen auch geringer Qualifizierten Türen zu Jobs offenstehen, von denen sie vermutlich vor zehn bis 15 Jahren nicht einmal träumen konnten, sollte es uns gelingen, Einkommensarmut zu beenden. Ein Umdenken in den Unternehmen aber auch im öffentlichen Dienst, Talente gezielt zu fördern, statt auf Defiziten herumzureiten, wird nötig sein. Aber dies wird sich lohnen; denn nie waren die Chancen dafür besser.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt einige weitere Aspekte, die zu berücksichtigen sind. Verschiedene Bundesregierungen haben sich mit verschiedenen Maßnahmen und unterschiedlichem Erfolg der Armutsbekämpfung bereits angenommen. Die Arbeitsgruppe zur Entwicklung der Kindergrundsicherung wird all diese Erfahrungen jetzt einbeziehen, alle Aspekte sorgfältig prüfen und dann ihr Konzept

vorlegen. Dass eine eigenständige und sanktionsfreie Grundsicherung für Kinder und Jugendliche in Höhe von mindestens 700 €, wie es DIE LINKE in diesem Antrag fordert, all die gerade beschriebenen Probleme löst, bezweifle ich.

Dass die Landesregierung kommunale Wohnungsunternehmen veranlassen könnte, ihnen Teile der ihnen obliegenden Entscheidungen vorzuschreiben, halte ich nicht nur rechtlich für problematisch. Das Gleiche gilt für das pauschale Einfrieren der Mieten zum 31. Dezember 2021. Diese Forderung hat mehr mit sozialem Aktionismus oder Populismus als mit gezielter Armutsbekämpfung zu tun.

Sehr geehrte Damen und Herren! DIE LINKE hat in ihrem Antrag viele zahlengünstige Vorschläge gemacht, um wie viel Euro oder Prozent die einzelnen Sozialleistungen ansteigen müssten, um Armut zu bekämpfen. Nicht eine Forderung dieses Antrags beinhaltet Ideen, wie wir Menschen in die Lage versetzen können, ihre Talente und Begabungen im Sinne der Ermutigung und Unterstützung ihrer Einkommensverhältnisse zu verbessern. Doch gerade das ist der Schlüssel für ein selbstbestimmtes und unabhängiges Leben und der Schlüssel für Freiheit.

*(Beifall bei der FDP)*

Ich freue mich auf die Ausschussberatungen. Wir stimmen der Ausschussüberweisung zu. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Warten Sie einmal, Herr Pott. Es gibt eine Frage von Frau von Angern. Möchten Sie diese beantworten?

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr gern.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann können Sie sie stellen. Bitte.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Pott, ich hatte vor einigen Jahren mit Ihrer Parteikollegin Frau Suding zu tun. Frau Suding hat bei mir einen gänzlich anderen Eindruck hinterlassen als Sie mit Ihren heutigen Ausführungen. Sie setzte sich für das sogenannte Kinderchancengeld ein. Sie sagte ganz klar, wenn Eltern überfordert sind, Leistungen in Anspruch zu nehmen, dann muss der Staat dafür sorgen, dass das Geld bei den Kindern ankommt. Sie wollte verschiedene Leistungen bündeln, ähnlich wie bei der Kindergrundsicherung, zusammengefasst unter: #Kindergeld2.0. An dem Namen halte ich mich jetzt nicht fest.

Alles das, was Sie heute gesagt haben, ist bei mir so angekommen, dass Kinder sich selbst ihrer Verantwortung bewusst werden müssen und sich selbst aus der Armut befreien müssen.

(Zuruf von der FDP)

Bei den Erwachsenen war mir das im Zusammenhang mit der FDP klar; bei den Kindern ist das für mich ein ganz neuer Weg. Mich würde interessieren, wie Sie sich das konkret mit der Selbstverantwortung von Kindern, aus der Armut herauszukommen, vorstellen.

Ein nächster Punkt. Sagen Sie doch bitte einmal ganz konkret: Was ist an unserem Antrag abenteuerlich?

(Zuruf von der AfD: Der Antragsteller!)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort, Herr Pott.

**Konstantin Pott (FDP):**

Der erste Punkt. Ich glaube, ich habe zum Thema Kindergrundsicherung auch in meiner Rede darauf aufmerksam gemacht, dass wir natürlich evaluieren und schauen wollen, wie wir bestimmte Dinge bündeln, entbürokratisieren und leichter zugänglich machen können. Ich glaube, dazu habe ich etwas gesagt.

Der zweite Punkt. Es geht darum, dass wir Kindern und Jugendlichen die Chance geben, sich aus dieser Armut zu befreien, und dass sie versuchen, sich unabhängig von staatlichen Förderungen zu machen. Denn es geht doch darum, dass --

(*Eva von Angern, DIE LINKE: Es geht um Kinder, Herr Pott! Kinder von null bis 14!*)

- Lassen Sie mich doch erst einmal ausreden. - Es geht doch darum, dass Kinder und Jugendliche auch erfahren, was es heißt, sich selbst etwas aufzubauen, was es heißt, Erfolg zu haben, und was es heißt, Anerkennung zu bekommen. Das gelingt uns nicht, wenn wir immer nur sagen: immer nur mehr Geld, immer nur mehr Geld. Dass bestimmte staatliche Unterstützungen, darunter auch finanzielle Unterstützungen, notwendig sind, habe ich gar nicht bezweifelt. Es ist doch die Frage, ob wir jetzt einfach nur sagen, wir packen überall mehr Geld drauf. Ich glaube, das ist nicht der richtige Weg.

(*Beifall bei der FDP - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE*)

Vielmehr müssen wir dahin kommen, dass junge Menschen motiviert werden, ihr Leben selbstbestimmt zu gestalten und sich selbst etwas aufzubauen. Darum geht es.

Die dritte Frage habe ich jetzt vergessen. Wenn Sie diese noch einmal ganz kurz --

(*Kathrin Tarricone, FDP: Abenteuerlich!*)

- Abenteuerlich. - Ich glaube, dazu habe ich auch gerade ein bisschen ausgeführt. Alles muss auch finanziert werden. Ich glaube, es ist nicht der richtige Weg, wenn wir gerade diejenigen Generationen, die wir unterstützen wollen, finanziell einschränken, indem sie nämlich in Zukunft mit dem Landshaushalt selbst nicht mehr die Möglichkeit haben, Dinge zu gestalten. Ich glaube, das ist nicht der richtige Weg, sondern es gehört auch dazu, dass wir eine generationengerechte Finanzpolitik betreiben. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Nun können wir fortfahren in der Debatte der Fraktionen. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht die Abg. Frau Sziborra-Seidlitz. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### **Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Fraktion DIE LINKE! Ja, Armut ist hierzulande seit Langem ein drängendes Problem - angesichts der aktuellen Preisentwicklung so drängend wie lange nicht mehr. Erst in der vorigen Woche war ein eindringlicher Artikel in der „Süddeutschen Zeitung“ zu lesen, der die Situation einer fünfköpfigen Familie schildert. Das möchte ich hier einmal wiedergeben.

Der Vater bezieht eine niedrige Erwerbsminde rungsrente aufgrund eines Herzleidens. Die Mutter arbeitet in Teilzeit in der Pflege; gesundheitlich schafft sie nicht mehr. Zwei der jugendlichen Kinder gehen noch zur Schule. Das dritte Kind befindet sich in der Ausbildung. Die Familie bezieht aufstockend Hartz IV. Unter welchen

Bedingungen lebt diese Familie aktuell? - Das Geld reicht nicht einmal mehr für ausreichendes Essen bis zum Monatsende. In Discountern werden nur noch die reduzierten Lebensmittel gekauft. Dennoch ist am Ende des Geldes noch ein bisschen Monat übrig. Daher ist mittlerweile am Monatsende häufig der Gang zur „Tafel“ notwendig. Auch wenn der Vater von seiner eigenen Scham spricht, dorthin zu gehen, so sollte nicht er sich schämen, sondern - wenn überhaupt - der deutsche Sozialstaat.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

Die Hartz-IV-Regelsätze sind insbesondere für Heranwachsende seit Langem deutlich zu niedrig. Angesichts der Inflation reichen sie jetzt hinten und vorn nicht.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)*

Aber die neue Bundesregierung handelt. Von Armut betroffene Kinder und Jugendliche erhalten ab Juli einen monatlichen Sofortzuschlag in Höhe von 20 €. Auch punktuelle Einmalhilfen erfolgen. Erwachsene, die Leistungen der sozialen Sicherungssysteme bekommen - die Ministerin hat es vorhin erwähnt -, erhalten eine Einmalzahlung in Höhe von 200 €. Darüber hinaus erhalten alle Beziehenden von Arbeitslosengeld eine Einmalzahlung in Höhe von 100 €. Für jedes Kind erhalten Familien einen Einmalbonus in Höhe von 100 €. Die im Zeitungsartikel erwähnte Familie erhält also Einmalzahlungen in Höhe von 600 € und ab Juli mehr Leistungen in Höhe von 40 € für ihre beiden jüngsten Kinder.

Das ist eine Sozialpolitik, die ihren Namen verdient. Dafür braucht es eben auch GRÜNE in der Bundesregierung. Der Partei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist z. B. auch zu danken, dass das Sanktionsmoratorium im Bereich des SGB II bis Mitte 2023 verlängert wird.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Das mussten sich meine Parteifreunde auf der Bundesebene gegen die SPD und die FDP erkämpfen, wie die „Süddeutsche Zeitung“ berichtet hat. Man mag sich gar nicht vorstellen, wie die Lage aussähe, hätten wir weiterhin eine CDU-Bundesregierung, möglicherweise noch ohne grüne Beteiligung.

Die geplanten strukturellen und damit nachhaltigen Verbesserungen im Bund haben Sie, verehrte LINKE, dankenswerterweise bereits ebenfalls genannt: Kindergrundsicherung, Bürgergeld, Mindestlohnerhöhung. Das ist unser Dreiklang für wirklich gerechte Sozialpolitik, die mit der Armutsbekämpfung endlich ernst macht, die Teilhabe garantiert und das stigmatisierende Hartz-IV-System überwindet. Das alles wurde vereinbart und wird auch kommen.

Ja, Sie nennen in Ihrem Antrag noch viele weitere Forderungen. Neben direkter finanzieller Unterstützung nennen Sie auch sogenannte ökologische, pädagogische und sozialpolitische Interventionen wie Housing First, Beratungsangebote für junge Menschen und Familien und noch vieles mehr. Dieser Antrag ist wirklich eine Fleißarbeit; Respekt dafür. Aber ich weiß, ehrlich gesagt, nicht, was Sie sich davon gerade parlamentarisch versprechen. Denn ich frage mich, ehrlich gesagt, wie wir im zuständigen Ausschuss mit diesem umfangreichen Paket umgehen sollen. Ein Fachgespräch ergibt dabei im Grunde gar keinen Sinn; es würde den inhaltlichen Rahmen absolut sprechen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir können ja mehr machen!)*

Das wäre wirklich schade; denn etwa das Konzept Housing First finde ich sehr relevant und sehr spannend. Hierzu würde ich gern in den fachlichen Austausch treten und z. B. Kommunen wie Magdeburg anhören, die sich diesbezüglich bereits auf den Weg gemacht haben. Doch dieses und andere Themen würden mög-

licherweise hinten herunterfallen, wenn wir den gesamten Antrag behandeln.

Ich habe etwas Hoffnung, dass wir in den Ausschüssen eine Reihe von Fachgesprächen ansetzen, um der Themenbreite gerecht zu werden. Ähnlich verfahren wir gerade im Bildungsausschuss mit einem vergleichbar breit gefassten und umfangreichen Antrag. Mal sehen, ob uns das auch im Sozialausschuss so gelingt. Denn bei diesem Antrag würde ich mir das wirklich wünschen.

Bei diesem Antrag würde ich allerdings auch die Floskel der regierungstragenden Fraktionen absolut gelten lassen, die es bei der Verschiebung von Tagesordnungspunkten immer gibt: Wir haben noch Beratungsbedarf. Insofern lassen Sie uns möglichst zeitnah einen Plan machen, wie wir diesen Beratungsbedarf, möglicherweise gestückelt, abdecken können.

Aber ich lasse mich natürlich gern überraschen. Lassen Sie uns konstruktiv beraten. Vielleicht gelingt uns ja eine gewinnbringende Ausschusselfassung. An uns soll es an dieser Stelle nicht scheitern. Ich bin gespannt. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Ich sehe auch hierzu keine Fragen. Deswegen können wir fortfahren. Für die SPD-Fraktion spricht Frau Gensecke. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

#### **Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Fraktion DIE LINKE richtet den Blick auf Armut, auf Kinderarmut. Ja, das ist eine Situation, die auch meine Partei nicht länger hinnehmen will.

*(Zuruf von der AfD: Oh!)*

Deshalb ist es gut, dass die Bundesregierung unter Kanzler Olaf Scholz sozialdemokratisch geführt wird. Denn nun werden längst notwendige Reformen umgesetzt.

*(Beifall bei der SPD - Markus Kurze, CDU: Was?)*

Ja, es gibt Kinderarmut im Land. Armut bedeutet wenig Geld. Wenig Geld bedeutet oft: kein Sportverein, keine Musikschule, aber auch kein familiärer Ausflug. Armut heißt, sich einschränken und immer zu überlegen, was geht und was nicht geht. Armut heißt, zwischen dem Kauf von neuen Schuhen oder dem Bezahlen der überfälligen Stromrechnung abzuwählen. Das Budget ist eng, sodass unerwartete Ausgaben, z. B. wenn eine Waschmaschine kaputt geht, nicht aus Rücklagen geleistet werden können. Eltern dürfen aber wegen ihrer Kinder nicht arm werden. Denn jedes Kind muss in unserem Land gleiche Chancen und gleiche Möglichkeiten erhalten. Kinder sind keine kleinen Erwachsenen und schon gar keine kleinen Arbeitslosen.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen Kinder aus der Armut herausholen und werden eine Kindergrundsicherung einführen. Die Kindergrundsicherung wird aus zwei Komponenten bestehen: einem einkommensunabhängigen Garantiebetrag, der für alle Kinder und Jugendlichen gleich hoch ist, und einem vom Einkommen der Eltern abhängigen gestaffelten Zusatzbeitrag. Die bisherigen Leistungen wie Kinder geld, Leistungen aus dem SGB II und SGB XII für Kinder, aus dem Bildungs- und Teilhabepaket sowie der Kinderzuschlag werden dann in einer Leistung gebündelt sein. Schon damit wird Bürokratie abgebaut. Ich bin mir sicher, dass an dieser Stelle sehr vielen Familien geholfen wer-

den wird und die Chancen von Kindern und Jugendlichen somit verbessert werden können.

Armut bedeutet aber auch sehr häufig das Übertragen der Erwerbsarmut der Eltern auf die Kinder, wenn das Einkommen gerade so ausreicht. Daher ist es insbesondere gut, dass die Bundesregierung als eine ihrer ersten Maßnahmen den Mindestlohn im Oktober auf 12 € anhebt. Denn gerade die Region Ost und viele Frauen werden von dem Geld für ihre Arbeit profitieren. Das kann man doch auch einmal als gerecht bezeichnen.

Der russische Angriffskrieg in der Ukraine, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, hat vieles verändert. Wir alle spüren das angesichts stark gestiegener Kosten für Strom, Benzin, Lebensmittel, Heizung und Mobilität. Das ist für viele Bürgerinnen und Bürgerinnen

*(Zuruf von der AfD: Was? Bürgerinnen und Bürgerinnen?)*

zu einer großen Belastung geworden. Aber die Bundesregierung hat inzwischen viele Maßnahmen auf den Weg gebracht, um sie zu unterstützen. Dazu zählt z. B. die Abschaffung der EEG-Umlage zum 1. Juli. Davon werden alle profitieren, auch Rentnerinnen und Rentner. Es gibt eine Erhöhung der Fernpendlerpauschale rückwirkend zum 1. Januar auf 38 Cent ab dem 21. Kilometer. Auch das entlastet viele Pendlerinnen und Pendler. Sachsen-Anhalt ist ein Pendlerland.

*(Zuruf von Markus Kurze, CDU)*

Der Heizkostenzuschuss ist schon angesprochen worden. Der Anspruch wurde auf Azubis und Studierende ausgeweitet. Um Preissteigerungen abzufedern, erhalten erwachsene Leistungsberechtigte der sozialen Mindestsicherungssysteme eine Coronaeinmalzahlung. Der Betrag war bisher auf 100 € festgesetzt worden

und ist nunmehr auf 200 € verdoppelt worden. Das bedeutet doppelte Solidarität. Neu dabei ist, dass Bezieher von Arbeitslosengeld I mit profitieren.

*(Zustimmung von Ministerin Petra Grimm-Benne)*

Ab Juli gibt es einen Kindersofortzuschlag in Höhe von 20 € monatlich pro Kind bzw. Jugendlichem. Das ist auch ein erster Schritt in Richtung Kindergrundsicherung. Zudem gibt es als Einmalzahlung den Kinderbonus 2022, der auf 100 € erhöht wurde; das ist angesprochen worden. Diesen erhalten aber alle kindergeldberechtigten Kinder. Diese Leistungen werden nicht auf andere Transferleistungen angerechnet. Der Grundfreibetrag erhöht sich auf 10 347 €. Auch die Verlängerung des Anspruchs auf Kurzarbeitergeld bis zum 30. Juni sei an dieser Stelle genannt. Um die gestiegenen Kosten bei Strom und Mobilität kurzfristig abzufedern, hat die Bundesregierung - auch darüber ist mehrfach gesprochen worden - für Juni, Juli und August, also für jeweils 30 Tage, für alle Bürgerinnen und Bürger das 9-€-Ticket eingeführt. Zusätzlich zu erwähnen ist die Zahlung der Energiepreispauschale in Höhe von 300 € für einkommensteuerpflichtige Erwerbstätige und Selbstständige. Zu nennen ist zudem die Absenkung der Energiesteuer auf Kraftstoffe für drei Monate usw.

Zuletzt möchte ich noch die Erhöhung des Rentenniveaus zum 1. Juli erwähnen: im Westen um 5,35 % und im Osten um 6,12 % - und das jeden Monat. Dabei handelt es sich um die stärkste Erhöhung seit vielen Jahren.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das kann sich an der Stelle doch sehen lassen.

Zum Schluss noch eine Anmerkung zum geplanten Bürgergeld. Es soll in den ersten beiden Jahren ohne Anrechnung des Vermögens und mit

der Anerkennung der Wohnung gezahlt werden. Das Schonvermögen wird erhöht, die Überprüfung entbürokratisiert, digitalisiert und vereinfacht dargestellt.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Gensecke, kommen Sie zum Schluss.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Ich komme zum Schluss.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Schön.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Auch meine Fraktion möchte den Antrag der Fraktion DIE LINKE, der viele Aspekte beinhaltet, in alle Ausschüsse mit Ausnahme des Rechnungsprüfungsausschusses und des Petitionsausschusses überweisen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Thomas Krüger, CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Gensecke, Sie haben die Chance, sogar noch etwas mehr zu sagen, wenn Sie die Frage von Herrn Siegmund zulassen.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Nein.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie lässt sie nicht zu. Dann sind wir so weit fertig.  
- Wir kommen zu dem letzten Redebeitrag in der Debatte. Für die Fraktion DIE LINKE spricht noch einmal Frau von Angern. - Sie haben das Wort.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich beginne mit Herrn Krull. Sie sprachen von sozialen Wohltaten. Ich habe vorhin nicht ohne Grund auf das Gespräch mit Herrn Wilke, dem Oberbürgermeister der Stadt Frankfurt (Oder), hingewiesen. Es hat eben etwas mit einer Haltung zu tun, wie wir dem Thema gegenüberstehen.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Ich weiß es bei Ihnen besser, insofern will ich gar nicht weiter darauf eingehen.

Es ist gut und richtig, dass wir das Thema breit in vielen verschiedenen Ausschüssen diskutieren;

*(Zuruf von Sven Rosomkiewicz, CDU)*

denn es handelt sich tatsächlich um ein Querschnittsthema. Ich habe aber eine Anregung, weil wir sicherlich klug darüber diskutieren müssen, wie wir die einzelnen Punkte abarbeiten: Alles, was ich jetzt aus den Koalitionsfraktionen gehört habe, spricht dafür, dass es Sinn ergibt, z. B. das Thema Kindergrundsicherung ein Stück weit herauszulösen und hierzu schon relativ zeitnah mit einer Beschlussempfehlung aus dem Landtag von Sachsen-Anhalt heraus ein Signal in Richtung Berlin zu senden, damit das tatsächlich eines der ersten Projekte ist, das im Bundestag durch die Ampel umgesetzt wird.

Ich möchte noch ein anderes Thema aufgreifen, weil es sich eben um ein Querschnittsthema handelt. Es geht um das Thema Wohnen. Wir haben die Zahlen inzwischen schwarz auf weiß vorliegen, die zeigen, dass es eben sehr wohl darauf ankommt, in welchem Wohngebiet Kinder am besten aufwachsen. Auch in Ostdeutschland, so auch in Sachsen-Anhalt, hat es sich mehr und mehr dahin entwickelt, dass es in Quartieren eine besonders hohe Anzahl von Kindern, Jugendlichen und Familien gibt, die in Armut leben. Dadurch sind das Sehen, das Wissen und das Erleben natürlich vor allem von Armut geprägt. Wir müssen gucken, wie uns gelingen kann, das zu durchbrechen und eine andere Durchmischung zu realisieren.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Aber ich sage ganz deutlich: Wir müssen uns dem eben auch stellen. All das, was ich heute von der FDP-Fraktion gehört habe, empfinde ich wirklich einfach nur als zynisch. Ich kann das nicht anders beschreiben.

*(Beifall bei der LINKEN - Andreas Silbersack, FDP: Da haben Sie nicht richtig zugehört!)*

- Ich habe sehr wohl zugehört, Herr Silbersack.

*(Andreas Silbersack, FDP: Offensichtlich nicht!)*

Ich möchte ein Beispiel nennen. Die Rektorin einer Grundschule hat sich an mich gewandt, weil das Auftreten von Fußpilz bei Kindern in erheblichem Maße zugenommen hat. Es hat deswegen zugenommen, weil Geschwisterkinder immer häufiger die Schuhe ihrer älteren Geschwister tragen. Ganz ehrlich: Ich möchte den Kindern nicht sagen, lernt bitte, aus der Armut selbst hinauszulaufen mit den Schuhen eurer älteren Geschwister. Vielmehr möchte ich die Eltern in die Situation versetzen, für ihr Kind neue Schuhe kaufen zu können.

(*Guido Kosmehl, FDP: Unverantwortlich! - Weitere Zurufe von der FDP*)

Das ist die Realität nicht weniger Menschen, nicht weniger Kinder und Jugendlicher in Sachsen-Anhalt. Dem müssen wir uns stellen. Das hat nichts mit Selbstverantwortung von Kindern und Jugendlichen zu tun.

(*Beifall bei der LINKEN*)

Abschließend noch ein Punkt: Ich halte tatsächlich eine generationengerechte Finanzpolitik für eine Illusion. Diese nutzt dem Teil der Generation, für die Sie sich einsetzen, wofür Sie hoffentlich immer weniger Wählerinnen und Wähler bekommen werden,

(*Zurufe von der FDP*)

die maximal die Chance haben, sich da herauszubewegen.

(*Zurufe von der FDP - Unruhe*)

Das ist das Mantra der Besserverdienenden.

(*Zurufe von der FDP - Unruhe*)

Ich sage aber auch ganz deutlich: Ich finde das im Zusammenhang mit Kindern und Jugendlichen zynisch, weil Kinderrechte aus unserer Sicht unteilbar sind.

(*Beifall bei der LINKEN*)

### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen und keine Interventionen. Deswegen können wir zum Abstimmungsverfahren kommen.

### **Abstimmung**

Ich habe es so verstanden, dass die Koalition --

(*Unruhe*)

- Können Sie zumindest beim Abstimmungsverfahren wieder ruhig werden? Sonst wissen Sie nachher wieder nicht, worüber Sie gerade abstimmen.

Die Koalition hat beantragt, diesen Antrag und damit auch den Alternativantrag der Fraktion der AfD in alle Ausschüsse mit Ausnahme des Petitions- und des Rechnungsprüfungsausschusses zu überweisen. Das habe ich hoffentlich richtig verstanden. Erhebt sich dagegen Widerspruch, das so abzustimmen?

(*Zuruf: Nein!*)

Dann brauchen wir einen federführenden Ausschuss. Das würde wahrscheinlich der Sozialausschuss sein.

(*Zuruf von der SPD: Ja!*)

Dann würde ich darüber abstimmen lassen: Überweisungen in alle Ausschüsse mit Ausnahme des Petitions- und des Rechnungsprüfungsausschusses, federführende Beratung im Sozialausschuss. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist offensichtlich das ganze Haus. Ich frage trotzdem nach Gegenstimmen. - Diese gibt es nicht. Stimmenthaltungen? - Diese scheint es auch nicht zu geben. Damit ist einstimmig beschlossen worden, dass dieser Antrag und der Alternativantrag entsprechend überwiesen worden sind. Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 4 beendet. Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 5 kommen, werden wir hier vorn einen Wechsel vornehmen.

### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Guten Morgen, meine Damen und Herren!

Wir kommen zu dem

## Tagesordnungspunkt 5

Erste Beratung

**a) Entwurf eines Fünfzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1157**

Änderungsantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1175**

**b) Entwurf eines Fünfzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1144**

Hierzu ist eine verbundene Debatte vereinbart worden. Ich rufe zunächst Frau Dr. Pähle auf, um den Gesetzentwurf und den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen einzubringen. - Bitte, Frau Dr. Pähle.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Was haben, sagen wir einmal, eine junge Chemiefacharbeiterin, ein angehender Hotelmitarbeiter und ein fertig ausgebildeter Erzieher gemeinsam?

*(Zuruf von der AfD)*

Richtig, sie werden händeringend gesucht.

Die Bezahlung, die sie in der Ausbildungszeit bekommen haben, ist das, was sie unterscheidet.

Wer in der chemischen Industrie lernt, der bekommt im letzten Ausbildungsjahr eine Vergütung von 1 179 € im Monat. Wer im Hotel- und Gaststättengewerbe lernt und das große Glück hat, das in einem tarifgebundenen Ausbildungsbetrieb zu tun, der bekommt im letzten Ausbildungsjahr 950 € monatlich.

Der angehende Erzieher, die angehende Erzieherin, die überall im Land mit Kusshand eingestellt werden, haben in zweijähriger Ausbildung als Sozialassistent und drei weiteren Jahren Erzieherausbildung noch kein Geld gesehen. Im Gegenteil: Sie müssen noch Geld mitbringen und im Durchschnitt 1 416,77 € im Jahr für das Schulgeld aufbringen. Das ist jedenfalls die Sachlage ohne die Schulgeldbefreiung, die wir mit unserem Gesetzentwurf verlängern wollen. Diese Ungleichbehandlung von Ausbildungsberufen ist nicht nur völlig unverständlich, sie ist ein echter Systemfehler.

*(Beifall bei der SPD und von Ministerin Frau Grimm-Benne)*

Weil wir die jungen Menschen so dringend brauchen, ist sie auch - verzeihen Sie mir den laxen Ausdruck - ein Schuss ins Knie. Deshalb verfolgen wir als SPD-Fraktion bereits seit der letzten Wahlperiode nachdrücklich das Ziel, schrittweise die Schulgeldfreiheit für diesen und weitere Ausbildungsberufe einzuführen.

Ich bin froh, dass auch die neue Koalition an diesem Ziel weiterarbeitet. Der erste Schritt auf diesem Weg war die vorgezogene Abschaffung des Schulgelds für die Pflegeausbildung im Jahr 2018, im Vorgriff auf die Einführung der einheitlichen Pflegeausbildung durch den Bund. Schon bei dieser Maßnahme ging es darum, dass wir einen gesellschaftlichen Mangelberuf nicht durch die Erhebung von Schulgeld noch unattraktiver machen dürfen. Mittlerweile ist dank der bundesgesetzlichen Regelung sogar eine Ausbildungsvergütung für die Pflegeberufe ein-

geführt worden. Das wurde, ehrlich gesagt, auch höchste Zeit.

Der zweite Schritt wurde dadurch möglich, dass sich Ministerin Frau Grimm-Benne mit der Bundesfamilienministerin im Jahr 2019 darauf verständigte, die Mittel aus dem Gute-Kita-Gesetz für die Abschaffung des Schulgeldes zu verwenden. Von dieser Regelung haben die Auszubildenden seither profitiert.

Da unsere gesetzliche Regelung zum Ende des Schuljahres im Sommer ausläuft, gehen wir jetzt den dritten Schritt und verlängern die Regelung zunächst für das kommende Schuljahr. Für die Schulen gibt es damit Klarheit und Rechtssicherheit.

Damit setzen wir den Koalitionsvertrag in einem wichtigen Punkt um. Dort haben wir vereinbart, die bislang befristete Schulgeldfreiheit zu verstetigen. Eines ist ganz wichtig: Wir haben die Schulgeldfreiheit als dauerhafte Regelung politisch fest verabredet, unabhängig davon, dass der Bund sein Gute-Kita-Gesetz erst noch verlängern muss, und unabhängig davon, ab wann die neuen Mittel daraus zur Verfügung stehen.

Wir können allerdings sehr froh sein, wenn das mit dem Gute-Kita-Gesetz klappt und wir die Mittel nicht aus anderen Vorhaben des Landes abziehen müssen. Das kennzeichnet übrigens den wesentlichen Unterschied zwischen unserem Gesetzentwurf und dem der LINKEN. DIE LINKE gibt die Unterstützung durch den Bund bereits verloren; das tun wir nicht. Im Gegenteil: Die Gespräche dafür sind auf einem guten Weg. Die Ministerin wird dazu sicherlich noch berichten.

Meine Damen und Herren! Natürlich kann es bei der Schulgeldfreiheit nicht nur um den Erzieherberuf gehen. Im Koalitionsvertrag heißt es deshalb grundsätzlich: Schulgeldfreiheit und Ausbildungsvergütung sind zentrale Schritte für

die Nachwuchs- und Fachkräftesicherung. Wir haben dazu verabredet, diese Schritte - gemeint sind Schulgeldfreiheit und Ausbildungsverfügung - auch für die landesrechtlich geregelten Gesundheitsberufe folgen zu lassen. Erziehungs- und Gesundheitsberufe müssen den dualen Ausbildungsberufen gleichgestellt und entsprechend vergütet werden. Es gibt in diesem Bereich also noch einiges zu tun.

Und das tun wir auch. Mit dem gestern beschlossenen Haushalt haben wir den Weg dafür bereitet, mit der Förderung für die praxisorientierte Variante der vollschulischen Ausbildung voranzuschreiten. Dieses Programm beinhaltet auch eine Ausbildungsvergütung. Ich begrüße es sehr, dass wir uns darauf verständigt haben, dieses Pilotprojekt für eine vergütete Erzieherausbildung fortzusetzen.

Meine Damen und Herren! Sie finden in unserem Gesetzentwurf noch einen Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen, in dem es um eine weitere Regelung im Schulgesetz geht. Es geht um eine Folgeregelung zu dem gestern verabschiedeten Landshaushalt, in der wir als Koalition eine Übergangsregelung für die Finanzierung der Schulen in freier Trägerschaft verankert haben. Diese Übergangsregelung sehen wir als einen wichtigen Beitrag dazu an, die Finanzierung der Ersatzschulen endlich einvernehmlich zu regeln und auf solide Füße zu stellen. Die ständigen Auseinandersetzungen und nicht zuletzt auch die zahlreichen Klageverfahren sollten der Vergangenheit angehören, indem sich das Land und die freien Träger auf nachvollziehbare Kriterien verständigen und wir im Haushalt für eine solide Untersetzung sorgen.

Meine Damen und Herren! Wir beantragen, die beiden Gesetzentwürfe und den Änderungsantrag in den Bildungsausschuss zu überweisen.

Ich will den Überweisungsantrag ausnahmsweise etwas ausführlicher begründen. Zum

einen geht es uns darum, das Gesetz zügig zu behandeln und schon im Juniplenum zu verabschieden. Das ist im Interesse der Rechtssicherheit für alle Beteiligten geboten. Zum anderen ist es eine Binsenweisheit - aber es muss betont werden -, dass das Bildungsministerium - das gilt im Landtag für den Bildungsausschuss entsprechend - für alle Schulen zuständig ist, auch für die Fachschulen und für die Rahmenbedingungen, unter denen Ausbildung stattfindet.

Ich sage das, weil man gelegentlich den Eindruck gewinnen kann, dass das nicht allen klar ist. Im Zentrum stehen für einige Kolleginnen und Kollegen die allgemeinbildenden Schulen und dort wiederum der Fachunterricht. Damit besteht leider immer die Gefahr, dass alles andere als Randaspekt der Bildungspolitik betrachtet wird. Auf der inhaltlichen Ebene bedeutet das: weniger Betrachtung von Schulsozialarbeit, von pädagogischer Mitarbeit, von Berufsvorbereitung, Demokratiebildung und Kooperation mit außerschulischen Partnern. Auf der institutionellen Ebene heißt das: wenig Aufmerksamkeit für Berufsschulen, Fachschulen, Erwachsenenbildung, politische Bildung und leider oft auch für Schulen in freier Trägerschaft.

Das ist ein verkürzter Bildungsbegriff, den wir uns aber nicht leisten können, wenn wir Kindern und Jugendlichen die besten Startchancen garantieren wollen und wenn wir dem Gedanken des lebenslangen Lernens gerecht werden wollen. - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zur Überweisung. Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)*

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Zur Klarstellung: Sie plädieren für eine Überweisung in den Bildungsausschuss, nicht in den Sozialausschuss.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja, in den Bildungsausschuss! Genau so!)*

- Gut. - Dann bitte ich Frau Hohmann, den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE einzubringen. - Frau Hohmann, bitte.

#### Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn meiner Rede möchte ich mit einer positiven Nachricht beginnen. Vielleicht haben Sie es mitbekommen: Vor wenigen Stunden gab es eine Einigung bei den Tarifverhandlungen für Sozial- und Erziehungsdienste. Das ist doch eine gute Nachricht. Den Kolleginnen und Kollegen in den Sozial- und Erziehungsdiensten, die in den vergangenen Tagen und Wochen wirklich engagiert gekämpft und gestreikt haben, ist es zu verdanken, dass es jetzt ein Ergebnis gibt.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das Verhandlungsergebnis sieht im Einzelnen vor, dass es für die Beschäftigten zwei Entlastungstage pro Jahr geben wird. Zudem wird es die Option geben, dass Beschäftigte Teile ihres Gehalts in maximal zwei weitere Entlastungstage umwandeln können. Weiterhin sollen Erzieherinnen und Erzieher eine Zulage von 130 € bekommen. Bei Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern sind es monatlich 180 € mehr. Hinzu kommen zahlreiche weitere Verbesserungen, die zu einer höheren Eingruppierung führen. Stufenlaufzeiten werden wieder an die allgemeinen Tabellen im öffentlichen Dienst angepasst, sodass schnellere Stufenaufstiege erfolgen und wieder Entwicklungsmöglichkeiten hergestellt werden. Nun bedarf es noch der Zustimmung der Beschäftigten, damit der Tarifvertrag für fünf Jahre gilt.

Sehr geehrte Damen und Herren, warum erzähle ich Ihnen das? - Natürlich hat das Tarifer-

gebnis auch Auswirkungen auf Sachsen-Anhalt. Wir brauchen mehr Fachkräfte, um diese positiv erkämpften Forderungen der Gewerkschaften auch umsetzen zu können. Um zukünftige Fachkräfte zu unterstützen und die Aufnahme eines Erzieherberufs attraktiv zu gestalten, erhalten Berufsfachschulen und Fachschulen in freier Trägerschaft derzeit auf Antrag eine Förderung zur Erstattung des Schulgeldes. Die Finanzierung erfolgt seit dem 1. August 2019 aus Mitteln des Gute-Kita-Gesetzes und ist zunächst bis zum 31. Juli 2022 befristet. In Sachsen-Anhalt gibt es 14 Berufsfachschulen und Fachschulen in freier Trägerschaft; 13 Schulen erheben Schulgeld.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie sehen, dass dieses Verfahren, welches auch im Schulgesetz verankert ist, zum Ende des Schuljahres ausläuft.

Es gab bereits vor drei Jahren - einige werden sich sicherlich daran erinnern -, als wir § 18f in das Schulgesetz aufgenommen haben, kritische Stimmen von Anzuhörenden. Der VDP äußerte sich damals wie folgt - ich zitiere :-:

„Der VDP Sachsen-Anhalt fordert deshalb vom Parlament ein Bekenntnis zur dauerhaften Gewährleistung der Schulgeldfreiheit. Sollte sich der Bundesgesetzgeber nicht dazu entschließen, eine entsprechende Verlängerung des ‚Gute-Kita-Gesetzes‘ und dessen finanzielle Untersetzung zu gewährleisten, müsste das Land ab dem Schuljahr 2022/2023 aus eigenen Mitteln die Schulgeldersatzkosten tragen. Gäbe es in Sachsen-Anhalt nicht entsprechende Ausbildungsbiete freier Schulträger, müsste das Land ohnehin die vollständigen Kosten der Ausbildung für alle Schülerinnen tragen, was zu erheblichen, weit über die Gewährleistung der Schulgeldfreiheit hinausgehenden Mehrkosten führen würde.“

Die LIGA der Freien Wohlfahrtspflege äußerte sich so:

„Die Liga der Freien Wohlfahrtspflege empfiehlt, unbedingt auf eine niederschwellige,

transparente und auskömmliche Förderung der Schulen mit Schulgeldfreiheit hinzuwirken, um für möglichst viele Schülerinnen in den Jahrgängen 2019 bis 2022 Schulgeldfreiheit zu erreichen.

Weiter ist die Schulgeldfreiheit für die Fachkräftegewinnung von so immenser Bedeutung, dass sie über die Zeit des KiQuTG gesichert werden muss.“

Ich vermisse, meine Damen und Herren, dass die Stellungnahmen, die wir uns jetzt für die beantragte Gesetzänderung einholen werden, genau den gleichen Inhalt haben werden. Daher verstehe ich nicht, warum die Koalition nochmals eine Zeitbegrenzung in ihren Gesetzentwurf aufgenommen hat. Wir jedenfalls lehnen eine erneute Befristung ab, weil wir den Menschen im Land sagen wollen, dass sie hier eine wirklich unbefristete Schulgeldfreiheit haben müssten. Denn es ist ein falsches Signal, wenn wir Schülerinnen und Schülern, die ein Interesse an diesem Beruf haben, wieder nur für ein Jahr Schulgeldfreiheit versprechen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Heute diskutieren wir über einen Baustein zur Fachkräftegewinnung bei Erzieherinnen und Erziehern. Wir haben bei Weitem noch nicht alles ausgeschöpft. Ich erinnere mich noch sehr gut daran, dass wir vor drei Jahren über die duale Berufsausbildung mit einer Ausbildungsvergütung in diesem Hohen Haus und auch in den Ausschüssen geredet haben. Die Landesregierung - ich glaube, es stand sogar im Beschluss - wollte sich auch im Bund dafür einsetzen, dass es diese duale Berufsausbildung mit einer Ausbildungsvergütung geben sollte. Ich muss heute aber leider feststellen, dass wir davon nichts zu sehen und auch noch nichts zu hören bekommen haben.

Wenn wir es also ernst meinen mit einer Entlastung der Erzieherinnen und Erzieher - ich denke dabei auch an die Verbesserung des Personalschlüssels, an die weitere Einbeziehung von Krankheits- und Urlaubstage oder auch an

die Vor- und Nachbereitungszeiten usw. -, dann müssen wir den interessierten zukünftigen Fachkräften ein vernünftiges Angebot unterbreiten. Das kann nicht heißen: Bringt erst einmal Geld mit, um eine Ausbildung zu absolvieren. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(*Zustimmung bei der LINKEN*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank für die Einbringung, Frau Hohmann. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Deshalb möchte ich jetzt Frau Ministerin Feußner bitten - -

(*Zuruf: Nein, erst Frau Grimm-Benne!*)

- Erst Frau Grimm-Benne, gut. - Ich bitte Frau Grimm-Benne, für die Landesregierung Stellung zu nehmen. Dann folgt Frau Feußner.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Frau Kollegin Feußner und ich haben uns darauf verständigt, dass ich zur Schulgeldfreiheit spreche und sie ein paar Worte zu den freien Schulen sagt.

In den letzten Jahren konnten alle Länder mit den Mitteln des Gute-Kita-Gesetzes einen Qualitätsschub für die Kindertagesbetreuung in Deutschland insgesamt forcieren. Angesichts der Bedeutung der frühkindlichen Bildung und Betreuung von Kindern für deren Entwicklung ist es ein politisches Gebot und auch im Interesse der Nachhaltigkeit, diese Maßnahmen nach gut drei Jahren auf jeden Fall zu verstetigen. Erfreulicherweise hat sich in der Folge auch die Koalition auf der Bundesebene darauf verständigt, das Gute-Kita-Gesetz über das Jahr

2022 hinaus fortzusetzen und für den Übergang bis zu dessen Überführung in ein Qualitätsentwicklungsgesetz die erforderlichen finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen.

In diesem Kontext, meine Damen und Herren Abgeordneten, ist der Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen zur Änderung und Anpassung des Schulgesetzes zu sehen. Die bis Mitte 2022 geltende Schulgeldfreiheit für Erziehungsberufe in Sachsen-Anhalt ist nämlich ein Baustein unseres Handlungskonzeptes zum Gute-Kita-Gesetz.

Weil Frau Abg. Hohmann das so lässig dargestellt hat: Die Schulgeldfreiheit für die Schuljahre 2019/2020 und 2021/2022 wird vorbehaltlich des Ergebnisses der Schlussabrechnung einen Betrag von rund 11 Millionen € ausmachen. Wir konnten rund 3 200 Auszubildende gewinnen und werden bereits im Durchschnitt schuljährlich davon profitieren. Es war immer klar, dass wir das als Land ohne eine Unterstützung vom Bund nicht allein stemmen werden. Deswegen appelliere ich nochmals, dieser Schulgesetzänderung zuzustimmen; denn das ist ein sehr wichtiger Schritt.

Die Hausleitung des Bundesfamilienministeriums hat die Verlängerung des Gute-Kita-Gesetzes fest zugesagt. Im Fokus des Änderungsgesetzes steht schon eine Weiterentwicklung in Richtung Qualitätsmaßnahmen. Natürlich erwarten wir vom Bund eine Nachhaltigkeit, nämlich in Richtung praxisintegrierte Ausbildung, für die es eine Ausbildungsvergütung gibt, und wir erwarten, dass die Quereinsteiger weiterhin finanziert werden - die finanzieren wir nämlich neben der Schulgeldfreiheit auch -, dass es weiterhin eine Stärkung der Fachberatung gibt, dass Kinder mit besonderem Bedarf weiterhin gefördert werden, aber eben auch die Schulgeldfreiheit. Natürlich könnte ich mir das auch für andere Berufe vorstellen. Dazu sind wir in einem engen Austausch mit dem Bund, weil das sehr wichtig ist.

Ein verlässlicher Punkt muss jetzt sein, dass die zukünftigen Erzieherinnen und Erzieher, Kinderpflegerinnen und Kinderpfleger sowie Sozialassistentinnen und Sozialassistenten sich in Sachsen-Anhalt darauf verlassen können, dass bei Beginn einer Ausbildung im August tatsächlich die Schulgeldfreiheit gesichert ist. Deswegen bin ich den Regierungsfraktionen sehr dankbar, dass sie einer kurzfristigen Änderung hinsichtlich des Schulgeldes zustimmen wollen.

- Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. Frau Hohmann hat eine Frage.

#### **Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie sprachen davon, dass auf der Bundesebene jetzt etwas geplant ist. Vorausgesetzt die Planung würde so nicht eintreten, würde dann das Land Sachsen-Anhalt für die Schulgeldfreiheit über das Schuljahr 2022/2023 hinaus die Kosten übernehmen?

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Die Änderung hinsichtlich des Schulgeldes gilt ja für das Schuljahr 2022/2023. Darum geht es bei der jetzt geplanten Änderung. Wir haben noch Restmittel aus dem Gute-Kita-Gesetz, sodass dieses Schuljahr auf jeden Fall durchgehend gesichert ist, und das ist auch so geplant.

*(Monika Hohmann, DIE LINKE: Ich wollte wissen, ob auch darüber hinaus!)*

- Das Bestreben ist, dass wir im Schuljahr 2023/2024 den Bund wieder im Plan haben, sodass wir dann wissen, dass wir das auch weiterführen können. Natürlich wollen wir eine dauerhafte Schulgeldfreiheit. Wenn Sie den Koalitionsvertrag der Bundesregierung gelesen haben, dann wissen Sie, dass tatsächlich ein Wandel hinsichtlich dieser Ausbildungsberufe, die dringend gebraucht werden, ähnlich wie bei der Pflege, geplant ist.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Jetzt ist Frau Feußner an der Reihe.

*(Monika Hohmann, DIE LINKE: Ich habe noch eine Nachfrage!)*

- Frau Hohmann, das ist jetzt schon die zweite.

*(Monika Hohmann, DIE LINKE: Nein!)*

- Doch, Sie haben gerade vom Sitzplatz aus auch schon eine Nachfrage gestellt.

*(Monika Hohmann, DIE LINKE: Nein, darauf hat sie aber nicht richtig -- Ich wollte nur wissen -- Lachen - Zurufe)*

- Bitte.

#### **Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Meine Frage war: Falls der Bund diese Kosten nicht übernimmt, würde dann das Land Sachsen-Anhalt diese Kosten übernehmen? Ja oder nein? Mehr wollte ich eigentlich nicht wissen.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Das bleibt dem Parlament in den Haushaltssberatungen für die Jahre 2023 und 2024 über-

lassen, ob es dem dann noch einmal folgt und entscheidet, dass das aus eigenen Landesmitteln erbracht werden muss, weil der Bund sich zurückzieht. Aber ich sehe im Augenblick keine Anhaltspunkte dafür, dass das passieren wird.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Jetzt folgt Frau Feußner mit dem zweiten Teil.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich mache es kurz. Ich möchte zu den Schulen in freier Trägerschaft sprechen. Die Koalitionsfraktionen haben beschlossen, dass die Finanzhilfe für die Schulen in freier Trägerschaft bis zum Inkrafttreten des neuen Finanzhilfemodells befristet um 6,35 % steigen soll. Für die freien Schulen ist das ein guter Tag.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD - Beifall bei der FDP)*

Es ermöglicht ihnen mehr finanzielle Spielräume in Bezug auf die Bezahlung ihres Personals oder auf Investitionen oder auch auf Sachmittel. Ich hoffe, dass diese zusätzlichen Haushaltssmittel insbesondere der Qualität des Unterrichts an unseren freien Schulen zugutekommen.

Um die vorübergehende Erhöhung ab dem 1. August 2022 zu gewährleisten, bedarf es einer schulgesetzlichen Regelung in § 86 des Schulgesetzes, die jetzt mit diesem Gesetzentwurf eingebracht wird. Auf dieser Grundlage könnte das Ministerium für Bildung die Schülerkostensätze zunächst auch nach § 18a des Schulgesetzes berechnen und rechtssicher an die Träger der freien Schulen weitergeben.

Gemäß § 10 Abs. 5 SchifTVO erfolgt die Veröffentlichung der vorläufigen Schülerkostensätze zum 30. Juni eines jeden Schuljahres. Wir werden die Schulträger umgehend über die erhöhten Schülerkostensätze informieren und zeitnah die Mehreinnahmen bei den Bescheiden einkalkulieren. Ich bitte Sie schon jetzt um Nachsicht für den Fall, dass wir dieses Datum vielleicht nicht einhalten sollten. Wir geben uns aber große Mühe, dass das zum 30. Juni geschieht.

Aus der Sicht meines Hauses strukturiert dieser Beschluss den weiteren Zeitplan zur Erarbeitung eines neuen Finanzierungsmodells für die Schulen in freier Trägerschaft. Der Auftrag, ein stringentes, transparentes und auch auskömmliches Finanzierungssystem für die Schulen in freier Trägerschaft spätestens zum Beginn des Jahres 2024 einzuführen, bleibt weiterhin unser großes Ziel. Ich würde mich freuen, wenn Sie mich dabei unterstützen würden. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Feußner. - Damit können wir mit der Debatte beginnen. Der erste Debattenredner ist Herr Borchert von der CDU-Fraktion. - Herr Borchert, bitte.

**Carsten Borchert (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein bisschen überrascht. Ich dachte, ich sei der letzte Redner; jetzt bin ich der erste.

Eine Änderung des Schulgesetzes - kurz und bündig - ist, soweit ich informiert bin, in den letzten Jahren in diesem Hohen Haus kaum ein-

mal so schnell beschlossen worden. Man ist es eigentlich gewöhnt, Wochen, Monate oder auch Jahre über Gesetzesänderungen zu diskutieren. Wenn man sich dann einig ist, dann ist ein Gesetzentwurf oft schon wieder überholungsbedürftig, weil die reale Welt die gut gemeinte neue Theorie schon wieder überholt hat.

Heute wollen wir als Koalition, deren Teil die CDU ist, zeigen, dass wir in der Lage sind, kurzfristig zu reagieren, wenn es darum geht, Dinge im Bildungsbereich dann zu ändern, wenn es notwendig ist, und nicht erst dann, wenn es zu spät ist.

In der vergangenen Legislaturperiode war das kaum möglich, doch in der jetzigen Legislaturperiode sind sich die regierenden Parteien und damit die verantwortlichen Fraktionen von SPD, FDP und CDU im Bildungsbereich einig - ich denke, nicht nur im Bildungsbereich - und sprechen im Interesse der Sache mit einer Stimme.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

Von mir heißt es jetzt nicht „die CDU hat“, sondern „die Koalition hat“. Wir alle wissen, was passiert, wenn einer von drei Koalitionspartnern dabei nicht mitzieht, weil er nur seine eigenen Interessen verfolgt und nicht die Mehrheit der Menschen unseres Landes im Blick hat.

Thema Nr. 1 ist die Schulgeldfreiheit für Erzieherberufe. Unsere beiden Minister haben sich gerade dazu geäußert. Bis zum heutigen Tage ist diese in unserem Bundesland Gesetz. Dieses Gesetz läuft allerdings zum 31. Juli 2022 aus. Die Koalition hat weise entschieden, diese darüber hinaus zu gewährleisten, und ist ihrer Verantwortung gerecht geworden, eine Regelungslücke des Bundes, der die Schulgeldfreiheit erst wieder zum 1. Januar 2023 garantieren wird - das hoffen wir jedenfalls; Frau Hohmann

hat danach gefragt -, zu schließen, um in unserem Bundesland keine Unruhe unter den Auszubildenden aufkommen zu lassen und den jetzigen, richtigen Weg bei der finanziellen Untermauerung der Ausbildung von Erzieherberufen zu garantieren.

Finanzielle Mittel sind gestern durch unseren Haushaltsplan bestätigt worden, sind abgesichert und werden teils sogar aus nicht verausgabten Bundesmitteln des Gute-Kita-Gesetzes finanziert und danach voraussichtlich - Frau Hohmann hat recht - durch die Bundesmittel der nächsten Gesetzesperiode des Bundes. Das müssen wir halt abwarten.

Aber, Frau Hohmann - das sage ich an dieser Stelle für unsere Koalition und für die CDU -, gerade zu dieser Weitsicht sind wir verpflichtet, meine Damen und Herren; denn wir können ja nicht einfach Gelder des Landes für die nächsten Jahre ausplanen und in ein Gesetz hineingeben, und dann kommt vom Bund etwas anderes und wir haben ein Gesetz, in dem steht, dass das Land es bezahlt. Ich denke, das dürfen wir nicht; denn wir würden damit mit dem Geld der Bürger spielen und Gelder des Bundes nicht annehmen, wenn wir uns vorher festlegen. Von dieser Warte aus ist es, denke ich, genau richtig, wenn wir es auf ein Jahr befristen. Das ist auch die Begründung.

Punkt 2: Finanzhilfen für Schulen in freier Trägerschaft. Meine Ministerin hat dazu eben ihre Ausführungen kurz und intensiv gemacht. Auch dazu wurden am gestrigen Tag in unserem Haushaltsplan die finanziellen Mittel für eine Erhöhung von 6,35 % beschlossen. Auch dazu ist es notwendig, eine schulgesetzliche Regelung zu gewährleisten. Genau das haben wir getan, genau das tun wir gerade, und genau damit schaffen wir die Rechtssicherheit, die garantiert, dass unsere freien Schulen gleichberechtigt neben unseren öffentlichen Schulen bestehen können. Ein Zeichen der Koalition, dass

wir - erstens - unsere Koalitionsvereinbarungen umsetzen und - zweitens - reagieren, wenn es notwendig ist, um zu verhindern, dass Schulen unseres Landes unverschuldet in Schieflage geraten könnten.

Wir werden in den nächsten Monaten ein noch intensiveres Finanzierungsmodell für die Schulen in freier Trägerschaft zum Beginn des Jahres 2024 erarbeiten. Die aktuelle Situation in der Welt, in der Realität, hat uns aber jetzt zum Handeln aufgefordert, und wir als Koalition haben gehandelt für das gleichberechtigte Nebeneinander der allgemeinbildenden Schulen und der Schulen in freier Trägerschaft.

Was wir aber auch für die Zukunft erwarten, ist ein gleichberechtigtes Miteinander der allgemeinbildenden Schulen und der Schulen in freier Trägerschaft, wenn es um die Pflichten geht, die notwendig sind, um allen Schülern gleiche Bedingungen zu schaffen und diese Bedingungen gemeinsam zu erreichen. Unser Bildungsministerium hat dabei die Aufgabe, koordinierend wirksam zu werden - was im Lehrerberuf schon sehr gut funktioniert, denn die Einstellung von Lehrern, die dann an freien Schulen tätig werden, läuft vom Ablauf her genauso wie bei den öffentlichen Schulen. Das war nicht immer so. Das hat - im positiven Sinne - unser Ministerium zu verantworten, und es ist bei den freien Schulen auch sehr, sehr gut angekommen.

Aber es gibt natürlich auch Reserven bei den Schülern. Ein konkretes Beispiel zum Verständnis: Wenn die Kinder in den Kindergarten gehen und jetzt im August oder im nächsten Jahr zur Schule kommen, dann gibt es das vorbereitende Jahr. In diesem vorbereitenden Jahr sind die Lehrer der Schulen verantwortlich, zu testen, ob Förderbedarf besteht und ob die Kinder schultauglich sind. Das macht bis heute ausschließlich die allgemeinbildende Schule und die freie Schule nimmt sich dort komplett heraus. Das ist

ein Punkt, bei dem man sagen muss: Das muss sich ändern; denn auch dort muss Gleichberechtigung herrschen. Wir haben jetzt die Finanzierungsgleichberechtigung hergestellt, liebe Frau Ministerin. Sorgen Sie dafür, dass wir auch in diesem Bereich gleichberechtigt arbeiten, weil wir alle voneinander profitieren. - In diesem Sinne bitte ich um Überweisung und danke für das Zuhören.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Borchert. - Herr Köhler kommt jetzt ans Rednerpult und spricht für die AfD-Fraktion.

**Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Erzieher, Kinderpfleger, Sozialassistenten leisten für unsere Gesellschaft einen Dienst von besonderer Bedeutung: Sie betreuen und pflegen nicht nur, sondern leisten - neben den Eltern - auch Erziehungsarbeit. Sie dient dazu, unsere Kinder zu befähigen, einmal die Aufbauleistungen und den Wertekanon vorangegangener Generationen zu übernehmen und weiterzuführen.

Doch herrscht in diesen Berufsgruppen ein Mangel. Die viel betonte Notwendigkeit und Wichtigkeit ihrer Tätigkeit schlägt sich nämlich nicht allzu oft auch in der Wertschätzung nieder. Was das Gehalt betrifft, so hat die Kollegin Hohmann bereits dazu ausgeführt. Wir begrüßen natürlich auch die Einigung der beteiligten Tarifparteien und freuen uns daher über diesen entscheidenden Abschluss.

Mit dem Gute-Kita-Gesetz wird von Bund und Land das Ziel gesetzt, die Qualität der fröhkind-

lichen Bildung und Erziehung sowie Betreuung zu verbessern. Um diesem Anspruch gerecht zu werden, bedarf es gut ausgebildeter und motivierter Menschen aus dem gesamten Bereich der Erziehungsberufe. Ich kann nur meine Freude darüber zum Ausdruck bringen, dass in diesem Hause doch mehrheitlich die Auffassung herrscht, dass wir die Schulgeldfreiheit gerade für diese genannten Berufsgruppen durchdrücken wollen. Nur einem gewissen Prozentsatz war das Glück gewogen, einen der begehrten Ausbildungsplätze an staatlichen Schulen zu erhalten. Darum stellen die freien Schulen für diesen wichtigen Ausbildungssektor auch einen erheblichen Faktor hier im Land dar. Jedenfalls sieht der Gesetzentwurf der Koalition vor, diese Maßnahme auf das Schuljahr 2022/2023 auszuweiten.

Wie der Gute-Kita-Bericht 2020 wiedergibt, erfolgte die Umsetzung der Maßnahme „Schulgeldfreiheit für die Ausbildung an Schulen in freier Trägerschaft“ zum 1. Januar 2020 bzw. dann rückwirkend zum 1. August 2019. Für die bestmögliche Erziehung, Betreuung und Bildung unserer Kinder darf und kann es auch keinen Grund geben, sich hinter dieser leidigen Finanzierungsfrage zu verstecken; denn dass in unserem Land jederzeit Geld verfügbar ist, kann man gerade auf Bundesebene sehr gut nachvollziehen und sehen, wenn in den Bundesministrien kurzerhand mal 758 Beamtenstellen geschaffen werden oder Kanzler Scholz sich für eine halbe Milliarde ein neues Häuschen gönnt. Wir sehen also: Geld war und ist auch auf Bundesebene vorhanden.

*(Zuruf von der AfD: Genau!)*

Es ist also an der Zeit, die richtigen Prioritäten zu setzen. Daher möchte ich für die AfD-Fraktion zum Ausdruck bringen, dass wir für die völlige und dauerhafte Schulgeldfreiheit in unserem Bundesland sind. Wir sehen, dass hier eine bestehende Gerechtigkeitslücke geschlos-

sen wird. Daher schließen wir uns auch den Vorrednern an und stimmen für die Überweisung in den jeweiligen Fachausschuss. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Köhler. - Es folgt Herr Bernstein für die FDP-Fraktion. - Herr Bernstein, bitte.

**Jörg Bernstein (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Notwendigkeit der Schulgesetzänderung wurde, denke ich, von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern hinreichend erläutert. Auch die FDP-Fraktion begrüßt ausdrücklich, dass die Schulgeldfreiheit für die Ausbildung in den sozialpädagogischen Berufen an Schulen in freier Trägerschaft mit diesem vorliegenden Gesetzentwurf bis zum Schuljahr 2022/2023 verlängert werden soll.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Ich möchte allerdings die Gelegenheit nutzen, auf ein aus meiner Sicht grundsätzliches Problem hinzuweisen, das bereits in einzelnen Redebeiträgen anklang. Neben den heute hier zur Debatte stehenden sozialpädagogischen Berufen gibt es noch die Pflegeberufe. Für diese gilt seit dem Jahr 2020 ein neues Finanzierungsmodell; Frau Kollegin Dr. Pähle wies bereits darauf hin. Dieses Finanzierungsmodell - ich würde es gern noch ein wenig ausführen - basiert auf so genannten Ausgleichsfonds, die in den Bundesländern einzurichten sind und in die von allen Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen eingezahlt wird. Auch die Länder und die Pflegeversicherung beteiligen sich - allerdings in geringerem Umfang - daran. Aus diesen Fonds werden die Ausbildungskosten finanziert und entspre-

chende Mittel an die ausbildenden Krankenhäuser, Pflegeheime und ambulanten Pflegedienste ausgezahlt. Auch die Pflegeschulen, an denen die Ausbildung stattfindet, erhalten Geld aus diesen Fonds.

Es gibt aber noch weitere Berufe im Berufsfeld Gesundheit und Soziales, von denen hier noch gar nicht gesprochen wurde. Ich denke dabei z. B. an Ergotherapeuten, Physiotherapeuten, Logopäden, medizinische Bademeister. Diese werden zum einen an öffentlichen berufsbildenden Schulen ausgebildet, zum anderen in großem Umfang an Schulen in freier Trägerschaft. Wenn diese Berufsausbildung an Schulen in freier Trägerschaft erfolgt, dann müssen diese Schülerinnen und Schüler Schulgeld zahlen. Ich denke, wir sollten uns perspektivisch dieser Gesamtproblematisierung annehmen. Einzelne Insellösungen - sei es nun für die Erzieherberufe, für die Pflegeberufe oder, wie gesagt, für die anderen Gesundheitsfachberufe - sind langfristig keinesfalls zielführend.

Abschließend noch mein kurzer Hinweis auf den Änderungsantrag zum Gesetzentwurf, der, wie schon ausgeführt, auf eine rechtssichere Finanzierung der Schulen in freier Trägerschaft abzielt. Ich bitte Sie, auch im Namen meiner Fraktion, um die Zustimmung zur Überweisung der Gesetzentwürfe und des Änderungsantrages

*(Guido Kosmehl, FDP: Und schnelle Verabschiedung!)*

in den Bildungsausschuss. - Recht herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Bernstein, es gibt eine Frage aus der eigenen Fraktion.

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)*

- Nein? Das war eine Akklamation, oder was war das?

*(Guido Kosmehl, FDP: Wir sind sehr einverstanden mit dem, was der Kollege sagt!)*

- Sehr einverstanden. Gut. Ich habe mich schon gewundert. - Frau Sziborra-Seidlitz ist die nächste Rednerin für die GRÜNEN-Fraktion.

Nota bene: Ich freue mich immer, wenn ich ehemalige Landtagskollegen auf der Besuchertribüne sehe, die den Gang der Beratungen verfolgen.

*(Beifall)*

Frau Sziborra-Seidlitz.

#### **Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Fachkräftemangel in Sachsen-Anhalt ist akut und betrifft viele Bereiche. Doch während es in vielen Feldern duale Ausbildungen gibt und die Lehrlinge ein - wenn auch meist zu geringes - Gehalt erhalten, ist dies insbesondere in der Pflege, im sozialen und im pädagogischen Bereich oftmals nicht der Fall. Stattdessen wird hier in vielen Berufen vollzeitschulisch ausgebildet, und sehr häufig übernehmen diese Aufgabe der schulischen Ausbildung - dies hat Herr Bernstein gerade schon ausgeführt - Schulen in freier Trägerschaft. Das ist dann auch der Bogen zum zweiten Teil der von der Koalition beantragten Neuregelungen.

Ohne die freien Träger wäre der Bedarf an Nachwuchskräften in diesen Ausbildungsberufen in Sachsen-Anhalt überhaupt nicht zu decken, und leider sind die Schulen in freier Trägerschaft aufgrund ihrer strukturellen Finanzierungssituation oftmals darauf angewiesen, ein

Schulgeld von den Auszubildenden zu erheben; dies wird sich auch durch die Neuregelungen nicht in jedem Fall ändern lassen können. Das macht die Ausbildung in diesen für die Gesellschaft so wichtigen Bereichen wie Gesundheit, Soziales und Pädagogik um ein Vielfaches unattraktiver als duale Ausbildungen. Gerade in Zeiten des Fachkräftemangels muss es deshalb für uns alle ein dringendes Anliegen sein, eine Schulgeldfreiheit für vollzeitschulische Ausbildungen durchzusetzen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Es war deshalb ein richtiger und wichtiger Schritt, dass wir innerhalb der letzten Koalition gemeinsam beschlossen haben, die Ungerechtigkeit zwischen den schulischen Ausbildungsberufen und den dualen, vergüteten Ausbildungsberufen zu beenden. Wenigstens für die Erzieherinnenausbildung konnte seit 2019 eine - zunächst zeitlich befristete - Schulgeldfreiheit unter Zuhilfenahme von finanziellen Mitteln des Bundes aufgrund des Gute-Kita-Gesetzes umgesetzt werden.

Doch jetzt, zum Ende des Ausbildungsjahres 2021/2022, laufen die Mittel des Bundes aus, und bereits im März hatten wir GRÜNEN mit einer Dringlichen Anfrage an die Landesregierung auf dieses Problem aufmerksam gemacht. Wir sind froh darüber, dass sich die Koalitionsfraktionen jetzt, zwei Monate später, ebenfalls des Problems annehmen, auch wenn ein frühzeitigeres Signal an die Auszubildenden und die Ausbildungsträger wünschenswert und wichtig gewesen wäre; denn ein Ende der Schulgeldfreiheit für die Erzieherinnenausbildung, das ja in Rede stand, hätte fatale Folgen gehabt. Es würde nicht nur die Ausbildung für junge Menschen, die den Erzieherinnenberuf anstreben, wieder unattraktiver machen, sondern insbesondere Erzieherinnen und Erzieher, die bereits in der Ausbildung sind, hätten große Probleme gehabt. Sie hätten ihre Ausbildung unter der

Prämisse begonnen, dass sie kein Schulgeld zahlen müssen, und müssten jetzt ihre Planungen ändern, eventuell sogar die Ausbildung abbrechen, wenn sie sich ihr Schulgeld nicht leisten könnten.

Wir GRÜNEN setzen uns für eine generelle Schulgeldfreiheit in der Ausbildung ein: für Erzieherinnenberufe, aber auch - das ist das, was Herr Bernstein gerade in der Breite erwähnt hat - für alle anderen vollzeitschulpflichtigen Ausbildungsberufe; denn die Schulgeldfreiheit erleichtert den Zugang zur Ausbildung und bekämpft damit wirksam den Fachkräftemangel.

Wir freuen uns darauf, die Änderungen des Schulgesetzes zur weiteren Ermöglichung der Schulgeldfreiheit für die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher im Ausschuss gemeinsam mit anderen Fraktionen zu diskutieren, und streben, wie wahrscheinlich alle hier, eine schnelle Umsetzung an. Für uns GRÜNE ist aber völlig klar, dass eine Lösung für eine langfristige Schulgeldbefreiung für angehende Erzieherinnen und Erzieher in Sachsen-Anhalt gefunden und umgesetzt werden muss, ohne dass wir dabei von den Entscheidungen des Bundes abhängig sind, und dass die Diskussion um Schulgeld für Auszubildende an dieser Stelle inhaltlich nicht vorbei sein darf. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Jetzt könnte noch einmal Frau Dr. Pähle ans Pult kommen, wenn sie möchte. - Sie möchte.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es sehr kurz

machen. Ich freue mich über die sehr große Bereitschaft hier im Hohen Haus, die Schulgesetzänderung sowohl für die Schulgeldfreiheit in den Erzieherberufen als auch für die Finanzierungsaufstockung im Bereich der freien Schulen gemeinschaftlich durchzutragen. Mein Kollege Carsten Borchert hat darauf hingewiesen - ich glaube, das ist noch einmal herauszustellen -, dass die Koalition sehr schnell zu einer Einigung gekommen ist, wie wir dies auch verabredet haben, und, wie ich gehört habe, ist auch von den anderen Fraktionen die Zustimmung gekommen, das schnell im Bildungsausschuss zu beraten und damit in der Junisitzung zu verabschieden. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Dafür möchte ich ausdrücklich Danke sagen, weil es zeigt, dass bei uns insgesamt die Notwendigkeit in beiden Punkten verstanden und anerkannt wurde und wir als Politik - obwohl uns oft vorgeworfen wird, zu langsam zu reagieren - in der Lage sind, schnell zu handeln.

Ich weise auch darauf hin, dass ich es sehr positiv finde, dass in diesem Zusammenhang viele Kolleginnen und Kollegen auch auf die Notwendigkeit der Schulgeldfreiheit für Gesundheits- und Heilberufe hingewiesen haben. Dies wird ein wichtiger Punkt sein, wenn wir, wie es Bildungsministerin Eva Feußner angekündigt hat, im nächsten Jahr über das Schulgesetz insgesamt sprechen.

Ich freue mich auf die Debatten dazu, rate den Bildungspolitikern und den Sozialpolitikern aber auch, dabei die Finanzpolitiker am besten gleich mitzunehmen, weil wir alle wissen,

*(Guido Kosmehl, FDP, lacht)*

dass das durch Landesmittel ersetzt werden muss. Wir müssen schauen, was da geht. Aber ich freue mich auf die anstehenden Beratungen und sage an dieser Stelle noch einmal herzlichen Dank für die bisherige Debatte.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)*

### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Frau Hohmann?

*(Monika Hohmann, DIE LINKE, schüttelt den Kopf)*

- Frau Hohmann verzichtet auf einen Redebeitrag.

Jetzt nur noch eine Klarstellung. Es ist für den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen eine Überweisung an den Bildungsausschuss beantragt worden. Dem würde sich die Fraktion DIE LINKE für ihren Gesetzentwurf anschließen? - Gut, okay. Dann sind wir am Ende der Debatte angelangt und wir treten in das Abstimmungsverfahren ein.

### Abstimmung

Es wird zunächst abgestimmt über den Gesetzentwurf und den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen. Beantragt ist eine Überweisung in den Bildungsausschuss. Wer dem zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das ist das gesamte Haus. - Gibt es Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen? - Nein. Also ist dieser Gesetzentwurf in den Bildungsausschuss überwiesen worden.

Jetzt kommen wir zum Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE. Auch hierbei geht es um eine Überweisung in den Bildungsausschuss. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist auch eine Zustimmung im gesamten Haus. Es gibt keine Gegenstimmen und keine Stimmenthaltungen. Damit sind die beiden Gesetzentwürfe in den Bildungsausschuss überwiesen worden und einer zügigen Beratung steht nichts im Wege, wie wir gehört haben. - Vielen Dank.

### Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich begrüße Sie jetzt, etwas später.

Dann kommen wir zu dem

## Tagesordnungspunkt 6

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Sicherung von Tariftreue, Sozialstandards und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge des Landes Sachsen-Anhalt (Tariftreue- und Vergabegesetz Sachsen-Anhalt - TVergG LSA)**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1159**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1178**

Der Einbringer ist der Abg. Herr Silbersack. - Sie haben das Wort.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist ein guter Tag für Sachsen-Anhalt, für die Kommunen, für die Menschen sowie für die Unternehmerinnen und Unternehmer.

Nach jahrelangen Diskussionen haben wir es geschafft, ein Tariftreue- und Vergabegesetz in den Koalitionsverhandlungen auf den Weg zu bringen, was tatsächlich einen richtigen Ruck durch dieses Land bringt und was diesem Land hilft, einfach Bürokratie abzubauen, Aufträge auf den Weg zu bringen und Kommunen zu entlasten. Es bringt all das, was wir benötigen. Es hilft aber auch dabei, einen fairen Lohn für die Menschen im Land zu bringen.

All das ist uns in Verhandlungen gelungen. Wer sich den Koalitionsvertrag zu diesen Themen an-

schaut, der kann sehen, dass das, was in den Verhandlungen besprochen wurde, auch Eingang in das Gesetzesvorhaben gefunden hat. Dass das Ganze so gut gelungen ist, hat auch damit zu tun, dass hier vertrauensvoll zusammen-gearbeitet wurde.

Dafür möchte ich meinen ausdrücklichen Dank an den Vertreter der CDU Ulrich Thomas und an Holger Hövelmann, der jetzt gerade herein-kommt, aber auch an den Minister Herrn Schulze richten. Wir haben, glaube ich, gemein-sam etwas auf den Weg gebracht, das wichtig ist für dieses Land und das enorme Fortschritte bringt.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Jahrelang wurde darüber diskutiert, wie wir es schaffen können, diese quälenden Vergabever-fahren tatsächlich zu entschlacken.

Wer ein Kenner der Szene ist, der weiß, was sich vor Vergabekammern und in den Kommunen abspielt. Die Kommunen haben gar nicht das personelle Know-how, um das alles vorzuhalten, und in den Vergabekammern ächzt man wegen all der Verfahrensrügen. All das sind The-men, die dieses Land nicht braucht. Gerade in Zeiten, in denen wir investieren wollen und in-vestieren müssen, ist es auf der einen Seite wichtig, dass wir dort wichtige Schritte voran-kommen.

Auf der anderen Seite ist es natürlich wichtig - das war auch den Sozialdemokraten immer wichtig -, dass das Thema der Tariftreue und des Vergabemindestlohnes dabei Berücksichtigung findet. All das hat in diesen Gesetzentwurf Ein-gang gefunden.

Deshalb haben wir als Fraktionen auch gesagt, wir wollen ihn gemeinsam als Entwurf der Frak-tionen in den Landtag einbringen, und zwar aus

einem ganz bestimmten Grund. Wir wollen die Dinge, die PS, auf die Straße bringen. Wir wollen, dass das, was uns hier im Koalitionsvertrag gelungen ist, in diesem Haus und gemeinsam mit dem Ministerium tatsächlich schnell auf den Weg bringen. Wir wollen es auf einen Weg bringen, der tatsächlich eine Entlastung für das gesamte Land bringt.

Wir wissen, dass die letzten zwei Coronajahre mit Sonderregelungen behaftet waren. Auch das hat in dieses neue Gesetz Eingang gefunden. Aber wir wissen auch, dass die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Kommunen und die Menschen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, etwas erwarten, das ihnen auch über die Zeit hinaus Sicherheit und Klarheit gibt in Bezug auf die Frage, wie es weitergeht.

Insofern freuen wir uns - das sage ich natürlich insbesondere für die Liberalen -, dass es uns gelungen ist, bei den Einstiegswerten, also bei den Schwellenwerten, einfach nach oben zu gehen. Das heißt, dass wir von Einstiegswerten von ehemals 50 000 € für Bauaufträge nunmehr auf 120 000 € und bei Lieferungs- und Dienstleistungen von 25 000 € auf 40 000 € gekommen sind.

Das heißt, alles, was an Auftragsvergabe darunter stattfindet, findet entweder ohne Ausschreibung oder mit beschränkter Ausschreibung statt. Das ist etwas, worauf die Kommunen und die Unternehmerinnen und Unternehmer gewartet haben, und zwar dringlichst, meine Damen und Herren.

#### *(Zustimmung bei der FDP)*

Man stelle sich einfach mal Folgendes vor. Eine Schule, die neue Toiletten und neue Waschbecken anschaffen und implementieren wollte, war darauf angewiesen, eine entsprechende Ausschreibung zu machen.

Mit den neuen Schwellenwerten ist es bei einer Auftragsvergabe in dem Bereich Toiletten und Waschbecken - dort beträgt das Auftragsvolumen vielleicht 100 000 € - möglich, ein aufwendiges Ausschreibungsverfahren einfach zu umgehen. Man kann einfach mal darauf verzichten. Es kann losgehen. Ich kann mit den Unternehmern vor Ort in der Kommune sprechen, also mit der regionalen Wirtschaft.

Das ist im Bereich der Bildung möglich. Die Bildung wird eben nicht nur über die Anzahl der Lehrkräfte definiert, sondern eben auch über den Renovierungsstand der Schulen, meine Damen und Herren!

#### *(Zustimmung bei der FDP)*

Ich komme zum Bereich der Digitalisierung. Wir haben den Digitalpakt Schule und dort einen enormen Investitionsstau. 5 Milliarden € des Bundes müssen auf die Straße gebracht werden. Auch hierbei war für Sachsen-Anhalt die Frage, wie wir das so schnell wie möglich tun können.

Wir haben hier einen Stau. Das heißt, für uns war es wichtig, dass wir mit der Anhebung der Schwellenwerte hierbei eine schnellere Auftragsvergabe erreichen. Das muss unser Thema sein. Dieser Bürokratieabbau zeigt im Bereich der Bildung ganz exemplarisch, wie wichtig es ist, eben nicht nur das Thema Lehrkräfte zu sehen, sondern bei den Schulen auch den Bereich der Digitalisierung oder den Zustand der Toiletten und Waschbecken zu sehen, meine Damen und Herren.

Darüber hinaus ist natürlich - ich habe es vorhin schon gesagt - das Thema Vergabemindestlohn wichtig. Über dieses Thema haben wir lange gestritten, weil wir als Liberale gesagt haben, wir müssen auch an die Unternehmer denken, weil es hierbei nicht nur um den Einstiegslohn geht. So wie ich in Unternehmen den Vergabe-

mindestlohn ansetze, werden vielmehr auch die darüber liegenden Gruppen entsprechende Anhebungen erfahren. Das heißt, wir müssen beides im Blick haben.

Aber es war richtig, weil auch gilt: Gute Arbeit ist mit gutem Lohn verbunden. Deshalb ist es gut und richtig, dass wir uns auf einen Vergabemindestlohn geeinigt haben. Die Definition, die wir hierzu im Verfahren gefunden haben, lautet: Dieser Vergabemindestlohn berechnet sich ab dem Jahr 2022 anhand der Entgeltgruppe 1 Erfahrungsstufe 2 einschließlich Sonderzahlung des Tarifvertrages für den öffentlichen Dienst der Länder und anhand der Anzahl der Arbeitsstage in Sachsen-Anhalt im jeweiligen Jahr. Das ist, glaube ich, etwas, das fair ist, das gut ist und das nach dem derzeitigen Stand der Dinge 13,01 € ermöglicht.

*(Zustimmung von Holger Hövelmann, SPD)*

Jetzt kann man natürlich auf die Idee kommen zu sagen, wir haben die Inflation und die Inflation lässt das Ganze wieder relativiert darstellen. Aber es ist richtig und wichtig, dass wir diesen Weg gegangen sind. Wir haben auf der einen Seite den Tariflohn für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Auf der anderen Seite haben wir eine Entbürokratisierung, die für uns, also für das Land, enorm wichtig ist.

Dass wir in der Koalition gemeinsam dieses Paket schnüren konnten, ist einfach auch ein Zeichen dafür, dass dieses Team in dem Bereich richtig gut gearbeitet hat. Meinen recht herzlichen Dank dafür noch einmal an dieser Stelle.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Aber es geht natürlich weiter. Es geht auch darum, dass in dieser Vergabe - - Das ist jetzt vielleicht etwas detailversessen, aber es muss einfach einmal gesagt werden. Stellen Sie sich Folgendes vor: Bei Vergabeverfahren war es in der

Vergangenheit so, dass man mit einer Rüge allein einen Verfahrensstopp erwirken konnte. Das heißt, man hat einen Einzeler zur Vergabestelle geschickt und schon wurde das Verfahren gestoppt.

Jetzt ist das Gesetz so formuliert, dass ein Antrag erfolgen muss. Das heißt, derjenige, der ein Verfahren aufhalten möchte, muss mehr tun und nicht weniger. Das bedeutet, dass es schneller zur Abwicklung der Verfahren kommt. Das ist eine Form der Entbürokratisierung, die wir alle benötigen. Die Unternehmer sagen, zum Glück ist man jetzt auf die Umstellung auf ein Antragsverfahren gekommen; denn bei dem Rügeverfahren war es viel zu einfach, Sand ins Getriebe zu streuen, meine Damen und Herren.

Aber es geht natürlich auch darüber hinaus um das Thema der Unterschwellenvergabeverordnung. Das ist ein Wortmonster. Aber dabei geht es um die Bundesvereinheitlichung. Das heißt, überall dort, wo die Schwellenwerte nicht erreicht werden, wird auf der Grundlage der Unterschwellenvergabeverordnung in einem bundeseinheitlichen Verfahren vergeben. Es ist dann die Aufgabe des Ministers, diese Verordnung auf den Weg zu bringen. Diese Verordnung wird das ganze Paket dann einheitlich erscheinen lassen und uns, glaube ich, insgesamt unglaublich nach vorn bringen.

Ich bin davon überzeugt, dass wir diesen Schritt - es war ein wesentlicher Teil des Koalitionsvertrages, dass wir dieses Vergabegesetz nach vorn bringen, einerseits in Richtung Tariftreue, andererseits in Richtung Entbürokratisierung und Unternehmerfreundlichkeit sowie Kommunenfreundlichkeit - gehen und dass wir dem Land und den Menschen in diesem Land das klare Signal setzen: Wir haben verstanden, wir setzen um, meine Damen und Herren.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ach, Herr Silbersack!)*

Nachdem die Koalitionsfraktionen das Ganze nach noch nicht einmal einem Jahr hier in den Landtag eingebracht haben, wollen wir auch das Zeichen setzen: Wir sehen das. Wir sehen die Notwendigkeit, wir sehen den Investitionsstau und wir sehen die Digitalisierungsthemen, die auf den Weg gebracht werden müssen. All das ist für uns erkennbar und notwendig. So beinhaltet dieses Tariftreue- und Vergabegesetz noch viele Einzelpunkte, die ich gar nicht im Einzelnen vortragen möchte.

Es gibt das Bestbieterprinzip. Das heißt im Grunde genommen, im Verfahren muss nur der Sieger des Verfahrens Nachweise erbringen. Es gibt für die Verfahren noch andere Aspekte, z. B. soziale Aspekte, die noch eine Rolle spielen. All das, was im Grunde genommen das Leben abbildet, hat sich hierin tatsächlich wiedergefunden. Insofern glaube ich, dass wir von einem sehr guten Wurf sprechen können, der uns da gelungen ist.

Ich freue mich auf die Diskussionen. Ich freue mich darauf und hoffe darauf, dass wir so schnell wie möglich zu einem Abschluss kommen. Darauf warten die Menschen in diesem Land.

Ich möchte mit einem Spruch von Hannibal schließen, der einmal sagte: Entweder wir werden einen Weg finden oder wir machen einen. Wir haben für Letzteres entschieden, meine Damen und Herren. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. - Begrüßen Sie mit mir Schülerinnen und Schüler der Freien Schule im Burgenland „Jan Hus“ auf der Tribüne.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schulze.

#### **Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren Abgeordnete! Auch ich freue mich, dass die Koalitionsfraktionen von CDU, SPD und FDP dem Hohen Haus diesen Entwurf für ein Gesetz zur Sicherung von Tariftreue, Sozialstandards und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge des Landes Sachsen-Anhalt vorgelegt haben.

Ich begrüße diesen Entwurf. Er zeigt, dass wesentliche Bestandteile unseres gemeinsamen Koalitionsvertrages jetzt umgesetzt werden. Er beweist, dass es auch bei Themen, bei denen man in der Fraktion bzw. in der Koalition vielleicht nicht immer komplett einer Meinung ist, durchaus möglich ist, gute Lösungen zu finden.

Die FDP hat es hier eingebracht, der CDU-Wirtschaftsminister begrüßt es und die SPD kann sich dann feiern lassen.

*(Dr. Katja Pähle, SPD, und Andreas Silbersack, FDP, lachen)*

Aber Spaß beiseite. Das ist wirklich ein wichtiger Punkt und der Kollege Silbersack hat auch einiges entsprechend schon vorgetragen. Ich möchte noch auf einige Stichworte eingehen. Zum Thema Tariftreue, Mindestlohn und Entgeltgleichheit. Mit der Umsetzung dieser Vorgabe wird eine europarechtskonforme Tariftreueregelung geschaffen. In Sachsen-Anhalt wird die Verpflichtung eingeführt, Aufträge an Unternehmen zu vergeben, die ein Mindestentgelt je Zeitstunde zahlen. So soll die Situation der Arbeitnehmer verbessert werden.

Stichwort Entbürokratisierung. Es ist zu begrüßen, dass in § 1 - Sachlicher Anwendungsbe-

reich - die Schwellenwerte angepasst und die Möglichkeit einer Verordnungsermächtigung, wie es der Kollege auch schon erläutert hat, gegeben ist.

Die Vergangenheit hat zudem gezeigt, dass das Vergaberecht schnellen Wandlungen unterworfen ist - das wissen wir -; daher die Verordnungsermächtigung, um auf solche Veränderungen ebenso schnell zu reagieren, damit für Vergabestellen und Bieter zeitnah die jeweils aktuellen Vorschriften Anwendung finden können. Damit soll noch schneller und zuverlässiger auf Herausforderungen in der Zukunft reagiert werden.

Ein weiteres Thema ist die Erhöhung der Schwellenwerte. Die Schwellenwerte, ab denen die Vorschriften dieses Gesetzes Anwendung finden, wurden hochgesetzt und gelten für Bauaufträge erst dann, wenn der geschätzte Gesamtauftragswert 120 000 € beträgt. Bei Liefer- und Dienstleistungsaufträgen - wie gerade schon gesagt - gilt er erst dann, wenn der geschätzte Gesamtauftragswert 40 000 € überschreitet.

Diese differenzierten - das möchte ich ganz klar betonen - Wertgrenzen tragen den unterschiedlichen Auftragstypen Rechnung und berücksichtigen, dass sich bei Bauaufträgen naturgemäß von vornherein höhere Auftragssummen ergeben. Wichtig ist auch: Durch die Festlegung der Wertgrenzen sollen bei Aufträgen von geringem finanziellen Volumen unverhältnismäßiger Verwaltungsaufwand und unverhältnismäßige Kosten sowohl für die Auftraggeber als auch für die Bieter vermieden werden.

Die Verordnungsermächtigung räumt zudem ein, Regelungen und Wertgrenzen zu erlassen. Dies ermöglicht ein schnelles Reagieren auf konjunkturelle und wirtschaftliche Erfordernisse.

Ein weiteres wichtiges Stichwort ist die Unterschwellenvergabeordnung. Zur Vereinheitlichung der bundesweit geltenden Bestimmungen wird die Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen - Teil A - durch die Einführung der Unterschwellenvergabeeverordnung auf Landesebene ersetzt. Das Ministerium erhält somit die Möglichkeit, durch Verordnung entsprechend flexibel zu handeln. Das Vergaberecht bietet so die Chance, mit Verordnungen schnell und gezielt auf Veränderungen zu reagieren.

Der nächste Punkt betrifft das Präqualifizierungsmodell. Die Koalitionsfraktionen haben dankenswerterweise den § 6 - Präqualifizierung, Zertifizierung und Bestbieterprinzip - in den Gesetzentwurf aufgenommen. Die darin vorgesehene Verordnungsermächtigung ist erforderlich, um flexible Handlungsmöglichkeiten zu schaffen. Die Vorteile für die Unternehmen sind: Vermeidung formeller Vergabeauschlüsse, Wegfall von Einzelnachweisen bei neuen Verfahren, Reduzierung des Arbeits- und Kostenaufwandes. Auch die Vorteile für die Vergabestellen sollen hier genannt werden: eine schnellere und einfache Prüfung.

Zum Schluss möchte ich als Stichworte weitere soziale Aspekte nennen, wie die Familienförderung bzw. sachgrundlos befristete Arbeitsverhältnisse, die Umsetzung des § 4 - Berücksichtigung sozialer, umweltbezogener und innovativer Kriterien im Vergabeverfahren. Es soll die Einschränkung der Anzahl sachgrundloser befristeter Arbeitsverhältnisse erreicht werden. Hier muss ein Maßstab gefunden werden, um zweckmäßige Bewertungen zu finden.

All das ist natürlich rein technisch, zeigt aber, dass die Koalitionsfraktionen gemeinsam mit dem Ministerium eine gute Grundlage haben. Ich freue mich auf die weitere Diskussion dazu und kann das bestätigen, was Kollege Silbersack gesagt hat. Er sagte, die Koalition ist noch nicht einmal ein Jahr alt und handelt. Wir haben

wesentliche Punkte dieses Koalitionsvertrages - nicht nur diesen heute, sondern auch andere - angepackt, arbeiten daran und setzen sie für das Land Sachsen-Anhalt um. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Schulze. Es gibt keine Fragen dazu. - Dann können wir in die Debatte einsteigen. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abg. Herr Meister, bitte.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die öffentliche Hand hat eine besondere Verantwortung und auch eine Vorbildfunktion sowohl im sozialen Bereich als auch im Bereich Umwelt- und Klimaschutz.

Aus dieser Situation heraus ergeben sich Fragen dazu, wie wir es als Staat mit der eigenen Beschaffung halten. Ein Vergabegesetz mit Vorschriften für öffentliche Auftraggeber, um bei der Auftragsvergabe auch sogenannte vergabefremde Kriterien zu berücksichtigen, halten wir vor diesem Hintergrund sowohl für angebracht als auch für nötig. Es geht nicht um die Erzeugung zusätzlicher Bürokratie, sondern darum, dass die öffentliche Hand für ihren ganz eigenen Bereich Standards setzt oder zumindest setzen kann.

Da wir als öffentliche Hand letztlich mit Steuermitteln, also mit dem Geld der Menschen des Landes, unterwegs sind, kommt uns eine besondere Verantwortung zu. Zum einen müssen wir sparsam agieren; zum anderen sollten wir aber die Standards, die wir politisch predigen, auch selbst anwenden. Insofern sollte die öffentliche Hand beim Einkauf sowohl soziale als auch öko-

logische Anforderungen mithdenken. Ein Vergabegesetz kann dabei ein wichtiges Werkzeug für den Tariflohn und den Umweltschutz in Sachsen-Anhalt sein.

Die Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, natürlich insbesondere die Tariftreue und ein Mindestlohn bei der Vergabe, sind dabei im sozialen Bereich eine wichtige Möglichkeit. Ihre praktische Auswirkung wird sich angesichts der schon bestehenden Beschaffungsstruktur vermutlich nur auf bestimmte Bereiche erstrecken, also auf die, in denen die Löhne so sind, dass das wirken kann. Dort aber werden sie hilfreich sein und die Unternehmen vor billigerer Konkurrenz schützen, die bessere soziale Standards anbieten.

Es ist gut, dass die CDU und die FDP hierbei über ihren Schatten gesprungen sind. Es war tatsächlich ein längerer Prozess, den wir auch in der Vergangenheit durchaus hatten. Die Schwellenwertanhebung wurde diskutiert; klar, das ist ein deutlicher Unterschied zu dem, was wir bisher hatten, nämlich von 25 000 € auf 40 000 € und von 50 000 € auf 120 000 €. Aber das fand ich angesichts der Zeiträume, über die wir diskutieren, nicht so dramatisch. Diese Schwellenwerte hatten wir auch schon im Jahr 2016 in der Diskussion. Somit ist das jetzt erträglich. Man kann es sich zwar anders wünschen, aber es ist, finde ich, okay.

In unserer Fraktion wurde bei dem Gesetzentwurf gemutmaßt, ob es nicht sinnvoll gewesen wäre, über das Ladenöffnungsgesetz und das Vergabegesetz in einer verbundenen Debatte zu beraten. Wir hatten ein wenig den Eindruck, dass möglicherweise das eine oder andere hier politisch gekoppelt ist, aber auch das ist natürlich zulässig.

Auch die weiteren sozialen Kriterien in § 4 des Gesetzentwurfes finden unsere Unterstützung. Sie liegen in Zeiten des Fachkräftemangels übri-

gens auch zunehmend im Interesse der Unternehmen selbst.

In unserem Änderungsantrag findet sich bei den sozialen Kriterien für die Ausschreibung die Möglichkeit, die Herkunft der zu beschaffenden Produkte aus fairem Handel zu berücksichtigen; dies fehlt bisher. Das wäre aber eine Möglichkeit, unbürokratisch, insbesondere bei Produkten aus Entwicklungsländern, verantwortliche Standards vorzugeben. Auch die Menschen im globalen Süden, deren Leistungen wir an verschiedenen Punkten beziehen, sollen davon gut leben können. Wir müssen fair handeln und dürfen nicht auf deren Kosten leben.

Dem Gesetzentwurf mangelt es außerdem in dem Bereich der energieeffizienten Beschaffung, aber auch in Bezug auf ökologische Aspekte und Klimaschutz an Möglichkeiten für die Beschaffung und die Auftragsvergabe. Gerade die Energieeffizienz steht in diesen Tagen besonders im Fokus.

Mit unserem Änderungsantrag soll eine klimafreundliche und energieeffiziente Beschaffung im Vergabeverfahren Berücksichtigung finden. Ökologische Aspekte müssen bei der Bewertung des wirtschaftlichsten Angebotes herangezogen werden können. Der bisher im Gesetzentwurf vorgesehene Punkt zu Umwelteigenschaften arbeitet sich sehr an Gütezeichen ab, ohne aber zu den entscheidenden Punkten ökologischer und energieeffizienter Vergabe vorzustoßen.

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Diese Schwachstelle wollen wir gern mit einem Vorschlag für eine klarere Regelung verbessern, damit das Gesetz auch beim Umwelt- und Klimaschutz für das Land Biss hat.

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Dorothea Frederking, GRÜNE)*

Nachhaltigkeit hat ihren Preis, liegt aber - Stichwort: Energieeffizienz - auch zu einem immer größeren Teil im Interesse der Auftraggeber. Billig kommt letztlich oft teurer. Eine gutachtliche Untersuchung im Auftrag der Senatsverwaltung Berlin kommt zu dem Ergebnis, dass durch eine umweltverträgliche Beschaffung die Treibhausgasemissionen signifikant gesenkt, zugleich aber auch Kosten gespart werden können.

Die Beschäftigung mit einem Tariftreue- und Vergabegesetz hat ihre Wurzeln bereits in der letzten Legislaturperiode, scheiterte dort aber noch am konservativen Nein, wobei das konservative Nein natürlich häufig in der Sorge vor mehr Bürokratie begründet war. Das ist natürlich ein Punkt, den die Kollegen von der konservativen Seite durchaus vertreten haben. Wir müssen aber bei den ganzen Regelungen aufpassen, dass es nicht dazu kommt, dass später einfach nur ein Zettel unterschrieben wird, der dann abgeheftet und nie wieder angeguckt wird, sondern es muss tatsächlich einen Effekt haben. Nur dann macht auch bürokratieaufwendigere Arbeit Sinn. An der Stelle müssen wir auf den Prozess schauen. Ich halte das für machbar.

Beim Vergleich der Gesetzentwürfe fällt auf - ich hatte schon darauf hingewiesen -, dass sich die Wertgrenzen verändert haben. Ich meine, das ist der politische Preis. Ich halte ihn aber vor dem Hintergrund der Preisentwicklung für okay.

Im Bereich des Kontrollparagrafen hat sich der Akzent verschoben. Aus „Der öffentliche Auftraggeber ist verpflichtet, die Einhaltung zu prüfen“ ist eine Kannregelung geworden. Wir müssen uns einmal anschauen, wie dadurch das Gesetz und seine Umsetzung beeinflusst werden.

Insgesamt freuen wir uns aber auf die notwendige Arbeit an dem Gesetzentwurf, um das Verfahren rundum besser zu machen, damit ein

starkes Werkzeug für Tariflohn und Umweltschutz in Sachsen-Anhalt entsteht.

Wir befürworten die Überweisung und schlagen aufgrund der weiteren Aspekte die Überweisung an den Umweltausschuss vor. - Danke.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Meister. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Thomas.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine und Herren! Die überwiegende Mehrheit in diesem Hohen Haus hat gestern einen Haushalt mit einem Volumen von 13,5 Milliarden € beschlossen. Das ist gut für unser Land, weil dieser Haushalt es unserem Land ermöglicht, die Investitionen vorzunehmen, die uns die Zukunft sicherer machen und uns in der Zukunft voranbringen. Dazu zählen sowohl viele Baumaßnahmen als auch viele Dienstleistungen.

Nun geht es darum, dass wir dieses Geld auch auf die Straße bringen, und zwar möglichst schnell und unbürokratisch. Deswegen brauchen wir natürlich ein Verfahren, das uns Rechtssicherheit gibt und von dem alle Beteiligten profitieren.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich dieses Spannungsfeld anschaut, dann sieht man: Auf der einen Seite haben wir die öffentliche Hand, die natürlich bestrebt ist - Kollege Meister hat es teilweise so formuliert, dass man mit Steuergeld sparsam umgehen müsse -, möglichst wenig für eine sehr gute Leistung zu bezahlen. Das ist das Prinzip einer Ausschreibung. Viele Bürgermeister und Stadträte erhoff-

fen sich immer, im Zuge der Ausschreibung noch den einen oder anderen Euro zu sparen.

*(Daniel Sturm, CDU: Genau!)*

Auf der anderen Seite gibt es die freie Wirtschaft - Bauunternehmen, Dienstleistungsunternehmen -, die zunehmend überlegen, ob sie sich überhaupt noch an Ausschreibungen beteiligen sollen. A) macht es einen immensen Aufwand für einen kleinen Betrieb, sich daran zu beteiligen, b) sind die Hürden mit Qualifizierungsnachweisen und dergleichen sehr hoch und c) - das hat Kollege Meister gesagt; dem ich sogleich widersprechen muss - sind bestimmte Auflagen durch die Unternehmen überhaupt nicht erfüllbar.

Stellen Sie sich einmal vor, Sie schreiben in einer Kommune 20 oder 30 Laptops aus, die viel Geld kosten. Können Sie diesbezüglich nachweisen, dass an irgendeiner Kobalt- oder Lithiumbatterie keine Kinderhände dran waren? - Also, Sie wollen Wertschöpfungs- oder Lieferketten verfolgen, was de facto nicht möglich ist. Deswegen ist das unrealistisch, und deswegen sollten wir nicht der Versuchung unterliegen, mit diesem Vergabeverfahren Hürden aufzubauen, die de facto nicht erfüllbar sind.

Meine Damen und Herren! Nehmen Sie einmal eine Stadt wie Naumburg - Kollege Sturm sitzt mir gerade gegenüber -, dort wird eine Straße saniert. Nun geht es darum, die Straße möglichst schnell zu bauen, und zwar aus mehreren Gründen. Zum einen spüren wir gerade die Entwicklung bei den Rohstoffpreisen und bei den Baupreisen. Zum anderen sehen wir auch eine Steigerung bei den Lohnkosten. Diesbezüglich brauchen wir natürlich Verfahren, die schnell wirken und die auch Lust machen, sich an den Ausschreibungen zu beteiligen. Deswegen brauchen wir für die Wirtschaft bürokratiearme Regelungen. Das Vergabegesetz ist ein erster Schritt in die richtige Richtung.

Sie reden jetzt natürlich mit einer CDU-Fraktion, die immer gesagt hat: Eigentlich ist dieses Vergabegesetz entbehrlich, weil wir Bundesregelungen haben, die das abbilden. Aber das ist der Preis einer Koalition, dass wir uns dabei kompromissbereit geben und sagen: Okay, wenn es denn so gewünscht wird, dann machen wir das.

Wir haben sehr intensiv - ich sehe gerade den ehemaligen Wirtschaftsminister Herrn Willingmann - und sehr gut verhandelt. Ich denke, alle Koalitionspartner können sich mit dem Ergebnis durchaus sehen lassen. Es ist ein gutes Zeichen. Es ist auch ein sehr gutes Zeichen, nachdem uns der grüne Ballast

(*Olaf Meister, CDU: Na, na!*)

von der Brust genommen worden ist, wie geräuschlos das bei uns abgelaufen ist.

(*Beifall bei der CDU - Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE*)

Es ist ein gutes Zeichen, dass die jetzige Koalition diesbezüglich wesentlich besser arbeitet als die Koalition zuvor. Auch das darf einmal gesagt werden. Sie werden auch im Beratungsverfahren merken, dass wir zu Ergebnissen kommen, die uns sehr erfreuen werden.

(*Zustimmung von Dietmar Krause, CDU*)

Meine Damen und Herren! Deswegen ist es wichtig, dass wir mit diesem Vergabegesetz zügig vorankommen. Wir wollen vor allen Dingen auch die guten Erfahrungen aus Pandemiezeiten mitnehmen, als wir das Vergaberecht teilweise außer Kraft gesetzt haben und Schwellenwerte ganz bewusst nach oben gesetzt haben, um hier noch schneller zum Zuge zu kommen. Dabei ist nicht der Untergang des Abendlandes zu beklagen gewesen. Im Gegen-

teil: Wir haben das Geld durchaus auf die Straße gebracht.

Ja, diese Schwellenwerte, die wir jetzt festgelegt haben, sind erst einmal gute Schwellenwerte. Ich darf aber darauf verweisen - das ist meiner Fraktion sehr wichtig -, dass wir die Höhe der Schwellenwerte alle zwei Jahre überprüfen wollen, dass wir sie auch mit Blick auf die Inflationsrate dynamisch gestalten wollen; denn es ist kein absoluter Betrag, sondern wir wollen bei den Wertgrenzen in Bewegung bleiben.

Gestatten Sie mir noch eine letzte Anmerkung zum Vergabemindestlohn. Ich und auch meine Fraktion sehen den Mindestlohn nach wie vor kritisch, und zwar nicht, weil ich niemandem sein Geld nicht gönnen, sondern weil ich zunehmend feststellen muss, dass der Mindestlohn politisch motiviert festgelegt wird. Er wird also nicht festgelegt von Menschen, die auf der einen oder der anderen Seite der Wirtschaft sitzen, sondern er wird politisch festgelegt. Auch die Fraktion DIE LINKE konnte nicht widerstehen, schon einmal zu postulieren: Also, da müssen mindestens 14 € stehen. - Und wenn wir jetzt 14 € hineingeschrieben hätten, würden wir aus diesen Reihen vermutlich 15 € hören.

Dieser Bieterwettbewerb bei den Löhnen macht mich sehr nachdenklich, weil es bereits erste Anzeichen dafür gibt, dass gerade Mindestlöhne in bestimmten Dienstleistungsbereichen dafür sorgen werden, dass es - so wurde es uns schon angedeutet - zu einer Abwanderung oder zu einem Verlust von Arbeitsplätzen kommen wird.

Ich kündige schon einmal an, dass die CDU-Fraktion dieses Thema im zweiten Halbjahr noch einmal besetzen wird. Wir müssen uns wirklich damit auseinandersetzen und prüfen, ob wir diese Entwicklung politisch gesehen bei dem Mindestlohn durchhalten bzw. durchhalten wollen. Das ist ein interessantes Thema. Beim Vergabegesetz macht es mir wenig Sorgen, weil

wir wissen, dass viele Unternehmen, besonders im Baubereich, bereits über diesen Vergabemindestlohn liegen. Aber es gibt auch Branchen, denen es schwerfällt, um es einmal vorsichtig zu sagen, einen Mindestlohn in der Höhe am Produkt und auch am Markt durchzusetzen. Das wird uns beschäftigen. Deswegen werden wir dieses Thema noch einmal aufrufen.

Ich werbe heute für die Überweisung des Gesetzentwurfes in den Ausschuss und freue mich auf die folgenden Beratungen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Thomas. - Herr Lieschke bitte für die AfD.

**Matthias Lieschke (AfD):**

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Grundlegend enthält der Entwurf zum Tarifreue- und Vergabegesetz gute Ansatzpunkte. Positiv werten wir die höheren Summen für die Vergaberegelungen, die nun nach dem Gesetz vorgesehen sind. Das heißt, die Schwellenwerte - das wurde mehrfach erwähnt - wurden von 50 000 € auf 120 000 € hochgesetzt. Das ist ein sehr, sehr positiver Aspekt.

Auch der Punkt der Entgeltgleichheit in § 10 ist recht gut gelungen. An dieser Stelle kam es in der Vergangenheit zu niedrigsten Geboten für Bauvorhaben, da der regionale Lohn eben nicht gezahlt worden ist. Dagegen konnten seriöse Bieter, die sich an die Tarife gehalten haben, im Vergabeprozess die Lose nicht gewinnen. Eine gute Bezahlung von Angestellten führt in der Regel zu einer guten Arbeitsqualität.

Ich sehe es jeden Tag, wenn ich durch Coswig fahre. Dort wurde ein kleines Stück der Straße

erneuert. Sie ist super geworden und schön gerade. Daneben der Radweg, der separat vergeben worden ist, führt bergauf und bergab, ohne dass es dafür einen Grund gibt. Das ist ein Beispiel für eine schlechte Vergabe an den billigsten Bieter, der wahrscheinlich nicht die optimale Wahl war. Möglicherweise hilft an dieser Stelle das Gesetz, die Lage zu verbessern. Letztendlich sollte das Gesetz auch zu einer besseren Qualität der Arbeit führen.

Wir sehen trotz der guten eben genannten Ansätze erhebliche Mängel bei den Plänen der Regierungsfraktionen der CDU, der SPD und der FDP. Denn schon im Jahr 2019 scheiterte der erste Entwurf der Gesetzesinitiative aufgrund hoher bürokratischer Hürden. Obwohl die FDP diesmal mit im Boot sitzt und sich dafür auf die Schultern klopft, jetzt zu entbürokratisieren, sehe ich, dass große Hürden aufgebaut worden sind, speziell in § 4.

Die Berücksichtigung sozialer, umweltbezogener und innovativer Kriterienvergabeverfahren sorgt meiner Meinung nach dafür, dass der Verwaltungsaufwand steigen wird und dass unterlegene Bieter noch mehr Möglichkeiten haben zu klagen; denn der Gesetzentwurf enthält häufig Worte wie „kann“, „sollen“ und „wollen“. Das kann in meinen Augen durchaus zu Unklarheiten führen. Vielleicht kann man darüber in den Ausschüssen sprechen und die eine oder andere Regelung finden, um diesen Aspekt zu verbessern. Denn schließlich würden Klagen von unterlegenen Bieter zu Verzögerungen führen, die wir, glaube ich, alle nicht wollen.

Zudem werden die Aufträge nur an fachkundige Unternehmen vergeben. Das klingt erst einmal sehr sinnvoll, aber die Hürden für Unternehmen, die neu am Markt sind, bleiben mit dem vorliegenden Gesetzentwurf bestehen. Um erfolgreich an den öffentlichen Ausschreibungen teilnehmen zu können, werden Referenzen verlangt. In der Praxis zeigt sich, dass neue Unternehmen, die keine Referenzen vorweisen kön-

nen, niemals im Rahmen von Ausschreibungen berücksichtigt werden. Das erlebe ich tagtäglich im Bauausschuss des Kreistages und des Stadtrates.

Somit entsteht ein Wettbewerbsnachteil für junge aufstrebende Unternehmen. Das sollte man nicht vergessen. An dieser Stelle besteht eine Ungleichheit, die ausgeglichen werden müsste. Das Gesetz hat das Potenzial, dieses Gleichgewicht herzustellen.

Die Regelungen zu ökologischen, umweltfreundlichen Bauweisen sind zwar zu begrüßen, aber sie müssen berücksichtigen, dass reiche Kommunen sich diese Bauweisen leisten können, aber viele Kommunen, die in der Haushaltkskonsolidierung stecken, eben nicht. Das ist ein Problem. Man sollte darüber nachdenken, die Kommunen finanziell auskömmlich auszustatten, damit die Ampel irgendwann einmal auf Grün steht und der Haushalt ordentlich ist. Durch die Höhe der Baukosten werden möglicherweise viele Bauvorhaben verhindert, da die Kommunen ihren Eigenanteil nicht aufbringen können.

Interessant ist aber auch, dass einige Paragraphen, wie der § 23, nicht reformiert wurden. So mit bleibt die in § 23 vorgesehene Summe für die Erstattung der Kosten bei den Kommunen unangetastet. Das heißt, für die Auftragserfüllung wird 1 Million € gezahlt; diese Summe hat sich seit dem Jahr 2013 nicht geändert. Gerade durch die neuen Regelungen im Zusammenhang mit den Sozial- und Umweltaspekten ist der Aufwand für die Kommunen einfach größer. Deshalb sollte man darüber nachdenken, den Kommunen mehr finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen.

Der Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung wird von uns nicht unterstützt. Der Änderungsantrag der GRÜNEN macht ihn nicht besser. In den Ausschüssen können wir alle gemeinsam

schauen, ob wir daraus etwas Rundes machen können. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die SPD spricht Herr Hövelmann.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wenn in diesem Land irgendwo eine Schule saniert wird, wenn in einem städtischen Krankenhaus Essen gekocht oder eine Straße neu asphaltiert wird, dann steht dahinter immer die öffentliche Hand. Sie ist für die Wirtschaft einer der wichtigsten Kunden. Das Land und die Kommunen können daher bei der Vergabe öffentlicher Aufträge wahrlich viel bewirken. Zugleich müssen die Unternehmen ein Interesse daran haben, sich auch um solche Aufträge zu bewerben. Dies auszutarieren, ist wahrlich keine leichte Aufgabe. Aber ich sage: Uns als Koalition ist dies mit dem Ihnen vorliegenden Entwurf eines neuen Tariftreue- und Vergabegesetzes gelungen. Von diesem Gesetz profitieren Arbeitnehmer, Unternehmer und Auftraggeber.

Lassen Sie mich gleich zu dem für uns wichtigsten Punkt kommen: Mit dem Gesetz wird sichergestellt, dass in Sachsen-Anhalt niemand zu schlechten Löhnen für die öffentliche Hand arbeitet.

*(Beifall bei der SPD)*

Ich möchte ein Beispiel nennen. Sie werden vielleicht im Land die großen Plakate von Amazon gelesen haben, auf denen mit einem Gehalt von rund 12,70 € pro Stunde für ungelernte Arbeiter geworben wird. Eine Reinigungskraft, die

abends oder nachts das Amtsgebäude eines Rathauses reinigt, erhält dagegen als Einstiegsverdienst gerade einmal 11,55 € pro Stunde. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist zu wenig.

*(Beifall bei der SPD)*

Gerade die öffentliche Hand sollte dafür Sorge tragen, dass Arbeitnehmer vernünftig bezahlt werden. Nach § 11 des Gesetzentwurfes muss sich daher jedes Unternehmen, das einen öffentlichen Auftrag ausführt, zu einer Zahlung nach Tarif, mindestens aber zum Vergabemindestlohn verpflichten. Dieser Vergabemindestlohn - das hat Kollege Silbersack angesprochen - berechnet sich nach den vorgetragenen Formeln und erreicht für das Jahr 2022 13,01 € pro Stunde.

Da der Betrag an den Tarifvertrag der Länder gekoppelt ist, profitieren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch zukünftig von den Ergebnissen der Tarifverhandlungen. Das Tariftreue- und Vergabegesetz ist somit ein wichtiger Schritt, um die vielen niedrigen Löhne in unserem Lande insgesamt anzuheben.

Ich will ausdrücklich unseren Koalitionspartnern dafür danken, dass sie den Weg für diese Kernforderung der SPD frei gemacht haben.

*(Beifall bei der SPD und bei der FDP)*

In einem weiteren Punkt profitieren Arbeitnehmer. Das Tariftreue- und Vergabegesetz sagt befristeten Arbeitsverträgen ohne Sachgrund den Kampf an. Keine Küchenkraft, keine Hausmeisterin und kein Sicherheitsmann sollen sich bei öffentlichen Aufträgen ohne Begründung von Befristung zu Befristung hängeln müssen. Das schafft gerade in diesen wirtschaftlich schwierigen Zeiten Sicherheit für die Menschen.

*(Beifall bei der SPD)*

Zugleich, meine sehr verehrten Damen und Herren - das ist bereits angesprochen worden -, sorgen wir für Verwaltungsvereinfachung. Der Papier- und Formularwust wird für Auftragnehmer überschaubarer. Das Bestbieterprinzip ist angesprochen worden. Es sorgt dafür, dass erst, wenn der Zuschlag erteilt ist, die Nachweise komplett zu erbringen sind.

Schließlich profitieren von den neuen Regelungen auch die öffentlichen Auftraggeber. Mit der Erhöhung der Schwellenwerte, ab denen das Gesetz greift, profitieren viele Kommunen mit kleineren Aufträgen. Die großen Ausschreibungen wären an dieser Stelle oft nicht sinnvoll. Der Verwaltungsaufwand wird reduziert.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in § 8 des Gesetzes klargestellt, was wir unter dem wirtschaftlichsten Gebot verstehen. Wenn ein Unternehmen bspw. bei Baumaßnahmen durch billige Materialien den Preis drückt, dann erhält es künftig nicht mehr einfach so den Zuschlag. Das verhindert Mehrkosten und ist im Sinne eines verantwortungsvollen Umgangs mit Steuergeldern alle Mal richtig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das bisherige Vergabegesetz zu erneuern, ist eines der wichtigsten wirtschaftspolitischen Anliegen dieser Koalition. Umso mehr freut es mich, dass wir mit dem vorliegenden Entwurf die Vorstellungen aller drei Partner sinnvoll zusammengefügt bekommen haben.

Das Signal für die Unternehmen sowie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land ist klar. Diese Koalition liefert und diese Koalition liefert gut. Ich bin mir daher sicher, dass die weiteren Beratungen dementsprechend kurz ablaufen werden.

Ich bitte um die Überweisung des Gesetzentwurfes zur federführenden Beratung in den

Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Finanzen sowie für Kommunales und Sport.

(*Rüdiger Erben, SPD: Inneres!*)

- Inneres und Sport, Entschuldigung, ich bin gerade nicht auf den Begriff gekommen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(*Zustimmung bei der SPD*)

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Hövelmann. Es gibt eine Frage von Herrn Rausch.

**Daniel Rausch (AfD):**

Herr Hövelmann, ich habe kürzlich mit einem Straßenbauarbeiter gesprochen. Er hat mir gesagt, dass die Firma, in der er arbeitet, 30 Angestellte bzw. 30 Arbeiter und sage und schreibe 13 Baustellen hat. Termine können überhaupt nicht eingehalten werden. Könnte man diesbezüglich nicht irgendwas unternehmen?

(*Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja, Zuwanderung! - Zurufe von der AfD: Oh! - Zuruf von der AfD: Zuwanderung in die Sozialsysteme!*)

**Holger Hövelmann (SPD):**

Ich habe den Hintergrund Ihrer Frage nicht ganz verstanden.

**Daniel Rausch (AfD):**

Die Firma ist im Prinzip total überlastet. Das heißt, die haben 30 Bauarbeiter und aktuell 13 Straßenbaustellen. Das können sie nicht bedie-

nen, und es steht von vornherein fest, dass die Termine nicht gehalten werden können. Damit planen manche Unternehmen schon. Könnte man diesbezüglich etwas in das Gesetz einarbeiten? Was könnte man diesbezüglich generell machen?

(*Sebastian Striegel, GRÜNE: Melden Sie sich fürs Mitmachen an!*)

**Holger Hövelmann (SPD):**

Das ist weniger etwas, das wir im Vergabegesetz regeln können. Die Frage ist ja, welche Kapazitäten am Markt im Verhältnis zu den Aufträgen, die vergeben werden, vorhanden sind. In den zurückliegenden Jahren sind Kapazitäten abgebaut worden, bspw. in der Industrie und in der Wirtschaft. Auch in der Bauwirtschaft haben wir heute weniger Kapazitäten als vor zehn oder 20 Jahren. Diese müssen bei zunehmenden Auftragsvolumina wieder aufgebaut werden. Es ist die Aufgabe der Firmen, entsprechende Fachkräfte zu finden. Das ist keine leichte Aufgabe. Sie haben beschrieben, wie die Lage ist, aber eine solche Problemlage werden wir mit einem Vergabegesetz nicht regeln.

Wir regeln natürlich die Attraktivität für die Beschäftigung in einem Betrieb, der einen öffentlichen Auftrag erfüllt, weil Menschen möglicherweise besser bezahlt werden als heute; es sei denn, Sie haben schon heute eine tarifvertragliche Regelung, die über das hinausgeht, was wir in unserem Gesetz vorschlagen. Aber das ist das, was wir regeln können.

Wir können zudem regeln - das ist der Vorschlag im Gesetzentwurf -, dass die Verfahren von der Ausschreibung über die Vergabe hin zur Ausführung des Auftrages schneller vonstattengehen und dass die Verfahrensabläufe weniger bürokratisch sind und damit ein paar Ressourcen freigeschöpft werden. Ansonsten können wir an

der Stelle wirklich nicht viel machen. Es ist die Aufgabe der Wirtschaft, das selbst zu lösen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Er meint sicherlich die Termintreue. - Danke, Herr Hövelmann. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Gallert. - Bitte.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon eine besondere Situation. Es gibt einen Gesetzentwurf, der den Titel „Gesetz zur Sicherung von Tariftreue, Sozialstandards und Wettbewerb bei der Vergabe öffentlicher Aufträge“ trägt. Wer bringt diesen Gesetzentwurf zur Tariftreue und Sozialstandards ein? - Das macht die FDP. Darüber könnte sich der kundige Politiker wundern. Wenn man sich das Gesetz allerdings ansieht, dann wundert man sich nicht mehr, weil es zu 90 % die Programmatik der FDP enthält. Das ist das eigentliche Problem an diesem Gesetzesentwurf, werte Kolleginnen und Kollegen.

*(Beifall bei der LINKEN - Oh! bei der FDP)*

Jetzt gucken wir uns die Situation in Sachsen-Anhalt an und stellen uns die Frage: Warum brauchen wir denn unbedingt ein solches Vergabegesetz? - In Sachsen-Anhalt haben wir eine Tarifbindung, die in den Jahren 2000 bis 2019 von 63 % auf 45 % gesunken ist. Sachsen-Anhalt ist eines der Bundesländer in der Bundesrepublik Deutschland mit der geringsten Tarifbindung. Vier Fünftel aller Betriebe in Sachsen-Anhalt sind nicht tarifgebunden.

Wer sich übrigens für die ökonomischen Auswirkungen interessiert und nicht nur für die Frage der Situation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, der darf bei Prof. Bachmann

nachschauen. Dies ist übrigens einer der Gründe, warum wir bei der Entwicklung des Bruttoinlandsproduktes so sehr zurückliegen.

Wenn wir also über ein Vergabegesetz reden, das sich damit auseinandersetzt - das legt der Begriff Tariftreue nahe -, dann müssten wir es eigentlich mit einem Gesetz zu tun haben, das Betriebe motiviert, in eine Tariftreue hineinzugehen. Nur dafür macht eigentlich diese Krücke Vergabelohn Sinn.

Jetzt gucken wir uns einmal an, was dieser Gesetzentwurf macht. Es spricht von einem Vergabeholzen von 13 €, aber sorgt eigentlich dafür, dass der Bereich, in dem dieser zwingend verlangt wird, deutlich verkleinert wird, erstens indem die Schwellenwerte angehoben werden, die damals, zu Beginn des Jahres 2016, schon die höchsten in der Bundesrepublik Deutschland waren, und zwar jetzt noch einmal deutlich angehoben werden, sodass diese Situation - wir haben solche Situationen, dass manchmal die Reinigung von Etagen einzeln ausgeschrieben worden ist, um die Schwellenwerte schon vorher zu unterlaufen - noch einmal erleichtert wird. Das heißt, dieser Bereich, für den das Gesetz zutrifft, wird noch einmal radikal verkleinert.

Hinzu kommt nicht nur die Möglichkeit, es im Katastrophenfall auszusetzen, nein, wir haben jetzt einen Gummiparagrafen, in dem es heißt: in Not- und Krisensituationen. Haben wir nicht immer überall eine Krise? Übrigens haben wir gestern den Krisenparagrafen beschlossen,

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

und zwar ausdrücklich für das Sondervermögen. Was soll das jetzt? Der Wirtschaftsminister kann sagen: Ich denke, wir haben gerade eine Krise; wir setzen das Gesetz aus. Dieses Gesetz regelt, dass es nicht gilt. Das ist das Problem, liebe Kolleginnen und Kollegen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Zweitens. Der Mindestlohn von 13 € war unser Wahlprogramm und war das Wahlprogramm der SPD. Einige andere haben das zumindest politisch auch gefordert. Ein Mindestlohn von 13 € im Sommer 2021 bedeutet für die Geltung des Gesetzes am Ende oder im Herbst dieses Jahres bei einer Inflationsrate von 7 % 14 €. Deswegen sagen wir ganz deutlich: Wenn dieses Vergabegesetz überhaupt eine wirkliche ökonomische Wirkung haben soll, dann brauchen wir inzwischen einen Vergabehöchstlohn von 14 €,

*(Beifall bei der LINKEN)*

und zwar, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch deshalb, weil wir - nehmen wir einmal an, die Ampelkoalition zieht das im Bund wirklich durch - ab Oktober 2022 bereits einen gesetzlichen Mindestlohn jenseits der Vergabe von 12 € haben. Dahin gehend kann ich manche sogar verstehen, die sagen: Wollen wir uns all das wegen dieses Unterschieds von 1 € noch leisten? Oder wollen wir im Grunde genommen nicht gleich anschließen?

Wenn wir eine Lenkungswirkung dahin haben, dass Betriebe, die öffentliche Aufträge haben wollen, wirklich die Tarifbindung steigern, die in diesem Land permanent sinkt, dann brauchen wir ein richtiges Druckinstrument. Das sind nicht mehr 13 €, das sind 14 €. Deswegen ist unsere Forderung richtig.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Herr Hövelmann, ja, die Sache mit den sachgrundlosen Befristungen finde ich schön. Aber seien wir doch einmal ehrlich: Was steht denn in § 8? Wenn wir gleichwertige Angebote haben, dann können wir noch einmal in § 4 nachsehen, was alles nett ist, und dann können wir einmal gucken, ob das Nette, das dort steht, noch irgendeine Bedeutung bei der Vergabe hat. Das ist doch die Realität. Lassen Sie uns --

*(Holger Hövelmann, SPD: Welches Gesetz haben Sie denn gelesen?)*

- Das Gesetz, das hier vorliegt. § 8, auf den Sie verwiesen haben, nimmt Bezug auf § 4. Darin steht: Die sachgrundlosen Befristungen müssen begrenzt sein bzw. sind eine Ausnahme.

*(Zuruf von Holger Hövelmann, SPD)*

- Ja, aber im Grunde genommen völlig unverbindlich. Lassen Sie uns doch einmal über etwas anderes reden. Dann schreiben wir einen Schwellenwert hinein. Wer mehr als 20 % sachgrundlose Befristung unter seinen Arbeitnehmern hat, der fliegt raus. Das wäre ein hartes Kriterium. Dann hätten wir eine Lenkungswirkung.

*(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Holger Hövelmann, SPD)*

Wir sehen, dieses Gesetz hat extrem viele Mängel. Es ist kein Tariftreuegesetz. Es ist nicht im Interesse von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Deswegen muss es deutlich verbessert werden. Wir fordern eine Überweisung in den Sozialausschuss. - Danke, liebe Kolleginnen und Kollegen.

*(Beifall bei der LINKEN)***Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Gallert. - Für die FDP-Fraktion spricht noch einmal Herr Silbersack.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz zu den Beiträgen. In Richtung der GRÜNEN: Herr Meister, Sie sind Jurist, Sie haben § 4 sicherlich gelesen. Darin ist mehrfach aufgeführt worden, dass es den Vergabestellen

der Kommunen möglich ist, Umweltkriterien zu berücksichtigen. Es ist zulässig, Umweltbelange, Umwelteigenschaften, Umweltgütezeichen usw. zu berücksichtigen. Das Kriterium, das dabei herrscht, ist: Sie können es. Es ist keine Mussvorschrift.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das ist das Problem!)*

Das heißt, wir vertrauen denjenigen, die das ausschreiben. Wir vertrauen den Vergabestellen. Wir müssen deren individuelle Belange berücksichtigen. Was wir nicht brauchen, ist eine indikativ apodiktische K.-o.-Kriterien-Darstellung, wenn Sie sagen: Wir schließen aus ... Das brauchen wir nicht, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Insofern wäre es gut, wenn Sie den Menschen im Land und denjenigen, die dafür verantwortlich sind, mehr Vertrauen schenken. Vertrauen in die Menschen im Land ist wichtig. Diesen Dogmatismus benötigt niemand.

In Richtung der AfD-Fraktion: Bezogen auf § 4, in dem Begriffe stehen wie „sozial“, „umweltverträglich“, „innovativ“, wundert es mich schon, dass Sie das als ein Bürokratiemonster begreifen. Das ist Zukunftsgestaltung, meine Damen und Herren. Ohne diese Begrifflichkeiten, ohne die Verwendung dieser Themen werden wir im Grunde genommen keine Zukunft beschreiben können. Das, was Sie sagen, ist nicht etwas, das griffig ist. Sie wenden sich nicht der Zukunft zu, das ist das Problem. Es ist genau richtig und auch nicht Bürokratie mehrend, wenn wir es den Kommunen anheimstellen, diese Begrifflichkeiten in § 4 in die Abwägungen einzubinden.

Im Hinblick auf das, was Herr Gallert von der LINKEN gesagt hat, ist klar, dass wir als FDP-

Fraktion uns freuen, wenn es ein Entwurf mit 90 % liberalerem Anstrich ist.

*(Wulf Gallert, DIE LINKE: 95!)*

So ist es natürlich nicht. Wenn Sie mir zugehört hätten, hätten Sie auch verstanden: Es war eine konsensuale Vereinbarung aller. Es war ein Spagat zwischen dem Tariftreuethema und dem Vergabethema, der Entfesselung der Wirtschaft für dieses Land und der Mitnahme der Menschen in diesem Land.

*(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

Genau das ist uns gelungen. Wenn Sie die Dinge aus dem Gesetzestext hier wiedergeben, dann haben Sie - das muss ich ganz ehrlich sagen - den Gesetzestext nicht wirklich gelesen; denn es steht einfach etwas anderes darin.

*(Wulf Gallert, DIE LINKE: Was denn?)*

Ich würde Sie bitten, das wahrzunehmen. Sie sagen, es würde nur dem Kapital und nur den Unternehmen dienen. - Nein, so ist es eben nicht. Wir wollen Investitionen. Sie selbst reden auch von Bildung und Schulen.

*(Zuruf von Chris Schulenburg, CDU)*

Es muss überall investiert werden. Das werden Sie aber nur dann hinbekommen, wenn Sie die Investitionen auch möglich machen. Das ist durch einfache Vergabeverfahren möglich. Das ist doch das Ziel des Ganzen. Versuchen Sie doch nicht am Ziel vorbeizuschießen, sondern versuchen Sie, sich mit dem auseinanderzusetzen, was wir hier konkret gemacht haben.

Für uns ist das Entscheidende, dass wir den Spagat hinbekommen, auf der einen Seite die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu berücksichtigen, deren Interessen und Familien, und auf der anderen Seite das Land zu entfesseln

und die Entbürokratisierung voranzubringen. Insgesamt kann ich sagen: Aus der Sicht der Koalition ist es ein extrem gelungener Entwurf.

Wir beantragen eine Überweisung in die Ausschüsse für Wirtschaft und Tourismus, für Finanzen sowie für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Guido Heuer, CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Frage von Herrn Gallert.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Ich mache das jetzt einmal als Intervention.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Dann machen wir das so.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Sie haben noch einmal ausdrücklich gesagt, ich hätte das Gesetz nicht gelesen, zumindest bezüglich der Dinge, die ich behauptet habe. Ich gehe noch einmal auf die Debatte ein, die ich mit Herrn Hövelmann geführt habe. Ich lese Ihnen einmal aus § 8 vor - Sie kennen das hoffentlich, Sie haben es ja eingebracht -:

„Der niedrigste Angebotspreis allein ist nicht entscheidend. Bei gleichwertigen Angeboten werden, sofern in der Bekanntmachung [...] angegeben, die zusätzlichen Belange nach § 4 für die Vergabe herangezogen.“

All das, über das auch Herr Hövelmann geredet hat, trifft überhaupt nur dann zu, wenn irgend-

jemand sagt: Wir haben gleichwertige Angebote. Nur unter diesen Bedingungen hat man, falls man das vorher ausgeschrieben hat, in diesem Gesetz überhaupt die Möglichkeit, z. B. Umweltvergabekriterien zu realisieren, z. B. Familienfreundlichkeit oder die Anzahl von sachgrundlosen Befristungen zu berücksichtigen. Wenn ich keine gleichwertigen Angebote habe, fallen diese Dinge sofort raus. Insofern habe ich völlig recht.

Natürlich sage ich - das steht ausdrücklich in dem Gesetzentwurf -: Im Krisenfall darf der zuständige Minister das Gesetz aussetzen. Wer definiert, bitte, den Krisenfall? - Der zuständige Minister. Schauen Sie einmal, wie der guckt. Der befindet sich in permanenten Krisen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh! - Lachen bei den GRÜNEN - Dr. Falko Grube, SPD, und Stefan Gebhardt, DIE LINKE, lachen)*

Ich sage an dieser Stelle eindeutig: Natürlich steht das in dem Gesetz genau so, wie ich es gesagt habe.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Das sind jetzt zwei unterschiedliche Themen, die Sie angesprochen haben. § 8 müssen Sie natürlich in Verbindung mit § 10 lesen. Das ist doch das Wesen von Gesetzen, dass man Paragraphen miteinander verbindet. Es gibt Grundsatzparagraphen, es gibt Lex-specialis-Paragraphen. Wenn Sie die miteinander verbinden, kommt es eben nicht dazu, dass jeder machen kann, was er will.

Lesen einmal § 8 in Verbindung mit § 10, dann wissen Sie, dass die Einschränkungen tatsächlich bestehen und dass das schon eine gewisse Logik in sich trägt.

Zu § 2, zu der Frage, was in Notfällen möglich ist. Das ist einfach die Reaktion darauf. Wir haben

in den letzten zwei Jahren doch gemerkt, was notwendig ist. Es war genau richtig - ich schaue einmal den ehemaligen Wirtschaftsminister Herrn Willingmann an -, dass man die Aussetzung der Schwellengrenze erreicht hat, dass man an dieser Stelle tatsächlich der Wirtschaft die Möglichkeit gibt, Dinge zu tun. Genau das ist doch eine Resilienz für zukünftige Notfälle. Wollen Sie sich dem verwehren? Wollen Sie sagen: Na ja, wir schauen uns dann alle groß an, wenn die Not da ist?

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Dann gibt es einen Katastrophenfall!)

Nein! Das ist einfach ein Denken in die Zukunft. Das ist verantwortungsvolles Handeln dieser Regierung, dieser Koalition, meine Damen und Herren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

#### Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Silbersack.

#### Abstimmung

Ich versuche jetzt, alles miteinander zu verbinden, damit wir das in der Gesamtheit sehen können. Ich gehe davon aus, dass Sie die Federführung im Wirtschaftsausschuss ansiedeln wollen.

(Andreas Silbersack, FDP, und Holger Hövelmann, SPD: Ja!)

Dann gehe ich davon aus, dass Sie eine Überweisung in den Finanzausschuss haben wollen?

(Holger Hövelmann, SPD: Ja!)

Dann wollen Sie eine Überweisung in den Sozialausschuss haben?

(Holger Hövelmann, SPD: Ja!)

Dann wollen Sie eine Überweisung in den Innenausschuss?

(Holger Hövelmann, SPD: Nein! Das war mein Fehler! - Zurufe von der CDU: Nein!)

- Okay, gut. - Dann stimmen wir zunächst über diese drei ab. Wer der Überweisung des Gesetzentwurfs und des Änderungsantrags in diese drei Ausschüsse zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen.

(Zurufe von der CDU: Nein! - Dr. Katja Pähle, SPD: Wirtschaft, Finanzen und Soziales! - Weitere Zurufe)

- Wirtschaft, Finanzen und Soziales.

(Zurufe von der SPD und von der CDU: Ja!)

Zuhören! Genau das habe ich gesagt.

(Zuruf von der AfD: Wir haben zugehört!)

Darüber stimmen wir jetzt ab. Wer dafür stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist das gesamte Haus - einige Unschlüssige.

(Dietmar Krause, CDU: Nein, die wollen das nicht!)

Es geht noch weiter. Jetzt gibt es die Frage: Wer der Überweisung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die GRÜNEN und DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalition und die AfD.

Jetzt haben wir noch den Ausschuss für Inneres und Sport.

(Holger Hövelmann, SPD, und Rüdiger Erben, SPD: Nein!)

- Nicht mehr? - Gut. Der wurde aber mitgenannt.

(*Holger Hövelmann, SPD: Das war mein Fehler! Entschuldigung!*)

- Alles klar. Gut, der Fehler ist korrigiert. - Dann haben wir alles wieder zusammengebunden. Wir sind uns einig. Dann ist das so entschieden und beschlossen.

Wir setzen fort mit dem

## Tagesordnungspunkt 7

Beratung

**Bericht über den Stand der Beratung zum Antrag „Ausbau Erneuerbarer Energien beschleunigen als Jobmotor für Sachsen-Anhalt“ - Drs. 8/145**

Berichterstattungsverlangen Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1115

Nach der Geschäftsordnung ist ein solches Berichterstattungsverlangen möglich. Gemäß § 14 Abs. 2 können fünf Monate nach der Überweisung eines Beratungsgegenstandes eine Fraktion oder acht Mitglieder des Landtages verlangen, dass der Ausschuss durch den Vorsitzenden oder Berichterstatter dem Landtag einen Bericht über den Stand der Beratungen erstattet. Von dieser Regelung hat die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Gebrauch gemacht und verlangt von dem federführenden Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt einen Bericht über den Stand der Beratung.

Ich erteile zunächst der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Begründung ihres Verlangens das Wort. - Frau Lüddemann, bitte.

### Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Etwas, das ich wirklich überhaupt nicht leiden kann, das ich sogar fast hasse, ist Verschwendug. Ich habe das Gefühl, dass die Kolleginnen und Kollegen der regierungstragenden Fraktionen unsere Lebenszeit und die Ressourcen des Parlamentes verschwenden.

(*Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE*)

Denn sie haben diesen Antrag überwiesen, um ihn fünf Monate lang immer wieder aufzurufen, aber nichts zu tun. Tragisch ist, dass sie damit auch die Zeit und die Zukunft dieses Landes verschwenden.

(*Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE - Guido Kosmehl, FDP: Fake News!*)

Denn es geht um eine ernsthafte Debatte und es geht um Zukunftsanliegen. Sich mit unserem Antrag zum Jobmotor gar nicht zu befassen, geht auch nicht.

(*Guido Kosmehl, FDP: Sie sind nicht in dem Ausschuss gewesen! - Zuruf von Dr. Lydia Hüskens, FDP*)

Ich sage an dieser Stelle bewusst nicht: keine Beschäftigung mit dem grünen Antrag. Denn ich glaube, das ist an dieser Stelle Teil des Problems. Wir müssen endlich dazu kommen, dass es unerheblich ist, wer der Verursacher eines Antrages ist,

(*Zustimmung von Hannes Loth, AfD*)

wer der Verursacher eines Themas ist.

(*Beifall bei der AfD - Hannes Loth, AfD: Gute Einsicht, Frau Lüddemann! Gute Einsicht!*)

Wir müssen uns ernsthaft den Anliegen widmen. Aber genau das passiert in diesem Land und mit diesem Antrag nicht.

(Zuruf von Daniel Rausch, AfD)

Ich kann das nicht hinnehmen; denn mir geht es um dieses Land. Ich bin stolz auf dieses Land, auf das, was dieses Land in den vergangenen 30 Jahren geschafft hat.

(Zurufe von der AfD: Oh, oh! - Aber doch nicht stolz auf Deutschland!)

Ich will, dass wir die Möglichkeiten und Chancen, die wir haben, bestmöglich nutzen.

(Zuruf von der AfD)

Das ist auch der Grund, weswegen wir GRÜNEN sofort zu Beginn dieser Legislaturperiode den Antrag mit dem Titel „Ausbau erneuerbarer Energien beschleunigen als Jobmotor für Sachsen-Anhalt“ in das Parlament eingebracht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist das Zukunftsthema, und wir wollen, dass es in diesem Land auch in dieser Legislaturperiode vorangetrieben wird. In der Praxis findet man wenige Beispiele dafür.

Mein Kollege Wolfgang Aldag

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

- der zuständige Kollege im Ausschuss;

(Guido Kosmehl, FDP: Jetzt bin ich gespannt!)

wir arbeiten sehr eng zusammen -,

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

hat sofort nach der Überweisung den Antrag gestellt, ein Fachgespräch

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

mit den einschlägigen Unternehmen und mit den Umweltverbänden durchzuführen.

(Dr. Lydia Hüskens, FDP: Jetzt sind wir gespannt!)

Passiert ist aber nichts.

(Guido Kosmehl, FDP: Was ist vereinbart worden?)

Es ist schlicht und ergreifend nichts passiert.

(Guido Kosmehl, FDP: Was wurde vereinbart?)

Die Koalition wollte sich berichten lassen, was schon bekannt ist. Das hat Staatssekretär Herr Eichner im November 2021 auch getan. Seine Hauptbotschaft war, wie ich dem Protokoll entnehmen konnte: Der Bund wird es schon richten.

Lediglich eine konkrete landespolitische Botschaft - das gehört zur Wahrheit dazu - ist verkündet worden, nämlich die Verordnung für PV-Anlagen in landwirtschaftlich benachteiligten Gebieten - so gut, so wahr. Das ist richtig, aber das ist sehr, sehr kleinteilig.

Zudem - auch das muss man sagen - hat Staatssekretär Herr Wünsch wiederum verkündet, dass die Koalition das Klima- und Energiekonzept weiter umsetzen und qualifizieren will. Aber, werte Kolleginnen und Kollegen, damit haben wir schon in der letzten Legislaturperiode schlechte Erfahrungen gemacht.

(Dr. Lydia Hüskens, FDP: Wer hat regiert?)

Das ist sehr unkonkret; das ist sehr unverbindlich. Deswegen haben wir als GRÜNE uns sehr dafür stark gemacht, dass wir ein Klimaschutzgesetz für Sachsen-Anhalt brauchen, eine konkrete Grundlage.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN*)

Diese sehe ich aber weder hier noch am Horizont.

(*Guido Kosmehl, FDP: Sie können doch einen Gesetzentwurf einreichen!*)

Worin ich mit dem Staatssekretär übereinstimme, ist: Der Bund wird es schon richten. Das ist eine gute Aussage; denn die jetzige Bundesregierung richtet es tatsächlich. Das sieht man an den Entlastungspaketen,

(*Siegfried Borgwardt, CDU: Ja!*)

die eines nach dem anderen das Licht der Welt erblicken.

(*Siegfried Borgwardt, CDU: Frag mal die Rentner draußen!*)

Aber auch das Land muss seinen Beitrag leisten. Das Windkraftstärkungsgesetz, das kurz vor der Verabschiedung im Kabinett steht - wie man hört, soll das noch in diesem Monat der Fall sein -, wird den Ländern die Umsetzung der 2%-Regel für Windkraft auferlegen. Damit müssen wir uns hier im Land beschäftigen, ob wir das wollen oder nicht. Dabei müssen wir hier im Land liefern.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN - Hannes Loth, AfD: In Dessau!*)

Das sollte man vorbereiten. Das wird keine einfache Diskussion.

(*Hannes Loth, AfD: In Dessau! Auf dem Marktplatz!*)

Groß angekündigt - es ist ja State of the Art in dieser Koalition, hier Dinge anzukündigen - wurde auch ein Klimakonvent für das zweite Quartal 2022,

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

auch im Protokoll nachlesbar.

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

- Ja, klingt total schön,

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

finde ich klasse. - Konvents sind gut geeignet, um zu sagen, was gewesen ist. Man kann sich ein bisschen loben, man kann sich darstellen. Man kann Aufmerksamkeit auf dieses wichtige Thema lenken, super Sache. Aber am 19. Mai frage ich mich: Wann endet dieses zweite Quartal und wann wird dieser Konvent denn nun kommen?

(*Guido Kosmehl, FDP: Am 30.06.! Das könnten selbst Sie wissen! - Lachen bei der FDP und bei der AfD*)

- Ach, das ist jetzt aber einfach. Selbst Sie wissen, wenn man einen wirklich guten Konvent

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

zu einem wirklich wichtigen Thema macht,

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

dann sollte man zeitig genug ein Programm haben und dazu einladen. Aber was Sie machen --

(*Guido Kosmehl, FDP: Sie haben ja gefragt, wann das zweite Quartal endet! Es endet am 30.06.!)*

- Ja, sehr witzig.

(*Lachen bei der FDP*)

Machen Sie nur so weiter, Herr Kollege Kosmehl; denn das stärkt meine These, dass Sie nur Nebelkerzen werfen, nur auf Abwegen agieren

(*Guido Kosmehl, FDP: Warum denn nur?*)

und das wirkliche Thema einfach verschleiern wollen,

(*Guido Kosmehl, FDP, lacht*)

weil dafür nämlich gar nichts passiert in Ihrer Koalition.

(*Beifall bei den GRÜNEN*)

Machen Sie nur so weiter. Das stärkt wiederum meine These, dass Sie die Zeit verschwenden.

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

Das Bittere ist,

(*Guido Kosmehl, FDP: Es ist so bitter in der Opposition!*)

dass wir diese Zeit nicht haben, werte Kolleginnen und Kollegen von den demokratischen Fraktionen.

(*Guido Kosmehl, FDP: Es ist so bitter!*)

Wir hatten die Zeit schon im September nicht, als ich hier den Antrag eingebracht habe. Wir hatten die Zeit in diesen fünf Monaten nicht, in denen nichts passiert ist. Wir haben die Zeit jetzt erst recht nicht, da uns der diktatorische Krieg von Putin dazu zwingt,

(*Oh! bei der AfD*)

noch schneller aus den fossilen Energien auszusteigen.

(*Guido Heuer, CDU: Darum legen wir auch noch Flächen still!*)

Erst in der letzten Woche hat uns die UN auf der Basis von Fakten, Daten und Zahlen noch einmal

sehr deutlich gesagt, dass wir zumindest zeitweise das 1,5-Grad-Ziel von Paris reißen werden.

(*Jan Scharfenort, AfD: Auweia!*)

Also, dass Handeln notwendig ist, steht, glaube ich, für alle, die es sehen wollen, vor der Klammer.

(*Jan Scharfenort, AfD: Wir werden alle sterben! - Lachen bei der AfD*)

Das, was wir jetzt brauchen, sind klare Maßnahmen, die wir hier, auf der Landesebene, selbst umsetzen können. Wir müssen sie nicht nur proklamieren, wir müssen sie umsetzen; denn nur so können wir Energiesicherheit und Bezahlbarkeit

(*Markus Kurze, CDU: Bezahlbarkeit!*)

für Menschen und Firmen in Sachsen-Anhalt umsetzen. Wir brauchen Energiesicherheit und wir brauchen bezahlbare Energie, Kollege Kurze, für alle.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN - Markus Kurze, CDU: Mit dem Kurs?*)

Dafür können wir etwas tun.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN - Markus Kurze, CDU: Mit dem Kurs wollen Sie Sicherheit? - Weitere Zurufe*)

- Nein, mit konkreten Maßnahmen, und die sind nicht neu. Ich kann sie Ihnen aber gern noch einmal nennen. Dazu zählt unter anderem,

(*Markus Kurze, CDU: An Scheinheiligkeit nicht zu überbieten!*)

2 % der Landesfläche für Windkraftenergie vorzusehen.

(*Lachen bei der AfD*)

Dazu zählt unter anderem, eine Solarpflicht für alle Neubauten vorzusehen.

(*Guido Kosmehl, FDP: Ja!*)

Dazu zählt, auf jedes geeignete Dach auf Landesflächen eine PV-Anlage zu installieren.

(*Guido Heuer, CDU: Jawohl! - Hannes Loth, AfD: Hat doch Frau Dalbert gar nicht gemacht!*)

Dazu zählt eine deutliche Aufstockung des Speicherförderprogramms.

(*Hannes Loth, AfD: So ein Unsinn!*)

Und wir brauchen klare Richtlinien zum Repowern und dürfen auch die Standorte, die vielleicht etwas weniger geeignet, aber schon eingeführt sind, nicht außen vor lassen.

(*Beifall bei den GRÜNEN - Guido Heuer, CDU: Wir nehmen in Dessau den Marktplatz!*)

Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Standortentscheidung von Intel hat sehr eindeutig gezeigt: Erneuerbare sind d e r Standortvorteil.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN*)

Wir haben diesen Standortvorteil, aber andere Bundesländer holen auf. Wir brauchen nur nach Bayern zu schauen, dort wird die unsägliche 10-H-Regelung, also die Abstandsregelung für Wohnbebauung und Windenergieanlagen, aufgeweicht.

(*Guido Heuer, CDU: Ihr wohnt ja auch nicht auf dem Land und habt sie vor der Nase!*)

Das wird verringert, weil Bayern merkt, dass es so nicht weitergeht.

(*Siegfried Borgwardt, CDU: Auch Baden-Württemberg kann nachholen! Die haben zwei Windräder!*)

Der Standortvorteil für Sachsen-Anhalt geht auch verloren, wenn CDU-Minister Herr Schulze mit Aussagen irrlichtert, die von der Atomlobby stammen könnten.

(*Markus Kurze, CDU: Oh!*)

Grüne Energien

(*Markus Kurze, CDU: Wenn das Licht ausgeht, dann bin ich mal auf Ihre Antworten gespannt!*)

machen Sachsen-Anhalt zum Aufsteigerland,

(*Lachen bei der AfD*)

und das, obwohl Ihre CDU auf der Bundesebene 16 Jahre lang diese erneuerbaren Energien hintertrieben hat. Das muss man so deutlich sagen.

(*Beifall bei den GRÜNEN*)

Jetzt profitiert Sachsen-Anhalt von dem grün geführten Bundeswirtschaftsministerium.

(*Guido Heuer, CDU: Ich dachte Baden-Württemberg!*)

Wenn ich mir die sozialen Medien angucke

(*Sven Rosomkiewicz, CDU, schaut auf sein Mobilfunktelefon*)

- Sie heben gerade Ihr Handy hoch -, dann habe ich den Eindruck, dass die CDU-Granden in diesem Land inzwischen mehr Selfies mit Robert Habeck gemacht haben als ich. Das scheint für Sie ja werbewirksam zu sein.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Siegfried Borgwardt, CDU: Weil der Realo ist! - Lachen bei der CDU - Zurufe von der AfD: Oha! - Da ist was los in der CDU! - Wir würden das nicht machen!)*

Wenn wir uns die wirtschaftliche Realität anschauen, dann gibt es belastbare Fakten. Firmen wie Enercon, Meyer Burger, Q-Cells, Tesvolt haben übervolle Auftragsbücher. Sie sind der Jobmotor in Sachsen-Anhalt.

*(Matthias Redlich, CDU: Sie brauchen aber auch Energie!)*

Wir haben die Verpflichtung, unseren Kindern und Kindeskindern einen Planeten zu hinterlassen, der lebenswert ist. Die Vorteile der erneuerbaren Energien sind bekannt und sie werden immer klarer und offensichtlicher: Sie sind finanziell günstiger, sie machen uns unabhängig von Diktatoren, sie sind sauber und regional verfügbar.

*(Markus Kurze, CDU: Ja, klar!)*

Ich erwarte von der Führung eines Landes, sei es im Bund - er liefert; dazu kam von Ihnen eben Zustimmung -,

*(Markus Kurze, CDU: Er liefert so, dass es keiner mehr bezahlen kann! Das liefert der Bund!)*

aber eben auch hier im Land,

*(Markus Kurze, CDU: Er liefert so, dass es keiner mehr bezahlen kann! Das wollen Sie nicht wahrhaben, Frau Lüddemann!)*

dass sie ihr Möglichstes tut, um die drängendsten Herausforderungen der Klimakrise zu bewältigen und uns unabhängig von Diktatoren und fossilen Energien zu machen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Nicht einmal eine Beschlussempfehlung, was auch immer darin steht - das ist, finde ich, deutlich zu wenig. Dass wir keine Beschlussempfehlung haben, liegt aber vielleicht auch daran, dass es keine Einigung innerhalb der Koalition gibt.

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)*

Wenn ich mir die Äußerungen des Umweltministers angucke, dann kann ich alles unterschreiben, finde ich gut. Wenn ich mir dann aber anhöre, was der in diesem Moment abwesende Wirtschaftsminister Schulze sagt, dann steht das dem diametral entgegen. Ich kann nachvollziehen, dass man sich dann nicht auf eine Beschlussempfehlung einigen kann. Das ist aber deutlich zu wenig, um den Standortfaktor erneuerbare Energien in Sachsen-Anhalt voranzutreiben.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ich erwarte, dass unsere Erinnerung heute wenigstens jetzt eine ernsthafte Debatte anstößt, an deren Ende dann Taten für das Land, für die Menschen in diesem Land und für die Firmen in diesem Land stehen. - Danke.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Das ist Zeitverschwendug! Das war Zeitverschwendug!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Jetzt gibt es zwei Interventionen. - Als Erster Herr Räuscher, bitte.

**Alexander Räuscher (CDU):**

Danke, Herr Präsident. - Frau Lüddemann, vielleicht ein paar Hinweise von mir. Zum einen sprechen Sie von Energiesicherheit. Bei den erneuerbaren Energien gibt es eine, die grundlast-

fähig ist, das ist Biogas. Windkraft ist nicht speicherbar. Sie kennen ja noch den Witz von damals, dass der Strom im Netz gespeichert wird; der kam aus der grünen Partei. Das ist leider nicht möglich.

(*Guido Kosmehl, FDP: Doch! Das macht der Kobold!*)

Insofern: Solange wir es nicht speichern können, müssen wir die Windenergie exportieren. Damit sind wir bei einem wirtschaftlichen Faktor. Wir zahlen als Verbraucher Netzausbauentgelte. Die Sachsen-Anhalter werden damit überdurchschnittlich stark belastet. Vor dem Hintergrund der hohen Preise ist das ein riesengroßes Problem. Wenn wir weiter ausbauen, dann profitieren andere Länder davon.

(*Dorothea Frederking, GRÜNE: Die werden doch angeglichen! - Oh! bei der CDU*)

- Ja, das soll kommen. Wann? Im Moment, heute, zahlen wir es.

(*Wolfgang Aldag, GRÜNE: Die Diskussion hatten wir in der letzten Wahlperiode! - Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE*)

Wir zahlen es heute. Das, was Sie fordern, ist für die Sachsen-Anhalter also unsozial.

Solange wir es nicht speichern können, löst es auch keine Energieprobleme. Es ist einfach falsch, wenn Sie hier behaupten, erneuerbare Energien erhöhten die Energiesicherheit;

(*Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD, und von Thomas Korell, AfD*)

denn wir können nicht planen, wann der Wind weht. Das sollten Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen.

(*Zustimmung bei der CDU - Frank Otto Lizureck, AfD: Guten Morgen! Dass Sie das auch schon erkannt haben!*)

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt noch eine zweite Intervention.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Eine kurze --

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wollen Sie? - Ja, bitte.

(*Zuruf von der AfD: Jetzt! Jetzt fangen Sie damit an!*)

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich weiß nicht, wie Sie in diesen Zeiten von Energiesicherheit sprechen können,

(*Alexander Räuscher, CDU: Sie haben doch damit angefangen!*)

wenn die größten Energielieferungen noch immer aus Russland kommen

(*Zustimmung bei den GRÜNEN*)

und wir jederzeit damit rechnen müssen, dass Putin uns den Gashahn und den Ölhahn zu dreht.

(*Christian Hecht, AfD: Wegen Ihrer Politik schaltet der ab!*)

Auf der Bundesebene - ich kann noch einmal Minister Herrn Habeck zitieren - wurde sehr viel dafür getan, dass wir beim Öl von 35 % auf 12 % gesunken sind.

(*Christian Hecht, AfD: Seit 70 Jahren liefert sie Gas und Öl! - Weitere Zurufe*)

Aber wir haben noch immer die Notwendigkeit, in Leuna, in Piesteritz, - darüber haben wir ganz oft gesprochen - von diesen Energieträgern zu profitieren.

*(Christian Hecht, AfD: Unfassbar!)*

Dass wir das jetzt auf erneuerbare Energien umstellen - - Gerade in dieser Woche - ich muss Sie jetzt tatsächlich noch einmal loben, Herr Umweltminister -: die Wasserstoffstrategie, Ausweisung von Landesflächen für erneuerbare Energien,

*(Unruhe)*

grüner Wasserstoff, Speicherung über Wasserstoff, Tesvolt, Energiespeicher, Batterien. Es ist alles da, es muss nur vorangetrieben werden.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen - Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP - Unruhe)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine zweite Intervention. - Sie sind doch alle noch einmal dran, also ganz locker. - Herr Loth, bitte.

#### **Hannes Loth (AfD):**

Sehr geehrte Frau Lüddemann, ich fand Ihre Rede sehr inspirierend und fand gut, dass an der Regierungskoalition Kritik geübt wurde, die hier über fünf Monate lang nichts macht. Etwas, das dabei ein bisschen in Vergessenheit geraten ist, ist, dass Ihre grüne Ministerin genau das fünf Jahre lang hätte umsetzen können. Das hat sie nicht gemacht.

*(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Aha, Frau Lüddemann! - Guido Kosmehl, FDP: Schwierig!)*

#### **Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Herr Siegmund, jetzt „Aha!“ zu sagen, ist ja wohl albern.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wieso?)*

Wir haben hier über fünf Jahre hinweg als kleinster Koalitionspartner

*(Oh! bei der CDU und bei der FDP - Lachen)*

versucht, die Themen voranzutreiben.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

Auch in diesen fünf Jahren habe ich immer für ein Klimaschutzgesetz gestritten, das eben nicht der Beliebigkeit von einzelnen Häusern anheimfällt.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Aus einem 7er-BMW heraus! Alles klar!)*

Das alles ist bekannt.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Der Bremser der Regierung!)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke. - Wir steigen jetzt in eine Fünfminutendebatte ein. Als Erste spricht die Berichterstatterin für den Ausschuss, Frau Tarricone.

#### **Kathrin Tarricone (Berichterstatterin):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Der Landtag hat den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/145 in der 3. Sitzung am 17. September 2021 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wissen-

schaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und zur Mitberatung an die Ausschüsse für Infrastruktur und Digitales sowie für Wirtschaft und Tourismus überwiesen.

Die antragstellende Fraktion fordert mit ihrem Antrag die Landesregierung dazu auf, die landesweiten Ausbauziele der erneuerbaren Energien so auszurichten, dass Sachsen-Anhalt spätestens im Jahr 2035 klimaneutral wirtschaften kann. Es soll eine verbindliche Solarpflicht für Neubauten und Dachsanierungen eingeführt werden. Durch die Änderung des Landesentwicklungsgesetzes sollen mindestens 2 % der Landesfläche als Windvorranggebiete ausgezeichnet werden. Eine jährliche Fördersumme in Höhe von mindestens 1 Million € soll im Rahmen der Haushaltaufstellung für das Speicherförderprogramm bereitgestellt werden.

Darüber hinaus wird begehrt, die Erhebung des vollen Wasserentnahmehentgelts für Braunkohleunternehmen auf den Weg zu bringen.

Die Landesregierung wird darüber hinaus dazu aufgefordert, sich mit einer Bundesratsinitiative unter anderem für die bundesweite Erhöhung der Ausbauziele der erneuerbaren Energien auf 25 GW bis 40 GW pro Jahr sowie die Umsetzung des 2 %-Flächenziels für Windvorranggebiete einzusetzen.

Das Statistische Landesamt soll zur Evaluierung des Erfolges der Maßnahmen die Jobs in der Branche der erneuerbaren Energien als eigenen Wirtschaftszweig ausweisen.

Die antragstellende Fraktion weist darauf hin, dass Sachsen-Anhalt im Verhältnis zur Einwohnerzahl die meisten Arbeitsplätze in dem Sektor der erneuerbaren Energien hat.

*(Marco Tullner, CDU: Sehr richtig!)*

Sie zeigt sich überzeugt davon, dass unser Bundesland von den Maßnahmen überproportional wirtschaftlich profitieren kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt hat den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der 1. Sitzung am 8. Oktober 2021 erstmals auf die Tagesordnung genommen, um sich zum weiteren Verfahren zu verständigen.

Im Ergebnis der Beratung kam der Ausschuss darin überein, in der 2. Sitzung am 5. November 2021 zunächst einen Bericht der Landesregierung entgegenzunehmen und sich über das weitere Verfahren zu verständigen.

Die zweite Ausschussberatung fand in der 3. Sitzung am 5. November 2021 statt, in welcher die Landesregierung Bericht erstattete. In ihren Ausführungen wies die Landesregierung darauf hin, dass für das Jahr 2022 ein Zukunfts- und Klimaschutzkongress geplant ist, in welchem Diskussionen zu weiteren Maßnahmen in dem Bereich vorgesehen seien.

Daraufhin kam der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt mehrheitlich überein, von einer von der Antrag stellenden Fraktion vorgeschlagenen Anhörung abzusehen.

*(Marco Tullner, CDU: Genau so war's!)*

Der Antrag wird erneut beraten werden, wenn dem Ausschuss die ausführlichen Planungen zum Zukunfts- und Klimaschutzkongress vorliegen.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

- Nun, liebe Frau Lüddemann, noch einmal genau hinhören! Seitens der Landesregierung ist mir signalisiert worden, dass die Auftaktveranstaltung für den 11. Juli im Landesamt für Umweltschutz in Halle vorgesehen ist. So der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt es wünscht, wird das Ministerium in der nächsten Sitzung, bei der wir im iDiv in

Leipzig zu Gast sein werden, über die Planungen berichten. Als Ausschussvorsitzende begrüße ich das sehr.

Zu welcher Sitzung wir als Ausschuss die Behandlung des Antrages der GRÜNEN aufsetzen, beraten wir gleich in der Obleuterunde. - Sehr geehrte Damen und Herren, ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Einen Augenblick, es gibt eine Frage von Frau Frederking. Wenn Sie diese beantworten wollen? - Bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Frau Tarricone, Sie haben in Ihrer Rede noch einmal erwähnt, dass 2 % der Landesfläche als Vorrang- und Eignungsgebiete für die Windenergienutzung ausgewiesen werden sollen. Früher, bis ungefähr Mitte der 1990er-Jahre, gab es ja solche Vorrang- und Eignungsgebiete nicht. Da wurde nach § 35 des Baugesetzbuches gebaut. Wissen Sie, wie viel Fläche heute in Sachsen-Anhalt für die Windenergienutzung gebraucht wird? Und wie bewerten Sie diesen flächenmäßigen Umfang für die Windenergienutzung?

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Liebe Frau Frederking, wir saßen doch am Dienstagabend in derselben Veranstaltung, in der uns noch einmal klar erzählt wurde, welche Schwierigkeiten es mit der Festlegung gibt, was dazugezählt wird, was nicht dazugezählt wird. Das haben wir uns doch alle beide, auch einige andere Abgeordnete hier im Saal, angehört.

Das heißt also, da gibt es - -

*(Zurufe von den GRÜNEN)*

- Ach, Frau Lüddemann. Frau Frederking, ich bitte Sie herzlich um Verzeihung. Es waren Frau Lüddemann und Herr Aldag; genau. Dann versuche ich einmal, nicht auf diese Veranstaltung hinzuweisen. - Es gibt noch Unschärfen bezüglich auch nicht rechtsgültiger Regionalpläne. Aber wenn ich alles richtig mitgenommen habe, sind wir irgendwie bei 1,1 %.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Nachfrage.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Wie viel Fläche wird heute für die Windenergienutzung in Anspruch genommen? Was Sie jetzt angesprochen haben, das betrifft die ausgewiesenen Gebiete. Ich meine insgesamt.

*(Unruhe - Zuruf: Nachprüfung!)*

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Das sind 0,7, 0,8 %. Ich glaube, in der Größenordnung war das etwa. Genauer, wie das schon vorgeschlagen wurde, können wir es nachliefern, könnten auch Herr Aldag oder Frau Lüddemann nachliefern, weil die in derselben Veranstaltung waren.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Okay. Danke.

*(Unruhe)*

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Das war ja die Frage. Wie bewerten Sie das?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir hören jetzt für die Landesregierung Herrn Minister Willingmann. Bitte. - Danke. Für die CDU ist ein Redeverzicht verzeichnet. Für die AfD spricht Herr Scharfenort.

**Jan Scharfenort (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Es ist sehr unschön, wenn dieser Landtag etwas in die Ausschüsse überweist und es dort dann versickert. Der Antrag wurde nicht einmal in die begleitenden Ausschüsse überwiesen. Was das Verfahren angeht, ist das ein Unding. Insofern habe ich Verständnis für die Antragseinbringer. Allerdings frage ich mich, warum Sie gerade jetzt diesen Antrag ins Rampenlicht rücken. Haben Sie immer noch nichts dazugelernt?

Wir waren schon zum Zeitpunkt der ersten Debatte im September das Land mit den höchsten Strompreisen. Aktuell explodieren die Energiekosten und viele Bürger wissen nicht mehr, wie sie über die Runden kommen sollen. Es geht bei vielen um die nackte Existenz.

Sie aber fordern eine Solarpflicht für Neubauten, während Normalsterbliche sich mittlerweile kein Eigenheim für ihre Familie leisten können. Sie wollen dieses Land bis zum Jahr 2035 klimaneutral machen, also in 13 Jahren die erneuerbaren Energien auf Kosten der hart arbeitenden Bürger massiv ausweiten. Dazu fordern Sie in Ihrem Antrag auf der Seite 2, die erneuerbaren Energien mit 25 bis 40 GW auszubauen.

(Zuruf: Was ist dann denn nun?)

Rechnen Sie noch einmal nach, wie realistisch das ist. Derzeit haben wir einen Bestand an installierter Leistung bei Solar von ca. 60 GW und bei Wind von ca. 65 GW. Andere sind hierbei erstmal vernachlässigbar. Zusammen sind es also 125 GW. Dafür haben wir ca. 20 Jahre gebraucht. Und jetzt wollen Sie 25 bis 40 GW jährlich neu installieren?

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja!)

Letztes Jahr hatten wir bei Solar einen Zubau von 5,3 GW und bei Wind von 1,7 GW, zusammen also 7 GW. Das heißt, Sie wollen die Geschwindigkeit mal locker vervierfachen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja!)

Das ist nicht ambitioniert, sondern illusorisch und sogar gefährlich.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Da müssen Sie selber lachen! - Weitere Zurufe)

- Warum das so ist, sage ich Ihnen. Solange wir keine Stromspeicher haben - die CDU hat es vorhin gesagt -, trägt Ihre Energiewende mit dem Flatterstrom zur weiteren Destabilisierung des Stromnetzes bei. Denken Sie an die sensiblen 50 Hertz unserer Netzfrequenz.

(Zuruf von der AfD)

Strom ist nämlich eine verderbliche Ware.

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Zusätzlicher volatiler Strom wird unweigerlich zu Stromausfällen oder Lastabwürfen führen. Wir haben das hier schon mehrfach debattiert. Ich hoffe, es ist auch bei Ihnen etwas hängen geblieben.

(Beifall bei der AfD - Zuruf: Natürlich!)

Nicht umsonst hat es die Bundesnetzagentur verboten, das Kohlekraftwerk „Heyden 4“ in

Minden vom Netz zu nehmen, da es als Reservenkraftwerk gebraucht wird.

*(Zuruf: Richtig!)*

Die Energiewende ist gescheitert. Es folgt uns weltweit niemand. Niemand!

*(Lachen bei und Zurufe von der AfD)*

Somit geht es nur noch mit Zwang.

*(Unruhe)*

Die EU ist schon schlimm genug. Die berücksichtigt aber wenigstens noch die technische Machbarkeit, wenn auch zu gigantischen volkswirtschaftlichen Kosten. Sie, die GRÜNEN in Deutschland, aber meinen, physikalische Gesetze mit Ihrem gutem Gefühl aushebeln zu können. Was Sie hier machen, ist kein Jobmotor, sondern die Deindustrialisierung von Deutschland und von Sachsen-Anhalt.

*(Beifall bei der AfD)*

Auch die führenden deutschen Wirtschaftsforschungsinstitute warnen nun vor Illusionen über die Kosten der Klimawende. Ifo-Präsident Clemens Fuest sagte, die Energiewende trage zu einem weltweiten Gut bei, aber sie werde den deutschen Wohlstand nicht steigern. Zitat:

„Von 100 €, die wir ausgeben, kommen vielleicht 1 oder 2 € uns zugute.“

Prof. Stefan Kooths vom Kieler Institut für Weltwirtschaft sagte, die Transformation sei kein Wachstumsprogramm. Zitat:

„Von dieser Illusion müssen wir uns verabschieden.“

Und besonders bemerkenswert ist eine Positionierung von unserem Wirtschaftsforschungs-

institut in Halle. Oliver Holtemöller sagte, Decarbonisierung erhöhe den weltweiten Wohlstand, aber die Konsummöglichkeiten in Deutschland nähmen ab.

*(Unruhe)*

Das heißt, die Deutschen werden ärmer.

*(Zurufe)*

Alle, die das nicht möchten, wählen daher in Zukunft bitte nur noch die AfD. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Die SPD hat auf einen Redebeitrag verzichtet. Es folgt die Fraktion DIE LINKE. - Frau Eisenreich, bitte.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es ausgesprochen schade, Herr Minister, dass Sie nicht die Chance genutzt haben, sich hier heute zu Wort melden. Und ich finde es absurd, was wir gerade von dem Vorredner hier als Beitrag gehört haben.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Man muss immer wieder sagen: Wahrheiten werden nicht dadurch zu Wahrheiten, dass irgendwelche Aussagen immer wieder wiederholt werden,

*(Unruhe)*

sondern sie müssen tatsächlich auf Fakten basieren.

(Zuruf)

Das gilt für alle. Dabei muss man eben objektiv bleiben. Das können Sie leider nicht. Es ist vielmehr tatsächlich eine ideologische Einfärbung, die Sie anderen immer vorwerfen. Damit kann man abschließen.

(Zuruf von der AfD)

- Nein, das ist falsch. - Der Ausbau der erneuerbaren Energien kam in den letzten Jahren nur sehr schleppend voran. Auch beim Repowering geht es im Land nicht so richtig vorwärts. Diesen Befund haben wir in den Debatten nicht nur in dieser Legislaturperiode, sondern auch in der letzten Legislaturperiode hier permanent erörtert. Was ist passiert? - Nicht viel.

Hinzu kam, dass auch im Bund durchaus Entscheidungen getroffen wurden, die dem Ausbau der erneuerbaren Energien eher entgegenstanden. Das hat im Übrigen dazu geführt, dass Arbeitsplätze in Sachsen-Anhalt im Bereich Windenergie massiv abgebaut wurden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Davor dürfen wir doch die Augen nicht verschließen.

(Zuruf: Genau!)

Auch bei der Errichtung von Solaranlagen auf Dächern von Landesliegenschaften geht es noch nicht so recht voran, obwohl wir die Vorbildwirkung des Landes hierbei mit zahlreichen Anträgen immer wieder angemahnt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den GRÜNEN! Dazu hatten wir in der vergangenen Legislaturperiode auch mehr Initiativen und mehr Umsetzungswillen erwartet.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wir sind ausgebremst worden!)

- Ja, verstehe ich. Aber Sie sind mit dem Anspruch hineingegangen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, es hätte besser laufen können!)

Das muss man dann auch einmal so referieren.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen aber den sozialen und ökologischen Wandel in unserem Land. Dabei haben wir immer darauf verwiesen, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien für die bis zum Jahr 2035 notwendige Klimaneutralität und für die Umsetzung auch der Wasserstoffstrategie des Landes absolut notwendig ist, und zwar mit klaren und exakten Zielsetzungen und Zwischenzielen.

Doch das wird hier im Hause leider immer wieder abgetan. Das mit dem Klima sei doch alles nicht so real. Es sei doch was Fernes. - Aber, Frau Kollegin Lüddemann, ich bin Ihnen dankbar dafür, dass Sie darauf auch hierauf noch einmal verwiesen haben.

Aber nun hat sich doch die Situation verschärft, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es geht doch nicht mehr nur allein um Arbeitsplätze, sondern es geht um die Energieversorgung und -sicherheit generell; denn es ist Krieg und die Preise für fossile Brennstoffe gehen durch die Decke. Liefermengen sinken und auf einmal steht die Versorgung insgesamt auf dem Prüfstand.

Millionen Menschen können sich Strom, Wärme und Kraftstoffe kaum noch leisten. Ein grüner Wirtschaftsminister muss über Gaslieferungen mit wenig demokratischen Herrschern verhandeln. Und ganz schnell sollen LNG-Terminals aus dem Boden gestampft werden.

Dass dies jetzt notwendig wird und die erneuerbaren Energien dagegen jahrelang ausgebremst, behindert wurden, das beweist politische Kurzsichtigkeit, und zwar auf allen Ebenen. Denn man muss doch ganz klar sagen: Wären wir beim Ausbau der erneuerbaren Energien

viel weiter und würden wir die vorhandenen Potenziale, z. B. auch bei Solaranlagen auf Gewerbedächern, an denen es in Sachsen-Anhalt wahrlich nicht mangelt, endlich ausschöpfen, dann wäre das Problem, mit dem wir gerade konfrontiert sind, weitaus geringer. Aber leider fehlt immer noch die Verpflichtung, Gewerbe- und Industriedächer mit Solaranlagen zu bestücken. Auch hierbei wird gezaudert. Das drückt sich leider auch darin aus, dass sich der Fachausschuss nun schon seit Monaten eben nicht diesem Thema stellt. Das ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, angesichts der Dramatik der aktuellen Situation aus unserer Sicht höchst fahrlässig.

Ja, bundesweit gibt es Anstrengungen bei der Windenergie, das 2%-Flächenziel nunmehr in Angriff zu nehmen. Und ja, das erfordert viel planerischen Aufwand. Hierbei wird auch Sachsen-Anhalt in der Pflicht sein, die Landesplanungen und die Instrumente zu seiner Umsetzung endlich an die aktuellen Erfordernisse anzupassen. Aber wir müssen auch darüber nachdenken und reden, welche Flächen wir wofür nutzen wollen.

Nun hat der Energieminister auch Waldflächen ins Spiel gebracht. Darüber ist aus unserer Sicht zu reden; denn wir wissen, dass dies natürlich ein erhebliches Konfliktpotenzial birgt. Deshalb sollten wir aus unserer Sicht dabei neben einer tatsächlichen Eignung auch immer eine Mehrfachnutzung denken. Denn das Errichten von Windrädern schließt doch nicht aus, dass darunter trotzdem neuer Wald aufwachsen kann.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Nichtsdestotrotz, meine sehr geehrten Damen und Herren, bleibt die Akzeptanz vorrangig eines der wichtigsten Ziele.

Die Frage der Akzeptanz fehlte in Ihrem Antrag gänzlich; darauf ist damals auch mein Kollege Lange eingegangen. Wir brauchen also mehr

Bürgerbeteiligung, genossenschaftliche Formate und Organisationen vor Ort. Wir brauchen Anreize, damit die Menschen diese Energiewende eben auch mitmachen und gern mitmachen.

In diesem Sinne: Lassen Sie uns das nun endlich einmal konsequent angehen, damit wir im Land vorwärtskommen und natürlich all die Probleme, die uns gerade akut betreffen, auch lösen können. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Frage von Herrn Borgwardt.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Frau Kollegin, ich habe eine kurze Nachfrage. Dass wir bei Fotovoltaik eine ähnliche Auffassung vertreten, ist richtig. Aber Sie haben gesagt, dass wir und frühere Landesregierungen in Sachsen-Anhalt das Handeln bezüglich der Windkraftanlagen verschlafen hätten. Wie erklären Sie sich, dass wir, wenn man die Offshore-Anlagen einmal nicht einbezieht, die drittmeisten Windenergieanlagen aller Bundesländer haben? Angesichts dessen müssen andere doch noch dämlicher gewesen sein.

*(Guido Kosmehl, FDP: Thüringen z. B.! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Das macht es nicht besser! - Cornelie Lüddemann, GRÜNE, lacht)*

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Das mag sein. Aber wir erleben seit Jahren einen Rückbau von Windenergie, da wir eben nicht repowern.

*(Tobias Rausch, AfD: Aber doch nicht in Sachsen-Anhalt; das ist doch Quatsch!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die FDP-Fraktion spricht Frau Tarricone. - Bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

So, zweiter Aufschlag zu diesem Thema; diesmal spreche ich als Abgeordnete. - Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Frau Lüddemann, auch ich mag es gar nicht, Lebenszeit zu vergeuden. Darin sind wir uns vollkommen einig.

Jetzt komme zum Inhalt. Der Ausbau erneuerbarer Energien bietet Potenzial für sichere Arbeitsplätze. Bisher haben dafür im Wesentlichen die Stromkunden bezahlt. Das ist ein Webfehler des EEG, der nun endlich von der Bundesregierung beseitigt wird. Neben einer Reihe von Konflikten mit anderen Schutzgütern, die auch nicht kleingeredet werden sollten, ist dieser Webfehler aber maßgeblich dafür verantwortlich, dass sich viele Arbeitsplätze nicht als so sicher wie erhofft herausgestellt haben.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Weil sich die Randbedingungen geändert haben!)*

Zukunftsträchtig ist die Branche aber ohne Frage; denn es sind große Investitionen erforderlich. Die GRÜNEN machen in ihrem Antrag eine Reihe von Forderungen an die Landesregierung auf, die man sich nicht zu eigen machen muss, die man aber diskutieren kann und die auch diskutiert werden. Der Zukunfts- und Klimakongress, der im Juli - elf Tage nach Ablauf des zweiten Quartals - beginnt, ist eine gute Gelegenheit dafür. Die Koalition wird danach ihre Schlüsse ziehen und nicht vorher.

Zwei Aspekte aus dem Antrag möchte ich dennoch noch einmal beleuchten, um klarzumachen, dass wir mehr Erkenntnisse brauchen.

Die GRÜNEN verlangen in ihrem Antrag - das wurde gerade noch einmal genannt - eine Photovoltaikpflicht bei Neubauten und Dachsanierungen. Das Thema des Antrags war - ich wiederhole es noch einmal -: Ausbau erneuerbarer Energien beschleunigen als Jobmotor. Dieser Jobmotor läuft derzeit heiß, weil Installateure fehlen. Müssen, wenn eine solche Pflicht festgelegt wird, die anderen Gewerke im Leerlauf bleiben, bis jemand gefunden ist, der die Installation vornimmt?

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Das dickste Brett beim Ausbau erneuerbarer Energieerzeugung, das zu bohren ist, findet im Antrag leider überhaupt keine Erwähnung; das ist das Planungs- und Genehmigungsrecht. Das verzögert den Ausbau der Energieinfrastruktur extrem.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Ich bin gespannt, was zur rechtssicheren Vereinfachung aus dem Bundesumweltministerium an Reformvorschlägen kommen wird. Für die Koalitionsfraktionen kann ich Ihnen versichern, dass wir uns mit allen Aspekten, die der Antrag aufwirft, gebührend befassen werden. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN verzichtet Frau Lüddemann auf den Redebeitrag. Okay.

Damit ist dem Berichterstattungsverlangen entsprochen worden. Es werden keine Beschlüsse hierzu gefasst. Der Tagesordnungspunkt ist erledigt.

Wir kommen zu dem

## Tagesordnungspunkt 8

Beratung

### Entschlossenes Vorgehen gegen Linksextremisten

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1132

Einbringer des Antrags ist Herr Büttner.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Maskiert und verummt - so stürmten vier Täter Ende April dieses Jahres in ein Bekleidungsgeschäft in Erfurt. Im Geschäft überwältigten sie die dort angestellte Verkäuferin, ringen sie zu Boden, um sie mit Schlagstöcken zu bearbeiten. Immer wieder schlagen sie gemeinschaftlich und hemmungslos auf die Beine, in die Rippen und auch auf den Kopf der wehrlosen Mutter ein. Als die Täter endlich ablassen und man sich fragt, ob die wehrlose Mutter das überlebt, taucht ein Täter im Bild auf, der die am Boden liegende Frau mit einer Ladung Pfefferspray wie aus einem Feuerlöscher eindeckt. Trotz der Einsätze von Hubschrauber und Hundestaffel ergibt sich kein Ermittlungserfolg. Die maskierten Täter können leider entkommen.

Zeitgleich finden Aktionen in anderen Bekleidungsgeschäfte statt, in Dresden, Schwerin, Berlin und auch in Halle und in Magdeburg. In Magdeburg dringen ebenfalls vier Täter in einen Laden ein und versprühen eine übelriechende Flüssigkeit, bei der es sich wahrscheinlich um Buttersäure handelt. Auch die Verkäuferin und ihr Hund wurden mit Farbe angegriffen. In Halle

scheitern die Täter glücklicherweise an einer verschlossenen Eingangstür. Sie geben sich in der Folge damit zufrieden, die gesamte Schaufensterscheibe und Fassade mit Teerfarbe zu besprühen. In Schwerin kommt es ebenfalls zum Versprühen von Buttersäure in einem Laden und von Teerfarbe an einer Fassade. In Dresden und Berlin ist es bisher noch nicht zu Angriffen gekommen. Dem Verkaufspersonal fallen aber regelmäßig auffällige Personen auf, die den Laden zu observieren scheinen.

Dieses scheinbar abgestimmte Verhalten und diese scheinbar abgestimmten Aktionen sowie die Anzahl der beteiligten Täter legen nahe, dass es sich um eine geplante Aktion von Linksextremisten handelt, besonders wenn man weiß, dass es sich bei den Geschäften um Geschäfte der Marke „Thor Steinar“ handelt. Diese Marke wird von Linksextremen als politische Botschaft Rechtsextremer verstanden. Dass die Geschäftsführer seit Jahren jede rechtsextreme Gesinnung von sich weisen, spielt genauso wenig eine Rolle

*(Rüdiger Erben, SPD, lacht)*

wie der Umstand, dass die Firma Al Zarooni Tureva, ein arabischer Investor, die Marke im Jahre 2009 gekauft hat. Wer von linksextremen Antifaschisten als Faschist und Nazi eingestuft wurde, der muss von ihnen mit allen Mitteln bekämpft werden. Diese Vorfälle sind nur einige Vorfälle in einer ganzen Reihe, von denen klar abzulesen ist, dass die Hemmschwelle sinkt, während die Brutalität linksextremer Angriffe steigt.

Lina E. und ihre Terrorbande, bekannt aus Funk und Fernsehen, die mithilfe von Informationen wie denen aus dem Uniklinikum Magdeburg ihre Feldzüge und Hausbesuche durchführen konnten, sind ein weiterer Baustein, an dem sich deutlich ablesen lässt, dass der Staat endlich handeln muss.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Das hat auch unlängst der Präsident des Verfassungsschutzes in Thüringen erkannt. Er ist zu der Einschätzung gekommen - ich zitiere -, dass die Art und Weise, wie diese linksextremen Gruppen vorgehen, wie sie sich abschirmen gegen die Außenwelt und mit welcher gesteigerten Gewaltaffinität und Brutalität sie gegen die konkreten Personen vorgehen, darauf schließen lässt, dass wir zwar noch keinen Linksteratismus haben, aber wenn man sich die letzten Wochen und Monate anschaut, entwickelt es sich leider sehr deutlich in diese Richtung.

Wenn man sich die vergangenen Verfassungsschutzberichte des Bundes anschaut, dann stellt man einen drastischen Anstieg linksextremistischer Gewalttaten mit einem Höchststand seit der Einführung des PMK-Definitionssystems im Jahr 2001 fest.

Zugleich sind nach diesen Berichten auch das Aggressionsniveau und die Intensität der Gewalt in den letzten Jahren stark angestiegen. Auch die veröffentlichte Statistik zur politisch motivierten Kriminalität in unserem Bundesland im Jahr 2021 spricht eine deutliche Sprache, nämlich die, dass die Zahl der politisch motivierten Straftaten massiv zugenommen hat. Insbesondere war ein deutlicher Anstieg der politisch motivierten Gewaltdelikte um sage und schreibe 36,4 % zu registrieren. Während die Zahl rechtsmotivierter Straftaten insgesamt zurückgegangen ist, erhöhte sich die Fallzahl politisch motivierter Kriminalität links um sage und schreibe 30,3 %, im Bereich der Körperverletzung verdoppelte sich die Zahl linksmotivierter Übergriffe sogar.

Genau darum bringen wir heute diesen Antrag ein. Der Staat muss handeln und endlich zeigen, dass er das alleinige Gewaltmonopol hat und nicht irgendwelche militärischen linksextremen

Terrorgruppen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Er muss handeln, um zu verhindern, dass sich linke Terrorzellen bilden, die dann politisch motivierte Verbrechen begehen, die wir uns heute wahrscheinlich noch gar nicht vorstellen können oder vorstellen wollen. Jedem muss doch klar sein, dass das nicht von allein aufhört. Denn die extreme Linke und die Antifa brauchen Feinde wie die Luft zum Atmen, weil das ihr gemeinsamer Nenner ist. Weil es nur schwerlich gelingt, wirkliche Feinde ausfindig zu machen, wird der Kreis der Faschismus- und Rechtsextremverdächtigen einfach riesengroß gefasst. Genau an dieser Stelle liegt das Problem. Niemand ist sicher vor Angriffen von Linksextremen.

Ein Appell an die CDU: Wenn es uns, die AfD, nicht geben würde, wären Sie die Faschisten, die von den Linksextremen bekämpft werden würden. Das müssen Sie sich wirklich zu Herzen nehmen. Sie werden nur in Ruhe gelassen, weil wir da sind. Wenn wir nicht da wären, wären Sie die Opfer.

*(Beifall bei der AfD)*

Ein falsch verstandener Post im Internet, vielleicht die falsche Jacke oder Mütze reichen schon aus, um ins Visier dieser Terrorbanden zu geraten. Hass, Hetze, Gewalt gegen Andersdenkende ist der Auftrag und ohne diesen Auftrag in Form eines gemeinsamen Feindes würde diese Bewegung vor Sinnlosigkeit schlicht in sich selbst zusammenfallen. Darum ist die Deutungshoheit, die linke Kräfte und selbst ernannte Antifaschisten haben, ein elementarer Baustein ihrer Weltanschauung. Sie selbst können entscheiden, wer ein Faschist oder ein Rechtsextremist ist. So kann der Kampf gegen den Faschismus bis in alle Ewigkeit fortgeführt

werden, und der Linksextreme kann sich selbst als Freiheitskämpfer verkaufen, der gegen die Ungerechtigkeit, die im bösen Gewand des angeblichen Faschismus die Demokratie und die Meinungsfreiheit aushebeln will, kämpft. Dass sie dabei genau die Mittel verwenden, gegen die sie angeblich kämpfen, spielt für sie überhaupt gar keine Rolle.

*(Zuruf von der AfD)*

Weil die Gefahr so groß ist, die von angeblichen Faschisten im Jahr 2022, also 77 Jahre und damit ein Dreivierteljahrhundert nach dem Untergang Hitler-Deutschlands ausgeht, ist natürlich alles erlaubt; der Zweck heiligt für sie Mittel. Es wird denunziert, beleidigt, verunglimpt, Fensterscheiben eingeschmissen, Autos werden angezündet, Bahnstrecken oder Baustellen werden sabotiert, rohe Gewalt gegen Andersdenkende wird ausgeübt, es wird überfallen, aufgeklärt und auch zum Mord aufgerufen. Das alles passiert unter den Augen der etablierten Politik.

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Wir reden gerade über Rechtsextreme, oder?)*

Viele Menschen in unserem auf links gekrempten Land haben das Gefühl, von der Politik im Stich gelassen zu werden. Damit haben sie leider mehr als recht. Denn anstatt linksextreme Strukturen zu bekämpfen, werden sie oftmals geschützt und der Sprech der extrem linken Szene wird von Abgeordneten in die Parlamente getragen und sogar ungefiltert von der Presse übernommen.

Auch hier im Haus sitzen sie, die Schutzpatrone der linksextremen Hausbesetzer. Um einmal zwei Namen zu nennen: Bei den GRÜNEN ist es der Abg. Sebastian Striegel. Bei der LINKEN ist es die Abg. Henriette Quade.

Wie die linksextreme Szene zeichnen Sie sich dadurch aus, dass Sie gern mit dem Finger auf

andere zeigen und pauschal Andersdenkende als Rechtsextremisten oder Faschisten bezeichnen. Wie die linksextreme Antifa glauben auch Sie, die Deutungshoheit zu haben. Es ist die Antifa, die Sprüche wie „Nazis töten“ auf T-Shirts trägt. Es ist die Antifa, die beim G-20-Gipfel in Hamburg für Randale und Ausschreitungen gesorgt hat, wie sie sonst nur im Krieg herrschen. Es ist die Antifa, die Gehwegplatten auf Polizisten wirft.

An dieser Stelle muss man ganz klar und deutlich sagen: Hier links in diesem Haus sitzen die Extremisten und Brandstifter, und niemand soll sagen, dass er es nicht gewusst hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der LINKEN)*

Dass die Partei DIE LINKE von unserer Demokratie und von unserer Gesellschaftsordnung nichts hält, ist wirklich kein Geheimnis. Spätestens nach der LINKEN-Konferenz in Kassel, die durch Medienberichte bekannt wurde, dürfte jedem klar sein, welche radikalen und extremistischen Ansichten große Teile der Partei haben, die dem Staat die Knete abgreifen wollen, um sie der Bewegung zuzuspielen - und damit ist die extreme Antifa gemeint. Wer den parlamentsfixierten Abgeordnetenbetrieb schwächen will, das Parlament als Bühne nutzen will, weil die Medien so geil auf dieses Parlament sind,

*(Lachen bei den GRÜNEN - Zurufe von der LINKEN)*

wer 1 % der Reichen erschießen will, der hat in einem deutschen Parlament nichts, aber auch gar nichts zu suchen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN)*

Glücklicherweise haben das mittlerweile auch die Wähler erkannt und honorieren das mit

ihrem Wahlverhalten. Sie haben Glück, dass Sie noch im Bundestag sitzen.

(*Olaf Meister, GRÜNE: Schleswig-Holstein!*)

- Ja, Schleswig-Holstein. Meine Güte, 1 % oder 2 %.

(*Daniel Roi, AfD: Da sind die Richtigen nicht drin, in Schleswig-Holstein! - Zuruf von der AfD: Richtig!*)

Darüber können Sie auch nicht hinwegtäuschen, wenn Sie andere als Rechtsextremisten, Faschisten oder Nazis betiteln, wenn Sie frei nach dem Motto „Haltet den Dieb!“ von sich selbst ablenken wollen. Dabei sind Sie es und ihre Bundestagsabgeordneten, die ehemalige RAF-Terroristen wie Christian Klar, der wegen neunfachen Mordes verurteilt wurde, in ihren Wahlkreisbüros einstellen.

(*Zuruf von der AfD: Was?*)

Das muss man sich einmal überlegen. Nein, Sie sind der Stachel im Fleisch unserer Demokratie und der freiheitlich-demokratischen Grundordnung, niemand anderes. Sie sind es, die in diesem Haus Hand in Hand mit Herrn Striegel von den GRÜNEN den Wind säen, der sich draußen auf der Straße in einem Sturm immer brutalerer Gewaltorgien von linksextremen Terrorbanden entlädt.

(*Beifall von der AfD*)

Sie sind die wirklichen Verfassungsfeinde. Ihretwegen fordern wir in unserem Antrag erstens, dass gegen gewaltbereite linksextremistische Bündnisse, Vereine und sonstige Organisationen, die unter dem Deckmantel des Vereins- und Demonstrationsrechtes offensichtlich organisiert regelmäßig Straftaten gegen den Staat, seine Einrichtungen sowie seine Repräsentanten oder Dritte verüben oder zu solchen auf-

rufen, endlich nachhaltiger und konsequenter mit erhöhtem Personal- und Mitteleinsatz vorgegangen wird.

Wir fordern zweitens, konkrete Möglichkeiten für Vereinsverbote, die auch gegen Internetplattformen gerichtet sein müssen, vertieft zu prüfen und endlich zeitnah umzusetzen. Dies gilt insbesondere im Hinblick auf Nachfolgeplattformen der verbotenen Plattformen „links-unten.indymedia.org“ sowie „de.indymedia.org“ und vergleichbare Internetauftritte, damit ein glaubwürdiges Handeln des Staates sichtbar wird. Auch gilt dies für Organisationen wie die „Interventionistische Linke“ und nachgeordnete Gliederungen, die offensichtlich gegen von Ihnen als politische Gegner wahrgenommene Parteien, Personen und Einrichtungen politisch motivierte Straftaten begehen oder dazu aufrufen.

Drittens wollen wir, dass eine Kommission aus Sicherheitsexperten und Linksextremismusforschern zur Analyse, Sensibilisierung und Prävention für die Stärkung und Wahrung des Rechtsstaates explizit in der Auseinandersetzung mit der linksextremistischen Szene einberufen wird.

Viertens wollen wir Maßnahmen zur erhöhten medialen Aufklärung und verstärkten politischen Bildung der Bevölkerung ergreifen, um das Bewusstsein für Gefahren durch linksextremistische Gruppierungen und ein starkes Demokratieverständnis wieder fester in der Mitte der Gesellschaft zu verankern.

Fünftens wollen wir schließlich eine kritische Prüfung von durch Landesmittel geförderten Programmen und Organisationen vornehmen, die mittelbar Linksextremismus fördern und die freiheitlich-demokratische Grundordnung infrage stellen. Auch wollen wir, dass Prüfkriterien und Fördermittelrichtlinien für die Mittelvergabe des Bundes aufgrund der Ergebnisse dieser Prüfung überarbeitet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist unser Programm zur Verhinderung weiterer linker politisch motivierter Übergriffe und Gewalt sowie natürlich zur Prävention von zukünftigem Linksterrorismus. - Ich danke Ihnen recht herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Starker, lang anhaltender Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Büttner, es gibt eine Frage von Frau Richter-Airijoki.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Mein tiefes Mitgefühl gilt der Frau, die in dem „Thor Steinar“-Laden zusammengeschlagen wurde; das ist wirklich furchtbar. Ich habe eine Frage dazu. Wenn ich es richtig verstanden habe, wurden die Täter nicht identifiziert. Ich würde gern wissen: Warum wählen Sie als Beispiel einen Fall, in dem die Täter nicht identifiziert werden konnten? Warum wählen Sie keinen Fall, in dem der Tathergang und die Täter geklärt werden konnten und es auch ein Gerichtsurteil gab? - Danke.

*(Tobias Rausch, AfD: In Leipzig ist das geklärt worden! - Zuruf von der AfD: Lina E.! - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Ich hätte Ihnen natürlich auch andere Beispiele schildern können. Es gibt genug Beispiele. Ich habe auch den Fall Lina E. erwähnt.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die Unschuldsvermutung gilt auch da weiter!)*

Der Fall in dem „Thor Steinar“-Laden ist der neueste, der sich so ereignet hat. Er zeichnet sich auch dadurch aus, dass übergreifend über verschiedene Landesgrenzen hinweg ein koordiniertes Vorgehen zu verzeichnen ist, das sich gleichzeitig auf dieselbe Ladenkette richtet. Das macht diesen Fall so interessant und erwähnenswert. Er zeigt eine neue Dimension auf, mit der wir es hierbei zu tun haben.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Es gibt eine Intervention.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Herr Büttner, Sie haben in Ihrer Rede unglaubliche, absurde und abzulehnende Vorwürfe formuliert. Sie haben gesagt, dass Herr Striegel für Gewaltexzesse verantwortlich sei. Das kann man so nicht stehen lassen. Wir lehnen das ab.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Daniel Rausch, AfD: Geistige Brandstifter sind das! Geistige Brandstifter! - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Dazu gibt es nicht allzu viel zu sagen. Ich denke, die Äußerungen von Herrn Striegel - er ist leider nicht anwesend - sprechen für sich. Jeder, der seit dieser Legislaturperiode in diesem Parlament vertreten ist, wird schon die eine oder andere Äußerung gehört haben. Wer in der letzten Legislaturperiode hier vertreten war, der hat es noch deutlicher mitbekommen. Insbesondere als es um die Räumung des „Hasi“ ging, wurden hier Statements abgegeben, die wirklich als linksradikal einzustufen gewesen sind. Das steht außer Frage. Das können wir gern aus dem Protokoll heraussuchen; das mache ich jetzt aber nicht. Sie wissen selbst, wie er sich hier positioniert.

Ich bin der festen Überzeugung und gehe davon aus - - Ich übertrage das nicht, wie Herr Striegel, auf die gesamte Fraktion. Ich bin der Meinung, dass der größere Teil der GRÜNEN-Fraktion ehrliche Absichten hat, wenn es um Umweltschutz und solche Belange geht, die wirklich wichtig sind. Aber Herr Striegel passt bei Ihnen eigentlich gar nicht rein. Sie sollten einmal darüber nachdenken, ob Sie ihn nicht vielleicht irgendwie loswerden.

*(Lachen und Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Er sorgt sich um meine Integrität!)*

Er schadet Ihnen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Zieschang.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Extremistische Weltbilder sind der denkbar größte Gegenentwurf zu unserer freiheitlichen Gesellschaft und zum demokratischen Staat. Extremisten nehmen für sich in Anspruch, dass sie die einzige wahren Vertreter eines Volkes, einer Klasse oder einer Religionsgemeinschaft seien. Zur Legitimation berufen Sie sich auf vermeintlich ewige und unverrückbare Wahrheiten. Daher dulden sie weder Pluralität noch Vielfalt, auch nicht den politischen Ausgleich verschiedener Meinungen. Wir im Innenministerium nehmen den Rechts- und den Linksextremismus gleichermaßen in den Blick und gehen dagegen entschlossen vor.

*(Beifall bei der CDU und bei der SPD)*

Bevor ich zum Linksextremismus komme, muss ich doch noch eines sagen: Einen rechtskräftig festgestellten Verdachtsfall gibt es hier nur in einem Fall.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den Grünen)*

Zum Linksextremismus. Der Linksextremismus ist ein Phänomen, das durch Vielschichtigkeit gekennzeichnet ist.

*(Christian Hecht, AfD: Ah! Das klingt so blumig!)*

Er stellt ein Sammelbecken

*(Christian Hecht, AfD: Ganz bunt!)*

für unterschiedliche Strömungen dar, die sich alle gegen die Werte und die Verfahrensregeln der freiheitlich-demokratischen Grundordnung richten. Den kleinsten gemeinsamen Nenner finden Linksextremisten in dem Ziel der Errichtung einer herrschafts- bzw. klassenlosen Ordnung. Unabhängig von der jeweiligen Strategie arbeiten alle Linksextremisten auf das Ziel hin, über kurz oder lang unsere demokratische Rechts- und Gesellschaftsform abzuschaffen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Um dieses Ziel zu erreichen, setzen vor allem Autonome auf das Mittel der Gewalt, um mit Ausschreitungen, Anschlägen oder Überfällen ihre linksextremistischen Ziele zu erreichen.

Der Schutz der Demokratie und die Bekämpfung von Extremismus sind grundlegende Aufgaben von Staat und Gesellschaft. Ein effektiver Schutz von Demokratie, Freiheit und Rechtsstaatlichkeit verlangt, Gefahren für die Demokratie frühzeitig zu erkennen. Deshalb hat die Landesregierung auch frühzeitig auf den in den letzten Jahren zu beobachtenden Anstieg von extremisti-

schen Einstellungen in Teilen der Bevölkerung reagiert und unter anderem auch Strukturen des Verfassungsschutzes angepasst.

Herr Abg. Büttner, Sie haben auf die Bilanz der politisch motivierten Straftaten Bezug genommen. Wir haben die Bilanz vor wenigen Wochen vorgestellt. Auch ich sage hier, dass im letzten Jahr die Zahl der politisch motivierten Gewaltstraftaten im Phänomenbereich links im Vergleich zum Vorjahr um fast 50 % gestiegen ist. Die Zahl der Körperverletzungen verdoppelte sich sogar von 16 Fällen auf 32 Fälle.

Auch ich habe mir das Video zu dem Überfall auf den „Thor Steinar“-Laden in Erfurt angesehen. Ohne die Arbeit der Kolleginnen und Kollegen dort bewerten zu wollen, war das Maß an Gewaltbereitschaft, das gegen die Verkäuferin ausgeübt wurde, erschreckend.

Positiv - auch das gehört zu der Bilanz der politisch motivierten Straftaten für das Jahr 2021 - ist, dass die Aufklärungsquote bei politisch motivierten Gewaltstraftaten von links gleichzeitig erheblich angestiegen ist und mittlerweile bei fast 63 % liegt. Ich finde, das zeigt, dass die bestehenden Strukturen und Zusammenarbeitsformen im Verfassungsschutz und im polizeilichen Staatsschutz wirken.

*(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Auch die Präventionsarbeit im Bereich Linksextremismus hat sich in den letzten Jahren stetig weiterentwickelt. Ich verweise bspw. auf die Bundesfachstelle „Linke Militanz“ und auf das Aussteigerprogramm des Bundes für Angehörige der linksextremistischen Szene, das beim Bundesamt für Verfassungsschutz angesiedelt ist.

In Sachsen-Anhalt hat die Landeszentrale für politische Bildung diverse Veranstaltungen in Bezug auf die linksextremistische Szene und

auch mit Blick auf Handlungsempfehlungen zur Prävention von Linksextremismus thematisiert und durchgeführt. Auch unsere Verfassungsschutzabteilung informiert nicht nur im jährlichen Verfassungsschutzbericht, sondern auch mit weiteren Informationsmaterialien regelmäßig über Linksextremismus. Sie hat zuletzt im Jahr 2020 auch eine Fachtagung dazu durchgeführt.

Sie sehen also, Ihre Behauptung, Herr Büttner, der Staat unternehme nichts, um junge Menschen von einem Abdriften in linksextremistische Weltbilder zu bewahren, ist schlicht unzutreffend.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Abschließend noch kurz zu Ihrer Forderung, konkrete Möglichkeiten für Vereinsverbote, die auch gegen Internetplattformen gerichtet seien, zu prüfen. Sie haben die Gruppierungen vorhin genannt. Diese sind ausschließlich bundesweit tätig. Die vereinsrechtliche Zuständigkeit liegt demzufolge beim Bundesministerium des Innern und für Heimat.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)*

Die Landesregierung wird in ihrem Zuständigkeitsbereich auch weiterhin linksextremistische Entwicklungen im Blick haben und nicht nachlassen, über Extremismus in allen seinen Formen aufzuklären, Protagonisten zu benennen sowie Argumentations- und Agitationsmuster zu entlarven. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Zustimmung bei den GRÜNEN - Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Frage von Herrn Roi. - Bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, ich habe eine Frage. Sie haben gerade auf den gewaltigen Anstieg der Zahl der von Linksextremisten begangenen Körperverletzungen und Gewalttaten hingewiesen. Das wirft in mir die Frage auf: Wissen Sie, wie viel Personal Sie in Sachsen-Anhalt beim Verfassungsschutz und im Landeskriminalamt zur Verfügung haben, das sich um Linksextremismus und um Rechtsextremismus kümmert? Mich würde das Verhältnis interessieren. Können Sie die Frage beantworten?

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Die Frage kann ich nicht aus dem Stegreif beantworten. Die Antwort reiche ich gern nach. Denn Sie benötigen offensichtlich personenscharfe Zahlen.

*(Zuruf von der AfD: Prozentual!)*

**Daniel Roi (AfD):**

Es reicht auch Prozentual.

*(Rüdiger Erben, SPD: Gibt's nicht! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Ich habe eine Nachfrage. Ich habe das in der letzten Legislaturperiode auch angesprochen. Es gibt den Phänomenbereich „Lina E.“, in dem auch vonseiten des Generalbundesanwaltes zum ersten Mal seit Jahrzehnten wieder zum Thema Terrorismus von links ermittelt wird. Haben Sie sich als Innenministerin mit der Frage beschäftigt, wie es sein konnte, dass diese Dame, Lina E., hier an der Martin-Luther-Universität studierte und sich dort offenbar radikalierte? Gibt es diesbezüglich irgendwelche Konsequenzen? Hat man einmal nachgeschaut,

wie so etwas an einer Universität in unserem Bundesland passieren kann? Das ist der erste Fragenkomplex.

Zu dem zweiten Fragenkomplex. Haben Sie Maßnahmen zu dem Fall Ines F. eingeleitet? Als amtsbekannte Linksextremistin hatte sie Zugang zu personenbezogenen Meldedaten. Sie hat unter anderem von Abgeordneten der AfD-Fraktion und anderen Personen, darunter eine Immobilienmaklerin in Leipzig, die in ihrer Privatwohnung brutal überfallen wurde, Daten in unserem Bundesland ausgespäht. Gibt es Ihrerseits diesbezüglich Konsequenzen? Ist Ihr Haus vor allem auch dahingehend tätig, diejenigen, die von der im Bereich Linksextremismus amtsbekannten Dame ausgespäht wurden, zu schützen? Das würde mich interessieren. - Danke.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Zu der Frage des Schutzes. Sie wissen sehr genau, wenn jemand beraten werden will und sich auch sozusagen entsprechend seinem eigenem Sicherheits- und Schutzbedürfnis informieren will, dann steht das Landeskriminalamt genauso wie die Polizeireviere vor Ort Abgeordneten, aber natürlich auch Bürgerinnen und Bürger regelmäßig zur Verfügung.

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Das ist das eine.

Zu den Geschehnissen in Leipzig. Weder das Verfahren noch die gesamte Ermittlungsarbeit sind in Sachsen-Anhalt geführt worden, sondern in Sachsen. Insofern muss man dorthin verweisen.

Das Thema Meldedaten haben wir intensiv auch im Innenausschuss erörtert. Wir haben ziemlich klar dargelegt, dass für die ordnungsgemäße

Verwendung der Meldedaten die abrufende Stelle verantwortlich ist. Natürlich kann jede abrufende Stelle bei Anhaltspunkten, aber auch ohne Anhaltspunkte den Verfassungsschutz sozusagen im Rahmen einer Regelanfrage bitten, zu prüfen, ob diejenigen, die zu einem Abruf von Meldedaten berechtigt sind, womöglich links, rechts oder in sonstiger Weise extremistisch sind.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir steigen in die Debatte ein. Für die SPD-Fraktion spricht Herr Erben. - Bitte, Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ist zu dem Antrag der AfD den Worten der Ministerin nicht wirklich sehr viel hinzuzufügen. Ich will aber auf einen Punkt eingehen. Herr Büttner, Sie sprachen vorhin über das Klamottenlabel „Thor Steinar“. Also, die Auffassung, dass nur Linksextremisten der Auffassung seien, dass „Thor Steinar“ ein Erkennungslabel von Rechtsextremisten sei, haben Sie aber ziemlich exklusiv.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Diese haben Sie nun wirklich exklusiv. Zum Beispiel ist auch die Verfassungsschutzbehörde der Auffassung, dass Selbiges der Fall ist.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Dazu könnten Sie vielleicht noch einmal nachlesen.

*(Zuruf von der AfD)*

Durch Ihren Antrag und noch mehr durch Ihre Einbringungsrede zieht sich wie ein roter Faden der Vorwurf, dass die Polizei, die Justiz und andere Behörden nicht ausreichend gegen den Linksextremismus in unserem Land vorgehen würden.

*(Daniel Roi, AfD: Ja, das ist auch so!)*

- Dieser beständige Vorwurf, Herr Roi, auch von Ihnen, wird durch ständige Wiederholung nicht wahrer. Er stimmt nämlich einfach nicht.

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Genauso wiederholen Sie ständig den Vorwurf, dass mit Geldern des Staates linksextremistische Strukturen finanziell „gepampert“ würden. So haben Sie es, glaube ich, vorhin bezeichnet.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, so habe ich das nicht gesagt!)*

Ich will Ihnen auch sagen, weswegen Sie das vermutlich alles so sehen. Die Ursache liegt wahrscheinlich in Ihrem politischen Koordinatensystem.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht - Zuruf von der AfD: Oder in Ihrem!)*

Weil Sie nämlich der Auffassung sind, dass alle die, die irgendwo politisch links neben Ihnen eingesortiert werden, Linksradikale oder Linksextremisten sind.

*(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)*

Das heißt, irgendwie sei die Mehrheit in diesem Lande Linksextremisten.

*(Zurufe von der AfD)*

Das ist eine Frage Ihrer Einordnung, die damit verbunden ist.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Weil dieser Antrag so daneben ist und weil er zahlreiche Behauptungen aufstellt in Bezug auf die Polizei, die Justiz und den Verfassungsschutz in Sachsen-Anhalt, die erwiesenermaßen falsch sind, lehnen wir diesen Antrag ab. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Erben, einen Augenblick. Es gibt eine Frage von Herrn Büttner.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte kurz auf Ihre Ausführungen zu „Thor Steinar“ eingehen. Es gab in der Vergangenheit verschiedenste Marken, die politisch aufgeladen waren. Es gibt z. B. Lonsdale. Diese Marke war einmal der rechten Seite zuzuordnen, jetzt ist sie der linken Seite zuzuordnen. Ich persönlich z. B. ordne Kleidung gar keiner Seite zu, weil ich Kleidung neutral bewerte, solange diese Kleidung nicht verboten ist oder auf dieser irgendwelche Symbole oder Zeichen aufgedruckt sind, die nicht mit unserer Verfassung im Einklang stehen.

Aber meine Frage ist jetzt zu Ihren Ausführungen zu „Thor Steinar“: Was leiten Sie denn davon ab, wenn Sie sagen, dass das allgemein der rechten Szene zuzuordnen ist?

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Leiten Sie davon ab, dass es dann legitim ist, dass man gegen solche Kleidungsgeschäfte oder Menschen, die diese Kleidung tragen, vorgeht?

*(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE und von der AfD)*

Oder was war der Sinn Ihrer Ausführungen? Das würde mich interessieren.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Der Sinn meiner Ausführungen war die Korrektur dessen, was Sie vorhin hier erzählt haben.

*(Beifall bei der SPD - Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)*

Sie haben vorhin gesagt, dass nur die Linksextremen der Auffassung seien, dass „Thor Steinar“ ein Erkennungslabel von Rechtsextremisten sei. Nicht mit einem Wort habe ich das damit in Verbindung gebracht, dass es deswegen legitim wäre, gegen „Thor Steinar“-Läden oder deren Mitarbeiter vorzugehen. Das haben Sie jetzt erzählt.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das war aber meine Frage!)*

Fakt ist doch aber, dass dieses Klamottenlabel „Thor Steinar“ ein bei Rechtsextremisten beliebtes Modelabel ist. Das können Sie in Verfassungsschutzberichten nachlesen. Das können Sie in anderen Berichten der Sicherheitsbehörden nachlesen. Das ist doch so. Sie haben vorhin gesagt, dass das nicht stimmen würde.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wann habe ich das denn gesagt?)*

Und darauf habe ich hingewiesen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Intervention. - Herr Roi, bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Wissen Sie, Herr Erben, ich bin jetzt an einem Punkt angelangt, an dem ich Ihnen ganz ehrlich sagen muss: Das ist genau die Stelle, an der es mir so richtig reicht.

*(Oh! bei der SPD)*

Ich sage Ihnen auch, warum? - Ihre Überheblichkeit sind wir gewohnt. Die kann ich aushalten. Aber wenn Sie sich hierinstellen und sagen, wir würden behaupten, es wird nicht ermittelt oder Unzureichendes getan gegen Linksextremismus, dann will ich Ihnen mal Folgendes sagen - ich habe gerade nicht ohne Grund die Fragen an die Frau Ministerin gestellt -: Mein Büro ist nicht erst vor vier Wochen angegriffen worden; es ist auch schon nach meinem Einzug in den Landtag angegriffen worden, und zwar durch einen Schuss. Darüber ist auch berichtet worden.

In der Folge, ein Jahr später, ist mein Hund von meinem Privatgrundstück aus entführt worden. Ich kann Ihnen einmal sagen, wie die Ermittlungsarbeit aussah: Ich habe selber ermittelt und mit der Thüringer Polizei telefoniert. Es hat sich aus Sachsen-Anhalt - ich sage es jetzt einmal auf Deutsch - kein Schwein für die genauen Daten interessiert, auch nicht für die Zeugen, die ich selber ermittelt habe, die meinen Hund auf der A 9, auf der Bundesstraße eingefangen haben. Dafür hat sich kein Schwein in diesem Bundesland interessiert.

Jetzt wird mein Büro wieder angegriffen. Dann steht in der Zeitung: Der Staatsschutz ermittelt. Bei mir hat sich bisher kein Staatsschutz gemeldet. Ich habe nur einen Brief vom LKA bekom-

men, dass meine Daten illegal von einer amtsbekannten Linksextremistin am Uniklinikum Magdeburg abgefischt wurden.

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Dann werde ich gefragt in diesem Brief vom LKA, ob es Vorfälle gab. Vorfälle, die alle zur Anzeige gebracht wurden und die alle öffentlich waren. Das ist die Ermittlungsarbeit in diesem Bundesland gegen Linksextremisten. Sie findet nicht statt. Sie sollten sich schämen!

*(Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: So ist es!)*

**Rüdiger Erben (SPD):**

Darf ich?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ja.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Roi, ich verstehe jetzt aufgrund Ihrer persönlichen Betroffenheit Ihre Erregung. Aber ich finde, der Auftritt, also das, was Sie jetzt hier hingelegt haben, war ein bisschen too much. Erstens.

Zweitens. Wenn es ganz konkrete Dinge gibt --

*(Zuruf von der AfD: Das war doch konkret!)*

- Darf ich weiter reden?

*(Zuruf von der AfD)*

- Warum brüllen Sie dann immer dazwischen? Hören Sie doch einfach mal zu!

(*Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Weil Sie das auch immer machen! - Unruhe*)

- Herr Büttner, also ich bin nun einer, der auffallend wenig dazwischenbrüllt.

(*Guido Heuer, CDU: Das stimmt! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wir wollen keine Antwort mehr! - Unruhe*)

Herr Präsident, ich glaube, die AfD möchte die Erwiderung nicht hören. - Herzlichen Dank.

(*Beifall bei der SPD - Unruhe*)

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Ich glaube, wir sollten angemessen miteinander umgehen. Das haben wir letztens im Ältestenrat besprochen. Ich glaube, das ist jetzt so ein Fall. Ich bitte Sie, etwas aufzupassen, damit wir nicht in die falsche Richtung rutschen. Ich möchte schon einmal darauf hinweisen. - Frau Quade bitte.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ja, das Thema Linksextremismus gehört zu den Dauerbrennern der AfD-Fraktion und auch die Art und Weise der Bearbeitung bleibt ewig gleich. Der Kollege Erben hat es dargestellt.

(*Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

Tatsächliche Fälle politisch linksmotivierter Kriminalität werden gemischt mit wilden Behauptungen, angeblichen Ermittlungsergebnissen, die dann aber nur die AfD kennt, und politisch motivierten Spekulationen.

(*Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht*)

Vereine, Initiativen, Gruppen und Personen, die den Rechtsextremen ein besonderer Dorn im Auge sind, werden diffamiert und verleumdet und hier im Parlament inkriminiert, ihnen wird mit Fördermittelentzug gedroht.

(*Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig!*)

Und ja, es ist in der Tat mittlerweile schwierig, den Überblick zu behalten, wer gerade alles linksextrem sein soll, Schülerinnen, Unis, Kirchen, Theater, queere Personen, Kinder und Jugendräte, ja, die CDU war auch schon dabei. Vielfach gibt es die behauptete Förderung, die ganz dringend eingestellt werden soll, überhaupt nicht. Das macht aber nichts. Fakten halten die extreme Rechte bekanntlich nie davon ab, ihre politische Mastererzählung zu verbreiten.

(*Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

Genau damit haben wir es hier zu tun: zum x-ten Mal eine politische Erzählung, die immer denselben Choreografie folgt und die ewig gleichen Bausteine hat. Verantwortlichkeiten werden als eindeutig behauptet, wo die Ermittlungsbehörden keine benennen können. Die Tatsache, dass die Ermittlungsbehörden vielfach eben nicht die Behauptungen, die die AfD in die Welt bläst, bestätigen, führt gleich zum nächsten Teil, zu der ewig gleichen Konstruktion, nämlich: Dass sie einen großen Teil der Behauptungen nicht bestätigen, soll zeigen - so die schlichte Logik der Rechtsextremen -, dass die Behörden nicht entschlossen und mit Sorgfalt gegen links arbeiten. - Das ist schlichtweg Humbug. Das weiß jeder.

Das führt unmittelbar zu der nächsten Absurdität, die niemals fehlen darf, nämlich zu der Behauptung, die Behörden würden nicht richtig ermitteln und auf dem linken Auge blind sein, weil der Linksextremismus jetzt so schlimm sei, dass die Behörden wahlweise selbst linksextrem

seien oder die politische Weisung hätten, nicht so genau hinzuschauen. Das wiederum soll daran liegen, dass entweder Herr Striegel oder ich so viel Einfluss hätten und, wie wir heute gehört haben, auch noch Händchen halten, dass wir diese Ermittlungen verhindern könnten.

(*Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE*)

Oder aber - als ob es nicht hanebüchen genug wäre -: Die behaupteten linksextremen Netzwerke würden so weit reichen, dass sie bis in die Landesregierung, bis in die Ministerien, bis in die Behörden reichen.

(*Unruhe*)

Meine Damen und Herren! Das Kabinett Haseloff als Speerspitze des Linksextremismus. Sie brauchen wirklich nicht mich, um zu erkennen, wie abstrus das ist.

(*Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

Je dramatischer die Behauptung, desto schwächer die Verbindung zur Realität. Das weiß, wer sich auch nur einmal mit der AfD beschäftigt hat.

(*Zustimmung bei der LINKEN und von Sebastian Striegel, GRÜNE*)

Da werden Vereinsverbote gefordert, wo es gar keine Vereine gibt.

(*Ulrich Siegmund, AfD: Sie sagen ja einen Quatsch!*)

Da wird wissenschaftliche Untersuchung gefordert, während das, was untersucht werden soll, von der Wissenschaft sehr klar als untaugliche politische Konstruktion, die sich wissenschaftlichen Kriterien und Methoden entzieht, klassifiziert wurde.

(*Ulrich Siegmund, AfD: Das wird gemischt mit Unterstellungen!*)

Da werden reale Kriminalitätsfälle gemischt mit anderen, die sich im Laufe der Zeit als nicht haltbare Unterstellung erwiesen haben, siehe Kantholz, und sie als Skandale präsentiert. Und da werden diejenigen, die der AfD entgegentreten - ob hier im Haus, bei Demonstrationen oder in ihrer täglichen Arbeit -, für eine offene, für eine vielfältige Gesellschaft und für Demokratie, angegriffen, verleumdet und an den Pranger gestellt, an den Pranger, den die extreme Rechte hier im Parlament errichtet und der von ihren Anhängern und anderen Nazis nur zu gern mit Leben, also mit Hass, Hetze und Gewalt, erfüllt wird.

Denn so grotesk die Anträge und das Vorbringen im Einzelnen sind, so lustig ist das Agieren der extrem Rechten nicht. Dieser Antrag macht dort weiter, wo der verfassungswidrige Untersuchungsausschuss Linksextremismus in der letzten Legislaturperiode gestoppt wurde. Er ist Ausdruck einer rechtsextremen Ideologie, in der Unterschiede in der Gesellschaft eingeebnet werden sollen, in der Widerspruch unterbunden werden soll, in der, wer sich den Rechten nicht beugt, zum Feind erklärt wird. Dem treten wir entgegen, ob Sie das linksextrem nennen oder nicht. Der Antrag ist abzulehnen. - Herzlichen Dank.

(*Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. Ich sehe keine Fragen. - Wir kommen damit zum nächsten Debattenbeitrag. Dieser kommt von der FDP-Fraktion, von Herrn Kosmehl. - Bitte sehr. Herr Kosmehl, Sie haben das Wort.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun kann man es

sich als Redner für die Freien Demokraten sehr einfach machen. Die Freien Demokraten als Partei der Mitte betonen den gleichen Abstand zum Extremismus, und zwar nach links wie nach rechts.

(*Beifall bei der FDP - Zustimmung von Guido Heuer, CDU*)

Wir Freien Demokraten verurteilen jede Form des Extremismus. Politischen Extremismus von rechts bis links lehnen wir ebenso ab wie religiös oder nationalistisch motivierten Extremismus.

(*Beifall bei der FDP*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist die Aufgabe aller in einer freiheitlich-demokratischen Grundordnung und Gesellschaft, extremistischen Bestrebungen klare Grenzen aufzuzeigen und diese zu bekämpfen. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe.

(*Beifall bei der FDP*)

Ich will der AfD-Fraktion, Ihnen, Herr Büttner, - wie soll man das jetzt formulieren? - Ihre Fehleinschätzungen oder vielleicht Ihre Fehlschlüsse einmal aufzeigen. Sie haben den Kollegen der LINKEN mit Blick auf die Bundestagsfraktion die Beschäftigung eines ehemaligen RAF-Mitgliedes in einem Abgeordnetenbüro vorgeworfen, was ich zugegebenermaßen auch für schwierig halte.

(*Zustimmung*)

Wie sieht es denn bei Ihnen mit der Beschäftigung von Rechtsextremisten in Ihrer Fraktion bzw. in Abgeordnetenbüros aus?

(*Unruhe*)

Daran müssten Sie doch die gleichen Maßstäbe anlegen, die Sie auf der anderen Seite auch fordern.

(*Zurufe von der AfD*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(*Tobias Rausch, AfD: Das sind aber keine verurteilten Mörder! - Weitere Zurufe*)

- Herr Rausch, stellen Sie doch eine Frage.

(*Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD - Weitere Zurufe*)

- Herr Büttner, der zweite Punkt ist,

(*Zuruf*)

die Frage der Finanzierung, dass sozusagen die Verbände den Linksextremismus finanzieren würden. Dazu weise ich einmal auf etwas hin. Das hat jetzt nichts mit der AfD-Fraktion zu tun, aber das passt in das Schema rechts. Schauen Sie sich einmal den Bericht des Trinkaus-Untersuchungsausschusses im Thüringer Landtag an; Stichwörter NPD und V-Mann-Affäre. Das geht auch in Richtung Thüringer Heimatschutz, wo sozusagen das Umfeld des NSU als V-Leute für den Verfassungsschutz quasi rechtsextreme Strukturen finanziert haben, was zugegebenermaßen aus meiner Sicht nicht geht. Dort ist die Finanzierung viel deutlicher. Dazu habe ich, ehrlich gesagt, von der AfD in Thüringen nicht gehört, dass sie das in irgendeiner Weise hinterfragt oder kritisch eingesehen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will zum Schluss, eben weil es für die Freien Demokraten eine klare, gleichmäßige Abgrenzung nach links und rechts gibt, an eines erinnern: Wir dürfen die Fragen von linksextremistischen Bestrebungen bis hin zum Terrorismus nicht unterschätzen. Wir haben in der Geschichte der Bundesrepublik den Linksterrorismus bei der RAF erlebt. Ich habe an diesem Pult schon einmal daran erinnert - ich habe es gerade noch einmal nachgeschlagen -: Der 11. Mai 1981 ist der Todestag des damaligen FDP-Wirtschafts-

ministers in Hessen Heinz Herbert Karry, der von den „Revolutionären Zellen“ in seinem Haus erschossen wurde. Das ist jetzt 41 Jahre her.

Linksextremismus und Linksterrorismus haben eine Geschichte in Deutschland. Wir dürfen es nie wieder dazu kommen lassen, dass gewaltbereiter Linksextremismus hier die Oberhand gewinnen kann. Genauso dürfen wir es nie wieder zulassen, dass so etwas wie der NSU unentdeckt seine Umtriebe tätigen kann. Beides, Rechts- und Linksextremismus, müssen wir bekämpfen.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Ich habe großes Vertrauen darin, dass unser Innenministerium und unser Justizministerium daran mitarbeiten. Wir als Koalition wollen gemeinsam Extremismus in Sachsen-Anhalt bekämpfen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kosmehl, es gibt eine Frage von Herrn Büttner. Wollen Sie diese beantworten? - Dann, Herr Büttner, haben Sie die Chance, sie zu stellen.

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kosmehl, Sie haben hier Behauptungen geäußert und Vergleiche gezogen. Sie haben behauptet, dass bei uns Rechtsextremisten angestellt seien,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist eine Tat-sachenbehauptung!)*

und das mit den Zuständen verglichen, die bei den Linken herrschen, wo ein wegen neun-

fachen Mordes verurteilter Ex-RAF-Terrorist in einem Wahlkreisbüro angestellt worden ist, was im Übrigen nur herausgekommen ist, weil dieser Ex-Terrorist versucht hat, einen Hausausweis für den Bundestag zu bekommen.

Nun frage ich Sie, weil Sie solche Behauptungen aufstellen: Wer ist denn bei uns der Abgeordnete, der einen Rechtsextremisten eingestellt hat? Das würde mich als Erstes interessieren.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wer hat keinen eingestellt? - Lachen - Zurufe)*

- So ein dummes Zeug. Leute!

Halten Sie es denn für richtig, das zu vergleichen bzw. eine Vermutung heranzuziehen - denn Sie vermuten, dass es so sein könnte - und das mit einem Fall gleichzusetzen, bei dem ein neunfacher Mörder, ein Ex-RAF-Terrorist bei den Linken eingestellt worden ist? Halten Sie das für etwas, das man vergleichen kann? Selbst wenn Sie jetzt behaupten, es würde bei uns jemanden geben, der nach Ihrer Einschätzung vielleicht rechtsextremistisch ist, kann man das dann miteinander vergleichen?

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten, wenn Sie wollen.

#### **Guido Kosmehl (FDP):**

Herr Präsident, ich möchte das sehr gern wahrnehmen. - Herr Büttner, die Personalie im Bundestag ist aus meiner Sicht etwas, das nicht geht. Deshalb war es richtig, ihm einen Hausausweis zu versagen. Es müssen aber der Abgeordnete und die entsprechende Fraktion klären, ob das der Umgang ist, ob man einen überführten Linksextremisten und Mörder beschäftigen sollte.

Ich habe mich jetzt auf den Bereich Linksextremisten fokussiert - nicht auf eine weitere Qualifikation, sondern nur Linksextremisten - und habe Sie nur an Folgendes erinnert: Wenn Sie das kritisieren, dann müssen Sie auch bei sich nachfragen, ob Sie Rechtsextremisten beschäftigen, und zwar teilweise zwischenzeitlich entweder bei der Fraktion oder über die Abgeordnetenbüros bei den Abgeordneten. Da Sie Ihre Fraktion im Einzelnen sicherlich besser kennen als ich, erspare ich mir jetzt die Aufzählung. - Vielen Dank.

*(Zustimmung - Zurufe: Sie kennen also niemanden! - Er kennt keinen! - Weitere Zurufe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Da ich keine weiteren Fragen sehe, können wir in der Debatte fortfahren. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einmal mehr versucht die rechts-extreme und verfassungsfeindliche AfD, sich selbst unter falscher Flagge das Etikett Demokratievereidiger anzuhafeten.

*(Zurufe von der AfD)*

Das ist ein Versuch, der scheitern muss und der scheitern wird.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Frau Kollegin Quade hat es schon sehr deutlich gemacht. Auch Rüdiger Erben hat das Notwendige gesagt. Auch bei dem Kollegen Kosmehl ist das angeklungen. Denn Sie, die AfD, unterminieren täglich durch Ihr Sagen und Tun demokrati-

sche Prozesse. Ihre Ideologie ist verfassungsfeindlich. Sie schüren Hass und verbreiten Hetze.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Henriette Quade, DIE LINKE)*

Sie arbeiten täglich daran, die Grenzen des Sagbaren zu verschieben, und Sie versuchen, Rassismus wieder salonfähig zu machen. Sie sind zudem die fünfte Kolonne eines imperialistischen Diktators,

*(Lachen bei der AfD)*

der gegen die Ukraine gerade einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg führt.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe)*

Genau deshalb ist es notwendig, dass antifaschistische Akteur-innen

*(Zurufe: Akteur-innen? - Der gendert noch bei so einem Thema!)*

bei Ihnen nach dem Rechten sehen.

*(Zuruf: Was?)*

Es ist zwingend, dass der Verfassungsschutz Sie beobachtet, weil zu seinen gesetzlichen Aufgaben das Erkennen von verfassungsfeindlichen Bestrebungen zählt. Dass gerade Sie die Impertinenz besitzen, mit dem Finger auf Menschen zu zeigen und diese als Verfassungsfeinde zu brandmarken, ist schlicht dreist.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe)*

Wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen und auch dieses Parlament wird es Ihnen nicht durchgehen lassen, dass Sie unter dem Deck-

mantel, Linkextremisten zu bekämpfen, die Zivilgesellschaft nach Ihren verfassungsfeindlichen Vorstellungen formatieren wollen. Dass dies nicht zu Ihren Aufgaben gehört, hat Ihnen das Verfassungsgericht dieses Landes im Jahr 2020 in erfrischender Deutlichkeit ins Stammbuch geschrieben. Kommen Sie mir jetzt nicht mit dem Vorwurf, unsere Ablehnung Ihres Antrages wolle irgendwelche Verfassungsfeinde schützen. Das Gegenteil ist der Fall.

Auch für uns GRÜNE gilt: Gewalt darf nie ein Mittel politischer Auseinandersetzung sein.

*(Zurufe)*

Die körperlichen Angriffe auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Bekleidungsgeschäften verurteilen wir deshalb ebenso deutlich wie Angriffe auf Wahlkreisbüros. Ich muss mich von solchen Taten aber nicht distanzieren;

*(Zuruf: Oh! - Lachen)*

denn ich habe mit den Täterinnen und Tätern nichts zu tun.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der AfD: Wer weiß das schon genau? - Weitere Zurufe)*

Gleiches gilt für die zivilgesellschaftlichen Akteur-innen,

*(Zurufe: Oh! - Akteur-innen? - Lachen bei der AfD)*

die Sie mit solchen Taten in Verbindung bringen. Das ist infam. Die Entwicklung politisch motivierter Kriminalität in Sachsen-Anhalt zeigt deutlich: Wir haben ein Problem mit politisch motivierter Kriminalität von rechts. Diese ist gleichbleibend hoch und machte rund 50 % der Fälle im vergangenen Jahr aus. Bei der Gewaltkriminalität ist sie gleich hoch und wir müssen

einmal mehr einen Anstieg von fremdenfeindlichen - oder besser gesagt: rassistischen - und auch antisemitischen Straftaten beobachten. Zugleich zeigt sich, dass immer mehr Delikte im Phänomenbereich „nicht zuzuordnen“ landen und dass damit die Taten von Reichsbürgern, Selbstverwaltern und Coronaleugnern mit ihrer tatsächlich rechtsextrem geprägten Ideologie und Demokratiefeindlichkeit nicht adäquat erfasst werden.

*(Unruhe)*

Herr Kosmehl, vielleicht ist das ein guter Punkt, um miteinander zu schauen, ob der Extremismusbegriff und die tieffliegenden Hufeisen wirklich adäquat zur Beschreibung der Bedrohungslagen für Demokratie taugen. Wir haben überhaupt keinen Dissens, wenn es darum geht klarzumachen, dass auch linke politische Gewalt keine akzeptable Gewalt ist. Darin gibt es überhaupt keinen Dissens. Aber ich glaube, wir tun uns mit einem Extremismusbegriff, der nur gleichmäßig in alle Richtungen schaut und die unterschiedlichen Qualitäten von Gefahren nicht mehr beurteilen kann, keinen Gefallen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das stimmt! Das wollen wir ändern!)*

Mein Eindruck ist, dass innerhalb der Verfassungsschutzbehörden dieser Diskurs auch geführt wird und dass wir uns da fachlich weiterentwickeln sollten, um adäquat beschreiben zu können, wo Gefahren für die Demokratie drohen. Diese drohen eben auch aus einer gesellschaftlichen Mitte heraus, wo Rassismus und Antisemitismus eben nicht an den gesellschaftlichen Rändern stattfinden, sondern sich auch in einem Bereich manifestieren, den wir beide, glaube ich, miteinander als gesellschaftliche Mitte beschreiben würden, und wo es trotzdem notwendig ist, sie engagiert zu bekämpfen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Insofern werden wir den Antrag der AfD-Fraktion gemeinsam mit den anderen demokratischen Fraktionen heute ablehnen. Wir sehen, wie gesagt, die Notwendigkeit, mit Blick auf die Erfassungskriterien politisch motivierter Kriminalität nachzusteuern. Aber es gibt überhaupt keinen Grund, dieser Landesregierung vorzuwerfen, sie sei beim Thema Linksextremismus irgendwie blind. - Vielen herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir können in der Debatte fortfahren. Für die CDU-Fraktion ist Herr Schulenburg bereits auf dem Weg. - Herr Schulenburg, Sie haben das Wort.

#### Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist nicht die erste Debatte, die wir in diesem Haus zum Thema Bekämpfung des Extremismus führen. Wenn es um die Bekämpfung des Linksextremismus geht, dann kommt der Antrag meistens von rechts. Wenn es um die Bekämpfung des Rechtsextremismus geht, dann kommt der Antrag meistens von links.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann sollte er eigentlich von überall kommen!)*

Gott sei Dank gibt es, mit einer großen Mehrheit, ein wachsames Auge in der politischen Mitte, die sich gegen jede Form von Extremismus politisch einsetzt.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Bei der Bekämpfung des Extremismus gibt es verschiedene Ansätze und Auffassungen, wie

man das Ziel am effektivsten oder am effizientesten erreichen kann. Unser Ansatz in der CDU ist es, die Sicherheitsbehörden, also den Verfassungsschutz und die Polizei, personell und sachlich so auszustatten, dass sie in der Bekämpfung nicht hinterherhinken, sondern dass sie immer vor der Lage leben.

Die Sicherheitsbehörden müssen aber nicht nur die technischen, sondern auch die gesetzlichen Grundlagen haben, um im digitalen Zeitalter den Extremisten auf die Finger schauen zu können. Schwarze digitale Hinterzimmer, auf die die Sicherheitsbehörden keinen Zugriff haben und in denen die Extremisten völlig unbeobachtet machen können, was sie wollen, müssen wir unterbinden. Im Darknet, in digitalen Chat-Gruppen werden extremistische Straftaten und Anschläge vorbereitet und verabredet. Wenn die Sicherheitsbehörden dort nicht hineinschauen können, dann können wir Anschläge auf der Straße nicht verhindern.

Ich erinnere mich an die haushaltspolitischen Anträge der Fraktion DIE LINKE, mit denen sie immer wieder versucht, den Verfassungsschutz finanziell ausbluten zu lassen.

*(Henriette Quade, DIE LINKE: Abzuschaffen!)*

In der letzten Begründung heißt es - ich zitiere -:

„Die Abteilung für Verfassungsschutz im Ministerium für Inneres und Sport soll [...] aufgelöst werden.“

*(Henriette Quade, DIE LINKE: Richtig!)*

Nun fragt man sich natürlich, warum Sie den Verfassungsschutz nicht wollen. Vielleicht liegt es an den Darstellungen, die im Verfassungsschutzbericht des Bundes zu finden sind. Dazu drei Beispiele - ich zitiere -:

„Die ‚Kommunistische Plattform der Partei DIE LINKE‘ (KPF) gehört zu den extremisti-

schen Strukturen der Partei DIE LINKE. Die Partei hat die KPF förmlich als bundesweiten Zusammenschluss anerkannt und unterstützt sie finanziell. Innerhalb der Partei besitzt die KPF strukturelle Möglichkeiten, den politischen Kurs mitzugesten.“

Zweites Beispiel - ich zitiere -:

„Die ‚Sozialistische Linke‘ (SL) gehört zu den extremistischen Strukturen der Partei DIE LINKE. Die Partei hat die SL förmlich als bundesweiten Zusammenschluss anerkannt und unterstützt sie finanziell. Innerhalb der Partei besitzt die SL strukturelle Möglichkeiten, den politischen Kurs mitzugesten.“

Als drittes und letztes Beispiel - ich zitiere -:

„Die ‚Antikapitalistische Linke‘ (AKL) gehört zu den extremistischen Strukturen der Partei DIE LINKE. Die Partei hat die AKL förmlich als bundesweiten Zusammenschluss anerkannt und unterstützt sie finanziell. Innerhalb der Partei besitzt die AKL strukturelle Möglichkeiten, den politischen Kurs mitzugesten.“

Diese drei Beispiele machen deutlich, dass wir als CDU uns immer wieder für einen starken Verfassungsschutz einsetzen werden.

(*Beifall bei der CDU und bei der SPD*)

Wenn es beim nächsten Mal wieder einen Antrag von links zur Bekämpfung des Rechtsextremismus gibt, dann unterhalten wir uns über die Einstufung der AfD als Verdachtsfall.

Die CDU bekämpft vehement jeden Extremismus, egal ob von links oder von rechts. Dafür brauchen wir keine Anträge von links oder von rechts. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. - Herzlichen Dank.

(*Beifall bei der CDU - Zustimmung von Elrid Pasbrig, SPD*)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Zum Ende der Debatte hat der Abg. Herr Kirchner das Wort. - Bitte sehr.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die linken Schattengewächse des Extremismus wollen hier die blauen Lichtgestalten der Demokratie mit Hass und Hetze überziehen.

(*Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf*)

Das nehme ich von links einmal zur Kenntnis. Ich bin zwar kein Impfbefürworter und ein Gegner der Impfpflicht,

(*Zuruf*)

aber ich sage einmal: Eine Impfpflicht gegen Filz, gegen Mauschelei, gegen Ideologie und vor allem gegen antideokratische Gesetzesbeugler und Demokratieabschaffer würde selbst ich befürworten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(*Beifall bei der AfD*)

Kommen wir zu der Ministerin Frau Zieschang. Sie hat gesagt: Wir nehmen den Extremismus gleichermaßen in den Blick und gehen dagegen gleichermaßen vor. - Das sieht bei der Mittelverwendung im Haushalt ganz anders aus, Frau Ministerin, und dort ist Ihre CDU mit dabei. Wenn man feststellen muss, dass die Gewalttaten von links fast um 50 % gestiegen sind, frage ich mich schon, warum das im Haushalt keine Berücksichtigung findet und warum man nicht den rechten Extremismus und den linken Extremismus gleich behandelt, die gleichen Summen veranschlagt und damit auch Prävention betreibt und Druck ausübt.

Dann hat Herr Roi hier eine Frage zur Ausspähung an die Ministerin gestellt, und sie sagte, das LKA informiere die Ausgespähten. - Das ist richtig. Es informiert, aber es hilft und schützt eben in keiner Weise, in gar keiner. Es ist dem LKA völlig egal, ob Daten von unseren Abgeordneten bekannt sind und ob vielleicht irgendwann jemand in dieses Haus oder diese Wohnung hineinmarschiert - völlig egal. Man hat mir gesagt: Das war ja im Jahr 2016, machen Sie sich da mal keine Gedanken. Dass es dann in den Jahren 2020 und 2021 nochmals in der Zeitung, im Rundfunk und überall erwähnt wurde und der Name immer wieder nach vorn gebracht wurden, interessiert das LKA überhaupt nicht.

Herr Erben von der SPD beschäftigte sich in seiner Rede mit dem Erkennungslabel der Rechtsextremisten - „Thor Steinar“. Er erhebt den Vorwurf, dass die Zahlen, die wir hier vorbringen, erwiesenermaßen falsch seien. Wir haben die Zahlen der Kriminalitätsstatistik entnommen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Hä? Das hat er überhaupt nicht gesagt! - Weitere Zurufe - Lachen)*

- Natürlich hat er das gemacht. - Ich weiß nicht, ob Sie Ihre eigene PKS anzweifeln. Die Zahlen sprechen eine eindeutige Sprache. Und Frau Quade, die Terror-Queen der LINKEN,

*(Lachen - Sebastian Striegel, GRÜNE: Hallo! - Rüdiger Erben, SPD: Hä? - Zuruf: Bitte?)*

würde ich wirklich darum bitten, sinnerfassend zuzuhören und vor allem zu verstehen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Hallo! Wie haben Sie Frau Quade gerade bezeichnet?)*

- Ja, so habe ich sie bezeichnet.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist eine Unverschämtheit! - Unruhe)*

Der Dauerbrenner der AfD sei der Linksextremismus, hat diese Frau gesagt; die Fälle wären gemischt mit Behauptungen und Spekulationen. Für diese Partei ist die PKS als auch Spekulation und Behauptung.

Herr Kosmehl hat gesagt: Extremistische Bestrebungen sind als gemeinsame Aufgabe zu bekämpfen. - Das sehen wir auch so. Nur findet sich diese Bekämpfung, wie gesagt, nicht im Haushalt wieder. Außerdem hat Herr Kosmehl gesagt, Rechtsextremisten seien in unserer Fraktion zu finden. Aber wir haben Leute eingestellt, die uns Dokumente zu ihrem Namen überreicht haben, und zwar von allen Landesverfassungsschutzämtern - und gegen keinen von ihnen liegt etwas vor. Dann stelle ich diese Menschen ein. Punkt. Aus. Ende.

*(Beifall bei der AfD)*

Und das sind keine Mörder, bei denen nichts verjährt, werte Kollegen.

Herr Striegel von den GRÜNEN: rechtsextreme und verfassungsfeindliche AfD - „Danke, Antifa“, hat er gesagt, hat sich also mit Terroristen gleichgemacht -, Hass und Hetze verbreiten, Rassismus salonfähig machen,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Auf was für einer Veranstaltung waren Sie denn?)*

- Sie haben in der letzten Legislaturperiode schon mehrfach der Antifa gedankt, Herr Striegel -, der Antrag sei mit den anderen demokratischen Fraktionen abzulehnen. Das Schöne ist eben, dass nichts vergessen wird, nicht im Netz, aber auch nicht analog. Ich habe hier das „Antifaschistische Infoblatt“ Nr. 31, ein Blatt von September/Oktobe 1995. Ich zitiere einmal daraus:

Es gab im Dreieck Quedlinburg - Halberstadt - Wernigerode eine starke faschistische Szene,

die allerdings unorganisiert und durch die FAP Wernigerode beeinflusst war. Besonders die Szene in Quedlinburg erlangte durch die rassistischen Pogrome im September 1992 bundesweite Beachtung. Deshalb war es nicht weiter verwunderlich, dass der NF-Kader Steffen H. Ende 1993 nach Quedlinburg zog. Hier brauchte er nur noch das vorhandene Potenzial zu organisieren und zu schulen. Getreu dem Zellenkonzept geschah das nicht unter dem Namen SrA, sondern als sogenannter Unabhängiger Arbeitskreis. Dem Unabhängigen Arbeitskreis gehören unter anderem die stadtbekannten Neonazis David S., Ronny D., Christian M. und Lars E. an. Nach Festigung der Struktur, Schulungen, Seminaren und Wehrsportübungen wurde das Konzept auf die umliegenden Städte und Kreise ausgeweitet.

Der Kollege S. ist der Mann von Frau Seidlitz.

(*Tobias Rausch, AfD: Was?*)

Nun frage ich mich, wie man uns von dieser Seite, wie uns Herr Striegel vorwerfen kann, rechtsextrem zu sein, wenn diese Frau mit einem waschechten Neonazi verheiratet ist und das Bett teilt.

(*Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Buh!*)

Das kann man machen, aber ehrlich ist es eben nicht. Ich bitte darum, dass man den Rechtsextremismus und den Linksextremismus gleichermaßen bekämpft und hier nicht so handelt, wie die regierungstragenden Fraktionen handeln, die das sehr einseitig sehen. - Vielen Dank.

(*Lebhafter Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!*)

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt frage ich erst einmal ab: Keine Intervention? - Okay. Frau von Angern, Sie haben sich als

Fraktionsvorsitzende gemeldet, ja? - Dann sind Sie jetzt dran, bitte sehr.

(*Tobias Rausch, AfD: Die kann es auch nicht mehr rausreißen!*)

#### Eva von Angern (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(*Zuruf von der AfD: Ja, vielen Dank! Wir fühlen uns angesprochen! - Lachen bei der AfD*)

Ich möchte für das Protokoll festhalten, dass der Fraktionsvorsitzende der AfD-Fraktion meine Kollegin Henriette Quade als Terror-Queen bezeichnet hat. Ich glaube, das Wort Queen muss ich Ihnen nicht übersetzen; ich gehe davon aus, Sie wissen, was das bedeutet.

(*Zurufe: Nein, stimmt! - Terror müssen Sie auch nicht übersetzen! - Lachen bei der AfD*)

Ich möchte gern ausdrücklich sagen, dass das Wort Terror bedeutet, dass durch Gewaltaktionen Angst und Schrecken verbreitet wird. Ich kann nur ganz deutlich sagen, dass ich das für meine Kollegin Frau Quade und selbstverständlich für uns als gesamte Fraktion zutiefst ablehne. Wir sind hier einiges gewöhnt

(*Tobias Rausch, AfD: Wir auch! - Weitere Zurufe*)

an Unwissenheit und intellektueller Unbewaffnetheit durch die Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion.

(*Lachen*)

Aber das ist ein Punkt, der aus unserer Sicht den demokratischen Gepflogenheiten

(*Zuruf: Genau! Als was sind wir bezeichnet worden? Als Nazis und Faschisten!*)

und auch dem Ansehen des Hohen Hauses in höchstem Maße widerspricht

(*Zuruf: So ein Quatsch!*)

und vor allem das Ansehen meiner Kollegin Frau Quade zutiefst verletzt.

(*Tobias Rausch, AfD: So ein Quatsch! Wenn Sie uns als Faschisten bezeichnen, das ist in Ordnung, oder was? Da lache ich mich doch kaputt! Ich lache mich kaputt!*)

Insofern weise ich das ausdrücklich zurück. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(*Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD*)

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es eine Intervention von Herrn Roi. Diese können Sie jetzt wahrnehmen, wenn Sie wollen. Nur eine Minute, bitte. Sie reagieren damit auf die Reaktion der Fraktionsvorsitzenden?

(*Daniel Roi, AfD: Ja!*)

- Bitte sehr.

#### Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Mir wären fast die Tränen kommen, Frau von Angern. Wenn Sie jemanden in Ihrer Fraktion beschützen wollen, wenn der Vorwurf „Terror-Queen“ kommt, dann sollte das als Letzte Frau Quade sein. Wir hatten hier in der letzten Legislaturperiode Debatten, da habe ich Ihnen dargelegt, wie z. B. ein Mitarbeiter, Valentin H. - ich kann den Namen nennen -, in Österreich bei der Antifa in Wien für eine Demonstration hier in Halle mobilisiert hat. Diese Leute in Wien sind bekannt dafür, dass sie terroristenähnlich agieren. Informieren Sie sich bitte. Das war der Mitarbeiter von Frau Quade.

Schauen Sie sich einmal an, was Herr H. dort alles für Leute im „Bündnis gegen rechts“ in Halle gesammelt hat. Das hatten wir alles dargelegt. Dort waren mehrere dabei, unter anderem die Interventionistische Linke, die auch im Verfassungsschutzbericht des Bundes steht. Und mit diesen Leuten arbeiten Sie zusammen. Sie brauchen hier nicht auf die Tränendrüse zu drücken. Sie sind selbst Feinde der Demokratie, wenn Sie Leute wie Frau Quade in Ihren Reihen haben. - Vielen Dank.

(*Beifall bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Jawohl!*)

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir hatten zu diesem Thema heute Morgen bzw. im Ältestenrat eine Aussprache. Dass diese Aussprache ganz offensichtlich keinerlei Konsequenzen und Wirkung erzeugt hat, davon haben wir uns jetzt überzeugen können.

Herr Striegel, Sie haben einen Antrag und müssten diesen jetzt einmal stellen.

#### Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident, ich bitte darum, die Sitzung kurz, für zwei Minuten, zu unterbrechen.

(*Zurufe von der AfD: Nein! - Was? - Warum denn? - Weil er ins Wespennest gestochen hat! - Unruhe*)

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt bleiben wir einmal ganz formal. Sie möchten also eine Auszeit haben. Zwei Minuten sind sicherlich ehrgeizig, aber gut. Erhebt sich dagegen Widerspruch?

(*Zuruf von der AfD: Ja!*)

- Dann stimmen wir darüber ab. Wer für diese Auszeit ist, den bitte ich um das Kartenzeichen.  
 - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und GRÜNE. Wer ist dagegen? - Das sind die AfD-Fraktion und Teile der CDU-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Große Teile der CDU-Fraktion, die SPD- und die FDP-Fraktion.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Antrag abgelehnt!)*

Damit, würde ich jetzt sagen, ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt worden.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir sind - noch nicht ganz - am Ende des Tagesordnungspunktes angelangt. Wir haben jetzt noch das Abstimmungsverfahren zu realisieren.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

- Als Fraktionsvorsitzende? - Gut, dann haben Sie jetzt das Wort, Frau Lüddemann.

#### Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Dass wir uns hier durchaus auch einmal mit harten Worten zu sachlichen Themen auseinandersetzen,

*(Zurufe von der AfD: Ja, ja! - Das sagt sie, oder was? - Genau! - Lachen)*

das ist das Vorrecht des Parlaments, das ist das Vorrecht des Plenums.

*(Zuruf von der AfD: Wir sind Faschisten, das ist in Ordnung?)*

Aber ich finde es unerträglich, wenn persönliche Angelegenheiten hier zum Thema gemacht werden, wenn Familienmitglieder - und das kommt immer aus der gleichen Fraktion, es ist nicht das

erste Mal - hier in die Debatte eingeführt werden. Sie können sich mit mir, mit meiner Fraktion und auch mit der Kollegin Sziborra-Seidlitz über Themen weidlich streiten, aber ihre Familie und ihre Hintergründe haben hier nichts, nichts zu suchen.

*(Lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei der FDP - Unruhe)*

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt liegt mir zuerst eine Wortmeldung von Herrn Kirchner vor und danach von Herrn Borgwardt. Ich gehe davon aus, das sind jeweils die Reaktionen der Fraktionsvorsitzenden. - Herr Kirchner, bitte.

#### Oliver Kirchner (AfD):

Ja, es ist schon spannend, dass dann, wenn man es brauchen kann, so ein Rechtsextremist schlimm ist, und wenn es nicht gebraucht wird, dann ist es plötzlich alles ganz schwierig.

*(Zurufe: Das ist kein Rechtsextremist, Sie Vogel! - Sie Vogel!?)*

- Ich habe das ja nicht erfunden. Es gibt ein „Antifaschistisches Infoblatt“, da kann man einfach einmal hineinschauen.

*(Zurufe von der AfD: Was hat sie gesagt? Sie Vogel? - „Sie Vogel“ hat sie gesagt! - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Zurufe: Sie haben Terror-Queen gesagt! - Unglaublich! - Unruhe - Zuruf: Seien Sie doch mal ruhig jetzt!)*

- Dazu komme ich gleich, zur Terror-Queen komme ich gleich, machen Sie sich keine Sorgen. Ich komme gleich zur Terror-Queen.

(*Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie sind ein Widerling, ein Verfassungsfeind! - Zuruf: Nehmen Sie sich mal! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Und Sie sollten von diesem Pult weggehen! - Unruhe*)

dann ist das schon sehr fragwürdig, das muss ich Ihnen ganz deutlich sagen. Sie können sich nicht immer hier vorn hinstellen und über alle hetzen und sagen, alle seien Rechtsextremisten, wenn Sie sie in Ihren eigenen Reihen haben.

### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

So, jetzt mal Stopp! Warten Sie mal! Wenn wir nicht die Möglichkeit haben, das hier trotz dieser extrem angespannten emotionalen Situation vernünftig hinzubekommen, dann werde ich die Sitzung jetzt unterbrechen.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN*)

Also letzte Chance. Mein Appell geht sowohl an den Redner als auch ans Plenum. - Sie haben das Wort, Herr Kirchner.

### **Oliver Kirchner (AfD):**

Ja, ich musste jetzt ein bisschen was richtigstellen. Es wurden hier Sachen behauptet, die so einfach nicht wahr sind.

(*Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Sie haben über Menschen geredet, die nicht hier sind, und das verbietet sich! - Eva von Angern, DIE LINKE: Das verbietet sich!*)

- Ich habe nicht über Menschen geredet, die nicht hier sind. Sie kann sich gern verteidigen, das ist überhaupt kein Problem. Das ist gar kein Problem.

(*Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie sind ein Hetzer! Sie sind ein Hetzer!*)

Wenn Sie den Rechtsextremismus in Ihren eigenen Reihen nicht geordnet kriegen,

(*Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Es gibt keinen Rechtsextremisten bei uns! - Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist unglaublich!*)

(*Zuruf: Fangen Sie schon wieder an! Unglaublich ist das!*)

Der Mann ist nicht nur der Mann dieser Frau, der Mann ist auch der Wahlkreismitarbeiter von Herrn Aldag - nur so viel dazu.

(*Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Menschen, die nicht hier sind! Sie sind ein Verfassungsfeind, aus! - Zurufe: Von Herrn Aldag? Das gibt's doch wohl nicht! - Unfassbar ist das! - Weitere Zurufe*)

- Ja, so war es und so ist es.

(*Zuruf: Sie beleidigen hier die ganze Zeit! Das ist unverschämt!*)

So einfach ist das.

(*Unruhe*)

Und dann müssen Sie mal dazu stehen und sagen: Ja, wir haben Neonazis beschäftigt,

(*Zurufe*)

ist für uns kein Problem. - Das wäre doch in Ordnung.

(*Beifall bei der AfD*)

Das kann man doch machen. Ist doch kein Problem.

(*Starker Beifall bei der AfD*)

Wir haben doch Verständnis dafür, wo die Liebe hinfällt. Das ist doch kein Problem. Aber dann muss man ehrlich sein und darf nicht immer

Leute angreifen, die keine Rechtsextremisten sind,

(Zurufe)

und sie mit Hass und Hetze überziehen, und wenn es einen mal selbst trifft, dann fängt man an, herumzuweinen.

(Zurufe)

- Zur Terror-Queen möchte ich nur einmal eines sagen:

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wir haben eine klare Verabredung im Ältestenrat! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Fangen wir jetzt an, über Ihre Frau zu reden, oder was?)

Frau Quade stand in der letzten Legislaturperiode hier vorn und hat gesagt: Danke, Antifa. - Die Antifa hat unter anderem einen linken Gewerkschafter der Gewerkschaft Zentrum Automobil ins Koma geprügelt, die Anklage: gefährliche schwere Körperverletzung, Landfriedensbruch in besonders schwerem Fall. Beim Prozess standen 80 gewaltbereite Antifas vor der Tür des Gerichts und haben Terror gemacht. Das ist die Wahrheit in diesem Land und dieser Wahrheit muss man sich stellen. Wer solche Leute verteidigt und sich hier vorn hinstellt und sagt „Danke, Antifa“ zu denen, die anderen Leuten den Schädel einschlagen, den muss ich einfach so bezeichnen, es tut mir leid.

(Beifall bei der AfD)

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt hat Herr Borgwardt als Fraktionsvorsitzender das Wort.

### Siegfried Borgwardt (CDU):

Danke. - Herr Präsident! Liebe Kollegen! Es ist ein Stück weit ernüchternd, aber auch erschüt-

ternd. Wir haben uns in der letzten Ältestenratssitzung nicht auf bestimmte Worte verständigen können, aber jeder wusste, welche Worte wir meinen. Diese sind leider von mehreren Kollegen unterschiedlicher Fraktionen hier verwendet worden.

(Zuruf: Ja!)

Die einen haben gesagt: die Nazis. Wir haben genau diesen Fall besprochen und gesagt: Dort sitzen nicht alles Nazis oder gar keine. Das war klar.

Genauso wurden aber Linksextremisten erwähnt. Da sitzen nicht Linksextremisten. Da gibt es möglicherweise Verdachtsfälle, genau wie hier. Und eines muss ich auch sagen --

(Eva von Angern, DIE LINKE: Herr Borgwardt, hier gibt es keinen Verdachtsfall in meiner Fraktion! - Lachen bei der AfD - Zurufe)

- Das weiß ich doch nicht. Ich habe Sie gerade verteidigt. Dass es keine Linksextremisten sind, die da drüben sitzen, ist für mich doch klar.

(Zuruf: Auch keine Verdachtsfälle! - Zurufe von der AfD - Unruhe)

Es gibt da möglicherweise Verdachtsfälle und möglicherweise auch woanders.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nicht möglicherweise, gerichtsfest festgestellt!)

Ach, Herr Kollege Striegel,

(Zurufe von der AfD)

nun bleiben Sie doch einmal bitte ganz ruhig. Wir haben hier einen

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, mit der Gleichsetzung kann ich nichts anfangen!)

Beitrag der FDP gehört, den meine Fraktion nachhaltig unterstützt, dass wir nämlich gegen alle Formen des Extremismus sind.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD)*

Und wir wissen ganz genau - sehr geehrter Herr Striegel, das sage ich auch -, die AfD ist als Verdachtsfall eingestuft worden.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja!)*

Und Sie haben vorhin gesagt, sie ist verfassungswidrig.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Feindlich!)*

Sie ist nicht verfassungswidrig nach meinem Rechtsverständnis, sondern sie ist als Verdachtsfall aufgeführt worden.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie ist verfassungsfeindlich!)*

- Nein, das ist wieder dieses Ausufern, und ich kann nicht eines, weil ich ihm politisch mehr nahestehe, tolerieren.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Vielmehr toleriere ich gar kein Ausfransen. Das wollte ich im Namen meiner Fraktion sagen.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt kommt als Fraktionsvorsitzende Frau Pähle.

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gebe zu, ich habe lange überlegt, ob ich mich in

diese Debatte nach der Debatte einmische; denn eigentlich entlarvt sich das, was Herr Kirchner hier vorn getan hat, seine Befreiungen, das Heranziehen von Schriften aus dem Jahr 1995 über eine Person, die hier nicht Rede und Antwort stehen kann, die ich persönlich gar nicht kenne, eigentlich von allein.

Es gehört aber zu den guten demokratischen Gebräuchen, dass man sich als Demokraten gegenseitig unterstützt. Deshalb führe ich an dieser Stelle ganz klar Folgendes aus. Es gibt in diesem Landtag jemanden, der tatsächlich, auch mit seinen Verbindungen, nicht nur im Verfassungsschutzbericht des Landes, sondern auch in dem des Bundes aufgeführt ist. Ich verrate keine Geheimnisse, weil es nämlich in den Zeitungen zu lesen war. Das ist Ihr Kollege Herr Tillschneider.

*(Oliver Kirchner, AfD: Der ist nicht da, und über den dürfen Sie reden! - Lachen bei der AfD)*

- Wissen Sie, ich habe zwei Kinder. Die sind 13 und elf Jahre alt. Die benehmen sich an vielen Stellen vernünftiger als Sie, aber ganz ernsthaft.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Sebastian Striegel, GRÜNE: Es geht sogar vernünftiger!)*

Es gibt und gab, Herr Kirchner, in der letzten Legislaturperiode unterschiedliche Fälle bei Mitarbeitern Ihrer Fraktion hier im Landtag. Ich erinnere mich nur an den Mitarbeiter, über den wir auch im Rahmen eines Sommerfestes im Ältestenrat gesprochen haben, der dann Bestandteil eines Prepper-Netzwerkes war, das übrigens auch Waffen beschafft hat.

*(Unruhe bei der AfD)*

Als darüber im Landtag debattiert wurde, war die Antwort Ihres Parlamentarischen Geschäftsführers: Wir können den Menschen doch nicht in den Kopf gucken. - Seit wann überprüfen Sie

denn Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? Es geht hier auch nicht um „das eine ist besser als das andere“.

*(Zuruf: Genau!)*

Nur ganz ehrlich: Ihre Überheblichkeit bei diesem Thema und Ihre Besessenheit von einer linksextremistischen Unterwanderung, das ist schon mittlerweile wirklich obsessiv. Bei der Ablehnung Ihres Parlamentarischen Untersuchungsausschusses, übrigens bestätigt durch ein Gerichtsurteil des Landesverfassungsgerichtes, wurde Ihnen ins Stammbuch geschrieben, dass Ihre Zuschreibung gegenüber Vereinen, Gewerkschaften, Parteien und Organisationen fernab der Realität ist und übrigens nicht die Aufgabe des Landtages.

Vielleicht sollten Sie an dieser Stelle noch einmal in dieses Urteil schauen. Das würde uns unglaublich viel Lebenszeit sparen, die wir mit sinnvollen politischen Diskussionen verbringen könnten. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Okay. Also, erst einmal gibt es noch eine Frage von Herrn Büttner. Wollen Sie diese beantworten, Frau Dr. Pähle? - Offensichtlich gibt Ihnen Frau Dr. Pähle die Chance, sie zu stellen, Herr Büttner. Bitte sehr.

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Dr. Pähle, Sie führten gerade aus, dass wir jemanden beschäftigt hätten, der in Prepper-Netzwerken aktiv war. Sie haben auch behauptet, dass dort Waffen beschafft worden sind.

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Ja.

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Ja. Jetzt frage ich Sie einmal: Woher wissen Sie denn das? Haben Sie das festgestellt? Hat das ein Gericht festgestellt?

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Das stand in der Zeitung.

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Das stand in der Zeitung.

*(Unruhe bei und Zurufe von der AfD)*

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Und da wurden Menschen dafür - -

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Und das reicht Ihnen aus, um das hier öffentlich zu behaupten?

*(Zuruf)*

- Nein. - Gibt es dazu ein Urteil oder ist das Verfahren eingestellt worden? Das frage ich Sie jetzt.

*(Oliver Kirchner, AfD: Das haben die in der Nacht so eingestellt! - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Also noch einmal: Falls Sie jetzt eine Frage gestellt haben, ist im Normalfall die Erwartung, dass man antwortet. Dazu müsste Frau Dr. Pähle zu Wort kommen. Dazu müssten Sie sich jetzt einmal zurückhalten. - Frau Dr. Pähle, wenn Sie wollen, dann können Sie jetzt antworten.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Herr Büttner, ich habe auf einen Umstand hingewiesen, den Sie gern immer so wegnuscheln.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nicht ich, sondern Sie!)*

- Nein. Sie haben hier bzw. Ihr Fraktionsvorsitzender hat gesagt, dass es in seinen Reihen das nicht gibt, weil er sich vorher bestätigen lässt durch Auszüge - sie haben gesagt, Schriftstücke -,

*(Zurufe von der AfD)*

dass da keine vorliegen. Und es gab solche Fälle in Ihren Reihen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das, was Sie gerade erzählt haben, war falsch! Dann sagen Sie Beispiele! Behaupten Sie hier nicht irgendwas!)*

- Herr Büttner, jetzt bin ich dran.

Und was Sie tun, ist -- Herr Kirchner sprach von der glänzenden blauen Alternative. Ganz ehrlich:

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Lichtgestalten!)*

Ihr Licht und glänzende Lichtgestalt - an dieser Stelle machen Sie sich einfach lächerlich.

*(Unruhe bei der AfD)*

Sie sind deshalb genau nicht derjenige, der an dieser Stelle auf andere zeigen kann. Klären Sie doch einmal in Ihrer Partei, wie Ihr Verhältnis zum Rechtsextremismus ist. Dann kommen Sie zurück und dann können wir weiterreden.

*(Zustimmung bei der SPD - Unruhe bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich habe jetzt noch das Begehrten für eine Persönliche Bemerkung nach § 67.

*(Zuruf: Was für ein Paragraf?)*

- Herr Silbersack als Fraktionsvorsitzender noch? - Gut. Das kriegen wir auch noch alles hin. Dann kommt jetzt erst mal - dann haben wir die Reihe geschlossen - Herr Silbersack als Fraktionsvorsitzender an die Reihe. Danach folgt die Persönliche Bemerkung nach § 67. - Bitte, Herr Silbersack, Sie haben das Wort.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die wesentlichen Sachen aus liberaler Sicht hat Herr Kosmehl schon gesagt. Wir als Liberale wenden uns grundsätzlich gegen jeglichen Extremismus, egal ob von rechts oder von links. Dafür stehen wir seit Jahrzehnten ein. Insofern lehnen wir auch das, was wir hier im Hause heute erleben, grundsätzlich ab.

Für uns ist es wichtig - die Innenministerin hat es verdeutlicht -, dass sie sich gegen jeglichen Extremismus zur Wehr setzt. Wer hier unterstellt, dieses Land würde dies nicht tun, der verkennt die Realität, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)*

Darüber hinaus finde ich es tatsächlich - ich weiß gar nicht, wie ich mich ausdrücken soll,

(*Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja!*)

ich sage es tatsächlich so - total widerwärtig, wenn hier Familienmitglieder persönlich angegriffen werden

(*Oliver Kirchner, AfD: Fraktionsmitglieder!*)

und das zum Instrument der politischen Arbeit genutzt wird.

(*Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

Da ich selbst schon Opfer eines solchen Angriffs aus Ihrer Fraktion mit einem solchen persönlichen Bezug wurde, muss ich sagen, bestätigen Sie eigentlich nur, dass Sie keine Grenze kennen. Sie sind also enthemmt und entgrenzt. Und das macht sich in einem Parlament tatsächlich schwierig, muss ich sagen.

(*Zurufe von der AfD*)

Das Dritte, was ich sagen möchte, ist Folgendes: Die politische Diskussion und die gegenseitige politische Provokation in einem Parlament sollten nicht eine Eskalationsstufe erreichen, die am Ende des Tages dazu führt, dass diese Auseinandersetzung nach außen getragen wird und nicht nur hier im Parlament mit Worten stattfindet, sondern sich später in Taten ergeht.

Insofern abschließend: Hier sollte abgerüstet werden in jegliche Richtung. Ich denke, jeglicher Extremismus - darum würde ich bitten - ist einfach weiterhin zu bekämpfen. Wir als Liberale werden uns weiterhin dafür einsetzen. - Vielen Dank.

(*Zustimmung bei der FDP*)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir hier erst einmal zu einem Punkt gelangt. Jetzt kommen wir zu der **persönlichen Bemerkung nach § 67 GO.LT** von Frau Sziborra-Seidlitz hier vorn. Sie haben dafür drei Minuten Zeit.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Die persönlichen Verhältnisse und vor allem die meiner Familienmitglieder gehen niemanden hier etwas an.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD*)

Und Sie haben auch die Öffentlichkeit nichts anzugehen, da anders als ich und als wir alle meine Familie es sich nicht ausgesucht hat, in ihrem Fokus zu stehen.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN*)

Aber da das, was Sie hier behauptet haben, ja durchaus ehrabschneidend war, möchte ich es an dieser Stelle geraderücken. Sie selbst, Herr Hecht, kennen die Verhältnisse in Quedlinburg in den 1990er-Jahren genauer als ich.

(*Christian Hecht, AfD: Wieso ich? Ich komme aus Halberstadt!*)

- Weil ich damals da noch nicht gelebt habe, in Berlin habe ich da gelebt. - Fakt ist: Die Verhältnisse in Quedlinburg in den 1990er-Jahren waren geprägt von einer sehr polarisierten Jugendkultur. Es stimmt, dass mein Mann mit Steffen H. befreundet war. Was nicht stimmt, ist die Behauptung, er wäre irgendwie ein Kader gewesen oder hätte irgendeine Zelle geleitet. Diese Behauptung ist ebenfalls ein Produkt dieser damals sehr polarisierten Situation in Quedlinburg.

Aber mein Mann ist heute - dafür gibt es reichlich Leumundszeugen, übrigens auch in Quedlinburg - ein lupenreiner Demokrat

(Lachen bei der AfD)

und absolut ohne jeden Zweifel

(Unruhe bei und Zurufe von der AfD)

Antifaschist.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe bei der AfD)

Das zeigt zwei Dinge. Es gibt demokratisches Reifungspotenzial innerhalb von 30 Jahren. Das zeigt sehr deutlich, dass es bei meinem Mann angekommen ist und bei Ihnen nicht. Das ist der Grund dafür, warum Sie heute die Rechtsextremisten sind und weshalb wir darüber sprechen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe bei und Zurufe von der AfD - Daniel Roi, AfD: Fragen Sie mal Frau Quade, die stand daneben, Rote Hilfe!)

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Also: Zeuge dieser sehr interessanten Debatte ist übrigens eine neue Besuchergruppe. Es sind Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule Oebisfelde. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Lassen Sie mich vielleicht noch aus der Perspektive des Präsidiums etwas dazu sagen. Wir haben uns tatsächlich in der letzten Zeit mehrfach darüber unterhalten, wie die Würde des Parlamentes zu gewährleisten ist.

Es gibt das zentrale Problem - das will ich hier auch als Übermittlung aus dem Präsidium sa-

gen -, dass politische Richtungszuschreibungen außerordentlich schwer abzugrenzen sind. Sie sind von mehreren Fraktionen in expliziter Weise vor allen Dingen in der letzten, aber auch in dieser Legislaturperiode realisiert worden. Häufig ist es so, dass dann sich diejenigen - beim letzten Mal war es so - darüber beschweren, die ansonsten manchmal auch sozusagen relativ wenig Schwierigkeiten haben, politische Richtungszuschreibungen extensiv vorzubringen.

Wir haben es heute aber mit einer neuen Dimension zu tun. Das sind explizite persönliche Angriffe und hier noch mal der Angriff auf Familienangehörige. Das ist nicht das erste Mal gewesen. Das hat Herr Silbersack in seiner Rede bereits gesagt. Ich würde auch dort noch einmal vielleicht anregen, dass es eine Möglichkeit gibt, eine Verständigung darüber zu erreichen.

Ich will zumindest an der Stelle noch Folgendes sagen: Ich glaube, das kann und darf nicht so weitergehen. Wir brauchen dazu hier im Parlament einen Verständigungsprozess, um die Würde des Hauses zu gewährleisten. - Danke.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Ich würde jetzt trotz alledem zum Abschluss des Tagesordnungspunktes noch in das Abstimmungsverfahren eintreten wollen.

### Abstimmung

Ich rufe auf die Abstimmung zu dem hier vorgelegten Antrag der AfD. Wer dafür ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die LINKE. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt worden und wir gehen jetzt in die Mittagspause.

Wir setzen die Sitzung um 15:15 Uhr fort.

(Zuruf: *Bildungsausschuss, es geht gleich los!*)

- Es haben nicht alle Mittagspause, Entschuldigung. Zusätzlich kommen auch noch die Obelleute des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt in den Raum A0 51. Der Bildungsausschuss und die betroffenen Mitglieder der Landesregierung begeben sich in den Raum B1 07.

Unterbrechung: 14:14 Uhr.

Wiederbeginn: 15:19 Uhr.

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich den Tagesordnungspunkt 17 aufrufe, will ich darauf hinweisen, dass es in dieser recht tumultartigen Debatte vor der Mittagspause offensichtlich so gewesen ist, dass einige Begrifflichkeiten gefallen sind, die nicht alle gehört haben. Ich warte jetzt auf das Protokoll der Rede und werde danach eine Entscheidung treffen. - Danke.

Ich rufe auf den

#### Tagesordnungspunkt 17

Erste Beratung

**Neuer Wald kommt weiterhin nicht (nur) von allein**

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1131

Den Antrag bringt der Abg. Herr Loth ein. Er ist bereits auf dem Weg ans Rednerpult. - Bitte.

#### Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Das Land Sachsen-Anhalt hat in den letzten Jahren zahlreiche Bundes- und Landesmittel für die Revitalisierung des Waldes bereitgestellt und es wurde zumindest zum Ende der letzten Legislaturperiode ein optimistisches Stimmungsbild aus dem Ministerium vermittelt.

Wir haben einen Landesforstbetrieb und ein Landeszentrum Wald, in denen sehr engagierte Mitarbeiter arbeiten, die den Wald so umbauen sollen, dass er den aktuellen und den Herausforderungen folgender Generationen gewachsen ist. Der Waldgipfel der vorherigen Bundesregierung hatte für dieses Szenario eine halbe Milliarde Euro bereitgestellt - für den deutschen Wald. Eine Mitfinanzierung erfolgte durch die Länder.

Nun stellt sich die drängende Frage: Was ist mit diesen Mitteln geschehen? Welchen Teil der Herausforderung des Problems Waldsterben haben wir angefangen zu lösen oder auch nicht? Welche Erfolge verzeichnen wir oder eben auch nicht? Fragen dazu im zuständigen Ausschuss in der letzten Legislaturperiode wurden von der Ministerin launig umschrieben. Die Erklärung, dass Satellitenbilder für die Schadensanalyse im Wald überhaupt nicht einsetzbar wären, war damals Teil der Taktik, aber nur die Spitze des Eisberges.

Ein Jahr später erfuhren wir, dass genau solche Satellitenbilder von den ALFF genutzt würden, um Landwirte zu kontrollieren, die ihre Flächen bewirtschaften, und um nachzuvozziehen, ob das, was auf den zu bewirtschaftenden Flächen gemacht wird, mit den gemachten Angaben übereinstimmt. Es war also doch möglich.

Für den Wald setzte man zu diesem Zeitpunkt immer noch auf hauseigene Schätzungen, deren

Quantifizierung immer denen anderer Bundesländer hinterherhinkte und mit den Schätzungen der Waldbesitzer nicht in Einklang gebracht werden konnte. Die Schätzungen differierten stellenweise um den Faktor 10. Jeder, der sich im Wald auskennt, ihn ab und zu besucht oder auf den Brocken wandert, hat eigentlich gesehen, dass die bezifferten Schäden der Waldbesitzer wohl eher der Realität entsprechen als das, was das Haus mitteilte.

Sehr verehrtes Haus! Genau dieser Prozess beginnt jetzt wieder. Ein Ziel unseres Antrages ist es, dass man bei diesem Streit - ob nun Schäden da sind oder nicht, die man vielleicht sieht oder auch nicht, die Schäden ermittelt bzw. geschätzt werden - alle Protagonisten dauerhaft an einen Tisch holt; denn die nationale Aufgabe der Waldrettung kann nur zusammen umgesetzt werden.

Der Minister hatte kürzlich ein Treffen mit den Verbänden. Es gab viele fröhliche Bilder und auch hier optimistische Nachrichten. Aber das reicht mittlerweile leider nicht mehr aus; denn unsere Bürger sind voller Sorge darüber, dass weiterhin nicht nur Bäume, sondern ganze Waldstücke verschwinden. Sie wollen weiterhin helfen und sich einbringen, aber vor allem wollen sie Informationen haben. Sie wollen Ziele haben, sie wollen wissen, wohin die Reise geht. Die Wildnis, die wir einst in Mitteleuropa hatten, ist seit geschichtlicher Zeit schon der sekundären Kulturlandschaft gewichen und kann als Begriff nicht mehr dienen. Wir haben eine Kulturlandschaft und die ist in allen Ecken unseres Landes zu finden. Wir können sie nur bearbeiten und hoffen, dass wir durch unsere Arbeit im Wald die Grundlagen dafür schaffen, um mit den Herausforderungen der kommenden Zeit zurechtzukommen.

Vor ein paar Tagen hat die Bundesregierung wieder Geld für den Waldgipfel bereitgestellt.

Dieses Mal war es knapp 1 Milliarde €. Laut Pressemitteilung der Familienbetriebe der Forst- und Landwirtschaft ist dies allerdings nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Diese schätzten den Finanzbedarf zum Beräumen der alten und bereits wieder durch neue Stürme verursachten Schäden zum Umbau des Waldes in Deutschland auf mehr als 50 Milliarden €. Diese Summe können die Waldbauern überhaupt nicht aufbringen. Die Landeskasse ist dafür auch nicht geeignet. Auch die Bundeskasse wird den Anteil niemals in dieser Höhe stemmen können, wenn wir einfach so weitermachen.

Deshalb ist es unabdingbar, die Dimensionen der Schäden im Land Sachsen-Anhalt genau zu kennen. Nur so können wir die begrenzten Mittel auch effizient einsetzen. Wir haben mit dem Waldsterben ein Problem von nationalem Ausmaß. Dieses Problem müssen wir schnell lösen. Dazu bedarf es Strategien, die von allen Akteuren im Wald getragen werden. Die Grenzen zwischen privatem, kommunalem, Landes- oder Bundeswald halten weder die Kalamitäten auf noch das Wasser in der Fläche. Deshalb müssen wir zusammen zu einer Strategie zur Rettung der Wälder finden.

Lassen Sie uns dabei nicht weiter über die Höhe von Schäden spekulieren und streiten, sondern diese mit den vorhandenen Möglichkeiten ermitteln. Lassen Sie nicht über den Weg streiten, unseren Wald zu retten, sondern lassen Sie uns heute mit der Zustimmung zu unserem Antrag einen weiteren Schritt gehen, unseren Wald zu retten. - Danke schön.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Loth, einen Moment bitte. Falls Sie die Gelegenheit nutzen wollen, um weitere Ausfüh-

rungen zu machen, könnte Ihnen Frau Frederking noch eine Frage stellen. Wollen Sie diese beantworten? -Offensichtlich ja. - Dann, Frau Frederking, Sie haben die Möglichkeit, diese jetzt zu stellen. Denken Sie bitte daran: eine Minute! Sie haben das Wort.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Herr Loth, Sie haben wieder auf die letzte Legislaturperiode reflektiert. Meine Frage ist: Kennen Sie den Waldzustandsbericht, den der neue Minister Herr Schulze - der jetzt gar nicht mehr so neu ist - am 15. November 2021 vorgestellt hat? Was steht ganz grob gefasst darin?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten, Herr Loth.

**Hannes Loth (AfD):**

Sehr geehrte Frau Frederking, natürlich kenne ich den Waldzustandsbericht. Sie haben ihn sicherlich auch selbst gelesen, sonst würden Sie mich jetzt nicht fragen. Ich bin mir sicher, dass die Zeit dafür jetzt nicht ausreicht, das grob zusammenzufassen. - Danke.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann steigen wir in die Debatte ein, drei Minuten Redezeit je Fraktion. Für die Landesregierung spricht zuerst Herr Minister Schulze.

*(Der Minister steht an der Regierungsbank und hat ein Mobiltelefon in der Hand)*

- Es wäre zumindest mein Wunsch, dass er jetzt spricht. Handys sollte man grundsätzlich auf lautlos stellen. Das trifft aber jetzt nicht nur auf

den Minister zu. Wir hatten in den letzten zwei Tagen des Öfteren mal peinliche Momente. - Dann, Herr Schulze, haben Sie das Wort.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Lieber Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hoffe, die Stimmung hier drin hat sich wieder ein wenig abgekühlt, alle haben gut gegessen und getrunken. Ich habe das zumindest gemacht.

Kollege Gallert hat vorhin gesagt, dass ich des Öfteren im Krisenmodus bin. Ich muss Ihnen sagen: Beim Wald müssen wir das auch sein; denn dem Wald in Sachsen-Anhalt - darüber hinaus auch, aber wir reden hier über den Wald in Sachsen-Anhalt - geht es nicht nur nicht gut, sondern sogar schlecht.

Frau Frederking, Sie haben zu Recht den Waldzustandsbericht angesprochen. Den habe ich in einer größeren Runde vorgestellt, damit die Medien darüber berichten können, damit aber auch jeder mitbekommt, welchen Status der Wald hat, und sieht, wie es ihm geht. Der Voredner hat es bereits gesagt, dass es regelmäßig Runden gibt. Natürlich werden dort auch Bilder gemacht. Aber am Ende des Tages geht es auch darum, dass man Ergebnisse erzielt.

Ich möchte kurz anreißen, was wir in den letzten Monaten neu aufgelegt bzw. wiederbelebt haben: zum einen den Krisenstab Wald im Harz, bei dem es vonseiten des damaligen Ministeriums keine Beteiligung mehr gab, weil man das von der Hausleitung nicht wollte. Ich habe natürlich sofort dafür gesorgt, dass auch die Fachleute aus meinem Haus im Harz mit dabei sind, wenn Thomas Balcerowski als Landrat einlädt.

*(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, und von Olaf Feuerborn, CDU)*

Zum anderen haben wir den Landesbeirat Holz wieder ins Leben gerufen. Auch den gab es nicht mehr. Jetzt treffen sich Experten aus meinem Haus mit Experten der privaten Waldbesitzer und all denjenigen, die in irgendeiner Form beteiligt sind, um darüber zu reden und dann Handlungsempfehlungen zu geben, was man machen kann und was man machen sollte.

Dann habe ich noch etwas gemacht. Ich habe mir als Vorsitzender der Agrarministerkonferenz herausgenommen - dabei geht es ja nicht nur darum zu leiten, sondern auch Ideen einzubringen -, eine Agrarministerkonferenz ausschließlich zum Thema Wald durchzuführen. Das gab es so noch nie oder zumindest seit mehr als zehn Jahren nicht mehr. Wir haben am Montag dieser Woche sehr viel und sehr intensiv darüber diskutiert - das kam eben auch schon -, weil vieles, was wir machen müssen, wir als Land Sachsen-Anhalt allein nicht hinbekommen werden.

Ich will ein kurzes Schadensbild nennen, das sich aktuell abzeichnet und widerspiegelt, wo wir gerade stehen. Wir haben für das erste Quartal 2022 Blößen in einem Umfang von 1 500 ha und eine Schadholzsumme von rund 800 000 Festmetern durch die Betriebe genannt bekommen. Wir hatten Stürme, das ist bekannt gewesen; ich habe darüber im Landtag berichtet. Fakt ist aber, dass das eine hohe Zahl ist. Natürlich nutzen wir die Satelliten- und Luftbilder. Sie sind ja vorhanden. Es für mich wichtig, das so umzusetzen. Warum soll man die moderne Technik, die vorhanden ist, nicht auch dafür nutzen? Es ist für mich wichtig in allen Bereichen, auch wenn es um das Thema Brandbekämpfung geht, dass man auf moderne Technik setzt, die am Ende schnell hilft.

Deutschland hat viele Herausforderungen, was das Thema Wald angeht, aber Sachsen-Anhalt gehört weiterhin zu den sechs am stärksten betroffenen Bundesländern, was die Schäden an-

geht. Ich möchte an der Stelle - das muss auch einmal gesagt werden; schade, dass nicht alle hier sind - auch einmal den Forstleuten, den Waldbesitzern, den Forstunternehmern danken. Sie sind seit Jahren im Ausnahmezustand und sie machen für unseren Wald enorm viel.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Ich möchte aber auch dem Landtag danken. Sie haben gestern den Haushalt beschlossen. Die Kolleginnen und Kollegen, die mit dem Thema befasst sind, werden gesehen haben, dass wir eine Menge Geld investieren. Es sind, um es konkret zu sagen, 9,9 Millionen € für die Beseitigung von Schadflächen bzw. für die Wiederaufforstung. Damit können wir 1 500 ha pro Jahr aufforsten. Das ist keine Riesensumme. Aber das ist das Doppelte von dem, was in den letzten Jahren aufgeforstet worden ist. Das heißt, der Landtag sorgt mit Geld dafür, dass wir in den Regionen, auf die wir Zugriff haben, einiges machen können.

Am Ende meiner Rede möchte ich etwas platzieren, was ich in dieser Woche auch bei Agrarministerkonferenz gesagt habe: Wir brauchen ein Stück weit mehr Unterstützung aus Berlin. Diesbezüglich möchte ich auf die Ökosystemleistungen des Waldes zu sprechen kommen, die aus meiner Sicht besser und stärker honoriert werden müssen.

*(Beifall bei der CDU, bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Wenn wir das hinbekommen, dann können wir den mehr als 50 000 Privatwaldbesitzern in Sachsen-Anhalt viel stärker helfen. Sie brauchen diese Hilfe nämlich auch, also nicht nur wir im staatlichen Wald, sondern auch sie.

Das sollten wir gemeinsam machen. Deswegen danke ich Ihnen, dass wir hierüber eine Debatte führen; genauso wie wir es im Ausschuss

machen werden. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen. - Die SPD-Fraktion eröffnet die Debatte der Fraktionen. Frau Pasbrig ist schon auf dem Weg nach vorn. - Sie haben das Wort.

Frau Pasbrig, warten Sie bitte. - Das Problem besteht jetzt darin, dass ich nicht rechtzeitig ange sagt habe, dass der Minister seine Redezeit um zwei Minuten überzogen hat, was der Minister nicht wusste, weil wir die Uhr zu spät gestartet haben. Deswegen haben jetzt alle Rednerinnen inklusive Ihrer Person eine Redezeit von fünf Minuten. Aber mein alter Hinweis bleibt bestehen: Niemand ist gezwungen, die Redezeit auszuschöpfen. - Jetzt haben Sie das Wort.

**Elrid Pasbrig (SPD):**

Alles klar. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Kürzlich wurde im „Deutschlandfunk“ von einem rosa Elefanten gesprochen. Dieser rosa Elefant ist die Erderwärmung und der Klimawandel. Beides ist evident, aber wir reden noch immer zu wenig darüber bzw. ziehen wir noch immer nicht die richtigen Schlussfolgerungen daraus.

Schaut man sich den Antrag der AfD an, wird in der Begründung vom Ausmaß der Katastrophe gesprochen. Der Bericht des Deutschen Zentrums für Luft und Raumfahrt wird mit „besorgnisregend“ zitiert, aber ich fühlte mich eben beim Lesen Ihres Antrags an den rosa Elefanten erinnert. Sie beschreiben den Zustand des Waldes in unserem Bundesland, aber bei der Benennung der Ursachen kürzen Sie ab. Warum? - Weil es Ihnen nicht ins Weltbild passt.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE, und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Ob Hochwasser, die häufiger eintreten, ob extreme Trockenheit, die auch unsere Landwirte vor wirtschaftliche Probleme stellt, oder eben die Schäden in unserem Wald - das, was wir sehen, ob nun durch eigene Augen oder durch die Auswertung von Satellitenbildern, ist das Ergebnis des menschengemachten Klimawandels.

*(Zuruf von Daniel Rausch, AfD)*

Zu einer ehrlichen und vertrauensvollen Politik gehört eben auch, die Ursachen von Zuständen klar zu benennen.

Unser Wald ist der Lebensraum für zahlreiche Tier- und Pflanzenarten, ist mit dem nachwachsenden Rohstoff Holz auch wirtschaftlich wichtig für unser Bundesland und als wichtiger CO<sub>2</sub>-Speicher auch für den Klimaschutz unverzichtbar. Ich erinnere deshalb gern an das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Klimaschutzgesetz. Wir müssen bei allem, was wir entscheiden, auch die zukünftigen Generationen im Auge haben. Wir müssen unseren Kindern und Kindeskindern unsere Wälder erhalten.

Unser Wald braucht unsere volle Aufmerksamkeit. Genau das passiert, und zwar sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene. Auf der Agrarministerkonferenz haben der Bundesminister und die Landesminister darüber beraten und verabredet, das Bundeswaldgesetz zu novellieren, die Ökosystemleistungen der Wälder angemessen zu honorieren, das Forstschädenausgleichsgesetz zu novellieren und eine Holzbauinitiative zu starten.

Der Minister hat soeben auf die verschiedenen Landesinitiativen hingewiesen. Außerdem bietet unser Bundesland mit dem Landeszentrum Wald umfassende Angebote sowohl für Wald-

besitzerinnen und Waldbesitzer und den Waldschutz als auch sehr gut nachgefragte Angebote im Bereich Waldpädagogik und Bildung für nachhaltige Entwicklung an.

(*Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE*)

Durch die Beteiligung an der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt, die unter anderem den Waldzustandsbericht erarbeitet, stehen uns aktuelle Forschungsergebnisse und Beratungsangebote zur Verfügung. Sie sehen also, dass Bund und Land an dem Thema aktiv arbeiten. Aber sowohl der Antragstitel als auch der Antrag selbst tun gerade so, als würden wir unseren Wald vernachlässigen. Das ist nicht der Fall. Aber um dem nachzugehen und dafür zu sorgen, dass Sie das demnächst auch honoriern, schlage ich vor, den Antrag in den Landwirtschaftsausschuss zu überweisen. - Vielen Dank.

(*Beifall bei der SPD*)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Pasbrig, wollen Sie eine Frage von Herrn Loth beantworten?

#### **Elrid Pasbrig (SPD):**

Ich kann es gern versuchen.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann hat er jetzt die Chance, die Frage zu stellen. - Bitte, Herr Loth.

#### **Hannes Loth (AfD):**

Es ist keine Frage, sondern ich wollte mich für eine Intervention an das Rednerpult stellen.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dafür ist es zu spät, Herr Loth. Sie hätten nach vorn kommen müssen.

#### **Hannes Loth (AfD):**

Dann frage ich. - Frau Pasbrig, ich habe mich bei den Menschen, die im Wald arbeiten, dafür bedankt, dass sie alles dafür tun, um den Wald umzubauen, damit es funktioniert. Ich habe also niemanden kritisiert. Erstens.

Zweitens. Ich habe die Mittel, die bisher geflossen sind, gewürdigt, indem ich gesagt habe: Eine halbe Milliarde Euro wurde ausgegeben und jetzt wollen wir sehen, wie diese Mittel gewirkt haben. Denn wenn man Geld ausgibt, dann muss man gucken, was dabei für uns direkt herausgekommen ist. Darüber wollen wir uns im Ausschuss berichten lassen und so steht es auch im Antrag. Ich habe wenig Kritik geübt. Ich habe großes Vertrauen in den Minister, dass die Sachen, die anstehen, erledigt werden können.

#### **Elrid Pasbrig (SPD):**

Deswegen lehnen wir Ihren Antrag nicht ab, sondern überweisen ihn an den Ausschuss, damit wir genau das fortführen, was wir in den letzten Monaten begonnen haben, nämlich uns weiter um unseren Wald zu kümmern.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende des Debattenbeitrages angelangt. Wir kommen nun zum Debattenbeitrag der Fraktion DIE LINKE, den die Abg. Frau Eisenreich hält. - Frau Eisenreich, Sie haben das Wort.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, der Wald leidet, die Menschen leiden, die Erde leidet. Zahlreiche Kalamitäten machen dem Wald zu schaffen und alle gehen letztendlich auf die deutlich spürbaren Klimaveränderungen zurück.

Bereits in der vergangenen Legislaturperiode haben wir angesichts von Sturmschäden, Dürre und Schädlingsbefall immer und immer wieder über den Zustand des Waldes und über Wege heraus aus dieser Krise diskutiert. Fördermaßnahmen wurden aufgelegt. Der Handlungsdruck bleibt jedoch immens hoch. Denn es ist für jede und jeden angesichts teilweise riesiger kahler Flächen und zahlloser umgestürzter Bäume sehr deutlich sichtbar, wie der Wald leidet und letztendlich in Gefahr ist.

Mit den aktuellen Daten des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt wurden unsere bisherigen Vorstellungen über das Ausmaß der Zerstörungen sicherlich weit übertroffen und damit die Dringlichkeit unterstrichen, entschlossen vorzugehen und die entwaldeten Flächen aufzuforsten, zugleich jedoch den bestehenden Wald umzubauen, damit er den veränderten klimatischen Bedingungen trotzen kann.

Wie die Forstleute darum in der aktuellen Situation ringen, welche Ideen sie angesichts von Saatgutknappheit und Trockenheit entwickeln, davon konnten wir uns als Fachpolitikerinnen in den letzten Wochen überzeugen. Daher geht von unserer Seite ein herzlicher Dank an die Akteure, die sich vor Ort dafür einsetzen, dass unser Wald erhalten bleibt.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Aber neben ausreichend Geld und ausreichend Personal bedarf es einer engen und umfassen-

den Zusammenarbeit von Praxis, Wissenschaft und Politik.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Insofern sind der runde Tisch vom vergangenen Wochenende und - der Minister hat es angeprochen - die Agrarministerkonferenz, bei der dieses Thema bewusst auf die Tagesordnung gekommen ist, zu begrüßen. Denn klar ist, dass die Bewältigung dieser Herausforderung weder allein lokal noch regional erfolgreich sein kann. Da der Wald nur über sehr lange Zeiträume aufwächst, wird dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, wohl kein Sprint, sondern ein Marathon werden.

Das heißt, was lange braucht, braucht sehr viel Voraussicht über lange Zeiträume. Das ist leider in der Politik nicht besonders ausgeprägt, wenn wir immer nur in Wahlperioden denken. Aber das schulden wir dem Wald, dem Erhalt seiner Gemeinwohl- und Klimaschutzfunktion, jenen, die ihn bewirtschaften, und allen nachfolgenden Generationen.

Klar ist aber auch: Wer den Klimaschutz und die Reduzierung von menschenverursachten klimaschädlichen Emissionen nicht endlich angeht, der wird zum Totengräber unserer Wälder. Desse müssen wir uns bewusst sein, meine sehr geehrten Damen und Herren. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Jetzt geht schon Herr Hauser für die FDP-Fraktion an das Rednerpult.

**Johannes Hauser (FDP):**

Herr Präsident, ich habe mich auch diesmal bereits auf den Weg gemacht.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Das habe ich mit Zufriedenheit bemerkt.

Den Waldeigentümern wird auf diesem Wege zukünftig ein regelmäßiges Einkommen verschafft.

**Johannes Hauser (FDP):**

Die Waldschäden in vielen Regionen Sachsen-Anhalts sind dramatisch, und zwar nicht nur im Harz und im Fläming, sondern auch anderenorts. Wenn wir wollen, dass sich die Anwohner und Besucher in absehbarer Zeit wieder an den Waldlandschaften erfreuen können, dann können wir nicht warten, bis der Wald von allein nachwächst, Herr Loth. Es geht um den Kulturwald, den Erholungswald und den Wirtschaftswald. Der Wald ist ein Wirtschaftsfaktor und ein Erholungsfaktor. Wir wollen nicht, dass sich ein Durcheinander von Dornen usw. entwickelt, sondern wir wollen einen Kulturwald. Das haben unsere Vorfahren ebenso gemacht.

Bei den Umtreibeszeiten von Laubhölzern von etwa 150 Jahren - etwa alle 150 Jahre kann ein Baum eingeschlagen werden - liegt der Ertrag ohnehin so weit in der Zukunft, dass es ohne solche Anreize womöglich nicht mehr geht.

Vor dem Aufforsten steht die Beräumung der Flächen an.

*(Beifall bei der FDP)*

Andernfalls wird aus der Anpflanzung ganz schnell eine Kahlfläche. Das Aufräumen und Beräumen ist ein Knochenjob. Dies ist nicht überall maschinell möglich, sondern es muss von Hand gemacht werden. Es ist also eine Aufgabe, die der Mensch übernehmen muss. Wo sind die Leute, die das machen?

Einen Waldgipfel zur Wiederaufforstung können wir erst machen, wenn wir dafür eine praktische Lösung gefunden haben. Abgesehen davon hat die neue Hausleitung, Herr Minister, den Gesprächsfaden mit den Waldbesitzern wieder aufgenommen. Dafür danke ich Ihnen.

Die Forstwirte von heute leben davon, dass ihre Großeltern Bäume angepflanzt haben und sie tun das Gleiche für ihre Enkel. Daher kommt der Begriff Nachhaltigkeit. Der Begriff Nachhaltigkeit stammt aus der Forstwirtschaft.

*(Beifall bei der FDP)*

Wir müssen aufforsten und das selbstverständlich mit klimaangepassten Arten. Dafür ist viel Geld notwendig. Die Waldeigentümer können dies aus laufenden Erträgen unmöglich erwirtschaften. Dazu wird auch das Land nicht dauerhaft zu 100 % in der Lage sein.

Der Wald bietet unserer Gesellschaft nicht nur einen Erholungsraum, sondern auch ein Bild von kaum abschätzbarem Wert. Über einen CO<sub>2</sub>-Marktpreis ließe sich die Klimaschutzleistung des Waldes honorieren.

*(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)*

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

Ihre Vorgängerin hat die Waldbesitzer in die Schmutzdecke gestellt. Gott sei Dank haben wir das wieder ausgebügelt.

Ich beantrage, diese Problematik in den Forstausschuss zu überweisen. Ich freue mich auf die Diskussionen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Hauser, es gibt keine Fragen. - Damit können wir zum nächsten Debattenbeitrag kom-

men. Dieser kommt von Frau Frederking von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Frau Frederking, Sie haben das Wort, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! Ich möchte vorweg sagen: Für uns ist dieser Antrag ein Schaufensterantrag;

*(Zuruf von der AfD)*

denn er beschreibt Maßnahmen, die von allen für den Wald Verantwortlichen bereits in den Blick genommen werden. Wir lehnen den Antrag deshalb ab.

Die menschengemachte Klimakatastrophe ist die Hauptursache für das Waldsterben.

*(Zuruf von der AfD)*

Extreme Wettersituationen, wie Stürme und Trockenheit, werden zum neuen Normal und sie setzen dem Wald mit nie dagewesenen Schäden zu. Genau das steht nämlich auch im Waldzustandsbericht, den Minister Schulze am 15. November 2021 für Sachsen-Anhalt vorgestellt hat.

Der Klimawandel vollzieht sich extrem schnell. Global gesehen möchte ich ganz aktuell erwähnen, dass die Temperaturen in Indien bei mehr als 50°C liegen; dort kann kein Mensch mehr leben.

In Südfrankreich bringen die Menschen für ihre Tiere Wasser in die Berge. Das sind die Auswirkungen des Klimawandels. Damit es nicht noch schlimmer wird, müssen wir endlich an die Ursache heran.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)*

Wir brauchen endlich den gesellschaftlichen Schulterschluss, um die CO<sub>2</sub>-Emissionen drastisch zu reduzieren. Wenn das nicht gelingt, dann können wir uns alle Anstrengungen zur Rettung des Waldes sparen. Das ist nicht ideologisch. Das ist logisch.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Wer den Klimaschutz blockiert und nicht bereit ist, den eigenen CO<sub>2</sub>-Ausstoß einzuschränken, der trägt eine Mitschuld am Waldsterben.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Aha!)*

- Das sage ich zum ersten Mal in dieser Deutlichkeit, Herr Kosmehl. Wir können nicht immer Scheuklappen tragen. Wir dürfen nicht nur sehen, dass der Wald zu den Leidtragenden der Klimakatastrophe gehört; wir müssen an die Ursachen heran. Das müssen alle in dieser Gesellschaft, alle Akteure, auch wir als Privatleute, tun.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Selbst die Fachleute sagen, dass es schon jetzt keine Blaupause mehr gibt für Waldumbaumaßnahmen, bei denen man mit hoher Wahrscheinlichkeit davon ausgehen kann, dass sie erfolgreich sein werden. Es gibt große Unsicherheiten. Die Unsicherheiten nehmen zu. Man weiß es nicht mehr.

Die Wissenschaftlerinnen gehen bei ihren Baumempfehlungen von hohen Unwägbarkeiten aus. Dennoch heißt das nicht, dass wir jetzt kapitulieren müssen. Ganz im Gegenteil: Es gibt richtigerweise ernsthafte Bemühungen um den klimaresilienten Wald. Die Nordwestdeutsche Forstliche Versuchsanstalt, die Versuchsanstalt für Sachsen-Anhalt, sieht sich die Bodenprofile, die Bodenbeschaffenheit, das Mikroklima und die Klimaveränderungen an und gibt dann

standortgenau Bestandszieltypen für die Hauptbaumarten an.

Auch die nächste Tagung des Waldbesitzerverbandes widmet sich dem klimastabilen Wald. Herr Minister hat es erklärt: Es gibt die Sonder-AMK. Es ist ganz klar: Der Wald braucht Wasser und standortgerechte Bäume. Für die Bäume gibt es zwei Strategien: zum einen einen gezielten Umbau, also weg von den alten Nadelholzmonokulturen hin zu den Mischwäldern; zum anderen aber auch die Naturverjüngung ohne menschlichen Eingriff, z. B. beim Nationalpark Harz. Der Leiter des Nationalparks Harz Herr Dr. P. beschrieb jüngst als seine Beobachtung, dass es zwischen den Fichtenmonokulturen blüht und grünt. Zurzeit entwickelt sich dort eine vielfältige Vegetation. Deshalb möchten wir bis auf Weiteres am Nationalparkgesetz festhalten und in der Kernzone keinen menschlichen Eingriff sehen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

So sollen sich auf natürliche Art und Weise die Bäume durchsetzen, die an die neuen Bedingungen des Klimawandels am besten angepasst sind.

Weil ich den Harz schon erwähnt habe: Es gab kürzlich die Brände dort. Das waren Bodenbrände. Wir wissen, wenn einmal ein Brand ausgebrochen ist und wenn es trocken ist, dann kann sich dieser Brand besser ausbreiten.

*(Zuruf von Daniel Roi, AfD)*

Namens meiner Fraktion begrüße ich ausdrücklich, dass mehr für den Brandschutz getan werden soll, mehr für die Brandbekämpfung. Ich begrüße auch ausdrücklich das von Minister Schulze erwähnte KI-basierte - also auf künstlicher Intelligenz basierte - Waldmonitoring.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Das ist schön Frau Frederking. Das Problem besteht nur darin, dass Sie jetzt die zusätzliche Redezeit überzogen haben. Deswegen müssen Sie leider zum Ende kommen. Sie haben aber noch eine Chance.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Ich bin fertig.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Tarricone möchte Ihnen eine Frage stellen. Möchten Sie diese beantworten?

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Ja, gern.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann bitte, Frau Tarricone.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Ganz herzlichen Dank für die Chance, Ihnen die Frage zu stellen. Sind Sie damit einverstanden, dass wir in allen Festlegungen, die den Wald künftig betreffen, weg von den heimischen hinzu den standortangepassten Baumarten gehen?

*(Zustimmung bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort, Frau Frederking.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

An allen Standorten nicht, Frau Tarricone. „Standortgerecht“ heißt nicht unbedingt „standortheimisch“. „Standortgerechte Baumarten“ habe ich in meiner Rede gesagt. Weil sich der Klimawandel so rasend schnell vollzieht, wird es nicht mehr reichen, überall auf die standortheimischen Bäume zu setzen. Aber weil ich das Beispiel Nationalpark Harz erwähnte: Dort soll eine Naturverjüngung passieren. Das werden standortheimische Bäume sein.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Dann kommen wir zum nächsten Redebetrag. Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Feuerborn.

**Olaf Feuerborn (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Werte Gäste! Die Situation im Wald ist genug beschrieben worden. Ich denke, die Herausforderungen, die vor uns stehen, sind enorm groß.

Ich denke, wir haben die Größe der betroffenen Flächen in Sachsen-Anhalt noch nicht genau beziffert: Sie liegt bei ungefähr 50 000 ha für unser Land. Wenn wir die Zahl 50 000 ha in den Mund nehmen, dann müssen wir auch darüber sprechen, was wir schon mit den Waldbesitzerverbänden oder mit unseren Forstleuten besprochen haben: Das wird uns in den nächsten zehn Jahren beschäftigen.

Für den Landeswald wird uns das ungefähr Mittel 750 Millionen € kosten. Hinzu kommt der Privatwald, der auch geschädigt ist. Gehen wir einmal von Kosten in Höhe von 900 Millionen €

bis 1 Milliarde € aus. Die Strategie, wie wir dies finanzieren müssen, ist eine zentrale Frage, die uns hier im Parlament beschäftigen wird.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Johannes Hauser, FDP)*

Wir müssen dafür Lösungen suchen. Wenn wir uns auf die Bundesseite verlassen, dann sind wir verlassen.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)*

Die Haushaltssmittel, die bis jetzt dort eingestellt worden sind, nämlich 200 Millionen € für ganz Deutschland, sind ein Witz. Wir wissen, dass bei uns eine Fläche von 50 000 ha betroffen ist. Allein Nordrhein-Westfalen redet von einer Fläche von mehr als 120 000 ha.

*(Guido Kosmehl, FDP: Wie viel waren es vorher im Durchschnitt?)*

- Gar nichts. Das ist so. - Deswegen ist die Frage: Wie machen wir das? Mit welchen Lösungen gehen wir dort heran? Wir müssen über Vorschläge diskutieren. Wir müssen uns vielleicht auch über erneuerbare Energien unterhalten.

Wie gesagt, das ist eine Diskussion, die wir im Ausschuss vorbereiten werden, die wir dann auch in unseren Fraktionen führen müssen. Aber es ist eine Herausforderung, die uns alle betrifft.

Eines müssen wir sagen: In den letzten fünf Jahren ist zu wenig getan worden. Wir haben zwar die Schäden kommen sehen. Aber wir haben nichts in die Wege geleitet, wie es hätte sein müssen.

*(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)*

Noch eines zum CO<sub>2</sub>-Ausstoß: Selbst wenn wir uns hier darauf einstellen, weniger CO<sub>2</sub> auszu-

stoßen, müssen wir zur Kenntnis nehmen: Wir sind nicht allein auf dieser Welt.

(*Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das ist richtig!*)

Ich erinnere mich gut an einen Ausspruch von Hans-Dietrich Genscher, der mir einmal gesagt hat: Wissen Sie, Herr Feuerborn, wenn ich in Indien bin, dann fragt mich der indische Außenminister: Wo liegt Deutschland? - Ach, dieser kleine Nadelkopf da oben im Nordwesten, das ist Deutschland. - Dann weißt du, wie groß du bist in der Welt und welchen Einfluss du hast.

(*Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD*)

Wir sind also nicht die Emittenten, die den Ausstoß von CO<sub>2</sub> allein zu verantworten haben. Sicherlich müssen wir mit gutem Beispiel vorangehen - das ist überhaupt keine Frage -, aber das doch bitte mit Augenmaß.

Das hilft uns aber nicht in der Frage, wie wir unseren Wald aufbauen wollen. Wir müssen ganz strategisch vorgehen. Wir wissen, was wir heute für Schäden haben. Wir wissen, welche Baumarten wir brauchen und welche wir vielleicht für die Zukunft brauchen - Baumarten, die dem Klimawandel etwas besser standhalten können. Frau Frederking hat es bereits gesagt, wir haben mittlerweile wissenschaftlich die genaue Aussage, in welcher Klimazone wir mit welchen Bäumen einen Zukunftswald aufbauen können. An diesem Punkt müssen wir ansetzen, müssen das voranbringen und dann entsprechend vertreten, meine Damen und Herren.

Deshalb wollen wir das im Ausschuss beraten. Aber das geht nicht von heute auf morgen. Das ist ein Prozess. Damit werden wir uns längerfristig beschäftigen müssen. Daher freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss.

(*Zustimmung bei der CDU - Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP*)

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Frederking hat eine Frage. Ich sehe, Herr Feuerborn, Sie bleiben am Rednerpult stehen. Dann erwarten Sie diese wahrscheinlich auch schon. - Dann, bitte, Frau Frederking.

### Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Feuerborn, wir sind nicht allein auf der Welt - schön, dass Sie das hier noch einmal feststellen. Das hat die Staatengemeinschaft der Welt bereits im Jahr 2015 in Paris gewusst und hat sich deshalb darauf verständigt, das 1,5-Grad-Ziel einzuhalten. Das wollen alle, nicht nur Deutschland.

Sie sprachen von den Herausforderungen, von den Schäden. Meine Frage ist: Wie ist es mit der Ursache? Müssen wir nicht auch an die Ursachen heran, also den CO<sub>2</sub>-Ausstoß reduzieren?

### Olaf Feuerborn (CDU):

Selbstverständlich, Frau Frederking. Aber - das habe ich bereits versucht zu erklären - wir sind ja nur ein kleines Rad in dem Riesengetriebe, wenn es um den CO<sub>2</sub>-Ausstoß geht.

(*Dorothea Frederking, GRÜNE: Das machen die anderen ja auch! - Unruhe*)

- Wir können gern mit gutem Beispiel vorangehen, aber wir müssen das mit Augenmaß tun.

(*Dorothea Frederking, GRÜNE: Die anderen machen das ja auch! - Zuruf: Ach, Frau Frederking! - Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD - Zuruf: Oh! - Weitere Zurufe*)

- Welche anderen meinen Sie denn? - Also, wie gesagt, wir werden das entsprechend diskutieren.

tieren und ich freue mich auf die Diskussion. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Herr Feuerborn. - Es spricht abschließend für die antragstellende Fraktion der Abg. Herr Roi.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich denke, beim Thema Wald sind wir uns darin einig, dass wir uns alle um den Wald kümmern müssen und dass der Wald in großer Not ist.

Damit bin ich gleich bei Frau Frederking. Sie sagen immer, wir leugnen das Klima. Das Klima kann man nicht leugnen.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Ich habe das nicht gesagt!)*

Das Klima hat sich immer verändert. Die Frage ist nur: Wodurch verändert es sich und welchen Einfluss hat der Mensch darauf? Wenn wir über Indien reden, dann denke ich an hohe Bevölkerungszahlen. Ich schaue auch nach Afrika. Ich will Ihnen nur eines mit auf den Weg geben, worüber Sie nie reden.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben Sie sich mal die CO2-Verbräuche pro Kopf ange schaut!)*

Sie müssen einfach einmal schauen: Die Bevölkerungszahl in Nigeria lag im Jahr 1950 bei 37 Millionen. Jetzt liegt sie bei 200 Millionen. In 50 Jahren wird sie bei 400 Millionen liegen. Das ist eine Verzehnfachung. Wenn sich in Afrika - das können Sie im Übrigen in fast allen Ländern feststellen - die Bevölkerungszahl so

weiterentwickelt, dann haben Sie schon allein dadurch einen niedrigeren Grundwasserstand, weil Sie diese Menschen erst einmal alle ernähren müssen. Darüber müssen wir eine gesellschaftliche Debatte führen. Aber für die Bevölkerungsentwicklung ist nicht der Klimawandel ursächlich.

Wenn 400 Millionen Leute essen, trinken und anbauen, dann haben sie einen anderen Grundwasserentzug als bei 40 Millionen Menschen wie vor 50 Jahren. Darüber müssen Sie einmal nachdenken. Ihre Lösung ist, die Leute alle nach Europa zu holen. Aber ich kann Ihnen sagen, das funktioniert nicht.

*(Zuruf: Haben Sie die richtige Rede?)*

Aus diesem Grund müssen Sie sich ein wenig mit der Realität auseinandersetzen.

*(Zuruf: Es geht um Wald!)*

Wir sagen, wir können den Klimawandel, den es schon immer gibt,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wollen nur Rassismus machen! - Unruhe - Zurufe bei der AfD)*

- mit Rassismus hat das jetzt nichts zu tun -

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Doch! - Cornelius Lüddemann, GRÜNE: Es geht um deutschen Wald!)*

nicht dadurch bekämpfen, indem Sie einen Green Deal machen, unsere Landwirtschaft kaputt machen. Der Green Deal wirkt sich selbst auf Wohnungsgesellschaften aus. Sie können nicht eine CO2-Steuer einführen, die alles in unserem Land betrifft, auch übrigens die Wohnungsgesellschaft. Ich war erst vor Kurzem im Aufsichtsrat; dort wurden die Zahlen genannt. Es trifft unsere gesamte Wirtschaft, die wir

damit kaputt machen, während wir glauben, wir könnten den Klimawandel retten - oder das Klima retten, wie Sie das sagen - und schauen aber nicht, was in Afrika und in Indien wirklich vor sich geht.

Wir haben ganz andere Aufgaben in Afrika und in Indien zu lösen, als hier eine CO<sub>2</sub>-Steuer einzuführen.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf)*

Jetzt kommen wir auf Ihre Politik zu sprechen, die Sie gemacht haben, für die Sie die Verantwortung getragen haben. Sie haben doch die Gespräche mit den Waldbesitzern gar nicht geführt - das hat zum Glück Herr Minister Schulze gesagt. Die Einzigen, die seit dem Jahr 2016 Anträge zum Thema Wald gestellt haben, waren wir. Wir haben auf die Schäden hingewiesen. Wir haben --

*(Guido Heuer, CDU: Ha ha ha!)*

- Ja, ja, natürlich.

*(Guido Heuer, CDU: Ja, ja, ja!)*

Wenn Sie sich heute als CDU hinstellen und sagen, Frau Dalbert hat nicht mit den Waldbesitzern gesprochen - Herr Schulze hat erst jetzt den runden Tisch und, ich habe es aufgeschrieben, den Landesbeirat Holz wieder zum Leben erweckt -, dann frage ich mich: Wo waren Sie als CDU denn in den letzten fünf Jahren? Das war doch Ihre Landesregierung.

*(Beifall bei der AfD)*

Da hätten Sie doch mal wach werden müssen.

*(Guido Heuer, CDU: Jetzt machst du Populismus! Ihr wart die Einzigen, die Anträge gestellt haben! - Zuruf: Jawohl!)*

Ich weiß nicht, ob der Ministerpräsident dieses Thema vielleicht zur Chefsache macht. Im Übrigen, apropos Chefsache, jetzt kommen wir einmal zu einer Sache, in der wir uns einig sind. Wir brauchen eine Aufforstung. Herr Feuerborn hat die Zahlen genannt. Wir reden von ca. 1 Milliarde € nur für Sachsen-Anhalt, was den Landeswald betrifft. Der Wald der privaten Waldbesitzer kommt noch hinzu.

Wir brauchen also die Hilfe aus Berlin - darin sind wir uns einig -, aber wir müssen in Berlin dafür sorgen, dass diese Problematik zur nationalen Aufgabe erklärt wird. Wir können nicht nur zur nationalen Aufgabe erklären, dass wir jetzt überall Fotovoltaikanlagen auf den Acker stellen

*(Zustimmung bei der AfD)*

und dass wir jetzt noch Windräder in den Wald bauen und den Wald noch mehr schädigen. Das soll jetzt alles geändert werden; es sollen sämtliche Verordnungen erleichtert werden.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Sie haben das Problem nicht verstanden!)*

Das können Sie alles machen, aber den Waldschutz an sich zur nationalen Aufgabe zu erklären,

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

dafür scheint es in Berlin mit Frau Lemke keine Mehrheit zu geben. Das müssen wir aber machen.

Dann reden wir noch einmal über den Waldschutz im Harz. Frau Dalbert wusste z. B. nicht - doch, sie wusste es, aber sie hat nichts dagegen getan -: Wie sieht es denn beim Thema Brandschutz mit der Brandlast aus? Das Totholz liegt noch immer im Harz. Sie haben in Ihrer Regierung mit Minister Stahlknecht die Brand-

schutzmittel für die Kommunen gekürzt. Die Zuweisungen aus der Feuerschutzsteuer wurden von 5 Millionen € auf 3 Millionen € abgesenkt. Die Kommunen wurden also mit weniger Mitteln ausgestattet. Sie reden aber jetzt davon, dass wir den Brandschutz stärken wollen. All das, was Sie hier gerade erzählt haben, haben Sie als GRÜNE nicht gemacht.

*(Beifall bei der AfD)*

Deswegen haben wir auch Anträge gestellt, um die Zuweisungen aus der Feuerschutzsteuer an die Kommunen wieder zu erhöhen. Das haben Sie alles abgelehnt. Also erzählen Sie hier nicht irgendeinen Quatsch, was Sie jetzt alles machen müssen, da Sie wieder in der Opposition sind. Sie haben versagt in den fünf Jahren.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!!)*

Sie haben nichts für den Wald getan.

Herr Räuscher hat es beim letzten Mal angeprochen: Sie haben sogar noch die Gelder für den Wald umgewidmet, um den Ökolandbau zu fördern. Das haben Sie gemacht. Sie haben dem Wald also noch zusätzlichen Schaden zugefügt, indem sie ihm die Gelder entzogen haben. Das gehört auch zur Wahrheit dazu. Ich sehe, das Nicken in der CDU-Fraktion gibt mir darin recht. All das ist die Wahrheit, die man an dieser Stelle sagen muss.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ja, Herr Roi, das ist jetzt bereits passiert. Sie sind 20 Sekunden über der Zeit. Letzter Satz!

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank. - Ich freue mich auf die Ausschussüberweisung. Dann diskutieren wir hoffentlich weiter. - Vielen Dank, für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Roi, Sie hätten sogar die Chance weiterzureden, weil Frau Frederking Ihnen eine Frage stellen möchte.

*(Markus Kurze, CDU: Mensch! - Unruhe bei der CDU)*

Wenn Sie sie zulassen, dann wäre es so.

**Daniel Roi (AfD):**

Aber sehr gern doch.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Frederking, Sie haben das Wort. - Bitte sehr.

**Dorothea Freiderking (GRÜNE):**

Sie sprachen die Brandlast an. Wussten Sie, dass bei den Bränden - Sie sprachen das Totholz an -, die jetzt stattgefunden haben, gar kein Totholz gebrannt hat?

*(Zuruf von der AfD: Das ist doch noch ungeklärt! - Unruhe bei der AfD)*

Das ist die erste Frage.

Die zweite Frage. Der Wald muss unterstützt werden. Hier in der Runde und auch bei der Sonder-AMK am Montag wurde gesagt, die Biodiversitätsleistungen sollen honoriert werden. Das kann doch wunderbar von der CO<sub>2</sub>-Steuer bezahlt werden. Es macht doch Sinn zu sagen: Wo emittiert wird, dort generieren wir die Einnahmen, und mit diesen Einnahmen werden dann die CO<sub>2</sub>-Bindung und andere Biodiversitätsleistungen im Wald honoriert.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten.

**Daniel Roi (AfD):**

Dass der Wald CO<sub>2</sub> bindet, darin sind wir uns einig. Ja, in Ihrer Denkweise wird es hoffentlich dazu führen, dass die Waldbesitzer und Forstwirte dafür auch entlohnt werden. Das wäre, wenn Sie über Klima reden, etwas Sinnvolles, das von den GRÜNEN in der Ampelkoalition kommen könnte. Darin gebe ich Ihnen sogar recht. Aber eine CO<sub>2</sub>-Steuer, mit der Sie die komplette Bevölkerung belasten, z. B. an der Zapfsäule, oder, wie ich eben schon sagte, die Wohnungsgesellschaften, die das übrigens nicht auf die Mieter umlegen dürfen - damit müssen Sie sich einmal befassen, mit dem Mietrecht - funktioniert so nicht. Sie können nicht den kleinen Mann mit Ihrer CO<sub>2</sub>-Steuer belasten. Das ist das, was ich Ihnen vorwerfe, was Sie immer wieder machen, sich das Geld an der falschen Stelle zu holen.

Dass das Geld in den Wald fließen muss, darin sind wir uns einig. - Das ist der erste Punkt.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Es fließt aber nicht in den Wald!)*

Der zweite Punkt. Was haben Sie gefragt? Ob ich weiß, dass bei den letzten Bränden, die es jetzt gab, kein Totholz gebrannt hat? - Also, ich komme aus Anhalt-Bitterfeld. Ich war bei diesen Einsätzen nicht dabei. Ich kann Ihnen aber sagen, wir hatten hier Fachanhörungen in der vorigen Legislaturperiode. Auch im Innenausschuss war ich des Öfteren dabei. Ich habe mich auch mit mehreren Kreisbrandmeistern unterhalten. Der Kreisbrandmeister aus dem Harz ist gleichzeitig der Chef des Landesfeuerwehrverbandes. Ich bin selbst in der Feuerwehr und weiß, was im Harz in welchen Dimensionen in den letzten Jahren gebrannt hat - ich rede von Jahren. Es mag sein, dass in der letzten Woche irgendwo eine Böschung und kein Totholz gebrannt hat. Ich war nicht dabei. Das weiß ich nicht.

Fakt ist aber eines: Wir alle, mit Ausnahme der GRÜNEN, sind uns darin einig, dass die hohe Brandlast im Nationalpark und im Harz insgesamt eine große Gefahr darstellt. Darin sind sich alle Experten einig, außer die GRÜNEN, die natürlich immer an der Realität vorbei reden. Das ist eben das Problem an der Sache.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Gut. Ich glaube, das war es. Dann sind wir mit der Debatte durch und können zur

**Abstimmung**

kommen. Es geht um den Antrag in der Drs. 8/1131. Dazu ist eine Überweisung an den Landwirtschaftsausschuss beantragt worden. Gibt es darüber hinaus weitere Überweisungswünsche?

*(Markus Kurze, CDU: Nein!)*

- Nein, gibt es nicht. Dann stimmen wir darüber ab. Wer für die Überweisung an den Landwirtschaftsausschuss ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die AfD-Fraktion und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Die Fraktionen DIE LINKE und der GRÜNEN. Damit ist der Antrag mehrheitlich an den Landwirtschaftsausschuss überwiesen worden und wir beenden den Tagesordnungspunkt 17.

Wir kommen nun zu dem

## Tagesordnungspunkt 18

Beratung

### **Einrichtungsbezogene Impfpflicht gegen Covid-19 aufheben**

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1133

Der Antrag wird eingebracht von Herrn Siegmund. Er steht bereits am Rednerpult und kann deswegen jetzt anfangen. - Bitte sehr.

#### **Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unsere Regierung kann es aktuell kaum erwarten, endlich wieder freiheitseinschränkende Coronamaßnahmen zu erlassen, bzw. es wird - das sehen wir, wenn wir die Berichterstattung verfolgen - medial alles dafür vorbereitet. Es wird von neuen Wellen, von neuen Varianten fabuliert, obwohl wir uns aktuell in der Sommerphase befinden.

Bis heute hält Deutschland im Gegensatz zu vielen oder den meisten anderen Ländern dieser Welt trotzdem, auch wenn wir es gar nicht merken, an vielen ethisch fragwürdigen Maßnahmen fest. Auch wenn wir das aktuell gar

nicht spüren, sie bestehen aber weiterhin. Eine dieser ethisch fragwürdigen Maßnahmen ist die Impfpflicht für medizinische Berufe und für die Bundeswehr.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben Sie schon einmal in das Urteil des Bundesverfassungsgerichts geschaut?)*

- Ruhe bitte, Herr Striegel!

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben Sie schon einmal in das Urteil des Verfassungsgerichts geschaut? - Oliver Kirchner, AfD: Striegel!)*

Das Surreale ist, dass es inzwischen so was von klar ist, dass diese Impfpflicht völlig sinnlos ist und unser aller Versorgung gefährdet. Aus diesem Grund ist sie so gut wie möglich auszusetzen und so schnell wie möglich abzuschaffen. Genau das beantragen wir heute, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Die Impfpflicht wurde damals mit folgenden Argumenten eingeführt: Geimpfte seien weniger ansteckend und könnten Patienten somit weniger gefährden und diese schützen; außerdem solle durch eine Impfpflicht eine Überlastung des Gesundheitswesens minimiert werden, indem das Risiko der Ansteckung begrenzt werde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte heute wirklich mit reinen Sachargumenten versuchen aufzuzeigen, dass diese Impfpflicht eine absolute Katastrophe ist, dass sie jeglicher Grundlage entbeht und dass diese Pflicht sofort abzuschaffen ist, weil sie uns alle gefährdet, worauf ich noch zurückkommen werde.

Erstens. Fakt ist inzwischen, es gibt keinen relevanten Schutz vor einer Ansteckung und auch

nicht vor einer Weitergabe des Coronavirus durch die Impfung, auch nicht durch den Booster, auch nicht durch eine vierte Impfung. Das wurde jetzt endlich in aktuellen Studien aus Norwegen, aus Israel aus dem Februar 2022 mehr als deutlich.

Die Engländer werden noch ein bisschen deutlicher. Die britische Gesundheitsbehörde UK Health Security Agency stellte in Langzeituntersuchungen nämlich fest, dass geimpfte und geboosterte Menschen nach einem längeren Zeitraum sogar ansteckender und infektiöser sein können als ungeimpfte Menschen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Kompletter Unsinn!)*

- Herr Striegel, ich habe eine Quelle zitiert. Wenden Sie sich bitte an die Briten.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja, ja!)*

Überall hier wird aber genau das Gegenteil behauptet, z. B. von Herrn Striegel, der alles besser weiß. Ich habe mir genau angeschaut, woher das eigentlich kommt, was eigentlich Ihre Quellen sind, was auch die Frau Ministerin hier immer sagt, seitdem ich frage: Worauf beziehen Sie denn Ihre wissenschaftlichen Erkenntnisse? Es wird immer und immer wieder das RKI zitiert. Überall wird das RKI für alles als Begründung herangezogen.

Ich habe mir gestern die Quelle von Ihnen, aus der Sie zitieren, genau angeschaut, nämlich das RKI. Das RKI behauptet bis heute auf seiner Website - das kann jeder nachlesen; letzter Stand 18. Mai, 18 Uhr, also gestern Abend -, dass Geimpfte weniger ansteckend sind als Ungeimpfte. Das RKI bezieht sich auch auf zwei Studien, nämlich aus dem Juli und Oktober 2021. Es bezieht sich bis heute auf völlig veraltete Studien,

*(Dr. Falko Grube, SPD, lacht)*

die jeglicher wissenschaftlichen Grundlage entbehren. Damals gab es Omikron noch nicht einmal, Herr Dr. Grube. Sie lachen jetzt.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Ja!)*

Darauf bezieht sich das RKI heute.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Das Datum hat mit der Qualität der Studien gar nichts zu tun, Herr Siegmund! Das ist wirklich peinlich!)*

Übrigens wurde die Seite zuletzt im Februar 2022 aktualisiert. Das heißt, all das passiert aufgrund völlig veralteter Einstellungen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Das ist noch peinlicher als sonst! Wirklich!)*

Das gehört zur Wahrheit dazu.

*(Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: So ist es!)*

Zweitens. Die Überlastung des Gesundheitswesens wird maximal gefährdet, indem das betroffene Personal immer weiter aus dem Beruf, immer weiter aus dem System gedrängt wird. Es gibt Einrichtungen - auch das gehört zur Wahrheit dazu -, in denen gibt es mehr als 20 % ungeimpftes Personal. Was passiert, wenn diese Menschen wirklich rausgeschmissen werden, wie es das Gesetz vorsieht, oder wenn diese Menschen sagen: Wir machen das nicht mehr mit, wir lassen uns nicht mehr als Menschen zweiter Klasse abstempeln, wir werden rausgemobbt? Dann geben sie ihren Beruf auf. Was machen Sie dann? Auch wenn es nur 5 % oder 10 % sind - wer soll diese Defizite auffangen?

Mit Ihrer Politik haben Sie es schon seit Jahren völlig versäumt, für Nachwuchs zu sorgen. Das ist eine absolute Versorgungskatastrophe für uns alle. Das fällt, wie ich es gerade schon gesagt habe, allen in diesem Land auf die Füße.

Übrigens waren es während der Impfkampagnen damals oft die ungeimpften Mitarbeiter, die eingesprungen sind, die Doppelschichten geschoben haben, weil sich viele geimpfte Mitarbeiter aufgrund von Impfkomplikationen für einige Tage krankschreiben lassen mussten.

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Unsinn! - Weitere Zurufe)*

Fragen Sie einmal, was auf den Stationen teilweise los war. In Hessen wurden ganze Kitas geschlossen, weil das Personal geboostert und aufgrund von Impfkomplikationen krankgeschrieben war. Das ist Fakt und das kann man nicht leugnen, wie es die GRÜNEN gerade wieder versuchen.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Drittens. Ich möchte betonen: Natürlich können Impfstoffe, Coronaimpfstoffe, vor einem schweren Verlauf schützen. Das stellt niemand in Frage. Das stellen auch wir nicht in Abrede.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Aha!)*

Es lässt sich aber - ich betone es hier noch einmal; hören Sie einfach zu, Herr Meister; ich betone es - einfach nicht mehr leugnen, dass es auch schwere Nebenwirkungen geben kann. Dass dieses Thema aber gesellschaftlich unerwünscht ist, gesellschaftlich ein Tabu ist, das zeigt, wie mit jedem umgegangen wird, der versucht, sachlich darüber zu sprechen.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Nein, nein!)*

Erinnern Sie sich an den Umgang mit dem Vorsitzenden der BKK Provita, der anhand von Abrechnungscodes, von Abrechnungsdaten darlegte, dass er vermutet, dass die wahre Zahl der Impfkomplikationen viel höher sein muss

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Unruhe)*

als die vom Paul-Ehrlich-Institut offiziell bekannt gegebene, und der dann aus dem Beruf gedrängt wurde.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was erzählen Sie für einen Unsinn! Mann, Mann! - Oliver Kirchner, AfD: Dafür sind Sie doch zuständig, Herr Striegel, für Unsinn!)*

Dann Prof. Matthes von der Charité, der bei mehreren Zehntausend Befragten feststellte, dass Impfkomplikationen in der Praxis 40-mal häufiger auftreten, als vom Paul-Ehrlich-verlautbart. Das kann man doch nicht einfach leugnen. Bei jedem verantwortungsvollen Politiker müssten doch die Alarmlampen angehen und er müsste der Sache genau nachgehen. Übrigens hat sogar der MDR darüber berichtet.

*(Beifall bei der AfD)*

Herzmuskelentzündungen, Hirnvenenthrombosen, Nervenlähmungen und vieles mehr - Fakt ist: Mit jeder Coronaimpfung kann eine solche Nebenwirkung einhergehen. Es kann aber auch der Schutz vor einem schweren Verlauf damit einhergehen. Genau diese Diskrepanz, meine sehr verehrten Damen und Herren, zeigt, dass die persönliche und ganz individuelle Abwägung anhand dieser Datenlage jeder Mensch einfach selbst treffen muss.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)*

Eine Pflicht, wie sie gerade besteht, trotz dieser Umstände, verletzt die Würde des Pflegers, verletzt die Würde des Arztes, verletzt die Würde des Soldaten. Sie verletzt die Würde des Menschen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Viertens: das Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit, das Grundrecht auf das Leben, der allgemeine Gleichheitssatz. Eine Impfpflicht, jedenfalls auf der aktuellen Datenbasis, greift tief

in diese Grundrechte ein. Ein Eingriff in Grundrechte muss immer verhältnismäßig sein. Eine Verhältnismäßigkeit hat es bei diesem Thema noch nie gegeben.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben Sie denn das Verfassungsgerichtsurteil gelesen?)*

Fünftens. Es wird argumentiert, dass die Patienten vor dem Pfleger geschützt werden müssen. Stand März 2022 ist laut Presseberichten kein Fall in Deutschland bekannt, bei dem nachweislich ein ungeimpfter Mediziner einen Coronaausbruch in einer Einrichtung zu verantworten hat. Stattdessen findet man bei der Recherche schnell Schlagzeilen wie damals aus Hamburg - Zitat -: Coronaalarm im Krankenhaus. Geboosterter Pfleger steckt acht Patienten an.

Außerdem beträgt die Impfquote bei den vulnerablen Gruppen weit mehr als 90 %. Das heißt, wenn die allermeisten Menschen, die vor den Pflegern geschützt werden sollen, geimpft sind, dann stelle ich mir doch ganz klar die Frage, womit diese dann überhaupt durch den Pfleger gefährdet werden.

Sechstens. Dieses Gesetz ist ein unfassbarer bürokratischer Popanz. Jeder einzelne Ungeimpfte muss in einem zweistufigen Anhörungs- und Bewertungsverfahren individuell betrachtet werden. Allein bei mir im Landkreis Stendal, 110 000 Einwohner, laufen 427 Bewertungsverfahren. Ich frage mich ganz ehrlich: Wer soll das alles machen? Was kostet das? Ich persönlich hätte diese Mittel viel lieber in unser Gesundheitswesen investiert als in dieses bürokratische Monster.

*(Beifall bei der AfD)*

Dann frage ich mich: Was machen Sie mit den Pflegern, bei denen der Impfstatus abläuft, bei denen der Genesenestatus abläuft? Wer soll das kontrollieren? Wer ist da hinterher? Ganz zu

schweigen von der politischen Willkür, dass man Impfstatus und Genesenestatus jederzeit einfach ändern kann, wie es die politische Großwetterlage vorgibt oder wie es die Pharmalobby wieder einmal empfiehlt.

Siebentens. Mit der Impfpflicht wird eine Überlastung unseres Gesundheitswesens riskiert. Wenn nämlich ungeimpfte Mitarbeiter oder auch nur ein Teil davon vor die Tür gesetzt wird, dann müssen die anderen Mitarbeiter das auffangen. Dadurch wird ihre Arbeitsmotivation reduziert, sie haben auch keine Lust mehr auf ihren Job und verlassen diese Branche, wie es gerade vielen Pflegern in Deutschland geht. Das ist ein Teufelskreis.

Diese katastrophale Entwicklung - das wissen wir alle - war seit Jahren absehbar, aber nicht nur in der Pflege. Schauen Sie in die Antwort auf meine Kleine Anfrage in der Drs. 8/892. Die ganzen anderen Bereiche, die ganzen anderen medizinischen Berufe, die dazugehören, werden überhaupt nicht betrachtet. Ergotherapeuten: Im Jahr 2010 hatten wir noch 727 Auszubildende, zehn Jahre später nur noch 370. Physiotherapie: Im Jahr 2010 waren es 1 000 Auszubildende, zehn Jahre später 573 - die Hälfte. Wer soll denn in Zukunft diesen steigenden Bedarf überhaupt noch bewältigen können?

Wir steuern im gesamten medizinischen Bereich auf eine Katastrophe zu. Doch anstatt das Ruder herumzureißen, in Personal zu investieren und die Grundursachen zu bekämpfen, wird hier noch richtig Öl ins Feuer gekippt.

Achtens. Die Einzelheiten für die Impfpflicht entbehren jeglicher Logik. So gilt z. B. die Pflicht auch für Mitarbeiter in der Küche oder in der Technik, die überhaupt keinen Patientenkontakt haben. Diese pauschale Behandlung zeigt, dass alles Mögliche Grundlage für die Impfpflicht war, aber ganz sicher nicht wissenschaftliche Erkenntnisse.

Neuntens. Abschließend noch ein Satz zu den Soldaten, ganz wichtig: Mit Stand von heute gibt es bei der Bundeswehr keinerlei Anlass für diese Pflichten. Die gleiche Unlogik, die gleichen Argumente, die ich hier die ganze Zeit angeführt habe, gelten auch für unsere Kameraden bei der Bundeswehr. Auch dort ist die Impfpflicht unverzüglich abzuschaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir möchten, dass alle im Infektionsschutzgesetz vorgesehenen Möglichkeiten genutzt werden, um von Betretungs- und Beschäftigungsverboten abzusehen. Das Gesetz gibt diese Möglichkeiten vor, man müsste sie nur nutzen wollen.

*(Beifall bei der AfD)*

Außerdem müssen wir uns auf der Bundesebene dafür einsetzen, dass die Impfpflicht so schnell wie möglich abgeschafft wird. Grundsätzlich müssen auch deutschlandweit die Befehle zur Duldung von Coronaimpfungen bei der Bundeswehr abgeschafft werden. Anhand dieser Fakten und Argumente gebietet es der gesunde Menschenverstand, unserem Antrag zuzustimmen. Die betroffenen Menschen leisten jeden Tag einen selbstlosen und unschätzbareren Dienst an unserer Gesellschaft. Sie selbst können anhand ihres medizinischen Wissens wohl selbst abwägen, ob es gut oder richtig für sie selbst ist.

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Lassen Sie es uns nicht beim Beklatschen und Loben bleiben. Lassen Sie uns diesen Menschen eine Planungssicherheit zurückgeben. Lassen wir diesen Menschen die Unterstützung und Wertschätzung zukommen, die ihre harte Arbeit verdient. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Striegel will Ihnen eine Frage stellen. Wollen Sie die beantworten?

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Natürlich, von Herrn Striegel gern.

*(Lachen)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann, bitte, Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Na ja. - Dann frage ich Sie, Herr Siegmund, einmal, ob Ihnen das Aktenzeichen 1 BvR 2649/21 etwas sagt. Falls nein: Es ist das Aktenzeichen der heutigen Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Thema der einrichtungsbezogenen Impfpflicht. Ich darf daraus wie folgt zitieren:

„Die angegriffenen Vorschriften verletzen die Beschwerdeführenden nicht in ihren Rechten insbesondere aus Artikel 2 Abs. 2 Satz 1 GG und Artikel 12 Abs. 1 GG.

Trotz der hohen Eingriffsintensität [...] müssen die grundrechtlich geschützten Interessen der im Gesundheits- und Pflegebereich tätigen Beschwerdeführenden letztlich zurücktreten.“

Ich würde Sie gern fragen: Gelten Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts für Sie nicht mehr? Sind die nicht mehr zur Kenntnis zu nehmen? Wie gehen Sie mit denen um? Denn all das, was Sie hier vorgetragen haben, widerspricht dem vollständig.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Vielen Dank. - Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank für die Frage, Herr Striegel. Zunächst stelle ich auf persönlicher Ebene fest, dass ich beeindruckt bin, dass diese Frage von Ihnen kommt. Vor wenigen Jahren haben Sie noch illegale Hausbesetzungen befürwortet, Sie sind fahrerflüchtig gewesen. Das heißt, dass Sie sich mit der Rechtslage jetzt so widerspiegeln wollen, wundert mich persönlich sehr.

*(Starker Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Sind Sie völlig daneben? - Zuruf: Das ist schon wieder so peinlich! - Zurufe von der AfD - Unruhe)*

Ich möchte aber trotzdem auf das aktuelle Urteil eingehen. Ich habe mir natürlich heute - -

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was ist das denn? Sie haben doch keine Argumente! - Zuruf: Die haben Sie doch auch nicht, Herr Striegel! - Lachen)*

- Hören Sie mir zu? Ich möchte es doch ausführen, ich habe mir nur eine Vorbemerkung erlaubt, Herr Striegel.

*(Zurufe von der AfD)*

Ich habe mir das Urteil heute natürlich angesehen, Herr Striegel. Ich bezweifle, dass Sie es in Gänze aufgenommen haben, sonst hätten Sie mir vielleicht nicht diese Frage gestellt. Denn das Urteil argumentiert genau mit dem, was ich gerade entkräftet habe. Das Urteil bezieht sich nämlich auf die RKI-Richtlinien zum Schutz der gefährdeten Gruppen,

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)*

die ich hier in meiner Rede entkräftet habe, Herr Striegel. Das heißt, das Urteil ist absolut fragwürdig. Das Urteil empfiehlt den Pflegern eines: Wenn ihr euch nicht impfen lassen wollt, dann müsst ihr halt den Beruf verlassen. - Das ist für meine Begriffe ein sehr fragwürdiges Rechtsverständnis. - Vielen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt sind wir mit der Einbringung durch und können in die Dreiminutendebatte eintreten. Diese wird von der Ministerin eröffnet. - Ministerin Frau Grimm-Benne, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Landesregierung beabsichtigt, keine von den im Antrag der AfD geforderten Punkte umzusetzen.

*(Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD: Was? - Das geht nicht!)*

Die einrichtungsbezogene Impfpflicht ist kein Werkzeug, um dem Krankenhaus- und Pflegepersonal das Leben schwer zu machen.

*(Zurufe von der AfD: Doch!)*

Vielmehr geht es darum, die besonders Gefährdeten unter uns zu schützen.

*(Zurufe von der AfD: Schön wär's!)*

Nicht nur der Eigenschutz von Beschäftigten im medizinischen Bereich aufgrund des erhöhten Expositionsriskos, sondern insbesondere der Fremdschutz von Vulnerablen, von Vorerkrankten oder Älteren steht dabei im Fokus.

*(Zuruf von der AfD)*

Dies bestätigt auch die heutige Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts. Das Gericht hat die anhängigen Beschwerden gegen die einrichtungsbezogene Impfpflicht endgültig abgewiesen. Damit hat es die Maßnahmen insbesondere auf der Grundlage der Schutzpflichten des Staates als gerechtfertigt eingestuft. Ich darf zitieren: Der Schutz sogenannter vulnerable Gruppen wiege verfassungsrechtlich schwerer als die Beeinträchtigung der Grundrechte für Mitarbeitende im Pflege- und Gesundheitsbereich. Die Abwägung des Gesetzgebers, dem Schutz vulnerabler Menschen den Vorrang vor einer in jeder Hinsicht freien Impfentscheidung zu geben, sei nicht zu beanstanden. Auch die weitere Entwicklung des Pandemieverlaufs sei kein Grund, von dieser Beurteilung abzuweichen. - So unser höchstes Gericht.

Diesen Aussagen habe ich nichts hinzuzufügen.  
- Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Ministerin, es gibt eine Frage von Herrn Siegmund. - Bitte sehr.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Ministerin, Sie haben das jetzt natürlich sehr schön abgelesen, entsprechend vorbereitet. Ich habe jetzt im Prinzip bei

der Einbringungsrede auch die Argumente, die Sie gerade aufführten, anhand aktuellerer Studien wissenschaftlich entkräftet.

*(Lachen bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Das ist so!)*

Sie beziehen sich jetzt ausschließlich auf dieses Urteil. Würden Sie bitte auch auf wissenschaftliche Erkenntnisse eingehen und sagen, worauf genau Sie sich jetzt beziehen, wenn Sie sagen, dass Sie an diesem aktuellen Verfahren festhalten wollen, unabhängig von diesem Urteil?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich habe in meinen Eingangsworten bereits gesagt, dass die Landesregierung nicht von diesem Weg abweichen wird. Sie wird weder eine Bundesratsinitiative in den Blick nehmen,

*(Zuruf von der AfD: Schande!)*

noch sozusagen das Verfahren, das wir hier im Lande entwickelt haben, ändern.

*(Zuruf von der AfD: Warum?)*

Ich will es noch einmal sagen: Das höchste Gericht, das alle Grundrechte von beiden Seiten abgewogen hat,

*(Zurufe von der AfD)*

hat diesen § 20a des Infektionsschutzgesetzes für rechtmäßig erkannt. Ich habe gesagt: Ich als Landesregierung bin gehalten, diese Gesetze umzusetzen.

(Zuruf von der AfD: Das ist doch kein Beweis!)

Und ich muss Ihnen sagen: Ihre rechtliche Einschätzung werte ich nicht so hoch wie die des Bundesverfassungsgerichtes. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Roi, wir sind in einer Dreiminutendebatte, da haben wir - das wissen Sie - die Regel: eine Nachfrage pro Fraktion.

(Daniel Roi, AfD: Das ist die Landesregierung, ich dachte, da zählt das nicht!)

- Ja, die Landesregierung, für die trifft das auch zu.

(Daniel Roi, AfD: Dann müssen Sie das aber auch immer so machen!)

- Ja, das mache ich ja auch immer so.

(Daniel Roi, AfD: Nein! - Unruhe bei der AfD)

- Ich mache das immer so,

(Zuruf: Nein! - Lachen bei den GRÜNEN)

wir müssen das nicht alle so machen. Aber es ist okay. - Jetzt spricht für die CDU-Fraktion der Abg. Herr Krull. - Bitte sehr.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Anders als die öffentliche Wahrnehmung suggeriert, sind die Gefahren und Herausforderungen durch das Covid-19-Virus noch nicht vorbei. Vor allem die Impfung hat einen

maßgeblichen Anteil daran, dass wir die Situation bewältigen können und unser Gesundheitssystem stabil bleibt.

Diejenigen, die von uns den 71. Wissenschaftlichen Kongress der Ärztinnen und Ärzte sowie Zahnärztinnen und Zahnärzte im öffentlichen Gesundheitsdienst verfolgt haben, der in der vergangenen Woche in Magdeburg stattgefunden hat, konnten dort auch den Ausführungen von Prof. Dr. Christian Karagiannidis

(Zuruf von der AfD: Wie hieß der?)

vom DIVI-Intensivregister verfolgen. Er machte dort unter anderem deutlich, dass uns ein Absinken der Zahl der Covid-19-Patienten, die intensivmedizinischer Betreuung bedürfen, nicht in falscher Sicherheit wiegen darf.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Das Grundanliegen der einrichtungsbezogenen Impfpflicht war der Schutz derjenigen, die eines besonderen Schutzes bedürfen - aus meiner Sicht der richtige Ansatz. Niemand hat behauptet, dass eine Impfung einen absoluten Schutz vor Ansteckung bietet und die Weitergabe der Erkrankung an Dritte verhindert. Deshalb ist die Einhaltung weiterer Schutz- und Hygieneregeln unabdingbar. Die falsche Sicherheit, die teilweise suggeriert worden ist, hat nämlich dazu geführt, dass die Zahlen wieder angestiegen sind. Die Zahlen machen eines ganz deutlich: Eine Impfung schützt vor einem schweren Verlauf, vom Grundsatz her.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der AfD: Na klar!)

Selbstverständlich sind mir die Forderungen aus unterschiedlichen Kreisen zur Abschaffung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht bekannt. Diese beziehen sich vor allem auf die Annahme, dass die einrichtungsbezogene Impfpflicht nur

eine Vorstufe für die Einführung einer allgemeinen Impfpflicht gewesen wäre. Diese allgemeine Impfpflicht ist gescheitert, unter anderem daran, dass sich die Ampelkoalition im Bund nicht auf einen einheitlichen Vorschlag verständigen konnte und deswegen die parlamentarischen Mehrheiten einfach gefehlt haben. Andere sehen die Notwendigkeit für eine solche einrichtungsbezogene Impfpflicht, sehen aber Nachrüstungsbedarf, z. B. bei der Umsetzung arbeitsrechtlicher Fragestellungen.

Auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes ist bereits eingegangen worden. Herr Siegmund, wieder einmal, wenn Ihnen etwas nicht passt, eine Studie, ein Gerichtsurteil, dann wird das ins Lächerliche gezogen. Das nennt man, glaube ich, Rosinenpickerei.

*(Zustimmung - Zuruf: Das stimmt doch gar nicht! - Daniel Rausch, AfD: Da ändern Sie die Gesetze! - Zuruf von der FDP)*

Anders als im Antrag suggeriert, ist nicht das Land in der Verantwortung, die Regelungen des Infektionsschutzgesetzes umzusetzen, sondern die Landkreise und kreisfreien Städte. Das Land bzw. das Ministerium hat hierzu Vorschläge zur einheitlichen Verfahrensweise vorgelegt. Nach allem, was ich aus den Medien und aus persönlichen Kontakten auch zu Einrichtungen und Mitarbeitern aus dem Gesundheitswesen kenne, wird hierbei mit Augenmaß und Sensibilität vorgegangen. Es geht in vorderster Linie auch darum, die Versorgung von Patientinnen und Patienten und von zu Pflegenden sicherzustellen. Das hat oberste Priorität.

Die damalige Inhaberin der Befehls- und Kommandogewalt in Friedenszeiten hat festgelegt, dass die Covid-19-Schutzimpfung der Duldungspflicht unterliegt. Das trifft übrigens auf weitere zahlreiche Impfungen zu. Hierbei geht es sowohl um den Eigenschutz als auch um den kammeradschaftlichen Schutz von Dritten. Es gibt auch ganz praktische Beispiele, warum diese

Impfung notwendig ist. Wenn z. B. eine fahrende Einheit der deutschen Marine in Norwegen auf Landgang gehen wollte, mussten alle an Bord geimpft sein. War nur einer nicht geimpft, so war der Landgang nicht möglich.

Sehr geehrte Antragsteller, Sie werden mit diesem Antrag heute im Hohen Haus scheitern, wie Sie bereits mit ähnlichen Anträgen in anderen Landtagen, z. B. in Sachsen, gescheitert sind.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Kommen Sie zum Ende.

**Tobias Krull (CDU):**

Die AfD bleibt sich wieder selbst treu und setzt auf Populismus statt auf eine sachliche Auseinandersetzung.

*(Zuruf: Was?)*

In diesem Sinne bitte ich um Ablehnung des Antrages.

*(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Buh! - Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Krull, Herr Roi, würde Ihnen gern eine Frage stellen. Wollen Sie die beantworten?

**Tobias Krull (CDU):**

Ja.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann haben Sie jetzt die Chance dazu, Herr Roi.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Krull, dass Sie die Frage beantworten wollen. Es ist die gleiche, die ich auch Frau Grimm-Benne gestellt hätte. Es geht nicht um Studien, es geht nicht um die Impfungen an sich, sondern es geht um die Umsetzung des Gesetzes. Denn Sie sind ja Experte, und beinahe wären Sie in die Verlegenheit gekommen, das Gesetz umsetzen zu müssen, wenn Sie bei der Oberbürgermeisterwahl nicht 12 % der Stimmen bekommen hätten.

(*Unruhe*)

Aber ich will ganz ernsthaft fragen: Die Gesundheitsamtsleiterin in Anhalt-Bitterfeld hat vor Kurzem zu diesem Gesetz gesagt: Die Umsetzung ist einfach nicht leistbar. Sie hat auch konkrete Zahlen genannt. Sie sagte, dass sich von den 700 Einrichtungen im Landkreis Anhalt-Bitterfeld eben nur 126 gemeldet haben; das sind ganz genau 18 %.

(*Zuruf von der SPD*)

- Ja, jetzt kann man natürlich davon ausgehen, dass die anderen alle geimpft sind. Das glauben aber auch nur Sie, Herr Erben.

(*Zuruf von Rüdiger Erben, SPD*)

Sie hat gesagt, es geht um Stichproben und es geht darum, die Leute, die sich gemeldet haben, anzuschreiben und herauszufiltern. Sie sagte auch ganz klar, sie hat kein Personal, dieses Gesetz ist nicht umsetzbar.

Müsste das nicht eigentlich die Politik dazu veranlassen, das zu überdenken und dieses Gesetz zurückzunehmen, wenn es vor Ort ohnehin niemand umsetzen kann? Das ist meine ernst gemeinte Frage an Sie.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten.

**Tobias Krull (CDU):**

Dann meine ernst gemeinte Antwort eines Kandidaten, der bei der Oberbürgermeisterwahl immerhin doppelt so viele Stimmen bekommen hat wie der AfD-Kandidat. - Erster Punkt.

(*Beifall bei der CDU - Zurufe von der AfD: Das war sein bester! - Ein Punkt!*)

Zweiter Punkt. Die sachliche Antwort auf Ihre Fragestellung: Deswegen gibt es ja den Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst, mit dem Mittel in Höhe von 4 Milliarden € zur Verfügung gestellt werden, damit in den Gesundheitsämtern das Personal vorhanden ist, damit die Technik vorhanden ist, damit sie ihren Aufgaben nachkommen können.

Wenn sich der Ausschussvorsitzende und die Obleute Ihrer Fraktion einmal die Mühe gemacht hätten, den Kongress zu besuchen, hätten Sie auch mit den entsprechenden Vertretern des öffentlichen Gesundheitsdienstes sprechen können, die es ausdrücklich begrüßt haben, dass hier Unterstützungsmaßnahmen geleistet werden.

(*Beifall bei der CDU*)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Somit können wir an dieser Stelle zu dem nächsten Debattenbeitrag kommen, dem der Fraktion DIE LINKE. Es spricht Frau Anger.

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben es heute hier erneut mit einem populistischen Empörungsschauspiel zu tun. Die AfD: immer auf der Suche nach öffentlicher Aufmerksamkeit und immer wieder dieselbe Leier. Spä-

testens nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes von heute Morgen wäre es klug gewesen, diesen Antrag zurückzuziehen. Wäre!

*(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD: Nein!)*

Aber noch einmal zum Merken - Kollege Krull hat es auch schon gesagt -: eine Impfung schützt. Eine Impfung schützt vorrangig einen selbst vor schweren Krankheitsverläufen

*(Zurufe von der AfD)*

und vor dem sogenannten Long- und Post-Covid.

*(Daniel Rausch, AfD: Aber das muss doch jeder für sich entscheiden! Mensch!)*

Die Risiken werden minimiert. Eine Impfung schützt aber auch das Gesundheitssystem; denn jeder Coronakrankheitsverlauf, der nicht in der Klinik landet, schützt auch das Personal dort vor Überlastung und hält Kapazitäten für andere Fälle frei.

Meine Damen und Herren! Insofern erachten wir eine Coronaimpfung nach wie vor als eine wichtige Impfung und als eine Notwendigkeit. Es gibt keinen Grund, Coronaschutzimpfungen in Gänze anzuzweifeln.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Macht auch keiner!)*

Außerdem: Ungeimpft in der Pflege bedeutet nicht sofort ein Betretungs- und ein Beschäftigungsverbot. Beschäftigte können auch einen Genesenennachweis vorlegen, eine Kontraindikation vorweisen oder sich einfach auch noch impfen lassen. Wenn dies nicht erfolgt, wird in Abstimmung mit den jeweiligen Einrichtungen geklärt, ob und wie eine Weiterbeschäftigung unter Schutzmaßnahmen erfolgen kann.

Aber faktenbasierte Argumente passen nicht in das Empörungsschauspiel der AfD. Das zeigt auch die Begründung des Antrags. Die AfD zitiert den Studienleiter Harald Matthes, der stark anzuzweifelnde Behauptungen in den Raum stellte. Dem widerspricht der Direktor der Klinik für Infektiologie und der Impfstoffforscher der Charité Leif Erik Sander deutlich.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Unter politischem Druck!)*

Sander kritisiert die unsauber abgegrenzten Be grifflichkeiten und die Vermengung der aufgeführten Studien. Dadurch seien von Matthes auch Nebenwirkungen berücksichtigt worden, die in keinem klaren Zusammenhang mit der Coronaimpfung standen. Neben der Methodik wurde auch die Zielgruppenauswahl kritisiert.

So wie Herr Matthes Behauptungen aufstellt, meine Damen und Herren, so generiert man Fake News, so agiert die AfD. Die Charité hat sich im Übrigen deutlich von dieser Studie distanziert.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wegen der Forschungsgelder!)*

Noch ein paar Worte zum Hauptproblem, das die antragsstellende Fraktion ignoriert. Es gibt Berufe, die eine besondere Verantwortung an gesundheitlichen Voraussetzungen haben. Ich persönlich wünsche mir, dass das Personal des Gesundheitssystems sensibel und verantwortungsbewusst mit der eigenen Gesundheit umgeht und damit alle Patienten und Patientinnen entsprechende Sorgfalt erfahren. Dass dem so ist, zeigt sich ganz klar; denn die deutliche Mehrheit der Beschäftigten im Gesundheitssystem hat sich impfen lassen, doch das wird mit keinem Wort in diesem Antrag erwähnt.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD - Ulrich Siegmund, AfD: Durch Druck und nicht freiwillig!)*

Der Antrag macht einmal mehr deutlich, der AfD geht es allein um die Aufrechterhaltung ihres Narratives der Impfgegnerschaft. Nachdem nun niemand mehr Lust hat, mit der AfD montags spazieren zu gehen, versucht man die Empörung einmal mehr im Hohen Haus aufleben zu lassen. Das ist verantwortungslos, schafft nur Verunsicherung gegenüber der wichtigen Schutzimpfung gegen Corona und diskreditiert alle, die sich bis dato solidarisch zeigten.

Daher - das ist ganz klar - ist der Antrag abzulehnen.

*(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Siegmund, AfD: Ersatzreligion!)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. Ich glaube, keine Wortmeldungen gesehen zu haben. - Somit können wir mit der Debatte fortfahren. Als nächster Redner spricht Herr Pott für die FDP, der sich bereits auf den Weg macht.

Bevor Herr Pott beginnt, begrüßen wir unsere zumindest nach der mir vorliegenden Liste letzte Besuchergruppe für heute. Das sind Damen und Herren der Städtischen Volkshochschule Magdeburg. - Herzlich willkommen bei uns!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Herr Pott, Sie haben das Wort.

#### **Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits in der 7. Sitzungsperiode am 24. Februar 2022 debattierten wir unter anderem über das Thema der einrichtungsbezogenen Impfpflicht. Schon damals habe ich Ihnen gesagt, dass das ein bundespoli-

tisches Thema ist, über das wir an dieser Stelle gar nicht entscheiden können.

Nach allem, was ich gehört habe, lassen sich die verschiedenen Gesundheitseinrichtungen angemessen Zeit bei der Beurteilung der Situation. Sie führen Gespräche mit den Mitarbeitern und wägen ihre Entscheidungen ab. Gleches gilt für die Gesundheitsbehörden. Ich denke, damit wird man der schwierigen Lage auch gerecht und geht sehr sensibel vor.

Die Landesregierung und ihre nachgeordneten Behörden sind selbstverständlich dafür verantwortlich, geltendes Recht umzusetzen. Auch das wissen Sie, weil ich es Ihnen im Februar bereits erklärt habe. Das ist auch die Grundlage des Handelns in einem demokratischen und föderalen Staat. Deshalb macht Ihr Antrag aus meiner Sicht wenig Sinn.

Lassen Sie mich an dieser Stelle noch etwas anderes anführen. Ich freue mich, dass sich die Bundesregierung dazu entschieden hat, die Coronabeschränkungen weitestgehend zu beenden. Es freut mich auch, dass die Landesregierung keine Hotspot-Regelungen in einzelnen Landesteilen oder Bereichen eingeführt hat. Wir haben gelernt, mit dem Virus zu leben. Seit zwei Monaten geben uns die Zahlen auch darin recht, dass es richtig war, die Maßnahmen zu beenden.

Es freut mich auch, dass der Bundesverkehrsminister Volker Wissing vor einigen Tagen den Vorstoß gewagt hat und die Debatte darüber angestoßen hat, die Maskenpflicht in den öffentlichen Verkehrsmitteln zu beenden. Ich glaube, das ist eine Diskussion, die wir mit der gebotenen Sachlichkeit in Zukunft führen müssen.

Meine Damen und Herren von der AfD, Ihren Antrag lehnen wir ab. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Wortmeldungen. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht die Abg. Frau Susan Sziborra-Seidlitz. - Sie haben das Wort.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Impfen schützt wirksam vor Infektionskrankheiten, sowohl vor der eigenen Ansteckung als auch von der Infektion Dritter. Dass Impfungen wegen des Variantenreichtums und des Mutationspotenzials einiger Erreger nicht immer vollständige Sicherheit bedeuten, wissen wir von den jährlichen Gripeschutzimpfungen und das sehen wir auch bei der aktuellen Variante des SARS-CoV-2-Virus. Trotzdem bleibt das Impfen sowohl bei der Grippe als auch bei Corona ein wichtiger und relevanter Baustein zur Reduktion des eigenen Ansteckungs- und Erkrankungsrisikos und damit zur Reduzierung der Virusausbreitung.

Impfungen können wie alle Medikamente unangenehme vorübergehende Reaktionen und auch ernsthafte Nebenwirkungen hervorrufen. Diese werden durch das Paul-Ehrlich-Institut systematisch erfasst. Voraussetzung dafür ist die Meldung der unerwünschten Impffolgen an das PEI. Treten solche Impffolgen auf, haben die Betroffenen Anspruch auf finanzielle Unterstützung und medizinische Rehabilitation. Für die Bereitstellung entsprechender Angebote brauchen sie unser aller Unterstützung.

Medial stark beachtet, konnte in den letzten Wochen der Eindruck entstehen, dass einzelne Fälle ungemeldeter oder unerkannter schwerer Folgen einer Coronaschutzimpfung Rückschlüsse auf ein Massenphänomen geben würden. Dass Ärzte systematisch Impffolgen nicht melden würden und jeden Fazit Halbinformationen nutzend befeuern Sie von der AfD diesen

Eindruck stetig und versuchen sogar, den Eindruck zu erwecken, dieses Nichtmelden sei politisch oder gesellschaftlich so gewollt,

*(Ulrich Siegmund, AfD: Es wird nicht bezahlt!)*

und zwar nicht, weil es Ihnen um die Betroffenen oder diejenigen geht, die berufsbedingt einer Impfpflicht unterliegen, nein, einzig und allein, weil es Ihnen politisch nutzt.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

Sie instrumentalisieren Ängste und persönliches Leid, um Ihre Agenda mit Misstrauen gegen die Regierung, gegen unsere Demokratie und gegen die Wissenschaft zu füttern,

*(Tobias Rausch, AfD: Na klar!)*

weil Demokratiefeinde genau das tun.

*(Zurufe von der AfD)*

Ich möchte es noch einmal ganz deutlich sagen: Ärzte sind angehalten, unerwünschte Nebenwirkungen an das Paul-Ehrlich-Institut zu melden. Dass das in Einzelfällen nicht passiert, ist inakzeptabel und muss behoben werden. Aber die Tatsache, dass in Internetforen unzählige Impfschäden behauptet werden, sind kein Nachweis für das massenhafte Auftreten solcher Schäden.

Zu den von Ihnen in der Antragsbegründung als Nachweis ins Feld geführten Studien möchte ich stellvertretend für die grundsätzliche Qualität Ihrer Argumentation einmal ein paar Worte verlieren. Sie ist hoch umstritten und in ihrer Methodik - es handelt sich bei der Datenerhebung um eine offene Befragung im Internet, also nicht um ein echtes Studiendesign - so ungeeignet, dass sich inzwischen selbst die Charité von dieser sogenannten Stunde distanziert.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Nach Druck!)*

Eine Forderung nach der Beendigung der einrichtungsbezogenen Impfpflicht hat übrigens selbst Prof. Matthes nicht erhoben. Und warum nicht? - Weil nur wenige bestreiten, dass Impfen ein wirksames Instrument gegen Infektionskrankheiten ist, weil nur wenige ignorieren, dass gerade Menschen in den Einrichtungen, in denen sie sich der Fürsorge und der Behandlung beruflich Helfender anvertrauen, einen besonderen Schutz benötigen.

Aus diesem Grund gibt es Impfpflichten im Gesundheitswesen und bei der Bundeswehr schon lange und in jüngerer Zeit auch dort, wo Kinder betreut werden. Wie alle Medikamente und Impfungen - damit wiederhole ich mich - können auch die Impfungen gegen die Hepatitiden, gegen Masern, gegen Grippe usw. unangenehme vorübergehende Impfreaktionen und ernsthafte Nebenwirkungen hervorrufen. Das hat Sie noch nie interessiert, und wir alle wissen, warum. - Weil es bisher nicht für Ihre Verhetzung taugte. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD - Tobias Rausch, AfD: Das stimmt doch gar nicht! Sie können nicht Äpfel mit Birnen vergleichen!)*

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe auch hierzu keine Fragen. Deswegen kann jetzt für die SPD-Fraktion Frau Richter-Airijoki nach vorn kommen. - Sie haben das Wort.

#### Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Seit Mitte März müssen Beschäftigte von Kliniken, Pflegeheimen, Arztpraxen, Rettungsdiensten ihrem Arbeitgeber einen Nachweis über eine Impfung, einen Genesenestatus oder ein ärztliches Attest, dass nicht ge-

impft werden kann, vorlegen. Vieles ist dazu schon gesagt worden.

Ich möchte das nur kurz zusammenfassen: Mit einer hohen Impfquote beim Personal wird das Risiko gesenkt, dass sich das Virus in den Einrichtungen ausbreitet, dort betreute Menschen, die in der Regel besonders gefährdet sind, erkranken und daran versterben. Das ist immer noch der Stand der Wissenschaft, Body of Evidence. Das entspricht immer noch diesem Stand.

Was passiert, wenn der Nachweis einer Impfung oder einer Genesung nicht vorliegt? - Wir haben schon gehört, dass es dann einen Prozess der Beratung oder die Möglichkeit eines ärztlichen Attestes gibt. Es gibt auch die Möglichkeit für die Beschäftigten, anders eingesetzt zu werden usw. Also, im Endeffekt sind Fälle, bei denen ernsthaft eine Entlassung droht, nach meinen Recherchen in Sachsen-Anhalt bisher nicht bekannt.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

- Nein. Es gibt wirklich viele Möglichkeiten, damit umzugehen, und die Dialoge in den Krankenhäusern unterstützen das sehr.

Die Regelung ist natürlich begrenzt bis zum Ende dieses Jahres. Das ist auch vernünftig; denn trotz der Anzeichen, dass Omikron eine positive Wendung bringt, können auch Entwicklungen in die andere Richtung jederzeit noch eintreten.

Die besagte Studie des Homöopathieprofessors Matthes wurde schon mehrfach kommentiert. Auf Einzelheiten hierzu gehe ich nicht ein. Sie gibt auf keinen Fall die Schlussfolgerungen her, die daraus gezogen wurden. Ich habe mir das auch selber angesehen. Auch andere Quellen, die Sie sich jetzt genannt haben, Herr Siegmund, sind zum Teil nur in deutschen telegramähn-

lichen Quellen zu finden. Die Originalstudien dazu habe ich gar nicht finde können.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Beim MDR war die! -  
Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

- Ja, ich weiß, der MDR hat auch Dinge aufgegriffen, die nachher --

*(Tobias Rausch, AfD: Fake News!)*

- Ist egal. Nein, es wurde zu undifferenziert dargestellt. Aber es erinnert mich an eine Formulierung, die gestern in diesem Hause gefallen ist: Herauspicken von Halbwahrheiten. Das kam von Ihnen, Herr Siegmund. Sie meinten damit natürlich nicht den Argumentationsstil der AfD, aber beschrieben ihn damit sehr treffend.

*(Beifall bei der SPD)*

Immer das gleiche Muster: Irgendwelche Botschaften, irgendwelche Studien, Nachrichtenfragmente, die zu den zu vermittelnden Botschaften zu passen scheinen, werden selektiv herausgepickt und werden in einer Weise verwendet --

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Richter-Airijoki, wir haben das alte Problem. Ihre Redezeit ist vorbei.

#### **Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Ja.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Und Sie können jetzt nicht noch einmal sagen, was Sie noch gern sagen würden, wenn Sie noch Redezeit hätten. Aber Sie haben noch die

Chance - Herr Siegmund oder Herr Scharfenort, Sie müssen sich einigen -, auf eine Intervention von Herrn Scharfenort zu antworten.

#### **Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Sehr schön.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Scharfenort, bitte.

#### **Jan Scharfenort (AfD):**

Vielen Dank. - Es wird immer wieder diese Studie kritisiert. Wenn man die strengen wissenschaftlichen Maßstäbe ansetzt, ist das durchaus richtig. Ich würde mir in der Debatte aber wünschen, dass Sie die gleichen Maßstäbe auch an andere Studien anlegen würden. Darüber würde ich mich sehr freuen.

Unser Gesundheitsminister - in diesem Fall geht es um die Evaluierung der Coronamaßnahmen - ist noch nicht einmal bereit zu evaluieren und argumentiert damit, dass nicht genügend Zahlen vorliegen würden usw. Aber aufgrund der nicht vorhandenen Zahlen und der Belastbarkeit dieser Zahlen werden Maßnahmen beschlossen. Das ist schon sehr interessant.

Ich würde Folgendes empfehlen: Bleiben wir einmal konkret in Magdeburg. Sehr fleißig, sehr offen und sehr transparent war immer unserer Bürgermeister Trümper mit seinem Chef des Gesundheitsamtes. Wir haben eigentlich alles an Zahlen, Daten und Fakten vorliegen. Die Datenbasis ist groß genug, um das gesamte Narrativ zu widerlegen. - Danke.

*(Beifall bei der AfD)*

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Dann kann ich kurz darauf antworten.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können natürlich darauf antworten.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Um kurz darauf zu antworten. Politische Entscheidungen zur öffentlichen Gesundheit sollen evidenzbasiert sein. Das heißt, sie sollen auf der Gesamtheit der vorliegenden geprüften Informationen nach dem Stand der Wissenschaft beruhen. Dafür haben wir Strukturen und Prozesse. Verbesserungsbedarf zu sehen ist eine Sache; den gibt es immer.

*(Zuruf von der AfD: Aber!)*

Aber

*(Lachen bei der AfD)*

das methodische Schüren von Dauerempörung und Misstrauen gegen wissenschaftliche und demokratische Institutionen ist eine andere Kategorie, und das entspricht übrigens auch dem, was in einer Schrift des Instituts für Staatspolitik zu finden ist, das gestern auch von Herrn Moldenhauer positiv genannt wurde. Das Institut für Staatspolitik schreibt in einer seiner Broschüren zum Thema Populismus, dass es darum gehe, Unbehagen zu mobilisieren. Nach diesem Muster werden tatsächlich Fragmente herausgesucht und interpretiert.

*(Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende dieses Redebeitrags angelangt. Wir kommen noch einmal zu der AfD-

Faktion, zu Herrn Siegmund. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe heute anhand von neuen Argumenten versucht aufzuzeigen, warum die einrichtungsbezogene Impfpflicht und die Impf-flicht für Soldaten politisch fragwürdig sind, wissenschaftlich fragwürdig sind und warum sie abzuschaffen sind. Ich habe das wirklich sachlich gemacht. Man kann mir das heute wirklich nicht anders unterstellen.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE, lacht)*

Ich habe neun Argumente, neun Fakten vorge-tragen. Ich stelle fest, anhand dieser Debatte wurde wieder deutlich, dass hier wirklich mit einer Aggression, mit Gefühlen, mit Emotionen dagegen vorgegangen wurde, ohne sich ein-fach - -

*(Zurufe von den GRÜNEN: Oh! - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Ich werd gleich aggressiv! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Gleich müssen wir heulen!)*

- Es ist doch schon wieder das Gleiche. Es ist wie im Kindergarten mit Ihnen. Ich frage mich wirk-lich, was Sie für eine Kinderstube haben. Das er-klärt aber auch, warum Sie in den jeweiligen Fraktionen sitzen, aber das ist eine andere Frage.

Ich habe heute wirklich festgestellt, dass es in diesem Haus nicht möglich ist, wirklich einmal in einer Debatte einzelne Sachargumente darzu-legen. Besonders eindrucksvoll hat das wieder die Ministerin bewiesen. Sie haben sich einfach hinter dem Gerichtsurteil versteckt. Dabei muss man doch auch einmal differenzieren.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Das war auch ein-drucksvoll!)*

Ein Gerichtsurteil,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Des Verfassungsgerichts!)*

ein Verfassungsgerichtsurteil ist etwas ganz anderes als eine grundsätzliche politische Frage, ob etwas richtig ist für unser Versorgungssystem. Dabei ging es auch in unserem Antrag.

*(Beifall bei der AfD)*

Das sind zwei völlig verschiedene Paar Schuhe. Es wäre doch eine politische Entscheidung, wenn man sich dieser Argumente annehmen würde und anhand neuer Erkenntnisse und neuer Fakten politisch anders entscheiden würde. Sie alle haben doch bewiesen: Sie haben sich doch wieder ausschließlich auf die Datenlage bezogen, die ich in meiner Eingangsrede entkräftet habe. Das RKI argumentiert bis heute mit völlig veralteten Studien aus dem Juli und Oktober 2021. Das ist eine völlig veraltete Datenlage. Trotzdem haben Sie diese heute wieder in den Mittelpunkt gerückt - auch Sie, Frau Richter-Airijoki. Sie sind nicht auf die Argumentation diesbezüglich eingegangen. Das stelle ich erst einmal so fest.

*(Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Doch, bin ich!)*

Niemand ist auf meine individuelle Risikobewertung eingegangen. Nebenwirkungen lassen sich nicht leugnen. Es ist völlig unabhängig und unerheblich, wie hoch deren Anzahl ist. Das ist doch völlig egal. Es muss doch trotzdem in Anbetracht der potenziellen Nebenwirkungen jedem Menschen selbst überlassen sein, erst recht in medizinischen Berufen, für sich selbst abzuwägen, ob es für einen selbst richtig ist.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)*

Niemand ist auf die drohende Pflegekatastrophe eingegangen. Ich sage Ihnen ganz ehr-

lich: Wenn die Menschen, die jetzt trotzdem noch aufopferungsvoll durchziehen und alles aushalten, was Sie machen, von heute auf morgen abhauen würden, dann hätten wir alle hier ein riesengroßes Problem.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Es ist nur diesen fleißigen und tapferen Menschen zu danken, dass wir überhaupt noch eine stabile Versorgung in diesem Land haben.

*(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Die Allermeisten lassen sich impfen und jammern nicht so wie Sie!)*

Aber ich stelle fest - ich habe es, wie gesagt, wirklich sachlich versucht -, insbesondere der Argumentationsstand der SPD, der Ministerin, beruht auf einer Perspektive aus dem Elfenbeinturm herab auf diese Menschen. Sie wissen gar nicht, wie das ist und in welcher Situation sich diese Menschen befinden. Man meint aus einem Parlament heraus zu wissen, was richtig für diese Menschen ist.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Das ist die Grundursache für alle politischen Schieflagen in diesem Land. Das ist eine riesengroße Schweinerei. Wir brauchen in diesem Parlament viel stärker die Stimme von den Menschen, die das alles ausbaden müssen. Dann hätten wir hier viel mehr richtige Entscheidungen zu treffen. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!!)*

Für mich hat sich heute bestätigt: Diese Regierung verfährt bei der gesamten Coronapolitik wie bei einer Religion und nichts anderes. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Siegmund, es gibt eine Frage von Frau Sziborra-Seidlitz. Möchten Sie die beantworten?

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Gern, natürlich.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann haben Sie die Chance, sie zu stellen.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Als Erstes möchte ich feststellen, dass Sie mir ja wohl nicht zusprechen können, in Bezug auf Pflegende im Elfenbeinturm zu sitzen. Als jemand, der das explizit nicht tut, möchte ich das eher Ihnen zuschreiben. Wie Sie argumentieren, ist Elfenbeinturm und Rosinenpickerei.

Aber jetzt zu meiner Frage. Ich habe Ihnen aufmerksam zugehört bei Ihrer Behauptung, wir hätten uns mit Ihren Argumenten nicht auseinandergesetzt. Ich habe das explizit getan und habe Ihnen stellvertretend für die gesamte Argumentation - denn in drei Minuten Redezeit kann man nicht alles auseinandernehmen - die Einschätzungen, die nicht ausschließlich meine sind, zu der sogenannten Studie von Prof. Matthes genannt. Darauf gehen Sie nicht mehr ein. Sie behaupten also, wir würden uns nicht auseinandersetzen, und behaupten in Ihrer Erwiderung wieder, niemand hätte sich auseinandergesetzt. Aber an der Stelle, an der Sie auseinandergenommen worden sind, gehen Sie nicht darauf ein. Können Sie dazu etwas sagen?

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Natürlich. - Darf ich?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Natürlich.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Zu dem Begriff „auseinandernehmen“ haben wir, glaube ich, zwei völlig verschiedene Vorstellungen.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Das muss man einmal ganz klar so sagen. Die Studie von Prof. Matthes betraf 40 000 Teilnehmer. Er hatte eine 40-fach höhere Impfkomplikationsrate festgestellt, als vom Paul-Ehrlich-Institut angegeben. Sie war 40-fach höher! Selbst wenn - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben die Kritik an seiner Methode gehört? - Zuruf von Katja Pähle, SPD)

- Lassen Sie mich doch einmal ausreden, Herr Striegel! Haben Sie keinen Respekt vor einer politischen Debatte? - Haben Sie nicht!

Selbst wenn diese Studie methodische Fehler hat und nicht wissenschaftlich valide ist, was auch immer, ist die Komplikationsrate 40 Mal so hoch.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das Ergebnis ist falsch!  
- Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben Sie die Kritik gehört? - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Lassen Sie mich doch einmal ausreden! Lassen Sie mich doch bitte einfach einmal ausreden! Haben Sie keinen Anstand?

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)

Haben Sie keinen Anstand?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Warten Sie einmal; ganz ruhig. Ich gehe davon aus, dass die Abg. Sziborra-Seidlitz eine Frage gestellt hat, weil sie eine Antwort erhalten möchte. Insoweit müssten wir dem Kollegen hier vorn einmal die Gelegenheit geben, diese Antwort zu geben. Ich wäre sehr interessiert daran. Das würde es uns ermöglichen, in der Sitzung fortzufahren.

Versuchen Sie es jetzt noch einmal, Herr Siegmund.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Selbst wenn nur eine doppelt so hohe Komplikationsrate festgestellt würde -- Also, unabhängig davon, wie hoch sie ist, würde ich als verantwortungsvoller Politiker immer genauer hinschauen und - wie mein Kollege Scharfenort sehr richtig gesagt hat - selbst evaluieren, wissenschaftlich gern auf einer anderen Ebene. Aber man müsste doch erst einmal dieses Alarmzeichen erkennen: Mensch, da stimmt irgendetwas nicht; es gibt wissenschaftlich erwiesen eine deutliche Erhöhung. Wie exakt das ist, ist doch die zweite Frage.

(Dr. Falko Grube, SPD, lacht)

Aber als verantwortungsvoller Regierungspolitiker müsste man sich der Herausforderung stellen, das genau zu hinterfragen. Und das möchten Sie einfach nicht. Das ist das Problemfeld. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Nun sind wir mit der Debatte fertig. Wir können zum Abstimmungsverfahren kommen.

**Abstimmung**

Es liegt nur der Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/1133 vor. Ich weiß nicht, ob jemand eine Überweisung beantragt hat. Wir haben den Wunsch danach nicht gehört. - Nein? - Gut. Dann führen wir eine Direktabstimmung durch. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen im Haus. Gibt es Stimmenthaltungen? - Stimmenthaltungen gibt es nicht. Deswegen können wir diesen Tagesordnungspunkt beenden. Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt worden.

Vor dem Aufruf des nächsten Tagesordnungspunktes führen wir hier vorn einen Wechsel durch.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Auf ein Weiteres, auf einen neuen Tagesordnungspunkt. Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 19**

Erste Beratung

**Bekenntnis zum Wiederaufbau der Klinik für Frauenheilkunde und Geburtshilfe in Bitterfeld-Wolfen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1136**

Alternativantrag    Fraktion    DIE    LINKE    -  
**Drs. 8/1166**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP -  
**Drs. 8/1171**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1177**

Einbringen wird den Antrag der AfD-Fraktion Herr Roi. - Bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Krankenhäuser sind keine Gelddruckmaschinen, Geburtenstationen sind es schon gar nicht. Die Frauenklinik und die Geburtenstation in Bitterfeld-Wolfen müssen erhalten bleiben. Deshalb stemmt sich eine ganze Region seit zwei Jahren gegen die Kahlschlagpolitik der Landesregierung im Gesundheitswesen. Denn wie seit dem Jahr 2000 bereits an zwölf anderen Standorten in unserem Bundeslandland wurde die Geburtenstation in Bitterfeld-Wolfen im März 2020 geschlossen.

Der willkommene Anlass hierfür war Corona. Im April 2020 beschloss der Aufsichtsrat, dass die Klinik für Frauenheilkunde und Gynäkologie mit der Geburtenstation geschlossen bleiben soll. Ein breiter Widerstand formierte sich. Das äußerte sich nicht nur in Ratsbeschlüssen der betroffenen kreisangehörigen Städte und Gemeinden oder Positionierungen aller Bürgermeister im Altkreis Bitterfeld. Es äußerte sich auch auf Kundgebungen und in einer Petition, die innerhalb weniger Wochen mehr als 2 000 Unterstützer fand. Zusammen mit anderen Aktionen stimmten innerhalb von acht Wochen mehr als 3 000 Bürger schriftlich für den Wiederaufbau der Frauenklinik in Bitterfeld mit der Geburtenstation - dies insbesondere auch wegen einer drohenden Unterversorgung im Bereich Bitterfeld-Wolfen mit seinen Nachbar-kommunen.

Doch das alles juckt weder die Landesregierung noch das Landesverwaltungsamt. Das ist an der Stelle bezeichnend. Warum ich das sage, hat folgenden Grund: Die aktuelle Situation ist die, dass der Landkreis beschlossen hat, eine Klage einzureichen, und parallel dazu mit dem Landesverwaltungsamt verhandelt. Jetzt hören wir, dass die Ministerin bisher keine Stellungnahme dazu abgegeben hat. Ich erwarte, wenn Sie heute dazu sprechen, dass Sie sagen, wie die Landesregierung dazu steht. Deswegen habe ich das hier ausdrücklich gesagt.

Denn man muss sich eines vorstellen: Der Kreistag beschließt den Wiederaufbau der Frauenklinik, nachdem Landrat Schulze im Juli im Aufsichtsrat zunächst den Antrag eingebracht hatte, dass sie geschlossen werden soll. Aufgrund des Widerstandes nahm er diesen zurück. Im September 2020 beschloss der Kreistag, dass wieder aufgebaut werden soll, und gab die finanziellen Mittel frei. Daraufhin gab es noch einmal einen Beschluss und noch einmal einen Widerspruch.

Der Kreistag hat es immer wieder bestätigt, bis der Bescheid des Landesverwaltungsamtes kam, der mit sofortiger Wirkung untersagt, weitere Maßnahmen zu ergreifen. Dies geschah, nachdem ein neuer Geschäftsführer vorhanden war, der heute übrigens anwesend ist, und nachdem ein neuer Chefarzt und eine neue Oberärztin gefunden wurden, die gerade dabei waren, Hebammen für die Geburtenstation einzustellen und dafür zu werben. Es gab eine groß angelegte Kampagne mit einem großen Plakat zum Frauentag: Ab 1. April 2022 wird in der Frauenklinik wieder operiert. Das Landesverwaltungamt untersagt uns jetzt mit sofortigem Vollzug, weitere Schritte zu unternehmen. Das, meine Damen und Herren, ist aus meiner Sicht ein Skandal. Wenn ein Kreistag beschließt, das Geld zur Verfügung zu stellen, wenn ein neuer Geschäftsführer vorhanden ist, der den Wiederaufbau will und gut umsetzt, wenn Leute gefun-

den werden und Fachkräfte in die Region geholt werden, dann kommt das Landesverwaltungsamt und sagt: Ihr dürft nicht weitermachen. Das kann so nicht sein, meine Damen und Herren!

Genau deshalb braucht es den Antrag der AfD-Fraktion. Genau deshalb braucht es uns. Wir stellen uns an die Seite der Bürger in unserem Kreis und kämpfen für deren Interessen.

*(Beifall bei der AfD)*

Insbesondere die Regierungsparteien CDU, SPD und FDP müssen endlich begreifen, dass Krankenhäuser ein wichtiger Teil der sozialen Daseinsvorsorge sind. Gerade in unserem ländlich geprägten Bundesland muss die Grundversorgung in der Fläche erhalten werden. Denn sonst blutet der ländliche Raum noch weiter aus. Doch dafür braucht es eine Politik der klaren Haltung. Diese Politik der klaren Haltung darf sich nicht nur ausdrücken durch irgendwelche Reden im Wahlkampf. Vielmehr braucht sie auch Taten. Wenn man die Gelder nicht zur Verfügung stellt und die Haltung hat, dass man diese Krankenhäuser und Geburtenstationen nicht erhalten will, dann braucht es eben eine Opposition, die das anspricht. Deswegen braucht es auch den Antrag der AfD-Fraktion.

Deshalb beantragen wir heute ein klares Bekennen zum Wiederaufbau der Frauenklinik in Bitterfeld inklusive der Geburtenstation, so wie es - das habe ich gerade angesprochen - der Wille des Kreistages ist. Denn leider ist diese Debatte bitter nötig, da es um Finanzen geht.

Wir haben in der letzten Legislaturperiode hier sehr oft die Diskussion über die Situation der Krankenhauslandschaft in Sachsen-Anhalt geführt. Mein Kollege Ulrich Siegmund hat hier sehr oft die Zahlen genannt. Ich erinnere an der Stelle an die Studie des Instituts für Strukturpolitik und Wirtschaftsförderung. Demnach betrug das Volumen an fehlenden Investitionen in

Krankenhäuser in Sachsen-Anhalt in den Jahren 2006 bis 2017 etwa 1,5 Milliarden €. Allein im Jahr 2017 waren eigentlich 169 Millionen € erforderlich, die in die Kliniken hätten fließen müssen. Die Krankenhäuser bekamen damals ganze 26 Millionen € für Investitionen. Das bedeutet eine Lücke in Höhe von 143 Millionen €, die in nur einem Jahr im investiven Bereich zu verzeichnen war.

In Bezug auf Bitterfeld kann man das auch auf einer Internetseite lesen. Das steht in unserem Antrag in der Begründung. Allein in einem Jahr fehlten 3,3 Millionen €, um nötige Investitionen zu tätigen. Ich erinnere an die Diskussion über das Herzkatheterlabor. Das hat der Kreistag auch schon finanzieren müssen, weil Land und Bund sich schrittweise aus der Finanzierung der Krankenhäuser zurückgezogen hatten. Auch deshalb braucht es unseren Antrag. Denn wir wollen insgesamt eine flächendeckende Versorgung im ländlichen Raum erhalten. Deshalb fordern wir in Punkt 4 unseres Antrages, endlich eine auskömmliche Finanzierung aller Krankenhäuser im Land sicherzustellen. Das ist uns sehr, sehr wichtig. Denn wie gesagt: Der ländliche Raum blutet anderenfalls aus.

In den letzten Jahren mussten wir allerdings erleben, wie die CDU und die SPD vor allem im Bund und im Land genau das Gegenteil betrieben haben. Nicht nur haben sie Gelder systematisch gekürzt, wie ich eben skizziert habe, und die Krankenhäuser dadurch kaputt gespart. Vielmehr kamen zahlreiche Gesetzesänderungen von Ex-Gesundheitsminister und Pharamlobbyist Jens Spahn hinzu. Auch diese befeuerten den enormen Investitionsstau in den Krankenhäusern. Ich erinnere an die Einführung des DRG-Systems - darüber haben wir hier auch sehr oft diskutiert - und damit einhergehend das Verbot der Querfinanzierung innerhalb der Kliniken zwischen den verschiedenen Bereichen. Damit wurde bewusst eine Schieflage in den Krankenhäusern erzeugt. Zu dieser

Thematik kann ich Ihnen nur eines sagen: Für mich ist eine Geburtenstation kein Renditeobjekt. Es darf nicht Sinn und Zweck der Politik sein, dass wir das verlangen.

*(Beifall bei der AfD)*

Die Folgen all dieser Reformen von Herrn Spahn sind, dass es immer weniger kommunale Krankenhäuser gibt, ein erhöhter Investitionsstau vorherrscht - ich habe es gerade gesagt - und Liegedauern verkürzt werden. Es gibt viele andere Faktoren, über die Ulrich Siegmund hier gesprochen hat.

Das Ergebnis auch dieser Reform ist nicht etwa eine gestärkte Versorgung in der Fläche. Es geht aus meiner Sicht, wenn man das alles einmal nüchtern betrachtet, um etwas ganz anderes: Es geht vor allem um Geld. Das Geld folgt nicht mehr der Leistung, sondern die Leistung folgt dem Geld. Das ist fatal, aber das ist politisch so gewollt. Das muss man an der Stelle einmal sagen. Das ist eben eine falsche Richtung, die die Politik eingeschlagen hat.

Jetzt kommen wir zurück zu Bitterfeld. Parallel dazu, zu diesen Entwicklungen, schlägt die große Stunde der Gutachter, die uns akribisch vorrechnen, ab wann sich eine Geburtenstation angeblich nicht mehr rechnet. So war es auch in Bitterfeld, wo übrigens im Jahr 2019 mehr Kinder geboren wurden als in so manchem privaten hochprofitablen Krankenhaus.

Der beauftragte Gutachter ist in den meisten Fällen die WRG Consulting GmbH; auch darüber hat Ulrich Siegmund in einigen Debatten schon gesprochen. Ist dieser beauftragte Gutachter in den kommunalen Kliniken erst einmal da, folgt immer dasselbe Spiel: Die Abnicker - meistens von den großen Parteien, die schon länger hier sitzen - in den Aufsichtsräten beschließen dann artig die Schließung ganzer Stationen und ebnen damit den Weg zu Übernahmen durch private

Großkonzerne. Dahinter steckt System. Das müssen wir stoppen, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Eines ist klar, wenn die erste Station wegbricht oder gar ganze Fachkliniken schließen müssen, aus finanziellen Gründen, dann wirkt sich das natürlich immer auf das gesamte Haus aus. Das fängt beim Image an und hört beim Patienten auf. Und es hört auch damit auf, dass man in der Zukunft die Patienten in andere Kliniken treibt, um es einmal so zu sagen, und dann auch in den anderen Fachkliniken finanzielle Einbußen hat.

Genau das dürfen wir nicht machen. Wir wollen unsere Heimat entwickeln und den Trend durchbrechen. Das ist unser Auftrag. Ohne Kinder gibt es keine Zukunft. Aber es braucht Geburtenstationen in der Fläche, um eine Region zukunftsorientiert zu machen.

Über die demografische Katastrophe mit all ihren Folgen über die Jahrzehnte hinweg will ich jetzt gar nicht sprechen. Diese ist natürlich politisch verursacht. Die Region Bitterfeld-Wolfen mit seinen Nachbargemeinden Sandersdorf-Brehna, Raguhn-Jeßnitz, Muldestausee und Zörbig stemmt sich gegen diesen Trend.

Ich habe das schon einmal an anderer Stelle im Kreistag gesagt: Die Kitas sind voll; der Zuzug aus der Region Leipzig ist spürbar. Er ist auch messbar. Ich glaube, der neue Chefarzt kommt sogar aus der Region. Im Übrigen haben wir dort in den Kommunen überall starke AfD-Fraktionen, die sich dafür einsetzen und die sich, wie gesagt, an dem Widerstand beteiligen und parteiübergreifend - auch das will an der Stelle sagen - diesen Widerstand organisiert haben.

Wir haben in vielen Kommunen neue Baugebiete, wir haben ganze Stadtteile ausgewiesen, ob das nun in Muldestausee oder in Bitterfeld ist. Die Geburtenrate je Frau ist gestiegen, nicht

nur in Bitterfeld, sondern auch in Sachsen-Anhalt, entgegen den Landesprognosen. Auch das muss man einmal zur Kenntnis nehmen. Wir brauchen eine ganzheitliche Politik. Man kann nicht nur sagen, wir müssen Familien stärken, sondern man muss auch die Grundversorgung erhalten und darf sie nicht abwickeln. Genau das wollen wir mit unserem Antrag erreichen. Wir brauchen die flächendeckende Versorgung.

Vielleicht noch ein Punkt zum Thema Hebammen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi, aber kurz bitte, ja.

**Daniel Roi (AfD):**

Ja, ganz kurz: Anhalt-Bitterfeld ist nach dem Saalekreis der Landkreis mit dem höchsten Mangel an Hebammen. Ich will eine Zahl nennen: Dort gibt es 1 800 Frauen im gebärfähigen Alter je freiberufliche Hebamme - 1 800! Der Landesdurchschnitt liegt bei 995. Das heißt, wir haben dort ein erhebliches Problem im Bereich der Geburtshilfe. Deswegen müssen wir uns als Landtag klar zu dieser Geburtenstation bekennen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Roi. - Jetzt nimmt die Landesregierung Stellung in Person von Frau Ministerin Grimm-Benne. - Frau Grimm-Benne, bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit

dem Koalitionsvertrag in der achten Legislaturperiode haben die regierungstragenden Parteien ein klares Bekenntnis zu einer flächendeckenden Krankenhausversorgung auf hohem Niveau abgegeben. Konkret heißt es darin:

„Eine Diskussion über die Schließung einzelner Krankenhäuser wird vonseiten des Landes nicht geführt. Die Trägervielfalt bleibt erhalten. Auf der Basis der existierenden Standorte wird die medizinische Grundversorgung gesichert.“

- Dazu steht die Landesregierung nach wie vor.

Wir alle wissen um die Herausforderungen, die unser Gesundheitssystem in der stationären Versorgung in den nächsten Jahren zu meistern hat. Unser Land verändert sich, und das nicht nur in demografischer Hinsicht.

Um die bestehenden Standorte der medizinischen Grundversorgung zu sichern, sind wir deshalb bereit, sehr viel Geld in die Hand zu nehmen. Bis zum Jahr 2026 sind das voraussichtlich und einschließlich der pauschalen Fördermittel mehr als 700 Millionen €. Damit dieses Geld aber tatsächlich dorthin fließt, wo es den meisten Nutzen stiften kann, wird ein Gutachten zur Krankenhauslandschaft in Auftrag gegeben. Auch das haben wir so im Koalitionsvertrag beschlossen.

Daneben - Sie haben es schon angesprochen - setzt die Bundesregierung eine Kommission insbesondere zur Zukunft der Krankenhauslandschaft - hierbei geht es vor allen Dingen um deren Finanzierung - ein. Dennoch möchte ich jetzt in der Debatte um die nationalen Strukturen der stationären Versorgung nicht viele Worte verlieren, sondern konkret zum Standort Bitterfeld-Wolfen sprechen.

Dazu will ich deutlich machen, dass es nicht eine Entscheidung des Landes war, im Jahr 2021, während der Pandemie, den Krankenhaus-

standort hinsichtlich der Geburtsstation und der Frauenstation zu schließen; vielmehr war es - Herr Roi, Sie haben es schon ausgeführt - eine Entscheidung des damaligen Landrates und des Landkreises.

Sie wissen so gut wie ich, dass die Landkreise nach § 2 Abs. 1 unseres Krankenhausgesetzes die Sicherstellung der Krankenhausversorgung als Aufgabe des eigenen Wirkungskreises haben. Als der Landkreis sich entschieden hat, die Fachklinik situationsbedingt zu schließen, musste er gegenüber dem Land und auch dem Landesverwaltungsamt anzeigen, dass es nicht zu einer Unterversorgungssituation in der Region kommt, wenn diese Schließung ansteht. Sie war zum damaligen Zeitpunkt vonnöten, weil insbesondere kein Personal vorhanden war. Deshalb musste man so handeln.

Deswegen besteht nun ein Streit mit dem Landesverwaltungsamt. Der Landkreis hat versichert, dass die Versorgung durch die Schließung der Fachklinik am Standort Bitterfeld nicht gefährdet ist. Insoweit kommt der Landkreis auch ohne die Wiedereröffnung der Fachklinik seiner gesetzlichen Sicherstellungsaufgabe nach.

Nach dem großen Protest im Kreistag wurde nun die Argumentation umgedreht. Jetzt geht der Streit um die Frage: Besteht eine Unterversorgung, bei der das Land einschreiten muss, oder besteht sie nicht? Es ist versichert worden, dass neben der Fachklinik in Bitterfeld-Wolfen die Städte Köthen, Dessau-Roßlau und Halle mit entsprechenden Leistungen zur Verfügung stehen. Insbesondere hat der Landrat damals die Universitätsklinik Halle in die Kooperation einbezogen, die die Geburtshilfe übernehmen sollte. - Das alles lassen Sie hierbei völlig weg.

Deswegen sage ich hier noch einmal ganz deutlich: Ich glaube, die Kliniken haben nur eine Zukunft, wenn im Kreistag tatsächlich ernsthaft über die Kooperationen befunden wird, die wir

als Land schon zu prüfen erbeten haben - sei es mit Wittenberg, sei es mit Dessau; die Universitätsklinik Halle z. B. macht das mit Merseburg -, um dort sowohl eine Geburtsstation als auch eine Frauenstation zu erhalten.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Grimm-Benne.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ja, ich weiß, ich muss zum Schluss kommen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja, bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Aber jetzt zu sagen: Das Land muss handeln, das Land muss das wieder aufbauen - so einfach ist die Situation nicht. Ich denke, der Landkreis hat noch Hausaufgaben zu machen; er hat insbesondere mit uns darüber zu sprechen, wie man bei solchen Kooperationen auch genügend Fachpersonal und - Sie haben es gerade angeprochen - genügend Hebammen hat, damit man das qualitätsgerecht dort wieder aufbauen kann. - So weit von mir.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Damit hat Frau Grimm-Benne ihre Redezeit um mehr als eine Minute überzogen. Ich stelle die Überschreitung um eine Minute fest. - Herr Roi, bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin Grimm-Benne, der Kreistag hat nicht beschlossen, dass die Klinik zugemacht wird. Sie ist, noch bevor der Aufsichtsrat einen knappen Beschluss gefasst hat, geschlossen worden; das wollen wir erst einmal festhalten. Unmittelbar nachdem der Aufsichtsrat das beschlossen hatte, gab es diesen großen Protest. Der Landrat hat seine eigene Beschlussvorlage im Kreistag zurückgezogen und der Kreistag hat mit großer Mehrheit den Wiederaufbau beschlossen. Nicht mehr und nicht weniger.

Das heißt, wenn Sie von dem Landkreis sprechen, dann müssen Sie richterweise auch sagen, dass die politischen Gremien, die den Landkreis dort vertreten, sich alle für den Erhalt des Krankenhauses ausgesprochen haben.

Das, was Sie jetzt hier wiedergeben, ist ein Satz.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi, Sie wollten eine Frage stellen. Sie wollten nicht ein Korreferat halten.

**Daniel Roi (AfD):**

Ja, ich stelle eine Frage, und zwar ist es aktuell so - ich hatte es skizziert -, dass der Kreis per Kreistagsbeschluss gegen die Entscheidung des Landesverwaltungsamtes klagt. Parallel dazu will er aber ein Gespräch mit Ihnen führen. Gestern wurde im Finanzausschuss des Kreistages eindeutig gesagt: Das Landesverwaltungamt wartet seit vier Wochen auf eine Stellungnahme aus Ihrem Haus. Können Sie heute hier sagen, wie Sie nun dazu stehen oder wie Sie nicht dazu stehen? Die Leute warten darauf.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi, jetzt reicht es. Es hat lange gedauert, bis Ihre Frage kam. - Frau Grimm-Benne, bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

In der Tat habe ich aus dem Widerspruchsbescheid zitiert. Es gibt nicht nur eine mündliche Aussage, sondern der Landkreis hat mit Schreiben vom 22. April gegenüber der Kommunalaufsicht eingeschätzt, dass es keine Unterversorgung in der Region gibt. Daraus wurde geschlussfolgert, dass die Schließung des Fachklinikums am Standort Bitterfeld die Versorgung nicht gefährdet. Das ist eine schriftliche Aussage, die der Landrat getroffen hat, um die Entscheidung zu der Schließung, die er damals getroffen hat, zu begründen. Nicht mehr und nicht weniger habe ich gesagt.

Diese Begründung wird nun einer Überprüfung durch den Kreistag unterzogen. Hierbei geht es um die Frage: Ist eine Unterversorgung gegeben - ja oder nein? Zu diesem Streit ist jetzt ein Klageverfahren eingeleitet worden. Es gilt, dessen Ausgang erst einmal abzuwarten. Eine Mittelbehörde wird nicht ein Ministerium zur Stellungnahme auffordern; vielmehr haben wir uns mit Blick auf die heutige Debatte den Vorgang noch einmal selber gezogen. Wir sind im Augenblick noch nicht zur Stellungnahme aufgefordert worden.

Ich hätte mir gewünscht - das ist mit dem neuen Geschäftsführer leider noch nicht passiert -, dass er sich bei uns gemeldet hätte, um diese Problematik zu erörtern, insbesondere die Kooperationsmöglichkeiten mit anderen Kliniken.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Die nächste Frage hat der Abg. Herr Loth angemeldet.

**Hannes Loth (AfD):**

Sehr geehrte Frau Grimm-Benne, der Kollege Roi hat zwei Themen behandelt. Das eine war das Krankenhaus Bitterfeld. Das andere war die Krankenhauslandschaft. Die Krankenhauslandschaft ist unterfinanziert. Darüber brauchen wir uns nicht weiter zu unterhalten. Das ist so. Das wissen auch Sie.

Sie haben jetzt aber darauf abgezielt, dass Sie gerade zu Bitterfeld nichts sagen können, weil in Bitterfeld wohl die Finanzierung noch nicht geklärt ist. Es ist nun aber so: Der Kreistag hat beschlossen, Geld für die Frauenklinik zur Verfügung zu stellen, für die Geburtenstation. Dann hat das Landesverwaltungsamt gesagt, ihr könnt das nicht, ihr dürft das nicht, wir verbieten euch sofort, hier weitere Investitionen zu machen.

Es gibt also von der kommunalen Ebene --

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Loth, auch Sie bitte ich, eine Frage zu stellen und nicht ein Korreferat zu halten.

**Hannes Loth (AfD):**

Ja. - Es gibt also von der kommunalen Ebene, vom Kreistag, der immer so autark handeln darf, wegen dieser Trennung von allem Möglichen, den Wunsch, das zu machen. Jetzt kommt Ihr Landesverwaltungsamt und sagt: Nein, das geht

nicht. Wieso verbietet das Landesverwaltungsamt dem Landkreis, diesen Beschluss umzusetzen, der die Frauenklinik mit eigenem Geld retten möchte?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Grimm-Benne, bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich habe schon einmal zitiert, dass das nach unserem Krankenhausgesetz eine Aufgabe des eigenen Wirkungskreises ist, aber nur dann, wenn es notwendig zur Versorgung der Bevölkerung ist - in diesem Zusammenhang mit Leistungen der Geburtshilfe und der Frauenheilkunde. Diese Versorgung, so hat der Landkreis selber eingeschätzt, ist mit der Schließung nicht gefährdet, weil er zu dem damaligen Zeitpunkt das Krankenhaus schließen wollte. Das wissen auch Sie.

Es gab eine Kooperation mit Dessau, die hat man einseitig aufgekündigt. Man wollte in der Pandemie diesen Standort schließen und das an die Universitätsklinik nach Halle geben.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Grimm-Benne, vielen Dank. - Herr Hövelmann.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, erst einmal Danke, dass Sie noch einmal die Widersprüchlichkeiten des gesamten Verfah-

rens der letzten Jahre dargestellt haben. Ich glaube, das gehört zur Wahrheitsfindung tatsächlich dazu.

Dennoch meine Frage: Nun ist es so, dass der Landkreis sich bekannt hat, mit eigenen Haushaltsmitteln mitzuhelfen, diese Station wieder zu errichten, und das Landesverwaltungsamt sagt: Nein. Können Sie nachvollziehen, dass das vor Ort nicht nachvollziehbar ist, in dem Wissen, dass wenige Kilometer weiter entfernt, nämlich im Burgenlandkreis, genau dasselbe passiert,

*(Zuruf von der AfD: Es ist passiert!)*

nämlich dass der Kreistag beschlossen hat, mit eigenen Haushaltsmitteln eine Klinik im Landkreis zu unterstützen, die zudem noch in privater Trägerschaft ist? Können Sie nachvollziehen, dass das vor Ort zu Widerspruch führt?

*(Zustimmung von Daniel Roi, AfD)*

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Grimm-Benne, bitte.

#### Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Natürlich kann ich das nachvollziehen. Ich habe mich damals in Naumburg und in Zeitz sehr dafür eingesetzt, dass der Standort dort erhalten bleibt. Dabei ging es auch darum, gerade auch bei der Versorgung im ländlichen Raum die Geburtshilfe wohnortnah anzubieten. Rein politisch ist unsere Forderung bis hin zum Bund, dass Geburtshilfe zur Grundversorgung gehört, dass man sozusagen eine Vorhaltung finanziert und dass man das nicht nur rein nach Fällen beurteilt. Das kennen Sie. Aber das würde jetzt in der Situation in Bitterfeld-Wolfen nicht helfen. Jetzt befindet sich das Verfahren bereits im Kla-

gefahren. Es ist auch kein Vorgang, den wir als Fachaufsicht behandelt haben, sondern die Kommunalaufsicht. Dabei wird natürlich immer darauf geachtet, wie ein Landkreis tatsächlich in finanzieller Hinsicht aufgestellt ist und ob er sich dieser freiwilligen Aufgabe stellen kann.

Ich habe versucht, die Widersprüchlichkeit noch einmal deutlich zu machen, warum das Landesverwaltungamt zu dieser ablehnenden Entscheidung gekommen ist. Der Landkreis selbst hat diese Schließung zunächst unterstützt.

*(Zuruf von der AfD)*

Jetzt wird die Argumentation auf Druck des Kreistages, der Bevölkerung berechtigterweise umgedreht, und es wird gesagt, dass es dort natürlich eine Unterversorgung gibt. Das ist im Augenblick der Streitpunkt.

Ich habe mich bislang vermittelnd eingesetzt. Ich habe auch gegenüber den Kreistagsfraktionen, die mich gefragt haben, gesagt, dass die Lösung im Grunde genommen wäre, dass man sich nicht allein auf den Weg des Wiederaufbaus macht, sondern dass man gucken sollte, wie man entweder die alte Kooperation mit dem Krankenhaus in Dessau wieder aufleben lassen könnte - da hat es sehr gute, auch ärztliche Verbindungen gegeben - oder aber, wenn man es neu aufbaut, dennoch in Kooperation zu gehen. Das ist auch, glaube ich, das, was das Landesverwaltungamt empfohlen hat, möglicherweise mit Wittenberg Kooperationen aufzubauen. Investitionen und das Geld sind das eine. Das Personal ist das andere. Wir müssen tatsächlich die Qualitätsanforderungen erfüllen. Deswegen brauchen wir das notwendige Fachpersonal.

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt noch eine kurze Nachfrage und eine kurze Antwort.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Frau Ministerin, wären Sie bereit, den Konflikt zwischen der fachlichen Bewertung und der kommunalaufsichtlichen Bewertung mit Ihrer Kabinettskollegin Frau Dr. Zieschang zu besprechen?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Natürlich besprechen wir das. Ich möchte gern einladen. Ich würde es gern sehen, wenn der Landrat und der neue Geschäftsführer zu uns ins Haus kommen würden, um ihre Vorstellungen darzustellen. Vielleicht können wir mit anderen Verbindungen, anderen Krankenhäusern eine Unterstützung leisten.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Sie haben es insgesamt sehr ausführlich dargelegt. Vielen Dank, Frau Ministerin Grimm-Benne. - Wir steigen in die Debatte ein. Es wurde eine Redezeit von drei Minuten je Fraktion vereinbart. Da allerdings überzogen worden ist, können wir jedem Redner eine Redezeit von bis zu vier Minuten zugestehen. Frau Dr. Schneider hat das Wort.

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen! Wir wissen, dass wir in Sachsen-Anhalt über eine sehr moderne und anpassungsfähige Krankenhauslandschaft verfügen. Das wissen wir nicht seit

der Bewältigung der Coronakrise, der pandemischen Lage in den letzten zweieinhalb Jahren, sondern wir finden landein landaus viele hervorragende Beispiele für die Leistungsfähigkeit in Medizin und Pflege. Dazu tragen nicht nur die Universitätskliniken bei, sondern es tragen alle Krankenhäuser in den Kreisen dazu bei, und zwar von der Grund- bis zur Maximalversorgung, und auch weitere Strukturen in den ländlichen Räumen und in den städtischen Zentren.

Ziel unserer Politik muss es sein, dass das bestehende Netz gefestigt wird und dass sinnstiftende und strukturelle Weichen für die Zukunft gestellt werden. Es ist bereits angesprochen worden. Natürlich ist die Finanzierung ein Dreh- und Angelpunkt, aber andere Faktoren stehen genauso im Fokus: die Leistungsfähigkeit des Gesundheitssystems, und zwar im landesweiten Verbund - die Ministerin hat es bereits angesprochen -, die Fachkräftegewinnung - darüber sprechen wir fast jedes Mal im Landtag -, die Attraktivität der Arbeitsplätze und der Arbeitsumgebung, insbesondere auch in den ländlichen Räumen, der Aufbau von digitalen Strukturen usw.

Für die Entwicklung von einzelnen Standorten vor Ort stehen wir als Regierung deshalb in enger Abstimmung mit unseren Kommunen, um die Daseinsvorsorge zu sichern. Denn Landkreise und kreisfreie Städte spielen für die Sicherung der Daseinsvorsorge und insbesondere auch im Gesundheitswesen die entscheidende Rolle. Sie sind Träger des Sicherstellungsauftrages für die stationäre medizinische Versorgung des öffentlichen Gesundheits- wie auch des Rettungsdienstes. Ganz oft sind sie darüber hinaus auch selbst Träger von Krankenhauseinrichtungen.

Bezugnehmend auf den Antrag der AfD-Fraktion können wir feststellen, dass die Daseinsvorsorge der Frauenheilkunde und Gynäkologie im Gesundheitszentrum Bitterfeld-Wolfen durch

die Entscheidungen des Kreistages bereits grundlegend gesichert ist. Sowohl das stationäre als auch das ambulante Angebot der Frauenklinik gehen weit über ein 08/15-Angebot hinaus. Unser Dank gilt dem Engagement der Vertreter in Bitterfeld-Wolfen für die Erfüllung ihrer kommunalen Verantwortung und Aufgabe.

Deshalb bitten wir Sie um Unterstützung und Zustimmung zum Alternativantrag der Koalition. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider. - Es folgt Frau Buchheim für die Fraktion DIE LINKE. - Frau Buchheim, bitte.

**Christina Buchheim (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Gesundheit ist keine Ware. Unter diesem Slogan hat meine Partei im Jahr 2020 Kundgebungen und Mahnwachen zum vollständigen Erhalt der Fachklinik für Frauenheilkunde und Geburtshilfe im Gesundheitszentrum Bitterfeld-Wolfen abgehalten, nachdem die dauerhafte Schließung dieser Fachabteilung im letzten verbliebenen kommunalen Krankenhaus in Anhalt-Bitterfeld zur Debatte stand.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Zur Unterstützung wurden mehr als 1 200 Unterschriften gesammelt und dem damaligen Landrat überreicht. Im September stimmte der Kreistag der Bewilligung entsprechender finanzieller Mittel für die Wiedereröffnung der

Frauenklinik, um die ortsnahen Versorgung sicherzustellen. Das wiederum brachte die SPD in der Kreisstadt Köthen auf den Plan, die mit Zustimmung von CDU und FDP per Stadtratsbeschluss die Rechtmäßigkeit des Kreistagsbeschlusses beim Landesverwaltungsamt prüfen ließ.

Anfang Juli 2021 beanstandete dieses schließlich den Beschluss des Kreistages. Dieser ging in Widerspruch und muss nun gegen die Beanstandungsverfügung des Landesverwaltungsamtes klagen. Dem Landkreis wird vorgeworfen, mit der Beschlussfassung eine zusätzliche freiwillige Leistung übernommen zu haben, welche unwirtschaftlich und deren Übernahme während der Haushaltksolidierung unzulässig sei.

Meine Damen und Herren! Krankenhäuser sind nicht dafür da, Profite zu machen, sondern den Menschen als Teil der Daseinsvorsorge zu dienen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das Gesundheitssystem ist auf Kante genäht. Krankenhäuser sind auf Effizienz und Gewinn getrimmt, mit dem Effekt, dass Personal reduziert wurde und immer mehr Fachabteilungen geschlossen wurden. Daneben wurde nicht genug in die Ausbildung von medizinischem Personal und in die Ausstattungen der Kliniken investiert. Deshalb gehört die Krankenhausfinanzierung auf den Prüfstand und nicht das Engagement der Ehrenamtlichen im Kreistag, die für eine gute Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum kämpfen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Der Kreistag hat die finanziellen Weichen für die Wiedereröffnung der Geburtsklinik gestellt. Mit der Einstellung eines neuen Geschäftsführers, der heute hier anwesend ist - das wurde schon gesagt - hat sich das Gesundheitszentrum mitt-

lerweile strategisch neu aufgestellt und neue Perspektiven eröffnet, die durch das Agieren des Landesverwaltungsamtes nun konterkariert werden. Hierbei bedarf es dringend eines politischen Umdenkens.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es darf nicht so weitergehen. Die Menschen in den Kommunen brauchen Versorgungssicherheit und wir brauchen einen gemeinwohlorientierten Wiederaufbau des Gesundheitssystems.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Die Bevölkerung hat ein Recht auf eine öffentlich organisierte, wohnortnahe, kosten-deckende und bedarfsgerechte Krankenhausfinanzierung. Der Protest der Menschen aus Bitterfeld-Wolfen gegen die Schließung der Fachkliniken war wichtig. An dieser Stelle möchte ich all denjenigen danken, die diesen Protest unterstützt und damit dazu beigetragen haben, diese Fachbereiche als Teil der Grundversorgung im Gesundheitswesen, die in einer Kommune wie Bitterfeld-Wolfen vorgehalten werden müssen, zu erhalten.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Beifall bei der AfD)*

Deshalb fordern wir den Stopp der Privatisierungen und einen Schutzschild für die verbliebenen kommunalen Krankenhäuser.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Hannes Loth, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Buchheim, Sie achten auf die Uhr? - Das war jetzt schon die eine zusätzliche Minute länger.

**Christina Buchheim (DIE LINKE):**

Ja, aber auch bei mir gilt, dass ich länger reden kann, weil die Ministerin länger geredet hat.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war der Fall. Es war schon eingepreist. Das waren schon die vier Minuten.

**Christina Buchheim (DIE LINKE):**

Der Antrag der AfD-Fraktion trägt dem Gebot der Gewaltenteilung nicht Rechnung. Sie haben immer das Problem, dass Sie das missachten. Deswegen ist der Antrag nicht zustimmungsfähig. Der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen ist nichtssagend. Ich werbe daher um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt spricht Herr Pott für die FDP-Fraktion.

Um Irritationen vorzubeugen, weise ich darauf hin: Wir haben die Redezeit schon auf vier Minuten eingestellt. Wenn es gelb und rot wird, dann ist das durchaus ernst zu nehmen.

*(Marco Tullner, CDU: Aber bei rot mehr als bei gelb!)*

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Generell ist das Thema der medizinischen Versorgung in den ländlichen Regionen eines, welches wir in der

Vergangenheit bereits häufiger diskutiert haben und welches uns mit Sicherheit auch in den kommenden Monaten noch das eine oder andere Mal beschäftigen wird. Das ist auch richtig so; denn es ist ein Thema, das die vor Ort betroffenen Menschen beschäftigt.

Bei diesem speziellen Fall der Klinik für Frauenheilkunde und Geburtshilfe in Bitterfeld-Wolfen ist die Situation etwas komplizierter. Die aktuellen rechtlichen Streitigkeiten, die bereits genannt wurden, sind welche, in die sich das Land nicht einfach so einmischen sollte. Vielmehr sollten wir den Ausgang abwarten.

Unsere FDP-Kreistagsfraktion hat sich vor Ort dem Einspruch gegen die Entscheidung des Landesverwaltungsamtes angeschlossen. Genau das zeigt, dass sich der Kreis selbst verwalten und eigenständig diese Entscheidung treffen möchte. Wir sollten nicht leichtsinnig eingreifen.

*(Beifall bei der FDP)*

Genau das greift der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen auf.

Lassen Sie mich zum Abschluss noch zwei Dinge dazu sagen. Wir brauchen keine Doppelstrukturen.

*(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)*

Wir wissen, dass in der Vergangenheit das Angebot der Frauenheilkunde und der Geburtshilfe am Standort Bitterfeld-Wolfen nicht in dem Maße angenommen wurde, wie man sich das vielleicht gewünscht hat. Deswegen muss man bei solchen Angeboten immer schauen, wie sinnvoll sie sind. Ebenfalls muss für solche Angebote das Personal vorhanden sein. Auch das war in der Vergangenheit für diesen Standort schwer zu finden. Das wird in Ihrem Antrag nicht aufgegriffen.

Deshalb ist es aus unserer Sicht wichtig, die gesamte Situation zu betrachten. Das leistet der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen. Deshalb bitte ich Sie, diesem zuzustimmen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Pott, Sie waren richtig präzise und schnell. - Jetzt ist Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an der Reihe. - „Präzise und schnell“ war keine inhaltliche Bemerkung, sondern es war eine rein auf die Rededauer bezogene Bemerkung. - Frau Sziborra-Seidlitz.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich zu Beginn mit zwei, drei Fakten anfangen, um der Legendenbildung der AfD an dieser Stelle entgegenzutreten, das Land hätte die hiesigen Kliniken vorsätzlich kaputtgespart.

Schauen wir einmal auf die Krankenhausförderung der letzten Jahre. Im Jahr 2016 waren es 24,1 Millionen €. Mit der Kenia-Koalition ging es dann stetig aufwärts. Im Jahr 2020 waren es 55 Millionen €. Im Jahr 2021 waren es 62 Millionen € und im Jahr 2022 sind es 81 Millionen €.

*(Hannes Loth, AfD: Und wie hoch ist der Bedarf?)*

Es gab und gibt also einen stetigen Aufwuchs der Mittel. Ich will an dieser Stelle nicht falsch verstanden werden. Natürlich ändern auch diese steigenden Mittel nichts daran, dass die Investitionsförderung für die Kliniken chronisch zu niedrig ist. Wir alle führen hier seit Jahren

ehrliche Debatten darüber, dass wir als Land einfach nicht in der Lage sind, den Investitionsbedarf, den die Krankenhausgesellschaft nachvollziehbar anmeldet, nachhaltig zu decken. Wir brauchen dazu Lösungen auf der Bundesebene, um die duale Krankenhausfinanzierung an dieser Stelle fortzuentwickeln.

Was mich an Ihrem Antrag wirklich auf die Palme bringt, ist das übliche Verfahren, die Frechheit, mit der Sie hier Honig saugen wollen.

Da machen sich Akteurinnen vor Ort darum verdient, die Frauenheilkunde und wohl auch die Geburtshilfe in Bitterfeld-Wolfen wieder zum Leben erweckt zu haben,

*(Tobias Rausch, AfD: Das ist einfach nur der Neid, weil Sie es verpennt haben! Weil Sie schlafen!)*

und Ihr erster Impuls ist: Instrumentalisierung.

*(Zuruf von der AfD: Jetzt reicht es aber mal! Das kann doch nicht wahr sein!)*

Statt Populismus und Zuschreibung brauchte es eine Anerkennung der komplexen Situation - aber das ist Ihnen ja nicht gegeben - und kluge politische Weichenstellungen, um Geburtshilfe überall im Land flächendeckend und vor Ort zu sichern. Wenn wir das wollen, und zwar überall im Land - ich spreche z. B. nicht nur über Bitterfeld-Wolfen, sondern ich spreche z. B. auch über Quedlinburg -, wenn wir überall im Land flächendeckend vor Ort Geburtshilfe sichern wollen - das ist absolut geboten -, dann braucht es eine grundsätzliche Herangehensweise.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Dann müssen wir darüber nachdenken, Geburtshilfe als Teil der Basisversorgung zu definieren. Dazu machen wir in unserem Antrag

einen Vorschlag: Wenn wir die natürliche und selbstbestimmte Spontangeburt weiter stärken wollen, dann gilt es, das Erfolgsmodell des Hebammenkreissaals auszubauen und in der Krankenhausplanung zu verankern. Es gilt als Landtag die Umsetzung des Nationalen Gesundheitsziels „Gesundheit rund um die Geburt“ in den Blick zu nehmen. Dies betrifft dann auch Ge-walterfahrungen unter der Geburt. Wir wollen eine wohnortnahe Geburtshilfe sichern, damit alle Frauen überall im Land selbstbestimmt und bestens betreut Kinder entbinden können und - das ist an dieser Stelle nicht zu vernachlässigen - gut vor- und nachbetreut werden können.

Sachsen-Anhalt hat mit dem runden Tisch „Geburt und Familie“ in der vorherigen Legislaturperiode wichtige erste Schritte unternommen. Lassen Sie uns in dieser Legislaturperiode weitere unternehmen. Bitte stimmen Sie für unseren Alternativantrag. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi steht für eine Kurzintervention am Mikrofon. - Herr Roi, bitte.

#### **Daniel Roi (AfD):**

Es ist wirklich unerträglich, was Sie hier gesagt haben: Wir würden hier irgendetwas instrumentalisieren. Ich möchte Sie vielleicht einmal ein wenig informieren, was in Anhalt-Bitterfeld überhaupt an der politischen Tagesordnung ist. Die AfD-Fraktion ist die zweitstärkste Fraktion im Kreistag und auch im Stadtrat Bitterfeld-Wolfen. Ich persönlich habe die Petition gestartet, die 2 225 Menschen unterschrieben haben. Ich bin in Bitterfeld teilweise von Haus zu Haus gelaufen und habe auf Marktplätzen gestanden,

und Sie erzählen jetzt hier, wir würden irgendjemanden instrumentalisieren, der sich dafür eingesetzt hat.

Sie müssen sich einmal mit der Sachlage vor Ort beschäftigen. Rufen Sie doch einmal Ihren grünen Parteikollegen Herrn Hennicke an. Er hat im Kreistag sogar für unsere Anträge gestimmt. Was Sie hier erzählen, das ist wirklich blind vor Hass gegen die AfD. Können Sie sich nicht einmal - einmal! - sachlich um ein Thema kümmern, bei dem es um die Menschen in der Region geht, anstatt hier so einen Quatsch zu erzählen?

(Beifall bei der AfD - Zurufe)

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz.

#### Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Genau das ist es, was ich mit Instrumentalisierung meine.

(Lachen bei der AfD)

Sie haben gerade selbst dargestellt, dass es ein breites demokratisches Bündnis gab. Sie haben gerade selbst dargestellt, dass viele Menschen in der Region sich des Problems bewusst sind und sich des Problems annehmen. Und Sie stehen hier und futtern gegen die Landesregierung,

(Zuruf von der AfD: Was machen wir?)

futtern gegen andere Parteien, diese würden Ihnen irgendwelche Steine in den Weg werfen. Das ist Instrumentalisierung.

(Zuruf)

Wenn es Ihnen um die Sache ginge, dann hätten wir das hier gehört.

*(Zustimmung von den GRÜNEN - Zuruf von der AfD)*

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt für die SPD-Fraktion Frau Dr. Richter-Airijoki. - Bitte schön.

*(Zurufe von der AfD: Meine Güte! - Jetzt sag doch mal ganz ehrlich: Wo holen sie die alle her? - Unruhe)*

#### Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vieles ist schon gesagt worden. Ich versuche, möglichst wenig zu wiederholen und mich auf einige Aspekte zu konzentrieren. Es ist klar, dass eine gute Gesundheitsversorgung in allen Teilen des Landes, ob in der Stadt oder auf dem Land, uns allen am Herzen liegt, quer durch alle Fraktionen, was sich auch im Kreistag bezüglich der Geburtsklinik gezeigt hat.

Gewiss vergessen wir nicht: Wir verfügen noch immer über eines der besten Gesundheitssysteme und eine der leistungsfähigsten Krankenhauslandschaften der Welt. Aber die neuen Herausforderungen stellen sich nicht erst nach der Pandemie. Der demografische Wandel, die Bevölkerungsdichte, die Altersstruktur in weniger dicht besiedelten Regionen wurden bereits genannt.

Ich möchte aber auch die in den letzten Jahrzehnten drastisch gestiegenen medizinischen und technischen Möglichkeiten erwähnen, die auch dazu beitragen, dass bestehende Krankenhäuser weniger genutzt werden. Dort wohnen

weniger Menschen, und viele fahren zudem lieber in den nächsten Ort, um die allerbesten technischen Möglichkeiten zu nutzen. Auch das hat sich geändert. Das müssen wir im Auge behalten. Die medizinischen Notwendigkeiten decken sich nicht immer eins zu eins mit dem Standortfaktor, also damit, dass der Ort auch eine Lebensqualität erhalten soll. Das ist ebenfalls sehr wichtig. Beides muss unter einen Hut gebracht werden.

Diese Herausforderungen haben wir bundesweit, deshalb gibt es jetzt auch die Regierungskommission für eine moderne und bedarfsgerechte Krankenhausversorgung. Wichtig ist dabei, dass auch die kritisierten Finanzierungsengpässe angegangen werden, indem zusätzlich zu den Fallpauschalen eine Vorhaltepauschale eingeführt werden soll, wobei auch Erreichbarkeit und demografische Entwicklung einbezogen werden, und das ist gut für dünn besiedelte Regionen.

Auch in Sachsen-Anhalt stellen wir uns diesen Fragen und Herausforderungen, bspw. mit der Initiative für ein innovatives intersektorales Gesundheitszentrum in Havelberg. Dabei sind wir auch mit den Herausforderungen konfrontiert: wohnortnah einerseits, aber auch genügend genutzt und gut genug ausgestattet andererseits - das müssen wir zusammenbringen - sowie die Berücksichtigung der Personalsituation.

Eine gute Gesundheitsversorgung vor Ort ist eben auch das Ziel des Engagements des Kreistags Anhalt-Bitterfeld. Der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen macht deutlich: Die Landkreise und kreisfreien Städte sind Träger des Sicherstellungsauftrags für stationäre Versorgung in ihrer Region. Diese wichtige Fusion ist zu respektieren und zu unterstützen. Dies betrifft im Sinne der Gewaltenteilung, ohne Einmischung in einen anhängigen Rechtsstreit - das ist schon gesagt worden -, die Situation in Bitterfeld-Wolfen. Sie ist aber nicht darauf

beschränkt, sondern umfasst auch Landesstrategien, die über diese spezifische Situation hinausgehen.

Ich denke, dass der Alternativantrag sehr ausgewogen ist, was die spezifischen Herausforderungen und Detailfragen, aber auch den größeren Blick auf das Ganze betrifft. - Ich bitte deshalb um Zustimmung zu dem Alternativantrag.

(*Beifall bei der SPD*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Richter-Airijoki, vielen Dank.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Keine Fragen?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt keine Fragen oder Interventionen. - Somit ist als letzter Debattenredner Herr Roi aufgerufen, ans Pult zu kommen.

(*Daniel Roi, AfD: Ich möchte zunächst zu § 66 unserer Geschäftsordnung sprechen und bitte um das Wort. - § 66 besagt, dass jedem Abgeordneten zum Ablauf der Debatte jederzeit das Rederecht zu erteilen ist! Dazu möchte ich gern etwas sagen!*)

- Die Rede darf dadurch jedoch nicht unterbrochen werden,

(*Daniel Roi, AfD: Das habe ich ja nicht getan!*)

aber nach § 66 Abs. 1 können Sie sich jederzeit, auch nach Schluss der Aussprache, mit dem Zutritt zur Geschäftsordnung zu Wort melden. - Herr Roi, Sie möchten zur Geschäftsordnung sprechen. - Bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Genau. Ich möchte nämlich nicht, dass das von meiner Redezeit abgezogen wird. - Frau Präsidentin, wir hatten heute einmal den Fall - da war Herr Gallert sitzungsleitender Präsident -, dass in einer Dreiminutendebatte nicht erlaubt wurde, dass zwei Abgeordnete aus einer Fraktion nachfragen. Dann hatten wir das jetzt noch einmal: Sie haben eben, obwohl ich hier stand, meine Nachfrage nicht zugelassen, und Sie haben auch Herrn Zimmer nicht zu Wort kommen lassen, obwohl er sich gemeldet hat; ich habe es gesehen. Deshalb bitte ich darum, dass Frau Grimm-Benne die beiden Fragen von Herrn Zimmer und von mir, die wir uns ordnungsgemäß, entsprechend der Geschäftsordnung, gemeldet hatten - noch beantwortet. Das wäre mein Wunsch. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi, dazu kann ich vielleicht grundsätzlich etwas sagen. Erstens gibt es bei einer Dreiminutendebatte die Regel: nur eine Nachfrage pro Fraktion. Ich mache es in aller Regel so, dass ich zwei Nachfragen pro Fraktion zulasse. Wenn Sie noch eine weitere Nachfrage gestellt hätten, wäre Herr Loth nicht mehr an die Reihe gekommen. - Das ist das Erste.

Das Zweite: Es ist Usus - und so steht es auch in der Geschäftsordnung -, dass man sich zu Nachfragen während der Rede zu melden hat. Aber man kann nicht Antworten, die auf Nachfragen gegeben wurden, oder Interventionen zum Anlass nehmen, eine neue, eigenständige Nachfrage zu stellen. Eine Zwischenbemerkung oder eine Nachfrage sind nur zu dem Inhalt einer Rede zulässig. Das ist geübte Praxis und Sie selbst haben das hier auch schon häufiger erlebt. Insofern ist das Verfahren hier völlig regelkonform, und es gibt keinen Anlass, dies zu ändern. - Ich rufe Sie nun als letzten Debattenredner ans Pult. Bitte, Herr Roi.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Gut, dann sehen wir jetzt einmal darüber hinweg. Ich stand vorhin zwar am Mikrofon; aber egal, ich bin jetzt noch einmal dran.

Ich habe vorhin darauf hingewiesen, dass gestern der Kreis- und Finanzausschuss tagte. Ich möchte noch einmal auf das zurückkommen, was Sie, Frau Grimm-Benne, hier versuchen zu verbreiten. Nicht der Landkreis hat festgestellt, dass es eine Unterversorgung gab. Ja, ich gebe Ihnen recht - jetzt gebe ich Ihnen recht -, es gibt einen Satz in diesem Schreiben vom Landrat, der jetzt nicht mehr im Amt ist und damals Aufsichtsratsvorsitzender war. Er hat in einem Satz geschrieben: Es konnte keine Unterversorgung festgestellt werden. Dafür ist er auch kritisiert worden und hat deswegen seinen Beschlussantrag zurückgezogen. Im September haben wir dann im Kreistag mit großer Mehrheit - das wurde dann auch mehrfach bestätigt - als Gremium Kreistag den Beschluss gefasst, dass wir diese komplette Frauenklinik mit Geburtenstation wieder eröffnen wollen und dafür auch das Geld zur Verfügung stellen wollen. Das ist die Meinung des Landkreises Anhalt-Bitterfeld.

*(Beifall bei der AfD und von Guido Kosmehl, FDP)*

Die Unterschriften, die insgesamt gesammelt wurden - DIE LINKE hat gesammelt, und es gab andere, die gesammelt haben, auch ich habe gesammelt -, beliefen sich auf mehr als 3 000 Unterschriften von Bürgern, die sich ebenfalls aufgrund dieser Unterversorgung geäußert haben. Es waren auch Leute im Kreistag und in den Ausschüssen. Und es haben sich Stadträte, Gemeinderäte und alle Bürgermeister des Altkreises geäußert - alle, egal von welcher Partei. Das müssen Sie doch einmal zur Kenntnis nehmen.

Gestern wurde im Kreis- und Finanzausschuss ganz klar gesagt, dass Herr Dr. R. und die Klinik

neue Zahlen geliefert haben, ihre Vorstellung geliefert haben. Es gibt jetzt nämlich einen neuen Geschäftsführer, und der hat seine Version auch dem Landkreis gegenüber dargelegt. Der Landrat des Landkreises Anhalt-Bitterfeld Andy Grabner hat diese Unterlagen auch an das Landesverwaltungsamt weitergereicht. Das ist die offizielle Sachlage, wie sie im Landkreis Anhalt-Bitterfeld ist.

Und dann wird uns gesagt: Das Landesverwaltungsamt wartet jetzt auf Ihre Stellungnahme, weil es wohl vor vier Wochen eine Videokonferenz gab. Deshalb meine Frage: Wo ist Ihre Stellungnahme zu den neuen Fakten?

Nun haben Sie heute hier gesagt - jetzt wird es richtig interessant -, Herr Dr. R. hätte sich bei Ihnen nicht gemeldet. - Das mag ja sein, aber er hat beim Landkreis alles eingereicht - zumindest nach dem, was man uns erzählt hat - und man hat das auch an das Land weitergereicht.

Nun möchte ich von Ihnen bitte, dass Sie sich a) - Herr Hövelmann hat es schon angesprochen - mit der Innenministerin, mit dem Landrat und mit dem Geschäftsführer zusammensetzen, damit hierfür eine Lösung gefunden wird. Es kann doch wohl nicht sein, dass jetzt ein einzelner Satz eines Landrates, der gar nicht mehr im Amt ist, und ein Beschluss, der gekippt wurde, das Fundament für die Entscheidung sein sollen, dass man verhindern will, dass eine ganze Klinik wieder öffnet.

Im Burgenlandkreis - das Beispiel ist genannt worden - darf der Kreis für zehn Jahre jährlich einem Privaten Geld geben, damit die Geburtenstationen bleiben, aber in Anhalt-Bitterfeld dürfen wir das für das eigene kommunale Krankenhaus nicht. Das müssen Sie den Bürgern in Anhalt-Bitterfeld und in ganz Sachsen-Anhalt einmal erzählen, was das für eine Politik ist.

(*Beifall bei der AfD*)

Außerdem will ich Sie darauf hinweisen: Es gibt einen Krankenhausplan, in dem alles enthalten ist: die Geburtenstation und die Klinik für Frauenheilkunde mit der Gynäkologie. Das sollten Sie doch vielleicht

(*Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP*)

- Herr Kosmehl stimmt zu - einmal zur Kenntnis nehmen. Wenn Sie dann Ihren eigenen Koalitionsvertrag lesen -- Sie reden immer davon, die natürliche Geburt zu stärken, den Bedarf an Geburtshilfe zu decken und die Qualität zu sichern, schließen dann aber eine Geburtenstation nach der anderen. Sie müssen den politischen Willen jetzt doch auch gegenüber dem Landesverwaltungsamt deutlich machen und respektieren, was der Kreistag mehrfach beschlossen hat. Nichts anderes erwarten wir von Ihnen. Ich möchte wirklich herzlich darum bitten, dass Sie das in den nächsten Tagen tun, dass die Telefone heiß laufen, damit man dafür schnell eine Lösung findet. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(*Beifall bei der AfD*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ministerin Frau Grimm-Benne bittet um das Wort und erhält es.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich erkenne an, dass es eine sehr emotionale und schwierige Entscheidung ist, die hier heute im Landtag dargestellt wird. Aber ich ver wahre mich vor Folgendem: Das Landesverwaltungsamt hat eine Entscheidung getroffen mit Widerspruchsbescheid. Das ist eine Entscheidung der Kommunalaufsicht. Die zuständige weitere Behörde ist das Innenministerium, das die Entscheidung überprüfen müsste. Es hat mit unse-

rem Haus weder eine Videokonferenz gegeben, noch sind wir zur Stellungnahme aufgefordert worden. Wir sind in dem Bereich die Fachaufsicht.

Das eine, was ich Ihnen angeboten habe - das kann ich jetzt hier noch einmal tun -, ist, dass ich sozusagen eine Hilfestellung zu der Frage gebe, wie man es möglicherweise schaffen kann, einen Wiederaufbau hinzubekommen. Denn das, was Sie bisher ausgenommen haben, weil Sie sich nur auf diesen einen Satz konzentrieren, ist Folgendes: Es hat sich bisher zum Wiederaufbau, jedenfalls nach der schriftlichen Sache, die ich gelesen habe, bisher nicht eine einzige Hebamme auf den Weg gemacht, um mit ihnen einen Vertrag hinsichtlich der Geburtshilfe abzuschließen.

Im Augenblick ist es nur ein Chefarzt. - Wenn Sie dazu jetzt den Kopf schütteln, dann ist das im Augenblick eben nicht der Fall. Aber wir sind als Fachaufsichtsbehörde nicht diejenigen, die über den Widerspruchsbescheid zu entscheiden haben.

Jetzt will ich einen Punkt sagen, der hier überhaupt noch nicht angesprochen worden ist. Die Kommunalaufsicht hat das gerügt, weil es wirtschaftlich erst einmal geboten sein muss, tatsächlich noch zusätzlich Geld aufzunehmen. Denn die Haushaltssituation im Landkreis Anhalt-Bitterfeld ist nicht die allerbeste - um es vorsichtig auszudrücken. Deswegen sollte mit einer sparsamen Haushaltsführung geguckt werden, dass im Kreistag tatsächlich auch nur das Nötigste umgesetzt wird.

Ich werde hier immer verantwortlich gemacht für alle Punkte, für alles, was geschlossen und beschlossen wird. Es gibt Zuständigkeiten in unserem Bereich. Dies ist eine Sache, die die Kommunalaufsicht entschieden hat. Deshalb muss man jetzt noch einmal gucken, wie man das tatsächlich gestaltet.

Bei dem Fall im Kreistag des Burgenlandkreises hat die Kommunalaufsicht das nicht beanstandet. Ich möchte aber auch sagen, dass der Landkreis bisher nicht mitfinanzieren musste. Der neue Träger muss erst darstellen, dass er die Bereiche Geburtshilfe und Frauenstation wirtschaftlich nicht aufrechterhalten kann. Er konnte bisher aber immer darstellen, dass das im Augenblick wirtschaftlich zu tragen ist. Das ist auch ein Unterschied zwischen der Stadt Bitterfeld-Wolfen und dem Burgenlandkreis.

Ich möchte mich dagegen verwahren, dass ich für all diese Punkte Verantwortung tragen soll, obwohl sie gar nicht in meinem Entscheidungsbereich liegen.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war Frau Grimm-Benne mit einem Redebeitrag. Damit wird jetzt allen ermöglicht, entweder noch einmal ihrerseits Fragen zu stellen - das ist mir jetzt nicht ganz klar - oder hier vorn am Pult als Fraktion noch einmal Stellung zu nehmen.

Herr Kosmehl, Sie haben sich als Erster gemeldet. Wollen Sie eine Frage stellen oder wollen Sie hier noch einen Redebeitrag bringen?

*(Guido Kosmehl, FDP: Eine Frage!)*

- Eine Frage? - Gut. Das steht jetzt jedem frei.

#### **Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Dann nehme ich die Chance wahr. - Frau Grimm-Benne, ich bedanke mich ausdrücklich für Ihre Darstellung zum Ende hin. Ich will Sie ausdrücklich unterstützen.

Zunächst ist das ein Verfahren, das kommunalaufsichtsrechtlich zu führen ist. Aber der

Landkreis Anhalt-Bitterfeld und die Menschen im Landkreis Anhalt-Bitterfeld brauchen für das weitere Verfahren auch die fachliche Expertise Ihres Hauses. Deshalb bin ich Ihnen - das möchte ich hier festhalten - ausdrücklich dankbar dafür, dass Sie in Ihrem ersten Redebeitrag deutlich gemacht haben, dass Sie bereit sind, dem Landrat und dem Geschäftsführer, wenn sie sich bei Ihnen melden, ein Gespräch mit der Fachabteilung Ihres Hauses zu ermöglichen.

Es geht um die Menschen im Landkreis Anhalt-Bitterfeld, und es geht auch darum, dass wir das kommunalrechtlich sauber machen. Dafür ist das Innenministerium zuständig. Wenn Sie bereit sind, das fachlich zu begleiten, dann sage ich erst einmal: Herzlichen Dank. Ich bin sicher, dass der Landrat und die Geschäftsführung das Angebot wahrnehmen werden. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Jetzt hat sich Herr Zimmer gemeldet. Ist das eine Frage oder ein Redebeitrag für die CDU-Fraktion? Das muss er jetzt entscheiden.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wen könnte man denn jetzt noch fragen?)*

- Na, Frau Grimm-Benne, sie hat doch geredet. Die Wortmeldungen erfolgten während der Rede.

*(Unruhe)*

Herr Roi hat sich gemeldet. Es haben sich auch gemeldet Herr Kosmehl, Herr Zimmer und Herr Roi, und zwar während der Rede. Das wären die Nachfragen.

Auf der anderen Seite ist es so: Wenn ein Mitglied der Landesregierung erneut das Wort ge-

nommen hat, kann auch jede Fraktion noch einmal vom Pult aus reden. Das muss jetzt entschieden werden. Herr Kosmehl hat sich dann für einen Redebeitrag entschieden.

Herr Zimmer bleibt am Saalmikrofon stehen. Das nehme ich dann als Frage wahr.

Herr Roi muss sich auch überlegen, ob er eine Frage stellen will oder ob er noch einen Redebeitrag für die AfD-Fraktion leisten will. Die anderen Fraktionen, die sich während der Rede nicht gemeldet haben, könnten jetzt einen Redebeitrag hier vorn abliefern. - Aber jetzt ist Herr Zimmer mit einer Frage an Frau Grimm-Benne an der Reihe.

**Lars-Jörn Zimmer (CDU):**

Ja, genau so ist das. Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe seit dem Beginn der Debatte das Gefühl, wir versuchen, den Schwarzen Peter immer hin und her zu schieben.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Ich glaube, das hat dieses hoch emotionale Thema nicht verdient. Es ist ein hoch emotionales Thema, über das vor Ort weitreichend diskutiert wird und das im Kreistag erörtert worden ist. Es gibt nur diesen einen Kreistagsbeschluss, der besagt, dass diese Klinik bleibt. Der ist mit übergroßer Mehrheit gefasst worden. Ich darf ich an dieser Stelle auch daran erinnern: Auf der Grundlage dieses Beschlusses sind bereits Ärzte, Krankenschwestern und Hebammen eingestellt worden. Das Personal ist da und wartet darauf, loslegen zu können.

Das, was nicht funktioniert, ist die Genehmigung. Mir ist es herzlich egal, wer in der Landesregierung dafür verantwortlich ist. Fakt ist: Sie sitzen dienstags im Kabinett und haben gemeinsam zu klären, dass das läuft.

Der zweite Punkt. Frau Ministerin, Sie haben in Ihrer Anfangsrede das Thema Kooperation und Zusammenarbeit unterschlagen. Natürlich gab es Absprachen und Gespräche zur Kooperation und zu anderen Zusammenarbeiten. Diese sind aber entweder abgelehnt worden, oder es ist die Forderung aufgemacht worden, dass der Landkreis die Mehrheit an seinem Krankenhaus verlieren soll.

*(Zuruf von der AfD: Richtig!)*

Das ist so nicht gewollt gewesen, zu Recht nicht gewollt gewesen.

Wenn Sie sagen, Sie kennen die Anfragen nicht und Sie kennen die Videokonferenzen nicht, dann kann ich Ihnen nur sagen, dass seit vier Wochen die Anfragen bei Ihnen im Hause vorliegen und dass es sehr wohl Gespräche in Ihrem Hause gab, auch zwischen dem Landesverwaltungsamt und Ihrem Haus. Ich bitte Sie darum, in Ihrem Hause nachzufragen, wann und warum diese Anfragen des Landesverwaltungsamtes bisher nicht beantwortet worden sind.

*(Beifall bei der CDU - Zuruf von der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war jetzt eine nachdrückliche Frage von Herrn Zimmer. - Frau Grimm-Benne, Sie müssten als Mitglied der Landesregierung bitte darauf antworten.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich habe während der Debatte natürlich in meinem Haus nachgefragt, sowohl bei der Abteilung 2 als auch bei denjenigen, die für die Krankenhausversorgung da sind. Dazu gab es weder eine Videokonferenz noch eine Stellungnahme.

Ich muss jetzt erst einmal darauf vertrauen, dass mir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter während so einer Debatte nicht die Unwahrheit sagen.

*(Zuruf von der AfD: Und wenn sie es machen, müssen Sie sie rauschmeißen! - Zurufe: Oh!)*

Ich habe eher den Verdacht, dass es eine kommunalaufsichtliche Entscheidung ist und dass diese Videokonferenzen und diese Absprachen im Innenministerium stattgefunden haben, und nicht im Gesundheitsministerium.

*(Unruhe)*

Ich kann es noch einmal sagen: Wir sind nur die Fachbehörde, die Empfehlungen dazu abgeben kann, mit welchen Qualitätskriterien, mit welchem Personal und mit welchen Konditionen eine Fachklinik wiederaufgebaut werden kann.

*(Unruhe)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Bitte. - Vielen Dank, Ministerin Frau Grimm-Benne. - Wenn hier Fragen an die Ministerin gestellt werden und sie nochmals nach vorn an das Pult geht, weil sie als Mitglied der Landesregierung verpflichtet ist, zu antworten, dann bitte ich um entsprechende Ruhe, damit man diese Antwort dann auch verstehen kann.

Herr Roi hat sich gemeldet, und zwar nicht als Fragesteller, sondern er kommt jetzt nach vorn und spricht als Redner der Fraktion. Des Weiteren hat sich - ich sage das nur, damit die anderen das auch wissen - Frau von Angern mit einem Redebeitrag für die Fraktion gemeldet. Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann hat es damit sein Bewenden. Es sprechen noch Herr Roi und Frau von Angern. - Bitte, Herr Roi.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Grimm-Benne, ich nehme Sie jetzt sogar einmal in Schutz. Ich muss aber sagen, ich habe nicht behauptet, dass Sie an einer Videokonferenz teilgenommen haben. Was ich gesagt habe, ist Folgendes - das ist das, was man uns im Kreis- und Finanzausschuss und auch im Kreistag gesagt hat -: dass es eine Videokonferenz mit dem Landesverwaltungsamt gab, in der man über alles diskutiert hat.

Der neue Stand - jetzt erkläre ich das noch einmal - ist der, dass das Landesverwaltungsamt sich seit vier Wochen nicht dazu geäußert hat, weil es auf eine Stellungnahme aus Ihrem Hause wartet. Das ist die Sache, die man uns erzählt hat. Ob das stimmt, weiß ich nicht, aber das ist das, was uns die Landkreisverwaltung gesagt hat.

Wenn Herr Zimmer eben sagte, dass es Gespräche in Ihrem Haus gab, dann sollten Sie sich - das ist jetzt meine Forderung - auf den Weg machen und nachfragen, wer wo mit wem gesprochen hat. Denn für die Menschen vor Ort ist das von Bedeutung.

Ich kann Ihnen sagen - ich wiederhole mich jetzt -: Die Leute haben wegen der Unterversorgung unterschrieben. Dieser eine kleine Satz des Alt-Landrates - ich nenne ihn Alt-Landrat, weil er nicht mehr im Amt ist - ist doch völlig obsolet. Der Kreistag hat nicht nur einmal beschlossen, sondern er hat mehrfach beschlossen, auch in Widerspruch zu gehen, sogar per Eile zu klagen. Das geschah bei zwei Stimmenthaltungen. Es gab nicht einmal eine Gegenstimme, nicht einmal aus Köthen, nicht einmal aus Zerbst, in diesem großen Landkreis. Noch nie war die Einigkeit so groß für eine Sache in unserem Landkreis.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe: Genau! - Jawohl!)*

Deswegen erwarte ich von Ihnen, dass Sie jetzt - das mache ich auch ganz ruhig - Ihre Verantwortung wahrnehmen und dieser nachkommen, dass Sie sich mit der Innenministerin zusammensetzen und endlich klären, wer mit wem gesprochen hat, und dass Sie jetzt zu den neuen Dingen - vielleicht auch direkt gegenüber dem Geschäftsführer und dem Landrat - Stellung nehmen zu der Frage, wie wir in Bitterfeld uns das vorstellen.

Eines ist übrigens falsch: Es gibt bereits Hebammen, die zugesagt haben. Aber wenn die Botschaft vom Landesverwaltungsamt kommt: „ist nicht“, dann hat das natürlich auch Einfluss auf diejenigen, die sich dort bewerben. Das ist doch wohl völlig klar. Aus dem Grund wollen wir eine schnelle Entscheidung. Wir dürfen das nicht weiter hinausschieben.

Wir wollen als Landkreis - ich spreche jetzt als Kreistagsmitglied - eigentlich auch nicht vor den Richter ziehen und uns dazu juristisch auseinandersetzen. Wir wollen unsere Geburtenstation zurück. Nichts anderes wollen wir. Deswegen sage ich: Geben Sie dem neuen Chef eine Chance, geben Sie dem neuen Chefarzt eine Chance, geben Sie der neuen Oberärztein eine Chance und geben Sie der Region Bitterfeld-Wolfen eine Chance. - Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt spricht Frau von Angern von der LINKEN. - Bitte.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielleicht bin ich doch nicht die letzte Rednerin; denn eben ist die Innenministerin in den Saal gekommen.

Ich sage einmal, Frau Ministerin, Sie haben das Pech - nein, nicht das Pech, sondern das Glück; das ist Ihr Themenbereich -, dass Sie zu diesem Debattenbeitrag reden. Ich war bereits Anfang April im Gesundheitszentrum der Stadt Bitterfeld-Wolfen. Nicht erst seit Anfang April ist dieses Problem bekannt. Es ist präsent. Es gab auch schon weitere Gespräche mit der Innenministerin. Der Ministerpräsident soll schon einbezogen worden sein. Ich gehe natürlich grundsätzlich davon aus, dass Sie allumfassend informiert werden, bevor hier so eine Debatte stattfindet.

Es zeigt sich, dass diese Debatte heute tatsächlich notwendig war. Wir haben nun einmal die absurde Situation - das ist nicht absurd, sondern das ist, glaube ich, auch ein Erfolg von Herrn Dr. R. -, dass die Fachkräfte schon da sind. Das ist also das, was wir uns wünschen, dass eine Geburtshilfestation, eine Frauenheilkundestation tatsächlich aufrechterhalten werden kann, weil die Fachkräfte dafür da sind. Meiner Kenntnis nach sind übrigens auch die Hebammen da. Meine erste Frage vor Ort war: Wie ist es denn mit den Hebammen angesichts des Hebammenmangels, den wir haben? - Nein, auch das ist geschafft worden.

Ich ziehe auch erst einmal den Hut davor, dass das so gelungen ist. Ich kann Ihnen sagen: Aus der Sicht einer Gebärenden ist es sehr gut, dass man nicht in den Zug steigen und noch 30 Minuten bis nach Leipzig fahren muss, sondern dass man vor Ort eine Klinik hat,

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

in der man sein Kind zur Welt bringen kann.

Deswegen erwarte ich von Ihnen jetzt tatsächlich - - Dabei geht es jetzt gar nicht um mich persönlich oder um meine Fraktion, sondern um die Frauen vor Ort. Die Frauen vor Ort erwarten von Ihnen, dass die Ärzte nicht wieder entlassen werden müssen, die dort tätig sind. Ich blicke jetzt zwar Sie, Frau Ministerin, an, aber ich erwarte dafür tatsächlich eine gemeinsame Lösung dieser Landesregierung. Ich erwarte, dass mit den Aktiven vor Ort, mit dem Landrat und selbstverständlich auch mit dem Gesundheitszentrum eine Lösung gefunden wird.

Zur Koalition bzw. zu Herrn Zimmer und zu Herrn Kosmehl kann ich nur sagen: Ihrem eigenen Antrag können Sie nicht zustimmen.

*(Zuruf)*

Nach dem, was Sie hier gesagt haben, müssen Sie unserem Antrag zustimmen; denn in Ihrem Antrag steht nichts dazu, dass eine Lösung im Gesundheitszentrum in Bitterfeld-Wolfen herbeigeführt werden soll. Deswegen stimmen Sie unserem Antrag zu, wir nehmen Ihre Stimmen gern mit.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau von Angern. - Damit sind wir am Schluss der Debatte angelangt und treten in das Abstimmungsverfahren ein.

**Abstimmung**

Eine Überweisung ist nicht beantragt worden. Wünscht jemand doch eine Überweisung? - Nein, es ist keine Überweisung beantragt worden.

*(Siegfried Borgwardt, CDU, meldet sich zu Wort)*

- Herr Borgwardt.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Frau Präsidentin, ich würde vorschlagen, dass wir alle Anträge, die es dazu gibt, überweisen. Wir müssen dann zwei Ausschüsse nehmen. Das würde ich hier gern beantragen.

*(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE - Rüdiger Erben, SPD, meldet sich zu Wort)*

und Gleichstellung und zur Mitberatung in den Ausschuss für Inneres und Sport. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist Zustimmung von den Koalitionsfraktionen, vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der LINKEN. Gegenstimmen? - Die AfD. Enthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist der Antrag mit seinen Alternativanträgen überwiesen worden. Wir sind am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Ich möchte das konkretisieren. Wir bitten um Überweisung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung zur federführenden Beratung und wegen kommunalaufsichtlicher Fragen zur Mitberatung in den Ausschuss für Inneres und Sport.

*(Guido Kosmehl, FDP: Genau! Vielen Dank! - Zustimmung von Sandra Hietel, CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren, das ist jetzt eindeutig gewesen. Es ist eine Überweisung des Ursprungsantrags --

*(Unruhe)*

- Ich bitte, jetzt auch bei der AfD aufmerksam zu sein. Es geht um Ihren Antrag und darum, wie wir damit weiter verfahren.

Es ist die Überweisung des Ursprungsantrages samt der drei Alternativanträge beantragt worden, und zwar zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir setzen fort. Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 20**

Beratung

**Ausgleich für Feiertage an Wochenenden - Zusätzliche Erholung von den Belastungen durch Arbeit und Pandemie**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1107**

*(Unruhe)*

- Hallo! - Ich würde gern fortsetzen. Einbringer ist für die Fraktion DIE LINKE der Abg. Herr Lippmann. - Herr Lippmann, Sie haben das Wort. Bitte.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast zum Ende eines anstrengenden und emotional aufgeladenen Tages kommt jetzt noch ein angenehmes Thema. Es geht um Feiertage, wenn auch um einen unangenehmen Effekt; denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber freut es, die

abhängig Beschäftigten nervt es, wenn Feiertage auf ein Wochenende fallen.

Allein in diesem Jahr passiert das gleich dreimal. Schon gleich der 1. Januar war ein Samstag, dann fiel vor Kurzem der 1. Mai auf einen Sonntag, und auch zum Jahresende ist mit dem 25. Dezember wieder ein Sonntag gleichzeitig ein Feiertag. Drei von unseren elf Feiertagen liegen in diesem Jahr auf einem Wochenende.

Für die Beschäftigten sind da nicht nur die zusätzlichen freien Tage verloren, sondern es entfällt auch die Möglichkeit, durch den Einsatz von sogenannten Brückentagen aus wenig Urlaub möglichst viel freie Zeit zu gewinnen. Die Beschäftigten verlieren damit Freizeit, Ruhe und Erholungszeit. Für die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber sind es dagegen schlicht zusätzliche Arbeitstage, und zwar Arbeitstage, die sie in anderen Jahren nicht haben, wenn sich der Kalenderverlauf anders gestaltet. Es sind praktisch Geschenke der Beschäftigten an die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber durch eine unfreiwillige Verlängerung der jährlichen Arbeitszeit.

Das Szenario von 2022, also diesem Jahr, wiederholt sich im Abstand von einigen Jahren; denn sieben unserer elf Feiertage sind sogenannte datumsfeste Feiertage. Sie wandern praktisch schrittweise durch die Wochentage, mit jedem Jahreswechsel um einen Tag und in Schaltjahren um zwei Tage. Mehrere dieser datumsfesten Feiertage sind miteinander verbunden, weil sie jeweils auf den gleichen Wochentag fallen; sie wandern also im Block durch die Wochentage. Den kleineren dieser Blöcke erleben wir in diesem Jahr mit dem 1. Mai und dem 25. Dezember. Den größeren Block bilden dann die Feiertage 3. Oktober, 31. Oktober und 26. Dezember.

Weil diese beiden Blöcke immer auch auf benachbarten Wochentagen liegen, gibt es Jahre, in denen diese fünf von elf Feiertagen alle

gleichzeitig auf ein Wochenende fallen. Das war z. B. im letzten Jahr so und kommt im Jahr 2027 wieder auf die Beschäftigten zu. Dazwischen liegen Jahre, in denen drei Feiertage oder auch mal nur ein Feiertag auf ein Wochenende fallen. Was selten vorkommt, sind Jahre - -

*(Unruhe)*

- Das stört mich!

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ja, Herr Lippmann, es ist schwierig heute, ich weiß. - Könnten Sie einmal versuchen, den Geräuschpegel ein bisschen runterzudrehen?

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Was selten vorkommt, sind Jahre, in denen keiner unserer Feiertage auf ein Wochenende fällt. Aber auch diese gibt es. Das ist aber nur dann der Fall, wenn das neue Jahr an einem Mittwoch beginnt und es kein Schaltjahr ist.

*(Unruhe)*

Das werden die Beschäftigten z. B. im Jahr 2025 und dann wieder im Jahr 2031 genießen dürfen. In allen anderen Jahren werden die Beschäftigten aber an einem, an drei oder sogar an fünf Tagen um wesentliche Effekte der Feiertagsruhe geprellt. Das ist ein gravierendes Defizit in unseren Feiertagsregelungen.

Gesetzliche Feiertage sind grundsätzlich freie Tage. Sonn- und Feiertage und die damit verbundene Arbeitsruhe unterliegen in Deutschland einem besonderen Schutz durch das Grundgesetz. So schreibt Artikel 140 des Grundgesetzes fest - ich zitiere -:

„Der Sonntag und die staatlich anerkannten Feiertage bleiben als Tage der Arbeitsruhe

und der seelischen Erhebung gesetzlich geschützt.“

Fallen solche datumsfesten Feiertage auf ein Wochenende, dann gibt es in Deutschland - anders als in anderen Mitgliedsländern der EU und in vielen Drittstaaten - bislang keine Regelung, die grundgesetzlich geschützte Arbeitsruhe zusätzlich zu den freien Tagen des Wochenendes nachzuholen.

Solche Kompensationsregelungen für Feiertage, wie wir sie mit unserem Antrag fordern, gibt es in vielen unserer Nachbarländer, z. B. in Belgien, in den Niederlanden, in Luxemburg oder in Polen, aber auch in Italien, in Spanien, in Großbritannien, in Irland oder in Japan, in Singapur und in Australien.

Eine Diskussion darüber, ob Feiertage ausgeglichen werden sollten, wenn sie auf ein Wochenende fallen, gab es auch in Deutschland bereits mehrfach. Eine Ausgleichsregelung konnte dabei bisher nicht durchgesetzt werden. Deutschland muss endlich das nachholen, was unsere europäischen Nachbarn längst vorgenommen haben.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wir als LINKE sehen die Zeit dafür als reif und längst überfällig, schnellstmöglich ein sogenanntes Montagsfeiertagsgesetz zu erarbeiten. Ein solches Gesetz über den Ausgleich von Wochenendfeiertagen wollen wir mit dem vorliegenden Antrag initiieren. Zwei Jahre Pandemie haben zu lange andauernden Einschränkungen bei der Gestaltung individueller Freizeit, zu Arbeitsverdichtung und zu zusätzlichen Belastungen, besonders für Familien, geführt. Deshalb wäre genau jetzt der richtige Zeitpunkt, den Feiertagsausgleich auf den Weg zu bringen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Die Festlegung der Feiertage ist zwar überwiegend Ländersache, allerdings sind die Feiertagsregelungen in den Ländern weitgehend vergleichbar, und den Feiertagsausgleich gibt es bundesweit nirgendwo.

Deshalb fordern wir unsere Landesregierung auf, sich auf der Bundesebene für eine einheitliche Ausgleichsregelung einzusetzen. Wenn dies nicht gelingt, fordern wir die Landesregierung auf, selbst aktiv zu werden und eine entsprechende landesgesetzliche Regelung zu schaffen.

Bis zu einer bundesweiten oder landesweiten gesetzlichen Regelung sollten Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber auf freiwilliger Basis ihren Beschäftigten im Sinne eines Coronabonus zeitnah einen zusätzlichen arbeitsfreien Tag gewähren; denn die Beschäftigten werden es mit besserer Gesundheit, erhöhter Motivation und Leistungsfähigkeit und einer stärkeren Verbundenheit danken.

Der kontinuierliche Anstieg an psychischen und physischen Belastungen im Arbeitsleben ist ein Alarmzeichen, nach der Pandemie mehr für den Arbeitsschutz der Beschäftigten zu unternehmen. Der Feiertagsausgleich kann hierfür einen Beitrag leisten.

Ökonomische Argumente gegen die Gewährung des Feiertagsausgleichs können nicht wirksam Geltung beanspruchen; denn unsere Feiertage sind lange tradiert und sie sind nicht darauf ausgerichtet, dass sie nicht zu einer echten Arbeitsruhe führen. Es gibt sie ja, die Jahre, in denen keiner der Feiertage auf ein Wochenende fällt. Es hat noch nie jemand ernsthaft behauptet, dass dann die Wirtschaft in die Knie geht. Das Gegenteil ist der Fall: Die Wirtschaft profitiert einseitig davon, wenn der Kalenderverlauf durch weniger Ausfall an Feiertagen für die zusätzliche Wertschöpfung günstig ist.

Dass man auf diesen zusätzlichen Gewinn nicht gern verzichten will, ist leicht zu verstehen.

*(Zuruf von der AfD)*

Es ist aber kein Grund dafür, den Beschäftigten den Feiertagsausgleich weiterhin zu verweigern.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Die mit den Feiertagen verbundene Arbeitsruhe und zusätzliche Freizeit sollen nicht länger dem Kalenderverlauf ausgeliefert sein. Deshalb muss im Interesse der Beschäftigten gesetzlich geregelt werden, dass Feiertage an Wochenenden verlässlich nachgeholt werden.

Wir bitten um Zustimmung zu diesem Antrag. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe eine Intervention von Frau Dr. Schneider. Herr Lippmann, vielleicht lohnt es sich, gleich hier vorn stehen zu bleiben. - Frau Dr. Schneider, Sie haben das Wort.

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Es ist wirklich eine Intervention und keine Frage. Ich bin doch sehr erstaunt über Ihre Argumentation, dass die Feiertage zur Ruhe und zur Erholung beitragen. Warum geben wir nicht entsprechend mehr Urlaubstage? Denn dann würde die Argumentation stimmen. Für mich sind Feiertage, die überwiegend auch kirchlich hinterlegt sind, deshalb frei, damit ich die Rituale und Bräuche an diesen Feiertagen wahrnehmen kann, und nicht deshalb, damit ich eine Ruhezeit habe.

*(Beifall bei der CDU und bei der AfD)*

Ihre Ausführungen haben eine völlig falsche Argumentation. Am 1. Mai, den Tag der Arbeit, an dem es auch heute noch entsprechende Bekündigungen zur Arbeit usw. gibt, könnte ich nicht teilnehmen, wenn ich arbeiten muss. Dafür gibt es diese Feiertage und nicht dafür, dass ich einen zusätzlichen Urlaubstag habe.

*(Beifall bei der CDU und bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort, Herr Lippmann.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Das ist schon eine heftige Argumentation, die aber einen wahren Kern hat. Ich bin in meinem Redebeitrag etwas gehüpft, weil ich auf die Zeit geschaut habe, sonst wäre ich darauf auch eingegangen. Es geht natürlich um die Pflege von religiösen und anderen Traditionen, aber auch um die Pflege der familiären Verbindungen. Es sind aber nicht alle Feiertage kirchlich hinterlegt.

*(Andreas Silbersack, FDP: Die meisten allerdings schon!)*

- Allerdings die meisten schon. - Wir haben Glück, dass von den elf Feiertagen immerhin vier Feiertage nicht datumsfest sind: Karfreitag, Ostermontag, Christi Himmelfahrt und Pfingstmontag. Diese Feiertage bleiben uns in jedem Jahr erhalten. Nach Himmelfahrt kann man also immer einen Brückentag nehmen, um ein verlängertes Wochenende zu machen.

*(Anne-Marie Keding, CDU: Abschaffen für alle, die aus der Kirche ausgetreten sind!)*

- Wie bitte?

(Anne-Marie Keding, CDU: *Abschaffen für alle, die aus der Kirche ausgetreten sind!* - Thomas Lippmann, DIE LINKE, lacht)

- Sagen Sie es ruhig ein bisschen lauter, sozusagen für das Protokoll. Das macht sich gut in der Außendarstellung.

(Zuruf von Anne-Marie Keding, CDU)

Nein, ich finde, man kann hierbei nicht von einem Extrem in das andere fallen. Der Umgang der Menschen im Land mit den Feiertagen ist so breit gefächert wie die Mentalität der Menschen. Natürlich schaffen wir damit einen Anlass, uns auch des Anlasses des Feiertages bewusst zu werden. Sie wissen aber so gut wie ich, dass das längst nicht auf alle Menschen zutrifft. Ich weiß nicht einmal, ob man sagen kann, dass es auf den größten Teil der Menschen zutrifft; wahrscheinlich bei Weihnachten und Ostern schon.

Aber wenn ich bspw. den 6. Januar nehme

(Guido Kosmehl, FDP: *Oh!*)

und ich sage einmal selbstkritisch auch den 1. Mai - -

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Also, ich erspare es euch, dass wir jetzt vertieft über die Rolle des 6. Januar in Sachsen-Anhalt reden,

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Das wäre übrigens angebracht, Herr Lippmann. Versuchen Sie einmal, zum Ende zu kommen!

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

weil das nicht das Thema ist. Ich nehme auch den 1. Mai gar nicht aus. Sie unterschätzen die

Rhythmisierung von intensiver Arbeit und Ruhephasen. Natürlich unterstützen die Feiertage, gerade wenn sie nicht an Wochenenden liegen - in vielen Jahren ist ja auch der Fall - das, was wir ansonsten natürlich durch die Urlaubsregelungen haben. Diesbezüglich sind wir nicht so schlecht aufgestellt. Die Feiertags

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Lippmann.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

ruhe sollte den Beschäftigten schon zustehen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wenn Herr Lippmann auf Fragen reagiert, dann fällt mir immer auf, dass wir Lücken in der Geschäftsordnung haben.

(Lachen bei allen Fraktionen)

Wir haben die Dauer der Frage zeitlich begrenzt, aber nicht die Dauer der Antwort. - Herr Stehli, ich verstehe Ihre emotionale Betroffenheit bei diesem Thema, weise aber darauf hin, dass Sie Herrn Lippmann keine Frage stellen können und auch keine Intervention machen können; denn Sie haben sich erst gemeldet, als er auf eine Frage von Frau Schneider reagiert hat. Es ist vorhin bereits erklärt worden: Wir konzentrieren Fragen immer auf den Ursprungsbeitrag; denn ansonsten werden wir nie fertig. Es tut mir leid.

(Stephen Gerhard Stehli, CDU: *Ich finde schon noch eine Möglichkeit!* - Lachen bei allen Fraktionen)

- Ich könnte es jetzt so sagen: Keine Gewalt!

Jetzt kommen wir zu der Dreiminutendebatte der Fraktionen. Zunächst hat jedoch Frau Ministerin Grimm-Benne das Wort.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Fraktion DIE LINKE strebt mit ihrem Antrag in Punkt 1 an, die Landesregierung aufzufordern, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass im Arbeitszeitgesetz eine Kompensationsregelung für gesetzliche Feiertage, die auf ein Wochenende fallen, festgeschrieben wird. Es soll die Gewährung eines Ersatzruhetages am nächsten Werktag, der auf den Feiertag folgt, vorgesehen werden.

**(Unruhe)**

- Ich bitte darum, genau zuzuhören. - Wir können dieses Ansinnen schon aus rein rechtlich formalen Gründen nicht unterstützen; denn das Arbeitszeitgesetz ist nicht dazu geeignet, die Lage von Feiertagen oder Ersatzfeiertagen zu bestimmen. Es dient auch nicht dazu, zusätzliche freie Tage für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu generieren oder die Jahresarbeitszeit der Beschäftigten zu reduzieren.

Zweck des Arbeitszeitgesetzes ist es in erster Linie, die Sicherheit und den Gesundheitsschutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu gewährleisten. Soweit an einem Feiertag, der auf einen Sonntag fällt, nicht gearbeitet wird, ist dieser Schutzzweck nicht gefährdet.

Insoweit ist materiellrechtlich der Regelungsbereich des Arbeitszeitgesetzes nicht eröffnet, da ja gerade keine Arbeit stattgefunden hat und ohne Arbeit hat auch keine physische und psychische Belastung stattgefunden, die aus Gründen des Arbeits- und Gesundheitsschutzes ausgeglichen werden müsste.

Im Übrigen geht durch diese Kombination auch der grundgesetzliche Feiertagsschutz nicht verloren, da sowohl die Arbeitsruhe als auch die

Gelegenheit zur seelischen Erhebung an einem Feiertag an einem Sonntag ermöglicht werden.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Auch der weitere Zweck des Arbeitszeitgesetzes, den Sonntag und die staatlich anerkannten Feiertage als Tage der Arbeitsruhe und der seelischen Erhebung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu schützen, wird durch eine Kombination aus einem Feiertag und einem Sonntag nicht beeinträchtigt und löst daher keinen Regelungsbedarf im Arbeitszeitgesetz aus.

Hinsichtlich des Sonn- und Feiertagsschutzes vollzieht das Arbeitszeitgesetz lediglich die durch die Sonn- und Feiertagsgesetze der Länder angeordnete Arbeitsruhe nach und regelt Ausnahmetatbestände. Frau Dr. Schneider hat es gesagt. Deshalb ist darin geregelt, dass, sobald ausnahmsweise an Sonn- und Feiertagen gearbeitet wird, ein Ausgleich --

*(Ministerin Petra Grimm-Benne hustet)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ganz ruhig. Ich halte gedanklich die Uhr an, Frau Ministerin.

Frau Ministerin, wir machen es anders. Herr Stehli steht schon ganz diszipliniert am Mikrofon. Dann lassen wir ihn jetzt reden und Sie husten aus und hören ihm zu. Dann machen wir weiter. - Herr Stehli, Sie haben jetzt das Wort.

**Stephen Gerhard Stehli (CDU):**

Vielen Dank. - Ich will eine Frage an die Frau Ministerin stellen. Diese Frage wird vielleicht durch ein Nicken beantwortet werden können.

*(Lachen bei allen Fraktionen)*

Frau Ministerin, stimmen Sie mir darin zu, dass der Ansatzpunkt des Antrags, den der Kollege Lippmann vorgetragen hat, ein scheinbar rein utilitaristischer ist, welcher auf eine mehr oder minder Volkasko-Mentalität im Umgang mit der Feiertagskultur abzielt und dabei auch die astronomischen Grundlagen unseres Kalendersystems in Verbindung mit dem religiösen Herkommen unserer Feiertage ignoriert?

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Herr Stehli. - Jetzt haben wir nach wie vor das Problem, dass die Frau Ministerin nicht vollumfänglich sprechfähig ist, so würde ich es sagen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Scharade! - Unruhe)*

**Stephen Gerhard Stehli (CDU):**

Frau Ministerin, können Sie mit dem, was ich gesagt habe, ein bisschen mitgehen?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Brauchen Sie noch ein bisschen?

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich versuche es.

*(Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann versuchen wir es jetzt. Vielleicht hilft uns ein bisschen Ruhe im Publikum.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Du wolltest uns doch schon immer etwas husten! - Oh! bei der CDU)*

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Vielleicht brauche ich etwas Arbeitsruhe, insbesondere nach der Debatte vorhin.

*(Zuruf von der CDU)*

Ich weiß, dass die Regierungsfraktionen von diesem Antrag der LINKEN nichts halten. Ich wollte nur juristisch begründen, warum das Ansinnen über das Arbeitszeitgesetz nicht zu machen ist. Ich habe es ein bisschen pointiert dargestellt. Herr Meister hat dazu schon etwas gesagt. Der Schutzgedanke des Arbeitszeitgesetzes ermöglicht so etwas nicht.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)*

Punkt 2 des Antrages besagt, dass man, wenn wir es nicht schaffen, es im Bund zu regeln, dann eine Kompensationsregelung für die ausgefallene Arbeitsruhe eines gesetzlichen Feiertages auf Landesebene regelt. An dieser Stelle käme nur das Sonn- und Feiertagsgesetz des Landes infrage. Auch dort ist der Zweck jedoch allein der Schutz des Feiertages selbst, und nur aus diesem Schutzgedanken heraus kann die Anordnung einer allgemeinen Arbeitsruhe, die ein Beschäftigungsverbot im Arbeitszeitgesetz nach sich zieht, gerechtfertigt werden. Wir drehen uns also im Kreis.

Ich komme auf die Stelle zurück, an der ich vorhin wegen meines Hustens abgestorben bin, nämlich auf den Einwand, den Frau Dr. Schneider gebracht hat. Es soll gerade für diejenigen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die insbesondere an den Wochenenden und an gesetzlichen Feiertagen arbeiten müssen, ein Aus-

gleichstag geschaffen werden, damit die Gesundheit geschützt wird und der Arbeitsschutz gewährleistet ist. Das wird durch diesen Antrag nicht unterstützt. Deswegen, so denke ich, werden die Regierungsfraktionen dieses Ansinnen ablehnen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Das war eine Intervention, auf die nunmehr reagiert worden ist. Dann sind wir jetzt fertig.

**Stephen Gerhard Stehli (CDU):**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. Für die SPD-Fraktion spricht - -

*(Rüdiger Erben, SPD: Wir verzichten!)*

- Die SPD verzichtet. - Für die AfD-Fraktion spricht Herr Tobias Rausch. - Sie haben das Wort.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident.- Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE mit dem Titel „Ausgleich für Feiertage an Wochenenden - Zusätzliche Erholung von den Belastungen durch Arbeit in der Pandemie“ ist ein reiner Schaufensterantrag, der den Arbeitern Sand in die Augen streuen soll: Seht her, wir kümmern uns um euch!

*(Lachen bei der AfD, bei der CDU und bei der FDP)*

Wir haben gerade gehört, dass er rechtlich überhaupt nicht zulässig ist; die Ministerin hat es eben gesagt. Nun kann man durchaus sagen, dass es drei Blickwinkel auf diesen Antrag gibt. Der Arbeitnehmer wird sich sagen, das ist eine schöne Sache, wenn ich mehr Feiertage habe. Allerdings betrifft es nicht alle Arbeitnehmer, weil diejenigen, die in systemrelevanten Berufen arbeiten, in der Regel sowieso an Sonn- und Feiertagen arbeiten müssen und Ausgleichstage bekommen, wie auch die Arbeitnehmer, die im Vierschichtsystem arbeiten. Bei ihnen werden die Wochenenden sozusagen in die Woche verlegt. Das heißt, die Regeln zur Erholung bestehen schon, weshalb es absurd ist, was Sie in Ihrem Antrag schreiben.

Der zweite Blickwinkel betrifft den Arbeitgeber. Es ist wieder das Märchen von den Arbeitgebern, die zu viel verdienen und sich bereichern und von den bösen Kapitalisten. Ich frage mich, in welchem Land Sie leben.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Unruhe)*

In Sachsen-Anhalt sind ca. 95 % der Betriebe KMU, in denen keine Milliardengewinne erwirtschaftet werden. Ich frage mich, wo Sie sich wiederfinden.

Der dritte Blickwinkel betrifft die Ethik und die Werte. Nun stelle ich mir vor, der erste Weihnachtsfeiertag ist ein Sonntag, der zweite Weihnachtsfeiertag ist ein Montag. Nach Ihrer Logik wollen wir den ersten Weihnachtsfeiertag am Dienstag nach dem zweiten Weihnachtsfeiertag wiederholen.

*(Lachen bei der AfD)*

So ungefähr stellen Sie sich das vor. Dazu muss ich Ihnen sagen, dass Feiertage - so verstehe ich es - jährlich wiederkehrende Gedenktage sind, an denen man innehält, Zeit mit der Familie ver-

bringt. Einmal fallen sie auf das Wochenende und einmal fallen sie in die Woche; überwiegend aber in die Woche.

Sie verstehen Feiertage so, dass man sich einen Lenz machen kann. Herr Lippmann will sich vor der Arbeit drücken und sich vergnügen.

*(Lachen und Zustimmung bei der AfD)*

So verstehen Sie Feiertage. Wir lehnen Ihren Antrag ab, weil er inhaltlich und moralisch eine völlige Katastrophe ist. - Danke.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genua!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich habe gehört, dass die Koalitionsfraktionen mit Blick auf die Rede der Ministerin keinen Rebedarf mehr haben. Dann spricht für die FDP niemand, aber für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Meister.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag sieht vor, Feiertage, die auf ein Wochenende fallen, quasi nachzuholen. Das ist menschlich verständlich, verkennt aber, so meine ich, den Sinn von Feiertagen. Feiertage dienen in ihrem Kern der gemeinsamen Begehung des jeweiligen Anlasses. Natürlich kann man sich darüber unterhalten, ob das immer noch zeitgemäß ist, ob das so gelebt wird - der 6. Januar war bereits ein Thema - und ob es die richtigen Feiertage sind. Der Sinn ist aber der gemeinsame konkrete Anlass.

Keineswegs sind die Feiertage - davon geht der Antrag scheinbar aus - auch etwas rein Positi-

ves. Sie greifen vielmehr tief in die Alltagsgestaltung der Menschen ein und damit auch in ihre Rechte. Wenn man nicht zur Arbeit muss, dann werden dies viele als positiv empfinden. Wenn die Geschäfte, die Ärzte, die Apotheke geschlossen sein müssen, ist das die andere, eher unangenehme Seite der Medaille. Fahrverbote an Feiertagen und viele andere Einschränkungen, die man aufzählen könnte, gehen damit einher. Ich erspare Ihnen die Darstellung der Situation, wenn eine Rentnerin am 8. Januar zur Apotheke kommt und Sie sagen, wir feiern Heilige Drei Könige. Verstehen Sie? - Sie stellen nur die eine Seite der Medaille dar, freuen sich über diesen positiven Effekt und sehen die andere Seite nicht. Über die wirtschaftlichen Aspekte, die damit natürlich einhergehen, habe ich gar nicht geredet; das muss finanziert werden.

Was DIE LINKE aber eigentlich meint - das ist durchaus aller Ehren wert -, ist die Frage, ob es nicht mehr Freizeit geben sollte, ob also eine andere Work-Life-Balance mit mehr Zeit für Familie und Privates nicht besser wäre. Es mag etwas dran sein; da ist etwas dran. Das erreicht man aber nicht durch nach dem Zufallsprinzip im Kalender zugeteilte freie Montage, die ein-, zwei- oder dreimal im Jahr stattfinden. Vielmehr ist dies eine Aufgabe der Tarifpartner und, wenn ein gesetzliches Eingreifen tatsächlich erforderlich wäre, des Bundesurlaubsgesetzes, in dem die Mindeststandards festgeschrieben sind.

Mit der angestrebten Regelung laufen Sie sogar Gefahr, dass die Tarifpartner das bewusst oder unbewusst einpreisen und es am Ende gar nicht mehr Freizeit gibt, sondern die Freizeit nur an blöden Tagen, also z. B. am 8. Januar, für alle zwangsmäßig ist, obwohl sich die Leute vielleicht über mehr Urlaub im Sommer freuen würden. Deswegen macht das deutlich mehr Sinn. Der Antrag sollte abgelehnt werden.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Die CDU verzichtet ebenfalls auf einen Redebeitrag. Zum Abschluss der Debatte ist Herr Lippmann für DIE LINKE noch einmal an der Reihe. - Bitte. Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war schon ein kleines bisschen abzusehen und zu erwarten, wie die Debatte läuft. Ich will nur eines sagen: Alles das, was Sie uns und mir an den Kopf werfen, werfen Sie mit genau der gleichen Argumentation den 85 Ländern - ich habe mir das zuarbeiten lassen -, von denen ich nur einige in der Rede erwähnt habe, an den Kopf.

*(Zuruf von der FDP: Die haben auch weniger Feiertage und keine 30 Urlaubstage!)*

Also ganz so absurd ist das nicht; das gibt es auch in unseren Nachbarländern.

Es ist natürlich Quatsch, dass die Herkunft der Feiertage ignoriert würde. Feiertage wie der 25. Dezember und der 26. Dezember bleiben erhalten. Dass dadurch, dass es am Montag danach noch einen freien Tag gibt, um dem anderen Aspekt Rechnung zu tragen, dem Feiertag nicht Rechnung getragen wird, ist natürlich Unsinn. Darüber wird draußen niemand so diskutieren.

Zu der Aussage, dass das rechtlich alles völlig unmöglich ist, auch wenn die Verordnung gemäß dem Arbeitszeitgesetz möglicherweise nicht passend ist, kann man nur sagen: Wenn ein Wille da wäre, wäre auch ein Weg da. Insofern bleibt Deutschland an dem Punkt, dass die datumsfesten Feiertage an den Wochenenden ein Stück weit verloren gehen, im Kontext europäischer Nachbarländer zurück. Wir werden das vermitteln.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe hierzu keine Fragen. Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört.

*(Tobias Rausch, AfD: Ablehnen!)*

Deswegen werden wir direkt über den Antrag abstimmen.

**Abstimmung**

Wer dem Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/1107 zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Gibt es Stimmenenthaltungen? - Die gibt es nicht. Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt worden. Wir haben den Tagesordnungspunkt 20 beendet.

Ich komme zu einem Komplex, den ich vorhin bereits angekündigt habe. Inzwischen habe ich eine vorläufige Fassung des Protokolls zu der Rede von Herrn Kirchner und einige andere Auszüge zu **Tagesordnungspunkt 8** erhalten. Ich konzentriere mich erst einmal auf die Aussage von Herrn Kirchner in dem Kontext mit Frau Sziborra-Seidlitz. Darin geht es um das Antifaschistische Infoblatt 31 von September/Oktobe 1995. Daraus kommt ein Zitat. Anschließend folgt:

„Der Kollege S. ist der Mann von Frau Seidlitz“

- dann gibt es einige Erläuterungen -

„[...] und diese Frau mit einem waschechten Neonazi verheiratet ist und das Bett teilt.“

Herr Kirchner, ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruft, weil es hierbei nicht nur um eine extrem fragwürdige Zuschreibung für eine Person auf der Basis einer 27 Jahre alten Quelle geht - ich weiß noch nicht einmal, ob die Person

volljährig war; keine Ahnung - und Sie jemanden als Neonazi bezeichnen, der sich selber nicht wehren kann. Vor allen Dingen erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf, weil zum wiederholten Male familiäre Bindungen und Beziehungen von Abgeordneten in diesem Landtag instrumentalisiert worden sind. Das überschreitet eine Grenze. - Punkt 1.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Punkt 2. Es geht um die Bezeichnung von Frau Quade als „Terror-Queen“. Dazu war es wichtig, noch einmal nachzuschauen, wie die Dinge bisher bei uns im Landtag bewertet worden sind. Es ist ausdrücklich so gewesen, dass wir eine Vielzahl von Zuschreibungen für die politische Verantwortung von terroristischen Tendenzen, Bewegungen und Ereignissen im Landtag gehabt haben. Eine Fraktion - das will ich an dieser Stelle ganz klar sagen -, die in diesem Bereich sehr aktiv gewesen ist, ist unter anderem die AfD-Fraktion, die mehreren anderen Fraktionen unterstellt hat, verantwortlich zu sein, terroristischer Arm von Linksextremen zu sein.

*(Tobias Rausch, AfD: „Terroristischer Arm“ ist nie gefallen!)*

Das gab es auch umgekehrt. Die AfD-Fraktion ist als Arm von terroristischen Bewegungen, vom Rechtsextremismus bezeichnet worden. Das hatten wir alles. Das haben wir nicht mit Ordnungsrufen bewertet.

Wir haben es in dem Augenblick mit einer neuen Qualität zu tun, wenn ein Mitglied des Landtages explizit als Terrorakteur bezeichnet wird. Dies ist eine neue Qualität. Nachdem es dazu im Ältestenrat die Verständigung gegeben hat, diese Dinge wieder stringenter anzufassen, erteile ich Ihnen auch dafür einen Ordnungsruf, Herr Kirchner.

*(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Punkt 3. Wir haben bei dieser Ältestenratssitzung festgestellt, dass bei persönlichen Bezeichnungen - also nicht politischen Zuschreibungen, sondern persönlichen Beleidigungen - in diesem Kontext von uns als Präsidium inzwischen eine stringentere Bewertung zu erwarten ist, als dies vorher der Fall gewesen ist.

Auch Herr Striegel, der mehrfach „Sie sind ein Hetzer!“ geäußert hat, wird von mir mit einem Ordnungsruf belegt,

*(Zustimmung)*

weil auch dies aus meiner Perspektive, wenn wir so herangehen wollen, das Kriterium der persönlichen Beleidigung erfüllt und nicht mehr Gegenstand von politischen Auseinandersetzungen ist. - So weit dazu.

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

Dazu, wie mit Ordnungsrufen und möglicherweise auch mit Kritik gegenüber Ordnungsrufen umzugehen ist, haben wir eine Regelung in der Geschäftsordnung, die im Ältestenrat auszudiskutieren sein wird. - Ich bedanke mich bei Ihnen. Wir führen im Präsidium einen Wechsel durch.

*(Zuruf: Was ist mit der „Vogel“-Beleidigung? - Tobias Rausch, AfD: Was ist mit der Beleidigung von Frau Seidlitz? Was ist mit „Nazis“ und „Verfassungsfeind“? Nur allein Herr Striegel! Das ist schon wieder typisch! - Rüdiger Erben, SPD: Früher hieß das Kritik an der Sitzungsleitung! - Zuruf: Dass man „Sie Vogel“ sagt? - Tobias Rausch, AfD: Die Sitzungsleitung lässt den Fraktionsvorsitzenden nicht sprechen! Was ist das hier eigentlich? - Weitere Zurufe: Was ist das? - Scheinbar nicht! - Tobias Rausch, AfD: Drei, vier von Herrn Striegel wurden nicht geahndet! Erst danach ist das hier eskaliert! - Weitere Zurufe - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wer sich als Fraktionsvorsitzender meldet, der kann jederzeit das Wort erteilt bekommen, es sei denn, wir befinden uns in einer Aussprache, einer Abstimmung oder einer Rede. - Herr Kirchner, Sie haben sich als Fraktionsvorsitzender gemeldet. Bitte.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich nehme die Ordnungsrufe gern zur Kenntnis und nehme diese auch an. Das ist kein Problem. Ich möchte aber eines feststellen: Der Kollege Herr Büttner, der diesen Antrag eingebracht hat, hat sich vollkommen konform verhalten und hat niemanden beleidigt oder Ähnliches.

Herr Striegel war der Erste, der damit anfing. Ich wiederhole: rechtsextreme und verfassungsfeindliche AfD.

*(Unruhe)*

Die verbreiten Hass und Hetze. Die haben Rassismus salofähig gemacht. - Das alles sind Aussagen von Herr Striegel. Daher muss man mir auch einmal zugestehen, dass ich darauf etwas antworte. Wir haben uns darauf geeignet, das nicht zu tun. Er hat damit angefangen.

*(Rüdiger Erben, SPD: Deswegen hat er auch einen Ordnungsruf erhalten! - Unruhe)*

Ich habe damit weitergemacht.

Zu dem Kollegen S. ist zu sagen: Er kann sich hier nicht wehren.

*(Unruhe)*

- Ich bitte hier einmal ein bisschen um Ruhe.

*(Zuruf von Sandra Hietel, CDU - Unruhe)*

Unsere Mitarbeiter, auf die in dieser Runde abgehoben wurde, können sich auch nicht wehren.

*(Zuruf von Matthias Redlich, CDU - Weiterer Zuruf: Das ist ihr Mitarbeiter! - Unruhe)*

- Wo können sich unsere Mitarbeiter denn wehren, wenn hier ein Vorwurf fällt, der zu besprechen ist? Sie können sich auch nicht wehren. Also braucht der sich auch nicht zu wehren. So einfach ist das.

*(Unruhe)*

Wenn das so ist, wie es ist, und ich mich auf ein Blatt beziehe, wo Antifaschisten im Jahr 1995 recherchiert haben und die den Kollegen genau da verordnet haben, wo er ist, als Neonazi, dann werde ich das wohl so sagen dürfen. Oder vertrauen Sie den Antifaschisten nicht mehr,

*(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)*

denen Sie sonst immer vertrauen, wenn es gegen die AfD geht?

*(Beifall bei der AfD - Hendrik Lange, DIE LINKE: Es ist einfach widerlich! - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Sie haben einfach eine Aussage wiederholt! - Olaf Meister, GRÜNE: Sie haben es gerade wiederholt! - Zuruf von Tobias Krull, CDU)*

Da ist Ruhe, da ist plötzlich Ruhe. So ist es einfach.

*(Unruhe)*

Wie gesagt, ich nehme das an, kein Problem. Aber ich sage auch eines: Herr Striegel hätte für die Sachen auch noch einen zweiten Ordnungsruf verdient. So einfach ist das.

*(Beifall bei der AfD - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Sie haben gerade eine Aussage wiederholt! - Zuruf: Jawohl!!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war jetzt die Äußerung von Herrn Kirchner als Vorsitzender der AfD-Fraktion. Ich denke, dieser gesamte Komplex bedarf noch einmal einer Erörterung im Ältestenrat, insbesondere um sich über den Standard und über die Grenzen der politischen Auseinandersetzung im Plenum zu verständigen.

Wir kommen damit zum letzten Tagesordnungspunkt. Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 21**

Beratung

**Mobilität in Stadt und Land durch autonomes Fahren auch in Zukunft gewährleisten**

Antrag Fraktionen CDU, SPD und FDP -  
**Drs. 8/1158**

Einbringen wird den Antrag Frau Tarricone.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrtes Hohes Haus! Ich freue mich --

(*Unruhe*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Einen Augenblick noch. Sie sollten zwar schon reden, aber ich möchte zuvor noch etwas sagen: Wir behandeln jetzt noch diesen einen Tagesordnungspunkt. Dann findet eine zweitägige Sitzungsperiode des Landtages ihren Abschluss. Auch der letzte Tagesordnungspunkt und insbesondere die Einbringerin verdienen noch Aufmerksamkeit. - Frau Tarricone. Bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Ganz herzlichen Dank dafür. - Ich beginne noch einmal - weil es mir wirklich wichtig ist, damit anzufangen -: Ich freue mich, dass ich mit dem letzten Tagesordnungspunkt unseren gemeinsamen Blick auf die Zukunft richten darf.

*(Zustimmung bei der FDP - Zustimmung von Sandra Hietel, CDU)*

Nach all den Debatten, die wir heute geführt haben, finde ich es besonders angenehm, dass wir das Plenum mit einem hoffnungsvollen Blick in die Zukunft abschließen können.

Für ein Land mit einer alternden Bevölkerung kann es keine Option sein, beim Einsatz moderner Technologien nicht ganz vorn dabei zu sein. Angesichts des demografischen Wandels gilt das für ganz Deutschland, aber im Besonderen auch für Sachsen-Anhalt.

Unter den Zukunftstechnologien dürfte das automatisierte und autonome Fahren eine besondere Chance darstellen, zentralen Herausforderungen für unser Land erfolgreich zu begegnen.

Zu den Herausforderungen gehört das gewichtige Thema Fachkräftemangel. Laut Kraftfahrbundesamt gab es im Jahr 2016 in Deutschland 1,1 Millionen Personen mit der Befähigung zum Berufskraftfahrer. Das klingt zunächst sehr viel. Allerdings rechnet die Logistikbranche damit, dass etwa ein Drittel der Berufskraftfahrer im Straßen- und Güterverkehr das 55. Lebensjahr bereits überschritten hat. 30 000 Berufskraftfahrer gehen demnach jedes Jahr in Rente. Neu in den Beruf steigen aber nur 17 000 ein.

Richtig beunruhigend sieht es bei den Busfahrern aus. 44 % von ihnen sind über 55 Jahre alt, ein Viertel bereits über 60 Jahre alt. Sonderlich viele sind es schon jetzt nicht. Zu Beginn des Jahres verfügten 5 207 Sachsen-Anhalterinnen und

Sachsen-Anhalter über eine Fahrerlaubnis für Busse. Das sind 2,7 % weniger als im Jahr davor. In einer Umfrage des Bundesverbands Deutscher Omnibusunternehmen e. V. aus dem Herbst vergangenen Jahres, gaben, wenig überraschend, 67 % der Unternehmen an, derzeit nicht genügend Fahrerinnen und Fahrer beschäftigen zu können.

Wenn wir aber wollen, dass der ÖPNV auch im ländlichen Raum Menschen verleitet, das eigene Auto des Öfteren stehen zu lassen, brauchen wir entweder mehr Busse und damit mehr Fahrer oder mehr Busse ohne Fahrer, aber dafür mit modernster Technologie.

Machen wir uns nichts vor. Den Wunsch, Busfahrer zu werden, haben vielleicht noch ein paar Jungs im Kindergartenalter. Danach sinkt die Attraktivität des Berufes rapide. Zum Tätigkeitsprofil von Berufskraftfahrern gehört es nun einmal, zu Zeiten unterwegs zu sein, die sie nicht bestimmen können, sondern die sich an den Bedürfnissen von Kunden und Fahrgästen orientieren. Dass ein Busführerschein hierzulande 10 000 € kostet, trägt ganz sicher nicht dazu bei, dass sich junge Leute in dem Beruf einfach einmal ausprobieren wollen. - Also investieren wir in Technologie.

Werte Kollegen! Selbstbestimmte Mobilität ist ein Grundbedürfnis der Menschen. Im ländlichen Raum ist aktuell der Garant dafür der motorisierte Individualverkehr - vom ersten Moped bis zur Familienkutsche. Der herkömmliche ÖPNV wird auch nicht jede Ortschaft so anbinden können, dass er den Individualverkehr ersetzen kann. Ein autonomes Fahrzeug, in dem kein Busfahrer auf Fahrgäste warten muss, kann allerdings die letzten Meilen zum nächsten Bahnhof oder zur nächsten öfter fahrenden Buslinie überwinden.

Im Februar 2022 hat das Bundeskabinett der vom Bundesminister für Digitales und Verkehr

vorgelegten Verordnung zur Regelung des Betriebs von Kraftfahrzeugen mit automatisierter und autonomer Fahrfunktion zugestimmt. Morgen wird sich der Bundesrat damit befassen.

Damit entsteht weltweit erstmals ein Rechtsrahmen für die Genehmigung und den Betrieb von Fahrzeugen auf dem sogenannten Level 4; das ist bis zum autonomen Fahren die vorletzte von fünf Stufen. Bei Level 4 ist in kontrollierten Bereichen ein vollautomatisierter Betrieb möglich. Automatische Lkw fahren derzeit in Hafenanlagen. Bald wird es Parkhäuser geben, an denen wir nur noch vorfahren müssen, unser Auto aber selbstständig einparkt. - Das begeistert mich schon jetzt.

Später wird der Betrieb auf der Autobahn möglich sein; inklusive Auf- und Abfahrt. Bei Level 4 ist kein Passagier verantwortlich, jederzeit in der Lage sein zu müssen, durch manuelles Eingreifen, einen sicheren Fahrtzustand herzustellen. Es muss überhaupt niemand mehr an Bord sein. - Auch das zaubert mir, wie beim Thema Einparken, ein Lächeln ins Gesicht.

Damit das Fahrzeug sich selbst jederzeit in einen sicheren Zustand bringen kann - -

*(Unruhe)*

- Darf ich Sie noch einmal ganz kurz für das Zukunftsthema begeistern?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Tarricone, Sie haben recht. - Der heutige Sitzungstag dauert nicht mehr lange. Es gibt hier Gesprächsinseln, wenn ich in die Fraktionen, wenn ich in diese Richtung schaue. Ich verstehe ja, dass Diskussionsbedarf besteht; besonders nach den letzten Geschehnissen hier.

*(Zuruf)*

Aber gehen Sie dann doch bitte aus dem Plenarsaal.

(*Zustimmung*)

Es ist für Frau Tarricone ausgesprochen schwierig, den Antrag ordnungsgemäß einzubringen. - Frau Tarricone. Bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Danke schön. - Ich fange mit dem Gedanken noch einmal an: Damit das Fahrzeug sich selbst jederzeit in einen sicheren Zustand bringen kann, egal ob auf der Autobahn oder in der Rushhour in der Innenstadt, bedarf es einer Reihe technischer Voraussetzungen sowohl im Fahrzeug als auch außerhalb.

Für das autonome Fahren brauchen wir ein ganzes Ökosystem an digitaler Infrastruktur, Infrastruktur, die eigene Sensordaten an die Fahrzeuge übermitteln und dem Fahrzeug damit eine Schutzhülle hinzufügen kann.

Nach jahrelangem Streit zwischen den Automobilherstellern zeichnet sich die Tendenz ab, dass die notwendige Kommunikation mit der Fahrzeugumgebung per Mobilfunk und nicht per WLAN vonstattengehen wird. Eine sichere Mobilfunkabdeckung ist also erforderlich, wenn wir zu einem großflächigen Einsatz des autonomen Fahrens kommen wollen.

Der Standard Cellular-Vehicle-to-Everything beruht derzeit auf LTE. Etwa ab dem Jahr 2024 rechnen die Hersteller mit dem breiten Übergang zur automobilen Konnektivität über einen 5G-Standard.

Wenn wir die Chance nutzen wollen, dann kommen auf viele Akteure im Land enorme Herausforderungen zu. An vielen Ecken gehen sie diese bereits an. Diese Akteure wollen wir miteinan-

der vernetzen, damit sie untereinander von ihren Erfahrungen lernen können,

(*Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP*)

aber auch, damit wir als Landespolitik unsere Schlüsse daraus ziehen können, welche Rahmenbedingungen wir schaffen müssen, damit das autonome Fahren so schnell und so sicher wie möglich ein Erfolg für Sachsen-Anhalt wird.

Das Straßenverkehrsnetz ist ein höchst kompliziertes Konstrukt. Ein Fahrzeug, das auf der kleinen Dorfstraße nicht fahren kann, kann mich dort auch nicht abholen. Ich meine, ein autonom fahrendes Fahrzeug. Damit wäre es also auch nicht zielführender als der Bus, der wegen Fahrermangels nicht kommt.

Dafür und für viele andere Herausforderungen müssen wir Lösungen in nicht allzu ferner Zukunft finden. Dafür brauchen wir eine Strategie mit ganzheitlichem Ansatz. Wir als Koalition werben dafür, in einem ersten Schritt die Akteure in unserem Land zusammenzubringen. Auf einer Konferenz sollen die bestehenden Erfahrungen ausgetauscht werden. Dafür wollen wir einen Impuls setzen.

Damit beschäftigt sich der vorliegende Antrag der Koalitionsfraktionen. Er schiebt an, dass wir Sachsen-Anhalt modern machen. Lassen Sie uns mit einem kraftvollen Votum Ihrerseits, diesen gemeinsam auf den Weg bringen. - Herzlichen Dank.

(*Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der SPD*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Tarricone, einen Augenblick, bitte. Es gibt eine Nachfrage von Herrn Rausch. Wollen Sie diese zulassen?

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Ja.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja. - Dann, bitte, Herr Rausch.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Kollegin. Ich finde, es ist nicht alles schlecht, was Sie gesagt haben. Ich bin selber Nutzer eines Autos, das teilautonomes Fahren beherrscht. So möchte ich es einmal nennen. Ich habe jetzt eine Frage an Sie zur realen Umsetzung.

Also, mir ist auch bekannt, dass Mercedes-Benz jetzt eine Genehmigung für Lkw bekommen hat, um das auf Autobahnen zu testen. Das ist Ihnen wahrscheinlich auch alles bekannt.

Ich frage mich jetzt, wenn ich durch meinen Landkreis fahre, den Salzlandkreis, und die Straßen zu 60 %, 70 % keine richtigen Kennzeichnungen haben, also an den Straßenrändern und Mittelstreifen - dann erkennt nämlich jedes Mal der Spurhalteassistent die Grenzen nicht mehr -, wie wir sicherstellen wollen, wenn wir den Weg gehen würden, dass wir so viel Geld zur Verfügung stellen, dass die Straßen erst einmal in den Zustand gebracht werden, dass autonomes Fahren überhaupt möglich ist.

Das Problem ist ja, es gibt die Systeme. Sie funktionieren auch. Sie stehen zurzeit aber nur temporär zur Verfügung. Das heißt, das Auto erinnert einen immer einmal daran, dass man das Lenkrad berühren muss oder dass man aktiv eingreifen sollte.

Ich sehe den großen Mangel darin, dass die Infrastruktur - auf jeden Fall im ländlichen Raum; für Städte weiß ich es nicht genau - nicht gegeben ist. Ich frage Sie jetzt, wie Sie dafür Sorge tragen wollen - Sie tragen ja auch das Ressort Landesentwicklung und Verkehr, Infrastruktur und Digitales -, dass wir im Salzlandkreis Hoffnung haben können, dass unsere Straßen besser werden. Wie wollen wir das schaffen?

(*Marco Tullner, CDU: Das macht Frau Hüskens alles!*)

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Ich danke Ihnen ganz ausdrücklich dafür, dass Sie diese Brücke zum Ressort schon geschlagen haben; denn in der Konferenz, die wir vorschlagen möchten, sammeln wir all die Sachen: Was brauchen wir? Auf welchem Stand sind wir? Was müssen wir herstellen?

(*Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Genau!*)

Dann macht sich das Ressort Gedanken. Das ist wirklich sinnvoll.

Ob von heute auf morgen auf jeder Straße so etwas möglich ist: Ich meine, wir sind uns doch darin einig, dass wir nicht so machen

(*Kathrin Tarricone, FDP, schnippst mit den Fingern*)

und einen großen Sack Geld ausschütten

(*Oliver Kirchner, AfD: Richtig!*)

und dann funktioniert alles, aber wir müssen das Thema angehen. Wir müssen es angehen!

(*Zustimmung bei der FDP - Tobias Rausch, AfD, tritt an ein Saalmikrofon*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch, aber wirklich kurz. Wir sind in einer Dreiminutendebatte. Wir hatten dieses Thema eben schon.

**Tobias Rausch (AfD):**

Jawohl, ganz kurz. Ich hatte die eine Minute nicht ausgeschöpft.

*(Zurufe von der CDU: Doch! - Es waren drei Minuten! - Zwei Minuten!)*

Also, meine Frage ist: Welchen zeitlichen Horizont sehen Sie denn, wann wir uns dahin bewegen?

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Nicht heute Abend! - Lachen bei der LINKEN)*

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Den zeitlichen Horizont kann ich Ihnen jetzt hier vom Pult aus nicht nennen, sondern das denken wir uns aus, wenn wir wissen, welche Herausforderungen vor uns stehen. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Tarricone. - Für die Landesregierung nimmt Ministerin Frau Dr. Hüskens Stellung.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Von dem Begriff autonomes Fahren haben die

meisten von uns sofort eine Vorstellung, sie haben ein Bild davon, bei vielen immer noch abgeleitet von dem einen oder anderen Science-Fiction-Film. Es kommen Fahrzeuge, wenn man sie haben möchte.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Knight Rider!)*

Sie parken sich selber ein. Sie fahren wieder weg, wenn man ausgestiegen ist, und verschwinden dahin, wohin sie gehören. Das ist in der Praxis natürlich noch nicht so. Wir sind in einem deutlich früheren Stadium von autonomen Fahren.

*(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

Die andere Frage ist jetzt: Warum machen wir das überhaupt? Was gibt es eigentlich für einen Grund, sich damit zu beschäftigen? Warum wollen wir von dem fahrergesteuerten Fahren weg, was dem einen oder anderen von uns ja auch durchaus Spaß macht?

Der eine Punkt ist definitiv die Möglichkeit, Infrastruktur besser auszulasten, z. B. im Bereich ÖPNV, aber auch im Bereich der Bahn. Wir haben darüber hinaus natürlich auch die Idee, die Fahrzeuge intensiver auszulasten. Wenn man sich einmal anschaut, wie lange individuell genutzte Fahrzeuge aktuell herumstehen, dann ist das definitiv eine Möglichkeit.

Wir werden auch - das hat Frau Tarricone schon dargestellt - in eine ganze Reihe von Bereichen gehen, gerade in den gewerblichen Bereich, in dem wir überhaupt nicht mehr genügend Personal finden werden, wenn wir nicht damit anfangen gegenzusteuern.

Das Ziel ist also, die Infrastruktur maximal auszulasten, auch die Verkehrsmittel maximal auszulasten und dem Personalmangel, den wir sehen, zu begegnen. Gerade im Bereich des ÖPNV - Frau Tarricone hat es ausgeführt - wird

das ein Thema sein. Ich verzichte hier auf eine Vertiefung.

Der andere Punkt ist die Frage: Wo stehen wir eigentlich aktuell,

*(Tobias Rausch, AfD: Das ist eine gute Frage!)*

und zwar sowohl was die Fahrzeugentwicklung selber anbelangt als auch bei der Frage der Infrastruktur?

Ich bin den Regierungsfraktionen dafür dankbar, dass wir uns im Zuge einer Konferenz wirklich einmal das Neueste vortragen lassen und dann aber daraus ableiten können: Was müssen wir in den kommenden Jahren - ich rede explizit von den kommenden Jahren - an Infrastruktur hinstellen?

*(Zustimmung bei der FDP)*

Dabei sind die Randstreifen, die dem Fahrspurassistenten bitte schön sagen, wo die Straße zu Ende ist, tatsächlich nur ein Punkt.

Wir sind übrigens insgesamt in Sachsen-Anhalt bei dem Thema wissenschaftlich gar nicht schlecht aufgestellt. Die OvGU forscht in diesem Bereich. Ich kann jeden nur dazu einladen, sich das vor Ort einfach einmal anzuschauen. Spätestens dann, wenn man dort vor Ort ist, bekommt man ein Bild davon, was über das hinaus, was den Fahrspurassistenten oder den Abstandhalter anbelangt, an Infrastruktur voraussichtlich erforderlich sein wird. Ich wage einmal die Prognose, dass wir in den nächsten Jahren tatsächlich eine ganze Reihe von Millionen in die Hand nehmen werden, um unsere Infrastruktur zu ertüchtigen.

Das Thema Mobilität, Vernetzung von entsprechenden Fahrzeugen untereinander, ist nur eines von vielen. Ich habe früher immer gelästert - das mache ich jetzt natürlich nicht mehr -:

Wenn man in den Raum Köthen kommt, dann kommen wahrscheinlich fast alle mobil miteinander vernetzten Fahrzeuge ganz langsam zum Stehen, weil dort bedauerlicherweise eines der größeren Funklöcher ist, die wir haben.

*(Oliver Kirchner, AfD: Die hat nichts gebracht, die Funkloch-App von der CDU!)*

Das ist auch ein Punkt, den wir definitiv klären müssen.

*(Marco Tullner, CDU: Lösen! Lösen!)*

Das werden wir klären und - genau! - lösen.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Es kommt natürlich noch ein Punkt hinzu und das greifen wir eben auch auf. Es ist nämlich genau die Aufgabe, in dem Fall, der öffentlichen Hand. Die Entwicklung von Fahrzeugen - Forschung, klar: Universitäten, Forschungseinrichtungen - und die Umsetzung ist natürlich eine Aufgabe der Privaten, der großen Fahrzeughersteller. Aber in dem Moment, in dem wir in den Bereich Infrastruktur gehen müssen, in dem wir klären müssen, wie z. B. Signalampeln in einer Stadt mit den Fahrzeugen interagieren müssen, kommt die öffentliche Hand ins Spiel. Wir müssen frühzeitig wissen, worauf wir achten müssen, was wir auch vertraglich machen müssen - sei es das Land, sei es die Kommune -, um sicher sein zu können,

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Hüskens, Sie achten darauf, dass wir uns in einer Dreiminutendebatte befinden.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

dass wir dann auch wirklich so aufgestellt sind, wenn uns die Unternehmen die Fahrzeuge end-

lich zur Verfügung stellen können, von denen wir alle träumen. - Ich danke Ihnen.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich gucke jetzt einmal in die Runde. Besteht die Meinung, dass ich jetzt unbedingt eine Feststellung treffen muss?

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein! - Weitere Zurufe)*

- Nein, ich treffe keine Feststellung. Das finde ich auch. Sehr gut. Dann sind wir uns einig. - Ich rufe als ersten Debattenredner Herrn Scharfenort für die AfD-Fraktion auf.

**Jan Scharfenort (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Mich freut es, wenn wir in diesem Parlament auch einmal über Technologien debattieren. Heute geht es um das autonome Fahren. Das ist in fünf Stufen eingeteilt, von Stufe 1, dem assistierten Fahren wie mit Spurhalteassistenten, bis Stufe 5, dem vollkommen pilotenlosen autonomen Fahren. Dazwischen liegt viel Technologie, deren Zuverlässigkeit noch über die nächsten Jahrzehnte überprüft werden muss.

Insbesondere eine Anforderung ist beim Thema autonomes Fahren aber eine Grundvoraussetzung. Das ist eine intakte Straßeninfrastruktur. Angesichts der maroden Straßen in Sachsen-Anhalt sehe ich aktuell nicht einmal ansatzweise die Voraussetzungen für flächendeckende autonome Mobilität.

Der Spurhalteassistent, der mittlerweile in vielen Fahrzeugen verbaut wird, funktioniert z. B.

nicht, wenn keine Fahrbahnmarkierungen erkennbar sind. Wir scheitern also schon an Level 1, wie von Herrn Rausch in seiner Intervention beschrieben.

*(Guido Kosmehl, FDP: Wenn wir uns nicht bemühen, dann kommen wir nicht bis Level 1!)*

Mir fallen sofort viele Straßen in der Region ein, bei denen das der Fall ist. Achten Sie einmal darauf! Insofern ist das eine rein akademische Debatte. Echtes autonomes Fahren geht über einen Spurhalteassistenten weit hinaus.

Mercedes hat Ende letzten Jahres eine Zulassung für autonomes Fahren der Stufe 3 erhalten, und diese ist nicht umsonst nur auf bestimmte Autobahnstrecken begrenzt. Die Technologie ist noch in sehr weiter Ferne. Forschung und Modellversuche zu unterstützen und zu verwerten, halten wir für richtig, aber das ist Zukunftsmusik. Es zeigt sich auch wieder, dass die Industrie natürlich deutlich weiter ist als der Staat.

Wie wäre es damit, die Hausaufgaben zu machen und endlich unsere maroden Straßen zu erneuern

*(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)*

oder die lang erwarteten Ortsumgehungen zu bauen, welche die Innenstädte Sachsen-Anhalts entlasten sollen? Angesichts dieser Defizite klingt eine Forderung wie - Zitat -, das Land sollte eine führende Rolle in der Entwicklung hochautomatisierter und autonomer Fahrentechnologien einnehmen, schon ziemlich realitätsfern. Genau das ist ein Problem bei Ihrem Antrag. Es findet sich viel heiße Luft und nur wenig Substanz. Werden Sie doch einmal konkret!

In Ihrem Antrag fordern Sie z. B. die Landesregierung dazu auf, die Aufgabenträger bei der Errichtung der notwendigen technischen Infra-

struktur zu unterstützen. Welche Aufgabenträger? Welche technische Infrastruktur sehen Sie denn als notwendig an? Von welchen Stufen des autonomen Fahrens sprechen Sie dabei?

Dieser Antrag ist oberflächlich und wird einfach nicht konkret. Es bleibt also offen, ob Sie sich mit dem Thema überhaupt tiefer gehend befasst haben

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

oder ob Sie hier bloß politische Aktivität vorspielen. Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Scharfenort. - Es folgt Herr Dr. Grube.

#### Dr. Falko Grube (SPD):

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wir haben es jetzt kurz vor sieben, Donnerstagabend.

*(Guido Kosmehl, FDP: Schöne Zeit!)*

Draußen ist schönes Wetter, nicht mehr ganz sonnig, aber schön warm und schwül. Das ist eine Zeit, in der viele Leute in den Feierabend gehen oder im Feierabend sind oder in den letzten Zügen einer Spätschicht sind.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Wenn es nicht gerade Lucky Luke ist!)*

Das sind ganz oft Menschen, die wie wir einen schweren Tag hatten, mit einigen Zumutungen.

*(Lachen und Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Sandra Hietel, CDU: Genau!)*

Dann müssen sie das tun, was die meisten Menschen in Sachsen-Anhalt machen müssen, wenn sie abends von der Arbeit nach Hause wollen, sie steigen in ihr Auto und fahren nach Hause.

*(Dorothea Frederking: GRÜNE: Ich nicht! - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ich nehme den Zug! - Zuruf: Die meisten! - Guido Kosmehl, FDP: Oder auf das Lastenrad!)*

- Ich habe gesagt, die meisten. Diejenigen, die sich gemeldet haben, sind auch die Minderheit. Alles gut. - Das ist, wenn man solch einen zumutungsvollen Tag hinter sich hatte, auch eine Zumutung. Man hat den Kopf voll. Man will nach Hause. Dort sind dann Kinder. Dann muss man vielleicht noch bei den Hausaufgaben helfen.

Jetzt stellen Sie sich vor, Sie müssten nicht selber fahren

*(Ministerin Dr. Lydia Hüskens, nickt)*

- die Ministerin braucht nicht zu nicken; sie braucht nicht selber zu fahren -,

*(Lachen bei der SPD - Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Macht sie aber gern!)*

sondern das Auto fährt für Sie. Ja, das ist Zukunftsmusik, aber keine, die wir, wie wir in diesem Raum sitzen, nicht mehr erleben werden.

*(Dorothea Frederking: GRÜNE: Taxi! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das wär's!)*

Deswegen ist es gut und richtig, dass sich diese Landesregierung, diese Koalition dem Thema autonomes Fahren widmet.

Denn was kann das autonome Fahren für Sachsen-Anhalt tun? - Erstens. Autonomes Fahren ist eine Chance für den ländlichen Raum.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Es ist eine große Chance für die Menschen. Es kommt dann nämlich ein Bus, und zwar nicht nur morgens und abends, sondern auch tagsüber, wenn man ihn ruft.

(*Zuruf: Ja!*)

Die Chance beim autonomen Fahren ist es, den Fachkräftemangel - wir haben über das Thema Logistik und Fachkräftemangel in diesem Hause schon diverse Male diskutiert - zu überwinden. Wenn Sie niemanden brauchen, der in der Stadt oder auf dem Land nachts den Bus fährt, dann kann der Bus auch fahren. Wenn Sie niemanden haben, der fährt, dann geht das eben nicht.

Zweitens. Autonomes Fahren ist aber auch eine Chance für die Menschen in den Städten. Das ist nämlich eine Chance auf weniger Parkraum und dafür mehr Lebensraum. Denn Sie sind nicht mehr darauf angewiesen, das Auto vor die Tür zu stellen, um es zu parken. Es reicht, sich vorfahren zu lassen - man darf ja nicht mehr selbst fahren -, auszupacken und das Fahrzeug wegzu schicken. Wenn man es wieder braucht, ruft man es wieder.

In einer Zeit, in der die Autoschlangen eben nicht vor den Türen stehen, hat man diesen Raum als Lebensraum. Ich denke, das ist ein Gewinn.

(*Beifall bei der SPD - Zuruf von der LINKEN: Das stimmt! - Zuruf von der AfD: Na!*)

Drittens. Autonomes Fahren ist eine Chance für mehr Verkehrssicherheit.

(*Zuruf: Ja!*)

Stellen Sie sich vor, 87 generierte Abgeordnete sitzen nicht mehr am Steuer,

(*Lachen*)

sondern werden nach Hause gefahren, können sich am Handy noch einmal angucken, was die anderen so gemacht haben, können sich über die Likes freuen oder über die Kommentare ärgern. Niemand kann umgefahren werden, keine Katze, kein Hund, kein Reh, keine Oma, kein Kind - alles gut.

(*Lachen - Zuruf: Und der Wolf?*)

Viertens. Das autonome Fahren ist auch eine Chance für die Wirtschaft - ich komme einmal von dem Spaßigen weg -, weil die Frage der Organisation von Lieferketten, übrigens auch die Frage der Ausnutzung von Infrastruktur, völlig andere Antworten mit sich bringt. Sie brauchen die Lkw nicht mehr tagsüber in Kolonne fahren lassen, wenn Sie selbst auf der Autobahn zur Arbeit fahren müssen oder nach Hause kommen möchten. Das kann nachts passieren, wenn die Straßen ohnehin nicht belegt sind. Sie haben andere Möglichkeiten, im Übrigen auch den ländlichen Raum zu versorgen. Dann muss der Tante-Emma-Laden eben nicht mehr unbedingt im Dorf sein; er kommt dann direkt nach Hause. Deswegen, meine Damen und Herren, ist es gut, dass sich die Landesregierung diesem Thema widmet.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Dr. Grube, Sie sollten jetzt langsam zum Ende kommen.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Jawohl. - Wir sind an dieser Stelle übrigens nicht nur Konsumentenland, wir sind ein Zukunftslabor. Das wollen wir auch bleiben. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(*Beifall bei der SPD*)

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lange, bitte.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wenn man sich mit Wissenschaftlerinnen unterhält, die zum autonomen Fahren forschen, erfährt man, dass voll autonomes Fahren wohl erst nach dem Jahr 2030 einsatzreif sein wird. Dabei spielt natürlich die Sicherheit eine wesentliche Rolle. Aber auch der Datenschutz wird immer wieder kritisch hinterfragt. Es fallen eben sehr viele Daten an und damit auch Begehrlichkeiten.

Derzeit ist die Stufe 3, also das hoch automatisierte Fahren, erreicht. Gleichwohl gibt es in vielen Bundesländern schon autonom fahrende Kleinbusse, etwa auf dem Gelände der Charité. Auch ich sehe das autonome Fahren als einen Beitrag zur Mobilitätswende, insbesondere im ländlichen Raum. Ich sehe es auch als einen Beitrag zur Zivilisierung des Verkehrs.

Allerdings ist das noch ein langer Weg mit vielen Voraussetzungen. Eine davon ist nämlich, dass wirklich 5G, also Echtzeitinternet, an jeder Milchkanne erreichbar ist.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das autonome Fahren ist nur ein Aspekt der Verkehrswende. Wir kommen auch in Sachsen-Anhalt nicht umhin, jetzt ein modernes Mobilitätskonzept mit intelligenter Mobilität zu entwickeln. Zudem sind wir gezwungen, ressourcenschonend zu leben. Daher wird es zukünftig nicht mehr so viele Autos geben können wie jetzt. Vielmehr müssen die Fahrzeuge gut ausgelastet werden. Am Ausbau des ÖPNV und der Fahrrad- und Fußverkehrsinfrastruktur führt kein Weg vorbei.

Frau Hüskens, wenn Sie sagen, die Infrastruktur solle maximal ausgelastet werden, dann ist das, finde ich, der falsche Weg; denn das führt eher zu Staus. Wir müssen dazu kommen, dass sie optimal ausgelastet wird. Das muss der Weg sein. Dafür brauchen wir ein intelligentes Verkehrskonzept.

*(Zuruf)*

Wir können auf die Forschung zum autonomen Fahren im Land durchaus stolz sein. Diese Forschung gehört unterstützt und ausgebaut. Ihr Antrag greift auch das eine oder andere Richtige dazu auf. Ich sage es einmal so: Der tut nicht weh.

*(Zurufe: Oh!)*

Natürlich kann man auch eine Konferenz organisieren. Erstaunt bin ich aber beim Blick in den Haushalt, wo ziemlich wenig zur Finanzierung des autonomen Fahrens, der Forschung oder einer solchen Konferenz steht. Wie ernst ist es Ihnen also mit diesem Antrag?

Meine Damen und Herren! Wir werden uns daher der Stimme enthalten. Ich bleibe dabei: Die Zukunft beginnt jetzt. Lassen Sie uns Forschung und Entwicklung voranbringen, aber beginnen wir mit der Mobilitätswende jetzt. - Danke.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lange, vielen Dank. - Es schließt sich Herr Czekalla an. Bitte, Sie haben das Wort.

**Sven Czekalla (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte in meinem Bei-

trag vor allem auf die Notwendigkeit autonomen Fahrens für den ländlichen Raum eingehen. Denn wie aus dem Titel des Antrages hervorgeht, wollen wir Mobilität auch in Zukunft gewährleisten.

Meine Kollegin Frau Tarricone ist bereits auf das Problem der letzten Meile eingegangen. Das, was wir im ländlichen Raum brauchen, sind selbst fahrende Kleinbusse, die Berufspendler dezentral im Ort einsammeln und zur nächstgelegenen Bus- oder Bahnhaltestelle bringen. In Verbindung mit einem Pauschaltarif für Bus und Bahn bietet sich hier mittelfristig eine charmante Lösung, mit der man den ÖPNV für den ländlichen Raum attraktiver gestalten und als wichtiges Nebenprodukt einen Beitrag zur Erreichung der Klimaziele leisten kann.

*(Beifall bei der CDU)*

Die wissenschaftliche Expertise in Sachsen-Anhalt ist vorhanden. Hierzu kann unter anderem die Hochschule Merseburg mit ihrer ausgeprägten Grundlagenforschung einen Beitrag leisten. Auch Sachsen-Anhalts Großinvestor Intel ist mit seinem Tochterunternehmen Mobileye am Thema autonomes Fahren dran. Das Unternehmen stellte Anfang des Jahres den Superchip „EyeQ“ vor, der die künstliche Intelligenz der Roboautos noch effizienter antreiben soll. Weitere kleinere Unternehmen aus Sachsen-Anhalt, die sogenannten Hidden Champions, können Erfahrungen bspw. bei der Erfassung von Verkehrswegen einbringen.

Autonomes Fahren wird ab dem Jahr 2022 in wachsendem Maße die Realität in Deutschland werden. Stellen wir uns dieser Realität, ohne Zweifel an der Durchführbarkeit bzw. ohne die Kenntnis von Risiken beiseite zu wischen.

Wie mit jeder neuen Technologie, so ist es auch mit dem autonomen Fahren. Wir werden nur über Trial and Error dazulernen. Dabei müssen

wir die lokalen Verkehrsbetriebe, die Straßenverkehrsämter der Landkreise und die Landesstraßenbaubehörde einbinden, vor allem mit dem Blick auf die notwendige Anpassung der Verkehrsinfrastruktur.

Lassen Sie uns bei der im Antrag genannten Konferenz gemeinsam schauen, welche Expertise in Wissenschaft und Forschung bereits vorhanden ist, welche Hidden Champions und vor allen Dingen welche praktischen Erfahrungen es im Bereich des autonomen Fahrens in Sachsen-Anhalt bereits gibt. Wir brauchen eine Landesstrategie „Autonomes Fahren“ mit Fokus auf den ländlichen Raum.

*(Zustimmung)*

Ich bitte daher um Ihre Unterstützung für den Antrag. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Czekalla. - Gibt es Fragen oder Interventionen? - Nein.

*(Zuruf: Das war sehr überzeugend!)*

- Es war sehr überzeugend. Es bleibt keine Frage offen. Das war die erste Rede.

*(Beifall)*

Frau Lüddemann folgt.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Autonomes Fahren ist wirklich eine gute Sache. Wir hatten Modellprojekte in Magdeburg und in Stolberg hier bei

uns im Land. Da konnte man sich das angucken. Das war quasi noch ein ganz kleiner Bus. Es geht, glaube ich, noch ein bisschen größer, damit man mehr Leute transportieren kann. Aber es ist tatsächlich großartig, was dort am Institut für Logistik geleistet wird. Das ist sehr empfehlenswert. Darin kann ich mich der Ministerin nur anschließen.

Aber tatsächlich verstehe ich etwas nicht. Wenn ich mir diesen Antrag angucke - ich habe ihn wirklich mehrfach gelesen und auch meine Fraktion um Rat gebeten, damit ich nicht voreingenommen bin -, frage ich mich: Wenn dieser Antrag jetzt sozusagen das Niveau dieses Parlamentes ist,

*(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen)*

der im Endeffekt wirklich nur sagt: Bitte lassen Sie uns eine Konferenz durchführen - schon wieder eine Konferenz, das scheint der Hit in dieser Koalition zu sein -,

*(Zurufe)*

dann weiß ich nicht -- Wir haben an dieser Stelle wirklich kein Erkenntnisproblem.

*(Zurufe)*

Ich kann Ihnen, werte regierungstragende Fraktionen, auch empfehlen: Meine Fraktion hat bereits im Jahr 2019 eine Studie, die vom Wissenschaftszentrum für Sozialforschung Berlin erarbeitet wurde, vorgelegt, die explizit für Sachsen-Anhalt die Chancen und Möglichkeiten des autonomen Fahrens herausarbeitet. Herr Prof. Knie ist einigen sicherlich bekannt.

*(Zustimmung)*

Er ist ein ausgewiesener Experte für das Themengebiet.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen)*

Ich würde, ehrlich gesagt, keine Theorie mehr machen. Ich würde die Praxisprojekte, die wir haben, weiterführen. Dafür bietet sich an - darüber haben wir schon ein paarmal gesprochen - der Bahnhaltelpunkt in Thießen, der ist von der Bahn aufgegeben worden. Einen Weiterbetrieb haben wir trotz politischer Intervention - ich war auch mit dem Kollegen Sepp Müller vor Ort - nicht erreichen können. Dort könnten wir eine neue, erweiterte Teststrecke schaffen. Das ist eine gerade Strecke, dort ist wenig Publikumsverkehr. Warum lassen wir nicht zwischen Thießen und Jeber-Bergfrieden - das ist nämlich der nächste Bahnhof - einen autonomen Kleinbus im Modellbetrieb fahren, damit wir endlich vorwärtskommen?

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Bei aller Liebe ... Vielleicht laden Sie mich dann irgendwann zu diesem Kongress ein,

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

dann komme ich sogar und kann dort gern über meine Studie berichten. Lassen Sie uns doch die Praxis vorantreiben und nicht weiter Theorie machen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war Frau Lüddemann. - Frau Tarricone als letzte Rednerin, bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Ich danke von dieser Stelle aus den Koalitionsfraktionen ganz herzlich für das Unterstreichen der Chancen. Das war unser Ziel.

*(Beifall bei der FDP - Unruhe - Zuruf von der CDU: Bitte! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Nicht nur unterstreichen! Machen!)*

- Ja, auf das Machen komme ich gleich.

Zu Frau Lüddemann. Frau Lüddemann, ich darf Sie kurz zitieren: Schon wieder eine Konferenz? Soll das das Niveau dieses Plenums sein?

(Zuruf)

Ja, Austausch mit Fachleuten soll das Niveau dieses Plenums sein.

(*Beifall bei der FDP - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Weitere Zurufe*)

- Jetzt muss ich natürlich noch einmal ganz kurz

(*Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE*)

und ganz grimmig in diese Richtung gucken, liebe AfD-Fraktion. Sie haben sich - -

(*Zuruf: Gespalten!*)

- Nein, nicht gespalten. - Sie haben einen Zustand beschrieben und beklagt. Wir schauen in die Zukunft, und zwar mutig und hoffnungsvoll,

(*Zurufe*)

und wollen einen Prozess mit Chancen für Sachsen-Anhalt anschließen.

(*Beifall bei der FDP - Zuruf: Jawohl! - Unruhe*)

Deswegen an dieser Stelle noch einmal die herzliche Bitte, jetzt mit einem starken Votum zu

sagen: Chancen für Sachsen-Anhalt nutzen, modern machen! - Ganz herzlichen Dank.

(*Beifall bei der FDP*)

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Tarricone. - Ich habe keinen Antrag auf Überweisung vernommen. Deswegen lasse ich jetzt über diesen Antrag abstimmen.

#### Abstimmung

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen?

- Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Antrag angenommen worden.

#### Schlussbemerkungen

Ich kann Ihnen mitteilen, wie Sie sicherlich freudig erregt festgestellt haben, wir sind am Ende der Sitzung angelangt. Ich berufe den Landtag zu seiner 12. Sitzungsperiode für Mittwoch, Donnerstag und ggf. Freitag - bitte bedenken Sie das -, den 22., 23. und ggf. 24. Juni 2022 ein. Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend. Die Sitzung des Landtages ist geschlossen.

Schluss: 19:14 Uhr.

