



25. Sitzung, Mittwoch, 07.09.2022

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung 9

Markus Kurze (CDU) 9

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Dr. Andreas Schmidt (SPD) 10
Michael Richter (Minister der Finanzen) 10
Rüdiger Erben (SPD) 12
Michael Richter (Minister der Finanzen) 12
Dr. Andreas Schmidt (SPD) 12
Michael Richter (Minister der Finanzen) 13
Dr. Andreas Schmidt (SPD) 13
Michael Richter (Minister der Finanzen) 13
Jan Scharfenort (AfD) 13
Michael Richter (Minister der Finanzen) 13
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 14
Daniel Roi (AfD) 15

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 15
Johannes Hauser (FDP) 16
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 16
Hannes Loth (AfD) 21
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 21
Hannes Loth (AfD) 22
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 23
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 23
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 24
Dorothea Frederking (GRÜNE) 25
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 25
Olaf Meister (GRÜNE) 26
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 27
Olaf Meister (GRÜNE) 28
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 28
Olaf Meister (GRÜNE) 28
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 28

Daniel Roi (AfD)	28	Dorothea Frederking (GRÜNE)	55
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	29	Hannes Loth (AfD)	56
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	31	Dorothea Frederking (GRÜNE)	56
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	31	Abstimmung	57

Tagesordnungspunkt 2

Erste Beratung

Senkung des Wärmeenergieverbrauches in Landesliegenschaften konsequent um- setzen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN - **Drs. 8/1587**

Dorothea Frederking (GRÜNE)	32
Frank Otto Ligureck (AfD)	37
Dorothea Frederking (GRÜNE)	38
Hannes Loth (AfD)	38
Dorothea Frederking (GRÜNE)	38
Jan Scharfenort (AfD)	39
Dorothea Frederking (GRÜNE)	39
Matthias Redlich (CDU)	40
Dorothea Frederking (GRÜNE)	40
Holger Hövelmann (SPD)	41
Dorothea Frederking (GRÜNE)	41
Michael Richter (Minister der Finanzen).....	42
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	44
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	46
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	48
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	48
Andreas Silbersack (FDP).....	49
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	51
Stefan Ruland (CDU).....	52
Dorothea Frederking (GRÜNE)	53
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	55

Tagesordnungspunkt 3

Erste Beratung

Energiepolitische Russlandsanktionen beenden, Verhandlungen mit Russland aufnehmen, Nord Stream 2 in Betrieb nehmen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1571**

Dr. Jan Moldenhauer (AfD)	57
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	62
Tobias Rausch (AfD)	65
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	67
Jan Scharfenort (AfD)	68
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	69
Ulrich Thomas (CDU)	69
Wulf Gallert (DIE LINKE)	72
Ulrich Thomas (CDU)	72
Jan Scharfenort (AfD)	73
Ulrich Thomas (CDU)	74
Wulf Gallert (DIE LINKE)	75
Daniel Roi (AfD)	77
Wulf Gallert (DIE LINKE)	78
Andreas Silbersack (FDP).....	79
Matthias Lieschke (AfD)	82

Andreas Silbersack (FDP)	82
Dr. Jan Moldenhauer (AfD).....	82
Andreas Silbersack (FDP)	83
Olaf Meister (GRÜNE).....	84
Matthias Lieschke (AfD).....	86
Olaf Meister (GRÜNE).....	86
Jan Scharfenort (AfD)	87
Olaf Meister (GRÜNE).....	87
Dr. Katja Pähle (SPD)	88
Daniel Roi (AfD)	90
Dr. Katja Pähle (SPD)	91
Daniel Roi (AfD)	92
Dr. Katja Pähle (SPD)	93
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	93
Dr. Katja Pähle (SPD)	93
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	93
Dr. Katja Pähle (SPD)	94
Dr. Jan Moldenhauer (AfD).....	94
Juliane Kleemann (SPD)	96
Dr. Jan Moldenhauer (AfD).....	96
 Abstimmung	96

Tagesordnungspunkt 4

Erste Beratung

a) Maßnahmen gegen die drohende Energiekrise und Inflation - Übergewinnsteuer statt Gasumlage

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs.
8/1568

b) Übergewinnsteuer auf leistungslose Krisengewinne von Energiekonzernen erheben

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN - Drs. **8/1565**

c) Staatlich verordnete Gasumlage stoppen!

Antrag Fraktion AfD - Drs. **8/1574**

Eva von Angern (DIE LINKE).....	97
Olaf Meister (GRÜNE)	103
Jan Scharfenort (AfD)	105
Olaf Meister (GRÜNE)	106
Matthias Lieschke (AfD)	107
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	109
Eva von Angern (DIE LINKE).....	112
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	113
Wulf Gallert (DIE LINKE)	113
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	114
Ulrich Thomas (CDU)	114
Tobias Rausch (AfD)	116
Jörg Bernstein (FDP).....	119
Matthias Lieschke (AfD)	120
Jörg Bernstein (FDP).....	120
Matthias Lieschke (AfD)	121
Jörg Bernstein (FDP).....	121
Olaf Meister (GRÜNE)	121
Matthias Lieschke (AfD)	123
Olaf Meister (GRÜNE)	123
Dr. Falko Grube (SPD).....	123
Olaf Meister (GRÜNE)	124
Dr. Falko Grube (SPD).....	124
Olaf Meister (GRÜNE)	124
Tobias Rausch (AfD)	124
Olaf Meister (GRÜNE)	125
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	125
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	127
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	128
Hannes Loth (AfD)	128
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	128
Eva von Angern (DIE LINKE).....	129
 Abstimmung	131

Tagesordnungspunkt 8	anderer Gesetze (Dienstrechtliches Änderungsgesetz - DRÄG LSA)
Dritte Beratung	Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1137
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt und des Richtergesetzes des Landes Sachsen-Anhalt	Beschlussempfehlung Ausschuss für Finanzen - Drs. 8/1404
Gesetzentwurf Fraktion AfD - Drs. 8/1143	Änderungsantrag Fraktion der AfD - Drs. 8/1606
(Erste Beratung in der 20. Sitzung des Landtages am 18.05.2022, zweite Beratung in der 22. Sitzung des Landtages am 21.06.2022)	Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1608
Abstimmung 132	(Erste Beratung in der 20. Sitzung des Landtages am 18.05.2022)
	Hagen Kohl (Berichterstatter) 133
	Hagen Kohl (AfD) 135
	Olaf Meister (GRÜNE) 136
Tagesordnungspunkt 9	Abstimmung 137
Zweite Beratung	
Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Familienförderung und zur Förderung sozialer Beratungsstellen des Landes Sachsen-Anhalt (Familien- und Beratungsstellenfördergesetz Sachsen-Anhalt - FamBeFöG LSA)	Tagesordnungspunkt 11
Gesetzentwurf Fraktion AfD - Drs. 8/1269	Zweite Beratung
(Erste Beratung in der 22. Sitzung des Landtages am 21.06.2022)	Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Abfallgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt
Abstimmung 132	Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/352
	Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - Drs. 8/1556
	(Erste Beratung in der 6. Sitzung des Landtages am 18.11.2021)
Tagesordnungspunkt 10	Juliane Kleemann (Berichterstatterin) 138
Zweite Beratung	Daniel Roi (AfD) 139
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Landesbeamten gesetzes und	Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt) 139

Daniel Roi (AfD)	139
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	140
Daniel Roi (AfD)	140
Elke Simon-Kuch (CDU).....	142
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	143
Kathrin Tarricone (FDP)	144
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	145
Kathrin Tarricone (FDP)	145
Wolfgang Aldag (GRÜNE)	146
Juliane Kleemann (SPD)	147
Abstimmung	147

Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des E-Government-Gesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1566	
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	148
Abstimmung	149

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Änderung der Zivilprozessordnung und weiterer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1567	
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	150
Abstimmung	151

Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Besoldungs- und Versorgungsrechts-ergänzungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - Drs. 8/1575

Frank Otto Lizureck (AfD)	151
Michael Richter (Minister der Finanzen).....	154
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	154
Andreas Henke (DIE LINKE)	155
Guido Kosmehl (FDP)	156
Olaf Meister (GRÜNE)	156
Stefan Ruland (CDU).....	157
Frank Otto Lizureck (AfD)	158
Abstimmung	158

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Zukunftszentrum für Europäische Transformation und Deutsche Einheit

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/146

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - Drs. 8/1369

(Erste Beratung in der 3. Sitzung des Landtages am 17.09.2021)

Tobias Rausch (Berichterstatter)	159
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	160
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	161
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	161
Tobias Rausch (AfD).....	162
Dr. Katja Pähle (SPD)	162
Wulf Gallert (DIE LINKE)	163
Andreas Silbersack (FDP).....	164
Olaf Meister (GRÜNE).....	165
Dr. Anja Schneider (CDU)	166
Olaf Meister (GRÜNE).....	166
Chris Schulenburg (CDU)	167
Abstimmung	167

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Wohnqualität und Infektionsschutz in stationären Pflegeheimen und Einrichtungen der Eingliederungshilfe verbessern. Mindestbauordnung endlich umsetzen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/459

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 8/1447

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 15.12.2021)

Katrin Gensecke (Berichterstatterin).....	168
Abstimmung	169

Tagesordnungspunkt 17

Zweite Beratung

Betrug am Bund beenden - Zukunftsvertrag einhalten - Hochschulen und Studentenwerke verlässlich und auskömmlich finanzieren

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/232

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - Drs. 8/1555

(Erste Beratung in der 5. Sitzung des Landtages am 15.10.2021)

Marco Tullner (Berichterstatter)	169
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	170
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	171
Konstantin Pott (FDP).....	173
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	173
Konstantin Pott (FDP).....	174
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	174
Dr. Katja Pähle (SPD)	175
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	176
Dr. Katja Pähle (SPD)	177
Olaf Meister (GRÜNE)	177
Marco Tullner (CDU)	178
Abstimmung	179

Tagesordnungspunkt 18

Zweite Beratung

Fortführung der Schulsozialarbeit in allen Regionen sichern!

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/461

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - Drs. 8/1558	Olaf Meister (GRÜNE)	192
(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 15.12.2021)	Michael Richter (Minister der Finanzen).....	193
Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter) ...	Tobias Rausch (AfD)	195
Abstimmung	Michael Richter (Minister der Finanzen).....	196
	Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	197
	Tobias Rausch (AfD)	198
	Jörg Bernstein (FDP).....	198
	Andreas Henke (DIE LINKE)	199
	Stefan Ruland (CDU).....	200
	Olaf Meister (GRÜNE)	201
	Abstimmung	201
Tagesordnungspunkt 26		
Erste Beratung		
Tafeln als sozialpolitische Akutversorgung stärken		
Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1563		
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	182	
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	184	
Tobias Krull (CDU).....	185	
Oliver Kirchner (AfD)	186	
Konstantin Pott (FDP).....	188	
Eva von Angern (DIE LINKE).....	189	
Katrin Gensecke (SPD)	190	
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	191	
Abstimmung	191	
Tagesordnungspunkt 27		
Erste Beratung		
Fristverlängerung zur Grundsteuererklärung		
Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1564		
Nicole Anger (DIE LINKE)	202	
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	205	
Marco Tullner (CDU)	207	
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	207	
Tim Teßmann (CDU).....	207	
Dr. Katja Pähle (SPD)	209	
Tim Teßmann (CDU).....	209	
Gordon Köhler (AfD).....	209	
Konstantin Pott (FDP).....	210	
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	211	
Katrin Gensecke (SPD).....	212	
Nicole Anger (DIE LINKE)	214	
Abstimmung	215	

Tagesordnungspunkt 20	- Landesverfassungsgerichtsverfahren
Beratung	LVG 9/22 (ADrs. 8/REV/16)
Erledigte Petitionen	Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucher- schutz - Drs. 8/1520
Beschlussempfehlung Ausschuss für Petitionen - Drs. 8/1392	Abstimmung 218
Monika Hohmann (Berichterstatterin)..... 215	
Abstimmung 217	
Tagesordnungspunkt 32 217	
Beratung 217	
Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Landesverfassungsgericht	Schlussbemerkungen..... 218

Beginn: 9:31 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sehr geehrte Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 25. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße Sie dabei auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Entschuldigungen von Mitgliedern der Landesregierung liegen mir nicht vor.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Andreas Silbersack, FDP: Sehr gut!)

- Für die Landesregierung ist es selbstverständlich, hier komplett anwesend zu sein. Ich staune, dass Sie klatschen. Das ist für uns ein ganz normales Prozedere.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Tagesordnung für die 13. Sitzungsperiode des Landtages liegt Ihnen ebenfalls vor. Gibt es von Ihrer Seite Bemerkungen? - Herr Kurze.

Markus Kurze (CDU):

Herr Präsident, ich möchte zu Beginn der Tagesordnung darauf hinweisen, dass es, wie wir im Ältestenrat bereits angekündigt haben, durchaus möglich sein könnte, dass wir heute im Laufe des Tages, wenn wir uns angeschaut haben, wie sich die Abarbeitung der Tagesordnung vollzieht, einen oder zwei

Tagessordnungspunkte von morgen vorziehen. Wir haben im Ältestenrat angekündigt, dass wir ab Tagesordnungspunkt 26 beginnen vorzuziehen, sollte sich dafür ein Korridor ergeben. Es ist sicherlich wichtig, dass sich die Kolleginnen und Kollegen darauf einstellen. Das gilt ab Tagesordnungspunkt 26. Ob es für einen Tagesordnungspunkt reicht - danach sieht es fast aus - oder ob es am Ende zwei Tagesordnungspunkte sind, das kann ich noch nicht voraussagen. Aber die Ankündigung möchte ich hier vollziehen, damit wir das nachher auch ordentlich so erledigen können.
- Danke schön.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke für den Hinweis. Er ist wichtig für die Vorbereitung der Reden usw. Aber ich glaube, das ist schon durchgesprochen worden. Es ist aber wichtig, das noch einmal zu wiederholen. Wir werden also an der Stelle dann recht flexibel entscheiden können.

Also ist die Tagesordnung so bestätigt worden.

Zum zeitlichen Ablauf der 13. Sitzungsperiode. Morgen ist logischerweise die 26. Sitzung, Standardbeginn um 9:30 Uhr. Daran haben wir uns gewöhnt. Das passt.

Wir steigen ein in

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die Befragung der Landesregierung nach § 45a unserer Geschäftsordnung und blicke in die Reihen der Fraktion der SPD.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Habe ich das Wort, Herr Präsident? - Vielen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Erhöhung der Energiepreise, die gegenwärtig wie eine Welle durch unser Land rollt, trifft nicht nur das Land mit seinen Behörden direkt als öffentliche Hand, sondern auch die Kommunen. Die Kommunen trifft es dreifach: zum ersten mit ihren Verwaltungen und ihren Gebäuden selbst, zum zweiten als Eigentümer von Wohnungsgesellschaften und zum dritten als Eigentümer von Stadtwerken, die wiederum insofern betroffen sind, als ihnen auf der einen Seite höhere Preise im Einkauf, auf der anderen Seite Zahlungsausfälle aufgrund nicht mehr zahlungsfähiger Kundinnen und Kunden drohen. Dann kommt die Eigentümerin Kommune selbstverständlich in Probleme, die sich möglicherweise wieder lösen, aber jedenfalls mittelfristig welche sein könnten.

Nun hat Herr Minister Richter für die Landesregierung in der letzten Woche angedeutet, dass die Regierung sich auf diese Situation vorbereitet. Die Begriffe Ausgleichsstock und Schutzzschirm sind gefallen. Ich frage die Landesregierung: Gibt es bereits konkrete Pläne, dafür zu sorgen, dass die Kommunen und ihre Unternehmungen über den Winter kommen? Wenn ja, wie sehen diese aus? - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Schmidt, für die Frage. - Der Finanzminister ist schon fast am Pult.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte ein bisschen differenzieren. Fangen wir vielleicht einmal mit den

Stadtwerken an. Es gibt einen Unterschied zwischen Stadtwerken, Wohnungsbaugesellschaften und Kommunen. Zu den Kommunen komme ich vielleicht als Letztes. Klar: In der Regel sind die Kommunen zu 100 % Träger dieser Einrichtungen.

Ich bin im März dieses Jahres von einem Stadtwerk angesprochen worden. Der dortige Geschäftsführer hat im März schon darauf hingewiesen, dass es aufgrund dessen, dass die Stadtwerke sehr unterschiedlich beschafft haben und auch noch beschaffen, Probleme bezüglich der Liquidität geben könnte. Es gibt Stadtwerke, die noch keine großen Probleme haben, weil die Beschaffungsverträge, die Altverträge noch gelten. Es gibt andere Stadtwerke, die wiederum schon mehrfach kaufen mussten.

Wir haben die IB dann gebeten, mit den Stadtwerken Kontakt aufzunehmen, um zu schauen, dass wir auf jeden Fall sicherstellen, dass keine Liquiditätsengpässe entstehen. Die IB hat rechtzeitig zwei Programme aufgelegt. Das eine Programm heißt „IB Gemeinsam“. Damit soll die IB mit Konsortialbanken in der Lage sein, kurzfristig Kredite zu vergeben. Das weitere Programm heißt „IB Flexibel“. Damit kann die IB allein die entsprechenden Kredite vergeben. Wir verfügen bereits seit längerer Zeit über ein Darlehensprogramm für die Kommunen, um sicherzustellen, dass Liquiditätsprobleme, wenn sie auftreten, insoweit erst einmal kurzfristig gelöst werden können.

Sicherlich - das muss man deutlich sagen - handelt es sich um Darlehen. Das heißt, wir sichern Liquidität. Aber irgendwann ist auch ein Darlehen zu bedienen, indem man Zins und Tilgung leisten muss. Der Zins ist unterschiedlich. Wenn mit den Konsortialbanken die entsprechenden Kreditverträge geschlossen werden, dann geben diese den Zins vor. Ansonsten ist es ein Referenzzins, der beihilfefrei sein muss.

Wir wissen - ich kann natürlich keine Einzelheiten zu den einzelnen Stadtwerken mitteilen; es handelt sich um Betriebsgeheimnisse -, dass Darlehen bisher auch in Anspruch genommen wurden und zurzeit weitere Darlehen im operativen Geschäft zwischen der IB und den Stadtwerken verhandelt werden.

Kommen wir zu den Wohnungsbaugesellschaften. Auch bei diesen besteht die Möglichkeit, dass sie entsprechende Darlehen in Anspruch nehmen. Bei den Wohnungsbaugesellschaften stellt sich die Frage: Sind sie in der Lage, letztlich die Zeit zu überbrücken, in der sie vorfinanzieren müssen? Denn wir wissen alle, dass die entsprechenden Abrechnungen erst im nächsten Jahr kommen und man eine Abschlagszahlung nicht einseitig erhöhen kann. Das geht nur auf freiwilliger Basis. Es gibt Mieter, die freiwillig mehr zahlen. Aber es gibt natürlich auch Mieter, die das nicht tun. Auch an dieser Stelle haben wir die Möglichkeit, Liquidität sicherzustellen und darauf zu achten, dass bezüglich der Liquidität - Sie haben die Presseberichterstattungen gehört; der Verband geht von 70 Millionen € Liquiditätsverlust aus - keine Probleme entstehen.

Wir alle wissen nicht, wie sich die weitere Entwicklung gestalten wird. Wird sich der Energiemarkt im nächsten Jahr in irgendeiner Form stabilisieren? - Das muss sich zeigen. Wir wissen auch nicht, wie hoch die Ausfälle sein werden. Aus der Sicht des Landes ist zunächst wichtig, dass uns kein Unternehmen wegrutscht und dass Liquidität gesichert wird. Alles Weitere muss sich dann zeigen, wenn wir wissen, wie die Auswirkungen letztlich wirklich sein werden. Das wird sich in den nächsten Monaten und Anfang des nächsten Jahres zeigen.

Zu den Kommunen. Diese selbst haben auch die Möglichkeit, entsprechende Darlehen aufzunehmen, wobei ich deutlich sagen muss,

dass ich bei den Kommunen im Augenblick keine Liquiditätsengpässe sehe. Sie haben - Sie haben die Berichterstattung vernommen - weit aus höhere Gewerbesteuereinnahmen zu verzeichnen gehabt. Mir ist im Augenblick nicht bekannt, dass es bei den Kommunen Liquiditätsengpässe gibt. Aber wir werden natürlich darauf achten, dass wir entsprechende Hilfestellung geben, sollte es dazu kommen.

Sie haben den Ausgleichsstock angesprochen. Wir haben dazu einen Runderlass herausgegeben, der besagt, dass die Kommunen, sofern sie in Schwierigkeiten geraten, Liquiditätskredite über den Ausgleichsstock erhalten können. Die Antragstellung muss allerdings noch bis Ende Oktober dieses Jahres erfolgen. Hintergrund ist, dass der Ausgleichsstock bis Ende des Jahres umgesetzt sein muss. Wir haben hier die Möglichkeit, zinslose Darlehen zur Liquiditätssicherung zu vergeben. Das ist mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit dem Landesrechnungshof abgestimmt worden. Antragsteller sind die kreisangehörigen Gemeinden und die Landkreise.

So viel zu der Gesamtsituation im Augenblick, die sicherlich differenziert zu betrachten ist. Auch wenn Sie mit den Stadtwerken sprechen, werden Sie sehr unterschiedliche Einschätzungen bekommen. Das hängt aber wirklich davon ab, wie sie beschafft haben, wann die Beschaffungsverträge auslaufen und wie sich die Situation am Energiemarkt insgesamt auswirkt. Man muss sehen.

Ich schaue einmal zum Ministerpräsidenten. Es gibt in der nächsten Woche eine Sonder-MPK. Denn die Beschlüsse des Koalitionsausschusses in Berlin lassen sicherlich noch viele Fragen offen, die geklärt werden müssen, um zu schauen, wie ein Strompreis letztlich angepasst werden kann. Jeder konnte es nachlesen. Voraussetzung ist, dass Zufallsgewinne ab-

geschöpft werden, damit es danach überhaupt dahin gehen kann, Strompreise einzudämmen. Das ist alles noch offen. Wir müssen sehen, wie sich das im Einzelnen darstellt und was bei der MPK herauskommt, wenn es darum geht, auch Unternehmen entsprechend zu unterstützen. Denn diese finden sich in dem Paket nicht ohne Weiteres wieder.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Nachfrage von Herrn Erben.
- Vielleicht können Sie, Herr Richter, ein bisschen lauter sprechen?

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Minister, vielen Dank. Sie haben jetzt sehr umfangreich zu der Frage der Liquidität der kommunalen Unternehmen und der Kommunen berichtet. Das ist wahrscheinlich das akute Problem - wahrscheinlich weniger bei den Kommunen, sondern in stärkerem Maße bei den kommunalen Unternehmen. Nun gibt es aber natürlich die Querverbindung zwischen dem kommunalen Haushalt und den kommunalen Unternehmen, zumindest bei den Stadtwerken, dass doch in erheblichem Maße Gewinnausschüttungen der Stadtwerke quasi zur Finanzierung der Aufgaben der Kommunen eingesetzt werden. Die Beteiligungen sind unterschiedlich groß. Die Gewinne, die in den Stadtwerken jetzt nicht mehr erwirtschaftet werden und damit auch nicht ausgeschüttet werden, sind einmalig weg. Als wir einmal eine FAG-Masse errechnet haben, sind diese mit enthalten gewesen. Sie werden auch fortgeschrieben. Das ist der erste Teil meiner Frage.

Zu dem zweiten Teil meiner Frage, der dazu gehört. Wir haben eine Preissteigerung zu verzeichnen, die nichts mehr mit der Berechnung

der FAG-Masse zu tun hat. Was die Kommunen heute als FAG-Masse bekommen, umfasst keine Preissteigerungsrate von - ich breche das auf Kommunen herunter - wahrscheinlich 10 % plus x. Wir werden in den nächsten Jahren ein erhebliches Problem bekommen, was die Finanzierung der Kommunen über diese Schiene betrifft. Haben Sie weitere Planungen über die Liquiditätshilfen hinaus?

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sie sprechen das FAG an. Wir sind zurzeit mit der Erarbeitung befasst. Es wird das Parlament demnächst in Verbindung mit dem Haushaltsplan für das Haushaltjahr 2023 erreichen.

Sie sprechen die Themen Inflationsrate und Revisionsklausel an. Wir befinden uns im Augenblick in der Abstimmung, um zu schauen, inwieweit diesbezüglich Nachholbedarf besteht. Die Revisionsklausel ist im Übrigen so ausgelegt worden, übrigens auch zugunsten der Kommunen, dass sie sich nicht negativ auswirken kann, sondern nur positiv.

Wir sind, wie gesagt, in der Erarbeitung. Wir haben die Anhörung dazu durchgeführt. Ich bitte um Verständnis, dass das mit dem Haushalt 2023 hier zu erörtern sein wird.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Schmidt, bitte.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Aber, Herr Minister, der Haushalt 2023 ist bereits in der Erarbeitung durch die Regierung. Das steht, jedenfalls nach den Plänen,

kurz vor dem Abschluss. Wie muss ich mir das vorstellen, wie das jetzt operationalisiert wird, zu sagen: Auf die zukünftige Situation des Herbstes - von der wir alle nicht genau wissen, wie Sie ausfällt - hin wird jetzt Revision gemacht über die Einnahmen- und Ausgabenverhältnisse, wenn wir doch eigentlich schon in drei, vier Wochen eine Summe für den Haushalt einplanen müssten?

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Herr Schmidt, wir sind dabei, hierfür entsprechende Lösungen zu finden, wie im Übrigen auch für steigende Energiekosten bezogen auf die Einzelpläne. Dort haben wir einen bestimmten Betrag vor die Klammer gezogen. Es wird sich zeigen, ob wir in der Lage sind, auch eine Lösung in Richtung der Kommunen zu finden. Wir sind tatsächlich im Augenblick in einer Situation, in der wir uns das täglich anschauen und sehen müssen, wie wir unter Berücksichtigung eines ausgeglichenen Haushalts - das Parlament möchte sicherlich nicht einen Haushalt haben, mit dem wir nachher große Probleme bekommen - Lösungen finden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Schmidt, eine Nachfrage. Na klar.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Dann habe ich nur noch eine Nachfrage. Wir gehen weiterhin davon aus, dass das Einbringungsdatum für den Haushaltsplanentwurf die Landtagssitzung im Oktober ist - Fragezeichen?

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Das hängt jetzt von der Entwicklung in den nächsten Tagen ab. Wir sind dabei, den Haushalt rundzumachen, sage ich mal, also auszugleichen. Dann ist es eine Frage von Technik und Zeit, ob wir das noch im Oktober schaffen oder ob es dann Anfang November 2022 ist. Da bitte ich um Verständnis. Das kann ich heute noch nicht verbindlich sagen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Schmidt. - Es gibt eine weitere Nachfrage von Herrn Scharfenort.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Richter, meine Frage geht in Richtung Sparkassen oder die Verbindung Stadtwerke - Sparkasse. Wie wir wissen, haben die Sparkassen durchaus eine Menge an Krediten an die Stadtwerke vergeben, die nicht besichert sind. Nun wissen wir, sehr wahrscheinlich werden die Stadtwerke in die Bredouille kommen. Wir wissen nicht, ob das mit den Schutzschilden funktioniert, wann das funktioniert. Sehen Sie auch ein Risiko für die Sparkassen, dass bei ihnen Kredite ausfallen, also wir dann einen Kaskadeneffekt haben?

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Die Frage kann heute noch gar nicht beantwortet werden, weil wir alle die Entwicklungen nicht einschätzen können. Aber dadurch, dass wir versuchen, die Stadtwerke auf jeden Fall so abzusichern, dass sie uns nicht weg-

rutschen, sehe ich im Augenblick noch nicht konkret die Gefahr. Aber ausschließen kann ich das hier nicht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich sehe keine weitere Nachfrage.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Doch. Die Innenministerin möchte dazu noch etwas sagen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die Innenministerin möchte dazu noch etwas sagen. Das ist legitim. - Frau Zieschang, bitte.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Ich möchte in Ergänzung und Abrundung zu dem, was Michael Richter als Finanzminister gesagt hat, sagen, dass die Frage, inwieweit die kommunalen Unternehmen betroffen sind, im Augenblick noch einmal vom Landesverwaltungsamts erhoben wird.

Wir hatten vor der Sommerpause eine Ersterhebung des Landesverwaltungsamtes bei den Stadtwerken. Damals gab es zwei Rückmeldungen, nicht in puncto Liquiditätsschwierigkeiten, sondern in der Tat das Thema, sie könnten nicht zusagen, dass die Ausschüttungen wie erwartet erfolgen.

Von Juli bis jetzt ist wieder ein bisschen Zeit ins Land gegangen. Deswegen: Es läuft zurzeit

eine Abfrage des Landesverwaltungsamtes bei den kommunalen Unternehmen. Das betrifft die Stadtwerke und die Wohnungsbauunternehmen.

Wir haben jetzt darum gebeten, auch die Verkehrsunternehmen einzubeziehen, damit wir einmal eine klare Faktenlage bekommen, ob es überhaupt Liquiditätsrisiken gibt - bislang haben wir da keine Rückmeldung gehabt -, ob es um Ausschüttungen geht, wer betroffen ist.

Vielleicht noch ergänzend dazu, weil es direkte Auswirkungen auf die kommunalen Haushalte haben kann, wenn es Ausschüttungen und Ähnliches nicht gibt, mit denen man gerechnet hat. Auch hierzu haben wir uns mit den kommunalen Spitzenverbänden insofern verständigt, als die kommunalen Spitzenverbände im Augenblick auf der Landkreisebene und der Ebene der kreisfreien Städte eine erste Abfrage machen, was denn möglicherweise an Mehrkosten in puncto gestiegene Energiekosten auf die Kommunen zukommt. Das wird auch abgeschichtet. Das betrifft zum einen eigene Liegenschaften, wie es die Landesverwaltung auch trifft. Da muss man gucken, welche Kostenreduzierungen man mit Einspareffekten erzielen kann. Das wird erhoben.

Aber es wird bspw. auch erhoben, welche Mehrkosten rund um die SGB-II-Problematik auf die Kommunen zukommen, weil wir wissen, dass die Kommunen die Kosten der Unterkunft anteilig tragen müssen. Auch das wird vonseiten der kommunalen Spitzenverbände ermittelt.

Sie wollten jetzt ihren Fragebogen finalisieren. Ich kann Ihnen im Augenblick nicht sagen, bis

wann deren Befragung abgeschlossen ist. Aber ich denke, dass wir sowohl mit Blick auf die Befragung durch das Landesverwaltungsamt wie auch mit Blick auf die Befragung auf der Ebene der Landkreise und kreisfreien Städte zum Ende des Monats sicherlich klarere Fakten haben werden.

Letzte Bemerkung. Wir bereiten im Augenblick, auch in Abstimmung mit den kommunalen Spitzenverbänden, einen Erlass vor, der haushaltsrechtliche Erleichterungen für das Jahr 2022 treffen soll, weil gewisse Preissteigerungen zu Beginn des Jahres nicht absehbar waren. Das hatten wir bei der Ukrainekrise, das hatten wir bei Corona. Dazu stimmen wir uns gerade mit den kommunalen Spitzenverbänden ab.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Zieschang. Da Sie gerade vorn sind, hat Herr Roi die Möglichkeit genutzt, sich zu Wort zu melden, um Ihnen eine Frage zu stellen.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, ich habe eine Nachfrage dazu. Sie sprachen die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften an und haben gesagt, es laufe eine Abfrage. Ich habe dazu einen Hinweis und auch eine Frage.

Der Hinweis betrifft die Tatsache, dass viele Wohnungsbauunternehmen erst ab dem 1. Oktober 2022 Anpassungen bei den Nebenkosten, für Heizung, Fernwärme, Warmwasser, gemacht haben. Ich kann Ihnen sagen, in meinem Wahlkreis in Wolfen-Nord müssen Leute für 57 m² 350 € mehr zahlen. Das ist

in diesem Jahr die zweite Erhöhung. Ab dem 1. Oktober 2022 sind es 350 € mehr für eine alleinstehende Rentnerin. Viele Leute können das nicht bezahlen.

Das heißt also, die Abfrage in diesem Monat muss zwingend im Oktober und November noch einmal erfolgen - das ist mein Hinweis -; denn wir hatten ein Gespräch in unserer Stadt, und die Wohnungsbaugesellschaften können aktuell nicht einschätzen, wie die Liquidität ihrer Mieter aussieht. Logischerweise haben die keinen Zugriff auf deren Rücklagen, also darauf, wie viel die auf dem Konto haben. Es ist extrem schwierig.

Die Wohnungsbaugesellschaften müssen auch angehalten werden, eine Analyse zu machen: Was für einen Bestand an Mietern habe ich? Stichwort Wohngeldempfänger. Da haben wir aktuell die Problematik, dass Energiezuschüsse dorthin nicht fließen. Und es ist eben eine große Frage: Was habe ich für eine Mieterschaft? Und, wie gesagt, mein dringender Appell an Sie, dass Sie diese Abfrage im Oktober und November erneuern; denn da rechne ich persönlich mit erheblichen Liquiditätsproblemen, weil einfach viele Mieter das nicht mehr bezahlen können.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Der Appell ist nicht nötig; das war ohnehin geplant.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay. Danke. Auch kurze Antworten sind klare Antworten. - Ich sehe, es gibt keine weiteren Nachfragen. Dann können wir in

unserer Fragerunde fortfahren. Wir sind bei der Fraktion der FDP gelandet. Herr Hauser hat sich aufgemacht.

Johannes Hauser (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Waldbrand im Harz ist ein ernstes Thema. Ich frage die Landesregierung, speziell den Forstminister Schulze, wie es denn weitergehen soll. Am Brocken ist es erneut zu einem Großbrand gekommen. Der Brand ist nach Aussagen des Kreisbrandmeisters gestern teilweise außer Kontrolle geraten, zuerst oberirdisch, jetzt unterirdisch. Unterirdisch ist er aufgrund abgefallener Nadeln in verschiedenen Größenordnungen noch gefährlicher, vor allem die Bekämpfung. Das Präventionskonzept des Nationalparks zur Eindämmung von Glutnestern ist insofern ganz offensichtlich an seine Grenzen gestoßen.

Minister Schulze, Sie sprachen im Zusammenhang mit der Diskussion um das Totholz - eine ganz andere Sache wie abgefallene Nadeln -, die vor der Sommerpause auch hier im Hause geführt wurde, von einer neuen Faktenlage. Ich frage die Landesregierung, insbesondere Sie, Herrn Forstminister: Wenn die Aussage so zu verstehen ist, dass trockenes Totholz nunmehr gesichert als ein erhebliches Brandrisiko einzustufen ist, wie kann ein zukünftiges Konzept aussehen, um dieses Brandrisiko auch im Nationalpark möglichst zu minimieren und einzuschränken?

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Minister.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Es ist ein sehr ernstes Thema. Bevor ich da auf die Fragen eingehe, möchte ich erst einmal, ich denke, im Namen der gesamten Landesregierung und, ich glaube, auch im Namen aller Abgeordneten des Landtages von Sachsen-Anhalt den Einsatzkräften im Harz meinen Dank aussrichten.

(Beifall im ganzen Hause)

Gleichermaßen möchte ich die besten Genesungswünsche an den schwer verletzten Feuerwehrmann aus dem Harz richten, der im Moment in Halle im Krankenhaus behandelt wird. Es ist zum Glück nicht zu einem ganz schlimmen Ereignis gekommen. Aber wenn wir sehen, dass dort Männer der freiwilligen Feuerwehr schwer verletzt worden sind, dann mit dem Hubschrauber ins Krankenhaus geflogen wurden, dann ist das ein weiteres Beispiel für den Ernst der Lage, den wir dort haben.

Wie Sie wissen, haben wir dieses Feuer seit Samstagnachmittag. Ich werde gleich ein bisschen darauf eingehen. - Herr Präsident, ich muss schon sagen: Das schaffe ich aber nicht in drei Minuten. Es sollte also bitte schon erlaubt sein, da ein bisschen was auch zum Thema Totholz zu sagen.

Ich würde vorschlagen, dass ich drei, vier Sätze - das wird Sie alle auch interessieren - zum aktuellen Stand dort berichte und dann auch zu der Diskussion, die jetzt sicherlich wieder vermehrt geführt wird, wie wir als Land beim Thema Totholz vorzugehen haben.

Im Moment ist es so - das ist richtig; das ist mit der Feuerwehr abgesprochen -: Ich bin seit

Samstag jeden Tag vor Ort gewesen und habe zwischen 7 Uhr und 8 Uhr morgens, auch am Wochenende, immer ein Update mit dem Ministerpräsidenten geführt, in dem wir uns darüber verständigt haben, wo wir als Landesregierung helfen können. Das Feuer ist im Moment so weit unter Kontrolle, dass es sich nicht weiter ausbreitet, zumindest nicht mehr so, wie das am Samstag und am Sonntag der Fall war. Aber es ist richtig - der Kollege Hauser hat es schon gesagt -: Auch wenn man vom Wurmberg aus nicht mehr so richtig sehen kann, was an Flammen vorhanden ist: Wir kriegen etwa alle zwei Stunden die Bilder von Wärmebildkameras. Dort sieht man, dass der Brand sich jetzt quasi in den Boden frisst. Dort gibt es mehrere mittlerweile trockene Moore, deren Torfschicht zum Teil ca. 4 m in die Tiefe geht. Wir haben das alle in der Sächsischen Schweiz gesehen, wir haben das meines Wissens im Emsland in Niedersachsen gesehen und an anderer Stelle auch, dass das ein Riesenproblem ist.

Aus diesem Grund wird auch heute noch mit voller Kraft Wasser draufgegeben. Wir schaffen im Moment mit den Flugzeugen, die wir dort vor Ort haben, die zwei aus Italien, und mit den Hubschraubern - wir hatten zeitweise acht Stück parallel im Einsatz - um die 3 Millionen l Wasser pro Tag dorthin, den größten Teil davon aus dem Concoradiasee. Das ist ein Einsatz -- Das haben mir die Italiener gestern bestätigt. Ich habe gestern mit der Einsatzleitung vor Ort gesprochen. Die haben viele Einsätze in ganz Europa. Aber die sagen auch: So gut koordiniert, wie wir es hier in Deutschland vorfinden, haben wir das lange nicht mehr erlebt.

Das heißt, der Einsatz läuft vernünftig. Wir können im Moment größtenteils aber nur aus der Luft löschen. Seit gestern Nachmittag haben wir über Hubschrauber Kameraden auch vor Ort abgesetzt. Die machen da eines - das ist

eine ganz schwierige Aufgabe -: Die müssen mit Hacken quasi die Schichten aufbrechen, damit das Wasser, das von oben kommt, dort schneller benässen kann. Das ist eine Aufgabe, die ist Wahnsinn.

Parallel dazu: Wenn dort was passiert, ist es nicht ganz einfach, die Personen zu bergen. Das ist eine Riesengeschichte. Thomas Balcerowski als Landrat, Tobias Kascha als Oberbürgermeister der Stadt Wernigerode und auch ich haben immer wieder appelliert - die Feuerwehr hält sich auch daran -, dass ein Menschenleben wichtiger als vielleicht noch 1 ha zusätzlich abgebrannter Wald ist. Das ist im Moment nicht gefährlich für Wohnbebauung - zum Glück, anders als vor vier Wochen, als wir den Brand um Schierke herum hatten. Aber ich glaube, die Kolleginnen und Kollegen kriegen das jetzt langsam in den Griff.

Das sage ich hier auch schon einmal voraus. Die Vorgenannten und auch ich werden, sobald wir das Ergebnis haben - wenn das Feuer gelöscht ist -, eine große Dankeschönveranstaltung für alle machen, die dabei mitgeholfen haben, also für die Feuerwehrleute, die Leute vom THW, die Polizei, auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Nationalparks, die mitgeholfen haben. Wir haben das, denke ich, gemeinsam auf einen vernünftigen Weg gebracht.

Jetzt zu der Frage im Detail. Herr Hauser, man kann das nicht so pauschal beantworten und sagen, was man jetzt macht, wenn man nicht weiß, was die Ausgangsbasis am 16. September 2021 war, nämlich an dem Tag, an dem ich das Haus und auch die Zuständigkeit übernommen habe. Die Ausgangsbasis war Folgendes. Ich möchte das vorlesen; ich habe diesen Satz immer bei mir, weil es wichtig ist, dass man ihn richtig vorliest und richtig zitiert. Basierend auf einer Kleinen Anfrage des Abg. Herrn Erben aus dem Jahr 2020 hat die da-

malige Landesregierung durch das Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft und Energie mitgeteilt - ich zitiere einen Satz aus der Antwort auf diese Anfrage -:

„Für den Nationalpark Harz besteht grundsätzlich weder durch das vorhandene Totholz noch an Hanglagen eine wesentlich erhöhte Waldbrandgefahr.“

Das ist die Aussage, die ich vorgefunden habe. Dann kann auch kein Sven Schulze, kein Gert Zender oder wer auch immer sagen: Das sehen wir jetzt einmal pauschal anders. Es ist meine Meinung, dass ich das anders sehe, aber das muss nachgewiesen werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe im vergangenen Jahr relativ schnell in Absprache mit der Abg. Angela Gorr einen Termin mit dem Leiter des Nationalparks Harz und mit der Ortsbürgermeisterin Frau Hopstock in Schierke gehabt, bei dem ich ihnen gesagt habe, dass ich grundsätzlich eine andere Meinung zu dieser Thematik habe, dass ich aber gemeinsam mit dem Nationalpark auch nach anderen Lösungen suchen möchte. Ich betone: Ich habe von Anfang an wirklich immer gesagt: gemeinsam mit dem Nationalpark.

Ich habe nach diesen Gesprächen im kleinen Kreis am 14. Mai 2022 einen runden Tisch gehabt, und zwar deshalb, weil das nicht nur wir aus Sachsen-Anhalt machen können. Wir haben auch die Kollegen aus Niedersachsen, die Feuerwehren vor Ort und die Behörden vor Ort eingeladen und darüber diskutiert: Wie kann man diese Dinge, wenn die Hausleitung eine andere Meinung hat, umsetzen? Unter anderem ist dabei auch die Idee für eine Studie entstanden.

Warum eine Studie? - Das wird jetzt viel kritisiert. Warum braucht man jetzt noch Studien? - Weil ich gehofft habe, dass es nicht zu einem Brand kommt, aber wissen wollte, was nun mit dem Totholz ist. Ich kann ja nicht kraft Amtes sagen, dass das brennt oder dass das eine extreme Brandlast ist, sondern es muss bewiesen werden. Deswegen haben wir uns gemeinsam mit dem Nationalpark und den Niedersachsen entschieden, diese Studie in Auftrag zu geben. Das wurde aber mittlerweile von der Zeit überholt. Durch diese zwei Brände rund um Schierke - die Gefahr für die Bevölkerung war vor drei Wochen noch viel größer - haben wir gesehen, dass das Totholz dort - ich glaube, das kann heute niemand mehr bestreiten - eine Riesengefahr darstellt.

Wir haben am 15. August 2022 - das habe ich in Absprache mit Thomas Balcerowski durchgeführt -, unmittelbar nachdem der letzte Brand gelöscht war, eine Runde mit denen gehabt, die vor Ort waren, und haben dort einige Dinge festgelegt, die wir auch gerade umsetzen und die, glaube ich, jetzt auch umsetzbar sind, weil wir die Nachweise aus den Bränden haben.

Zum einen ist es mir wichtig gewesen, eine Verwaltungsvereinbarung zur Befahrung des Nationalparks außerhalb von Gefahrenlagen ins Leben zu rufen. Jetzt kann man fragen: Wieso braucht man das? Das ist doch ganz normal. - Befahrungen des Nationalparks durch die Feuerwehr waren bisher schwierig. Die Kameradinnen und Kameraden konnten nicht pauschal sagen, dass sie in den Nationalpark einfahren wollen, um zu schauen, wie man mit großen Tanklastfahrzeugen und anderem um die Kurven kommt. Darüber gab es immer wieder Streitigkeiten mit dem Nationalpark. Das ist jetzt vorbei. Ich habe gesagt: Wenn sie dort-

hin wollen, dann sollen sie das anmelden. Sie müssen es aber nicht jedes Mal begründen und darüber streiten, dass sie dort üben wollen. Sie machen dort nichts kaputt und sie werden auch nicht in die Natur eingreifen. Es geht einfach darum, dass wir auf solche Dinge, wie wir sie jetzt erleben, besser vorbereitet sind.

Eine zweite Thematik ist die Änderung der Waldbrandschutzverordnung. Die Auswirkungen dessen und einige weitere Dinge werde ich in den nächsten Tagen ausführlich vorstellen.

Ein dritter Punkt, der mir sehr wichtig war: Wir haben dort eine Expertenrunde ins Leben gerufen, geführt von dem Oberbürgermeister der Stadt Wernigerode Herrn Kascha. Diese hatte den Auftrag, innerhalb von vier Wochen - auch nach den Erfahrungen des letzten Brandes bei Schierke - Dinge aufzuschreiben, die ich als Minister jetzt umsetzen kann, bei denen ich als Forstminister Eingriffsmöglichkeiten auch in den Nationalpark habe. Dabei geht es - Punkt 1 - im Wesentlichen um das viel diskutierte Thema Brandschneisen. Sie alle wissen, dass das ein Thema ist, über das zum Teil nicht diskutiert werden durfte, über das zum Teil nicht diskutiert werden sollte, das jetzt aber auf der Agenda steht und bei dem ich nicht lockerlasse.

Warum Brandschneisen? - Weil es für Feuerwehrleute teilweise lebensgefährlich ist, dort zu löschen, weil es nicht akzeptabel ist, dass Menschen ihr Leben riskieren, und weil es auch nicht akzeptabel ist, dass wir immer dann, wenn es einen Brand gibt, riesige Anstrengungen unternehmen, mit Harvester usw., damit wir überhaupt anfangen können zu löschen. - Das ist der erste Punkt.

(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der FDP)

Punkt 2 ist das Thema Wohnbebauung. Damit meine ich im Wesentlichen den Ortsteil Schierke der Stadt Wernigerode. Dort bringt man dieses Thema seit vielen Jahren immer wieder auf die Agenda. Die Aussage vom Nationalpark dazu ist immer wieder - das ist an einer Stelle auch nicht ganz falsch -: Man hat ja schon einiges getan. Aber ich habe gesagt, diese Expertenrunde soll uns jetzt sagen, ob das ausreichend ist oder nicht. Wenn das nicht ausreichend ist, dann müssen wir entsprechendes umsetzen, damit die Bürgerinnen und Bürger, die dort leben, und die Touristen, die dort Urlaub machen, sich auch in solchen Gefahrenlagen sicher fühlen. - Das ist Punkt 2.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Punkt 3 ist - dafür bin ich der Harzer Schmalspurbahn sehr dankbar, die sich immer wieder an der Diskussion beteiligt -: Wir haben gemeinschaftlich klar festgelegt, dass ab der Waldbrandstufe 5 definitiv keine Dampflok mehr zum Brocken hochfahren wird. Pauschal: Das gibt es bei Waldbrandstufe 5 nicht mehr. Bei Waldbrandstufe 4 wird die HSB gemeinsam mit den Behörden vor Ort, mit dem Landrat, der gleichzeitig Aufsichtsratsvorsitzender ist, mit den Behörden und mit den Kreisen, mit den Kommunen, die auch Gesellschafter sind, entscheiden.

In der Regel ist es so, dass auch bei Waldbrandstufe 4 nicht mit Dampfloks gefahren wird, dass sie dann mit Dieselloks fahren. Erst ab der Waldbrandstufe 3 kann der Brocken pauschal wieder mit Dampfloks befahren werden. Wir hatten jetzt übrigens auch die Waldbrandstufe 3 im Harz. Wir prüfen das unter den Kriterien, die es gibt, immer sehr genau, wann welche Walbrandstufe zum Tragen kommt.

Herr Abgeordneter, uns liegt jetzt - ich habe gestern Abend noch einmal mit Herrn Kascha

telefoniert - das Protokoll dieser Expertengruppe vor. Das werden wir jetzt sehr genau auswerten. Ich sage Ihnen zu: Ich werde alles dafür tun, dass das, was ich umsetzen kann, umgesetzt wird.

Wenn ich in irgendeiner Form auf Widerstand stoße, dann ist das sicherlich legitim. Wenn ich bspw. das Umweltministerium mit ins Boot holen muss oder den Nationalpark, dann werde ich das tun. Aber dann werden wir auch sehr klar gemeinsam darüber diskutieren, wie wir die Dinge umsetzen können, die wir umsetzen müssen. Ich habe das gestern übrigens auch dem Kollegen Lies aus Niedersachsen, der dort vor Ort war, noch einmal sehr klar gesagt. Ich habe auch klar gesagt: Eines ist für mich wichtig: Ich bin zuständig für Sachsen-Anhalt, und wenn die Niedersachsen sagen - das muss ich es auch heute wieder in einer Zeitung lesen -: Wir sind damit nicht so ganz einverstanden, wir sehen das etwas anders, dann sollen sie das gern machen. Dann werden wir aber schauen, dass wir das an der Stelle, wo wir das selbst entscheiden können, auch entsprechend umsetzen.

Ich sage auch - die Frage wird wahrscheinlich gleich kommen -: Für mich ist im Zweifelsfall - das lasse ich auch prüfen - auch der Nationalpark Harz grundsätzlich infrage zu stellen, wenn wir nicht gemeinsame Lösungen finden. Das ist der Punkt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte das nicht. Ich möchte den Nationalpark haben. Wir alle wollen ihn haben. Aber wenn ich erlebe, dass wir immer wieder auf Widerstand stoßen - es ist, leider Gottes, nachweislich schwierig, mit einigen Aussagen der Vertreter dort umzugehen -, dann ist - das muss ich auch sagen - einmal klarzustellen, wer der Hund und wer der Schwanz ist. Ich

möchte nicht, dass am Ende der Schwanz mit dem Hund wedelt. Wir, das Land Sachsen-Anhalt, sind genauso wie das Land Niedersachsen über einen Staatsvertrag in den Nationalpark eingebunden. Wir wollen das gern weitermachen, aber wenn solche Situationen wie jetzt auftreten, dann werden wir das auch umsetzen.

Ein letzter Satz noch. Wir werden nicht den gesamten Nationalpark von Totholz befreien können und wollen das auch nicht. Das ist nicht das Ziel. Aber dort, wo es gefährlich ist, bspw. am Rande der Harzer Schmalspurbahn, müssen breitere Schneisen geschlagen werden. Da sollten wir doch bitte nicht auf das vertrauen, was manch einer hier in Magdeburg sagt, sondern auf das, was uns die Experten vor Ort sagen.

(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der FDP)

Ich werde das tun. So werde ich in den nächsten Tagen vorgehen und so werden wir dieses Thema in den nächsten Tagen angehen.

Ich möchte vielen danken, auch dem Landtag. Ich habe unheimlich viele Telefonanrufe bekommen usw. Ausschüsse haben sich gemeldet und angeboten: Wenn irgendwo Unterstützung benötigt wird, in welcher Form auch immer, machen wir das. Ich danke dem Ministerpräsidenten; wir haben gestern Abend noch telefoniert, weil es um einen Hubschrauber-einsatz ging, für den manchmal vielleicht auch der Ministerpräsident in Berlin anrufen muss. Ich selbst habe am Samstag mit Oberst A. telefoniert, weil es um das Thema Bundeswehr ging. Ich bin also allen dankbar, die dabei sind.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, und von Anne-Marie Keding, CDU)

Das Innenministerium war am Sonntagfrüh vor Ort, um - es ist für die Feuerwehr zuständig - mit den Kameradinnen und Kameraden zu reden. Wir arbeiten also Hand in Hand.

Fakt ist aber auch: Die Zeiten, in denen fünf Jahre lang diskutiert wurde, weil Einzelne etwas eben nicht umsetzen wollten, sind vorbei. Wir werden das, was wir gemeinsam umsetzen können, jetzt schnell umsetzen, und für das, was wir vielleicht nicht gemeinsam hinbekommen, müssen wir dann Lösungen finden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen. - Inzwischen haben sich einige Fragen ergeben. Die erste stellt Herr Loth.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister, bevor ich meine zweite Frage stelle, stelle ich natürlich die erste, und zwar: Die Studie ist jetzt also wirklich erst einmal abgeblasen? Wir wissen also, dass Totholz wahrscheinlich doch besser brennt als ein gesunder Baum? - Das ist meine erste Frage.

(Jan Scharfenort, AfD, lacht)

Die zweite Frage ist: Am 31. August 2018 hatten wir hier eine Diskussion mit drei verschiedenen Anträgen. Damals hat der Innenexperte Rüdiger Erben gesagt:

„Ich war etwas verwundert. Es gibt Waldbrände und in Deutschland wird über Löschflugzeuge gesprochen. Die Bundes-

vorsitzende der GRÜNEN fordert Löschflugzeuge, Frau Weidel von der AfD fordert Löschflugzeuge und auch DIE LINKE in Sachsen-Anhalt. Folglich scheint es keine ideologische Frage zu sein.“

Ich will sagen,“

- so Herr Erben weiter -

„warum wir so etwas nicht brauchen. Wer in Griechenland oder in Spanien schon einmal einen Waldbrand erlebt hat, der weiß, dass es dort eine ganze Weile brennt. Wenn bei uns der Wald brennt, rücken Hunderte von Feuerwehrleuten aus [...]“

Hat sich die Meinung der an der Regierung beteiligten SPD zum Einsatz von Löschflugzeugen dahin gehend geändert, weil der Forstminister des Landes Sachsen-Anhalt jetzt darauf drängt, dass wir vielleicht eine bundesweite Einsatzstaffel für solche Fälle bekommen?

(Zuruf von und Lachen bei der SPD)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich möchte eines sagen: Es gab bei diesem Einsatz zu keinem Zeitpunkt das Problem, dass die Fluggeräte nicht zur Verfügung standen. Der erste Hubschrauber, der zum Einsatz kam, war der der Landespolizei; dieser war sehr schnell da. Wir haben dann sehr schnell festgestellt, dass wir weitere Hilfe brauchen. Dafür haben wir dann private Unternehmen angefordert, aber auch Hubschrauber anderer Bundesländer. Als es dann die Möglichkeit gab - das ist über die Ausrufung des Katastrophenfalls durch den Landrat Thomas Balcerowski möglich gewesen -, sind auch die Flugzeuge aus Italien unmittelbar gekommen.

Jetzt habe ich natürlich auch vernommen, dass man sagt: Warum gibt es die denn nur in Italien und nicht bei uns? - Es gibt, und das finde ich sehr sinnvoll, ein europaweites System.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNNEN)

Das ist aus meiner Sicht genau der richtige Weg; denn wir haben zum Glück nicht jede Woche in jedem Mitgliedsstaat solche Brände. In diesem Fall haben wir die Flugzeuge angefordert. Wir haben mit den Franzosen gesprochen, wir haben mit den Italienern gesprochen. Man hat dann in Brüssel entschieden, dass die Italiener diejenigen sind, die am schnellsten hier sind. Die sind dann hierher geflogen. Am Sonntag waren sie hier und am Montagfrüh standen sie zur Verfügung. Es wurde also am Sonntag der Katastrophenfall ausgerufen und dann wurde das in Auftrag gegeben. Es wurde auch geregelt, das Wasser aus dem Concordiasee zu entnehmen, und zwar im Zehnminutentakt bzw. im Zwanzigminutentakt, also zehn Minuten hin, zehn Minuten zurück. In Summe wurden also jedes Mal 12 000 l transportiert, 6 000 l pro Flugzeug. Das hat alles funktioniert.

Das ist eigentlich die Idee, die man aus meiner Sicht auch für Deutschland verfolgen könnte: Mehrere Bundesländer schließen sich zusammen, zu was auch immer. Ich sage mal als Forstminister, auch wenn ich nicht zuständig bin: Die Kolleginnen und Kollegen im Bereich Inneres arbeiten an Lösungen dafür und werden uns dann sicherlich auch Lösungen präsentieren können. Ich glaube nicht, dass es zielführend wäre - das macht auch im Harz niemand -, darüber zu diskutieren, eine Staffel allein für Sachsen-Anhalt anzuschaffen. Das funktioniert nicht; das fordert auch niemand. Aber es sollte darüber diskutiert werden, dass sich mehrere

Bundesländer zusammenschließen - darüber wird auch in Sachsen und in Niedersachsen diskutiert -, um entweder Flugzeuge anzuschaffen oder Verträge mit privaten Anbietern zu schließen, die dann sofort zur Verfügung stehen, was auch immer. Ich glaube, diese Diskussion ist durchaus sinnvoll.

Es ist aber falsch, jetzt zu sagen, dass es bei diesem Brand nicht funktioniert hätte. Das hat sehr schnell funktioniert. Ich lese dazu von Einzelnen manchmal etwas in den sozialen Medien. Ich will auch hier im Landtag noch einmal sagen: Dieser Einsatz hat wirklich von allen Seiten hervorragend funktioniert und ist extrem gut organisiert gewesen. Dank auch an die Kollegen vom Innenministerium, an diejenigen vor Ort, die dafür zuständig sind, an die freiwillige Feuerwehr, an die Berufsfeuerwehren. Das funktionierte alles. An dieser Stelle sind das, glaube ich, auch die Erfahrungen.

Wir brauchten dieses große Besteck, wenn ich es einmal so nennen darf, sonst hätten wir das Feuer nicht so unter Kontrolle bekommen. Wenn ich es recht in Erinnerung habe, hat man mir gesagt, dass es so etwas in Deutschland in dieser Größenordnung seit 1972 nicht mehr gegeben hat. Ich hoffe, dass so etwas in der nächsten Zeit auch nicht mehr vorkommt. Deshalb gilt es, die präventiven Aufgaben umzusetzen, die wir als Land Sachsen-Anhalt haben.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Nachfrage von Herrn Loth.

Hannes Loth (AfD):

Ich habe nur eine kleine Korrektur. Ich habe nicht den Einsatz kritisiert. Ich sehe dabei auch keinerlei Fehler. Ich finde es gut, dass

das europäische System so schnell und gut funktioniert hat. Wenn wir uns aber überlegen, dass in Deutschland auch mehrere Waldbrände gleichzeitig ausbrechen können - wir erinnern uns an Sachsen, Brandenburg und Sachsen-Anhalt -, dann ist das System, denke ich, ziemlich schnell am Ende. Wir sollten alles dafür tun, dass wir in Deutschland und auch außerhalb von Deutschland die Möglichkeit haben zu helfen, wenn es denn sein müsste.

Deshalb noch einmal meine klare Frage, die ich auch vorhin gestellt habe: Es geht also nicht um eine Staffel für Sachsen-Anhalt, sondern um eine bundesdeutsche Staffel, die in allen Bundesländern und auch im europäischen Ausland, sofern die Staaten zu diesem Verbund zählen, eingesetzt werden könnte? - Danke.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Darüber sollen sich dann die Experten unterhalten. Solange das europäische System so funktioniert -- Wir hätten ohne Weiteres weitere Flugzeuge bekommen, wenn wir sie gebraucht hätten.

Man muss aber auch sagen: Zum Glück ist das nicht so ein Riesengebiet. Man muss koordinieren, dass acht Hubschrauber gleichzeitig fliegen und dass ab und zu noch zwei Flugzeuge hinzukommen. Das geht nicht so einfach. Wenn dort auf einmal 20 Flugzeuge gewesen wären, hätte uns das gar nichts genützt. Man muss das auch vernünftig organisiert bekommen. Das hat auch funktioniert. Ich sage Ihnen, wenn Sie auf dem Berg an dem See stehen, dem das Wasser entnommen wird, und auf einmal lassen drei Hubschrauber gleichzeitig ihre Säcke in den kleinen See hinunter, der nicht viel größer ist als dieser Raum hier, dann denken Sie auch: Oh, die haben es aber drauf.

Man muss wirklich danke dafür sagen, wie die das organisiert haben. Viel mehr Flugzeuge hätten uns in dem Fall auch nicht wirklich genutzt, aber das, was da war, war wichtig. Also Dank an die Bundeswehr, Dank an die Landespolizei, Dank an die Behörden, die das organisiert haben, und Dank auch an die Italiener, die uns dort zur Verfügung standen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Michael Scheffler, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Die nächste Frage kommt von Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Herr Minister, ich habe mich darüber gefreut, dass Sie gesagt haben - ich habe es mir extra aufgeschrieben -, Sie vertrauen auf das, was die Experten sagen. Ich will auf die Harzer Schmalspurbahn zurückkommen. Ich schicke voraus, dass ich ein großer Fan dieser Schmalspurbahn bin und mich gern für erhöhte Haushaltssmittel eingesetzt habe. Aber mir haben die Brandkarten sehr zu denken gegeben, die jetzt der Öffentlichkeit zugänglich gemacht worden sind. Diese zeigen sehr deutlich, dass um die 85 % der Brände, glaube ich, in einem Streifen an der Schmalspurbahn entstanden sind, und das auch - Sie haben es erwähnt - bei niedrigen Waldbrandwarnstufen. Was sind Ihre Schlüsse aus diesem Befund? Meine Erkenntnis wäre, noch einmal darüber nachzudenken, dass es unterschiedliche Antriebe bei der Harzer Schmalspurbahn gibt.

Der zweite Punkt. Es gibt große Unterschiede zwischen liegendem Totholz und stehendem

Totholz. Vielleicht können Sie dazu Ihre Einschätzung abgeben.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Zur Harzer Schmalspurbahn. An meinen Aussagen dazu, auch heute hier im Landtag, dass die Harzer Schmalspurbahn Teil der Lösung sein muss, hat sich nichts geändert. Das habe ich immer so vertreten. Und die Harzer Schmalspurbahn ist es bereits. Als wir vor dreieinhalb Wochen zusammengesessen haben, kam vonseiten der Harzer Schmalspurbahn der Vorschlag, den ich eben auch vorgetragen habe, bei den entsprechenden Waldbrandstufen keine dampfbetriebene Lok mehr zum Brocken hochzuschicken.

Nun muss man aber wissen, dass das Netz der Harzer Schmalspurbahn - ich habe es ist nicht auf den Kilometer genau im Kopf - roundabout 140 km umfasst, vielleicht ein paar Kilometer mehr oder weniger, davon 7 km hoch zum Brocken. Wenn man sich die Karte anschaut, kann man sehen, dass auf diesen 7 km anscheinend relativ viele Vorfälle passieren. Auf allen anderen Kilometern, wo die Gegebenheiten teilweise nicht viel anders sind - auch dort haben wir Totholz, dort ist der Wald auch relativ nah dran -, gibt es diese Vorfälle nicht. Das heißt, es ist schon sehr auffällig, und das muss man genau untersuchen. Es ist falsch, pauschal zu sagen - das haben die Medien heute gut rübergebracht -, die HSB könnte die Ursache sein. Man konnte es bisher in keinem Fall nachweisen.

Gleichermaßen erwarte ich eine sehr detaillierte Aufklärung der Brandursachen, soweit es möglich ist. Ich werde mich nicht an irgendwelchen Spekulationen beteiligen. Aber auch mir liegen, weil ich sehr schnell vor Ort war,

ca. zwei Stunden, nachdem der Brand aufgetreten ist, alle Bilder vor, die von der Luftüberwachung aus Niedersachsen gemacht worden sind. Diese sprechen eine eigene Sprache und sind auszuwerten. Das muss man sich anschauen. Deswegen bitte ich darum, dass das abgewartet wird und dass hier nicht Spekulationen in die eine oder andere Richtung erfolgen.

Fakt ist: Die HSB ist - das hat auch der Aufsichtsratsvorsitzende Herr Balcerowski immer betont - Teil der Lösung und muss Teil der Lösung sein, im Zweifelsfall auch so, wie ich es vorge tragen habe. Es sollte langfristig auch über andere Antriebsmöglichkeiten nachgedacht werden und dafür ist die Harzer Schmalspurbahn auch sehr offen. Ich sage aber auch in Richtung Harz: Die Harzer Schmalspurbahn steht für mich nicht zur Disposition. Das sage ich jetzt als Tourismusminister.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es ist für uns wichtig, gemeinsam mit dem Nationalpark und mit der HSB Lösungen zu finden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ach ja, halt, ich habe noch etwas vergessen. Zum Thema Totholz.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, stehend und liegend.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Das ist eine Frage, die ich übrigens auch gestellt habe: Was ist, wenn wir das gesamte Totholz dort fällen würden? Dazu sagt selbst die Feuerwehr, dass das nicht überall zielführend sein könnte - das sind zumindest die Aussagen, die ich habe. Wichtig ist die Beräumung in den Bereichen, die jetzt vorgeschlagen werden. Dabei ist es egal, ob das Totholz steht oder nicht, es ist eine Gefahr. Die toten Bäume, die stehen, werden im Falle von Bränden auch Witwenmacher genannt; denn die Problematik besteht darin, dass es oben in den Wipfeln brennt und die Bäume dann umknicken. Das bekommt man so schnell gar nicht mit. Teilweise hat es gebrannt, die Bäume stehen noch irgendwie, fallen dann aber um und töten im schlimmsten Fall die darunter stehenden Rettungskräfte, die Feuerwehrmänner und Feuerwehrfrauen.

Deswegen müssen wir das - und ich bitte darum, dass wir dabei keine Steine in den Weg gelegt bekommen -, worüber wir in den nächsten Tagen gemeinsam mit allen Experten diskutieren, auch umsetzen. Dabei darf es keine ideologischen Diskussionen darüber geben, ob das alles in letzter Konsequenz wirklich noch einmal ganz intensiv untersucht werden muss oder nicht.

Wir wollen nicht den ganzen Nationalpark infrage stellen, nicht Schneisen durch den gesamten Nationalpark schlagen und auch nicht den gesamten Nationalpark von Totholz befreien, sondern wir wollen das in einzelnen Bereichen machen. Ich glaube, dass wir dabei auch weite Teile der Bevölkerung hinter uns haben.

(Zustimmung bei der CDU und von Johannes Hauser, FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Frage von Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Meine Frage schließt sich nahtlos an. Sie sprechen von einer gezielten Beräumung und haben das jetzt noch einmal ausgeführt. Ich komme kurz zu dem Kontext; das war auch der Ausgangssatz, den Sie aus der Kleinen Anfrage zitiert haben, dass es eben grundsätzlich keine erhöhte Brandgefahr durch Totholz und aufgrund der Hanglage gibt. Ich verstehe das Wort „grundsätzlich“ so, dass das Totholz nicht ursächlich für eine erhöhte Brandgefahr ist, weil eben auch gesunde Bäume brennen. Wir sehen das in ganz Europa. Durch die unglaubliche Trockenheit, durch die Dürre brennen die Wälder in ganz Europa - leider. Das ist wirklich gravierend.

An der Stelle möchte ich einmal nachhaken. Sie sagten auch, wir müssen schauen, wo wir die Effekte erzielen, wie wir wirksam werden können. In der Brandvorbeugung wird einiges getan, aber es geht auch um die Brandbekämpfung. Wenn alles trocken ist und auch die gesunden Bäume sehr stark brennen - wie schätzen Sie dann die tatsächlichen Effekte einer gezielten Beräumung ein? Man kann ja nur gezielt beräumen; anders ist es auch nicht möglich.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Genau aus diesem Grund wurden Runden gebildet mit Leuten, die das extrem gut beurteilen können. Ich habe meine persönliche Meinung dazu, die interessiert aber nicht. Hier ist die

Meinung derer zu hören, die Entscheidungen aufgrund ihrer Expertise treffen können. Dazu zählen der Nationalpark, die Behörden vor Ort, die Feuerwehren, die Brandexperten usw. - Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt ist: Ich höre immer wieder: Na ja, es ist nicht nur das Totholz, sondern es sind auch die gesunden Bäume. Ich will einmal Folgendes zu bedenken geben: Natürlich haben auch diese eine entsprechende Brandlast, aber wenn sie genauso gefährlich wären wie das Totholz, dann muss man sich vielleicht auch einmal fragen, warum es trotz einiger trockener Jahre bis 2017, 2018 nicht auch damals im Harz regelmäßig in dem Ausmaß gebrannt hat, als die Bäume im Großen und Ganzen noch gesund waren.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Frage ist im Detail zu klären. Fakt ist, dass wir am Ende des Tages --

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Weil es da mehr geregnet hat! Da waren die Dürreperioden noch nicht so stark!)

- Wie bitte?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Weil es mehr geregnet hat?)

Ich habe ja gesagt, dass es in dieser Zeit auch trockene Jahre gab.

(Ministerin Eva Feußner: Da hatten wir doch auch schon trockene Jahre! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, aber nicht solche Dürreperioden! Nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis!)

Ich sage in Richtung aller Fraktionen hier im Landtag: Es ist wirklich wichtig, nicht ideo-

gisch darauf zu schauen, sondern die Experten anzuhören.

Wir hatten aber auch in der Vergangenheit Aussagen von Expertengremien und hatten dann Schwierigkeiten, diese umzusetzen, weil es Blockaden von einzelnen Seiten gab. Sollte es die jetzt geben, sollte man bitte nicht meine Entschlossenheit unterschätzen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine weitere Frage. - Herr Meister, bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Das ist ein grüner Frageblock hier. Ich bin ein Freund von sachlichen Diskussionen, insofern ärgert mich dieses selektive Zitieren aus der Antwort auf die Kleine Anfrage vom 3. März 2020. Dieser Satz mit der Formulierung „keine wesentlich erhöhte Waldbrandgefahr“ dient ja als Begründung dafür, dass die Waldbrandgefahrenklasse C weiterhin angemessen ist. Dazu wäre meine Frage an Sie - Sie sind seit einem Jahr im Amt -: Haben Sie inzwischen die Waldbrandgefahrenklasse C verändert?

Ich schiebe eine zweite Frage hinterher. In demselben Schreiben, und zwar vier Absätze weiter, heißt es:

„Aufgrund der Extremwetterereignisse der vergangenen Jahre muss mit einer höheren Waldbrandgefährdung gerechnet werden, ...“

Dieses Zitat habe ich jetzt bei Ihnen nicht gehört. Wieso? Finden Sie es gegenüber den

Leuten in Ihrem Haus, die das aufgeschrieben haben, angemessen, dieses Zitat nicht zu bringen?

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Herr Meister,

(*Johannes Hauser, FDP: Was soll man dazu sagen?*)

ich sage es Ihnen ganz ehrlich: Ich habe bis auf wenige Stunden die gesamte Zeit im Harz verbracht. Jetzt sagen Sie, dass mir die Leute im Haus etwas aufgeschrieben haben. Das finde ich echt unter aller Sau, ganz ehrlich. Das geht so nicht. Sie müssen auch einmal respektieren -- Ich habe, glaube ich, vernünftig und sachlich vorgetragen. Ich habe keine Polemik hineingebracht.

(*Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der AfD*)

Ich habe gesagt, dass der Satz, den ich zitiere, ein Auszug aus der Kleinen Anfrage vom, so glaube ich, März 2020, also zeitlich relativ nah. Sie können sich die Kleine Anfrage ohne großen technischen Aufwand auf Ihr Handy ziehen.

(*Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Er hat es gerade vorgelesen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN*)

Ich habe nicht gesagt, dass das alles ist. Ich habe aber gesagt, dass mir dieser Satz vorgelegt wurde, als ich neuer Minister wurde, ich aber nicht dorthin hingehen und sagen kann, ich sehe das anders komplett anders, ohne dies nachweisen zu können. Deswegen habe ich es sachlich vernünftig begründet. Das ist der Weg, den ich gehen möchte.

Ich habe auch von „gemeinsam“ gesprochen und nicht davon, dass Schulze jetzt irgend etwas macht. Ich habe gesagt: gemeinsam. Ich habe aber auch gesagt, wenn diese Gemeinsamkeit an irgendeiner Stelle nicht mehr möglich ist, dann müssen wir gucken, ob wir irgendwelche anderen Wege finden.

Das, was ich dort erlebt habe -- Wenn man den Feuerwehrleuten in die Augen geguckt hat, wenn man mit den Angehörigen derer spricht, deren Männer und Frauen dort im Wald unterwegs sind, wenn man mit den Bürgern vor Ort gesprochen hat, dann weiß man, dass es gerade nicht ganz einfach ist.

Vielleicht - das ist nur eine kleine Idee - kommen Sie und weitere Vertreter der GRÜNEN und aller anderen Fraktionen mit hoch und hören sich das an.

(*Oh! bei den GRÜNEN*)

Aber lassen Sie jetzt erst einmal die Feuerwehrleute ihre Arbeit machen. Machen Sie eine Sitzung dort oben, sprechen Sie mit den Anwohnern. Ich glaube, dass das, was ich hier vortrage, ein weiter Teil der Bevölkerung nicht nur hören möchte, sondern umgesetzt sehen möchte. Wir sollten aufhören zu diskutieren und endlich zu Lösungen kommen.

Jetzt zu Ihrer Frage in Bezug auf die Waldbrandwarnstufe. Ja, ich möchte sie ändern bzw. ich habe das auf den Weg gebracht. Das hat entsprechende Konsequenzen. Das werde ich in den nächsten Tagen entsprechend vorstellen. Das ist ein Ergebnis gewesen, über das wir gemeinsam mit Herrn P., dem Chef des Nationalparks, mit den Feuerwehrleuten, den Behörden vor Ort, mit meinem Ministerium - anwesend war zudem das Innenministerium, vertreten durch den Staatssekretär und durch Herrn B. - diskutiert haben und das wir jetzt umsetzen.

Die Zeit, also die fünf Jahre, in denen wir nur diskutiert haben, ist vorbei. Jetzt gibt es Ergebnisse.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Olaf Meister (GRÜNE):

Ich habe Ihnen nicht vorgeworfen, dass Ihnen Ihre Leute irgendetwas aufgeschrieben haben, sondern ich habe ein Zitat gebracht, das in dem Text enthalten ist, der im Jahr 2020 entstanden ist, aus dem Sie gerade zitiert haben.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Das haben die Leute von Frau Dalbert aufgeschrieben.

Olaf Meister (GRÜNE):

Nein.

„Aufgrund der Extremwetterereignisse der vergangenen Jahre muss mit einer höheren Waldbrandgefährdung gerechnet werden[...]“

Das hat Ihr Haus im Jahr 2020 auf eine Anfrage von Herrn Erben geantwortet. Jetzt nehmen Sie eine Schuldzuweisung vor - das ist der Hintergrund der Debatte - und nehmen nicht darauf Bezug, dass das die Einschätzung des Hauses war. Die Waldbrandgefahrenklasse C - Sie wiesen darauf hin - ist nach einem Jahr noch immer unverändert, wie es damals die Aussage Ihres Hauses war. Damit müssten Sie sich auseinandersetzen.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Darf ich antworten?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Selbstverständlich, Herr Minister.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Das war das Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft und Energie. Das ist nicht mein Haus gewesen in der Form, in der ich es jetzt finde. Ich habe eine klare Agenda, wie ich als Minister, der in diesem Land aufgewachsen ist, mit meinen Möglichkeiten für dieses Land arbeiten möchte. Diese Aufgaben werde ich wahrnehmen. Das habe ich in den letzten Monaten mehrfach vorgetragen. Das gilt in meinem Rahmen auch für den Nationalpark Harz und für die Forst insgesamt.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. Es gibt eine weitere Frage. - Herr Roi.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Damit ich es richtig verstehe, will ich nachfragen. Sie haben von einer Studie gesprochen, die es gibt, weil Sie nachweisen müssen, dass Totholz brennt. Können Sie kurz ausführen, was diese gekostet hat und warum es notwendig war, das nachzuweisen?

Ich habe gehört, was Frau Lüddemann gerade erzählt hat. Ich glaube, wir sind uns darin einig, dass trockenes Holz besser brennt als nasses Holz. Das muss man den GRÜNEN wahrscheinlich etwas länger erklären.

(Hannes Loth, AfD: GRÜNE!)

Aber dem normalen Bürger, der in der realen Welt lebt, muss man das nicht erklären.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Es ist alles trocken! - Unruhe)

Das ist genau das Problem. Wir haben jahrelang über das Totholz diskutiert. Die grüne Ministerin hat nichts gemacht. Letztendlich stehen wir jetzt vor dem Problem: Wenn wir in diesen Größenordnungen das Totholz eben auch an den Stellen, an denen wir es jetzt beräumen wollen, nicht herausgeholt haben, dann haben wir eine Gefahr für Leib und Leben. Das heißt, grüne Politik gefährdet Menschen. Das muss man an der Stelle einmal sagen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Fragen lauten: Was hat die Studie gekostet? Ist es wirklich Ihr Ernst, dass wir jetzt nachweisen, dass Totholz besser brennt? Wem gegenüber müssen wir das nachweisen?

Zu den Löschflugzeugen Folgendes: Sie winden sich wieder um diese Frage herum und wollen keine Entscheidung treffen. Die EU hat ganz klar - das müssten Sie am besten wissen; denn Sie waren im EU-Parlament - gesagt: Die Löschflugzeuge sollen mehr nach Nordeuropa, weil es in Nordeuropa - wie in Mitteleuropa, bspw. in Tschechien und Polen -, etwa in Skandinavien, zunehmend Brände gibt.

Man ist gewillt, eine Flugzeugstaffel aufzubauen, bspw. in Brandenburg. Dort gab es

eine entsprechende Initiative im Landtag. Die EU bezahlt das sogar. Jetzt werden Sie mir wohl nicht darin widersprechen, dass ein Flugzeug, das in Brandenburg steht, schneller in Sachsen-Anhalt ist als ein Flugzeug, das aus Italien kommt. Das ist nämlich das Entscheidende bei einem Brändeinsatz. Je schneller Kräfte und Mittel vor Ort sind, desto besser kann gerade bei starkem Wind verhindert werden, dass sich das Feuer schnell ausbreitet. Das ist entscheidend.

Warum können Sie sich als Minister nicht mit den Ministern aus Thüringen, Sachsen, Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern zusammensetzen und diese fragen: Wollen wir nicht einmal eine gemeinsame Initiative starten, an den Bund herantreten und in Ostdeutschland eine Flugzeugstaffel etablieren, und zwar mit Unterstützung des Bundes und der EU, die dafür Gelder zur Verfügung stellen? Aber der entscheidende Impuls muss von uns kommen. Sie können nicht immer sagen: Das müssen Experten besprechen. Sie sind der Minister. Bitte bilden Sie sich eine Meinung. Meine Frage ist: Wie ist Ihre Meinung dazu? Würden Sie eine Initiative starten? - Danke.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Herr Roi, noch einmal. Sie haben darauf hingewiesen, dass ich Mitglied des Europäischen Parlaments war. Ich kenne die Thematik relativ gut, weil ich zumindest dort, wo ich abstimmen konnte, immer genau hingeschaut habe, worüber wir abgestimmt haben.

Sie haben gerade das Thema Nordeuropa angesprochen. Genau aus diesem Grund wurde diese rescEU-Staffel im Jahr 2019 bzw. 2020 - ich habe nicht genau im Kopf, in welchem Jahr - noch einmal aufgestockt.

Wir haben jetzt in Skandinavien - ich meine, in Schweden - noch eine Staffel. Dieses Konzept ist gemeinsam mit allen Mitgliedstaaten, auch mit der Bundesrepublik Deutschland, im Detail formuliert und besprochen worden. Übrigens zahlt jeder Mitgliedstaat für diese Geschichte ein. Es ist also nicht so, dass dafür irgendwelche Gelder aus Brüssel kommen, sondern es sind Steuergelder aus Deutschland oder aus Italien oder Frankreich bspw.

Aus meiner Sicht ist es für diese Großeinsätze - ich sage das in dem Rahmen, in dem ich es beurteilen kann - genau der richtige Weg, solche Flugzeuge zur Verfügung zu haben.

Ich habe mich gestern mit den italienischen Kollegen - sie sind mit acht Piloten vor Ort -, und zwar mit den Chefs, zusammengesetzt und habe gefragt: Wie ist das denn? Ihr müsst ja hierherkommen. Sie haben mir erklärt, auf welchem Weg sie hierhergeflogen sind und wie dies vonstattenging. Mit Blick auf die Frage nach der Zeit haben sie gesagt: Ihr müsst bedenken, dass es natürlich gut und schön ist, wenn wir schneller vor Ort sind, aber es muss für uns auch gut vorbereitet sein. Das heißt, es kann auch sein, wenn man schnell vor Ort ist, dass der Einsatz noch nicht gestartet werden kann.

Für sie ist ein anderes Thema sehr wichtig gewesen. Sie haben uns bestätigt, dass das hier gut geklappt hat. Sie haben gesagt, je weiter die Wasserentnahmestelle von dem Ort des Brandgeschehens entfernt ist, desto problematischer ist es, weil das Feuer an den Stellen, an denen das Wasser aufgebracht worden, am Ende des Tages wieder ausbricht. Es ist der richtige Weg gewesen, dass wir die Möglichkeit eröffnet haben, die Wasserentnahme am Concordiasee in Nacherstedt zu ermöglichen und nicht am Steinhuder Meer oder sonst wo. Das war ein wichtiger Punkt. Es ist nicht immer

ganz einfach, die entsprechende Genehmigung zu bekommen. Das hat in Sachsen-Anhalt alles hervorragend geklappt.

Mit Blick auf den zweiten Punkt bitte ich darum, auf das zu warten, was die Ministerien - das Innenministerium ist dafür zuständig - entscheiden werden. Man muss miteinander darüber diskutieren, wie man es umsetzt, wenn man gewisse Dinge auf Landesebene bzw. bundesländerübergreifend - das finde ich am sinnvollsten - macht. Das ist das Ziel. Das sollte man machen. Ich höre auch aus Niedersachsen und Sachsen, dass man über solche Dinge nachdenkt. Darüber muss man diskutieren. Darüber wird nicht von mir als Forstminister vom Rednerpult des Landtages aus final diskutiert werden können.

Ich sage es noch einmal: Ich habe keine Polemik gemacht. Ich habe auch nicht irgendwelche Dinge gut- oder schlechtgeredet. Ich habe einfach nur das vorgetragen, was in den letzten Tagen passiert ist und was ich als Forstminister im Rahmen meiner Möglichkeiten in den nächsten Tagen und Wochen gemeinsam mit den Leuten vor Ort entscheiden werde.

Jeder kann sich darauf verlassen, dass zwischen Herrn Balcerowski und mich kein Blatt Papier passt. Genauso steht der Ministerpräsident zu 100 % dahinter. Er stand jeden Tag zur Verfügung, wenn wir ihn gebraucht haben, um in Berlin Lösungen zu finden. Das funktioniert und das wird auch in den nächsten Wochen und Monaten funktionieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. Es gibt noch eine Frage. - Wir haben noch eine halbe Minute Zeit da-

für; wir sollten uns also beeilen. - Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Minister, ich bin sehr dankbar dafür, dass Sie immer wieder herausstellen, dass Sie mit Expert*innen darüber beraten wollen, welches die Ursachen für diesen Brand, für die hohe Brandgefahr sind, und wie man diesbezüglich zu einer Lösung kommt, die es für die Leute weniger gefährlich macht.

Ich will an der Stelle aber auch einmal sagen, dass es mich schon verstört, dass gerade diese Debatte um das Totholz sehr aus dem Bauch heraus und sehr heftig geführt wird. Wissenschaftler*innen untersuchen derzeit die Frage, welchen Einfluss Totholz auf das Brandgeschehen bei Waldbränden hat.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

Die Studie in Dresden ist noch nicht abgeschlossen. Das haben Sie sicherlich im Blick.

Deswegen noch einmal ganz deutlich: Es macht schon einen Unterschied, ob Totholz steht oder liegt; denn liegendes Totholz ist, auch wenn man das erst einmal so denkt, nicht trockener als wachsendes Holz, sondern im Regelfall ist es nasser als wachsendes Holz und damit sogar geeignet, Brände aufzuhalten.

*(Oliver Kirchner, AfD: Auch im Sommer, ja!
- Frank Bommersbach, CDU: Sie sind Expertin
für Krankenpflege!)*

Das ist einfach eine Wahrheit, die in solche Betrachtungen einfließen muss. Deswegen muss man an dieser Stelle sehr deutlich

unterscheiden. Danke, dass Sie darüber mit Expert*innen beraten.

Meine Frage ist, warum es diese einseitigen Schuldzuweisungen an den Nationalpark gibt, die bis hin zu der Tatsache reichen, dass Sie gerade den Fortbestand des Nationalparks infrage gestellt haben. Als Harzerin würde ich mir wünschen, dass Sie an der Stelle genauso fest hinter der touristischen Attraktion Nationalpark stehen wie hinter der Attraktion HSB.

Ich habe eine Frage zu den Beratungen mit den Expert*innen und zur Sicherheit; denn am Ende muss es um die Sicherheit der Leute vor Ort gehen. Eines der Probleme, warum die Leute in Schierke besonders Angst haben, ist die Tatsache, dass es dort nur diese eine Zuwegung gibt, also diese eine Straße, die hinein- und herausführt.

(Frank Bommersbach, CDU: Wollen Sie eine Autobahn nach Schierke bauen?)

Sind diesbezüglich Überlegungen angestellt worden bzw. gibt es Ideen, wie man das lösen kann, damit die Schierker nicht nur über diese eine Straße hinein- oder herauskommen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bitte kommen Sie zum Ende.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sie haben zu Recht gesagt, es geht um die Experten. Wissen Sie, beim letzten Mal, als ich hier vorgetragen habe, hieß es über die sozialen Medien, ich hätte hier drei Zettel

mit nach vorn gebracht. Ich habe das jetzt einmal nicht gemacht. Ich habe die Zettel dort liegen. Ich könnte ich Ihnen alle vorlesen, die mit dabei sind, die dabei mitreden. Das kann ich aber auch gern später zur Verfügung stellen.

Ein weiterer Punkt. Wissen Sie, ich habe vor einigen Tagen mit einem Experten gesprochen, der ist, ich meine, Krankenpfleger - so hat er mir gesagt -, und Mitglied der freiwilligen Feuerwehr. Er ist Experte dafür, über liegendes Totholz zu klettern, wenn man irgendwo im Wald löscht - jetzt einmal ganz einfach gesagt. Das sind auch Probleme, über die man diskutieren muss. Es geht nicht nur darum, ob die Brandlast größer oder weniger groß ist. Wenn Sie an einen Brandort kommen und über solche Stämme klettern müssen und dann wieder in ein Loch fallen, dann über den nächsten Stamm klettern müssen und wieder in ein Loch fallen usw., dann ist das auch ein Problem, über das wir diskutieren müssen.

Deswegen ist auch das liegende Totholz in den Bereichen, in denen wir es beräumen müssen, zu beräumen. Das werden wir entsprechend durchsetzen; das sage ich Ihnen. Dazu lasse ich in den nächsten Wochen wirklich keine Diskussion mehr zu. Entweder wir finden jetzt gemeinsam eine Lösung oder wir finden sie nicht. Wenn wir sie nicht finden, dann müssen wir gucken, wie wir die Dinge umsetzen, die uns die Leute vorgeben, die aus meiner Sicht die bessere Expertise haben als wir, die Politiker im Landtag von Sachsen-Anhalt sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Minister, ich danke Ihnen für die sachliche Feststellung.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 2

Erste Beratung

Senkung des Wärmeenergieverbrauches in Landesliegenschaften konsequent umsetzen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1587

Einbringerin ist Frau Frederking. Wir haben eine Fünfminutendebatte vereinbart. - Frau Frederking, Sie haben das Wort.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! Für eine gelingende Energiewende stehen die drei starken E: erneuerbare Energien, Effizienz, Einsparung. Sie sind in der Lage, Versorgungssicherheit, Klimaschutz, Umweltschutz, Unabhängigkeit von Energieimporten und letztlich auch Bezahlbarkeit sicherzustellen.

Der Weg zu 100 % Energieversorgung durch erneuerbare Energien erfordert ungefähr eine Halbierung des heutigen Endenergieverbrauches,

(Zuruf von der AfD)

und zwar durch Effizienz, bessere Technik und Einsparungen, also weniger Nutzung. Doch diese jahrelang von uns angemahnten Maßnahmen wurden eben nicht schnell genug umgesetzt oder leider sogar insbesondere von CDU-Regierungen ausgebremst. Noch immer stecken wir im fossilen System fest.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Die vom grünen Wirtschaftsminister Habeck auf den Weg gebrachte Ausbauoffensive der erneuerbaren Energien wird uns daraus befreien, aber nicht von heute auf morgen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE

- Ulrich Thomas, CDU: Das sagen Sie seit 20 Jahren!)

Noch sind unsere Gesellschaft und unsere Wirtschaft anfällig bei Verwerfungen auf dem Energiemarkt. - Herr Habeck ist leider noch nicht seit 20 Jahren am Schlag; denn dann wäre alles anders.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von der CDU und von der AfD: Zum Glück! - Unruhe)

Herr Habeck ist exakt ein Jahr in Regierungsverantwortung. Die aktuellen Ereignisse mit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine und die damit ausbleibenden Gaslieferungen haben uns jetzt in eine Situation der Gasmangellage und der enormen Preissteigerungen katapultiert.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU - Unruhe)

Durch die drohende Mangellage rückt erstmals das Erfordernis zum Energiesparen an eine ganz prominente Stelle. Das wäre vor einem Jahr undenkbar gewesen. Auch in landeseigenen Gebäuden muss ein relevanter Sparbeitrag geleistet werden.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Maßnahmen in unserem Antrag sollen dabei helfen, die Senkung des Wärmeenergieverbrauchs in Landesliegenschaften konsequent

umzusetzen. Diese Maßnahmen lassen sich anbinden an den bewährten und wirksamen Hebel der optimierten Heizungsregelungseinstellungen. Dieser Hebel wird dadurch größer und die Wirkung ebenso.

(Unruhe)

Aufgrund der aktuellen ungesicherten Gasversorgung ist der Handlungsdruck ja extrem groß. Die Bundesregierung hat eine Energieeinsparkampagne initiiert, die EU will gemäß Gasnotfallplan eine Gaseinsparung von 15 % erzielen und die Bundesregierung strebt eine Gaseinsparung zwischen 16 % und 20 % an. Jede wirkliche Maßnahme zur Energieeinsparung ist willkommen. Ich nehme wahr, dass es wirklich eine sehr große Offenheit in der Umsetzung gibt, insbesondere was die zwei Energiesicherungsverordnungen der Bundesregierung angeht.

Zum einen geht es bei der Verordnung zur Sicherung der Energieversorgung über kurzfristig wirksame Maßnahmen z. B. darum, dass in den Arbeitsräumen von öffentlichen Gebäuden nur noch auf maximal 19 °C geheizt werden soll. Wir wissen alle, wie die Räume bis jetzt genutzt wurden und wie hoch die Temperaturen waren

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Oh!)

und dass Leute darauf bestanden haben, kurzärmlig in den Büros zu sitzen. Die Zeit der nackten Arme in den Büros ist damit passé.

Zum anderen regelt die Verordnung zur Sicherung der Energieversorgung über mittelfristig wirksame Maßnahmen technische Energieeinsparmaßnahmen in Gebäuden und verpflichtet Unternehmen dazu, Energiemanagementsysteme umzusetzen.

(Unruhe)

Diese Verordnung fordert auch die Optimierung der Einstellungen in den Heizungsregelungen, also genau das, was aufgrund der Initiative der Landtagsfraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bereits im Jahr 2019 für die landeseigenen Gebäude beschlossen wurde.

(*Unruhe*)

Lassen Sie mich in aller Kürze skizzieren --

(*Unruhe*)

(*Sebastian Striegel, GRÜNE: Vielleicht schreiben Sie mal ein!*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich glaube, Sie können weitermachen. Wir hören Ihnen alle zu.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sehr gern, Herr Präsident. - Lassen Sie mich in aller Kürze skizzieren, worum es bei den Einstellungen in den Heizungsregelungen geht. Eine Heizungsregelung befindet sich direkt an der Heizungsanlage,

(*Zuruf: Nein, Frau Frederking!*)

die üblicherweise im Keller eines Gebäudes steht. An dieser Regelung wird das Heizregime festgelegt, sodass die Anlage in einem optimalen Betriebszustand bei minimalem Brennstoffeinsatz läuft. Nacht-, Wochenend- und Feiertagsabsenkungen werden eingegeben. Abhängig von der Gebäudenutzung wird die Vorlauftemperatur eingestellt. Zum Beispiel muss eine Sporthalle nicht so stark

beheizt werden wie ein Bürogebäude. Weiterhin sind Außentemperaturen Signalgeber, ab wann die Heizung anspringen soll. Auch diese Temperaturschwellen müssen dem System mitgeteilt werden. Nicht zuletzt spielt auch die Gebäudebeschaffenheit eine Rolle.

Im Zusammenschnitt von zwei meiner Kleinen Anfragen berichtet die Landesregierung, dass in einem Pilotprojekt mit zwölf Liegenschaften durch die Optimierung der Einstellungen in den Heizungsregelungen in einem halben Jahr eine Einsparung der Wärmeenergie von 13,9 % bezogen auf den Jahresverbrauch der Vorjahre erzielt wurde. Also, das ist ganz enorm und das bedeutet eine Einsparung bei den Energiekosten - ich drücke es jetzt einmal in Geld aus - von 60 715 € bei einem durchschnittlichen Energiepreis von brutto 5,2 Cent/kWh.

(*Zurufe von Jörg Bernstein, FDP, und von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD*)

- Das war noch im Jahr 2020, genau. - Die Erfahrung hat gezeigt, dass Einsparungen zwischen 10 % und 20 % möglich sind, eben mit dieser Maßnahme. Diese Einsparung wurde ja in dem erwähnten Beispiel sogar in einem halben Jahr erzielt. Die tatsächlichen Einsparungen über ein Jahr und auch über das Pilotprojekt hinaus habe ich ein weiteres Mal abgefragt. Die Antworten liegen aber noch nicht vor, weil noch nicht alle Abrechnungen für das Jahr 2021 vorhanden sind.

Inzwischen - das war Ihre Einlassung von der FDP - sind die Energiepreise ja viel höher. In der Spitze müssen schon 35 Cent/kWh an der Börse bezahlt werden. Anfang der Woche lag der Gaspreis bei rund 23 Cent/kWh. Also, je mehr wir einsparen, desto größer wird die finanzielle Einsparung. Wenn ich davon aus-

gehe, dass der Preis viermal so hoch sein wird - die Landesregierung selber hat im Jahr 2019 gesagt, sie habe bei diesen Maßnahmen, den Einstellungen in den Heizungsregelungen, ein Potenzial von 800 000 € - und das hochrechne, dann sind das schon locker 3,2 Millionen €, die pro Jahr eingespart werden können.

Dieser wirksame Einsparhebel sollte deshalb bei allen beheizten öffentlichen Gebäuden angewendet werden, egal ob diese vom Landesbetrieb Bau- und Liegenschaftsmanagement verwaltet und bewirtschaftet werden oder nicht dem Landesbetrieb zugeordnet sind, wie Hochschulen und Universitätskliniken.

Auch die Gebäude des allgemeinen Grundvermögens, die in absehbarer Zeit nicht mehr für Landesaufgaben gebraucht werden, müssen unter die Lupe genommen werden, wenn sie einen Wärmeenergieverbrauch haben. Weiterhin muss auch bei Fremdanmietungen der Energieverbrauch gesenkt werden.

Die Landesregierung wollte bisher nur 1 035 Gebäude, die im sogenannten Mieter-Vermieter-Modell vom Landesbetrieb verwaltet und bewirtschaftet werden, unter die Lupe nehmen. Wir meinen, das reicht nicht. Diese 1 035 Gebäude hatten in den vergangenen Jahren Kosten für Wärme, Strom, Abwasser und Wasser von rund 16,5 Millionen € pro Jahr. Hierbei sind keine Kraftstoffe eingerechnet.

Von diesen 1 035 Gebäuden ist derzeit nur ein Teil in der Optimierung. Wenn nun bei allen Gebäuden diese Optimierungen vorgenommen werden sollen, dann ist das ein ganz großer Arbeitsaufwand. Um hier zu einer effizienten Arbeitsweise zu kommen, schlagen wir vor, dass eigene Mitarbeiterinnen geschult werden,

damit sie die Anlagen bedienen können. Und wir schlagen vor, dass auch Fernzugriffe durch Fachpersonal möglich ist.

Die Landesregierung gibt in der Antwort auf die Kleine Anfrage in der Drs. 7/7257 auch an, dass weitere Einsparpotenziale im Rahmen der Betriebsüberwachung umgesetzt werden sollen. Wir meinen, das muss jetzt auch zügig passieren. Ich gehe davon aus, dass solche Maßnahmen gemeint sind wie hydraulischer Abgleich, effiziente Wärmepumpen, Isolierung der Rohre usw.

Heizwärme muss effizient und sparsam zur Verfügung gestellt werden. Das machen die Heizungsanlagen in den Kellern. Aber ebenso muss mit der Wärme auch sparsam umgegangen werden, wenn sie in den Räumen ankommt. Ansonsten werden alle Bemühungen zum sparsamen Einsatz der Brennstoffe konterkariert.

Eine dieser entgegenwirkenden Maßnahmen ist das Kipplüften. Die Wände kühlen aus und unter dem Strich muss dann noch mehr geheizt werden. Es ist eine regelrechte Unsitte, dass Fenster zugestellt werden mit Blumen, Unterlagen und Nippes. Diese Fenster können dann nicht mehr weit geöffnet werden. Das heißt, wir meinen, das erforderliche Schocklüften muss auch endlich in Dienstanweisungen, Hausordnungen oder sonstigen Vereinbarungen

(Ulrich Thomas, CDU: Den Schock habe ich auch ohne Lüften! - Weitere Zurufe von der CDU)

verbindlich gemacht werden. Gerade jetzt, wo auch die Temperaturen auf 19 °C gesenkt werden müssen.

(Zuruf: Wie soll das funktionieren? - Weitere Zurufe von der CDU und von der AfD - Unruhe)

- Ich würde gern wärmetechnisch noch etwas erklären, Herr Präsident. Meinen Sie, das ist möglich?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich denke, doch.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Wenn die Temperaturen nicht so hoch sind, kann nicht so viel Feuchtigkeit aufgenommen werden. Die Feuchtigkeit fällt aus, gerade an Stellen mit Kältebrücken. Deshalb ist es umso wichtiger, dass im Winter kalte Luft hineinkommt, die trockener ist. Beim Lüften realisiert man das am besten mit den Schocklüften. Das geht ratzatz.

(Lachen bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP - Unruhe)

Die warme Luft strömt hinaus, die kalte Luft kommt hinein und die Wände bleiben warm. Das ist energetisch halt viel besser.

(Unruhe)

Die Heizung wird ja nicht abgestellt. Wir haben derzeit schon im Landtag schon --

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Unruhe - Eva von Angern, DIE LINKE: Kann mal für Ruhe gesorgt werden; denn wir haben ein Interesse daran, ihr zuzuhören!)

- Danke schön. - Wir haben derzeit im Landtag schon so niedliche kleine Aufkleber in den Toilettenräumen mit dem Spruch „Mach es wie zu Hause - Fenster auf und Heizung aus!“ Aber diese Aufkleber, die eine augenzwinkernde Botschaft haben, haben leider ihren Dienst nicht getan. Denn gerade in den Toilettenräumlichkeiten sind die Fenster unentwegt gekippt.

(Frank Bommersbach, CDU: Das hängt mit der Geruchsbelästigung zusammen! - Unruhe)

Deshalb sind nun strikte Vorgaben vonnöten, wie wir sie auch von der Arbeitszeiterfassung, vom Rauchverbot, von Dienstreiseregelungen usw. kennen. Das Schocklüften muss angewiesen werden und gleich auch die Vorgabe, dass mindestens vor einem Fenster pro Raum nichts stehen darf.

In solidarischer Verbundenheit mit den jungen Menschen und mit den nachfolgenden Generationen darf sich ihre Zukunft eben nicht an dem Trödel vor irgendwelchen Fensterbänken entscheiden.

(Lachen bei der AfD)

So banal das klingt, so wichtig sind doch alle Maßnahmen, die helfen, die Erderwärmung zu stoppen.

(Ulrich Thomas, CDU: Ah, jetzt sind wir beim Thema!)

Die durchschnittliche globale Erderwärmung hat noch nicht einmal - in Anführungszeichen - 1,5 °C erreicht und schon jetzt ist es mehr als ungemütlich auf der Erde. Die Auswirkungen des Klimawandels sind katastrophal.

(*Unruhe*)

Ein letzter Punkt. Nicht zuletzt müssten auch die Heizungen außerhalb der Heizperiode aus sein. Auch das klingt banal.

(*Zuruf von Ulrich Thomas, CDU*)

Aber wie oft haben wir es schon erlebt, dass es in Gebäuden durch die Sonneneinstrahlung im Frühsommer schon warm, aufgeheizt war, und dann kommt ein kühler Tag, der Außen-temperaturfühler steuert die Heizung an und die Heizung ist knallheiß, obwohl es im Raum schon warm ist.

(*Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe*)

Das heißt, die beschriebenen Maßnahmen stehen im direkten Sachzusammenhang --

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Frederking, kommen Sie bitte zum Schluss. Sie haben dann noch so viel Zeit, weil es viele Fragen gibt. Sie können dann gern weitermachen.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Die beschriebenen Maßnahmen stehen im direkten Sachzusammenhang mit den Einstellungen in den Heizungsregelungen.

(*Lars-Jörn Zimmer, CDU: Unglaublich!*)

Sie sind sinnvoll und machen ein starkes Instrument noch stärker. - Vielen Dank.

(*Beifall bei den GRÜNEN*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt Fragen. Als Erster ist Herr Lizureck an der Reihe.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ich gebe zu, Ihre Rede hat mich zutiefst emotional bewegt, aber wahrscheinlich in eine andere Richtung, als Sie es sich vorstellen.

Ich möchte hier einmal bemerken: Wer den Energieverbrauch in Deutschland um die Hälfte reduzieren will und gleichzeitig Elektroautos auf die Straße bringen will, der sollte vom Verfassungsschutz beobachtet werden.

(*Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Oh!*)

Ihre grüne Politik hat der Welt überhaupt nichts gebracht. Sie wollen den CO₂-Ausstoß verhindern und sind nicht einmal in der Lage, acht Flüsse auf der Welt zu sperren, damit dadurch kein Plastikmüll mehr in die Meere fließt. Nicht einmal so etwas kriegen sie hin.

Dann muss ich Ihnen sagen: In jedem Ihrer Windkrafträder - ein Segen für die Ökologie - ist ein Gas verbaut, das sich SF₆ nennt. Das ist das schlimmste Treibhausgas, das wir überhaupt haben. 1 kg dieses Gases wirkt genauso viel wie 22 800 kg Kohlendioxid -

(*Olaf Meister, GRÜNE: Ich denke, es gibt keinen Klimawandel!*)

nur mit einem kleinen Unterschied: Dieses Gas baut sich erst innerhalb von 3 000 Jahren ab.

Ich rechne ganz fest mit einem Antrag der GRÜNEN, mit einer Fensterkontrollpolizei. - Danke.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Können Sie auf die Frage antworten? Ich habe sie nämlich nicht ganz verstanden.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ja.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay, gut.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Dank schön. - Ich fange bei den Kontrollen an. Wir haben klare Vorgaben - ich habe das nur ganz kurz angerissen -, bspw. zum Rauchverbot. Es geht auch niemand durch die Räume und guckt, ob geraucht wird. Vielmehr gibt es eine klare Anweisung, dass in den Räumlichkeiten nicht geraucht wird, dass draußen auf dem Hof geraucht wird. Auf dieser Ebene bewegt sich das, das verbindlich zu machen und sich dann darauf einzustellen.

Es gibt Vorgaben für viele Mitarbeitende, dass sie sich morgens einzustempeln haben,

(*Unruhe*)

wenn sie in das Gebäude kommen usw. Es gibt Vorgaben, wie mit Dienstreisen umzugehen ist. Auf dieser Ebene bewegt sich das; weg von der Freiwilligkeit, weg von dem empfehlenden Charakter, sondern hin zu einer Verbindlichkeit. Verbindlichkeit hat nichts damit zu tun, dass alles kontrolliert werden muss und sanktioniert wird, sondern damit,

dass wir gemeinsam einen Standard vereinbaren.

Ich denke nur an die klaren Angaben letztes Jahr zu den Coronaregeln, bei denen es hieß: Alle tragen eine Maske; oder wie die Besprechungsräume mit den Klimaanlagen zu belüften sind usw.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Es reicht doch jetzt langsam!)

Das waren Vereinbarungen, die wir getroffen haben und die verbindlich waren.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Die zweite Frage kommt von Herrn Loth.
- Bitte.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Frau Frederking, lesen Sie Zeitung? Haben Sie dort mitbekommen, dass in letzter Zeit ganz viele Unternehmen, die Energie brauchen, aufhören zu existieren, sozusagen in die Pleite gehen, weil sie sich die Energiepreise nicht mehr leisten können? Ist das Ihre Art, wie Sie 50 % der in Deutschland verbrauchten Energie einsparen wollen, wie Sie es gerade gesagt haben?

(Zustimmung bei der AfD)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Die Energiepreise steigen und das ist enorm. Steigende Energiepreise sind ein unglaubliches Problem gerade für die Unternehmen.

(*Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Sie wollen das doch so! - Weiterer Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD*)

Um dem entgegenzuwirken, gibt es verschiedene Maßnahmen wie das Entlastungspaket usw. Eine Maßnahme ist auch, dass viele Unternehmen - jetzt gucke ich in Richtung des Handwerks - schon sparen.

(*Zuruf von Daniel Rausch, AfD*)

Es gibt die Energieaudits.

(*Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD*)

Das ist ein Baustein, eine Maßnahme, um den Energieverbrauch zu senken.

(*Zurufe von Oliver Kirchner, AfD, und Matthias Büttner, Staßfurt, AfD*)

Ich sagte es am Anfang meiner Rede: Wir brauchen natürlich diesen Dreiklang aus erneuerbaren Energien, Effizienz und Einsparung.

(*Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Frank Bommersbach, CDU*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine nächste Frage. - Bitte konzentriert euch einmal. Wir haben noch eine ganze Menge Fragen. Wir wollen nicht ins Unendliche laufen. Die nächste Frage kommt von Herrn Scharfenort. - Bitte.

(*Unruhe*)

- Dort hinten in der letzten Reihe bitte einmal Ruhe. Danke. - Herr Scharfenort.

Jan Scharfenort (AfD):

Frau Frederking, dass Sie von Volkswirtschaft und Betriebswirtschaft keine Ahnung haben, sei Ihnen genehmigt.

(*Ulrich Siegmund, AfD, lacht*)

Ich möchte trotzdem etwas Positives aus Ihrer Rede gewinnen. Ich möchte an das ganze Haus appellieren, weil hier doch eines ganz klar deutlich wird: Sie sagen, wir müssen den Verbrauch um 50 % senken. Genau diese Aussage ist richtig. Das ist nämlich genau Ihr Denken. Was bedeutet denn das? - Das bedeutet die Abschaffung des Industriestandortes Deutschland; denn es ist richtig, dass wir - dafür bin ich dankbar und das hat der ein oder andere GRÜNE auch schon einmal so radikal gesagt - unseren Wohlstand mit Ihrem grünen Modell nicht werden halten können.

„50 %“ heißt Abschaffung des Industriestandortes Deutschland; denn - das ist auch richtig - Ihre Energiewende geht nur mit Abschaffung, mit Abschalten, mit Insolvenzen. Nur so wird es funktionieren. Deswegen bin ich dankbar für diese radikale Aussage; die ist nämlich wenigstens ehrlich. Ich appelliere an jeden hier im Haus, auch wenn die GRÜNEN sich oft so bürgerlich geben: Sie sind eine zutiefst radikale Partei, die dieses Land und Deutschland abschaffen wollen.

(*Beifall bei der AfD*)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich kann nicht erkennen, was eine Einsparung allein in einem halben Jahr von 14 % --

(*Jan Scharfenort, AfD: Ich habe 50 % gesagt!*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bitte keine Zwiegespräche.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe die Kleine Anfrage zitiert: Eine Maßnahme, indem einfach jemand in den Keller geht, den kleinen Computer an der Heizungsanlage bedient,

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD - Weitere Zurufe)

die Anlage in einen optimalen Betriebszustand bringt und dadurch eine Einsparung von 14 % in einem halben Jahr erzielt - das ganze Jahr ist noch nicht einmal ausgewertet -: Warum das betriebswirtschaftlich nicht in Ordnung sein soll, entzieht sich meiner Vorstellungskraft.

(Unruhe)

Wir sparen nicht nur Energie, wir sparen auch Kosten.

(Lars-Jörn Zimmer, CDU: Das ist grüner Sozialismus! - Zurufe von Carsten Borchert, CDU, und von Daniel Rausch, AfD - Weitere Zurufe)

Das sind wir den Steuerzahlerinnen und den Steuerzahlern schuldig. Wenn Sie mir vorwerfen, ich hätte keine Ahnung, dann kann ich Ihnen als Ingenieurin sagen, dass Sie keine Ahnung von Technik haben; denn die Unternehmen investieren gerade in effiziente Technik, um den Brennstoffeinsatz reduzieren zu können.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine nächste Frage. - Psst, bleibt doch einmal ein bisschen locker. -Herr Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Sie haben vorhin in Ihrer Rede - ich habe es aufmerksam verfolgt - gesagt: Wir müssen über alles nachdenken. Die Sparsamkeit beim Einsatz von Brennstoffen, die Senkung von Preisen und von Kosten sowie alle Maßnahmen zum Stoppen der Erderwärmung wurden angesprochen. Im Bund haben wir jetzt ein Umschwenken hin zur Atomkraft, auch bei den GRÜNEN, deshalb hierzu konkret die Frage: Ist Ihr Statement so zu verstehen, dass die GRÜNEN auch hier in der Landtagsfraktion demnächst die Forderung unterstützen werden, Atomkraftwerke weiter zu betreiben, oder stellen Sie sich dagegen?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Die Beschlüsse sehen so aus, dass zwei Atomkraftwerke in die Reserve gehen, d. h. wenn sich im laufenden Winter herausstellen sollte --

(Matthias Redlich, CDU: Sind Sie dafür oder dagegen? Das war die Frage! Eine ganz einfache Frage!)

Ich kann Ihnen auf Ihre Frage - Ihre Frage war, ob die weiterlaufen sollen - antworten: Die laufen nicht weiter. Die gehen jetzt in die Reserve. Das ist die Antwort auf Ihre Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf: Null Ahnung!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Sie haben die Möglichkeit, eine weitere Frage zu beantworten. Möchten Sie das? Ja? - Wunderbar. - Herr Erben, Sie haben die Möglichkeit - Herr Hövelmann, Verzeihung. - Herr Hövelmann, Sie haben die Möglichkeit Ihre Frage zu stellen.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich habe gerade gezuckt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, ja.

Holger Hövelmann (SPD):

Alles gut.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Da war es schon vorbei.

Holger Hövelmann (SPD):

Frau Frederking, ich will eine Vorbemerkung machen. Sie kennen mich als jemand, der wirklich überlegt, was er wie formuliert. Ich gebe zu, Ihr missionarischer Eifer - das meine ich sehr wertschätzend und anerkennend -

(Zuruf von der AfD: Ist gefährlich!)

geht mir bei dem, was Sie heute vorgetragen haben und wie Sie es vorgetragen haben, total auf den Senkel.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Ich will Ihnen sagen, warum, und ich will das auch mit einer Frage verbinden. Seit Monaten oder seit Wochen hören wir jeden Tag aus den Reihen der GRÜNEN einen Vorschlag, wie wir uns im Privatleben zu verhalten haben.

(Ja! bei der SPD, bei der CDU und bei der AfD!)

Ich will Ihnen das nicht alles aufzählen. Jedem von uns fällt sofort etwas ein.

(Markus Kurze, CDU, und Ministerin Eva Feußner: Waschlappen!)

Glauben Sie ernsthaft, dass die Menschen nicht selbst verantwortlich mit ihren Ressourcen umgehen, dass sie selbst einschätzen können, an welcher Stelle sie wie Energie einsparen möchten?

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Hövelmann, für diese schöne Frage. Für mich ist es eine schöne Frage, weil ich im Antrag formuliert habe - das können Sie auch nachlesen; er ist ja recht übersichtlich -, dass es um Landesliegenschaften geht, also um die Dinge, die wir hier, vom Landtag aus, beeinflussen können.

Wir haben im Jahr 2019 einen Beschluss gefasst, damals, in der Kenia-Koalition - Sie waren dabei -, dass in den landeseigenen Gebäuden Optimierungen vorgenommen werden, das, was ich kurz dargestellt habe, dass jemand in den Keller geht, und die Heizung richtig ein-

stellt. Das ist wirklich ein Einsparpotenzial, das seit Jahrzehnten schlummerte. Dieses Einsparpotenzial wurde nicht gehoben.

Dieses Einsparpotenzial hat mit missionarischem Eifer nichts zu tun. Ich habe die Kleine Anfrage zitiert. Es ist im Übrigen auch in der Begründung zum Antrag gut nachlesbar.

Durch diese einfache, nicht investive Maßnahme können wir enorme Mengen Wärmeenergie einsparen, schon jetzt. Das hat nichts mit Mission zu tun, wir machen etwas zukünftig, sondern es passiert jetzt.

Die Vorschläge, die wir in unserem Antrag unterbreitet haben, sind geeignet, um dieses starke Instrument, das wir jetzt schon nutzen - dabei haben wir die Nase vorn, auch gegenüber anderen Bundesländern, weil wir es schon machen -, mit diesen flankierenden Maßnahmen noch stärker zu machen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke für die Einbringung. Es gibt keine weitere Frage. Sie können sich erst einmal setzen. Sie haben nachher noch einmal die Möglichkeit. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Schmidt, bitte.

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Die Landesregierung? - Weitere Zurufe: Die Landesregierung?)

- Die Landesregierung, sorry. Wer möchte?

(Dr. Falko Grube, SPD: Kein Problem! Herr Schmidt macht auch Finanzminister!)

- Herr Richter, der Finanzminister. Sorry.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Herr Präsident, haben wir mehrere Anträge, die eingebracht werden sollen? Schauen Sie einmal, bitte.

(Zurufe von der CDU: Nein!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Hierzu nicht.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf den Antrag der Fraktion der GRÜNEN eingehen. Der Antrag bezieht sich auf die Möglichkeiten, in Landesliegenschaften Energieeinsparungsmaßnahmen vorzunehmen. Dazu möchte ich einige Ausführungen machen.

Ich glaube, es ist eine Selbstverständlichkeit, dass natürlich auch wir in der jetzigen Zeit schauen, was wir in der Landesverwaltung mit unseren Liegenschaften machen können, um weniger Energie zu verbrauchen. Das ist übrigens ein Anliegen, das es auch schon vor der Ukrainekrise gab.

Es wurde darauf hingewiesen, dass der Landesbetrieb in den Mieter-Vermieter-Verhältnissen, wenn wir unmittelbaren Einfluss haben, entsprechende Maßnahmen ergriffen hat, um insbesondere bei der Heizungsnutzung zu einem höheren Effizienzniveau zu kommen. Insoweit ist es zutreffend, dass in zwölf Landesliegenschaften erprobt wurde, es durch entsprechende Heizungseinstellungen zu optimieren. Dabei sind tatsächlich entsprechende Prozente eingespart worden. Man muss aber immer sagen, es sind Momentaufnahmen. Nicht jede Heizungsanlage ist so steuerbar, sodass man

tatsächlich sehen muss, dass dieses Anliegen sehr berechtigt ist, aber wir im Einzelfall schauen müssen, wie wir es technisch umsetzen.

Ich will noch einmal deutlich sagen, es ist ein Anliegen, das wir schon längst vorher aufgegriffen haben, um mit dem Betrieb zu besseren Ergebnissen zu kommen.

Das Kabinett hat in der vorigen Woche beschlossen, was wir tun können, um konkret Energie einzusparen. Es geht unter anderem darum, die Innenraumtemperatur auf 19 °C zu begrenzen, dort, wo wir es auch können. Im Übrigen sind die 19 °C jetzt erst möglich, weil der Arbeitsschutz eine Temperatur von weniger als 20 °C vorher gar nicht zugelassen hat.

Ich muss immer wieder nachlesen, es gibt eine Verordnung, die das jetzt ermöglicht, die EnSikuMaV, übersetzt: Kurzfristenergieversorgungssicherungsmaßnahmenverordnung. Ich glaube, jeder hat es sofort begriffen. Das ist, wie gesagt, die Voraussetzung dafür, dass wir auf 19 °C gehen können.

Darüber hinaus haben wir beschlossen, so weit wie möglich die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass wir die Häuser über Weihnachten bis Neujahr schließen können. Wir wollen die Behördenöffnungszeiten auch begrenzen, so dass wir maximal auf eine 50-Stunden-Woche kommen. Wenn wir das alles umsetzen, dann kommen wir auf eine Energieeinsparung von ca. 20 %, die wir anstreben.

Ich möchte darauf hinweisen, das ist nicht nur eine Empfehlung, sondern in den eigenen Häusern wollen wir es tatsächlich so umsetzen. Wir haben natürlich Landesliegenschaften, auf die wir insoweit keinen Einfluss haben. Sind es unmittelbare Landesgesellschaften, die die entsprechenden Landesliegenschaften verwalten,

dann können wir sie auch anweisen. Wenn wir aber nicht die 100-prozentige Gesellschafterrolle haben, dann können wir natürlich nur die Empfehlung aussprechen.

Zur Wahrheit gehört auch - weil alle sagen, na ja, ihr könnt es sofort umsetzen -, es gibt Dienstvereinbarungen mit Personalräten. Diese Dienstvereinbarungen müssen entsprechend angepasst werden. Man kann solche Dienstvereinbarungen zwar auch kündigen, aber ich kann Ihnen sagen, darin sind auch andere Dinge geregelt, die für uns wichtig sind. So werden wir jetzt den Prozess betreiben, mit den Personalräten zügig die Voraussetzungen zu schaffen.

19 °C, das können wir. Dann ist es der Weihnachtsurlaub bzw. wollen wir Möglichkeiten schaffen über Homeoffice, über das Abummeln von Überstunden, die Häuser zu schließen, und darüber hinaus die Voraussetzungen schaffen, dass wir die Öffnungszeiten insgesamt so fokussieren, dass wir die Heizungsanlagen außerhalb dieser Zeiten herunterfahren können.

Es ist auch das Thema Lüftung angesprochen worden. Selbstverständlich kann man dadurch auch einiges erreichen. Das ist aber Sache des Nutzers und jedes Einzelnen, der sich in diesen Räumen aufhält. Man kann nur appellieren, so etwas zu beachten. Das können wir nicht vorgeben und überwachen können wir es sowieso nicht. Wir erwarten einfach, dass in der jetzigen Zeit jeder das nötige Bewusstsein hat, um darauf zu achten und das entsprechend umzusetzen.

Es ging noch einmal um die Frage der Schulung von Mitarbeitern bezogen auf die Heizperiode, dass Hausmeister und technisches Personal in der Lage dazu sind, diese Anlagen so zu betreiben. Wir haben mit der LENA und mit dem

Baubetrieb verabredet, Onlineschulungen vorzunehmen und über Multiplikatoren in den Häusern dafür zu sorgen, dass diese Maßnahmen in dieser Weise zum Tragen kommen.

Ich will damit sagen, dass auch der öffentliche Dienst mit seinen Gebäuden seinen Beitrag zu leisten hat, dass wir die Voraussetzungen dafür geschaffen haben und dass wir jetzt dabei sind, diese umzusetzen, um letztlich dazu beizutragen, dass wir den Energieverbrauch hoffentlich um bis zu 20 % senken können. Das wirkt sich natürlich nicht nur auf den Gasverbrauch oder auf den Stromverbrauch aus, sondern hat auch haushaltsmäßige Auswirkungen, die wir versuchen zumindest ein klein bisschen unter Kontrolle zu halten. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Richter. Ich bin froh, dass wir aufgepasst haben, dass wir die Regierung nicht übersprungen haben. - Herr Schmidt, bitte.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Freies Assoziieren ist eine Möglichkeit zu denken, für manche die einzige, die sie zur Verfügung haben. Das kann auch entgleiten. Also, wie man von einem Antrag über Heizungsregelungen zur Abschaffung Deutschlands kommt, das bedarf schon einer großen mentalen Disziplinlosigkeit, wenn das ernst gemeint war.

(Zustimmung bei der SPD - Unruhe bei der AfD)

Ich hatte einmal einen Deutschlehrer, der schrieb schon relativ viel früher auf meine Aufsätze: „Thema verfehlt“, wenn ich so etwas gemacht habe.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Nicht einmal in der Lage zuzuhören! So ein Mist!)

- Aber vermutlich wollten Sie, Herr Lizureck, auch nur Ihren Spruch loswerden und hätten jede Gelegenheit dafür genutzt.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Sie müssen erst lernen zuzuhören!)

Ich habe, sehr geehrte Damen und Herren, auch eine Assoziation beim Lesen dieses Antrags gehabt. Sie ist ein bisschen näher an der Realität.

Stellen Sie sich ein Paar vor. Beide wünschen sich eigentlich die gleichen Sachen, haben ganz nah beieinanderliegende Träume, aber sie können es sich nicht so richtig sagen. Keiner findet das richtige Wort. Er hat immer die Rosen vergessen, sie zieht immer die Augenbraue hoch. Der Moment klappt nie. Es gibt immer Streit und Beziehungspausen, statt einmal schön miteinander essen zu gehen und zu reden.

(Daniel Roi, AfD: Ich habe das Gefühl, mit sinkendem Wahlergebnis steigt Ihre Arroganz! - Lachen bei der AfD)

- Na ja, Herr Roi, wenn man die hat, dann muss man die auch berechtigt haben.

(Lachen bei der SPD)

Das hat auch nicht jeder, und Sie ganz sicher nicht.

(Daniel Roi, AfD: Das ist die 8 %-Arroganz!)

Die Steine weinen alle und den Umstehenden dröhnt es in den Ohren, weil die Engel so laut „Dein ist mein ganzes Herz“ singen, und es gibt immer nur Ärger. Dieses Bild beschreibt das Verhältnis der GRÜNEN zum BLSA.

Wenn Sie, Frau Frederking, zur Kenntnis genommen hätten, was tatsächlich passiert, dann hätten Sie diesen Antrag gar nicht gestellt, weil alles, was Sie wollen, und viel mehr längst geschieht. Es gibt die Überprüfung, und sie ist schwierig, weil wir im Land ganz viele aus unterschiedlichen Zeiten stammende Heizungssysteme und Heizungssteuerungen haben. Diese Überprüfung findet statt. BLSA hat damit angefangen, bevor Sie es gefordert haben, nicht nur aus Klimawandelmotiven, sondern vor allem aus Einsparmotiven. Sie haben es aber getan.

Es gibt den Kabinettsbeschluss, den der Finanzminister erläutert hat. Es ist übrigens nicht ganz einfach. Es müssen Dienstvereinbarungen verändert werden. Dabei wird es nicht nur Glücksgefühle geben. Es werden Urlaubspläne geschmissen. Das ist alles gar nicht trivial, wohin sich die Landesregierung auf den Weg gemacht hat. Bei Homeoffice - das muss man doch zur Kenntnis nehmen - gibt es auf der Regierungsseite, in den Behörden einen ganz neuen Geist, ganz anders als noch vor drei, vier Jahren, und zwar nicht weil die GRÜNEN die Behördenleiter angeschnauzt und gesagt haben, ihr müsst jetzt einmal Wärme sparen, sondern weil es in den Behörden tatsächlich gewachsen ist.

Die LENA hat in den vergangenen Jahren 160 Energieberaterinnen und -berater geschult. Das waren freiwillige Leute. Die LENA - der Minister hat es gesagt - steht auch jetzt für weitere Schulungen bereit. Es gibt ein Servicetelefon des BLSA, sodass Behörden nachfragen können, wie sie es mit der Umsetzung halten müssen. Sogar an Strom haben die Kolleginnen und

Kollegen im Kabinett gedacht, weil sie nämlich die Warmwasseranlagen zum Händewaschen auch abschalten. Das geht sogar über das Thema Wärme und Gas hinaus.

Natürlich haben die Bediensteten des Landes ein eigenes Interesse daran, so wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des BLSA auch - ein eigenes Interesse daran! -, zu sparen. Die Geschichte vom Kipplüften und vom rücksichtslosen Fensteraufreißen auf dem Klo ist doch längst in vielen Behörden Vergangenheit.

Diese Wünsche, die Sie hier vortragen, sind auf dem Weg. Sich dann, damit man seinen Antrag nicht zurückziehen muss, darauf zurückzuziehen und sich auf die Position zu flüchten, wir machen ein starkes Instrument noch stärker, indem wir zeigen, dass es auch noch einen Keller gibt, in dem die Heizung sein könnte - das wissen die Kollegen schon selber -,

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

das ist ein bisschen einfach, um hier seinen Punkt zu machen. Es ist auch gar nicht nötig. Setzen Sie sich mit den Kolleginnen und Kollegen zusammen und Sie werden erfahren, dass sie auch innerlich viel weiter sind, als Sie es vermuten. Dann geht die Geschichte der Beziehung vielleicht noch gut aus. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Schmidt. - Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Herr Büttner.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, trinkt aus dem auf dem Rednerpult stehenden Wasserglas - Eine Saaldienerin bringt ein neues Glas Wasser)

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Es war gar nicht meines oder was? - Oh.

(Lachen bei der AfD)

Na ja, dann nehme ich noch einen Schluck.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie können ruhig beide Gläser trinken. Das andere wurde nicht benutzt. Kein Thema.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielleicht springt jetzt ein bisschen Intelligenz von Herrn Dr. Schmidt auf mich über. Müssen wir einmal sehen.

(Lachen bei der AfD)

Darf ich?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Klar.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Oh, meine Zeit läuft schon. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann nur mit Ihnen gemeinsam zu Gott beten, dass wir dieses Jahr keinen harten Winter bekommen. Wenn ich „harter Winter“ sage, dann meine ich nicht einen Winter wie 1978/1979, den wahrscheinlich viele von Ihnen miterlebt haben, sondern einfach einen Winter, in dem es wieder ein bisschen kühler wird, ein Winter, in dem der Schnee ein bisschen länger liegt. Ich kann nur hoffen, dass der

Klimawandel so weit fortgeschritten ist, dass es nicht passieren wird.

(Lachen und Zustimmung bei der AfD)

Ansonsten, sage ich Ihnen ganz ehrlich, werden wir Zeuge der Abwicklung Deutschlands. Ich sage Ihnen, Herr Dr. Schmidt, auch warum:

Ihre Arroganz hat gezeigt, dass Sie nicht einmal in der Lage sind, über den Tellerrand hinauszuschauen. Sie stellen sich hier hin, bewegen sich im Klein-klein und sprechen von irgendwelchen Heizungsregelungen, wo wir doch Zeuge sind, wie Deutschland abgewickelt wird.

(Beifall bei der AfD)

Manche Menschen haben schon eine Neueingruppierung von ihrem Gaslieferanten bekommen; die Preise sind teilweise um bis zu 500 % gestiegen. Das heißt, wenn man ein Einfamilienhaus besitzt und vielleicht einen Abschlag von 250 € im Monat bezahlt hat, dann liegt man jetzt ganz schnell bei über 1 000 €. Dass Sie sich hier hinstellen und so tun, als ob das alles nicht der Realität entsprechen würde, lässt tief blicken, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage Ihnen einmal, was die Folgen davon sein werden - denn Sie scheinen das nicht zu durchblicken -, wenn die Menschen kein Geld mehr haben. Ich will dazu ein Zitat von Helmut Schleweis, Präsident des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes, anführen. Er sagte Folgendes - ich zitiere -:

„Wir rechnen damit, dass wegen der deutlichen Preissteigerung perspektivisch bis zu 60 % der deutschen Haushalte ihre gesamten verfügbaren Einkünfte oder mehr

monatlich für die reine Lebenshaltung werden einsetzen müssen.“

Das bedeutet, der Einzelhandel geht pleite. Denn wenn die Leute kein Geld mehr haben, dann werden die Menschen auch keinen Fernseher, kein Sofa, keine Kaffeemaschine mehr kaufen. Die Gastronomie geht pleite; denn es wird keiner mehr essen gehen können, weil sich die Menschen das einfach nicht mehr leisten können. Die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft ist dahin; denn wenn die Gas- und Energiepreise so hoch sind, dann können die Produkte auf dem Weltmarkt nicht mehr konkurrenzfähig sein. Das heißt also: Massenarbeitslosigkeit. Denn wenn die Produkte nicht mehr verkauft werden, dann brauchen wir auch keine Menschen mehr, die diese Produkte herstellen, keine Arbeiter mehr.

Das heißt, wir sind gerade auf direktem Weg in den absoluten Abgrund, in das absolute Desaster. Und Sie wollen uns hier belehren in Ihrer klugscheißerischen Art - Verzeihung für diesen Ausdruck.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage Ihnen auch eines: Wir werden diese Spartipps von den GRÜNEN gar nicht brauchen. Diese haben wir zu keiner Zeit gebraucht. Die Menschen wissen, wie sie einen Waschlappen benutzen, und die Menschen wissen auch, wie sie zu duschen haben. Deutschland war schon immer ein Energiesparland, weil die Energie hier schon immer teurer war als anderswo; nach der Energiewende ist sie es ohnehin. Das heißt, der Deutsche und die deutsche Wirtschaft haben schon immer darauf geachtet, so viel wie möglich zu sparen. Es braucht also Ihre Tipps nicht.

Aber wenn wir die Argumentationslinie und das, was jetzt passiert, konsequent zu Ende

denken - es gibt schon die ersten Anzeichen; es gibt Umfragen, nach denen 25 % der deutschen Unternehmen sagen, sie werden in Regionen abwandern, in denen Energiesicherheit und Energiepreise herrschen, die annehmbar sind -, dann werden wir zu dem Ergebnis kommen, wir werden schon allein dadurch einen Spareffekt erleben, oder eine Übersterblichkeit bei den Unternehmen, die aufgrund der fehlenden Wettbewerbsfähigkeit zustande kommt. Auch dadurch wird es einen Spareffekt geben. Dann erreichen wir diese 50 %, die Frau Frederking hier gerade angeführt hat. Das macht deutlich, dass Sie diejenigen sind, die das Klima und das Milieu auf der Bundesebene erschaffen, um dann Ihre energiepolitischen Ziele durch die Hintertür umzusetzen und den Menschen in diesem Land massiven Schaden zuzufügen. Dagegen werden wir uns definitiv einsetzen.

(Beifall bei der AfD)

Die Lösung für diese Probleme besteht nicht darin, die Heizungsregelungen in der Uniklinik zu ändern, die Menschen bei 19 °C oder 16 °C sitzen zu lassen und dann noch fünfmal am Tag stößtulüften. Die Lösung sieht ganz anders aus: Die Sanktionen gegen Russland müssen sofort beendet werden und wir müssen in diplomatische Verhandlungen mit Russland eintreten.

Ich möchte auch mit einem Irrglauben aufräumen. Sie tun immer so - Herr Habeck hat es gesagt -, als würde Russland jetzt in einen Gaskrieg mit Deutschland eintreten. - Nein, es war ganz anders. Sie haben verkündet, Sie wollen von Russland kein Gas und kein Öl mehr kaufen, weil Sie damit den Ukrainekonflikt befördern bzw. Russland bei den Kriegshandlungen helfen würden, weil das Geld dann dafür eingesetzt werden würde. Das ist die Wahrheit. Jetzt kommen kein Gas und kein Öl

mehr und jetzt gucken Sie dumm aus der Wäsche, um das einmal ganz klar zu sagen. Die Leidtragenden sind aber die Menschen in diesem Land. Das muss aufhören.

(*Beifall bei der AfD*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Und Sie - -

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ein Satz noch. - Nord Stream 2 muss sofort in Betrieb genommen und diplomatische Verhandlungen müssen aufgenommen werden. Und was ein ganz großer Frevel ist: Es ist ein absolutes Unding, dass der Staat in dieser Situation auch noch mit Steuern auf jeden Kubikmeter Gas gnadenlos zugreift. Das muss sofort aufhören.

(*Beifall bei der AfD*)

CO₂-Umlage und CO₂-Steuer müssen sofort ausgesetzt werden und die Menschen in diesem Land müssen entlastet werden.

(*Beifall bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Jawohl!!*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Langsam, Herr Büttner. Sie müssen zwar aufhören, aber es gibt eine Frage. Herr Dr. Schmidt möchte Sie gern etwas fragen.

(*Oliver Kirchner, AfD: Jetzt kommt eine Geschichte aus dem Kinderbuch von Herrn Habeck!*)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Ich setze einmal gedanklich voraus, dass Ihnen bekannt ist, dass wir das im Landtag so machen, dass wir zu den Anträgen reden, die gestellt worden sind.

(*Lachen und Zustimmung bei den GRÜNEN - Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP*)

Das ist ein durch Übung im deutschen Parlamentarismus eingeübtes Verfahren. Ich frage Sie: Ist Ihnen bekannt, dass die Überschrift des Antrags - davon handelt er auch - lautet: Wärmeenergieverbrauch in Landesliegenschaften senken?

Ich stelle eine zweite Frage: Was, in Herrgottsnamen, hat es mit Steuern, der deutschen Gastronomie und Arbeitslosigkeit zu tun, wie die Heizungsregelungen in Landesgebäuden aussehen?

(*Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Guido Kosmehl, FDP: Falsche Rede mitgenommen!*)

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen Folgendes - ich wiederhole das -: Sie sind nicht in der Lage, über den Tellerrand hinauszuschauen. Sie bewegen sich im Kleinklein grüner Ideologie und erkennen gar nicht, was im Hintergrund läuft und dass wir gerade dabei sind, alles zu verlieren.

Wenn Sie sich dann hier hinstellen und weiterhin auf Heizungsregelungen pochen, dann sind Sie - das muss ich Ihnen ehrlich sagen - hier eigentlich falsch. Dann sind Sie sogar im Stadt-

rat falsch. Vielleicht wären Sie im Ortschaftsrat richtig aufgehoben.

(*Ulrich Siegmund, AfD, lacht*)

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Sie sind hier einfach verkehrt. - Das war es schon. Danke.

(*Beifall bei der AfD*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag beinhaltet tatsächlich das Thema der Landesliegenschaften und wie wir damit umgehen. Inhaltlich sind die Energieengpässe tatsächlich eine große Herausforderung, ob das nun Strom oder Gas betrifft. Das betrifft natürlich auch die Landesliegenschaften. Ich glaube, dass insbesondere sowohl unsere Landesbediensteten als auch die Vereine und die Verbände derzeit alles dafür tun, dass wir in diesen Bereichen zu Einsparungen kommen. Die Sportvereine, die auch Landesliegenschaften betreiben bzw. nutzen, versuchen, bis zu 20 % bei der Energie einzusparen. Das ist, glaube ich, etwas, das wir zur Kenntnis nehmen sollten. Wir sollten feststellen, dass sich die Menschen auf den Weg dahin machen.

Ich hätte mir gewünscht, dass in dem Antrag, der sicherlich hinsichtlich der Energie in Landesliegenschaften zutreffend ist, schon konkrete Einsparungsvorstellungen im Bereich des modernen Facility-Managements aufgegriffen worden wären. Davon habe ich leider nichts gehört. Insofern kann ich auf das ver-

weisen, was Minister Herr Richter gesagt hat, der sich nämlich schon einmal hinter seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gestellt hat und eben auch gesagt hat, dass man dort schon alles tut, um Einsparungen zu erreichen.

Wir dürfen, wenn wir hier stehen, nicht vergessen, dass all das, was hier gesagt wird, auch die Menschen in den Landesliegenschaften hören. Wenn wir denen unterstellen, sie würden Selbiges nicht auch schon auf den Weg bringen, dann ist das nicht gut. Deshalb ist es wichtig, meine Damen und Herren, dass man das, was durch die Landesregierung bzw. die Landesverwaltung schon auf dem Weg gebracht wurde, weiter forciert. Das passiert, meine Damen und Herren.

(*Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE*)

Meine Damen und Herren und liebe Frau Frederking, etwas, das nicht geht, ist das, was Sie machen, nämlich Ihre Gängelung und Bevormundung der Landesbediensteten, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

(*Beifall bei der FDP und bei der CDU*)

Das funktioniert überhaupt nicht. Sie als Politikerin tragen eine Verantwortung, die Verantwortung zur sensiblen Differenzierung. Dabei darf ich einmal auf das Grundrecht der allgemeinen Handlungsfreiheit hinweisen. Wenn Sie Ideen äußern, wenn Sie sich hinstellen und sagen, was alles getan werden kann, um Energie einzusparen, dann belassen Sie es bitte bei allgemeinen Ansätzen. In dem Moment, in dem Sie den Menschen im Land zurufen: „Die Zeit der kurzen Ärmel ist vorbei“, sind Sie dermaßen übergriffig, dass es nicht auszuhalten ist, meine Damen und Herren.

(*Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU*)

Das ist genau das, was Ihr grüner Ministerpräsident in Baden-Württemberg nach seiner Bemerkung mit den Waschlappen sicherlich schon verstanden hat. Die Menschen sind in diesen waidwunden Zeiten sehr sensibel, wenn es um die Frage geht, wo Handlungsfreiheit beginnt und wo sie endet. In dem Moment, in dem Sie wie ein Bulldozer über die allgemeine Handlungsfreiheit hinwegfahren, kocht die Volksseele. Darüber müssen Sie sich dann nicht wundern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Deshalb möchte ich Ihnen eines sagen - das ist eine Bitte an Sie, Frau Frederking -: Es ist unsere gemeinsame Verantwortung, die wir in diesen Tagen haben, konkret für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung, sensibel darauf zu achten, was wir den Menschen zutrauen, wo sie selbst bereit sind, Dinge mitzugestalten, und wo sie ihr Engagement einbringen. Aber wir dürfen uns nicht totalitär über sie hinwegbewegen und ihnen sagen: Ihr müsst dies und jenes machen.

Wenn Sie als Beispiel bringen: beim Rauchen hat es doch auch geklappt, dann werden Sie sicherlich das Grundgesetz so weit kennen, dass Sie wissen: In diesem Fall war eine Einschränkung der anderen gegeben. Denn wenn man gemeinsam in einem Zimmer sitzt und einer raucht, dann ist die Einschränkung für den anderen natürlich groß. Das ist überhaupt keine Frage. Das heißt, Sie verwechseln an dieser Stelle Äpfel mit Birnen.

Wir müssen in der weiteren Diskussion - das ist Ihre Verpflichtung hier im Land wie auch im Bund - tatsächlich differenzieren zwischen den Dingen, die wir allgemein als Bitte äußern, und den Dingen, die dem Einzelnen in seiner persönlichen Verantwortung überlassen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb ist es, denke ich, wichtig, dass diese Sensibilität in der weiteren Diskussion um eine gemeinsame Kraftanstrengung auch bei Ihnen erforderlich ist.

Kollege Hövelmann hat das vorhin völlig zutreffend gesagt: Missionarischer Eifer ist an dieser Stelle wirklich nicht gefragt. Wir befinden uns in einer extrem herausfordernden Situation. Ich habe das Gefühl, dass Ihnen Empathie für diese Situation und für die Menschen und das, was sie bewegt, weil sie das nicht bezahlen können, fehlt. Überlegen Sie sich doch einmal, Sie gehen morgen in die Landesverwaltung nach Halle oder Magdeburg, machen eine Betriebsversammlung und sagen: Jetzt erst einmal alle Pflanzen raus aus den Fensterbrettern! Ab morgen hat jeder zwei Pullover anzuziehen! Das kontrollieren wir am Eingang. - Das funktioniert nicht.

(Guido Heuer, CDU: Das habe ich auch schon gesagt!)

Das geht in meinem Herzen vor. Das müssen Sie sich einmal vorstellen. Ich weiß nicht, wie das diejenigen von BÜNDNIS 90 sehen, die Bürgerrechtler waren und im Jahr 1989 dafür gesorgt haben, dass es hier vorwärtsging.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Deshalb kann ich nur sagen: Lassen Sie uns in diesen schwierigen Zeiten sensibel mit diesem Thema umgehen. Lassen Sie uns gut differenzieren. Lassen Sie uns den Menschen vertrauen, die genau wissen, wo die sensiblen Punkte sind. Alle Übergriffigkeit gehört sich nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Silbersack. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Eisenreich.

Ich kann an dieser Stelle Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule Drömlingschule in Oebisfelde begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich sollte die Einsparung von Energie, und zwar ganz gleich, ob Strom oder Wärme, selbstverständlich sein. Und ja, einerseits geht es dabei um den sparsamen Einsatz von Ressourcen generell und andererseits um die Reduzierung von CO₂-Emissionen zur Abwendung der Klimakatastrophe. Das war bisher vielleicht noch nicht bei allen Menschen richtig angekommen.

Nun aber hat sich die Situation mit explodierenden Energiepreisen bereits seit dem vergangenen Jahr und insbesondere seit dem 24. Februar 2022, dem Beginn des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine, dramatisch entwickelt. Mussten viele Menschen aufgrund ihrer prekären Einkommenssituation ihren Energieverbrauch auch bisher schon einschränken, weil sie sich mehr einfach nicht leisten konnten, so ist Energie für viele jetzt schlichtweg unbezahlbar geworden.

(Ulrich Siegmund, AfD: Daran sind Sie doch mit Schuld!)

Dass diese explodierenden Kosten auch auf den Landshaushalt erhebliche Auswirkungen haben, dürfte allen klar sein. Daher ist es nur konsequent, dass in den Landesliegenschaften

auch Potenziale aufgedeckt und ausgeschöpft werden, und zwar sowohl bei Wärme als auch bei Strom und im Übrigen auch bei Mobilität.

Ich kann das Anliegen des Antrages nachvollziehen. Eigentlich sollten die Vorgaben, die darin gemacht werden, selbstverständlich sein. Ich muss aber, wenngleich ich keine Lust habe, die Landesregierung zu verteidigen, an dieser Stelle sagen: Am 30. August 2022 hat das Kabinett beschlossen, Energiesparmaßnahmen in der Landesverwaltung durchzuführen. Interessant fand ich - der Minister ist darauf eingegangen -, dass es nicht nur um Wärmeenergie geht, sondern auch um Maßnahmen zur Kosteneinsparung bei der Mobilität einschließlich eines Tempolimits, was ich sehr spannend finde.

Ebenso wichtig ist aus unserer Sicht aber, dass die kurzzeitig aufgeflammt Debatte um mögliche Kita-Schließungen von dem zuständigen Ministerium schnell wieder abgeräumt wurde. Aus unserer Sicht darf es auf keinen Fall dazu kommen, dass das Land und die Kommunen, weil sie diesen Kostendruck bei der Energie natürlich auch haben, die Kosteneinsparungen auf dem Rücken der Beschäftigten und der Familien austragen, indem Betreuung und Arbeit komplett nach Hause verlagert werden. An dieser Stelle sollten wir wirklich sehr behutsam sein.

Liebe antragstellende Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, so richtig Ihr Antrag und das Anliegen auch sein mögen - ich glaube, wir haben neben der Verantwortung für den Landshaushalt und die Kontrolle der Regierung aktuell eine viel größere Verantwortung hier im Parlament; denn die Menschen erwarten von uns Antworten auf ihre Sorgen. Diese sollten in einem Prioritätenblock ganz vornan stehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Ruland.

Stefan Ruland (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich war mir zwischenzeitlich nicht hundertprozentig sicher, ob ich mir den richtigen Redebeitrag ausgedrückt habe. Aber weil ich immer eine Überschrift verwende, um festzuhalten, worum es in dem Antrag geht, war ich dann doch davon überzeugt, dass es passt.

Dass die Bemühungen des Landesbetriebs BLSA Früchte tragen, haben wir bereits mehrfach gehört. Die in Ihrem Antrag, liebe Kollegen von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, erhobenen Forderungen werden - so hat es Minister Herr Richter ausgeführt - in wesentlichen Punkten bereits umgesetzt, ggf. weiter vertieft, sofern die Ansätze vernünftig und wirtschaftlich umsetzbar sind, oder mit Augenmaß auf ihre Praktikabilität hin geprüft.

Obwohl Ihr Antrag - das muss ich Ihnen zugestehen - auf wichtige Themen, den bewussten Umgang mit und die Einsparung von Wärmeenergie - darum geht es in Ihrem Antrag -, eingeht, ist er dem Grunde nach entbehrlich.

Jedoch hat mich insbesondere der Anfang der Begründung zu diesem Antrag verwundert. Sie stellen darin auf die ungesicherte Gasversorgung ab. Ich stelle an dieser Stelle fest, dass die Ampelregierung in Berlin, an der Sie, werte GRÜNE, beteiligt sind - bitte korrigieren Sie mich, wenn ich falsch informiert bin -, in der Verantwortung steht, die Gasversorgung zu sichern.

(Beifall bei der CDU)

Sie sind in der Ampelregierung nicht nur mit von der Partie, nein, Sie tragen mit ihrem Minister unmittelbare Verantwortung. Bevor Sie also versuchen, Dinge wie das Stoßlüften - ich bezeichne es so, um nicht in Ihre Krisenrhetorik zu verfallen; Sie nennen es Schocklüften; ich persönlich war beim Lüften noch nie geschockt, aber das ist halt die typische Krisenrhetorik: alles muss so schlimm wie möglich gezeichnet werden - über Dienstanweisungen oder Hausordnungen auf den Weg zu bringen, fordere ich Sie auf, Ihre Energie zielgerichtet dafür einzusetzen, dass Ihr Bundesminister endlich seine ideologischen Scheuklappen ablegt und für eine bezahlbare Versorgungssicherheit bei allen Energieträgern sorgt.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Frank Otto Lizureck, AfD)

Aus meiner persönlichen Sicht ist es unredlich, erst ein Problem zu produzieren,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das stimmt!)

um dann als Ritter in strahlender Rüstung daherkommen und zu versuchen, es zu beheben.

(Ulrich Thomas, CDU: Ritter Runkel!)

Uns helfen an dieser Stelle keine warmen Worte. Meines Erachtens sind warme Worte weder zum Heizen noch zur stofflichen Verwertung geeignet.

Aber zurück zu Ihrem Antrag. Um einen aktuellen Sachstand in Bezug auf die Maßnahmen zur Einsparung von Wärmeenergie in den Landesliegenschaften, aber auch in Bezug auf energetische Sanierungen, in Bezug auf die

Steigerung der Energieeffizienz im Allgemeinen und in Bezug auf den Ausbau der Nutzung von erneuerbaren Energien zu erhalten, beantrage ich, Ihren Antrag an den Ausschuss für Finanzen zu überweisen. Vielleicht gelingt es uns dort in der politischen Diskussion, etwas mehr Geschwindigkeit bei der Abarbeitung dieser Themen durch den BLSA zu erreichen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Zum Abschluss der Debatte spricht noch einmal Frau Frederking. Bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich fange bei Herrn Ruland an. Vielen Dank, dass Sie sich mit dem Antrag auseinandergesetzt haben. Ja, ich gebe Ihnen recht, für die Gasversorgung muss natürlich die Bundesregierung sorgen.

(Guido Heuer, CDU: Unser Wirtschaftsminister macht das schon!)

Im Antrag hätte besser stehen sollen: „unsichere Gaslieferungen“. Das war die Intention. Russland liefert ja nicht mehr.

Sie haben gesagt, dieses Antrags hätte es nicht bedurft, weil viele Dinge schon auf dem Weg sind; Sie wollen ihn jetzt aber doch überweisen - vielen Dank. Es geht - das betone ich noch einmal - um die Einstellungen der Heizungsregelungen. Dieses Instrument haben wir auf den Weg gebracht.

Herr Silbersack, an Sie adressiert - Sie waren in der letzten Legislaturperiode nicht dabei -: Wir haben dazu einen Landtagsbeschluss gefasst. Das ist mitnichten ein missionarischer Eifer oder eine Übergriffigkeit gegenüber dem Landesbetrieb Bau- und Liegenschaftsmanagement. Denn wir haben mit denen zusammen gesessen; wir haben das gemeinsam erarbeitet. Es war vor dem Jahr 2019 noch nicht Stand der Technik, es war damals noch nicht üblich, die Heizungsregelungen einzustellen. Wir haben gemeinsam überlegt: Wie können wir das machen? Mit eigenem Personal oder mit externen Dienstleistern? Man hat sich dann für externe Dienstleister entschieden.

Herr Schmidt, wir haben natürlich mit dem Landesbetrieb zusammengesessen, mehrmals. Staatssekretär Herr Malter war dabei, Vertreter der LENA waren dabei. Wir haben denen nichts aufgestülpt, sondern gemeinsam überlegt. Das mündete in einen Antrag; ein entsprechender Landtagsbeschluss wurde dann umgesetzt. Ich muss tatsächlich sagen: Erst nachdem wir GRÜNEN das eingebracht hatten - natürlich in kooperativen Konsultationen und Beratungen -, läuft das.

Wir schauen mitnichten auf Klein-klein. Denn 30 % des Endenergieverbrauchs entstehen durch die Wärmeenergie der Gebäude. Das heißt, wir schauen uns den ganz großen Energieverbrauch an. Mit unserem heutigen Antrag legen wir den Fokus natürlich auf die Landesliegenschaften; denn darauf haben wir direkten Einfluss.

Herr Ruland, es ist tatsächlich noch nicht alles umgesetzt. Ich nenne nur den Fernzugriff. Man kann die Heizungsregelungen noch erweitern,

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

und zwar um Schnittstellen, sodass Fachleute dann aus der Ferne darauf zugreifen können. Wir brauchen außerdem mehr Mitarbeiterinnen, die das können. Daher ist der Vorschlag, die eigenen fitten Leute dafür zu qualifizieren.

Herr Schmidt, ich glaube, jetzt habe ich Ihnen gleichzeitig gut erklärt, dass wir selbstverständlich mit dem Landesbetrieb zusammengesessen haben. Damit ist auch ein großes Lob an den Landesbetrieb dafür ergangen, dass bereits viel gemacht wird. Das betone ich an dieser Stelle noch einmal. In Kürze wird auch meine Kleine Anfrage beantwortet werden. Dann liegen noch mehr Zahlen schwarz auf weiß vor. Ich betone noch einmal: Wir haben schon jetzt Einsparungen im Umfang von 14 % zu verzeichnen. Das können wir um weitere Maßnahmen erweitern, die in einem direkten Zusammenhang stehen.

Frau Eisenreich, Sie haben gesagt, das soll doch alles selbstverständlich sein.

(*Kerstin Eisenreich, DIE LINKE: Sollte!*)

Wenn ich über die Erfolge bei den Einstellungen der Heizungsregelungen rede, dann bekomme ich fast jedes Mal die gleiche Reaktion, nämlich genau Ihren Satz: Das sollte doch selbstverständlich sein. - Nein, die Senkung des Energieverbrauchs ist eben noch nicht selbstverständlich. Dabei ändert sich gerade etwas. Die Wissenschaft ermahnt uns seit Jahren, den Verbrauch fossiler Energien drastisch zu reduzieren. Diese Warnungen sind vielfach ignoriert worden. Erst seitdem Putin die fossilen Rohstoffe als Waffe gegen uns einsetzt,

(*Lachen bei und Zurufe von der AfD - Unruhe*)

gibt es Bewegung, doch mitunter nur halbherzig.

Es wurde vielfach gesagt: Die Landesregierung macht doch viel. Ich will jetzt weg von den Landesliegenschaften hin zu den Beschlüssen kommen, die unsere Landesregierung getroffen hat. Inzwischen kommen die CDU und die FDP in Sachsen-Anhalt auch zu der Einsicht, dass wir ein Tempolimit brauchten, dass ein Tempolimit etwas bringen könnte.

(*Markus Kurze, CDU: Was hat der Ministerpräsident damit zu tun? Ein Unsinn ist das!*

- *Ulrich Thomas, CDU: Geht's noch? - Unruhe*)

Aber sie empfehlen das nur. Das hat damit zu tun, dass wir --

(*Unruhe*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Frederking, Ihre Redezeit ist zu Ende.

(*Unruhe*)

- Die anderen kommen bitte wieder etwas runter.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Das steht in den Beschlüssen der Landesregierung --

(*Guido Kosmehl, FDP: Steht es nicht! Steht es nicht!*)

- Doch!

(*Unruhe*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ihre Redezeit ist zu Ende. Sie haben die Möglichkeit, eine Frage von Herrn Büttner zu beantworten. Möchten Sie das? - Frau Frederking, ich habe Sie etwas gefragt.

führen Sie einen energiepolitischen Krieg gegen das eigene Volk. Das muss hier noch einmal klar gesagt werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Entschuldigung. Ja.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Möchten Sie die Frage beantworten?

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ja.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Büttner, bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Büttner, ich glaube, ich habe mehrmals deutlich gemacht, dass die Vorschläge in dem Antrag ein Baustein sind, um den Energieverbrauch zu senken, und dass sich dieser Baustein auf die Landesliegenschaften fokussiert. Diese Maßnahmen sind nicht die Lösung für alles. Das habe ich nicht gesagt, das ist nie intendiert worden. Aber viele Bausteine kommen zusammen, so wie wir heute auch über das gesprochen haben, was die Landesregierung beschlossen hat; Herr Richter hat es ausgeführt. Es gibt auch die Empfehlung - Sie haben dazu hier reingerufen - eines Tempolimits. Das wird empfohlen. Warum macht man das nicht verbindlich? Warum wird das nicht angeordnet, wenn es doch etwas bringt?

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, aber das ist eine Kurzintervention, deshalb stand ich schon ein wenig eher am Mikrofon.

Ich möchte bloß etwas klarstellen, weil Sie von energiepolitischen Angriffen Putins gegen uns sprachen. Ich sage Ihnen einmal, wer hier einen energiepolitischen Angriff fährt, und zwar gegen das eigene Volk: Das sind Sie, die GRÜNEN, aus der Bundesregierung heraus mit Hilfe der SPD. Denn Sie sind nicht in der Lage, die Energiepreise nach unten zu korrigieren, indem Sie auf Steuern verzichten. Oder Sie wollen das nicht. Das ist die Realität. Darum

Dieser eine Baustein, zu dem ich ausgeführt habe, ist sehr, sehr wichtig. Er ist einer von vielen Bausteinen. Wir müssen uns selbst auch in die Verantwortung nehmen. Das sind sinnvolle Maßnahmen. Diese Maßnahmen brauchen wir für einen solidarischen Winter.

(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Sie haben die Möglichkeit, eine zweite Frage zu beantworten. Sie kommt von Herrn Loth.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Frau Frederking, die neue feministische Außenpolitik unserer Annalena Baerbock sowie die umwelttretende Wirtschaftspolitik und die Wirtschaftszweige zerstörende Politik des Ministers Habeck sorgen dafür, dass Energieknappheit in Deutschland herrscht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Russland sorgt dafür, dass Energieknappheit herrscht!)

Wir haben vorher schon den Kohleausstieg beschlossen. Wir haben den Atomausstieg beschlossen. Wir haben den Ausbau der regenerativen Energien beschlossen, die nicht genug Strom liefern, wenn es keinen Wind und keine Sonne gibt usw. Und jetzt kommen Sie wirklich noch einmal daher und bemühen das Narrativ, dass Putin die Energie, das Öl, das Gas als Waffe gegen uns nutzt.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Natürlich! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sehr geehrte Frau Frederking, wenn ich meinen Bäcker zehnmal anschreie mit „Ich will von dir kein Brot!“, dann verkauft er mir irgendwann kein Brot mehr. Verstehen Sie das?

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Ja! Richtig! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie sind und bleiben ein russischer Agent!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Loth, noch gibt es Verträge. Deutsche Firmen haben mit Russland Verträge zu den Gaslieferungen. Es gibt einen Gaslieferstopp. Seit mehreren Wochen strömt kein Gas mehr durch die Pipeline Nord Stream 1. Russland sorgt für die Gasknappheit.

(Hannes Loth, AfD: Nein! Ihre Partei!)

Wir reagieren darauf. Wir und die EU reagieren in Solidarität darauf und sagen: Okay, dann müssen wir uns eben auch den Verbrauch anschauen. Es gibt den EU-Notfallplan: 15 % weniger Gas. Da Deutschland überproportional viel verbraucht, haben wir in dieser Solidarität gesagt: Wir streben 20 % an. Dazu müssen die Landesligenschaften auch ihren Beitrag leisten.

Wir haben sinnvolle Vorschläge unterbreitet, wie wir diesen Beitrag leisten können.

(Stefan Ruland, CDU: Nein, Sie sind Bestandteil des Problems!)

Energieknappheit - das ist noch ein anderes Feld - haben auch solche Länder zu verzeichnen wie Frankreich. Warum haben sie Energieknappheit zu verzeichnen? - Weil die Klimakatastrophe zuschlägt,

(Oh! bei der AfD und bei der FDP)

die Flüsse in einem dramatischen Zustand sind und nicht mehr kühlen können. Mehr als die Hälfte der französischen Atomkraftwerke ist abgeschaltet worden.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Deutschland hilft Frankreich bei der Stromversorgung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Frederking. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren zu der Drs. 8/1587.

Abstimmung

Ich habe es einmal gehört: Es gibt einen Antrag auf Überweisung in den Ausschuss für Finanzen.

(*Tobias Rausch, AfD: Nein!*)

Wer diesem zustimmen kann, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE, die GRÜNEN und die Koalition. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist der Antrag überwiesen worden.

Wir nehmen hier vorn einen kurzen Wechsel vor.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich darf Sie auch meinerseits herzlich begrüßen. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3

Erste Beratung

Energiepolitische Russlandsanktionen beenden, Verhandlungen mit Russland aufnehmen, Nord Stream 2 in Betrieb nehmen

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1571

Einbringen wird den Antrag Herr Dr. Moldenhauer. - Bitte schön, Herr Dr. Moldenhauer.

Dr. Jan Moldenhauer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Das Agieren der Bundesregierung

im Ukrainekonflikt treibt Deutschland und Sachsen-Anhalt in eine energiepolitische Katastrophe. Die außen- und energiepolitische Geisterfahrt der Altparteien hat dramatische Konsequenzen für die Bürger und die Unternehmen im Land.

(*Beifall bei der AfD*)

Familien in Sachsen-Anhalt drohen Jahreskosten für Erdgas in Höhe von 6 000 €. Die Strompreise eilen zu immer neuen Höchstständen. Die Spritpreise an den Tankstellen spotten jeder Beschreibung. Zahlreichen Unternehmen droht aufgrund von Versorgungsengpässen und explodierenden Energiekosten der Konkurs. Die Firma Seraplant mit Sitz in Haldensleben musste bspw. in der vergangenen Woche aufgrund hoher Gaspreise Konkurs anmelden. Der Dachziegelproduzent Nelskamp musste aufgrund der eskalierenden Lage an der Energiepreisfront am Standort Groß Ammensleben die Produktion einstellen. 200 Mitarbeiter wurden in Kurzarbeit geschickt. Die Liste derartiger Hiobsbotschaften ließe sich beliebig forschreiben.

Vor dieser Entwicklung hat die AfD-Fraktion immer wieder gewarnt. Doch unsere Warnungen verhallten ungehört. Nun werden die energiepolitischen Schlafwandler der Altparteien an der Energiepreisfront von der Realität eingeholt. Nun stehen die Altparteien vor einem energiepolitischen Scherbenhaufen.

Aufgrund dieses Versagens historischen Ausmaßes droht 20 Millionen Deutschen die Energiearmut. Längst ist auch die gebeutelte Mitte betroffen. Mittlerweile ist der Anteil der von Energiearmut bedrohten Menschen in der unteren Mittelschicht auf mehr als 40 % angestiegen.

Wir halten fest: Die Altparteien haben mit ihrer volksfeindlichen Sanktions- und Energiepolitik schwere Schuld auf sich geladen.

(Beifall bei der AfD)

Beispiel Ölembargo. Eigentlich dürfte Deutschland auch weiterhin kostengünstiges russisches Öl durch Pipelines beziehen. Nur: Der Ölimport auf dem Seeweg unterliegt dem Teilembargo der EU. Doch die von - man kann es nicht anders sagen - untertänigen Transatlantikern durchsetzte Bundesregierung verzichtet freiwillig. Das GEZ-Medium „Tagesschau“ berichtet:

„Mit dem freiwilligen Verzicht auf die Pipelineleverungen zum Jahresende hat sich die Bundesregierung eine weitere schwere Bürde auferlegt.“

Falsch! Die Bundesregierung hat diese Bürde nicht sich auferlegt, sie hat diese Bürde dem deutschen Volk auferlegt. Ungarn, die Slowakei und Tschechien werden weiterhin russisches Öl durch Pipelines importieren. Die Regierungen dieser Länder sagen: Ungarn zuerst, die Slowakei zuerst, Tschechien zuerst. Darum fordern wir: Deutschland zuerst.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Werfen wir einen Blick darauf, was die energiepolitischen Sanktionen gegen Russland gebracht haben und wem sie wirklich schaden. Dazu berichtet die Deutsche Presseagentur - ich zitiere -:

„Die deutschen Exporte nach Russland sind im ersten Halbjahr infolge der Sanktionen wegen des Ukrainekrieges deutlich gesunken. Nach Angaben des Statistischen Bundesamtes verringerten sich die Waren-

ausfuhren gegenüber dem Vorjahreszeitraum um 34,5 % auf 8,3 Milliarden €. Die Einfuhren aus Russland stiegen - auch aufgrund höherer Energiepreise - wertmäßig um 51,3 % auf 22,6 Milliarden €. Mengenmäßig sanken die Importe jedoch um 24 %.“

(Tobias Rausch, AfD: Krass!)

Mit anderen Worten: Unsere Exporte nach Russland sind eingebrochen. Gleichzeitig liefern uns die Russen weniger Energieprodukte und andere Güter, bekommen dafür aber viel mehr Geld.

Dieser Preiseffekt hat dazu geführt, dass der russische Gaskonzern Gazprom im ersten Halbjahr 2022 ein Rekordergebnis in Höhe von 41,5 Milliarden Dollar erzielen konnte. Davon gehen 10 Milliarden Dollar an den russischen Staat. Man kann sagen: Läuft für Russland.

(Ulrich Siegmund, AfD: Herr Striegel, hören Sie zu!)

Ja, die Sanktionen zeigen Wirkung. Sie schaden aber nicht Russland, sondern sie schaden uns. Die US-hörigen Altparteienpolitiker verspüren vor dem Hintergrund des Ukrainekonfliktes offenbar die Verpflichtung, unserem Land aus Solidarität maximal zu schaden, ganz so, als bestünde hierbei ein direkter militärischer und moralischer Zusammenhang. Gleichzeitig zittern die BRD-Funktionseliten vor dem berechtigten Volkszorn.

Während sich die Altparteien weigern, eine Außen- und Energiepolitik zu betreiben, die deutschen Interessen dient, und sie stattdessen eine antideutsche und US-freundliche Politik betreiben, verfolgen andere Länder eine knallharte Interessenpolitik. So muss es auch sein. Noch immer gilt das Diktum von Friedrich Nietzsche, dass die Staaten die kältesten aller

Ungeheuer sind. Staaten, die keine Interessenpolitik betreiben, verschwinden über kurz oder lang, um mit Carl Schmitt zu sprechen, aus der Sphäre des Politischen. Die Völker dieser Staaten sind dem Untergang geweiht.

Staatliche Interessenpolitik, Beispiel China. In den vergangenen Monaten ist Russland zu Chinas größtem Öllieferanten aufgestiegen. Im Mai 2022 hat China so viel russisches Öl importiert wie noch nie. Insgesamt waren es 8,42 Millionen t Rohöl und damit 55 % mehr als im Vorjahresmonat.

Das linke Publikationsorgan „taz“ kommentiert wie folgt: „Überraschend ist die aus europäischer Sicht deprimierende Entwicklung nicht.“ Weiter heißt es: „Damit droht das Embargo der westlichen Industriestaaten ins Leere zu laufen.“

Meine Damen und Herren! Was für ein transatlantisches Fiasko. Was für ein transatlantischer Rohrkrepierer.

Staatliche Interessenpolitik, Beispiel Indien. Die österreichische Zeitung „Der Standard“ titelte im Juni: „Russland flutet Indien mit Billigkohle“.

Tatsächlich lieferte Russland allein in den ersten drei Juniwochen Kohle im Wert von 330 Millionen Dollar, was einer Versechsfachung im Vergleich zum Vorjahreszeitraum entspricht. Das europäische Kohleembargo gegen Russland läuft also ebenfalls ins Leere.

Weiterhin haben sich die indischen Ölimporte aus Russland in den ersten drei Juniwochen vereinunddreißigfacht. Russland ist nunmehr der zweitgrößte Öllieferant für Indien. Das russische Rohöl wird in indischen Raffinerien zu Treibstoff verarbeitet. Diese wird dann

nach Deutschland und in andere EU-Länder exportiert.

Werte Politiker der Altparteien: Merken Sie was? - Sie blamieren sich auf offener Weltbühne bis auf die Knochen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: So ist es!)

Derweil rügt die amerikanische Regierungssprecherin die indische Regierung, indem sie sagt:

„Überlegen Sie, auf welcher Seite Sie stehen möchten, wenn dieser Moment in die Geschichtsbücher eingeht.“

Für die indische Regierung ist indes glasklar, auf welcher Seite sie steht. Sie steht nicht auf der Seite der USA. Sie steht nicht auf der Seite Russlands. Sie steht auf der Seite Indiens. Indien zuerst - das ist eine gesunde nationale Interessenpolitik zugunsten des eigenen Volkes, die sich gleichzeitig gegen den westlichen Globalismus richtet.

In diesem Kontext fragt ein indisches Regierungsberater, wie die westlichen Länder darauf kommen, „sie hätten“ - Zitat - „das moralische Recht, andere Länder zu schulmeistern“. - So viel zu Indien.

Das NATO-Mitglied Türkei - damit wird es vollends grotesk - hat seine Ölimporte aus Russland seit Kriegsbeginn verdoppelt. Außerdem beteiligt sich die Türkei nicht an westlichen Sanktionen und wird seit Kriegsausbruch zunehmend zur Drehscheibe des russischen Außenhandels. Auch hier gilt: Türkei zuerst. Die Türkei tut zudem etwas, das auch Deutschland gut zu Gesicht stehen würde. Sie betreibt im Ukrainekonflikt eine

Neutralitätspolitik und hat dadurch das Abkommen über die Getreidelieferungen aus der Ukraine mit ausverhandelt.

Derweil häufen sich in Deutschland Stimmen, die im deutschen Interesse eine Aufhebung der energiepolitischen Sanktionen und die Öffnung von Nord Stream 2 fordern. Dazu gehören unter anderem der Unternehmerverband Vorpommern, sieben Bürgermeister der Insel Rügen und 16 Mitglieder der Kreishandwerkerschaft Halle-Saalekreis.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl! Saalekreis!)

Letztere haben einen Brief verfasst, der an Klarheit nichts vermissen lässt und aus dem ich nachfolgend auszugsweise zitieren werde. Die Handwerker schreiben:

„Wir als Handwerker wissen aus vielen Gesprächen mit unseren Kunden, dass die breite Mehrheit nicht gewillt ist, für die Ukraine ihren schwer erarbeiteten Lebensstandard zu opfern. Es ist auch nicht unser Krieg!“

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Richtig! - Genau! - Jawohl!)

„Wir reden hier nicht von ein oder zwei Grad weniger Raumtemperatur oder [darüber], ob die Schwimmbäder ihre Wassertemperatur senken müssen. Wir reden hier vom Sterben Deutschlands! Ändern Sie Ihren Kurs. Im Interesse unserer Heimat!“

Die Handwerker erwähnen auch, dass die Ukraine in einem Ranking von Transparency International bei der Korruption im Jahr 2021 Platz 122 belegte. Kein anderes europäisches Land schneidet dort schlechter ab.

Mit anderen Worten: Transparency International zufolge handelt es sich beim Selenskyj-Regime nicht um glorreiche Kämpfer für Freiheit und Demokratie, sondern um eine korrupte Saubande.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Bravo!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Moldenhauer, die Regierung eines anderen Staates als „korrupte Saubande“ zu bezeichnen, müsste man sich, glaube ich, doch noch einmal ein bisschen überlegen.

Dr. Jan Moldenhauer (AfD):

Gut. Darüber können wir noch einmal reden. Ich habe mich jetzt auf Transparency International bezogen. Die sehen das so und das habe ich hier angeführt.

(Zuruf von der AfD)

In diesem Kontext fragen die Handwerker Kanzler Scholz - ich zitiere -: „Und dafür“ - also für die korrupte Ukraine - „wollen Sie Deutschland aufs Spiel setzen?“

Einige Altparteienpolitiker haben den Ernst der Lage verstanden. Wie auch die AfD fordern sie von der Bundesregierung in der Russlandfrage eine energie- und sanktionspolitische Kehrtwende um 180 Grad.

Beispielhaft seien an dieser Stelle der SPD-Altkanzler Schröder, der FDP-Politiker Wolfgang Kubicki, der stellvertretende Vorsitzende der CDU-Fraktion im Landtag von Brandenburg Frank Bommert - nicht zu verwechseln mit

Frank Bommersbach - und Sahra Wagenknecht genannt.

In diesem Zusammenhang schreibe ich der Linkspartei Folgendes ins Stammbuch: Mehr Wagenknecht und weniger Quade wagen; sonst wird die Linkspartei über kurz oder lang aus der Sphäre des Politischen verschwinden.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl - Bravo!)

Am Schlimmsten treiben es - wie immer - die GRÜNEN, die in den Augen vieler Bürger zu einer Transatlantiker- und Kriegstreiberpartei verkommen sind.

(Zuruf)

Frau Baerbock will den deutschen Irrweg im Ukrainekonflikt bis zum bitteren Ende weiter beschreiten, und zwar - ich zitiere - „egal was meine deutschen Wähler denken.“

(Zuruf von der AfD: Ja! - Weitere Zurufe)

Herr Habeck lässt sich indes mit folgendem Satz zitieren: „Putin hat das Gas, aber wir haben die Kraft.“

(Unruhe)

Falsch! Putin hat das Gas und wir haben eine Regierung mit energiepolitischen Geisterfahrrn. Bald haben wir kein russisches Gas mehr, sondern, wenn überhaupt, umweltschädliches und überteuertes US-Fracking-Gas. Wenn es nach Habeck geht, sollen die gebeutelten Deutschen nun auch noch Energie sparen, quasi frieren für den Transatlantizismus.

Dazu möchte ich zwei Einsparvorschläge unterbreiten:

Erstens. Schalten Sie umgehend alle GEZ-Sender ab. Dadurch können wir eine Menge Energie sparen und diese staatliche Propaganda braucht ohnehin niemand.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Im Jahr 2019 lag der durchschnittliche Jahresverbrauch von Wohnenergie pro Kopf in Deutschland bei 8 800 kWh. Rund 3 600 kWh wurden durch Gas gedeckt. Vor diesem Hintergrund folgender Vorschlag: Schieben Sie endlich die illegalen Zuwanderer ab. Dann können Sie Unmengen von Wohnenergie für Heizen, Kochen usw. einsparen.

(Beifall bei der AfD)

Mit anderen Worten: Mit jeder Abschiebung schaffen wir ein Stück Versorgungssicherheit.

(Unruhe bei der AfD)

Ich komme zum Schluss. Die AfD-Fraktion fordert, dass

erstens alle Waffenlieferungen an die Ukraine eingestellt werden,

zweitens alle energiepolitischen Russlandsanktionen beendet werden,

drittens Verhandlungen mit Russland zur Aufnahme oder zur Normalisierung der Gaslieferungen aufgenommen werden,

viertens Nord Stream 2 schnellstmöglich in Betrieb genommen wird und

fünftens die geplante Gasumlage sofort gestoppt wird.

Diese legitimen, sinnvollen und lösungsorientierten Forderungen zeigen, dass die AfD im

Gegensatz zu den Altparteien für eine Außen- und Energiepolitik eintritt, die deutschen Interessen dient. Deutschland zuerst! - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(*Beifall bei der AfD*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich sehe keine Fragen oder Kurzinterventionen zu dieser Einbringung. Ich rufe deshalb das Mitglied der Landesregierung Herrn Prof. Dr. Willingmann auf.

(*Zuruf*)

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wir befinden uns in einer Fünfminutendebatte. Herr Dr. Moldenhauer hat das Weltbild der AfD in ganzer Bandbreite und in seiner ganzen Eigenwilligkeit - ich will nicht von „Erbärmlichkeit“ sprechen - dargelegt.

(*Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

Darf ich daran erinnern, weshalb es überhaupt Sanktionen gibt? - Das, was in der Ukraine passiert, meine Damen und Herren, ist ein Krieg. Wir sind davon seit 1945 in Deutschland verschont. Es lebt leider nur noch ein kleiner Teil jener Generation, die das erlebt hat. Dieser würde Ihnen möglicherweise erklären können, warum es hilfreich ist, Maßnahmen zu ergreifen, mit denen man einen Krieg auf diesem Boden verhindert. Dafür sind Sanktionen natürlich völlig richtig.

(*Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der LINKEN*)

Dort sterben Menschen für den Traum eines Despoten,

(*Zuruf*)

zurückzukehren

(*Unruhe bei der AfD*)

zu einem imperialen Russland, das er irgendwo zwischen Katharina der Großen und der Sowjetunion ansiedelt.

Meine Damen und Herren! Dagegen muss sich die freie Welt wehren. Sie tut es mit Sanktionen.

(*Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf: Ja, das stimmt!*)

Wenden wir uns doch einmal einem Moment Ihrem Transparency-International-Modell zu. - Ja, das stimmt. Die Ukraine steht dort in der Bewertung auf Platz 122. Aber das legitimiert sicherlich keinen Krieg: Oder ist das auch Ihre Auffassung?

(*Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN*)

Aber warum verschweigen Sie eigentlich, wer auf Platz 123 steht?

(*Lachen - Zurufe*)

Russland.

(*Oh! bei der AfD - Zuruf*)

- Wir schauen gleich nach, lieber Oberlehrer.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LIN-KEN und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD und bei den GRÜNEN)

Meine Daten: 123. Das Entscheidende ist aber doch nicht, lieber Abg. Gallert, ob man den 122. oder 123. Platz belegt, sondern entscheidend ist, dass ihr Freund Putin dort jedenfalls keine besonders rühmliche Rolle einnimmt. Und mit dem sollen wir ja unbedingt weiter Handel treiben, wie sie meinen.

(Zuruf von der AfD: Genau! - Zurufe von der FDP)

Meine Damen und Herren! Ich darf noch auf Folgendes hinweisen: Wir haben uns international zu diesem Verhalten verabredet, die Bundesrepublik - übrigens nicht das Land Sachsen-Anhalt - mit den Partnern. Für uns ist das tatsächlich eine Auseinandersetzung, die genau diese Reaktion erfordert.

In einer Reaktionsbandbreite, die nämlich im Grunde nur besagt: dulden, zulassen um unseres Gasbezuges willen und sich damit nicht darum scheren, wie territoriale Grenzen verschoben und die Integrität in Europa verletzt werden - oder sich in einen militärischen Konflikt hineinzu begeben, den doch niemand von uns will, ist dieser Weg, den die internationale Staatengemeinschaft, vor allen Dingen aber die Europäische Union, eingeschlagen hat, der richtige.

Meine Damen und Herren! Freiheit ist keine Selbstverständlichkeit. Man muss darum kämpfen, und es ist ein sehr treffender Ausspruch der estnischen Regierungschefin Kaja Kallas, die uns vor ein paar Wochen gesagt hat: „Energie mag teuer sein, aber Freiheit ist unbezahlbar.“

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LIN-KEN und bei der FDP)

Oder um es einmal mit einem anderen Grundsatz zu sagen: Freedom isn't free.

Meine Damen und Herren! Man muss auf eine solche Aggression entschlossen und geschlossen reagieren, und das gemeinsam mit den Partnern. Hier nehme ich eine sehr große Einigkeit in Europa wahr. Ja, es gibt ein paar Beispiele für das Ausscheren, aber die große Linie stimmt. Auch in Deutschland wird dieser Kurs - Sie mögen das ungern hören - von einer breiten Mehrheit im Bundestag geteilt.

(Unruhe)

Ein Parteivorsitzender fasste es heute vor sechs Wochen folgendermaßen zusammen:

„A: Sanktionen waren richtig, B: Sanktionen sind richtig und C: Sanktionen bleiben richtig, solange dieser Angriffskrieg in der Ukraine tobt.“

Das war der CDU-Chef Merz kurz vor der Sommerpause am 22. Juli 2022.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Unruhe bei der AfD)

Deshalb, meine Damen und Herren: Kein kruder Alleingang im Hänschen-klein-Stil der AfD! Vielmehr: Die Sorgen der Menschen ernst nehmen und abfedern!

(Zuruf von der AfD: Eben! - Zuruf: Ach! - Unruhe)

Die Bundesregierung hat ein drittes Entlastungspaket vorgelegt, um eine möglichst

gerechte Lastenverteilung zu erreichen. Wir werden heute, vor allen Dingen beim nächsten Tagesordnungspunkt, auch darüber noch reden müssen. Da geschieht sehr, sehr viel. Das Entlastungspaket soll dafür sorgen, dass die Folgen, die Schwierigkeiten, die fraglos bestehen, abgepuffert, abgemildert werden. Aber die Bundesregierung darf unsere generelle Linie nicht riskieren. Das tut sie auch nicht, sondern sie sagt: Wir bleiben bei unserem Konvoi; wir bleiben bei den europäischen Partnern.“

(Zuruf von der AfD: Und ohne Rücksicht auf unsere Bürger! Genau so ist es!)

Wir müssen diesen Winter überstehen; das ist völlig klar. Sie sehen es schon: Es gelingt, sich immer weiter zu lösen. Sie sehen schon, wenn Sie sich den volatilen Gaspreis anschauen, dass es auch dort schon wieder Bewegung gibt.

Meine Damen und Herren! Man kann sich weiter autark von Russland organisieren; das versuchen wir.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Wenn Russland Gas liefern wollte - das ist immer dieses merkwürdige Nord-Stream-2-Beispiel -, dann könnte es das mühelos tun durch Nord Stream 1, durch die beiden anderen Pipelines, die es noch gibt. Man könnte das tun. Aber sie tun es nicht. Deshalb sollten wir jetzt nicht so tun, als ob wir weiteren Erpressungen nachgeben, indem wir sagen: Jetzt machen wir auf seinen Wunsch auch noch Nord Stream 2 auf. Das kann er genauso an- und abschalten, wie er es bisher auch tut. Dieses ganze Vorgeschoßene, dass irgendwelche Turbinen nicht funktionieren, meine Damen und Herren, ist doch lächerlich.

(Zustimmung - Zuruf von der AfD: Ja!)

Deshalb: Wir müssen den Menschen etwas anbieten.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Es muss in der Tat - ich sage das durchaus kritisch - im dritten Entlastungspaket mehr für die Wirtschaft getan werden; das ist noch zu unbestimmt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir sind uns in der Landesregierung darin einig, dass an dieser Stelle in der Tat die Wirtschaftsinteressen eine dominante Rolle bekommen müssen. Und es geht natürlich nicht, dass gestern bei „Maischberger“ eine gewisse Irritation dadurch entstehen konnte, dass der Begriff „Insolvenz“ in einer sehr freien Auslegung gewählt wurde.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Ich führe es auf den Erschöpfungsgrad des Bundeswirtschaftsministers zurück, und das zu Recht; denn in der Tat ist er in besonderer Weise gefordert. Ich will nicht daran kritteln, aber das, was er dort gestern erzählt hat zum Bäckereihandwerk und zu der Frage, ob man nicht im Großmarkt Brötchen einkaufen kann, meine Damen und Herren - es tut mir leid, auch für die Koalitionspartner in Berlin -, das war einfach Mist.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und von der Regierungsbank)

Das erzeugt auch kein Vertrauen der Wirtschaft, vor allen Dingen unserer kleinen und mittelständischen Wirtschaftsunternehmen. Da müssen wir ihm zur Seite stehen, da müssen wir ihm helfen. Das kann man in einer gut

organisierten Koalition. Bis dahin, meine Damen und Herren: Hier blamiert sich niemand, Herr Moldenhauer.

(Unruhe bei der AfD)

Hier kämpft eine freie Welt darum, dass ihr Freiheitsgrad erhalten bleibt.

(Unruhe bei der AfD)

Deshalb: Natürlich ist es mittelbar auch unser Krieg.

(Zuruf von der AfD)

Halten wir bitte noch einmal einen weiteren Ausspruch aus dem Baltikum fest. Ich betone zum zweiten Mal ein Beispiel aus dem Baltikum, weil dieses das Nächste ist, das in den Fokus des Despoten aus Moskau geraten wird.

(Zurufe von der AfD)

- Weil er sich schon dazu geäußert hat.

(Unruhe bei der AfD)

Warten wir doch einmal ab, wie jetzt die russische Hemisphäre beschrieben wird. Wann ist die Tagung in Wladiwostok, wo er einmal sein Weltbild aufzeigen will, heute oder morgen? Schauen wir doch einmal dorthin!

(Zuruf)

Meine Damen und Herren! Wir hören von der estnischen Ministerpräsidentin

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

die Bitte bzw. den Wunsch auch an uns Deutsche, nein, gerade an uns Deutsche, jetzt

dem Erpresser nicht nachzugeben. Wir haben, so sagt sie, 25 % Inflation in Estland. Das ist eine Kriegssteuer. Wir zahlen sie in Euro, die Ukraine in Menschenleben.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Willingmann, es gibt eine Frage des Abg. Herrn Rausch und eine Kurzintervention des Herrn Abg. Scharfenort. - Herr Rausch, bitte.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Willingmann, eine kurze Vorbemerkung, dann zwei Fragen. Sie haben jetzt argumentiert, dass das nun einmal der Preis der freien Welt ist, den wir bereit sein müssen zu bezahlen, weil Russland Krieg gegen die Ukraine führt. Gleichwohl sagen Sie: Sanktionen sind richtig und wichtig in dem Zusammenhang.

Ich frage: Warum haben wir die USA nicht sanktioniert, als sie völkerrechtswidrig in den Irak eingefallen sind? Warum wird Saudi-Arabien nicht sanktioniert, das gegen Jemen Krieg führt? - Dazu würde ich Ihre Sichtweise wissen wollen. Sind das andere Kriege mit anderen Motiven? - Die sind mir nicht bekannt.

Ich bin der Meinung, dass Deutschland sich generell in fremde Angelegenheiten souveräner Staaten nicht einzumischen hat.

(Dr. Falko Grube, SPD: Gilt das auch für Russland?)

Das ist prinzipiell erst einmal meine Auffassung.

(*Zustimmung bei der AfD*)

Jetzt frage ich Sie: Sind Ihnen diplomatische Bemühungen der Bundesregierung bekannt, mit Russland in Verhandlungen zu treten, um die Energiesicherheit wieder zu gewährleisten? - Mir sind sie nicht bekannt. Vielleicht haben Sie einen Vorsprung. Denn Sie haben ja gerade gesagt, das Entlastungspaket in Höhe von 65 Milliarden € ist wichtig. Der Wert der Gaslieferungen Russlands, die im Jahr 2021 den Arbeitspreis von 8,9 Cent gesichert haben, betrug 18 Milliarden €. Das ist ein Drittel davon. Ich frage mich: Wie verantwortungsvoll gehen Sie mit dem Geld der Bürger um?

Zur letzten Frage, die sich anschließt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Rausch, es gibt Nachfragen, aber es gibt kein Koreferat.

Tobias Rausch (AfD):

Nee, nee!

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sie stellen hier eine Frage nach der anderen.

Tobias Rausch (AfD):

Laut Geschäftsordnung habe ich zwei Minuten Redezeit. Ich habe die zwei Minuten nicht ausgeschöpft, Frau Präsidentin. Wenn Sie die Geschäftsordnung lesen, dann wissen Sie das auch. Ich verwahre mich dagegen, dass in meinen Beitrag eingegriffen wird. Denn es gilt hier im Parlament die freie Rede.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Rausch, stellen Sie noch Ihre Frage, aber seien Sie sich darüber im Klaren, dass man hier nicht einfach Frage an Frage an Frage hängen kann und damit ein Koreferat produziert. Vielmehr handelt es sich um eine Nachfrage. Eine Nachfrage!

(*Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜ-NEN*)

Tobias Rausch (AfD):

Okay, Frau Präsidentin. Wir werden das im Ältestenrat auswerten, wo Sie mir zitieren können, wo das in der Geschäftsordnung so steht, wie gerade von Ihnen vorgetragen. Die Stelle ist mir nicht bekannt. Sie können mich aber gern belehren. Ich habe sie nicht gefunden. Da wir schon bei der Geschäftsordnung sind, weise ich Sie darauf hin, dass Sie den Kollegen Moldenhauer unterbrochen haben und der Minister, der den Regierungschef einen Despoten nennt --

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt reicht es langsam! Herr Dr. Moldenhauer hat hier die demokratisch gewählte Regierung eines anderen Landes als Saubande bezeichnet.

(*Oliver Kirchner, AfD: Er hat zitiert!*)

Das geht hier vom Pult aus nicht. Deswegen habe ich ihn darauf hingewiesen. Daraufhin hat er das dann auch durchaus abgemildert. Das ist das erste.

Das zweite. Wir haben uns auf ein bestimmtes Prozedere geeinigt. Sie können gern zwei Minuten lang die Nachfrage stellen, Sie können hier aber nicht Frage an Frage reihen. Denn damit werden jegliche Zeitvorstellungen torpediert, wenn dann Herr Dr. Willingmann diese Fragen im Einzelnen auch genauso beantworten müsste. Ich habe jetzt gesagt: Stellen Sie Ihre Fragen. Herr Dr. Willingmann wird sie dann beantworten.

Tobias Rausch (AfD):

Wie gesagt, meine Fragen betrafen die diplomatischen Beziehungen - es würde mich wirklich interessieren, wie Ihr Stand dazu ist -, das Verhältnis von Lieferung zu Leistungen, also von dem Paket mit 65 Milliarden € zu den 18 Milliarden €, und ob Sie den Krieg der USA im Irak und den Krieg zwischen Saudi-Arabien und Jemen anders gewichten als den Krieg zwischen Russland und der Ukraine. Ihre Weltanschauung dazu würde mich wirklich interessieren.

Noch ein letzter Vermerk. Ihre Ausführungen zur Geschäftsordnung waren gerade sehr schwammig und wir werden das wirklich im Ältestenrat nachholen. Denn Sie haben gerade die Unwahrheit gesagt.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Tobias Rausch, AfD: Ja, das könnt ihr mit den anderen machen! Ich lasse mich nicht verscheißen! - Zustimmung)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Rausch, das Wort nehmen Sie bitte zurück. Wir können hier sehr gern übereinander, miteinander reden, aber Ausflüge

in die Fäkalsprache passen nicht an diesen Ort, nicht in das Plenum.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Prof. Willingmann, bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Danke schön. - Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, ob ich noch jeden einzelnen Aspekt der Rausch'schen Ausführungen, die ja ein bisschen hin- und hergingen zwischen geschäftsordnungsmäßigen Fragen und ein paar inhaltlichen, rekonstruiert bekomme. Ich versuche es ein bisschen.

Das erste. Ich glaube, ich habe deutlich gemacht, warum wir uns als Deutsche in einer gemeinsamen Linie bewegen, um diesen Konflikt zu bewältigen. Wir haben gemeinsam verabredet in der Europäischen Union, auch mit unseren westlichen Verbündeten, dass dieser Konflikt auf diese Weise jedenfalls eingedämmt wird und dass wir vor allen Dingen sicherstellen, dass es nicht einen Anreiz gibt, es in Zukunft an anderer Stelle in Europa weiter zu versuchen. Denn diese territorialen Grenzen hat Russland 1993 anerkannt. Es war übrigens die Gegenleistung dafür, dass die Ukraine entwaffnet wurde. Aber das wissen Sie alles.

Deshalb noch einmal zu der Frage, was denn eigentlich mit den anderen Konflikten in dieser Welt ist. Ja, da gab es welche. Das ist ganz ohne Frage so. Aber Sie müssen verstehen, dass wir uns innerhalb unseres Bündnisses und innerhalb des Kreises unserer Partner bewegen.

(Zurufe von der AfD)

Ihren gepflegten Antiamerikanismus in allen Ehren, aber wir wissen zu schätzen, dass wir in Europa, auch dank amerikanischer Unterstützung, die längste Friedenszeit hatten, die es überhaupt während der letzten 500 Jahre gab.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU, von Guido Kosmehl, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP)

Vielleicht noch etwas zu den Amerikanern. Ich habe einen hohen Respekt und wir alle wissen, welchen großen Anteil die Rote Armee daran hatte, den Zweiten Weltkrieg zu beenden. Der amerikanische Beitrag bestand vor allen Dingen darin, in einem Land, das nicht angegriffen wurde, das überhaupt keine Gefahr lief, angegriffen zu werden und in diesen militärischen Konflikt hineingezogen zu werden, bereit zu sein, die eigene Jugend in diesen Krieg zu schicken. Das war eine ausgesprochen schwierige Entscheidung. Wenn Sie das ein bisschen nachverfolgen, dann erkennen Sie, dass das Amerika nicht sehr leicht gefallen ist. Das war die durchgängige Bereitschaft, sich für die freie Welt einzusetzen. Wir Deutsche verdanken ihnen zweimal einen Demokratisierungsschub: 1918 und 1945. Also bitte äußern Sie nicht immer diesen sehr platten Antiamerikanismus.

(Tobias Rausch, AfD: Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

Ein letzter Punkt. Wir können doch nicht jede Maßnahme, die von Moskau ausgeht, unter dem Gesichtspunkt sehen, dass wir aber einen Arbeitspreis von 8,9 Cent pro Kilowattstunde brauchen. Was soll das denn heißen? - Soll das heißen: Wenn er uns das weiter garantiert, dann darf er die Ukraine okkupieren? Danach Königsberg und den Zugang dazu? Oder das Baltikum? - Nein, so geht das nicht. Wir müssen

ein klares Zeichen setzen und dieses Zeichen setzt die freie Welt.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN
- Beifall bei den GRÜNEN)*

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Vielen Dank für die Ausführungen. Für mich wird daran etwas klar. Sie haben sich klar positioniert. In meinen Augen legen Sie tatsächlich unterschiedliche Maßstäbe an die Moral an. Für Sie gibt es tatsächlich gute völkerrechtswidrige Angriffe und schlechte. Vielen Dank dafür.

(Zustimmung bei der AfD)

Damit Sie uns und mich nicht falsch verstehen: Wir als AfD wollen nur eines, nämlich dass wir endlich lernen, unsere eigenen Interessen zu vertreten wie jedes andere Land auch.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Fragen Sie sich doch bitte einmal, wer ein Interesse an diesem Krieg hat. Wer profitiert am meisten davon? Könnten es vielleicht die Amerikaner sein, die 150 Millionen € pro Tanker mit dreckigem Frackinggas verdienen? Könnte es sein, dass nach 2014 Blackrock und Monsanto schon sehr viel Land aufgekauft haben,

(Zuruf: Falsche Firma!)

dass die Amerikaner also ein sehr starkes Interesse daran haben, was ich denen nicht übel nehme? Ich möchte einfach, dass wir so pragmatisch wie die Angelsachsen denken,

nämlich unsere nationalen Interessen erst einmal verfolgen und an unser eigenes Volk denken, wie jeder normale Nationalstaat dieser Welt.

(*Beifall bei der AfD*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Prof. Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Wir haben uns in die UNO begeben. Wir haben uns eine Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, heute Europäische Union, gegeben. Wir wollen gar nicht mehr allein unterwegs sein. Wir sind eines der stärksten Exportländer schlechthin, die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt.

(*Zuruf von Jan Scharfenort, AfD*)

- Jetzt verlieren Sie doch nicht die Nerven. Wie schnell wollen Sie denn auf die nächste Aggression reagieren und den Kotau machen, auf dass wir weiterhin billig versorgt werden?
- Wir müssen unsere alternativen Versorgungswege eröffnen, die, die jetzt schon bereitgestellt werden und die in Zukunft auch dafür sorgen werden, dass sich dieser Preis wieder normalisiert.

Sie haben mich vorhin nach der Diplomatie gefragt. Wissen Sie was? - Lieber Herr Rausch, wenn es solche diplomatischen Bemühungen gäbe, dann wäre es besonders blöd, sie hier darzulegen. Denn das muss tatsächlich an einer ganz anderen Stelle laufen. Wenn man ins Gespräch kommen will, dann doch bitte nicht vor den Augen der Weltöffentlichkeit.

(*Zustimmung bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE*)

Wir sehen doch, dass die bisherigen diplomatischen Bemühungen mit Herrn Putin denkbar unergiebig waren.

Jetzt noch etwas zu Ihrer Schlagwort rhetorik. Ja, es kommt tatsächlich LNG aus den USA. Der Anteil von Fracking daran beträgt 25 %. - Vielen Dank.

(*Zustimmung bei der SPD*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Prof. Willingmann. - Hiermit steigen wir ein in die Debatte. Die Eröffnung übernimmt der Abg. Herr Thomas für die CDU-Fraktion. - Herr Thomas, bitte.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Dieses Land befindet sich in der schwersten Krise der Nachkriegsgeschichte. Ich habe manchmal bei einigen Akteuren den Eindruck, dass das alles nur aus dem Fernsehen erlebbar ist und uns persönlich das gar nicht so sehr betreffen wird. Das merkt man auch an Äußerungen und an Handlungen.

Meine Damen und Herren! Deswegen will ich trotzdem einmal beschreiben, in welcher Situation wir uns nach zwei Jahren Corona gerade befinden. Wir haben nach wie vor unterbrochene Lieferketten. Wir haben nach wie vor hohe Rohstoffkosten. Wir haben einen Fachkräftemangel, der uns auch weiter begleiten wird. Und wir haben rückläufige Konsumausgaben.

Meine Damen und Herren! Dazu kommt der Ukrainekonflikt mit den damit verbundenen Sanktionen, die dazu geführt haben, dass bei uns die Energiepreise, insbesondere für Gas, Öl und Strom, explodieren. Das kommt jetzt bei den Menschen an und wir haben die ersten Reaktionen. Da gibt es die junge Familie, die sich in den letzten zwei Jahren ein Eigenheim gebaut hat und die jetzt die ersten Energierechnungen bekommt. Die sagen: Wir müssen das Haus abbezahlen, wir können es nicht mehr, wir müssen wieder ausziehen. Dann klingen solche Ratschläge von den GRÜNEN wie „Dreht das Thermostat etwas runter.“ wie blander Hohn in den Ohren dieser jungen Menschen.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Es gibt auch die Rentner, die in Neubaublöcken wohnen, die mit Fernwärme versorgt werden, die oft keine Alternative haben zu ihrer Fernwärme, bei denen die Rente nicht ausreicht und die auf einmal Abschläge von 200 € pro Monat bezahlen müssen, statt 50 €. Dann klingen grüne Ratschläge wie „Nimm doch den Waschlappen und spar das Duschen ein.“ wie blander Hohn in den Ohren dieser Menschen. Das kann man doch nicht schönreden.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit bin ich bei den Leistungsträgern dieser Gesellschaft, also auch bei den Pendlern, den Fachkräften, die jeden Tag weite Wege gehen. Denen kann ich doch nicht sagen, nimm das Fahrrad, wenn die mit dem Auto jeden Tag viele Kilometer fahren müssen. Das klingt doch wie blander Hohn. Wenn dann noch ein Tempolimit hier in die Argumentation eingebracht wird, dann hören bei mir der Glaube und das Verständnis auf. Aber das passt ja in

die Qualität der grünen Politik, gerade aus Berlin, auf die ich später noch zu sprechen kommen werde.

Meine Damen und Herren! Was im privaten Bereich passiert, das passiert natürlich auch in der Wirtschaft. Freie Berufe, Mittelständler und auch das Handwerk sind von der Explosion der Energiepreise stark betroffen. Es sind eben Bäckermeister, die jetzt aufgeben müssen, weil sie die Energiepreise auf ihre Produkte nicht umlegen können. Das bezahlt ihnen keiner mehr. Es sind Inhaber von Friseursalons, die sagen: Mit Angestellten lohnt sich das nicht mehr für mich. Ich mache zu, weil ich eher zuzahlen muss, als dass ich etwas bekomme.

Diese Liste könnte man noch fortsetzen mit und, und, und, und, und. Und wir stellen uns hier mit einer gewissen Moral hin und sagen, das müssen wir eben aushalten. Meine Damen und Herren! Das müssen wir den Leuten erklären und wir müssen den Leuten auch eine Perspektive eröffnen, wie wir von dieser Not-situation wieder wegkommen. Dazu habe ich bisher wenig gehört.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Zu den größeren Sorgenkindern, den größeren Unternehmen, bspw. SKW Piesteritz. Sie kennen das Unternehmen. AdBlue ist wichtig für die Lkw-Motoren, damit die Lkw überhaupt fahren können. Die sagen eben nicht, dass sie aufhören, aber die sagen, dass sie die Produktion unterbrechen werden. Dann schauen wir einmal, wie sich das weiter auswirken wird in den nachfolgenden Industriebranchen.

Meine Damen und Herren! Wenn man das alles einmal komplex sieht, dann stellt sich für mich wirklich die Frage, wie das weitergehen

soll. Es stellen sich natürlich auch die Fragen zur Sinnhaftigkeit von Sanktionen, wenn das diese Auswirkungen hat. Man kann das international machen, aber man muss auch schauen, wen diese Auswirkungen am stärksten treffen. Wir gehören nun einmal dazu. Dagegen müssen wir uns wehren. Dafür müssen wir Lösungen finden, damit wir hier entlastet werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Ich will an drei Punkten festmachen, was dabei wichtig für uns ist. Das ist die Versorgungssicherheit. Die steht bei uns an erster Stelle. Es kann nicht sein, dass Spitzenpolitiker aus Berlin regelrecht mit Engpässen, mit Ausfällen drohen. Das kennen wir selbst aus den finsternen DDR-Zeiten nicht. Damals wurde uns erklärt: Dann geht Armee ins Braunkohlegebiet und kloppt die Kohle ab. Ich hätte mir nicht vorstellen können, dass ich das noch einmal höre.

Das ist die Preisstabilität. Mir müssen doch irgendwie auch einmal dazu kommen, die Preise stabil zu halten und auch die Rolle rückwärts zu machen und nicht immer diesen steigenden Energiepreis zu erklären, anstatt etwas dagegen zu tun, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU, und von Markus Kurze, CDU)

Wir haben immer die größere Unabhängigkeit von Energieimporten gefordert. Auch darin, meine Damen und Herren, sind wir kein Ruhmesblatt, zumindest nicht bei dem, was die Ampel dort veranstaltet. Ich bin ganz bei unserem Umweltminister, dass der grüne Wirtschaftsminister durchaus den Eindruck hinterlässt, dass er die Lage nicht im Griff hat.

Fangen wir an mit der Versorgungssicherheit, meine Damen und Herren. Wenn wir kein Gas

haben, dann müssen wir Gaskraftwerke für die Stromerzeugung ersetzen. Dafür gibt es Atomkraftwerke und Kohlekraftwerke. Es ist doch ein Skandal, dass erst zwei Kohlekraftwerke aus der Reserve wieder zurückgeholt worden sind, obwohl wir sehenden Auges wissen, dass wir zu wenig Gas für die Heizung in diesem Land haben, meine Damen und Herren. Man kann nur auffordern, mehr Kraftwerke aus eigenen Ressourcen an das Netz zu bringen, damit hier die Versorgungssicherheit gegeben ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das steht auch vor dem Hintergrund, dass wir zukünftig mehr Strom brauchen werden. Dann kann ich kann nicht vom Energiesparen sprechen. Ich kann nicht sagen: Kauft euch ein Elektroauto und spart gleichzeitig den Strom, also lasst es besser stehen. Diese Logik ist mir noch nicht erklärt worden.

Nun, meine Damen und Herren, zur Preisstabilität. Die Maßnahmen aus Berlin haben keine dauerhafte Wirkung gezeigt. Fahren Sie an einer Tankstelle vorbei. Die Preise sind wieder dort angelangt, wo sie schon einmal waren, und die Leute sehen nicht, wie etwas gelindert wird. Man kann natürlich immer von Entlastungspaketen erzählen, erzählen und erzählen, aber es kommt beim Bürger nichts an. Wenn etwas ankommt, dann ist es ein Tropfen auf den heißen Stein und ändert die Ursache nicht, meine Damen und Herren. So viele Medikamente können wir bald gar nicht mehr verteilen, wie diese Krankheit bei uns verursacht.

Dann, meine Damen und Herren, die Unabhängigkeit bei Energieimporten. Ich staune immer, dass wir bei der Energieversorgung international sind. Wenn der Atomstrom so schlimm ist, dann doch aber nur bei uns. Jetzt wird das AKW Emsland abgeschaltet wegen

des Wahlkampfes dort, das darf ja nicht am Netz bleiben, in Bayern schon. Wenn der Atomstrom aber aus Tschechien kommt oder aus Frankreich, dann nehmen wir ihn gerne, das ist sauberer Strom und der ist bei uns wohlgekommen, wenn wir ihn auch bezahlen. Diese Logik, meine Damen und Herren, versteht hier keiner.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Man muss in dieser Krisensituation doch überlegen - ich will es nur einmal sagen -, eigene Ressourcen voranzubringen, weil sonst eines passieren wird - das sage ich mit voller Überzeugung -: Dann wird aus dieser Krise eine Katastrophe und dann werden alle die Schuld haben, die gerade in Berlin - man muss es mittlerweile so sagen - versuchen, dieses Land zu regieren. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Thomas. Der Abg. Herr Gallert hat eine Frage. Wollen Sie diese beantworten?

Ulrich Thomas (CDU):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Thomas, mich irritierte die Äußerung, dass wir Atomstrom von Frankreich importieren. Können Sie mir bitte einmal die Energie-export-/importbilanz zwischen Deutschland und Frankreich in diesem Jahr in Terawattstunden erklären.

(Markus Kurze, CDU: Dem Problem gegenüber ist das wirklich --)

Können Sie mir sagen, warum ausgerechnet Frankreich gerade das Land mit den höchsten Energiepreisen ist, die in dieser Situation eskalieren und die ohne deutsche Stromexporte völlig implodieren würden.

(Tobias Rausch, AfD: Wir verschenken doch den Strom, der überflüssig ist von den Windrädern! - Zurufe)

Ulrich Thomas (CDU):

Herr Gallert, ich werde Ihnen die Frage heute deswegen --

(Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt hat Herr Thomas das Wort, der steht am Rednerpult. - Bitte, Herr Thomas.

Ulrich Thomas (CDU):

Ich werde Ihnen diese Frage heute deswegen nicht beantworten, weil das in diesem Land

eine besondere Situation ist. Auf der einen Seite gibt es diese Wasserknappheit in Frankreich, aber auch bei uns diese - -

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Die gab es vor zwei Jahren auch schon!)

- Herr Lange, wenn Sie einmal zuhören würden, ich will meinen Satz noch zu Ende bringen. Das wird auch Sie interessieren. - Wir hatten in diesem Jahr auch 200 Sonnenstunden mehr, sodass unsere Solaranlagen mehr produzieren konnten. Wenn man aber den kommenden Winter sieht, über den reden wir ja, wenn Sie dann graue, dunkle, windstille Tage haben, dann gucken wir uns einmal an, wo die Grundlast dieses Landes produziert wird und von wo sie versorgt wird. Dann werden Sie ganz schnell erleben, wie Frankreich uns da helfen wird, denn das ist ja schon jetzt verabredet. Ich zitiere: Wir helfen jetzt den Franzosen, damit die uns im Winter auch wieder helfen können. Damit ist doch die Sache ganz klar.

Ich finde das auch nicht schlimm. Ich finde bloß die Begründung immer sehr verwunderlich: Kommt es von außen, ist es gut, wie Frackinggas, was bei uns ja - um Gottes Willen! - plötzlich doch genehm ist. Und der Atomstrom aus anderen Ländern ist auch genehm. Aber wenn das bei uns gemacht wird, ist das ganz schlimm. Diese Doppelmoral verstehen die Bürger nicht und das treibt sie auch auf die Straße, das treibt sie auch zu den Reaktionen, die wir in Briefen und dergleichen wahrnehmen müssen. Ich wünsche mir, dass die Ampelkoalition in Berlin darauf endlich so reagiert, wie die Lage es erfordert. Bis dato tut sie das leider nicht.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Thomas. - Es folgt als nächster Redner Herr Gallert von der Fraktion DIE LINKE.

(Zurufe von der AfD: Halt! - Unruhe)

Oh, Herr Scharfenort hat eine Intervention.
- Bitte, Herr Scharfenort.

Jan Scharfenort (AfD):

Vielen Dank für die Rede. Inhaltlich können wir die, denke ich, unterstreichen.

(Hendrik Lange, DIE LINKE, lacht)

Nur möchte ich erstens kurz daran erinnern: Wer war denn verantwortlich für das jetzige Desaster? Wer hat denn die Energiepolitik in den letzten 16 Jahren gemacht? Wer hat also den Grundstein für dieses Desaster gelegt? Wie wurde diese Energiewendesimulation, wie wir sie bis jetzt hatten, überhaupt möglich? Es war nur möglich mit diesem billigen Gas aus Russland. Der Anteil - man kann das genau nachschauen - stieg von Jahr zu Jahr, damit überhaupt die Grundlast abgedeckt werden konnte, weil eben - Sie haben es ja auch inhaltlich richtig wiedergegeben - der Ausstieg aus Kohle und Kernkraft erfolgte. Dies nur kurz zur Erinnerung.

Zweitens. Sie haben viele Dinge richtig angeprochen. Ich höre bei Ihnen die Kritik an der Sanktionspolitik - das unterstreichen wir natürlich ausdrücklich. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie in Ihrer Resolution, die Sie vor kurzer Zeit auf Ihrer Klausurtagung verabschiedet haben, in der viele richtige, wichtige Punkte stehen, auch zwei der wichtigsten Punkte mit

aufgenommen hätten, die ich leider nicht finden kann: Nord Stream 2 öffnen und Sanktionspolitik beenden. - Danke.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Thomas, möchten Sie antworten?

Ulrich Thomas (CDU):

Sehr gerne. - Ich möchte Ihnen das zum wiederholten Male sagen. Sie können von der CDU-Landtagsfraktion Sachsen-Anhalt alle Reden der letzten 15 Jahre zum Thema Energiepolitik nehmen. Darin haben wir immer von Versorgungssicherheit, Preisstabilität und mehr Unabhängigkeit von Energieimporten gesprochen. Und wir haben das immer kritisch bewertet. Insfern sprechen Sie jetzt hier die Falschen an. Das ist vielleicht ähnlich wie bei der GEZ, so wie Sie das wahrnehmen. Auch dort sind wir unterschiedlicher Meinung. Aber wir als CDU haben das von Anfang an gefordert und es letztendlich auch durchgesetzt.

(Tobias Rausch, AfD: Was haben Sie durchgesetzt? - Zuruf von Markus Kurze, CDU - Tobias Rausch, AfD, lacht)

Zu den Sanktionen. Ich will das noch einmal verdeutlichen. Ich habe drei Punkte beschrieben und habe gesagt, wenn es für diese drei Punkte keine nachvollziehbaren Lösungen gibt, dann müssen wir über die Sanktionen reden.

(Zurufe von der AfD)

Denn dann wirken die Sanktionen bei uns schlimmer als bei dem, den wir eigentlich sanktionieren wollen.

(Unruhe)

Aber noch besteht ja die Chance, diese drei Punkte erst einmal zu erfüllen. Wenn Sie die Stolberger Erklärung lesen - - Ich glaube, wenn man diese Punkte alle umsetzt, wäre das schon eine spürbare Entlastung für die Bürger, von Steuersenkungen über Entlastungen bis zu einem Preisdeckel in dieser Krisensituation. Ich denke, das sind alles umsetzbare Maßnahmen, die sofort wirken würden.

Wir haben doch vor zwei Jahren zum Corona-beginn bewiesen, wie schnell wir die Mehrwertsteuer von 19 % auf 7 % gesenkt haben, auch auf Energie, Strom, Dieselkraftstoffe, Gas und Öl, und wie das dazu geführt hat, dass wir durch die Coronageschichte relativ problemlos durchgekommen sind.

(Zuruf)

- An internationalen Lieferketten sind wir nur begrenzt beteiligt.

Wir verstehen nicht, warum man das jetzt nicht auch gleich wieder macht vor dem Hintergrund dieser Preisexplosion: einfach die Steuern runternimmt und sagt, das ist das erste Entlastungspaket, das ist wichtiger als 60 Milliarden €. Wobei man sagen muss, davon soll ja die Hälfte von den Ländern kommen und da weiß ich schon, da müssen im Haushalt-ausschuss des Landes wir einmal gucken, wo wir unser Geld für das hernehmen sollen, was der Bund verordnet. Nach wie vor besteht ja die Regel: Wer bestellt, bezahlt. Ich glaube nicht, dass der Landtag von Sachsen-Anhalt, der Finanzausschuss, Sachen aus Berlin sang- und klanglos mit durchwinkt, ohne vorher gefragt zu werden. Wir werden es überprüfen, wir werden es sehen, aber, na ja, ich habe da so meine Erfahrungen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dann jetzt, Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe vor allen Dingen heute bei dieser Debatte, aber auch bei dem Tagesordnungspunkt davor insofern kein gutes Gefühl, als wir alle wissen, dass wir uns in einer extrem dramatischen Situation befinden. Uns kann das hier in diesem Land Sachsen-Anhalt, in dieser Bundesrepublik und in Europa in den nächsten Monaten wirklich im wahrsten Sinne des Wortes um die Ohren fliegen. Ich habe bisher nicht den Eindruck gehabt, dass wir uns dieser Verantwortung in diesem Haus bei der Tonalität der Debatte wirklich immer voll bewusst waren und dieser gerecht geworden sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt komme ich zu diesem Antrag der AfD-Fraktion. Der hat im Grunde genommen zwei Signalebenen. Die eine ist, wo es um die Debatte um die konkreten Sanktionen geht. Die andere ist - das ist aber nun schon zwei Tagesordnungspunkte lang deutlich geworden -, dass es der AfD um eine andere Debatte geht. Diese andere Debatte wird hier transparent organisiert, und die transparente Organisation heißt: „Deutschland first“. Lasst die sich doch da die Ukraine schnappen. Lasst die sich doch da die Köpfe einschlagen, das ist interessiert uns alles nicht,

(Oliver Kirchner, AfD: Nee, nee, nee. Das haben wir so nicht gesagt, Herr Gallert!)

Hauptsache, wir kommen mit dem Rücken an die Wand. Klar, das ist für Sie normal. Für

DIE LINKE als einer Partei der Internationalen Solidarität ist das ein No Go. - Punkt 1.

*(Beifall bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP:
Für alle LINKEN!)*

Punkt 2. Es ist übrigens auch aus der Perspektive nationaler Interessen völlig falsch, weil wir natürlich - Herr Willingmann hat schon darauf hingewiesen - in einer Art und Weise von Exporten abhängig sind, die aus unserer Perspektive übrigens nicht gut ist. Das heißt nämlich, wir haben einen zu schwachen Binnenmarkt. Das bedeutet auf der anderen Seite aber auch, dass wir natürlich von einer funktionierenden völkerrechtsbasierten Weltordnung abhängig sind, weil unser Wohlstand ganz wesentlich darauf beruht, dass völkerrechtliche Standards eingehalten werden. Wenn diese nicht eingehalten werden, werden wir diesen wirtschaftlichen Vorsprung nicht nur verlieren, sondern wir sind deziert nicht in der Lage dazu, ihn weiter zu entwickeln.

Es ist unser absolutes Interesse, auch des eigenen Landes, völkerrechtliche Standards zu halten und den Bruch des Völkerrechts zu verbieten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Und da - das will ich auch ganz klar sagen - gibt es tatsächlich einen Unterschied zwischen dem, was Herr Willingmann hier gesagt hat - und sicherlich auch gemeint hat - und uns: Bei Völkerrechtsbruch unterscheiden wir nicht zwischen Verbündeten und Nichtverbündeten. Völkerrechtsbruch ist Völkerrechtsbruch und gehört in jedem Fall verurteilt.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann gibt es noch eine Metaebene, die heute nicht angesprochen worden ist, aber glücklicherweise von AfD-Funktionären bei TikTok - das geht ja heute durch das Netz. Und zwar der Satz mit dem offenen Mikrofon: Es muss dramatisch werden, und zwar diese Energiekrise der privaten Haushalte, sonst haben wir als AfD keine Basis. Das ist der Satz von AfD-Funktionären, der heute durch das Netz geht.

(Tobias Rausch, AfD: Wer sagt das?)

Sie haben vergessen, die Mikrofone abzuschalten. Das offenbart das eigentliche Problem. Sie haben ein Interesse daran, dass die Leute frieren, Sie haben ein Interesse daran, dass die Situation eskaliert, weil Sie es parteipolitisch ausschlachten wollen.

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN
- Frank Otto Lizureck, AfD: Wir sind aber nicht schuld daran!)*

Ich bin sehr froh, dass es ausdrücklich AfD-Funktionäre so offen ins Mikro gesagt haben.

(Tobias Rausch, AfD: Wer hat es gesagt?)

Das ist die Situation, mit der wir uns hier auseinandersetzen müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt gibt es noch die Ebene dessen, was in dem Antrag steht, um die es aber eigentlich nicht geht, wie wir jetzt wissen.

(Unruhe bei der AfD)

Es geht nämlich um die Frage: Was passiert in dieser Auseinandersetzung mit Russland? - Ich

sage es noch einmal ganz klar - die Beschlusslage meiner Partei ist eindeutig -: Erstens. Wir lehnen Waffenlieferungen ab. Zweitens. Wir sind sehr wohl dafür, in dieser Auseinandersetzung Sanktionen einzusetzen, wenn sie a) die verantwortlichen Personen und Oligarchen und Kriegsgewinnler treffen, wenn sie b) die Kriegsfähigkeit Russlands einschränken und wenn sie c) nicht primär die Bevölkerung treffen, und zwar völlig egal, ob in Russland, Deutschland oder in der Ukraine. Und dann muss man abwägen.

Nur, liebe Kolleginnen und Kollegen, das, was wir gerade haben, ist Ausdruck der Gasknappheit. Und Gas steht nicht auf der Sanktionsebene. Gas ist etwas, das Russland nicht liefert, weil sie sich mit uns auseinandersetzen.

(Thomas Korell, AfD: Wer ist schuld daran?)

Niemand hat gefordert, Gas zu stoppen, außer Herr Thomas - so ehrlich muss man sein - und eine ganze Reihe von CDU-Funktionären, und zwar im März dieses Jahres.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Herr Merz als CDU-Fraktionsvorsitzender - gucken Sie nach; das Netz ist zum Glück nicht vergesslich -, von dem Sie offensichtlich ein Fan sind - das habe ich zumindest immer so verstanden - hat im März ausdrücklich Energie lieferstopps gefordert, also kein Gas mehr aus Russland.

(Zustimmung bei der AfD - Daniel Roi, AfD: So ist es! Richtig!)

Wissen Sie, wen Herr Merz damals kritisiert hat ob ihrer Weichherzigkeit, ob ihrer mangelnden Konsequenz? - Herrn Habeck und

Frau Baerbock. Auch das gehört zur Wahrheit dazu, lieber Kollege Thomas.

*(Zustimmung bei der AfD - Daniel Roi, AfD:
Richtig!)*

Deswegen sage ich, natürlich kann man all diese Dinge überprüfen, aber jetzt eine Öffnung von Nord Stream 2 zu fordern - das lehnen wir ausdrücklich ab, das ist bei uns Beschlusslage -, ist einfach Blödsinn; denn dann gibt es zwei Leitungen, durch die kein Gas kommt.

(Thomas Korell, AfD: Das ist alles reine Spekulation!)

Das, liebe Kolleginnen, hilft uns dezidiert nicht.

(Zurufe von der AfD)

Das, was wir brauchen, ist etwas anderes. Wir brauchen eine Debatte darüber, wie die Menschen in diesem Land diesen Winter überstehen können. Das ist eine Frage der Umverteilung

(Oliver Kirchner, AfD: Nein! - Zuruf von der AfD: Ha, ha, ha!)

und keine Frage der Sanktionen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab.- Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gallert. - Es gibt eine Intervention von Herrn Roi. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Die Krise, die wir erleben, ist keine Krise, die durch eine Naturkatastrophe hervorgerufen wurde, sondern sie ist durch politische Fehlentscheidungen hervorgerufen worden, und zwar zum einen durch die fehlgeleitete Energiewende und zum anderen durch die außenpolitische Karte, die Sie beschrieben haben - Stichwort Waffenlieferungen und Sanktionspolitik. Solange wir nicht an dieser Schraube drehen, müssen wir nicht erwarten, mit Russland einen partnerschaftlichen Handel mit Rohstoffen betreiben zu können.

Sie haben gerade selbst gesagt, die Waffenlieferungen müssen eingestellt werden. Diesen Schritt müssen Sie weiterdenken; denn es ist doch sinnvoll, mit Russland über Nord Stream 2 zu reden. Aber die Voraussetzung ist, dass man überhaupt erst einmal redet. - Punkt 1.

Punkt 2. Mich hätte interessiert, wo Ihre Kritik an dem Bandera-Kult ist, den DIE LINKE noch im Jahr 2015 per Anfragen im Bundestag hinterfragt hat. Es interessiert Sie heute offensichtlich überhaupt nicht mehr, mit wem wir da zusammenarbeiten.

Der nächste Punkt, den ich in Ihrer Rede vermisst habe, war das Stichwort NATO-Beitritt. Sie sind in Bezug auf die NATO auch eine kritische Partei, zumindest in Bezug auf das, was die NATO in den letzten Jahrzehnten so betrieben hat. Meine konkrete Frage: Sind Sie wirklich der Meinung, dass dieser Krieg so stattgefunden hätte, wenn die Ukraine nicht so gehandelt hätte, wie sie es getan hat, nämlich den NATO-Beitritt als erklärtes Ziel in ihre Verfassung zu schreiben? Das war doch der Punkt, an dem Putin ganz klar gesagt hat,

und zwar bevor er angegriffen hat, das geht zu weit. Auch dazu haben Sie nichts gesagt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi, das war Intervention. - Herr Gallert, wenn Sie dazu Stellung nehmen wollen, dann gern.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ja. - Die letzten drei Fragen habe ich in meinem ersten Redebeitrag am, ich glaube, 25. oder 26. Februar 2022 in diesem Haus sehr deutlich beantwortet.

(Zuruf)

- Das kann man nachlesen. - Ich sage ganz klar: Es gab - der Meinung bin ich nach wie vor - viele, viele Fehler des Westens, der NATO, es gab völkerrechtliche Angriffskriege, aber nichts davon ist die Ursache für diesen Krieg. Inzwischen wissen wir, dass der Bundeskanzler vor dem 24. Februar 2022 gegenüber Selenskyj eindeutig garantiert hat - dafür ist er im Nachhinein übrigens kritisiert worden -, dass ein NATO-Beitritt der Ukraine überhaupt nicht zur Debatte steht. Ich meine, das ist kein Geheimnis; das wissen wir alle.

Wir haben die NATO-Ausweitung in den Osten natürlich trotzdem ausdrücklich kritisiert, aber wir wissen eindeutig: Ursache dieses Krieges ist eine nationalistisch-imperialistische, militaristische Ideologie und Politik des Putin-Regimes.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darin unterscheiden wir uns vielleicht von Teilen der Koalition: Imperialismus ist für uns

immer zu verurteilen, und zwar egal, ob aus Washington, Moskau, Ankara oder von wem auch immer organisiert.

Aber das Problem, das Sie haben, ist, dass Sie diesen Putin-Imperialismus mit dem amerikanischen entschuldigen. An dieser Stelle trennen wir uns sehr deutlich, Herr Roi.

In Bezug auf Bandera will ich ganz klar sagen: Wenn jedes Land, in dem es den Faschismus verherrlichende Strukturen gibt, auf einmal angegriffen werden müsste, oder wenn das eine Rechtfertigung dafür wäre, Krieg zu führen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sachsen-Anhalt wäre arg gefährdet!)

dann - das muss ich ganz ehrlich sagen - würde ich mich auch in Sachsen-Anhalt schlagartig nicht mehr wohlfühlen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Insofern verurteilen wir ausdrücklich, dass linke Kräfte verprügelt und von faschistischen Strukturen innerhalb der Ukraine zum Teil aus dem Land getrieben worden sind. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass es in dieser Situation in der Ukraine nicht mehr das Jahr 2014 oder 2015 gibt, sondern dass es dort sehr wohl Auseinandersetzungen gegeben hat, die nicht dazu geführt haben, dass faschistische Strukturen in der Ukraine verschwinden. Aber das geschieht ja in Deutschland offensichtlich auch nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dann zuletzt noch einmal zu der Geschichte mit dieser korrupten Saubande. Transparency International nennt einen Wert von 32 für die

Ukraine; sie belegt damit Platz 122 im globalen Ranking. Damit ist das also eine korrupte Saubande. Russland ist in dieser Liste mit einem Wert von 29 auf Platz 136. Ihr verehrter Herr Putin, Geldgeber für rechte Parteien in Europa - wie würden Sie ihn eigentlich bezeichnen, wenn Sie die Ukraine als korrupte Saubande bezeichnen?

(Oliver Kirchner, AfD: Alle korrupt!)

Danke, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gallert. - Als nächster Redner spricht Herr Silbersack. - Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Lage ist ernst, sie ist tatsächlich sehr ernst. Wir haben eine Energiekrise, wie wir sie wahrscheinlich noch nie hatten, zumindest diejenigen, die hier im Raum sitzen. Das ist etwas, das man nicht beschönigen kann. Doch vor allem sollte das nicht für eigene politische Interessen instrumentalisiert werden.

Es ist eine Zeit, in der auch Parteien zusammenrücken müssen, in der die Öffentlichkeit zusammenrücken muss und in der wir als Politik gefragt sind, gemeinsam Lösungen zu finden. Bei den Wortbeiträgen stelle ich fest, dass Selbiges eben nicht passiert. Man versucht, die Dinge ideologisch auszuschlachten, und dafür haben wir keine Zeit.

Es ist tatsächlich so, dass wir eine Situation haben, in der die Menschen Angst haben; ob es Rentner sind, die Mittelschicht oder Studierende, das ist egal. Alle treiben Sorgen um. Da sind die Häuslebauer, die keinen Kredit mehr bekommen bzw. Angst haben, einen Kredit aufzunehmen. All das sind Fragen, die mittelbar oder unmittelbar mit dieser Energiekrise zu tun haben. Wir haben eine Inflation, die steigt. Wir haben eine Gesamtsituation, die tatsächlich schwierig ist.

Zusammenrücken bedeutet auch, dass es nicht von links oder von rechts heißt, wir müssen jetzt Untergangsszenarien beschreiben, sondern unsere Aufgabe und unsere politische Verantwortung besteht darin, gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Das unterscheidet uns wahrscheinlich von denjenigen, die schreien: Armageddon! Der Tag des Untergangs naht!

Wer das tut, der vergeht sich an den Menschen in diesem Land, meine Damen und Herren. Ich will Ihnen auch sagen, warum. Das, was an berechtigten Ängsten vorhanden ist, erfährt eine Dynamisierung. Das heißt, wenn man das, was als berechtigte Angst vorhanden ist, als Politiker noch multipliziert, dann ist das für die Menschen kaum noch erträglich. Insofern ist es verständlich, dass sie sich öffentlich zur Wehr setzen, dass sie fragen: Was passiert mit uns? Sie wollen Klarheit.

Die einzige richtige Antwort in diesen Momenten, in denen die Gesellschaft tatsächlich an der Grenze steht, ist es, verantwortungsvolle Politik zu betreiben und den Menschen Antworten auf diese Fragen der Krisen zu geben. Das ist das, was die Menschen auf der Straße, in den Läden, in den Unternehmen, in den Schulen von uns erwarten und erwarten dürfen. Deshalb - darin gebe ich dem Kollegen Gallert

recht - ist es wichtig, dass dieses Haus diese Verantwortung wahrnimmt und diese Debatte nicht ausschlachtet, um einen politischen Vorteil zu gewinnen.

(*Ulrich Siegmund, AfD: Was ist denn Ihre Antwort?*)

- Das kommt gleich. - Deshalb ist es gerade an der Bundesregierung, zu schauen, was sie tun kann. Die Versorgungssicherheit der Menschen im Land steht im Vordergrund. Darüber machen sie sich Sorgen. Deshalb gibt es jetzt das Entlastungspaket III. Dazu sage ich ganz klar: Das ist ein guter Start; gerade die kalte Progression, über die wir seit vielen Jahren sprechen, ist dabei. Das heißt, wir haben verschiedene Entlastungen. Aber das reicht noch nicht.

Gerade in Bezug auf die Frage der Energiesicherheit gibt es aus meiner Sicht nur die klare Ansage: Es muss alles raus, was geht. Deshalb sagen wir als Liberale: Wir haben eine Situation, in der wir klar sagen: Wir stehen zur Laufzeitverlängerung der Atomkraftwerke, auch wenn sie sich nicht in Sachsen-Anhalt befinden. Wir wollen die Kraftstoffreserve im Bereich der Braunkohle. Wir müssen alles, was im Land Sachsen-Anhalt und in Deutschland energiepolitisch möglich ist, herausholen. Denn, meine Damen und Herren, das gibt den Menschen auf der Straße das Gefühl, dass sie gehört werden. Es zeigt ihnen, dass energiepolitisch ideologiefrei alles getan wird, um ihre Sorgen und Nöte tatsächlich in den Griff zu bekommen.

Wir sind verantwortlich. Dazu muss ich - das sei mir an dieser Stelle gestattet - sagen: Wenn ein Bundeswirtschaftsminister an einem Sonntag sagt, Atomkraft ist mit uns nur eingeschränkt oder gar nicht möglich, dann ist

es marktpolitisch völlig logisch, dass der Strompreis am Montag durch die Decke geht, meine Damen und Herren.

(*Zuruf*)

Insofern ist es wichtig, dass wir den Menschen -- Märkte sind Gefühle von morgen, d. h. das, was sich entwickeln wird. Deshalb ist es unsere Verantwortung, genau dort nachzuschärfen und zu schauen, wo wir tatsächlich helfen können. Es bringt uns nichts, wenn wir die Menschen allein lassen. Deshalb werden wir als FDP im Land, aber auch im Bund alles daran setzen, den Menschen tatsächlich Sicherheit zu geben. Das können und werden sie erwarten dürfen, meine Damen und Herren. Deshalb ist dieses Thema der Versorgungssicherheit eine ganz wesentliche Grundlage.

Jetzt kommen wir - wenn wir dies tun und uns liegt jetzt dieser Antrag der AfD vor - zu der Frage: Ist es denn richtig, dass eine Entlastung dadurch erreicht werden könnte, dass wir Nord Stream 2 öffnen, dass wir die Sanktionen zurückfahren und die Verhandlungen beginnen? Dazu möchte ich Folgendes sagen: Es ist tatsächlich so, dass Gas kommen könnte, aber es wird nicht geliefert. Dem könnte man entgegenhalten: Das ist eine einfache Reaktion. Aber es ist einfach ein Erpressungsmittel, das von Russland eingesetzt wird. Das können wir einfach nicht hinnehmen.

(*Zustimmung bei der FDP - Daniel Rausch, AfD: Wir schicken doch Waffen hin!*)

Ich möchte eines ganz klar sagen - damit möchte ich an den Minister anschließen -:

(*Daniel Rausch, AfD: Wir haben doch damit angefangen!*)

Am 30. August 2022 ist jemand gestorben, der für dieses Land, für Sachsen-Anhalt, für Deutschland eine ganz wesentliche Bedeutung hatte, nämlich Michail Gorbatschow.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Guido Heuer, CDU)

Das ist jemand, der initiiert hat, dass wir alle in diesem Rahmen sitzen können. Auch diesem Mann und seinem Vermächtnis gegenüber tragen wir eine Verantwortung.

(Zuruf von der AfD: Das hat man nicht gesehen!)

Das, was sein Tun und sein Handeln in jener Zeit beinhaltete, ist Teil unseres eigenen Wertekanons, meine Damen und Herren. Wir leben in einem Wertekanon. Wenn Sie eine Abwägung dessen vornehmen, was wichtig ist, dann können Sie das nicht unter den Tisch fallen lassen. Das geht einfach nicht.

Herr Dr. Moldenhauer, eines muss ich Ihnen sagen: Sie können nicht einfach punktuell Dinge herausgreifen, sondern Sie müssen die Dinge in der Gesamtheit betrachten. Dabei muss man auch schauen, wie das Verhältnis zu Russland, zur Ukraine ist, welches Verhältnis wir zu ihnen haben und welche Verantwortung wir aus der Geschichte heraus haben. Wenn Sie das nicht tun, dann werden Sie immer zur falschen Antwort kommen, meine Damen und Herren.

(Daniel Rausch, AfD: Ja, Panzer in die Ukraine, das ist eure Lehre! Schämt euch!)

Deshalb müssen wir bei der Frage der Abwägung der Interessen schauen, dass wir den Druck auf Putin so groß wie möglich halten. Denn eines wollen wir doch alle: dass der

Krieg aufhört. Den Krieg hat Russland begonnen, und wir können nicht so tun, als wenn es ihn nicht geben würde. Deshalb, meine Damen und Herren, ist es wichtig, dass wir im Rahmen dieses Wertekanons, dem wir verpflichtet sind, den Spagat zwischen der Verpflichtung gegenüber dem Vermächtnis Gorbatschows, dem, was er für uns getan hat, und den drängenden Problemen der Menschen bei uns im Lande, die natürlich Versorgungssicherheit brauchen, hinbekommen.

Insofern ist mein Appell an alle: Wir sollten alles dafür tun, energieseitig das herauszuhauen, was geht. Die Bundesregierung ist in der Pflicht, den Menschen die Sicherheit zu geben, dass die Dinge bezahlbar sind. Wenn wir feststellen, dass die Zahl der Insolvenzen im Augenblick aus bestimmten Gründen hochgeht, dass die Bäckermeister sagen: „Ich kann nicht mehr zahlen, ich fahre herunter“, oder dass das SKW sagt: „Wir können nicht mehr produzieren“, dann muss die Politik Antworten finden, meine Damen und Herren.

(Daniel Roi, AfD: Sie sind doch überall in der Regierung!)

Aber das bedeutet nicht, dass wir reflexartig einen Kniefall vor Putin machen. Das wird nicht funktionieren.

(Zurufe von der AfD)

Das wird nicht funktionieren und das werden wir nicht tun. Jedenfalls mit uns wird das nicht stattfinden, da können Sie sich so viel aufregen, wie Sie wollen. Ich, meine Damen und Herren, habe einen inneren Wertekanon und den werde ich definitiv nicht aufgeben. - Vielen Dank.

(Daniel Roi, AfD: Wir warten auf ihre Lösungsvorschläge!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. Es gibt zwei Fragen, zum einen von Herrn Lieschke und zum anderen von Herrn Rausch. Lassen Sie sie zu, Herr Silbersack?

Andreas Silbersack (FDP):

Ja, klar.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lieschke, bitte.

Matthias Lieschke (AfD):

Werter Herr Silbersack, Sie sagten jetzt gerade mehrfach, auch wenn Nord Stream 2 geöffnet werden würde, würde kein Gas kommen. So habe ich Sie verstanden.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja! - Zuruf: So ist es!
- Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das Gas wird abgefackelt!)

Erst heute hat Russland angeboten, Nord Stream 2 zu öffnen. Wovor haben Sie so grundlegende Angst? Warum trauen Sie sich nicht zu fragen, ob Russland Gas liefern würde? Haben Sie Angst davor, dass Russland sagt: Ja, wir liefern Gas?

Ich verstehe diesen Ausdruck „er erpresst uns“ nicht. Warum machen Sie das Angebot nicht? Wenn dann nichts kommt, schüttle ich Ihnen gern die Hand und sage: Ja, Herr Silbersack, Sie hatten recht, es kommt kein Gas. Aber solange wir als Land nicht fragen, ist das einfach eine Mutmaßung, die in den Raum gestellt wird,

die nicht bewiesen ist. Fragen Sie doch einfach! Wovor haben Sie Angst?

(*Unruhe*)

Andreas Silbersack (FDP):

Herr Lieschke, ich habe keine Angst. Ich glaube auch nicht, dass ich den Eindruck vermitte. Ich habe eine gewisse Verantwortung gegenüber den Menschen hier im Land.

(*Zurufe von der AfD: Eben! - Genau darum!*)

Bei der derzeitigen Russlandpolitik, die unter Gorbatschow niemals denkbar gewesen wäre, bin ich mir sicher, dass das einfach Machtpoker ist. Die Frage ist, ob man sich auf einen solchen Machtpoker einlässt oder nicht. Deshalb tut man gut daran, in dieser Situation ein gerades Kreuz zu behalten. Und genau das macht die Bundesrepublik Deutschland.

(*Zurufe von der AfD*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war die Antwort auf die Frage. - Jetzt hat sich Herr Rausch gemeldet. Lassen Sie auch seine Frage zu, Herr Silbersack? - Bitte Herr Rausch. - Sie verzichten zugunsten einer Kurzintervention von Herrn Dr. Moldenhauer? - Herr Dr. Moldenhauer, bitte.

Dr. Jan Moldenhauer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Silbersack, Sie haben gerade von Lehren aus der Geschichte gesprochen und davon, dass man die Geschichte natürlich immer mit im Blick

haben muss. Bis zum Ausbruch dieses Konflikts, dieses Krieges - wie immer Sie es nennen wollen -

(Zuruf von den GRÜNEN: Angriff!)

war es Konsens in der Bundesrepublik Deutschland, dass nie wieder deutsche Waffen gegen Russen gerichtet werden sollen. Mit dieser Lehre aus der Geschichte haben wir gebrochen. Darauf wollte ich, weil Sie diese Lehren erwähnt haben, noch einmal hinweisen.

Dann sei mir an dieser Stelle auch folgende Anmerkung erlaubt: Politik lebt von der Zuspitzung, auch in Debatten. Wenn ich mir anschau, wie Herr Melnyk in den Debatten teilweise geholzt hat und welche Sprache auch Herr Selenskyj an den Tag legt, wenn er sagt, wem er - so sagte er es ja - in die Fresse hauen will, dann muss ich sagen: Das ist eine Rhetorik, die man, wenn man gutmütig ist, zum Teil vielleicht noch aus der Situation heraus erklären kann. Aber ich sage einmal: Wer austeilt, der muss auch einstecken können.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Zu Letzterem. Ich weiß nicht, ob Sie sich vorstellen können, wie man sich fühlt, wenn man Präsident eines Landes ist, welches überfallen wurde, in dem Tausende und Abertausende Menschen sterben. Dass man dann eine andere Gangart an den Tag legt

und durch Emotionalität zum Ausdruck bringt, dass man sich in einer Grenzsituation befindet, ist nachvollziehbar. Insofern finde ich diese Wortwahl im Einzelnen nicht schön, aber ich glaube, Sie müssen das vor dem Hintergrund eines überfallenen Landes betrachten. Dann wird es klar.

Was die Frage zu Russland betrifft, bin ich, weil ich ein ganzheitliches Europa sehe - das ist nicht teilbar -, ehrlicherweise der Hoffnung, dass die Dinge auch in der Zukunft gemeinsam mit Russland gemacht werden müssen.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Aber das schaffen wir eben nur gemeinsam. Wenn ich mich an die Bilder von diesem langen Tisch im Kreml erinnere und daran, wie sich ein europäisches Staatsoberhaupt nach dem anderen, ob es Macron war, ob es Scholz war, an das 10 m entfernte andere Tischende gesetzt hat, dann muss ich feststellen: Der Herr Putin hat sie im Grunde alle ins Leere laufen lassen.

Deshalb sage ich: Die Grundaussage, dass Deutschland aufgrund der Geschichte eine besondere Verantwortung gegenüber Russland hat, ist völlig klar. Ich bin auch überhaupt kein Freund davon, dass man sich tatsächlich mit deutschen Waffen gegen Russland zur Wehr setzt.

(Zuruf von der AfD: Das will doch keiner!)

Aber ich will auch sagen: Bei einer Abwägung von zwei Möglichkeiten - der Ukraine die Möglichkeit zur Selbstverteidigung zu nehmen oder sie in dem Kampf mit einem Ausgleich zu unterstützen - müssen wir die beiden Interessen bzw. Güter schon zueinander ins Verhältnis setzen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Es folgt Herr Meister von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Meister, bitte schön.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der AfD-Antrag meint letztlich, es läge im nationalen Interesse der Bundesrepublik Deutschland, die Solidarität der europäischen Staatengemeinschaft zu verlassen und stattdessen mit dem Diktator und Kriegsherrn Putin gemeinsame Sache zu machen. Es tut mir leid, aber das ist absurd.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die jahrzehntelange West- bzw. Europabindung Deutschlands aufzugeben, das ist im Kern Ihre Forderung. Sie reden über Gas, aber das ist letztlich der Punkt. Mit all unseren demokratischen Nachbarn zu brechen, Krieg gewähren zu lassen, um sich in die eindrucksvolle Diktatorenphalanx, bestehend aus Russland, Belarus und Nordkorea, einzureihen, ist selbst für AfD-Verhältnisse eine ziemlich spezielle Nummer.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ihre Freunde sagen eine Menge über ihre politischen Werte aus. Nein, die Bundesrepublik Deutschland wird nicht Putins williger Helfer. Unser Interesse ist ein starkes und geeintes Europa. Wir brauchen ein Europa, in dem nicht das Recht des vermeintlich Stärkeren regiert, sondern ein Europa, in dem sich souveräne Staaten auf die Solidarität ihrer Nachbarn verlassen können. Auch wir, auch unsere Sicherheit ist von dieser Solidarität abhängig.

Sie haben mehrfach das Wort „Interessenpolitik“ verwendet. Sowohl Herr Dr. Moldenhauer als auch Herr Scharfenort haben es reingerufen. Es ist in unserem richtig verstandenen, zentralen nationalen Interesse, hierbei auf der Seite der Ukraine zu stehen und nicht mit Russland gemeinsame Sache zu machen.

Was Ihr Interesse ist, Herr Moldenhauer, das haben Sie mit dem Begriff „Saubande“, mit der Art und Weise, wie Sie über die demokratisch gewählte Regierung reden, zum Ausdruck gebracht. Es ist Ihnen wichtig, das hier zu sagen, und dann haben Sie das sogar mit dem Korruptionsindex begründet. Herr Gallert hat die Reihenfolge mit den Werten richtig aufgeführt. Für Putin finden Sie kein kritisches Wort, doch für eine gewählte Regierung verwenden Sie ein solches Schimpfwort. Das ist wirklich krass.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir werden die Sanktionen nicht aufheben, solange Russland nicht bereit ist, den Angriffsrieg zu beenden. Die Verhängung von Sanktionen ist ein wirksames Mittel, um zivil, nicht militärisch auf eine solche Aggression, auf den massenhaften Mord zu reagieren. Würde man das aufgeben, verschlechterte man die Verhandlungsposition, machte man Frieden unwahrscheinlicher.

Natürlich ist die Gassituation für uns schwierig, weil wir uns von russischen Gaslieferungen in zu hohem Umfang abhängig gemacht haben, weil wir nicht konsequent in erneuerbare Energien eingestiegen sind. Bei dem Redebeitrag von Uli Thomas fiel mir auf: Es war ein sehr, sehr dunkles Bild, das der Kollege Thomas gezeichnet hat. Mit diesem schwarzen Bild könnte ich noch irgendwie leben. Problematisch sind jedoch diese Schuldzuweisungen, wenn dann ausgeklammert wird, wie es zu

dieser Situation gekommen ist, in der Deutschland sich befindet.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir sind in eine Abhängigkeit geraten. Du weißt, wer in den letzten 16 Jahren regiert hat. Wir sind in diese Abhängigkeit gegangen, auch bewusst. Wir haben hier in diesem Landtag viel über diese Themen diskutiert. Beim Abschalten wart ihr ziemlich vorneweg, beim Anschalten, was unsere Forderung war, hat es eben nicht funktioniert. Das ist ein Teil des Problems.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber wir sind jetzt auf dem Weg. Es wurden kurzfristig andere Liefermöglichkeiten erschlossen. Unsere Abhängigkeit von russischem Gas ist in den letzten Monaten, auch dank der Solidarität unserer europäischen Partner, bereits deutlich gesunken. Die Rate lag zuletzt bei 9 % und wird jetzt noch niedriger sein.

Neue kurzfristig erreichbare Energiequellen, Energieeinsparungen und ein deutlich beschleunigter Umstieg auf die Energien von morgen sind der Weg. Das müssen wir ohnehin machen. Es ist das Erfreuliche - wenn es überhaupt etwas Erfreuliches gibt -, dass unsere Bemühungen, unabhängig zu werden, und die Bemühungen, die Klimaziele zu erreichen, Hand in Hand gehen können. Wir können beides mit einem Mal erreichen.

Wichtig ist, dass wir dabei auch als Gesellschaft solidarisch zusammenstehen, dass wir gerade Menschen mit geringen Einkommen entlasten und die Teile der Wirtschaft schützen, die in besonderem Maße betroffen sind.

Die Bundesregierung hat das mit 65 Milliarden € ausgestattete dritte Entlastungspaket auf

den Weg gebracht. Es muss klar sein, dass alle denkbaren Entlastungspakete nicht in der Lage sein werden, die ernsten Probleme und Entwicklungen wegzuwischen. Das ist nicht möglich. Natürlich bezahlen wir alle und auch die kommenden Generationen diese Pakete. Aber ihre Aufgabe ist es eben, den Ausgleich in der Gesellschaft herzustellen, dafür zu sorgen, dass die Lasten fair verteilt werden, dass nicht ein Teil der Gesellschaft einfach weitermacht wie bisher, während andere in existentielle Not geraten. Dieses solidarische Zusammenstehen müssen wir gewährleisten, müssen wir organisieren.

Es bleibt Ihre Forderung nach der Inbetriebnahme von Nord Stream 2. Ich habe es hier wiederholt dargelegt: Es gab und gibt kein Kapazitätsproblem bei Gaslieferungen. Nord Stream 1 war zu 20 % ausgelastet. Schon vor Kriegsbeginn lag die Auslastung der Linien über die Ukraine bei weniger als 30 %. Die Forderung, eine weitere Leitung für nicht zu lieferndes Gas aufzumachen, ist Unsinn. Über wie viele Wege Gas nicht geliefert wird, ist egal.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das Ganze dient nur als symbolische Unterwerfungsgeste. Das ist weder nötig noch in unserem Interesse. Wenn wir den Krieg schnell beenden wollen, dann müssen wir Russland unmissverständlich klarmachen, dass es seine militärischen Ziele nicht erreichen kann. Dafür muss deutlich werden, dass wir zur Ukraine stehen, sie wirtschaftlich, sozial, aber eben auch mit Waffen unterstützen,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

dass dies auch im Winter bzw. so lange der Fall sein wird, wie es dauert, bis Russland seine Angriffe einstellt. Genau dadurch eröffnet

sich die Chance für einen schnellen Frieden. Außenministerin Baerbock findet genau diese klare Sprache, um genau das mit Russland zu kommunizieren.

(*Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE*)

Solche Anträge, aber auch Äußerungen à la Kubicki oder Wagenknecht, alles, was die unsinnige russische Hoffnung nährt, wir würden die Ukraine im Stich lassen, sodass das russische Militär doch noch mordend durchs Land ziehen kann, all das verlängert den Krieg. Lasst uns eine deutliche Botschaft an Putin senden! Lasst uns diesen Antrag ablehnen!
- Danke schön.

(*Zustimmung bei den GRÜNEN*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Es gibt zwei Kurzinterventionen, zum einen von Herrn Lieschke und zum anderen von Herrn Scharfenort. - Herr Lieschke, bitte.

Matthias Lieschke (AfD):

Herr Meister, grundlegend stimme ich Ihnen darin zu: Jeder Krieg und jeder Tote ist furchtbar. Niemand kann so etwas wollen. Allerdings kann ich auch sagen: Seit 2014 sind in der Ukraine innerhalb von acht Jahren etwa 13 000 Menschen umgekommen. Wo war denn da Ihre Stimme? Wo war da die Aufregung in der europäischen Welt? Dort sind so viele Menschen gestorben und niemanden hat es interessiert. Jetzt plötzlich ist alles anders. Hätten wir damals eingegriffen, wären wir damals laut gewesen und hätten Präsenz gezeigt, wäre es vielleicht gar nicht zu dieser Situation gekommen. Von daher messen Sie

mit zweierlei Maß. Sie beklagen den Angriffs-krieg auf die Ukraine und blenden das, was vorher war, komplett aus. Ich finde das sehr, sehr scheinheilig.

(*Beifall bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Till-schneider, AfD: Jawohl! Richtig!*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, wollen sie reagieren?

Olaf Meister (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gern.

Olaf Meister (GRÜNE):

Das verblüfft mich jetzt wirklich. Die Toten, die Sie jetzt aufzählen, das sind die Menschen, die insbesondere im Donbass in diesem Konflikt ums Leben gekommen sind. Meine Fraktion hat hier seit 2014 ununterbrochen gefordert: Lasst uns da etwas machen!

(*Beifall bei den GRÜNEN*)

Das ist kein kriegerisches Eingreifen, sondern wir müssen Sanktionen verhängen. Dieser Konflikt wurde klar von einer Seite getrieben.

(*Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE*)

Wir haben ganz klar gefordert, wie Deutschland sich dazu positionieren soll. Ihre Fraktion war es insbesondere, die gesagt hat: Um

Gottes willen, lasst uns das nicht machen; Sanktionen - das können wir nicht tun. Das sind aber die zivilen Mittel, die wir hatten und die wir intensiv hätten ergreifen müssen. Da haben wir auf europäischer Ebene eher so ganz, ganz kleines Schräubchen gedreht. Das hat Putin ganz offensichtlich nicht ernst genommen; deswegen ist es zu diesen Toten gekommen und deswegen haben wir heute diesen Konflikt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich finde es immer gut, dass Sie schon wissen, wo das Gas fließt oder nicht fließt. Das sind Spekulationen. Ich weiß es nicht, Sie wissen es nicht. Das ist einfach logisch. Wir sagen: Wir müssen alles versuchen, um Schaden von unserem Land und unserem Volk abzuwehren. Das verlange ich auch von den entsprechenden Ministern. Sie haben einen Eid geschworen. Wenn ich mir natürlich Herrn Habeck angucke und das, was er einmal gesagt hat - das Zitat können Sie selbst bei Correctiv nachlesen; ich gebe es nur sinngemäß wieder -:

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Ich wusste mit Deutschland noch nie etwas anzufangen und Patriotismus und Vaterlands liebe fand ich schon immer zum Kotzen. - Das können Sie gern nachschauen. Was erwarte ich denn von einem solchen Minister? - Ich erwarte von ihm nichts, schon gar nicht, dass er die Interessen unseres Landes vertritt. Wie gesagt, auf Correctiv, Ihrer

Lieblingsplattform, können Sie das nachschauen. Die Aussage ist wirklich so getroffen worden.

Zur Wahrheit gehört auch: Die bisherige Energiewendesimulation - so nenne ich das einmal - war doch nur mit dem billigen Gas aus Russland möglich. Ohne dieses wäre die Energiewende doch schon längst gescheitert. Sie ist ja gescheitert. Das sieht man daran, dass es nur mit dem billigen Gas aus Russland ging. Ihr Problem war immer, dass Sie einen Fahrplan für den Ausstieg, aber nie einen Fahrplan für den Einstieg gehabt haben. Den haben Sie bis heute nicht.

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Sie wissen bis heute nicht, woher die Grundlast kommt. Aber ich habe heute gelernt - Frau Freiderking war so ehrlich; es gibt mittlerweile auch eine Volkswirtin bei der „taz“ von Ihnen, die genau das sagt -: Wir müssen 50 % der Energie einsparen. Das heißt: Abschaffung des Industriestandortes Deutschland. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Dann schaffen Sie das natürlich auch. Das ist Ihr Ziel. Das ist nicht unser Ziel. Wir stehen für Freiheit und Wohlstand für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, Sie können gern reagieren.

Olaf Meister (GRÜNE):

Ich erwarte von der deutschen Bundesregierung, dass sie die Interessen entsprechend wahrnimmt. Das macht die Bundesregierung.

(Lachen bei der AfD)

Sie tun so, als würden wir mal über eine Gaslieferung reden. Ob wir Gas bei diesem oder jenem kaufen, ist Ihnen nicht so wichtig. Ich habe versucht, in meiner Rede darzulegen: Es geht hierbei im Kern tatsächlich um die Bündnisfähigkeit und die Bündnispolitik. Wo stehen wir im internationalen Konzept? Sie schlagen vor: Macht etwas mit Lukaschenko und Putin. Wir sagen: Nein, wir möchten gern mit Paris, Washington, Warschau usw. kooperieren. Das unterscheidet uns. Das müssten Sie beantworten.

(Unruhe)

Zu der anderen Frage. Sie haben vielleicht die Diskussion über die Strompreise zur Kenntnis genommen. Sie haben immer bestritten, dass die regenerativen Energien besonders günstig sind. Ihr Argument war immer: Das ist alles sehr teuer. Zu der Frage, wo jetzt die Übergewinne anfallen, kommen wir nachher noch in der Diskussion. Das sind gerade die Regenerativen, weil diese so günstig sind.

(*Guido Heuer, CDU: Wo fangen die Übergewinne an? - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD - Unruhe*)

- Darüber können wir nachher diskutieren. - Tatsächlich ist das der Punkt. Wir hätten das vor langer, langer Zeit härter angehen müssen, stärker angehen müssen. Wir sind jetzt auf dem Weg und natürlich werden wir dann auch zum Erfolg kommen. Das ist eine Frage der Zeit.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, vielen Dank. - Als nächste Rednerin folgt Frau Dr. Pähle von der SPD-Fraktion. - Frau Dr. Pähle, bitte schön.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Hohes Haus! Seit mehr als einem halben Jahr führt Russland seinen Angriffskrieg gegen die Ukraine ohne Rücksicht - ohne Rücksicht auf das Völkerrecht, ohne Rücksicht auf die Zivilbevölkerung, ohne Rücksicht auf den globalen Bedarf an Nahrungsmitteln und seit Neuestem ohne Rücksicht auf nukleare Sicherheit.

Ich erinnere daran: Das ist der Grund für die Sanktionen, über die wir heute reden - nichts anderes.

(Beifall bei der SPD)

Seit mehr als einem halben Jahr reden wir über diese Situation. Und ja, die deutsche Politik - egal ob im Bund oder in den Ländern - hat die Verantwortung, mit den Folgen von Krieg, Gaskrise und Inflation so umzugehen, dass die Bürgerinnen und Bürger Zuversicht haben können und sich abgesichert fühlen. Das ist unsere Aufgabe.

(*Zustimmung bei der SPD - Tobias Rausch, AfD: Aber die Leute fühlen sich nicht abgesichert! Das ist das Problem!*)

Die AfD-Fraktion ist in dieser Diskussion vom Thema Corona nahtlos zur nächsten Kampagne übergegangen. Ich sage deutlich: Kampagne. Allerdings gibt es eine Veränderung: Während Sie zu Beginn der Pandemie mit Panikmache begonnen haben und erst später zu Corona-leugnern und Impfgegnern wurden,

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

sind Sie dem ukrainischen Volk von der ersten Minute an in den Rücken gefallen. Diese skandalöse Haltung drücken Sie heute auch in Ihrem Antrag aus.

(*Tobias Rausch, AfD: Das stimmt doch gar nicht!*)

Dasselbe gilt übrigens auch für den Antrag zu den Waffenlieferungen.

Wenn die Europäische Union die Sanktionen gegen Russland aufheben würde, dann würde sie der ukrainischen Selbstverteidigung den Boden unter den Füßen wegziehen,

(*Frank Otto Lizureck, AfD: Denken Sie doch einmal an unsere Bevölkerung!*)

den Landraub auf der Krim legitimieren, die Position der Ukraine in möglichen Waffenstillstands- und Friedensverhandlungen, die wir uns alle wünschen, entscheidend schwächen und weiteren russischen Aggressionen Tür und Tor öffnen - auch gegen Deutschland und seine Verbündeten.

Ihr Antrag steht deshalb fundamental gegen deutsche Sicherheitsinteressen; das will ich deutlich sagen.

(*Beifall bei der SPD*)

Sanktionen gegen einen Angriffskrieg kann man nicht hoch- und herunterfahren wie die Eindämmungsmaßnahmen bei Corona. Gegen den Aggressor Putin ist Konsequenz gefragt - nur Konsequenz.

(*Beifall bei der SPD*)

Ich bin sehr dankbar, festzustellen, dass z. B. auf der Bundesseite der CDU dargestellt wird, dass die Sanktionen wirken. Genau das tun sie.

(*Lachen - Tobias Rausch, AfD: Die Russen haben so viel Umsatz gemacht wie noch nie!*)

Meine Damen und Herren! Mit beeindruckendem Tempo hat die Bundesregierung dafür gesorgt, neue Bezugsquellen für Erdgas aufzutun. Die Gasspeicher füllen sich schneller, als wir es geplant und gedacht haben. Das ist ein gutes Signal. Bei diesen Bezugsquellen, die auf Dauer weder ökologisch noch politisch vertretbar sind, kann es sich aber nur um einen Übergang im Übergang handeln. Dasselbe gilt für die Nutzung der Braunkohle, die jetzt aktuell die Grundlast absichert. Das ist gut so. Trotz alledem wissen wir, wie schädlich sie für das Klima ist.

Dass wir für eine kurze Zeit die Notreserve von zwei Atomkraftwerken vorhalten, ist in der jetzigen Situation richtig, perspektivisch taugt Atomenergie aber nicht zur Lösung unserer Energieprobleme, weil nicht zuletzt im Sommer die flächendeckenden Ausfälle der französischen AKW zeigten, dass diese Technik nicht sicher ist.

(*Beifall bei der SPD*)

Die Ausfälle hatten etwas mit dem Wassermangel bzw. mit den zu hohen Temperaturen zu tun

(*Tobias Rausch, AfD: Die sind doch sicherheitshalber abgeschaltet worden!*)

und gleichzeitig etwas mit Sicherheitsüberprüfungen und Reparaturen. Gestern Abend gab es dazu einen sehr interessanten Bericht im „heute-journal“. Wir als Deutschland liefern aktuell Strom nach Frankreich, weil in Frankreich der Stromverbrauch wesentlich höher ist, weil ein Großteil der französischen Bevölkerung mit Strom heizt. Wir sorgen gerade für die Energiesicherheit in Frankreich und nicht sie mit ihren Atomkraftwerken bei uns.

(Tobias Rausch, AfD: Ja, mit unseren Gas-kraftwerken, Mensch! - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Ganz deutlich will ich auf diesem Weg noch einmal sagen: Ich war von der CDU und den Diskussionen, die wir hatten, überrascht; denn schließlich war es Friedrich Merz, der im März noch ein sofortiges Gasembargo forderte.

(Zuruf von Markus Kurze, CDU)

Man stelle sich vor, an dieser Stelle wäre die Bundesregierung auf diesen Vorschlag eingegangen. Man stelle sich außerdem vor, Deutschland würde im Alleingang die internationale Gemeinschaft verlassen und würde tatsächlich auf die Sanktionen verzichten. Was glauben Sie eigentlich, wohin wir unsere Produkte dann verkaufen würden? - Sicherlich nicht ins europäische Ausland. Nur falls jemand nachfragt: Wir sind Spartenexporteur nach Amerika, Frankreich, Niederlande, Polen, Italien, Österreich,

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Großbritannien und die Schweiz. Glauben Sie, diese Staaten würden von uns nur ein Produkt kaufen, wenn wir jetzt an dieser Stelle die internationale Staatengemeinschaft verlassen würden? - Ich glaube es nicht.

Und wer glaubt, dass man Nord Stream 2 öffnen kann und Gas kommt, der hat dem Regierungssprecher des Kremls Herrn Peskow am Beginn dieser Woche nicht zugehört. Wissen Sie, was er gesagt hat? - Wahrscheinlich nicht.

(Tobias Rausch, AfD: Sagen Sie es!)

Der einzige Grund, weshalb durch Nord Stream 1 aktuell kein Gas fließt, sind die Sanktionen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD)

Einen anderen Grund gibt es nicht. Sie können dieses Zitat von Peskow nachlesen und genau das zeigt, an welcher Stelle wir stehen. Russland geht in einen Wirtschaftskrieg und wir werden hierbei nicht klein beigegeben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Daniel Roi, AfD: Jetzt haben Sie es verstanden! - Zurufe von Tobias Rausch, AfD, und von Daniel Rausch, AfD - Weitere Zurufe von der AfD - Zustimmung von Daniel Roi, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle, sind Sie am Ende Ihrer Rede?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ja, leider.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle, es gibt eine Frage von Herrn Roi, wenn Sie diese zulassen. Dann gibt es noch eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider. Lassen Sie die Frage zu? - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Ich bin erst einmal dankbar dafür, dass Sie jetzt offensichtlich verstanden haben, wie unsere Positionierung, die wir in den Anträgen festgeschrieben haben, in der realpolitischen Auseinandersetzung wirkt. Sie haben den russischen Vertreter zitiert. Er hat ganz klar gesagt, die Sanktionen sind die Ursache dafür, dass kein Gas mehr

kommt. Genau das ist der Grund, warum die Sanktionen weg müssen: weil die Sanktionen - jetzt kommt der nächste Punkt - offensichtlich uns mehr schaden als Russland.

Ich habe eine konkrete Frage an Sie. Sagen Sie uns doch einmal, wie die Sanktionen wirken. Sie sagen immer, sie wirken. Wie denn? - Gazprom macht in diesem Jahr dreimal so viel Gewinn wie im letzten Jahr. Die russische Kriegskasse, die Ihre Bundesregierung leeren wollte, füllen wir jetzt mit diesen Sanktionen aufgrund der hohen Preise.

Sie haben die ganze Zeit auf unseren Antrag geschimpft. Jetzt lassen wir einmal die AfD völlig weg. Jetzt frage ich Sie einmal: Was sagen Sie eigentlich den Handwerkern, der Handwerkskammer, der Kreishandwerkerschaft Anhalt Dessau-Roßlau und der Kreishandwerkerschaft Halle-Saalekreis, die in Dessau eine Großdemonstration organisiert haben? Sie vertreten wirklich sehr, sehr viele Menschen in unserem Land. Es ist nicht die böse AfD, die diese Briefe geschrieben hat. Die Handwerker sagen ganz klar - ich zitiere :-:

„Wir als Handwerker wissen aus vielen Gesprächen mit unseren Kunden, dass die breite Mehrheit nicht gewillt ist, für die Ukraine ihren schwer erarbeiteten Lebensstandard zu opfern. Es ist auch nicht unser Krieg!“

(*Beifall bei der AfD*)

Das ist nicht von der AfD. Das sind die Handwerker in unserem Bundesland, für die Sie als Politikerin in diesem Landtag verantwortlich sind. Was sagen Sie denen denn? Das ist meine Frage. - Danke schön.

(*Beifall bei der AfD*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle, bitte.

(*Zurufe von der AfD: Warm anziehen! - Ja, genau!*)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Roi, ich würde mich freuen, wenn wir in der Politik mit den Sorgen, die berechtigt sind, und mit den Ängsten, die auch berechtigt sind, tatsächlich vernünftig umgehen. Ihnen werfe ich vor, dass Sie sie instrumentalisieren.

(*Oh! bei der AfD*)

Das ist etwas anderes. Ich habe vorhin gesagt: Wir werden im Zusammenhang mit den anderen Anträgen auch darüber noch reden.

In dem Programm, das die Bundesregierung Anfang des Jahres aufgelegt hat, und jetzt in dem dritten Entlastungspaket sind richtige Ansätze enthalten. Wir wissen aber auch, dass das nicht reichen wird. Ich freue mich, dass darin ein Strompreisdeckel enthalten ist. Darüber freue ich mich.

(*Jan Scharfenort, AfD: Genau!*)

Ich hoffe, dass wir die Entkopplung des Strompreises vom Gaspreis hinbekommen.

(*Jan Scharfenort, AfD: Sozialismus! Planwirtschaft!*)

- Ja, genau. Das wollen Sie nämlich nicht. Das wollen Sie nämlich nicht!

(*Jan Scharfenort, AfD: Weil die Planwirtschaft nicht funktioniert hat! - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD*)

Ich hoffe, dass wir eine ähnliche Regelung auch beim Gas hinbekommen; denn dies sind aktuell die absoluten Kosten- und Inflations- treiber. Ich glaube, an dieser Stelle muss auch der Bund - das sage ich selbstkritisch mit Blick auf meine Partei, auf meine Fraktion - nacharbeiten. Ich bin mir aber sicher, dass das passieren wird. Ich habe Vertrauen in die Bundesregierung.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Ich nicht!)

Der erste Punkt, Herr Roi. Vielleicht schauen Sie doch noch einmal genauer hin. Wir wissen über Berichte, dass der russische Staat - Einnahmen bei Gazprom will ich gar nicht wegreden - vermehrt Probleme bekommt aufgrund des Handelsdefizits, Löhne im eigenen Land zu bezahlen.

(Jan Scharfenort, AfD: Handelsüberschuss, bitte schön! Falschinformation! Fake News!)

Es tut mir unglaublich weh, dass unter dem Krieg immer die Bevölkerung leidet. Ich glaube, jeder von uns wünscht sich, dass dieser Weg nicht gegangen werden muss,

(Jan Scharfenort, AfD: Schön bei der Wahrheit bleiben!)

aber in einer Auseinandersetzung, in einem Krieg, in einem Angriffskrieg Russlands gegenüber der Ukraine ist die Staatengemeinschaft den Weg der Sanktionen gegangen, um zu zeigen: Das geht nicht!

Glauben Sie denn, es ist reiner Zufall, dass Länder wie Finnland und Schweden den Beitritt zur NATO beantragt haben? - Sie haben Angst, sie haben Sorge.

(Zustimmung bei der SPD und bei den Grünen - Oh! bei der AfD)

Auf die Sorge der baltischen Staaten ist der Minister schon eingegangen. Das ist doch nicht aus der Luft gegriffen. Ich finde, wir haben eine internationale Verantwortung, bei aller Notwendigkeit der Abfederung für das Handwerk und für die Menschen in Sachsen-Anhalt und in der Bundesrepublik.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Jetzt schließt sich Herr Dr. Tillschneider mit einer Intervention an.

(Daniel Roi, AfD: Eine Nachfrage?)

- Eine Nachfrage? - Also, Sie haben schon

(Daniel Roi, AfD: Eine Frage gestellt!)

anderthalb Minuten lang geredet, und es war nicht nur eine Frage, sondern es waren viele.

(Tobias Rausch, AfD: Dann hat er noch eine halbe Minute Zeit!)

- Die Zwischenbemerkungen sind auf zwei Minuten beschränkt. Für die Nachfragen gibt es überhaupt keine Regelung. Deswegen ist es eine analoge Anwendung. - Herr Roi, eine kurze Nachfrage.

Daniel Roi (AfD):

Sie haben den Stromexport Deutschlands nach Frankreich angesprochen. Wissen Sie eigentlich, dass die Bundesrepublik Deutschland im Mai und im Juni dieses Jahres so viel Gas wie noch nie zuvor in der Geschichte verstromt hat? Das heißt also, diese Exporte sind nicht möglich, weil hier so viele Windräder stehen, sondern weil wir Gas zu Strom machen. Das ist der Punkt.

(*Olaf Meister, GRÜNE: Weil die Atomkraft nicht klappt in Frankreich! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Weil es nicht funktioniert!*)

Daran sehen Sie -- Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi, jetzt war die Nachfrage, ob Sie das weiß, ja?

Daniel Roi (AfD):

Auch daher röhrt die klare Positionierung des Handwerks und des Mittelstands in Sachsen-Anhalt.

(*Dr. Falko Grube, SPD: Das ist aber keine Frage, Herr Roi!*)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Wissen Sie, Herr Roi, dass ein Großteil der Gasverstromung mit Fernwärme gekoppelt ist?

(*Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD*)

Zum Beispiel meine Stadtwerke in Halle verstromen Gas, um damit in den Neubaublocks in Halle-Neustadt Warmwasser bereitzustellen.

(*Tobias Rausch, AfD: Blöcke!*)

Im Sommer braucht man keine Wärme, aber man braucht warmes Wasser. Wir brauchen warmes Wasser! Diese Kopplung ist übrigens auch ein Punkt. Ich sage ganz deutlich, die Bundesregierung muss mit Erzeugern, die Gas allein zur Stromerzeugung verwenden, anders

umgehen als mit denen, die das zur Erzeugung von Wärmeenergie für warme Wohnungen und warmes Wasser nutzen. Das ist noch eine Fehlstelle. Das müssen wir hinkriegen. Mit anderen Worten: ab und zu tatsächlich die Details angucken.

Was den Ausbau der erneuerbaren Energien auf lange Sicht anbetrifft, weiß ich, dass wir sowieso nicht übereinkommen. Deswegen spare ich mir das. Das ist der einzige Weg, sich von Energieimporten langfristig unabhängig zu machen.

(*Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD - Weitere Zurufe von der AfD*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Jetzt kommt Herr Dr. Tillschneider mit einer Intervention zu Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, und zwar haben Sie behauptet, wir, die AfD, wären dem ukrainischen Volk in den Rücken gefallen.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ja.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Das stimmt nicht. Das lasse ich nicht so stehen. Wissen Sie, wer dem ukrainischen Volk in den Rücken gefallen ist, wer ihm am meisten in den Rücken gefallen ist? - Selenskyj! Der hat nämlich nicht nur binnen kürzester Zeit Hunderte Millionen zusammengerafft, sondern seine korrupte

Clique hat mit den unsinnigen Vorstößen Richtung NATO-Mitgliedschaft das Ihrige zur Eskalation beigetragen. Jetzt missbraucht er dieses Volk als nützlichen Idioten der US-Interessen und führt einen Krieg, unter dem dieses Volk am meisten leidet. Wissen Sie was, das hat er mit Ihnen gemeinsam.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Tillschneider, ich halte fest, dass souveräne Staaten für Sie nicht gelten,

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Für Sie doch auch nicht! Jugoslawien! Was war denn mit der Bombardierung in Jugoslawien?)

dass Staaten und Völker, die sich eine Regierung wählen, für Sie vollkommen irrelevant sind, wenn es nicht Ihren weltanschaulichen Prinzipien entspricht. Das halte ich fest. Das bestärkt mich in der Aussage, mit diesem Antrag scheitern Sie an Ihrem Anspruch, für Deutschland zu sein; denn Sie riskieren deutsche Sicherheitsinteressen und die unserer Verbündeten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Als letzter Redner dieser Debatte folgt Herr Dr. Moldenhauer. Er

spricht für die AfD-Fraktion. - Herr Dr. Moldenhauer, bitte.

Dr. Jan Moldenhauer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Die Reden der Altparteienvertreter hier im Landtag haben gezeigt, dass sie den Ernst der Lage offenbar noch immer nicht verstanden haben. Offenbar haben Sie die Absicht, Ihre außen- und energiepolitische Geisterfahrt ohne Rücksicht auf das eigene Volk und seine Nöte fortzusetzen.

Das sogenannte dritte Entlastungspaket der Bundesregierung ist handwerklich schlecht gemacht und geht überhaupt nicht an die Wurzel des Übels. Letztlich handelt es sich um eine Mischung aus planwirtschaftlichem Unfug und Maßnahmen, die keine spürbare Entlastung mit sich bringen werden. Das ist nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein.

(Beifall bei der AfD)

Wir halten fest, die Altparteien halten wiederum an ihrem Kurs fest und führen uns sehenden Auges in die Katastrophe.

Darum steht Ihnen nun ein heißer Herbst mit Massenprotesten bevor. Am Montag haben Sie gesehen, was hier los war, auf dem Magdeburger Domplatz. Diesen heißen Herbst haben Sie sich redlich verdient.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Politik dient eben nicht deutschen Interessen, sondern letztlich denen der USA. Erstens wollen uns die USA umweltschädliches und überteueretes Fracking-Gas verkaufen. Zweitens wollen die USA das große Spiel auf

dem eurasischen Schachbrett zu ihren Gunsten und gegen die Interessen der europäischen Völker entscheiden.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

In diesem Kontext zitiere ich Friedrich Georg Jünger wie folgt: „Wer nicht mehr bestimmen will, wird bestimmt; wer nicht mehr herrschen will, wird beherrscht.“

Offenbar wollen Sie nicht mehr bestimmen. Also werden Sie bestimmt von externen Mächten. Sie wollen nicht mehr herrschen. Also werden Sie beherrscht. Wir hingegen wollen nicht bestimmt und beherrscht werden, schon gar nicht von den USA, aber auch nicht von anderen Mächten. Wir wollen bestimmen und herrschen. Wir wollen politische Gestaltungsmacht erlangen. Wir wollen eine Politik, die für und nicht gegen Deutschland gerichtet ist.

(Beifall bei der AfD)

In einer Demokratie bestimmt bekanntlich das Volk und bestimmen eben nicht die Eliten. Das Volk ist der Demos. Wenn die Eliten das Volk und das Land zerstören wollen, dann muss das Volk aufbegehren und sich das Land zurückholen.

In diesen Tagen braut sich im Osten eine neue Protestwelle zusammen. Das habe ich eingangs schon erwähnt. Mit anderen Worten: Der Osten steht auf, und das ist auch gut so.

Die AfD ist bekanntlich eine Bewegungspartei, die nicht nur in den Parlamenten, so wie wir es heute hier getan haben, sondern auch auf der Straße politisch für die Durchsetzung ihrer Ziele streitet. Darum werden wir auch in diesem heißen Herbst die Speerspitze der Proteste sein. Am Montag haben wir das schon gezeigt.

Zu der dramatischen Lage an der Energiepreisfront und den daraus erwachsenen Aufgaben für jeden pflichtbewussten Deutschen passt das folgende Zitat von Thor von Waldstein:

„Am Horizont sich abzeichnende [...] Krisenszenarien können das Establishment“

- also Sie -

„schnell vor Herausforderungen stellen, denen es nicht gewachsen ist. Solche Momente, solche Sprünge in der Geschichte lassen sich nicht erzwingen; wir müssen aber für diesen Zeitpunkt gerüstet sein. Die Tugend fremdbestimmter Völker ist die Geduld bis zu dem Tage, an dem es nur noch eine Tugend gibt, nämlich diese Geduld zu verlieren.“

Den pflichtbewussten Bürgern im Land rufe ich zu, dass es nun an der Zeit ist, diese Geduld zu verlieren. Geht also hinaus auf die Straße, lasst eurem Unmut freien Lauf, demonstriert friedlich für bezahlbare Energie und für die Zukunft unseres Landes, streitet mit uns zusammen für eine politische Kehrtwende um 180 Grad!

Lasst uns von nun an jeden Montag auf die Straße gehen, Woche für Woche und Monat für Monat! Lasst uns zusammen den Altparteien im heißen Herbst politisch einheizen! Holt euch mit uns zusammen euer Land zurück! Wir sehen uns auf der Straße in eurer Stadt oder in eurem Dorf. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Danke, Herr Dr. Moldenhauer. - Frau Kleemann mit einer Intervention.

Juliane Kleemann (SPD):

Ich will nur einmal festhalten, dass es jetzt, glaube ich, für jeden hörbar gewesen ist, dass es absolut richtig ist, dass die AfD als Verfassungsschutzfall betrachtet wird und dass sie beobachtet wird. - Vielen Dank, Herr Moldenhauer, für diese Klarstellung.

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Moldenhauer, wollen Sie darauf reagieren?

Dr. Jan Moldenhauer (AfD):

Vielen Dank für diese doch recht interessante Anmerkung.

(Lachen)

Ganz ehrlich, ich habe gerade zu friedlichen Protesten aufgerufen.

(Juliane Kleemann, SPD: Nein, haben Sie nicht!)

- Doch. Natürlich habe ich das.

(Juliane Kleemann, SPD: Haben Sie nicht!)

- Natürlich habe ich das.

(Juliane Kleemann, SPD, schüttelt den Kopf)

Ich habe noch einmal erklärt, wie es in einer Demokratie funktioniert, dass die Macht eben vom Volke ausgeht und dass das Volk, wenn

es mit der Politik der Regierenden nicht zufrieden ist, das gute Recht hat, auf die Straße zu gehen. Dazu habe ich aufgerufen. Also, wenn Sie das nicht verstehen, dann haben Sie ein Problem mit Ihrem Demokratieverständnis.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Als Abgeordnete des Landes Sachsen-Anhalt sind wir gewählt, um hier im Plenum die politische Auseinandersetzung zu führen. Hier werden die politischen Entscheidungen getroffen für die Weiterführung dieses Landes.

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Ich habe keine Überweisungsanträge gehört.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Doch, Überweisung!)

- Antrag auf Überweisung in den Europaausschuss

(Dr. Katja Pähle, SPD: Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien!)

und zur Mitberatung an die Ausschüsse für Wirtschaft und Tourismus, für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie für Finanzen, ja?

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja! - Guido Heuer, CDU: BEM federführend!)

- Federführend an den

(*Guido Heuer, CDU: Europa!*)

- Europaausschuss. - Wer dem seine Zustimmung geben kann, den Antrag zur federführenden Beratung an den Europaausschuss und zur Mitberatung an die Ausschüsse für Wirtschaft und Tourismus, für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie für Finanzen, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung bei der AfD-Fraktion und bei den Koalitionsfraktionen. Wer lehnt das ab? - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit bleibt kein Raum für Enthaltungen. - Nein, es gibt keine Enthaltungen. Dieser Antrag ist damit entsprechend überwiesen worden und wir sind am Ende des Tagesordnungspunkts 3 angelangt.

Wir haben jetzt eine geschlagene Stunde Verspätung, aber da wir uns noch immer in dem Prioritätenblock befinden, rufe ich jetzt --

(*Dr. Katja Pähle, SPD: Mittag?*)

- Wie bitte? - Ich habe eben noch einmal herumgefragt, auch rechts und links. Überall war bei den Kollegen die Meinung, dass wir die Sitzung fortführen, weil es eben ein Prioritätenblock ist.

(*Zurufe*)

- Zügig. Es sei denn, die Parlamentarischen Geschäftsführer verständigen sich jetzt auf etwas anderes. - Ich sehe, wenn ich nach rechts und nach links gucke, eher eine Bereitschaft zum Weitermachen

(*Tobias Rausch, AfD: Durchziehen!*)

- und zum Durchziehen. Deswegen rufe ich jetzt den nächsten Tagesordnungspunkt auf.

(*Unruhe*)

- Also, wenn wir jetzt weitermachen, dann müsste ich den Tagesordnungspunkt auch bitte aufrufen können. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4

Erste Beratung

a) Maßnahmen gegen die drohende Energiekrise und Inflation - Übergewinnsteuer statt Gasumlage

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1568**

b) Übergewinnsteuer auf leistungslose Krisengewinne von Energiekonzernen erheben

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1565**

c) Staatlich verordnete Gasumlage stoppen!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1574**

Es ist eine verbundene Debatte verabredet worden mit einer Einbringung zu jedem Antrag, zu dem ersten von Frau von Angern, zu dem zweiten von Herrn Meister und zu dem dritten von Herrn Lieschke. Danach gibt es eine Fünfminutendebatte.

Ich rufe jetzt zunächst Frau von Angern auf. Es ist eine Einbringungsrede mit einer Redezeit von 15 Minuten vereinbart worden. - Frau von Angern, bitte schön.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es war der Club of Rome, der sich gestern mit seinem Earth-of-

all-Bericht öffentlich zu Wort gemeldet hat und hoffentlich weltweit für ein Umdenken sorgen wird.

Was ist die Hauptbotschaft der Studie dieser Denkfabrik? - Die Zukunft der Menschheit hängt vor allem von fünf außerordentlichen Kehrtwenden ab: die Beendigung der Armut, die Beseitigung der eklatanten Ungleichheit, die Ermächtigung der Frauen, der Aufbau eines für Menschen und Ökosysteme gesunden Nahrungsmittelsystems und der Übergang zum Einsatz sauberer Energien.

Diese Punkte gelten weltweit. Sie gelten in Deutschland und selbstverständlich auch in Sachsen-Anhalt. Bis auf die Gleichstellung von Frau und Mann, die wir hier regelmäßig dringlich thematisieren, thematisieren wir alle anderen Punkte heute mit dem Ihnen vorliegenden Antrag.

Es geht bei allen diesen Forderungen um eine ganz grundsätzliche Frage.

(*Unruhe*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau von Angern, einen Augenblick bitte. - Es wäre ganz praktisch, wenn gerade zu Beginn eines neuen Tagesordnungspunktes die Zwischengespräche eingestellt werden würden, damit wir die unterschiedlichen Einbringungsreden verfolgen können. - Bitte, Frau von Angern.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Also, es geht bei all diesen Forderungen um die ganz grundsätzliche Frage: Behalten wir das derzeit

dominierende Wirtschaftssystem weiter als das dominante Wirtschaftssystem oder gehen wir endlich den Schritt mutiger Reformen im Interesse einer lebenswerten Zukunft aller Menschen auf unserem Planeten?

(Beifall bei der LINKEN)

Klar ist: Ungleichheit und Armut schaden allen Menschen, egal ob sie arm oder reich sind, weil damit Verhältnisse begünstigt werden, die für alle gefährlich sind. Ich mache das an einem für hoffentlich alle verständlichen Beispiel deutlich:

Die ebenfalls in dieser Woche von der Bertelsmann-Stiftung und der Deutschen Kinder- und Jugendstiftung veröffentlichte Delphi-Studie belegt zum wiederholten Male, die Jobperspektiven für Jugendliche mit niedrigem Abschluss werden immer schlechter. Die Zahl der Schülerinnen ohne Schulabschluss steigt. Wir reden inzwischen deutschlandweit von mehr als zwei Millionen junger Menschen zwischen 20 und 34 Jahren ohne Berufsabschluss.

Parallel dazu verschärft sich die Fachkräfte-situation auf einem Arbeitsmarkt, der immer höher qualifizierter Fachkräfte bedarf und bei dem der Anteil von Jobangeboten für Gering-qualifizierte stetig sinkt. Diese Entwicklung ist nicht neu, sie ist seit Jahren bekannt.

Viele derjenigen, die in Sachsen-Anhalt als Unternehmerinnen und Unternehmer tätig sind, suchen den Nachwuchs geradezu wie die Nadel im Heuhaufen. Genau deshalb ist es wichtig, junge Menschen nicht auszusortieren - und Armut sortiert aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Land steht vor den größten sozialen Verwerfungen seit Jahrzehnten. Ich sage es ganz deutlich: Durch Maßnahmen wie die Gasumlage beteiligt

sich die Bundesregierung aktiv an der Verarmung der Bevölkerung.

(Beifall bei der LINKEN)

Parallel dazu kommen Energiekonzerne bzw. ihre Chefs vor Lachen nicht in den Schlaf, weil sie sich à la Dagobert Duck mit ihren angeblichen Zufallsgewinnen dumm und dämlich verdienen.

(Tobias Rausch, AfD: Dagobert Duck hatte keine Zufallsgewinne; er war Minenarbeiter!)

Deshalb fordern wir heute zum wiederholten Male die Einführung einer echten Übergewinnsteuer.

(Beifall bei der LINKEN)

Ja, wir wollen die Gewinner der Krise zur Kasse bitten. Zu dem von der Bundesregierung geplanten Verschiebebahnhof nach Europa kann ich nur sagen: Das ist Augenwischerei. Selbstverständlich würden wir uns auch als LINKE eine europäische Lösung wünschen, aber diese wird es eher nicht geben, schon gar nicht zeitnah. Ich habe eben auch gerade die Worte der Präsidentin der Europäischen Kommission Ursula von der Leyen über den Ticker gelesen. Allein, wir wissen, wie lange es in der Ampel gedauert hat, sich auf einen Zufallsgewinn zu einigen. Wir können gar nicht ahnen, wie lange es in Europa dauern würde, bis alle Mitgliedstaaten einem solchen Vorhaben zustimmen. Das reicht nicht aus.

Denn wir haben - das muss uns immer wieder ganz deutlich werden - in Sachsen-Anhalt schon jetzt eine Inflationsquote von 8,4 %. Das ist ein Monatsgehalt; das ist eine Monatsrente. Es helfen der alleinerziehenden Mutter keine 18 € mehr Kindergeld im Monat ab Januar 2023.

Wieso soll diese Erhöhung eigentlich nur für das erste und das zweite Kind gelten? Das ist für mich nicht nachvollziehbar. Wir brauchen an dieser Stelle den großen Schritt. Wir brauchen die Kindergrundsicherung. Sie wissen, wir haben dazu einen Antrag meiner Fraktion in den Ausschüssen liegen. Lassen Sie uns gemeinsam den Druck auf die Bundesregierung diesbezüglich weiterhin verstärken.

Ich sage es ganz deutlich: Die Zahl der Kinder und Jugendlichen, die in Sachsen-Anhalt in Armut leben, steigt mit all den Folgen, die damit einhergehen. Sie werden bewusst aussortiert. Sie fehlen uns am Ende des Tages auf dem Arbeitsmarkt. Also: Wir brauchen die Kindergrundsicherung. Das ist ein Vorhaben der Bundesregierung. Lassen Sie uns gemeinsam den Druck erhöhen.

Ich weiß natürlich, dass es die Kindergrundsicherung nicht zum Nulltarif gibt. Das wird ein milliardenschweres Paket, allerdings wird es ein vernünftiges milliardenschweres Paket. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Ich wünsche mir mehr Geld für Kinder, nicht für Rüstungskonzerne.

(Beifall bei der LINKEN)

Selbstverständlich ist auch der Zufallsgewinn - wir wissen alle noch nicht, wie er konkret aussehen wird - nicht der große Wurf. Nein, wir brauchen eine echte Reform in der Finanzpolitik. Bis auf die FDP haben alle Parteien im Bundestagswahlkampf eine große Steuerreform angekündigt. Nun wissen wir, Papier ist geduldig. Gesehen haben wir davon bisher noch nichts. Aber ja, ich sage es auch an dieser Stelle: Wir brauchen eine echte Vermögensteuer. Wir brauchen eine einmalige Vermögensabgabe, die mit dem Grundgesetz vereinbar ist. Wir brauchen eine Entlastung von kleinen und mittleren Einkommen und eben keine Entlastung der Superreichen.

Man muss Folgendes bedenken: Es sind tatsächlich - -

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Wissen Sie, was Spaltung ist? - Spaltung ist, dass in diesem Land zwei Familien genauso viel besitzen wie die Hälfte der Bevölkerung. Das ist Spaltung und nichts anderes.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das passt nicht in Ihr Weltbild, aber das ist die Tatsache.

Mit Blick auf das Entlastungspaket III gebe ich dem Ministerpräsidenten in einem Punkt recht. Es kann doch nicht sein, dass in dieser Zeit die Firmen, die kleinen und mittelständischen Unternehmen im Stich gelassen werden. Denn das bedeutet ganz konkret für Sachsen-Anhalt den Verlust von Arbeitsplätzen. Sie haben es heute alle in den Zeitungen lesen können: Wie zu erwarten war, steigt die Zahl der Insolvenzen, und zwar um 25 Prozentpunkte. Diese Zahl wird weiter steigen. Das werden die Menschen in Sachsen-Anhalt zu spüren bekommen. Das ist übrigens der Dissens, den ich zum Ministerpräsidenten habe - selbstverständlich sind nicht nur die Unternehmen betroffen, selbstverständlich fehlt es auch an ausreichenden Maßnahmen für die Menschen in Sachsen-Anhalt. Ich halte es für realitätsfremd; denn er scheint die konkrete Situation der Menschen in Sachsen-Anhalt nicht zu kennen.

Folgendes muss uns, insbesondere den Finanzpolitikern, bewusst sein: Wir haben über ein 65-Milliarden-€-Paket geredet. Das ist nichts, was der Bund allein schultert. Das wird etwas sein, was auch die Länder und die kommunalen Kassen tragen werden. Wenn ich bedenke, dass

der Finanzminister zuletzt von einem Haushaltsloch von 800 Millionen € im nächsten Jahr spricht, dann weiß ich noch nicht, wie der Plan der Landesregierung aussieht. Ich bin gespannt. Natürlich bestünde wieder die Möglichkeit, sowohl im Bund als auch im Land ein weiteres Sondervermögen aufzunehmen, aber auch ein Sondervermögen sind nur Schulden. Seien Sie doch endlich ehrlich, sagen, das mit der Schuldensbremse war eine dumme Idee, und belasten Sie nicht durch Sondervermögen und durch weitere Schulden auf diese Art und Weise in einem erhöhten Maße die Ärmsten unserer Bevölkerung.

(Guido Kosmehl, FDP: Und die Kinder sind Ihnen egal!)

Letztendlich führt diese soziale Schieflage, in der wir uns befinden und die weiter zunehmen wird, auch zu einer erheblichen Gefahr für unsere Demokratie. Denn es muss allen klar sein: Ungleichheit fördert nie Akzeptanz und Vertrauen in demokratische Prozesse. An dieser Stelle will ich es deutlich sagen; denn das hat mich in der Sommerpause erheblich geärgert. Die Aussage, dass hier all jene, die sozialen Protest auf die Straße tragen - dabei will ich mich ganz deutlich von Rechtsextremen und Rechtspopulisten abgrenzen - -

All jene, die sagen, dass das, was auf der Straße passiert, demokratiegefährdend sei, verlassen das Grundgesetz. Ich erinnere an Artikel 8 des Grundgesetzes. Das Demonstrationsrecht ist ein Grundrecht.

(Oliver Kirchner, AfD: Bei Corona war es das nicht!)

Das tut natürlich weh, wenn man regiert. Es tut weh, wenn man in dieser Art und Weise Kritik aushalten muss. Aber ich muss Ihnen

auch sagen: Ich bin total stolz darauf, dass es meiner Partei gelingt, Menschen, die sozialen Protest auf die Straße bringen wollen, die ausdrücklich nicht mit Rechtsextremen und mit Rechtspopulisten demonstrieren wollen, das gemeinsam mit uns tun. Ich freue mich, dass in Leipzig so viele Menschen auf der Straße waren.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von Oliver Kirchner, AfD)

Selbstverständlich nehmen wir wahr, dass es auch schon erste Erfolge gibt. Dass jetzt die Studierenden und die Rentnerinnen zumindest mit einer Einmalzahlung im Rahmen des Entlastungspakets berücksichtigt werden, ist auch ein Erfolg der Straße. Denn ich gehe grundsätzlich davon aus, dass sie nicht einfach einmal vergessen worden sind.

Die Menschen in unserem Land haben Angst; das muss man ganz klar sagen. Sie haben Angst vor existenziellen Abstiegen. Es konnten schon im Winter 2020/2021 mehr als zwei Millionen Menschen die Heizung nicht aufdrehen. Die Tendenz, das wissen wir, wird in diesem Winter steigend sein. Dazu kann ich mit Blick auf die Debatte, die heute im Bundestag geführt wurde, in Bezug auf Kanzler Scholz, der von „You'll never walk alone“ und vom Schulterschluss im Winter sprach, nur sagen: Das ist ein überflüssiges Framing. Denn selbstverständlich werden nicht alle Menschen in Sachsen-Anhalt frieren. Wir als Abgeordnete werden die Heizung aufdrehen können.

Es ist doch den Menschen draußen bewusst, dass es hier nicht um den Schulterschluss von gleichstehenden Menschen geht. Wir haben arme Menschen. Wir haben immer mehr Menschen, die in Armut sein werden. Ich kann es Ihnen sagen - das wird nicht nur unserer

Fraktion so gehen -: Wir haben erste Fälle von Rentnerinnen und Rentnern, die den einzigen Ausweg nur noch im Suizid sehen, weil sie am Ende ihres Lebens nicht betteln gehen wollen, weil sie nicht wissen, wie sie die nächsten Rechnungen bezahlen sollen.

Ich habe im Sommer eine alleinerziehende Mutter getroffen, die zu mir sagte, das Erste, was sie gemacht habe, sei die Abmeldung ihres Kindes vom Essen in der Kita, weil sie es sich nicht mehr leisten könne. Da müssen wir hinschauen und Abhilfe schaffen. Dabei sind Einmalzahlungen überhaupt nicht das letzte Wort. Das geht gar nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich glaube, ich brauche der jungen Frau am Infostand nicht zu sagen „You'll never walk alone, wir halten zusammen“. - Nein, ich werde im Warmen sitzen; sie im Kalten

(Guido Kosmehl, FDP: Sie haben den Hintergrund überhaupt nicht verstanden!)

Insofern kann ich nur an die auch hier im Haus vertretene Ampel, auch wenn sie nicht die Regierung stellt, appellieren: Sie haben Reformen versprochen, nämlich die Rentenreform und eine Steuerreform. Ich kann Herrn Willingmann nur unterstützen: Es muss auch dringend eine Bafög-Reform geben. Nur an Studierende zu denken reicht nicht aus.

(Guido Kosmehl, FDP: Wir haben erste Schritte der BAföG-Reform schon!)

Wir brauchen selbstverständlich auch eine wirkliche SGB-II-Reform. Wir alle wissen, dass die 500 €, die diesbezüglich geplant sind, vorn und hinten nicht ausreichen. Eine armutsfeste Grundsicherung war Ihr Versprechen im

Bundestagswahlkampf. Setzen Sie sie um. Ansonsten bleiben die Sozialproteste erhalten, und zwar berechtigterweise erhalten.

Denn das, was jetzt passiert ist, ist ein Geschenk nach dem Motto, wir versuchen, euch irgendwie zu beruhigen. Das funktioniert nicht, wenn Menschen dann aber doch im Kalten sitzen.

Solange es also bei diesen Einmalzahlungen bleibt, gehen Sie davon aus, wird es auch bei den Protesten bleiben.

(Guido Kosmehl, FDP: Jetzt ruft DIE LINKE auch noch auf!)

Selbstverständlich werden wir als LINKE an der Seite der Menschen stehen, die um ihr Hab und Gut, ihre Existenz kämpfen werden.

Deswegen - Sie haben den Antrag gelesen - bleiben wir bei unserer Forderung nach einer Übergewinnsteuer. Wir bleiben dabei, dass die Gasumlage noch einmal mehr in Armut führt. Deswegen kämpfen wir stattdessen für den Energiepreisdeckel. Wir sagen: Es kann nicht nur Einmalzahlungen geben. Monatliche Zahlungen in Höhe von 125 € pro Haushalt plus 50 € je weiteres Haushaltsmitglied müssen ausgereicht werden. Ja, wir müsse auch mit Finanzminister Richter darüber reden, dass es einen eigenen Härtefallfonds in Sachsen-Anhalt gibt.

In dem Zusammenhang habe ich eine Anregung, die wir bewusst in diesem Antrag aufgenommen haben. Wir brauchen keine weiteren Gipfel, schon gar nicht solche ausschließlich mit der Wirtschaft. Wir brauchen in dieser Sache endlich einen runden Tisch, an dem die Menschen und die Verbände zusammenkommen, die genau wissen, was gerade in der Bevölkerung los ist, wo Bedarfe bestehen

und an welchen Stellen wir kurzfristig handeln können. Wir brauchen einen runden Tisch mit Sozialverbänden, mit Gewerkschaften, mit Kommunalvertretern, die auch maßgeblich davon betroffen wären. Deswegen besteht auch die von uns aufgegriffene Forderung des Schutzschildes zur Absicherung der kommunalen Versorgungssicherheit und zur Absicherung der kommunalen Unternehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist heute schon viel über Sanktionen gesprochen worden. Lassen Sie mich auch einen Satz dazu sagen, weil wir auch dieses Thema in unserem Antrag aufgegriffen haben. Die Umfrage von „MDRfragt.de“ - vielleicht machen einige von Ihnen dabei mit - hat kürzlich ergeben, dass 73% der Teilnehmenden mit dem Entlastungspaket III nicht zufrieden sind. Fatal ist, dass es eine ähnlich hohe Zahl gibt bei der Frage, ob die Sanktionen gegen Russland aufgehoben werden sollen.

Selbstverständlich lassen auch uns Schreiben der Handwerkskammern nicht kalt. Auch uns lassen die Dinge, die darin vorgetragen werden, nicht kalt. Aber ich sage es ganz deutlich: Ja, wir müssen die Wirkung der Sanktionen auf Lieferketten, Rohstoffe, Energiepreise, Unternehmensperspektiven und Arbeitsplätze analysieren, allerdings nicht mit dem Ziel, die Sanktionen aufzuheben, sondern mit der Analyse konkreter Hilfebedarfe.

(Beifall bei der LINKEN)

Sanktionen müssen die russische Rüstungsindustrie, die Oligarchen und Putins Verbündete treffen, aber nicht die Leute hier in Sachsen-Anhalt.

Das brauchen wir im Übrigen auch, um die Akzeptanz für die Sanktionen wieder zu er-

höhen. Diese ist dringend erforderlich, weil wir als LINKE die Solidarität für die Menschen in der Ukraine, für das Land, das von Russland angegriffen worden ist und von einem Krieg überzogen worden ist, mit dem Land, gegen das Russland Krieg führt, ganz klar aufrechterhalten wollen und aufrechterhalten werden. Das gelingt uns nur, wenn wir es in Sachsen-Anhalt schaffen, dass die soziale Schieflage nicht weiter voranschreitet. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank für die Einbringung des Antrags, Frau von Angern. - Den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird jetzt der Abg. Herr Meister einbringen. Ihm steht dafür eine Redezeit von zehn Minuten zur Verfügung.

Olaf Meister (GRÜNE):

Das ist ja erstaunlich. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Maximal; ich werde das nicht brauchen, glaube ich.

Die Auswirkungen von Krisen treffen Gesellschaften nicht gleichmäßig. Je nach persönlicher Lage können die Auswirkungen sehr unterschiedlich sein. In der aktuellen Energiepreiskrise ist die persönliche Betroffenheit immer unter anderem davon abhängig, welchen Energieträger man nutzt, wie z. B. die persönliche Wohnsituation ist, aber vor allem auch, welches Einkommen, welches Vermögen man hat.

Wenn man eine Gesellschaft solidarisch zusammenhalten und zusammenführen will - das

sollte unser Ziel sein -, muss man in Krisen dafür sorgen, dass zum einen alle verstehen, wieso es zu welchen Lasten kommt, und zum anderen dafür, dass die Lasten fair verteilt werden, dass sie für die Einzelnen tragbar sind. Nur dann kann man auf Akzeptanz hoffen. In einer offenen, freien, demokratischen Gesellschaft ist Akzeptanz eine grundlegende Voraussetzung dafür, dass wir die Krise bestehen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wenn große Teile der Gesellschaft unter Einschnitten leiden, sich weniger leisten können als zuvor, ist es nur schwer erträglich, wenn andere sich krisenbedingt über explodierende Gewinne freuen können. Das ist für das Zusammenstehen der Menschen im Land nicht hilfreich. Die an dieser Stelle von uns vorgeschlagene Übergewinnsteuer will diese Gerechtigkeitslücke schließen.

Dafür gibt es auch ein ganz schnödes fiskalisches Argument: Aktuell rückt die öffentliche Hand fortlaufend zu fiskalischen Rettungsmissionen aus, sowohl um den sozialen Frieden zu wahren, aber auch um privatwirtschaftliche Unternehmungen, deren Geschäftsmodelle durch die enorm steigenden Energiepreise ins Straucheln geraten, über eine schwere Zeit zu bringen.

An dieser Stelle ist es nicht nur eine Frage der Fairness, sondern auch der fiskalischen Vernunft, über jene, die von der Krise profitieren, zumindest einen Teil der Kosten zu refinanzieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es kann nicht sein, dass dann, wenn es ungünstig läuft, das Einspringen der Steuerzahrenden eine Selbstverständlichkeit wird; wenn

es aber gut läuft, der Fiskus der Piraterie verdächtigt wird. Verluste werden vergesellschaftet, Gewinne privatisiert - so geht das nicht.

Die Bundesregierung hat nun den Begriff Zufallsgewinne eingeführt. Ich tippe einmal, dass für einen Koalitionspartner im Bund diese sprachliche Brücke eine besondere Bedeutung hat. Inhaltlich finde ich die Sprachwahl gar nicht so unpassend. Übergewinne entstehen nicht per se durch irgendetwas Unmoralisches. Dass Unternehmen auch drastisch gestiegene Marktpreise am Markt schlicht umsetzen, ist ökonomisch zu erwarten; etwas anderes erscheint geradezu unrealistisch. Es ist aber an uns, dann als Politiker, als Gesellschaft korrigierend einzutreten, wenn wir das als Fehlentwicklung ansehen müssen.

Selbstverständlich kommt bei der Diskussion über eine Übergewinnsteuer unmittelbar die Frage auf, wie man sie bemessen will und wen sie treffen soll. Der Kollege Heuer hat mir bei einer anderen Diskussion - er ist gerade nicht da - sofort diese Frage gestellt. Ich will, ich kann an dieser Stelle nicht in die Detailarbeit zu solch einer Steuererhebung einsteigen.

Die Abgrenzungsfragen sind aber lösbar und sind ein für das Steuerrecht typisches Problem. Dort hat man natürlich ständig mit Abgrenzungsgeschichten zu tun. Steuern dieser Art wurden bzw. werden von anderen Ländern wie den USA und Großbritannien erhoben; beide sind eben nicht für sozialistische Experimentierfreude bekannt. Eine Übergewinnsteuer ist temporär erhebbar, ohne dass es das Ende unseres Steuersystems bedeuten würde.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bei der Frage, welche Über- bzw. Zufallsgewinne gemeint sind, kann und muss man differenzieren. An dieser Stelle wird immer das Bei-

spiel Biontech genannt, die im Rahmen der Krise entschieden mehr Gewinne gemacht haben. Wir haben in dem Antrag das Problem mit „leistungslos“ umschrieben.

Das Problem ist - um es einmal an einem Beispiel zu verdeutlichen - nicht der Hersteller von Schwimmwesten, dessen Absatzzahlen bei einem Hochwasser steigen. Er erbringt ja eine gesteigerte Leistung, die auch z. B. mit erhöhtem Refinanzierungsbedarf einhergeht. Insoweit ist der bei ihm eintretende Gewinn unproblematisch. Das Problem ist eher derjenige, der bei einem Hochwasser auf dem Marktplatz der betroffenen Stadt die letzten zehn Schwimmwesten meistbietend verkauft. An dieser Stelle stellt sich ein Gewinn ein, der nichts mit der eigenen Leistung zu tun hat und in meinem Beispiel dann auch als sozial eher bedenklich erscheint.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der sich im Bund andeutende Weg der Abschöpfung der Zufallsgewinne im Strombereich ist durchaus ein Schritt in die richtige Richtung; auch wenn es aktuell gerade nun die Produzenten regenerativer Energien betrifft. Ich war in einer anderen Rede bereits darauf eingegangen. Das liegt daran - das wird im Haus, vor allem bei der FDP, bei der AfD, Entschuldigung, immer gerne bestritten -,

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt auch!)

dass die Erneuerbaren günstige Energie in das Netz speisen.

Dem deutschen Windrad sind die Kapriolen der internationalen Energiemarkte ziemlich egal. Es bringt halt immer mit jeder Umdrehung seine Kilowattstunde,

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

und der Preis, den es dafür aufwendet, der ist von vornherein durch seine wirtschaftliche Aufstellung festgelegt. Dementsprechend fallen in der aktuellen Situation durchaus üppige Übergewinne an. Zu kurz gesprungen wäre es allerdings, nun ausgerechnet nur diejenigen zur Kasse zu bitten, deren Geschäftsmodell uns in der Krise hilft, und nicht auch diejenigen aus dem fossilen Sektor, die direkt vom starken Anstieg der Preise bei Öl und vor allem beim Gas profitieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Daran müssen wir heran. Ich hoffe ein bisschen auf den Bund, auf die FDP, dass sie sich an der Stelle noch bewegt. Wir haben ja durchaus aus verschiedensten politischen Richtungen Zustimmung. Herrn Haseloff habe ich neulich in einer Talkshow so verstanden, dass er sich an der Stelle etwas vorstellen kann. Die EU-Kommissionspräsidentin von der Leyen - das wurde bereits erwähnt - ist in einer ähnlichen Richtung unterwegs.

Lassen Sie uns die Voraussetzungen schaffen, um gemeinsam und fair durch die Krise zu kommen. Ich bitte daher um Zustimmung zu unserem Antrag. So weit das erst einmal zur Einbringung des Antrags; zu den weiteren Anträgen werde ich später gesondert Stellung nehmen. - Danke.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. Es gibt eine Frage von Herrn Rausch. Wenn Sie die beantworten wollen? - Aber zuerst hat sich Herr Scharfenort für eine Intervention gemeldet. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Meister, stimmen Sie mir zu, dass Übergewinn ein sehr schwammiger Begriff ist? In der Betriebswirtschaft gibt es den nicht; dort gibt es Gewinne. Das ist normal. Wenn es nicht Gewinne geben würde, würde es keine Unternehmen geben und würden keine Waren und Güter angeboten werden. Wir sprechen also letztendlich über eine Gewinnsteuer.

Erstens. Ich frage Sie konkret, wie Sie den Übergewinn definieren würden. Zweitens. Sehen Sie nicht auch die Gefahr, dass wir das nächste bürokratische Monster erzeugen: die Erhebung, die Ermittlung sowie sicherlich auch das Problem der Mitnahmeeffekte und die Gefahr, dass man vielleicht wieder die Falschen belohnt und die Richtigen bestraft?

Dann möchte ich noch mit einer Mär aufräumen: Sie bringen immer das Argument, dass die Erneuerbaren so günstig sind. Das mag im Einzelfall betriebswirtschaftlich durchaus zutreffen.

Olaf Meister (GRÜNE):

Aha.

Jan Scharfenort (AfD):

Das habe ich nie bestritten. Das ist aber nicht relevant. Relevant sind die volkswirtschaftlichen Kosten. Sie vergessen bei ihrer Argumentation, dass sie letztendlich immer eine doppelte Struktur aufrechterhalten. Ohne grundlastfähigen Energieträger geht es nun einmal nicht. Sie vergessen die Regelungs- und Steuerungstechnik der Netze, die sehr, sehr aufwendig geworden ist und letztendlich uns an den Rand eines Blackouts treibt;

die Gefahr und die Wahrscheinlichkeit steigen ja.

Sie überlassen die Kosten der Regelungstechnik, der zusätzlichen Anschaffung letztendlich der Allgemeinheit, und das sind dann volkswirtschaftliche Kosten. Ich bitte Sie einfach, bei Ihren Betrachtungen die volkswirtschaftlichen Kosten anzuschauen. Gerne können wir an dieser Stelle in einen Dialog treten. Vielleicht sind sie an dieser Stelle durchaus lernfähig; das würde mich freuen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ein Dialog findet nicht im Plenum statt, sondern in aller Regel in den Ausschüssen.

(Prof. Dr. Armin Willingmann, SPD: So ist es!)

- Es sei denn, Herr Meister, Sie wollen direkt antworten. - Er möchte jetzt doch in einen Dialog eintreten. - Bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Ein bisschen zumindest. - Es ist interessant, dass Sie auf die volkswirtschaftlichen Kosten abstehen, weil das seit längerer Zeit unser Reden ist, was die Erneuerbaren angeht. Wenn Sie die fossilen Energien betrachten, haben die auch versteckte Kosten, die sich betriebswirtschaftlich nicht so ohne Weiteres abbilden, weil sie eben Schäden aus dem Verbrennen von fossilen Energieträgern verursachen. Das wurde über Jahrzehnte nicht berücksichtigt. Jetzt erschlägt es uns und deswegen müsste man an dieser Stelle kostenmäßig heran.

Dass man die Netzkosten hinzurechnen muss, an der Stelle haben Sie recht. Auch Speicher-

kosten und dergleichen müsste man in die Berechnung mit einbeziehen; das ist richtig.

An die Definition von Übergewinnen habe ich mich ein wenig mit dem Beispiel heranzuwagen versucht, an welchen Stellen ich das sehe. Es geht nicht einfach um einen Mehraufwand, den das Unternehmen hat. Also, ich verkaufe in einer Flutsituation mehr Schwimmwesten, das ist für mich noch kein Übergewinn. Denn die machen das, was sie immer machen, und machen davon jetzt mehr, weil das eben der entsprechende Markt erfordert. Das Problem ist tatsächlich: Ich habe ein begrenztes Gut - dafür kann ich auch nichts -, der Preis steigt dramatisch an. Ich habe nur zehn Schwimmwesten, alle wollen sie haben und jetzt verkaufe ich die zum zehnfachen Preis. Ich versuche über dieses Beispiel daran zu kommen. Das ist ein Übergewinn. Ich finde es okay, dass man an dieser Stelle darangeht und sagt, damit kann man etwas finanzieren; das ist gesellschaftlich machbar.

Bürokratie. Ja, das Steuerrecht ist nicht ganz unbürokratisch. Da möchte ich ungern noch mehr darauflegen, das ist wahr. Ich halte das aber an dem Punkt nicht für das Problem,

(Ulrich Thomas, CDU: An der Stelle machen wir das!)

weil ich relativ wenig Steuerzahlende habe - so in meiner Vorstellung.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Rausch hat es aufgegeben - jedenfalls an dieser Stelle -, noch eine Frage zu stellen. - Herr Meister, damit sind Sie am Ende. - Wir kämen zu der Einbringung des Antrages der AfD.

Vorher möchte ich bekannt geben, dass mir die Parlamentarischen Geschäftsführer mitgeteilt haben, dass auf eine Mittagspause heute angesichts der bereits fortgeschrittenen Zeit verzichtet werden soll. Ich denke, dass sich dann sukzessive jeder um sich selbst kümmern kann. - Herr Lieschke, Sie bringen den Antrag ein. Sie haben das Wort.

Matthias Lieschke (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Manchmal reicht ein Satz aus, um einen sinnvollen Antrag zu stellen. Dieser lautet: Die Landesregierung wird aufgefordert, sich auf der Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Gasumlage gestoppt wird.

Genau das hätte ich von Ihnen erwartet, liebe Koalitionsparteien.

Denn wenn Sie sich auch nur ein Fünkchen für unsere Bürger und unsere Wirtschaft interessieren würden, dann hätten Sie alle Hebel in Bewegung gesetzt, um diesen Wahnsinn zu stoppen. Wie zu erwarten, ist natürlich nichts gekommen. Sie schauen einfach zu, wie Deutschland weiter auf den Abgrund zusteuernt.

Erlauben Sie mir einen kurzen Exkurs zu den Koalitionsparteien auf der Bundesebene. Es ist ein offenes Geheimnis, dass der ehemalige FDP-Mann Philipp Rösler im Aufsichtsrat des angeschlagenen Energieriesen Uniper sitzt.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)

Wie allen bekannt sein dürfte, gehört Uniper mehrheitlich dem finnischen Konzern Fortum. Im Gegensatz zu der Ampelregierung macht die finnische Regierung keine Hoffnung darauf, dass sich Unipers Mehrheitsaktionär Fortum

an den Rettungsmaßnahmen für den Energieriesen beteiligt. Da kommt es ganz gelegen, dass Uniper und weitere Energiegrößen maßgeblich an der Entscheidung für die Gasumlage mitgewirkt haben und nun teilweise kräftig davon profitieren. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Denn nicht nur notleidende Unternehmen, sondern auch Gasfirmen mit Milliarden Gewinnen sind Profiteure der Umlage.

Apropos Gewinner und Verlierer: Die großen Verlierer dieses Desasters sind die Bürger und Unternehmen unseres Landes. Die Gasverbraucher müssen ab dem 1. Oktober 2022 eine Gasumlage in Höhe von 2,4 Cent je Kilowattstunde zahlen.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Hat sich vielleicht irgendjemand von der SPD, der FDP und den GRÜNEN vor der Einführung der Gasumlage einen Kopf darüber gemacht, welche Auswirkungen diese Umlage auf die Bürger und vor allem auch auf die Wirtschaft hat? - Ich sage ganz klar: Nein, das hat niemand getan. Die Devise war: Erst einmal etwas machen, dann werden wir schauen, was dabei herauskommt. Herausgekommen ist ein großer Haufen ... - ich rede nicht weiter.

Während die GRÜNEN von Deutschland als einem Paradies der sogenannten erneuerbaren Energien träumen, gehen Tag für Tag für immer mehr Unternehmen die Lichter aus. Auch die Landes-FDP hält die Füße still und sieht zu, wie ein Unternehmen nach dem anderen den Bach runtergeht, ohne auch nur einen Handschlag zu tun, um unsere Unternehmen davor zu bewahren.

Im Gegensatz zu den Altparteien nehmen wir, die AfD, die Sorgen und Ängste der Menschen hier in unserem Land ernst. Wir und mit uns

viele Bürger draußen erkennen, dass Ihre verfehlte Sanktions- und Energiepolitik das ganze Land in eine Sackgasse manövriert. Viele Bürger sind außerstande, die damit verbundenen Teuerungen zu bezahlen. Die Gasumlage wirkt als regelrechter Inflationsbooster für Lebensmittel und andere Güter des täglichen Bedarfs.

(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

Dabei helfen auch keine Spartipps der Landesregierung. Der immense Schaden für die Wirtschaft wird ebenso billigend in Kauf genommen oder vielleicht nicht einmal mehr gesehen - keine Ahnung.

Ist Ihnen eigentlich bewusst, wie viele Unternehmen in Sachsen-Anhalt vor dem Aus stehen oder über Standortverlagerungen ins Ausland nachdenken bzw. diese bereits planen? Als Wittenberger erinnere ich hier an die SKW Stickstoffwerke Piesteritz GmbH, die laut eigenen Angaben aufgrund der Gasumlage monatlich Mehrkosten in Höhe von 30 Millionen € erwartet und deshalb ihre Mitarbeiter in Kurzarbeit schicken möchte bzw. dies mittlerweile bereits getan hat. Gespräche mit der Bundesregierung im Nachhinein über Lösungsvorschläge blieben, nebenbei bemerkt, bisher ohne jedes Ergebnis. Während das zuständige Bundeswirtschaftsministerium derzeit Lösungsvorschläge prüft, spitzt sich die Lage bei der SKW Stickstoffwerke Piesteritz GmbH weiter zu.

Die Produktion von AdBlue steht mittlerweile still. Das hat immense Folgen für die Transporteure und Kunden. Kein AdBlue, keine Lkw auf den Straßen und damit keine Versorgung der Firmen und der Bürger. Denn jedes moderne Auto ab Euro-6-Norm fährt mit AdBlue. Irgendwann kommt die Meldung: Noch 1 000 km, danach schaltet sich das Auto ab. Dagegen können Sie schlicht nichts tun.

Kürzlich gab auch die Firma Seraplant GmbH bekannt, dass sie infolge hoher Gaspreise Insolvenz angemeldet hat. Im Südhafen von Haldensleben hatte dieses Unternehmen erst im Vorjahr eine moderne Industrieproduktionsstätte für Phosphatdüngemittel errichtet. Dem folgt ein weiteres Unternehmen, die Dachziegelwerke Nelskamp an einem Standort im Landkreis Börde, das angekündigt hat, zum 1. September 2022 die Produktion von Ton-dachziegeln einzustellen.

Auch die in meinem Landkreis, dem Landkreis Wittenberg, am Standort Elster ansässige AVD CNC Blechverarbeitung GmbH will ihren Firmensitz nun in die Schweiz oder nach Ungarn verlegen, weil Mehrkosten für Energie im Umfang von 500 % für ein solches Unternehmen nicht tragbar sind.

Die Liste wird täglich länger, meine Damen und Herren. Sie brauchen morgens nur einmal die Zeitung aufzuschlagen und lesen wieder von zwei, drei Unternehmen, deren Existenz bedroht ist.

Die Lage der kleinen und mittleren Unternehmen bleibt auch mit dem dritten Entlastungspaket der Bundesregierung existenzbedrohend oder beendet bereits deren Existenz. Staatliche Umverteilung und Planwirtschaft, liebe LINKE, stellen jedenfalls kein probates Mittel dar, um unsere Wirtschaft in dieser Krise zu retten.

Werte CDU, vergessen Sie nicht, dass Sie die Sanktionen der EU gegen Russland mitangeschoben haben und für die jetzige Situation mitverantwortlich sind. Ich glaube, auch am Atomausstieg waren Sie nicht ganz unbeteiligt. An Scheinheiligkeit nicht zu überbieten, ist die gestern veröffentlichte Pressemitteilung aus den Reihen der CDU. Ich werde hier keinen Namen nennen. Ich zitiere:

„Die nötigen Sanktionen gegen Russland dürfen nicht dazu führen, dass unsere gesamte Volkswirtschaft kollabiert.“

Ich habe keinen Namen genannt. Ein plötzlicher Sinneswandel oder doch nur jemand, der ein Haus angezündet hat und später mit einem Eimer Wasser kommt, um als Retter dazustehen?

Vergessen Sie alle nicht, wer Sie gewählt hat. Sie sitzen hier, um die Interessen unserer Bürger zu vertreten. Deshalb appelliere ich an alle in diesem Haus: Überprüfen Sie Ihre Positionen. Nehmen Sie Einfluss auf Ihre Bundespolitiker und stoppen Sie diese Gasumlage. Ich hoffe auf breite Zustimmung zu unserem Antrag zum Wohl unserer Bürger und Unternehmen im Land. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lieschke. - Es ist eine verbundene Fünfminutendebatte verabredet worden. Doch zunächst kommt Herr Prof. Dr. Willingmann ans Mikrofon und spricht für die Landesregierung.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Das tue ich gern, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Angesichts der drei geradezu voluminösen Anträge mit einer Fülle von Vorschlägen werden Sie schwerlich erwarten können, dass wir uns in der gemessenen Zeit - auch mir sind nur fünf Minuten Redezeit gegeben worden - mit jedem Detail beschäftigen können. Das ist

dann möglicherweise der Ausschussarbeit vorbehalten.

Meine Damen und Herren! Ängste und Sorgen der Menschen können uns nicht unberührt lassen, das ist doch völlig klar. Wir in der Landesregierung verstehen selbstverständlich auch, dass sich Menschen Gedanken machen, dass sie Angst vor der Zukunft haben. Allerdings haben wir eben auch die Verantwortung, rational und möglichst übergreifend zu entscheiden und nicht nur aus dem Bauch heraus. Deshalb möchte ich gern zu einzelnen Punkten etwas sagen.

Ein Teil der Forderungen aus den Anträgen ist bereits erledigt. Dafür können Sie nichts. Die Bundesregierung hat am Wochenende gearbeitet und hat am Samstag bzw. Sonntag ein Entlastungspaket auf den Tisch gelegt. Ein Teil der Punkte ist angesprochen worden und durch das dritte Entlastungspaket möglicherweise auch erledigt worden. Die Ampelkoalition unter Führung von Kanzler Scholz hat dabei die Sorgen von Menschen und Unternehmen im Blick. Sie sehen das an kurzfristigen und mittelfristigen Entlastungen, die nun beschlossen wurden. Das Gesamtvolumen von 65 Milliarden € ist allseits bekannt.

Zu den Einmalzahlungen zählen die 300 € für Rentnerinnen und Rentner. Es war ein Versäumnis des zweiten Entlastungspakets, das nicht zu regeln - damals übrigens mit der Begründung, das sei technisch alles zu schwierig. Irgendwann geht es dann doch. Man hätte vielleicht gleich schauen können, ob man das hinbekommt.

Hinzu kommen die Ausweitung des Wohngeldanspruchs und ein höheres Bürgergeld. Natürlich freut es den Wissenschaftsminister, dass im Bereich der Studierenden jenseits des

BAföG - denn diese werden dabei schon berücksichtigt - auch noch 200 € ausgereicht werden sollen. Wollen wir einmal schauen, wie das finanziert werden wird. Wir werden uns als Land möglicherweise noch einmal damit beschäftigen müssen. Aber ich will jetzt gar nicht orakeln. Völlig zu Recht wurde gerade gesagt: Die BAföG-Reform ist noch nicht abgeschlossen. Allerdings muss man ehrlicherweise auch sagen: Sie wurde schon begonnen. Die letzte BAföG-Reform hat tatsächlich den Kreis der Anspruchsberechtigten deutlich erweitert. Das ist meines Erachtens ein vernünftiger Weg.

Es wurde bereits erwähnt, dass die Strompreisbremse und die Dämpfung der Netzentgelte ebenfalls zum Paket gehören, bei den Strompreisen freilich mit einem Junktim verbunden, nämlich wenn es gelingt, die Zufallsgewinne abzuschöpfen, wie es in etwa die Europäische Union vorgeschlagen hat. Denn in der Tat: Auch dort ist das bereits vorgesehen. Das ist erfreulich. Meine Damen und Herren, Sie wissen aber, das setzt voraus, dass wir das Merit-Order-Prinzip an dieser Stelle außer Kraft setzen. Das ist eine vernünftige Entscheidung. Denn es stammt aus einer anderen, aus einer nicht krisenhaften Zeit. Man wird dahin irgendwann wieder zurückkehren. Aber zum jetzigen Zeitpunkt ist das wohl das Mittel der Wahl, um die entsprechenden Abschöpfungen vornehmen zu können.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Ich würde jetzt nicht lange darüber streiten wollen, dass das terminologisch nicht eine Übergewinnsteuer ist. Das ist es definitiv nicht. Sie wissen, wie so etwas zustande kommt. Man will auf der einen Seite abschöpfen. Der andere will aber auf gar

keinen Fall, dass das Steuer genannt wird. Also kommt man zu so etwas. Bevor Sie gleich wieder fragen: Was ist denn der Übergewinn? Völlig klar, wenn Sie sich ein bisschen mit Wirtschafts- und Steuerfragen beschäftigen: Das ist natürlich schwer zu definieren.

(Tobias Rausch, AfD: Genau! Es gibt keine Grundlage dafür!)

Der Abg. Herr Meister hat es allerdings schon in sehr, sehr pragmatischer Art und Weise getan. Schön ist, wenn wir uns ein bisschen in die Wirtschaftswissenschaften vertiefen. Dort stellen wir fest: Das ist gar nicht so ungewöhnlich. Windfall Profits - Sie kennen das aus dem Englischen - ist nichts anderes als ein Marktlagengewinn. Den hat man übrigens erstmalig eingeführt bei der Ölkrise in den frühen 80er-Jahren. Damals hat man so etwas auch schon einmal gemacht. Die Amerikaner sind damit vorgeprescht - das Musterland der Marktwirtschaft - und haben gesagt: Wir müssen diese nur aus der Marktlage resultierenden hohen Zugewinne abschöpfen. Deshalb gab es für etwa acht Jahre Windfall Profits. - Dies nur zum besseren Verständnis.

Gut ist also, dass man das in Angriff genommen hat. Schwierig ist nach wie vor die Gasumlage. Ich will nicht darauf herumreiten, dass ich mir eine Steuerfinanzierung gewünscht hätte. Aber das ist vielleicht auch schon bekannt. Schwieriger sind die Umsetzungsschritte. Man muss tatsächlich den Eindruck gewinnen: Es ist nicht alles vollständig durchdacht gewesen, als man das auf den Markt geworfen hat. Denn natürlich ist es schwer zu verstehen, dass der Staat von einer zusätzlichen Umlage, dann auch noch in einem erhöhten Maße über die Umsatzsteuer, profitiert. Er hat aber auch reagiert. Die generelle

Reduktion auf den ermäßigten Umsatzsteuersatz ist die Reaktion gewesen, von der die meisten Verbraucher und übrigens auch viele kleine Unternehmen profitieren, die großen selbstverständlich nicht.

Was fehlt, meine Damen und Herren, ist die Gaspreisbremse. Da muss noch etwas her. Meine Damen und Herren! Das ist bisher nicht im Programm enthalten. Ich halte es jedenfalls nach wie vor für sinnvoll, auch dieses Modell weiterzuverfolgen. Ein Preiseckel für den Grundverbrauch ist etwas, das meines Erachtens dem Gedanken, dass die Menschen jetzt natürlich sparen müssen, gar nicht widerspricht, sondern das eine Verbindung herstellt zwischen einer vernünftigen Grundversorgung zu einem angemessenen Preis und dem Auftrag zum Sparen. Denn, meine Damen und Herren, das muss ich doch einmal etwas kritisch in Richtung der GRÜNEN sagen: Um den Menschen klarzumachen, dass sie sparen müssen, brauchen wir die Gasumlage nun wirklich nicht. Das tauchte eine Weile in der Begründung mit auf. Die jetzigen Preise dürften auch den Letzten aufgeweckt haben. Man muss selbstverständlich sparen - und das nicht, weil noch eine Gasumlage obendrauf kommt, sondern weil einen die bisherigen Preise schon dazu bringen sollten.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, von Jörg Bernstein, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP)

Damit sind wir beim letzten Punkt. Ich bin schon etwas über die Redezeit hinaus. Wir sind bei den Unternehmen. Diese kommen zu kurz. Ich habe das vorhin schon einmal gesagt. Diese kommen in diesem Paket im Moment noch zu kurz. Sie sprachen SKW Piesteritz an. Das ist ein Riesenproblem,

das sehe ich auch. Natürlich ist man beim SKW Piesteritz auch durchaus kreativ, was Modelle betrifft. Die Bundesregierung muss jetzt ein bisschen nachlegen, vor allem, sage ich einmal, der Bundeswirtschaftsminister. Denn es wurde eine Börse in Aussicht gestellt.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Richtig!)

Diese Börse muss erst einmal gestartet werden. Dann muss man klären, unter welchen Bedingungen man sich an diesem Börsenhandel beteiligen kann. Das ist schon vor Wochen ausgerufen worden, bis jetzt in den Konturen aber noch nicht klar. Eigentlich hätte das längst beginnen müssen. Wir würden damit nämlich zu einem sehr vernünftigen Umverteilen kommen.

Ich komme zu einem letzten Punkt in diesem Zusammenhang.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt aber wirklich der letzte. Es war beim Tagesordnungspunkt 3 schon so.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Ich glaube, die Landesregierung darf so lange --

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja, Sie darf. Aber ich darf trotzdem darauf hinweisen, dass es eine verabredete Redezeitstruktur gibt. Auch das darf ich.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Ich habe es charmant versucht. Ich sehe, ich dringe damit nicht durch. Frau Präsidentin, selbstverständlich komme ich jetzt zum Schluss.

Dennoch will ich das letzte Beispiel loswerden, meine Damen und Herren: unsere Handwerker. Briefe hin oder her - vielleicht ist in der Emotionalität auch manches geschrieben worden, das man so nicht sagen sollte. Ich persönlich halte nichts davon, sich abzukoppeln von der Solidarität mit der Ukraine. Aber all das haben wir schon bei dem vorangegangenen Tagesordnungspunkt besprochen.

Sie haben recht: Es gibt Handwerksbetriebe, Bäckereien, die energieintensiv sind. Es geht natürlich nicht, dass, wie gestern Abend, herumphilosophiert wird über die Frage,

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

ob man Brötchen besser im Großmarkt kauft, weil sie beim Bäcker nämlich zu teuer werden; dort gibt es dann schließlich auch noch Brötchen. Das war ungeschickt. Aber ich habe vorhin schon zur Ehrenrettung des Kollegen Habeck gesagt: Erschöpfung. Es ist für viele im Moment eine große Herausforderung.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ungeschickt? Der wusste nicht, was Insolvenz ist! Das ist doch nicht ungeschickt!)

- Das sagen Sie. Ich bin nicht so streng in der Bewertung, aber möglicherweise - -

(Lachen im ganzen Hause - Tobias Rausch, AfD: Frei von jeder Kenntnis, hätte ich dazu gesagt!)

Aber eines muss natürlich klar sein, meine Damen und Herren - damit schließe ich -: Natürlich muss auch der Bäcker aus Sachsen-Anhalt im Februar noch Brötchen backen können. Das halte ich für zwingend. Das muss am Ende bei diesem Paket herauskommen, wenn es um die Wirtschaft geht. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Prof. Willingmann, es gibt zwei Fragen, zum einen von Frau von Angern und zum anderen von Herrn Gallert. - Frau von Angern, bitte.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Willingmann, ich würde gern ein Zitat vom Beginn Ihrer Rede aufgreifen: Wir müssen abgewogen entscheiden, nicht aus dem Bauch heraus. Nun schaue ich auf die Reihe Entlastungspakete; diese sind jedes Mal Ergebnis eines wirklich zähen Ringens innerhalb der Ampel gewesen.

Wir reden von einem Volumen von 90 Milliarden € oder 95 Milliarden € - ganz klar ist das noch nicht. Genauso ist die Beteiligung der Länder hieran noch nicht ganz klar.

Ich kann mich aber an eine Entscheidung erinnern, die über Nacht gefällt wurde: 100 Milliarden € mehr für die Bundeswehr. Da frage ich Sie: Ist das so eine Bauchentscheidung gewesen, die Sie im Nachhinein als falsch einschätzen würden? Wo fand da die gute Abwägung statt? Oder ist das eine Prioritätensetzung:

Hier die Bundeswehr und die Rüstungskonzerne und da die Menschen - hat leider nicht gereicht?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Prof. Dr. Willingmann, bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Frau Abg. von Angern, dass die Bundeswehr einen dringenden Nachholbedarf hat und dass dringend Gelder dorthinein fließen mussten, das war jedermann klar. Diese Entscheidung muss man nicht über Nacht fällen; die hat sich im Grund ewig abgezeichnet.

Wir haben es im Moment aber mit einem etwas komplexeren System zu tun, nämlich mit der Frage, wie man mit der größten Wirtschaftskrise und der größten Herausforderung, die wir seit 1949 und in diesem Teil des Landes seit 1990 kennen, umgeht. Diese Frage kann durchaus einmal zu kleineren Ungeschicklichkeiten führen. Wir haben das bei der Gasumlage gemerkt, auch bei den Äußerungen zu den Unternehmen. In der Sache ist es gut, dass die Ampel in der Lage ist nachzusteuern. Ich finde, das zeigt auch die Leistungsfähigkeit einer Koalition. Denn man muss wiederum sagen: Es sind drei Koalitionspartner mit sehr, sehr unterschiedlichen politischen Vorstellungen. Dass diese so etwas auf die Reihe bringen und es im Zweifel auch korrigieren, wenn es nicht läuft, ist aller Ehren wert.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Willingmann, ich will Ihnen, weil die Präsidentin Sie so gehetzt hat, Gelegenheit geben, ein bisschen ausführlicher zu werden, und zwar an einer oder, sagen wir, an zwei Stellen. Zum einen geht es mir um eine Aufklärung dessen, was die Koalition - vielleicht sind Sie da schlauer als ich - zu dieser Strompreisbremse wirklich beschlossen hat.

Wenn ich es richtig verstanden habe, ist die erste Aussage: Wir machen erst dann etwas, wenn in der EU nichts Richtiges passiert. - Ich übersetze das einmal ein bisschen ins Kurze.

Zweitens. Wir dämpfen die Preise für den Endverbraucher dadurch, dass wir Übergewinne, die aufgrund des Merit-Order-Prinzips entstehen, abschöpfen und dann praktisch als Subvention geben. Das ist zumindest das, was ich verstanden habe. Auf der anderen Seite wird darüber diskutiert, das Merit-Order-Prinzip abzuschaffen. Mich würde Ihr Kenntnisstand diesbezüglich interessieren.

Dann noch einmal ganz deutlich: Wir teilen ausdrücklich Ihre Position, dass das wahrscheinlich Wichtigste, das hätte passieren müssen, nämlich ein Gaspreisdeckel, nicht enthalten ist. Wenn Sie jetzt wie wir der Meinung sind, dass ein Gaspreisdeckel eigentlich unbedingt aufgenommen werden muss - das sah übrigens der DGB bis vor drei Tagen auch noch so, dann hat er es vergessen oder ich weiß es nicht -, wie würden Sie einen solchen Gaspreisdeckel initiieren und wie würden Sie ihn finanzieren?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Prof. Willingmann, bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Schnell zu dem aktuellen Stand. Sie haben das völlig richtig dargestellt: Das Entlastungspaket der Ampel besagt, dass die Möglichkeit einer Deckelung des Strompreises dann gegeben ist, wenn wir die dafür erforderlichen Mittel aus einer Abschöpfung generieren können. Diese Abschöpfung soll tatsächlich unter Aufgabe des Merit-Order-Prinzips dazu führen, dass die erforderlichen Mittel dafür zur Verfügung gestellt werden.

Jetzt haben wir folgende Besonderheit: Der Bundeskanzler hat ausdrücklich gesagt: Das versuchen wir jetzt auf europäischer Ebene, weil wir es mit einem europäischen Strommarkt zu tun haben und es vernünftigerweise so ist, dass Abschöpfungen grenzüberschreitend stattfinden. Nur für den Fall, dass man sich auf europäischer Ebene nicht einigt, wollen wir auch einen nationalen Alleingang. Das zeigt die Entschlossenheit der Ampel und das zeigt an dieser Stelle auch die Entschlossenheit des Bundeskanzlers. - So hat er es ausdrücklich formuliert.

Damit haben wir aber eine Besonderheit. Wir müssen jetzt im Moment nämlich abwarten, wie diese Verhandlungen auf europäischer Ebene ausgehen. Das ist - so habe ich den Kanzler verstanden - eine Sache, die von Deutschland aus initiiert wird, aber sie findet natürlich ihre Rückdeckung in den Äußerungen von Frau von der Leyen, die grundsätzlich gesagt hat, dass so eine Gewinnabschöpfung möglich ist. Vor diesem Hintergrund ist das also denkbar.

Für den Gaspreis kann man im Grunde genommen etwas sehr Ähnliches machen. Ich würde an dieser Stelle aber gar nicht so sehr versuchen, hierfür irgendetwas modellhaft zu

entwickeln, sondern ich möchte ganz grundsätzlich sagen: Wir werden nicht umhinkommen, dass wir so einen Deckel, wenn er denn kommt, finanzieren müssen.

Ich sage ich Ihnen noch einmal: Ich glaube, dass wir an dieser Stelle wegen der Verteilungsgerechtigkeit auf ein Steuermodell umsteigen sollten, und nicht auf ein Umlagenmodell, wie es bisher verfolgt wird. Aber ich sage auch ganz deutlich: Das ist jetzt eine Entscheidung, die auf der Bundesebene getroffen wurde, die in der Koalition im Bund geeint war. Das nehme ich dann so zur Kenntnis. Dann sollte man es jetzt aber auf den Weg bringen, damit nun tatsächlich Mittel zur Verfügung gestellt werden können.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war der Beitrag der Landesregierung. Vielen Dank dafür. - Wir treten in die verabredete Fünfminutendebatte ein. Den Beginn macht der Abg. Herr Thomas von der CDU-Fraktion. - Herr Thomas, bitte.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Die aktuelle Krise, über die wir hier heute schon debattiert haben, treibt doch hin und wieder merkwürdige Stilblüten. Begrifflichkeiten wie Übergewinnsteuer oder Gasumlage waren mir bisher nicht vertraut. Insofern beschäftigen wir uns wieder mit nachfolgenden Problemen, statt die Axt dort anzulegen, wo wir sie anlegen müssten, nämlich bei der Beschaffung von Energie, und zwar preiswerter.

Meine Damen und Herren! Bisher dachte ich, es gibt nur Gewinne oder Verluste. Jetzt reden

wir neuerdings auch von Übergewinnen oder von Zufallsgewinnen. Das deutsche Steuerrecht kennt diese Begriffe in der Regel noch gar nicht. Es wird spannend sein, zu beobachten, wie man solche Begrifflichkeiten in eine rechtlich sichere Form gießen möchte. Ich sage das auch vor dem Hintergrund, dass die aktuell zur Debatte stehenden Überwinne gerade bei den Mineralölkonzernen darauf beruhen, dass sie im Prinzip über Tankgutscheine stark gepampert wurden, dass wir viel politisch motiviertes Geld in das System gegeben haben. Bei mir kommt der Eindruck auf, dieses Geld hätte man jetzt gern wieder zurück, weil es nicht so gewirkt hat, wie es hätte wirken sollen.

Das Gleiche könnte man im übertragenen Sinne auch bei den erneuerbaren Energien machen. Auch dort gibt es Profiteure, die von der jetzigen Krise stark profitieren, weil sie ihre Energie eben sehr gut verkaufen können.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das beste Mittel, um die Preise einzugrenzen, wäre natürlich, neue Kapazitäten auf den Markt zu bringen. Es macht wenig Sinn, das kostbare Gas zu verstromen, statt das kostbare Gas für Wärme zu nutzen, damit die Leute ihre Wohnungen warm bekommen. Stattdessen sollte man lieber Kraftwerksreserven an den Markt bringen, die hier zur Verfügung stehen und die nur aktiviert werden müssten. All das würde dazu führen, dass sich Energie vergünstigt.

(Beifall bei der CDU)

Dann würde auch der Börsenhandel darauf reagieren. Wir merken mit jeder Äußerung, die politisch getätigt wird, dass sich der Börsenpreis danach regelt. Das ist ein System, das sich über viele Jahre bewährt hat, das hier

auch gefordert worden war und auf das man jetzt, da es Ausschläge in die andere Richtung gibt, wieder zugreifen möchte.

Deswegen kann ich sagen: Wir als CDU-Fraktion sehen diese Übergewinnsteuer aufgrund der fehlenden rechtlichen Rahmenbedingungen außerordentlich kritisch. Mir muss dann auch einmal jemand erklären, ab wann ein Gewinn ein Übergewinn ist, wann der Übergewinn womöglich zu einem Wuchergewinn wird und was es noch so alles für Begrifflichkeiten gibt, die man sich vorstellen kann. Das muss man irgendwie abgrenzen.

Herr Meister brachte das Beispiel mit den Schwimmwesten. Das hat zwar nicht das monetäre Volumen, aber derjenige, der sie in dem Moment verkaufen kann, hatte sie dafür irgendwann auch einmal liegen und ist in das unternehmerische Risiko gegangen, als er sagte: Ich lege mir mal ein paar Schwimmwesten hin. Er wusste ja nicht, dass eine Flut kommt. Auch das muss ein Stück weit belohnt werden; das muss man so sagen.

Ein letzter Satz noch zur Übergewinnsteuer, bevor ich etwas zur Gasumlage sage. Dann sind es natürlich auch Konzerne, die ihren Sitz gar nicht in Deutschland haben, die also sehr international sind. Man muss erst einmal sehen, wie man an diese herankommen will. Deswegen kann ich nur sagen: Ich halte das für nicht umlegbar. Ich halte es auch nicht für gut. Wie gesagt, die Abgrenzung wird nicht gelingen. Wo fangen wir an und wo hören wir auf? Darüber können wir im Finanzausschuss dann in aller Ausführlichkeit diskutieren.

Der zweite Punkt, der mir wichtig ist, ist die Gasumlage. Mir macht die Gasumlage Sorgen. Die erste Sorge ist, dass man heute schon weiß, dass die Gaspreise sich in den nächsten

Jahren nicht verringern werden. Denn sonst würde man die Gasumlage heute nicht einführen. Man will heute schon Geld dafür nehmen, um den Preis zukünftig zu subventionieren. Das muss uns Sorge bereiten, und das muss uns eigentlich noch mehr motivieren, Anstrengungen dahin gehend zu unternehmen, das Gas wirklich dafür zu verwenden, wofür es in erster Linie gebraucht wird: für die stoffliche Verwertung - wir haben es heute mehrfach gehört; SKW Piesteritz wurde genannt -, damit Produkte für notwendige Lieferketten entstehen und Wärme erzeugt werden kann, aber nicht für die Verstromung.

Wenn wir heute Gas für die Verstromung nehmen, ist das nicht richtig. Wir müssen für die Verstromung andere Ressourcen nehmen. Jeder würde sagen: Man nimmt die Ressourcen, die man vor Ort hat; das sind bei uns nun einmal die Kohle und die Atomkraft. Deswegen ist es völlig falsch, dabei nicht aktiver zu werden. Man hat fast den Eindruck, man möchte bewusst diese Gasknappheit erhalten, um letztendlich noch mehr Geld vom Bürger zu bekommen. Deswegen kann ich für meine Fraktion sagen: Wir lehnen diese Gasumlage ab; denn sie trifft jeden. Das ist bei der derzeitigen Gaspreisentwicklung on top natürlich eine zusätzliche Belastung, die wir nicht erklären können. Ein Produkt teurer zu machen, um zu erklären, es würde dann in zwei, drei Jahren nicht mehr ganz so teuer werden wie jetzt, diese Logik erschließt sich mir nicht und den Kunden sowieso nicht. Über die Auswirkungen habe ich schon gesprochen.

(Zustimmung bei der CDU)

Eines möchte ich zu dem Antrag der LINKEN noch sagen. Ich lobe die LINKE ungern, aber hierbei muss ich das einmal tun. In dem Antrag können Sie lesen, dass auch die LINKE

eine Bestandsaufnahme der gegenseitigen Sanktionen haben möchte. Wir erkennen also eine Einsicht, dass die Sanktionen doch etwas bewirken, das wir so nicht wollten. Dementsprechend ist es natürlich richtig, die Sanktionen zu überprüfen. Das ist nichts anderes als das, was wir schon über längere Zeit fordern. Deswegen freue ich mich, dass auch Sie von der Fraktion DIE LINKE das erkannt haben und uns hierbei unterstützen. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Thomas, vielen Dank. - Ich sehe keine Fragen oder Wortmeldungen zu Interventionen. Deswegen rufe ich jetzt Herrn Rausch als nächsten Redner auf.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Heute haben wir wieder den Antrag der LINKEN zur Übergewinnsteuer vorliegen, zum zweiten Mal. Die GRÜNEN reihen sich ein, sie stellen ebenfalls einen Antrag zur Übergewinnsteuer. In der Debatte damit verbunden ist unser Antrag auf Beseitigung der Gasumlage.

Ich möchte zunächst ein paar Worte zur Übergewinnsteuer sagen. Herr Thomas hat im Prinzip schon bildlich dargestellt, wie die Probleme sind. Ich würde das jetzt wiederholen, weil auch wir das so sehen. Es ist nirgends klar geregelt: Was ist ein Übergewinn? Wie wird er genau definiert? Wie sollen Steuerberater gegenüber den Finanzämtern erklären, wie das genau ist? Minister

Herr Richter hat hier in der letzten Sitzung darauf hingewiesen. Herr Prof. Dr. Willingmann hat sich ein bisschen anders artikuliert, die Probleme aber dennoch erkannt. Das habe ich schon wahrgenommen.

(*Unruhe*)

Aber die Frage ist natürlich, wie wir als Regierung uns dazu verständigen wollen.

(*Dr. Falko Grube, SPD: „Wir als Regierung“ ist jetzt falsch, Herr Rausch!*)

- Ich meine, aus der Sicht der Minister. - Sie sagen also, Sie wollen das machen. Denn Sie doktern an den Problemen herum und wollen jetzt eine Übergewinnsteuer für Mineralölkonzerne einführen. Sie führen eine Gasumlage ein, weil Uniper gerettet werden muss.

Wenn wir die Regierung wären, Herr Dr. Grube, würde es die Probleme gar nicht geben, weil wir diese Sanktionen gar nicht beschlossen hätten. Wir hätten weiterhin die Gaspreise von 2021, bei 8,9 Cent. Und noch ganz anders: Wenn wir etwas zu sagen hätten, hätten wir auch nicht den Irrsinn mit dem Ausstieg aus der Atomenergie beschlossen und hätten von 2020 zu 2021 nicht die Steigerung des Arbeitspreises von 6,19 Cent auf 10,19 Cent durchsetzen müssen, weil die Gaskraftwerke den Strom erzeugen mussten. All diese Fehlentscheidungen hätten wir nicht getroffen.

Das Problem ist: Sie wirken wie der Klempner, den man ruft, wenn ein Wasserrohr gebrochen ist, der mit einem Eimer kommt und das Wasser aus der Wohnung schöpft, aber nicht das Rohr repariert, aus dem das Wasser immer wieder nachläuft. So funktionieren die Maßnahmen, die Sie beschließen. Das ist ein grundsätzliches Problem.

(*Beifall bei der AfD*)

Das heißt, man könnte sagen: Sie erkennen zwar das Problem bei der Gasumlage, wie sie sich auf die Unternehmen auswirkt, dass das zu Massenarbeitslosigkeit führen wird, dass das zu sozialen Verwerfungen führen kann und wird. All das erkennen Sie. Aber Sie benutzen Ihre kognitiven Fähigkeiten nicht, um die richtigen Schlüsse daraus zu ziehen. Sie sind ideologisch geprägt und kommen auf soziale Umverteilungsprojekte. Das ist prinzipiell schwierig. Das heißt, vom Grunde her lehnen wir die Übergewinnsteuer und alle damit verbundenen Diskussionen ab.

Des Weiteren will ich daran erinnern, dass der bürokratische Aufwand in Deutschland so schwierig und wahnsinnig gestaltet wird, dass von diesen Erträgen so gut wie nichts übrig bleibt. Wenn man wirklich etwas von den Übergewinnen hätte zurückführen wollen, hätte man die Übergewinnsteuereinnahmen einfach wieder zurückgeben können; denn diese hat man ja über Gewinn erzielt. Das heißt, Sie als Staat müssten sich selbst dieser Übergewinnsteuer unterziehen, wenn Sie darüber diskutieren. Das ist von Ihnen aber nicht angesprochen worden. Das heißt, Sie haben das gar nicht auf dem Schirm, weil Sie sich als Staat nur die Taschen vollmachen wollen.

(*Beifall bei der AfD*)

Zur Gasumlage hat mein Kollege Lieschke schon ausgeführt. Er hat auch gesagt, wie sich das mit der Firma SKW Piesteritz verhält, dass daran die Versorgung der Wirtschaft hängt. All das ist überhaupt nicht berücksichtigt worden.

Dann will ich ein Beispiel aus der Wohnungswirtschaft nennen. Noch vor einigen Wochen ist das als Verschwörungstheorie bezeichnet

worden; jetzt hat der Verband der Wohnungswirtschaft davor gewarnt, dass die Heizkosten um bis zu 400 % steigen werden.

Alle großen Unternehmen im Land haben geplante Baumaßnahmen erst einmal auf Eis gelegt. Das heißt, für das Jahr 2023 rechnen die Handwerksbetriebe mit bis zu 40 % Stornokosten beim Bau. Das sind Folgen für die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt, die überwiegend aus KMU-Betrieben besteht, die hierbei noch gar nicht bedacht worden sind. Ich sage es einmal völlig unideologisch: Es kommen erhebliche Probleme auf uns zu.

Das können wir noch gar nicht absehen, wenn wir in der Sanktionspolitik jetzt nicht eine 180-Grad-Wende machen.

Zu Herrn Thomas habe ich zu sagen - - Er ist gar nicht anwesend, aber egal. Zu Herrn Thomas und seiner CDU möchte ich stellvertretend sagen, dass Ihre Position in der Landtagsfraktion ehrenwert, aber die Position im Bund eine völlig andere ist. Ich würde mir wünschen, dass Sie einmal eine laute Stimme in den Bundestag geben und Ihre Position dort vertreten würden; denn diese ist unserer sehr ähnlich. Aber Fehlanzeige! Ich glaube sogar, dass Ihre Bundestagabgeordneten bei jeder diesbezüglich gearteten Diskussion, die unsere Fraktion im Bundestag angestoßen hat, gegenständig abgestimmt haben. Das heißt, hierzu sollten Sie mit Ihren Kollegen vielleicht noch einmal ins Gespräch gehen.

Von einem Kollegen hier im Haus, dessen Namen ich jetzt nicht nenne, ist mir gesagt worden, dass auch zusätzliche 2,4 Cent/kWh als Gasumlage gar nicht so viel sind. Ja, das kann man so sehen, wenn man sagt: Okay, der Arbeitspreis liegt bei 22,69 Cent. Für das Jahr 2020 kann aber jeder seiner Energiekostenrechnung entnehmen, dass z. B. die

Energieversorger enviaM oder EMS einen Arbeitspreis von 6,9 Cent hatten. Dann sind die 2,4 Cent ein Drittel des Arbeitspreises, wie er 2020 war. Schon von 2020 zu 2021 hat sich der Energiepreis von 6,9 Cent auf 8,9 Cent bis 10,7 Cent erhöht - je nachdem, welchen Vertragspartner man hatte - aufgrund der Abschaltung von Kernkraftwerken und der Mehrverstromung in Gaskraftwerken.

Die Stadtwerke haben jetzt z. B. bei uns im Kreis noch einmal auf diesen Arbeitspreis von 10,9 Cent eine Erhöhung von 11,9 Cent umgesetzt. Zusätzlich kommt jetzt auch noch die Gasumlage dazu. Das heißt, wir haben in der Spur 26,9 Cent/kWh. Wenn das Bäckereigroßbetriebe oder andere bezahlen sollen, dann - so realistisch muss man sein - gehen hier in vielen Betriebsbranchen die Lichter aus.

Ich will nur sagen, die Dachziegel-Werke sind jetzt zugemacht worden. Die Folge ist, dass Großhändler sagen, dass Baumaterialien wie Dachziegel 50 % teurer sind. Fliesenbrennereien machen zu. Was ist die Folge? - Man bekommt nur Produkte zweiter Wahl aus billig produzierenden Ländern. Das heißt, alles wird noch teurer und schwieriger zu realisieren. Das geht so nicht weiter und wir müssen eine 180-Grad-Kehrtwende machen. Das Problem ist, dass die Entlastungspakete und die Vorschläge von GRÜNEN und LINKEN nur ein Herumdoktern an Symptomen sind und nicht am Problem. Wir müssen die Sanktionspolitik beenden, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war der Redebeitrag von Herrn Rausch für die AfD-Fraktion. Ich sehe keine Fragen oder

Interventionen. Deswegen rufe ich jetzt Herrn Bernstein für die FDP-Fraktion auf. - Herr Bernstein, bitte.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit Wehmut mag man an die Helden aus Kindertagen denken. Robin Hood nahm den Reichen und gab den Armen. Schaut man auf die immensen Probleme unserer heutigen Zeit, so mögen sich manche politischen Akteure solche Lösungsansätze zurückwünschen. Eine kleine Nebenbemerkung: Gleichheit schafft man übrigens auch, indem man alle gleich arm macht.

In Richtung der antragstellenden Fraktion DIE LINKE. Gewiss kann man immer mehr fordern. Alles aber sofort, wie am Sonntag durch den Kollegen Gallert, in der Luft zu zerreißen, halte ich nicht für seriöses politisches Handeln. Auch wenn viele Ihrer Forderungen bereits aufgegriffen wurden: Der Staat wird nicht sämtliche Härten bei den Energiepreisen ausgleichen können, auch wenn wir uns das wünschen. Das von der Koalition in Berlin auf den Weg gebrachte Maßnahmenpaket ist selbstverständlich auch ein Kompromiss. Dass ein Schwerpunkt auf sozial schwache Haushalte gelegt wird, ist richtig. Das wurde auch von vielen Sozialverbänden so anerkannt.

Genauso wichtig und fair ist aber auch, dass die arbeitende Mitte der Gesellschaft substantiell entlastet wird. Aus meiner Sicht ist es allerdings auch ein Grundproblem der horrenden Preissteigerungen, dass viele Prozesse nicht vom Ende her gedacht werden. So war es bei der proklamierten Energiewende und nun auch bei der Verzichtserklärung gegenüber einem unserer bisherigen großen Energielieferanten. Gewiss ist nach Einschätzung von

Experten der Verzicht auf russisches Gas möglich. Die Frage bleibt aber, zu welchen Konditionen das möglich ist. Durch das gesetzte Knappeitssignal treten neue Teilnehmer auf den Markt, die die Nachfrage zu höheren Preisen bedienen wollen. Durch die Medien ging in den letzten Wochen das Beispiel von Flüssiggaslieferungen aus den USA. Es war die Rede davon, dass für 60 Millionen US-Dollar Einsatz ein Gewinn von 210 Millionen US-Dollar winkt.

Ist hierzu nicht die Einschätzung richtig, dass unter Ausbeutung der Zwangslage, unter Umständen auch der Unerfahrenheit, des Mangels an Urteilsvermögen oder der erheblichen Willensschwäche des Vertragspartners Vermögensvorteile gewährt werden, die in einem auffälligen Missverhältnis zu der Leistung stehen?

Das deutsche bürgerliche Recht definiert solche Rechtsgeschäfte als Wucher und damit als nichtig. Das hilft jetzt an der Stelle natürlich nicht weiter. Würde man allerdings nach Beispielen für Übergewinne suchen, so wäre dies für mich ein prädestiniertes Beispiel, zeigt es doch auf, wo in der Regel die Probleme bei der Erhebung einer Übergewinnsteuer liegen, z. B. im Sitz des Steuerschuldners.

Zusammen mit Minister Richter und Kollege Dr. Schmidt war ich am vergangenen Mittwoch zu Gast beim Jahresverbandstag der Deutschen Steuer-Gewerkschaft. Der eindringliche Appell des Bundesvorsitzenden an uns als politische Vertreter war: Verhindert bitte die Übergewinnsteuer; sie ist nicht praktikabel und rechtskonform umsetzbar. Auch die Diskussion um die Abschöpfung von Zufallsgewinnen bei der Stromversorgung geht in eine ähnliche Richtung. Was sind Erlösobergrenzen? Wie definiert man Basisbedarfe von privaten Haushalten und KMU?

Ähnlichkeiten zu früheren Behörden wie der Staatlichen Plankommission der DDR werden hierbei ganz gewiss nicht beabsichtigt sein. Gewiss verschafft das an sich vernünftige, hier schon angesprochene Merit-Order-Prinzip aufgrund der hohen Gestehungskosten der Gaskraftwerke insbesondere im Moment den Erzeugern erneuerbarer Energien unverhofft hohe Gewinne. Schöpfen wir diese ab, wird aber ein negatives Signal an die Betreiber und Investoren gesetzt. Sind es nicht gerade die GRÜNEN, die den Ausbau der erneuerbaren Energien forcieren möchten? - Es liegt also nun am Bundeswirtschaftsminister, hierfür eine praktikable Lösung vorzulegen.

Definitiv stehen wir als Freidemokraten sogenannten Übergewinnsteuern skeptisch gegenüber. Vielleicht gelingt es ja auch der Europäischen Union, unerwünschte Nebenwirkungen und Widersprüche dieser Idee aufzulösen. Wunder gibt es bekanntlich immer wieder.

In Anbetracht der Zeit muss ich mich beim Thema Gasumlage kurz fassen. Ich persönlich sehe ein großes Problem darin, die Lasten tatsächlich allein auf deutsche Gasverbraucher zu verteilen, wobei Lösungen für absolute Großverbraucher hierbei noch gar nicht mitgedacht sind. Ansatzpunkt für meine Kritik ist unter anderem der Blick auf die Erlösstruktur des Uniper-Mutterkonzerns Fortum. Aus meiner Sicht ist hierfür die europäische Solidarität gefragt. Ein sehr interessanter Fakt ist - das habe ich gerade im „Focus“ gelesen -, dass Uniper als Platinsponsor bei einer Fachmesse in Mailand beteiligt war. Darüber könnte man auch einmal nachdenken.

Als FDP-Fraktion würden wir die Diskussion zu den Anträgen unter a) und unter b) im Finanzausschuss und unter c) im Umwelt- und im

Wirtschaftsausschuss gern fortführen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und von Markus Kurze, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein, insbesondere auch für die Überweisungsanträge. Herr Lieschke hat eine Frage. Wollen Sie diese zulassen?

Jörg Bernstein (FDP):

Wenn ich sie beantworten kann, dann gern.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lieschke.

Matthias Lieschke (AfD):

Die können Sie bestimmt beantworten. Es ist klar, dass wir in Sachsen-Anhalt und generell in Deutschland in einer massiven Krise sind. Das ist völlig klar. Die Energiekosten explodieren in alle Richtungen. Wie fühlen Sie sich eigentlich gerade als FDP-Landespolitiker, wenn die Bundes-FDP solche Sachen beschließt, die eigentlich nicht zu der Politik hier auf der Landesebene passen? Fühlen Sie sich als FDP-Politiker eigentlich noch wohl mit Ihrer Führung im Bund?

Jörg Bernstein (FDP):

Welchen konkreten Beschluss meinen Sie?

Matthias Lieschke (AfD):

Die Ampel hat gerade Beschlüsse gefasst zur Gasumlage usw. Jetzt wird herumgedoktert mit anderen Geschichten, um das wieder auszugleichen, was dort verbockt worden ist, anstatt an die Ursachen heranzugehen.

Das ist wirklich ein großer Betrag - der Haushalt des Bundes umfasst 445 Milliarden € -, das ist wirklich ein Kloß.

Jörg Bernstein (FDP):

Ich sage Ihnen ganz einfach: Wenn ich frühmorgens nicht in den Spiegel schauen könnte, dann würde ich nicht mehr hier stehen. Das geht gerade noch ganz gut so.

Ob das Paket ausreicht, ob es alle kritischen Fälle erfasst und ob es den sich wandelnden Bedingungen immer gerecht werden wird, bleibt abzuwarten. Dafür wird es mit den weiteren Entwicklungen der Zukunft sicher weitere Maßnahmen und auch Präzisierungen der aktuellen Maßnahmen geben müssen. Das, meine ich, liegt auf der Hand.

(*Zustimmung bei der FDP*)

Sowohl im Antrag der Fraktion DIE LINKE als auch im Antrag der AfD-Fraktion spielt der Kampf gegen die Gasumlage eine wichtige Rolle. Das ist insofern irritierend, als nach der Entscheidung zur Senkung der Mehrwertsteuer auf Gas die Gasumlage kompensiert wird. Faktisch wurde sie mit dieser Entscheidung vom Staat übernommen. Seitdem hat die Diskussion zur Gasumlage etwas Irrationales.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Es folgt Herr Meister.

Zum einen kann man sich natürlich mit Fug und Recht fragen, was der Aufwand einer Umlage soll, wenn der Staat sie am Ende doch selbst trägt. Das ist wohl nur mit der Historie des Vorhabens und der Koalitionsdynamik im Bund zu erklären. Eine stringente Vorgehensweise ist es tatsächlich nicht.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE hat etwas an Aktualität eingebüßt. Denn natürlich wird die zeitlich nach der Antragstellung liegende Entscheidung der Koalition im Bund zum dritten Entlastungspaket in diesem Text nicht widergespiegelt, kann nicht widerspiegeln werden. Ich mache mir keine Illusionen darüber, dass irgendeine Entscheidung der Bundesregierung bei der Antragstellerin auf größeren Beifall trafe. Allerdings hat die Bundesregierung das Problem der sozialen Brisanz der aktuellen Lage erkannt und mit 65 Milliarden € nun auch nicht herumgekleckert. Das ist jenseits von Symbolpolitik.

Zum anderen ist jedoch der Kampf gegen eine neutralisierte Umlage nur schwer nachzuvollziehen. Sie wird als Symbol genutzt, um jetzt Stimmung zu machen. Das darf man tun, natürlich. Das ist zulässig. Ob es in einer wirklich ernsten Lage, die von Kriegshandlungen und den Versuchen der deutschen und europäischen Politik geprägt ist, die Folgen zu bewältigen und wieder Frieden zu schaffen, verantwortungsvoll ist, so zu handeln, steht auf einem anderen Blatt.

Zu der Gasumlage selbst habe ich eine differenzierte Meinung, um es nett zu sagen. Das grundsätzliche Ziel der Umlage ist aber annähernd alternativlos. Große Anbieter von Gas stecken in der Klemme zwischen dramatisch steigenden Einkaufspreisen auf der einen Seite und längerfristig gebundenen Verkaufspreisen auf der anderen Seite und würden nach dem normalen Lauf der Dinge jetzt schlicht und einfach pleitegehen. In den Firmenzentralen wurden in der Vergangenheit falsche wirtschaftliche Entscheidungen getroffen. Die Folgen, wenn man das aber einfach so machen würde, wären katastrophal. Die Menschen hätten zwar die guten alten Verträge und müssten auch keine Umlage zahlen. Insolvente Lieferanten würden aber nicht liefern. Welche Kunden es wann trifft, ist purer Zufall. Das ist kein gutes Szenario für den Winter. Die Bundesregierung entfernte das Risiko und übertrug es mit einem Solidarprinzip auf alle Kunden, neutralisierte dann aber die Umlage und wir tragen sie nun alle über die Steuern.

Ich hätte, wenn es ohnehin nun über die Steuern geregelt wird, einen anderen Weg favorisiert. Dann wäre eine staatliche Investition in die betroffenen Unternehmen, also ihre temporäre Teilverstaatlichung, ähnlich wie wir das schon bei Lufthansa und Commerzbank in anderen Krisen hatten, ein wirkungsvoller Weg gewesen, der zugleich auch die Chance auf einen späteren Rückfluss der eingesetzten Mittel beinhaltet hätte. Auch diese Sache, die wir jetzt mit den Fehlanreizen haben, also dass sich Unternehmen um Geld bewerben, wäre auf diesem Weg natürlich nicht zustande gekommen, weil unter so einen Schutzhügel wirklich nur Unternehmen wollen, die es auch wirklich brauchen.

Kurz noch zum Antrag der AfD-Fraktion. Wir haben es heute letztlich schon an anderer

Stelle diskutiert. Der besagt eigentlich nur, dass unsere Gasprobleme einfach dadurch zu lösen wären, dass wir bei Putins Angriffskriegen nicht mehr unnötig im Weg herumstehen.

(Tobias Rausch, AfD: Nein, das stimmt doch gar nicht!)

Wir müssten halt nur die West- und Europabindung sowie alle unsere eigenen Sicherheitsinteressen aufgeben und auf die Werte verzichten, für die unsere freiheitliche demokratische Grundordnung steht. Klar, Belarus ist ganz lieb zu Diktator Putin und hat bestimmt billiges Gas. Ich würde aber nicht tauschen wollen. Das ist aber genau das, was Sie in der Konsequenz mit Ihrem Antrag vorschlagen.

Scheren wir aus der europäischen Solidarität aus? Machen wir es nicht mehr gemeinsam mit Paris, London, Washington, Warschau und Kiew, sondern mit Moskau, Minsk und Pjöngjang? Wollen wir selbstbestimmt und souverän in der Mitte Europas sein mit unseren demokratischen Nachbarn und mit denen gemeinsam agieren und mit denen unsere Politik abstimmen oder wollen wir Teil der Selbsthilfegruppe Cäsarenwahn von Putin, Lukaschenko und Kim Jong-un sein?

(Zustimmung - Ulrich Siegmund, AfD: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Ihr Vorschlag ist selbstzerstörerisch. Es ist schade, dass dem immer noch Leute hinterherlaufen und nicht erkennen, was es in der Konsequenz bedeuten würde, wenn man Ihren Weg gehen würde.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wer schreibt Ihnen denn sowas auf?)

Das passt zur politischen Einstellung der AfD. Engagement für Freiheit bedeutet nicht, das Lied von Westernhagen auf dem Domplatz zu singen, sondern eben tatsächlich für Freiheit einzustehen. Damit haben Sie gar nichts zu tun. - Danke schön.

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, vielen Dank. Es gibt drei Fragesteller, wenn Sie Fragen zulassen. Das sind Herr Lieschke, Herr Dr. Grube und Herr Rausch. Lassen Sie die Fragen zu?

Olaf Meister (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja. Das ist ein Wort. - Herr Lieschke, bitte.

Matthias Lieschke (AfD):

Sie zeigten sich über den Antrag zur Gasumlage etwas verwundert, weil jetzt für das Gas ein verminderter Mehrwertsteuersatz anfällt, wie Sie sagten. Welchen Einfluss hat denn dieser Mehrwertsteuersatz auf Unternehmen? Spielt er dort eine Rolle?

Olaf Meister (GRÜNE):

Nein, bei Unternehmen wird es durchgereicht. Das ist für die ein durchlaufender Posten.

Aber um die Frage zu beantworten: Der Staat übernimmt durch eine solche Mehrwertsteuergeschichte die Kosten. Das war der Punkt, den ich in der Rede genannt habe.

(Zuruf)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Kollege Meister, die Argumentation nach dem Motto „Die Mehrwertsteuer wird gesenkt, dadurch ist die Gasumlage eigentlich schon kompensiert und deswegen kann man sie beibehalten“ ist eine sehr komische Haushälterlogik. Ich selbst bin kein Haushälter. Deswegen darf ich das komisch finden.

Eine Verdreifachung des Gaspreises bedeutet für viele Menschen, die jetzt zu Hause ihre Gasrechnung bekommen, auch eine Verdreifachung des verminderten Mehrwertsteuersatzes. Das heißt, im Vergleich zu den alten Preisen fallen jetzt quasi 21 % Mehrwertsteuer an. Das sind schon einmal 2 % mehr, als es bei den alten Preisen mit 19 % der Fall gewesen ist. Es ist nicht wenig Geld, was dabei herumkommt.

Meinen Sie nicht, dass man nach dem Modell der Bankenrettung, bei dem man nicht einer gesamten Branche nach dem Gießkannenprinzip geholfen hat, mit dem Geld, das dabei mehr hereinkommt, ganz zielgerichtet solche Unternehmen wie Uniper retten kann - sie sind systemrelevant, keine Frage; man muss sie leider retten; das ist doof, aber man

muss es machen -, reicht das nicht aus? Ist es bei diesen Kautelen, auch mit Haushälterlogik, nicht verzichtbar, eine Gasumlage zu erheben?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Ich habe das mit der Gasumlage, mit dem Hintereinanderschalten der verschiedenen Maßnahmen nicht ganz verstanden. Ich mache erst die Gasumlage, also ich sage: Achtung, euer Gas kostet jetzt mehr, weil ich diese Solidargeschichte mache. Dann komme ich als Staat an und sage: Aber ich senke jetzt die Mehrwertsteuer. Das Ziel war tatsächlich, die Belastung für die Leute zu entfernen. Das klappt auch im Schnitt. In der Wirtschaft ist es anders.

Was ist dabei der tiefere Sinn? - Letztendlich habe ich damit als Staat haushälterisch die Kosten. Warum? - Dann brauche ich die Gasumlage nicht zu erheben. Verstehen Sie? Dann lasse ich doch die Gasumlage weg und sage von vornherein: Okay, ich mache eine Rettungsmaßnahme gezielt für die Unternehmen, die ich retten muss; darin sind wir einer Meinung. Aber dann kann ich mir doch den gesamten Aufwand sparen. Dann hätte ich jetzt die Leute nicht auf den Barrikaden, die da jetzt hinterherlaufen, und hätte auch das Hin und Her mit der Mehrwertsteuer auf Gas nicht.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Grube, eine Nachfrage? - Aber kurz.

Dr. Falko Grube (SPD):

Darin sind wir uns einig, das hätte man gleich lassen sollen, ja?

Olaf Meister (GRÜNE):

Genau. Das war mein Punkt, weswegen ich sagte: Das ist eigentlich nur aus der Historie und aus einer Koalitionsdynamik zu erklären, die das in Berlin ergeben hat. Aber insgesamt, wenn ich das von vornherein als Plan aufgeschrieben hätte, hätten alle gesagt: Na, hallo? Der Plan: erst Gasumlage, dann Mehrwertsteuer. Das wäre es nicht gewesen.

(*Guido Kosmehl, FDP: Von wem kam das denn?*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt kommt noch die Frage von Herrn Rausch.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Kollege Meister, Sie haben sich gerade als Retter und Kämpfer der freien Welt präsentiert sowie uns als Helfershelfer der Despoten dargestellt und in eine Reihe mit Nordkorea, Russland und Belarus gestellt. Ich frage Sie, ob Sie die SOZ kennen? Das ist die Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit, in der unter anderem die BRICS-Staaten und viele andere Staaten organisiert sind, die alle diese Sanktionen nicht mitmachen, die alle in dieser gleichen Reihe stehen, die ungefähr dreimal so viele Menschen repräsentieren wie die Staaten, die die Sanktionen gegen Russland auf den Weg gebracht haben. Sind das auch alles keine

Kämpfer für die Freiheit? Sind das auch alles Despoten? Ist es aus Ihrer kleinen Weltsicht so, dass Sie so polemisch daherkommen? Sehen Sie das so?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Nein, das sind nicht alles zwingend Despoten. Das kommt auf das jeweilige Land an. Aber tatsächlich sind Länder, die sich daran nicht beteiligen, nicht an der Lösung beteiligt. Ich bin tatsächlich der Auffassung, dass man auf eine solche kriegerische Situation, auf einen solchen Angriffskrieg als Staatengemeinschaft reagieren muss. Das haben die westlichen Staaten gemacht, nicht nur die westlichen Staaten, andere auch, und andere stellen sich abseits. Das finde ich nicht okay. Diese sind, meine ich, auch nicht Teil der Lösung, ja.

(Tobias Rausch, AfD: Was heißt das, stellen sich abseits? Das ist die Bevölkerungsmehrheit der Erde!)

- Das ist mir ziemlich egal, welche Bevölkerungsmehrheiten dahinterstehen. Ich bewerte das Handeln.

(Tobias Rausch, AfD: Ihre Mindermeinung ist für Sie eine Mehrheitsmeinung?)

- Das ist nicht der Punkt. Die Frage ist: Kann ich auf der Weltbühne dafür eintreten und kann ich es als Grundprinzip nehmen, dass Staaten souverän sind und nicht ein Staat in einen anderen einmarschiert und meint, er könne das lösen? Wenn ich diese Auffassung

vertrete, nicht nur in Bezug auf Russland, sondern auch auf andere, dann muss ich danach auch entsprechend handeln und muss mir Maßnahmen überlegen, wie ich dieses Ziel umsetzen kann. Wie wir das tun, stellen wir dar. Dabei steht Europa fest zueinander. Das muss Russland begreifen. Weil das so ist, hat Russland keine Möglichkeit, sich militärisch vor Ort durchzusetzen. Das ist gut. Jetzt müsste Russland das noch umsetzen. Wenn man nämlich keine Chance hat, zum Erfolg zu kommen, sollte man es lassen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Jetzt folgt Herr Dr. Schmidt. - Herr Dr. Schmidt, bitte.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich arbeite mich einmal durch die Anträge und beginne mit dem Antrag der AfD. Wir haben in der vorangegangenen und auch in dieser Debatte erklärt bekommen, was der relativ kurze Antragstext bedeutet, nämlich die Unterwerfung unter den Mächtigeren, das Ringen dabei, selbst mächtig zu sein im Aufeinanderprallen der staatlichen Interessen: Deutschland zuerst, Frankreich zuerst, Portugal zuerst, Russland zuerst.

(Zurufe von der AfD)

Herr Moldenhauer hat sich erdreistet, bei der Gelegenheit auch den schwarz-braunen Götterhimmel der Edelnazis wieder salonfähig zu machen,

(Jan Scharfenort, AfD: Schwachsinn!)

indem er hier hat einfließen lassen die Namen Carl Schmitt, Friedrich Georg Jünger,

(Zurufe von der AfD)

Thor von Waldstein - er lebt, glaube ich sogar noch - also die Jungs - Mädels sind nicht dabei -, vor denen Sie sich in Ihrem Tempel in Schnellroda auf den Boden werfen und Ihre verschwörungstheoretischen Formeln aufsagen, vermutlich in einem lustigen Singsang. Ich stelle mir das irgendwie interessant vor.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Rüdiger Erben, SPD - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Weg, den Leute wie Carl Schmitt vorzeichnen, die Sicht auf Politik, auf Staaten und ihre Funktion - dies führt - das muss jeder wissen - in den Bombenkeller.

(Zustimmung bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN - Hannes Loth, AfD: Nur Blödsinn kommt da!)

Und wenn man aus dem Bombenkeller wieder herauskommt, liegt die Bäckerei in Trümmern. Das haben wir in Deutschland bereits erlebt.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulrich Siegmund, AfD, lacht - Unruhe)

- Dass Sie darüber lachen, kennzeichnet eindeutig, in wessen Interesse Sie unterwegs sind. Das ist nicht das Interesse des deutschen Volkes.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der AfD - Unruhe)

Damit ist, glaube ich, alles gesagt, was zu diesem Antrag zu sagen ist.

(Zurufe von der AfD - Unruhe)

Zu den Anträgen der LINKEN und der GRÜNEN. Herr Prof. Willingmann hat bereits darauf hingewiesen, dass sich die Anträge der LINKEN und der GRÜNEN weitgehend erledigt haben. Die Intention der LINKEN, so wie sie Frau von Angern hier vorgetragen hat, natürlich nicht. Die große Revolution der Unternehmensbesteuerung und des Sozialwesens ist im dritten Entlastungspaket tatsächlich nicht enthalten, wohl aber eine Lösung für das Thema Übergewinnsteuer, die, glaube ich, jetzt nicht mehr gezogen werden wird aufgrund des Strompreisdeckels und der Abschöpfung über die Erlösobergrenze. Ich stelle mir vor, dass das nicht weniger kompliziert ist als eine Übergewinnsteuer. Ich habe es noch nicht ganz durchdrungen, wie sie das wettbewerbsrechtlich in Brüssel oder in Berlin umsetzen wollen.

Das erlöst uns übrigens nicht von der Frage - das sage ich einmal in Ihre Richtung; Herr Thomas ist nicht mehr anwesend -, darüber zu diskutieren, wie wir in diesem Land Kapitalerträge besteuern. Die Diskussion über eine Übergewinnsteuer ist total berechtigt, wenn man sagt: Es werden Profite mitgenommen, wenn dasselbe Volumen, derselbe Umsatz stattfindet und nur der Gewinn aufgrund einer besonderen Marktlage höher ist. Der Druck auf diese Diskussion wäre viel geringer, wenn wir eine anständige Körperschaftsteuer und eine anständige Kapitalertragsteuer hätten.

(Guido Heuer, CDU: Haben wir doch!)

Denn es ist selbstverständlich nicht einzusehen, dass der Staat die Preiserhöhungen zu einem erheblichen Teil für die nicht so Einkommensstarken wegträgt, während auf der Kapitalsseite die Mittel, die dafür vorhanden sind, nicht entsprechend besteuert werden.

Übrigens, Herr Rausch, der Staat wird sich nicht die Taschen vollmachen. Er wird möglicherweise versuchen, sie sich zu füllen. Sie werden aber hinterher leerer sein, als sie es vorher waren;

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

denn geschätzte Jahreskosten von 65 Milliarden €, um dafür zu sorgen, dass niemand in diesem Land untergeht, dass niemand in eine Situation getrieben wird - das hat die Bundesregierung ganz eindeutig vor -, in der er seine Rechnungen nicht mehr bezahlen kann, sind keine Kleinigkeit bei einem Bundeshaushalt von 477 Milliarden € in diesem Jahr.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU - Guido Heuer, CDU: Habeck wird's schon machen!)

Das ist ein sehr ordentlicher Betrag und er muss irgendwo herkommen. Der Staat ist übrigens - Herr Rausch, das zu Ihrer gepflegten Information - nicht steuerpflichtig.

(Zuruf von der AfD: Im Schuldenmachen seid ihr doch die Größten! - Weiterer Zuruf)

Die Erlösobergrenze löst übrigens den Begriff soziale Marktwirtschaft in beiden Seiten ein, indem sie sagt - gerade im Bereich der Daseinsvorsorge ist es wichtig, dass wir das tun -, wir lassen nicht zu, dass über eine Marktpreissonderlage eine Situation eintritt, in der die Daseinsvorsorge für den Einzelnen nicht mehr gewährleistet ist, weil der Markt nicht funktioniert. Dasselbe muss auch für Gas gelten. Prof. Willingmann hat darauf hingewiesen, wir brauchen ein solches System auch für den Gaspreis. Das ist wettbewerbsrechtlich möglicherweise noch komplizierter. Zudem brauchen wir eine Möglichkeit - das ist in der Tat

eine offene Flanke des dritten Entlastungspaktes -, um den Mittelstand über Wasser zu halten.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Das ist bis jetzt nicht berücksichtigt worden. Diese beiden Dinge sind Forderungen der sozialdemokratischen Landtagsfraktion in Richtung Berlin. Über all das werden wir in einer Reihe von Ausschüssen, wie ich mir gerade erlese habe, beraten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. Es gibt zwei Interventionen, und zwar von Herrn Dr. Tillschneider und von Herrn Loth. - Bitte, Herr Dr. Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Wer Menschenrechte sagt, der will betrügen. Was man in Schnellroda lernt, ist ein kühler und nüchterner Blick auf die realen Machtverhältnisse in der Politik und in der Welt. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie Ihre ganze verlogene Moralrhetorik einmal beiseiteschieben würden, wir uns einmal so über diese Sache unterhalten und Sie einmal sagen würden: Wir sind dafür, uns an die Seite des US-Hegemons zu stellen, weil wir denken, er hat mehr Power, und deshalb wollen wir mit den USA gegen Russland -- Das wäre eine ehrliche Aussage und dann könnte man darüber diskutieren. Aber wissen Sie, was das Problem ist? Ihnen würden die Argumente für diese Meinung ausgehen.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Tillschneider, als sich am 23. Mai 1863 in Leipzig in einem inzwischen abgerissenen Haus zwölf Leute getroffen haben, um den Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein zu gründen, haben sie sich zum Programm gemacht, eine Gesellschaft zu errichten, und zwar nicht nur in Deutschland, das es damals noch nicht gab, in der nicht die Regel gilt, der Schwächere beugt seinen Nacken vor dem Stärkeren und darf dann entrichtet, ausgebeutet, versklavt, gedemütigt werden. Das haben sie vor beinahe 160 Jahren so beschlossen.

(Zuruf)

Die deutschen Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stehen seit beinahe 160 Jahren auf diesem Punkt.

(Beifall bei der SPD - Frank Otto Lizureck, AfD: Das war sie einmal! - Thomas Korell, AfD: Schon lange nicht mehr! - Weitere Zurufe von der AfD)

Ich kann es Ihnen auch anders sagen, und zwar so, wie es Ernst Reuter auf dem Platz vor dem Schöneberger Rathaus 1948 gesagt hat: Wir wählen die Freiheit. Ihre Wahl kann eine andere sein. Wir wählen die Freiheit, so wie es die Menschen 1989 auf den Plätzen in Ostdeutschland auch getan haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt spricht Herr Loth.

Hannes Loth (AfD):

Ich möchte mich zu der Dystopie, die Sie aufgemalt haben, nämlich dass wir erst zufrieden sind, wenn die Politik der AfD die Deutschen dazu gezwungen hat, sich in den Bombenkellern zu verkriechen, äußern. Ich möchte Ihnen ganz eindeutig sagen, dass es SPD und GRÜNE waren, die in Regierungsverantwortung waren und dafür gesorgt haben, das Bomben auf Länder fielen, die völkerrechtswidrig überfallen wurden. Das waren Sie, Sie als Partei, Sie als Fraktion. Sie als die den Bundeskanzler stellende Partei haben dafür gesorgt, dass Leute in Bombenkellern sitzen müssen und bedroht werden, und das mithilfe von deutschem Geld und von deutschen Bomben.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Loth, ich weiß nicht - vielleicht wissen Sie es auch nicht -, worauf Sie genau abheben. Wenn Sie den Krieg im Irak meinen, dann hat Deutschland daran nicht teilgenommen, weil eine sozialdemokratisch geführte Bundesregierung gesagt hat, wir nehmen daran nicht teil.

Wenn Sie die Kriege im Balkan in den 90er-Jahren meinen,

(Zuruf von der AfD: Daran seid ihr unschuldig!)

dann haben Europa und auch Deutschland eine Politik eingeschlagen, die gesagt hat, die Brüder im Geiste Ihrer AfD, die Faschisten in Belgrad um Milošević

(Zuruf von der AfD: Leute, ist das nicht zu primitiv? Das ist doch bescheuert! - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)

müssen in Europa gestoppt werden. Das ist viel zu spät gelungen und dafür sind Hunderttausende Leute gestorben.

(Zuruf von der AfD: Jetzt reicht es aber! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Das sind doch Propagandamärchen! Billige Propaganda! - Zuruf von der AfD: Ich habe einen Geschäftsordnungsantrag! - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wie bitte? - Ich verstehe kein Wort. Herr Dr. Schmidt hat auf eine Intervention von Herrn Loth reagiert. Herr Loth möchte dazu jetzt noch einmal Stellung nehmen.

(Zuruf von der AfD: Er hat uns beleidigt; er hat nicht reagiert! Was soll denn das? Er hat uns als Faschisten beleidigt, wo sind wir denn hier! - Tobias Rausch, AfD: Wir haben die Faxen dicke und beantragen jetzt eine Sitzung des Ältestenrates! - Zurufe von der AfD: Eine Frechheit war das! - Faschisten im Geiste! - Zuruf: Ich habe ein Arbeitsleben hinter mir!)

- Herr Loth hat eine Frage gestellt, Herr Dr. Schmidt hat darauf geantwortet. Er hat auf den Krieg im Balkan in den 90er-Jahren Bezug genommen. Jetzt hat Herr Loth eine Frage.

(Tobias Rausch, AfD: Ein Geschäftsordnungsantrag auf Einberufung des Ältestenrates ist vorher zu behandeln!)

- Wozu denn?

(Zuruf: Zu der Aussage von Herrn Schmidt! - Tobias Rausch, AfD: Zu der Sitzungsleitung! Wir wollen jetzt eine Aussprache! - Lachen bei den GRÜNEN - Weitere Zurufe)

- Ich stelle den Antrag zur Geschäftsordnung, den Ältestenrat einzuberufen, zur Abstimmung, und zwar erstens zur Sitzungsleitung und zweitens zu den Aussagen von Herrn Dr. Schmidt auf die Intervention von Herrn Loth hin. Wer diesem Geschäftsordnungsantrag auf Einberufung des Ältestenrates zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Wer ist dagegen? - Das ist das übrige Haus. Es gibt keine Enthaltung. Somit ist der Geschäftsordnungsantrag abgelehnt worden.

Jetzt hat Herr Loth darauf reagieren wollen.
- Das hat er jetzt aber aufgegeben.

(Hannes Loth, AfD: Das hat bei dem Herrn Schmidt keinen Sinn!)

Damit ist der Beitrag von Herrn Dr. Schmidt beendet. - Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. - Als letzte Debattenrednerin spricht Frau von Angern.

(Daniel Rausch, AfD: Das darf doch wohl nicht wahr sein! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Frau von Angern.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Mehrheiten tun manchmal weh, aber sie sind trotzdem zu akzeptieren. - Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren

Abgeordneten! Nur ganz kurz zu Minister Willelmann. Ich habe Ihnen die Frage nicht ohne Grund gestellt und nicht ohne Grund konnten Sie nur so antworten, wie Sie geantwortet haben. Selbstverständlich war es vor allem ein symbolischer Akt, von einem Tag auf den anderen zu sagen, 100 Milliarden €. Wieso 100 Milliarden €? Warum nicht 80 Milliarden € oder 55 Milliarden €? Nein, es mussten 100 Milliarden € sein, das klang gut, ließ sich gut verkaufen und die Mehrheit dafür wurde hergestellt. Aber es war eine Bauchentscheidung. Es war eine symbolpolitische Maßnahme. Ich halte es nach wie vor für eine falsche Prioritätensetzung auf bundespolitischer Ebene.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen ganz klar - das liegt in Ihrer Verantwortung bzw. in der Verantwortung der Ampelkoalition, die im Bund konstruktiv von meiner Fraktion begleitet wird, aber auch von der CDU mehr oder weniger konstruktiv begleitet wird -: Ich bin gespannt, ob es die Kindergrundsicherung tatsächlich schafft. Es wird ein teures Paket.

Ich befürchte, dass sie am Ende des Tages, wie auch viele andere Reformpakete - Sie haben von einigen gesprochen, die angedacht werden und deren Umsetzung von Sozialverbänden, von Gewerkschaften, bspw. hinsichtlich der BAföG-Reform, der Pflegereform, der Rentenreform, der SGB-II-Reform, gefordert werden - in der Realität eben nicht umgesetzt wird.

Es liegt an dieser Bauchentscheidung, an dieser fehlerhaften Entscheidung der Ampelkoalition zu Beginn der Wahlperiode, über Nacht 100 Milliarden € an die Bundeswehr zu geben.

Herr Meister, ich finde gerade nicht, dass unser Antrag an Aktualität verloren hat - ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich finde auch nicht, dass dieses dritte Entlastungspaket nur punktuell an einigen Stellen konkretisiert werden müsste.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

- 65 Milliarden € sind erst einmal nichts, was mich überzeugt.

(Dr. Falko Grube, SPD: Wie viel müssen es denn sein?)

Schauen wir genau in das Paket hinein. Stichwort Bürgergeld. Das ist etwas, was vorher beschlossen worden ist und was in das Entlastungspaket hineingesteckt worden ist, um auf die 65 Milliarden € zu kommen. Allein die Summe überzeugt mich nicht. Wir müssen genau hinschauen und an dieser Stelle werbe ich für einen Blick in die Studien oder die Nachweise, die Zahlen des Deutschen Instituts für Wirtschaft.

Darin steht ganz klar, dass bei geringverdienenden Familien bei einem doppelten Gaspreis im Jahr 888 € Entlastung ankommen. Bei spitzenverdienenden Familien sind es 2 386 €. So kommen 65 Milliarden € zustande. Dass dies eine ungleiche Verteilung ist, darin sind wir uns, glaube ich, einig.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

An dieser Stelle rede ich noch nicht über die Alleinerziehenden, die noch schlechter da-stehen.

Meine Damen und Herren!

(Olaf Meister, GRÜNE: Ich weiß nicht, wohin ihr wollt!)

Es ist nicht nur eine linke Idee. Ich habe es vorhin gerade gesehen. Der Paritätische Wohlfahrtsverband hat es zusammengefasst. Wer hat, dem wird gegeben. Das wird aber nicht dafür sorgen, dass die soziale Schieflage wieder in die Gerade kommt.

(Zuruf: Genau!)

Das wird die Situation der Menschen in Sachsen-Anhalt und in Deutschland nochmals verschärfen. Dass der soziale Protest dann zunimmt, kann ich nicht nur nachvollziehen, sondern wir werden ihn als LINKE sogar verstärken. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau von Angern. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt und kommen nun zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Es gibt drei Anträge. Für die ersten beiden Anträge ist die Überweisung an den Finanzausschuss beantragt worden und für den letzten Antrag ist die Überweisung zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und zur Mitberatung an den Wirtschaftsausschuss beantragt worden. Ich sehe keine weiteren Anträge.

Wir kommen zu dem Antrag der LINKEN in der Drs. 8/1568. Wer stimmt der Überweisung an den Finanzausschuss zu? - Das sind

die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die LINKEN und die AfD. Gibt es Gegenstimmen? - Sehe ich nicht. Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit ist der Antrag überwiesen worden.

Wir kommen zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1565. Dieser Antrag soll an den Ausschuss für Finanzen überwiesen werden. Wer stimmt dieser Überweisung zu? - Zustimmung im ganzen Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Nein. Damit ist dieser Antrag entsprechend überwiesen worden.

Wir kommen zu dem Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/1574. Es ist beantragt worden, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und zur Mitberatung an den Wirtschaftsausschuss zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die AfD und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Damit ist dieser Antrag überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 4 ist erledigt.

Meine Damen und Herren, wir nehmen einen Wechsel vor und kommen dann ohne Mittagspause zu dem nächsten Tagesordnungspunkt. - Vielen Dank.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir schon anhören dürfen, dass die eine oder andere Kollegin bzw. der eine oder andere Kollege Hunger hat. Hunger macht im Normalfall böse, allerdings sind die folgenden Tages-

ordnungspunkte etwas entspannter als die vorhergehenden. Insofern hoffe ich auf ein zügiges Verfahren.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 8

Dritte Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt und des Richtergesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1143**

(Erste Beratung in der 20. Sitzung des Landtages am 18.05.2022, zweite Beratung in der 22. Sitzung des Landtages am 21.06.2022)

Eine Debatte ist nicht vorgesehen. Wir treten unmittelbar in das Abstimmungsverfahren zu dem Gesetzentwurf ein.

Abstimmung

Gibt es den Wunsch, über bestimmte Bestimmungen getrennt abzustimmen, oder können wir über das Gesetz in seiner Gesamtheit abstimmen? - Dann frage ich jetzt: Wer stimmt dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion in der Drs. 8/1143 zu? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. - Ich muss dann nicht nach Enthaltungen zu fragen. Damit ist dieser Gesetzentwurf mehrheitlich abgelehnt worden. Wir können den Tagesordnungspunkt 8 schließen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 9

Zweite Beratung

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Familienförderung und zur Förderung sozialer Beratungsstellen des Landes Sachsen-Anhalt (Familien- und Beratungsstellenfördergesetz Sachsen-Anhalt - FamBeFöG LSA)

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1269**

(Erste Beratung in der 22. Sitzung des Landtages am 21.06.2022)

Eine Debatte ist nicht vorgesehen. Somit treten wir unmittelbar in das Abstimmungsverfahren ein.

Abstimmung

Gibt es den Wunsch, Bestimmungen extra abzustimmen? - Das sehe ich nicht. Demzufolge frage ich: Wer stimmt dem Gesetzentwurf in der Drs. 8/1269 zu? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Demzufolge ist der Gesetzentwurf mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 10

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Landesbeamten gesetzes und anderer Gesetze (Dienstrechtliches Änderungsgesetz - DRÄG LSA)

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1137**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Finanzen
- **Drs. 8/1404**

Änderungsantrag Fraktion der AfD - **Drs. 8/1606**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1608**

(Erste Beratung in der 20. Sitzung des Landtages am 18.05.2022)

Berichterstatter aus dem Ausschuss ist der Abg. Herr Detlef Gürth. Das war zumindest der Plan.

(Unruhe)

Falls der Kollege Gürth heute nicht das Bedürfnis verspürt, Bericht zu erstatten, könnte auch jemand anders berichten. Ich weiß nicht, vielleicht ist es irgendwie aufgeteilt worden.
- Herr Kohl? - Na, dann kommen Sie mal nach vorn und versuchen Sie es. Herr Kohl, jetzt haben sie erst einmal als Berichterstatter des Ausschusses das Wort.

Hagen Kohl (Berichterstatter):

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drs. 8/1137 in der 20. Sitzung am 18. Mai 2022 zur Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Finanzen. Mitberatend wurde der Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz beteiligt.

Mit diesem Gesetzentwurf wird in erster Linie eine Änderung des Landesbeamten gesetzes, des Minister- und des Landesrichtergesetzes angestrebt.

Im Landesbeamten gesetz soll die Familienfreundlichkeit im Rahmen der Attraktivitätssteigerung des Landes Sachsen-Anhalt zur Nachwuchs- und Fachkräftegewinnung weiter ausgebaut werden.

Es ist beabsichtigt, das Beamten gesetz des Landes Sachsen-Anhalt an die aktuelle Rechtsprechung, insbesondere des Europäischen Gerichtshofs, des Bundesverfassungsgerichts und des Bundesverwaltungsgerichts, anzupassen. Dabei sind unter anderem Regelungen für Beamtinnen auf Probe und Beamtinnen auf Probe in Ämtern mit leitender Funktion einzuarbeiten.

Weiterhin sollen Rahmenbedingungen zur dienstlichen Beurteilung geschaffen werden sowie die jährlichen Beschränkungen der Mehrarbeit über bestimmte Aspekte der Arbeitszeitgestaltung und Regelungen zur Teilzeitbeschäftigung angepasst werden. Schließlich sieht der Gesetzentwurf Klarstellungen und Aktualisierungen von Begrifflichkeiten und Gesetzesverweisungen vor.

Im Ministergesetz wird eine Bezugnahme auf die beamtenrechtlichen Regelungen zur Gewährung von Rechtsschutz aufgenommen. Es erfolgt eine Anpassung im Landesrichtergesetz zu dienstlichen Beurteilungen und zur Feststellung der gesundheitlichen Eignung.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 21. Sitzung am 2. Juni 2022 mit dem Gesetzentwurf und führte eine Anhörung mit

den kommunalen Spitzenverbänden, betroffenen Gewerkschaften und dem Landesbeauftragten für den Datenschutz durch.

Nach der Anhörung erarbeitete der Ausschuss für Finanzen eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz. Die Abstimmung hierzu erfolgte auf Wunsch der Fraktion der AfD artikelweise.

Der mitberatende Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz befasste sich in seiner Sitzung am 8. Juni 2022 mit diesem Gesetzentwurf und der vorläufigen Beschlussempfehlung. Zu Beginn der Sitzung legten die regierungstragenden Fraktionen einen Änderungsantrag vor, der sich auf § 21 Abs. 1 Satz 3 des Landesbeamtengesetzes bezog und eine Änderung des Beurteilungssystems für Lehrkräfte an öffentlichen Schulen vorsah. Dieser Änderungsantrag wurde mit 6 : 0 : 3 Stimmen beschlossen.

Im Ergebnis seiner Beratung empfahl der mitberatende Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz dem federführenden Ausschuss mit 7 : 0 : 3 Stimmen die Annahme des Gesetzentwurfs in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung mit der von ihm beschlossenen Änderung des § 21 des Landesbeamtengesetzes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die abschließende Beratung zu diesem Gesetzentwurf fand in der Sitzung des Ausschusses für Finanzen am 30. Juni 2022 statt. Zur Beratung lag neben der Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses auch eine Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vor. Diese enthielt überwiegend rechtsförmliche und redaktionelle Anpassungen.

Darüber hinaus lag dem Ausschuss ein Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vor. Dieser Änderungsantrag bezog sich auf § 8a des Landesbeamtengesetzes und hatte zum Inhalt, in begründeten Einzelfällen auch Personen eine Verbeamung anzubieten, die die Einstellungsaltersgrenze bereits überschritten haben. Er fand bei 3 : 9 : 0 Stimmen nicht die erforderliche Mehrheit.

Die von Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz in seiner Beschlussempfehlung vorgeschlagenen und von mir bereits vorgetragenen Änderungen wurde mit 7 : 0 : 5 Stimmen beschlossen.

Im Ergebnis der Beratung wurde der Ihnen in der Drs. 7/1137 vorliegende Gesetzentwurf in der Fassung der Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes, die dem Ausschuss für Finanzen als Beratungsgrundlage diente, mit den vom Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz vorgeschlagenen Änderungen mit 7 : 0 : 3 Stimmen beschlossen. Diese Beschlussempfehlung liegt Ihnen in der Drs. 8/1404 vor. Ich bitte Sie im Namen des Ausschusses für Finanzen um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Ich sehe, dass es keine Fragen an den Berichterstatter gibt. Das gibt uns die Chance, gleich in eine Debatte einzusteigen, die eigentlich nicht angemeldet war, aber durch zwei angemeldete Redebeiträge jetzt doch stattfinden wird. Da Herr Kohl hier vorn stehen bleibt, hat er jetzt für drei Minuten das Wort, um einen entsprechenden Debattenbeitrag zu halten. - Herr Kohl, Sie haben das Wort.

Hagen Kohl (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Anhörung zum Gesetzentwurf machte noch einmal deutlich, dass der öffentliche Dienst in punkto Personalgewinnung großen Herausforderungen steht. Die Vertreter der kommunalen Spitzenverbände wünschten sich deshalb, dass man im Einzelfall auch Personen eine Verbeamung anbieten kann, die die derzeitige Einstellungsaltersgrenze bereits überschritten haben. Dies ist derzeit nicht möglich und bedürfte einer umfangreicheren Änderung im Beamtenrecht.

Die amtsangemessene Mindestversorgung in Höhe von 35 % erreicht ein Beamter nach ca. 19,5 Dienstjahren. Gleichwohl hatte die Landesregierung seinerzeit festgelegt, einen Sicherheitspuffer von zwei Jahren in das Gesetz aufzunehmen. Das bedeutet, dass Einstellungen nur möglich sind, wenn der Bewerber mindestens noch 22 Jahre Dienst bis zum Erreichen der Altersgrenze leisten kann. Um die Personalakquise für die öffentliche Verwaltung zu erleichtern, soll mit diesem Antrag der Sicherheitspuffer von zwei Jahren beseitigt werden.

Mit der Änderung im Ministergesetz soll die für Beamte geltende Regelung zur Gewährung von Rechtsschutz auf die Mitglieder der Landesregierung ausgeweitet werden. Dies soll der Rechtssicherheit und dem Schutz der Mitglieder der Landesregierung dienen sowie eine Besser- oder Schlechterstellung der Mitglieder der Landesregierung verhindern - so zumindest die Theorie.

Dass in der Vergangenheit für einen Fall einem Mitglied der Landesregierung Rechtsschutz

gewährt wurde, ohne dass es dafür offensichtlich eine Rechtsgrundlage gab, hat zumindest genauso Geschmäckle wie der Umstand, dass der Gesetzentwurf mit der darin enthaltenen Begünstigung für die Mitglieder der Landesregierung von der Landesregierung selbst eingebracht worden ist.

Hauptkritikpunkt ist jedoch, dass hier in punkto Fürsorgepflicht der gleiche Maßstab angelegt wird wie für Berufsbeamte, deren gesamte wirtschaftliche Existenz vom Beamtenstatus abhängt, während ein Minister sein Amt auf Zeit ausübt und im Anschluss in seinen Beruf zurückkehren kann und wahrscheinlich auch regelmäßig zurückkehren wird.

Ein Mitglied der Landesregierung wird sich wohl auch nie für seine Entscheidungen oder sein Tun vor einem Gericht verantworten müssen, wenn er nicht gerade mehr erzählt, als er weiß, und sich nicht gerade mit einem Klinikbetreiber anlegt.

Anders verhält es sich bei einem normalen Berufsbeamten. Ich nehme einmal das Beispiel Eindämmungsverordnung, welche von der Landesregierung erlassen worden ist und letztlich Grundlage für Versammlungsverbote in Magdeburg waren. Es waren nicht Minister, die am Ende grundrechtseinschränkende Maßnahme wie Versammlungsverbote oder Aufenthalts- und Betretungsverbote angeordneten, sondern es waren Beamte der Versammlungsbehörde. Und es waren die vor Ort eingesetzten Polizeibeamten, die diese Anordnungen teils repressiv und mit unmittelbarem Zwang durchsetzten.

Anders als ein Minister, der sein Amt ausüben kann, ohne jemals überhaupt mit einem Bürger in Kontakt kommen zu müssen,

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kohl, kommen Sie mal zum Ende. Sie sind schon 20 Sekunden über Ihre Redezeit.

Es gibt aber noch jemanden, der sich bereits gemeldet hatte. Das ist Herr Meister. Er hat jetzt auch für drei Minuten das Wort. - Bitte schön.

Hagen Kohl (AfD):

- okay - arbeiten diese Beamten am Bürger und tragen natürlich das Risiko, auch Ziel einer Anzeige oder Klage zu werden.

Olaf Meister (GRÜNE):

Entschuldigung, ich mache es auch ganz kurz.
- Aus der Anhörung zum Gesetzentwurf ergab sich ein Wunsch der kommunalen Ebene; der hat mit dem demografischen Wandel zu tun. In hochspezialisierten Bereichen des öffentlichen Dienstes sind wir wegen Personalmangels und des demografischen Wandels auf Quereinstiegende angewiesen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Herr Kohl. Das ist jetzt das Ende.

Sie haben aber häufiger bereits ein höheres Lebensalter erreicht. Deshalb kann es in begründeten Einzelfällen erforderlich sein, auch Personen noch eine Verbeamung anbieten zu können, die die Einstellungsaltersgrenze bereits überschritten haben. Gemeint sind hier bspw. Ärztinnen und Ärzte im öffentlichen Gesundheitsdienst und Informatikerinnen und Informatiker.

Hagen Kohl (AfD):

Was noch unerwähnt bliebe --

Land und Kommunen sollten an dieser Stelle handlungsfähig sein, um Stellen besetzen zu können. Die Regelung in unserem Änderungsantrag orientiert sich an der Ausnahmeregelung, die bereits in der Laufbahnverordnung des Landes enthalten war, und sieht eine Einzelgenehmigung durch das Finanzministerium vor, um eine missbräuchliche Ausweitung zu vermeiden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, das ist genau das, was wir nicht machen wollen, nach dem Motto: Wenn ich noch Zeit gehabt hätte, dann würde ich Ihnen noch Folgendes sagen.

Hagen Kohl (AfD):

Stimmen Sie unserem Antrag zu! - Ich dachte, mir blieben noch ein paar Sekunden.

Die höheren Kosten einer späteren Verbeamung müssten dann mittels einer erhöhten Abführung für die Pensionsansprüche abgedeckt werden. Auch dazu gibt es allerdings bei den Kommunen eine Praxis, die wir wieder adaptieren könnten. Ich bitte daher quasi etwas außerhalb der Reihe, aber im Interesse

Vizepräsident Wulf Gallert:

Nein, Herr Kohl, auch nicht für die Sonderleistung, dass Sie hier die Berichterstattung übernommen haben; keine Chance.

(Zustimmung bei der LINKEN)

der Kommunen um Zustimmung zu diesem Änderungsantrag. - Danke schön.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Meister hat sozusagen die Fähigkeit, einen Text von fünf Minuten in zwei Minuten vorzutragen. Insofern hat er da einen eindeutigen Vorteil. - Danke. - Wir können jetzt in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Uns liegen zwei Änderungsanträge vor, zum einen der Änderungsantrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/1606, zum anderen der Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1608. Beide beziehen sich natürlich auf die Beschlussempfehlung in der Drs. 8/1404.

Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1608. Wer ist dafür? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Damit ist auch dieser Änderungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Jetzt kommen wir zur Beschlussempfehlung in der Drs. 8/1404. Gibt es den Wunsch, über Teile gesondert abzustimmen? - Nein. Demzufolge können wir jetzt über die Beschlussempfehlung abstimmen.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung der Drs. 8/1404, also in der Fassung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Finanzen, zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Gesetzentwurf mehrheitlich beschlossen worden und wir können den Tagesordnungspunkt 10 beenden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Abfallgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/352

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - **Drs. 8/1556**

(Erste Beratung in der 6. Sitzung des Landtages am 18.11.2021)

Über den Fortgang der Beratung berichtet uns jetzt das Mitglied des Landtages Julianne Kleemann. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

Juliane Kleemann (Berichterstatterin):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!
Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der 6. Sitzung am 18. November 2021 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Wirtschaft und Tourismus sowie für Infrastruktur und Digitales.

Mit dem Gesetzentwurf strebt die antragstellende Fraktion eine Änderung des § 2 Abs. 1 des Abfallgesetzes dahin gehend an, dass bei Baumaßnahmen der öffentlichen Hand bevorzugt Recyclingprodukte zu verwenden sind. Darüber hinaus soll mit einer Änderung des § 16 eine Anpassung der Reglementierung des Imports von Müll nach Sachsen-Anhalt erfolgen.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt beriet über den Gesetzentwurf erstmals in der 3. Sitzung am 1. Dezember 2021. Es wurde darauf hingewiesen, dass in der siebenten Wahlperiode ein gleichlautender Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/6833 vorgelegt hat, welcher zum Ende der Wahlperiode der Diskontinuität anheimfiel. Der damalige federführende Umweltausschuss hatte ein schriftliches Anhörungsverfahren beschlossen, in dessen Verlauf zahlreiche Stellungnahmen eingingen.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt kam überein, die im Zusammenhang mit der damaligen Beratung um schriftliche Stellungnahmen Gebetenen erneut anzuschreiben und die Aktualität ihrer damaligen Stellungnahmen in Bezug auf den aktuellen Gesetzentwurf abzufragen. Sechs Adressaten gaben Rückmeldungen ab, in denen im Wesentlichen die vorliegenden Stellungnahmen bestätigt wurden.

In der 8. Sitzung am 6. April 2022 lag ein Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen vor, welcher eine Ablehnung des Gesetzentwurfes empfahl. Diesem schloss sich der Ausschuss mehrheitlich an. Der Beschlussvorschlag wurde als vorläufige Beschlussempfehlung an die mitberatenden Ausschüsse überwiesen.

Der Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus hat sich in der 9. Sitzung am 5. Mai 2022 mit dem Gesetzentwurf befasst und hat sich im Ergebnis der Beratung der vorläufigen Beschlussempfehlung angeschlossen. Der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales beriet in der 8. Sitzung am 13. Mai 2022 zu dem Gesetzentwurf und schloss sich ebenfalls der vorläufigen Beschlussempfehlung an.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt beschloss in der 11. Sitzung am 6. Juli 2022 mit 7 : 6 : 0 Stimmen, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Gesetzentwurf abzulehnen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte Sie, der Ihnen in der Drs. 8/1556 vorliegenden Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zu folgen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen an die Berichterstatterin. Damit können wir in die Dreiminutendebatte einsteigen. Diese beginnt mit einem Redeverzicht der Landesregierung. Dann können wir jetzt in die Debatte der Fraktionen einsteigen. Es beginnt die AfD-Fraktion mit dem Abg. Herr Roi.

(*Daniel Roi, AfD: Kann man dazu die Regierung befragen?*)

- Herr Roi, ich habe auf diese Frage gewartet. Ich verweise nunmehr auf die Verfassungslage, die wir in diesem Land haben. Diese definiert ein Auskunftsrecht der Abgeordneten gegenüber der Landesregierung und eine Auskunftspflicht der Landesregierung gegenüber den Abgeordneten. Deswegen verfahren wir genau so, wie wir das in der letzten Legislaturperiode in einem ähnlichen Fall auch getan haben. Herr Roi, Sie können die Landesregierung jetzt fragen. In einer Dreiminutendebatte steht Ihnen dafür eine Minute zur Verfügung. - Bitte.

Daniel Roi (AfD):

Na ja, ich hätte eigentlich mehrere Fragen, aber zunächst möchte ich wissen, ob uns der Ministerpräsident heute sagen kann, wie mit dem Anliegen des Landkreises Anhalt-Bitterfeld umgegangen wird. Ihr Staatssekretär hat am 6. April 2022 im Ausschuss gesagt, dass hierbei außergesetzliche Regelungen besprochen werden, um Zuständigkeiten zu verändern. Es geht um die Frage, ob das Landesverwaltungsamt für Deponien DK 0 und DK I zuständig ist. Wie wir auch aus den Ausschussberatungen wissen, geht diese Diskussion schon seit Jahren, natürlich auch schon in der Zeit, als Sie noch nicht Minister waren. Meine Frage ist: Können Sie uns heute einen Stand nennen und sagen, ob das möglich ist? Bei Intel ist das alles möglich, da kann man das übertragen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben zwar den Ministerpräsidenten gefragt, der nicht anwesend ist, aber jetzt geht

der zuständige Fachminister an das Mikrofon und hat nunmehr das Wort.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Roi, wir haben das Thema Abfallgesetz im Ausschuss behandelt. Von dort gibt es eine Beschlussempfehlung. Dazu hat die Landesregierung Redeverzicht erklärt. Das, was Sie jetzt gerade wissen wollen, dreht sich um ein ganz konkretes Vorhaben. Das haben wir, denke ich, schon in 14 Tagen wieder ganz normal im Ausschuss auf der Tagesordnung. Dorthin gehört es und dort werden wir Ihnen auch Auskunft dazu geben. Ich bitte deshalb um Verständnis, wenn ich das an dieser Stelle nicht kann.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben noch 20 Sekunden, Herr Roi. Wenn Sie noch einmal wollen, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Dann frage ich konkret zu dem Gesetz, welches wir im November 2021 eingebracht haben - also nicht wir, sondern DIE LINKE - und über das hier debattiert wurde. Damals wurde auch die Problematik Roitzsch besprochen. Deswegen gehört das für mich immer noch zusammen. Ich zitiere Sie einmal. Sie haben damals gesagt:

„Ihre Anregung einer Konzentration der Zuständigkeiten für die Genehmigung und Überwachung von Deponien im Landesverwaltungsamts nehme ich übrigens gern auf.

Aufgrund der niedrigen Fallzahlen in den einzelnen Landkreisen und der Notwendigkeit von Spezialwissen gestaltet sich der Aufbau von Kompetenz in den unteren Abfallbehörden schwierig. Über diesen und andere Punkte können wir in den Ausschüssen beraten.“

Heute sagen Sie, wir sollen das Gesetz ablehnen, und können zu dem konkreten Fall Roitzsch nichts sagen. Das verstehe ich nicht. Sie müssen mir einmal erklären, wie Sie die Dinge aufnehmen wollten, jetzt aber dennoch eigentlich nichts geliefert haben.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Roi, das waren ein bisschen mehr als 20 Sekunden. Nun hat der Herr Minister das Wort.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Roi, ich will Ihnen jetzt nicht den Parlamentarismus erklären, aber an dieser Stelle haben wir es mit einem Gesetzesvorschlag der Fraktion DIE LINKE zu tun, der von der Koalition mit der Mehrheit im Ausschuss abgelehnt wurde. Das ist erst einmal die Sachlage, die ich als Landesregierung zur Kenntnis zu nehmen habe. An dieser Stelle fange ich nicht an, irgendwie anderweitig zu operieren.

Ich habe seinerzeit gesagt, dass wir das prüfen. Deshalb nehmen wir es mit. Wir werden darüber noch einmal diskutieren. Zu dem konkreten Beispiel: Sie können nicht jedes Mal, wenn das Thema Abfall aufgerufen wird, den Fall Roitzsch aufrufen. Das ist in diesem Fall ein anderer Sachzusammenhang.

Wir werden tatsächlich über dieses Problem reden, aber ich will Ihnen schon einen Teil der Antwort vorwegnehmen: Zum jetzigen Zeitpunkt sehen wir für die laufenden Verfahren gar keine Veranlassung, das zu verändern. Ob man das in der Zukunft machen will, darüber können wir bei dem möglicherweise von uns zu ändernden Abfallgesetz noch einmal diskutieren, aber zum jetzigen Zeitpunkt jedenfalls nicht.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir nun wirklich beim Beginn der Debatte der Fraktionen. Herr Roi kann nach vorn kommen und seinen Redebeitrag halten.
- Herr Roi, Sie haben das Wort.

Daniel Roi (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Müllimporte müssen reduziert werden. Ja, Recycling ist wichtig, um Ressourcen zu sparen. Eine Kreislaufwirtschaft ist erstrebenswert. Ich denke, wir alle hier im Hause würden uns hinter diesen Forderungen versammeln und diese unterstützen. Doch die Frage ist: Was ist politisch passiert? - Das kann ich Ihnen genau sagen. Seit 2015 ist in dieser Frage in diesem Land politisch rein gar nichts passiert. Bereits im Jahr 2015 gab es Dialoggespräche - so nannte sie das - mit der Landesregierung. Es gab ein sogenanntes Kompetenznetzwerk „Entsorgungswirtschaft“; das hat in seiner Stellungnahme auch geschrieben, dass bei all diesen Fragen seit Jahren nichts passiert.

Jetzt habe ich Sie eben mit dem, was Sie am 18. November 2021 gesagt haben, als das Gesetz eingebracht wurde, konfrontiert. Sie haben gesagt, dass Sie die Anregung gern auf-

nehmen und dazu im Ausschuss diskutieren wollen. Jetzt muss ich aber feststellen: Die Landesregierung hat keine Vorschläge gebracht. Sie haben auch nichts zu den Stellungnahmen - es sind 17 Stellungnahmen, ich habe sie alle hier - gesagt, dazu, was davon Sie vielleicht als relevant ansehen und was davon Sie in das Gesetz übernehmen wollen. Daraus ergibt sich für mich: Sie wollen keine Änderungen haben.

(Frank Bommersbach, CDU: Er hat es doch gerade erklärt!)

Ich komme noch einmal auf den 18. November 2021 zurück. Frau Tarricone, Sie haben damals gesagt - ich zitiere Sie einmal :-:

„Niemand hier im Hause wird wollen, dass Sachsen-Anhalt zur Müllhalde der Nation wird oder Müllimporte gar zu einem Geschäftsmodell des Landes werden.“

Doch!

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Das ist doch schon so!)

Das ist nämlich schon so. Das wurde gerade von dem Kollegen Aldag bestätigt. Sachsen-Anhalt ist mittlerweile Müllimportland Nr. 1. Es sprießen die Deponien aus dem Boden. Der Müll ist Geschäftsmodell in unserem Bundesland. Das ist politisch auch so gewollt. Niemand macht politisch etwas dagegen. Genau das ist das Problem.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte noch ein paar Worte zu der Fraktion DIE LINKE sagen. Wir haben nur eine ganz kurze Debatte, in der kann man gar nicht alles besprechen. Sie haben diesen Gesetzentwurf

bereits im Jahr 2020 eingebracht. Damals gab es auch eine Stellungnahme des GBD dazu, in der der GBD darauf hingewiesen hat, dass es durchaus noch einiger Änderungen bedarf, z. B. im Kreislaufwirtschaftsgesetz und im Vergaberecht. All diese Dinge haben Sie gar nicht aufgenommen. Sie haben das ein Jahr später, weil es eine neue Legislaturperiode war, einfach eins zu eins noch einmal so eingebracht. Sie sind also gar nicht darauf eingegangen, was der GBD dieses Hauses dazu geschrieben hat.

Ich frage mich: Waren Sie einfach zu faul dazu? Oder ist das, was Sie von der LINKEN machen, nur Schaufensterpolitik? Sie beschäftigen einen Ausschuss, sie beschäftigen 17 Verbände und Institutionen mit Stellungnahmen, aber dann interessiert Sie gar nicht, was in den Stellungnahmen steht.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Auch der neutrale GBD hat Hinweise zu dem Gesetzentwurf gegeben; doch Sie bringen genau den gleichen Gesetzentwurf wieder ein und haben nichts daran geändert. Das kann ich nicht nachvollziehen.

Als Letztes möchte ich noch eines sagen - das unterscheidet die AfD nämlich auch von der LINKEN -: In der Stellungnahme der IHK Magdeburg steht ganz klar, was das Problem ist; das sind nämlich EU-rechtliche Vorgaben. Darin steht auch, dass der deutsche Nationalstaat in erheblichem Umfang die Hoheitsrechte an die Europäische Union abgetreten hat. Genau das ist das Problem. Deswegen kritisieren wir als AfD das und stellen auch die europarechtlichen Aspekte infrage. Deswegen haben wir in unserem Programm auch den Dexit;

(Beifall bei der AfD)

denn wir können nur noch über diese Fragen diskutieren, wenn wir über den Austritt aus der EU reden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Roi, jetzt haben Sie Ihre Redezeit um eine halbe Minute überschritten. Den Dexit kriegen wir jetzt nicht mehr unter.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. Ich habe alles gesagt. - Danke schön.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir jetzt mit dem ersten Debattenbeitrag durch. Dazu gibt es keine Fragen. - Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Frau Elke Simon-Kuch. - Sie haben das Wort.

Elke Simon-Kuch (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erneut sprechen wir hier über ein Gesetz zur Änderung des Abfallgesetzes in unserem Land. Zu diesem wichtigen und sehr komplexen Thema haben wir in diversen Ausschusssitzungen bereits viele Argumente ausgetauscht. Das, was hier von der Fraktion DIE LINKE vorgeschlagen wird, entspricht aus der Sicht der CDU-Fraktion in keiner Weise den Anforderungen der Zeit und kann deshalb nicht unsere Zustimmung finden.

Die Abfallthematik schafft durch ihre Komplexität und durch das Inkrafttreten der Mantelverordnung unmittelbare Betroffenheit und Herausforderungen. Dafür braucht es seriöse Lösungsansätze. Diese können nur ganzheitlich gefunden werden. Eine Flickschusterei ist unseriös.

(Zustimmung bei der CDU)

Eine Lösung kann man nur mit Fachlichkeit, Sachlichkeit, Transparenz und Fingerspitzengefühl finden

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Na dann!)

und nicht mit einem zweiten Anlauf für ein Gesetz, das bereits beim ersten Anlauf zum Scheitern verurteilt war.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Nein!)

Das Finden ernst zu nehmender und vor allem praxistauglicher Lösungen fängt bereits mit der qualifizierten Erhebung der Daten zu Kapazitäten und Bedarfen an. Daraus kann dann eine genaue Planung bis hin zu den Genehmigungsverfahren abgeleitet werden.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU, und von Kathrin Tarricone, FDP)

Ein besonderer Fokus des Abfallgesetzes und auch des Abfallwirtschaftsplans lag und liegt für unsere Fraktion auf der Vorhaltung ausreichender und dezentraler Deponiekapazitäten für DKI und DK0 in unserem Bundesland,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

weil Sachsen-Anhalt Teil des gesamtdeutschen Entsorgungssystems ist und wir auf das Funktionieren unserer mittelständischen Betriebe achten.

Eines ist uns allen doch klar: Abfall wird es so lange geben, wie es uns Menschen gibt. Dies macht ihn aber auch zu einem Import- und Exportgut. Es macht doch wenig Sinn, Bauschutt quer durch das Land zu fahren, wenn die nächste Deponie nur ein paar Kilometer entfernt ist oder hinter der nächsten Landesgrenze liegt. Der zusätzliche Transport führt zu unnötiger Verteuerung, von der CO₂-Bilanz ganz zu schweigen.

Ich denke, dass wir Qualitäts- und Umweltstandards gerade auch im Hinblick auf einen gelingenden Strukturwandel auf keinen Fall aufgeben sollten. Wir dürfen nicht vergessen, dass unser Abfall wichtige und teilweise seltene Rohstoffe enthält. Deshalb müssen wir uns endlich darauf konzentrieren, Müll nicht als lästiges Übel anzusehen, sondern als Rohstoffquelle, die wir nachhaltig und klug nutzen.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das machen Sie doch aber nicht! Sie werfen es auf die Deponie!)

Allen voran müssen wir Abfall vermeiden und vielmehr Recyclingprodukte in den Wirtschaftskreislauf einbringen. Bei den Planungs- und Genehmigungsverfahren muss in jedem Fall Transparenz und Beteiligung der Anrainer gewährleistet sein. Ich bitte um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen. Deswegen können wir in der Debatte fortfahren. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Lange. - Herr Lange, Sie haben das Wort.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der heutigen Entscheidung der Koalition verpasst Sachsen-Anhalt die Chance auf ein modernes Abfallgesetz. Insbesondere die Vorbildwirkung der öffentlichen Hand in Bezug auf das Recycling von Abfallstoffen wie Bauschutt wird ignoriert. Fortschrittlich geführte Länder wie Thüringen sind uns dabei mittlerweile meilenweit voraus.

(Dr. Gunnar Schellenberger, CDU, lachend: Fortschrittlich?)

Ich möchte ganz kurz sagen: Das, was wir hier vorgeschlagen haben, ist eins zu eins die Formulierung im Thüringer Abfallgesetz.

Frau Simon-Kuch hat es gesagt, wir können es uns nicht leisten, Ressourcen zu verschwenden. Allerdings haben Sie heute die Chance, etwas dagegen zu tun.

Meine Damen und Herren! Leisten können wir uns auch nicht das zögerliche und kleinliche Herangehen der Landesregierung an die Kompetenzverlagerung bei den Genehmigungsverfahren. Es ist ein Fakt, dass sich die Kommunen wünschen, dass das Landesverwaltungsamt auch bei den Deponieklassen 0 und I Genehmigungsbehörde wird. Die Genehmigung von

Deponien ist ein hoch komplexes Verfahren. Daher wäre die Bündelung sinnvoll. Die Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP lehnen das heute aber ab. Damit ist auch klar, dass die Kommunen weiterhin die juristischen Auseinandersetzungen um die Genehmigungsverfahren führen müssen; denn das ist oftmals die Folge.

Meine Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE hat ein Verfahren vorgeschlagen, mit dem Müllimporte nach Sachsen-Anhalt reguliert und somit die eigenen Deponiekapazitäten geschont werden können. Die Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP lehnen das heute ab. Sie setzen weiter darauf, dass es ein Wirtschaftsmodell gibt, das Müllimporte ermöglicht. Sie signalisieren der Bevölkerung damit, dass wir weiterhin die Müllhalde der Nation sind.

(*Zustimmung von Thomas Lippmann, DIE LINKE*)

Die Folge wird ein Mehrbedarf an Deponien sein, die die Menschen vor Ort belasten. Bitte seien Sie daher ehrlich in Bezug auf die Konsequenzen Ihrer Politik. Seien Sie den Menschen vor Ort gegenüber ehrlich, das verdienen sie. Und Sie verdienen dann das Wahlergebnis.

Frau Simon-Kuch, dass Bauschutt nicht durch das Land gefahren werden soll, das ist ein schönes Anliegen, aber es passiert. Es passiert deswegen, weil es Wirtschaftsmodelle von Unternehmen gibt, die von Sachsen-Anhalt aus Rohstoffe, die hier abgebaut werden, in der ganzen Bundesrepublik verteilen und ihre Lkw dann nicht leer zurückfahren lassen wollen. Sie nehmen dann Müll mit, um ihn hier zu deponieren, auf den Müllhalden, die Sie eigentlich dafür verwenden wollen, dass die Leute in Sachsen-Anhalt ihren Müll entsorgen können. Solange das so ist, werden wir weiter dagegen

kämpfen, dass wir die Müllhalde der Nation sind. - Danke.

(*Zustimmung bei der LINKEN*)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Auch hierzu gibt es keine Fragen. Deswegen spricht jetzt für die FDP-Fraktion die Abg. Frau Tarricone.

Kathrin Tarricone (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Argumente, die ich für die Freien Demokraten im Novemberplenum vorgebracht habe, haben sich seitdem nicht verändert. Uns stören am Gesetzentwurf im Wesentlichen zwei Dinge. Das Erste ist die Abkehr von der länderübergreifenden Kooperation in der Bundesrepublik. Folgen wir dieser, geht es nicht mehr darum, wo am sinnvollsten Abfälle gelagert werden können. Am sinnvollsten heißt für uns, Abfälle kostengünstig zu einem Ort zu bringen, an dem sie sicher und ohne Gefahren für Mensch und Umwelt gelagert werden. Ob dann zwischen Anfallort und Ablagerungsort eine Landesgrenze liegt, ist für diese Bewertung unerheblich.

Auch hierzu bemühe ich das Beispiel Berlin. Sie werden mit Ihrem Vorschlag bei den in Zusammenhängen denkenden Menschen vermutlich keine Begeisterungsstürme ernten. Sie merken nämlich recht schnell, dass in Berlin Deponien gebaut werden müssten.

Betrachten wir aber einmal ein Beispiel aus der näheren Umgebung. In der Grube Teutschenthal werden Filterstäube aus Anlagen der thermischen Verwertung sicher eingelagert.

(*Hendrik Lange, DIE LINKE: Eben nicht!*)

- Doch! - Davon konnten wir uns im Rahmen einer Betriebsbesichtigung überzeugen. Diese Anlage konzentriert sich auf die Gewährleistung der Entsorgungssicherheit für den mitteldeutschen Raum. Darin liegt also eine Chance für unsere Industrie. Wir sehen keinen Anlass dafür, diese aufs Spiel zu setzen.

(*Zustimmung bei der FDP und von Sandra Hietel-Heuer, CDU*)

Das Zweite, was uns an dem Gesetzentwurf gewaltig stört, ist, dass Sie Dinge ins Gesetz schreiben wollen, die sich im Rahmen der Wirtschaftlichkeitsbetrachtung eigentlich von selbst ergeben. Das ist allerdings zugegebenermaßen nur dann der Fall, wenn der Begriff Wirtschaftlichkeit ernst genommen wird und nicht „billig“ meint. Dann bekommt man Material und Leistungen, bei denen der Rohstoffeinsatz, der Verbrauch von Ressourcen wie Energie und Wasser und auch die Entsorgung mitgedacht werden. Allein die derzeitigen Preise für die Ressourcen und die Sensibilisierung für die Nachhaltigkeit führen zu verantwortungsvollem Handeln. Dazu braucht es nach unserer Auffassung kein Gesetz, sondern eben das Vertrauen in verantwortungsvolles Handeln von Behörden.

Ich werbe um die Zustimmung zur Beschlussempfehlung.

(*Zustimmung bei der FDP*)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Tarricone, warten Sie einmal. Es gibt eine Frage von Herrn Lange. Wollen Sie sie beantworten?

Kathrin Tarricone (FDP):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, das will sie. Herr Lange, dann können Sie sie stellen.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Bevor ich meine Frage stelle, möchte ich Sie bitten, sich die Ergebnisse des Untersuchungsausschusses zur Grube Teutschenthal aus der letzten Wahlperiode durchzulesen. Vielleicht kommen Sie dann doch ins Zweifeln.

(*Zustimmung*)

Meine Frage lautet: Betrachten Sie die Grube Teutschenthal als Abfallentsorgungseinrichtung oder als Versatzbergwerk?

(*Frank Bommersbach, CDU: Versatzbergwerk!*)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Kathrin Tarricone (FDP):

Ich bin ein bisschen unsicher, nicht dass ich hier in irgendeine Falle tappe. Dort werden - das haben wir uns angeschaut - unter nachvollziehbar guten und sicheren Bedingungen --

(*Hendrik Lange, DIE LINKE: Mannomann!*)

- Ich meine, Sie haben jetzt mich nach meiner Einschätzung gefragt. - Wir haben uns mit eigenen Augen davon überzeugt, wie die Einlagerung dort funktioniert. Wir finden das, ich finde das verantwortungsvoll und sicher. Das ist uns vorgeführt worden. Ich weiß nicht, wohin Ihre Frage ansonsten führen sollte. Ich weiß, dass dieses Thema Grube Teutschenthal ein Aufreger war. Ich glaube, es braucht keiner mehr zu sein.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Aldag. - Sie haben das Wort.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Im November 2021 brachte die Fraktion DIE LINKE den Gesetzentwurf zur Änderung des Abfallgesetzes ein. Die Koalitionsfraktionen sorgten für eine Überweisung an den Ausschuss, um dann dort eine Beschlussempfehlung zu beschließen, welche nun fast ein Jahr später lediglich die Ablehnung des Gesetzentwurfes beinhaltet, und das ohne jegliche inhaltliche Diskussion in dem zuständigen federführenden Ausschuss.

Meine Damen und Herren! Für mich ist das, seit ich hier im Landtag sitze, tatsächlich ein Tiefpunkt parlamentarischer Arbeit und ein Schlag ins Gesicht der Menschen,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Daniel Roi, AfD)

die seit vielen Jahren viel Zeit investieren und mit gutem Fachwissen und klaren Forderungen

mit uns im Dialog stehen. Mit dem Beschluss heute kündigt die Koalition diesen Dialog auf, schlägt die Tür zu, ohne einen Ausblick zu geben, wie es nun weitergehen soll.

Es hilft auch nicht, wenn einige Kollegen aus den Koalitionsfraktionen in den zahlreichen Diskussionen mit den Bürgerinitiativen immer wieder versprechen, sich des Themas anzunehmen - alles nichts als heiße Luft. Die Richtung, in die es gehen soll, ist klar - das hat die Abfallwirtschaft in der Anhörung deutlich zum Ausdruck gebracht und Frau Simon-Kuch hat es gerade noch einmal bestätigt -: flächendeckend Deponien, verteilt im ganzen Land.

Auch die emotionslosen Äußerungen des Staatssekretärs Eichner im Ausschuss haben deutlich gemacht, dass auch die Landesregierung an einem Dialog nicht mehr interessiert ist. Nichts von dem, worüber bereits die Kenia-Koalition in zahlreichen internen Runden diskutiert hatte und was sie teilweise auch geeint hat, wird verfolgt.

Was nun?, fragen sich die Menschen in Reinstedt, Roitzsch, Jüdenberg und Teutschenthal. Wird weiter Müll ins Land gekarrt und bei uns abgelagert? Wie geht es weiter mit der Erhöhung von Recyclingquoten? Wer soll künftig die Genehmigungen erteilen? - Das sind Fragen, auf die weder die Koalition noch die Landesregierung Antworten gibt. Herr Minister, der Ball liegt in Ihrem Spielfeld. Es liegt an Ihnen, ihn aufzunehmen und den Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern wieder aufleben zu lassen.

Unsere Forderungen sind dabei nach wie vor klar. Wir halten es wie übrigens auch der Landkreistag für sinnvoll, die Genehmigungsverfahren für alle Deponieklassen auf das Landesverwaltungsamt zu übertragen. Wir halten es für sinnvoll, darüber zu sprechen, wie in

Ausschreibungen Recyclingmaterial vorrangig zur Verwendung vorgeschrieben wird. Wir halten es nach wie vor für sinnvoll, darüber nachzudenken, wie wir Müllimporte aus anderen Bundesländern reduzieren können.

Aber, wie gesagt, Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, Sie, Herr Minister, sind jetzt am Ball. Machen Sie etwas daraus. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Herr Aldag. Ich sehe keine Fragen. Demzufolge wird jetzt die Debatte der Fraktionen abgeschlossen durch das Mitglied der SPD-Fraktion Frau Kleemann. - Frau Kleemann, Sie haben das Wort.

Juliane Kleemann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzentwurf ist - das wurde heute schon mehrfach gesagt - auch in der letzten Legislaturperiode diskutiert worden. Leider ist er so, wie er in der letzten Legislaturperiode diskutiert worden ist, unverändert neu wieder eingebrochen. Insofern ist es bedauerlich, dass die Rückmeldungen, die auch vom GBD eingegangen sind, in den Gesetzentwurf, der im letzten Jahr vorgelegt wurde, nicht eingearbeitet worden sind, mit allen Konsequenzen. Ich glaube, wenn wir eine andere Basis gehabt hätten, hätte sich trefflich anders darüber diskutieren lassen.

Wenn die Frage steht, die Zuständigkeit für die Deponien der Klassen 0 und 1 von den

Landkreisen wegzunehmen und auf das Landesverwaltungamt zu übertragen, dann muss das auch mit den entsprechenden Partnern besprochen werden. Dazu bietet der Gesetzentwurf keine Lösung an. Ja, das Problem ist nicht geklärt; das ist völlig klar. Aber mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird es auch nicht geklärt.

Deswegen haben wir uns darauf verständigt, diesen Gesetzentwurf abzulehnen. Ich bitte daher um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Kleemann, wollen Sie eine Frage von Herrn Lange beantworten? - Sie will das nicht. - Herr Lange, dann können Sie sie auch nicht stellen. Das tut mir leid.

Damit sind wir mit den Debattenbeiträgen durch und können nun zur Abstimmung kommen.

Abstimmung

Zur Abstimmung steht nun in der Drs. 8/1556 die Beschlussempfehlung des Ausschusses, der mit 7 : 6 : 0 Stimmen empfiehlt, den Gesetzentwurf abzulehnen. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Dies sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist gegen diese Beschlussempfehlung? - Das sind die AfD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE.

(Tobias Rausch, AfD: Auszählen!)

- Also gibt es einen Antrag auf Auszählung.

(*Tobias Rausch, AfD: Ja!*)

Dann fangen wir noch einmal an. Wer stimmt der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu? - Wir zählen unabhängig zu dritt im Präsidium. Karten schön oben lassen. - 28 Stimmen.

Jetzt kommen wir zu den Gegenstimmen. Wer lehnt die Beschlussempfehlung ab? - In Summe sind es 32 Stimmen. Das ist eindeutig die Mehrheit.

(*Beifall bei der AfD*)

Damit ist die Beschlussempfehlung abgelehnt worden.

Somit stimmen wir nun über den Gesetzentwurf ab. Wer dem Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/352 seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen.

(*Hannes Loth, AfD: Bannmauer ist gebrochen, Herr Striegel stimmt mit der AfD! - Weitere Zurufe von der AfD*)

Das sind 32 Stimmen. Wer ist dagegen? - Es gab eine koalitionäre Vermehrung. Wir haben nach 32 Zustimmungen jetzt 40 Gegenstimmen. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden.

(*Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP*)

Damit sind wir am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt. Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt eröffnen, werden wir einen Wechsel im Präsidium vornehmen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem wir mathematisch sauber gezählt haben und die Ergebnisse protokolliert haben, können wir weitermachen. Wir setzen fort mit dem

Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des E-Government-Gesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1566

Für die Landesregierung hat Frau Zieschang die Möglichkeit, den Gesetzentwurf einzubringen.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit dem E-Government-Gesetz Sachsen-Anhalt haben wir im Land bereits einen Rechtsrahmen für den Einsatz moderner Informations- und Kommunikationstechnologien und für die elektronische Abwicklung von Verwaltungsprozessen.

Seit dem Inkrafttreten dieses E-Government-Gesetzes im Jahr 2019 hat es aber sowohl rechtliche als auch technische Änderungen gegeben, die die derzeitige Gesetzesfassung noch nicht berücksichtigt.

(*Unruhe*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich bitte um Konzentration.

(*Ulrich Thomas, CDU: Warum?*)

Herr Gallert. - Danke.

(*Wulf Gallert, DIE LINKE: Es ging um eine Absprache innerhalb des Präsidiums!*)

- Ist klar.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Zu den technischen Änderungen. Alle Stellen der Landesverwaltung haben neben dem allgemeinen elektronischen Zugang zusätzlich einen sicheren elektronischen Zugang zu eröffnen. Dabei haben sie zurzeit ein Wahlrecht zwischen einer De-Mail-Adresse und einem sonstigen sicheren Verfahren im Sinne des Verwaltungsverfahrensgesetzes. Beide Möglichkeiten stehen aber nicht bzw. in naher Zukunft voraussichtlich nicht mehr zur Verfügung. Der weitere Betrieb von De-Mail ist unsicher geworden. Sonstige sichere Verfahren hat die Bundesregierung bislang nicht eingeführt. Vor diesem Hintergrund müssen andere technische Zugangslösungen für das Land gefunden werden. Geeignete Lösungen sind zwischenzeitlich entwickelt worden und stehen im Land zur Verfügung. Dazu gehören insbesondere das bereits jetzt in der Landesverwaltung genutzte besondere elektronische Behördenpostfach und das im Online-Zugangsgesetz vorgesehene Nutzerkonto.

Zu den rechtlichen Änderungen seit dem Inkrafttreten des E-Government-Gesetzes, die

nunmehr berücksichtigt werden sollen. Der Bund hat im Jahr 2020 am Online-Zugangsgesetz Änderungen vorgenommen. Dies macht eine Anpassung der landesrechtlichen Umsetzungsbestimmungen erforderlich. Diese Änderungen beziehen sich insbesondere auf die Anforderungen an das Nutzerkonto sowie die entsprechenden datenschutzrechtlichen Bestimmungen. Das Online-Zugangsgesetz sieht nunmehr zwei Arten von Nutzerkonten vor: das Bürgerkonto und das Organisationskonto.

Insgesamt kann man sagen, der vorliegende Gesetzentwurf ist ein weiterer Schritt auf dem Weg, die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung in Sachsen-Anhalt voranzutreiben. So trägt er mit dazu bei, dass die öffentliche Verwaltung vollständig digital und kontaktlos erreichbar wird. - Vielen Dank.

(*Zustimmung von Angela Gorr, CDU*)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke.

Abstimmung

Mir liegt die Information vor, dass der Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Innenausschuss und zur Mitberatung in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales überwiesen werden soll. Wer dem zustimmen kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das ist Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Gesetzentwurf entsprechend überwiesen worden. Der Tagesordnungspunkt 12 ist damit erledigt.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Änderung der Zivilprozessordnung und weiterer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1567

Hierzu ist ebenfalls keine Debatte vorgesehen worden. - Frau Zieschang, Sie haben das Wort.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der vorliegende Entwurf ist ein Artikelgesetz und dient in erster Linie der Fortentwicklung der verwaltungsvollstreckungsrechtlichen Vorschriften des Landes. Bei dieser Gelegenheit sollen auch notwendige Änderungen im Verwaltungsverfahrensgesetz Sachsen-Anhalt vorgenommen werden.

Ich beginne mit Letzterem. Mit der Änderung des Verwaltungsverfahrensgesetzes Sachsen-Anhalt sollen zum einen zwei verfahrensrechtliche Vorschriften im Online-Zugangsgesetz des Bundes, die nur bei der Ausführung von Bundesrecht gelten, in Landesrecht umgesetzt werden. Zum anderen sollen die sogenannten Strafzinsen, die nach § 49a des Verwaltungsverfahrensgesetzes erhoben werden können, wenn eine Leistung nicht alsbald nach ihrer Auszahlung zweckentsprechend verwendet

wird, von 5 Prozentpunkten auf 3 Prozentpunkte über dem Basiszinssatz jährlich abgesenkt werden.

Sie erinnern sich sicherlich, dass es zu der sogenannten Strafzinsproblematik bei der Förderung von Kommunen, insbesondere bei der Städtebauförderung, im Dezember 2021 einen Prüfauftrag des Landtages an die Landesregierung gab. Die Landesregierung hatte dazu im Juni 2022 an den Landtag berichtet und die Zinssenkung als eine Handlungsoption zur Lösung der Strafzinsproblematik bereits angekündigt.

Nun komme ich zu den Änderungen der verwaltungsvollstreckungsrechtlichen Vorschriften. Im Interesse der Rechtseinheitlichkeit werden im Verwaltungsvollstreckungsgesetz des Landes Sachsen-Anhalt zurückliegende Änderungen der Zivilprozessordnung und der Abgabenordnung nachvollzogen. Dies gilt unter anderem für die Ermittlungsbefugnisse und Auskunftsrechte der Vollstreckungsbehörden, für die Regelungen zum Kontopfändungsschutz, für die Regelungen zur Verbesserung des Schutzes der Vollstreckungsbeamten vor Gewalt und anderes mehr.

Mit weiteren Änderungen werden Anregungen der Verwaltungsvollstreckungsbehörden umgesetzt und die jüngsten Novellierungen der Verwaltungsvollstreckungsgesetze des Bundes und auch anderer Länder aufgegriffen. Dies betrifft etwa die Schaffung der Rechtsgrundlage für den Erlass eines Haftungsbescheides.

Zu guter Letzt: Mit Artikel 3 erfolgt die Umsetzung des Gerichtsvollzieherschutzgesetzes im Landesgesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung. Mit Artikel 4 werden schließlich in der Kostenordnung zum Verwaltungsvollstreckungsgesetz die Pfändungsgebühren an

die gestiegenen Personalkosten in den Vollstreckungsbehörden angepasst. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke.

Abstimmung

Mir liegt die Information vor, dass der Gesetzentwurf in den Innenausschuss sowie in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz überwiesen werden soll. Wer dem zustimmen kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist das gesamte Haus. Danke, dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt, und zwar zu dem

Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Besoldungs- und Versorgungsrechtsergänzungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - Drs. 8/1575

Einbringer ist Herr Lizureck. Danach folgt eine Dreiminutendebatte. - Bitte, Sie haben das Wort, Herr Lizureck.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wollen wir allen etwa 1 000 Justizvollzugsbeamten innerhalb einer Frist von sechs Monaten ab Inkraft-

treten unseres Entwurfs zur Änderung des Besoldungs- und Versorgungsrechtsergänzungsgesetzes die Option einräumen, für den Krankheits-, Pflege- oder Geburtenfall entweder im Beihilfesystem zu verbleiben oder künftig von der Heilfürsorge zu profitieren. Das soll zunächst mit einer generellen Überführung aller Justizvollzugsbeamten in die Heilfürsorge geschehen, denen dann innerhalb von sechs Monaten ab Inkrafttreten unseres Gesetzentwurfs die Möglichkeit gegeben wird, im Beihilfesystem zu verbleiben.

Ein Verbleiben im Beihilfesystem kann im Einzelfall für den Justizvollzugsbeamten vorteilhafter sein. Aber grundsätzlich wollen wir den Justizvollzugsbeamten mit den Polizeivollzugsbeamten und den Beamten des feuerwehrtechnischen Dienstes gleichstellen. Zugleich wollen wir die Ungleichbehandlung von Justizvollzugsbeamten und in den Justizvollzug versetzten Polizeivollzugsbeamten abschaffen. Nach derzeitiger Rechtslage behalten nämlich die in den Justizvollzug versetzten Polizeivollzugsbeamten ihren einmal erworbenen Anspruch auf Heilfürsorge, während ihre Kollegen, die von Anfang an im Justizvollzug ausgebildet und eingesetzt werden, lediglich die Beihilfe beanspruchen können.

Zu Erinnerung: Die Beihilfe in Sachsen-Anhalt bedeutet verkürzt eine 50-prozentige Erstattung von beihilfefähigen Aufwendungen in Krankheits- und Pflegefällen sowie für vorbeugende Behandlungen.

Versorgungsempfänger, Ehegatten und Lebenspartner erhalten eine Erstattung der Aufwendungen zu 70 %; bei Kindern und Waisen sind es 80 %. Das ist bei Beamten und Richtern des Landes der Regelfall. Zumeist sind diese Beamten und Richter für die Versorgungslücke von 50 % bzw. 30 % eigenverantwortlich krankenversichert.

Die Heilfürsorge aber ist der Sonderfall. Hierbei werden Beamten mit besonders gefahrenegeigter Tätigkeit die notwendigen und wirtschaftlich angemessenen Aufwendungen im Krankheitsfall bis zu 100 % erstattet. Zu dem gesetzlich festgelegten Kreis der Heilfürsorgeberechtigten zählen in Sachsen-Anhalt Polizeivollzugsbeamte, Beamte des feuerwehrtechnischen Dienstes im Einsatzdienst sowie, man staune, auch die Beamten des Verfassungsschutzes.

Ich meine, trotz ihrer eindeutig gefahren-geneigten Tätigkeit, die das gesundheitliche Risiko von Beamten des Verfassungsschutzes bei Weitem übersteigt, sind Justizvollzugsbeamte nur beihilfeberechtigt und erhalten keine Heilfürsorge. Justizvollzugsbeamte werden hoheitlich tätig und tragen eine hohe Verantwortung. Sie müssen häufig unmittelbaren Zwang anwenden, häufig Schutzkleidung tragen und leisten Schichtdienst.

Hierbei müssen wir feststellen, dass sie sich angesichts des zu beobachtenden Anstiegs des Konsums psychoaktiver Drogen in den Justizvollzugsanstalten gegen renitente Häftlinge durchsetzen müssen und sind Gewalt sowie hohem psychischen Druck ausgesetzt. Der Dienstalltag birgt hohe Risiken, die im schlimmsten Fall zur Dienstunfähigkeit führen.

Man kann wohl erwarten, dass der Dienstherr bei diesen mit dem Polizeivollzugsdienst absolut vergleichbaren Bedingungen fürsorgend tätig wird und sie künftig in die Heilfürsorge einbezieht. Wir halten das jedenfalls für sachgerecht.

Zudem besteht bei gleicher Tätigkeit ein Einkommensgefälle von mehreren 100 €. Wenn ein in den Justizvollzug versetzter ehemaliger

Polizeivollzugsbeamter und ein Justizvollzugsbeamter den gleichen Dienst verrichten, bleibt der ehemalige Polizist in der Heilfürsorge, auf die der Kollege ohne beruflichen polizeilichen Vorlauf keinen Anspruch hat. Genau das führt zu einer sozialen Unwucht im Justizvollzug. Denn die privat zu erbringende Zusatzversicherung der Justizvollzugsbeamten belastet deren Nettoeinkommen um mehrere 100 € im Monat. Dem steht bei den Heilfürsorgeberechtigten je nach Eingruppierung nur ein kleiner monatlicher Einbehalt in Höhe von zwischen 6,67 € und 26,67 € gegenüber.

Meine Damen und Herren! Die Personalsituation im Justizvollzug - das wissen wir alle - ist angespannt. Die Altersabgänge können nicht mehr kompensiert werden. So kommt es dazu, dass bereits jetzt Zwölfstundenschichten gefahren werden, um den Dienstbetrieb aufrechtzuerhalten.

Der Justizvollzugsdienst steht bei der Nachwuchssuche in scharfer Konkurrenz zu anderen Sparten des öffentlichen Dienstes, insbesondere der Landespolizei. Heilfürsorge auch für Anwärter, wie bei der Polizei, wäre natürlich bei der Nachwuchsgewinnung ein gutes Argument. Bei der Nachwuchsgewinnung wird der Justizvollzug immer der Verlierer sein, wenn die Bedingungen nicht an die des Polizeivollzugs angeglichen werden. Hierbei denke ich auch an die Vollzugszulage, allgemein auch Gitterzulage genannt, die in Sachsen-Anhalt niedriger als die Polizeizulage ist. Zudem ist die Schichtzulage noch immer auf dem Stand des Jahres 2011.

Ich gebe zu bedenken, wenn bei 120 ausgeschriebenen Stellen seit dem Jahr 2019 nur die Hälfte besetzt werden konnte, dann ist das viel gepriesene Feinkonzept Personal, jedenfalls im

Bereich Justizvollzug, vollkommen gescheitert. Es muss eine Attraktivitätsoffensive für den Justizvollzug her, bei der die Heilfürsorge ab dem Anwärterstatus nur ein Baustein sein kann.

Wenn Sie, Frau Ministerin, das Nachwuchsvorproblem im Justizvollzug nicht in den Griff bekommen, dann haben Sie in den Justizvollzugsanstalten bald tickende Zeitbomben. Wenn aus dem Personalmangel Einschränkungen für die Häftlinge entstehen, z. B. für den Transport oder die Besuchskontrolle oder, schlimmer noch, wenn es zu Lücken bei der Überwachung von Häftlingen kommt, dann sind Szenarien wie Revolten oder Geiselnahmen denkbar.

Sie selbst, Frau Ministerin Weidinger, haben unter der Schlagzeile „Dramatischer Engpass bei der Justiz“ - das war ein Artikel in der „Volksstimme“ vom 13. Oktober 2021 - ein Interview gegeben. Darin sagten sie unter anderem: Sie wollen erst mit den Berufsverbänden sprechen. Es ist ja inzwischen ein Jahr her. Ich nehme einmal an, Sie haben das getan und die Berufsverbände werden Ihnen als Forderung die Übernahme in die Heilfürsorge vorgetragen haben.

Wir haben den Haushalt für das Jahr 2022 beschlossen. Hätten Sie die von der AfD alternativ vorgeschlagenen Streichungen durchgeführt, könnten Sie die jährlichen Kosten für die Heilfürsorge für die Justizvollzugsbeamten, die wir im Übrigen auf 4 Millionen € jährlich schätzen, locker stemmen. Aber Gender-Gaga ist ja wichtiger und ohne CO₂-Messgerät in Dienstgebäuden kommt man sicherlich auch nicht aus.

Ich appelliere daher an Sie: Setzen Sie einfach einmal die Prioritäten anders! Die Heilfürsorge ist nur für einen Bruchteil der Beamten im

Land relevant, gedacht für jene, die für unser Gemeinwesen unter Einsatz von Gesundheit und Leben in besonderer Weise einstehen. Das tun Justizvollzugsbeamte an sieben Tagen in der Woche und 24 Stunden lang. Die Wertschätzung und die Würdigung ihres aufreibenden Dienstes gebieten die Überführung der Justizvollzugsbeamten in die Heilfürsorge als Fürsorgemaßnahme des Dienstherrn.

So wie wir es in unserem Gesetzentwurf gestaltet haben, soll es ein einmaliges Optionsrecht der Beamten geben, um den wenigen, die es betrifft, die Möglichkeit zu geben im Beihilfesystem zu verbleiben - ich habe es bereits angedeutet -, wenn das für sie im Einzelfall günstiger sein sollte.

Ich will an dieser Stelle gar nicht weiter ins Detail gehen. Wichtig ist aber: Machen Sie den Weg frei und den ersten Schritt zur sozialen Gleichstellung des Justizvollzugsdienstes mit dem Polizeivollzugsdienst. Gehen Sie endlich einmal ihr famoses Feinkonzept Justiz von der sozialen Seite an, und sie werden sehen, es wirkt.

Meine Damen und Herren! Uns ist bekannt, dass die Interessenvertreter der Strafvollzugsbediensteten mit Ihnen allen Gespräche geführt haben. Die Interessenvertreter der Justizvollzugsbeamten haben Ihnen wie natürlich auch uns ihre sozialen und dienstlichen Nöte vorgetragen. Sie haben jetzt die Gelegenheit, Ihren wohlwollenden Worten und Briefen Taten folgen zu lassen und unserem Gesetzentwurf zuzustimmen. Aus diesem Grund bitte ich Sie, unseren Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zu überweisen. - Ich bedanke mich für ihr Zuhören.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Landesregierung möchte gern Herr Minister Richter einige Aussagen treffen.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf hat zum Ziel, die Heilfürsorge auch für die Beamtinnen und Beamten des Justizvollzugs einzuführen. Wie Sie gerade gehört haben, ist die Heilfürsorge primär für den Kreis der Polizeivollzugsbeamten und -vollzugsbeamten sowie der Beamtinnen und Beamten des feuerwehrtechnischen Dienstes, die im Brandbekämpfungs- und Hilfeleistungsdienst, also im Einsatzdienst, tätig sind, vorgesehen.

In den meisten anderen Bundesländern gibt es keine Heilfürsorge im Justizvollzugsdienst. Lediglich in Baden-Württemberg sind vor rund zwei Jahren die Beamtinnen und Beamten des Justizvollzugs in den Geltungsbereich der heilfürsorgeberechtigten Personen aufgenommen worden.

Es kann tatsächlich im Einzelfall auch zu Dienstunfällen im Justizvollzug kommen, die zur Verletzung führen. Für den Fall, dass der Bedienstete im Dienst verletzt wird, stehen die Leistungen des sogenannten Heilverfahrens, welches nicht mit der Heilfürsorge zu verwechseln ist, zur Verfügung.

Das Heilverfahren umfasst die Erstattung von notwendigen und angemessenen Aufwendungen für die medizinisch notwendige Behandlung, ohne dass ein Eigenbeitrag von den Geschädigten erhoben wird. Damit ist eine Versorgung der Bediensteten sichergestellt. Dabei ist es unerheblich, ob die Beamtin oder der Beamte beihilfe- oder heilfürsorgeberech-

tigt ist. Ich sehe deshalb nicht die Notwendigkeit, die Heilfürsorge auf den Justizvollzugsdienst auszudehnen.

Noch zu Ihrer Information: Eine Einführung der Heilfürsorge für den genannten Personenkreis würde Mehrkosten für den Landeshaushalt in Höhe von geschätzt 1,5 Millionen € bis 2 Millionen € jährlich bedeuten. Aus der Sicht des Finanzministeriums kann der vorliegende Gesetzentwurf nicht unterstützt werden. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Richter, für die Meinung der Landesregierung. - Jetzt kommen wir zu den einzelnen Debattenbeiträgen. Herr Schmidt freut sich, dass er gleich am Ziel ist, am Pult. Damit hat er das Wort für die SPD-Fraktion.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Im Sinne des Zeitplans, Herr Präsident, hatte ich mich schon auf den Weg gemacht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich weiß das zu schätzen.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Minister hat das wesentliche Argument genannt. Dort, wo sich aus der gefahrengeigneten Tätigkeit ein gesundheitliches Problem ergibt, greift das Prinzip des Heilverfahrens, sodass das wesentliche Argument,

das Herr Lizureck vorgetragen hat, für die Gleichstellung in punkto ähnliche Risiken bei der Berufsausübung eigentlich nicht existiert.

Damit sind wir bei einem anderen Thema angelangt, das wirklich ein Problem ist und existiert, nämlich bei den Unterschieden zwischen Polizeivollzugsdienst und Justizvollzugsdienst in der Bezahlung. Diese ergeben sich einfach aus der Frage von Heilfürsorge und Beihilfe. Ich will sagen: Ich bezweifle, dass die Ausweitung des Kreises der Heilfürsorge der geeignete Weg ist, um dieses Problem anzugehen. Das ist ein Problem und wir werden uns damit beschäftigen müssen, einfach weil die Personalsituation das über kurz oder lang erfordern wird. Aber das ist nicht der geeignete Weg.

Die Heilfürsorge - darauf will ich nur noch am Rande hinweisen - ist insofern auch nicht das absolute individuelle Optimum. Denn für den Arzt ist der Heilfürsorgepatient kein Privatpatient. Er ist für ihn, technisch gesehen, genau wie der Sozialhilfeempfänger jemand, bei dem er zwar die Abrechnung machen kann und der ihm nicht aufs Budget geht, aber die Leistungen, die der Beihilfeberechtigte erhält, der z. B. aus dem Justizvollzugsdienst kommt, hat der Kollege, der in der Heilfürsorge ist, nicht.

Die Sozialdemokratie hätte für das alles eine Lösung, die in dieser Koalition aber nicht umgesetzt werden wird,

(Guido Kosmehl, FDP: Och nee!)

nämlich dass wir die Beamtinnen und Beamten des Landes in die gesetzliche Krankenversicherung überführen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNNEN)

Aus der Reaktion des geschätzten - ich möchte fast sagen: geliebten - Koalitionspartners

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

auf der, von mir aus gesehen, rechten Seite des Hauses sehe ich, dass ich die restlichen 40 Sekunden der Redezeit auch dem Zeitplan schenken kann und nicht weiter darüber ausführen muss. Denn das wird sich in dieser Legislaturperiode nicht mehr in die Praxis umsetzen lassen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es waren noch 30 Sekunden übrig.
- Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Henke.
- Bitte.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Lizureck hat den Gesetzentwurf sehr ausführlich begründet und dazu ausgeführt. In der Tat sind die Beweggründe dafür sehr nachvollziehbar.

Generell gilt der allgemeine Gleichheitsgrundsatz in der Besoldung und im Versorgungsrecht. Der Gesetzgeber hat dabei einen relativ großen Spielraum, was die Festsetzung der Tatbestandsmerkmale angeht, die geeignet sind, um eine Gleichbehandlung oder auch eine rechtliche Ungleichbehandlung von Beamtengruppen vorzunehmen.

In dem Gesetzentwurf geht es darum, eine Gleichsetzung der Justizvollzugsbeamten mit denen der Polizei und der Feuerwehr mit Blick auf Beihilfe sowie Heilfürsorgeberechtigung vorzunehmen. Wir wissen, dass dieser Ansatz

nicht neu ist. Derartige Wünsche und Bedarfe sind meiner Fraktion auch schon aus der Vergangenheit bekannt. Abgesehen davon vermag ich es, wie die meisten von Ihnen hier sicherlich auch, schwer einzuschätzen, ob die Dienstpflichten und die Dienstverantwortung eines Vollzugsbeamten in der Justiz tatsächlich gleichzusetzen sind mit denen in der Polizei oder der Feuerwehr. Wir schließen uns vorrangig der Argumentation des Ministers an. Unter finanziellem Aspekt haben wir, denke ich, gegenwärtig andere Prioritäten zu setzen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Fraktion der FDP spricht Herr Kosmehl. - Bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich meinen Vorrednern ein Stück weit anschließen. Es gibt insbesondere vor dem Hintergrund des bestehenden Heilverfahrens keine explizite Regelungslücke.

Vielleicht ein Hinweis, Herr Lizureck, da Sie wieder Ihre Abneigung gegenüber dem Verfassungsschutz nonchalant haben einfließen lassen: Wenn Sie den Gesetzestext genau lesen, dann stellen Sie fest, dass es darin um Polizeibeamte geht, die in den Justizvollzug oder an das Landesamt für Verfassungsschutz versetzt werden. Diese bleiben in der Heilfürsorge. Das bekommen also nicht die Mitarbeiter des Landesamtes für Verfassungsschutz. Sie haben das

ein bisschen angedeutet. Vielmehr geht es um die Polizeibeamten, die in anderen Bereichen tätig werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Freien Demokraten will ich sagen, uns geht es um eine angemessen ausgestattete Justiz. Das heißt auch, wir halten daran fest, was wir im Koalitionsvertrag von SPD, CDU und FDP vereinbart haben: Wir heben zum 1. Januar 2023 die Stellenzulage im Justizvollzugsdienst um 20 % an und sorgen damit dafür, dass eine angemessene Besoldung stattfindet.

(Zustimmung bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Das ist wichtiger als eine pauschale Überführung in die Heilfürsorge, wo es das Heilverfahren bereits als Alternative gibt. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Krankenversicherung bzw. Beihilfe unserer Beamten und Beamten im Land halten wir tatsächlich für reformbedürftig. Aus verschiedenen Gründen ist es angebracht, eine echte Wahlmöglichkeit zwischen gesetzlicher und privater Krankenversicherung im Beamtenverhältnis zu schaffen. Herr Dr. Schmidt ist darauf eingegangen.

Bei der Auswahl ihrer Krankenversicherung sollten sich Beamten und Beamte in Sachsen-Anhalt ohne finanzielle Nachteile auch für die gesetzliche Krankenversicherung entscheiden können. Hamburg, Thüringen, Bremen, Brandenburg und Berlin haben inzwischen in diese Richtung gehende Regelungen.

In Sachsen-Anhalt aber haben Beamte leider keinen Anspruch auf eine Beihilfe, wenn sie sich freiwillig gesetzlich krankenversichern. Unsere Vorstöße in der letzten Legislaturperiode in diese Richtung waren leider erfolglos. Kollege Schmidt schilderte, dass es jetzt scheinbar ähnliche Diskussionen gibt mit vermutlich ähnlichem Erfolg. Trotzdem meine ich, dass wir grundsätzlich an dieses Thema heranmüssen und es zu einer Entwicklung kommen muss, die auch Sachsen-Anhalt mitmachen sollte.

Der Ansatz in dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion zielt in eine andere Richtung. Die wichtige Arbeit der Justizvollzugsbeamten und -beamten sei auch von mir unterstrichen und mit der gebührenden Wertschätzung versehen. Dass die Dienstsituation jedoch eine Übernahme der Regelungen der Polizei erfordern würde, sehe ich nicht. Die Zahl der Straftaten in den Gefängnissen - die Gesetzbegründung stellt ganz wesentlich auf diesen Punkt ab - hat sich aktuell nicht verschlechtert. Auch wenn sie natürlich weiterhin ein Problem und eine Herausforderung für die im Vollzug Tätigen darstellen, ist die Zahl der Fälle in allen Bereichen zurückgegangen, auch bei Körperverletzungsdelikten.

Eine Ausdehnung der Heilfürsorge auf andere Dienstbereiche sehen wir skeptisch. Insofern würden wir zu einer Ablehnung dieses Gesetzentwurfes kommen bzw. halten wir eine Überweisung für nicht erforderlich.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die CDU spricht Herr Ruland. - Bitte.

Stefan Ruland (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit Blick auf den Sitzungsverlauf gleich auf den Punkt kommen und die Prosa weglassen.

Werte Kollegen von der AfD-Fraktion: So ehrenhaft, wie ich Ihren Gesetzentwurf finde,

(Oliver Kirchner, AfD: Schön! - Tobias Rausch, AfD: Das haben wir zur Kenntnis genommen!)

so haben wir doch vom Minister bereits gehört, dass der Dienstherr seinen Verpflichtungen gegenüber den Bediensteten des Landes über das Heilverfahren nachkommt. Ich als ehemaliger Mitarbeiter der Sparkasse hatte hin und wieder mit jungen Beamten und Beamten zu tun. Sie lassen in Ihrem Gesetzentwurf natürlich die Tatsache weg, dass es nicht unerhebliche Nachteile bei der Heilfürsorge gibt. So ganz einfach ist es nur mit dem kleinen Beitrag nicht getan. Sie müssen sich natürlich auch für die Pensionierung entsprechend wappnen. Wenn sie sich in der laufenden Laufbahnentwicklung für die Heilfürsorge entscheiden würden, dann würden sich sicherlich die Bankberater freuen, die Verträge für die private Krankenversicherung der Zukunft abschließen zu können.

Im Übrigen habe ich auch nicht erwartet, dass Sie mit dem Gesetzentwurf gleich einen Finanzierungsvorschlag mitliefern. Deswegen bin ich diesbezüglich auch nicht enttäuscht worden.

Aber im Kontext des vorher Gesagten müssen wir Ihren Gesetzentwurf leider ablehnen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die AfD-Fraktion spricht noch einmal Herr Lizureck.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Tja, wie immer: Schulterklopfen undverständnisvolles Nicken helfen nicht. Ich habe ganz klar herausgestellt, dass es um eine finanzielle Unwucht geht. Die Beamten im Justizvollzug müssen mehrere Hundert Euro aufwenden, damit sie vollumfänglich abgesichert sind. Ein Polizeivollzugsbeamter im Justizvollzug muss das nicht. Er hat eine Belastung von maximal rund 67 €. Das ist sozial ungerecht. Letztlich haben wir ein Riesenproblem im Justizvollzug. Sie werden mit Ihrer Entscheidung natürlich dafür Sorge tragen, dass die Personaldecke im Justizvollzug noch weiter ausdünnt. Ich hoffe, jeder Justizvollzugbeamte hat zugesehen und weiß demnächst auch Ihr Schulterklopfen und Ihr verständnisvolles Zunicken zu werten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt.

Abstimmung

Mir liegt ein Antrag auf Überweisung des Gesetzentwurfes in den Ausschuss für Recht Verfassung und Verbraucherschutz vor. Das würde gleichzeitig auch eine Überweisung in den Ausschuss für Finanzen bedeuten. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Gesetzentwurf nicht überwiesen worden. Der Tagesordnungspunkt 14 ist erledigt.

Wir führen hier vorn einen Wechsel durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das ganze Präsidium wird ausgewechselt oder wechselt. Es wechselt sich selbst neu ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Zukunftszentrum für Europäische Transformation und Deutsche Einheit

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/146

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - Drs. 8/1369

(Erste Beratung in der 3. Sitzung des Landtages am 17.09.2021)

Hier steht, Bericht erstatten wird Herr Sturm.

(Tobias Rausch, AfD: In Vertretung!)

In Vertretung übernimmt das Herr Rausch.

Tobias Rausch (Berichterstatter):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/146 wurde in der dritten Sitzung des Landtages am 17. September 2021 zur Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur überwiesen.

Ziel des Antrages der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist es, die Ansiedlung des Zukunftszentrums für Europäische Transformation und Deutsche Einheit im Land zu unterstützen. Die Landesregierung soll beauftragt werden, sachsen-anhaltische Bewerbungen ideell und jeweils mit bis zu 50 000 € im Bewerbungsprozess finanziell zu unterstützen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur hat in der 2. Sitzung am 12. November 2021 erstmals über den Antrag beraten. Die Landesregierung berichtete über die Grundlagen und den Stand des Wettbewerbsverfahrens auf Bundesebene zur Findung eines geeigneten Standortes für das Zukunftszentrum in Ostdeutschland.

In der 6. Sitzung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur am 11. Februar 2022 wurde erneut über den Antrag beraten. Die Landesregierung informierte über den Inhalt des Koalitionsvertrages der Bundesregierung, wonach eine Standortausschreibung Anfang des Jahres 2022 zügig

auf den Weg gebracht werden solle. Die Zuständigkeit für das gesamte Thema sei nunmehr Herrn Staatsminister Schneider in seiner Eigenschaft als Beauftragtem der Bundesregierung für Ostdeutschland zugewiesen worden. Aus Sachsen-Anhalt lägen Interessensbekundungen der Städte Magdeburg, Halle und Wittenberg vor.

Nachdem in der Ausschusssitzung am 18. März 2022 kein neuer Erkenntnisgewinn zu den Ausschreibungskriterien der Bundesregierung gelang, kam der Ausschuss in der 9. Sitzung am 22. April 2022 überein, die in Rede stehenden Städte in den Ausschuss einzuladen. Die Bewerber sollten somit die Gelegenheit erhalten, ihre Konzepte vorzustellen. Zwischenzeitlich hatte auch die Stadt Dessau gegenüber der Landesregierung ihr Interesse bekundet, am Standortwettbewerb teilzunehmen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ohne näher auf die Details der Präsentation der Bewerbungsstädte in den darauffolgenden Sitzungen des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur einzugehen, teile ich mit, dass sich der Ausschuss davon überzeugen konnte, dass die Städte Magdeburg, Halle, Wittenberg und Dessau in der Lage sind, einen Ort zu schaffen, an dem die Erfahrungen und die Leistungen der Menschen aus Ostdeutschland in den letzten 30 Jahren repräsentativ sichtbar gemacht werden können.

Die abschließende Beratung im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur fand in der 11. Sitzung am 17. Juni 2022 statt.

Hierzu lag dem Ausschuss ein Entwurf der Koalitionsfraktionen für eine Beschlussempfehlung an den Landtag vor. Der Entwurf der Beschlussempfehlung beinhaltete, der Landtag

solle feststellen, dass alle Bewerber auf individuelle Art und Weise ein würdiges Konzept vorstellen konnten, das den geforderten Kriterien zur Errichtung eines Zukunftszentrums für Europäische Transformation und Deutsche Einheit durch die Bundesregierung entspricht. Des Weiteren soll die Landesregierung gebeten werden, zeitnah eines der vorgestellten Bewerbungskonzepte aus Sachsen-Anhalt bei ihrem Engagement in der Bewerbung um das Zukunftszentrum für Europäische Transformation und Deutsche Einheit mit bis zu 50 000 € zu unterstützen.

Die Fraktion DIE LINKE ließ unter Hinweis auf die Intention des Ursprungsantrags wissen, dass sie den Vorschlag der Koalitionsfraktionen ablehnen werde. Der Beschlussempfehlungsentwurf der Koalitionsfraktionen wurde schließlich mit den Stimmen der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP bei Gegenstimmen der Fraktion DIE LINKE sowie Stimmenthaltungen der AfD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN angenommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihnen liegt heute die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur in der Drs. 8/1369 zur Verabschiedung vor. Ich bitte im Namen des Ausschusses um Zustimmung und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Rausch, für die Berichterstattung. - Für die Landesregierung spricht der Minister Herr Rainer Robra.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie immer drei Minuten. Darin kann man nicht viel unterbringen. Ich werde mich bemühen, die Zeit einzuhalten. - Die Landesregierung hat der Beschlussempfehlung schon Rechnung getragen und nach einer Anhörung der Bewerberstädte am 19. Juli entschieden, die Bewerbung aus Halle zu unterstützen. Die Bewerbungsfrist endet schon am 30. dieses Monats. Die Mitbewerber aus Magdeburg, Dessau und Wittenberg, die schöne Konzepte hatten, sind inzwischen ausgestiegen, haben aber - das freut mich - zugesichert, dass sie die Stadt Halle unterstützen werden.

Die Stadt Halle überzeugt mit ihrem Konzept nicht nur durch eine zentrale Lage in Mitteleuropa mit internationalen Kontakten überall hin und eine hervorragende verkehrstechnische Anbindung, sie kann vielmehr auf über 500 Jahre Bildungs- und Wissenschaftsgeschichte zurückblicken. Mit dem Sitz der Leopoldina, unserer nationalen Akademie der Wissenschaften, und drei Hochschulen verfügt Halle über ideale Bedingungen für eine fachübergreifende wissenschaftliche Vernetzung mit dem Zukunftszentrum und den dort tätigen ungefähr 200 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Das breite Kulturangebot und die große Vielfalt an Kultureinrichtungen und -akteuren machen Halle zu einer Hochburg der Kunst-, Medien- und Kulturszene. Die Stadt Halle genießt im osteuropäischen Raum einen herausragenden Ruf als kulturelle Metropole des Ostens, die sich in Jahrhunderten ein eigenständiges Profil erarbeitet und entwickelt hat. Hieraus ergeben sich vielgestaltige Anknüpfungspunkte

und Kooperationsmöglichkeiten für das Dialog- und Begegnungszentrum sowie die Galerie der Transformation und Einheit, die Teil des Zukunftszentrums werden soll.

Halle ist darüber hinaus mit der Transformation im Bereich der Chemie, dem Kohleausstieg und der Vereinigung der Städte Halle und Halle-Neustadt ebenfalls ein Sinnbild des Strukturwandels, und zwar in der Geschichte, der Gegenwart und der Zukunft. Es existiert eine gewachsene und renommierte Struktur an Institutionen, die, wie bspw. das IAMO, europaweit vernetzt Transformationsforschung betreiben.

Die Landesregierung hat sich durch ihren Kabinettsbeschluss und entsprechend der Erklärung überregional hörbar zur Bewerbung der Stadt Halle bekannt und unterstützt diese mit 50 000 € sowie bei der Öffentlichkeitsarbeit, bei wissenschaftlichen und kulturellen Belangen und wo immer es sonst noch möglich ist, mit voller Kraft. Den notwendigen Vertrag mit dem Oberbürgermeister habe ich bereits geschlossen.

Die Landesregierung ist ausgesprochen zuversichtlich, dass die Stadt Halle gegenüber den elf Mitbewerberstädten, die zum Teil gemeinsam antreten - seit heute wissen wir, dass das mit Leipzig und Plauen tatsächlich ein Tandem werden soll -, herausragende Chancen hat, sich durchzusetzen. Entschieden wird das Ganze nach Besichtigung der Bewerberstädte durch die Jury Ende 2022/Anfang 2023. Es stehen also spannende Monate vor der Stadt Halle, aber auch vor dem Land insgesamt. - Das war eine Punktlandung. - Danke sehr.

(*Beifall bei der CDU*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Robra. Es gibt eine Frage von Frau Dr. Richter-Airijoki. - Frau Dr. Richter-Airijoki, bitte.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank, Herr Robra. Meine Frage bezieht sich auf diese Tandemsache, die Sie angesprochen haben. Halle hatte in seiner Vorstellung die Möglichkeit berücksichtigt, sich zusammen mit Wittenberg zu bewerben; Stichwort: Universität Halle-Wittenberg. Das war noch nicht abschließend. Gibt es diese Option weiterhin, wenn sich Halle dafür entscheiden sollte?

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Das habe ich den Oberbürgermeister und den amtierenden Oberbürgermeister, Bürgermeister Geier, auch gefragt. Beide hielten sich noch etwas bedeckt. Die Option besteht, aber die Bewerberstädte, insbesondere Halle, müssen entscheiden, ob das noch einen Mehrwert hat. In Wahrheit beginnt das Rennen erst, wenn Halle den Zuschlag bekommen haben sollte. Das, was dort entstehen kann, strahlt natürlich aus, auch nach Wittenberg. Ganz persönlich verbinde ich damit die Hoffnung, dass wir einen neuen Auftrieb für die Leucorea bekommen könnten.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Robra. Es gibt keine weiteren Fragen. - Damit eröffne ich die Debatte und der erste Debattenredner ist der Abg. Herr Rausch. - Herr Rausch, bitte.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Im Prinzip ist dazu alles gesagt. Wir sind sehr froh darüber, dass laut unserer Ausschussmeinung die Stadt Halle präferiert wird und jetzt den Zuschlag bekommen hat, weil wir den Eindruck hatten, dass es die Stadt Halle am meisten wollte. Der OB hat die Möglichkeit wahrgenommen, das selbst sehr gut vorzustellen, er hat ein sehr schlüssiges Konzept. Wir bedanken uns bei der Landesregierung, dass sie das begleitet hat, und werden uns bei der Abstimmung so verhalten wie im Ausschuss. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Rausch. - Es folgt Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrtes Hohes Haus! Die Transformation unserer Gesellschaft hört nicht auf. So heißt es im Abschlussbericht, den die Arbeitsgruppe Zukunftszentrum für Europäische Transformation und Deutsche Einheit im Juni 2021 vorgelegt hat. Seitdem hat sich dieser Veränderungsprozess noch einmal dramatisch beschleunigt. Die Krise, die wir seit dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine durchleben, erweist sich als Booster für den Transformationsprozess in der Energieversorgung und für den notwendigen Umbau unserer Industriegesellschaft im Interesse des Klimaschutzes und im Sinne der Menschen.

Gerade in angespannten Zeiten wie diesen ist es wichtig, dass es neben dem tagesaktuellen

Entscheidungsdruck auch die Möglichkeit zur Reflexion und Aufarbeitung des gesellschaftlichen Wandels und zum Dialog darüber gibt. Deshalb kommt das Transformationszentrum jetzt gerade recht, und was das Beste daran ist: Ostdeutschland kann mit dieser neuen Einrichtung zeigen, wie wertvoll die eigenen Umbrucherfahrungen für die gesamte Gesellschaft sind. Es sind keine Defiziterzählungen, sondern sie sollen für eigenen Zuspruch, eigenes Selbstvertrauen und Mut sorgen.

Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass sich die Landesregierung auf eine klar fundierte Empfehlung für eine Bewerberstadt aus Sachsen-Anhalt geeinigt und damit das Ziel der heute vorliegenden Beschlussempfehlung schon überholt hat; denn ohne eine vom ganzen Land getragene Unterstützung für eine Stadt gäbe es keine Chance, eine Bewerbung aus Sachsen-Anhalt zum Erfolg zu bringen. Sie werden es mir nachsehen, dass ich mich als Abgeordnete aus Halle sehr darüber freue, welche Stadt von der Landesregierung in ihrer Bewerbung unterstützt wird.

(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Halle an der Saale bringt vieles mit, was es zu einem erstklassigen Standort für ein Zentrum zum Thema Transformation macht: die starke Rolle der Martin-Luther-Universität in der Stadtgesellschaft, die Nähe zu und die Verflechtung mit dem Mitteldeutschen Revier, quasi Transformation 2.0, und die Einbringung in eine innovative Forschungs- und Industrielandschaft. All das qualifiziert Halle in ganz besonderer Weise, Standort für diesen Ort für Reflexion und Zukunftsdiskussion zu werden.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, dass es starke Bewerbungen aus anderen Ländern gibt. Umso wichtiger ist es, dass wir unseren Vorschlag in Sachsen-Anhalt geschlossen tragen

und unterstützen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Es schließt sich Herr Gallert für die Fraktion DIE LINKE an.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie bereits gehört haben, haben die Mitglieder meiner Fraktion diese Beschlussempfehlung abgelehnt, und zwar nicht deshalb, weil wir uns nichts von diesem Zukunftszentrum versprechen würden. Dass es auch dazu kritische Meinungen geben kann, habe ich hier schon beim letzten Mal dargestellt. Darum geht es aber nicht. Der Vorgang war so interessant.

Es gibt einen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach Unterstützung verschiedener, möglicherweise aller Bewerber. Der wird in den Ausschuss überwiesen, und dann machen wir im Europaausschuss Folgendes: Wir lassen die alle antanzen, sie stellen uns ihre Konzepte vor, und was macht der Ausschuss dann? Er beschließt, dass er selber nicht entscheiden will, sondern sagt, die Landesregierung soll das jetzt entscheiden, nachdem sich der Ausschuss alle Konzepte angehört hat. Das entspricht - das sage ich ganz klar - nicht unserer Auffassung von Parlamentarismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage einmal: Was ist das für ein Selbstverständnis eines Landtags, der sich um diese Entscheidung müht, der Leute einlädt,

ihre Konzepte vorzustellen, und dann sagt: Aber mit der Entscheidung wollen wir lieber nichts zu tun haben; das soll die Landesregierung selber machen. Da sage ich noch einmal: Manchmal höre ich auch von Fraktionsvorsitzenden, sie jammern über den Bedeutungsverlust des Landtags, wenn sie bei irgendwelchen Veranstaltungen nicht eingeladen, nicht erwähnt werden, wenn es immer nur um irgendwelche Abteilungsleiter der Landesregierung geht, und dann passiert so etwas, dass man sich selbst im Grunde genommen der Kompetenz der Entscheidung beraubt. Ich sage einmal als zweitdienstältester Abgeordneter dieses Landtags, dann müssen wir uns nicht wundern, wenn die Leute uns nicht mehr ernst nehmen. Deshalb haben wir diese Entscheidungsgrundlage abgelehnt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich noch etwas zur Entscheidung der Landesregierung sagen. Ich sage einmal als Oppositionsvertreter: Ich finde sie richtig,

(Beifall bei der LINKEN)

und zwar als ein Vertreter des hohen Nordens dieses Landes, weil wir, glaube ich, mit Halle tatsächlich die besten Voraussetzungen haben, uns in diesen Wettbewerb hineinzugeben. Aber ich sage auch: Besser wäre es gewesen, wenn wir eine entsprechende Beschlussempfehlung aus dem Ausschuss gehabt hätten. Der Vorwurf, die Landtagsabgeordneten können per se alle nur als Lokalpatrioten agieren, stimmt überhaupt nicht. Wenn das so der Fall wäre, hätten wir das genauso gemacht wie die SPD und hätten statt demjenigen, der für die SPD im Ausschuss bei der Anhörung dabei gewesen ist, einen Hallenser Lokalpatrioten die Rede halten lassen, wie es Frau Pähle eben gemacht hat. Das haben wir aber nicht gesagt.

Herr Lange hat gesagt, nein Wulf, Du warst bei dieser Entscheidung dabei, Du bist derjenige, der unsere Position vertritt.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Deshalb sage ich hier noch einmal ganz deutlich: Wie ist unser Selbstverständnis an der Stelle? Das ist mein Problem, nicht die Entscheidung für Halle. Die unterstütze ich ausdrücklich. Ich halte sie inhaltlich für gut begründet. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert, vielen Dank. - Es folgt Herr Silbersack.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin insbesondere dem Staatsminister Robra, der Landesregierung und dem Ausschuss ausgesprochen dankbar, dass wir uns der Sache so intensiv gewidmet haben. Ich glaube, gerade die Ausschussbefassung war eine elementare Voraussetzung für die Schnelligkeit in der Entscheidung. Deshalb bin ich fest davon überzeugt, dass das der richtige Weg ist.

Ich möchte gleichzeitig den Städten Magdeburg, Dessau und Wittenberg danke sagen, dass sie in einem fairen Prozess nach der Entscheidung für die Unterstützung für die Stadt Halle durch die Landesregierung gesagt haben, wir ziehen unsere Bewerbung zurück, weil nur dann die Möglichkeit besteht, dass wir uns tatsächlich - und das passiert nicht allzu häufig, zumindest in der Vergangenheit nicht -

alle hinter einer Stadt versammeln. Das wünsche ich mir auch im weiteren Prozess; denn wir sind nicht am Ende, sondern am Anfang des Prozesses.

Es wird jetzt darauf ankommen, dass wir durch den Schub, den wir für Halle haben, in dem Prozess mit den anderen Bewerberstädten punkten. Dabei reicht es nicht, auf Platz zu spielen, sondern wir wollen auf Sieg spielen. Ich glaube, es ist eine Riesenchance für das Land Sachsen-Anhalt, das Zukunftszentrum nach Halle, nach Sachsen-Anhalt zu bekommen. Davon wird, wie das bei Intel in einem anderen Fall umgekehrt der Norden ist, das ganze Land profitieren.

Für uns wird es wichtig sein, dass wir unsere bestimmten Punkte herausarbeiten, um die es geht. Ein wesentlicher Punkt wird dabei sein, dass wir die Geschichte betrachten. Das, was wir z. B. gegenüber Frankfurt an der Oder und Leipzig voraushaben, ist die Situation - das macht die Geschichte auch so schwierig -, dass Halle-Neustadt eine von zwei Städten ist, die nach dem Krieg 1963 auf deutschem Boden als eine Stadt mit über 100 000 Einwohnern konstruiert wurde, und die nach 1990 Halle wieder einverleibt wurde.

Halle (Saale) hat nach der Wende einen Aderlass von mehr als 100 000 Menschen erfahren und hat, was Transformationsprozesse betrifft, einiges zu bieten. Ich glaube, es ist wichtig, dass das auf der Europaebene erzählt wird. Das ist etwas, das tatsächlich auch gegenüber den anderen Bewerbern als klarer Punkt für Halle steht.

Darüber hinaus haben wir die Leopoldina. Es wurde gesagt: Wir haben die ICE-Anbindung und damit beste Voraussetzungen. Mit der ICE-Anbindung haben wir auch etwas, das andere Bewerberstädte nicht aufweisen können.

Das heißt, wir sollten uns jetzt gemeinsam, geschlossen für diese Bewerbung der Stadt Halle zeigen, uns als Land hinter dieser Bewerbung versammeln. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir dann eine sehr gute bzw. eine gute Chance haben, gemeinsam mit dem Gremium im Bund die Stadt Halle bis an die Spitze zu führen. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Es schließt an Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem Antrag und der Beschlussempfehlung geht das Land Sachsen-Anhalt nun einen Weg zur Bewerbung um den Standort des europäischen Zukunftszentrums. Wir Bündnisgrünen werden im Ergebnis diese Beschlussempfehlung mittragen.

In der Diskussion waren im Wesentlichen zwei Punkte zu entscheiden: Will man auf eine Kommune als Favoriten setzen? Und wenn ja: Welche soll es sein? Eine deutliche Mehrheit im Ausschuss sprach sich für die Highlander-Lösung aus: Es kann nur einen geben. Ich war diesbezüglich skeptisch. Das ist eben kein Ländlerwettbewerb, sondern einer zwischen Kommunen. Welche Voraussetzungen im Einzelfall zum Erfolg führen, ist nicht sicher einzuschätzen. Ich hätte lieber, wie es auch andere Länder machen, mehrere Eisen im Feuer gehabt und gefördert, als alles auf eine Karte zu setzen. Das wurde vielerorts allerdings anders beurteilt. Insofern bin ich im Ergebnis ganz froh, dass es zumindest gelungen ist, die Förderung einer Kommune tatsächlich durchzusetzen, und zwar mit einer breiten Mehrheit.

Im Interesse des Landes ist es nun, dass das, wenn wir alles auf eine Karte setzen, auch ein Erfolg wird. Daher möchte ich Ihnen dringend noch etwas mit auf den Weg geben. Das ist kein Wettbewerb um die schönste Stadtwerbung. Wir hatten im Ausschuss schön gestaltete Bewerbungsvideos am Start, die stolz die Schokoladenseiten zeigen. Das ist bei Bewerbungen sonst auch eine gute Idee. Hierbei geht es jedoch um Transformation. Es geht um die Brüche in unserer Gesellschaft und um die Frage, wie man aus ihnen hervorgeht, wie man sie überwindet. Einigen Städten stehen die Brüche, die Narben und der Versuch des Umgangs damit unübersehbar ins Stadtbild geschrieben, anderen nicht.

Die Beschlussempfehlung lässt die zweite Frage, die ich ansprach - wer soll es werden? -, offen. Es werden alle aufgeführt. Kollege Gallert hat das kritisiert. Ich fand das nicht so schlimm; denn es war durchaus klar, dass da sehr wohl sehr regional diskutiert wird.

(Zuruf)

Die Landesregierung hat sich jetzt für Halle ausgesprochen. Mich als Magdeburger Kollegen lässt das mit etwas süssaurem Gesichtsausdruck zurück. Trotzdem ist das nun so.

(Zuruf)

Ich wünsche Halle Erfolg, ich wünsche, dass es Halle gelingt, seine eigene Transformationsgeschichte zu erzählen. Herr Silbersack hat schon einige interessante Punkte genannt, die herauszuarbeiten wären, die man vielleicht auch mit der aktuellen Transformation im Braunkohle- und Chemierevier verbinden kann und insofern vielleicht eine schlüssige Geschichte hinkriegt. Ich wünsche viel Erfolg und Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN - Holger Hövelmann, SPD: Na, das klang aber nicht sehr glaubwürdig!)

- Na ja, man versucht es halt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Den letzten Redner gibt Herr Schulenburg für die CDU-Fraktion.

(Zuruf: Und Frau Dr. Schneider?)

- Frau Dr. Schneider hat eine Kurzintervention.

(Unruhe)

Also Kommando zurück! Dann kommt noch einmal Herr Meister nach vorn,

(Dr. Anja Schneider, CDU: Bleiben Sie sitzen, Herr Meister, alles gut!)

um die Kurzintervention entgegenzunehmen.

- Jetzt ist Frau Dr. Schneider an der Reihe.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Genau. Es ist eine Kurzintervention dahin gehend: Auch für mich als Dessauer ist das ein bisschen süßsauer - keine Frage. Ich habe etwas anzumerken, das passt zu Ihren Ausführungen, Herr Meister, aber insbesondere auch zu denen von Herrn Minister Robra. Es ist richtig, dass Städte, die entsprechende Infrastrukturen haben, wo schon viel hin ist, wie auch immer, viel bessere Voraussetzungen haben. Aber wenn wir immer Halle und Magdeburg bevorzugen - ich bin noch nicht so lange hier, aber um das ein Stück weit festzustellen, dafür reicht es schon -, dann haben

andere Städte nicht die Möglichkeit, sich auch zu entwickeln, weil sie gar nicht die Chance haben, mehrere Punkte auch für andere Projekte zu sammeln. Das möchte ich hiermit anmerken.

(Zuruf: Frau Kollegin, Bauhausmuseum und Bauhausjubiläum? - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Halle-Magdeburg-Diskussionen haben wir oft. Mit Dessau als drittem Partner wird es dann ganz kompliziert. Der Kollege Gallert ist im Ausschuss einmal auf die Schwierigkeit dieser Diskussion eingegangen: dass wir eigentlich eine Transformationsstadt wollen, die schon noch gewichtige Probleme mit sich bringt, das städtebauliche Bild und so etwas, die zum anderen aber super erschlossen sein soll, mit ICE-Anbindung, Flugplatz und so etwas. Das heißt sich tatsächlich ein bisschen, damit hat er recht. Das ist in dem Gesamtkonzept tatsächlich so angelegt.

Jetzt musste eine Entscheidung gefunden werden. Es ist nun diese geworden. Wir beide gucken da süßsauer, wünschen aber, wie das unter guten Kollegen sein sollte, den Hallensern Erfolg. Am Ende ist es für das Land ein Gewinn, wenn das klappt. - Danke.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt ist aber endgültig Herr Schulenburg an der Reihe.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der letzten Debatte haben wir die Bedeutung von Sachsen-Anhalt im Herzen von Europa deutlich gemacht. Ich will an dieser Stelle erneut betonen: Wie in kaum einem anderen Bundesland haben unsere Bürgerinnen und Bürger sowie Kommunen einen Transformationsprozess erlebt, der durch die friedliche Revolution und die damit verbundene Neuordnung Europas begann. Die Menschen in unserem Bundesland sind damals gegen die Missstände in der DDR auf die Straße gegangen, um gegen Perspektivlosigkeit und Diktatur zu demonstrieren. Dies kann gar nicht genug honoriert werden.

Das geplante Zukunftszentrum für Europäische Transformation und Deutsche Einheit soll als Knotenpunkt dienen, um den Transformationsprozess seit der Wiedervereinigung für alle Menschen sichtbar und erlebbar zu machen.

Die Gespräche im Ausschuss sind Ausdruck für das große Interesse an dem geplanten Zukunftszentrum in Sachsen-Anhalt. Die vorgestellten Konzepte der Städte Magdeburg, Halle, Wittenberg und Dessau-Roßlau haben auf ganz individuelle Art gezeigt, wie vielseitig und unterschiedlich die potenziellen Bewerber den Begriff der Transformation verstehen. Mein ausdrücklicher Dank gilt allen, die an der Erstellung der Konzepte beteiligt waren. Wir wissen, dass sehr viel Arbeit darin steckt. Das wollen wir an dieser Stelle hervorheben. Sie haben das wirklich eindrucksvoll präsentiert.

Als CDU-Fraktion haben wir von Anfang an betont, dass wir die Unterstützung des Landes bündeln müssen, um die Chance für die Kommune in Sachsen-Anhalt zu erhöhen. Daher bin ich der Landesregierung dankbar dafür,

dass sie nach einer sehr intensiven, neutralen Beurteilung eine fundierte Entscheidung getroffen hat und nun die Bewerbung der Stadt Halle zielgerichtet unterstützen wird. Am Ende war es eine Entscheidung nicht gegen eine bestimmte Kommune, sondern für unser Bundesland Sachsen-Anhalt. Wir wünschen der Stadt Halle an dieser Stelle viel Erfolg im weiteren Bewerbungsprozess. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schulburg. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Es wird abgestimmt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur in der Drs. 8/1369. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen und bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das ist DIE LINKE und ein Mitglied der CDU-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen worden und der Tagesordnungspunkt 15 ist erledigt.

Die Zeit hat sich sehr zu unserem Vorteil entwickelt, wenn man die Zeitplanung betrachtet. Deswegen haben die Parlamentarischen Geschäftsführer soeben beschlossen, die Tagesordnungspunkte 26 und 27 - es geht um die Tafeln bzw. um die Grundsteuererklärung - auf den heutigen Tag vorzu ziehen. Diese Beratungsgegenstände werden wir also im Anschluss an TOP 18 behandeln.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Wohnqualität und Infektionsschutz in stationären Pflegeheimen und Einrichtungen der Eingliederungshilfe verbessern. Mindestbauordnung endlich umsetzen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/459

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 8/1447

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 15.12.2021)

Zum Gang der Beratungen wird Frau Gensecke berichten. - Frau Gensecke, bitte schön.

Katrin Gensecke (Berichterstatterin):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/459 wurde in der 9. Sitzung des Landtages am 15. Dezember 2021 zur Beratung an den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung überwiesen. Mit der Mitberatung wurden die Ausschüsse für Infrastruktur und Digitales sowie für Finanzen beauftragt.

In ihrem Antrag fordert die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Landesregierung auf, dem Landtag unverzüglich einen Entwurf einer Verordnung über bauliche Mindestanforderungen für stationäre Einrichtungen und sonstige

nicht selbst organisierte Wohnformen nach dem Wohn- und Teilhabegesetz des Landes Sachsen-Anhalt vorzulegen, um das Einvernehmen mit dem Landtag herzustellen.

Mit der neuen Verordnung soll das überalterte Heimrecht modernisiert werden. Das heißt, sämtliche Qualitätsstandards und technischen Ausstattungen sollen überprüft und auf den modernsten Stand gebracht werden, um die Lebensqualität in den stationären Einrichtungen sowie die Qualität der Pflege zu erhöhen, dies alles unter Beachtung der Vorgaben der UN-Behindertenrechtskonvention, des Grundgesetzes und des Behindertengleichstellungsgesetzes.

Der Antrag stand erstmals in der 7. Sitzung am 9. Februar 2022 auf der Tagesordnung des federführenden Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung. Dort berichtete die Landesregierung über den Stand der Erarbeitung der Mindestbauverordnung.

In der 10. Sitzung des Sozialausschusses am 11. Mai 2022 stand der Antrag in der Drs. 8/459 erneut auf der Tagesordnung. Da inzwischen die entsprechende Verordnung freigegeben und nach intensiver Befassung auch das Einvernehmen mit dem Landtag dazu hergestellt worden war, sprachen sich die Koalitionsfraktionen dafür aus, den Antrag für erledigt zu erklären. Die antragstellende Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN stimmte der Erledigungserklärung des Antrages zwar zu, wies aber darauf hin, dass aus Ihrer Sicht der Antrag andere Aspekte enthalten habe. Im Ergebnis seiner Beratungen verabschiedete der federführende Ausschuss mit 11 : 0 : 2 Stimmen eine vorläufige Beschlussempfehlung mit dem Wortlaut, den Antrag für erledigt zu erklären.

Der mitberatende Ausschuss für Infrastruktur und Digitales befasste sich in der 8. Sitzung

am 13. Mai 2022 mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung. Er schloss sich der vorläufigen Beschlussempfehlung mit 10 : 1 : 0 Stimmen an.

Auch der mitberatende Ausschuss für Finanzen, der sich in der 21. Sitzung am 2. Juni 2022 mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung befasste, stimmte der vorläufigen Beschlussempfehlung zu. Das Abstimmungsergebnis lautete 9 : 1 : 3 Stimmen.

Die abschließende Beratung im Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung fand in der 13. Sitzung am 6. Juli 2022 statt. Dazu lagen dem Beschluss die Beschlussempfehlungen beider mitberatender Ausschüsse vor. Nach kurzer Beratung verabschiedete der Ausschuss mit 7 : 0 : 3 Stimmen seine Beschlussempfehlung an den Landtag, den Antrag für erledigt zu erklären. Die Beschlussempfehlung liegt dem Landtag nun in der Drs. 8/1447 vor. Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich das Plenum um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung und bedanke mich recht herzlich für die konstruktive Zusammenarbeit.
- Vielen Dank.

(*Beifall*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Gensecke. - Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte zu führen.

Abstimmung

Wir kommen direkt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die AfD-Fraktion und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt worden und der Tagesordnungspunkt 16 ist erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17

Zweite Beratung

Betrug am Bund beenden - Zukunftsvertrag einhalten - Hochschulen und Studentenwerke verlässlich und auskömmlich finanzieren

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/232

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - Drs. 8/1555

(Erste Beratung in der 5. Sitzung des Landtages am 15.10.2021)

Über die Beratungen im Ausschuss wird Herr Tullner berichten. - Herr Tullner, bitte.

Marco Tullner (Berichterstatter):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Landtag von Sachsen-Anhalt hat den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/232 in der 5. Sitzung am 15. Oktober 2021 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen. Mit der Mitberatung wurde der Ausschuss für Finanzen beauftragt.

Die antragstellende Fraktion erachtet die Finanzierung der Hochschulen und Studentenwerke im Land als nicht ausreichend. Insbesondere die finanzielle Situation der Martin-Luther-Universität solle anerkannt und entsprechende Maßnahmen sollten ergriffen werden. Es wird gefordert, dass den Hochschulen die aus dem Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“ erhaltenen Mittel abzüglich der vom Bund übertragenen Aufgaben in vollem Umfang zur Verfügung gestellt werden.

Zudem fordert die Fraktion DIE LINKE, dass den Hochschulen der Landesanteil der finanziellen Mittel gemäß § 6 des Zukunftsvertrages zusätzlich zur Verfügung gestellt wird. Darüber hinaus wird eine Neufassung der Hochschulstrukturplanung begehrte. Ferner soll der Landeszuschuss zur Finanzierung des laufenden Betriebs der Studentenwerke 10 % der Gesamteinnahmen des jeweiligen Studentenwerks entsprechen.

Der federführende Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt hat über den Antrag inhaltlich erstmals in der 3. Sitzung am 1. Dezember 2021 beraten. Im Ergebnis der Beratung kam der Ausschuss überein, den Antrag im Rahmen der Beratungen zum Haushaltsplan 2022 erneut in den Blick zu nehmen.

In der 6. Sitzung des Ausschusses am 9. März 2022 fand die Beratung über den Einzelplan 06 des Haushaltsplänenentwurfs 2022 statt, in welcher der Antrag thematisch aufgegriffen wurde.

Eine erneute Beratung wurde für die 8. Sitzung des Ausschusses am 6. April 2022 vorgesehen. Zu Beginn jener Sitzung wurde die Beratung über den Antrag auf Begehrten der Koalitionsfraktionen von der Tagesordnung genommen und für die Folgesitzung in Aussicht gestellt.

Für die Beratung in der 9. Sitzung am 4. Mai 2022 lag ein Vorschlag der Koalitionsfraktionen für eine vorläufige Beschlussempfehlung vor, welchem mehrheitlich zugestimmt wurde.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 21. Sitzung am 2. Juni 2022 mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses und empfahl die Annahme des Antrages in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die abschließende Beratung über den Antrag fand in der 11. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt am 6. Juli 2022 statt. Im Ergebnis der Beratung wurde der Antrag in der Ihnen vorliegenden Fassung mit 7 : 2 : 3 Stimmen beschlossen. Die Beschlussempfehlung liegt Ihnen in der Drs. 8/1555 vor. Im Namen des Ausschusses bitte ich Sie um Zustimmung. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Tullner. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Deswegen bitte ich jetzt Herrn Prof. Willingmann an das Pult, um die Stellungnahme für die Landesregierung abzugeben. - Herr Prof. Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vielen Dank für diese Beschlussempfehlung und die ausführliche Erörterung des Themas, das uns im Wissenschaftsausschuss, im UWE, wiederholt bewegt hat. Wir wollen zwei oder drei Dinge kurz festhalten.

Die Behauptung in dem Antrag der Fraktion DIE LINKE, das Land begehe bei der Umsetzung des Zukunftsvertrags „Studium und Lehre stärken“ und der Gegenfinanzierung der Bundesländer einen Vertragsbruch, ist unzutreffend. Das haben wir schon vor einem Jahr gesagt. Jetzt ist es noch einmal zu bekräftigen.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Daran ändert es auch gar nichts, dass man immer wieder durch Fehlinterpretationen der fraglichen Stellen versucht, den Zukunftsvertrag in diese Richtung auszulegen.

Seit Beginn dieser im Herbst 2021 von der Fraktion DIE LINKE veranlassten Debatte haben wir wiederholt dargelegt, dass Sachsen-Anhalt alle Forderungen erfüllt, die sich aus dem Bund-Länder-Vertrag Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“ ergeben. Konkret heißt das, Sachsen-Anhalt stellt über seine Hochschulbudgets - das ist wichtig - zusätzliche Mittel mindestens in Höhe der im jeweiligen Jahr erhaltenen Bundesmittel bereit und kommt damit seiner Verpflichtung aus der Bund-Länder-Vereinbarung zum Zukunftsvertrag nach.

Dass mehr wünschenswert wäre, wissen Sie, lieber Herr Lange, so gut wie ich. In dem Punkt bin ich auch ganz bei Ihnen. Das Entscheidende ist nur, dass wir jetzt einfach einmal zur Kenntnis nehmen müssen, dass das genau so, wie es hier gerade geschildert wird, in 16 Ländern praktiziert wird und übrigens auch der Prüfung durch den Bundesrechnungshof standgehalten hat.

Wie im Rahmen des Zukunftsvertrages die vertragsgerechte Gegenfinanzierung der Bundesmittel durch das Land aus den Hochschulbudgets erfolgt, das hat das Ministerium

gegenüber dem Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zuletzt mit Schreiben vom 23. Mai 2022 im Einzelnen dargelegt. Auf dieses Schreiben darf ich an dieser Stelle verweisen. Wichtig ist, dass die nun vom Ausschuss erarbeitete Beschlussempfehlung mit der Feststellung - ich zitiere -, „dass das Land Sachsen-Anhalt seine Verpflichtung zur Kofinanzierung der Mittel aus dem Zukunftsvertrag [...] wie bereits beim vorangegangenen Hochschulpakt uneingeschränkt erfüllt“, aus der Sicht des Wissenschaftsministeriums korrekt und uneingeschränkt zu begrüßen ist. Die Debatte sollte damit, jedenfalls unter dem Label „Betrug am Bund“, ein Ende finden.

Auch die in der Beschlussempfehlung unter Punkt 4 ausgesprochene Anerkennung der Zielvereinbarungen mit den Hochschulen als das geeignete Instrument, um die verlässliche Finanzierung durch das Land, die Autonomie der Hochschulen und die daraus resultierende Budgetierung miteinander in Einklang zu bringen, ist richtig und wichtig und kann nicht oft genug unterstrichen werden. Ich würde der Beschlussempfehlung zustimmen. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Willingmann. Es gibt keine Fragen und keine Intervention. - Deswegen können wir die Debatte eröffnen. Das macht für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Zurufe: *Das ist eine Frau! - Herr Präsident?*)

- Ach, Entschuldigung. Frau Präsidentin!

(Lachen)

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die deutsche Universität ist in den letzten drei Jahrzehnten systematisch kaputtgespart worden. Unsere Universitäten sind mittlerweile dermaßen unterfinanziert, dass sie, um den letzten Rest zu retten, jede Zielvereinbarung schlucken, die ihnen von den Landesregierungen diktiert wird, und alles tun, um an die begehrten Drittmittel zu kommen. Genau das ist der Zweck hinter der Sparpolitik. So werden Forschung und Lehre nämlich kontrollierbar, ohne direkten Zwang auszuüben. Man will sich nicht nachsagen lassen, die Wissenschaftsfreiheit zu missachten, deshalb macht man es eben so, dass nur berücksichtigt wird, wer politisch korrekt forscht und lehrt. Das ist das, was Sie unter Hochschulautonomie verstehen, also weniger fein formuliert das Prinzip „Friss oder stirb“. Mit Wissenschaft, mit Freiheit und mit Wissenschaftsfreiheit hat das nichts mehr zu tun.

(Zustimmung bei der AfD)

Eine Universität, an der Klimaforscher die Theorie infrage stellen würden, dass das menschengemachte CO₂ den Klimawandel verursacht, eine Universität, an der Orientalisten nicht behaupten würden, dass der Islam zu Deutschland gehört, sondern uns zutiefst fremd ist, eine Universität, an deren medizinischer Fakultät die Wirksamkeit der Coronaimpfung infrage gestellt und eine Impfpflicht abgelehnt würde, eine Universität, an der ein Geschichtsprofessor die These vertreten würde, dass der Erste Weltkrieg nicht Deutschlands Schuld war,

(Zuruf)

eine solche Universität würde ausgetrocknet, man würde sie am langen Arm verhungern lassen. Und genau das ist das Problem.

(Zustimmung bei der AfD)

Wie die kleinen Fächer der Martin-Luther-Universität Halle zeigen, reicht es schon, wenn zwar nicht gegen die politischen Dogmen verstoßen wird, aber auch nichts politisch oder ideologisch Verwertbares abgeliefert wird. Auch dann werden die Fachbereiche kaputt geschlagen. Was am Ende übrig bleibt, ist eine Mischung aus Gender-Gaga und orwellschem Wahrheitsministerium. Mit Wissenschaft hat das nichts mehr zu tun.

(Zustimmung bei der AfD)

Genau das ist das Kernproblem unserer Universität. Wenn wir uns das vergegenwärtigen, dann erkennen wir, was für einen grauenhaften Kokolores die Fraktion DIE LINKE mit ihrem Antrag und die Koalitionsfraktionen mit ihrer Beschlussempfehlung abgeliefert haben. Das Hochschulfinanzierungspingpong zwischen Bund und Land, das DIE LINKE spielt, ist ein erstklassiges technokratisches Korinthenkacktum. Dass DIE LINKE die Rolle einer bloßen Scheinopposition spielt, zeigt sich unter anderem auch daran, dass sie angesichts der dramatischen Lage der Universität Halle die Zielvereinbarung mit der Uni Halle nicht grundsätzlich infrage stellt, sondern nur nachverhandeln will.

Wir brauchten dagegen Folgendes: Weg mit den Zielvereinbarungen! Weg mit der Budgetierung! Weg mit dem Drittmittelzirkus! Langfristige Bestandssicherung für einen reichhaltigen Fächerkanon und eine Politik, die sich aus der Wissenschaft herauhält! - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Tillschneider. - Es folgt Herr Pott von der FDP-Fraktion.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Tillschneider, wenn ich mich recht erinnere, waren Sie es doch, der zu diesem Antrag in der ersten Lesung unter anderem gesagt hat, dass er ein großes Sparpotenzial im Bereich der Politikwissenschaften an der Martin-Luther-Universität sieht. Das kann man so sehen. Aber wie passt das dann damit zusammen, dass sich die Politik wiederum aus der Wissenschaft heraus halten soll? Das müssen Sie mir dann doch einmal erklären.

(Zustimmung bei der FDP und von Olaf Meister, GRÜNE)

Über die Hochschulfinanzierung haben wir uns in den vergangenen Monaten schon häufiger ausgetauscht und dieses Thema wird uns ganz sicher auch in den kommenden Monaten noch häufiger begleiten. Ich hoffe doch sehr, dass wir dann in der künftigen thematischen Auseinandersetzung auf solche plakativen und populistisch anmutenden Formulierungen wie „Betrug am Bund beenden“ verzichten können.

Minister Herr Willingmann hat im Ausschuss bereits hinreichend zur Systematik der Kofinanzierung des Zukunftsvertrages ausgeführt und klargestellt, dass das Land Sachsen-Anhalt seiner Kofinanzierungspflicht nicht nur vereinbarungsgemäß nachkommt, sondern diese sogar übererfüllt. Es ist überhaupt keine Frage, dass unsere Hochschullandschaft vor großen

Herausforderungen steht. Um diesen begegnen zu können, brauchen wir eine gute Finanzausstattung und ein verlässliches Maß an Planungssicherheit für unsere Hochschulen und Universitäten. Wenngleich kurzfristige Entwicklungen nicht abgebildet werden können, so sind unsere getroffenen Zielvereinbarungen ein enorm wichtiges Instrument zur Schaffung der bereits angesprochenen Planungssicherheit.

Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, unsere Hochschullandschaft zu stärken und zukunfts-fest zu machen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Pott, es gibt eine Intervention, und zwar von Herrn Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Sie haben mir jetzt vorgeworfen, ich würde mir widersprechen, wenn ich sage, dass wir weniger Politik in der Wissenschaft wollen, aber dafür eintrete, bei der Politikwissenschaft zu kürzen. Das ist überhaupt kein Widerspruch, sondern das ist absolut stimmig: weniger Politik in der Wissenschaft - weniger Politikwissenschaft. Die Politik ist nämlich keine Wissenschaft, Politik ist eine Kunst.

(Zurufe: Oh! - Lachen - Unruhe)

Wenn man die Politikwissenschaft genau betrachtet, dann kommt man zu folgendem Schluss: Die Politikwissenschaft ist - Entschul-

digung, jetzt wage ich einmal etwas - in der Wissenschaftshierarchie diejenige Wissenschaft, die am weitesten unten steht.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Unruhe)

Das ist ein Tummelplatz für Schwätzer, die mit möglichst wenig Mühe einen Studienabschluss erlangen wollen.

(Unruhe)

Das zeigt auch die Lebenserfahrung. Es gibt an der Universität Dutzende Karrieren, die so beginnen: Jemand fängt an, Jura zu studieren, schafft es nicht. Dann entscheidet er sich, ein Lehramt zu studieren, schafft auch das nicht. Und am Schluss macht er das Allerblödeste: Politikwissenschaft.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Pott, wollen Sie antworten?

Konstantin Pott (FDP):

Ja. - Ich bin jetzt einmal so frei und zitiere mich selbst aus der ersten Lesung. Ich empfehle Ihnen immer noch, dort vorbeizuschauen, dann wissen Sie mehr über das Fach und dann wissen Sie auch mehr von Demokratie. - Danke schön.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lange kommt schon nach vorn. Er ist der nächste Redner. - Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Heute endet dann wohl eine Debatte, die hitzig um das Wort Betrug geführt wurde. Ich sage es einmal so: Es wäre nicht das Schlimmste, wenn die Regierung ein bisschen aufmerksamer wird, wenn die Opposition etwas prononziert nach vorn trägt, und die regierungstragenden Fraktionen ebenfalls.

Ich kann Ihnen noch einmal sagen, worum es ging, nämlich um eine ganz schnöde juristische Auslegung der Frage: Was sind zusätzliche Mittel, die Sie mit dem Bund vertraglich vereinbart haben und die als Kofinanzierung zum Zukunftsvertrag gewährt werden sollten? - Gelernt habe ich jetzt, dass der Bund das akzeptiert, was Sie sagen: Die Basis ist das Jahr 2005. Dass seitdem das Bernburger Kürzungspaket gekommen ist, dass 15,8 Millionen € durch die Hintertür aus der Grundfinanzierung herausgezogen wurden, weil kein Inflationsausgleich gewährt wurde und weil die Tarifsteigerungen nicht zu 100 % gewährt wurden, das wird nicht berücksichtigt. Die Grundfinanzierung ist seit 2005 entsprechend abgesenkt worden. Kaschiert wird das lediglich durch ganz normale Aufwächse, die durch Tarife entstehen. Wenn der Bund das akzeptiert, dann ist das vielleicht kein Betrug des Landes am Bund, aber es ist zumindest Selbstbetrug, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wichtig ist mir, an der Stelle noch einmal zu sagen - darin sehe ich eine echte Gefahr -, dass der Finanzminister nicht glauben darf, hier bestehe ein Kürzungspotenzial, sobald die Kofinanzierung des Bundes nicht mehr kommt. Wenn das passiert, dann haben Sie mit Ihrer Argumentation nämlich mit Zitronen gehandelt und den Hochschulen einen richtigen Schaden zugefügt.

Meine Damen und Herren! Der MLU hilft dieses Paket, das Sie geschnürt haben, an der Stelle nichts oder wenig. Ich erkenne an, dass Sie mit dem Haushaltsplan ein Stück weit auf die MLU zugegangen sind. Das finde ich gut. Trotzdem besteht die große Gefahr, dass die MLU ihr Gesicht insbesondere in den Geisteswissenschaften verliert, dass das Profil zusammen gestrichen wird und dass insbesondere kleine Fächer gestrichen werden, was in die Forschungslandschaft der kleinen Fächer insgesamt ein echtes Loch reißt. Solange dieses Problem nicht gelöst ist, werden Sie als Koalitionsfraktionen zu den Protestierenden an der MLU gehen und ihnen erklären müssen, warum Sie das so durchgehen lassen. Darum werden Sie nicht herumkommen, meine Damen und Herren.

(*Zustimmung bei der LINKEN*)

Deswegen lehnen wir Ihre Beschlussempfehlung ab. Ich hoffe, dass im Laufe der Haushaltsdebatten noch Korrekturen an der Stelle möglich sind. - Vielen Dank.

(*Beifall bei der LINKEN*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es folgt Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Eine Diskussion über die Hochschulfinanzierung - egal wie man den Antrag überschreibt - ist hier im Hohen Haus immer wichtig und immer notwendig, weil wir genau wissen, dass die Zukunft Sachsen-Anhalts auch im Bereich Wissenschaft und Forschung

liegt; denn daraus entsteht Innovation. Ohne Frage. Trotzdem darf und muss man gelegentlich auch kritisch auf unsere Hochschulen schauen. Man darf als Land darauf drängen, dass Verträge eingehalten werden. Man darf auch darauf drängen, dass Hochschulen, die bisher anders als die übrige Hochschulfamilie mit einem Vertrag umgegangen sind, an dieser Stelle tätig werden. Und man darf natürlich fragen, wie die Mittel des Bundes eingesetzt werden.

Was man nicht darf, Herr Lange,

(*Hendrik Lange, DIE LINKE: Doch, das darf man auch!*)

ist, zu unterstellen, dass die Landesregierung an dieser Stelle rechtswidrig handelt. Das war mit dem Begriff „Betrug“ von Ihnen bewusst gesetzt worden. Das halte ich für unsachgemäß und für falsch.

(*Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD, von Katrin Gensecke, SPD, und von Alexander Rüscher, CDU*)

Was man auch nicht tun darf - ich will das gar nicht zuschreiben -, ist, in der Diskussion um die Martin-Luther-Universität zumindest bei den Studierenden - ich weise das nicht zu - den Eindruck zu erwecken, durch die Diskussion in der Martin-Luther-Universität werden aktuell immatrikulierte Studierende morgen auf die Straße gesetzt und können ihr Studium nicht beenden.

(*Hendrik Lange, DIE LINKE: Das habe ich nun wirklich nicht gesagt!*)

- Das habe ich auch nicht zugewiesen.

(*Hendrik Lange, DIE LINKE: Na ja, also!*)

Aber das Gefühl bei den Studierenden

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Nein, nicht einmal das Gefühl! So ein Quatsch!)

und auch auf den Protesten war vorhanden.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja, sicher!)

Ich selbst hatte Anfragen von Studierenden, die frisch im Semester angefangen haben und die Sorge hatten, sie könnten ihren Studiengang nicht mehr zu Ende bringen. Das ist Schwachsinn, das ist Blödsinn, das ist Quatsch.

Ich weiß, gerade wir pflegen dazu schon seit vielen Jahren eine intensive Diskussion miteinander,

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das kann man wohl sagen!)

für die ich auch sehr dankbar bin, weil dadurch über dieses Thema diskutiert wird. Das ist wichtig; natürlich müssen wir darum ringen. Aber gerade deshalb bitte ich, auch bei schwierigen Diskussionen über die Hochschulfinanzierung ein Stück weit die Kirche im Dorf zu lassen und nicht zur Verunsicherung von Studierenden beizutragen.

Die Martin-Luther-Universität und ihre finanzielle Ausstattung werden uns auch weiterhin beschäftigen; ich ahne, auch beim Haushalt 2023. Denn neben dem Schritt, den wir jetzt im Haushalt beim Thema Studienkolleg vollzogen haben - das haben wir damals schon gesagt -, ist es unsere Vorstellung, die Martin-Luther-Universität auch an einer anderen Stelle von einer eigentlichen Landesaufgabe finanziell zu befreien: Das ist die Universitäts- und Landesbibliothek. Ich glaube, deshalb werden wir

über diesen Punkt auch beim Haushalt 2023 reden.

Ich kann, glaube ich, insgesamt für die Koalition sagen: Wir stehen zu unserer Hochschullandschaft, wir stehen zur Martin-Luther-Universität in ihrer Tradition und Wirkmächtigkeit für die Region. Aber genau an diesen Stellen sind Gespräche, auch mit der neuen Hochschulleitung, zwingend notwendig. Ich sehe dabei allerdings alles auf einem guten Weg. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Herr Lange hat eine Intervention. - Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Frau Dr. Pähle, nur um einem Eindruck entgegenzuwirken, der nach Ihrer Rede durchaus naheliegt, dem sogar ein Abgeordneter hier im Hohen Hause erlegen ist und der sich bei nicht ganz so sachkundigen Menschen durchaus niederschlagen könnte: Ich habe weder bei den Studierenden noch bei irgendjemandem sonst in irgendeiner Weise argumentiert, dass für sie das Studium mit diesen Diskussionen sofort beendet ist. So viel Seriosität können Sie mir bei aller manchmal auch sehr prononzierten Argumentation zutrauen. Ich würde niemals zu einer solchen Verunsicherung bei den Studierenden vor Ort beitragen und habe es auch niemals gemacht.

(Zustimmung bei der LINKEN - Marco Tullner, CDU: Das steht jetzt im Protokoll, Herr Lange!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Lange, was Ihre Person betrifft - ich schätze Sie als Kollegen -: In der Sache, ja, gebe ich Ihnen recht. Aber vielleicht - wir müssen es ja nicht gemeinsam tun - sprechen wir einmal mit dem Aktionsbündnis „MLU unterfinanziert“. Ich bin mir nicht so sicher, ob der Weitblick, den Sie gerade beschrieben haben, dass das eine nicht mit dem anderen zusammenhängt, dort wirklich komplett so weitergegeben wurde. Dann kann man vielleicht auch etwas gegen die Verunsicherung bei vielen Studierenden tun. Ich glaube, für die sachliche Diskussion hilft uns das auch in den nächsten Jahren. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Herr Meister kommt jetzt nach vorn und wird den Debattenbeitrag für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN halten.

Olaf Meister (GRÜNE):

So soll es sein. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Hochschullandschaft in Sachsen-Anhalt hat ein Finanzierungsproblem. Das zeigt sich an der aktuellen Situation der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, die aufgrund einer Unterfinanzierung im Frühjahr dieses Jahres radikale Kürzungspläne beschließen musste, die andere Hochschulen schon Jahre zuvor trafen.

Frau Kollegin Pähle hat auf „MLU unterfinanziert“ abgestellt. - Na ja, die haben eben das wirklich massive Problem, dass eben genau diese Kürzungen dort beschlossen worden sind und umgesetzt werden.

Welche fatalen Folgen das für den Wissenschaftsstandort Sachsen-Anhalt insgesamt und für Halle als Studierendenstadt im Besonderen haben wird, ist noch nicht komplett absehbar, wird uns aber in den nächsten Jahren noch erheblich beschäftigen.

Die jetzige Misere, in der sich die MLU befindet, wäre vermeidbar gewesen, es hätte allerdings eines Zugehens auf die Hochschulen im Land bedurft. Auch hätte man sich eingestehen müssen, dass die schon im Jahr 2014 beschlossene Hochschulstrukturreform, deren späte Umsetzung Halle nun ins Schleudern bringt, mittlerweile ziemlich aus der Zeit gefallen ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Abgesehen von dieser aus der Vergangenheit resultierenden Problematik gehen die aktuellen Probleme aus Inflation und hohen Energiepreisen ebenfalls nicht spurlos an den Hochschulen vorbei. Wenn wir hier nicht reagieren, drohen weitere Einschnitte. Auch wird es viel schneller, als ursprünglich geplant, erforderlich sein, Erhöhungen der Hochschulfinanzierung vorzunehmen.

Dass sich unabhängig hiervon auch durch die sich rasant ändernden Bedingungen - ich nenne die Intel-Ansiedlung im Norden und den Strukturwandel im Süden - neue Fragen aufwerfen, sollte klar sein. Die gute Ausstattung von Hochschulen ist eine wichtige Investition in die Zukunft des Landes, in die Zukunft des jeweiligen Standortes. Diese Ausgaben tragen dazu bei, junge Leute hierher zu holen, und ermöglichen wirtschaftliche Entwicklung mit

all den positiven Folgen auch im Bereich Kultur und Soziales.

Ich sehe leider nicht, dass Landesregierung und Koalitionsfraktionen sich dieser Aufgabe mit der nötigen Konsequenz stellen und die bestehenden finanziellen Spielräume nutzen. In den letzten Haushaltsverhandlungen hat sich meine Fraktion für eine Verbesserung der Grundfinanzierung aller Hochschulen eingesetzt - leider vergeblich. Das Problem der MLU und der Stadt Halle wurde nicht gelöst.

Die neuen Haushaltsverhandlungen für das Jahr 2023 stehen unmittelbar bevor. Dort werden die Weichen dafür gestellt, wie sich unsere Hochschullandschaft in den nächsten Jahren entwickelt, ob sie den neuen Anforderungen und auch ihrer Aufgabe bei der Modernisierung des Landes gerecht wird.

Die vorliegende Beschlussempfehlung verteilt ordentlich weiße Salbe, geht jedoch an den Problemen weitgehend vorbei und feiert sich bzw. die Koalition. Ich habe mich wirklich schwer damit getan. Sie postuliert am Ende die Unterstützung der Studentenwerke, gerade im Hinblick auf die Ukrainekrise.

Wir haben uns knapp für eine Enthaltung entschieden. Eine Ablehnung war aber ruchbar. Ansonsten ist darin wenig Belastbares. - Danke schön.

(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Als letzter Redner kommt Herr Tullner nach vorn.

(Zustimmung - Chris Schulenburg, CDU: Jetzt kommt ein Feuerwerk! - Unruhe)

Marco Tullner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe zugegebenermaßen angesichts der fortgeschrittenen Zeit und der Terminfülle wenig Ambitionen, hier in grundsätzliche Dinge zu verfallen.

Ich fange einmal damit an: Über die Beiträge des Herrn Kollegen Tillschneider braucht man sich, glaube ich, nicht mehr zu unterhalten. Diese sind irgendwie in einer gewissen Eintönigkeit. Darauf will ich gar nicht eingehen, weil sie auch gar nicht zum Thema passen.

Kollege Lange hat sehr zart und verwaschen, aber am Ende doch den Konsens, den wir im Ausschuss hergestellt haben, dokumentiert, der darin bestand, dass die wortreißerische Überschrift „Betrug“ vielleicht doch ein bisschen zu viel des Guten war. Eine Opposition hat immer eine gewisse Rolle, auch wenn er heute etwas anderes zu Protokoll erklärt hat, nämlich, um die Dinge ein bisschen auf den Punkt zu bringen, die regierungstragenden Fraktionen müssten immer schauen, dass man alles in ein vernünftiges Politikkonzept gießt, und wenn es eine Koalition ist, dann sei dies nun einmal doppelt so schwierig.

Aber ich will auf zwei Dinge hinweisen, die mir an der Debatte jetzt nicht gefallen haben. Zufriedenheit ist kein Thema, das mich umtreibt. Die Zustände an der Martin-Luther-Universität, die wir vor dem Sommer erlebt haben, als der Senat sich überhaupt nicht mehr einigen konnte, und die ganzen Dinge, die dort abgelaufen sind - Sie wissen alle, wovon ich rede -, lassen erwarten, dass eine Landespolitik, eine Ministerin und eine Landesregierung versuchen, sich einzubringen und ein bisschen Hilfestellung zu leisten in dem Sinne, dass die Martin-Luther-Universität - ich sage es jetzt einmal sportlich - wieder in Topform

kommt. Das ist sie nämlich aus ganz verschiedenen Gründen nicht.

Der zweite Punkt wird unseren anderen Koalitionspartnern nicht gefallen. Was sich im Bund abspielt, ist jetzt auch nicht so prickelnd. Also, was Frau Stark-Watzinger bisher produziert hat, fand ich jetzt nicht so toll.

(*Guido Kosmehl, FDP: Wieso?*)

Die Wissenschaftsorganisationen waren auch beim Festkolloquium der Leopoldina anwesend, um Herrn Prof. Hacker zu hören. Sie sind sehr befremdet darüber, dass im Rahmen der Haushaltsverhandlungen, die beim Bund offenbar auch laufen, über Kürzungen geredet wird. Das wiederum wird am Ende auch unsere Rahmenbedingungen nicht positiv beeinflussen.

Deswegen - das ist mein letzter Satz - bin ich sehr gespannt darauf, ob der Ministerpräsident und der zuständige Minister mit dem kommenden Haushaltplanentwurf, der dieses Hohe Hause hoffentlich bald erreichen wird, ein klares Signal dazu setzen werden, dass die Hochschulen in diesem Land ein Zukunftsfaktor sind. Ich bin aber optimistisch, dass sie die finanzielle Ausstattung erhalten werden, die sie verdienen. - Vielen Dank.

(*Zustimmung bei der CDU*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Tullner. - Damit sind wir am Ende der Debatte.

Abstimmung

Wir kommen zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für

Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt in der Drs. 8/1555. Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer lehnt diese Beschlussempfehlung ab? - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden und der Tagesordnungspunkt 17 erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 18

Zweite Beratung

Fortführung der Schulsozialarbeit in allen Regionen sichern!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/461**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/1558**

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 15.12.2021)

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Landtag von Sachsen-Anhalt hat den Antrag in der 9. Sitzung am 15. Dezember 2021 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Bildung und zur Mitberatung an den Ausschuss für Finanzen überwiesen.

Die antragstellende Fraktion DIE LINKE spricht sich in ihrem Antrag dafür aus, die Fortführung der Schulsozialarbeit nach dem bisherigen ESF-Programm „Schulerfolg sichern“ in der neuen EU-Förderperiode in allen Landkreisen und

kreisfreien Städten mindestens auf dem bisherigen Niveau sicherzustellen. In der Ausreibung für die neue Förderperiode seien verbindliche Regelungen dafür zu treffen, dass die Arbeit der eingesetzten Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter durch Netzwerkstellen unterstützt, koordiniert und mit der Arbeit der Jugendämter vernetzt werde.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für Bildung befasste sich am 13. Januar 2022 erstmals mit diesem Antrag. Die Fraktion DIE LINKE machte zu Beginn der Sitzung deutlich, dass Eile geboten sei, weil die ersten Landkreise signalisiert hätten, dass sie die Mittel zur Kofinanzierung der Schulsozialarbeit nicht aufbringen könnten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Unter Hinweis darauf, dass die finanziellen Mittel der Kommunen in allen Bereichen knapp seien, wies die SPD-Fraktion darauf hin, dass es der Wunsch aller Mitglieder des Ausschusses sei, die Schulsozialarbeit in den Landkreisen und kreisfreien Städten abzusichern. Im Ergebnis der Beratung gab es eine Verständigung, das Thema in der nächsten Sitzung erneut zu beraten.

Diese Beratung fand in der 8. Sitzung des Ausschusses für Bildung am 10. Februar 2022 statt. Dem Ausschuss lagen zwischenzeitlich ein Schreiben der Liga der Freien Wohlfahrtspflege im Land Sachsen-Anhalt e. V., ein Fragenkatalog der Fraktion DIE LINKE zur Beantwortung durch das Ministerium für Bildung sowie die Übersichten über die Höhe der Mittel für die bisher selbst finanzierten Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter in den Landkreisen bzw. kreisfreien Städten und über die jeweiligen Schulsozialarbeiterkontingente vor. Nach eingehender Beratung kam der Ausschuss

für Bildung überein, den Antrag in der Märzsituation dieses Jahres erneut zu beraten.

Zur 9. Sitzung des Ausschusses für Bildung am 10. März 2022 stellte das Ministerium für Bildung die Antworten zu dem Fragenkatalog der Fraktion DIE LINKE zur Verfügung. Zudem lagen mehrere Unterstützerschreiben verschiedener Schulen und Institutionen vor.

Da es bei dem Thema Schulsozialarbeit ausschließlich um finanzielle Fragen geht, wurde im Verlauf der Beratung vorgeschlagen, das Thema im Rahmen der Haushaltsberatung am 31. März 2022 abschließend zu behandeln.

Zu Beginn dieser Sitzung legten die Koalitionsfraktionen einen Beschlussvorschlag vor. Danach sollte der Ausschuss für Finanzen gebeten werden, im Rahmen der anstehenden Beratungen zum Entwurf des Haushaltplanes 2022 zusätzliche Mittel für die Schulsozialarbeit im Land Sachsen-Anhalt bereitzustellen und eine Verpflichtungsermächtigung bis zum Jahr 2024 auszubringen. Darüber hinaus sollte der Finanzausschuss prüfen, inwiefern eine prozentuale Staffelung umgesetzt werden kann, um den örtlich zuständigen öffentlichen Trägern der Jugendhilfe eine Weiterfinanzierung der bisher eigenfinanzierten Schularbeit zu ermöglichen.

Die Fraktion DIE LINKE bedauerte, dass der Ausschuss für die Betroffenen vor Ort kein deutliches Signal dahin gehend aussenden könne, wie es mit der Schulsozialarbeit weitergehen werde, und betonte aus diesem Grunde, dem Beschlussvorschlag nicht zustimmen zu können.

Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN monierte, angesichts der Tatsache, dass die Träger vor der Entscheidung stünden, Schulsozialarbeiterinnen kündigen zu müssen, sei der Beschlussvorschlag

zu unkonkret, weshalb sie sich der Stimme enthalten werde. Am Ende der Beratung wurde der Beschlussvorschlag zur Abstimmung gestellt. Mit 7 : 2 : 3 Stimmen wurde die Prüfbitte unterstützt und der Finanzausschuss entsprechend informiert.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in der Sitzung am 4. April 2022 erstmals mit dem Antrag und der Prüfbitte des Ausschusses für Bildung. Er kam überein, die Beratung mit dem Thema in der Bereinigungssitzung fortzusetzen.

Diese Sitzung fand am 4. Mai 2022 statt. Im Ergebnis der Beratung konnten zusätzliche Mittel für die Schulsozialarbeit im Land Sachsen-Anhalt bereitgestellt, eine Verpflichtungsermächtigung bis zum Jahr 2024 ausgebracht und somit der Bitte des Ausschusses für Bildung entsprochen werden.

Die Information erreichte den Ausschuss für Bildung mit dem Hinweis, dass die Entscheidung des Landtages abzuwarten bliebe. Der Landtag von Sachsen-Anhalt bestätigte in der abschließenden Beratung zum Haushaltsgesetz 2022 die Einstellung der Mittel für die Schulsozialarbeit.

Daraufhin befasste sich der Ausschuss für Bildung abermals mit dem vorliegenden Antrag und erarbeitete in der 12. Sitzung am 9. Juni 2022 eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Finanzen. Er empfahl mit 10 : 0 : 3 Stimmen die Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Der Ausschuss für Finanzen schloss sich im Ergebnis seiner Beratung am 30. Juni 2022 mit 9 : 2 : 0 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses an.

Die abschließende Beratung fand am 25. August 2022 im Ausschuss für Bildung statt. Nach einer kurzen Aussprache wurde der Antrag in geänderter Fassung zur Abstimmung gestellt und mit 9 : 0 : 4 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung liegt Ihnen in der Drs. 8/1558 vor. Ich bitte Sie im Namen des Ausschusses für Bildung um Ihre Zustimmung.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Stehli. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Angesichts des Umstandes, dass Sie den Beratungsgang sehr detailliert geschildert haben, haben mir die Parlamentarischen Geschäftsführer mitgeteilt, dass abweichend von der Tagesordnung keine Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt stattfinden soll. Deswegen - ich verharre ein wenig und sehe keinen Widerspruch - können wir jetzt zum Abstimmungsverfahren schreiten.

Abstimmung

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drs. 8/1558 zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist die Beschlussempfehlung beschlossen worden und der Tagesordnungspunkt 18 erledigt.

Wie angekündigt, kommen wir jetzt zum Tagesordnungspunkt 26, der eigentlich für die morgige Sitzung vorgesehen war, aber nunmehr

gemeinsam mit dem Tagesordnungspunkt 27 in der heutigen Sitzung behandelt wird. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 26

Erste Beratung

Tafeln als sozialpolitische Akutversorgung stärken

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1563

Diesen Antrag wird Frau Sziborra-Seidlitz einbringen. - Frau Sziborra-Seidlitz, Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es einen deutlichen Armutssindikator gibt, dann ist es die steigende Zahl der Tafeln in Deutschland.

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt!)

Deren Anzahl wächst seit Jahren kontinuierlich von etwa 330 Tafeln im Jahr 2003 auf aktuell mehr als 940 Tafeln bundesweit. In allen anderen Bereichen wäre ein solches Wachstum eine Erfolgsgeschichte. Bei den Tafeln hat dieses Wachstum einen bitteren Beigeschmack; denn wenn die Zahl der Tafeln seit Jahren derart steigt, dann zeigt sich damit nicht nur das Engagement der Leute vor Ort, sondern auch der Bedarf. Es zeigt sich ganz offensichtlich eine zunehmende Prekarisierung, eine Verschärfung von Armutslagen in unserer Gesellschaft.

In Zeiten einer hohen Inflation und einer großen Zahl von Menschen, die aufgrund des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine nach Deutschland kommen, verschärft sich dieser Langzeitrend. Entsprechend schießt die Zahl der Kundinnen und Kunden der Tafeln aktuell durch die Decke.

Nach Informationen des Dachverbandes Tafeln Deutschland e. V. ist die Zahl der Nutzerinnen und Nutzer seit Anfang dieses Jahres um 50 % gestiegen. Damit nutzen aktuell mehr als zwei Millionen Menschen in Deutschland dieses Angebot der zusätzlichen Lebensmittelabgabe.

Dieser Zuwachs hat drastische Folgen. 32 % der Tafeln in Deutschland mussten bereits einen Aufnahmestopp einführen. 62 % verteilen kleinere Mengen Lebensmittelpakete an ihre Kunden. Kund*innen bekommen „ihre Tüten“ nur noch in größeren Zeitabständen. Gleichzeitig gehen überall, auch in Sachsen-Anhalt, die Lebensmittelpakete zurück. Im besten Fall röhrt es daher, dass die Supermärkte und Restaurants mittlerweile genauer planen und kalkulieren, um Überschüsse zu minimieren. Dies zu erreichen, war und ist das Hauptziel der Tafeln, nämlich der Stopp von Lebensmittelverschwendungen und der bewusste Umgang mit Ressourcen.

Aktuell bringt der Rückgang der Spenden die Tafeln noch weiter in Bedrängnis. Diese Bedrängnis wird noch gesteigert, weil die Inflation die Tafeln natürlich auch direkt trifft. Die Kühlung der Lebensmittel z. B. ist stromintensiv und damit zurzeit ein Kostentreiber. An dieser Stelle wollen wir als GRÜNE ansetzen und den Tafeln durch einen Landesfonds unter die Arme greifen, damit sie ihre wertvolle Arbeit weiterführen können und nicht in eine finanzielle Schieflage geraten.

Mir ist bewusst, dass das soziale Angebot der Tafeln hochgradig ambivalent ist, indem sie den Staat vermeintlich aus der Verantwortung nehmen, Armut zu beseitigen, indem Menschen mittels Bedarfsprüfung als Arme gekennzeichnet werden - nicht umsonst ist der Gang zur Tafel für viele mit Scham verbunden -, indem dort eine Form der Mildtätigkeit wirkt, die sich zwar auf eine lange Tradition, z. B. der christlichen Armenpeisung, beziehen kann, aber eben auch Asymmetrie schafft.

Im modernen Sozialstaat sind Ansprüche auf Teilhabe verbrieftete Rechte jedes Bürgers und jeder Bürgerin. Bei den Angeboten der Tafeln ist man immer auf den guten Willen des Gegenübers angewiesen. Einklagbare Rechte wie gegenüber dem Staat hat der Klient, der Kunde, gegenüber der Tafel nicht. Das ist bei einem solchen zusätzlichen Angebot weder angemessen, noch sollten wir uns das wünschen. Aber gerade in Zeiten großer Bedrängnis und größeren Andrangs ist das für viele Kundinnen und Kunden schwer zu verstehen. Das führt dann zu zusätzlichem Druck für die Mitarbeiterinnen der Tafeln.

Der überwiegend freiwillige Einsatz der Engagierten bei den Tafeln ist gerade deshalb und trotz dieses Zwiespalts gesellschaftlich wertvoll, hoch anzurechnen. Ihnen gebührt großer Dank, mildern sie doch Armutslagen, eröffnen soziale Kontakträume und praktizieren ganz direkt Mitmenschlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus richten sich die Tafeln eben auch gegen einen Lebensstil der Verschwendungs- und des Überflusses. Lebensmittelverschwendungen und das tonnenweise Wegschmeißen von Nahrung waren und sind immer dekadent. Aktuell ist es angesichts der Weltlage geradezu obszön. Deshalb sind die

Tafeln auch in ihrem Hauptzweck als Akteure und Lobbyisten gegen Lebensmittelverschwendungen absolut wertvoll und zu unterstützen.

Daher ist es ganz ausdrücklich nicht Ziel des Antrages und auch nicht der Wunsch der Tafeln, mit Landesmitteln Lebensmittel zu kaufen, um diese zu verteilen. Das ist nicht nur nach der Satzung der Tafeln nur in absoluten Ausnahmefällen möglich, dies wäre dann auch wirklich ein Rückfall in Zeiten der staatlich finanzierten Armenpeisung.

Wir fordern die Landesregierung stattdessen auf, die Tafeln im Bereich der Sachkosten, insbesondere der Energiekosten zu unterstützen, damit sie ihre auf allen Ebenen wichtige Arbeit fortführen können.

Ich möchte diese Gelegenheit auch nutzen, um an alle Unternehmen im Land zu appellieren: Bitte spenden Sie überschüssige Lebensmittel an die Tafeln. Dort werden sie dringend gebraucht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Werfen Sie sie nicht weg. Verfüttern Sie sie nicht an Tiere, spenden Sie bitte an die Tafeln. Damit können die Tafeln kurzfristig aktuelle Notlagen mildern. Langfristig und als nachhaltige Maßnahmen gegen Armut braucht es natürlich andere Antworten - Antworten, an denen die neue Bundesregierung arbeitet. Das Bürgergeld und die Kindergrundsicherung z. B. können und sollen Armut verhindern; damit sind die Tafeln für Bedürftige im besten Falle nicht mehr notwendig.

Als Projekte zur Verhinderung von Lebensmittelverschwendungen ohne dezidierten Hinweis auf Armut werden sie aber auch in einem teilhabesichernden Sozialstaat sinnvoll

und wertvoll sein. Das sehen wir z. B. bei Initiativen wie „Lebensmittel retten Magdeburg“ oder auch Projekten wie die kostenfreie „Ada-Kantine“ in Frankfurt-Bockenheim als Restaurant für alle, in dem jeder Mann und jede Frau kostenlose Mahlzeiten serviert bekommen.

Restaurants für alle gibt es übrigens auch schon heute bei den Tafeln auch in Sachsen-Anhalt, z. B. das „Restaurant mit Herz“ in Quedlinburg. Lassen Sie sich die Chance nicht entgehen und probieren Sie ruhig auch als Abgeordnete einmal diese Orte der Lebensmittelrettung und des sozialen Miteinanders jenseits von Stigmata und zu einem sehr geringen Preis aus.

Die Tafeln allein in dieser Funktion sind zugegebenermaßen noch Zukunftsmusik. Aktuell sind sie auch als Unterstützung bei sozialen Härten noch dringend notwendig. Lassen Sie uns als Land also das unsrige tun, um die Arbeit der Tafeln in dieser Notwendigkeit, aber auch grundsätzlich zu unterstützen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Für die Landesregierung wird Ministerin Frau Grimm-Benne sprechen. - Frau Grimm-Benne, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Tafeln in Sachsen-Anhalt bieten mit ihren Angeboten vielfach Hilfen in

schwierigen Lebenslagen an, die von vielen Menschen sehr dankbar aufgegriffen werden.

Gleichzeitig ist ihre Arbeit ein Plädoyer für Nachhaltigkeit; denn sie setzen ein Zeichen gegen die Verschwendungen von Lebensmitteln. Und nicht zuletzt engagieren sich landesweit viele Hundert ehrenamtliche Helferinnen und Helfer bei den Tafeln und stärken damit das Ehrenamt insgesamt.

Ich selbst werde am kommenden Sonntag in Quedlinburg sein, wo das 25-jährige Jubiläum begangen wird. Dort werden auch wieder Ehrenamtliche, die sich schon seit Jahrzehnten bei den Tafeln tätig sind, ausgezeichnet.

Kurzum, die Tafeln bereichern das Miteinander in Sachsen-Anhalt. Ihre Arbeit wird deshalb aus verschiedenen Quellen, meist durch großzügige Spenden, unterstützt. Auch das Land hat sich mittlerweile entschlossen, einen maßgeblichen Beitrag zu leisten, und unterstützt mit der Förderung das Zentrallager der Tafeln Sachsen-Anhalt e. V. in Hohenerxleben.

Die soziale Verantwortung des Landes und der sozialstaatliche Auftrag Deutschlands weisen aber über wohltätige Spenden hinaus. Unsere Regelsysteme müssen vielmehr für alle und flächendeckend sicherstellen, dass ein menschenwürdiges Existenzminimum gewährleistet wird. Dazu gehört z. B. auch, sich angemessen mit Lebensmitteln und Gegenständen des täglichen Bedarfs versorgen zu können.

Dort, meine Damen und Herren Abgeordnete, liegt der Schwerpunkt der gemeinsamen sozialpolitischen Verantwortung. Wir müssen zunächst unsere Sozialpolitik so aufstellen, dass es auch ohne flankierende private Hilfen möglich ist, ein menschenwürdiges Existenzminimum an allen Orten zu gewährleisten.

Dies ist in der gegenwärtigen Situation massiv steigender Lebenshaltungskosten eine große Herausforderung, der sich Deutschland mit nunmehr drei großen Maßnahmenpaketen gestellt hat. Der Staat ist bereit und in der Pflicht, dieser Aufgabe gerecht zu werden. Ich bin zufrieden, dass wir das gemeinsam leisten können.

Die Tafeln als Angebote des zivilgesellschaftlichen Engagements spielen hierbei an ihren Standorten eine komplementäre Rolle, die jedoch den sozialstaatlichen Kernauftrag weder ersetzen sollen noch ersetzen dürfen. Eine Kompensation zurückgehender Lebensmittelpendeln durch staatliche Zuwendungen, bspw. in Form eines Fonds, würde dem sozialstaatlichen Handlungsauftrag nicht entsprechen. Auch der Idee der Rettung von Lebensmitteln vor dem Wegwerfen, die das Selbstverständnis der Tafeln mit prägt, wäre hierdurch nicht zu erreichen.

Ich bin mir sicher und ich weiß, dass wir noch im Sozialausschuss darüber debattieren werden. Ich habe dem, was Frau Sziborra-Seidlitz zu der aktuellen Situation der Tafeln gesagt hat, nichts hinzuzufügen. Sie hat es sehr authentisch dargestellt. Es gehört auch nicht zum Selbstverständnis der Tafeln, dass sie Lebensmittel hinzu kaufen müssen, um die Menschen zu versorgen. Auch daran müssen wir arbeiten.
- Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. Ich sehe keine Fragen. - Deswegen rufe ich als ersten Debattenredner Herrn Krull ans Mikrofon.
- Herr Krull, bitte.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Mitglieder des Hohen Hauses! Die Tafeln in Sachsen-Anhalt leisten zweifelsohne einen wichtigen Beitrag zur Versorgung der sozial Schwächeren. Dabei müssen wir uns immer den Grundgedanken der Tafeln in Erinnerung rufen. Der findet sich im Motto der Tafeln prägnant wieder: Lebensmittel retten, Menschen helfen.

Genau darum geht es: qualitativ hochwertige Lebensmittel vor der Vernichtung zu bewahren. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Ablauf des Mindesthaltbarkeitsdatums bedeutet nicht, dass das Lebensmittel nicht mehr sicher zu konsumieren ist.

Es gibt aber nicht die Tafel in Sachsen-Anhalt. Wir finden hier unterschiedliche Organisationsmodelle. Dabei finden wir Tafeln, die zum Teil kommunal getragen sind, wie die Tafel in Magdeburg und von der AQB gGmbH Magdeburg, Ausgabestellen von Tafeln bei der Bahnhofsmission in Halberstadt oder private Initiativen, die mit den Tafeln eng zusammenarbeiten, wie der Verein „TierAnker Magdeburg e. V.“.

Ich hatte die Gelegenheit, mir bei diesen Einrichtungen auch einen persönlichen Eindruck zu verschaffen. Was dort an Arbeit geleistet wird, ist wirklich nicht nur außergewöhnlich, sondern es verdient auch Aufmerksamkeit und unseren Respekt.

Dabei stehen die Tafeln in ganz Deutschland vor vielfältigen Herausforderungen. Die steigenden Betriebskosten sind dabei nur ein Aspekt. Die Lebensmittelpendeln gehen insgesamt zurück, was unter anderem mit der Verbesserung der Bewirtschaftung bei Lebensmittelhändlern zu tun hat. Grundsätzlich ist es

ja zu begrüßen, dass nur so viele Lebensmittel bevorratet werden, wie auch verbraucht werden. Aber im Umkehrschluss gibt es auch weniger Spenden.

Gleichzeitig müssen die Spenden häufig neu verpackt werden. Eine Zehnliterpackung Salatsauce nimmt man als Tafel natürlich gern an. Aber die direkte Weitergabe an den Endkunden ist eher fraglich.

Die Tafeln sind mehr als nur Ausgabestellen für Lebensmittel. Sie sind häufig Mittelpunkt sozialer Kontakte und helfen dabei, das Problem der Vereinsamung zu bekämpfen. Für viele Ehrenamtliche sind sie auch ein Ort, an dem sie Erfüllung und Bestätigung für sich und ihr Tun finden.

Die Tafeln haben dazu beigetragen und tragen auch aktuell maßgeblich dazu bei, den Menschen zu helfen, die als Flüchtlinge in unser Land kommen. Die Situation der ukrainischen Flüchtlinge wurde schon angesprochen.

Im Rahmen des Koalitionsvertrages haben wir uns zu der wichtigen Arbeit der Tafeln bekannt und unterstützen das genannte neue Zentrallager in Hohenerxleben. Dort wurden bis zum Stand 3. September 1 300 Paletten umgeschlagen.

Der vorliegende Antrag der Fraktion der GRÜNEN reicht aber aus unserer Sicht nicht aus. Er beleuchtet nur einen Aspekt. Und darauf sei hingewiesen: Wir haben auch Probleme bei anderen sozialen Einrichtungen, was die Betriebskosten angeht. Das betrifft nicht nur die Tafeln. Deswegen haben wir uns als Koalitionsfraktionen entschlossen, diesen Antrag zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung in den Finanzausschuss überweisen.

Wir brauchen aber noch weitere Unterstützung, was z. B. die Umsetzung von Schutzkonzepten bei den Tafeln angeht. Dort müssen wir auch Tests bereitstellen, dort müssen wir Schutzausrüstungen bereitstellen. Es sind also noch viele Fragen offen.

Meine Rede möchte ich beenden mit einem Dank an all diejenigen, die sich bei den Tafeln engagieren. Dieses Ehrenamt ist unglaublich wertvoll. Diese Menschen haben, wie gesagt, unseren Dank und unseren Respekt verdient.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull, für ihren Beitrag.

Ich möchte nicht versäumen, dem Plenum mitzuteilen, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, heute im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 27 noch die Tagesordnungspunkte 28 - Kindertagesbetreuung -, 29 - Ressource Wasser -, 20 - Petitionen - und 32 - Landesverfassungsgericht - zu behandeln. Es kann sich also jeder darauf einstellen, dass wir hier noch etwas länger zusammenbleiben.

Jetzt schließt sich an Herr Kirchner als Debattenredner für die AfD-Fraktion.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! „Tafeln als sozialpolitische Akutversorgung stärken.“ - Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Der Antrag fordert festzustellen, dass die Tafeln im Land einen wertvollen Beitrag leisten. - Das ist ohnehin so.

Der Antrag fordert, einen Landesfonds zur Unterstützung der Tafeln im Haushaltsjahr 2023 einzuplanen. Dazu komme ich gleich noch.

Das Motto der Tafeln „Lebensmittel retten, Menschen helfen“ ist durchaus zu unterstützen. Bei 960 Tafeln im Land mit 60 000 ehrenamtlichen Helfern muss man schon einmal den Hut ziehen und danke sagen.

Der Landesvorstand der Tafeln ist leider politisch besetzt mit Andreas Steppuhn von der SPD. Ich glaube, dass das der Grund war, dass die 500 €, die wir mal als Kreisverband an die Tafeln spenden wollten, abgelehnt wurden. Das ist für mich politisches Hungern. Ich lehne so etwas aus tiefster Überzeugung ab.

Die aktuell größten Herausforderungen laut Eigenaussage der Tafeln bestehen darin, dass es zu viele Kunden gibt, unter anderem Flüchtlinge aus der Ukraine. Der Rückgang der Lebensmittelpenden ist zu verzeichnen, psychische und körperliche Belastungen bei den Helfern, ein Verweis von Asylbewerbern durch Behörden an die Tafeln.

Zusätzliche Herausforderungen laut Antrag sind steigende Kosten für Energie und Treibstoff. Das ist mit Sicherheit so. Das haben wir natürlich auch selbst verursacht durch einige Parteien, die hier sitzen, und durch die Ampel in Berlin. Weitere Probleme sind erwartbar; es werden noch weniger Lebensmittel werden, da bei diesen Kosten weniger produziert wird und die Produktionen eben auch ausfallen können.

Die bisherige Unterstützung durch das Land mit 30 000 € im Jahr 2022 ist durchaus vollkommen in Ordnung. Eine andere Möglichkeit zur Unterstützung - da haben wir einen sinnvolleren Ansatz - wäre eine energiepolitische

Wende, um die Senkung der Energie- und Kraftstoffpreise nach vorne zu bringen.

Wir würden uns natürlich auch freuen, wenn es eine Rückführung von ausreisepflichtigen Personen geben würde, damit das Geld wirklich für Hilfsbedürftige zur Verfügung gestellt werden kann. Eine direkte Ausgabe von Sachleistungen für sogenannte Flüchtlinge statt Verweis durch Behörden an die Tafeln wäre unser Vorschlag.

Die Tafeln sollten unabhängig und im Ehrenamt bleiben und keine intensive Landesförderung erhalten, weil ich glaube, dass das Ehrenamt so auch gestärkt wird. Wir haben 60 000 Menschen, die sich dort engagieren. Das ist vollkommen in Ordnung und super.

Die Tafeln sollten ihrem Grundauftrag auch treu bleiben, Lebensmittel zu retten und dadurch Menschen zu helfen. Grundsätzlich ist für die soziale Fürsorge eigentlich der Staat verantwortlich. Wir sollten uns dafür einsetzen, dass es eben so wenige Menschen wie möglich betrifft, die überhaupt zu den Tafeln gehen müssen, um zu verhindern, dass die Tafeln jetzt unter diesem Druck leiden müssen.

Wir werden einer Überweisung des Antrages in die Ausschüsse zustimmen, um abschließend Lösungen zu diskutieren, und freuen uns auf eine Beratung im Ausschuss. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kirchner. - Es schließt sich an Herr Pott als Redner für die FDP-Fraktion.

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt doch noch ein ziemliches Programm vor uns. Deshalb wäre es vielleicht gut, wenn Unterhaltungen zwischen den einzelnen Abgeordneten auf den Flur verlagert werden könnten. Dann können wir nämlich hier gut weitermachen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Pott, bitte.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich sagen, dass ich es sehr passend finde, dass wir heute über die Tafeln diskutieren und morgen darüber, wie wir das Ehrenamt stärken können. Denn die Tafeln sind auf Ehrenamtliche angewiesen, die Tag für Tag das Essen für andere Menschen ausgeben.

Gerade in dieser angespannten Zeit hat diese Arbeit einen unschätzbarer Wert. Sie sorgt nämlich dafür, dass der tägliche Betrieb vor Ort am Laufen gehalten wird, aber auch dafür, dass sich die Personen, die Lebensmittelpenden beziehen, etwas wohler mit dieser Situation fühlen. Deswegen möchte ich an dieser Stelle auch einmal allen Ehrenamtlichen für ihre Arbeit danken.

(Zustimmung bei der FDP und von Ministerin Dr. Lydia Hüskens)

Doch es stimmt - in den letzten Wochen und Monaten haben wir es alle gehört -, die Situation ist ernst. Immer häufiger führen Tafeln Aufnahmestopps ein. Jede zehnte Ausgabe-

stelle von etwa 100 in Sachsen-Anhalt kann keine neuen Personen mehr annehmen, und das, obwohl der Bedarf bereits jetzt auf das Dreifache gewachsen ist. Die Gründe, aus denen sich immer mehr Menschen anmelden müssen, sind klar: die Inflation, die steigenden Energiekosten und weniger Lebensmittel spenden.

Meine Damen und Herren! Die wirtschaftlichen Folgen des Ukrainekriegs treffen uns hart. Wir Freien Demokraten sind besorgt über immer mehr Menschen, deren Geld nicht mehr für Lebensmittel ausreicht. Bundesweit setzen wir uns daher mit Nachdruck für Lösungen ein, um wenigstens in Teilen für finanzielle Entlastungen zu sorgen und die Menschen zu unterstützen, deren Geld eben nicht mehr für das Notwendigste ausreicht.

Genau deswegen sehen wir auch die Notwendigkeit, über die Tafeln ausführlicher zu sprechen. Deswegen stimmen wir auch der Überweisung des Antrags in den Sozialausschuss zu. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es folgt Frau Hohmann.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Nein, ich!)

- Ach, Frau von Angern; Regiewechsel.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Entschuldigung, das hatten wir noch nicht gemeldet!)

Frau von Angern, bitte schön.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Vielen Dank an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für diesen Antrag, der aus meiner Sicht aber unter Tagesordnungspunkt 4 hätte mit verhandelt werden können; denn dort gehört er hinein.

Wir haben an vielen Stellen bei vielen Vereinen und Verbänden, die ehrenamtlich aktiv sind, das Problem, dass sie jetzt mit steigenden Kosten zu tun haben. Und selbstverständlich müssen wir uns Gedanken darüber machen, wie wir damit umgehen.

Hierbei geht es aber noch mal um ein Stück mehr, nämlich um die grundsätzliche Frage, welche Verantwortung der Staat trägt für Menschen, die es nicht schaffen, sich über einen Monat hinweg zu versorgen. Wir wissen alle, dass die Zahl gestiegen ist. Wir wissen alle, dass es auch immer mehr Tafeln gibt, die nicht nur von Rentnerinnen und Rentnern aufgesucht werden, sondern auch von Kindern und Jugendlichen. Wir wissen auch, dass dann, wenn Kinder und Jugendliche nicht hingehen, ihre Eltern dort hingehen und die Familien mit versorgen. Deshalb ist es tatsächlich die Frage, wie wir zukünftig damit umgehen.

Wir als Fraktion sind regelmäßig im Austausch mit den Tafeln. Wir bringen auch regelmäßig Spenden dorthin. Ich kann mich auch daran erinnern, dass wir mit einer Spende den Erhalt der Tafel überhaupt sichergestellt haben, weil wir eine Sicherheitstür finanziert haben. Das ist natürlich ein Stück weit auch ein Armutszeugnis, dass das überhaupt so erforderlich ist. Das ist das Grundsätzliche, was man ganz deutlich sagen muss.

Die Tafeln haben mit vielen Dingen zu kämpfen, mit der steigenden Anzahl von Menschen, die

sie aufsuchen. Das Dramatische daran ist, dass wir wissen, dass es auch Menschen gibt, insbesondere Seniorinnen und Senioren, die eigentlich hingehen müssten, die einen Anspruch haben, die aber aus Scham nicht dort hingehen.

Deswegen ist das Thema eigentlich noch viel größer. Darum müssen wir uns als Staat kümmern, dass wir Menschen in die Situation versetzen, dass sie gar nicht erst zur Tafel gehen und diese Angebote in Anspruch nehmen müssen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist keine Sozialromantik, sondern das ist mein oder unser Verständnis von einem starken Sozialstaat. Die Starken unterstützen die Schwachen. Das passiert tatsächlich nicht.

Ich teile ausdrücklich den Dank an all jene, die sich im Ehrenamt an den Tafeln engagieren. Das sind nicht selten ehemalige Nutzerrinnen und Nutzer der Tafeln, die wissen, wie wertvoll und wichtig die Arbeit dort ist. Wir wissen auch, dass dort, je nach Jobcenter, viel über Arbeitsgelegenheiten realisiert wird, was aber rückläufig ist und wo wir auch sagen müssen: Es hapert. Es mangelt an allen Ecken und Enden.

Die Tafeln sind inzwischen weit mehr als nur diejenigen, die Lebensmittel aus den Supermärkten retten. Da kommt ein weiteres Problem hinzu, nämlich dass Supermärkte immer klüger bestellen. Es wird immer weniger oder es kann immer weniger an die Tafeln gespendet werden, weil das Mindesthaltbarkeitsdatum abgelaufen ist. Das stellt die Tafeln vor ein Problem. Auch dieser Realität müssen wir uns stellen. Das heißt unter dem Strich: Der Idealfall wäre für mich, wir bräuchten gar keine Tafeln mehr. Ich glaube auch, dass diejenigen,

in deren Trägerschaft die Tafeln sind, darüber nicht unglücklich wären. Das ist eine Vision, die noch ein paar Jahre entfernt ist. Ich möchte daran aber festhalten.

Insofern lassen Sie uns im Ausschuss darüber diskutieren, was konkret möglich ist. Ich werbe darum, dass dieses Thema gemeinsam mit unserem Antrag, den wir heute unter dem Tagesordnungspunkt 4 eingebracht haben, debattiert wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Frau Gensecke ist die nächste Rednerin. - Frau Gensecke, bitte.

Katrin Gensecke (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Tafeln gibt es schon seit vielen, vielen Jahren. Seither haben sie sich zu der größten Bewegung entwickelt, die Soziales und Ökologisches zusammenbringt. Die übrig gebliebenen Lebensmittel werden vor dem Wegschmeißen gerettet und an bedürftige Menschen weitergegeben. Genau das ist das Grundanliegen - es ist mehrfach angesprochen worden -, die Leitidee der Tafeln - zunächst in Berlin, aber inzwischen sind sie im ganzen Land vertreten. Bis heute gibt es 960 Tafeln und ihre Ausgabestellen. Wöchentlich gibt es dort rund zwei Millionen Kundinnen und Kunden sowie etwa 60 000 ehrenamtliche Helferinnen und Helfer.

Es ist in diesen Zeiten kaum vorstellbar, wie es ohne diese Tafeln und ohne dieses ehrenamtliche Engagement laufen sollte. Dass das

alles gelingt, dahinter steht eine aufwendige und effektive Logistik: angefangen von der Information, der Abholung, der Kühlung, der Lagerung bis hin zur Ausgabe der Lebensmittel. Dass das täglich und erfolgreich seine Umsetzung findet, ist vor allen den hoch engagierten und motivierten Helferinnen und Helfern vor Ort zu danken.

Deshalb möchte ich an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen und mich, auch im Namen der SPD-Landtagsfraktion, ganz herzlich für diese mit Herzblut verrichtete, aufopferungsvolle Arbeit, welche überhaupt die Tafeln täglich am Laufen hält, bedanken.

(Beifall bei der SPD)

Hieran zeigt sich einmal mehr: Unser ehrenamtliches Engagement spiegelt das Rückgrat in unserer Gesellschaft.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die letzten Monate haben mit dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine, den gestiegenen Energiekosten und natürlich der hohen Inflation auch die Arbeit der Tafeln verändert. Die Tafeln verzeichnen einen enorm gesteigerten Zulauf von Kundinnen und Kunden. Zugleich sind die Sachkosten, gerade im Hinblick auf den Winter, für Energie und Transport auch bei den Tafeln gestiegen. Somit lässt auch die Spendenbereitschaft der Lebensmittelbranche nach. Einige Tafeln mussten bereits einen Aufnahmestopp verhängen oder die Ausgabestellen vorzeitig schließen.

Das Land hat - hier möchte ich den Dank an das Sozialministerium ausrichten - die Tafeln in Sachsen-Anhalt in diesem Jahr, ja, bereits einmal finanziell unterstützt. Man schaue: In der letzten Woche war der Tag der offenen Tür im Logistikzentrum in Hohenerxleben. Ob es

weitere Haushaltsmittel dafür geben wird, werden wir im Sozialausschuss miteinander beraten müssen. Deswegen möchte ich Sie bitten, diesen Antrag zu überweisen.

Noch zum Schluss: Natürlich würde ich mir aus der Sicht einer Sozialpolitikerin wünschen, dass in unserem reichen Land niemand zur Tafel gehen muss, weil das Geld zum Leben zu knapp ist, weil meist am Ende des Monats viel zu viele Tage übrig und die finanziellen Ressourcen aufgebraucht sind. Aber wir wissen: Die Welt ist inzwischen eine andere.

Ich denke dennoch, dass die Einkommenssituation von Familien und Geringverdienern mit den Entlastungspaketen - nicht nur mit dem dritten, sondern auch mit dem ersten und dem zweiten - und den angesprochenen Dingen, die in Zukunft kommen werden wie das Bürgergeld, aber auch der Mindestlohn ab dem 1. Oktober 2022, den ich hier auch noch nennen möchte, sowie die am 1. September 2022 begonnenen Tarifverträge in der Pflege - diese sind auch zu nennen - verbessert werden kann.

Deshalb noch einmal: Ich bitte um Zustimmung für die Überweisung in den Sozialausschuss. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Angela Gorr, CDU, von Dr. Anja Schneider, CDU, und von Markus Kurze, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Gensecke. - Als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt kommt Frau Sziborra-Seidlitz nach vorne.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Ich mache es auch recht kurz und bedanke mich für die größtenteils wertschätzende Debatte. Ich freue mich auf die Diskussion und die Beratung im Ausschuss.

Ich will nur eines zu Herrn Kirchner sagen: Wenn Sie es nicht einmal schaffen, in einer sozialpolitischen Debatte, in der es um Leute am Rand ihrer Existenz geht, um Leute, denen es wirklich richtig schlecht geht, Ihren verächtlichen Blick auf Teile unserer Gesellschaft abzulegen, sondern diesen hier in aller Deutlichkeit ausbreiten, dann brauchen Sie sich, ehrlich gesagt, nicht zu wundern, dass die Tafeln, die sich genau um diese Menschen, und zwar um alle Menschen, kümmern, eine Spende von Ihnen ablehnen. So geht nämlich Haltung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Sie brauchen sich keine Sorgen über die Spende zu machen. Diese von Ihnen angebotene und dann abgelehnte Spende an die Tafeln im Salzlandkreis hat ein Unternehmer aus Schönebeck sofort vollständig kompensiert. Auch so geht Haltung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, den Antrag zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Ar-

beit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sowie zur Mitberatung in den Finanzausschuss zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist Zustimmung im ganzen Hause. Gegenstimmen? - Sehe ich keine. Stimmenenthaltungen? - Auch keine. Damit ist der Antrag überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 26 erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 27

Erste Beratung

Fristverlängerung zur Grundsteuererklärung

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs.
8/1564

Einbringen wird den Antrag Herr Meister. - Herr Meister, bitte schön.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Jenseits der aktuellen Krisen, Sorgen und Ungewissheiten, die die Menschen im Land beschäftigen, die auch unsere heutigen Debatten in der aktuellen Sitzungsperiode des Landtages dominiert haben, haben wir noch eine ganz eigene Problemstellung, die vielen Menschen Sorgenfalten ins Gesicht treibt: die Grundsteuererklärung. In normalen Zeiten wäre es bestimmt der Aufreger. Jetzt ist es schon fast erholsam, ein Problem zu haben, das wir an sich relativ gut lösen können.

Sie wissen, dass die Grundsteuer eine wichtige Einnahme für unsere Kommunen ist und dass uns das Bundesverfassungsgericht im Jahr 2018

in das Stammbuch geschrieben hat, dass die bisherige Art der Bemessung der Grundsteuer gegen den Gleichheitsgrundsatz verstößt - also verfassungswidrig ist. Die Einheitswerte des Jahres 1935, im Westen die des Jahres 1964, spiegeln die unterschiedliche Wertentwicklung der Immobilien - wer wollte es bestreiten - nicht einmal mehr im Ansatz wieder und sind damit als Bemessungsgrundlage draußen.

Um den Kommunen die wichtigen Einnahmen zu sichern und die Belastung der Menschen auf eine faire Verfahrensweise umzustellen, machten sich Länder und Bund auf den Weg hin zu einer neuen Grundsteuer. Ich erspare Ihnen jetzt die grausigen Details der Aushandlungs- und der Entscheidungsprozesse, der Abwägungen, die auch wir im Land treffen mussten: Bundesmodell oder Bayern? BaWü? Hessen? Etwas ganz Eigenes?

Letztlich - das war schnell klar - kommen wir um eine Erhebung der aktuellen Grundlagen für die neue Grundsteuer nicht herum. Das heißt für die Bürgerinnen und Bürger, die über Grundbesitz verfügen: Post vom Finanzamt mit diversen Fragen zum Grundbesitz. In Sachsen-Anhalt sind 1,3 Millionen Grundstücke betroffen. Einigen geht dies schnell von der Hand, viele andere tun sich schwer, empfinden es als Zumutung. Zum Teil bestehen große Sorgen. Mit dem Finanzamt nimmt man es genau: Wie ist denn nun die genaue Wohnfläche? Wo kriegt man den Bodenrichtwert her? Oh je, klappt das mit der Abgabe per Internet?

Natürlich ist das auch für die Verwaltung eine Herausforderung. Da wurde durchaus eine personelle Vorsorge getroffen; so ist das nicht. Ich habe schon lobende Rückmeldungen von einem Senior gehört - lobende Rückmeldungen von Senioren zu Finanzämtern, man glaubt es nicht -, der abends verzweifelt im Finanzamt angerufen hat, dort auf einen engagierten

Beamten getroffen ist, der ihn dann in die Geheimnisse der Grundsteuererklärung eingeweih hat. Tatsächlich ist, glaube ich, durchaus auch aufseiten der Finanzämter Engagement dahinter. Also alles kein Grund zur Panik.

Trotzdem ist an der noch recht geringen Quote der Abarbeitung zu erkennen - ich meine, 10 % waren es Ende August; andere Länder melden durchaus Ähnliches; zum Teil etwas höher, zum Teil noch niedriger -, dass wir noch einen weiten Weg vor uns haben.

Aktuell sieht es nicht nach einem weitgehend geordneten Abschluss am 31. Oktober 2022 aus. Das ist zumindest meine Einschätzung. Ich meine, das ist nicht aufzuholen. Diverse Fachleute haben sich öffentlich dafür ausgesprochen, über eine Verlängerung zu diskutieren und die Verlängerung zu ermöglichen.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Der Staat sollte, gerade da er selbst durch seine jahrzehntelange, vom Gericht im Jahr 2018 kassierte Praxis der Grundsteuererhebung die Ursache für das aktuelle Problem geschaffen hat, entspannt und mit Augenmaß agieren. Wir als öffentliche Hand wollen etwas von den Bürgerinnen und Bürgern und sollten dementsprechend auftreten, die Leute nicht maximal verärgern, sondern auf die Sorgen eingehen und die Sorgen ernst nehmen.

Insofern sollten wir in dieser aufgeregten Zeit den Menschen nicht zwingend einen fulminanten, hektischen Schlussspurt bis zum 31. Oktober 2022 abverlangen. Die neue Grundsteuer wird erst ab dem Jahr 2025 erhoben. Selbstverständlich brauchen die Behörden noch Zeit, um die internen Vorbereitungen zu treffen und letztlich auch Bescheide zu erstellen. Eine Streckung des Grundsteuererklärungszeitraums

dürfte aber möglich sein, um den Menschen etwas mehr Zeit zu geben, sowohl denen, die Erklärungen abgeben müssen, als auch denen, die dabei helfen, sei es in den Behörden oder außerhalb.

Wir schlagen mit unserem Antrag eine Verlängerung um drei Monate bis zum 31. Januar 2023 vor - das Jahresende wäre, meine ich, ungeeignet für eine Verlängerung; dann also lieber bis Ende Januar - und fordern, ein besonderes Augenmerk auf die Beratungsangebote zu richten.

Da wir uns als Land richtigerweise, wie ich meine, für das Bundesmodell entschieden haben, müsste die Frage der Fristverlängerung mit der Bundesebene geklärt werden. Wir wollen mit dem Antrag den Anstoß dazu geben. Ich bitte um Zustimmung zu dem vorliegenden Antrag.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Für die Landesregierung redet der Finanzminister - welche Überraschung! - Herr Richter.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Meister, die Finanzämter gehen immer angemessen mit ihren Steuerbürgern um - das sei nur am Rande bemerkt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist jedenfalls der Maßstab, an dem sie sich messen lassen müssen!)

- Ja, Herr Striegel, ich glaube, dass die Finanzverwaltung eine der Verwaltungen ist, die

sehr gut funktioniert, im Verhältnis zu vielen anderen Verwaltungen.

(*Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU*)

Seien Sie froh darüber, dass sie gut funktioniert. Ansonsten hätten wir noch ganz andere Probleme.

(*Ulrich Thomas, CDU: Richtig!*)

Mit dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird die Landesregierung gebeten, sich auf der Bundesebene, insbesondere auch beim Bundesfinanzminister, nachdrücklich dafür einzusetzen, dass die verpflichtende Frist zur Abgabe der Grundsteuerklärung bis mindestens 31. Januar 2023 verlängert wird. Zudem wird gefordert, die Beratungs- und Informationsangebote in allen Finanzämtern und in dem zuständigen Finanzministerium des Landes auszubauen.

Meine Damen und Herren! Die Finanzminister von Bund und Ländern haben sich in der letzten Woche sehr ausführlich mit der Frist auseinandergesetzt und sind übereingekommen, noch die nächsten Wochen abzuwarten und sich Ende September über ein weiteres Vorgehen und über eine mögliche Fristverlängerung zu verständigen.

Warum diese Vorgehensweise? - Die Umsetzung der Grundsteuerreform ist auch für die Finanzverwaltung eine einzigartige Herausforderung. Herr Meister, Sie haben das auch dargestellt. Die Finanzämter haben auf der Grundlage der von den Eigentümerinnen und Eigentümern abzugebenden Grundsteuererklärungen bundesweit mehr als 36 Millionen Grundstücke und bei uns im Land Sachsen-Anhalt mehr als eine Million Grundstücke neu zu bewerten. Die Bewertung von zumeist bebauten Immobilien ist eine komplexe Aufgabe und

erfordert Zeit, die aufgrund der Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts knapp bemessen ist. Das will ich ganz deutlich sagen. Ich führe es auch gleich aus.

Bereits bis Ende des Jahres 2023 müssen die Finanzämter die Grundsteuerwerte neu festgestellt haben, damit die Kommunen anschließend im Jahr 2024 die Hebesätze anpassen und die Grundsteuer neu festsetzen können. Ab dem Jahr 2025 können die Kommunen die Grundsteuer nur noch auf der Grundlage der neu festgesetzten Beträge erheben. Die Entwicklung der letzten Wochen zeigt, dass ein Großteil der Eigentümerinnen und Eigentümer die Erklärung sehr wohl noch bis zum 31. Oktober 2022 abgeben wird. Wir haben mittlerweile zwischen 16 % und 20 %. Wir haben eine unheimliche Flut an Nutzerkonten, die über ELSTER beantragt werden.

Wenn in begründeten Einzelfällen, insbesondere bei Eigentümern mit einer Vielzahl von zu bewertenden Grundstücken - allein die Bahn hat, glaube ich, 4 000 Grundstücke -, entsprechende Fristverlängerungsanträge eingehen, dann werden sie natürlich - davon können Sie ausgehen - wohlwollend geprüft.

Übrigens rät auch der Deutsche Städtetag davon ab, schon jetzt einer Fristverlängerung stattzugeben. Hintergrund ist - glauben Sie mir; Sie haben alle auch Ihre eigenen Erfahrungen -, wenn ich jetzt die Frist verlängere, dann nehme ich den Druck raus. Dann werden wir am 31. Januar 2023 nicht anders dastehen als jetzt. Insoweit, sage ich einmal, ist es sicherlich gut, die nächsten Wochen noch abzuwarten, um sich dann zu einer möglichen Fristverlängerung zu verständigen.

Es wurde uns auch gesagt, der Bundesfinanzminister habe sich anlässlich eines offenen Tages dazu geäußert, dass das in Betracht

komme. Staatssekretärin Frau Hessel hat deutlich darauf hingewiesen, dass das nicht ganz eins zu eins interpretiert wurde, und hat noch einmal deutlich gemacht, dass der Bundesfinanzminister nur zusammen mit den Landesfinanzministern entsprechend agieren wird.

Ich möchte noch auf Folgendes hinweisen, was an Kritik geäußert wurde. Wir hatten bundesweit - es waren letztlich zwei Tage, an denen wir nicht mehr in der Lage waren, online zu reagieren, an denen wir Probleme hatten - jeden Tag 150 Millionen Zugriffe auf das ELSTER-Portal. 150 Millionen! Zwei Tage haben wir gebraucht, um das in Ordnung zu bringen. Sagen Sie mir ein Portal, bundesweit, welches in der Lage ist, innerhalb so kurzer Zeit bei einer so großen Zahl so schnell zu reagieren. - Das zu der Kritik, die immer wieder geäußert wurde, dass das gar nicht möglich sei. Es sei undenkbar; ELSTER könne gar nicht funktionieren.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, und von Stefan Ruland, CDU)

Wir haben eine Reihe von Anfragen in den Finanzämtern. Wir haben den Telefondienst verstärkt. Was wir auch gemacht haben, das ist, dass die Steuerbürger, die in das Finanzamt kommen, dort durch Mitarbeiter - wir haben auch dort eine Verstärkung vorgenommen - entsprechend beraten werden können.

Ich bitte darum, dass wir uns wirklich die Zeit nehmen, die nächsten Wochen noch abzuwarten. Sie können davon ausgehen, dass die Finanzminister angemessen und sicherlich mit Weitsicht zusammen mit dem Bundesfinanzminister die weiteren Themen zur Fristverlängerung besprechen und darüber auch

entscheiden werden. - Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Richter. - Herr Dr. Schmidt macht den Auftakt. - Ach, es gibt noch eine Frage von Herrn Rausch, stimmt. Ich hatte es mir aufgeschrieben, Entschuldigung. Ich war nur so fasziniert von der Dauer der Rede. - Herr Rausch, bitte.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Richter, Sie haben ausgeführt, dass auf einer Konferenz über unterschiedliche Aspekte beratschlagt wurde. Sie haben auch ausgeführt, dass es 150 Millionen Zugriffe auf dieses Portal ELSTER gab und dass das alles reibungslos funktionierte.

Mir sind mehrere Beschwerden aus der Wohnungswirtschaft darüber bekannt, dass sich beim Anlegen unterschiedlicher Liegenschaften auf diesem Portal manche Liegenschaften anlegen lassen, andere nicht. Rückfragen bei den Bearbeitern des Finanzamts ergaben, dass keine Auskunft dazu gegeben werden konnte, woran das im Detail liegt. Ähnliche Probleme beim Anlegen gab es aber auch beim Zensus, für den Abfragen gemacht worden sind.

Meine Frage wäre jetzt, weil Sie Mitglied dieser Konferenz waren: Ist über diesen Sachverhalt berichtet worden? Wenn ja, was ist der Grund dafür, dass es bei manchen funktioniert und bei manchen nicht? Wie ist es - das konnte

mir die Dame vom Finanzamt auch nicht beantworten -, wenn man willens ist, das zu machen, es aber, warum auch immer, nicht geht? Bekommt man dann ähnlich wie beim Zensus das Dokument in Papierform zugesendet? Oder wie hat man sich dazu verständigt, wie das ablaufen soll, wenn es technisch irgendwie nicht geht?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Richter, bitte.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Ich muss dazu sagen, nicht jeder Einzelfall, in dem es Schwierigkeiten gibt, wird in der Finanzministerkonferenz beraten. Davon können Sie ausgehen.

(Tobias Rausch, AfD: Es ist ja flächendeckend! Fragen Sie den VdW!)

- Also, mir ist nicht bekannt, dass es flächen-deckend wäre, dass ich nicht in der Lage wäre, es über ELSTER oder über das Bundesprogramm, auch wenn ich mehrere Flurstücke habe, in das System einzugeben. Wissen Sie, ich selbst habe, glaube ich, eine Viertelstunde gebraucht für ein Grundstück mit mehreren Flurstücken, um das hinzubekommen.

Wenn es Probleme gibt und ein Finanzamt tatsächlich nicht in der Lage dazu war, Abhilfe zu schaffen, dann möchte ich diese Fälle bitte wirklich einmal hören. Mir ist nicht bekannt, dass man es letztlich nicht geschafft hat.

Ich weiß, es gibt immer wieder unterschiedliche Aussagen. Die einen brauchen dafür zehn Minuten, die anderen haben es nach einer

Stunde, sage ich einmal, noch immer nicht geschafft.

Im Übrigen - ich sage es einmal so deutlich -, der eine schafft seine Steuererklärung - die wir übrigens alle machen, und dagegen gibt es keine Proteste - innerhalb einer Stunde und der Nächste braucht Tage dafür. Auch das ist leider so.

(Tobias Rausch, AfD: Aber der Vergleich hinkt! Es kommt darauf an, wie viele Anlagen ich habe zur Steuererklärung!)

- Ja, auch wenn der Vergleich möglicherweise etwas schief ist. - Sie können davon ausgehen, sollte es solche Probleme geben und diese an uns herangetragen werden, dann werden wir uns auch darum kümmern. Mir ist aber nicht bekannt, dass es tatsächlich nicht funktioniert.

Es gibt unterschiedliche Einschätzungen zu ELSTER und zum Bundesprogramm. Die einen finden das eine besser, die anderen das andere. Es ist allerdings nicht der Fall, dass der Antrag dann automatisch in Papierform zugeschickt wird. Im Übrigen, wenn jemand damit nicht zurechtkommt und es dem Finanzamt in Papierform schickt, dann gilt das auch als entsprechender Antrag. Das wird auch so zugelassen und insoweit wird es auch keine kritischen Nachfragen geben.

(Tobias Rausch, AfD: Okay! Alles klar!)

Schönen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Richter. - Jetzt bitte Herr Dr. Schmidt.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Neubewertung des gesamten Grund und Bodens des Landes ist eine Aufgabe, die hoffentlich nur einmal im Jahrhundert passiert. Niemand in der jetzigen Finanzverwaltung hatte Erfahrung mit dieser Operation. Sie ist groß.

Ich könnte es mir leicht machen und sagen, die Finanzminister haben es unterschätzt, aber das stimmt ja nicht. Wir alle haben es unterschätzt, welche Probleme das im Einzelnen mit sich bringt.

Nichts von all dem, was jetzt geschieht an Huckeln und Problemchen, ist schlimm:

- dass Leute losmarschieren und sagen: ich muss es aber in den ersten zwei Tagen erledigt haben; denn wenn das Finanzamt etwas von mir will und ich es nicht gleich löse, dann weiß ich gar nicht, was passiert; solche Bürgergespräche hatten wir vermutlich alle, dass Leute gesagt haben: nein, bis Oktober will ich auf gar keinen Fall warten, man weiß ja nicht, ob man es dann noch hinbekommt;
- die Softwareprobleme,
- dass wir nun wahrscheinlich alle herausgefunden haben, dass doch eine Menge älterer Leute bisher einfach keine ELSTER-Konten hatte und jetzt damit zurechtkommen muss, sich welche anzulegen,
- der Umstand, dass es natürlich immer blöd ist, wenn man eine Sache einmal im Leben macht; einen Vorgang im Internet - ich nenne einmal den berühmten Amazon-Kauf - erledigen wir alle routinierter, wenn wir das schon hundertmal gemacht haben;

bei allem, was man nur einmal im Leben und nicht zehnmal macht, hat man natürlich immer das Problem des Anfängers.

All diese Probleme sind nicht schlimm. Wir brauchen keine Fristverlängerung.

Wenn die Zahl der erledigten Abgaben - der Minister hat darauf hingewiesen; davon gehe auch ich aus - im Oktober 2022 sehr viel höher sein wird, dann werden es trotzdem nicht 100 % sein. Das ist kein Problem, weil keiner bestraft wird.

Die Deutsche Bahn - das habe ich jetzt auf dem Landesverbandstag der Steuergewerkschaft gelernt - hat schon einmal eine individuelle Fristverlängerung bis zum Jahr 2024 beantragt. Ich vermute, sie geben ein richtiges Paket ab. Das wird richtig prall sein.

Es wird nachlaufen, und am Ende wird es immer noch ein paar komplizierte Fälle geben, in denen jemand sagt, das muss aber noch einmal vermessen werden und das ist alles gar nicht so einfach, wie es am Anfang aussah, weil sich eben jahrhundertelang nichts geändert hat. Das alles werden wir in den Griff kriegen, auch ohne dass wir jetzt schon rufen: Fristverlängerung! Ich finde, es ist gar nicht wenig Zeit bis Ende 2023, um das alles zu tun.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Finanzverwaltung machen einen tollen Job. Sie nehmen inzwischen auch das Fax entgegen und sagen: Schreiben Sie bitte leserlich, dann geben wir das händisch ein und dann ist es, in Gottes Namen, erledigt. Das machen sie inzwischen alles, mit großem Fleiß und mit großer Geduld. Sie werden alle irgendwann einmal anstoßen und sagen: Wir haben diese Jahrhundertaufgabe bewältigt. Wir werden nicht dabei sein. Wir haben es dann hinter uns und haben unsere Abgabe

gemacht. Dann werden wir uns in diesem Haus darüber streiten, wie es mit Hebesätzen und einnahmeneutraler Erhebung geht. Noch einen Tag später werden auch wir anstoßen und sagen: Wir haben diese große Operation bewältigt. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. - Herr Rausch, Sie sind der nächste Redner.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Herr Minister Richter und Herr Meister haben dazu ausgeführt. Herr Dr. Schmidt hat jetzt zu der Erkenntnis beige tragen, dass das auch händisch vom Finanzamt eingegeben wird. Es war mir noch nicht bekannt, dass sie das, wenn ich das dorthin schicke, selbst eintragen. Aber es ist gut, das zu wissen. Dazu werde ich noch einmal nachfragen.

Sie haben gesagt, dass Sie die Fristverlängerung nicht für notwendig erachten. Ich sehe das nicht so. Sie haben ausgeführt, bisher haben das noch nicht einmal 20 % gemacht. Wenn wir das einmal realistisch einschätzen und berücksichtigen, dass noch ein bisschen Zeit vergeht, erreichen wir vielleicht einen Stand von 40 % oder 50 %. Ich habe den Antrag so verstanden, dass man vermeiden möchte, dass es zu irgendwelchen Ordnungsverfahren oder Strafzahlungen kommt. Aber Ihrem Kopfschütteln entnehme ich, dass Sie dafür Sorge tragen werden, dass das nicht passiert. Das finde ich sehr gut.

Ein Beispiel zu diesen technischen Problemen. Ich bin persönlich betroffen, deswegen konnte

ich das Argument anführen. Ich werde bei meinem Finanzamt noch einmal nachfragen und das klären. Dann wird das unsere kommunale Wohnungsbaugesellschaft auch einmal wahrnehmen; denn auch dort bestand das Problem, dass das nicht funktionierte.

Unter dem Strich finde ich den Antrag, den die GRÜNEN eingereicht haben, gut. Wir werden ihm auch zustimmen, weil wir generell nichts gegen eine Fristverlängerung in dem Zusammenhang haben. Wenn es Ausnahme genehmigungen gibt, kann man es generell für alle verlängern. Denn bisher geltende Frist ist utopisch. Damit werden wir vielleicht einen Stand von 50 % der eingereichten Erklärungen erreichen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Rausch. Es gibt keine Fragen. - Deswegen kann jetzt bitte Herr Bernstein ans Mikrofon schreiten.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu den ganzen Voraussetzungen, zu den rechtlichen Rahmenbedingungen und zur Bedeutung dieses Steuerreformprojektes ist, denke ich, ausreichend viel gesagt worden. Ich möchte mich dazu nicht weiter äußern. Vielleicht ein kurzer Einblick ins Persönliche. Ich habe auch das Programm des Bundesportals genutzt. Das funktionierte tatsächlich recht problemlos. Man ist sicherlich im Vorteil, wenn man nicht so viel Immobilienvermögen hat und lediglich ein Grundstück eintragen muss. Dann klappt das alles schon ganz gut.

Darum soll es aber nicht gehen. Auch wir als Freie Demokraten haben eigentlich darauf orientiert zu beobachten, wie der Rücklauf bei den Erklärungen ist, und dass man eine Fristverlängerung von dem Eingangsstand abhängig macht und davon, ob es tatsächlich zu großen Problemen kommt. Aber das scheint durchaus Konsens zu sein. Daher kann ich feststellen: Einer generellen Fristverlängerung bis zum 31. Januar 2023 stehen auch wir äußerst kritisch gegenüber.

Der Punkt, auf den ich aber noch einmal hinweisen wollte, ist eigentlich ein ganz anderer. Aus meiner Sicht ist diese Reform nämlich ein wunderbarer Spiegel für uns als Deutschland insgesamt, der zeigt, wo wir mit unserer Digitalisierung stehen. Denn jeder, der sich mit dieser Thematik schon befasst hat, wird festgestellt haben: Ich muss Daten eintragen, die im Regelfall - ich rede von Neubauprojekten, die nach 1990 realisiert wurden - zu nahezu 100 % bereits vorliegen, natürlich in unterschiedlichen Behörden. Ich kann mich daran erinnern, dass ich meine Steuer-ID brauchte; diese ist offensichtlich bekannt. Ich brauchte meine persönlichen Daten, meine Grundstücksnummer usw. Sie kennen das sicherlich alle.

Es stellt sich dann die Frage: Warum hat man es nicht geschafft, diese Daten zusammenzufügen? Das wäre mein Kritikpunkt an der Stelle. Gleichzeitig könnte man sagen: Ihr seid ja für dieses Ministerium zuständig. So darf ich es quasi auch als Arbeitsauftrag gerade für uns als Freie Demokraten nehmen, diese Thematik besser zu machen, um unseren Bürgerinnen und Bürgern in Zukunft bei ähnlichen Vorhaben wertvolle Lebenszeit zu sparen und auch manches graue Haar zu ersparen. Das ist bei mir nicht unbedingt ein Thema, aber vielleicht sind auch andere davon betroffen.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

- Ja, deshalb, Kollege Bommersbach. - Wir sind dafür, diesen Antrag an den Finanzausschuss zu überweisen und uns in der nächsten Sitzung des Finanzausschusses, ggf. im Oktober, zum Stand des Verfahrens informieren zu lassen.
- Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Als nächster Redner kommt Herr Andreas Henke nach vorn.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf es gleich vorwegschicken: Auch meine Fraktion hält den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für richtig und für notwendig. Deswegen wird er unsere Zustimmung finden.

Ich darf daran erinnern, dass wir mit diesem Anliegen nicht ganz alleinstehen. Selbst der Steuerzahlerbund hatte sich für eine Fristverlängerung bis mindestens Ende Januar 2023 ausgesprochen, und zwar nicht nur, weil die bisherige Frist zu knapp ist, sondern weil es viele weitere Beweggründe dafür gibt.

Es mangelt unter anderem auch an entsprechender Niederschwelligkeit für Seniorinnen und Senioren und für Menschen mit anderen Einschränkungen. Das IT-Problem wurde vom Minister schon angesprochen. Hinzu kommt nicht nur die Frage, dass das System abgestürzt war, sondern dass manche Daten gar nicht angenommen werden oder bereits eingeflogene Daten nicht mehr korrigiert werden können, wenn man im Nachhinein einen Fehler festgestellt hat oder ähnliche Dinge auftreten.

Nicht zuletzt sind viele Formulare und viele Fragen für nicht wenige Menschen sehr unverständlich und sehr schwer nachzuvollziehen.

Auch deshalb sollte an dieser Stelle eine Fristverlängerung ausgesprochen werden. Ich denke, dass die bisherige geringe Rücklaufquote auch Ausdruck dieser Tatsache ist.

Herr Minister, die nächste Finanzministerkonferenz findet meines Wissens am 22. September 2022 statt. Dann soll das Thema Fristverlängerung noch einmal Gegenstand der Beratungen sein. Ich würde es gut finden, wenn wir hier im Hohen Haus dem Minister ein deutliches Votum für diese Beratung mitgeben.
- Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Henke. - Als nächster Redner macht sich Herr Ruland auf den Weg.

Stefan Ruland (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich in weiten Teilen den Ausführungen des Finanzministers anschließen. Auch ich bin der Meinung, dass eine heute adressierte Fristverlängerung ein Fehlanreiz ist. Das nimmt den Anreiz, sich durch das ELSTER-Portal zu kämpfen. Ich kann an der Stelle auch aus eigener Erfahrung berichten: Das hat schon ein bisschen Endgegner-Style,

(Lachen bei der AfD und bei der LINKEN - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

auch wenn man eine gewisse Affinität hat, Steuererklärungen selbst zu machen. Wir haben in Bezug auf die Benutzerfreundlichkeit, also in Bezug auf die Usability, um es neu-deutsch zu sagen, noch einiges zu tun, damit das besser wird.

(Zuruf von der AfD: Das stimmt!)

Vieles ist bereits gesagt worden. Das Bundesverfassungsgericht hat den groben Rahmen vorgegeben. Ich möchte mir nicht ausmalen, wie ich, weil ich im parlamentarischen Verfahren beteiligt war, als Stadtrat dann erklären darf, dass wir keine Grundsteuer erheben können, weil die Grundsteuerdaten nicht da sind. Der Minister hat es gesagt: Die Einkommensquelle auf der kommunalen Ebene wäre dann weg. Das möchte ich nicht erklären müssen.

An dieser Stelle möchte ich mich noch einmal bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzverwaltung bedanken, die über das normale Arbeitspensum hinaus den Bürgerinnen und Bürgern genau die Angebote machen, die im Antrag gefordert sind. Ich könnte den GRÜNEN ein Déjà-vu bescheren und sagen, der Antrag ist entbehrlich, weil sich eigentlich alles, was darin gefordert ist, in der Umsetzung befindet.

Trotz allem plädiere auch ich dafür, dass wir den Antrag in den Finanzausschuss überweisen. Bis zur nächsten Sitzung hat sich der Nebel vielleicht ein bisschen gelichtet. Wir wissen dann genau, worüber wir reden und wie die Abgabekoten sind. Ich glaube, dass das Finanzministerium dann gemeinsam mit der Finanzverwaltung bürgerfreundliche Lösungen findet, auf Säumniszuschläge verzichtet und auch rechtzeitig falsch abgegebene Erklärun-

gen mit Hinweisen an die Bürger zurückschickt.
- Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Ruland. - Frau Sziborra-Seidlitz. - Sie verzichtet. - Herr Meister redet. Gut.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Herr Meister, bitte schön.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Dr. Schmidt hat von einer Jahrhundertaufgabe gesprochen. Damit hat er natürlich recht. So etwas wollen wir bitte nicht regelmäßig machen. Insofern ist diese Umstellung tatsächlich eine Jahrhundertaufgabe. Dementsprechend ist das eine Herausforderung für alle Beteiligten, sowohl für die Bürger als auch für die Verwaltung. Ich glaube, ich war in meinem Redebeitrag überwiegend lieb zu der Verwaltung. Denn es ist tatsächlich zu konstatieren, dass das ein Problem ist und dass die Kollegen das entsprechend leisten.

Die Frage ist allerdings: Sollten Fristen nicht realistisch sein? Das ist der Anspruch. Wenn ich den Leuten sage, das muss bis 31. Oktober 2022 eingereicht sein, dann finde ich die Aussage ungünstig: Na ja, wenn das bis dahin nicht kommt, ist das nicht so schlimm. Die Leute gehen davon aus, dass das ernst gemeint ist, und das ist auch ernst gemeint. Dementsprechend sollte man auch handeln.

Wenn man jetzt erkennt, wir haben noch 80 % bis 85 % vor uns und uns bleiben nur noch anderthalb Monate, dann muss man annehmen,

dass das nicht klappen wird. Insofern würde ich es für eine sinnvollere Variante halten, als Landtag zu entscheiden, dass wir das in dieser Richtung sehen. Damit bin ich ganz bei Herrn Henke, der sagte, wir geben dem Finanzminister das Votum für die Runden mit und dann kann man das dort entscheiden.

Es wurde eine Überweisung beantragt. Ich halte eine Überweisung nicht so richtig für sinnvoll. Denn dann geht das in den Ausschuss, und bis der Antrag dann wieder hier ist - das ist ja theoretisch die Idee -, ist diese Frist abgelaufen und dann gibt es die eine oder die andere Entscheidung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir werden eine Überweisung ablehnen und werden es mit großer Gelassenheit sehen, wenn sich die Mehrheit des Landtages für eine Überweisung entscheiden sollte. Wir werden darüber im Ausschuss mit den dann sicherlich neuen Informationen des Finanzministers zum aktuellen Stand und dazu, wie man dann reagieren will, diskutieren. Daher bietet sich der Weg, den ich aufgezeigt habe, an, um auf einen realistischen Pfad zu kommen.
- Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Damit ist die Debatte beendet und wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Es wurde eine Überweisung in den Finanzausschuss beantragt. Wer dieser zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die

Koalitionsfraktionen, Teile der AfD und die Fraktion DIE LINKE. Wer dagegen ist, der möge sich bitte jetzt melden. - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind weitere große Teile der AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 28

Erste Beratung

Daseinsvorsorge für die Jüngsten stärken: Qualität der Kindertagesbetreuung weiter ausbauen und Fachkräfte der Kindertagesbetreuung entlasten

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/1569

Frau Anger wird den Antrag einbringen. - Frau Anger, bitte schön.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit drei Zitaten beginnen.

Zitat 1: Mein Bildungsauftrag ist oft nur ein Betreuungsauftrag.

Zitat 2: Ich habe immer ein schlechtes Gewissen, wenn ich krank bin. Meine Kollegin steht dann allein in der Gruppe; also gehe ich zum Dienst, bis es nicht mehr geht.

Zitat 3: Wann soll ich ein Gewaltschutzkonzept mit erarbeiten und wann meine Arbeit reflektieren, wenn ich mit meiner Kollegin 24 Kinder

tagtäglich betreue? Bei Urlaub und Krankheit bekommen wir keinen Ersatz und sind allein für die Kinder verantwortlich.

Meine Damen und Herren! Das sind drei Aussagen von pädagogischen Fachkräften aus der Kindertagesbetreuung. Sie zeigen auf eindrückliche Art und Weise die Alltagsrealität für die vielen engagierten Erzieher*innen im Land. Geht man in die Praxis, sieht man sich die Betreuung vor Ort konkret an, dann stellt man schnell fest, dass eine pädagogische Fachkraft in der Kita schon einmal für mehrere Tage für 20 und mehr Kinder allein verantwortlich ist. Das ist kein Einzelfall, wie wir alle wissen.

Im letzten Jahr, meine Damen und Herren, hat Ver.di gemeinsam mit der Hochschule Fulda auch für Sachsen-Anhalt die starke Belastung der Fachkräfte und ihre daraus folgende Unzufriedenheit mit der Arbeitssituation dargestellt. Ich will Ihnen gern die Ergebnisse für Sachsen-Anhalt noch einmal darstellen; denn mir scheint leider, dass so etwas gern und ziemlich schnell in Schubladen gepackt wird und nicht gesehen wird.

Daher noch einmal eindrücklich: 42 % geben an, dass sie zeitweise für mehr als 17 Kinder am Tag gleichzeitig verantwortlich sind, 22 % davon sogar für mehr als 21 Kinder. 45 % sagen, dass sie zu wenig Zeit haben, um auf die Wünsche und Bedürfnisse der Kinder einzugehen. 19 % geben an, dass sie ihren pädagogischen Ansprüchen im Alltag nicht gerecht werden können. 47 % arbeiten häufig oder sogar sehr häufig unbezahlt außerhalb ihrer normalen Arbeitszeit, um die Arbeit bewältigen zu können. Und in jeder Kita fehlen im Durchschnitt drei Vollzeitfachkräfte.

Meine Damen und Herren! Das macht deutlich, wie weit hier Anspruch und Wirklichkeit auseinanderklaffen und wie weit die gesetzliche

Grundlage von der Arbeitsrealität der Fachkräfte entfernt ist. Es ist dringend notwendig, jetzt sofort für alle in der Kindertagesbetreuung Beschäftigte Entlastungen zu schaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn die Rahmenbedingungen sich deutlich verbessern, wird der Beruf auch wieder interessanter für Nachwuchsfachkräfte und wirkt dem Fachkräftemangel in den Einrichtungen von selbst entgegen. Unsere pädagogischen Fachkräfte, die, wie im Zitat beschrieben, überwiegend nur betreuen, anstatt frühkindliche Bildung umsetzen zu können, machen Überstunden, sind erschöpft und haben im Vergleich zu anderen Berufsgruppen einen erhöhten Krankenstand.

Laut Barmer waren Erzieher*innen im Durchschnitt 31 Tage im Jahr krank. Das ist eine Kausalkette der Belastung für alle Beteiligten, die durch landesweitiges Aussitzen fortgesetzt wird.

Als mehr als irritierend empfand ich daher auch die Antwort aus Ihrem Haus, Frau Ministerin Grimm-Benne, auf meine Kleine Anfrage zu dem Landesmodellprogramm Fachkräfteoffensive für Erzieherinnen und Erzieher. Die Offenbarung des Desinteresses lässt sich in dem folgenden Satz wiederfinden - ich zitiere -:

„Generell ist es nicht Aufgabe eines Landes, umfassend vergütete Ausbildungen abzusichern; zur Fachkräftegewinnung ist dies im originären Interesse der Träger.“

Übersetzt heißt das: Was geht uns als Landesregierung das an? Das ist eine Bankrotterklärung gegenüber dem Fachkräftemangel, und es ist eine beschämende Äußerung all denen

gegenüber, die sich in der Kindertagesbetreuung täglich engagieren und ihr Bestes geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie als Landesregierung sind es doch, die gute Rahmenbedingungen schaffen muss. Ich fordere Sie wirklich auf, dies dem Interesse der Fachkräfte entsprechend endlich zu tun.

Frau Ministerin, bitte sparen Sie sich gleich in Ihrer Rede den Teil auf, in dem Sie mich darauf verweisen werden, dass der Personalschlüssel nicht die einzige Größe für die Messbarkeit der Qualität in der Kita ist. Ich sage Ihnen, sie ist es. Denn ohne engagierte Fachkräfte, ohne ihre Motivation, ohne ihre Geduld, ohne ihre Ideen läuft in der Kita nichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen müssen wir jetzt endlich in den Neuverhandlungen mit dem Bund zum Kita-Qualitätsgesetz die Chance nutzen und den Personalschlüssel zur Entlastung der Fachkräfte anpassen. Denn wenn Sie das tun, dann können Sie dieses Bundesgesetz auch ernsthaft ein Gute-Kita-Gesetz nennen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gerade jetzt, wo die Preise für Lebensmittel, für Energie und Co explodieren, zeigt sich, dass die Familien eine Entlastung in der Kindertagesbetreuung bitter nötig haben. Stattdessen gab und gibt es Überlegungen, die Last steigender Kosten wieder auf die Familien abzuwälzen. Allein, dass darüber nachgedacht wurde, Kitas zum Energiesparen zu schließen, ist vielsagend.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wird man nicht machen. Das ist sehr richtig. Aber allein die Überlegung lässt tief blicken.

Ganz ehrlich, ich erwarte einiges mehr von einem SPD-geführten Haus. Schließlich sind Sie in den vergangenen Wahlen mit dem Versprechen an die Menschen herangetreten, die Kindertagesbetreuung beitragsfrei zu gestalten. In den Koalitionsverhandlungen war das stets das erste Ziel, das über die metaphorische Klinge ging. Ihr Ansinnen, die Finanzierung der Sprach-Kitas zu übernehmen, wenn der Bund aussteigt, würden Sie meines Erachtens, glaube ich, genauso gern über diese besagte Klinge springen lassen.

Darüber hinaus beabsichtigen Kommunen derzeit, die Kita-Beiträge für Eltern aufgrund steigender Strom- und Energiepreise zu erhöhen. Sie wissen nicht, wie sie diese Last allein stemmen sollen. Faktisch werden auch auf diese Weise Familien wieder stärker belastet.

Ich frage: Wo ist an dieser Stelle das Land? Ich sage Ihnen, man duckt sich wieder weg und entzieht sich der Verantwortung. Zeigen Sie mir gern, dass ich Unrecht habe. Werden Sie Ihrer Aussage im Koalitionsvertrag gerecht, dass Sie die Familien dauerhaft entlasten werden.

Meine Damen und Herren! Insofern zielt unser Antrag auf drei wesentliche Punkte ab:

Erstens. Wir wollen Fachkräfte und Familien entlasten.

Zweitens. Wir wollen die Qualität in der Kindertagesbetreuung weiter verbessern.

Drittens. Wir wollen, dass die Jüngsten bestmögliche Chancengerechtigkeit im Aufwachsen erfahren.

Dazu ist es unerlässlich, dass Sie mit dem Bund sehr schnell die Verhandlungen für die Fortführung des Kita-Qualitätsgesetzes führen und nicht bis Mitte nächsten Jahres warten. Ganz ehrlich, Appelle und bettelnde Worte in Richtung Berlin reichen mir und meiner Fraktion wirklich nicht aus.

(Zustimmung von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

Das kann nicht das Ende der Möglichkeiten sein. Es ist unerlässlich, dass im Landshaushalt ab dem kommenden Jahr entsprechende Vorrkehrungen getroffen werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Gleiches gilt für den Erhalt des immens wichtigen Programms der Sprach-Kitas, das die Ampel gern absägen will. Ich fordere Sie auf: Handeln Sie endlich! Hierbei geht es um die Zukunft etlicher Fachkräfte, die tagtäglich wertvolle Arbeit leisten; es geht auch um Existenzien.

Es geht um die Förderung unserer Kinder im Land. Uns zeigen die Ergebnisse der Schuleingangsuntersuchungen einen Anstieg der Anzahl von Kindern mit Artikulationsschwierigkeiten. Sie wissen doch alle, wie wichtig ein solches Angebot der Sprachförderung ist. Wie viel evidenzbasierte Fakten wollen Sie denn noch auf dem Tisch haben, bis Sie endlich Perspektiven und Sicherheiten schaffen?

Meine Damen und Herren! Für uns ist klar: Wir brauchen Planungssicherheit; vor allem aber die pädagogischen Fachkräfte und die Familien brauchen diese. Es geht hierbei um die Entlastung des ohnehin viel zu anspruchsvollen Pensums in der Realität, um eine Entwicklung der Qualität in der Kindertagesbetreuung in unserem Land. Für die Fachkräfte ist

das nicht einfach nur ein Beruf, es ist ihre Berufung.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist unsere Pflicht, ihnen die Rahmenbedingungen zu verschaffen, die sie für eine gute Arbeit benötigen. Dazu zählen eine Anpassung des Personalschlüssels an die Realität, Ausbildungsbedingungen ohne Eigenfinanzierung, der Erhalt der Sprach-Kitas und die Verfestigung der Kita-Sozialarbeit sowie das multiprofessionelle Arbeiten.

Fakt ist: Wir müssen als Land vorangehen. Denn der Bund wird es offensichtlich nicht tun. Nicht zähe, langwierige Debatten, sondern effizientes Handeln muss das Gebot der Stunde sein. Die Fachkräfte zählen auf Sie. Die Familien tun dies. Es geht um die Jüngsten im Land, von denen Sie immer sagen, sie seien die Zukunft. Ich sage Ihnen: Sie sind auch das jetzt. Und wir müssen jetzt handeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Oder um es abschließend mit der Stimme einer Fachkraft zu sagen: Den Personalschlüssel zu erhöhen, heißt, nicht immer am Limit zu arbeiten, sondern echte pädagogische Interaktion zu leben.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Anger. Ich sehe keine Fragen, keine Interventionen. - Deshalb bitte ich jetzt Frau Grimm-Benne für die Landesregierung an das Mikrofon.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der vorliegende Antrag fokussiert auf die Fortführung des Gute-Kita-Gesetzes und des Bundesprogramms „Sprach-Kitas“. Diese Themen werden uns alle - im Übrigen in allen Ländern - in den nächsten Monaten noch intensiv beschäftigen. Und das ist auch richtig so. Denn die Maßnahmen, die wir im Land im Rahmen des Gute-Kita-Gesetzes erfolgreich begonnen haben, wollen wir fortsetzen. Das Bundesprogramm „Sprach-Kitas“ ist ein sehr erfolgreiches Programm des Bundes, dessen Einstellung seitens des Bundes nicht sang- und klanglos hingenommen werden darf.

Zum Gute-Kita-Gesetz habe ich mich vor diesem Hohen Haus bereits mehrfach geäußert, zum letzten Mal im Zuge der Verlängerung der Schulgeldfreiheit im Juni dieses Jahres. Mittlerweile hat der Bund den Ländern den Referentenentwurf zur Stellungnahme übersandt und das Bundeskabinett hat am 24. August 2022 den Gesetzentwurf verabschiedet.

Die Vorstellung des Bundes zu den zu finanzierenden Maßnahmen entsprechen leider nicht den Verabredungen, die Anfang des Jahres auf Ministerinnenebene getroffen und welche durch einen einstimmigen Beschluss der Jugend- und Familienministerkonferenz im Mai von den Ländern unterstrichen wurden.

Die Länder fordern eine nahtlose und unveränderte Fortführung der begonnenen Maßnahmen auch in den Jahren 2023 und 2024. Dies spiegelt der Gesetzentwurf leider nur bedingt wider. Vor diesem Hintergrund habe ich mich bereits an die Bundestagsabgeordneten der Regierungsfraktionen aus unserem Land gewandt, um für erforderliche Änderun-

gen innerhalb der Haushaltsberatungen zu werben.

(Zuruf von der CDU: Da sind wir mal gespannt!)

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Mit dem Bundesprogramm „Sprach-Kitas“ fördert der Bund seit dem Jahr 2016 alltagsintegrierte sprachliche Bildung als festen Bestandteil in der Kindertagesbetreuung. Aus diesem Programm werden in Sachsen-Anhalt 274 halbe Stellen für zusätzliche Sprachfachkräfte in den Kitas bzw. für zusätzliche Fachberatungen gefördert. Gerade bei der Aufnahme von Kindern ukrainischer Geflüchteter zeigt sich, wie wertvoll diese Fachkräfte sind.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Länder wurden von der Nachricht Anfang Juli überrascht, dass der Bund dieses Programm zum Jahresende einstellen will. In einem gemeinsamen Schulterschluss gegenüber dem Bund wurde die Fortsetzung eingefordert. Auch der Bundesrat wird sich am 16. September 2022 auf Antrag Mecklenburg-Vorpommerns damit befassen und - so meine feste Überzeugung - ebenso ein klares Signal senden. Ich werde im Landeskabinett am nächsten Dienstag vorschlagen, diesem Antrag beizutreten.

Ich sage an dieser Stelle deutlich, dass wir die Einrichtungen, in denen Fachkräfte des Bundesprogramms tätig sind, als auch die Fachkräfte selbst nicht im Stich lassen werden.

(Ulrich Thomas, CDU: Wir sind hier nicht bei „Wünsch dir was“!)

Es wird eine Auffanglinie für den Fall geben, dass der Bund das Programm nicht fortsetzt. In diesem Fall werden wir unsere Planungen zur Umsetzung des Gute-Kita-Gesetzes im

Jahr 2023 so umstellen, dass wir Mittel für die Sprachförderkräfte einsetzen können, damit es nahtlos weitergehen kann.

Die konkrete Umsetzung wird uns zwar vor große Herausforderungen stellen; denn innerhalb dieser kurzen Frist sind die administrativen und fördertechnischen Voraussetzungen zu schaffen. Dennoch sind das Programm und die Fachkräfte viel zu wichtig, um sang- und klanglos zu verschwinden.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Ich gebe an dieser Stelle den Fachkräften der Sprach-Kitas das klare Signal: Bitte bleiben Sie uns bei der Sprachförderung erhalten und orientieren Sie sich nicht um! An die Kita-Träger gerichtet sage ich: Sie müssen die Kräfte zum Ende des Jahres nicht entlassen.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Katrin Gensecke, SPD)

Ich möchte eine persönliche Sache sagen: Wir übernehmen die Zusicherung, dass die Sprachfachkräfte, selbst wenn der Bund nicht in das Bundes-Kita-Programm eintritt, im Land weiterhin gefördert werden. Ich finde es schon schade, dass das im Landtag - obwohl das die Forderung fast aller Fraktionen war - an dieser Stelle nicht etwas beklatscht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Wir treten jetzt in die Debatte ein. Den Anfang macht -- Herr Tullner, Sie haben eine Frage? - Okay, das habe ich nicht gesehen, Entschuldigung. Haben Sie sich eben erst gemeldet, Herr Tullner?

(*Marco Tullner, CDU: Nein, ich habe mich vorher schon gemeldet!*)

- Sie haben sich vorher schon gemeldet. Gut, wenn Sie sich vorher schon gemeldet haben und Herr Henke und Frau Hietel-Heuer hier mit dem Kopf nicken, dann muss Frau Grimm-Benne bitte noch einmal nach vorn kommen, weil es sich dann um eine Frage handelt.

Herr Tullner, bitte.

Marco Tullner (CDU):

Frau Simon-Kuch ist meine Zeugin. Ich kann sie als solche benennen; sie hat das gesehen.
- Frau Ministerin, ich habe eine Frage. Wenn ich es jetzt richtig verstanden habe, dann sagen Sie: Egal wie die Debatten im Bund ausgehen, wird es eine Weiterfinanzierung geben.

(*Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE*)

Heißt das, dass es bei den kommenden Haushaltsberatungen einen Aufwuchs geben wird? Oder wird das aus dem Etat gestemmt, der sozusagen vorhanden ist?

(*Andreas Schumann, CDU: 20 % aller Ministerien! Kennst du doch!*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt antwortet die Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Es wird im Jahr 2023 keinen Aufwuchs aus Landesmitteln geben. Vielmehr schichten wir

die Mittel des Gute-Kita-Gesetzes nach der neuen Vereinbarung um. Wenn Sie den Referentenentwurf des Bundes gelesen haben, dann sehen Sie, dass die Sprach-Kitas in das Kita-Qualitätsgesetz mit integriert werden sollen. Wir werden die Mittel so umschichten, dass wir daraus auch die Sprach-Kitas finanzieren werden.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne.

(*Zustimmung bei der SPD*)

Jetzt kann aber Herr Teßmann nach vorn kommen. - Herr Teßmann, bitte.

Tim Teßmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute einen Antrag der Fraktion DIE LINKE vorliegen. Vorrangig geht es in diesem Antrag um die Qualität der Kindertageseinrichtungen.

(*Eva von Angern, DIE LINKE: Richtig!*)

Ja, sehr geehrte LINKE, Verbesserungen der Qualität durch Weiterentwicklungen sind immer möglich und nötig. Ich möchte mich an dieser Stelle aber erst einmal bei dem Personal der Kitas bedanken, das täglich mit viel Herzblut dabei ist.

(*Beifall bei der CDU*)

Nun zitieren Sie in Ihrem Antrag auch das KiFöG, vergessen dabei aber, dass laut § 10 KiFöG die örtlichen Träger für die Kitas zuständig sind. Darin heißt es:

„Die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe sind verantwortlich für die Vorhaltung einer an den Bedürfnissen von Familien und Kindern orientierten, konzeptionell vielfältigen, leistungsfähigen, zahlenmäßig ausreichenden und wirtschaftlichen Struktur von Tageseinrichtungen.“

Ich lese in Ihrem Antrag nicht ein Wort von den örtlichen Trägern. Die Qualitätsanforderungen, die Sie stellen, kosten wieder Geld. Ich sehe wieder keine Idee zur Finanzierung.

(*Eva von Angern, DIE LINKE: Doch, die haben wir! Da haben Sie heute nicht zugehört!*
- *Thomas Lippmann, DIE LINKE: Da musste mal ein bisschen zurückgucken!* - *Ulrich Thomas, CDU: Das ist aber Wünsch-dir-was!*)

Ich kann Ihnen sagen, dass bei mir im Wahlkreis gerade die Kita-Beiträge angehoben wurden. Das sorgte für eine Menge Unmut.

(*Eva von Angern, DIE LINKE: Ja, das ist verständlich!*)

Die Finanzierung Ihrer Mehrkosten fällt auf das Land, die Kommunen und die Eltern zurück.

(*Eva von Angern, DIE LINKE: Nicht unbedingt!*)

Haben Sie sich dabei einmal Gedanken gemacht, wie normalverdienende Familien das noch finanzieren sollen?

(*Zuruf von der CDU: Nein, haben Sie nicht!*
- *Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE*)

Haben Sie einmal bei den Kommunen eine Meinung eingeholt? Meine Fraktion bzw. auch unsere Koalition ist für die Geschwisterkinderregelung. Das steht auch klar im Koalitions-

vertrag. Doch sollte man so ehrlich sein und keine komplette Übernahme der Kita-Beiträge, wie Sie sie wieder fordern oder jedenfalls die Machbarkeitsstudie, in Aussicht stellen.

(*Zustimmung bei der CDU*)

Das ist in Anbetracht der derzeitigen finanziellen Situation des Landes einfach unehrlich.

(*Beifall bei der CDU - Ulrich Thomas, CDU: Richtig!*)

Wenn, dann sollten größere Reformen in dieser Sache eingeleitet werden, an denen sich der Bund massiv beteiligen muss.

Ich betone noch einmal, dass unsere Fraktion für eine Weiterentwicklung der Kitas ist. Immer mehr Geld in das System zu pumpen, kann nicht die Lösung sein. Daher sollten wir gemeinsam im Sozialausschuss an den Stellschrauben drehen und dort auch Weiteres besprechen. - Danke.

(*Beifall bei der CDU*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Teßmann. - Frau Dr. Pähle hat eine Frage.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Darf ich sie von hier aus stellen?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dürfen Sie, wenn Herr Teßmann - das habe ich eben vergessen - die Frage zulässt. - Herr Teßmann lässt die Frage zu. - Frau Dr. Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Teßmann, vielen Dank. Sie haben am Ende den Satz gesagt: Wir müssen an den Stellschrauben drehen.

(Ulrich Thomas, CDU: Richtig!)

Was heißt denn das?

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja! Danke für die Frage!)

Tim Teßmann (CDU):

Wir können nicht, wie gesagt, immer mehr Geld in das System pumpen,

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Warum können wir das denn nicht?)

sondern wir können die Kitas auch mit kleinen Dingen vernünftig unterstützen. Das sollten wir dann aber im Ausschuss besprechen und nicht hier im gesamten Plenum. Das ist meine Meinung.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)

Ich hole mein Kind jeden Tag aus der Kita ab; nicht jeden Tag, aber oft.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Und was hat das jetzt damit zu tun? - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Lassen Sie mich doch erst einmal ausreden. - Die Erzieherinnen berichten mir nichts so Dramatisches, wie Frau Anger das getan hat.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zuruf von der CDU: Er freut sich auf die Diskussion in den Ausschüssen! - Weitere Zurufe)

Ich finde, ehrlich gesagt, Ihren Antrag ein bisschen unehrlich. Denn bei der AWO-Sommertour forderte die Kollegin Anger noch die Abschaffung der Geschwisterkind Regelung, wenn man dadurch die Qualität der Kitas erhöhen kann.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Teßmann, vielen Dank. - Herr Köhler ist jetzt der nächste Redner. - Bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein wesentlicher Bestandteil des vorliegenden Antrages ist der Erhalt der Sprach-Kitas. Ja, die Notwendigkeit besteht zweifelsfrei. Denn - das hat auch die Antwort auf eine Kleine Anfrage meinerseits klar erwiesen - es gibt sprachliche Defizite bei einzuschulenden Kindern im Vorschulalter. Das unterstreicht tatsächlich die Notwendigkeit dieser Sprach-Kitas. Nicht nur die Sprache, auch die Feinmotorik ist bei diesen Kindern unterdurchschnittlich entwickelt. Auch die Zahl derjenigen Kinder, die nicht schulfähig sind und zurückgestellt wurden, ist in den letzten zehn Jahren doch deutlich angestiegen. Das drückt also schon einmal klar aus, dass es Handlungsbedarf gibt. Deswegen bekennen wir uns klar zu diesen Sprach-Kitas. Gleichwohl muss man auch sagen, dass Gesundheits- und Entwicklungsschäden im Zuge der Coronamaßnahmenpolitik entstanden sind, die noch nicht vollumfänglich erfasst worden sind.

Wir sprechen unsere Verwunderung aus, da das mögliche Aus der Finanzierung von Sprach-Kitas tatsächlich schon in der ersten Bildungseinrichtung wichtige Entwicklungschancen dieser Kinder hemmt. Eines kann an dieser Stelle schon einmal klargestellt werden: Der Bund hat das Geld. Der Totalausfall namens Ampel hat ein Problem, was die Prioritäten anbelangt. Statt in die eigenen Kinder und damit in die Zukunft unseres Landes zu investieren, werden die Milliarden für ideologischen Firlefanz ausgegeben, Milliarden für Indiens Energiewende usw.

Kurzum: Das Geld ist vorhanden, aber es wird an den falschen Stellen eingesetzt. Das ist ein politischer Skandal.

(Beifall bei der AfD)

Dass Kita-Personal und das Personal bei der Ganztagsbetreuung in den Grundschulen fehlt oder fehlen wird, wissen wir nicht erst seit dem Fachkräfte-Radar der Bertelsmann-Stiftung, der im Juli 2022 erschienen ist. Bis zum Jahr 2023 werden Tausende Erzieher fehlen. Die Forderung aufzumachen, an der Personalaufstockung und an dem Betreuungsschlüssel herumzudrehen, muss nicht verkehrt sein, aber es fehlen schlicht und ergreifend die Leute. Wir brauchen Ideen, wie wir diese Leute letztlich auch für diesen Beruf gewinnen können. Diese Diskussionen können wir gern im Ausschuss fortsetzen. Sollte es also einen Antrag auf eine Überweisung in einen Ausschuss geben, wird die AfD-Fraktion dem zustimmen.

Gleichwohl fand ich eine Forderung in dem Antragstext sehr interessant. Dabei ging es um die vollständige Beitragsbefreiung, was die Kinderbetreuung angeht. Die LINKEN hatten bereits in der letzten Legislaturperiode die Chance, diesem Anliegen Rechnung zu tragen und es zu unterstützen. Das haben Sie nicht

getan. Den Antrag in der Drs. 7/2340 aus der letzten Legislaturperiode haben Sie leider abgelehnt. Sie hatten also die Chance. Beim nächsten Mal ruhig etwas mehr Mut. Damit schließe ich meine Ausführungen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Köhler. - Es folgt Herr Pott.

(Unruhe)

Jetzt fängt Herr Pott an und redet. Die anderen lauschen Herrn Pott ruhig. Vielen Dank. - Herr Pott, bitte.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Uns Freien Demokraten ist durchaus bewusst, dass Bildungsarbeit nicht erst in der Schule, sondern bereits in den Kitas anfängt.

(Unruhe bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Bommersbach, bitte. Das ist nicht so gut. Ich habe das eben schon gesagt. - Herr Pott, bitte weiter.

Konstantin Pott (FDP):

Daher ist gut ausgebildetes und vor allem ausreichendes Fachpersonal von großer Bedeutung. Wir finden es deshalb zunächst wichtig,

dass wir über diese Thematik sprechen und uns damit befassen, wie wir die Kindertagesbetreuung in Sachsen-Anhalt verbessern können. Aber nicht nur in Schulen, sondern gerade auch in Kitas wird gutes Fachpersonal händerringend gesucht. Sachsen-Anhalt hat aktuell die zweithöchste Betreuungsquote mit gleichzeitig dem zweitniedrigsten Betreuungsschlüssel.

Das Problem, meine Damen und Herren, ist uns allen bekannt. Wir müssen es an dieser Stelle auch einmal so sagen: Das Fachpersonal können wir uns nicht einfach so backen.

(Beifall bei der FDP)

Diese Tatsache stellt die Aufrechterhaltung des laufenden Betriebs in den Kitas, aber auch die Aufrechterhaltung ihrer Qualität vor große Herausforderungen. Eben das können wir uns auch nicht mit Beitragsfreiheit und auch nicht mit Beitragsreduzierungen erkaufen. Denn dann laufen wir Gefahr, dass dies zulasten der Qualität geht. Das ist mit Sicherheit auch nicht das Ansinnen der Eltern. Einfach einen besseren Betreuungsschlüssel zu fordern, finde ich zwar nachvollziehbar; das bringt aber auch noch keine Fachkraft nach Sachsen-Anhalt. So besteht dann sogar die Gefahr, dass Kita-Plätze verloren gehen, weil ansonsten der Betreuungsschlüssel nicht mehr eingehalten werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb müssen wir uns vor allem auf Lösungen struktureller Natur konzentrieren. Wie gewinnen wir also Fachkräfte? Wie begeistern wir junge Leute für den Beruf? Vor allem: Was hält sie in Sachsen-Anhalt? Faire Entlohnung ist dabei genauso wichtig wie gute Arbeitsbedingungen. Sachsen-Anhalt ist diesbezüglich

momentan noch nicht attraktiv genug. Daran müssen wir arbeiten, um Fachkräfte zu motivieren, damit sie bleiben und auch aus anderen Bundesländern zu uns kommen.

Auch über Zuwanderung und die Anerkennung von ausländischen Abschlüssen sollten wir uns in diesem Zuge unterhalten.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Sven Czekalla, CDU)

Um genau darüber zu sprechen, sehen wir es auch als sinnvoll an, diesen Antrag in den Sozialausschuss zu überweisen, um dann dort über die Ideen zu diskutieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Als nächste Rednerin spricht Frau Sziborra-Seidlitz.

(Zuruf: Ich dachte, Herr Meister spricht!)

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Er könnte zumindest aus eigener Anschauung auch etwas beitragen. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Viel laute und auch nachvollziehbare Kritik gab es in den letzten Wochen am Auslaufen des bundesweiten Programms „Sprach-Kitas“. Nachvollziehbar, weil Sprachförderung einer der wichtigsten Bausteine frühkindlicher Bildung und essenziell für spätere Teilhabe ist. Gut ist: Der Bund legt ein Kita-Qualitätsgesetz vor, mit dem wir die bereits bestehenden Qualitätsverbesserungen - Qualität meint in diesem Bereich eben vorrangig frühkindliche Bildung - bei der

Kinderbetreuung im Land verstetigen können. Gut ist, dass auch Sprachförderung nun vom Gesetz als förderfähiger Tatbestand aufgeführt wird und damit dauerhaft finanziert wird. Schlecht ist die finanzielle Lücke, wenn man das bisherige Programm der Sprachförderung und das finanzielle Volumen auf Basis des bisherigen Gute-Kita-Gesetzes nebeneinanderlegt.

Wenn Bundesprogramme, die ihrem Wesen nach immer ein Ablaufdatum haben, auslaufen, ist es oft schwierig. Aber dass Bundesprogramme auch einmal enden, hatten die Verhandlungspartner des hiesigen Koalitionsvertrages dankenswerterweise auch auf dem Schirm und haben für diesen Fall eine Fortführung mit Landesmitteln vereinbart. Gut, dass Frau Grimm-Benne das jetzt auch noch einmal zugesagt hat.

Ich schaue jetzt vor allem auch in Richtung des Finanzministers Herrn Richter und der CDU: Nehmen Sie bitte auch diesen Satz im Koalitionsvertrag ernst. Sie haben sich am Aufschreiben beteiligt. Es hilft eben nicht, das dann wegzuwischen und zu sagen: Machen wir nur, wenn man woanders etwas wegnimmt. Vielleicht haben Sie aber auch Glück und müssen nicht Ihren eigenen Koalitionsvertrag bemühen und im Bund kommt noch Bewegung in die Sache, sei es durch einen Überbrückungszeitraum für das Sprach-Kita-Programm bis zum Ende des Kita-Jahres im August 2023 oder Bewegungen beim Kita-Qualitätsgesetz. Die Haushaltsberatungen auf Bundesebene haben gerade erst angefangen. Ich kann Ihnen sagen, auch in der grünen Bundestagsfraktion ist niemand glücklich über die Ungewissheit für die Sprach Kitas.

Kurz zu den weiteren Punkten des Antrages der LINKEN. Sie haben recht: All das, was Sie

fordern, brauchen wir eigentlich in den Kitas im Land. Aber Politik ist eben nicht dann schwierig, wenn es darum geht, alles aufzuzählen, was fachlich sinnvoll ist, sondern Politik wird dann schwierig, wenn es um die Setzung von Prioritäten geht. Diese knifflige Aufgabe haben Sie sich in Ihrem Antrag ein bisschen erspart.

Unsere grüne Priorität liegt klar bei der Stärkung der Qualität, und zwar insbesondere in den Kitas, die vor besonderen Herausforderungen stehen. Aufwuchs braucht es also zuvörderst bei der Förderung von Einrichtungen mit besonderen Bedarfen gemäß § 23 des Kinderförderungsgesetzes. Ein Aufwuchs - diesbezüglich sind wir dann wieder beieinander - an dieser Stelle auf 200 Stellen würde das Land finanziell sicherlich nicht ruinieren, aber die vielen Kitas, in denen das Personal über die Maße gefordert wird, entlasten und stärken. Dort sollten wir unsere Kräfte bündeln. Ich bin sehr froh, dass wir darüber im Ausschuss weiter beraten werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Frau Gensecke ist die nächste Rednerin.

Katrin Gensecke (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir alle wissen natürlich, dass gerade in den ersten Lebensjahren die Weichen für ein gelingendes Aufwachsen gestellt werden. Seit dem Jahr 2016 fördert das Bundesfamilienministerium das Programm „Sprach-Kitas“, weil Sprache

der Schlüssel zur Welt ist. Die alltagsintegrierte sprachliche Bildung ist fester Bestandteil in den Kitas.

Mit der Förderung in den Sprach-Kitas werden die frühkindliche Bildung und Sprachentwicklung für alle Kinder verbessert und somit werden Bildungs- und Teilhabechancen eröffnet bzw. erreicht. Ja, zu unserer aller Überraschung hat das Bundesfamilienministerium im Sommer dieses Jahres, im Juli, bekannt gegeben, dass für das Jahr 2023 keine Bundesmittel mehr für die Weiterführung des doch so sehr erfolgreichen Programms „Sprach-Kitas“ zur Verfügung stehen.

Das ist irritierend und hat zu entsprechenden Bitten geführt. Da gibt es einen einstimmigen Jugendministerkonferenzbeschluss und ein Schreiben an die Bundestagsabgeordneten, das unsere Ministerin Frau Petra Grimm-Benne vorgenommen hat, diese Entscheidung nochmals zu überdenken. Die Weiterführung der Sprachentwicklung muss ein ganz zentrales und ein bundesweites Anliegen sein.

(Beifall bei der SPD)

Ich bitte daher die Ministerin, die Bundesratsinitiative von Mecklenburg-Vorpommern, die Sprach-Kitas als dauerhaftes Bundesprogramm im Kita-Qualitätsgesetz weiterzuführen, am 16. September im Bundesrat zu unterstützen.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Wegfall des Bundesprogramms ab 1. Januar 2023 bedeutet weniger Sprachförderung für jene Kinder und Familien, die es jetzt am dringendsten brauchen. Die Auswirkungen der Coronapandemie sind immer noch zu spüren. Auch die geflüchteten Kinder aus der vom Krieg zerstörten Ukraine benötigen frühzeitige Sprachförderung.

Der Wegfall der Sprach-Kitas würde auch den Verlust des kompetenten Fachpersonals in den Einrichtungen bedeuten. Ich bin daher Ministerin Grimm-Benne und dem Sozialministerium dankbar, dass sie alles tun werden, um bei einem Wegfall die Mittel für das Gute-Kita-Gesetz umzuplanen und ggf. zu kompensieren, sodass das Fachpersonal gehalten werden kann. Daher auch von mir und meiner Fraktion die Bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen in den Einrichtungen: Orientieren Sie sich noch nicht um. Bleiben Sie am Ball. Wir werden zeitnah nach der Lösung suchen.

Ich möchte eines betonen: Wir können in Sachsen-Anhalt unheimlich stolz auf unser KiFöG sein. Manche Bundesländer, z. B. in Richtung Niedersachsen, schauen sehr neidvoll auf unser Bundesland; denn wir haben einen ganztägigen - bis zu zehn Stunden - Bildungs- und Betreuungsanspruch ab Geburt bis zum 14. Lebensjahr. Das soll uns erst einmal jemand nachmachen. In den letzten Jahren sind Schritt für Schritt Verbesserungen erfolgt, wie z. B. die Stärkung der pädagogischen Fachkräfte durch deren tarifgerechte Bezahlung, die Befreiung vom Schulgeld für angehende Erzieherinnen und Erzieher - ein ganz wichtiger Schritt - und vor allem die finanzielle Entlastung der Eltern mit der Ausweitung der Geschwisterkindregel.

Der Bund hat mit dem Gute-Kita-Gesetz die Qualitätsverbesserungen in den Kitas seit dem 1. Januar 2019 mit 5,5 Milliarden € unterstützt, und die Länder konnten entscheiden, für welche Maßnahmen sie diese Mittel ausgeben. Sachsen-Anhalt hat sich für den Fachkräftepakt, für Ausbildung und Qualität und für mehr pädagogische Fachkräfte für Kitas mit besonderen Bedarfen und für die Elternentlastung entschieden. Vereinbart wurde auch die Evaluierung der Maßnahmen.

Ich freue mich darauf, und deshalb möchte ich um die Zustimmung zur Überweisung in den Sozialausschuss bitten, wo wir dieses Thema weiter beraten können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Die letzte Rednerin ist Frau Anger.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die Ausführungen zu unserem Antrag. Frau Ministerin, zu werben reicht mir wirklich nicht. Das ist noch weniger als Appelle. Die Sprachfachkräfte müssen sich Ende September beim Jobcenter melden. Das wissen wir alle. Wir kennen das noch von der Schulsozialarbeit. Die engagierten Mitarbeitenden werden hängen gelassen, bis sie weg sind. Dann sind die Programme wegen vermeintlich fehlender Fachkräfte im Umkehrschluss nicht mehr umsetzbar. Hier wird über Fachkräftemangel geklagt, und gleichzeitig werden die Fachkräfte sehenden Auges hängen gelassen. Das finde ich hochdramatisch.

(Beifall bei der LINKEN)

Die von Ihnen genannte Auffanglinie der Sprachfachkräfte mit dem KiQuTG heißt im Umkehrschluss aber auch, etwas anderes fällt dafür weg. Worauf müssen die Kitas wieder verzichten, weil das Geld nach Ihren Worten nicht mehr wird? Da geraten wir in eine Schieflage. Wir zerren an einem Tischtuch, und am Ende wird es in der Qualität nicht besser.

Zu dem Kollegen von der CDU, Herrn Teßmann. - Oh, es ist auf einmal Ruhe in der CDU! - Sie haben total gut erkannt, dass das ein Antrag der LINKEN ist.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Leider hat das mit dem verstehenden Lesen irgendwie gar nicht hingehauen.

(Zurufe von der CDU)

In Punkt 4 steht nämlich, dass wir die bisherige Beitragsbefreiung, die Ende des Jahres ausläuft, genau auf dem Niveau fortsetzen wollen, und zu prüfen ist, ob die weiter ausgeweitet werden kann.

(Ulrich Thomas, CDU: Verstehendes Lesen ist nicht Ihre Stärke! - Tim Teßmann, CDU: Das habe ich gesagt! - Ulrich Thomas, CDU: Genau!)

Zu dem Kollegen von der FDP möchte ich gern sagen: Wir bilden in diesem Land genügend aus. Das sollten Sie wissen. Schauen Sie sich einmal die Schulstatistiken an. Aber die ausgebildeten Fachkräfte gehen, weil die Rahmenbedingungen so schlecht sind.

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Thomas, CDU: Wohin gehen sie denn?)

Wenn wir diese Rahmenbedingungen verbessern und den Zugang zu kostenfreier und vergüteter Ausbildung schaffen, haben wir auch das Personal.

(Frank Bommersbach, CDU: Wir wollen jetzt nicht noch mal 20 Minuten Diskussion!)

Liebe Kollegin von den GRÜNEN, wir sind beim Thema Stärkung der Qualität d'accord. Aber

bitte, wer soll denn diese Qualität absichern? Dafür braucht es die Fachkräfte in den Einrichtungen. Ohne Fachkräfte haben wir keine Qualität.

Zur SPD fällt mir leider nur ein Wort ein. Das war alles sehr deskriptiv. Handlung konnte ich da irgendwie nicht groß heraushören.

(Guido Kosmehl, FDP: Na ja, klar!)

Ich möchte Ihnen gern noch sagen, wie das Interesse Ihrerseits am Thema Kita ist. Ich war gestern im Harz unterwegs. Es gab eine Fachtagung vor Ort von einem Träger, der unter anderem auch Träger von Kindertageseinrichtungen ist. Ich habe vor Ort niemanden von Ihnen gesehen. - Oh doch, Entschuldigung, Herr Räuscher war ganz kurz da, ging aber, nachdem er im Grußwort kurz begrüßt wurde, schon wieder, und die Ministerin hat leider in ihrem digitalen Grußwort nicht einmal darauf hingewiesen,

(Guido Kosmehl, FDP: Sollen wir alle Veranstaltungen aufzählen, bei denen DIE LINKE nicht auftaucht, oder was?! - Starke Unruhe)

dass der Träger in der Kindertagesbetreuung tätig ist. Niemand von Ihnen konnte hören, was der Vertreter des Spitzenverbandes dort gesagt hat. Deshalb werde ich das an der Stelle wiederholen. Die Einrichtungen berichten, dass in der Regel nur 80 % ihres Personals einsetzbar sind, 80 %! Das ist eine Unterversorgung in der Kindertagesbetreuung und eine Belastung für alle, die sich dort tagtäglich engagieren.

Dabei möchte ich es an der Stelle belassen. Wir werden das, wie ich herausgehört habe, im Ausschuss diskutieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, diesen Antrag in den Ausschuss für Soziales zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Auch keiner. Damit ist der Antrag überwiesen worden.

Wir kämen jetzt eigentlich zum Tagesordnungspunkt 29, so war es eben angekündigt. Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich aber angesichts der fortgeschrittenen Zeit doch darauf verständigt, diesen Tagesordnungspunkt morgen in der festgesetzten Reihenfolge zu behandeln. Deshalb rufe ich jetzt die beiden Tagesordnungspunkte auf, die ohne Debatte vereinbart wurden, und zwar zunächst

Tagesordnungspunkt 20

Beratung

Erledigte Petitionen

Beschlussempfehlung Ausschuss für Petitionen
- Drs. 8/1392

Frau Hohmann, bitte.

Monika Hohmann (Berichterstatterin):

Recht schönen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Normalerweise würde ich jetzt sagen, das Beste kommt

zum Schluss, aber ich bin leider nicht der Schluss. Da kommt noch etwas. Insofern volle Aufmerksamkeit.

Im Berichtszeitraum vom 1. Dezember 2021 bis zum 31. Mai 2022 wandten sich 274 Bürgerinnen und Bürger schriftlich mit Bitten und Beschwerden an den Landtag. 14 Eingaben waren nach den Grundsätzen des Petitionsausschusses nicht als Petition zu behandeln, wurden jedoch mit einem Rat oder Hinweis an die Einsender beantwortet. Fünf Petitionen konnten wegen fehlender Zuständigkeit nicht behandelt werden. 255 der eingegangenen Bitten und Beschwerden wurden als Petition registriert und bearbeitet.

(*Unruhe*)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich glaube, dass die Stimme von Frau Hohmann nicht so trägt, dass sie gegen 96 Leute anreden könnte. Also in den letzten Minuten bitte noch etwas Aufmerksamkeit, dann kommen wir auch weiter. - Frau Hohmann, bitte.

Monika Hohmann (Berichterstatterin):

Die höchste Zahl der Eingänge war im Sachgebiet Gesundheit und Soziales mit 52 Petitionen zu verzeichnen, gefolgt vom Sachgebiet Inneres mit 41 Petitionen sowie dem Sachgebiet Wohnungswesen, Städtebau und Verkehr mit 28 Petitionen. Weitere Einzelheiten können Sie der Anlage 15 zu der Beschlussempfehlung entnehmen.

Viele Bürgerinnen und Bürger nutzten auch in diesem Berichtszeitraum die Möglichkeit, sich gemeinsam an den Petitionsausschuss zu wenden. So gingen drei Sammelpetitionen mit insgesamt 3 465 Unterschriften, eine Massenpetition mit 22 Zuschriften sowie zwei Mehrfachpetitionen mit insgesamt sechs Einreichern ein.

407 Petitionen standen im Berichtszeitraum in sieben Sitzungen auf der Tagesordnung. In diesen Sitzungen wurden 218 Petitionen durch Einzelaufruf behandelt. Zu 29 Petitionen waren die Petenten anwesend und nutzten die ihnen gebotene Möglichkeit, der Behandlung ihrer Petition persönlich zu folgen und zu ihren Anliegen auszuführen. Dies entspricht einem Anteil von 13,3 %.

189 Petitionen wurden im vereinfachten Verfahren für erledigt erklärt, sodass insgesamt 371 Petitionen abgeschlossen wurden. Führend war das Sachgebiet Inneres mit 87 Petitionen, gefolgt vom Sachgebiet Gesundheit und Soziales mit 62 Petitionen sowie dem Sachgebiet Landtag mit 47 Petitionen. Sechs Sammelpetitionen mit 1 753 Unterschriften wurden abschließend behandelten Sammelpetitionen waren unter anderem ein Jugendcamp, die Weiterführung eines Flugbetriebes und die Grube Teutschenthal.

Jetzt kommt das Beste: - Herr Thomas, können auch Sie zuhören? - Etwa 16 % der vom Ausschuss behandelten Petitionen wurden positiv und ca. 4 % zumindest teilpositiv erledigt. Wenn man das Ganze addiert, sind das ungefähr 20 %. Das heißt, jede fünfte Petition hier im Landtag wurde positiv bzw. teil-

weise positiv beschieden. Das ist wirklich ein beachtlicher Erfolg.

(Beifall bei der LINKEN)

Mitglieder des Ausschusses führten in diesem Zeitraum vier Ortstermine durch und nahmen Kontakte mit Petentinnen und Petenten auf, um zwischen Verwaltung und Bürger vermittelnd tätig zu werden. Einzelne Themen, mit denen sich der Petitionsausschuss befasste, können Sie den Anlagen 1 bis 14 oder der Beschlussempfehlung entnehmen.

An dieser Stelle möchte ich allen Beteiligten, die den Ausschuss bei seiner Tätigkeit unterstützt haben, meinen Dank aussprechen, allen Beteiligten, auch Abgeordneten, der Verwaltung und den Ministerien. Es ist wirklich eine Wahnsinnsarbeit, die dort geleistet wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ihnen liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Petitionen in der Drs. 8/1392 für den Zeitraum vom 1. Dezember 2021 bis zum 31. Mai 2022 vor. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die in den Anlagen 1 bis 14 aufgeführten Petitionen mit Bescheid an die Petenten für erledigt zu erklären. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall im ganzen Hause)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Hohmann, vielen Dank für Ihren Bericht. Ich glaube, jedem, der aufmerksam zugehört hat, wird klar, welche Bedeutung dieser Petitionsausschuss für die Bürgerinnen und Bürger

dieses Landes als eine Instanz hat, an die man sich wenden kann. Vielen Dank für die Arbeit des Ausschusses.

(Beifall im ganzen Hause)

Wir haben verabredet, keine Debatte durchzuführen. Deshalb können wir in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Petitionen zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus. Wer ist dagegen? - Keiner. Enthaltungen? - Sehe ich auch keine. Damit ist die Empfehlung angenommen worden, und ich bedanke mich.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt des heutigen Tages. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 32

Beratung

Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Landesverfassungsgericht - Landesverfassungsgerichtsverfahren LVG 9/22 (ADrs. 8/REV/16)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - Drs. 8/1520

Wir treten unmittelbar in das Abstimmungsverfahren ein. So ist es in der Geschäftsordnung in § 52 in Verbindung mit § 38 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtags festgelegt.

Abstimmung

Wer der Drucksache seine Zustimmung geben kann, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen.
- Ich sehe Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKE. Wer dagegen ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden und wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung bzw. am Ende der 25. Sitzung angelangt.

Schlussbemerkungen

Wir fangen morgen mit der 26. Sitzung wieder um 9:30 Uhr an und beginnen mit den drei Themen der Aktuellen Debatte, Tagesordnungspunkte 5, 6 und 7. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und schließe die Sitzung.

Schluss: 19:15 Uhr.