



27. Sitzung, Mittwoch, 12.10.2022

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung 7

Markus Kurze (CDU) 7

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Andreas Silbersack (FDP) 8
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 9
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 11
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) 11
Wulf Gallert (DIE LINKE) 14
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) 14
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 15
Olaf Meister (GRÜNE) 16
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) 16
Michael Richter (Minister der Finanzen) 17
Tobias Krull (CDU) 18
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 18
Sebastian Striegel (GRÜNE) 21
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 21
Daniel Roi (AfD) 22

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 23
Tobias Krull (CDU) 24
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 24
Daniel Roi (AfD) 25
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 25

Tagesordnungspunkt 2

Wahl der Schriftführerinnen und Schrift- führer gemäß § 7 Abs. 1 der Geschäfts- ordnung des Landtages (GO.LT)

Wahlvorschlag Fraktion CDU - Drs.
8/1671

Abstimmung 26

Tagesordnungspunkt 3

a) Aktuelle Debatte

Strom- und Gaspreisdeckel jetzt

Antrag Fraktion CDU - Drs. **8/1714**

b) Beratung

**Verlässlicher Energiekostendeckel
sofort, Schuldenbremse aussetzen**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.
8/1711**Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD
und FDP - **Drs. 8/1746**

Ulrich Thomas (CDU)	27
Dr. Falko Grube (SPD)	32
Ulrich Thomas (CDU)	32
Dr. Falko Grube (SPD)	32
Ulrich Thomas (CDU)	33
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	33
Ulrich Thomas (CDU)	33
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	34
Ulrich Thomas (CDU)	34
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)	34
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	38
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)	38
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	39
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)	39
Guido Heuer (CDU)	40
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)	40
Guido Heuer (CDU)	40
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)	41
Eva von Angern (DIE LINKE)	41
Andreas Silbersack (FDP)	45
Sebastian Striegel (GRÜNE)	48
Andreas Silbersack (FDP)	48
Eva von Angern (DIE LINKE)	50
Andreas Silbersack (FDP)	50
Ulrich Siegmund (AfD)	50
Sven Rosomkiewicz (CDU)	54

Ulrich Siegmund (AfD)	55
Dr. Katja Pähle (SPD)	55
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	59
Dr. Katja Pähle (SPD)	60
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	61
Jörg Bernstein (FDP)	64
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	65
Jörg Bernstein (FDP)	65
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	65
Ulrich Thomas (CDU)	65
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	66
Ulrich Thomas (CDU)	66
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	66
Abstimmung	67

Tagesordnungspunkt 4**a) Aktuelle Debatte****Hände weg vom Nationalpark Harz**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.
8/1715****b) Erste Beratung****Hände weg vom Nationalpark Harz
- klares Bekenntnis zum größten
deutschen Waldnationalpark**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.
8/1706**

Hendrik Lange (DIE LINKE)	67
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	71
Daniel Roi (AfD)	75
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	76
Daniel Roi (AfD)	77
Hendrik Lange (DIE LINKE)	77
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	77

Johannes Hauser (FDP)	78
Daniel Roi (AfD)	80
Elrid Pasbrig (SPD)	85
Wolfgang Aldag (GRÜNE)	87
Johannes Hauser (FDP)	90
Wolfgang Aldag (GRÜNE)	90
Olaf Feuerborn (CDU)	90
Abstimmung	93

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Besoldungs- und Versorgungsrechts-ergänzungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1575**

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Abstimmung	94
------------------	----

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes über die Beantwortung von Auskunftsverlangen öffentlicher Stellen durch die berufsständischen Versorgungseinrichtungen und zur Änderung weiterer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1660**

Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz)	94
---	----

Abstimmung	96
------------------	----

Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1691**

Christian Hecht (AfD)	96
Rüdiger Erben (SPD)	98
Sebastian Striegel (GRÜNE)	99
Oliver Kirchner (AfD)	100
Sebastian Striegel (GRÜNE)	101
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	101
Sebastian Striegel (GRÜNE)	101
Holger Hövelmann (SPD)	102
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	102
Guido Kosmehl (FDP)	104
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	104

Abstimmung	104
------------------	-----

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Für ein willkommensfreundliches Sachsen-Anhalt - Geordnete Zuwanderung ermöglichen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/235**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/1665**

(Erste Beratung in der 5. Sitzung des Landtages am 15.10.2021)

Katrin Gensecke (Berichterstatte(rin))	105
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)	106

Oliver Kirchner (AfD)	107
Tobias Krull (CDU).....	108
Dr. Falko Grube (SPD).....	110
Tobias Krull (CDU).....	111
Nicole Anger (DIE LINKE)	111
Konstantin Pott (FDP)	112
Xenia Sabrina Schüßler (CDU)	113
Konstantin Pott (FDP)	114
Sebastian Striegel (GRÜNE)	114
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	115
Abstimmung	116

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Medizinische Versorgung auf dem Land sicherstellen: Konzept des intersektoralen Gesundheitszentrums endlich umsetzen und übertragen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/610**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/649**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/658**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/1666**

(Erste Beratung in der 11. Sitzung des Landtages am 27.01.2022)

Dr. Heide Richter-Airijoki (Bericht- erstatte(rin)).....	117
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	118
Ulrich Siegmund (AfD)	119
Dr. Anja Schneider (CDU)	121
Ulrich Siegmund (AfD)	122
Dr. Anja Schneider (CDU)	123
Wulf Gallert (DIE LINKE)	123
Konstantin Pott (FDP)	124

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	125
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	127
Wulf Gallert (DIE LINKE)	128
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	128

Abstimmung	128
------------------	-----

Tagesordnungspunkt 17

Beratung

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019

Antrag Ministerium der Finanzen - **Drs. 7/7048**

Jahresbericht des Landesrechnungshofes 2020 - Teil 1

Unterrichtung Landesrechnungshof - **Drs. 7/7057**

Jahresbericht des Landesrechnungshofes 2020 - Teil 2

Unterrichtung Landesrechnungshof - **Drs. 7/7787**

Jahresbericht des Landesrechnungshofes 2020 - Teil 3

Unterrichtung Landesrechnungshof - **Drs. 8/175**

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019

Beschlussempfehlung Ausschuss für Finanzen - **Drs. 8/1690**

Jörg Bernstein (Berichterstatter).....	129
Hagen Kohl (AfD).....	130
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	131
Andreas Henke (DIE LINKE)	133
Jörg Bernstein (FDP).....	134
Olaf Meister (GRÜNE)	135
Stefan Ruland (CDU).....	136
Abstimmung	136

Tagesordnungspunkt 18

Beratung

Nachhaltiger und verantwortungsvoller Umgang mit der Ressource Wasser

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1570**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1704**

Hendrik Lange (DIE LINKE).....	137
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	139
Sandra Hietel-Heuer (CDU)	140
Nadine Koppehel (AfD).....	140
Kathrin Tarricone (FDP)	142
Wolfgang Aldag (GRÜNE)	143
Juliane Kleemann (SPD).....	144
Dorothea Frederking (GRÜNE)	146
Juliane Kleemann (SPD).....	146
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	146
Abstimmung	147

Tagesordnungspunkt 20

Erste Beratung

Die Senkung der Leistungsanforderung rückgängig machen: Rückkehr zum alten Bewertungsschlüssel!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1692**

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	148
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	151
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	152
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	152
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	153
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	153
Dr. Katja Pähle (SPD)	153
Thomas Lippmann (DIE LINKE)	154
Jörg Bernstein (FDP)	155
Frank Otto Lizureck (AfD)	157
Jörg Bernstein (FDP)	157

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	157
Carsten Borchert (CDU).....	158
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	160

Abstimmung	161
------------------	-----

Tagesordnungspunkt 19

Erste Beratung

Baustein zur Mobilitätswende: Dienst-radleasing für Beamt*innen in Sachsen-Anhalt ermöglichen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1661**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	162
Michael Richter (Minister der Finanzen).....	165
Dr. Falko Grube (SPD).....	166
Hagen Kohl (AfD).....	167
Jörg Bernstein (FDP).....	168
Guido Henke (DIE LINKE).....	170
Sven Rosomkiewicz (CDU).....	172
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	174
Abstimmung	174

Tagesordnungspunkt 27

Beratung

Missbilligung der Reise zweier AfD-Abgeordneter nach Russland

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1709**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1747**

Sebastian Striegel (GRÜNE).....	175
Oliver Kirchner (AfD)	178
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	179
Oliver Kirchner (AfD)	180
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	180

Oliver Kirchner (AfD)	180	Jörg Bernstein (FDP)	192
Guido Kosmehl (FDP)	180	Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	193
Wulf Gallert (DIE LINKE)	182	Matthias Redlich (CDU)	194
Sebastian Striegel (GRÜNE)	183	Gordon Köhler (AfD)	195
Abstimmung	186	Abstimmung	195

Persönliche Bemerkung gemäß § 67 GO.LT

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	183
---	-----

Tagesordnungspunkt 26

Erste Beratung

Verpflichtende Erste-Hilfe-Kurse an den Schulen Sachsen-Anhalts

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1693**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8//1744**

Gordon Köhler (AfD)	187
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	189
Dr. Katja Pähle (SPD)	190
Monika Hohmann (DIE LINKE)	191

Tagesordnungspunkt 23

Erste Beratung

Clubs- und Musikspielstätten sind Orte der Kultur

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1696**

Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	196
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	198
Holger Hövelmann (SPD)	199
Tobias Rausch (AfD)	200
Andreas Silbersack (FDP)	201
Wolfgang Aldag (GRÜNE)	202
Andreas Schumann (CDU)	203
Abstimmung	205

Schlussbemerkungen	205
---------------------------------	-----

Beginn: 9:33 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne hiermit die 27. Sitzung des Landtags von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße Sie auf das Herzlichste.

Ich stelle, wenn ich mich so umschaue, die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Entschuldigungen von Mitgliedern der Landesregierung liegen uns vor. Wir wissen, wir haben wieder eine kleine Verschiebung; dann passiert das. Wir werden aber auch in Zukunft in der Richtung besser werden. Der Ministerpräsident hat heute die Ehre, den Bundespreis für Handwerk in der Denkmalpflege zu verleihen - ich habe die Ehre, ihn zu begleiten -, ab 17:30 Uhr in der Staatskanzlei.

Frau Ministerin Grimm-Benne entschuldigt sich heute ganztägig. Sie nimmt an der 300. Sitzung des Bundesausschusses für Frauen und Jugend in Berlin teil.

Ergänzend liegt uns für den heutigen Tag ganztägig die Entschuldigung von Frau Ministerin Eva Feußner vor; eine unaufschiebbare ärztliche Untersuchung. Ich hoffe, alles gut.

Weiterhin möchten wir Frau Ministerin Hüskens für beide Sitzungstage entschuldigen; wir haben es gehört: Verkehrsministerkonferenz in Bremerhaven.

Minister Michael Richter lässt seine Abwesenheit am morgigen Sitzungstag ganztägig mitteilen, da er an der Finanzministerkonferenz in Berlin teilnimmt.

Kollege Willingmann - ich sehe ihn im Moment zwar nicht - steht im Stau. Gut. Morgen steht er nicht im Stau. Dann ist er bei der Herbstsitzung des Wissenschaftsrats in Cottbus und kommt hoffentlich pünktlich dort an und hoffentlich bald auch bei uns.

(Unruhe)

So. Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Anhaltende Unruhe)

- Ich mag es immer, wenn wir bei der wichtigen Aufgabe Tagesordnung alle zuhören; das finde ich nett. - Gibt es zur Tagesordnung Hinweise? - Herr Kurze.

Markus Kurze (CDU):

Herr Präsident, in Absprache auch mit den anderen Fraktionen möchte ich vorschlagen, dass wir wie beim vorangegangenen Plenum die letzten drei Tagesordnungspunkte vom morgigen Tag eventuell vorziehen, wenn es der Zeitplan heute erlaubt. Das sind die Tagesordnungspunkte 25, 26 und 27. Es macht Sinn, es im Vorfeld zu besprechen. Mitten drin loszulaufen erschwert die ganze Diskussion. Von daher dieser Vorschlag. - Zugerufen wurde mir noch, dass auch der Tagesordnungspunkt 23 möglicherweise vorgezogen werden könnte.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay. Dann haben wir das so mitgeteilt. - Es findet allgemeine Zustimmung. Wer der Tagesordnung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion enthält sich der Stimme. Alle anderen sind dafür. Dann ist das so beschlossen worden.

Die morgige Sitzung - das ist inzwischen Standard und kann man sich sparen - beginnt um 9:30 Uhr.

Wir kommen standardmäßig zum

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Wir starten heute mit der Fraktion der FDP. Herr Silbersack ist schon in der Spur und möchte die erste Frage stellen.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Frage richtet sich an die Innen- und Sportministerin Frau Dr. Zieschang, und zwar geht es um das Thema Sport. Wir haben im Land Sachsen-Anhalt insgesamt 3 100 Sportvereine, in denen ca. 350 000 Mitglieder organisiert sind. Wir haben in den letzten zwei Jahren eine schwierige Situation durch Corona gehabt. Das Land Sachsen-Anhalt hat sehr gut geholfen und unterstützt. Man kann feststellen, dass die Sportstruktur, glaube ich, auch ihren eigenen Beitrag geleistet hat, um gut durchzukommen. Man kann feststellen, dass der Rückgang an Mitgliedern nicht so stark ist, wie es ursprünglich erwartet wurde. Das muss man klar sagen. Insgesamt ist es eine gemeinsame gute Aufgabenerledigung von Land und Sportstruktur.

Jetzt kommt der Winter 2022. Wir wissen im Augenblick noch nicht, wie sich die Corona-situation entwickelt. Wir gehen aber davon aus oder ich hoffe auf jeden Fall, dass es

keine Einschränkungen geben wird. Gleichsam haben wir noch zwei andere Themen. Das ist das Thema Energiekrise und das Thema Inflation. Wir wissen seit Sonntag, dass es Unterstützung geben wird. Aus dem Bundesfinanzministerium ist zu hören, dass selbstverständlich auch Sportvereine von dieser Deckelung profitieren sollen, d. h. Übernahme der Abschlagszahlungen im Dezember und die Anpassung ab März bei 12 Cent. Das ist natürlich noch nicht verschriftlicht worden. Das muss verschriftlicht werden. Das wäre natürlich eine ganz wesentliche Botschaft auch für die Sportvereine. Nichtsdestotrotz ist es eine große Herausforderung.

Die Sportvereine versuchen auch über den DOSB ihren Beitrag zu leisten durch 20 % Einsparung. Darüber hinaus überlegt man gemeinsam mit dem Land, was man in dieser Situation tun kann. Das heißt, wir haben ein Potpourri aus verschiedenen Herausforderungen im Herbst und Winter dieses Jahres.

Meine Frage geht dahin, dass ich ganz gern von Ihnen wissen möchte, wie Sie das Herauskommen aus der Coronakrise in den letzten zwei Jahren einschätzen würden. Wie steht die Sportstruktur, wie stehen die Sportvereine da? Wie, würden Sie sagen, können wir den Winter angehen? Was können wir den Vereinen sagen, wie die Situation ist? Was können wir gemeinsam zur Unterstützung des Engagements der Vereine tun, damit wir wie bei Corona am Ende des Tages sagen können, wir haben die Dinge gut hinbekommen? - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Ministerin Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Meine Damen und Herrn! Mein Motto für dieses Jahr war, bleib gesund und treib Sport. Ich habe festgestellt, beim Sport kann man sich auch die Knochen brechen, aber gut.

(Ministerin Dr. Tamara Zieschang hält ihren bandagierten Arm nach vorn - Lachen)

Ich sage einmal, dadurch habe ich eine Grundfitness, um auch das zügig zu überstehen.

Zu Ihrer Frage, Herr Abg. Silbersack. Wir haben in der Tat bei den Sportvereinen herausfordernde zweieinhalb Jahre hinter uns. Die durch die Coronapandemie bedingten Einschränkungen haben natürlich auch den Sport betroffen, natürlich ganz unterschiedlich. Individualsport wie Tennis konnte ich die ganze Zeit über ausüben, aber andere Sportarten waren anders betroffen.

Ich glaube, es ist uns in diesen zweieinhalb Jahren wirklich sehr gut gelungen, dass die Vereine am Leben bleiben konnten. Wir haben festgestellt, dass im Jahr 2020 in einer ersten Reaktion leider viele Mitglieder gesagt haben, jetzt kann ich sowieso keinen Sport treiben, also kündige ich meine Mitgliedschaft. Wir hatten gerade bei Kindern und Jugendlichen deutliche Rückgänge der Mitgliedszahlen. Weniger Mitglieder heißt gleichzeitig weniger Beiträge. Dadurch geriet der eine oder andere Verein durchaus in eine finanzielle Schieflage. Deswegen hat man sich schon im Jahr 2020 dafür entschieden, Vereine, die aufgrund schwindender Mitgliedsbeiträge in eine finanziell existenzbedrohliche Schieflage geraten, zu unterstützen. Wir haben bereits im Jahr 2020 51 Vereine im Land mit rund 600 000 € unterstützt. Eine ähnliche Unterstützung gab es

auch im Jahr 2021, fast wieder eine halbe Million Euro für 35 Vereine, um sie aus existenzbedrohlichen Lagen zu retten.

Daneben haben wir aber auch gesagt, für diejenigen, die auch im Jahr 2021 wieder sportliches Betätigen ermöglichen wollten und dafür andere Hygienevorschriften und Ähnliches hatten, wir gehen in die Breite und unterstützen alle Vereine. Das Land hat rund 4,5 Millionen € in die Hand genommen, um die Vereine über Pauschalen pro Mitglied - ich glaube, es waren 10 € pro erwachsenes Mitglied und 20 € pro Kind oder Jugendlichen - dabei zu unterstützen, ihren Betrieb wieder aufzunehmen.

Das haben wir dann im Rahmen der Aufstellung des Corona-Sondervermögens noch einmal flankiert; denn wir haben gemerkt, im Jahr 2021 hatten wir noch viel Einschränkungen, aber die Hoffnung bestand darin, im Jahr 2022 mit dem Sportbetrieb wieder richtig durchstarten zu können. Um es den Vereinen zu ermöglichen, wieder Wettbewerbe durchzuführen, aber auch Mitglieder zu reaktivieren, die inaktiv geworden sind, bzw. verloren gegangene Mitglieder zurückzugewinnen - das war eigentlich die Hauptintention, gerade bei Kindern und Jugendlichen -, haben wir im Rahmen des Corona-Sondervermögens noch einmal 4,5 Millionen € in die Hand genommen. Davon sind fast 4 Millionen € bereits an die Vereine ausgezahlt worden, auch wieder als Pauschalen: 10 € pro Erwachsenen, 15 € pro Kind oder Jugendlichen.

Sie deuteten es an: Wenn wir die reinen Mitgliedszahlen nehmen, dann zeigt sich wirklich eine positive Tendenz. Wir hatten im Jahr 2020 einen klaren Rückgang, insbesondere bei Kindern und Jugendlichen. Im Jahr 2021 gab es keinen großen weiteren Rückgang. Es ist also stabil geblieben, aber auf niedrigerem Niveau.

Die ersten Erkenntnisse jetzt sind aber, dass im Jahr 2022 wirklich wieder Mitglieder zurückgewonnen werden konnten, auch gerade im Bereich der Kinder und Jugendlichen.

Das heißt also, mit der Grundintention der gesamten Coronahilfen, die Vereine am Leben zu erhalten, weil ein Verein, der einmal weg ist, sich nicht so schnell wieder gründet, aber dann sehr gezielt das Vereinsleben und gerade Wettbewerbsveranstaltungen aufrechtzuerhalten bzw. damit im Jahr 2022 richtig durchzustarten, lagen wir genau richtig. Deswegen können wir, glaube ich, sagen, der Breiten- und Vereinssport ist am Ende aus der Corona-situation gut stabilisiert und auch erholt hervorgegangen.

Ich kann es wiederum auf Tennis bezogen sagen, die Punktspielsaison in diesem Jahr lief wieder völlig normal durch. Im letzten Jahr sind deutlich weniger Mannschaften angetreten. Jetzt waren es wieder sozusagen die vertrauten Mannschaften, die auch früher immer angetreten sind. Insofern sind wir, glaube ich, wirklich gut durchgekommen. Das ist ein bisschen die Rückschau. Jetzt haben wir das laufende Jahr.

Ich mache gemeinsam mit dem Landessportbund seit Anfang des Jahres eine Sport-vor-Ort-Tour, sprich, gemeinsam mit der LSB-Präsidentin Silke Renk-Lange und mit dem Vorstand besuche ich alle Kreis- und Stadtsportbünde. Es ist natürlich völlig klar, dominierten am Anfang des Jahres noch die Fragen, wie kommen wir eigentlich aus dieser Coronazeit heraus, wie machen wir wieder normalen Wettkampfbetrieb, stehen jetzt andere Fragen im Vordergrund.

Natürlich treibt die Kreis- und auch die Stadtsportbünde das Thema Energiepreise um. Ich will aber auch hierzu sagen - das wird auch

in den Gesprächen immer sehr deutlich -: Die Betroffenheit im Sport ist in Bezug auf Energiepreise völlig heterogen und sehr unterschiedlich.

Dazu nenne ich auch wieder ein Beispiel. Mein Sportverein hatte sein Abschlussturnier Anfang Oktober; dort ist auch der Unfall passiert. Danach werden irgendwann die Netze abgebaut und dann geht man in kommerzielle Hallen. Da unser Verein gar keine Halle hat, wird bei uns ohnehin nicht geheizt; wir spielen ausschließlich im Sommer.

Ich war mit dem Abg. Sturm letztens bei einem Kanuverein, der auch sagte, Mitte Oktober würden die Kanus reingeholt, dann mache man alles winterfest und ab März sei man wieder auf dem Wasser. Das heißt, es gibt Sportvereine, die ohnehin keine richtige Wintersaison haben. Aber wir haben natürlich sehr viele andere Sportarten, die eben durchgängig spielen, die auch auf Sporthallen angewiesen sind. Damit ist die Frage aufgeworfen, wie man bei denen die Energiepreise finanziert.

Aber auch dazu sage ich im Augenblick - das ist mein Eindruck und das wird mir widergespiegelt -: Es werden sehr intelligente Lösungen vor Ort getroffen. Denn vielfach sind es kommunale Sportstätten und die Kommunen haben selbst ein ureigenes Interesse daran, die kommunalen Sporthallen offenzuhalten und natürlich Sportbetrieb zu ermöglichen, insbesondere den Schulsport, insbesondere den Sport für Kinder und Jugendliche, aber natürlich genauso den Erwachsenensport.

Wenn die eine oder andere Kommune sagt, dass die Herrenmannschaft, die um 20 Uhr trainiert, nach 22 Uhr nicht mehr heiß duscht, sondern das Bier danach ungeduscht trinkt, dann sind das die unkomplizierten Lösungen, die man finden kann.

Wir hatten am letzten Freitag eine kommunalpolitische Gesprächsrunde mit Landräten und Oberbürgermeistern der kreisfreien Städte. Auch da wurde das Bemühen deutlich, bei allen Belastungen, die jetzt aufgrund der gestiegenen Energiepreise kommen, wobei es - das sagten Sie auch - demnächst wohl Beschlüsse in Berlin geben wird, die das eine oder andere sicherlich auch deckeln werden, einfache und gute Lösungen vor Ort zu finden, damit Sporthallen offenbleiben und, wenn auch vielleicht bei einigen Grad weniger, trotz allem trainiert werden kann.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke für die Beantwortung dieser Frage. - Gibt es weitere Fragen? - Keine weiteren Fragen. - Gut, danke. Wir setzen fort. Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat als Nächste die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. - Frau Lüddemann, bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe eine Frage an Sie, Herr Ministerpräsident Haseloff. In der 40. Sitzung des Bundestages - ich meine, es war am 24. September - stellten Sie in Ihrer Rede die Schuldenbremse infrage, um auf aktuelle Herausforderungen reagieren zu können. Finanzminister Richter hat sich fast zeitgleich in einem Interview sehr dagegen positioniert. Was man jetzt alles über den Entwurf des Landeshaushaltes hört, ist es dort so abgebildet, wie Herr Richter es wollte. Aber man hört auch, dass das Entlastungspaket des Bundes nicht kofinanziert ist. Wie stehen Sie dazu? Wie wollen Sie das Entlastungspaket des Bundes kofinanzieren? Wie stehen Sie dazu, hier im Land die Notlage zu erklären, um finanziellen Spielraum für die Entlastung der Menschen im Land zu eröffnen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Ministerpräsident, wir freuen uns auf die Antwort oder auch nicht.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Wir machen erst einmal eine Begriffserklärung. Die Schuldenbremse steht in der Verfassung, sowohl auf der Bundesebene als auch bei uns mit etwas differenzierten und unterschiedlichen Formulierungen. Sie ist nicht infrage zu stellen. Die Verfassung ist nicht nur für mich die Arbeitsgrundlage, sondern für alle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen geht es überhaupt nicht darum, diese in die Diskussion hineinzuziehen. Die Schuldenbremse, die auch in unserer Verfassung niedergelegt ist, definiert aber auch klar die Gründe, die vorliegen müssen, um zeitlich befristet eine Aussetzung zu organisieren, und zwar auf der Basis einer Notlagenklärung, um Kredite, die ansonsten aufgrund der Schuldenbremse und der Verfassungslage nicht möglich wären, für die Realisierung besonderer Herausforderungen nutzen zu können.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Genau!)

Das haben wir im Zusammenhang mit dem Corona-Sondervermögen gemacht. Genauso wäre das eine Möglichkeit, um die jetzt anstehenden Entlastungspakete auf den Weg zu bringen und zu finanzieren. Denn eines ist klar: Die jetzige Haushaltslage - wir haben gestern den Haushaltsplan im Kabinett verabschiedet - lässt eine zusätzliche Finanzierung im Rahmen dessen, was wir rechtsverpflichtet sehen und was an minimaler freier Spitze überhaupt zur Verfügung steht, nicht zu, um das, was auf der Bundesebene derzeit diskutiert wird, entsprechend flankieren zu können bzw.

noch entstandene Lücken dann schließen zu können. Das ist erst einmal klar und das ist auch die Meinung der Landesregierung. Dagegen gibt es keinen Widerspruch. Denn es geht nicht um die Schuldenbremse, sondern es geht darum, wie die Schuldenbremse in der jeweiligen Phase, in der man sich befindet, anzuwenden ist.

Wir haben schon zwei Entlastungspakete des Bundes erlebt und wissen inzwischen auch ungefähr, was diese das Land gekostet haben. Eine Reihe von Maßnahmen, die z. B. über die Umsatzsteuer finanziert werden, sind letztlich auch über unseren Haushalt mit zu tragen im Sinne von Mindereinnahmen, die wir langfristig in den Haushalten zu erwarten haben und deswegen auch zu berücksichtigen haben.

Jetzt ist ein drittes Paket in Aussicht gestellt worden, der sogenannte Doppelwumms, worin der auch immer bestehen mag. Wahrscheinlich wird es von der Begrifflichkeit immer problematischer, überhaupt noch Aufmerksamkeit zu erlangen, unabhängig davon, dass für mich manchmal auch der Eindruck erweckt wird, als ob hier eine infantile Rhetorik gewählt wird. Aber sei es drum, Politik ist ein eigenes Geschäft und jeder muss sehen, wie er seine Kommunikation steuert.

Fakt ist jedenfalls eines: Wir wissen nicht, welche Auswirkungen die 200 Milliarden € konkret zeigen werden. Deswegen haben wir mit dem ersten Hinweis aus einer Arbeitsgruppe, die die Bundesregierung eingesetzt hat, zumindest eine erste Stufe präsentiert bekommen, die darin besteht, dass mit einer Einmalzahlung an bestimmte Personengruppen im Dezember eine Entlastung für den kommenden Winter finanztechnisch wirksam werden soll.

Alles andere ist noch offen. Es war ein Zwischenbericht. Wir müssen jetzt sehen, welches Endergebnis die Arbeitsgruppe vorlegt und vor

allen Dingen, wie die Bundesregierung, sowohl was den ersten Vorschlag von Montag als auch was einen erweiterten Vorschlag betrifft, politisch damit umzugehen gedenkt. Denn es handelt sich um Empfehlungen einer Arbeitsgruppe, die noch nicht im Bundestag und im Bundesrat mit den entsprechenden Durchläufen überhaupt bewertet worden sind, geschweige denn im Vorfeld das Bundeskabinett passiert haben.

Das heißt, wir sind auch mit Blick auf den 20. und 21. Oktober in Hannover noch nicht aussagefähig, was die avisierten Vertreter der Bundesregierung uns dort als Marschrichtung präsentieren werden. Denn davon hängt es ab, welche Lücken durch ein weiteres, drittes Paket in Gänze nicht geschlossen werden. Sowohl im privaten Bereich als auch im gewerblichen Bereich und auch im großindustriellen Bereich der energieintensiven Unternehmen muss Klarheit herbeigeführt werden, wie die Entlastung aussieht, damit wir wettbewerbsfähig bleiben und auch die Arbeitsplätze erhalten können.

Das Entscheidende ist aber für uns, wenn dann dieses Paket seitens der Ampelkoalition in Berlin präsentiert wird, wie wir das finanztechnisch entsprechend flankieren bzw. welchen Lückenschluss, der für die notwendige Entlastung auch der genannten Bereiche erforderlich ist, wir uns politisch vornehmen.

Dafür muss ein Land in die Lage versetzt sein, die Notlage zu erklären. Eine Notlage - so ist unsere verfassungsmäßige Einschätzung, die wir auch seitens der Landesregierung erstellt haben - ist entweder regionaler Natur, wie z. B. eine Naturkatastrophe oder ähnliche Dinge, die wir schon erlebt haben. In solchen Fällen entwirft der Landtag gemeinsam mit der Landesregierung eine Strategie, wie aufgrund der dann für das Land definierten Notlage haushalterisch damit umgegangen wird. Das ist aber aktuell

nicht der Fall; es handelt sich um ein globales Geschehen, das zumindest im Bereich Europas aufgrund des Krieges Russlands gegen die Ukraine zu gravierenden Veränderungen im gesamtgesellschaftlichen Leben führt, nicht nur was die Märkte und Preise anbelangt, sondern auch Auswirkung auf viele Bereiche der sozialen Strukturen usw. hat.

Das muss also auf nationaler Ebene ausgerufen werden. Denn alle 16 Länder sind davon betroffen. Alle haben eine ähnliche Verfassungsgrundlage wie wir. Wir sind uns im Kreis der Kolleginnen und Kollegen der Ministerpräsidenten einig, dass wir das tun. Wer davon abweichen kann, sind Länder, die es nicht in der Verfassung festgelegt haben bzw. die schon seit Längerem andere Überlegungen angestellt haben, auch im Zusammenhang mit Covid. Wir haben bei uns in Bezug auf das Corona-Sondervermögen ganz klare Einschränkungen vorgenommen, damit die Mittel, die wir auch über Kredite einsetzen wollen, originär für diese Bereiche zum Einsatz kommen können und nicht entsprechend in anderen Bereichen zum Zuge kommen.

Was macht nun der Bund? - Der Bund geht einen anderen Weg, unabhängig davon, dass er eine etwas andere Verfassungslage hat. Er versucht, die entsprechenden Kredite noch über die alte Notlagendefinition auf der Grundlage von Corona, die er faktisch erweitert, aufzunehmen, um sich in diesen Tagen so zu versorgen, dass er das in den Jahren 2023 und 2024, ohne die Notlage für sich als Bund erklären zu müssen, entsprechend finanztechnisch bewältigen kann und damit die in Aussicht gestellten Mittel des Doppelwumms realisieren kann.

Dazu sind wir als Länder derzeit nicht in der Lage. Vielmehr brauchen wir dazu, wie gesagt,

neben den Details eines dritten Entlastungspaketes die konkreten Maßnahmen, die uns in die Lage versetzen, nicht doppelt zu fördern bzw. den Lückenschluss, den wir politisch im Hohen Haus auch besprechen müssen, entsprechend hinzubekommen.

Das ist die Situation. Deswegen warten wir auf den 20. Oktober. Der Kanzler hat uns, nachdem in der letzten MPK nichts Substanzielles herausgekommen ist, avisiert, dass zwei hochrangige Personen - möglicherweise der Finanzminister sowie der Wirtschaftsminister - für die MPK zu Verfügung stehen, um mit uns fachlich zu besprechen, wohin es gehen könnte, damit es auch eine Transparenz gibt.

Wahrscheinlich wird aber der Finanzminister seine endgültigen Vorstellungen darüber, wie er das finanztechnisch zu realisieren gedenkt - auch das ist derzeit noch relativ diffus beschrieben -, nach der Steuerschätzung Ende Oktober präsentieren, so die Aussage in der Ministerpräsidentenkonferenz in der letzten Woche in Berlin. Das heißt, eine Faktenlage bekommen wir erst Anfang November, um dann weiterhin auch in diesem Hohen Haus darüber zu sprechen.

Ich hatte - damit möchte ich schließen - eigentlich vor, nach der letzten MPK, von der wir uns ganz klare und konkrete Vorschläge des Bundes erhofft hatten, und zwar alle 16 Länder, unabhängig von der Parteienfarbe, in dieser Sitzungsperiode möglicherweise eine Stunde nach der Regierungsbefragung eine Regierungserklärung abzugeben. Das habe ich geschoben, weil das momentan nicht möglich ist und ich mit substantiellen Vorschlägen seitens der Landesregierung an das Hohe Haus herantreten möchte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Reihe von Nachfragen. - Bevor ich dazu komme, möchte ich mit Ihnen gemeinsam Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „Maxim Gorki“ aus Schönebeck begrüßen, die erste Gruppe.

(Beifall im ganzen Hause)

Seien Sie willkommen im Hohen Haus! - Die erste Nachfrage stellt Herr Gallert.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh, oh, oh! - Eva von Angern, DIE LINKE: Alles gut, alles gut!)

Sie sind die Nr. 2 beim Nachfragen, Frau von Angern.

(Zuruf)

- Nur beim Nachfragen.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich wollte gerade sagen, Herr Präsident: Jetzt machen Sie es noch schlimmer.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Nein. Keine Sorge, ich kriege das hin.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Ministerpräsident, Ihren sozusagen noch ziemlich diplomatisch formulierten, aber doch deutlich zu spürenden Ärger über die schleppende Entscheidungsfähigkeit der Bundesregierung teilen wir durchaus. Das Problem ist, dass Sie selbst davon ausgehen, dass es sehr wohl eine Notwendigkeit geben könnte, einen Lückenschluss zu bewerkstelligen, die Lücken

auszufüllen, die auf der Bundesebene übrig bleiben.

Wie groß die Lücken sind, wissen wir alle noch nicht, weil wir nicht wissen, was auf der Bundesebene passiert. Jetzt wird es allerdings - das wissen wir alle in diesem Raum, zumindest diejenigen, die sich ein bisschen auskennen - in dem an sich vorgegebenen Finanzrahmen keine substanziell zusätzlichen Landesmaßnahmen geben, es sei denn, wir gehen auch für uns in eine Ausnahme von der Schuldenbremse.

Jetzt sagen Sie: So wie andere das machen sozusagen im Anschluss an das alte Corona-Sondervermögen, würde das bei uns nicht funktionieren. - Dann frage ich Sie: Schließen Sie heute aus, dass wir ähnlich dem Verfahren des Corona-Sondervermögens, ähnlich wie Ihr Koalitionspartner SPD es schon gefordert hat, einen zusätzlichen Topf für die Bewältigung dieser nationalen Krisenlage realisieren? Oder sagen Sie, diese Möglichkeit haben wir gar nicht und deswegen können wir uns wahrscheinlich am Ende über 10 oder 20 Millionen €, aber nicht über 500 Millionen € unterhalten? Wie ist Ihre Position dazu?

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Auch der Koalitionspartner SPD weiß, was die eigene Partei auf der Bundesebene auf den Tisch zu legen hat, damit wir hier weiterkommen. Alles andere lasse ich an dieser Stelle mal weg, um den Koalitionsfrieden auch weiterhin auf höchstem Niveau zu halten.

(Lachen - Beifall bei der CDU)

Ich denke, auch das ist ein Zeichen, wie man Politik machen kann trotz unterschiedlicher Detailansichten in der jeweiligen Minute, in der man vor einem Mikrofon steht oder wie

auch immer, im Gegensatz zu dem, was momentan in Berlin passiert. Das ist - da haben Sie recht - nicht gerade besonders förderlich.

Fakt ist: Wir haben gestern den Haushalt beschlossen, um genau dafür Sorge zu tragen, dass wir, wenn es so weit ist, handeln können. Es ist unbestritten, dass wir hier zusätzliche Mittel - über die Größenordnung muss man sich dann verständigen - benötigen, um diese außerordentliche Krisenlage, die es so nach 1945, vielleicht mit Ausnahme der unmittelbaren Nachwendejahre für uns hier im Osten, aber in Deutschland insgesamt noch nicht gegeben hat, zu bewältigen. Das heißt, wir brauchen klare Instrumente. Dafür brauchen wir aber auch einen beschlossenen Haushalt, um auf dieser Basis eine Notlage erklären zu können.

Dann müssen wir uns darüber unterhalten, was dort hineingehört. Was ich bisher von den Koalitionsfraktionen vernommen habe, ist, dass wir das nicht mit der Vergangenheit vermischen wollen, d. h., mit dem covidbezogenen Sondervermögen, sodass immer transparent bleibt, wofür wir das Geld ausgeben.

(Beifall bei der CDU)

Denn eines ist klar: Wir wissen, wie unsere Haushalts- und Verschuldungslage im Land ist. Wir haben außerdem im Sinne der Generationengerechtigkeit eine hohe Verantwortung für diejenigen, die noch irgendwann nach uns Politik machen wollen und ihre Krisen bewältigen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen sind wir für Transparenz. Für das, was für diese Sache notwendig ist, finden wir einen Weg. Deswegen haben wir den Haushalt

gestern auf den Weg gebracht. Den sollten wir auf der Basis der Steuerschätzung des Frühjahres erst einmal bearbeiten.

Wir wissen, dass eine weitere Steuerschätzung kommt und dass momentan jeder, der an der Stelle Prognosen abgibt und damit für haushalterische Entscheidungen die Grundlage schafft, mit einer sehr, sehr großen Unschärfe zu arbeiten hat, weil wir - man braucht sich nur die Institute anzugucken, die sich bemühen, etwas für die nächsten Monate und Quartale vorauszusagen - an der Stelle genau wissen, dass das alles im Ungefähren bleibt. Deswegen fahren wir auf Sicht.

Ich denke, wir werden immer gemeinsam das tun, was für dieses Land notwendig ist, und zwar in einem großen Konsens mit den anderen 15 Bundesländern, weil wir wissen, dass das eine nationale Herausforderung ist und die müssen wir gemeinsam bewältigen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Ministerpräsident.

(Zuruf)

- Wie bitte?

(Eva von Angern, DIE LINKE: Hat sich erledigt!)

Das hat sich erledigt. - Dann spricht Frau Lüddemann. - Bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich wollte mir das mit den Krediten nur noch einmal bestätigen lassen. Das hat Herr Ministerpräsident ausgeführt. - Danke.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Dann gehen wir weiter. - Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Wir sind uns einig in der Frage, dass die Schuldenbremse in der Verfassung verankert und einzuhalten ist. Wir haben sie selbst mit beschlossen. Klar ist aber auch, dass sie nicht für solch eine Situation gemacht ist. Deswegen gibt es die entsprechende Möglichkeit der Aussetzung, die wir, meine ich, ergreifen müssen.

Es ist jetzt deutlich geworden, dass wir einen erheblichen Betrag benötigen werden, um Bundesdinge mit abzusichern oder Lücken zu füllen. Es stand ein Betrag von einer halben Milliarde Euro im Raum. Das ist eine unkonkrete Zahl, aber nachvollziehbar.

Mich würde interessieren, welche zeitlichen Vorstellungen wir haben, wie wir das jetzt vorbereiten. Es ist erkennbar, dass das schnell gehen muss. Wir haben in der Coronasituation erlebt, wie schwierig die Abläufe sind, um das aufzusetzen, zu administrieren und es am Ende tatsächlich auf die Schiene zu bringen, wie viele Schritte dazu nötig sind.

Brandenburg macht es uns vor. Dort wird eine andere Rechtsansicht dazu vertreten, unter welchen Voraussetzungen die Kollegen dort die Notlage erklären. Ich weiß nicht, ob es nicht vielleicht der Finanzminister ist, der besser weiß, wie da gerade die Maßnahmen sind, wie wir da jetzt in der Vorbereitung sind, welche Schritte konkret gegangen werden. Wir wissen zwar nicht ganz konkret, was passieren wird, welche einzelnen Maßnahmen wir brauchen, aber dass wir ein großes Paket

auflegen müssen, ist, meine ich, klar. Dass wir das nicht aus dem Haushalt kriegen, das wissen wir auch.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Dazu möchte ich mich nicht äußern, weil wir alle unsere Informationen zumindest aktuell aus den Medien beziehen. Wir wissen nur, dass wir - wir sind ja erst vor drei, vier Tagen zusammen gewesen, als Kollegen erst am Freitag im Bundesrat - alle vor der gleichen Situation stehen, dass wir alle hoffen, dass der Bund die nationale Notlage erklärt, damit wir auf dieser Basis und der Verfassungslage entsprechend synchron und koinzident, wie es immer so schön heißt, handeln können. Ansonsten ist das so die Beschreibung der Marschrichtung, die wir im Groben klar haben.

Ich bitte Sie aber auch als Ampelmitglied, auf der Bundesebene dafür zu sorgen, dass wir so schnell wie möglich handeln können.

(Zuruf)

Denn - das ist jetzt kein Hin- und Herschieben des schwarzen Peters - es ist wirklich so, dass der Bund uns erst einmal sagen soll, was er macht, damit wir wissen, was er von uns erwartet bzw. wo die Lücken sind, die wir politisch zu schließen haben. Wir sind uns darin einig, dass Sie mit dieser Arbeitsweise mindestens genauso unzufrieden sind wie ich.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich sehe keine weitere Nachfrage, aber eine zweite Antwort. - Herr Minister Richter, bitte.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Herr Präsident, die Antwort war noch offen geblieben, wie man es umsetzen kann. Vorweg: Die Schuldenbremse wird nicht ausgesetzt, sondern wir sind im Einklang mit der Schuldenbremse. Wir haben die Möglichkeit in § 18 Abs. 5 der Landeshaushaltsordnung, die Notlage zu erklären, wenn wir keine Möglichkeiten mehr haben, mit der Notlage umzugehen. Die Schuldenbremse wird, wie gesagt, insoweit nicht ausgesetzt. Das ist auch technisch einfach nicht in Ordnung, Olaf Meister. Das müssen Sie eigentlich noch wissen; Sie waren lange im Finanzausschuss.

Wir haben zurzeit keine Etatreife; der Ministerpräsident hat es ausgeführt. Wir wüssten gar nicht, was wir in den Haushalt hineinschreiben können. Insoweit haben wir erst die Möglichkeit, wenn wir dann wirklich wissen, was in Berlin beschlossen wird. Das, was der Koalitionsausschuss verabredet, ist keine Grundlage, sodass wir Etatreife hätten. Wir brauchen irgendwann einen Gesetzentwurf; so viele gibt es bisher davon noch nicht.

Wir haben in der Umsetzung jetzt die Reduzierung der Umsatzsteuer von 19 auf 7 %. Wir haben das Thema der kalten Progression. Aber dann verließen sie ihn schon. Alles andere ist noch offen.

Übrigens - das ist mein Hinweis -, wie schnell es gehen kann, haben wir bei Corona gezeigt, wie schnell wir in der Lage waren, einen Nachtragshaushalt auf die Beine zu stellen. Ich erinnere daran, wie schnell wir im Jahr 2020 die Maßnahmen untersetzen konnten. Beim Sondervermögen war das ähnlich.

Was machen wir? - Wenn wir wirklich wissen, was wir als Land dazu beizutragen haben,

dann sind wir noch nicht bei der Frage, ob wir ein zusätzliches Paket schnüren müssen; denn das weiß im Augenblick noch keiner.

Stichwort „Empfehlungen der Kommission“. Wir wissen nicht genau, wie sich das auf das dritte Entlastungspaket auswirkt, ob die Maßnahmen, die man vorab besprochen und angekündigt hat, jetzt dadurch beeinflusst werden, ob möglicherweise zusätzliche Maßnahmen in Richtung der Wirtschaft ergriffen werden und ob wir in die Lage versetzt werden zu sagen, was wir noch machen müssen, um in den einzelnen Politikfeldern zusätzliche Hilfen anzubieten.

Zum Technischen. Wir würden dann entsprechende Formulierungshilfen geben, um gemäß § 18 Abs. 5 die Notlage feststellen zu lassen.

Es gibt den Einzelplan 13. Wir haben schon jetzt eine Vorsorge für die Themen Energie, Ukraine und Corona getroffen. Dafür sind entsprechende Haushaltstitel vorgesehen. Diese Haushaltstitel könnte man für Mehrausgaben entsprechend erhöhen, wenn man weiß, welche Mehrausgaben man leisten will, d. h., welche Maßnahmen man ergreifen will. Für die Mindereinnahmen, die dadurch entstehen, können wir Notlagenkredite aufnehmen über die Feststellung der in § 18 Abs. 5 definierten Notlage. So würde es dann in der Umsetzung gehen.

Das ist aber nicht mein Problem. Mein Problem ist, dass wir im Augenblick überhaupt noch nicht wissen, was vom Bund kommt, was das für das Land heißt und was wir zusätzlich machen müssen.

Es gibt auch keinen Widerspruch zu dem, was der Ministerpräsident gesagt hat. Kolle-

gin Lüddemann, ich habe gestern auch noch einmal deutlich gesagt, dass wir dann die Möglichkeit haben, über den § 18 Abs. 5 zu gehen, um die Dinge zu untersetzen. Nichts anderes hat der Ministerpräsident letztlich im Bundestag geäußert. - Das wäre also die Vorgehensweise.

Das wäre auch von der Technik her nicht das Problem, von der Zeitschiene sicherlich auch nicht. Die Frage ist: Welche Maßnahmen müssen wir ergreifen, was heißt das finanziell und wie sieht es dann in der Umsetzung aus?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. - Ich sehe keine weiteren Nachfragen zu dem Thema. Dann starten wir mit der CDU-Fraktion. - Herr Krull.

Tobias Krull (CDU):

Meine Frage richtet sich an die Ministerin für Inneres und Sport. Es gab gestern einen sogenannten Flüchtlingsgipfel mit den kommunalen Spitzenverbänden und der Bundesinnenministerin zur aktuellen Lage.

Wie beurteilt die Landesregierung, vertreten durch Sie, die Ergebnisse dieses Gipfels? Wie beurteilen Sie die Tatsache, dass leider nicht alle Innenminister der Länder eingeladen waren? Denn die Länder tragen einen erheblichen Anteil an Verantwortung mit, was den Umgang mit dieser Problematik angeht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Zieschang wird eine Antwort geben.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Abg. Krull, es ist natürlich schwierig, einen Flüchtlingsgipfel zu bewerten, zu dem wir nicht eingeladen waren. Sie haben es angedeutet: Es war zunächst vorgesehen, dass wirklich nur die kommunalpolitischen Spitzenverbände mit der Bundesinnenministerin zusammenkommen.

Es haben wohl offensichtlich nicht nur die B-, sondern auch die A-Innenminister gesagt, dass das eigentlich kein Umgang miteinander ist, sodass auf die letzte Minute der IMK-Vorsitzende und die A- und B-Seite jeweils mit einem Vertreter vor Ort waren. Dass das guter Stil ist, wage ich zu bezweifeln, weil wir eigentlich eine gemeinsame Verantwortung haben. Viele Entscheidungen, die im Bund getroffen werden, müssen von den Ländern und den Kommunen umgesetzt werden. Deshalb wäre es, glaube ich, richtig gewesen, dass alle Länder mit am Tisch gesessen hätten.

Wir haben morgen noch mal eine B-IMK-Schalte. Da kriegt man dann auch noch mal den Livebericht mit den Details. Insofern kann ich mich jetzt bei der Bewertung dieses sogenannten Flüchtlingsgipfels, um die Sie gebeten haben, nur auf das beziehen, was an Presseverlautbarungen öffentlich geworden ist.

Ich kann nur sagen, dass mein Fazit im Augenblick ist: Der Flüchtlingsgipfel kam zu spät und er ist im Ergebnis enttäuschend. Das kann ich im Einzelnen begründen.

Wieso kommt er zu spät? - Wenn ich lese, dass ein Vorschlag ist, dass der Bund jetzt 56 zusätzliche Bundesimmobilien zur Verfügung stellen will, dann kann ich nur sagen: Im Jahr 2016 hat uns der Bund Stendal zugesagt und

wir wissen, wo wir jetzt bei Stendal stehen. Wo ist da die kurzfristige Hilfe, wenn jetzt Bundesimmobilien angeboten werden, die im Zweifel erst einmal hergerichtet werden müssen, sprich: erst in drei, vier, fünf, zehn Jahren zur Verfügung stehen? Das hilft den Kommunen jetzt bei der Unterbringung von ukrainischen Kriegsflüchtlingsen oder auch von Asylsuchenden überhaupt nicht.

Dann ist die Verlängerung der Grenzkontrollen zwischen Österreich und Bayern vereinbart worden. Das hat der Freistaat Bayern schon seit Wochen und Monaten erbeten. Insofern ist es nur eine Bestätigung dessen, was von Länderseite erbeten worden ist. Dann ist wohl auch die im Augenblick durchaus festzustellende zunehmende illegale Migration über die Balkanroute thematisiert worden. Auch dazu hat die Innenministerin jetzt gesagt, dass sie tätig werden will.

Ich kann in diesem Zusammenhang nur sagen: Wir hatten Ende Juli 2022 eine Schaltkonferenz der Innenministerkonferenz, an der alle Innenminister teilgenommen haben. Die Bundesinnenministerin hat sich dort leider vertreten lassen. Dort haben wir, alle Länder, unisono bereits darauf hingewiesen, dass das Asylzugangsgeschehen völlig losgelöst von den ukrainischen Kriegsflüchtlingsen im Vergleich zu den Vorjahren zunimmt.

Das haben wir im Land in gewisser Weise auch erwartet; denn Reisebewegungen, Fluchtrouten und Ähnliches waren, bedingt durch die Coronapandemie, gar nicht mehr so möglich wie in den Vorjahren. Deswegen haben wir damals bei der Haushaltsaufstellung für das Jahr 2022 auch gesagt, dass wir von einem höheren Asylzugangsgeschehen ausgehen müssen als in den Coronajahren 2020 und 2021.

Das zeichnete sich über den Frühsommer auch ab. Deswegen haben die Länder im Juli 2022 wirklich sehr dringlich an den Bund appelliert und gesagt: Ihr müsst gucken, was rund um die Balkanroute passiert.

Das heißt natürlich: Man muss den europäischen Austausch suchen. Denn es kann nicht sein, dass der Bund einerseits ankündigt, dass wir neue Aufnahmeprogramme im Rahmen des EU-Solidaritätsmechanismus starten - sprich: wir entlasten betroffene Länder am Mittelmeer, wie Griechenland und Italien -, aber gleichzeitig sehenden Auges akzeptieren, dass dann über Griechenland, über die Balkanroute Flüchtlinge wieder zu uns durchgereicht werden.

Und es kann schlicht und ergreifend nicht sein, dass erst jetzt Gespräche zu Frontex und Ähnlichem aufgenommen werden, obwohl wir bereits im Juli 2022 darum gebeten haben. Deswegen sage ich: Es sind wieder wertvolle Monate verschenkt worden, in denen offensichtlich nichts passiert ist.

Jetzt hat sie öffentlich gesagt, dass sie die Gespräche führen will. Sie will auch auf Serbien zugehen. Serbien hat die visumsfreie Einreise ermöglicht, was die Migrationsbewegungen über die Balkanroute in gewisser Weise weiter verstärkt hat. Aber dieses Gespräch hätte man längst führen können. Wie gesagt, die Länder haben bereits im Juli 2022 unisono auf genau die Situation, die jetzt eintritt, hingewiesen und eigentlich Aktivitäten vonseiten des Bundes eingefordert. - So weit zu der Bewertung „zu spät“. Man hat wertvolle Monate verloren.

Jetzt zu dem Punkt „enttäuschend“. Wieso enttäuschend? - Zu der Frage der Kostenbeteiligung des Bundes ist gar nichts gesagt worden,

und zwar weder in puncto Ukraine noch in Bezug auf Asylkosten. Ich will das durchaus unterteilen; denn die Bundesinnenministerin hat auch angekündigt, dass man im November 2022 noch einmal über die Flüchtlingskosten reden wird.

Ja, es ist richtig, man hat bei der MPK im April 2022 beschlossen, dass eine Ukraine-Hilfe im Umfang von 2 Milliarden € gewährt wird, aber auch, dass das dann im Herbst evaluiert wird und dass man schaut, ob das zugeteilte Geld ausreicht.

Dazu kann ich, wenn wir uns jetzt nur den Themenkomplex Unterbringung ukrainischer Kriegsflüchtlinge ansehen, Folgendes sagen: Der Bund hat dafür, wie gesagt, Mittel in Höhe von 2 Milliarden € zur Verfügung gestellt. Das Land Sachsen-Anhalt hat davon, glaube ich, Mittel in Höhe von 61,5 Millionen € bekommen. Wenn ich mir ansehe, welche Unterbringungskosten allein das Innenministerium und die Kommunen zu tragen haben, dann sind wir schon bei 59,7 Millionen €.

Dabei sind Themen wie Beschulung und Ähnliches noch gar nicht berücksichtigt. Das zeigt, dass das, was der Bund damals zur Verfügung gestellt hat, hinten und vorn nicht reichen wird, um sich anteilig an den Kosten zu beteiligen. Aber das ist nur der eine Part.

Damals hat man eine Evaluation in Bezug auf die Ukraine-Kosten beschlossen. Aber im April 2022 gab es einen weiteren Beschluss und eine Zusage des Bundes. Dieser weitere Beschluss betraf das ganz normale Asylzugangsgeschehen.

In puncto Asylbewerber und Bundesbeteiligung ist es so, dass sich der Bund bis Ende 2021 an den Kosten für die Unterbringung von Asyl-

suchenden beteiligt hat. Damals gab es für Asylbewerber Mittel in Höhe von 670 € je Verfahrensmonat im BAMF und andere Kostenbeteiligungen.

Im April 2022 ist zugesagt worden, dass über diese Flüchtlingskosten nicht nur gesprochen wird, sondern dass der Bund sich definitiv über 2021 hinaus, und zwar auch rückwirkend für 2022, an diesen Flüchtlingskosten, die sich allein auf den klassischen Asylbereich beziehen, beteiligen wird. Vor diesem Hintergrund nun einen Flüchtlingsgipfel durchzuführen und dazu nicht aussagefähig zu sein, das ist ziemlich enttäuschend.

(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)

Herr Robra, der CdS, hat mich vorhin darauf hingewiesen, dass heute im BMF erstmals eine Beratung auf der Staatssekretärebene mit Länderbeteiligung stattfindet, um endlich über die Beteiligung des Bundes an den reinen Asylkosten zu sprechen. Das war der Bundesinnenministerin offensichtlich nicht präsent; denn sie hat einfach auf Novembergespräche verwiesen.

Der Bund tut diesbezüglich jetzt also etwas. Aber die Zusage, sich an den Kosten zu beteiligen, stammt, wie gesagt, aus dem April 2022, und erst heute findet die Beratung darüber statt, wie das geschehen soll. Deshalb ist mein Fazit: zu spät und im Ergebnis enttäuschend.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Als Nächstes eine Nachfrage von Herrn Striegel. - Bitte.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Ministerin, ob die Verzögerungen in Sachen Stendal beim Bund ursächlich sind oder nicht doch viel stärker in den Reihen der CDU-Landtagsfraktion der letzten Legislaturperiode zu suchen sind,

(Zurufe von der CDU)

darüber kann man sicherlich trefflich streiten.

Ich würde von Ihnen aber gern Folgendes wissen. Sie haben das Thema Flüchtlinge umfassend angesprochen. In der Bundesrepublik ist unlängst die Debatte entbrannt, ob wir es mit Blick auf die Ukraine mit einer Situation zu tun haben, in der Menschen hin- und zurückreisen. Und von dem Vorsitzenden einer größeren Partei in diesem Land wurde der Vorwurf des Sozialtourismus erhoben. Mich interessiert, ob Ihnen als Innenministerin irgendwelche Hinweise darauf vorliegen, dass es aus dieser Gruppe heraus entsprechende Betätigungen gibt.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Sie sprechen jetzt gezielt das Thema der ukrainischen Kriegsflüchtlinge an. Sie wissen, dass wir in Sachsen-Anhalt mehr als 28 000 ukrainische Kriegsflüchtlinge aufgenommen haben. An dieser Stelle geht mein Dank an die Kommunen und die vielen Ehrenamtlichen im Land, die 28 000 Menschen binnen sehr, sehr kurzer Zeit, binnen weniger Monate geholfen haben.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Das ist eine wirklich beeindruckende Leistung, die am Ende wirklich vor Ort, in den Kommunen

bewältigt worden ist, aber auch mit Unterstützung von sehr, sehr viel ehrenamtlichem Engagement.

Ich glaube, das war eine gute Entscheidung bei uns im Land. Andere Bundesländer haben sie durchaus anders getroffen. Andere Bundesländer haben gesagt: Wir nehmen zentral auf und verteilen dann im Land. Wir haben uns von Anfang an für eine relativ dezentrale Aufnahme entschieden, weil wir gemerkt haben, dass es über Kirchengemeinden, über Sportvereine, über berufliche Beziehungen so viele Kontakte gibt, dass die Menschen auch dezentral ankamen. Sie sind eben nicht zielgerichtet nach Magdeburg oder nach Halle, in die größeren Städte, gefahren, sondern sie sind auch in kleinen Städten irgendwo im Land, zwischen Altmark und Burgenlandkreis, gelandet, weil sie in der Regel irgendeinen Bezugspunkt hatten.

Das hat uns die Unterbringung wahnsinnig erleichtert; denn dadurch, dass häufig Ansprechpartner vor Ort waren, war es möglich, diese dann auch in die private Wohnungsvermittlung stark einzubeziehen.

Wie kommen unsere Zahlen zustande? Wie kommen wir auf 28 000 ukrainische Kriegsflüchtlinge? Mir ist es wichtig, das darzustellen. Die Kommunen melden uns, wenn neue Zugänge zu verzeichnen sind. Aber sie haben uns auch immer gemeldet, wenn wieder welche zurückgekehrt sind.

Das heißt, wir bekommen täglich die Meldungen. Es gibt durchaus auch Situationen, in denen die Kommunen, weil sie ihre Zahlen mindestens einmal pro Woche bereinigen, die Zahlen auch einmal nach unten korrigieren. Insofern gibt es durchaus auch einmal einen Rückgang. Das erklärt auch, wieso wir uns von den 28 000 im Augenblick kaum wegbewegen.

Es kommen zwar jeden Tag welche hinzu, aber es kehren durchaus auch welche zurück. Insofern haben wir mit den Zahlen, die uns die Kommunen liefern, glaube ich, einen ganz guten Überblick.

Zu der Frage, ob die Menschen hin und her reisen. - Erst einmal ist das natürlich das Recht von jedem. Es hat sich wohl auch der eine oder andere abgemeldet und gesagt, er fährt jetzt für zwei Wochen in die Ukraine und kommt dann wieder zurück. Das waren Menschen, die vielleicht einfach nachsehen wollten, wie die Wohnung oder das Haus aussieht, oder die versuchen, das eine oder andere zu holen.

Manche haben auch gesagt, sie besuchen Freunde in anderen Bundesländern, und haben sich sehr ordnungsgemäß abgemeldet. Das hat man nicht immer. Sie haben sich, wenn sie für zwei Wochen wegfahren, sehr ordnungsgemäß an- und wieder abgemeldet. Dieses Recht steht ihnen natürlich zu.

Zu dem Themenkomplex, den Sie angesprochen haben, dass die Menschen eigentlich wieder dauerhaft in der Ukraine wohnen und dann nur ab und zu hier vorbeischauen, um womöglich finanzielle Unterstützung zu bekommen. - Dazu liegen uns in Sachsen-Anhalt keine Erkenntnisse vor.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Ich muss aber auch sagen: Ich kann hier nur für Sachsen-Anhalt sprechen und nicht für andere Bundesländer. Aus anderen Bundesländern höre ich dazu zum Teil anderes.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt eine Nachfrage von Herrn Roi.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, ich schließe einmal daran an. Sie sagen, in diesem Bereich liegen keine Erkenntnisse für Sachsen-Anhalt vor. Ich habe selbst einmal nachgeschaut. Für elf Tage waren - das war der Aufhänger für Herrn Merz - in sechs Städten, Halle, Magdeburg, Merseburg, Stendal, Zeitz und Weißenfels, 128 Busverbindungen über Flixbus nach Lemberg bzw. Kiew ausgebucht. Daher kommt natürlich die Frage: Fahren die alle zurück und sind hier gar nicht gemeldet?

In diesem Zusammenhang interessiert mich eine konkrete Frage. Die „Mitteldeutsche Zeitung“ und die „Volksstimme“ haben vor kurzem berichtet, dass es in Sachsen-Anhalt ca. 1 600 schulpflichtige Kinder gibt, die nicht in den Schulen aufgetaucht sind. Auch hierbei stellt sich die Frage: Sind die Kinder überhaupt in Sachsen-Anhalt? Oder hat es andere Gründe, warum sie nicht zur Schule gehen? Gibt es dazu seitens des Innenministeriums inzwischen neue Erkenntnisse aus den Landkreisen? - Das ist die eine Frage.

Die zweite Frage. Sie sprachen vorhin über die finanziellen Belastungen für das Land und die Kommunen. Nun ist es doch so: Es gibt für die Asylbewerber, die über das Asylbewerberleistungsgesetz in den Landkreisen untergebracht sind, diese sogenannte Pro-Kopf-Pauschale, die zumindest im Landkreis Anhalt-Bitterfeld auskömmlich war.

Bei den ukrainischen Flüchtlingen ist es so, dass sie ihre Leistungen seit dem 1. Juni 2022 über die Komba oder über die Jobcenter bekommen, also nicht mehr über das Asylbewerberleistungsgesetz.

Dazu ist meine Frage: Welche Erkenntnisse haben Sie als Innenministerin dazu, welche

finanziellen Belastungen für unsere Landkreise und kreisfreien Städte aufgrund dieser Tatsache in diesem Jahr entstanden sind? Wird der Bund hierbei auch einschreiten? Denn in unserem Landkreis explodieren die Sozialkosten. Es wird auch ganz klar gesagt, dass wir auf einem großen Teil sitzen bleiben werden. Vielleicht können Sie dazu etwas sagen. - Danke.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Das waren zwei Fragen. Zu der Frage zu den schulpflichtigen Kindern hat auch das Bildungsministerium gesagt, dass es zwischen den von den Kommunen gemeldeten Zahlen und der Zahl derjenigen, die tatsächlich in den Schulen angekommen sind, eine gewisse Differenz gab und dass man dem im Einzelnen nachgeht.

Ich habe jetzt nicht den aktuellen Stand, inwieweit sich die Differenz verringert hat, aber Sie haben - da Sie auf Zeitungsmeldungen Bezug genommen haben - sicherlich auch gelesen, dass bspw. der Landkreis Wittenberg klar der Aussage widersprochen hat, dass 36 schulpflichtige Kinder angeblich nicht in der Schule angekommen sind. Denn sie wussten von 34 Kindern, dass diese in psychologischer oder anderer Betreuung sind und insofern eben nicht schulfähig waren. Dazu gab es eine klare Erklärung.

Wo wir im Augenblick bei den Zahlen liegen - das macht das Landesschulamt in Abstimmung mit den Kommunen -, müssten wir beim Bildungsministerium im Einzelnen nachfragen. Aber es ist natürlich so, dass nur derjenige, der da ist, Geld bekommt. Wer hier nicht seinen Lebensmittelpunkt hat, der bekommt hier auch kein Geld. Und schulpflichtige Kinder, die nicht da sind, bekommen auch kein Geld und keine Unterstützung. Das Gleiche

gilt natürlich für deren Eltern, die dann demzufolge auch nicht da sind.

Jetzt zu der Frage der Belastung der Kommunen rund um die Ukraine-Kosten. Sie haben auch auf die Pauschale hingewiesen. Wir haben mit der Pauschale angefangen, haben dann aber mit den Kommunen vereinbart, dass wir für das erste Halbjahr 2022 eine Spitzabrechnung machen, also nicht einfach nur die Pauschale ausschütten, sondern unterjährig gucken, ob die Pauschale eigentlich ausreichend ist.

Die Ergebnisse dieser Spitzabrechnung liegen jetzt vor. Sie werden auch mit den kommunalen Spitzenverbänden noch einmal im Einzelnen besprochen. Ergebnis der Spitzabrechnung ist im Augenblick, dass die Pauschale um 14 Millionen € über den tatsächlich entstandenen Kosten liegt. Das würde dann mit späteren Pauschalen verrechnet werden. Die Kommunen müssen also nichts zurückzahlen.

Am Ende sage ich auch: Uns ging es damals bei der zügigen Auszahlung der Pauschalen auch darum, den Kommunen Sicherheit zu geben, ihnen Liquidität zu geben, damit nicht der eine oder andere einen Kredit aufnehmen muss, sondern dass er einfach weiß, dass in Bezug auf die anstehenden Kosten aufgrund neuer Gemeinschaftsunterkünfte, aufgrund der Betten und Ähnlichem, die angeschafft werden müssen, erst einmal Sicherheit besteht, dass das Land mit der Pauschale in gewisser Weise vielleicht auch in Vorleistung geht.

Die Sorge war damals auch bei uns, dass diese Pauschale vielleicht nicht ausreicht. Deswegen war ich dankbar dafür, dass das Finanzministerium am Ende den Vorschlag gemacht hat, für das erste Halbjahr eine Spitzabrechnung zu machen. Damit können wir unterjährig sehr schnell nachsteuern, um die Kommunen bei

der Bewältigung dieser wirklich enormen Herausforderungen keinesfalls im Regen stehen zu lassen. Aber im Augenblick sieht es so aus, als seien es mit der Pauschale 14 Millionen € sogar über den tatsächlich entstandenen Kosten.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt eine Frage von Herrn Krull.

Tobias Krull (CDU):

An erster Stelle vielen Dank für die umfänglichen Ausführungen. Es gibt von der kommunalen Seite den konkreten Vorschlag, dass der Bund die kompletten KdU, die Kosten der Unterkunft, übernimmt. Wie beurteilen Sie diesen Vorschlag der Kommunen?

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Das ist - auch mit Blick auf gestiegene Energiekosten - ein wirklich wichtiger Punkt. Wir haben im Bereich der Unterbringung von Kriegsflüchtlings aus der Ukraine seit dem 1. Juli einen Rechtskreiswechsel zu verzeichnen. Dieser hat dazu geführt, dass scheinbar alle Kosten vom Bund getragen werden, aber das ist nur zum Teil der Fall. Das Land muss zwar keine Asylbewerberleistungskosten mehr zahlen, aber die Kommunen hängen - Sie haben es angedeutet - über die Kosten der Unterkunft voll drin. Ungefähr 28 % der Kosten der Unterkunft müssen die Kommunen tragen.

(Guido Kosmehl, FDP: Das waren aber schon mal mehr!)

Angesichts von gestiegenen Energiekosten kommt natürlich oben noch einmal eine

Schippe drauf. Wir wissen, dass es verfassungsrechtlich schwierig ist, wenn der Bund 100 % der Kosten der Unterkunft übernimmt.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Die Erwartung ist gleichwohl, dass es Wege gibt, die Kommunen an anderer Stelle zu entlasten. Diese Wege ist man in früheren Jahren gegangen. Ich finde es im Augenblick schwierig, einen Rechtskreiswechsel zu vollziehen, der organisatorisch-operativ sowieso mit unglaublichen Belastungen für die Kommunen und auch für die Jobcenter verbunden ist. Der Rechtskreiswechsel war ein enormer Aufwand, auch weil er binnen sehr kurzer Zeit vollzogen wurde. Hätte man sich dafür ein, zwei Monate mehr Zeit gelassen, wäre vielleicht vieles auch vom Verwaltungsaufwand nicht ganz so schwer gewesen.

Das Thema Kosten der Unterkunft, das man damals akzeptiert hat, hat angesichts der gestiegenen Energiepreise ein völlig neues Gewicht bekommen. Deswegen kann ich die Forderungen der kommunalen Spitzenverbände voll und ganz nachvollziehen.

Um auch das zu sagen: Wir sind in einem sehr intensiven Austausch mit den Kommunen. Wir machen - das habe ich, glaube ich, in der letzten Landtagssitzung angedeutet - verschiedene Erhebungen, um herauszufinden, wie die Kostenentwicklung bezogen auf die Energiepreise in einzelnen Bereichen ist.

Der Landkreistag hat bei den Landkreisen erhoben, wie sich die gesamten SGB-Kosten auf die Kommunen auswirken. Sie haben jetzt nur das Themenfeld KdU angesprochen. Aber im Bereich des SGB XII sind die Kommunen in einem ganz anderen Umfang an den Kosten beteiligt. Wir haben relativ viele SGB-XII-Fälle unter den Kriegsflüchtlings aus der Ukraine, weil viele ältere Menschen betroffen sind.

Insofern haben wir die Kommunen gebeten, diese Zahlen zu erheben, damit wir belastbares Material haben und bei den Verhandlungen im Bund gut präpariert sagen können, was dieser Rechtskreiswechsel hin zum SGB, was die Ukraine-Kosten für die Kommunen im Einzelnen bedeuten. Wie gesagt, SGB II und KdU-Kosten sind das eine, aber das SGB XII ist im Augenblick fast die größere Herausforderung für die Kommunen und wirft dabei wirklich erhebliche Beträge auf.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Frage von Herrn Roi.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Ich habe vorhin versucht zu differenzieren. Wir haben das Asylbewerberleistungsgesetz und dann - das sprach ich vorhin an - die Ukraine-Flüchtlinge, die seit dem 1. Juni durch den Rechtskreiswechsel die Leistungen über das SGB II und das SGB XII - das haben Sie gerade angesprochen - bekommen. Genau darauf zielte vorhin meine Frage ab, die Sie schon ein bisschen beantwortet haben.

Aber ich bin ein bisschen schockiert darüber, dass Sie gar nicht wissen, wie die finanziellen Belastungen unserer elf Landkreise und der drei kreisfreien Städte aktuell sind. Sie sprachen es an: SGB II und SGB XII, die Kosten der Unterkunft, das sind Millionenbeträge für die Landkreise. Die Landkreise haben schon ohne diese finanziellen Belastungen einen negativen Haushalt. Wir sind überall in den Haushaltsberatungen. Ich hätte von Ihnen heute erwartet, dass Sie uns sagen, wie hoch die Mehrbelastungen in unseren Landkreisen sind und wie Sie das Problem lösen wollen. Wir stellen aktuell den Haushalt auf in Anhalt-Bitterfeld und in an-

deren Landkreisen. Die Landräte und die Kreistagsmitglieder wissen nicht, woher das Geld kommen soll.

Deswegen bin ich relativ schockiert darüber, dass Sie die Zahlen nicht kennen. Die Frage ist dann auch, wann wir uns als Land endlich mit konkreten Zahlen an den Bund wenden, um finanzielle Entlastungen zu bekommen. Die Landkreise in Sachsen-Anhalt sind finanziell nicht so ausgestattet, dass sie das stemmen können. Deswegen meine herzliche Bitte, dass auch der Herr Ministerpräsident gegenüber Berlin deutlich macht, dass unsere Landkreise finanziell aus dem letzten Loch pfeifen. - Danke.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Ministerin.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Das eine ist, dass man das Thema nachhaltig und deutlich artikuliert. Das hat der Ministerpräsident an vielen Stellen auch schon getan, gerade was die SGB-Problematik betrifft. Aber um das noch einmal mit ganz konkreten Zahlen zu unterfüttern, gab es die Verabredung mit den kommunalen Spitzenverbänden, dass sie die Zahlen im Detail erheben.

Wir erheben vonseiten des Landes andere Zahlen. Das hat weniger mit der Ukraine und dem SGB zu tun. Die Verabredung war, sich die Auswirkung der gestiegenen Energiekosten auf die Stadtwerke, die kommunalen Wohnungsunternehmen, die Verkehrsunternehmen anzuschauen. Die kommunalen Spitzenverbände haben gesagt, wir schauen uns an, was die gestiegenen Energiekosten für uns bedeuten, und in diesem Zusammenhang das Thema SGB II,

aber auch SGB XII im Zusammenhang mit dem Thema Ukraine, weil dabei der Konnex von SGB II und den Kosten der Unterkunft mit den Energiekosten besteht.

Die Verabredung war, dass die kommunalen Spitzenverbände das erheben. Ich habe vorhin schon angedeutet, dass ich am Freitag ein kommunalpolitisches Gespräch mit allen Landkreisen und allen kreisfreien Städten hatte. Die kommunalen Spitzenverbände haben uns zugesagt, dass sie die Zahlen in Kürze liefern. Deren Zahlen sind eben noch nicht vollständig. Ich kenne vielleicht die Zahlen des einen oder anderen Landkreises, aber die Gesamtzahl wird uns der Landkreistag zur Verfügung stellen. Wenn wir diese Zahl haben, werden wir sie kraftvoll in Berlin vortragen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Damit sind wir am Ende der Regierungsbefragung angekommen. Wir haben jetzt die Möglichkeit, Damen und Herren des Gymnasiums Rapla aus der Republik Estland zu begrüßen. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Der Tagesordnungspunkt 1 ist erledigt. Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 2

Wahl der Schriftführerinnen und Schriftführer gemäß § 7 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Landtages (GO.LT)

Wahlvorschlag Fraktion CDU - **Drs. 8/1671**

Bedingt durch die Niederlegung der Ämter der bisherigen Schriftführerinnen und Schriftführer in der Fraktion der CDU gibt es einen neuen Wahlvorschlag. Frau Godenrath, Herr Stehli, Herr Barthel und Frau Dr. Schneider stehen als neue Schriftführer zur Wahl.

Mir ist signalisiert worden, dass wir darüber offen abstimmen können, also mittels Handzeichen, wenn keiner widerspricht. - Ich sehe niemanden, der widerspricht. Dann machen wir das so.

Abstimmung

Wer der Meinung ist, dass diese vier Kollegen gewählt werden sollen, den bitte ich um das Zeichen mit der Stimmkarte. - Das ist einstimmig. - Herzlichen Glückwunsch für die neu Gewählten.

(Zustimmung im ganzen Hause)

Ich möchte mich ganz herzlich bei den bisherigen Schriftführern bedanken, die eine hervorragende Arbeit geleistet haben. Es geht jetzt fließend weiter mit den neuen Schriftführern. Wir wechseln hier vorn.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns für heute viel vorgenommen. Deshalb machen wir ohne Unterbrechung weiter. Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 3

a) Aktuelle Debatte

Strom- und Gaspreisdeckel jetzt

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/1714**

b) Beratung

**Verlässlicher Energiekostendeckel sofort,
Schuldenbremse aussetzen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1711**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und
FDP - **Drs. 8/1746**

Die Redezeit je Fraktion beträgt zehn Minuten.
Die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit
von zehn Minuten. Eine gesonderte Einbringung
des Antrages ist nicht vorgesehen.

Es wurde folgende Reihenfolge vereinbart:
CDU, DIE LINKE, FDP, AfD, SPD und GRÜNE.

Zunächst erhält die CDU das Wort. Für die CDU-
Fraktion spricht das Mitglied des Landtages Herr
Ulrich Thomas. - Bitte sehr.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen
und Herren! Die aktuell höchsten Energiepreise,
die wir je wahrgenommen haben, machen diese
Debatte, wie wir meinen, notwendig. Sie ist
richtig; denn durch die hohen Energiepreise
steht das Wohlstandsmodell, das wir in
Deutschland haben, nämlich eine energieinten-
sive Wirtschaft, die Produkte veredelt, damit
sie wettbewerbsfähig sind, Wohlstand für die
Menschen zu Hause, ausreichend Wärme und
auch Mobilität, auf dem Spiel, meine Damen
und Herren. Ich will es ganz deutlich sagen: Das
ist für uns als CDU-Fraktion so, wie es derzeit
geschieht, nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Dass wir uns in der
größten Krise seit dem Zweiten Weltkrieg be-
finden, sehen wir alle an der hohen Inflation,
die Kaufkraft schluckt, wir sehen es an den
hohen Verbraucherpreisen, wir sehen es an
dem Konsumverhalten und wir sehen es an
den wirtschaftlichen Eckdaten. Wenn ich man-
che reden hören oder wenn ich manche Ar-
tikel lese, dann habe ich manchmal den Ein-
druck, dass das noch nicht bei allen angekom-
men ist.

Aber, meine Damen und Herren, wir wollen
nach Lösungen suchen und gemeinsam darum
streiten. Aber der Ball liegt in Berlin, und man
muss erst einmal schauen, wie sich die Berliner
Akteure verhalten haben.

Fakt ist eines: Die höchsten Strompreise hatten
wir bereits im Februar dieses Jahres. Zu diesem
Zeitpunkt gab es noch keinen Ukraine Konflikt
und es gab noch keinen Krieg. Zu diesem Zeit-
punkt hatte die Energiepolitik, die wir in den
letzten Jahren gemacht haben, schon die
höchsten Strompreise zur Folge, aber sie
waren zumindest noch zu schultern. Und wir
hatten eine Energieversorgung, die preisstabil
und sicher war.

Meine Damen und Herren! Mit dem 24. Februar
änderte sich diese Situation. Die damit verbun-
denen und verhängten Sanktionen führten
dazu, dass sich Ressourcen verknappten, dass
wir auf einmal nicht mehr genügend Öl hatten,
dass wir auf einmal nicht mehr genügend Gas
hatten. Man hätte gedacht, dass es ab diesem
Moment Menschen gibt, die sich Gedanken
darüber machen, wie wir mit diesem zukünftigen
Mangel umgehen werden.

Meine Damen und Herren! Die erste Reaktion
auf diese Mangellage war die Gasumlage. Das

heißt, ein Produkt, das, wenn es sich vermindert, naturgemäß teurer wird, wurde aus Berlin zusätzlich durch eine Gasumlage verteuert. Das sorgte für das erste Stirnrunzeln und für das erste Missverständnis; denn wir konnten nicht verstehen, was diesbezüglich beschlossen wurde.

Meine Damen und Herren! Das deutsche Energieerzeugungsgebilde beruht darauf, dass in Spitzenzeiten Strom in Gaskraftwerken erzeugt wird. Wenn man weiß, dass Gaskraftwerke aufgrund des fehlenden Gases bald nicht mehr zu kostendeckenden oder zu günstigen Preisen betrieben werden können, dann hätte man sich spätestens dann überlegen müssen, wie diese teuren Gaskraftwerke ersetzt werden können. Spätestens dann! Spätestens dann hätte man nach Alternativen suchen müssen.

In Deutschland sah die Alternative so aus, dass wir im Mai und im Juni so viel Gas verstromt haben wie nie zuvor in der deutschen Geschichte. Es ist also genau das Gegenteil von dem eingetreten, was man gedacht hat, meine Damen und Herren. Das sorgte für das nächste Stirnrunzeln. - Ich erkläre das nur ein bisschen, damit wir verstehen, wo die Lösungen und nicht die scheinbaren Lösungen liegen.

Meine Damen und Herren! Dann gab es die ersten Diskussionen. Ich bin unserem Wirtschaftsminister Sven Schulze außerordentlich dankbar dafür, dass er das bereits vor einem Jahr thematisiert hat - Stichwort Atomkraftwerke - und gesagt hat: Wir brauchen zusätzliche Kapazitäten am Netz. Dann gab es Leute, auch in diesem Plenarsaal, die das damals schon bestritten und gesagt haben, das ginge alles nicht; das sei alles ganz schlimm. Die einen sagten es aus ideologischen Gründen, weil es eine ganz gefährliche Technologie ist. Dabei

wissen wir, dass die deutschen Kernkraftwerke die sichersten in der Welt sind.

(Unruhe)

Die anderen sprachen von fehlenden Brennstäben und davon, dass das alles gar nicht gehe.

Und siehe da: Im letzten halben Jahr gab es den Erkenntnisgewinn, dass es auch mit Atomkraftwerken weiter geht. Meine Damen und Herren! Das ist eine richtige Entscheidung.

(Beifall bei der CDU)

In dieser Krise, in der wir uns befinden, müssen wir alle Kapazitäten ans Netz bringen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wer hat denn den Ausstieg beschlossen?)

- Der Ausstieg, meine Damen und Herren, war gesellschaftlicher Konsens.

(Zuruf von der AfD)

Das war zu einer Zeit, in der das noch möglich war. Jetzt reden wir von einer Krise und in Krisen dürfen Tabus gebrochen werden und in Krisenzeiten darf man neu justieren, Herr Siegmund.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will das nur einmal sagen. Wir sind in der größten Krise der Nachkriegsgeschichte, weshalb wir an Technologien festhalten können, die manche nicht schick finden, die aber jetzt pragmatisch, richtig sind.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Gerade von den GRÜNEN gab es die skurrilsten Argumente.

Schauen wir nach Bayern. Es gibt in Bayern zwei Kernkraftwerke. Diese wären technisch nicht mehr in der Lage, weiter zu produzieren.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Der TÜV Bayern hat genau das Gegenteil behauptet. Herr Habeck hat behauptet, es gebe keine Brennstäbe. Genau das Gegenteil ist der Fall. Herr Habeck will Atomkraftwerke als Spitzenkraftwerke laufen lassen, was technologisch nicht geht. - So viel zu dem Wissen der GRÜNEN. Herr Striegel, hören Sie ein wenig zu, dann können Sie Herrn Habeck anrufen und ihm das mitteilen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist dann auch für Sie ein Erkenntnisgewinn.

Genau an dieser Stelle beginnt die Diskussion darüber, wie wir die Energiepreise in den Griff bekommen, nämlich bei der Erzeugung. Sie diskutieren immer am Ende der Linie, also beim Verbraucher. Sie nehmen sich eine bestimmte Verbrauchergruppe, geben ihr ein wenig Geld und denken, dass es uns dann wieder gut geht.

Nein, meine Damen und Herren, Energie ist ein Saft, den wir alle brauchen und nicht nur die eine Personengruppe oder der eine Handwerker, sondern wir brauchen ihn alle. Deswegen müssen wir ran und Kapazitäten auf den Markt bringen. Das ist eigentlich die richtige Antwort auf die gegenwärtige Situation. Alle Kernkraftwerke, die wir haben, müssen ans Netz gehen. Dazu gehören die sechs Kohlekraftwerke, die wir in Reserve haben. Auch diese müssen sofort ans Netz gehen,

(Beifall bei der CDU)

damit das Gas, das momentan am teuersten ist, dafür genutzt werden kann, wofür es gebraucht wird, nämlich für Wärme und die stoffliche Verwertung in diesem Land. Alles andere bekommen wir auch mit anderen Kapazitäten hin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber statt so pragmatisch heranzugehen, macht man einen Tankrabbat, den wir schon wieder vergessen haben. Wer heute daran vorbeigefahren ist, der erinnert sich vielleicht noch grau. Wir haben ein 9-€-Ticket aufgelegt, das eher von den jungen Leuten als von den Pendlern genutzt wurde, weil die Fahrten besonders günstig geworden sind. Der Effekt war eigentlich nicht vorhanden.

Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion - das nehme ich für uns in Anspruch - hat von Anfang an die Entlastung gefordert und darauf hingewiesen, dass mehr Kapazitäten am Markt gebraucht werden. Das war leider mit dem grünen Bundeswirtschaftsminister nicht möglich. Das ist schade. Das schadet unserem Wohlstand - jetzt werde ich deutlich - und das schadet vor allen Dingen der Wirtschaft im Osten der Republik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gerade uns schadet das. Damit meine ich nicht nur das Chemiedreieck oder das SKW Piesteritz, die Gas zur stofflichen Verwertung brauchen, sondern ich denke an die vielen Unternehmen, die in den letzten 30 Jahren aufgebaut wurden, die sich etabliert haben, die lediglich eine knappe Finanzressource haben, und die jetzt nicht mehr wissen, wie es weitergeht.

Wir können wöchentlich lesen, dass Bäckereien schließen müssen, dass andere Betriebe schließen müssen, weil die Energiepreise ein-

fach unerträglich sind, meine Damen und Herren. Das nimmt man in Berlin hin, als ob nichts wäre. Das ist mit der CDU hier im Land so nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Was scheinbar auch nicht zu machen ist, ist, dass uns der Bundeswirtschaftsminister im Ausschuss besucht. Leider hat er die Einladung bisher nicht angenommen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich hätte ihn gern gefragt, wie er die Situation gerade im ostdeutschen Handwerk bewertet. Ich hätte ihn gern gefragt, wie es mit der Industrie in diesem Land weitergehen soll. Ich hätte ihn gern gefragt, wie ich den Bürgern und Bürgerinnen erklären soll, wie sie trotz der extrem hohen Heizkostenrechnungen über den Winter kommen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Schreiben Sie ihm doch eine E-Mail!)

Der einmalige Abschlag, den wir im Dezember erstattet bekommen, hilft dabei nicht.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich hätte ihn gern gefragt, warum wir den Gaspreisdeckel erst im März bekommen. Im März, wenn der Winter vorbei ist und die Messen gesungen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man einen Gaspreisdeckel einrichtet, dann doch sofort, aber nicht irgendwann einmal.

Damit sind wir bei den Rentnern, die nicht wissen, wie sie das von ihrer Rente bezahlen

sollen und die viel zu stolz sind und Scham haben, zu irgendwelchen Wohngeldstellen zu gehen, um sich eine Unterstützung zu holen. Es würde jedem von uns schwerfallen, wenn man 40 Jahre lang gearbeitet hat und um Geld betteln muss. Das kann doch nicht der richtige Weg sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das nächste Problem, das wir haben, betrifft die öffentlichen Gebäude, die Hallenbäder, die Turnhallen, die kommunalen Haushalte. Niemand weiß, wie das bezahlt werden soll. Gott sei Dank versucht man noch, die Turnhallen offen zu halten. Aber ich denke auch an die Krankenhäuser und die Sozialeinrichtungen, die das umlegen und bezahlen müssen. Sie sind dann ab März dabei, meine Damen und Herren. Das ist nicht der Weisheit letzter Schluss. Es kann nicht die Antwort auf die derzeitigen Probleme sein, die Leute auf die Zukunft zu trösten.

Meine Damen und Herren! Ich habe erwähnt, dass ich von der Geschwindigkeit unserer Bundesregierung durchaus beeindruckt bin. Wir wissen seit dem 24. Februar, wohin sich die Energiepreise entwickeln. Bereits einen Tag später haben die Börsen reagiert. Anfang Oktober haben wir die Expertenkommission zusammenbekommen - wunderbar. Nach siebeneinhalb Monaten in der größten Krise gucken wir nach Berlin, und nach siebeneinhalb Monaten wird uns dann erklärt, dass diese Kommission dieses Ergebnis ganz schnell, und zwar in 35 Stunden, fabriziert hat.

Also, meine Damen und Herren, ich freue mich für die Kommission, aber nicht für die Bundesregierung. Es wird spannend, zu beobachten, wie schnell die Vorschläge tatsächlich in konkrete Handlungsmaßnahmen umgesetzt werden. Wenn das wieder so lange dauert, dann

weiß ich zumindest, warum die Gasumlage erst ab März wirken kann, und zwar weil sie wegen Verordnungen und Bestimmungen nicht vorher umgesetzt werden kann.

Meine Damen und Herren! Die Ergebnisse der Kommission - ich habe es bereits bewertet -: zu spät, nicht ausreichend, nicht fair. Das muss man deutlich sagen. Was mir ganz besonders fehlt, ist die Unterstützung des Felsens in dieser Brandung, nämlich der Stadtwerke.

Die Stadtwerke haben das gerade auszuhalten. Sie bekommen alle Kunden in die Grundversorgung. Sie wissen momentan nicht, ob sie alles wiederbekommen, was ihnen gerade zugespielt wird. Dazu lese ich nichts, aber vielleicht hören wir dazu noch etwas. Ich kann nur sagen: Hätten wir diese kommunalen Versorgungsunternehmen nicht, dann sähe die Welt noch viel trauriger aus, als sie sich momentan darstellt.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Deswegen will ich ausdrücklich fordern, dass wir die Stadtwerke hierbei unterstützen.

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich für die CDU-Fraktion sagen: In dieser derzeitigen Situation darf es keine Tabus mehr geben. Der beste Stromspeicher ist heute ein grundlastfähiges konventionelles Kraftwerk. Wir müssen die Kohlekapazitäten ans Netz bringen. Wir müssen die AKW weiter laufen lassen, damit Energie bezahlbar bleibt.

(Zuruf von der AfD)

Wenn wir eines Tages wieder in ein halbwegs normales Fahrwasser gekommen sind -- Es kann nicht sein, dass die GRÜNEN immer nach Katar fahren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Thomas, jetzt müssen Sie aber wirklich zum Ende kommen. Sie sind 40 Sekunden über Ihrer Redezeit.

(Zuruf von der AfD)

Ulrich Thomas (CDU):

Herr Präsident, meine Energie ist gleich verbraucht. Keine Sorge.

(Lachen)

Es kann also nicht sein, dass wir nach Katar fahren, sondern wir müssen diese Kraftwerke ans Netz bringen und halten.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Thomas, was ich sagte, war ernst gemeint. Kommen Sie bitte zum Ende.

Ulrich Thomas (CDU):

Das habe ich nicht bezweifelt, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben die Chance zu reagieren; denn Herr Grube hat eine Frage.

Ulrich Thomas (CDU):

Das freut mich.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Na sicher. - Herr Grube. - Danach hat Herr Gebhardt das Wort.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Kollege Thomas, ich hoffe, dafür reicht die Energie noch, aber ich bin optimistisch. Sie haben gerade ausgeführt, dass wir preiswertere Stromerzeugungskapazitäten brauchen würden, und haben Kohle und Atomstrom genannt, damit Energie preiswerter wird. Das funktioniert nach der jetzigen und derzeitigen Preisbindung mit dem Merit-Order-Effekt nicht.

Nehmen wir das Beispiel Atomkraft. Ob es heute so ist, weiß ich nicht, aber im vergangenen Monat gab es Tage, an denen der Atomstrom in Frankreich teurer war als der Gasstrom in Deutschland. Das habe ich nicht geglaubt, aber es ist tatsächlich so gewesen. Wenn wir diesen als Referenzgrundlage nehmen, dann würde das bedeuten, dass der Strompreis höher wird. Wenn er geringer ist, dann hilft es dem Strompreis nicht, weil durch den Merit-Order-Effekt einfach immer der teuerste Gestehungspreis den Gesamtpreis bestimmt.

Deswegen ist die Frage, und zwar unabhängig von den Erzeugungsarten: Wären Sie auch dabei, a) die Strombörse auszusetzen und dies anders zu klären, oder würden Sie b) zumindest zustimmen, dass der Merit-Order-Effekt ausgesetzt werden muss? Denn sonst funktioniert es nicht, und zwar egal, um welche Entstehungsart es sich handelt. Am preiswertesten sind im Moment die erneuerbaren Energien, aber diese Debatte will ich gar nicht aufmachen. Wären Sie dann auch dafür? Denn ansonsten wäre alles Makulatur, was Sie vorgetragen haben.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank. - Man muss immer vorsichtig sein. Wenn man alle Kohlekraftwerke, die wir noch haben, ans Netz bringen würde, dann reden wir über 2,7 GW. Das würde zu einem größeren Angebot führen. Wir brauchten weniger Gaskraftwerke und dadurch würden automatisch die Kosten sinken.

Aber - das habe ich deutlich gesagt - wir wären durchaus für alle Maßnahmen offen, die dazu führen, dass der Strompreis sinkt. Dazu muss ich aber sagen, dass es Maßnahmen sein müssen, die der Versorgungssicherheit dienlich sind. Wir hören, dass wir unter Umständen Lücken haben könnten. Im Ausschuss hat es hierzu eine Anhörung gegeben, in deren Rahmen dies angesprochen wurde. Aber ja, wenn es hilft, dann wären wir dafür, den Börsenhandel für einen gewissen Zeitraum auszusetzen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Eine ganz kurze Frage, Herr Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Eine ganz kurze Richtigstellung: Das ist leider ein Irrtum. Selbst wenn nur 0,1 % mit Gas erzeugt werden - wir werden vom Gas eine Weile nicht wegkommen - und es so teuer ist wie jetzt, dann ist der Strompreis so hoch wie jetzt, selbst wenn die 99,9 % günstig erzeugt werden.

(Unruhe)

Ulrich Thomas (CDU):

Kann ich darauf reagieren?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das können Sie.

Ulrich Thomas (CDU):

Ich möchte keine Fachdebatte mit Ihnen führen, aber Fakt ist eines:

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Nicht hier. Das können wir im Ausschuss machen. - Die Netzentgelte für das kommende Jahr drohen massiv anzusteigen, weil die Ersatzkapazitäten aus Gaskraftwerken im Süden bestehen. Könnten wir diese Gaskraftwerke durch Kohlekraftwerke substituieren, hätten wir den hohen Aufwuchs an Netzentgelten nicht und der Strompreis würde zumindest gleich bleiben. Es macht schon Sinn, Gas durch Kohle zu substituieren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt ist Herr Gebhardt an der Reihe, wenn Sie die Frage beantworten wollen. - Offensichtlich ist das der Fall. - Na, dann los, Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Kollege Thomas, ich habe Ihre Rede wirklich mit Spannung erwartet, weil die Überschrift der Aktuellen Debatte, die die CDU-Fraktion

beantragt hat, Spannung versprochen hat. Diese lautet: „Strom- und Gaspreisdeckel jetzt“.

Ich habe nichts zu der Forderung, einen Strom- und Gaspreisdeckel einzuführen, gehört. Ich habe nur von Ihnen einen Redebeitrag gehört zu einer Aktuellen Debatte „Atomkraftwerke jetzt“,

(Lachen)

aber keinen zu einem Strom- und Gaspreisdeckel. Vielleicht können Sie noch ein paar Sätze dazu sagen, wie Sie bzw. die CDU zu der Forderung, einen Preisdeckel einzuführen, die aktuell auch im politischen Raum auf der Bundesebene diskutiert wird, stehen und dazu, wie dieses „jetzt“ in der Überschrift gemeint ist.

(Zurufe von Frank Bommersbach, CDU, und von Eva von Angern, DIE LINKE)

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Gebhardt. Ich muss mich dafür entschuldigen, dass ich nicht alle im Plenarsaal mit meiner Rede erreicht habe. Insofern geben Sie mir die Möglichkeit, Sie noch einmal persönlich zu erreichen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Die Gas- und Strompreisbremse fordern wir schon seit einem Vierteljahr. Das ist nichts Neues. Wenn wir das in einen Antrag schreiben, dann kann ich das noch einmal für Sie wiederholen, dass wir das per se sofort fordern.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Unsere Anträge sind immer abgelehnt worden!)

Wir können nicht bis März warten, sondern wir brauchen diese Preisdämpfungsmaßnahme sofort. Ich hoffe, dass ich jetzt auch Sie erreicht habe.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Gebhardt, Sie können noch eine kurze Nachfrage tätigen.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Klarstellung, Herr Thomas. Können Sie trotzdem einmal erklären, warum in den bisherigen Debatten hier im Landtag, in denen meine Fraktion diese Anträge genauso gestellt hat, die CDU-Fraktion sich nicht nur defensiv zu diesen Vorschlägen geäußert hat, sondern sogar ablehnend?

(Zustimmung bei der LINKEN - Eva von Angern, DIE LINKE: Es geht um die Meinung der CDU! - Tobias Rausch, AfD: Stimmt doch gar nicht! - Weiterer Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort, Herr Thomas.

Ulrich Thomas (CDU):

Das kann ich Ihnen nicht erklären, weil ich nicht dazu da bin, Ihnen die Debatten zu erklären und zu erklären, und warum Debatten wie laufen.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir diesen Gaspreisdeckel schon lange gefordert haben. Das sollte Ihnen für heute reichen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir soweit am Ende mit diesem Debattenbeitrag. Wir kommen zur nächsten Rednerin. - Nein noch nicht, Entschuldigung. Wir kommen erst einmal zum Debattenbeitrag der Landesregierung. Herr Willingmann ist inzwischen angekommen. Deswegen kann er für die Landesregierung reden. - Bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin vor einer guten Dreiviertelstunde, glaube ich, schon angekommen. Ich bin sehr dankbar dafür, dass zumindest der öffentliche Nahverkehr funktioniert hat. Die A 36 war gesperrt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nun will ich aber nicht Klage führen über die A 36. Als Harzer sind wir froh darüber, dass es sie gibt. Aber manchmal kommt man in solche misslichen Situationen. Nun bin ich hier. Ich bitte Sie, meine Verspätung zu entschuldigen.

(Frank Bommersbach, CDU: Das kann jedem passieren! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

- Nicht wahr? - Das aktuelle Niveau der Energiepreise, meine Damen und Herren, ist für den größten Teil der Bürgerinnen und Bürger sowie

für die Unternehmen im Lande nicht mehr zu stemmen.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Wir haben im August historisch hohe Preise auf dem Gasmarkt gehabt, aufgrund der Angebotsverknappung von russischer Seite, natürlich auch aufgrund des typischen marktwirtschaftlichen Effekts, dass wir Deutschen uns weltweit überall eingedeckt und dazugekauft haben. Das hat maßgeblich dazu geführt, dass - Sie haben es vorhin hier erläutert - die Preissetzung, die für den Strommarkt über Gaskraftwerke läuft, und insoweit der Merit-Order-Effekt zu erheblichen Steigerungen geführt haben.

Am Spotmarkt lag der Gaspreis im August bei 300 € pro Megawattstunde, der Strompreis bei 600 €. Aktuell liegt übrigens der Gaspreis bei 129 € und der Strompreis bei 200 € am Spotmarkt. Eine gewisse Volatilität ist in diesem Markt durchaus noch vorhanden. Es geht nicht immer nur nach oben.

Mittlerweile hat sich die Preissituation unter anderem aufgrund der Meldungen zu den hohen Speicherständen und auch aufgrund der Fortschritte bei den FSRU, den Flüssiggashäfen, weiter entspannt. Wir gehen davon aus, dass das mit dem Ans-Netz-gehen dieser Einrichtungen auch weiterhin der Fall sein wird.

Dennoch ist völlig klar: Wir befinden uns in der größten Energieversorgungskrise der vergangenen Jahrzehnte. Es steht vielen eine Steigerung der Energiekosten ins Haus, die im Falle eines Musterhaushalts jährlich mit mehreren Tausend Euro zusätzlich verbunden sein wird. Noch stärker trifft es Unternehmen, die viel Energie für ihre tägliche Arbeit benötigen. Sie haben es vorhin genannt: Es betrifft Bäckermeister,

Metallbauer und die bei uns so wichtige Chemieindustrie.

Nun gab es allerdings die eine oder andere Reaktion. Man sollte das nicht kleinreden. Nach dem russischen Überfall auf die Ukraine, also nach dem 24. Februar, ist dahin gehend vieles geschehen. Gewiss ist das alles nicht ganz so schnell geschehen, darin stimme ich dem Kollegen Richter völlig zu. Darin sind wir sogar einer Meinung.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Es ist nicht ganz so schnell geschehen wie bei den Coronahilfen. Dabei darf ich daran erinnern, wie schnell geschimpft wurde, als es uns nicht gelungen ist, zehn Tage nach der ersten Schließungsverfügung das Soforthilfeprogramm auf den Markt zu bringen. Am elften Tag gab es die ersten Auszahlungen - das ging schon ziemlich schnell.

(Frank Bommersbach, CDU: Das hat Herr Richter gut gemacht!)

Man muss aber dazu sagen: Die Dimension der Krise war eine andere. Sie ist jetzt deutlich größer. In der Tat verlangt sie mehr Umsicht. Sie verlangt vor allen Dingen sehr viel breitere Maßnahmen.

Dahin gehend ist einiges geschehen: das Entlastungspaket 1 mit dem Wegfall der EEG-Umlage, der Pendlerpauschale und dem Kinderzuschlag sowie das Entlastungspaket 2 mit dem Kinderbonus. Ja, man kann über den Tankrabatt und auch über das 9-€-Ticket streiten, aber sie haben zunächst entlastende Wirkung gehabt. Wir werden erfahren, dass die Verkehrsministerkonferenz heute möglicherweise sogar ein Nachfolgeprodukt auf den Markt bringt.

Vor allen Dingen ging es für uns darum, dass wir in dieser Energiekrise sicherstellen, dass die Gasversorgung sichergestellt bleibt. Das Ergebnis dieser Anstrengungen der vergangenen Wochen und Monate war die größtmögliche Absicherung der Gasversorgung. Im Ergebnis haben wir nahezu gefüllte Erdgasspeicher. Wir werden voraussichtlich noch vor dem Jahreswechsel FSRU, Flüssiggasterminals, an der deutschen Küste in Betrieb nehmen - eines davon erfreulicherweise an der Ostseeküste.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Meine Damen und Herren! Dieser Switch, dieser Wechsel hat funktioniert und ist im vollen Gange. Hierbei haben Politik und übrigens auch Verwaltung - das will ich einmal an dieser Stelle ausdrücklich erwähnen, weil dafür eine Menge Genehmigungsverfahren erforderlich sind - sehr schnell reagiert.

In Sachsen-Anhalt haben wir auf Einladung des Ministerpräsidenten im August einen Energiegipfel durchgeführt, zu dem auch das Bundeswirtschaftsministerium - zugegebenermaßen nicht mit dem Minister, aber doch mit leitenden Beamten und mit dem Chef der Bundesnetzagentur - hinzugezogen war, um Sorgen und Nöte im Lande aufzunehmen. Sie wissen, dass der Wirtschaftsminister ebenso wie der Energieminister mit den Akteuren hier im Lande regelmäßig im Gespräch ist.

Die vielen Einzelmaßnahmen der Bundesregierung zur Entlastung der Verbraucherinnen und Verbraucher waren gut gemeint, sie konnten das Problem insgesamt aber nicht lösen. Es wäre auch vermessen, das zu fordern. Deshalb wissen Sie, dass wir hier im politischen Raum an vielen Stellen - lieber Herr Thomas, nicht nur Sie - diesen Energiepreisdeckel gefordert haben. Das ist kein exklusiver Anspruch der CDU gewesen - auch ihr Energieminister Sachsen-

Anhalts hat das frühzeitig gesagt. Nun lässt sich nämlich relativ einfach und ohne größere Lücken eine wirksame Entlastung der Verbraucher erreichen.

Nun hat die Bundesregierung Ende September einen Abwehrschirm verkündet. Sie hat damit gezeigt, dass sie handlungsfähig ist. Die vorgestellte Strompreisbremse wird sie dabei auf die Einigung im europäischen Rahmen ausrichten, d. h. Zufallserlöse von Atomenergie, Erneuerbaren, Kohle sollen in größerem Maßstab abgeschöpft und den betroffenen Verbrauchern als Energiepreisentlastung zur Verfügung gestellt werden. Die Finanzierung soll durch eine Solidaritätsabgabe der fossilen Energiekonzerne sowie im deutschen Fall durch die Mittel aus der reaktivierten und neu ausgerichteten Wirtschaftsstabilitätsreserve, dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds, ergänzt werden.

Die Ausgestaltung des Gaspreisdeckels ist freilich noch nicht ganz abgeschlossen. So sieht der Expertenbericht der „ExpertInnen-Kommission Gas und Wärme“ aus.

(Minister Prof. Dr. Armin Willingmann hält ein Schriftstück hoch)

Wenn wir uns die Überschrift anschauen, dann, stellen wir fest, steht dort: Zwischenbericht.

(Zuruf: Oh, oh!)

Das ist nun auch das, was man erwarten darf, wenn man in einem hohen Maße Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zurate zieht und diese bittet, in einem sehr kurzen Zeitrahmen - Sie haben es freundlicherweise genannt, 35 Stunden haben die zum Schluss durchgezogen - Vorschläge zu unterbreiten. Diese Vorschläge laufen auf eine Zweistufenlösung hinaus. Das ist sinnvoll, weil wir - insoweit ist dem Antrag völlig zuzustimmen -

jetzt, also möglichst schnell, eine Regelung brauchen. Dabei sind wir uns darüber im Klaren - das sage ich jetzt noch einmal mit Blick auf Coronasoforthilfen -: Es war dort auch nicht sofort, innerhalb von 24 Stunden, sondern es brauchte auch etwas Zeit.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja, aber ein bisschen eher als März wäre schon gut, oder?)

- Ja, das ist völlig richtig.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

- Frau von Angern, gewiss. Lassen Sie uns das doch erst als einen Bericht der Expertenkommission bewerten. Das ist übrigens noch keine Beschlusslage der Bundesregierung, nicht wahr? Das ist wohl die Voraussetzung dafür, dass wir an dieser Stelle noch über weitere politische Maßnahmen reden.- Lassen Sie mich kurz ein paar Sätze dazu sagen, was in dem Zwischenbericht steht, wobei Sie alle ihn schon möglicherweise an unterschiedlichen Stellen kennengelernt haben.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)

Nach den Empfehlungen sollen insbesondere Gas- und Fernwärmekunden im Dezember mit einer Einmalzahlung entlastet werden. Das ist eine Brücke zum Start der regulären Gaspreisbremse im März 2023. Zwischen März 2023 und April 2024 gibt es dann eine Gas- und Wärmepreisbremse für private Haushalte. Hierbei eine Grundmenge an Gas - 80 % des Verbrauchs - für einen staatlich garantierten Bruttopreis von 12 Cent pro Kilowattstunde inklusive aller staatlich veranlassten Preisbestandteile, wie z. B. Steuern und Netzentgelte, an die Kunden abgegeben.

Da haben Sie völlig Recht, Herr Thomas. Natürlich ist der Energiepreis in Deutschland

besonders hoch, und das sind die Steuerungselemente, mit denen wir einiges tun könnten, um unsere Wirtschaft zu entlasten. Die EU hat entsprechende Freigaben längst erklärt.

Für Fernwärmekunden soll es ein ähnliches Modell geben. Ich will die Einzelheiten weglassen, aber wenigstens erwähnen, dass für industrielle Gaskunden der Verbrauch von 70 % des Jahres 2021 subventioniert werden soll, und dies bereits ab dem 1. Januar 2023.

Um es einmal so zu sagen: Diese Vorschläge gehen auf jeden Fall in die richtige Richtung. Mit der Einmalzahlung wird eine rasche Entlastung erreicht, wohl wissend, dass das keine Ideallösung ist. Das liegt auf der Hand. Wenn ich kurzfristig einmal mit einer Gießkanne darüber gehe, treffe ich die, die es dringend nötig haben,

(Eva von Angern, DIE LINKE: Da treffe ich jeden gleich! - Beifall bei der LINKEN)

und ich treffe auch die anderen. Jetzt können wir noch lange in den Rückspiegel schauen, Frau von Angern, das nützt aber nichts.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das ist doch immer wieder das Gleiche! - Unruhe)

Jetzt, Ende September, ist diese Expertenkommission zusammengekommen. Tadeln Sie bitte nicht die, die das Werk vollbracht haben, sondern schauen wir darauf, dass es möglichst schnell umgesetzt wird. Da ist die kurzfristige, die Einmalzahlung, die sinnvolle Lösung, wobei noch lange nicht entschieden ist, ob es bei der Einmalzahlung bleibt. Das ist doch der politische Steuerungsrahmen, den wir haben. Selbstverständlich wird man in der Politik, wird man in der Bundesregierung darüber reden müssen, ob sich die Einmalzahlung, diese Befreiung vom Abschlag, auch in den Januar und wo-

möglich in den Februar erstreckt und damit den Lückenschluss zur dann greifenden Gaspreisbremse ab März 2023 vornimmt. So kann das ablaufen.

Ich erspare Ihnen die einzelnen Berechnungen; denn ich sehe, auch bei mir läuft hier die Zeit ab - ein schreckliches Schicksal.

Meine Damen und Herren! Diese Energiepreisdeckel müssen nun schnell auf den Weg gebracht werden. Aber das, was hier als Mechanismus auf den Weg gelegt wurde, ist jedenfalls ganz vernünftig. Ich bin froh - das will ich auch kritisch anmerken -, dass man sich, wenn auch viel zu spät, nach viel zu langer Diskussion, von der Gasumlage verabschiedet hat. Die ging noch in die falsche Richtung,

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

der Versuch, den Preis künstlich zu erhöhen, um deutlich zu machen, dass es Sparanreize gibt. Meine Damen und Herren! Wir wissen in der Politik - das gilt insbesondere für die Landesregierung -, die Menschen brauchen nicht zusätzliche Preisbestandteile, um zu sehen, dass Energie teuer ist. Sie erleben sie als teuer, und deshalb braucht es jetzt solche Maßnahmen. Dazu trägt auch dieser Expertenkommissionsbericht bei. Lassen Sie es uns jetzt möglichst zügig umsetzen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Willingmann, Sie bekommen noch Zeit. So schlimm ist das Schicksal dann auch wieder nicht. - Ich will nur eine kleine Bemerkung machen: Wir haben uns in der letzten Ältestenratssitzung darauf verständigt, grundsätzlich

auf Visualisierungen vom Rednerpult aus zu verzichten. Erstens können wir es schlecht ins Protokoll schreiben, und zweitens kann ich von hier hinten nicht sehen, was Sie da vorn zeigen. Ich will Ihnen nur sagen, wir haben uns darauf verständigt, dass das auch für die Mitglieder der Landesregierung gilt. - Punkt 1.

Punkt 2. Ich habe zwei Wortmeldungen, eine von Herrn Büttner, das scheint eine Frage zu sein, und eine von Herrn Heuer. Ist das auch eine Frage? - Richtig. Gut, dann ist Herr Büttner jetzt an der Reihe. - Bitte.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe folgende Frage: Sie sprachen die vollen Gasspeicher an, die wir jetzt in Deutschland haben. Das ist medial schon sehr bekannt geworden. Es wird infrage gestellt, wie viel dieses eingespeicherten Gases wirklich in Deutschland Verwendung finden kann oder wie viel für uns überhaupt da ist, weil es eigentlich so ist - ich kann einmal aus einem „Focus“-Artikel zitieren -, Gas aus deutschen Speichern könnte im Winter auch ins Ausland gehen, je nachdem, wer das meiste zahlt. Was denken Sie, wie viel von diesem Gas am Ende bei uns tatsächlich ankommt?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Das passt in Ihre Philosophie, Herr Büttner, hilft uns aber nicht weiter.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir sind in einem internationalen europäischen Gasmarkt. In diesem Gasmarkt wird untereinander verschoben. Da sind auch Solidaritätsaktionen nötig. Selbstverständlich wird Gas

dorthin gehen, wo die Mangellage möglicherweise am größten ist. Deshalb werde ich Ihnen zum jetzigen Zeitpunkt nicht sagen können, wie sich das im Einzelnen verteilt. Wir werden eines auf gar keinen Fall tun, nämlich sagen, das ist unser Gas, und damit ist es gut; denn wir sind jetzt in der Tat - das führt übrigens zu dem hohen Gasverbrauch im Sommer - gehalten, den französischen Strombedarf durch deutsche Gasverstromung sicherzustellen,

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: AKW!)

weil die dortigen AKW nicht ganz so laufen, wie man sich das vielleicht von mancher Stelle wünscht.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber sie laufen! Was ist denn mit den Grünen in Finnland? - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ah! - Unruhe)

Wir müssen das also tun. - Keine Unruhe, meine Herren!

Etwa die Hälfte ist am Netz.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das Endlager kommt nach Bitterfeld!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir versuchen, trotz allem eine Fachdebatte zu führen. Es gibt eine Frage an den Minister. Wir versuchen einmal, ihn antworten zu lassen.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Es gibt keinen Wert, wie viel Prozent davon uns gehören, sondern es geht vor allem darum, dass wir uns international, so wie wir im

Moment mit der Ukraine solidarisch sind, an dieser Stelle auch vernünftig verhalten.

(Unruhe)

Das ist ein internationales europäisches Gasnetz. Da wird nicht einfach dichtgemacht.

(Guido Kosmehl, FDP: Deshalb brauchen wir die AKW und nicht Gas!)

Die Verlockung war zwischendurch groß. Die Sorge gibt es übrigens in Bayern auch, dass die Österreicher so denken könnten; denn die wesentlichen Teile der bayerischen Wirtschaft werden aus Österreich bedient. Würde man dort so denken, hätten wir ein ganz erhebliches Energieproblem. Aber man denkt auch in Wien nicht so, wie Sie es sich vielleicht wünschen: national.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Kurze Nachfrage, Herr Büttner. Bitte.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ja, kurz und knapp: Also, Sie wissen es nicht?

(Zurufe: Hä? - Oh! - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie wollen, können Sie noch einmal reagieren, Herr Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Büttner, ich würde Ihnen durchaus Nachhilfe bei den Begriffen „Marktwirtschaft“ und

„europäischer Energiemarkt“ erteilen. Dafür brauchen wir allerdings ein anderes Forum als diesen Rahmen, bei dem Sie versuchen, ein bisschen Stimmung zu machen, was unsere nationalen Interessen betrifft.

(Zurufe von der AfD)

Wir haben europäische Interessen. Wir haben mit unseren Verbündeten gemeinsame Interessen und vor allen Dingen eine gemeinsame Wertegrundlage. Die zu betonen scheint mir an dieser Stelle wichtig zu sein. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es noch eine Frage von Herrn Heuer.
- Bitte schön.

Guido Heuer (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Minister, erst einmal finde ich den Gaspreisdeckel richtig. Besser spät als nie, das ist völlig in Ordnung. Es ist auch richtig, das jetzt mit der Gießkanne zu machen, weil es im Moment nicht die Zeit für Umverteilungsdiskussionen innerhalb dieser Gesellschaft ist.

Aber meine Frage zielt darauf: Wenn wir den Gaspreisdeckel machen, dann bezahlen wir die Differenz aus Steuermitteln. Das machen die Steuerzahler in diesem Land. Wenn wir parallel das Angebot erhöhen - - Sie haben gesagt, Sie können Nachhilfe geben, was bei manchen hier wahrscheinlich auch nötig ist, was Marktwirtschaft betrifft. Ich will jetzt nicht über die Energieform reden, aber wenn wir das

Angebot erhöhen, sinkt der Preis, und damit schonen wir Steuermittel, die wir gerade ausgeben. Ist das so?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Es ist eine völlig korrekte Feststellung, dass dann, wenn man das Angebot erhöht, normalerweise der Preis sinkt.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Aber nicht an der Stelle! - Unruhe)

Jetzt kommt das Aber: Solange wir Merit-Order verpflichtet sind, werden wir diesen Effekt nicht erreichen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja!)

Deshalb müssen Sie als erstes in der Rede nachlesen, die ich in der letzten Landtagssitzung zu diesem Thema gehalten habe.

(Zustimmung bei Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie müssen als erstes die Merit-Order-Regel aufheben. Darauf müssen wir uns aber europäisch verständigen. Das können wir nicht allein. Punkt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Heuer, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Guido Heuer (CDU):

Herr Minister, wenn wir eine Differenz haben, die wir beim Gaspreisdeckel aus Steuermitteln bezahlen, und erhöhen das Angebot, dann sinkt

die Differenz aufgrund des Marktpreises. Ich bin dabei, Merit-Order auszusetzen ist eine Möglichkeit. Eine Strombörse auszusetzen ist eine Möglichkeit, ein Weg. Aber Steuermittel zu schonen geht auch darüber, das Angebot zu erhöhen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben noch einmal das Wort.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Nein.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Der Preis bleibt gleich, egal ob wir viel oder wenig haben!)

- So ist es. Aber ich glaube, Herr Thomas hat sich vorhin einer Diskussion über Details und grundsätzliche Fragen dieser Technik verweigert, auch dieser Energiemarkttechnik. Die setzen wir gern an anderer Stelle fort, lieber Guido. Aber eines ist klar: Dieser von dir gewünschte Effekt tritt automatisch nicht ein, sondern wir brauchen eine Regulatorik, die Dinge darum herum wegnimmt. Nur dann haben wir den Preiseffekt, der wünschenswert ist. Dagegen ist nichts zu sagen, einmal unabhängig von der Frage der Energieform und wie wir sie erzeugen.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt sehe ich keine weiteren Fragen. Deshalb können wir in den nächsten Debattenbeitrag eintreten, und der kommt von der Abg. Eva

von Angern von der Fraktion DIE LINKE. - Bitte sehr.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir sind wahrlich nicht dafür bekannt, sonderlich große Sympathien für die Art und Weise zu hegen, wie die schwarz-gelb-rote Koalition unter dem Ministerpräsidenten dieses Land regiert. Ihre Regierung verschläft die meisten politischen Entwicklungen oder stellt sich gar als Bremse dar; siehe Bildungspolitik. Die Konsequenzen spüren Eltern schulpflichtiger Kinder tagtäglich.

Darüber, was wir von den Haushaltsentwürfen halten, die uns gestern vorgelegt wurden, wird später noch zu reden sein. Die Pressekonferenz gestern hat schon einmal diverse Fragen aufgeworfen, und die Botschaft, die heute in der „Volksstimme“ geliefert wurde - alle mussten bluten -, mag für den Finanzminister persönlich befriedigend sein, politisch ist sie ohne Wert.

(Beifall bei der LINKEN)

Schon jetzt steht fest, wieder einmal liefert die Landesregierung viel zu spät einen Haushaltsentwurf, um noch seriöse Finanzpolitik für Sachsen-Anhalt zu ermöglichen. Wenn im November ein Haushalt in die erste Lesung geht, wird er frühestens im März in Kraft treten. Wieder fehlt ein komplettes Quartal, in dem Sachsen-Anhalt ohne gültigen Haushalt arbeitet. Wieder fehlt es an Stabilität, und das ist von dramatischer Bedeutung für die Menschen in unserem Land; denn wir werden uns im nächsten Jahr im Jahr vier der Pandemie und wahrscheinlich im Jahr zwei des schrecklichen Krieges von Russland gegen die Ukraine mit all seinen Wirkungen auch auf unser Land befinden.

Vertrauensbildende, vertrauensschaffende Politik sieht anders aus. Immerhin - jetzt kommt ein klitzekleines Lob - plädiert auch Minister Richter für die Feststellung einer nationalen Notlage und damit für die Aussetzung der Schuldenbremse. Ähnliches war vom Ministerpräsidenten Herrn Haseloff neulich im Bundestag zu hören. Er hielt eine Rede, die so auch der Bundesratspräsident Bodo Ramelow hätte halten können, aber - das sage ich ganz deutlich - Bodo Ramelow zeigt nicht nur auf andere, er handelt selbst.

(Beifall bei der LINKEN)

In Ihrer Rede, Herr Haseloff, haben Sie der Ampelkoalition im Bund und damit auch Ihren beiden Koalitionspartnern hier in Sachsen-Anhalt ordentlich die Leviten über deren mangelndes Multikrisenmanagement hinsichtlich des Inflationsausgleichs, aber auch hinsichtlich der Energieversorgungs- und Preiskrise gelesen. In dieser Rede haben Sie ausdrücklich dargelegt, warum die hingeschluderten Entlastungspakete weder helfen, einkommensschwache Haushalte in dieser Zeit galoppierender Preissteigerungen für lebensnotwendige Güter zu entlasten, noch die Akzeptanz für Maßnahmen zu erhöhen, die die Verteidigung der Ukraine unterstützen sollen.

Der Doppelwumms - ich will es einmal ganz deutlich sagen, ich finde solche Begrifflichkeiten sinnfrei, peinlich und unangemessen -,

(Beifall bei der LINKEN)

also die von der Bundesregierung in Aussicht gestellte, von der Energiekommission jetzt proklamierte Gaspreisbremse, die wahrscheinlich im März 2023 kommen soll, ist leicht durchschaubar. Man will die Bürgerinnen und Bürger durch die Hintertür zur Sparsamkeit zwingen,

damit diese in der Hauptheizperiode den Gashahn zudrehen, damit das Gas auch wirklich für die Industrie reicht. Es soll sogenannte Entlastungsmaßnahmen geben, die nach der Hauptheizperiode, also pünktlich zum Tauwetter, in Kraft treten, und diese werden noch zusätzlich mit Spartipps durch Winfried Kretschmann und Wolfgang Schäuble garniert, wie man den Waschlappen oder mehr Pullover nutzen soll, um die Heizung am besten komplett ausgeschaltet zu lassen. Das, meine Damen und Herren, sind alles Nebelkerzen, und die Menschen in Deutschland lassen sich nicht für dumm verkaufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn - das gehört auch zur Wahrheit - ganz nebenbei wird unter den Teppich gekehrt, dass im Schnitt die Menschen, die zu den 10 % der einkommensreichsten in unserem Land gehören, viermal mehr Energie verbrauchen als die Menschen, die zu den 40 % mit dem geringsten Einkommen gehören. Ich will der Energiekommission gern glauben, dass sie das Beste und das möglichst schnell wollte. Doch das Beste bedeutet eben ganz konkret: Je mehr Wohnfläche, je mehr Sauna, je mehr Pool, umso höher ist die staatliche Förderung.

Zur Schnelligkeit kann ich nur sagen: Ich verstehe nicht, warum es schneller sein soll, jede einzelne Monatsenergiekostenabrechnung für den November anzuschauen, als den Nachweis zu erbringen, wie viele Personen in einem Haushalt leben. Als LINKE wollen wir die Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen entlasten und eben nicht - das sage ich ganz deutlich - den Reichtum der Reichen schützen.

(Beifall bei der LINKEN - Daniel Rausch, AfD: Ja, das ist doch klar!)

Es ist immer schön, zu erfahren, wenn so eine Kommission fertig ist, wie lange sie getagt hat. Wir haben es alle lesen können. Ich hätte mir gewünscht, dass nach der 35-Stunden-Dauersitzung noch eine Nacht darüber geschlafen worden wäre und man sich noch einmal zusammengesetzt hätte. Dann wäre es nicht zum Gießkannenprinzip gekommen; denn die Wassertropfen wirken sehr unterschiedlich bei den Menschen in unserem Land.

Meine Damen und Herren! Die Menschen in unserem Land haben Angst vor einem harten Winter. Sie haben Angst davor, dass sie in diesem Winter frieren, und ich will es noch einmal sagen: Schon im Winter 2020 bis 2021 haben zwei Millionen Menschen ohne Heizung in unserem Land gelebt. Sie haben Angst, dass das Geld für die Lebensmittel nicht bis zum Ende des Monats reicht, weil sie wissen, die Preise verändern sich fast täglich, und das nicht nur beim Bäcker.

Natürlich begreifen sie auch, dass lediglich eine von fünf Energierechnungen des Winters durch den Staat unterstützt werden soll. Was sie aber nicht wissen, ist, was tatsächlich 80 von 100 bedeutet. Niemand von uns kann bisher seriös sagen, was die 100 % tatsächlich kosten werden.

Eines muss ich auch deutlich sagen: ca. 40 % der Menschen in unserem Land - das gilt für Deutschland; in Sachsen-Anhalt ist der Anteil noch einmal höher - haben kein Ersparnis. Sie haben keine Rücklagen und sie haben auch nicht den dicken Sparstrumpf unter dem Kissen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Diese Menschen erleben eine drei- bis viermal höhere Belastung durch die in sämtlichen Lebensbereichen gestiegenen Kosten. Deshalb

fordert DIE LINKE ein Grundkontingent für alle, weil jeder Mensch gleich viel wert ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Und ich ergänze: Ich bin der Meinung, dass reiche Menschen keinerlei Entlastung vom Staat erfahren sollten. Im Gegenteil: Ich finde, dass sich reiche Menschen viel mehr an den Energieeinsparungen beteiligen müssen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ganz einfach heruntergebrochen - alle diese Dinge sind mir heute nach dem Statement der Landesregierung zu der Frage, was nun tatsächlich in Sachsen-Anhalt passieren soll, auch nicht klarer geworden -: Wir teilen ausdrücklich die Forderungen des Bündnisses „Genug ist genug“ in Sachsen-Anhalt. Wir sagen ganz klar, es muss endlich höhere Löhne geben. Wir unterstützen damit ausdrücklich die Gewerkschaften und ihre Forderungen.

Wir sagen, wir brauchen Energiepreise, die tatsächlich für das Grundkontingent gedeckelt sind. Wir brauchen eine Verlängerung des 9-€-Tickets. Das Land Berlin mit der rot-rot-grünen Regierung hat uns gezeigt, wie das gehen kann. Und ja, wir brauchen eine Lösung, um die Krisenprofiteure zur Kasse bitten zu können. Wir können uns die Reichen nicht mehr leisten. - Das sagte kürzlich eine Gewerkschafterin bei einer Demo in Magdeburg.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich finde, sie hat recht. Wir brauchen eine Übergewinnsteuer.

Viele von diesen Punkten, die ich jetzt genannt habe, haben die rot-rot-grün bzw. rot-rot regierten Länder Berlin, Bremen, Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen bereits im Bundes-

rat beantragt und auch nach ihren Möglichkeiten in den eigenen Zuständigkeiten umgesetzt.

Sie, Herr Haseloff, wären jedenfalls gut beraten, wenn Sie Ihrer Rede im Bundestag die entsprechenden Maßnahmen tatsächlich folgen lassen und wenigstens die laufenden Anträge im Bundesrat unterstützen würden.

Darüber hinaus ist es für uns als LINKE einfach unverständlich, dass immer wieder über diverse Regulierungen bei der Mehrwertsteuer und anderen Verbrauchssteuern geredet, aber die Vermögensteuer im bürgerlichen Lager gescheut wird wie das Weihwasser vom Teufel.

(Guido Heuer, CDU: Und täglich grüßt das Murmeltier!)

Dabei haben sich in der Krise - -

- Ja, täglich grüßt das Murmeltier und selbstverständlich werden wir jede Möglichkeit nutzen, um immer wieder darauf hinzuweisen, dass Millionäre und Milliardäre in unserem Land in einer Zeit der Krisen immer reicher geworden sind, tagtäglich.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Und während die Superreichen ihr Vermögen immer weiter vergrößern und nichts oder nur wenig dazu beitragen, dass die gesellschaftlichen Kosten tatsächlich getragen werden können, gibt es für Haushalte mit geringen Einkommen höchstens Kurse für das Sparen von den Experten aus Schwaben.

Allein die Energiepreisbildung war auch vor dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine ein reines Wolkenkuckucksheim. Die Landesregierung muss sich nach unserem Ansatz da-

für einsetzen, dass wir wieder eine Energiepreisregulierung bekommen, die sich dieses Problems langfristig annimmt, weil wir die Versorgung unserer Wirtschaft und besonders unserer Bevölkerung mit dringend lebensnotwendigen Dingen wie Strom und Wärme eben nicht einfach dem Spiel der Märkte überlassen dürfen.

Es muss endlich über eine Vergesellschaftung der Energiekonzerne gesprochen werden. Die Notwendigkeit scheint zumindest ansatzweise in der Bundesregierung angekommen zu sein. Uniper ist dafür ein beredtes Beispiel. Hier hat sich mehr als deutlich gezeigt, dass der Markt es eben nicht im Interesse der Menschen besser kann.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Mir machen demonstrierende Menschen keine Angst. Das Recht auf Demonstration und das Recht auf freie Meinungsäußerung sind hart erkämpfte Grundrechte. Aber mir bereiten die Wut der Menschen, der Vertrauensverlust in politische Entscheidungen und vor allem in unsere Demokratie Sorgen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das liegt nicht an uns, das liegt an Ihnen!)

Ich gebe David Begrich vom Verein „Miteinander“ recht. Wenn diese Proteste weiterhin von der extremen Rechten dominiert werden, dann werden sie nach und nach unsere Gesellschaft destabilisieren. Ich weiß natürlich, dass es nicht leicht ist, sich gegen vermeintlich einfache und populäre Forderungen und Lösungen aufzustellen. Doch ich finde, unsere Demokratie ist es wert, dass wir für sie kämpfen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau von Angern, kommen Sie bitte zum Ende.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Ja, die Uhr steht Kopf. - Denn die Menschen brauchen unsere Hilfe und wir brauchen das Vertrauen der Menschen. Deshalb bitte keine Schnellschüsse. Der Mensch muss im Mittelpunkt aller Entscheidungen stehen, nicht das Kapital. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen. - Deswegen können wir jetzt zum nächsten Debattenbeitrag kommen. Der kommt von der FDP-Fraktion, und zwar von dem Abg. Herrn Silbersack. - Bitte, Sie haben das Wort.

Andreas Silbersack (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir erleben tatsächlich gerade eine beispiellose Energiekrise, die dieses Land so noch nicht erlebt hat. Und genau deshalb ist es wichtig, dass man in diesen Zeiten zusammenrückt und jede Ideologie beiseitelässt. Insofern, Frau von Angern, kann ich mir nur die Frage stellen, weshalb Sie nicht zum Thema Energie sprechen, sondern eine Reichendebatte führen, die Sie quasi jedes Mal führen. Das ist für mich nicht nachvollziehbar.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie mal ein paar Kilometer weiter fahren würden, nämlich nach Prag, und dort genau

das postulieren würden, was hier in Deutschland stattfindet, dass der Staat 200 Milliarden € auf den Weg bringt, wissen Sie, was dort die Antwort wäre: Die Tschechen würden Sie fragen, wie es denn sein kann, dass ihr Nachbarland so viel Geld austütet, während man in Tschechien nicht einmal in der Lage ist, auch nur einen Bruchteil davon aufzubringen.

Erklären Sie das mal den Leuten in Tschechien, den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes. Wir sagen ja für uns immer wieder, wir sollen europäisch denken.

(Zuruf von der AfD: Weil wir durch unsere teuren Einkäufe die Preise erst hochgetrieben haben!)

Deshalb ist es einfach entscheidend, dass wir hier pragmatisch, aber auch europäisch handeln, meine Damen und Herren.

Das, was die Sache im Augenblick so dramatisch macht, ist die Tatsache, dass die Krise allumfassend ist. Wir reden immer über die Bäcker. Wir erleben das tagtäglich. Wer mal montags früh zum Bäcker geht, der stellt fest, dass er zu hat, weil er nur noch eingeschränkte Öffnungszeiten hat.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Der hatte schon immer montags zu!)

- Nein, das ist eben nicht so der Fall. - Aber es gibt eben auch bei größeren Bäckereien diese Situation. Sie haben im Augenblick das Problem, dass sie ganz extrem in dieser Energiefalle sitzen. Sie denken darüber nach, wie sie eigentlich der Notsituation begegnen können und wie sie das Ganze aufrechterhalten können.

Da kommen wir nämlich von einer Energiekrise in eine Nahrungsmittelkrise, die wir alle nicht wollen. Im Augenblick wird in diesen größeren

Bäckereien darüber nachgedacht, wie man eigentlich dieses Versorgungsziel von 94 % noch absichern kann. Es wird darüber nachgedacht, Kurzarbeitergeld anzumelden. Es wird darüber nachgedacht, was eigentlich passiert, wenn sie tatsächlich nicht mehr produzieren können.

Das Konsumverhalten der Menschen ändert sich gerade. Das Konsumverhalten geht nicht mehr zum Körnerbrötchen, sondern in Richtung der Discounter. Es wird geschaut, wo sie günstig einkaufen können. Deshalb ist es wichtig und richtig, dass die Bundesregierung und die Gaspreiskommission gesagt haben, wir müssen hier tatsächlich liefern. Wir müssen hier in Größenordnungen eine Möglichkeit finden.

Deshalb ist es auch richtig, dass sich die Expertenkommission in diesem Zwischenbericht darauf verständigt hat, einen Abschlag zu empfehlen, der sich an die Bürgerinnen und Bürger richtet. Aber ab dem nächsten Jahr gibt es eben auch eine Zahlung, damit 80 % der Energie zu einem verlässlichen Preis bezogen werden können. Das ist meines Erachtens eine angemessene Lösung. Dafür stehen auch wir Liberale. Ich denke, das ist wichtig, das ist ein wesentliches Zeichen. Aber das reicht eben nicht.

Wir haben die Situation, dass es natürlich um das Thema Geld geht. Es geht aber auch um das Thema Mangellage. Das heißt, wir haben auch die Frage nach der Versorgungssicherheit. Um das Thema Versorgungssicherheit tatsächlich in den Griff zu bekommen, ist das, was auch schon der Kollege Thomas gesagt, von elementarer Bedeutung. Wir können es uns in der derzeitigen Situation nicht leisten, irgendwelche Energien außen vor zu lassen. Das funktioniert nicht, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich sage Ihnen auch, warum. - Wenn größere Unternehmen jetzt schon Stromschwankungen registrieren - das ist der Fall, das ist Realität -, dann wird sich das im Winter verstärken. Und ich möchte einfach die Notlage, die dann von einer Energienotlage zu einer Nahrungsmittelnnotlage werden könnte, nicht erleben. Deshalb ist es jetzt und heute unsere Verpflichtung, dass wir sämtliche Ideologie weglassen und einfach sagen, jetzt muss alles raus.

Vorhin ist gesagt worden, dass es im Jahr 2009 eine andere Situation gab. Natürlich, aber die Geschäftsgrundlage hat sich diametral verändert. Wir können es uns nicht leisten, an unserer Ideologie festzuhalten. Sie können das den Menschen auf der Straße nicht mehr erklären. Die wollen einfach sehen, dass der Staat das in den Griff bekommt. Auf der einen Seite muss es finanzielle Unterstützung und auf der anderen Seite technologische Offenheit geben.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Wenn selbst eine Klimaaktivistin wie Greta Thunberg sagt, Atomenergie ist es, meine Damen und Herren,

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

dann kann es doch nicht sein, dass im Landtag von Sachsen-Anhalt gesagt wird: Nein, um Gottes willen; das funktioniert nicht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Hat sie nicht!)

Nein, das ist eben ein Teil der Lösung. Genauso ist es ein Teil der Lösung, das Thema Fracking anzupacken. Da müssen wir einfach offen sein. Und diese Technologieoffenheit brauchen wir umfänglich.

(Unruhe)

Das geht natürlich mit dem Thema Kohle weiter.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Wenn wir aus NRW hören, dass der Kohleausstieg definitiv vorher stattfinden soll, dann heißt das aber noch lange nicht, dass wir in Sachsen-Anhalt das auch gutheißen müssen. Bei uns kann es doch auch sein, dass wir nach dem jetzigen Stand der Dinge - es geht um jetzt und heute - einfach sagen müssen: Wir müssen alles raushauen, was geht. Wenn sich die Situation im Jahr 2028 anders darstellt, dann kann man den Sachverhalt reden.

Aber wir haben jetzt eine Krise. Wir haben jetzt eine Notsituation. Es ist eine Botschaft an die Märkte und an die Menschen, wenn man sagt, wir unterstützen auf der einen Seite finanziell und auf der anderen Seite gehen wir energetisch alles an, was möglich ist. Das ist eine ganz große Herausforderung, meine Damen und Herren.

Aber man muss diese beiden Dinge schon zusammennehmen. Da reicht es eben nicht, darüber nachzudenken, dass man möglicherweise den Reichen wieder mehr nimmt. Das ist strukturell völlig am Thema vorbei, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Ich will Ihnen noch etwas sagen, nämlich zu den 200 Milliarden €. Das ist ja nicht irgendwie so ein Fingerschnips. Das ist richtig viel Geld. Jetzt hat man sich darauf verständigt, dass man es bei der Schuldenbremse belässt. Es ist richtig, dass man in Deutschland zur Schuldenbremse steht. Ich bin dem Bundesfinanzminister auch sehr dankbar dafür, dass er gegen Widerstände sagt, wir wollen die Schuldenbremse trotzdem einhalten. Warum ist das

wichtig? - Es ist gerade für die zukünftigen Generationen wichtig, dass wir nicht - -

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das ist aber auch Ideologie!)

- Nein, es hat mit Ideologie eben nichts zu tun,

(Unruhe bei und Zurufe von der LINKEN)

sondern wir haben einfach eine Verantwortung den zukünftigen Generationen gegenüber. Denen müssen wir nämlich erklären, wie das alles zurückgezahlt werden soll.

(Zustimmung bei der FDP)

Dass in dieser Krise gehandelt werden muss, das ist doch vollkommen klar.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber wir können doch nicht so tun, als gäbe es kein Morgen. Sie sagen ja auch: Wir müssen das Thema Klima anpacken, was ja richtig ist. Aber bei der Frage nach der Finanzierbarkeit müssen Sie auch Antworten finden, meine Damen und Herren. Da bleiben Sie eben Antworten schuldig.

Deshalb ist es auch richtig, dass wir sagen, die Schuldenbremse muss stehen. Dafür stehen wir und wir werden auch nicht davon abrücken. Ich sehe jedenfalls im Augenblick dafür keine Notwendigkeit. Es ist wichtig, dass man austarierte Möglichkeiten und austarierte Situationen schafft, bei denen tatsächlich alles in die Waagschale geworfen wird, was geht.

Für uns ist es wichtig, dass wir die Generationengerechtigkeit auch mit auf dem Schirm haben und dass wir mit diesem Konzert, bestehend aus verschiedenen Maßnahmen, also finanzieller Natur und auf der energischen

Seite, die Dinge tatsächlich zusammenbringen. Das ist meines Erachtens die Voraussetzung dafür, dass wir diese Krise, eine der schwersten Krisen der Nachkriegszeit, tatsächlich in den Griff bekommen.

Ich bin davon überzeugt, dass wir es schaffen werden. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir diesbezüglich optimistisch sind. Aber das wird nur dann der Fall sein, wenn wir ideologiefrei nach vorne schauen. Das sind wir auch den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes schuldig, meine Damen und Herren. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt Fragen, Herr Silbersack. Die erste Frage kommt von Herrn Striegel. Wollen Sie die beantworten?

Andreas Silbersack (FDP):

Gerne.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann bitte, Herr Striegel.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Kollege Silbersack, mit der Ideologie ist es ja so eine Sache. Die haben, jedenfalls in politischen Kreisen, immer irgendwie nur die anderen. Man selbst argumentiert selbstverständlich völlig ideologiefrei. Das habe ich in den Jahren, in denen ich im Parlament bin, gelernt.

Aber ich habe eine konkrete Frage. Die Koalitionsfraktionen in Berlin - ich habe gehört, daran ist auch die FDP beteiligt - haben sich auf ein Dokument geeinigt, in dem nicht nur der massive Ausbau der erneuerbaren Energien - dazu haben Sie hier heute überhaupt nichts gesagt; das wäre eine der zentralen Fragen für die zukünftige Energiesicherheit -, sondern eben auch der sogenannte Reservebetrieb für die zwei süddeutschen Atomkraftwerke steht.

Unterschrieben worden ist dieses Dokument von Ihrem Parteivorsitzenden und unserem Bundesfinanzminister Christian Lindner. Ist auch dieser Mann irgendwie rein ideologisch unterwegs, wenn er ein Dokument unterschreibt, in dem der Weiterbetrieb von norddeutschen Atomkraftwerken nicht steht?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Andreas Silbersack (FDP):

Zur ersten Thematik: Natürlich stehen wir auch zu den erneuerbaren Energien.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann sagen Sie es doch mal!)

Das ist doch überhaupt keine Frage. Ich muss jetzt nicht alles erwähnen, was selbstverständlich ist.

(Zurufe)

- Wissen Sie, wenn ich den Begriff Technologieoffenheiten nenne, schließe ich die erneuerbaren Energien ja nicht aus.

(Guido Kosmehl, FDP: Das verstehen die doch nicht!)

- Also, das ist offensichtlich das Problem.
- Selbstverständlich werden wir das vorantreiben. Aber Ihr Problem ist im Grunde genommen: Sie sind offensichtlich auf einem Auge blind.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein!)

Sie sehen ausschließlich die erneuerbaren Energien.

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie müssen das Gesamtkonzept der energetischen Möglichkeiten sehen. Das muss ich Ihnen einfach so sagen. Ich sage Ihnen klipp und klar: Was die Atomkraftwerke und deren Laufzeit betrifft, ist unser Petition ganz klar; wir wollen, dass die drei Atomkraftwerke weiterlaufen und noch am Netz bleiben. Das ist vollkommen klar.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Sebastian Striegel, GRÜNE: Und warum hat Herr Lindner dann etwas anderes unterschrieben? Ist das ideologiegetrieben?)

- Das ist nicht ideologiegetrieben.

(Zuruf von der CDU: Es geht um Energiesicherheit!)

Ich kann nur sagen: Wir als FDP stehen dafür, dass alle drei Atomkraftwerke weiterlaufen. Das ist in dieser schwersten Nachkriegskrise

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

zwingend erforderlich. Wir können es uns eben nicht leisten, uns ideologisch zu vernageln, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das ist der Moment - -

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Nein, warten Sie einmal. - Das ist der Moment,

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Herr Kosmehl, warten Sie einmal. - in dem ich noch einmal an die Grundidee der jetzigen Situation erinnern will. Die Grundidee der jetzigen Situation ist: Ein Abgeordneter aus unserem Haus fragt den Redner etwas und der Redner antwortet. Das setzt unter anderem voraus, dass der Fragende den Redner ausreden lässt, damit er hört, was er eigentlich wissen will.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Ulrich Thomas, CDU: Das kann er nicht!)

Das verlangt aber auch von allen anderen, zumindest ein Mindestmaß an Disziplin zu bewahren, damit der Fragende die Antwort hören kann.

(Guido Kosmehl, FDP: Das fällt schwer!)

- Selbst wenn es schwerfällt, Herr Kosmehl, selbst wenn es schwerfällt.

Bevor wir die nächste Frage aufrufen, begrüßen wir ganz herzlich die zweite Gruppe der Schülerinnen und Schüler aus der Sekundarschule „Maxim Gorki“ in Schönebeck.

(Beifall im ganzen Hause)

Wir kommen zur zweiten Frage. Diese trägt Frau von Angern vor.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Silbersack, Sie haben mir unterstellt, dass ich nicht zum Thema Energie gesprochen hätte. Ich habe die Sorgen der Menschen in unserem Land im Zusammenhang mit der Energiepreiskrise in den Mittelpunkt gestellt. Das unterscheidet uns möglicherweise konträr.

Aber ob es Ihnen passt oder nicht: Sie als regierungstragende Koalitionsfraktion vertreten auch die Menschen in Halle-Silberhöhe. Ich frage Sie: Wenn diese Menschen zu Ihnen kommen und fragen, was von den 200 Milliarden € denn bei ihnen ankommt, werden Sie dann auf Tschechien verweisen nach dem Motto, dort gibt es Menschen, die noch armutsverachtender sind als wir als FDP? Oder werden Sie deren Sorgen einfach ignorieren? - Ich halte das für ein absolutes Kommunikationsdesaster.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Andreas Silbersack (FDP):

Frau von Angern, ich kann Ihnen erst einmal sagen: Das ist immer so eine Sache mit freudischen Versprechern. Deshalb glaube ich,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das wird Ihnen jetzt auch nicht weiterhelfen!)

die Menschen in Halle-Silberhöhe interessiert, dass sie zum Jahresende und jetzt sofort in die Lage versetzt werden, Energie bezahlen zu können. Deshalb hat man dieses Paket geschnürt und gesagt, man zahlt einen Abschlag.

Man hat das sofort auf den Weg gebracht. Mir ist doch vollkommen klar, dass die Menschen in Halle-Silberhöhe auch genau das brauchen, sie brauchen Sicherheit. Deshalb gibt es genau dieses 200-Milliarden-€-Paket.

Natürlich muss man dafür sorgen, dass das auch dort ankommt, nämlich bei den Menschen, die es zwingend brauchen. Diesbezüglich haben wir überhaupt keinen Dissens. Aber es bedeutet eben auch, dass es nicht reicht, wenn ich denjenigen in Halle-Silberhöhe sage, euch geht es besser, wenn ich es den Reichen wegnehme. Das fördert die Spaltung und nicht den Zusammenhalt in dieser Krise, meine Damen und Herren.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Die Gesellschaft ist doch gespalten! Machen Sie sich doch nicht lächerlich! Ein Fünftel aller Kinder in diesem Land sind arm! - Hendrik Lange, DIE LINKE: Die Spaltung ist doch schon längst da! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zurück zur Situation: Frage - Antwort. Damit haben wir jetzt zumindest diesen Punkt abgeschlossen. Wir bemühen uns, es demnächst tatsächlich auf dieser Ebene zu belassen. Zumindest die Kommunikation muss dabei möglich bleiben.

Wir machen weiter. Der nächste Debattenbeitrag kommt von der Fraktion der AfD. Es spricht Herr Siegmund. - Bitte sehr.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Wochen gehen in diesem Land Hunderttausende Menschen

jeden Montag mutig auf die Straße, weil sie sich die Zustände in diesem Land nicht gefallen lassen möchten. Sie möchten nicht, dass innerhalb von wenigen Monaten ihre Ersparnisse wirklich wertlos werden. Sie möchten dabei nicht einfach tatenlos zusehen.

Diese mutigen Menschen haben jetzt etwas erreicht. Sie haben nämlich erreicht, dass diese Bundesregierung zum ersten Mal seit Monaten erste Zuckungen zeigt, die Probleme überhaupt einmal ernst zu nehmen. - Das stelle ich erst einmal fest. Das ist auch ein Verdienst der Menschen, die jeden Tag auf die Straße gehen.

(Beifall bei der AfD - Rüdiger Erben, SPD: Weil die AfD demonstriert!)

Wenn man sich jetzt aber anschaut, was die große Lösung sein soll, dann dürfte es niemanden überraschen, der sich ein bisschen mit dieser Bundesregierung auseinandergesetzt hat und sieht, welche Köpfe darin stecken. Darum soll es heute gehen: um das neue Entlastungspaket, um die Energiepreisebremse.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist erst einmal mit einem Satz zu formulieren: Mehr Öl ins Feuer gießen. Darum wird es heute gehen. Die Bürger sollen jetzt nämlich erst einmal augenscheinlich entlastet werden. Aber wenn ich mir die Entlastungen anschau, dann stelle ich mir viele Fragen.

Abschlagszahlungen sollen im Dezember übernommen werden. Was ist mit den anderen kalten Monaten? 80 % der letzten Abschlagszahlung: Wer bemisst das denn genau, wer kontrolliert das denn genau? Das ist ein unfassbar großer bürokratischer Wahnsinn. Ich bin gespannt, wie Sie das umsetzen wollen.

Die Preisbremse soll im März kommen, wenn der Winter also vorbei ist.

Auch stelle ich mir die Frage - der Ministerpräsident hat heute selbst von einem inflationären Anspruch auf Hilfspakete gesprochen -: Wie lange soll das denn gehen? Was machen Sie, wenn die Situation noch fünf oder sechs Jahre anhält? Wer soll das denn alles bezahlen?

Es stehen so viele Fragen im Raum. Ich glaube, Sie werden sie selbst gar nicht beantworten können. Deswegen ist es eine riesengroße Show, die völlig nach hinten losgeht. Aber dazu werde ich später noch kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was besagt denn die aktuelle Preisbremse in der Form, wie sie jetzt vorliegt? - Die Preisbremse besagt, dass künstlich in den Markt eingegriffen wird, entweder beim Großhandel oder direkt beim Verbraucher. Das zeigt schon einmal die erste - na ja - Unstimmigkeit. Sie erzählen den Menschen draußen jetzt, dass Energie aufgrund des Preisdeckels billiger wird. Aber die Wahrheit ist doch: Energie bleibt gleich teuer.

Das heißt, Sie können doch als politische Entscheidungsträger nicht einfach Weltmarktpreise von Deutschland aus ändern. Aber das wird medial überhaupt gar nicht richtig transportiert. Sie beeinflussen jetzt den Preis, senken ihn herab - er ist übrigens noch immer viel zu teuer - und die Differenz wird einfach mit Steuermitteln ausgeglichen. Ehrlich wäre die Aussage: Liebe Bürger, wir nehmen es euch nicht aus der einen Tasche, sondern wir nehmen es euch jetzt aus der anderen Tasche. Denn so oder so bezahlt es der deutsche Bürger und Steuerzahler, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Cornelia Lüdemann, GRÜNE)

Übrigens erzählen Sie auch gar nicht, wie viele Menschen Sie mit diesem Paket vergessen.

Was ist mit denen, die eine Ölheizung haben? Was ist mit denen, die eine Pelletheizung haben, die mit Holz heizen? Die spielen bei diesem Paket überhaupt keine Rolle. Das zeigt auch wieder nur, dass das überhaupt nicht zu Ende gedacht worden ist.

200 Milliarden € werden für diese Situation bereitgestellt; 200 Milliarden €, meine sehr geehrten Damen und Herren. In meinen Augen ist das das größte Konjunkturpaket für die Energiekonzerne, das diese Regierung jemals auf den Weg gebracht hat. - Das ist alles, was dazu zu sagen ist.

Interessant ist übrigens auch das Verhalten der CDU. Liebe CDU, es gab in diesem Haus keine Fraktion, die sich mehr gegen planwirtschaftliche Eingriffe ausgesprochen hat, vor allem der Fraktionsvorsitzende Herr Heuer. Niemand in diesem Haus hat sich jemals mehr gegen planwirtschaftliche Eingriffe gestellt.

Jetzt unterstützen Sie einen der größten planwirtschaftlichen Eingriffe in das System, den man sich vorstellen kann, indem Sie den Energiemarkt planwirtschaftlich angreifen wollen. Ich meine, das sind urlinke Thesen, die Sie als CDU jetzt übernehmen.

Ich weiß auch ganz genau, warum. - Weil Sie jetzt auch unsere Positionen eins zu eins übernehmen. Wer hat denn hier jahrelang die Förderung von Kohleenergie beantragt? Wer hat sich denn für die Förderung, Forschung und weitere Entwicklung im Bereich der Atomenergie ausgesprochen? - Das waren wir. Sie übernehmen das jetzt. Sie übernehmen unsere Positionen. Sie übernehmen linke Positionen. Und warum? - Weil Sie selbst keine eigene Position haben.

(Beifall bei der AfD)

Sie wissen gar nicht, wie Sie mit dem Thema umgehen wollen. Das ist die Wahrheit. Als Wähler würde ich Ihnen eine Frage stellen: Wofür steht die CDU in einem Jahr? - Das wissen Sie wahrscheinlich selbst nicht, weil Sie im Moment im Prinzip jede Woche Ihre Meinung ändern, so wie sich gerade der Wind dreht.

(Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

Das ist die Wahrheit! Niemand weiß, was Sie in einem Jahr möchten. Sie sind das neue Fähnchen im Wind. Früher war es SPD. Das ist alles andere als eine konsequente Art der Regierungsführung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Im Prinzip ist die ganze Regierung in diesem Land sinnbildlich einfach erklärbar. Sie sitzen alle an einem Tisch, einem riesengroßen Tisch. Darauf liegt ein kleines Fitzelchen Tischtuch. An allen Seiten ziehen und zuppeln Sie, weil Sie denken, wenn Sie stärker daran ziehen, dann wird das Tischtuch größer und reicht für alle. Aber die Wahrheit ist: Ein Tischtuch kann nur größer werden, wenn man an die Ursachen herangeht.

Das zeigt im Prinzip Ihre Herangehensweise. Aber etwas anderes erwarte ich, ehrlich gesagt, nicht, wenn man einen Bundeswirtschaftsminister hat, der eigentlich Kinderbuchautor ist, einen Bundeswirtschaftsminister, der nicht einmal weiß, was eine Insolvenz ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dann haben wir auch den Vergleich mit dem Tischtuch.

(Beifall bei der AfD)

Wissen Sie, die gesamte Herangehensweise in die Politik in der aktuellen Zeit kommt mir

vor, als wenn ein Mensch mit einer schweren Krankheit zu einem Arzt geht und der Arzt immer und immer wieder jede Woche das Gleiche macht. Er sagt: Sie haben Schmerzen, nehmen Sie mal eine Kopfschmerztablette, Ibuprofen 600; wenn der Schmerz nach fünf, sechs Stunden wieder kommt, dann nehmen Sie wieder eine Pille. Das machen Sie wochenlang: Immer und immer wieder gehen Sie mit den Beschwerden zum Arzt, aber der Arzt behandelt ausschließlich die Symptome. Das ist sinnbildlich für den Umgang mit Problemen in diesem Land.

Ein ehrlicher Arzt würde an die Grundursachen herangehen. Er würde die Krankheit behandeln, sodass der Mensch gar keine Symptombehandlung mehr braucht und nicht mehr zum Arzt gehen muss. Das hätte man machen sollen. Aber das Traurige ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass der Patient unser wunderschönes Land ist, und der Arzt sind Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es wäre so einfach. Man könnte das Problem, könnte die Krankheit ganz einfach beenden: weg mit den Sanktionen, her mit günstiger Energie, mit günstigem Kraftstoff, und zwar aus Russland.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie machen es aber nicht. Sie ziehen Ihren Weg weiter durch. Ich habe mir das genau angeschaut. Das ist so etwas von perfide, dass ich es heute aufklären möchte. Warum ist der Umgang mit der Energiepolitik perfide?

Aus welchen Ländern kaufen Sie denn aktuell Rohstoffe? - Sie kaufen z. B. neuerdings Öl aus

Aserbaidshon. Aserbaidshon hat vor Kurzem völkerrechtswidrig Armenien angegriffen und dort Menschen umgebracht. Interessiert das hier irgendjemanden? Sagt dazu hier irgendjemand etwas? - Nein.

Was ist mit den VAE, was ist mit Katar, was ist mit den Menschenrechten, was ist mit den Rechten Homosexueller, was ist mit den Frauenrechten? - Es spielt keine Rolle. Niemand redet darüber.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ist ja spannend, dass Sie sich dafür einsetzen! Das halten wir mal fest!)

- Ja, wir setzen uns dafür ein, Frau Lüddemann. Sie tun es ja nicht. - Kann mir jemand in diesem Raum ein Land der Welt nennen, das mehr völkerrechtswidrige Angriffskriege geführt hat als die Vereinigten Staaten von Amerika? - Nein.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Diese Doppelmoral zeigt eigentlich nur eines, nämlich dass man unterschiedlich bewertet. An der einen Stelle schweigen Sie und bei Russland schreien Sie. Hat denn irgendjemand von Ihnen bei den völkerrechtswidrigen Angriffskriegen der Vereinigten Staaten nach Sanktionen und Embargos gerufen? - Natürlich nicht. Denn es ist unsere historische Verpflichtung, wie die FDP sagt.

Das ist das Gemeine daran und beweist, dass es Ihnen nicht um die Menschen in der Ukraine geht. Es geht Ihnen nicht um unser eigenes Volk, um die Deutschen. Es geht Ihnen ausschließlich um geopolitische Interessen Ihrer Bündnispartner.

(Dr. Falko Grube, SPD, lacht)

Das ist die Wahrheit und die muss ausgesprochen werden.

(Beifall bei der AfD)

Noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren, das an diesem ganzen Konstrukt perfide ist: Wenn wir alle Entlastungspakete nur aus diesem Jahr zusammennehmen und die Sonderausgaben für die Bundeswehr, die jetzt kommen, dazurechnen, dann reden wir über eine Größenordnung von 400 Milliarden €. Das ist fast der gesamte Bundeshaushalt, der einmal zusätzlich vom Himmel fällt.

Bei diesen Größenordnungen stelle ich mir wie immer die gleiche Frage. Mit 400 Milliarden € können wir in diesem Land alle Probleme beheben. Wir könnten alle Schulen, alle Krankenhäuser sanieren. Wir können alle Menschen aus der Armut holen. Wir könnten in die Zukunft, in die Bildung, in die Infrastruktur investieren. Wir könnten alles machen. Aber was machen wir mit 400 Milliarden €? - Na ja, wir kaufen jetzt keine Energie mehr aus Russland, dafür von jemand anderem. Das ist uns 400 Milliarden € wert, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist unfassbar.

(Beifall bei der AfD - Dr. Katja Pähle, SPD: So ein Quatsch!)

- Das ist alles zusammengefasst in einem Satz, Frau Dr. Pähle. Anders kann ich es nicht erklären.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Der Satz ist falsch! Sie können ihn noch dreimal sagen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das alles passiert auf dem Rücken der Menschen, die diese Gelder erwirtschaften. Das passiert auf dem Rücken der deutschen Bürger und Steuerzahler. Wir möchten die Ursache des

Problems beheben. Das kann ich nur immer wieder wiederholen. Wir möchten günstige Energie und Kraftstoffe für alle Menschen in diesem Land. Sie möchten das nicht. Wir möchten, dass zukünftige Generationen ein Land vorfinden, in dem es sich gut leben lässt. Sie möchten zukünftigen Generationen diese Zukunft schon jetzt zerstören. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Intervention von Herrn Rosomkiewicz. Er steht bereits am Mikro. - Sie haben das Wort.

Sven Rosomkiewicz (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Kollege Siegmund, zum Thema Fähnchen im Wind: Ihre Partei entstand in der Eurokrise. Nahtlos anschließend war sie Krawallmacher in der Flüchtlingskrise. Dann hatten wir die Coronakrise. Jetzt haben wir die Energiekrise und den Krieg.

(Oliver Kirchner, AfD: Da können Sie mal sehen, wie viel Sie falsch gemacht haben!)

Mal sehen, welcher Wind sozusagen als Nächstes weht, in den Sie Ihr Fähnchen hängen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege, ich stelle fest, dass wir nicht das Fähnchen sind. Vielmehr sprechen wir die Probleme an, die Sie verantworten. Wer regiert denn dieses Land seit den Jahren, auf die Sie sich gerade bezogen haben?

Die Probleme wiederholen sich ja immer. Alle Probleme, die Sie gerade in einem Satz gut und treffend formuliert haben, richten sich immer und immer wieder gegen die Menschen, die das Geld erwirtschaften. Das muss man ganz einfach so sagen. Wer bezahlt denn die dicke Rechnung am Ende? Die bezahlt immer der deutsche Bürger und Steuerzahler.

Das war bei Asylsituation im Jahr 2015 so. Bis heute bezahlen die Menschen doch dafür. Schauen Sie sich doch den Arbeitsmarkt an. Wo sind denn die Fachkräfte, die versprochen wurden? - Nichts ist umgesetzt worden, ganz im Gegenteil. Es ist ein unfassbarer Kostenapparat, der uns bis heute auf die Füße fällt.

Das andere Problem, die Coronasituation. Toll, dass Sie das Thema mit aufgemacht haben; es gehört zu der aktuellen Situation dazu. Die EZB-Summe - das habe ich beim letzten Mal erzählt - hat sich während Corona verdoppelt. Es wurde die doppelte Geldmenge in den Markt gepumpt, ganz einfach weil über die Verhältnisse gelebt wurde. Wie viel Geld wurde denn gedruckt für die ganzen Hilfsprogramme, die Testzentren und die Impfärzte? Es ist so viel Geld vom Himmel gefallen, dass es ein Brandbeschleuniger für die Inflation war.

In einem Satz zusammengefasst: Sie haben doch mitgespielt, es ist doch Ihre Politik gewesen. Dass wir jetzt dagegen kämpfen, ist unsere Aufgabe. Dafür vertraut uns in diesem Land fast ein Viertel der Bevölkerung. Und wir werden weitermachen. Ich hoffe, dass sich

noch viele Menschen mehr davon überzeugen lassen. Denn das ist der einzig richtige Kurs, für die deutschen Bürger und Steuerzahler einzustehen. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine weiteren Fragen. - Dann kommen wir jetzt zum nächsten Redebeitrag. Der wird gehalten von Dr. Katja Pähle für die SPD-Fraktion. - Sie haben das Wort. Die Anzeige klemmt gerade noch, aber ich merke es mir einmal. Bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesen unterschiedlichen Debattenbeiträgen will ich es gern einmal mit ein bisschen Sachlichkeit probieren.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das war sachlich!)

Meine Damen und Herren! Ich gebe zu: Als ich gehört habe, dass es zur Einsetzung einer Expertenkommission kommt, um zu erarbeiten, wie ein Preisdeckel für Gas und Wärme aussehen kann - - Übrigens möchte ich an dieser Stelle einfach noch etwas zur Aufklärung sagen: Die Verabredung zur Kommission war ein Teil der Verabredungen der Koalition zum Abwehrschirm am 29. September. Heute haben wir den 12. Oktober. Sie haben auch nicht nur in den letzten 35 Stunden verhandelt, sondern sie haben nach ihrer Konstituierung in mehreren Sitzungen verhandelt.

Ich gebe aber zu, dass ich am Anfang skeptisch war: Wird dabei überhaupt ein handhabbares Ergebnis herauskommen, wenn der Vorsitzende

des BDI, der Vorsitzende der IG BCE und eine Wirtschaftsweise zusammentreten, die ja doch sehr unterschiedlich auf das Phänomen und die Problemlage schauen? Kommt dabei überhaupt etwas Handhabbares heraus? Gibt es überhaupt ein schnelles Ergebnis? - Wir haben auch schon Kommissionen erlebt, die sehr lange gebraucht haben, um einen Abschlussbericht oder auch einen Zwischenbericht vorzulegen.

Läuft man mit der Kommission nicht Gefahr, dass jeder Ansatz zerredet wird? Das habe ich mich gefragt, und ich weiß, dass ich in der Situation auch nicht die Einzige war, die diese Fragen im Kopf hatte.

Als vorgestern das Zwischenergebnis mit Empfehlungen der Kommission vorgestellt wurde, war ich sehr überrascht, und zwar ausgesprochen positiv überrascht. Das Mehrschrittmodell, das die Kommission vorgeschlagen hat, erfüllt die wichtigsten Anforderungen an einen wirksamen Preisdeckel. Er wirkt schnell, er wirkt nachhaltig, er hilft Bürgerinnen und Bürgern genauso wie der Industrie, er bezieht die Fernwärme mit ein und der Anreiz zum Energiesparen bleibt erhalten.

Wie der von der Kommission vorgeschlagene Gaspreisdeckel tatsächlich wirkt, ist manchen bislang verborgen geblieben, weil schon wenige Minuten nach der Veröffentlichung die ersten Falschmeldungen auf dem Markt waren. Auch heute klingt das eine oder andere ein wenig schräg. Es lohnt sich also, genauer hinzusehen, welche Kritik berechtigt ist und wo mit falschen Behauptungen gearbeitet wird. Es stimmt nicht, dass die Bürgerinnen und Bürger erst ab März 2023 entlastet werden, wie ich es auch heute wieder hier von Frau von Angern gehört habe. Die Übernahme des gesamten - des gesamten! - Dezemberabschlages ist eine deutliche Entlastung,

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Andreas Silbersack, FDP)

die gerade vor Weihnachten für viele Familien eine echte Hilfe sein wird. Die Ankündigungen, die wir gestern lesen konnten, dass die Regierungsfaktionen im Bundestag - all das muss nämlich noch in Gesetze gefasst werden - auch darüber diskutieren, den Januar mit einzubeziehen - ebenfalls mit einer Übernahme des gesamten Abschlages -, ist ein richtiges Signal.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der LINKEN! Man kann ja immer darüber streiten, ob eine Maßnahme ausreicht, ob der Adressatenkreis richtig zugeschnitten ist und vieles mehr. Aber die Übernahme der Gasrechnung für Dezember zu 100 % durch den Staat einfach unter den Tisch fallen zu lassen ist unredlich.

Auch an dieser Stelle noch einmal ein Hinweis. In all diesen Debatten wurde keine der bisher geleisteten Unterstützungsmaßnahmen aufgegriffen: die Energiepauschale für Arbeitnehmer, die Energiepauschale für Studierende und Rentner, der Kinderbonus, der Zuschlag für Sozialhilfeempfänger und Hartz-IV-Empfänger, der Zuschlag für ALG-I-Empfänger, die Absenkung der Umsatzsteuer, die Abschaffung der EEG-Umlage und, und, und, und, und. All diese Maßnahmen in der heutigen Debatte weder mitzudenken noch zu nennen, ist tatsächlich unredlich. An der Stelle ist die Kritik falsch.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN, von Guido Heuer, CDU, und von Andreas Silbersack, FDP)

Es stimmt erst recht nicht, dass die Wirtschaftsunternehmen erst ab März vom Gaspreisdeckel

profitieren. Denn für industrielle Gaskunden soll der Preisdeckel bereits zum 1. Januar 2023 greifen. Mit dem Mehrschrittverfahren tragen die Mitglieder der Kommission der Tatsache Rechnung, dass für eine Deckelung ab dem 1. März ein Vorlauf bei den Versorgungsunternehmen notwendig ist. Bei den Beratungen haben auch Vertreter des VKU mit am Tisch gesessen. Ich kann Ihnen deutlich sagen, dass Ihnen kein Stadtwerk der Welt sagen kann, wie viele Menschen in einer Wohnung vor der Heizung sitzen. Das ist ein Ding der Unmöglichkeit. Alle gesteuerten Maßnahmen zur Relativierung des Verbrauchs hinsichtlich der Personenanzahl in einem Haushalt brauchen einen Vorlauf.

Wenn man die Gesetzgebung noch mit einbezieht, dann ist der Zeitplan bis zum 1. März des nächsten Jahres verdammt ambitioniert. Man denke an dieser Stelle nur einmal an die Gesetzgebung in diesem Landtag, wo wir uneins sind. Es ist kein Geheimnis, dass in der Koalition nicht alle Dinge gemeinsam und in großer Einigkeit diskutiert werden. Man mag sich doch einmal vorstellen, wie lange wir für solch ein Gesetzespaket hier im Landtag brauchten. Der März nächsten Jahres wäre ganz deutlich ausgeschlossen.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

- Das ist richtig. Das macht die Regierungskoalition, Frau von Angern. An dieser Stelle vor dem Hintergrund fehlender Daten und mit dem Wissen um parlamentarische Verfahren den 1. März als „alles viel zu spät“ zu kritisieren, halte ich aber für befremdlich.

Diese Regelung, nämlich der Rabatt beim Gaspreis für Kundinnen und Kunden, bremst nicht

nur die Preisentwicklung, sondern sie deckelt die Preisentwicklung. Die Kosten werden dann jeweils für den Gasverbrauch des letzten Jahres zu 80 % übernommen. Warum? - Weil wir bei unserem Gasverbrauch - das wissen wir alle - tatsächlich auch ein Einsparziel nicht aus den Augen verlieren dürfen. Die Verbraucherinnen und Verbraucher werden aber mit diesem Deckel tatsächlich vor weiteren Preisanstiegen geschützt und das ist gut so. Wer also seinen Gasverbrauch reduziert, der kann seine Kosten auf dem Niveau von September 2022 stabilisieren. Was für ein gutes und wichtiges Signal!

Meine Damen und Herren! Natürlich werden die Empfehlungen der Kommission nicht eins zu eins in politische Entscheidungen umgesetzt. Dafür gibt es Parlamente und dafür gibt es die Diskussion im Deutschen Bundestag. Genau an dieser Stelle wird sich noch einiges bewegen hinsichtlich der Abschlagszahlung im Januar. Das habe ich schon erwähnt.

Weiterhin muss aber auch geregelt werden, wie Mitnahmeeffekte verhindert werden und wie einer Subventionierung der höchsten Einkommensgruppen entgegengesteuert wird. Natürlich ist das eine Forderung und natürlich ist die richtig. Dafür schlägt die Kommission eine Besteuerung des Rabatts und eine Obergrenze für die staatliche Unterstützung vor. Beides ist wichtig, aber es ist absehbar, dass bis dahin noch ein komplizierter Gesetzgebungsprozess ansteht. Zudem müssen wir darauf achten, dass die Entlastung bei Mieterinnen und Mietern, die keinen eigenen Versorgungsvertrag haben, tatsächlich in Echtzeit ankommt. Auch das muss gesetzlich geregelt werden.

Ergänzend zum Gaspreisdeckel - das sollte man an dieser Stelle bitte nicht aus dem Auge verlieren - brauchen wir den Strompreisdeckel.

Über das Zustandekommen des Strompreises und über das Merit-Order-Prinzip haben wir schon mehrfach etwas gehört, auch heute wieder. Deshalb brauchen wir auch in dem Bereich eine Deckelung des Preises.

Ich würde es sehr begrüßen, wenn die Bundesregierung all diese Maßnahmen, auch diese ambitionierten Maßnahmen schnell und koordiniert auf den Weg bringt. Auch wenn manche den Begriff infantil finden, sage ich ganz ehrlich: Doppelwumms heißt an dieser Stelle Doppeldeckel. Das ist notwendig.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Was heißt das?)

- Doppelter Deckel.

(Unruhe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bürgerinnen und Bürger sowie die Wirtschaft entlasten, Energieverbrauch senken und umsteuern auf eine unabhängige Versorgung mittels erneuerbarer Energien - dieser Dreischritt ist die richtige Antwort auf den Wirtschaftskrieg, mit dem Putin die Solidarität der Europäerinnen und Europäer mit dem ukrainischen Volk zu untergraben versucht. Ganz ehrlich, Herr Siegmund: Es ist doch der Kern all Ihrer Diskussionen, immer wieder auf Ihre Forderung zurückzukommen, Sanktionen aufzuheben.

(Ulrich Siegmund, AfD: Genau!)

By the way: Energielieferungen aus Russland sind nicht sanktioniert. Die Energielieferungen aus Russland könnten, übrigens auch von der deutschen Bundesregierung bezahlt, ankommen. Herr Putin liefert nur nicht.

(Ulrich Siegmund, AfD: Warum nicht? - Weitere Zurufe von der AfD)

- Genau: Warum nicht? - Weil er sich in einem Krieg befindet und komischerweise nicht verstehen kann, dass die internationale Staatengemeinschaft auf diesen Krieg nicht mit „ist uns doch egal“ reagiert, sondern mit harten Sanktionen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Ich glaube, das ist der einzig richtige Ansatz.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

- Ja, aber nicht auf Energie.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

- Nein, Herr Siegmund! Sie hören nicht zu! Die Energielieferungen sind nicht Teil des Sanktionspaketes.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Sanktioniert werden z. B. internationale Finanztransfers. Es sind Konten beschlagnahmt worden. Es sind Lieferungen im Bereich von Gütern sanktioniert worden. Aber die Energielieferungen unterliegen keiner Sanktion. Es ist einfach falsch und Quatsch, was Sie erzählen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Florian Schröder, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Natürlich geht es Ihnen um alle Sanktionen, die - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Stopp. Frau Dr. Pähle, wir haben folgendes Problem, das ich jetzt allen anderen erklären muss: Es gibt heute eine besondere Herausforderung. Nicht nur steht die Uhr, die ja mitläuft, für alle auf dem Kopf, sondern außerdem hatten wir jetzt zweimal eine Fehlschaltung, was die Zeit anbelangt. - Frau Dr. Pähle, Sie haben jetzt Ihre Redezeit schon ausgeschöpft. Da Sie das aber nicht wissen konnten,

Dr. Katja Pähle (SPD):

Darf ich noch einmal kurz?

Vizepräsident Wulf Gallert:

dürfen Sie jetzt noch zwei Sätze sagen. Dann ist aber Schluss und danach kommen wir noch zu Fragen.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Wir kommen noch zu Fragen. Das sehe ich auch so.

Eines muss uns ganz klar sein im Bereich der Energieversorgung für die Zukunft. Wir haben auch an dieser Stelle viel vor uns. Denn egal, wie wir es drehen und wenden: Die Preise für Öl und Gas werden sicherlich nie wieder auf dem Niveau wie vor dem russischen Angriffskrieg liegen. Deshalb ist es gut, an dieser Stelle auf den Ausbau erneuerbarer Energien zu setzen. Und - das ist der letzte Satz, Herr Präsident - langfristig ist die Nutzung insbesondere von Atomkraft für uns kein Weg, der Erfolg verspricht. Die hohen Gasverstromungsansätze in diesem Sommer hatten ihre Ursache darin, dass wir Frankreich, in dem 50 % der AKW

ausgefallenen waren, mit Strom zu versorgen hatten. Das war die Ursache dafür. Mit anderen Worten: Aus unterschiedlichsten Gründen ist das perspektivisch eine sehr, sehr unsichere Energieversorgung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das war ein etwas längerer letzter Satz. Jetzt hat Herr Kollege Gebhardt eine Frage. Wollen Sie diese beantworten?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ich kann es versuchen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Na dann mal los, Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Kollegin Katja Pähle,

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

ich habe eine Differenz zwischen Ihnen und dem Minister Willingmann festgestellt und wollte versuchen, diese vielleicht aufzulösen. Sie haben in Ihrem Redebeitrag gesagt, dass Sie es unredlich finden, wenn man das Entlastungspaket und die Gaspreisbremse, die erst ab März kommen soll, als zu spät bezeichnet. Sie haben dabei auf parlamentarische Prozesse usw. verwiesen. Der Herr Minister hat vorhin

deutlich gesagt - so habe ich ihn zumindest verstanden -, dass er eine Einmalzahlung im Dezember für unzureichend hält und dass man auch den Januar und den Februar in den Blick nehmen sollte. Bei dieser Position von Herrn Willingmann hat meine Fraktion applaudiert, weil es auch unsere Position ist.

Ich möchte Sie jetzt fragen, ob Sie die Position von Herrn Willingmann teilen, dass es eben doch unzureichend ist, wie es bisher vorgelegt wurde und dass man durchaus auch den Januar und den Februar für eine Einmalzahlung in den Blick nehmen sollte.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Sehr geehrter Kollege Stefan Gebhardt,

(Lachen bei allen Fraktionen)

leider haben Sie nicht vollständig zugehört. Der Grund mag sein, dass es dort drüben ein bisschen laut war. Ich habe deutlich gesagt - so hat sich gestern auch der Fraktionsvorsitzende der SPD-Bundestagsfraktion Rolf Mützenich geäußert -, dass im parlamentarischen Verfahren auch über den Januar diskutiert wird. Darin sind wir uns einig und darin bin ich auch mit Minister Willingmann einig. Ich habe Ihrer Fraktion aber vorgeworfen, dass Sie, bei allem Verständnis für die Aussage „wir müssen über den Januar reden, vielleicht auch über den Februar“, in Ihrer Argumentation immer nur darauf hingewiesen haben, dass die Entlastung erst im März kommt.

(Zuruf von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)

- Das stimmt nicht.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir machen jetzt aber kein Zwiegespräch daraus. Lassen Sie bitte Frau Dr. Pähle zu Ende sprechen.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Denn man kann, wie gesagt, über den Adressatenkreis, die Höhe und all diese Punkte streiten, aber die Übernahme von 100 % der Kosten im Dezember ist auf keinen Fall ein Nichts. Das darf man würdigen - auch als Opposition.

(Zuruf)

- Natürlich der Januar.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende des Redebeitrages angelangt und es gibt keine weiteren Fragen mehr; denn diese müssten vom Mikro aus gestellt werden.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Schade.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Nun kommen wir zum letzten Debattenbeitrag in dieser Debatte. Dieser kommt von Frau Lüddemann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN. - Bitte sehr, Sie haben das Wort. Einmal sehen, ob es jetzt mit der Uhr klappt.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Thomas, auf Ihre Rede, die Sie vorhin sehr eindeutig pro Kohle und Atom gehalten haben, muss ich reagieren und präzisieren: Ja, wir haben steigende Energiepreise - das macht mir immense Sorgen -, aber zur Wahrheit gehört auch: Wir haben steigende fossile Energiepreise. Die erneuerbaren Energien würden nämlich den Preis deutlich senken.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir leiden gerade - um es noch deutlicher zu sagen - unter dem Ergebnis von 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

unter Mitwirkung von SPD und FDP, die erst die Bioenergie, dann die Solarenergie und schließlich die Windenergie ausgebremst hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das gehört zur Ehrlichkeit dazu, und es beschreibt die Größe der Aufgabe, vor der wir jetzt stehen.

Mit Beginn der grünen Energiewende in den 90er-Jahren war in Sachsen-Anhalt ein Industriecluster mit Zukunftstechnologien entstanden. Altmaier, Rösler, Gabriel haben dieses plattgemacht und erst jetzt erholen wir uns langsam davon. Ich muss klar sagen: Wir hätten heute niedrigere Preise, weniger Abhängigkeit von Despoten, mehr Klimaschutz und Industriearbeitsplätze in Sachsen-Anhalt, wenn vor-

nehmlich die Union nicht ideologieverblendet der Fossilobby jeden Wunsch erfüllt hätte.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine Entscheidung, die uns heute auch massiv auf die Füße fällt, wurde im Jahr 2014 getroffen. Damals haben Union und SPD, zuvorderst Minister Sigmar Gabriel, im Bund den Verkauf der Gasspeicher an Gazprom und russische Investoren einfach so durchgewunken. Das fällt uns jetzt allen auf die Füße und musste von Robert Habeck mühsam korrigiert werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der AfD - Unruhe)

Annalena Baerbock und Oliver Krischer haben damals im Bundestag extra nachgefragt, ob dadurch die Russland-Sanktionen aufgrund der Krim-Annexion unterlaufen würden. Das hat auch ein Gutachter im Auftrag des damaligen Bundeswirtschaftsministeriums bemängelt, aber es hat niemanden gekümmert. In der letzten Legislaturperiode wurden von der schwarz-roten Koalition im Bund noch geringe Effizienzstandards bei Neubau und Sanierungen gefördert. Im Jahr 2021 wurden - für mich eine unvorstellbare Zahl - 282 TWh Gas in deutschen Haushalten verbraucht.

(Unruhe bei der CDU)

Man kann sich kaum vorstellen, wie unsere Welt aussehen würde, hätten wir uns von Anfang an auf Solarthermie, Fotovoltaik und Wärmepumpen konzentriert.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Aber Sie sind ja hier im Land aktuell nicht einmal bereit, die Landesbauordnung fitzumachen. Der Energieminister forderte zwar auf dem Energieministertreffen eine Solarpflicht für

Neubauten und für grundlegende Sanierungen, aber hier im Land passiert nichts.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Koalition agiert wie bei so ziemlich allen Themen, aber vorrangig im Bereich der Energieversorgung und des Klimaschutzes, nach dem Motto: „Wir sind mal ruhig, das wird Berlin schon richten.“ Im Klima- und Energiekonzept gibt es sogar ein eigenes Handlungsfeld „Gebäude“ mit Maßnahmenblättern zu nachhaltigen Siedlungsstrukturen, energetischer Gebäudesanierung, zum Einsatz besserer Gebäude sowie zu Wärme- und Kältetechnik. Aber an dieser Stelle verweigert sich das Finanzministerium und wir kommen nicht zu Potte. Stattdessen verplempern wir wertvolle Zeit und Steuergelder in einer Kopie des KEK-Prozesses, mit einem Kongress, den niemand braucht. Im Gegenteil: Wir brauchen eine, wie ich eben erwähnte, Novelle zur Landesbauordnung und einen Landeshaushalt, der klimaschädliche Ausgaben kürzt und stattdessen die ökologische Transformation finanziert.

Wir haben vorhin darüber gesprochen, dass es Lücken im Land gibt. Hierbei müssen wir auch nicht auf den Bund warten. Wir können z. B. schon jetzt ein Speicherförderprogramm auf den Weg bringen; denn diesbezüglich haben wir massive Lücken im Land. Ich kenne sehr viele Menschen, die sich vielleicht gerade einmal so die PV-Anlage leisten können, aber nicht mehr den dazugehörigen Speicher. Das wäre eine Landesaufgabe.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Leistungsträger der Energieversorgung im Winter ist und wird in Zukunft die Windenergie sein.

(Markus Kurze, CDU: Nie im Leben! Wo soll denn der Wind herkommen? Menschenskin-der!)

Jedes Windrad, das wir zusätzlich ans Netz bekommen, ist eine große Hilfe. Der Flaschenhals sind hierbei die Genehmigungsverfahren. Gerade ist ein Referentenentwurf auf Bundesebene in Bearbeitung, um die Genehmigungsverfahren zu verkürzen. Aber ein weiterer Teil des Flaschenhalses sind die Flächen. Dabei frage ich mich doch ernsthaft, warum die Landesregierung erst auf den Prozess des Landesentwicklungsplanes warten will, der - wenn überhaupt -, wenn wir Glück haben, noch in dieser Legislaturperiode kommt, und nicht sofort im Vorgriff darauf neue Flächen für Windenergieanlagen ausweist.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Dr. Falko Grube, SPD: Auf welcher Grundlage denn? - Unruhe bei der CDU und bei der AfD)

In der aktuellen Energiepreiskrise kommen die bisherige einseitige fossile Ausrichtung der Energiepolitik und das Ausbremsen der erneuerbaren Energien in 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung, aber auch das aktuelle Nichtagieren der hiesigen Landesregierung die Menschen teuer zu stehen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Durch den Angriffskrieg Russlands steigen die Energiekosten für fossile Energien massiv und führen zu starken Belastungen und anhaltend hoher Inflation. Ich will es sehr deutlich sagen: Ich habe großes Verständnis für jeden Handwerker, für jede Bürgerin, für jeden Verein, für jeden Landwirt, der sich große Sorgen macht. Diese großen Sorgen mache auch ich mir. Das

ist eine nicht planbare, eine gewaltige Herausforderung, vor der wir aktuell stehen, und sie wird nur im Zusammenspiel aller Akteure zu bewältigen sein. Solidarität und die Konzentration auf das Notwendige sind das Gebot der Stunde.

Die Bundesregierung hat deshalb - dies wurde bereits ausgeführt - drei massive Rettungspakete auf den Weg gebracht, allein das letzte im Umfang von 200 Milliarden €.

(Markus Kurze, CDU: Es kommt doch nichts an bei den Bürgern! Wo bleibt denn das Geld?)

Es wird darauf geachtet, dass Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen auf der einen Seite entlastet werden, dass es aber auch Sparanreize gibt. Für gezielte Unterstützung darf auch die Schuldenbremse kein Hindernis sein. Die Feststellung einer außergewöhnlichen Notlage ist hier im Hohen Hause jederzeit möglich.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Diese Notlage ist aus meiner Sicht längst vorhanden. Deshalb beantragen wir GRÜNEN auch - das wird unter einem anderen TOP zu verhandeln sein - einen Landesrettungsschirm von 500 Millionen € in Ergänzung der Aktivitäten des Bundes.

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE
- Zurufe von der CDU: Ach!)*

Der noch auszuformulierende Vorschlag der Expertenkommission - der 20. Oktober ist dafür als nächstes Fixdatum bereits genannt worden - sieht vor, dass im Dezember eine unmittelbare Entlastung kommt. Ich begrüße sehr, dass von verschiedenen Akteuren auf der Bundesebene schon angekündigt wurde, dass man

sehr genau hinschaut, ob es ausreichend ist, oder ob diese, wie Frau Dr. Pähle sagte, massive Entlastung

(Markus Kurze, CDU: Sie kündigen nur an und es kommt kein Geld! Wir brauchen eine gesunde, nachhaltige Politik - nachhaltig und nicht ideologisch geprägt!)

von einem kompletten Abschlag auf zwei oder mehr Abschläge zu erhöhen ist. Das betrifft Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen, und das ist gut, weil es unmittelbar ansetzt.

Danach folgt im Frühjahr eine Preisbremse bei Gas und Wärme; dies alles ist hier mehrfach ausführlich beschrieben worden. Es ist richtig, dass wir uns preislich auf stark subventionierte Grundkontingente und darüber hinausgehende Bedarfe, die preislich höher sind, um auch Sparanreize zu setzen, konzentrieren. Diese Entlastung - das ist, denke ich, allen bewusst - können die Folgen der aktuellen fossilen Energiepreiskrise nicht beseitigen, sie werden aber die Lasten tragbarer machen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Mit Blick auf die begrenzten Mittel sowie die begrenzten Gas- und Wärmemengen, aber auch auf die dringende Notwendigkeit, weiterhin Energie zu sparen, um gut durch den Winter zu kommen, ist dieser Sparanreiz notwendig. Im Ergebnis muss die Versorgungssicherheit gewährleistet sein, und dies sowohl in Bezug auf die Verfügbarkeit als auch in Bezug auf die Bezahlbarkeit für Wirtschaft und Gesellschaft.

Abschließend noch ein, zwei Sätze zur AKW- und Atomdiskussion. Es ist, denke ich, allen, die sich ernsthaft mit der Materie beschäftigen, klar: Dass wir jetzt überhaupt noch AKW

brauchen und dass es um die beiden AKW im Süden des Landes geht, hat etwas damit zu tun, dass wir insbesondere im Süden des Landes eine Stromlücke haben. Und dies hat etwas damit zu tun, dass insbesondere im Süden des Landes die erneuerbaren Energien nicht so ausgebaut wurden wie im Norden. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Dr. Falko Grube, SPD: Aber auch in Baden-Württemberg!)

Jeden, der für AKW streitet, frage ich: Wie wollen Sie denn die unbestreitbar bestehenden Sicherheitslücken schließen?

(Zuruf von Markus Kurze, CDU)

Ich will jetzt nicht einmal nur vom Kriegsfall ausgehen. Woher wollen Sie die Brennstäbe bekommen? Wo soll das Endlager stehen? - Willst du das Endlager in der Börde haben, oder wie?

(Markus Kurze, CDU: Das kommt doch nie! - Zuruf von Guido Kosmehl; FDP - Zuruf: Das ist doch Populismus! - Weitere Zurufe)

Wie und woher nehmen wir das Kühlwasser? Wir haben heute auch schon mehrfach - -

(Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich würde bitten, sich noch die letzten Sätze der Rednerin anzuhören. Danach gibt es die Möglichkeit, Fragen zu stellen. - Bitte, Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Wir haben heute schon mehrfach darüber gesprochen, dass der Strompreis auch etwas damit zu tun hat, dass von den 56 AKW in Frankreich nur die Hälfte und auch nicht in Volllast arbeitet.

(Lothar Waehler, AfD: Das hatten sie aber angekündigt! - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir offensichtlich am Ende des Redebeitrags angelangt. Es gibt eine erhebliche Liste von Fragestellern. Wir beginnen mit Herrn Bernstein. - Wollen Sie die Frage beantworten bzw. soll er Sie stellen dürfen?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich bemühe mich.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Okay. - Herr Bernstein, Sie dürfen.

Jörg Bernstein (FDP):

Liebe Kollegin Lüddemann, Sie haben sich in Ihrem Redebeitrag sehr stark an der Gasnutzung abgearbeitet und diese kritisiert. Aber so wie ich die letzten Jahre wahrgenommen habe, war die Verstromung von Gas durchaus ein Teil des grünen Energiekonzeptes, oder?

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Als Übergangstechnologie.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ich verzichte!)

- Er verzichtet, okay.

Jörg Bernstein (FDP):

Als Übergangstechnologie, okay. - Jetzt aber einmal die Frage: Was macht für Sie den Unterschied aus? Oder anders gefragt: Wie hätten Sie sich z. B. an Ihrem Parteifreund Joschka Fischer abgearbeitet, wenn sich bspw. - das ist eine hypothetische Frage - das Nabucco-Projekt durchgesetzt hätte? Das käme ungefähr aus der gleichen Richtung. Ich finde, dabei schwingt ein wenig Doppelmoral mit. Aber das ist nur meine persönliche Feststellung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der AfD)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich glaube, es ist jetzt nicht die Zeit, sich mit Hypothesen aus der Vergangenheit zu beschäftigen. Wir müssen jetzt die Krise bewältigen, die aktuell besteht.

(Unruhe)

Dabei sollten wir im Bund ein wenig mehr zusammenarbeiten, als in der Vergangenheit herumzustochern, lieber Kollege von der FDP.

(Zustimmung Sebastian Striegel, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es geht weiter mit einer Frage von Herrn Büttner. Wollen Sie sie beantworten?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Gott sei Dank!)

Nun kommen wir zu Herrn Thomas. Bitte, Herr Thomas. Frau Lüddemann bleibt stehen. Ich denke, das bedeutet, dass sie antworten möchte.

Ulrich Thomas (CDU):

Das finde ich sehr nett. - Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Frau Kollegin Lüddemann, natürlich konnten Sie nicht widerstehen, hier heute wieder eine grün-ideologische Rede zu halten, statt pragmatisch auf die Probleme der Bürger einzugehen; denn Sie haben viel Redezeit darauf verwandt, auf die letzten Jahre zu reflektieren, statt nach vorn zu schauen und zu sagen, welche Ihre Lösungen sind. Eine Lösung sprechen Sie hier immer an: die erneuerbaren Energien.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ja.

Ulrich Thomas (CDU):

Einmal unabhängig davon, dass viele Fotovoltaikanlagen bei Stromausfällen überhaupt nicht funktionieren, weil sie nicht notstromfähig sind, geht es aber auch um Windenergie und um Speichertechnologien. Was glauben Sie denn: Mit welcher Geschwindigkeit und um

welche Kapazitäten müssten wir die Speicher ausbauen, damit sie eine ernsthafte Rolle bei der Stromversorgung spielen können?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Mit der größtmöglichen Geschwindigkeit; das ergibt sich doch von selbst.

Ulrich Thomas (CDU):

Das ist ja nun eine Antwort, die nichts wert ist. Ich frage ganz bewusst vor dem Hintergrund, ob Ihnen vielleicht bekannt ist, dass dann, wenn wir alle Batteriespeicher Europas zusammennehmen würden, diese Kapazität für zweieinhalb Minuten Speicherung ausreichen würde.

(Zurufe von der AfD: Aha!)

Das heißt also, dass Speicher - was Sie immer ins Feld führen - weit weg von dem sind, was Sie sich wünschen. Wir werden das auch in zehn Jahren mit 500 Millionen € nicht hinbekommen. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Ich bitte Sie, an dieser Stelle ehrlich zu bleiben. Versprechen Sie den Menschen nichts, was wir nicht halten können.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt können Sie antworten, Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Zum Konzept der erneuerbaren Energien gehören sehr zentral eine regionale Energieversorgung und auch eine regionale Speicherung.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, Grüne)

Davon, dass dies möglich ist, können Sie sich überzeugen, wenn Sie eine unserer Veranstaltungen besuchen.

(Zustimmung)

Meine Kollegin Frederking führt regelmäßig solche Veranstaltungen durch. Es ist alles durchgerechnet. Es kann alles funktionieren, und es wird auch alles funktionieren, wenn man nämlich die Speichertechnologien nicht nur weiterentwickelt - - Wir haben bei uns vor Ort Tesvolt. Sie expandieren und haben volle Auftragsbücher. Wenn wir alle Elektroautos in die Speicher einbeziehen - -

(Markus Kurze, CDU: Jetzt ist der Strom für das Auto teurer als das Benzin! Ja, dann fliegen wir eher zum Mond alle Mann zusammen, ehrlich! - Zuruf von der AfD: Da sind wir schon! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Lichtgeschwindigkeit! - Lachen bei der AfD - Zuruf: Aha! - Unruhe)

- Aber nicht, wenn wir das alles mit erneuerbaren - -

(Zuruf von Markus Kurze, CDU - Unruhe)

- Kollege Kurze, wenn Sie vorhin nicht geschrien, sondern mir zugehört hätten, hätten wir diese Debatte jetzt nicht mehr.

(Zuruf von Markus Kurze, CDU - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kurze, es ist gut jetzt.

(Zuruf von Markus Kurze, CDU)

- Nein, noch einmal: Frau Lüddemann ist von Ihrem Fraktionskollegen etwas gefragt worden. Es kann ja sein, dass einem die Antwort nicht gefällt. Aber wir müssen doch zumindest eine Art und Weise des Umgangs pflegen, dass sie auf die Frage von Herrn Thomas antworten kann. Das konnte sie eben nicht mehr.

Deswegen bitte ich auch bei Ihnen darum - Ihnen geht es manchmal so; Herrn Striegel geht es manchmal so; Herrn Kosmehl geht es manchmal so; manchen anderen geht es auch so; es scheint bei Parlamentarischen Geschäftsführern besonders ausgeprägt zu sein -, auch wenn es schwerfällt, sich ein bisschen zurückzunehmen, damit wir nicht andauernd in solch eine Debatte hineinkommen.

Eigentlich gibt es noch eine weitere Frage, Frau Lüddemann, und zwar von Herrn Silbersack, aber Sie wollen damit sozusagen nicht weitermachen.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

In Ordnung. Damit sind wir jetzt am Ende der Debatte angelangt. Wir würden jetzt in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Es liegen Anträge vor, und zwar gibt es den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/1711 und es gibt den Alternativantrag in der Drs. 8/1746. Wir beginnen mit der Abstimmung. Zuerst wird natürlich über den Ursprungsantrag abgestimmt. Das ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jetzt kommen wir zum Alternativantrag. Wer stimmt dem Alternativantrag zu? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind alle Oppositionsfraktionen. Damit ist nach Ablehnung des Ursprungsantrags in der Drs. 8/1711 der Alternativantrag in der Drs. 8/1746 angenommen worden.

Wir beenden den Tagesordnungspunkt und führen hier vorn einen Wechsel durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 4

a) Aktuelle Debatte

Hände weg vom Nationalpark Harz

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1715**

b) Erste Beratung

Hände weg vom Nationalpark Harz - klares Bekenntnis zum größten deutschen Waldnationalpark

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1706**

Wie es bei der Aktuellen Debatte üblich ist, beträgt die Redezeit zehn Minuten. Den Anfang macht Herr Lange. - Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem National-

park Harz verfügen die Länder Niedersachsen und Sachsen-Anhalt über einen der größten, wenn nicht sogar den größten Waldnationalpark Deutschlands. Er umfasst mit seiner Fläche von 247 km² etwa 10 % des Harzes und ist international anerkannt.

Gemäß dem weltweiten Motto der Nationalparke „Natur Natur sein lassen“ wird immer mehr Fläche im Nationalpark sich selbst überlassen, sodass sich eine neue Wildnis entwickelt. Ziel ist es dabei, dass mindestens 75 % der Fläche eine Naturdynamikzone - oder auch „Kernzone“ genannt - werden, was für die internationale Anerkennung eine Mindestgröße darstellt.

Die Natur Natur sein zu lassen, die Entwicklung der Wildnis, das alles ist nicht nur spannend für den Naturschutz und die Wissenschaft, die Wildnis im Nationalpark Harz ist vor allem auch eines: Sie ist schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Was so schön ist wie der Nationalpark Harz, das schützt man und entwickelt es weiter.

Meine Damen und Herren! Es gibt aber auch Flächen wie die Brockenkuppe, die Flächen der Wasserwirtschaft, aber auch die Schwermetallrasen, auf denen Pflegemaßnahmen vorgenommen werden. Zudem kommt die Nationalparkverwaltung natürlich den Sicherungspflichten nach. Mit hoher fachlicher Expertise werden der Nationalpark betreut, Bildung vermittelt und der naturverträgliche Tourismus entwickelt. An dieser Stelle möchte ich mich für die geleistete Arbeit bei den Mitarbeiter*innen des Nationalparks bedanken.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Nun ist der Schutz der Natur natürlich der wichtigste Aspekt, aber weil der Nationalpark so schön ist, lockt er jedes Jahr Millionen Tourist*innen an. Allein der Brocken zählt mehr als 1,7 Millionen Besucher*innen jährlich.

(Zuruf von der AfD: Besucher - innen! - Lachen bei der AfD)

Insgesamt werden etwa neun Millionen Besucher*innen der Nationalparkregion zugeordnet.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Wir sind uns also der touristischen und wirtschaftlichen Bedeutung des Nationalparks bewusst.

(Sven Rosomkiewicz, CDU: Besucher - innen! - Sven Rosomkiewicz, CDU, lacht)

Umso erschreckender und unverständlicher war es für uns, dass ausgerechnet der für Forst, Tourismus und Wirtschaft zuständige Minister Schulze den gemeinsamen Nationalpark mit Niedersachsen infrage stellte und den sachsen-anhaltischen Teil herauslösen wollte.

(Beifall bei der LINKEN)

Er hat mit dieser Hauruckaktion gezeigt, dass er vom Forst, von Wirtschaft und sogar vom Tourismus wenig Ahnung hat,

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Thomas, CDU: Das sagt der Richtige! - Lachen bei der CDU)

und das, obwohl er sich ein Superministerium selbst zusammengezimmert hat. Herr Minister,

wer sich als Kronprinz im Superministerium inszeniert,

(Oh! bei der CDU)

der muss mehr können, als provokante Schlagzeilen zu produzieren.

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Thomas, CDU: Für die LINKE reicht es allemal!)

Er braucht Fachkompetenz und Fingerspitzengefühl und die notwendige Ruhe, auch und gerade dann, wenn es brennt, im wahren und im übertragenen Sinne.

Herr Minister, Sie können heute die Gelegenheit nutzen und zugeben, dass das eine echt schlechte Performance war, und sich dafür entschuldigen.

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Thomas, CDU: Oh!)

Meine Damen und Herren! Fingerspitzengefühl ist auch deswegen notwendig, weil Sachsen-Anhalt den kleineren Beitrag zum Nationalpark leistet. Schon deswegen ist so ein Vorstoß unsinnig, weil die Folgen viel höhere Kosten für das Land wären, neben dem konzeptionellen Unsinn, der dahintersteckt.

Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich zitiere den niedersächsischen Umweltminister Olaf Lies, der die vorgebrachte einseitige Aufkündigung des Staatsvertrags in seiner Pressemitteilung wie folgt kommentierte:

„Diesen Staatsvertrag haben die Parlamente unserer beiden Länder nach langen Verhandlungen in Freundschaft und Einigkeit über den Wert dieser einzigartigen Region und auch als Signal der neuen Einheit Deutschlands geschlossen. Das ist nichts,

was man per Federstrich eines Ministers einfach streichen kann.“

(Beifall bei der LINKEN - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Recht hat er!)

- Recht hat er! - Herr Minister, diesbezüglich wäre auch eine Entschuldigung gegenüber dem Parlament angebracht.

(Ulrich Thomas, CDU: Was? Geht's noch?)

Meine Damen und Herren! Ja, ein Brand im Nationalpark ist schlimm,

(Ulrich Thomas, CDU: Wir sind nicht auf einem LINKEN-Parteitag!)

insbesondere dann, wenn er erst nach vielen Tagen mit hohem Aufwand gelöscht werden kann.

(Sven Rosomkiewicz, CDU: Innen!)

Ja, der Befall durch den Borkenkäfer ist schlimm

(Zuruf von der AfD: Borkenkäfer - innen! - Lachen bei der AfD)

und die Windwurfflächen. Übrigens sind das beides Folgen des menschengemachten Klimawandels, also Dürre und Extremwetter. Das reflexhafte Zeigen auf Totholz hat nun wirklich nichts mit einer fachlich fundierten Diskussion zu tun;

(Beifall bei der LINKEN)

im Gegenteil: Naturschutz geht doch mit Brandschutz Hand in Hand. Naturschutz kann sogar der beste Brandschutz sein, wenn Laubmischwälder wieder natürlich aufwachsen können. Dabei spielt Totholz eine beeindruckende Rolle;

(Ulrich Thomas, CDU: Das sehen wir ja im Nationalpark! - Angela Gorr, CDU: Herr Lange! - Ulrich Thomas, CDU: Das sehen wir ja gerade!)

denn, meine Damen - -

(Ulrich Thomas, CDU: Gehen Sie einmal wandern! Es tut Ihnen gut! - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Ja.

(Ulrich Thomas, CDU: Es tut Ihnen gut!)

- Einfach einmal zuhören

(Ulrich Thomas, CDU: Ich höre und sehe Sie!)

und dann ist es gut.

(Ulrich Thomas, CDU: Gehen Sie einmal wandern und gucken Sie es sich vor Ort selber an!)

- Wissen Sie, Herr Thomas, es überrascht Sie vielleicht, aber ich komme aus der Harzregion, ich komme nämlich aus Quedlinburg, so wie Sie.

(Ulrich Thomas, CDU: Ja, aber da waren Sie schon lange nicht mehr! - Lachen bei der CDU)

- Erst vor zwei Wochen, bei der Oma, aber egal. Das spielt jetzt keine Rolle.

Totholz ist nicht nur Lebensraum für zahlreiche, oft seltene, Tiere. Es ist Nahrungsquelle für Pilze und Bakterien und spielt somit im Lebenskreislauf eine wichtige Rolle. Es ist Schutzraum zur Etablierung von Bäumen. Es fördert somit den Aufwuchs des neuen Waldes.

Der Nationalparkchef Herr P. zeigt sehr gern ein Bild einer Bergkuppe des Nationalparks Bayerischer Wald. Das ist eine Windwurffläche - ich glaube, von „Kyrill“ damals.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Eine Seite der Bergkuppe ist mit wenigen Bäumen bewachsen, die andere Seite zeigt einen neuen jungen Wald, wie man sich ihn vorstellt. Die Grenze zwischen diesen beiden unterschiedlichen Welten ist die Grenze zwischen Tschechien und Deutschland und zweier Konzepte: Totholz herausräumen und Totholz zulassen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Aha!)

Raten Sie einmal, wo sich der Wald besser etabliert hat.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Ja, Totholz ist ein wichtiger Faktor für das natürliche Aufwachsen des neuen Waldes und es gehört zur Wildnis dazu.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Die Wildnis, die Kernzone, der Prozessschutz, die natürliche Dynamik - alles synonym verwendbare Begriffe im Zusammenhang mit dem Nationalpark Harz - sind für mindestens 75 % der Fläche eine gesetzliche Vorgabe. Das ist ja nun das Mindeste, was man von einem Forstminister verlangen kann, nämlich dass er das Nationalparkgesetz kennt, bevor er sinnlose Debatten vom Zaun bricht.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Wernigeröder Erklärung scheint der Streit

nun etwas befriedet zu sein. Fakt ist für mich aber, dass die Maßnahmen zum Brandschutz und die Eingriffe in die Natur mit größtmöglichem Augenmaß und unter strenger naturschutzfachlicher Begleitung erfolgen. Dabei müssen die Eingriffe auf ein Minimum beschränkt bleiben. Es ist richtig, an der einen oder anderen Stelle die Zugänglichkeit für die Feuerwehr zu verbessern. Es ist aber auch zu bedenken, dass neue Wege auch Menschen anlocken, die eventuell sorglos mit Zigaretten oder Lagerfeuern umgehen.

Die Nationalparkverwaltung ist sich ihrer Aufgabe zur Gefahrenabwehr bewusst. Lassen wir sie nun mit den Expert*innen gemeinsam arbeiten. Das gilt auch für die Harzer Schmalspurbahn und die Beurteilung der Brandgefahren durch die gute alte Schnauf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Antrag und diese Debatte sind Folge unbesonnener Äußerungen eines Ministers. Umso wichtiger ist es, ein erneutes Bekenntnis zum gemeinsamen Nationalpark und zu seiner naturschutzfachlichen Konzeption abzugeben. Das kann Missverständnisse und Irritationen ausräumen und stärkt der Nationalparkverwaltung den Rücken.

Wenn wir es dann noch schaffen, den Nationalpark Harz mit mehr Mitteln auszustatten, damit er seine gestiegenen Aufgaben auch wahrnehmen kann, dann haben wir etwas Gutes für den Naturschutz, für den Tourismus und für die Wirtschaft getan.

(Beifall bei der LINKEN)

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN - Starker Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Bravo! - Lachen bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lange. - Als Nächster spricht Herr Minister Schulze für die Landesregierung.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Läuft die Uhr richtig?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Die Uhr läuft, nur die Ziffern stehen auf dem Kopf, und gelb und rot kommt auch zu normalen Zeiten, also wie sonst.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Farbenlehre!)

So. Jetzt geht's los.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bedanke mich ausdrücklich bei der Fraktion der LINKEN dafür,

(Eva von Angern, DIE LINKE: So sind wir!)

dass wir hier eine Debatte haben, sodass auch ich und wir alle über die Positionen zum Nationalpark Harz diskutieren können.

Wie Sie wissen, bin ich im Harz geboren, nicht nur Sie, Herr Lange, sondern auch ich, in Quedlinburg. Ich bin dort aufgewachsen, habe dort studiert und viele Jahre als Ingenieur gearbeitet. Ich glaube, man kann es mir nicht absprechen, dass der Harz mir persönlich sehr am Herzen liegt, aber nicht nur mir, sondern auch den Menschen, die im Harz leben.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Mit dem Brocken als höchster Erhebung Mitteldeutschlands verbinden wir alle aber auch die innerdeutsche Teilung. Die Menschen im Harz durften bis zur Wiedervereinigung den Gipfel des Brockens tagtäglich sehen, aber sie durften ihn nicht betreten. Es war verboten, militärische Grenzregion. Ich kann mich daran noch gut erinnern und, ich glaube, viele, die hier im Raum sitzen, auch.

Die Wiedervereinigung kam und viele Menschen in der Region freuten sich darüber, dass der Brocken nun für jedermann tagtäglich frei zugänglich war.

(Zuruf von CDU: Wer hat denn das verhindert?)

Mit der Ausweisung als Nationalpark und mit den Ausweisungen europäischer Schutzgebiete sind aber wieder Einschränkungen vor allem der Nutzung verbunden. Es gehört zur Wahrheit: Sie werden nicht von jedem Menschen gutgeheißen. Solange die Bäume grün waren, wurde das noch akzeptiert. Aufgrund des massiven Absterbens des Baumbestands in den letzten Jahren lässt diese Akzeptanz jedoch deutlich spürbar nach. Das erlebt man, wenn man regelmäßig vor Ort im Harz ist.

(Beifall bei der CDU)

Der Nationalpark Harz und der Brocken sind vor allem aber auch touristische Anziehungspunkte - das stimmt -, die dadurch für jeden offensichtlich aber aktuell auch wieder an Attraktivität verlieren.

Ich sage es ganz offen und ehrlich: Kampagnen wir „Berti Borkenkäfer“ waren wenig hilfreich.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Sie wurden am Ende als zynische Verharmlosung der Kalamitätslage wahrgenommen. Ehrlich gesagt, hielt sich der Effekt zum Glück auch in Grenzen.

(Zustimmung von Johannes Hauser, FDP)

Worüber sprechen wir heute? Mir geht es - das möchte ich betonen - um den Erhalt des Nationalparks, um das Wie und nicht um das Ob. Es geht mir darum, wie wir ihn zukunftsfähig machen können. Es geht darum, dass er in einigen Jahren wieder gesünder ist. Lassen Sie mich deshalb zu Beginn auch noch einmal klarstellen: Das Schutzkonzept des Nationalparks Harz wird von mir grundsätzlich nicht infrage gestellt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin davon überzeugt, dass das Konzept, Natur Natur sein zu lassen, auch für den Nationalpark Harz grundsätzlich richtig sein kann.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Gesetzliche Vorgaben!)

Aber - das ist der Grundsatz meiner Arbeit der letzten zwölf Monate - der Schutz der Natur muss dort seine Grenzen finden, wo Leib und Leben von Menschen gefährdet sind.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Diese Gefährdung haben wir uns in den letzten Wochen wieder angucken können. Herr Lange, auch wenn ich nicht der zuständige Minister in dem Bereich bin, steht es mir zu, zu sagen, ich hätte auch erwartet, weil Sie die Debatte eingebracht haben, dass Sie mal den Feuer-

wehrleuten, die dort in den letzten Wochen im Einsatz waren, gedankt hätten.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich bin heilfroh, dass der verletzte Feuerwehrmann, der viele Wochen im Klinikum in Halle lag, wieder zuhause ist. Er hat aber immer noch mit den Problemen, die der Unfall hervorgerufen hat, zu kämpfen. Deswegen gilt mein Dank persönlich all denen, die dort gut gearbeitet haben.

Meine Pflicht als Minister sehe ich darin, tätig zu werden. Ich bin tätig geworden. Ich habe konkret gehandelt. Ich will einmal sagen, was ich gemacht habe, Herr Lange.

Schon im letzten Jahr direkt nach meiner Amtseinführung bin ich auf Einladung und mit Unterstützung der Abg. Angela Gorr in den Harz gefahren und habe mit dem Nationalparkchef geredet. Wir haben genau die Themen diskutiert, die wir heute hier und auch schon seit einigen Wochen immer wieder diskutieren müssen. Was machen wir im Fall eines Brandes? Wie können wir Bränden besser vorbeugen? Wie evakuieren wir die Menschen? Das war schon im letzten Jahr.

Ich habe, im Übrigen gemeinsam mit den Niedersachsen, am Anfang des Jahres einen runden Tisch einberufen. Damals gab es noch nicht diese schweren Brände. Wir hatten einen runden Tisch gehabt. Wir haben gesagt, was wir in welcher Geschwindigkeit machen können. Mit am Tisch saßen der Nationalpark, die kommunale Politik, die Feuerwehren und Vertreter Niedersachsens. Ich habe das geleitet.

Regelmäßige Abstimmungen - das ist mir auch wichtig - finden auf allen Ebenen statt. Ich erinnere daran, dass der Ausschuss des Landtags zu diesem Thema im Harz getagt hat.

Und - das gab es auch noch nie - es wurde eine Sonderagrarministerkonferenz ausschließlich zum Thema Wald durchgeführt. Diese habe ich einberufen. Das konnte ich als Vorsitzender der Agrarministerkonferenz machen. Das hat vor mir auch noch keiner gemacht. Auf der Herbst-Agrarministerkonferenz in Quedlinburg haben wir zur Waldbrandprävention auch Beschlüsse herbeigeführt.

Was mir auch wichtig ist - das wurde heute auch für andere Bereiche thematisiert -: Man darf nicht nur sagen, was Berlin machen müsste, sondern man sollte auch konkrete Ideen in Richtung Berlin liefern. Ich habe mit dafür gesorgt, dass wir auf der Bundesebene mehr Aufmerksamkeit für dieses Thema haben. Sehr wahrscheinlich wird es in der nächsten Woche wieder eine Debatte im Bundestag zu dem Thema geben. Es ist eventuell geplant, dass ich als Mitglied des Bundesrats dort reden kann. Das heißt, wir haben auch in Berlin, dort, wo wir viele Dinge für den Harz regeln können, wieder mehr Gewicht gewonnen.

Weil ich noch ganz gute Kontakte bis zur Europäischen Kommission habe, habe ich mit Frau von der Leyen darüber gesprochen, dass wir auch aus Brüssel mehr Unterstützung brauchen. Sie hat in der letzten Woche ein Waldbrandbekämpfungspaket im Umfang von 170 Millionen € angekündigt. Die Bundesrepublik sollte sich darum bemühen, dass wir Löschflugzeuge auch nach Deutschland bekommen. Im Moment haben wir noch keine.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Johannes Hauser, FDP - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Wir haben einiges auf den Weg gebracht. Sechs Punkte habe ich genannt. Jetzt komme ich zu dem siebenten Punkt - Sie haben Untätigkeit vorgeworfen -, nämlich zur Wernigeröder

Erklärung. Diese wurde übrigens unterschrieben vom Chef des Nationalparks, vom Landrat Thomas Balcerowski, vom Oberbürgermeister der Stadt Wernigerode Tobias Kascha sowie von mir als zuständigem Minister.

Die Erklärung wurde in meinem Ministerium entworfen; sechs Punkte stehen darin: Befahrung des Nationalparks durch die Feuerwehr. Man wundert sich - das war vorher nicht immer so einfach möglich. Wenn sie einmal dort hineinfahren wollten, um zu schauen, wie sie mit den großen Lkw um eine Kurve kommen, stießen sie teilweise auf Behinderungen. Das ist zukünftig nicht mehr so. Die Feuerwehr darf zu Übungszwecken dort hinein.

Änderung der Waldbrandgefahrenklasse. Das hätte man alles schon machen können; ist aber nicht passiert. Ich habe es gemacht. Die Waldbrandgefahrenklasse wurde von C auf B geändert. Das ist eine Verbesserung und auch eine Hilfe für die Feuerwehr.

Das Thema Totholzberäumung in der Wohnbebauung rund um Schierke wurde aufgegriffen. Letzte Woche haben wir angefangen. Sie sagten, ich solle keine markigen Bilder machen. Das ist das, was die Leute sehen wollen,

(Ulrich Thomas, CDU: Richtig!)

dass endlich einmal gehandelt wird. Fünf Jahre lang wurde nur darüber diskutiert, was man hätte machen können. Jetzt wird hier gehandelt. Die Leute sehen das und sie honorieren das auch.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

Maßnahmen der Harzer Schmalspurbahn. Es wird immer gefragt, was mit der Harzer Schmalspurbahn ist. Wenn Sie sich die Wernigeröder

Erklärung anschauen, dann stellen Sie fest, dass das der größte Punkt darin ist. Die Schmalspurbahn arbeitet daran mit. Der Aufsichtsratsvorsitzende ist der Landrat Balcerowski, der als einer der Vorkämpfer klar gesagt hat, was die Schmalspurbahn zukünftig machen soll. Dazu könnte ich hier auch ausführen; das habe ich schon einmal gemacht. Die Schmalspurbahn ist auch Teil der Lösung der Thematik im Harz.

Einrichtung von Brandschneisen - na, selbstverständlich mit dem Nationalpark. So habe ich es auch den Medien gesagt. Wenn Umweltbelange eine Rolle spielen, dann werden das Haus von Armin Willingmann oder ggf. auch das von Olaf Lies, wenn er weiterhin diese Aufgabe in Niedersachsen hat, dabei sein. Wir versuchen erst einmal, so viel wie möglich zu machen. Auch in Absprache mit dem Leiter des Nationalparks machen wir erst einmal das, was möglich ist, ohne dass wir einen riesengroßen Aufwand an Bürokratie betreiben müssen. Vielmehr wollen wir Maßnahmen umsetzen.

Das Thema Brandschneisen im Nationalpark ist ein wichtiges Thema, worauf uns auch die Feuerwehr immer wieder angesprochen hat. Wenn Brände kommen - irgendwann wird es möglicherweise wieder zu einem Brand kommen, weil man es nicht komplett verhindern kann -, dann werden diese Schneisen dabei helfen, dass schneller gelöscht werden kann.

Zudem besteht das Thema Streckenkontrollen in den heißen Wetterphasen. Das haben wir in den 1990er-Jahren schon einmal gemacht. Wir werden schauen, ob das zumindest zeitweise sinnvoll ist.

Also, es gibt ein sinnvolles Konzept. Natürlich habe ich auch gesagt, dass ich im Endeffekt alles überprüfen will. Das habe ich auch im Landtag gesagt. Ich bin Ingenieur. Ich schaue

immer, welche Möglichkeiten ich mir anschauen muss. Ich habe auch geschaut, ob der Status des Nationalparks ein Problem dabei sein kann, die Dinge, die ich umsetzen will, auch umzusetzen. Wir haben nun Lösungen gefunden und ich habe letztlich alles angeschaut. Das gehört auch dazu. So sollte ein Politiker, wenn er Verantwortung übernehmen will, auch arbeiten.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Meine Redezeit ist fast vorbei ist, wenn ich das auf dem Kopf stehend richtig sehe. Zum Schluss möchte ich eines widerlegen: Es ist nicht so, dass wir am Nationalpark sparen. Im Gegenteil: Wenn man in den Haushaltsplan für 2023 schaut - man hätte es auch im Haushaltsplan für 2022 gesehen, aber Sie haben wahrscheinlich nicht reingeschaut; sonst hätten Sie das anders sehen können -, dann stellt man fest: Wir haben im Nationalpark 63 VZÄ. Diese stammen aus meinem Haus; die müssen letztlich wir bezahlen. 63 VZÄ werden auf der Fläche der ca. 9 000 ha, die Sie genannt haben, eingesetzt. Im Landesforstbetrieb sind im Moment 260 VZÄ für eine dreimal so große Fläche tätig. Das heißt, man kann nicht einfach sagen, dass ich am Nationalpark spare oder dass wir noch mehr investieren müssten. Wir machen an dieser Stelle schon sehr viel. Ich will dazu auch sagen - ansonsten unterstellen Sie mir, ich habe keine Ahnung -: Diese 63 VZÄ erledigen ein paar mehr Aufgaben als diejenigen, die im Landesforstbetrieb eingesetzt sind.

Aber es ist überhaupt nicht so, dass dieses Land in irgendeiner Form am Nationalpark spart. Im Gegenteil: Wir wollen mit dem Nationalpark weiterarbeiten. Aber eines ist auch klar: Die Menschen müssen mitgenommen werden - das mache ich dort oben. Ich habe es wahrgenommen und fand es auch gut, dass sich die

Linkspartei und auch die GRÜNEN im Nationalpark haben blicken lassen. Aber ganz ehrlich: Als es gebrannt hat, hätte es manch Feuerwehrmann gut gefunden, wenn der eine oder andere aus den Fraktionen auch einmal da gewesen wäre und nicht erst vier oder fünf Wochen später. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hendrik Lange, DIE LINKE: Doch nicht, wenn es brennt!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Minister Schulze, es gibt zwei Fragen. Zunächst hat sich Herr Roi gemeldet und dann Herr Lange. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, um das heute abschließend zu klären: In der Begründung des Antrags der Fraktion DIE LINKE steht, dass Sie etwas in Zweifel zögen. Ich habe mich dazu in der Presse schlaugemacht. Dort sagten Sie: Im Zweifel ist der Nationalpark infrage zu stellen. Sie stellen den Nationalpark heute hier nicht mehr infrage, insbesondere auch die Kooperation mit Niedersachsen nicht. Das würde mich auch interessieren. Denn man könnte sagen, wir machen einen eigenen Nationalpark. Dann wäre die Frage zu klären, ob wir überhaupt die Flächen dafür haben.

Mich interessiert zweitens Folgendes: Auf die Kernzone und die Naturentwicklungszone hatte Herr Lange abgestellt. Wie sieht es denn aktuell aus mit der flächenmäßigen Aufteilung? Erfüllen wir die Vorgaben oder erfüllen wir sie nicht?

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Erstens. Ich habe heute klar gesagt, dass wir den Nationalpark weiterentwickeln wollen. Das heißt, mir geht es nicht direkt um das Ob, sondern um das Wie. Das werden wir auch in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren weiter diskutieren, vermutlich sehr häufig im zuständigen Ausschuss des Landtages. Ich glaube, es ist auch eine vernünftige Aussage in Richtung Nationalpark und gegenüber den Mitarbeitern, die dort arbeiten, dass wir und ich als Minister es sehr hoch einschätzen, was sie dort leisten. Aber wir sehen uns auch an, wie der Nationalpark aussieht.

Wir müssen einmal schauen, wie er ausgesehen hat, als wir das vor vielen Jahren damals unter Prof. Böhmer gemacht haben, und wie er heute aussieht. Das heißt, wir müssen uns auch ernsthaft darüber unterhalten, ob das Konzept, das wir jetzt haben, noch der richtige Weg ist. Aber das heißt nicht, dass man den Nationalpark deswegen insgesamt infrage stellt.

Ich hatte einen anderen Grund, das zu sagen. Ich wollte Maßnahmen treffen. Ich wollte Brandprävention betreiben. Ich möchte Brandschneisen haben.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich möchte, dass am Rand der Harzer Schmalspurbahn und vor allem im Bereich der Wohnbebauung etwas gemacht wird. Dazu habe ich gesagt: Dabei darf uns der Nationalpark nicht im Weg stehen. Deswegen haben wir, ohne die Medien zu beteiligen, einige Tage gebraucht, um bei mir im Haus zu diskutieren, wie wir das vernünftig hinbekommen. Ich bin auch dankbar dafür, dass der Nationalpark aktuell entsprechend gut mitzieht.

Zweitens. Alle Vorgaben, die erfüllt werden müssen, auch das, was Herr Lange gesagt hat - so sagen mir das meine Leute -, werden aktuell erfüllt. Mit den Maßnahmen, die ich in der Wernigeröder Erklärung aufgeschrieben habe und die auch unterschrieben wurden, wird nichts irgendeiner Wiese konterkariert bzw. ist es nicht so, dass ich mich an Dinge nicht halte, an die ich mich halten müsste. Ich bin der Meinung, hierbei geht es darum, zu handeln.

Ein dritter Punkt. An der einen oder anderen Stelle ging es mir in den letzten Wochen mit Niedersachsen nicht schnell genug. Das lag vielleicht auch ein bisschen am Wahlkampf dort; das weiß ich nicht genau. Ich habe mir überlegt, es ist besser, jetzt zu handeln. Ich wollte nicht auf Niedersachsen warten. Aber grundsätzlich ist es unser aller gemeinschaftliches Ziel. Auch Armin Willingmann und die beiden Häuser in Niedersachsen, wenn sie ihrer Aufteilung so bleiben, sind mit dabei, dass wir gemeinsam daran arbeiten sollten.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schulze. - Herr Lange, bitte.

(Daniel Roi, AfD: Nachfrage ist nicht möglich?)

- Entschuldigung. Gut.

Daniel Roi (AfD):

Ich habe eine kurze Nachfrage.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Aber kurz.

Daniel Roi (AfD):

Wie stehen Sie zu den Plänen oder Überlegungen, Windräder in den Nationalpark zu stellen? Welche Gesetze wollen Sie ändern, wenn Sie dafür sind?

(Zurufe von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi, das ist aber keine Nachfrage. Das ist eine eigene Frage. Jetzt ist Herr Lange dran. Sie machen ein ganz neues Thema auf. - Herr Lange.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Herr Minister, ich höre Ihnen auch ziemlich genau zu. Wir haben Ihnen auch sehr genau zugehört, als Sie davon gesprochen haben, den sachsen-anhaltischen Teil des Nationalparks aus dem Nationalpark herauszulösen. Dazu haben Sie heute nichts gesagt. Wir nehmen Sie an der Stelle ernst und nehmen auch die Drohung ernst, dass Sie dann, wenn das, was Sie durchsetzen möchten, nicht passiert, weiterhin den Nationalpark infrage stellen. Dazu hätte ich gern eine Position Ihrerseits.

Sie sagen, wie sah der Nationalpark zum damaligen Zeitpunkt aus und wie sieht er jetzt aus. Selbstverständlich ist das für viele Menschen schwer erträglich, was mit unseren Wäldern im Klimawandel passiert. Aber nehmen Sie auch zur Kenntnis, dass die Forderung

zur Anerkennung von Nationalparks und die gesetzlichen Forderungen lauten, die Natur sich selbst zu überlassen und in Kernzonen die Natur das Regime übernehmen zu lassen, um neuen Wald entstehen zu lassen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lange, ich glaube, die Frage ist deutlich geworden.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Nehmen Sie das zur Kenntnis und werden Sie das weiterhin unterstützen?

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Herr Lange, ich könnte Teile meiner Rede noch einmal vortragen. Ich glaube, ich habe auf das, was Sie gefragt haben, schon geantwortet. Ich kann es aber gern wiederholen. Es geht mir an dieser Stelle nicht um das Ob, sondern um das Wie. Wir hatten aber eine Situation - - Man sollte sich nicht nur in Quedlinburg aufhalten, sondern man sollte vielleicht direkt nach Schierke fahren und nicht nur mit den Vertretern, mit denen Sie gesprochen haben, sprechen, sondern mit großen Teilen der Bevölkerung. Man sollte vielleicht auch einmal in den Stadtrat von Wernigerode gehen und mit den Vertretern dort sprechen. Fakt ist, dass sich große Teile der Bevölkerung nicht mehr wahrgenommen gefühlt haben.

(Angela Gorr, CDU: Ja!)

Sie haben das klipp und klar gesagt, übrigens parteienübergreifend. Das ist nicht so, weil

Frau Hopstock dort Bürgermeisterin von der CDU ist. Vielmehr sagen das auch andere Parteien. Sie haben gesagt, sie erwarten beim Thema Brandprävention, dass wir Maßnahmen machen. Ich als Forstminister habe Möglichkeiten, Maßnahmen zu machen. Ich habe aber gesagt, dabei darf der Nationalpark nicht im Weg stehen und wir sollten versuchen, gemeinsam Lösungen zu finden. Ich habe mit dem Leiter des Nationalparks vernünftige Lösungen zusammengetragen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben das auch mehrfach so kommuniziert. Wir haben gemeinsam - - Das war auch immer das Ziel. Auf den Bildern, die dort in den letzten Tagen entstanden sind, haben wir nebeneinander gestanden - ich als Forstminister, Herr P. und daneben Herr Balcerowski und Frau Hopstock. Alle waren dort zu sehen. Auch diese Bilder gibt es. Diese sollte man auch einmal erwähnen, weil wir gemeinsam nach Lösungen suchen.

Aber - auch das sage ich - die Leute vor Ort sagen uns, sie hatten nicht das Gefühl, dass in den vergangenen Jahren der politische Wille beim zuständigen Ministerium vorhanden war, diese gemeinsamen Lösungen zu suchen und umzusetzen. Das ist jetzt der Fall. In den letzten zwölf Monaten hat sich, glaube ich, Einiges getan. Das sollte man aus meiner Sicht auch mal erwähnen.

Also: Machen Sie sich keine Sorgen! Wir werden uns vernünftig darum kümmern. Es geht hier darum, am Ende des Tages die besten Lösungen zu finden. Das sage ich Ihnen so, wie es ist. So werde ich in den nächsten Jahren weiterarbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schulze. - Damit steigen wir in die Debatte ein. Es gab keine Fragen. Den Beginn der Debatte übernimmt Herr Hauser für die FDP-Fraktion.

Johannes Hauser (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! - Herr Lange, ich bitte um Gehör.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ich höre Ihnen zu, Herr Hauser!)

- Es geht als Erstes um Sie. Ich bitte Sie um eine sachliche, fachliche Diskussion. Bitte keine Schuldzuweisungen; die können wir hier nicht gebrauchen.

Noch etwas: Sie haben den Nationalpark Bayerischer Wald verglichen mit dem Nationalpark Harz. Das funktioniert nicht, schon von den Niederschlägen her. Es ist das Fünffache an Niederschlägen, was im Bayerischen Wald zur Naturverjüngung in 20 Jahren fällt. Dafür brauchen Sie hier 60 oder 100 Jahre. Die Naturverjüngung braucht Wasser und Wasser ist ein Problem im Nationalpark Harz.

Zunächst möchte ich mich auch hier im Plenum im Namen der Fraktion der Freien Demokraten bei allen Einsatzkräften und bei allen Entscheidungsträgern vor Ort herzlich bedanken.

(Beifall bei der FDP)

So dramatisch die Situation im Harz auch tagelang war: Ohne den Mut, die Einsatzbereitschaft und die Fähigkeit, die sachliche Einsatzfähigkeit der Kräfte, nicht zuletzt auf der europäischen

Ebene, zusammenzubringen, hätte der Schaden viel größer sein können. Hier ist entschieden gehandelt worden. Das ist in einer solchen Lage unbedingt notwendig. Vor allem ist bedarfsgerecht gehandelt worden.

Meine Damen und Herren! Gerade deshalb hätte es des Titels dieser Aktuellen Debatte „Hände weg vom Nationalpark“ nicht bedurft. Aber ihr neigt dazu, aus einer Mücke einen Elefanten zu machen. Das ist ein Problem. Also, bitte sachlich bleiben!

Insbesondere von Minister Schulze, der übrigens von der FDP volle Rückendeckung bekommt, heißt es: Es gibt nichts zu bemängeln.

(Beifall bei der FDP)

Endlich wurde gehandelt; endlich! Und dafür kriegen sie Nackenschläge. - Ohne mich! In der Koalition kenne ich auch niemanden, der den Nationalpark infrage stellt. Ich sehe die Diskussion sehr gelassen.

Der niedersächsische Teil des Harzes hat offensichtlich weniger unter der Dürre zu leiden als unser Teil. Dass die Präventionsmaßnahmen gegen Waldbrände mit unterschiedlicher Dringlichkeit gesehen werden, ist insofern nicht verwunderlich. Wir dürfen - das sage ich kritisch - aber schon erwarten, dass bei einer gemeinsamen Einrichtung, wie es heute betont wurde, unser Vertragspartner Rücksicht auf unsere ernststen Sorgen nimmt.

Das war in den Sommermonaten vor den Waldbränden nicht immer der Fall, sodass der Minister die Notwendigkeit sah, eine Selbstverständlichkeit anzusprechen: Das Konstrukt „Nationalpark Harz“ ist nicht wichtiger als das Leben der Anwohner und Feuerwehrleute. - Der Minister

hat gesagt, was zu sagen ist, und in Wernigerode kann getan werden, was zu tun ist, und zwar ohne Alternative.

Wir haben uns im Plenum und im Ausschuss bereits mehrmals mit dem Thema Totholz befasst. Jeder der einen Garten hat, weiß, wenn man feuchtes Holz anbrennt, raucht und glimmt es, aber gibt keine Wärme ab. Bei trockenem Holz ist das Gegenteil der Fall. Bei Wind entsteht hier Funkenflug über viele Kilometer. Das ist zu beachten. Das wurde hier vor allem in den Wohnsiedlungen beachtet. Besser kann man es nicht machen.

Hinsichtlich des Zusammenwirkens des Fachkreises, der Feuerwehren und des Ministers weiß ich nicht, was es daran auszusetzen gibt. Ich stehe voll dahinter.

(Beifall bei der FDP)

Übrigens: Ich nehme für mich in Anspruch, dass ich hier kein Geschwafel daherrede, sondern mein Leben ist Land- und Forstwirtschaft. Das ist in Fleisch und Blut übergegangen.

Wir haben uns hier im Plenum, wie gesagt, schon im Ausschuss beraten. Es wäre schlichtweg unmöglich - das will auch niemand -, das gesamte Totholz aus dem Nationalpark zu bäumen. Das will hier niemand. Wir müssen uns aber auf Flächen konzentrieren, wo die Gefahr am größten ist. Insbesondere über die Umgebung von bebauten Gebieten, entlang der Schmalspurbahn und entlang der Wege wird man im Einzelfall entscheiden müssen.

Die Begründung, dass Holz liegen bleiben müsse, damit Wanderer den Wald nicht betreten können, ist pure Ideologie, ist Hirngespinnst. Vor allem für die Feuerwehr ist es sehr hinderlich,

wenn Schneisen und Wege nicht freigeräumt werden, damit sie mit den Löschfahrzeugen möglichst schnell hinkommen. Bei einem Brand ist es wichtig, schnell zu handeln, und nicht irgendwann anzukommen oder auf Flugzeuge zu warten, die wohl irgendwann kommen.

(Beifall bei der FDP)

Das Feuer wartet ja nicht. Das Feuer entfacht. Je mehr Wind und Trockenheit, desto schneller geht es. Deshalb kann ich den Antrag der LINKEN nicht mittragen; denn darin wird gefordert, „die Beräumung von Totholz und das Anlegen von Wundstreifen sowie Brandschutzstreifen auf ein Minimum zu begrenzen“. Es ist aber so zu begrenzen, dass bedarfsgerecht gelöscht werden kann. Das ist entscheidend.

(Zustimmung bei der FDP)

Das ist die Prämisse. Nicht das andere Palaver. Das will ich nicht mehr hören.

(Zuruf: Oh mein Gott!)

Das heißt, dass das Notwendige zu tun ist; das ist wichtig. Das entscheiden Praktiker vor Ort und nicht Theoretiker oder Ideologen. Gott sei Dank sind wir noch nicht so weit!

(Beifall bei der FDP)

Und jeder kann für sich selbst überlegen, ob die Vorgängerin des Ministers Schulze in der Lage gewesen wäre, ebenfalls so zu agieren. Das lassen wir dahingestellt. Es ist eine Vermutung.

Ich danke allen Beteiligten, die willens sind, dieses Unternehmen zu einem Erfolg zu machen. Wir müssen erfolgreich sein; das ist das Entscheidende. Ich beantrage eine Überweisung

des Antrages in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Hauser. - Es folgt Herr Roi. - Herr Roi, bitte schön.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich denke, eines ist in der Debatte klar: Wir brauchen für den Harz eine Perspektive. Dafür brauchen wir klare Vorgaben und politische Bekenntnisse, was wir wollen und was wir eben nicht wollen. Und nach fünf Jahren grüner Ministerin steht der Wald im Harz so schlecht da wie nie zuvor.

Die grüne Kompetenzlosigkeit und vor allem auch die Realitätsverweigerung - das klang hier gerade durch - der ehemaligen Ministerin Frau Dalbert haben sichtbare Spuren im gesamten Nationalpark hinterlassen. Selten gab es in so kurzer Zeit solche Veränderungen im Nationalpark Harz.

Für nicht wenige sind die GRÜNEN nach fünf Jahren Verantwortung in Sachsen-Anhalt die Waldvernichtungspartei Nr. 1. Es gab keine nennenswerten Initiativen der grünen Ministerin - Herr Schulze hatte es soeben angesprochen -, den Waldumbau z. B. voranzutreiben, in großem Maßstab endlich aufzuforsten und die Probleme zu lösen, über die der Minister gesprochen hat; das gab es alles nicht.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Stattdessen demonstrierte man lieber gemeinsam mit Schulschwänzern gegen CO₂-Ausstoß, statt den Wald aktiv mit politischen Maßnahmen zu stärken,

(Beifall bei der AfD)

um - das ist wichtig, Frau Frederking; an der Stelle sollten Sie zuhören - CO₂ zu binden. Das ist Naturwissenschaft, und das ist der eigentliche Schlüssel zum Erfolg. Denn eine CO₂-arme Wirtschaft gibt es nicht. Und ein CO₂-armes Leben gibt es auch nicht. Das sollten Sie endlich begreifen. Jede Pflanze braucht CO₂, um wachsen zu können. Wer also der Meinung ist, CO₂-frei wirtschaften zu können, der redet an der Naturwissenschaft vorbei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir in die Geschichte. Der Harz ist das nördlichste Mittelgebirge Deutschlands, daher bereits, was die Flora und Fauna angeht, einzigartig; das ist angeklungen. Er hat eine wechselvolle Geschichte menschlicher Aktivitäten hinter sich; das ist beileibe so. Es ändert sich immer alles. Die Landschaft und ihr Aussehen haben sich über die Jahre massiv verändert.

Durch den Bergbau und die landwirtschaftliche Nutzung im Mittelalter verschwanden die Buchen- und Moorwälder, die in alter Zeit den Harz prägten. Der Raubbau an den alten Baumbeständen setzte sich bis ins 19. Jahrhundert fort. Erst mit der Nutzung der Steinkohle und neuer Baustoffe bekam der Wald eine kurze Atempause. Der ursprüngliche Primärwald war nun bereits verschwunden. Als Ausgleich für die massiven Rodungen und Holzverluste entdeckte die Forstwirtschaft dann irgendwann schnell wachsende Nadelhölzer wie die Fichte, die gemeinhin als „Brotbaum des Försters“ bezeichnet wird.

Es entstanden deutschlandweit Sekundärwälder, von Menschenhand geschaffen. Nach dem zweiten Weltkrieg kam es erneut zu einem massiven Einschnitt durch den Reparationshub der Engländer und der Russen und in der Folge zu einem massiven Holzverlust im Harz, der wieder durch Fichtenaufforstungen kompensiert wurde.

Die DDR war in ihrer Geschichte aufgrund der ausgeprägten Ressourcenknappheit ebenfalls gezwungen, diesen Kreislauf der Fichte weiterzuführen. Erst durch den Einfall - das ist hier angesprochen worden; das war übrigens die Kampagne für Kinder „Berti Borkenkäfer“ - des Borkenkäfers, durch Stürme und Trockenheit endete die Vorherrschaft der Fichte auf dramatische Art und Weise.

Der neue Aspekt, der dazukommt, ist, dass sich unser bisher vertrauter Nadelwald im Harz - oder besser: das, was noch davon übrig ist - wegen der Brandereignisse weiter dezimiert hat. Erst in diesem Jahr mussten hunderte Einsatzkräfte inklusive internationaler Löschtechnik zum Einsatz gebracht werden, um diese Brände zu löschen. Sachsen-Anhalt war wieder einmal in Negativschlagzeilen.

An der Stelle kann man sich den Worten des Ministers anschließen. Wir danken als Fraktion allen, die daran beteiligt waren, diese Brände wieder unter Kontrolle zu bringen, das Feuer zu löschen und Menschenleben zu retten.

(Beifall beider AfD)

Ich könnte jetzt über die stundenlangen Debatten in den letzten fünf Jahren, in denen ich hier war, reden, die der Minister gerade noch einmal angeführt hatte. Da ging es um Totholzberäumung an Randstreifen von Wohnsiedlungen. Das alles wollte eine grüne Ministerin nicht hören. Sie hat auch keine entsprechen-

den Maßnahmen ergriffen. Damit hat sie fahrlässig - das habe ich beim letzten Mal schon gesagt - Menschenleben in Gefahr gebracht. Das muss man an der Stelle sagen.

Nun ist es so: Der Verdruss ist jetzt groß. Es wird überall, vor Ort und auch hier im Landtag, ausgiebig darüber gestritten, wie viele Hektar denn nun betroffen sind, wer schuld ist, wie es weitergeht und was das alles kosten soll.

Zum Thema Kosten vielleicht noch so viel. Wir haben hier mehrfach - ich glaube, auch in den letzten beiden Plenarsitzungen habe ich das hier gesagt - gefordert, dass wir die Waldproblematik gerade in unserem Bundesland, wo wir in Größenordnungen Wald verloren haben, zur nationalen Aufgabe erklären müssen. Wir brauchen in Größenordnungen finanzielle Unterstützung, um im Harz endlich aufforsten zu können.

Solange das hier nicht vom Landesparlament aus Richtung Bund geht, wird sich da nichts ändern. Da könnten die GRÜNEN vielleicht mal etwas machen. Herr Özdemir ist ja jetzt der zuständige Minister. Da hoffen wir, dass sich da mal was bewegt; denn allein stemmen wir das nicht. Der Wald im Harz braucht ein massives Aufforstungsprogramm, meine Damen und Herren.

Jetzt kommen wir zum Konzept des Nationalparks. Es gibt ein Faltblatt. Es gibt YouTube-Videos. Da kann man lesen und hören, die Natur solle die neue Wildnis bauen. Das ist der Kernpunkt, um den sich der Streit dreht. Durch das Recycling des Totholzes - so ist das beschrieben - entsteht ungleichmäßiger, unsortierter, bunter, ja, wilder Wald, die ursprüngliche Waldgesellschaft, die Wildnis. - So ist die Theorie.

Bayrische Experten, die auch schon angesprochen wurden, vergleichen unseren Nationalpark mit dem Bayerischen Wald. Es ist soeben schon gesagt worden, ich glaube, von Herrn Hauser: Dieser Vergleich hinkt sehr. Denn diese Experten sagen: In fünf bis zehn Jahren wird im Harz wieder neuer Wald stehen.

Ich sage es mal so: Ich bin zwar auch Optimist. Aber man sollte hier schon Zweifel haben und man muss sich die Frage stellen, welche politischen Maßnahmen ergriffen werden. Die müssen wir irgendwann beschließen und das Geld dafür bereitstellen. Man kann nicht alles nur der Natur überlassen bei solchen Schäden, die da entstanden sind. Am Ende steht die Frage: Schafft der Harz es allein oder muss da der Mensch eingreifen?

Ich habe gerade darauf hingewiesen: Wir haben Aufforstungsprogramme gefordert. Wir haben gefordert, es muss nationale Aufgabe werden. Bisher ist da nichts passiert. Wir werden sehen, wie die nächsten Monate weitergehen.

Der Anstoß der Debatte ist ja die Aussage des Ministers, er wolle die Kooperation beenden, bzw. die Aussage: Im Zweifel ist der Nationalpark infrage zu stellen. - Hierbei stellt sich dann für mich die Frage: Was ist eigentlich ein Nationalpark per Definition? Welchen Zielen ist ein Nationalpark unterworfen? Das ist schon angesprochen worden. Ich will das nicht alles wiederholen. - Übrigens: Die Zeit steht hier auf dem Kopf.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja, die steht auf dem Kopf, läuft aber richtig. Das gelbe und rote Signal kommt.

Daniel Roi (AfD):

In Ordnung.

(Zuruf)

Letztendlich geht es nämlich darum: Wenn wir dieses Zweiländerprojekt aufkündigen - so steht es auch in dem Antrag der LINKEN -, dann müssen wir uns die Frage stellen, ob Sachsen-Anhalt überhaupt die erforderliche Fläche von 10 000 ha hat. - Die haben wir nicht; denn wir haben nur einen Nationalparkanteil von 8 900 ha. Dann müssten Sie die Frage beantworten, wo die fehlenden 1 100 ha herkommen.

Auf diese meine Frage haben Sie eben aber nicht geantwortet. Das ist ein bisschen schade; denn die rechtlichen Fragen, die hierbei eine Rolle spielen, muss man als Minister durchaus mit beachten und vielleicht auch Fragen dazu beantworten. Das wünsche ich mir.

Ich erspare es mir jetzt, hier die Spielregeln zum Nationalpark vorzutragen, also die Kriterien der Internationalen Union zum Schutz der Natur, der IUCN. Diese sind nämlich schon in der Einbringungsrede vorgestellt worden.

75 % Kernzone - das ist die entscheidende Frage, um die sich alles dreht. Welchen Einfluss haben die Waldbrandschutzstreifen darauf? Diese Frage habe ich gerade gestellt, aber sie wurde nicht beantwortet. Dahinter steht: Wie ist denn der aktuelle Status im Nationalpark? Erreichen wir den Wert von 75 % für die Naturdynamikzone im Jahr 2022 oder erreichen wir ihn nicht? Dazu hätte mich eine Aussage des Ministers interessiert.

Wenn Sie das Projekt mit Niedersachsen aufkündigen wollen, dann wäre natürlich auch die Frage, ob Sachsen-Anhalt das überhaupt erreicht; ganz abgesehen von der Frage, ob wir dort jetzt noch Windräder hineinstellen wollen. Dann müssten wir nämlich sehr viele Gesetze ändern. Auf eine Antwort auf diese Frage - sie wurde von der Präsidentin nicht zugelassen - warten die Leute im Harz, die Bürger, die Einwohner, auch sehr gespannt.

Die CDU tut immer so, als ob sie gegen Windräder sei. Aber Sie haben das ganze Land mit Windrädern vollgestellt, und jetzt wollen Sie auch noch im Harz Windräder aufstellen, im Nationalpark. Eine Antwort darauf müssen Sie den Leuten vor Ort einmal geben. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie darauf eine Antwort geben und dass Sie den Leuten reinen Wein einschenken. Sie können das alles nicht immer nur auf die GRÜNEN schieben.

Wir werden aufpassen, damit das dann nicht zu einem neuen Einschnitt für unseren Nationalpark führt. Nicht dass Sie sich am Ende wieder wundern und Herr Thomas hier schöne Reden darüber hält, dass die Windräder nicht grundlastfähig sind, nachdem Sie als CDU das halbe Land vollgestellt haben.

Jetzt kommen wir zu einem weiteren Aspekt, zur Waldbrandprävention. Das ist eigentlich ein separates Thema, aber es spielt auch in dem Antrag eine Rolle. Fangen wir einmal an. Ich habe es eben erwähnt: Waldbrandschutzflächen, Wundstreifen - sind das Naturdynamikzonen, Naturentwicklungszonen oder eher nicht? Diese Frage hat der Minister noch nicht beantwortet.

Sind es bewirtschaftete Flächen? Sind es keine bewirtschafteten Flächen? All diese Fragen

spielen rechtlich eine Rolle. Mit denen muss man sich auseinandersetzen. Ich hoffe, dass wir, wenn wir im Ausschuss darüber diskutieren, auch einmal Antworten bekommen.

Unabhängig von diesen rechtlichen Fragen stellen sich zum Thema Brandschutz natürlich auch ein paar praktische Fragen. Als AfD-Fraktion nehmen wir erst einmal zur Kenntnis, dass Sie unsere Hinweise aus der letzten Plenarsitzung aufgenommen haben. Ich weiß noch, dass Herr Kollege Loth und ich konkret darauf hingewiesen haben, was Sie tun müssen, woher Sie Fördergelder bekommen, z. B. für eine Löschflugzeugstaffel.

(Zurufe von der CDU und von der SPD)

Es dauerte dann nicht lange, und eine Woche später forderte der Minister: Wir brauchen eine Löschflugzeugstaffel.

(Lachen bei der CDU und bei der SPD - Minister Sven Schulze: Meine Güte!)

- Ja, ja. - Es soll jetzt wohl auch ein Brief an die EU geschrieben worden sein.

(Minister Sven Schulze: Meine Güte! - Zuruf von Angela Gorr, CDU)

- Ich weiß, ich weiß, Sie werden natürlich - - Die Presse wird nie schreiben, dass wir das hier angesprochen haben, dass wir Ihnen die Empfehlung gegeben haben. Sie werden auch nie sagen, dass wir diejenigen waren, die die Lösung angesprochen haben, die die Probleme aufgeworfen haben.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von Dr. Falko Grube, SPD, und von Minister Sven Schulze)

Das werden Sie nie machen, ich weiß. Aber zum Glück gibt es ja Protokolle.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi, kommen Sie bitte allmählich zum Schluss.

Daniel Roi (AfD):

Ja. - Zum Glück gibt es Protokolle.

(Zurufe von Dr. Falko Grube, SPD, und von Minister Sven Schulze)

Letztendlich bleibt festzustellen, dass die AfD die Konzepte hat, z. B. zum Thema Moor. Wir haben Anträge dazu gestellt; sie wurden von Ihnen abgelehnt, auch von den GRÜNEN. Darin geht es um genau diese Probleme. Auch zur Aufforstung haben Sie Anträge abgelehnt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi!

Daniel Roi (AfD):

Zum Brandschutz haben Sie die Anträge abgelehnt. Zum Thema Löschflugzeuge in Ostdeutschland haben Sie unsere Forderung jetzt aufgenommen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi, jetzt wirklich!

Daniel Roi (AfD):

Daran zeigt sich: Von der AfD lernen heißt Probleme lösen lernen.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

So, das war Herr Roi.

(Hendrik Lange, DIE LINKE, lacht)

Jetzt spricht Frau Pasbrig. - Bitte.

Elrid Pasbrig (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, Ihr Antrag ist absolut nachvollziehbar, haben wir doch in der vergangenen Landtagssitzung einen gehörigen Schreck bekommen, als der Forstminister bei der Befragung der Landesregierung, konkret auf die Frage des Abg. Herrn Hauser, wie in einem zukünftigen Konzept das vermeintliche Brandrisiko durch Totholz minimiert und eingeschränkt werden könne, antwortete, im Zweifelsfall sei der Nationalpark Harz infrage zu stellen, wenn gemeinsame Lösungen nicht gefunden werden könnten - nachzulesen im Protokoll.

In den Wochen nach der Landtagssitzung haben wir dann aber verfolgen können, dass die Auflösung des Nationalparkvertrages seitens des Forstministeriums mitnichten beabsichtigt ist. Mit der Unterzeichnung der Wernigeröder Erklärung ist ein konstruktiver Ansatz zum

weiteren Umgang mit dem Nationalpark vereinbart worden, den es nun zu begleiten gilt.

(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Sich vom Konzept Nationalpark zu verabschieden, wäre ein nicht wiedergutzumachender Fehler.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE, und von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)

Der Nationalpark ist ein hohes Gut, auf das wir stolz sein können. Im Nationalparkgesetz ist festgeschrieben, dass der Nationalpark auf mindestens 75 % seiner Fläche einen möglichst ungestörten Ablauf der Naturvorgänge in ihrer natürlichen Dynamik - Herr Lange sagt es bereits - gewährleisten und die natürliche Vielfalt an Lebensräumen, Lebensgemeinschaften und Tier- und Pflanzenarten erhalten soll.

Damit werden Lebensräume von Hochmooren bis hin zu Buchen- und Fichtenwäldern geschützt und dabei zusammenhängende Lebensräume für und Populationen von vielen Vogelarten, vom Raufußkauz bis zum Auerhahn, erhalten. Auch die Voraussetzungen für die natürliche Wiederbesiedlung mit verdrängten Pflanzen- und Tierarten sollen damit geschaffen werden. Der Harz soll als Ort der Ruhe und Erholung für Mensch und Tier erhalten bleiben.

Darüber hinaus dient der Nationalpark der wissenschaftlichen Umweltbeobachtung, der naturkundlichen Bildung sowie dem Naturerlebnis und der Erholung, soweit der Schutzzweck es erlaubt.

Damit bietet der Nationalpark für uns neben den touristischen Erlebnissen eben auch nicht zu unterschätzende Bildungs- und Forschungs-

möglichkeiten. Wo, wenn nicht in Nationalparks, kann beobachtet werden, wie sich Natur entwickelt, wenn nicht in sie eingegriffen wird?

Darüber hinaus ist unser Nationalpark Harz auch Identifikationsobjekt für die im Harz lebenden Menschen. Er ist Heimat. Der Harz ist aber auch ein Stück Heimat für die Menschen aus der Region, die mit ihm z. B. wie ich viele Erinnerungen an die dort verbrachten Urlaube in ihrer Kindheit verknüpfen. Und er ist ein Symbol für die deutsche Einheit. Für viele ist es noch immer ein bewegendes Erlebnis, den Brocken zu besteigen mit dem Wissen, dass dies über Jahrzehnte hinweg nicht möglich war.

(Zustimmung bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt steht der Harz im Blickpunkt unseres Interesses, nicht aus touristischen Gründen, sondern weil er uns aufgrund des heißen Wetters und fehlender Niederschläge in diesem Sommer mit zahlreichen Waldbränden beschäftigt hat, in deren Folge nun nachvollziehbarerweise verstärkt über effektiven Brand- und Katastrophenschutz diskutiert werden muss.

Eines sei angemerkt: Waldbrände sind auch Teil der Natur. Sie können sogar förderlich für die weitere Entwicklung der Natur sein, weil sie teilweise das Unterholz beräumen und damit Platz schaffen für neue Pflanzen, weil durch die enorme Hitze, die das Feuer verbreitet, einige Samen auch erst aufgehen können. Das heißt, man kann das Feuer durchaus konstruktiv nutzen, muss aber natürlich auch dafür sorgen, dass man die Gebiete, die besiedelt sind, wie Schierke, so gut wie möglich davor schützt, dass das Feuer übergreifen kann.

Wir haben also die Aufgabe, in bestimmten Bereichen den Brandschutz unbedingt zu verstärken und damit unter Umständen in die Natur einzugreifen. Die gestiegenen Anforderungen an den Brand- und Katastrophenschutz dürfen aber nicht den alleinigen Schluss zulassen, dass diese nicht mit dem Nationalparkgesetz vereinbar sein könnten.

Manchmal tut es gut, sich die Erfahrungen anderer Nationalparks anzuschauen. Hierzu bringe ich gleich das Beispiel des bayerischen Nationalparks und sogar des Yellowstone-Nationalparks. Ich muss dazu sagen: Natürlich sind die Bedingungen unterschiedlich, vom Boden, von den klimatischen Bedingungen. Aber was das Konzept des Nationalparks eint, ist doch, dass wir Natur an ihren Standorten so belassen, wie sie ist. Wir werden vermutlich oder vielleicht andere Erfolge zeitigen als die bayerischen Kollegen. Aber wir haben uns für den Nationalpark entschieden.

(Zustimmung bei der SPD und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

So werden z. B. ähnliche Diskussionen, wie wir sie hier führen, gerade im und über den Nationalpark Sächsische Schweiz geführt. Dort hat sich eine Bürgerinitiative formiert, die den Nationalpark auf einen Naturpark zurückstufen möchte. Anlass ist auch hier der große Waldbrand im August dieses Jahres, nach dem Brandschutzschneisen in der Nähe von Siedlungen, die Entfernung von Fichtentotholz, die Pflege, Neuanlage oder Freigabe von Wegen bis hin zum Waldumbau diskutiert werden. In der anderen Waagschale liegt ein intaktes Biotop, welches in einer Zeit, in der immer mehr Lebensräume zerstört werden, umso wichtiger ist.

Ein fantastisches Beispiel bietet der Nationalpark Bayerischer Wald. Diesen gibt es seit

mehr als 50 Jahren. In diesem ist zu beobachten, dass der Prozessschutz einmalige Möglichkeiten bietet. Sie erinnern sich eventuell noch an das Bild, das der Bayerische Wald in den 90er-Jahren bot: abgestorbene Fichten allerorten. Heute wissen wir, dass sich der Bayerische Wald nach dem damaligen großflächigen Borkenkäferbefall so stark wie nie zuvor verjüngt hat. Die Verjüngungsdichte lag nach zehn Jahren höher als die Pflanzzahl in bewirtschafteten Wäldern.

Hierzu muss ich sagen: Ja, vielleicht gibt es mehr Niederschlag im Bayerischen Wald, Herr Hauser. Aber wenn wir den Nationalpark dort mit den dortigen Wirtschaftswäldern vergleichen, dann, würde ich sagen, zählt diese Formel hier genauso: Auch unser Nationalpark verjüngt sich schneller als die bewirtschafteten Wälder bei uns. Lassen wir es einfach darauf ankommen!

Oder lassen Sie uns einen Blick auf den ältesten Nationalpark der Welt, den Yellowstone-Nationalpark, werfen. Dort halten die Diskussionen seit den späten 80er-Jahren an, seitdem dort größere Feuer Jahr für Jahr Teile des Parks vernichten. Mittlerweile wissen Biologen aus jahrelangen Beobachtungen, dass die Natur mit diesen Bränden sehr gut umgehen kann.

Doch ich will auch hier noch einmal klarstellen: Wenn Gefahr für Leib, Leben und Güter der Menschen besteht, dann muss selbstverständlich eingegriffen und alles zum Schutz getan werden. Für Letzteres haben der Forstminister, der zuständige Landrat des Landkreises Harz und der Oberbürgermeister der Stadt Wernigerode sowie der Direktor der Nationalparkverwaltung die Wernigeröder Erklärung zur Waldbrandprävention unterzeichnet. Was sie beinhaltet, hat unser Forstminister soeben ausgeführt. Diese Maßnahmen sind sehr zu begrüßen.

Mein Vorschlag ist: Die Maßnahmen sollen alle-
samt jährlich evaluiert werden. So kann gewährleistet werden, dass sich der Nationalpark weiter entwickeln kann und dass Anwohnerinnen und Anwohner, aber auch Touristen durch Waldbrände nicht zu Schaden kommen.

Die Wernigeröder Erklärung zeigt auch, wie es gehen kann, nämlich gemeinsam. Ich hoffe, dass es bei dieser Gemeinsamkeit bleibt und dass alle Beteiligten ihren Teil zur Bewahrung dieses Schatzes in unserem Land beitragen.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der FDP, bei den GRÜNEN und von Angela Gorr, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Pasbrig. Ich habe keine Fragen und keine Kurzinterventionen gesehen. - Deswegen rufe ich jetzt als nächsten Debattenredner Herrn Aldag auf. - Herr Aldag, bitte.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Wenn man die verheerenden Brände im Harz in diesem Jahr verfolgt hat, könnte man davon ausgehen, dass sich aus der daraus resultierenden Diskussion um die Art der Brandbekämpfung, über das Für und Wider der Beräumung eben diese Aktuelle Debatte ergibt.

Ja, sicherlich stehen die Debatte und der Antrag mit diesen Ereignissen im Zusammenhang. Ausschlaggebend für die Fraktion DIE LINKE war jedoch die Äußerung des Ministers Sven Schulze, der den gemeinsamen Nationalpark

aufgrund der unterschiedlichen Ansichten im Zusammenhang mit den Waldbränden grundlegend infrage stellt.

Deshalb bin ich dankbar für diese Aktuelle Debatte; denn damit wird deutlich, wie die einzelnen Fraktionen und auch der Minister zu diesem länderübergreifenden Naturschutzprojekt stehen. Denn der Nationalpark Harz ist ein erfolgreiches länderübergreifendes Naturschutzprojekt. Und das, meine Damen und Herren, gilt es zu verteidigen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE, und von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)

Nicht erst seit den Auseinandersetzungen zu dem Ganzjahresprojekt in Schierke ist klar, dass es Kräfte gibt, die den Nationalpark in seiner Ausrichtung, wie er besteht, verändern, seine Grenzen verschieben oder ihn ganz abschaffen wollen. Deswegen dürfen wir die Aussagen des Ministers nicht auf die leichte Schulter nehmen. Auch wenn er jetzt leicht zurückrudert, versucht zu besänftigen und auch die CDU sich vermutlich zum Nationalpark bekennen wird, müssen wir achtsam sein.

Denn allein die Tatsache, dass mit der neuen Landesregierung auch ein Teil der Zuständigkeit für den Nationalpark vom Umweltministerium ins Ministerium für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten gewandert ist, lässt erkennen, dass man hier abseits vom Naturschutzgedanken aktiv Einfluss auf die Geschicke des Nationalparks ausüben möchte.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Angela Gorr, CDU: Was soll das denn?)

Ich kann mich noch gut an die Diskussion zum Wald in der letzten Legislaturperiode erinnern. Allein das Wort Wildnis löste allergische Reaktionen aus. Naturverjüngung, natürliche Waldentwicklung, Waldumbau waren als grünes Teufelszeug verschrien. Ich gehe jetzt einmal davon aus, dass sich bei vielen diese Einstellung nicht verändert hat, und darin liegt das Problem in der aktuellen Diskussion.

Deshalb lassen Sie mich an dieser Stelle noch einmal eines erklären: Die Idee der Nationalparke ist keine ideologisch geprägte Idee der GRÜNEN. Die Idee der Nationalparke gibt es schon viel länger, nämlich seit 1872. Damals gab es die GRÜNEN noch gar nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Hier im Lande war es so, dass im Jahr 2006 Dr. Wolfgang Böhmer als Ministerpräsident, Dr. Adolf Spotka als Landtagspräsident und Petra Wernicke als Ministerin für Umwelt und Landwirtschaft - ich glaube, alle gehören der CDU an - das Nationalparkgesetz unterzeichnet und damit den Nationalpark als länderübergreifendes Schutzgebiet gemeinsam mit dem Land Niedersachsen gegründet haben.

Im Nationalparkgesetz wurde damals der Rahmen festgeschrieben, der noch heute seine Gültigkeit hat. Im Nationalparkplan, der von der Nationalparkverwaltung, dem Nationalparkbeirat und dem wissenschaftlichen Beirat erarbeitet wird, wird die Umsetzung für jeweils zehn Jahre festgelegt. Auch wenn es die bereits genannten Gremien gibt, ist es natürlich legitim - gerade wenn jetzt die Fortschreibung ansteht -, darüber nachzudenken, ob man die Inhalte des Nationalparkplans an neue Rahmenbedingungen anpassen muss. Die Aus-

wirkungen des Klimawandels gehören ebenso dazu wie die Brandereignisse in diesem Jahr und vieles mehr.

Wer aber an die naturschutzfachlichen Grundsätze herangeht – das tut man, wenn man den Staatsvertrag aufheben müsste –, der hat die Bedeutung des Nationalparks für den Naturschutz, aber auch für den Tourismus in der Region und die Zusammenhänge, die sich daraus ergeben, nicht ganz verstanden oder nicht ganz erkannt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Ich bin deshalb denjenigen aus dem Hause des Ministers sehr dankbar, die die möglichen Folgen eines solchen Ausstiegs sehr schnell und unmissverständlich aufgezeichnet haben. Verpflichtungen, resultierend aus den Vorgaben von Naturschutzgebieten, aus dem Grünen Band und auch aus den Vorgaben europäischer Förderrichtlinien würden berührt werden. Die Auswirkungen mit Blick auf die internationale Anerkennung wären kaum absehbar, so die Stimmen aus dem eigenen Haus.

Auch wenn die Aussage des Ministers jetzt als politisches Geplänkel abgetan wird und sie am Ende dazu dient, die eigenen Reihen zu bedienen, so zeigt die Reaktion doch auf, wie gefährlich es ist, an dieser Stelle die Axt anlegen zu wollen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Wieder einmal blickt die Nation ungläubig auf Sachsen-Anhalt. Wieder einmal führen die Äußerungen des Ministers zu Unsicherheit bei den Betroffenen, in diesem Fall bei der Nationalparkverwaltung.

Herr Minister Schulze, ich appelliere an Sie, überlegen Sie bitte genau, welche Auswirkungen es hat, bevor Sie solche Äußerungen von sich geben, und bedenken Sie dabei stets, welches Licht das auf unser Land wirft.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, von Sebastian Striegel, GRÜNE und bei der LINKEN)

Der Nationalpark Harz ist der einzige Ost-West-Nationalpark, länderübergreifend mit einer einmaligen naturräumlichen Ausstattung und mit einer Vielfalt an Tieren und Pflanzen. Mit dem Brocken liegt der höchste Berg der Region mitten im Nationalpark und gibt bei guter Sicht spektakuläre Blicke in die Umgebung frei. Der Harz ist das einzige deutsche Mittelgebirge mit einer natürlichen, klimatisch bedingten Waldgrenze und mittendurch verläuft das Grüne Band, die ehemalige innerdeutsche Grenze. Der länderübergreifende Nationalpark Harz ist deshalb auch ein gelungenes Beispiel dafür, Grenzen zu überwinden, Orte zu schaffen, an denen Menschen sich begegnen. Im Harz gibt es viele davon.

Meine Damen und Herren! Aus all diesen Gründen ist der Nationalpark Harz der touristische Anziehungspunkt in Sachsen-Anhalt. Die Menschen kommen gerade wegen der Natur in den Harz. Sie schätzen die Ruhe und die Einsamkeit jenseits des Massentourismus. Sie schätzen die Art und Weise, wie die Nationalparkverwaltung mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vor Ort seit vielen Jahren eine hervorragende Arbeit leistet und den Harz gemäß dem Nationalparkgesetz entwickelt.

Entwickelt hat sich der Nationalpark Harz auch in der Ausdehnung der Naturdynamikzone. Waren es im Jahr 2006 noch 41 % der Gesamtfläche, so sind mit dem Jahr 2021 bereits 71 %

der Fläche Naturdynamikzone. Das heißt, in diesen bereits naturnahen Gebieten wird der Wald sich selbst überlassen. Man vertraut auf seine Kräfte. Der Mensch greift hier - bis auf sehr wenige Ausnahmen - nicht mehr ein.

Die internationalen Naturschutzregeln legen fest, dass Entwicklungsnationalparks wie der Nationalpark Harz nach ca. 30 Jahren auf mindestens 75 % der Fläche die natürliche Entwicklung der Ökosysteme gewährleisten sollen. Dieses Ziel ist mit dem Jahr 2022 bereits nach 16 Jahren erreicht. Das, meine Damen und Herren, ist ein großer Erfolg.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Natur sein lassen - mit diesem Motto wirbt der Nationalpark für sein Handeln, wie es durch das Nationalparkgesetz vorgegeben und geregelt und im Nationalparkplan in der Umsetzung beschrieben ist.

Der Nationalpark Harz ist einmalig. Wer die Axt an die Grundsätze dieses Nationalparks anlegt, der zerstört, was über viele Jahre mühsam aufgebaut wurde. Deswegen steht auch für uns als grüne Landtagsfraktion fest: Hände weg vom Nationalpark Harz! - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Aldag, lassen Sie eine Frage von Herrn Hauser zu?

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gern. - Dann, Herr Hauser.

Johannes Hauser (FDP):

Herr Kollege, erklären Sie mir mit wenigen Worten, was Naturverjüngung heißt.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Naturverjüngung? - Das heißt, dass ich die Natur sich selbst überlasse und sich damit ein neuer Wald entwickelt.

(Johannes Hauser, FDP: Eben nicht! Das ist ein natürlicher Ausdruck für: Alle Bäume bleiben stehen und der Mischwald wächst hoch! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das hat er doch gerade gesagt! - Unruhe)

- Das habe ich doch gerade erwähnt.

(Zuruf von Johannes Hauser, FDP)

- Wenn Sie es wissen, wieso stellen Sie dann die Frage?

(Lachen bei den GRÜNEN - Johannes Hauser, FDP: Ideologie bleibt Ideologie!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt kommt Herr Feuerborn als letzter Debattenredner. - Herr Feuerborn, bitte.

Olaf Feuerborn (CDU):

Danke. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete-

ten! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf den Rängen! Dass wir den Nationalpark Harz weiter betreiben wollen, steht für uns alle, glaube ich, nicht infrage. Aber man durfte dem Minister in dieser Situation auch das Recht geben, so etwas einmal infrage zu stellen, damit die Diskussion erst einmal in Gang kommt.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Eben nicht! - Zurufe von den GRÜNEN: Nein! Eva von Angern, DIE LINKE: Was ist denn das für ein Demokratieverständnis? - Zurufe von Guido Heuer, CDU, und von Frank Bommersbach, CDU - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN - Unruhe)

- Ich habe nur klargestellt, dass es dadurch einen Diskussionsanspruch gegeben hat, dass wir darüber diskutieren.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Jeder darf jeden Unsinn erzählen! - Zuruf: Damit hast du ja Erfahrung! - Zurufe von der LINKEN - Unruhe)

Deshalb war das vollkommen in Ordnung.

Zu der Frage, ob der Minister nicht weiß, was im Nationalparkgesetz steht. Ich glaube, er weiß ganz genau, was darin steht. Darin steht auch: Wenn es nötig ist, dann muss man die Dinge überprüfen können und entsprechend einschreiten können.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich, auch im Namen unserer Fraktion, den Feuerwehrleuten und Einsatzkräften vor Ort für den einmaligen Einsatz, den sie im Harz geleistet haben, danken.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Es ist für uns ganz wichtig, klarzustellen, dass das ein enormer Einsatz von Material und Mensch war, der dort stattgefunden hat. Nun müssen wir uns auch darüber unterhalten dürfen, wie wir damit in Zukunft umgehen. Wir werden sehen, ob die Maßnahmen, die in der Wernigeröder Erklärung vorgesehen sind, um Schaden von Mensch und Hab und Gut abzuwenden, ausreichend sind. Wenn wir erkennen, dass das noch nicht ausgereicht hat, dann werden wir dazu in der Zukunft in der Diskussion bleiben müssen.

Denn eines ist auch klar: Wir haben festgestellt, dass das liegende Totholz, von dem es immer hieß, es brennt nicht, doch brennt und mit hohen Temperaturen brennt. Es brennt nämlich nicht, wenn man einen Steppen- oder Grasbrand im Wald hat. Dabei reden wir von Temperaturen von 200 bis 300 Grad. Wenn wir von Totholzbränden reden, dann reden wir von 600 bis 800 Grad. Es gibt auch Bodenbrände, bei denen das Saatgut nicht nur anfängt zu keimen, sondern es verbrennt und geht für den natürlichen Waldaufbau verloren, der dann wieder stattfinden soll. Deshalb muss man auch darüber nachdenken, ob man bei bestimmten Dingen eingreift.

Ich sage jetzt einmal, was in den letzten fünf Jahren schiefgegangen ist. Wir hatten fünf Jahre lang klimatische Wetterverhältnisse mit großer Trockenheit, die einen großen Einfluss haben. Aber was ist passiert? Ausgehend von dem Sturm, der diesen enormen Windwurf im Harz hervorgerufen hat, hätten wir reagieren müssen. Das ist nicht getan worden, weil man nicht auf die Fachleute gehört hat. Man hat gesagt: Lasst uns doch einmal abwarten, was passiert. Die Folge war der Borkenkäfer. Hier hätte man spätestens einschreiten müssen, um den Borkenkäfer zu bekämpfen. Denn dies hat ja nicht nur zu dem Baumverlust im Nationalpark geführt. Es hat auch zum Baum-

verlust bei den anliegenden privaten und kommunalen Waldbesitzern geführt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das muss man nun auch im Landesforst berücksichtigen. Es geht nicht nur um den Nationalpark.

Aber hätte man an dieser Stelle mit Pflanzenschutzmaßnahmen entsprechend eingegriffen, dann hätte man dieses enorme Ausmaß der Katastrophe verhindern können; denn dann hätte sich ein Waldumbau langsam gestaltet und dann hätte sich auch im Nationalpark der natürliche Waldumbau gestalten lassen.

Dort hatten wir - das hat Herr Roi richtig gesagt - eine Fichtenmonokultur. Deswegen haben wir auch eine Fichtenmonokultur an Samen im Boden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das stimmt nicht!)

Das heißt, wenn wir dem Natürlichen seinen Lauf lassen, dann müssen wir damit rechnen, dass wir dort an bestimmten Stellen wieder Fichtenmonokulturen bekommen. Das hat uns der Chef des Nationalparks Dr. P. bereits erklärt, als wir mit dem Ausschuss dort waren. Wenn man möchte, dass sich dort andere Baumarten etablieren, dann muss man dort ganz gezielt andere Baumarten pflanzen. Ich glaube, das ist ganz wichtig. Wir tragen alle die Verantwortung für die zukünftige Gestaltung.

Ein Wort zu der Aussage, dass wir Windräder in den Nationalpark stellen wollen. Das ist mitnichten so. In meiner Fraktion bin ich der Einzige, der den Vorschlag, Windräder in den Wald zu stellen, in die Waagschale geworfen hat - im Nationalpark nicht; der steht außen

vor. Wir wissen, dass sich die Kosten für die Schäden, die wir im privatwirtschaftlich betriebenen Wald und im Landesforst haben, in den nächsten zehn Jahren auf ca. 1 Milliarde € belaufen werden. Ich frage mich, woher das Geld kommen soll. Ich habe die Frage bzw. den Vorschlag formuliert, darüber nachzudenken, auf Kahlf Flächen eventuell ein Windrad in den Wald zu bauen oder mehrere, um die Kosten entsprechend einspielen zu können. Das war der Hintergrund.

Ich kann Ihnen aber sagen, dass mich die gesamte Fraktion nunmehr lieber von hinten sieht,

(Lachen bei allen Fraktionen)

weil sie sagt, du willst doch keine Windräder in den Wald bauen. - Nein, aber ich will wissen, woher das Geld kommen soll, was Sie zu Recht ansprechen. Wenn wir den Waldumbau auf den Weg bringen wollen, dann brauchen wir dafür Geld. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, woher das Geld kommen soll. Im Landeshaushalt ist es so eben nicht vorhanden.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir müssen uns mit der Frage beschäftigen, wie wir das machen wollen. Das wollte ich an dieser Stelle klarstellen.

Ich möchte weiterhin klarstellen, dass der Nationalpark - die Temperaturen habe ich schon angesprochen - für uns nicht infrage steht. Aber mit Blick auf die klimatischen Veränderungen in den letzten Jahren muss man Dinge immer wieder infrage stellen und überdenken. Wir müssen uns auch in der Landwirtschaft oder in der Produktion auf Dinge immer wieder neu einstellen. Deswegen muss man

auch Konzepte, die man auf den Weg gebracht hat, ständig überprüfen und überlegen, wie man damit umgeht und was für die Zukunft geändert werden kann, damit dies für die Zukunft richtig entwickelt werden kann.

Ich glaube, es ist schon eine Herausforderung, wenn wir die Monokultur im Harz natürlich auf andere Baumarten umstellen wollen. Es wird nicht ohne menschlichen Eingriff und ohne Hilfe von außen gehen,

(Zustimmung bei der CDU)

um den Harz entsprechend herzurichten, damit er auch touristisch - dafür ist unser Minister genauso zuständig - attraktiv gestaltet wird und auch zukünftig als Naherholungsraum dient.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, das sind die Dinge, die in Bezug auf die damit verbundenen Herausforderungen an uns alle hohe Ansprüche stellen. - Ich bedanke mich und wünsche alles Gute.

(Lachen)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Feuerborn, das war der Abschluss der Aktuellen Debatte. - Beschlüsse werden hierzu nicht gefasst, weshalb wir nun zu dem Antrag kommen, der in verbundener Debatte behandelt worden ist, und zwar den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/1706.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, diesen Antrag an den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und

Forsten zu überweisen. Soll der Antrag zur Mitberatung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen werden?

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja!)

Es wird beantragt, den Antrag zur Mitberatung an den Umweltausschuss zu überweisen.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit gibt es keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag an den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten und zur Mitberatung an den Umweltausschuss überwiesen worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Zeitplan, dem wir uns sehr verpflichtet fühlen und der nun eine Mittagspause vorsieht, die ihrem Namen gerecht werden soll, unterbreche ich jetzt die Sitzung für eine Stunde, und zwar bis 14:25 Uhr.

(Zurufe: 14:35 Uhr!)

- 14:35 Uhr. Ich wollte Ihnen die zehn Minuten nicht klauen, also bis 14:35 Uhr - Entschuldigung.

Ich erinnere daran, dass sich die CDU-Fraktion im Raum B0 05, die innenpolitischen Sprecher im Raum A0 51 und die Obleute des Umweltausschusses im Raum B0 07 treffen wollen.

Meine Damen und Herren! Eine angenehme Mittagspause.

Unterbrechung: 13:36 Uhr.

Wiederbeginn: 14:36 Uhr.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen pünktlich fort. Es sind schon einige im Saal. Die Uhr funktioniert auch wieder richtig. Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Besoldungs- und Versorgungsrechtsergänzungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1575**

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Eine Beratung des Gesetzentwurfes im Ausschuss haben wir nicht vorgesehen. Daher entfällt die Berichterstattung, sodass wir unmittelbar in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Wir kommen zur Abstimmung über die selbstständigen Bestimmungen. In Anwendung des § 32 Abs. 2 GO.LT schlage ich vor, über die selbstständigen Bestimmungen in der vorliegenden Beschlussempfehlung in ihrer Gesamtheit abzustimmen. Oder verlangt jemand etwas anderes? - Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD. Wer für diese selbstständigen Bestimmungen ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die

Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist das abgelehnt worden.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Artikelüberschriften. Wer ist dafür? - Die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Alle anderen Fraktionen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Gesetzesüberschrift und über das Gesetz in Gänze. Das können wir, glaube ich, gleichzeitig machen. Wer ist dafür? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden. Damit ist der Tagesordnungspunkt 12 erledigt.

Wir steigen ein in den

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes über die Beantwortung von Auskunftsverlangen öffentlicher Stellen durch die berufsständischen Versorgungseinrichtungen und zur Änderung weiterer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1660**

Das Ganze ist ohne Debatte. Die Einbringung erfolgt durch das Mitglied der Landesregierung Frau Franziska Weidinger. - Sie haben das Wort.

Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Das

Gesetz zur Verbesserung des Schutzes von Gerichtsvollziehern vor Gewalt sowie zur Änderung weiterer zwangsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften und zur Änderung des Infektionsschutzgesetzes ist Ausgangspunkt für ergänzende landesrechtliche Regelungen.

Die Landesregierung hat hierzu zwei Gesetzentwürfe vorgelegt. In der Sitzung des Landtages im September 2022 fand die erste Lesung des Gesetzentwurfes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Zivilprozessordnung und weiterer Vorschriften statt. In der heutigen Sitzung folgt die erste Lesung des zweiten Gesetzentwurfes.

Ein wesentliches Ziel des Gerichtsvollzieher-schutzgesetzes ist die Erhöhung der Sicherheit für die Gerichtsvollzieherinnen und Gerichtsvollzieher bei der Erfüllung ihrer Dienstpflichten. Sie sind bereits heute gemäß § 757a ZPO datenschutzrechtlich dazu befugt, die zuständige Polizeidienststelle um Auskunft zu der polizeilichen Einschätzung ihrer Gefährdung zu ersuchen. Für die Antwort bedarf es einer datenschutzrechtlichen Ermächtigung, die nach dem Vorschlag der Landesregierung in das SOG eingeführt werden soll. Insoweit enthält der erste Gesetzentwurf einen Regelungsvorschlag.

Ein weiterer Regelungsbedarf besteht bei den Drittauskünften in der Zwangsvollstreckung, die der Gerichtsvollzieher meist im Auftrag des Gläubigers bei Dritten einholt. Für die Praxis der Zwangsvollstreckung sind die Auskunftsersuchen bei der Rentenversicherung von Bedeutung, weil über diese die aktuelle Anschrift und die Person des Arbeitgebers des Schuldners in Erfahrung gebracht werden können. Gemäß § 802I ZPO sollen auch die berufsständischen Versorgungseinrichtungen in den Kreis

der auskunftspflichtigen Dritten aufgenommen werden. Allerdings bedarf es für die Befugnis zur Beantwortung einer von dem Gerichtsvollzieher gestellten Frage einer Regelung im Landesrecht. Der Gesetzentwurf enthält entsprechende Regelungen für das ärztliche und für das zahnärztliche Versorgungswerk sowie für die Versorgungswerke für Rechtsanwälte und für Steuerberater.

Im Gesetzentwurf sind noch Regelungen zu Einrichtungen hinzugekommen, die in einem weiteren Sinne zu den Versorgungseinrichtungen gehören, aber auch solche, die mit dem Gerichtsvollzieher-schutzgesetz nicht zusammenhängen. Die ärztlichen berufsständischen Versorgungswerke haben darauf hingewiesen, dass die sogenannten Lebensbescheinigungen, die die Versorgungsempfänger dem Versorgungswerk jährlich zuzuleiten haben, in einer geraumen Zahl an Fällen eine erhebliche Belastung darstellen. Die ärztlichen Versorgungswerke sollen deshalb befugt werden, mit der Deutschen Post AG eine vertragliche Regelung zum automatisierten Sterbedatenabgleich zu schließen.

Daneben dient der Gesetzentwurf der Rechtsbereinigung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte darum, den Gesetzentwurf den zuständigen Ausschüssen zuzuleiten, damit er dort beraten werden kann. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Welche Ausschüsse meinen Sie?

Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich gehe davon aus, dass das den Rechtsausschuss betreffen dürfte.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Alles klar. Danke für die Einbringung. - Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Wer der Überweisung in den Rechtsausschuss zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig im Hohen Hause. Damit ist der Tagesordnungspunkt 13 erledigt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1691**

Der Einbringer ist Herr Hecht. Es ist eine Dreiminutendebatte vereinbart worden.

Christian Hecht (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute die Chance, die Verfassung unseres Landes besser zu machen. Wir haben heute die Chance, den Bürgern unseres schönen Bundeslandes zu beweisen, dass wir die Aufgabe, Vertreter des

ganzen Volkes zu sein, ernst nehmen. Lassen wir darum einmal das beiseite, was uns politisch trennt, und konzentrieren wir uns lieber auf das, was uns eint.

Sie werden mir sicher darin zustimmen, dass es sich für große und gute Ideen immer lohnt, die verschanzten Gräben der politischen Spaltung zu überwinden und sich die Hand zu reichen, wenn es darum geht, gemeinsam Positives zu bewirken. Sie werden mir zustimmen, dass es gut und richtig ist, unsere Heimat für die Bürger lebenswerter zu machen. Lassen Sie uns darum für einen Augenblick darauf konzentrieren, unseren Bürgern für ihr ehrenamtliches Engagement die Anerkennung zuteilwerden zu lassen, die sie verdienen.

Tun wir das gemeinsam, was gut und richtig ist. Tun wir gemeinsam das, wofür wir als Vertreter des ganzen Volkes gewählt worden sind. Tun wir gemeinsam das, was die Bürger von uns erwarten.

Die Bürger erwarten von uns, dass wir eine Politik machen, die dem Wohle des deutschen Volkes dient, seinen Nutzen mehrt und Schaden von ihm abwendet. In Artikel 2 unserer Verfassung ist diese Verpflichtung als eine der Grundlagen der Staatsgewalt fest verankert. Dort wird uns der Rahmen gegeben, das Richtige zu tun. Artikel 2 unserer Verfassung besagt, dass das Land Sachsen-Anhalt ein demokratischer, sozialer und dem Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen verpflichteter Rechtsstaat ist. Es ist also unsere Aufgabe als Abgeordnete, das Land Sachsen-Anhalt für seine Bürger lebenswert zu gestalten. Diesem Ziel haben wir zu dienen - über alle politischen Grenzen hinweg.

Ein Staat ist aber immer nur dann lebenswert, wenn die Gesellschaft, die sein Fundament bildet, funktioniert. Aus diesem ein-

fachen Grunde ist das ehrenamtliche Engagement für eine funktionierende Gesellschaft unverzichtbar.

Meine Damen und Herren! Wir befinden uns in einer Zeit des Umbruchs in allen gesellschaftlichen Bereichen. Die Bürger haben Angst vor Krieg, sie haben Angst vor Krankheit, sie haben Angst vor Inflation, sie haben Angst vor dem Klimawandel. Die Angst schleicht sich unaufhaltsam in die Seelen der Menschen. Sie ist allgegenwärtig.

In diesem besorgniserregenden gesellschaftlichen Umfeld zeigt sich die große Bedeutung des ehrenamtlichen Engagements. Halten wir fest: Wer das Ehrenamt schützt und fördert, der schützt und fördert den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Nicht nur in unserem Land tragen Hunderttausende Bürger täglich aufs Neue zum Gelingen des öffentlichen kulturellen und sozialen Lebens bei. Die Übernahme freiwilliger Tätigkeiten durch Bürger für ihre Mitbürger hat sich als unentbehrlich für das Gemeinwesen und das solidarische Zusammenleben erwiesen. Auch unsere Gesellschaft und damit unser Land würden ohne dieses Engagement sehr wahrscheinlich einfach zusammenbrechen. Das wissen Sie so gut wie ich.

Ehrenamt ist bürgerschaftliches Engagement. Dieses Engagement findet seinen Ausdruck in zahllosen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens. Ob Jugendarbeit oder Hausaufgabenhilfe, ob Brauchtumspflege, Umwelt- oder Landschaftsschutz, überall benötigt unsere Gesellschaft ehrenamtliches Engagement. Senioren, kranke oder behinderte Menschen werden häufig ehrenamtlich betreut, und Sportvereine sind ohne das Ehrenamt überhaupt nicht denkbar. Das Ehrenamt umfasst aber auch gesetzlich vorgeschriebene Tätigkeiten, wie sie bei den freiwilligen Feuer- und Deichwehren oder in der Verwaltung und der Gerichtsbarkeit, bei

Wahlvorständen und Schöffen täglich geleistet werden. Ehrenamtliches Engagement gehört damit zu den konstitutiven Elementen unserer Demokratie. Es bedeutet aktive und unverzichtbare Teilhabe an gesellschaftlichen Willensbildungs- und Entscheidungsprozessen, ohne die unsere Gesellschaft nicht funktioniert.

Das allein ist Grund genug, das Ehrenamt, seinen Schutz und seine Förderung als Staatszielbestimmung in unserer Landesverfassung festzuschreiben. Das ist aber nicht der einzige Grund, es gibt noch einen weiteren, nicht minder wichtigen, den es zu berücksichtigen gilt. Die Verankerung des Ehrenamtes als verfassungsrechtlich geschützte Staatszielbestimmung ist schließlich ein Zeichen des Respektes und der Anerkennung gegenüber all jenen Bürgern, die sich täglich ehrenamtlich engagieren. Es ist ein Zeichen der Anerkennung des enormen Willens, der Kraft und der unendlichen Mühen, die sich hinter Millionen und Abermillionen uneigennützig geleisteten Stunden ehrenamtlicher Arbeit in allen Bereichen unserer Gesellschaft verbergen.

Die jetzige Formulierung des Artikels 36 unserer Verfassung spricht vollmundig davon, was das Land und die Kommunen in den Bereichen Kunst, Kultur und Sport so alles zu schützen und zu fördern haben. Überhaupt sind die Artikel 34 bis 40 unserer Verfassung, in denen die Staatsziele beschrieben sind, sehr ausführlich, wenn es darum geht, festzuschreiben, was zu tun ist. Es fehlt aber die Erwähnung und damit die Würdigung derjenigen, die im Land und in den Kommunen die Umsetzung der Staatsziele tagtäglich im Schweiße ihres Angesichts freiwillig und eben ehrenamtlich übernehmen. Man hat einfach vergessen, an die Bürger zu denken. Wer kein herzloser Technokrat ist, wer noch Mitgefühl für die Menschen in unserem Land hegt, für den kann dieses Versäumnis nicht hinnehmbar sein.

Mit der verfassungsrechtlichen Würdigung freiwilliger ehrenamtlicher Tätigkeit bringt der Staat zum Ausdruck, dass er ein Staat der Bürger sein will. Die Bürger erwarten einen Staat, der freiwillige ehrenamtliche Tätigkeit nicht einfach als selbstverständlich voraussetzt. Es genügt eben nicht, die wünschenswerten Aktionsfelder zu benennen, sondern es bedarf des Blickes auf die Träger der Verantwortung. Unser Fokus muss darum auf den ehrenamtlich engagierten Bürgern liegen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Lassen Sie uns aus dem Fehler eine Tugend machen! Es ist an der Zeit, unseren Bürgern etwas zurückzugeben. Es ist unsere Pflicht, den Bürgern in unserem Land endlich die Anerkennung zugutekommen zu lassen, die sie verdient haben. Mit der Aufnahme des Ehrenamtes als Staatszielbestimmung in unsere Verfassung sind wir in der Lage, unserer staatsbürgerlichen Pflicht und unserer Verantwortung als Vertreter des ganzen Volkes Genüge zu tun.

Wir stehen mit unserem Reformvorschlag übrigens nicht allein, sondern wir schließen uns hiermit anderen Bundesländern an, die gezeigt haben, dass dies der richtige Weg ist. Neben Bayern, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz hat auch das Land Hessen das Ehrenamt als Staatszielbestimmung in seine Landesverfassung aufgenommen. Wir wollen uns diesen Initiativen nicht verschließen, sondern sie im Interesse unserer Bürger aufgreifen. Wir alle wissen, dass Staatsziele keine einklagbaren Rechte sind, gleichwohl wirken sie bewusstseinsbildend und sensibilisieren sowohl den Staat als auch die Verwaltung. Staatsziele sind in der Lage, einen allgemeinen Impuls zu setzen. Lassen Sie uns darum gemeinsam das Initial für diesen Impuls sein.

Die Basis für unsere sachsen-anhaltinische Initialzündung bildet die Landesverfassung selbst. Sie gibt uns in ihrem Artikel 3 Abs. 3 den Rahmen für die fehlende Staatszielbestimmung Ehrenamt; denn dort ist festgelegt, dass die nachfolgenden Staatsziele das Land verpflichten, sie nach Kräften anzustreben und sein Handeln danach auszurichten. Wird also das Ehrenamt zum Staatsziel erhoben, wird damit die Wertschätzung ehrenamtlicher Arbeit durch das Gemeinwesen zum Staatsziel erhoben. Die aufopferungsvolle Arbeit unserer Bürger erfährt endlich die Anerkennung, die ihr gebührt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke für die Einbringung. - Die Landesregierung hat einen Redeverzicht angekündigt. Die SPD möchte gern mit Herrn Erben starten.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Engagement der Bürgerinnen und Bürger ist essenziell für das Funktionieren von Staat und Gesellschaft. Ich bin mir sicher, das gesamte Hohe Haus ist sich darin einig, dass das so ist.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Wir haben das bereits mehrmals gewürdigt. Ich will an dieser Stelle erwähnen, dass wir im Jahr 2020 eine umfangreiche Verfassungsreform in diesem Lande vorgenommen haben. Ich will dabei auch erwähnen, dass wir eine große Zahl von Staatszielen in die Verfassung

aufgenommen oder präzisiert haben. Dem ist eine intensive Debatte in einer Parlamentsreformkommission vorangestellt worden, an der alle außer den Kollegen der FDP teilgenommen haben. Ich persönlich kann mich nicht erinnern, dass die Kollegen der AfD in selbiger Kommission in besonderer Weise auf ein Staatsziel Förderung des Ehrenamtes hingewiesen haben. Ich kann mich aber auch nicht erinnern, dass es irgendeine andere Fraktion getan hat.

(Zuruf von der AfD)

Verfassungsänderungen sind kein trivialer Vorgang. Nicht umsonst bedarf es zu einer Verfassungsänderung einer Zweidrittelmehrheit in diesem Hause, und es liegt in der Natur der Sache, dass es zu Verfassungsänderungen immer Kompromisse bedarf, um eine solche Mehrheit herbeizuführen. Deshalb, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD, kann man sich nicht jede dritte Sitzung eine neue Verfassungsänderung vor die Brust nehmen, wozu man sagt, eigentlich könnten wir jetzt drei Lesungen machen und die Verfassung ändern. Das können Sie natürlich tun,

(Zuruf von der AfD)

aber Sie können nicht erwarten, dass der Rest des Hauses bei diesem Themenhopping von Ihnen mitmacht.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Die Parlamentsreformkommission gibt es. Ich bin mir sicher, sie wird sich in den nächsten Monaten auch mit diesen Fragen beschäftigen, und ich bin mir sicher, dass dabei auch über die Förderung des Ehrenamts gesprochen wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich bin mir aber auch sicher, dass das nicht in einem isolierten Prozess gemacht wird, wie uns die AfD das schon mehrfach in dieser Wahlperiode, zuletzt mit der Bildung von Richterwahlausschüssen, hier vorgeführt hat.

Deshalb herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. Das darf ich an dieser Stelle für die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE kundtun. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - DIE LINKE verzichtet. Die FDP? - Verzichtet. Für die GRÜNEN Herr Striegel.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es war schon eine Überraschung, dass nach eingehender Diskussion über die verschiedenen Vorhaben der Fraktionen zu einer möglichen Parlamentsreform, bei der wir in der entsprechenden Arbeitsgruppe von Herrn Rausch aus der AfD jedenfalls kein einziges Vorhaben, keinen Vorschlag, keine Idee oder sonstige eigenen Gedanken gehört haben, heute von Ihnen mit salbungsvollen Worten ein Gesetzentwurf zur Aufnahme eines neuen Staatsziels in die Landesverfassung präsentiert wird. Diesem Gesetzentwurf fehlt es an Substanz. Sie haben keinerlei Anstrengungen unternommen, ihn mehrheitsfähig zu machen. Sie betreiben Populismus.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Fraktion hat sich in der Debatte um die Parlamentsreform für die Absenkung des

aktiven Wahlalters auf 14 Jahre und die Ausweitung des Wahlrechts auf alle Bewohnerinnen und Bewohner unseres Landes starkgemacht.

(Oliver Kirchner, AfD: Auch illegale, Herr Striegel?! - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Wir haben die Einführung von Bürgerräten gefordert, um unsere repräsentative und stark vom Wahlturnus geprägte Demokratie durch neue Beteiligungsmöglichkeiten zu bereichern.

(Unruhe)

Wir haben uns in den Verhandlungen für ein Paket an Maßnahmen starkgemacht, das mehr Transparenz und Kontrolle der Politik ermöglicht hätte. So wollten wir gern die Prüfrechte des Landesrechnungshofs stärken. Auch das ist offensichtlich etwas, was notwendig ist.

Die Koalition aus CDU, SPD und FDP hat allen diesen Vorhaben und überhaupt der Verhandlung eines echten Pakets für eine Parlamentsreform eine Absage erteilt und wollte einseitig Maßnahmen beschließen, die mehr Geld in die Taschen der Abgeordneten gespült hätten.

(Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Diese Pläne wurden gestoppt. Gut so; denn sie passten nicht in die Zeit.

(Unruhe)

Als GRÜNE werden wir uns dafür starkmachen, dass die AG Parlamentsreform erneut zusammenkommt, um über Vorhaben zur Stärkung der Demokratie zu beraten.

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist doch verabredet!)

Das betrifft ausdrücklich auch die Ebene der Landesverfassung, und selbstredend kann dann und im Verbund mit anderen Themen - da müssen Sie sich nicht so aufregen, Herr Kosmehl - auch über ein neues Staatsziel zur Stärkung des Ehrenamtes gesprochen werden.

Ich denke, es ist über die Fraktionsgrenzen hinweg Konsens, dass die Bedingungen für das Ehrenamt weiter verbessert werden sollten. Wir haben in der vergangenen Legislaturperiode mit der Erarbeitung einer Engagementstrategie begonnen, die vorgestellt wurde. Sie umfasst wichtige Neuerungen und Vergünstigungen, z. B. von Eintrittstickets für Kultureinrichtungen und kostenlose ÖPNV-Tickets.

Vieles bleibt zur Stärkung des Ehrenamtes zu tun. Lassen Sie uns im Rahmen einer Parlamentsreform beraten, ob ehrenamtliches Engagement noch stärker auch in der Verfassung gewürdigt werden sollte. - Vielen herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Frage von Herrn Kirchner.

Oliver Kirchner (AfD):

Sehr geehrter Herr Striegel, ich habe zur Kenntnis genommen, dass Sie das Wahlrecht für alle Menschen ändern wollen, die hier leben. Meine Frage ist: Gilt das auch für die Menschen, die als Asylbewerber abgelehnt wurden und die

die Aufnahmegesellschaft belogen und betrogen haben? Wollen Sie die auch wählen lassen?

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Kirchner, ich empfehle Ihnen den Blick in das Gutachten, das wir - jetzt muss ich überlegen - vor sechs oder sieben Jahren zu der Frage haben anfertigen lassen, ob Menschen, die von Herrschaft betroffen sind, über das mitentscheiden sollten, was in diesem Land passiert. Für uns ist klar: Wer hier dauerhaft seinen Lebensmittelpunkt hat und damit von Herrschaft betroffen ist, der soll auch wählen dürfen. - Vielen herzlichen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt eine Intervention von Herrn Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Striegel, Sie haben in Ihrer Aufzählung, was die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in die Parlamentsreform alles eingebracht hat, einen Punkt vergessen. Sie haben bei der letzten Parlamentsreform namens Ihrer Fraktion dafür geworben, dass die Wahlkreismitarbeiterinnen und Wahlkreismitarbeiter deutlich höher eingestuft werden. Im Gespräch waren bei Ihnen eine E 12 und eine E 13.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Wenn Sie hier kritisieren, dass es ein Paket gegeben hat, bei dem man nur daran gedacht habe, in die eigene Tasche zu wirtschaften, gehört der Vollständigkeit halber dazu, dass von

Ihnen ein Vorschlag gekommen ist, der das Parlament noch Millionen Euro mehr gekostet hätte.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Aha, Herr Striegel! - Zurufe von der AfD: Aha! - Oh!)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Gebhardt, ich will Ihren Vortrag hier ausdrücklich zurückweisen, weil sie versuchen, zwei Dinge miteinander zu vermengen, nämlich die Parlamentsreform der letzten Legislaturperiode und die aktuellen Ereignisse. Wir sehen in dieser Situation,

(Holger Hövelmann, SPD: Ich wusste gar nicht, dass es zwei Einzelfälle geben kann!)

in der sich die Ukraine einem russischen Angriffskrieg ausgesetzt sieht, in der wir weltweite Verwerfungen haben,

(Zuruf von Holger Hövelmann, SPD)

dass es nicht adäquat ist, jetzt mehr Geld in den Parlamentsbetrieb zu pumpen. Das haben wir als GRÜNE gesagt.

(Unruhe - Holger Hövelmann, SPD: Ja, ja! - Zuruf: Das stimmt doch gar nicht! - Tobias Rausch, AfD: Ja, ja, mehr Geld für Mitarbeiter habt ihr gefordert!)

Dazu haben wir als GRÜNE sozusagen gesagt, dass es an dieser Stelle nicht passieren darf.

(Zurufe von Holger Hövelmann, SPD, und von der AfD)

Insofern haben wir in dieser Parlamentsreform - Herr Hövelmann, Sie können herumschreien,

soviel Sie wollen - von Anfang an sehr deutlich gemacht, dass mit uns eine solche Erhöhung nicht machbar ist. Da mögen Sie sich darüber aufregen. Ich halte es für richtig, dass die SPD auf den letzten Metern, auf den allerletzten Metern noch die Stoppbremse gedrückt hat.
- Vielen herzlichen Dank.

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt gar nicht, mehr Geld habt ihr gefordert! - Weitere Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ganz sachlich und langsam. Wenn Herr Hövelmann geschrien hätte, dann hätte ich schon eingegriffen.

(Tobias Rausch, AfD: E 13, das war bei der Parlamentsreform! Ich war dabei!)

Herr Hövelmann, war das eine Intervention oder eine Frage? - Das habe ich nicht ganz erkannt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: In der Situation?)

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte nur richtigstellen, dass der Vorhalt, der von Herrn Striegel gegenüber der Koalition gemacht worden ist, nicht darin bestand, zu einem falschen Zeitpunkt entschieden zu haben. Vielmehr bestand der Vorwurf darin, in Form einer Selbstbedienungsmentalität zu den eigenen Vorteilen entschieden zu haben. Dies ist nicht nur unkollegial, es ist unanständig und es ist falsch.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Zurufe: Richtig!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Als nächster Debattenredner steht bei mir Herr Tillschneider auf der Liste.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich stelle fest: Herr Striegel hatte zum Thema, um das es hier geht, nämlich darum, das Ehrenamt als Staatsziel in unserer Verfassung zu verankern, nichts zu sagen. Er hat deshalb gemeint, sich hier über eine Selbstbedienungsmentalität auslassen zu müssen, und hat kräftig auf die Schnauze bekommen. - Das dazu.

(Lachen bei der AfD)

Jetzt aber zurück zum Thema, um das es hier geht: Ehrenamt als Staatsziel, also die Förderung des Ehrenamtes. Ich bin wirklich kein Freund ausufernder Staatszielbestimmungen. Sie sind nicht einklagbar. Sie haben mehr oder weniger nur deklaratorischen Charakter. Und ich finde, eine Verfassung sollte klar und präzise sein und sich auf das Wesentliche beschränken. Deshalb haben sie eigentlich im Verfassungstext nichts verloren.

Im Zweifel werden sie genutzt, um Gesinnungsterror zu legitimieren, oder sie leisten der Transformation unserer Gesellschaft von oben nach unten Vorschub. Zum Beispiel verpflichtet uns Artikel 23 der Verfassung auf den Prozess der europäischen Einigung. Man kann das so lesen, dass es eigentlich zur EU keine Alternative mehr gebe. Ich halte es für falsch, so etwas in die Verfassung zu schreiben.

Oder denken Sie an die Gleichberechtigung von Mann und Frau. Es ist gut und richtig, dass das da steht. Aber es ist zum Staatsziel erhoben worden und dadurch wird dann so

etwas wie der Quotenirrsinn legitimiert. Das soll alles nicht sein.

Aber das, was wir hier vorschlagen, ist gut und richtig; denn dieses Staatsziel geht in keine besondere politische Richtung. Wir wollen vielmehr einfach nur, dass der Staat in seiner Verfassung erklärt, dass die Identifikation mit ihm gefördert wird, dass diejenigen gefördert werden, die für diesen Staat arbeiten, die sich für ihn einsetzen, die sich für das Gemeinwesen einsetzen, unabhängig von der genauen politischen Richtung.

Ich finde, trotz der vorgetragenen Skepsis gegenüber Staatszielen ist das ein Staatsziel, das man in die Verfassung schreiben könnte. Wenn man ein Staatsziel in die Verfassung schreibt, dann das.

(Zustimmung bei der AfD)

Ja, Herr Erben, das, was Sie vorgebracht haben, war ja völlig substanzlos. Sie hatten nichts gegen unseren Antrag zu sagen. Der ist ja wirklich vernünftig, richtig und wichtig. Dann kamen Sie damit, in der Vergangenheit haben wir das nicht getan. Nur weil man eine Chance in der Vergangenheit nicht ergriffen hat, ist das doch kein Argument, um sie jetzt nicht zu nutzen. Also, was haben Sie da überhaupt geredet?

Dann werfen Sie uns Themenhopping vor. Also, Sie sollten sich mal entscheiden. Manchmal heißt es, die AfD sei monothematisch; sie habe immer die gleichen Themen. Wenn wir dann mal verschiedene Themen aufgreifen und bespielen, dann heißt es, wir würden Themenhopping betreiben. - Ihnen kann man es wirklich nicht recht machen.

(Zustimmung bei der AfD)

Generell bin ich auch sehr enttäuscht darüber, wie hier diskutiert wird. Sie haben die Debatte nicht ganz verweigert. Aber es war doch eine reduzierte Debatte. Viele Fraktionen haben auf einen Redebeitrag verzichtet. Es haben nur Mitglieder der SPD und der GRÜNEN gesprochen. Die Regierung hat auf einen Redebeitrag verzichtet. Wissen Sie was? - Das ist Arbeitsverweigerung. Und das ist nicht die Erfüllung Ihres Mandats; denn ich bekomme auch viel auf den Schreibtisch, vor allem aus der Ecke hier, wobei ich mir immer denke, weshalb ich mich mit diesem Schwachsinn befassen soll.

Aber es ist meine Verpflichtung als gewählter Volksvertreter, weil die auch gewählte Volksvertreter sind - das ist leider so -, mich mit dem zu befassen, was die hier auf den Tisch bringen. Genauso müssen Sie sich mit dem befassen, was wir auf den Tisch bringen. Es geht nicht, dass Sie hier einfach die Arbeit verweigern, und das jetzt schon zum wiederholten Mal.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

War das noch eine Frage?

(Guido Kosmehl, FDP, nickt)

- Dann können Sie die Frage noch stellen, wenn Herr Tillschneider sie noch beantworten will. Das war auch für mich nicht sichtbar. - Herr Tillschneider, würden Sie eine Frage von Herrn Kosmehl beantworten wollen?

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Jederzeit.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Dann kommen Sie bitte noch einmal nach vorn. Das habe ich nicht gesehen. Ansonsten hätte ich gleich reagiert.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank. - Ich will nachfragen, Herr Tillschneider. Das freie Mandat des Abgeordneten umfasst doch sicherlich sowohl das Reden als auch das Schweigen. Also, wie kommen Sie zu der Einschätzung, dass Schweigen eine Arbeitsverweigerung wäre?

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Na ja, wissen Sie, Sie haben jetzt damit zum Ausdruck gebracht, dass Sie das freie Mandat als Freischein zum Nichtstun betrachten. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Damit sind wir am Ende der Debatte. Also ich habe noch nicht richtig verstanden, in welchen Ausschuss wir das überweisen wollen.

(Zuruf von der CDU: Gar nicht!)

Das habe ich noch nicht so ganz gehört.

(Guido Kosmehl, FDP: Das muss er beantragen! Das hat er nicht gemacht! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Wir beantragen mit wenig Hoffnung, dass es Zustimmung findet, die Überweisung in den Rechtsausschuss!)

- Das ist eine weise Aussage. Danke, dann ist das für mich jetzt klar. Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Es ist eine Überweisung in den Rechtsausschuss beantragt worden. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist die Überweisung abgelehnt worden. Wir haben den Tagesordnungspunkt 14 erledigt. Wir würden hier einen schnellen Wechsel machen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Für ein willkommensfreundliches Sachsen-Anhalt - Geordnete Zuwanderung ermöglichen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/235**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/1665**

(Erste Beratung in der 5. Sitzung des Landtages am 15.10.2021)

Den Bericht erstatten wird Frau Gensecke. - Frau Gensecke, bitte.

Katrin Gensecke (Berichterstatlerin):

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!
- Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Der Antrag wurde in der 5. Sitzung des Landtages am 15. Oktober 2021 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Inneres und Sport, für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz, für Finanzen, für Wirtschaft und Tourismus, für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur und in den Ausschuss für Bildung überwiesen.

Mit dem Antrag soll die Landesregierung aufgefordert werden, bei der Gewinnung und Integration ausländischer Arbeitskräfte alle gesetzgeberischen Möglichkeiten zu nutzen, um die Anerkennung ausländischer Schulabschlüsse und Berufsqualifikationen zu erleichtern. Sie soll die vom Bundesgesetzgeber geschaffene Möglichkeit der Ausbildungsduldung und des Spurwechsels in den Arbeitsmarkt umfassend nutzen. Die Landesregierung soll zudem ihre Verwaltungsstrukturen als Dienstleistungs- und Willkommensbehörden ausgestalten und den Migrantinnen und Migranten, die dauerhaft in Sachsen-Anhalt leben, den Zugang zu Kommunal- und Landtagswahlen eröffnen.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung hat sich inhaltlich erstmals in der 10. Sitzung am 11. Mai 2022 mit dem vorliegenden Antrag befasst. Zuvor war dieser mehrfach von der Tagesordnung genommen worden, weil innerhalb der Koalitionsfraktionen noch Beratungsbedarf bestand. Im Ausschuss lag zur Beratung ein Beschlussvorschlag der regierungstragenden Fraktionen vor.

Die antragstellende Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN verwies darauf, dass der Beschlussvorschlag entscheidende Punkte des Antrages nicht

berücksichtigen würde, so z. B. die Ausbildungsduldung und den Spurwechsel in den Arbeitsmarkt. Im Bereich des Wahlrechts werde dem Antrag ebenfalls nicht gefolgt, weswegen sie sich bei der Abstimmung der Stimme enthalten werde.

Die AfD-Fraktion betonte, auf andere Programmatiken zu setzen, bspw. eine bessere Familienpolitik, weshalb man den Beschlussvorschlag ablehnen werde.

Am Ende der Beratung wurde der Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen mit 7 : 3 : 3 Stimmen angenommen und als vorläufige Beschlussempfehlung den mitberatenden Ausschüssen zugeleitet.

Während die mitberatenden Ausschüsse für Inneres und Sport, für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz, für Finanzen, für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur und für Bildung der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses zustimmten, lag den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus zur Beratung am 25. August ein Beschlussvorschlag der regierungstragenden Fraktionen vor.

Die Beschlussempfehlung sah eine Erweiterung vor, mit der die Landesregierung ausdrücklich gebeten wurde, gegenüber der EU und der Bundesregierung die Regelungen des Dublin-Abkommens einzufordern. Im Ergebnis seiner Beratung empfahl der Wirtschaftsausschuss mit 7 : 3 : 3 Stimmen, den Antrag in der so geänderten Fassung anzunehmen.

Die abschließende Beratung fand in der 15. Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung am 21. September 2022 statt. Dazu lagen dem Ausschuss die Beschlussempfehlungen der mitberatenden Ausschüsse vor.

Nach kurzer Aussprache wurde zunächst die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zur Abstimmung gestellt und mehrheitlich abgelehnt. Sodann wurde der Antrag in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung des Sozialausschusses abgestimmt und mit 7 : 3 : 3 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet. Diese Beschlussempfehlung liegt dem Plenum heute mit neuem Titel in der Drs. 8/1665 vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich Sie um Zustimmung zur Beschlussempfehlung und bedanke mich recht herzlich für die Zusammenarbeit bei allen mitberatenden Ausschüssen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Gensecke. - Für die Landesregierung spricht Herr Prof. Dr. Willingmann in Vertretung für Frau Ministerin Grimm-Benne.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist es meine Aufgabe, die heute abwesende Kollegin Grimm-Benne zu vertreten. Ich darf Ihnen ihre Worte zu Gehör bringen.

23 000 sozialversicherungspflichtige Stellen im Land, darunter 14 000 Stellen für Fachkräfte, sind aktuell nicht besetzt. Schon jetzt beträgt die durchschnittliche Vakanz bei allen sozialversicherungspflichtigen Stellen 240 Tage. Den

Prognosen zufolge wird das Erwerbspersonenpotenzial in Sachsen-Anhalt bis zum Jahr 2030 um mehr als 300 000 Personen schrumpfen. Vor diesem Hintergrund hebt die im Ergebnis der Ausschussberatungen entstandene Beschlussempfehlung hervor, welche Bedeutung Zuwanderung für die Fachkräftesicherung für unser Land hat. Lassen Sie mich deshalb drei Punkte dazu exemplarisch herausgreifen.

Erstens. Wir brauchen ausländische Fach- und Arbeitskräfte, um als Wirtschaftsstandort und als Gesellschaft weiter bestehen zu können. Als Land müssen wir an erster Stelle die Potenziale von bereits Zugewanderten bestmöglich erschließen. Dies gelingt immer besser. Aktuell leben in Sachsen-Anhalt mehr als 151 000 Menschen mit ausländischer Staatsangehörigkeit. Mehr als 47 000 sozialversicherungspflichtige Beschäftigte mit ausländischer Staatsangehörigkeit tragen zur Wirtschaftskraft unseres Landes bei. 52 % davon sind EU-Bürgerinnen und 48 % Drittstaatsangehörige.

Zweitens. Sachsen-Anhalt muss im Wettbewerb um Zuwandernde weiter nach vorn kommen. Darum haben wir das Welcome Center so aufgestellt, dass wir zuwanderungsinteressierten internationalen Fachkräften und Unternehmen Informationen und Service aus einer Hand anbieten.

Drittens. Die Schülerinnen und Schüler von heute sind die Fachkräfte von morgen. Das Förderprogramm „BRAFO“ zur Unterstützung der Berufsorientierung und das neue Landesprogramm „Regio aktiv“ zur Unterstützung von Jugendlichen am Übergang von der Schule in den Ausbildungsberuf sind zentrale Instrumente, um die Sicherung des Fachkräftenachwuchses auch bei ausländischen Jugendlichen zu gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine gute Arbeits- und Ausbildungspolitik allein ist kein Zuwanderungsmagnet. Sachsen-Anhalt muss mit guten Lebens- und Arbeitsbedingungen dafür werben, dass sich mehr Menschen dafür entscheiden, ihre Zukunft hier aufzubauen. Dazu gehört in erster Linie eine Gesellschaft, in der Vielfalt und Weltoffenheit Platz haben. Das setzt die Sensibilisierung in allen Regelungsbereichen für die besonderen Bedarfe von Zugewanderten voraus.

Im Landesintegrationskonzept, das wir in der letzten Legislaturperiode als Handlungsrahmen für die kommenden Jahre auf den Weg gebracht haben, wurden entsprechende Maßnahmen der interkulturellen Öffnung verankert. Dies wurde im letzten Jahr umgesetzt und wir werden in den kommenden Jahren weiter daran arbeiten.

Mit all diesen Maßnahmen und gemeinsamen Anstrengungen werden wir dafür sorgen, dass sich zukünftig mehr Zugewanderte für Sachsen-Anhalt als Ort zum Arbeiten und Leben entscheiden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Prof. Willingmann. - Wir steigen ein in die Debatte der Fraktionen. Der erste Debattenredner ist Herr Kirchner für die AfD-Fraktion. - Herr Kirchner, bitte.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Die Beschlussempfehlung zu dem Antrag der Fraktion der GRÜNEN „Für ein

willkommensfreundliches Sachsen-Anhalt - Geordnete Zuwanderung ermöglichen“ werden wir ablehnen, weil sie genauso fehlerhaft ist wie der Antrag selbst.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Wenn ich mir Punkt 1 anschau und lese, „Sachsen-Anhalt ist auf Zuwanderung angewiesen“, dann sage ich, das ist falsch.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist halt die Realität, Herr Kirchner!)

- Ja, Herr Striegel, dass Sie das nicht begreifen, ist mir klar. - Wir haben 1,9 Millionen Deutsche im Alter zwischen 19 und 30 Jahren, die ohne bzw. ohne abgeschlossene Berufsausbildung sind. Bevor diese nicht alle in Arbeit sind, sollten wir uns wirklich überlegen, wen wir hier zuwandern lassen.

Ich muss Ihnen in Anbetracht der Zahlen - 38 % aller Zuwanderer beziehen Hartz IV, 50,6 % aller Ausländer haben keinen Berufsabschluss und Personen mit Migrationshintergrund sind doppelt so häufig erwerbslos wie Deutsche - ganz ehrlich sagen: Der Antrag geht für mich in die falsche Richtung. Das muss ich Ihnen so deutlich sagen.

Man kann über einen Antrag nachdenken, um ein Einwanderungsgesetz zu beschließen, mit dem wir uns wirklich haarklein aussuchen, wen wir hier haben wollen. Wir könnten es so machen wie andere Länder und fordern, dass sich schon vorher um eine Wohnung gekümmert und vorher schon die Sprache erlernt wird, damit wir das nicht auch noch alles bezahlen müssen. Denn wir haben schon genug zu bezahlen in diesem Land. Dorthin geht Ihr Antrag aber nicht.

In Punkt 2 der Beschlussempfehlung lese ich: „Das Zusammenleben funktioniert nur mit

gegenseitiger Achtung sowie auf Grundlage unseres Rechtssystems“. - Das hört sich erst einmal gut an. Aber ich stelle fest: Wenn ich durch Magdeburg laufe und mir die Parallelwelten und Gegengesellschaften anschau, dann sehe ich eben ein ganz anderes Bild als das, das Sie sich wünschen. Ein Wunsch ist ein Wunsch. Aber was in diesem Land passiert, ist leider etwas anderes.

In Punkt 3 der Beschlussempfehlung lese ich: „Der Landtag erkennt an, dass in Sachsen-Anhalt die Auswirkungen des demografischen Wandels deutlich spürbar sind.“ - Das ist richtig. Schließlich und endlich ist es auch Ihrer Politik der letzten 30 Jahre geschuldet, dass es so ist, wie es ist.

(Beifall bei der AfD)

Wir nehmen das zur Kenntnis. Das ist eine Selbsterkenntnis, die dort auch hineingehört.

Unter Punkt 4 ist zu lesen: „Der Landtag bittet die Landesregierung, die unterstützenden Integrationsmaßnahmen in den Bereichen Bildung, Ausbildung sowie Wohnungs- und Arbeitsmarkt von Zugewanderten zu sichern und angemessen auszubauen.“ - Dazu muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Vielleicht bitten wir einmal die Landesregierung um unterstützende Maßnahmen für unsere Senioren im Land, damit diese nicht mehr in Müllkübeln suchen und dort Flaschen herausammeln müssen, um einen vernünftigen Lebensabend zu genießen. Das wäre sinnvoller, als sich um Zuwanderung zu kümmern.

(Beifall bei der AfD)

In Punkt 7 steht: „Der Landtag bittet die Landesregierung, die gezielte Gewinnung und Unterstützung von Auszubildenden aus dem EU-Ausland und aus Drittstaaten aktiv und

bedarfsgerecht fortzusetzen.“ - Diesbezüglich wird auch ein Fehler gemacht: Wir geben Mittel für Integrationskurse und Sprachkurse zu 80 % für Asylbewerber aus und nur zu 20 % für EU-Zuwanderer. Das sollte man umkehren. Denn ich glaube, dass die Menschen, die aus der EU kommen, viel besser qualifiziert sind als diejenigen aus den anderen Asylländern. Vielleicht sollten wir uns dorthin bewegen, wenn wir es denn schon machen. Denn damit würde uns wenigstens geholfen sein.

In Punkt 8 ist zu lesen: „Verfahren zur Anerkennung ausländischer Abschlüsse müssen beschleunigt und vereinfacht werden.“ - Das ist meiner Meinung nach falsch. Denn wir wollen Qualität, Sie wollen Quantität und Niveaulosigkeit beim Nachweis von Fachlichkeit. Das ist mit uns nicht zu machen.

Wir sehen die Zahlen, die vorliegen. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ich könnte mir vorstellen, dass wir sehr gut damit auskommen, wenn wir erst einmal diejenigen in Arbeit bringen, die Deutsch sprechen, die unsere Schulbildung genossen haben, die keine richtige abgeschlossene Ausbildung haben. Diejenigen Menschen müssen wir dorthin bringen und keine Zuwanderer. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kirchner. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Es folgt Herr Krull für die CDU-Fraktion.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Bevor ich mit meinen inhaltlichen Ausführungen be-

ginne, habe ich eine Anmerkung. Herr Kirchner, hätten Sie sich mit dem Thema auseinandergesetzt, dann wäre es vielleicht auch eine wertvolle Rede geworden. Denn wer EU-Länder als Asylbewerberländer definiert, der zeigt mir, dass er keine Ahnung von der Thematik hat.

(Oliver Kirchner, AfD: Sie müssen sinnerfassend zuhören! - Tobias Rausch, AfD: Zuhören! - Weitere Zurufe von der AfD)

Sehr geehrter Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Mitglieder des Hohen Hauses! Wir haben uns innerhalb der Koalition die Beratung zu diesem Antrag wahrlich nicht leicht gemacht. Das macht schon die Tatsache deutlich, dass der Antrag im Oktober des letzten Jahres eingebracht wurde und wir heute zur Beschlussfassung kommen.

Für uns als Fraktion war es wichtig, deutlich zu machen, dass es unterschiedliche Wege gibt, wie Menschen in unser Land kommen. Auf der einen Seite sind diejenigen Menschen, die aus unterschiedlichen Gründen humanitären Schutz in unserem Land suchen. Auf der anderen Seite sind diejenigen Menschen, die hier auf dem Arbeitsmarkt tätig sein wollen.

Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben das Asyl aus gutem Grund mit in die Verfassung geschrieben. Wir stehen klar zu diesem Grundrecht. Aber ebenso ist es wichtig, dass auch in diesem Bereich Recht durchgesetzt und internationale Abkommen eingehalten werden. Das bedeutet auch, dass bei nicht berechtigten Personen schlussendlich auch die Abschiebung zu erfolgen hat.

Davon trennen wir aber die Zuwanderung von Menschen, die wir brauchen, um unseren Bedarf an Fachkräften zu decken. Hier heißt es,

die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen. Das ist mehr, als nur einen Arbeitsplatz zu vermitteln.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann fangt doch mal an!)

In vielen Bereichen ist der Arbeitsmarkt so internationalisiert, dass Fachkräfte sich aussuchen können, in welchem Land sie leben und arbeiten wollen. Wir müssen also deutlich machen, warum es sich lohnt, nach Sachsen-Anhalt zu kommen, und zwar nicht nur für die betreffende Person selbst, sondern auch für ihre Familie.

Dafür sind wir als Land nicht allein zuständig. Es gibt bundesgesetzliche Regelungen. Aber auch die Kommunen stehen natürlich in der Verantwortung. Wenn ich Schlagzeilen lese, dass bei bestimmten Ausländerbehörden in Sachsen-Anhalt die Bearbeitungszeiten so lang sind, dass Menschen das Land wieder verlassen oder dass Studentinnen und Studenten überlegen, ob sie in den hiesigen Hochschulen tätig werden können, dann macht mir das schon Sorgen.

(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)

Den Ansatz, den die Fraktionen von CDU, SPD und FDP verfolgt haben, damit wir attraktiver werden für Menschen aus anderen Teilen unserer Welt, macht auch schon die Überschrift der zwölf Beschlusspunkte deutlich: „Potenziale gezielter Zuwanderung für Wirtschaft und Entwicklung nutzen - Integration durch Teilhabe fördern“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist bewusst, dass der Satz, den ich gleich sagen werde, nicht alle in diesem Saal gern

hören werden, trotzdem ist es die Wahrheit: Sachsen-Anhalt war immer ein Land, das von Einwanderung profitiert hat und es weiterhin tut.

(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU, und bei den GRÜNEN)

So wie Menschen unser Land verließen, um woanders ihre Ideen und Wünsche zu verwirklichen, so kamen auch Menschen aus anderen Teilen der Welt hierher, um dies zu tun. Ich nenne nur zwei Beispiele. Die Vorfahren von Hermann Gruson,

(Zuruf von der AfD: Wer?)

der einen maßgeblichen Anteil an der Entwicklung Magdeburgs hin zu einer Industriestadt hatte, kamen aus Frankreich. Frau Prof. Dr. M., die als Professorin für künstliche Intelligenz an der Fakultät für Informatik der hiesigen Universität lehrt, stammt ursprünglich aus Persien.

(Zuruf von der AfD: Sehr gutes Land!)

Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir wohl auch in den Reihen der Vorfahren der zahlreichen Landtagsmitglieder zugewanderte Menschen finden werden. Aus meiner Sicht ist es wichtig, die Chancen, die sich aus einer gezielten Zuwanderung ergeben, sowohl für diejenigen, die in unser Land kommen, als auch für die Aufnahmegesellschaft deutlich zu machen. Dabei werden wir aber auch nicht die Herausforderungen, die sich daraus ergeben, vernachlässigen. In diesem Sinne bitte ich um die Zustimmung zu der vorliegenden Beschlussempfehlung.

Eines möchte ich noch sagen. Wenn ich - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Krull, die Redezeit ist nicht nur fast vorüber, sondern schon deutlich vorüber.

Tobias Krull (CDU):

Hat vielleicht jemand eine Frage? Ich würde gern auf den Zuruf der AfD reagieren.

(Lachen bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Grube. - Aber, Herr Krull, Sie sind jetzt am Ende Ihrer Rede angelangt.

Tobias Krull (CDU):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Grube hat sich noch während Ihrer Redezeit zu einer Frage gemeldet. Ich schlussfolgere aus Ihrem Stehenbleiben, dass Sie die Frage zulassen. - Jetzt ist Herr Dr. Grube an der Reihe.

Dr. Falko Grube (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Krull, was wollten Sie denn noch sagen?

*(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN
- Sebastian Striegel, GRÜNE: Missbrauch des
Fragerechts!)*

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Dr. Grube, wenn ich hier das Wort „Persien“ erwähne und von der AfD kommt ein kurzer Zuruf, das sei ein tolles Land,

(Zuruf von der AfD: Ja!)

dann muss ich sagen: In diesem Land werden Frauen unterdrückt,

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Leute, die friedlich demonstrieren, werden niedergeschlagen und erschossen. Das ist kein tolles Land. Dort gibt es vielleicht tolle Menschen, aber es ist ein Unrechtsstaat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt kommt Frau Anger.

(Tobias Rausch, AfD: Das war ja ganz billig! Missbrauch der Geschäftsordnung!)

- Herr Rausch, ich leite die Sitzung. Sie haben die Sitzungsleitung hier nicht zu kritisieren. Wenn Sie das tun möchten, dann gibt es dafür einen anderen Ort, an dem Sie das sehr gut machen können, aber nicht hier während der Sitzung.

(Tobias Rausch, AfD: Das werde ich machen! Ich nehme es zur Kenntnis!)

Frau Anger, bitte.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Bereits zur Einbringung dieses Antrages der GRÜNEN hat meine Kollegin Frau Quade mit Bezug auf die Charta von Palermo darauf hingewiesen: Migration ist ein Menschenrecht und darf keinem Nützlichkeitsgedanken unterliegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Integration, gesellschaftliches Miteinander und ein gemeinschaftliches Zusammenleben sind aber viel mehr, als Arbeitskräfte für den Arbeitsmarkt passfähig zu machen. Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion der GRÜNEN war schon sehr reduziert und hat lediglich Grundzüge notwendiger Änderungen vorge schlagen.

Diese Beschlussempfehlung ist, wie alle Beschlussempfehlungen in diesem Bereich in den letzten Jahren, vor allem von zwei Dingen geprägt. Erstens. Viele Worte für wenig Substanz. Zweitens. Man liest förmlich aus jeder Zeile heraus, wie schwer es war, der CDU auch nur das kleinste Bekenntnis für mehr Zuwanderung abzurufen.

Dies führt dann eben zu einer Beschlussempfehlung, die den Status Quo nicht verändert oder vielleicht auch gar nicht verändern will. Es werden zögerliche Bitten an die Landesregierung formuliert, ohne auch nur einen konkreten politischen Auftrag oder auch nur einen Arbeitsauftrag zu erteilen. Konkrete Maßnahmen und Untersetzungen fehlen gänzlich.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zwei Beispiele aus der Beschlussempfehlung aufgreifen. Erstens. Unter Punkt 2 wird die Bedeutung von Teilhabe beschrieben, das Zu-

sammenleben auf der Basis von Werten der Demokratie. Doch wie sollen all die Menschen dies verinnerlichen, wenn sie faktisch nicht mitbestimmen, nicht mitentscheiden dürfen? Stichwort „Wahlrecht“.

Zweitens. Gemäß Punkt 5 wollen Sie Sprach-erwerbskompetenzen stärken. Dazu sage ich Ihnen: Die Chance hatten Sie in der letzten Sitzung, als wir über die Zukunft der Sprach-Kitas sprachen. Da passte Ihnen das aber nicht.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Das Agieren geht an den Erfordernissen meilenweit vorbei. Sie schaffen es nicht einmal, in der eigenen Beschlussempfehlung offensiv an das positive Wirken eines - Achtung! - CDU-Landrates anzuknüpfen, Stichwort „Willkommenskultur im Burgenlandkreis“. Ein großer Teil dessen, was die GRÜNEN in ihrem Antrag geschrieben haben, wird im Burgenlandkreis bereits praktiziert.

(Zuruf von der AfD: Was?)

Sie lösen das Dilemma der Arbeitsmarktduldung genauso wenig wie das der oftmals wenig hilfreichen und eher hinderlich agierenden Ausländerbehörden. Als Abgeordnete für Magdeburg ist mir eine blockierende Ausländerbehörde durchaus ein Begriff. Diese Beschlussempfehlung passt zur Ignoranz gegenüber Totalausfällen von Ausländerbehörden in diesem Land, wie es seit Monaten in Magdeburg und auch in Halle beklagt wird.

Als Landesregierung sind Sie jedoch in der Pflicht, dafür zu sorgen, dass die Behörden, die über Aufenthalt, Zugang zum Arbeitsmarkt und alles, was für die Betroffenen grundlegend wichtig ist, entscheiden, auch erreichbar sind und ihre Arbeit rechtmäßig verrichten.

Diese Beschlussempfehlung verstetigt leider das Nicht-zuständig-sein-wollen. Sie macht in ihrer Unkonkretheit nichts schlechter, aber eben auch nichts besser: Zuwanderungspolitik auf dem kleinsten gemeinsamen Nenner der Koalition. Sie geht an den Erfordernissen unserer Zeit vorbei. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Anger, vielen Dank. Es gibt keine Frage. - Deswegen rufe ich jetzt Herrn Pott auf. - Bitte

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kirchner, wenn Sie den Punkt ablehnen, dass die Anerkennung ausländischer Abschlüsse schneller gehen soll,

(Oliver Kirchner, AfD: Erleichtert! Erleichtert!)

dann verkennen Sie ein großes Problem, dann haben Sie scheinbar noch mit keinem Unternehmen hier in Sachsen-Anhalt gesprochen.

(Oliver Kirchner, AfD: Erleichtert!)

Sie alle klagen über einen Fachkräftemangel, sie alle klagen über einen Arbeitskräftemangel.

(Zustimmung von Stefan Ruland, CDU)

Diesbezüglich müssen wir doch, bitte schön, gegensteuern.

(Ulrich Siegmund, AfD: Aber doch nicht so!)

Für uns Freie Demokraten ist klar, dass das Land Sachsen-Anhalt aufgrund der demografischen Situation und des Fachkräftemangels auf geordnete Zuwanderung angewiesen ist. Das sind Probleme, die bereits jetzt allgegenwärtig sind. Wenn man mit Vertretern der Wirtschaft oder aber z. B. auch mit Vertretern aus dem Gesundheitsbereich spricht, dann wird das deutlich.

Der größte Brocken wird dabei erst noch auf uns zukommen. Denn leider ist es z. B. auch so, dass viele jungen Menschen, die in Sachsen-Anhalt studieren oder hier ihre Ausbildung machen, nicht unbedingt hierbleiben. Aus all diesen Gründen ist unser Bundesland auf Zuwanderung angewiesen, um dem stetig steigenden Fach- und Arbeitskräftemangel entgegenzuwirken.

Wie bereits gesagt, sprechen wir Freie Demokraten uns deshalb für eine geordnete Zuwanderung aus. Denn nur so kann das Land in allen relevanten Dimensionen aufrechterhalten und gestärkt werden.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Dabei ist eine Willkommenskultur nicht zu unterschätzen. Wir werden es kaum schaffen, junge Fachkräfte aus dem Ausland anzuwerben, wenn diese sich hier nicht wohl- oder willkommen fühlen. Wir müssen diesen Menschen Chancen und Perspektiven eröffnen. Das ist die Basis dafür, dass die Integration flächendeckend und nachhaltig gelingt.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Dazu zählen außerdem das Mindern bürokratischer Hürden, die Intensivierung von Bildungsangeboten oder eben die Möglichkeit, am gesellschaftlichen Leben zu partizipieren. Denn genau das ist der Grundbaustein einer gelingen-

den Integration. Diese ist dann der Schlüssel für eine nachhaltige Integration in den Arbeitsmarkt.

Wie bereits angesprochen, ist das Thema für Sachsen-Anhalt und für die Zukunft enorm relevant. In der Beschlussempfehlung des Ausschusses werden viele bereits angesprochene Dinge aufgegriffen: Sprachbildung - auch bereits in den Kitas -, eine Willkommenskultur, die Möglichkeit von zeitnahen Arbeitsverhältnissen, die Anerkennung ausländischer Abschlüsse und die Einbeziehung der Kommunen. Das alles sind wichtige Aspekte, damit wir in Sachsen-Anhalt in Zukunft dafür sorgen können, dass sich die Menschen wohlfühlen, zügig einer Beschäftigung nachgehen können und sich integrieren. Deswegen bitte ich um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Frau Schüßler hat sich für eine Kurzintervention gemeldet. - Frau Schüßler, bitte.

Xenia Sabrina Schüßler (CDU):

Danke schön. - Es betrifft nicht unbedingt Ihre Rede, Herr Pott, aber ich war heute Vormittag mit einer Besuchskommission des Psychiatrieausschusses im Städtischen Klinikum. Es sind fünf Psychiater mit Migrationshintergrund nach Bayern und Baden-Württemberg abgewandert, weil dort die Abschlüsse schneller und besser anerkannt wurden. Genau darum geht es in dem Änderungsantrag, den wir hier eingebracht haben. - Danke.

(Zustimmung)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Pott, wollen Sie reagieren?

Konstantin Pott (FDP):

Ich würde kurz etwas dazu sagen. - Genau diese Beispiele erleben wir tagtäglich z. B. auch im Pflegebereich. Ich habe dazu ein Gespräch im Uniklinikum Halle geführt, wo schon versucht wird, genau das zu intensivieren, also aus dem Ausland Fachkräfte anzuwerben. Teilweise dauert das dann aber, wenn man gut ist, ein Jahr, bis die Fachkräfte hier auch arbeiten dürfen. Ich glaube nicht, dass dieser Zustand haltbar ist. Vielmehr müssen wir ganz dringend etwas tun, damit wir dort auch wirklich dem Fachkräftemangel entgegenwirken.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es folgt Herr Striegel.

(Ulrich Siegmund, AfD: Oh nee! Gott bewahre!)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gelingende Zuwanderung und Integration ist für Sachsen-Anhalt eine Frage des wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Überlebens. Herr Willingmann hat das vorhin schon sehr deutlich gemacht. Neben der Verhinderung der Klimakatastrophe

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

und der Bewältigung der Folgen der Klimakrise wird für unsere Region entscheidend sein, Menschen für unser Bundesland zu interessieren

und sie dauerhaft hier zu beheimaten. Dafür sind wir bislang nicht ausreichend gerüstet.

Mit unserem Antrag „Für ein willkommensfreundliches Sachsen-Anhalt - Geordnete Zuwanderung ermöglichen“ wollten wir notwendige Bestandteile einer echten Willkommenskultur etablieren. Ich denke, wir haben in der letzten Debatte über alle demokratischen Fraktionen hinweg die besorgniserregende demografische Lage, in der sich unser Land befindet, erkannt, und es war Konsens, hier endlich aktiv zu werden. Die uns nun vorliegende Beschlussempfehlung lässt, anders als die damaligen Redebeiträge der FDP-Fraktion und der Sozialministerin, aber keine Aufbruchsstimmung erkennen. Die bloße Beschreibung des Istzustandes und eine Sammlung wohlklingender Ziele, die kaum über nebulöse Formulierungen Ihres Koalitionsvertrages hinausgehen, lösen die Probleme Sachsens-Anhalts nicht. Ihre Beschlussempfehlung verwaltet den Status quo.

Wenn wir aus dem Landtag heraus eine spürbare Willkommenskultur in Sachsen-Anhalt anregen wollten, dann bedürfte es konkreter Maßnahmen, welche direkte und positive Auswirkungen auf die Lebenswirklichkeit der Menschen haben, die zu uns kommen. Denn neben dem von Herrn Silbersack in der damaligen Debatte richtig erkannten Risiko für die Zukunft unseres Landes - die AfD - sind es ganz konkrete integrationshemmende Regelungen und ein integrationserschwerendes Verwaltungshandeln, die ausländische Menschen daran hindern, sich hier zu beheimaten.

Sie wollen offensichtlich die Ausländerbehörden weiterhin als Ausländerabwehrbehörden aufstellen. Im Wirtschaftsausschuss haben Sie eine Beschlussempfehlung vorgelegt, welche die guten Lebens-, Arbeits- und Integrationsbedingungen als generelle Zielmaßgaben für unsere Landespolitik ausklammerte. Wenigs-

tens diese zuwanderungsfeindliche Position konnte im Beratungsverlauf wieder gestrichen werden, und ich bin froh darum.

Ihre Beschlussempfehlung fokussiert allein auf die gezielte Zuwanderung von Arbeits- und Fachkräften. Sie sind weiterhin nicht bereit, auch die Menschen in den Blick zu nehmen, die aus anderen Gründen nach Sachsen-Anhalt gekommen sind, hier am Leben teilhaben und sich eben integrieren möchten. Es wäre entscheidend gewesen, die Landesregierung hier klar aufzufordern, Möglichkeiten z. B. im Bereich des Spurwechsels, bei der Ausbildungsduldung oder beim Vorgriff auf das Chancenaufenthaltsrecht des Bundes vollständig auszuschöpfen und betroffenen Menschen, die bereits im Land sind, eine Bleibeperspektive aufzuzeigen, so wie das z. B. heute in Baden-Württemberg geschehen ist. Dort hat die Landesregierung eine entsprechende Regelung vorgelegt. 20 000 Menschen profitieren davon und es ist ein Standortvorteil für Baden-Württemberg.

Wir sorgen nicht dafür, dass dieser Standortvorteil für Sachsen-Anhalt auch zum Tragen kommt. Die Innenministerin könnte - müsste aus meiner Sicht - in diesem Bereich etwas tun. Das passiert nicht. Ich denke, hier fehlt etwas. Es fehlt Ihr Engagement als Koalitionsfraktionen.

All das, was ich beschrieben habe, unterlassen Sie. Sie versündigen sich damit an der Zukunft unseres Landes.

(Guido Kosmehl, FDP: Na, na, na!)

Deshalb lehnen wir Ihre Beschlussempfehlung ab. - Vielen herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ulrich Siegmund, AfD: Ach, Herr Striegel!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Die letzte Debattenrednerin ist Frau Dr. Richter-Airijoki.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! „Ich bin allein.“

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)

Beim Friseur, in einem Handwerksbetrieb, in der Pflege - wie oft und zunehmend oft ist dieser Satz zu hören als Erklärung für lange, richtig lange Wartezeiten. An vielen Stellen spüren wir den Mangel an Fachkräften und überhaupt an Arbeitskräften. Vor uns liegt nun die Beschlussempfehlung aus dem Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung, zu der ich um Ihre Zustimmung bitte.

Die Beratungen haben in der Tat etwas länger gedauert, weil sehr differenziert und vertieft diskutiert wurde. Daher gilt mein Dank den Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss und natürlich jetzt besonders auch den Koalitionsfraktionen, dass wir uns nach einem intensiven Diskussionsprozess schlussendlich auf die recht umfangreiche Beschlussempfehlung verständigen konnten.

Ich möchte nur wenige Punkte noch einmal herausgreifen. Wir brauchen Zuwanderung, um wirtschaftlich leistungsfähig zu bleiben. Bereits jetzt können Stellen aufgrund des Fachkräftemangels nicht mehr besetzt werden. Damit die Fachkräfte auch dauerhaft in Sachsen-Anhalt bleiben, brauchen sie gute Arbeits- und Lebensbedingungen und Teilhabe am gesellschaft-

lichen Leben wie in Sportvereinen, in der Kultur und auch in den Migrantenorganisationen.

Ein Dank geht an dieser Stelle an LAMSA, das Landesnetzwerk der Migrantenorganisationen Sachsen-Anhalt, und an alle anderen Ehrenamtlichen, die in den letzten Monaten bei der Unterstützung und Hilfe der aus der Ukraine geflüchteten Menschen mit vielem geholfen haben.

Grundlegend dabei sind natürlich unser Grundgesetz und der gegenseitige Respekt. Damit Integration gelingt, sind sowohl frühzeitiger Spracherwerb als auch schulische und berufliche Bildung sowie berufliche Qualifizierung notwendig. Für Menschen, die bereits eine berufliche Ausbildung erworben haben, müssen wir dafür sorgen, dass die Verfahren zur Anerkennung ausländischer Abschlüsse weiter beschleunigt und vereinfacht werden.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielfalt, die gut funktioniert, ist auch für die Verwaltung und den öffentlichen Dienst sehr wichtig. Daher ist eine Bitte an die Landesregierung, an Behörden, an die Ämter und an die Dienste, die interkulturelle Sensibilisierung und Öffnung weiter voranzubringen, um Zugangsbarrieren für qualifizierte zugewanderte Menschen umgehend abzubauen.

Ich bitte um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Danke.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Wir sind damit am Ende der Debatte angelangt. Wir können in das Abstimmungsverfahren eintreten, und zwar über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für

Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung.

Abstimmung

Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Das sind die AfD-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Damit wurde die Beschlussempfehlung angenommen.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Medizinische Versorgung auf dem Land sicherstellen: Konzept des intersektoralen Gesundheitszentrums endlich umsetzen und übertragen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/610**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/649**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/658**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/1666**

(Erste Beratung in der 11. Sitzung des Landtages am 27.01.2022)

Bericht erstatten wird Frau Dr. Richter-Airijoki, die somit gleich wieder an das Rednerpult nach vorn kommt.

Dr. Heide Richter-Airijoki (Berichterstatlerin):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich um Zustimmung zur vorliegenden Beschlussempfehlung.

Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Antrag der Fraktion der AfD sowie die Alternativanträge der Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der 11. Sitzung am 27. Januar 2022 zur Beratung an den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung.

Mit ihrem Antrag fordert die Fraktion der AfD, das im Sozialausschuss für Havelberg vorgestellte Konzept der Salus Altmark Holding gGmbH zur medizinischen Grundversorgung in Kooperation mit der Kassenärztlichen Vereinigung, den gesetzlichen Krankenkassen und dem Gesundheitsministerium umzusetzen und weitere Mittel im Doppelhaushalt 2022/2023 für die Einrichtung eines vergleichbaren Modells in Genthin bereitzustellen. Dabei soll das Konzept so geplant werden, dass es für weitere Regionen Sachsen-Anhalts adaptiert werden kann und somit eine flächendeckende und wohnortnahe Notfallversorgung gewährleistet wird.

Der Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE thematisiert die Sicherung der Notfall- und Basisversorgung für alle Menschen in und um Havelberg und Genthin sowie für Kinder in und um Gardelegen. Der Landtag soll die Notwendigkeit feststellen, dass in den ländlichen Regionen des Landes eine medizinische und eine 24/7-Notfallversorgung wohnortnah sichergestellt werden müssen. Die Landesregierung soll den Standort Havelberg und die Kinderklinik Gardelegen umgehend reaktivieren. Das von der Salus Altmark Holding gGmbH erstellte

Konzept für Havelberg soll schnellstens umgesetzt und für den Standort Genthin umgehend ein Anforderungsprofil erstellt werden.

Der Alternativantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN mit dem Titel „Gesundheitliche Versorgung neu denken. Intersektorale Angebote entwickeln“ priorisiert die überregionale Suche nach Personal und insbesondere die Absicherung einer 24/7-Notfallversorgung in Havelberg und Genthin. Vorgelegte Ansätze und Konzepte sollen inhaltlich erweitert und als Modellvorhaben umgesetzt werden. Dafür soll das Land Gespräche mit den Krankenkassen und den Kommunen führen. Diesbezügliche Vorhaben der Kommunen soll das Land fachlich und finanziell unterstützen.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung hat den Antrag und die Alternativanträge inhaltlich erstmals in der 10. Sitzung am 11. Mai 2022 beraten. In die Beratung einbezogen wurden zwei Selbstbefassungsanträge, zum einen die ADRs. 8/SOZ/2 mit dem Titel „Stand der Konzeptentwicklung für ein intersektorales Gesundheitszentrum“ und zum anderen die ADRs. 8/SOZ/10 mit dem Titel „Intersektorales Gesundheitszentrum“.

Des Weiteren hatte der Ausschuss zu dieser Beratung ein Fachgespräch vorgesehen und verschiedene Gesprächspartner eingeladen, unter anderem den Geschäftsführer der Salus Altmark Holding gGmbH, den Landrat des Landkreises Stendal, den Bürgermeister der Stadt Genthin und Vertreter des Vereins „Pro Krankenhaus Havelberg“.

Am Ende der Beratung beantragten die regierungstragenden Fraktionen, das Thema in der nächsten Sitzung erneut aufzurufen, und kündigten an, zum 21. September 2022 eine Beschlussempfehlung vorzulegen.

Zu Beginn dieser Sitzung gab es jedoch eine Verständigung, die Befassung mit dem Thema in die Augustsitzung zu verschieben und vor der Erarbeitung einer Beschlussempfehlung die Kassenärztliche Vereinigung Sachsen-Anhalt und das Johanniter-Krankenhaus Genthin-Stendal zu hören.

Zur Beratung am 31. August 2022 waren die genannten Institutionen anwesend und legten ausführlich ihre Sicht auf die aktuelle Situation der medizinischen Versorgung auf dem Land dar. Im Anschluss daran stellten die regierungstragenden Fraktionen die Vorlage eines Beschlussvorschlages zur Septembersitzung in Aussicht.

Die abschließende Beratung fand in der 15. Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung am 21. September 2022 statt. Der von den regierungstragenden Fraktionen angekündigte Beschlussvorschlag wurde als Tischvorlage unmittelbar vor der Beratung der Anträge an die Ausschussmitglieder verteilt. Diese Verfahrensweise wurde insbesondere von den Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN scharf kritisiert. In der Folge wurde vereinbart, die Sitzung für eine Lesepause zu unterbrechen. Im weiteren Verlauf der Sitzung wurde der Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen mit 7 : 3 : 3 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet. Diese Beschlussempfehlung liegt dem Plenum heute mit neuem Titel in der Drs. 8/1666 vor.

Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung.
- Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Richter-Airijoki. - Mit dieser Berichterstattung erklärt sich auch, dass die erste Beratung bereits am 27. Januar 2022 im Landtag stattgefunden hat und wir jetzt in die zweite Beratung eingetreten sind. - Für die Landesregierung spricht Herr Prof. Dr. Willingmann in Vertretung der Frau Ministerin Grimm-Benne.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Erneut trete ich vor Sie, um in Vertretung der Sozial- und Gesundheitsministerin die Einschätzung des Gesundheitsministeriums zum Thema „Medizinische Versorgung auf dem Lande sicherstellen“ vorzutragen.

Gestatten Sie mir zunächst, mich bei den Mitgliedern des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung zu bedanken, die sich in den vergangenen Sitzungen intensiv mit der Thematik der sektorenübergreifenden Versorgung befasst haben. Nun ist es so, dass wir in Sachsen-Anhalt eine gute und leistungsfähige stationäre und ambulante Versorgungsstruktur haben. Aber - das müssen wir auch festhalten - die mangelnde Integrationsfähigkeit zwischen den Leistungssektoren stellt anerkannterweise eine Schwachstelle des deutschen Gesundheitssystems dar.

(Zustimmung von Dr. Anja Schneider, CDU)

Der Kern einer sektorenunabhängigen Versorgung besteht darin, den groben Dualismus von ambulant und stationär zu überwinden. Dies

ist eine große Herausforderung, und der Bund ist gefordert, die entsprechenden rechtlichen Rahmenbedingungen zu schaffen. Das wird übrigens umso dringlicher, da mittlerweile an verschiedenen Orten im Lande diverse Problemlagen auftreten, die ein übergreifendes Handeln erfordern. Landesseitig begleiten wir deshalb den Prozess zur Schaffung sektorenübergreifender Strukturen bereits auf zwei Ebenen. So wurde einerseits die Erstellung eines Krankenhausgutachtens in Auftrag gegeben, welches auch das Potenzial zur Etablierung sektorenübergreifender Strukturen erfassen soll, andererseits haben wir im Corona-Sondervermögen die Maßnahmen sektorenübergreifender Versorgung verankert.

Hinsichtlich der Umsetzung des Konzepts zum intersektoralen Gesundheitszentrum der Salus gGmbH in Havelberg darf ich betonen, dass das Thema sehr ausführlich im Sozialausschuss erörtert wurde und die beteiligten Akteure weiterhin außerordentlich darum bemüht sind, das notwendige ärztliche Personal zu akquirieren. Die Salus gGmbH wird selbstverständlich auch über den weiteren Fortschritt berichten. Auch in Genthin werden wir den Akteuren fachlich beratend zur Seite stehen, damit ein entsprechender Prozess in Gang gesetzt werden kann.

Man kann nun sagen, das sei alles zu wenig und ginge nicht schnell genug, doch muss immer wieder festgestellt werden: Es können noch so gute Konzepte auf den Weg gebracht werden - ohne das notwendige Personal führen alle diese Überlegungen nicht zum Erfolg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der bereits zum dritten Mal aufgelegten Landarztquote konnten im Jahr 2022 insgesamt weitere 20 Landärztinnen und Landärzte gewonnen werden. Die Digitalisierung wird in diesem Zusammenhang ebenfalls sehr hilfreich sein, um

die Versorgung mit medizinischem Fachpersonal auch in strukturschwachen Regionen sicherzustellen. Wir werden alles unser Bestmögliches dafür geben, das Land so lebenswert wie nur möglich zu gestalten, um so die notwendigen Effekte zu erzielen, damit die jungen und gut ausgebildeten medizinischen Fachkräfte auch hier bei uns bleiben. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD - Ulrich Siegmund, AfD: Machen sie ja nicht!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Willingmann. - Nun treten wir in die Debatte ein und es kommt Herr Siegmund für die AfD-Fraktion nach vorn. - Herr Siegmund, bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Danke. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in unserem Land zwei Regionen, die seit sehr langer Zeit für etwas eigentlich Selbstverständliches kämpfen: Sie kämpfen für eine medizinische Grundversorgung. Beiden wurde diese Versorgung genommen. Das ist einmal Genthin, dem die Versorgung bereits vor über 15 Jahren genommen wurde, und es ist einmal Havelberg im Norden von Sachsen-Anhalt. Beide stehen ohne Versorgung da, beide leiden unter der Situation, und in beiden Städten gibt es kommunale Bestrebungen, auch durch Vereine, dort wieder eine Grundversorgung herzustellen.

Das Problem ist aber, dass wir sehenden Auges in diese Situation gegangen sind. Sie ist auch übertragbar: Sie ist in vielen Regionen Deutschlands ähnlich. In vielen Regionen Deutschlands wird - genau wie in diesen beiden Regionen - sehr viel geredet und sehr wenig gehandelt,

meine sehr geehrten Damen und Herren. Aus diesem Grund haben wir uns schon kurz nach der Schließung gedacht, das geht so nicht, wir müssen hier handeln, und haben einen entsprechenden Antrag in den Landtag eingebracht, um schnellstmöglich wieder eine Versorgung sicherstellen zu können.

Nun ist Folgendes passiert: Es wurde fast ein Jahr lang über unseren Antrag geredet. Es gab Fachanhörungen, es gab unzählige Gespräche, es gab mehrfache Behandlungen im Ausschuss zu diesem Thema. Und wie ist die Realität? - Es ist nach wie vor das Gleiche. Nach wie vor warten die Menschen sehnsüchtig auf eine Versorgung. Praktisch nichts ist passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Nun ist auch unser Antrag verpufft - ganz einfach, weil es jetzt eine Beschlussempfehlung gibt, über die wir heute abstimmen sollen, die was aussagt? - Weiter so! Weiter so, weiter so, weiter so! Das ist die Herangehensweise dieser Landesregierung, und ich finde das sehr traurig und sehr beschämend für die Menschen im Land, die wir hiermit im Stich lassen.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Land spielt auf Zeit. Es lässt die Menschen weiterhin im Stich, und ich prophezeie schon jetzt: Die Menschen in beiden Regionen werden warten können, bis sie schwarz sind - ganz einfach, weil hier kein politischer Wille besteht, diese Situation zu ändern.

Es wird argumentiert, dass wir warten, bis sich ein Arzt dort niederlässt. Ganz ehrlich: Ein Arzt ist keine 24/7-notfallmedizinische Grundversorgung. Und dass sich ein Arzt dort niederlässt, ist - das weiß jeder in diesem Land -

utopisch, eine Illusion. Wir haben in unserem Antrag konkrete Vorschläge gebracht. Wir haben alternative Möglichkeiten aufgezeigt, bspw. übergangsweise Honorar- oder Pauschalärzte einzusetzen. Ein Honorararzt ist unserer Meinung nach besser als gar kein Arzt. Aber auch das möchte man ja nicht hören.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zum Schluss noch eine persönliche Bemerkung. Wir standen fraktionsübergreifend auf einer Demonstration in Genthin. Aus jeder Fraktion haben einzelne Abgeordnete von Ihnen - aus der CDU-Fraktion waren es sogar zwei - den Menschen ins Gesicht versprochen, dass sie sich für die Lösung dieser Situation in Genthin einsetzen. Und die Wahrheit ist: nichts, nichts; niemand von jenen, die das versprochen haben, hat in diesem Punkt irgendetwas umgesetzt. Das können Sie gern im Protokoll nachlesen und das sehen Sie auch in der Beschlussempfehlung.

(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

In der Beschlussempfehlung - Frau Sziborra-Seidlitz, Sie waren, glaube ich, auch eine der Personen, die etwas versprochen haben - steht, dass die Landesregierung Genthin ihre Kompetenzen zur Verfügung stellen soll. - Ha! Das ist doch der Hammer! Das soll die Lösung sein? Also, ich bitte Sie! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben, wie immer, eines getan: Sie haben den Menschen ins Gesicht gelogen,

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Sie auch!)

und das ist in meinen Augen eine riesengroße Sauerei. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Als nächste Debattenrednerin folgt Frau Dr. Schneider. - Bitte.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich mit allen Anträgen ziemlich intensiv beschäftigt, und ich finde, dass alle Anträge richtige Ansätze haben. Es geht um eine Grund- oder Basisversorgung - wie immer man es nennen will -, es geht um eine 24/7-Versorgung. Wie man diese im rechtlichen Rahmen ausgestalten möchte, sei einmal dahingestellt. Die Ansätze sind richtig; was ich aber in einigen Punkten nicht sehen kann, ist die Zielverfolgung.

Herr Siegmund, Sie haben gerade über das Thema gesprochen, über Havelberg und Genthin - absolut richtig; das sind Regionen, die echte Probleme haben -, aber es geht uns doch hier darum, eine generelle Sicherstellung der medizinischen Grundversorgung 24/7 im ländlichen Raum zu haben.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Noch einmal zu Ihrem Antrag, Herr Siegmund. Sie haben z. B. unter anderem geschrieben, dass es darum geht, dass 30 Minuten viel zu lang seien; das könnte Menschenleben kosten.

(Ulrich Siegmund, AfD: Genau!)

Ich habe einmal gegoogelt, ob ich dazu etwas finden kann. - Das habe ich nicht, aber das könnten wir so einmal machen. Was wäre denn überhaupt eine richtige Zeit für die Entfernung? Sie haben auch geschrieben, Sie wollen eine flächendeckende, wohnortnahe und hochwertige Versorgung. - Ey, super, will ich auch! Aber

im ländlichen Raum mit einer bestimmten Bevölkerungsgröße halte ich das einfach für unrealistisch oder schlicht und ergreifend für nicht bezahlbar.

Was in allen Anträgen immer wieder kommt, ist das Thema Personal; das haben wir gerade schon besprochen: Fachkräftemangel usw. Sie stellen die Fragen, wir sind die Antwort darauf. Ich bin ein Landei. Ich möchte ums Verrecken nicht in die Stadt ziehen. Aber viele Menschen leben lieber in der Stadt, sonst gäbe es keine Großstädte und keine Metropolen. Sie sagen, Sie wollen die Fachkräfte aufs Land bekommen, wir sollen alles dafür tun. Es ist aber dem Wesen des Menschen auch ein wenig immanent, dass mehr Menschen lieber in städtischen Regionen leben. Das heißt, die Annahme, dass man hier die gleichen Strukturen vorhalten kann wie in Metropolen, Großstädten, ist eine Illusion, ist einfach unrealistisch.

Im Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE war das Thema, dass dem Rückbau von Krankenhausstrukturen entgegengewirkt werden müsse. Auch dabei ging es um das Thema Verschlechterung von Lebensqualität; dazu habe ich auch nichts gefunden, muss ich sagen. - Warum erfolgt denn ein Rückbau? Es geht um Leistungszahlen. Wenn Sie Patient sind: Wo möchten Sie versorgt werden? Wo es schickes Essen gibt? Wo es sauber ist? - Das möchte ich auch. Aber ich schaue als Erstes, wo viele Behandlungen der gleichen Art erfolgen, um eine gewisse Versorgungsqualität zu haben.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Meine Zeit ist schon wieder um. Ich komme zur Zusammenfassung. Wir müssen darauf hinwirken, dass es eine Überwindung der strikten Trennung zwischen ambulant und stationär gibt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es kann nicht sein - ich bin sofort fertig -, dass ich, wenn ich einen MRT-Termin brauche, ambulant monatelang warten muss und teilweise eine stationäre Einweisung in Kauf nehme, um in zwei, drei Tagen diese Untersuchung durchführen lassen zu können. Das ist die Realität; das findet statt. Die Ausnutzung der Ressourcen ist nicht gegeben. Wir müssen Modelle ausprobieren. Deshalb sind Havelberg und Genthin wichtig, um diese Modelle auszuprobieren. Dies muss begleitet werden und wir müssen die Ergebnisse aus diesen Modellversuchen anwenden können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Schneider, knapp drüber. Eine Frage von Herrn Siegmund. - Bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Frau Dr. Schneider, zunächst vielen Dank für die sachliche Debatte und für das sachliche Entgegenkommen. Ich bin voll und ganz bei Ihnen. Es gibt aber zwei, drei Missverständnisse, die ich kurz klarstellen möchte.

Erst einmal haben wir nie - nie! - für eine allumfassende medizinische Spitzenversorgung in jedem Winkel dieses Landes plädiert. Es geht - man muss das ganz klar differenzieren - um eine Grundversorgung. Das heißt, wenn ich mir in Havelberg mit der Kettensäge ins Bein säge, dann möchte ich nicht 30 Minuten mit dem Krankenwagen durch die Welt gondeln, bis mir das nachts um drei irgendjemand zunäht. Wenn man dann überhaupt einen

solchen Unfall haben sollte - aber ich meine es jetzt nur als Beispiel, plakativ. Ich könnte auch einen Autounfall haben oder irgend-etwas anderes. Es war jetzt etwas humorvoll.

(Lachen)

Aber ich glaube, Sie verstehen, was ich damit sagen möchte. Ich muss mir in Havelberg kein Hüftimplantat einsetzen lassen, ich brauche nicht unbedingt eine spitzen Kataraktoperation; das ist alles egal. Aber eine Grundversorgung möchte ich eigentlich in jedem Bereich unseres Landes sicherstellen, um auch den ländlichen Raum zu stärken. - Das ist Punkt 1.

(Chris Schulenburg, CDU: Einfach mal einen Tacker in die Hand nehmen!)

- Danke für die qualifizierte Bemerkung.
- Punkt 2. Wir sprechen in meinen Augen über Havelberg und Genthin, weil das auch Kern unseres Antrages war. Die medizinische Versorgung unseres Landes in Gänze war eigentlich nicht Kern unseres Antrages. Wir wollten das intersektorale Gesundheitszentrum in Havelberg umsetzen, um es danach adaptiv in anderen Landesteilen implementieren zu können. Aber in unserem Antrag ging es konkret um Havelberg; das möchte ich auch noch einmal klarstellen.

Punkt 3. Gestatten Sie eine letzte Frage: Wenn Sie sagen, Sie als CDU-Fraktion möchten die Notfallversorgung in jedem Winkel unseres Landes gar nicht: Warum stellen sich dann zwei Abgeordnete Ihrer Fraktion in Genthin auf eine Bühne und versprechen den Menschen ins Gesicht, dass sie sich dafür einsetzen, dass es in Genthin eine Notfallversorgung geben soll? Die beiden Abgeordneten sind bis heute noch nicht einmal mit irgendeiner Wortmeldung zu diesem Thema in Erscheinung getreten. Das ist doch auch kritikwürdig, oder nicht?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Schneider.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Jetzt muss ich noch einmal ein wenig sortieren. Dass regional immer unterschiedliche Gegebenheiten bestehen, ist, denke ich, unbestritten. Wir müssen aber dahin kommen, Modellversuche auf den Weg zu bringen, die Ergebnisse zu nutzen und adaptiv zu übertragen, damit wir sie, wie Sie ebenfalls sagten, für ganz Sachsen-Anhalt nutzen können.

Zu der Frage, ob der Antrag nur Havelberg oder Genthin betrifft. Ich denke, in den einzelnen Anträgen wird deutlich, dass insbesondere auch die Unterstützung der Landesregierung dahin gehen sollte, dass es für andere Regionen ebenfalls nutzbar ist. Das ist auch unsere Aufgabe, dies zu tun.

In Ihrem Antrag stand „hochwertig“ und diesen Begriff würde ich nicht für die Basisversorgung benutzen. Es ist immer ein wenig Wortklauberei. Natürlich muss auch eine Basisversorgung nach fachlich-medizinischem Standard angemessen usw. erfolgen; Sie verstehen, was ich meine. Aber unter „hochwertig“ verstehe ich: das Neueste auf dem wissenschaftlichen Markt usw. Das ist schon Hochleistungsmedizin und das kann ich nicht in der Grund- und Basisversorgung verankern. Dort geht es wirklich um Ihr Kettensägenbein morgens um halb drei.

Zu Genthin - das habe ich so weit gesagt.
- Danke.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gut. Dann folgt jetzt Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Beschlussempfehlung bezieht sich auf den Antrag der Fraktion der AfD und auf unseren Alternativantrag. Das ist der Bezugspunkt. Es ist inzwischen wahrscheinlich schon der fünfte Antrag gewesen, den wir hier zu diesem Thema gehabt haben. Wir hatten dazu schon vorher eine lange Debatte. Ich will deswegen ganz am Anfang doch noch einmal sagen, warum wir diese Debatte haben. Ich gehe noch einmal explizit auf Havelberg und Genthin ein.

Havelberg und Genthin sind überhaupt erst deswegen in Diskussion gekommen, weil dort Krankenhausstandorte geschlossen worden sind. Die erste Frage, die man stellen muss, ist, sind diese Krankenhausschließungen politisch zu akzeptieren oder ein Fehler. Wir haben in diesem Land hoch und runter darüber diskutiert, dass man sich die kleinen Krankenhäuser nicht mehr leisten kann. Wenn es kleine Krankenhäuser gibt, dann sind sie von der Qualität her nicht mehr in der Lage dazu, die vernünftigen Dinge zu machen. Sie sind sozusagen vom Personal her nicht auszustatten. Dazu sage ich, das ist der erste große Fehler in der Diskussion.

(Matthias Redlich, CDU: Nein!)

Ich frage einmal, warum kann man Krankenhausstandorte in Sachsen-Anhalt eigentlich nicht mehr in Betrieb halten, wenn wir in dem Bundesland Bayern sage und schreibe 408 Krankenhausstandorte haben, Tendenz steigend, nicht fallend.

Im Bundesland Bayern brauchst du pro Krankenhausstandort nur zwei Drittel der Einwohner von Sachsen-Anhalt. Wir haben in Sachsen-Anhalt 2,5-mal so viel Fläche pro Krankenhaus wie in Bayern. Bayern hat eine Bevölkerung, die im Durchschnitt fünf Jahre jünger ist. Jetzt sagen Sie mir bitte, warum müssen wir in Sachsen-Anhalt Krankenhäuser schließen und in Bayern steigt die Zahl der Krankenhausstandorte. Diese Frage muss man hier einmal stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN und bei der AfD)

Wenn wir dann Krankenhausstandorte schließen wie in Havelberg und Genthin, dann braucht man für die Menschen wenigstens ein Mindestangebot einer Einrichtung, die nicht um 16 Uhr zumacht.

(Zuruf von Dr. Anja Schneider, CDU)

Das war tatsächlich einmal Konsens. Das ist das Problem, über das wir hier reden, und zwar erfolglos seit zweieinhalb Jahren.

Ich sage noch einmal ganz klar, wir haben gerade in Havelberg klare Konzepte, wir haben das Geld und wir haben eine erfolglos agierende Salus gGmbH an der Stelle. Es gibt drei Möglichkeiten: Entweder werden die Dinge, die dort versucht werden, nicht mit letzter Konsequenz versucht oder das System ist so am Ende, dass wir nicht mehr in der Lage dazu sind, den Leuten eine Mindestversorgung vor Ort anzubieten, oder - die letzte Möglichkeit - wir wollen es eigentlich nicht. Das treibt die Leute auf die Straße und macht sie wütend. Damit haben sie recht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist alles schick, was wir hier wieder fordern. Der erste Absatz stimmt so nicht. Nein, wir haben keine leistungsfähige Krankenhauslandschaft mehr. Ansonsten hätten wir nicht landauf und landab die Probleme. Die Ziele, die in der Beschlussempfehlung stehen, sind alle nett, aber sie werden nicht erreicht. Das ist der Skandal. Deswegen können wir dem nicht zustimmen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deswegen werden wir an der Seite derjenigen sein, die in Havelberg und Genthin weiter für ihr Recht auf gesundheitliche Mindestversorgung kämpfen. - Danke.

*(Beifall bei der LINKEN - Oliver Kirchner, AfD:
An der Seite der AfD!)*

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gallert. - Herr Pott.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen, denke ich, alle, dass unser Gesundheitssystem vor allem in den letzten zweieinhalb bis drei Jahren vor enormen Herausforderungen stand und dass das Thema einer zukunftsfähigen und belastbaren Krankenhauslandschaft uns mit Sicherheit auch in Zukunft noch beschäftigen wird. Gerade die Versorgung im ländlichen Raum ist in den Überlegungen relevant. Unter anderem wegen des demografischen Wandels und des Fachkräftemangels sind die Aufgaben nicht zu unterschätzen. Aber wir sind in einem Umdenken.

Auf Bundes- und Landesebene - die Kollegin Frau Schneider hat es vorhin schon ange-

sprochen - sind wir uns darin einig, dass wir die starren Grenzen von ambulanter und stationärer Versorgung aufbrechen wollen.

(Zustimmung von Dr. Anja Schneider, CDU)

Der Aufbau eines intersektoralen Gesundheitszentrums ist für uns ein Projekt, um zu zeigen, wie die Verzahnung von Sektoren in Zukunft funktionieren kann. Deshalb ist es zunächst einmal positiv, dass in der Beschlussempfehlung genau das betont wird. Wir begrüßen es ebenfalls, dass die Salus in Havelberg dabei ist, dieses Konzept umzusetzen.

Ja, wir würden uns natürlich alle darüber freuen, wenn es schneller gehen würde, aber, wie ich eingangs bereits gesagt habe, wir haben einen Fachkräftemangel. Es reicht nicht aus zu sagen, wir wollen, dass dort Fachkräfte eingestellt werden. Wenn sie da wären, dann würden wir das einfach machen.

(Zustimmung bei der FDP)

Genau deshalb ist für uns freie Demokraten der Punkt 7 der Beschlussempfehlung wichtig. Wir müssen neue Wege gehen, um Fachpersonal in die Regionen zu locken, in denen sie gebraucht werden. Anreize und Unterstützungsangebote sind dafür eine gute Grundlage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns alle bewusst, dass mit der heutigen Beschlussempfehlung natürlich nicht das intersektorale Gesundheitszentrum in Havelberg oder in Genthin entsteht. Genau deshalb ist es aber der richtige Weg, dass die Salus weiterhin über den Stand berichtet und wir dadurch im ersten Quartal des nächsten Jahres ein Update zur Situation und zum Stand bekommen.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Uns allen sollten gleichwertige Lebensverhältnisse in der Stadt und auf dem Land wichtig sein. Dazu gehört auch die medizinische Grundversorgung. In der Beschlussempfehlung werden Anmerkungen dazu gemacht, wie wir das erreichen können. Sie verpflichtet aber auch für die Zukunft dazu, die Parlamentarier einzubinden und zu informieren. Ich halte das für den richtigen Weg und bitte deshalb um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es schließt sich an Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zugegeben, mit dem Konzept für ein intersektorales Gesundheitszentrum in Havelberg, vorgelegt von der Salus, und mit den in das Corona-Sondervermögen eingestellten diesbezüglichen Geldern hat sich das Land auf den Weg gemacht, um neue und zukunftsste Strukturen zu entwickeln. Das kann man würdigen. Allerdings gestaltet sich die Umsetzung des Konzepts überaus schwierig.

Einerseits ist offenbar die Personalakquise zäh. Dafür kann das Land - das wurde schon gesagt - nur bedingt etwas, aber frustrierend ist es trotzdem, vor allem für die Menschen

vor Ort, die dieses Gesundheitszentrum brauchen und die darauf warten.

Andererseits gibt es Schwachpunkte im Konzept, die eine tragfähige Umsetzung erschweren. Ich habe es schon ein paar Mal gesagt: Überwachungsbetten ohne ärztliches Back-up, wie in der letzten Ausbaustufe geplant, also ohne dass eine ärztliche Überwachungsstelle dahintersteht, sind schlicht nicht umsetzbar. Ich würde Kolleginnen und Kollegen immer davon abraten, auf solch einer Stelle zu arbeiten, wenn in einem Notfall - dafür ist die Überwachung gedacht - kein Arzt im Hintergrund verlässlich gewährleistet ist.

Auch die Einbeziehung des Rettungsdienstes scheint nicht wirklich verfolgt zu werden in Havelberg. Mit unserem Alternativantrag verfolgen wir dies ausdrücklich. Es gibt schon solche Ideen, die die Zusammenführung von Rettungsdienst, Notfallversorgung und ambulanter Versorgung vorsehen, z. B. in Mansfeld-Südharz. In diese Richtung, mutig interdisziplinär, sollten wir generell im Land denken,

(Matthias Redlich, CDU: CDU-Landrat!)

um tragfähige Strukturen zu entwickeln.

Wir werden uns aber noch aus einem anderen Grund bei der Abstimmung über die Beschlussempfehlung als Fraktion lediglich der Stimme enthalten: Mit dieser Beschlussempfehlung wird das Land viel zu stark aus der Verantwortung genommen. Symptomatisch dafür ist Punkt 4, in dem es heißt - ich zitiere -:

„Der Landtag betont, dass besonders in ländlichen Regionen des Landes zur Sicherung der ambulanten und stationären medizinischen Daseinsvorsorge sektorenüber-

greifende Versorgungsstrukturen und interdisziplinär sowie multiprofessionell arbeitende Teams aufzubauen sind. Der Landtag betont, dass die intersektorale Gesundheitsversorgung in Zukunft noch mehr an Bedeutung gewinnen wird.“

So weit, so richtig, es kann keiner widersprechen, aber das Subjekt dieser Feststellung fehlt. Wer soll denn diese Versorgungsstrukturen aufbauen? Wer sorgt für die steigende Bedeutung intersektoraler Versorgung? - Dazu schweigt man sich in der Beschlussempfehlung aus.

In unserem Alternativantrag sehen wir GRÜNE auch das Land in der Verantwortung, auf die Kommunen zuzugehen in Sachen kommunaler medizinischer Versorgungszentren. Es bedarf eines klaren Handlungsauftrags an das Land, ideell und finanziell kommunale Aktivitäten in Sachen Entwicklung und Schaffung neuer Versorgungsstrukturen zu fördern. Das wird in dieser Beschlussempfehlung versäumt.

Dennoch bin ich auf den weiteren Fortgang insbesondere in Havelberg sehr gespannt. Die Beschlussempfehlung kann ja mitnichten der Schlusspunkt sein, sondern im besten Fall eine Art Zwischenstopp. Wir alle sind uns, glaube ich, darin einig, dass dieser Zwischenstopp zu früh erfolgt und wir an dieser Stelle noch lange nicht weit genug sind. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Als letzte Debattenrednerin schließt sich an Frau Dr. Richter-Airijoki.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn wir heute der vorliegenden Beschlussempfehlung des Sozialausschusses zustimmen, ist das Thema medizinische Versorgung damit natürlich nicht beendet. Uns alle bewegt es sehr. Die Herausforderungen und Bedingungen sind komplex. Gäbe es diese eine Stellschraube oder gäbe es diesen einen Knopf, den man drücken müsste, und dann wären alle Probleme gelöst, er wäre längst mehrfach gedrückt.

Was in Havelberg mit der landeseigenen Salus unternommen wird, ist etwas Besonderes, ein intersektorales Gesundheitszentrum im ländlichen Raum mit Überwindung der Trennung zwischen ambulanter und stationärer Versorgung.

Es wurde ein Dreistufenmodell konzipiert, dessen Komponenten aufeinander aufbauen. Es soll zunächst ein MVZ, also ein medizinisches Versorgungszentrum, mit einer medizinischen Grundversorgung und mit einigen Fachärzten entstehen, dann mit ergänzenden Leistungen und erweiterten Sprechstunden und in der dritten Stufe mit telemedizinischer Anbindung und einer pflegerischen nächtlichen Versorgung.

Was natürlich schon besteht - das muss auch einmal ausdrücklich gesagt werden -, ist die Verknüpfung zwischen der ärztlichen Versorgung vor Ort, den umliegenden Krankenhäusern und einem verstärkten Rettungsdienst. Also, es ist nicht so, dass keine Basisversorgung bestünde. Was wir aber wollen, das ist eine bedeutend wohnortnähere Versorgung. Diese steht und fällt mit der Gewinnung von Fachpersonal. Wir wissen, dass sich die Akteure vor Ort und auch

die Salus intensiv um entsprechende Fachkräfte bemühen.

Das Gesundheitssystem insgesamt muss sich verändern. Das Beispiel, „ambulant“ und „stationär“ stärker miteinander zu verbinden, wurde schon genannt. Auch die Telemedizin ist zu nennen, die Einbindung der Rettungsdienste und die Stärkung der Verknüpfungen. Es muss sich verändern. Es verändert sich auch. Stichworte sind „Finanzierung“, „Fachkräfte“, „demografischer Wandel“, „medizinischer Fortschritt“, „Digitalisierung“.

Sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene sind die notwendigen Reformprozesse angestoßen worden und wird an Gutachten und Vorschlägen durch die Expertenkommission gearbeitet. Wir erwarten die Ergebnisse zum Ende des Jahres.

Wir wollen alle, dass es in Sachsen-Anhalt weiterhin eine flächendeckende Gesundheitsversorgung und eine leistungsfähige Krankenhauslandschaft gibt. Dazu müssen neue Wege eingeschlagen und Kooperationen eingegangen werden.

Sektorenübergreifende Versorgungsstrukturen mit interdisziplinär und multiprofessionell arbeitenden Teams sind der Weg, um in unseren ländlichen Regionen eine sektorenübergreifende medizinische Versorgung aufzubauen. Inwiefern dies auf andere Regionen wie bspw. Genthin übertragbar ist, wird sich zeigen. Das Ministerium unterstützt diese Prozesse und wird sie auch verstärkt fachlich beratend begleiten.

Ich bitte um Zustimmung zur Beschlussempfehlung.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert hat eine Frage. Frau Dr. Richter-Airijoki, lassen Sie sie zu?

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja. Das war ein Wort. - Jetzt geht Herr Gallert an das Mikrofon.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Mir geht es um eine Bemerkung, die Sie ziemlich am Ende gemacht haben, und zwar um die Frage, ob sich Erfahrungen aus Havelberg oder das Konzept auf Genthin übertragen lassen. Sie sagten dazu, das werde sich zeigen. Dann frage ich, woran wird es sich zeigen. Was sind die Vorstellungen, die es dafür gibt, in Genthin eine entsprechende Versorgung zu leisten? Worauf wollen wir denn warten, bis wir für Genthin seitens des Landes inhaltliche Vorgaben machen, unter welchen Bedingungen sie z. B. aus dem Sondervermögen Geld für eine solche Initiative bekommen? Worauf wollen wir eigentlich warten?

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Es gibt dafür eine Beratung, für Genthin. Es wurden schon Vorstellungen und Ideen entwickelt. Das Ministerium berät dazu. Mittel stehen bereit, z. B. aus dem Sondervermögen zur Coronabekämpfung. Damit ist auch speziell die Unterstützung innovativer Modelle angesprochen. Das ist darin durchaus enthalten.

Ich verstehe natürlich den Punkt, dass Sie es gern mit Zeitplan und noch konkreter haben wollen. Ich kann aber wirklich sagen, dass diese Beratung erfolgt. Ich war sehr involviert darin, das zu vereinbaren.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Richter-Airijoki. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt und treten in das Abstimmungsverfahren zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung in der Drs. 8/1666 ein.

Abstimmung

Wer dafür ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist die Beschlussempfehlung mit Mehrheit angenommen worden und wir sind am Ende dieses Tagesordnungspunktes angekommen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 17

Beratung

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019

Antrag Ministerium der Finanzen - **Drs. 7/7048**

**Jahresbericht des Landesrechnungshofes 2020
- Teil 1**

Unterrichtung Landesrechnungshof - **Drs. 7/7057**

Jahresbericht des Landesrechnungshofes 2020 - Teil 2

Unterrichtung Landesrechnungshof - **Drs. 7/7787**

Jahresbericht des Landesrechnungshofes 2020 - Teil 3

Unterrichtung Landesrechnungshof - **Drs. 8/175**

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019

Beschlussempfehlung Ausschuss für Finanzen
- **Drs. 8/1690**

Bericht erstatten für den Ausschuss wird das Mitglied des Landtages der Abg. Herr Bernstein.
- Bitte schön, Herr Bernstein.

Jörg Bernstein (Berichterstatter):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich darf in Vertretung von Kollegen Bommersbach im Namen des Rechnungsprüfungsausschusses berichten. Das Ministerium der Finanzen legte dem Landtag gemäß Artikel 97 Abs. 1 der Landesverfassung und § 114 Abs. 1 Satz 1 der Landeshaushaltsordnung die Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019 in elektronischer Form mit der Bitte vor, einen Beschluss des Landtages über die Entlastung der Landesregierung herbeizuführen. Die Haushaltsrechnung wurde gleichzeitig gemäß Artikel 97 Abs. 2 der Landesverfassung dem Landesrechnungshof zur Prüfung übersandt. Es handelt sich hierbei um den Antrag des Ministeriums der Finanzen in Drs. 7/7048.

Nach abschließender Prüfung legte der Landesrechnungshof dem Landtag seine Prüfungs-

ergebnisse im Jahresbericht 2020 Teile 1 bis 3 vor. Sie wurden in der Drs. 7/7057, in der Drs. 7/7787 und in der Drs. 8/175 veröffentlicht.

Die Rechnung des Landesrechnungshofes - das betrifft den Einzelplan 16 - haben der Vorsitzende des Ausschusses für Finanzen sowie Kollege Bommersbach als Vorsitzender des Unterausschusses Rechnungsprüfung geprüft. Das Prüfungsergebnis wurde dem Unterausschuss Rechnungsprüfung und dem Ausschuss für Finanzen in Vorlage 1 zu Drs. 7/6919 zur Kenntnis gegeben. Diese von mir soeben genannten Drucksachen bilden die Grundlage für die Entlastung der Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019.

Der Ausschuss für Finanzen hat den Unterausschuss Rechnungsprüfung mit der Erarbeitung einer Beschlussempfehlung beauftragt. Nach Vorlage der Stellungnahmen der Landesregierung zu den einzelnen Teilen des Jahresberichts befasste sich der Unterausschuss Rechnungsprüfung in drei Sitzungen, nämlich am 2. März 2022, am 20. April 2022 und am 4. Juli 2022, mit der in Rede stehenden Entlastung.

Im Ergebnis seiner Beratungen stimmte er den Empfehlungen des Landesrechnungshofes zu. Die Landesregierung wurde gebeten, diese umzusetzen, soweit das noch nicht geschehen war, und zu einigen Themen ergänzend zu berichten. Diese Themenfelder werden in Nr. 5 der Beschlussempfehlung dargestellt. Der Unterausschuss Rechnungsprüfung wird sich in künftigen Sitzungen weiterhin mit diesen Angelegenheiten befassen.

Die Landesregierung nahm an allen Sitzungen des Unterausschusses Rechnungsprüfung teil und konnte somit die Fragen der Abgeordneten

unmittelbar beantworten. In einigen Fällen wurden Fragen der Abgeordneten im Nachgang schriftlich beantwortet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf inhaltliche Ausführungen zu den Beratungen der Themen verzichten und auf die Niederschriften über die von mir genannten Sitzungen sowie auf die Beschlussempfehlung verweisen. Diese Beschlussempfehlung hat der Unterausschuss Rechnungsprüfung erarbeitet und dem Ausschuss für Finanzen zur abschließenden Beratung vorgelegt.

Der Ausschuss für Finanzen hat dieser Empfehlung in seiner Sitzung am 15. September 2022 abschließend zugestimmt; die Beschlussempfehlung des Ausschusses liegt Ihnen in der Drs. 8/1690 vor. Die Anlage dieser Beschlussempfehlung enthält eine ausführliche Darstellung der einzelnen Beratungsgegenstände.

Ich bitte Sie im Namen des Ausschusses für Finanzen um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung. Im Ausschuss wurde sie mit 11 : 0 : 2 Stimmen beschlossen.

Abschließend empfehle ich dem Hohen Haus, den Titel des Entlastungsbeschlusses kürzer zu fassen. Als Titel schlage ich vor „Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019“. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der SPD
- Beifall bei der CDU)*

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein, für die Berichterstattung. - Die Landesregierung hat angekündigt, auf einen Redebeitrag zu verzichten.

- Das ist auch so. Somit können wir gleich in die Debatte eintreten und ich rufe zunächst Herrn Kohl für die AfD Fraktion auf. - Herr Kohl, bitte.

Hagen Kohl (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen! Der Finanzausschuss empfiehlt dem Landtag, für das Haushaltsjahr 2019 Entlastung zu erteilen. Wir können dieser Empfehlung leider nicht folgen. Im Jahr 2019 generierte das Land Sachsen-Anhalt Rekordeinnahmen von mehr als 7,3 Milliarden €. Jetzt könnte man denken, dass die damalige Landesregierung diesen positiven Umstand zu nutzen wusste, doch weit gefehlt.

Anstatt die Einnahmen für die Haushaltskonsolidierung zu verwenden, blieben diese Möglichkeiten von der Kenia-Koalition gänzlich ungenutzt. Von der Landesregierung Sachsen-Anhalts wurde nicht nur die geplante Schuldentilgung für das Jahr 2019 ausgesetzt, nein, es wurden zudem weitere Schulden in Höhe von 98 Millionen € aufgenommen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine solide und zukunftsfähige Haushaltspolitik sieht definitiv anders aus. Doch bei aller Kritik spreche ich dem Landesrechnungshof meinen höchsten Respekt und Dank aus. Denn der Landesrechnungshof wies sowohl in seinem Jahresbericht als auch im Unterausschuss Rechnungsprüfung auf die verfehlte Ausgabenpolitik der Kenia-Koalition hin.

Zwei Inhalte aus dem Prüfbericht des Landesrechnungshofes möchte ich kurz anreißen. Auf Initiative der AfD-Fraktion konnten etliche Skandale um die landeseigene Lotto-Toto GmbH aufgedeckt werden. Der Landesrechnungshof

prüfte akribisch die Mängel bei der Lotto-Toto GmbH. Infolge dieser Enthüllungen wurde die Geschäftsführung der Lotto-Toto GmbH entlassen. Die zum Abschluss des Untersuchungsausschusses gemeinsam erarbeitete Beschlussempfehlung wurde durch den Landtag bestätigt.

Wir werden mit Argusaugen beobachten, ob die Landesregierung und die Lotto-Toto GmbH den in neun Einzelpunkten beschriebenen Wegweiser nutzt, um die bisherigen Probleme zu beheben und mögliche Skandale für die Zukunft auszuschließen.

Ein weiteres Thema ist, dass der Landesrechnungshof in seinem Jahresbericht 2020 zu der Erkenntnis kommt, dass bis heute weit über 1 000 Jahresabschlüsse der Kommunen fehlen. Zudem stößt der Landesrechnungshof bei der Prüfung von Kommunen mit weniger als 25 000 Einwohnern an seine rechtlichen Grenzen. Der Präsident des Landesrechnungshofes wünscht sich eine Stärkung der Prüfrechte. Einen entsprechenden Antrag hat die AfD-Fraktion bereits im Märzplenium im Landtag gestellt. Dieser Antrag liegt seitdem im Innenausschuss, wo er leider fortwährend von der Tagesordnung genommen wird.

Die vorliegende Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zur Haushaltsrechnung ist zwar das Ergebnis einer tiefgründigen und konstruktiven Erörterung mit dem Landesrechnungshof und dem Unterausschuss Rechnungsprüfung, aber wir sehen an einigen Stellen weiteren Handlungsbedarf. Daher werden wir uns bei der Abstimmung über die Beschlussempfehlung der Stimme enthalten. - Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kohl, ich bedanke mich für den Redebeitrag und rufe Herrn Dr. Schmidt als nächsten Redner auf.

(Guido Heuer, CDU: Er hat nichts dabei; das geht schnell! - Dr. Katja Pähle, SPD: Er kann auch ohne Skript lange reden! - Dr. Falko Grube, SPD: Ja, das stimmt, ja!)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die meisten von Ihnen werden wissen, wie das ist, wenn man jemanden sehr vermisst, der lange nicht vorbeigekommen ist, wenn man sagt, wir könnten doch mehr Zeit miteinander verbringen, ich würde auch Kaffee kochen,

(Olaf Meister, GRÜNE: Du meinst Ex-Koalitionspartner! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich fühle mich angesprochen!)

und ich würde mich freuen, wenn wir uns wiedersehen könnten. Den Prüferinnen und Prüfern des Landesrechnungshofes wird in den Behörden nur in den seltensten Fällen dieses Gefühl entgegengebracht. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das sage ich jetzt ganz ohne Ironie: Das ist eigentlich falsch und ungerecht. Der Rechnungshof ist, anders als der Kollege Kohl, wie immer aus seiner Fraktion, frei von Kenntnis, gemutmaßt hat,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

kein Organ der Aufdeckung von Skandalen, der Bestrafung und auch kein Gerichtshof. Der

Landesrechnungshof ist vielmehr ein Organ der Hilfe, der Verbesserung und er ist ein Organ, das Sicherheit gibt.

Ich will das mit einem Beispiel untersetzen. Sie finden es im Jahresbericht - Teil 1 - auf Seite 111. Dort können Sie es nachlesen. Das Beispiel ist als Prüffall gar nicht so naheliegend. Es geht um die Erfassung von Wildschäden im Landesforst und um die entsprechenden jagdpolitischen Maßnahmen. Jagd ist in der Bundesrepublik Deutschland kein Selbstzweck, sondern dient der Hege. Hege heißt Vermeidung von Wildschäden. Der Landesrechnungshof hat in diese Sache Grund gebracht und hat festgestellt, dass erstens das Schalenwild in diesem Land rapide zugenommen hat, obwohl die Jagdstrecken immer größer geworden sind, dass zweitens das Ministerium darauf nur ungenügend reagiert hat und infolgedessen unnötig hohe Schäden im Landeswald, die auch monetarisierbar sind, eingetreten sind. Das wird immer prekärer, zumal wir wissen, dass es immer schwerer ist, einen jungen Baum großzuziehen.

Das Ministerium hat diese Hinweise dankbar akzeptiert. Es wird nicht einfach sein, diese umzusetzen. Denn vom guten Willen ist das Reh noch nicht abgeknallt und man muss es ja auch erst einmal finden.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Aber der Umstand, dass die Kolleginnen und Kollegen im Landwirtschafts- und Forstministerium jetzt Klarheit und Sicherheit darüber haben, dass sie an dieser Stelle eine Aufgabe haben und dass sie berechtigt sagen können, wir haben auch den Auftrag, dem Gesetz Genüge zu tun, auch wenn das in der Realität nicht ganz so einfach ist, gibt ihnen für ihr Handeln mehr Sicherheit und mehr Klarheit über ihre Aufgabe und ihre Spielräume.

Insofern sind die Prüffeststellungen des Landesrechnungshofes, so finde ich es jedenfalls, in ganz hohem Maße instruktiv und aufschlussreich.

Was die Jahresrechnung betrifft und das unnötige Ausgeben von Geld, das Sie, Herr Kohl, immer feststellen - Sie sind doch diejenigen, die hier die populistischen Alles-soll-kostenlos-sein-für-unsere-Menschen-Anträge regelmäßig stellen.

(Oh! bei der AfD)

Wären wir 2019 dem ganzen Quatsch gefolgt, den Sie - damals noch von Herrn Farle - in höchster Lautstärke bei Haushaltsberatungen vorgetragen haben,

(Daniel Roi, AfD: Hätten wir jetzt bezahlbare Energie! - Weitere Zurufe von der AfD)

hätten wir uns ins Schulden begeben, sehr geehrte Damen und Herren.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Schmidt, Sie sehen auch die Uhr, ja?

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Ja, ich weiß, ich habe meine Redezeit überschritten. - Insofern bitte ich um Zustimmung zu der Beschlussvorlage. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. - Es folgt Herr Andreas Henke für die Fraktion DIE LINKE.

(Daniel Roi, AfD: Wo SPD-Politik hinführt, sehen wir ja gerade! - Weitere Zurufe von der AfD)

Andreas Henke (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eingangs darf ich betonen, dass ich den bewertenden Aussagen des Kollegen Dr. Schmidt zu den Prüffeststellungen des Landesrechnungshofes ausdrücklich zustimme.

Mit dem nun erwarteten und angestrebten Beschluss zur Entlastung der Landesregierung endet für uns als Haushaltsgesetzgeber die parlamentarische Befassung mit dem in Rede stehenden Haushalt 2019. Dazu hat uns Minister Richter mit der Jahresrechnung sozusagen einen finanzwirtschaftlichen Rechenschaftsbericht vorgelegt und beantragt damit auch die Entlastung der Landesregierung.

Im Ergebnis der Prüfung der Jahresrechnung durch den Landesrechnungshof wurde dem Landtag ein sehr umfassender Bericht in zwei Teilen nebst Sonderbericht zur Lage der Kommunalfinanzen an die Hand gegeben. In den Berichten - das hörten wir auch schon - findet sich eine Fülle an Informationen und kritischen Anmerkungen zur weiteren Verwendung durch uns Abgeordnete, die teils Gegenstand ausführlicher Befassungen im Unterausschuss Rechnungsprüfung waren.

Mit beigefügten Stellungnahmen, in der Regel erstellt durch die Landesregierung, war es Sache des Ausschusses, den Beschlussempfehlungen des Landesrechnungshofes zu folgen und ggf. weitere Maßnahmen einzufordern. Etwa 340 Seiten Berichterstattung und Berichtsmaterial des Landesrechnungshofes sowie noch ein-

mal mehr als 90 Seiten Berichterstattung des zuständigen Ausschusses sollten eigentlich ausreichen, im Ansatz eine politische Bewertung aus der Sicht der Fraktionen vorzunehmen. Hingegen sich dazu in einer Redezeit von drei Minuten zu positionieren, ist mehr als ambitioniert und kann demzufolge auch nur oberflächlich und pauschalisierend sein.

Nun bot das Haushaltsjahr 2019 mit Blick auf die krisenhaften Bedingungen der Folgejahre bis heute nahezu komfortable Spielräume.

Aber: Ob Krise oder nicht, der verantwortungsbewusste und der Landeshaushaltsordnung entsprechende und vorschriftskonforme Umgang mit öffentlichem Geld, dem Geld der Steuerzahlenden, ist und bleibt oberste Sorgfaltspflicht, heute umso mehr angesichts der enormen finanziellen Belastungen, die nicht nur auf den öffentlichen Haushalten des Bundes, der Länder und der Kommunen drücken, sondern, was viel schwerer wiegt, Menschen und Unternehmen in existenzielle Nöte drängen.

Haben wir bis 2019 mit Blick auf die Kommunalfinanzen noch von einer Konsolidierungspartnerschaft gesprochen, sind heute ganz andere Partnerschaften gefragt, um derzeitige Krisen zu bewältigen, die Fragen der Sicherheit der Energieversorgung, der empfindlichen sozialen Auswirkungen und nicht zuletzt die Hilfe für eine permanent ansteigende Zahl von vor Kriegen flüchtenden Menschen berühren. Dabei sind die Städte und Gemeinden unseres Landes das Element staatlichen Handelns, das sich sehr nah und unmittelbar an den Lebenswelten unserer Menschen orientiert.

Deshalb betone ich auch in Anlehnung an das abschließende Fazit des Landesrechnungshofes zu den kommunalen Finanzen: So korrekt wie

das Drängen auf aktuelle Jahresabschlüsse ist, so falsch ist es, drängende Fragen der Finanzzuweisungen an die Kommunen erst als letztes Mittel in Betracht zu ziehen.

Mit meiner abschließenden Bemerkung, dass sich meine Fraktion nicht gegen den Antrag des Ministers zur Entlastung stellt, darf ich an dieser Stelle dankend enden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Henke. - Es folgt Herr Bernstein für die FDP-Fraktion. - Herr Bernstein, bitte.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Namen meiner Fraktion möchte ich mich nun doch noch ein wenig inhaltlich zu der anstehenden Thematik äußern. Haushaltsrechnung 2019, Jahresbericht 2020. Wie jeder unschwer erkennen kann, waren wir Freien Demokraten daran nicht unmittelbar beteiligt. Umso wichtiger ist es, sich dann an der Stelle auf die Arbeit des Landesrechnungshofes zu stützen, dessen Mitarbeiter bei der kritischen Begleitung der Haushalts- und Rechnungsführung einen verantwortungsvollen und sicherlich nicht immer einfachen Job machen. Auch von dieser Stelle im Namen unserer Fraktion ein herzliches Dankeschön für deren Arbeit.

Ergebnis der Prüftätigkeit des Landesrechnungshofes sind aber auch konkrete Handlungsanweisungen für die Arbeit in den einzelnen Landesbehörden. Ich selbst hatte da im Rechnungsprüfungsausschuss die Möglichkeit,

zur sogenannten risikoorientierten Bearbeitung von Steuererklärungen im Arbeitnehmerbereich zu berichten.

„Risikoorientiert“ bedeutet hierbei, dass die Bearbeitung der eingereichten Steuererklärung aus dem Arbeitnehmerbereich, wie gesagt, softwarebasiert erfolgt, und anhand von gesetzten Risikofiltern dann tatsächlich noch einmal eine personelle Nachbearbeitung durch den einzelnen Finanzbeamten erfolgt.

(Zuruf: Ja!)

Die korrekte Bearbeitung der Risikohinweise hat also eine konkrete Folge auf die zu veranlagende Steuer und auf die Einnahmen unseres Landes damit. Die sachgerechte Arbeit der Finanzbeamten und die erforderliche Schulung zeigen auch hier einmal mehr, dass Steuergerechtigkeit nicht zum Nulltarif zu erhalten ist,

(Beifall bei der FDP)

wie die Deutsche Steuergewerkschaft, also die Fachgewerkschaft der Finanzbeamten, dies kürzlich beim jährlich stattfindenden Tag der Steuergerechtigkeit erneut feststellte. Auch wir Liberalen stehen im Sinne dieser Steuergerechtigkeit dafür ein, dass dem Staat die Gelder zur Verfügung stehen, die zur Erfüllung notwendiger Aufgaben erforderlich sind. Gleichwohl ist es die Aufgabe des Staates, mit diesen Mitteln verantwortungsvoll und wirtschaftlich umzugehen.

Abschließend darf ich für die Fraktion der Freien Demokraten erklären, dass wir natürlich auch der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zustimmen werden. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Ich rufe auf Herrn Meister als nächsten Redner.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Blick auf den Haushalt 2019 ist wie eine kleine Zeitreise in die Zeit vor Corona, vor dem Überfall Russlands auf die Ukraine, vor Inflation, Energiepreiskrise, zurück ans zum Teil etwas hitzige Lagerfeuer der vergangenen Kenia-Koalition. Die für 2019 verausgabten 11,5 Milliarden € beinhalteten am Jahresanfang zumindest den Plan eines Schuldenabbaus von 100 Millionen €, aber auch Entnahmen aus der Rücklage von 42,5 Millionen € und eine globale Minderausgabe, die schon geplant war, von 220 Millionen €.

Damals wurde der Haushalt übrigens noch knapp über die Ziellinie im Januar 2019 beschlossen. Davon sind wir jetzt, 2023, mutmaßlich noch ein bisschen weiter weg. 2019 mussten wir dann - das erschien uns wie die größte Krise seit eh - die NordLB retten. Sachsen-Anhalt schulterte dafür 198 Millionen €, 100 Millionen € aus der dann nicht umgesetzten Schuldentilgung und 98 Millionen € war dann eine Neuaufnahme von Schulden. Statt im Schuldenstand unter 120 Milliarden € zu sinken, schlugen damit 20,2 Milliarden € an Verbindlichkeiten zu Buche. Das Land hatte damals erstmalig seit 2012 wieder Schulden aufgenommen.

Bei den Haushaltsverhandlungen war das alles noch nicht absehbar. Damals hing es - viele werden sich erinnern - an einigen Förstern. Über fünf Förster haben wirklich lange gestritten. Letztlich wurden mehr Förster zur

Pflege des Waldes und auch der CDU-Befindlichkeiten im Haushalt zur Verfügung gestellt. Kollege Stahlknecht hatte da die goldene Brücke gebaut, über die man ging.

Im Vergleich zum aktuellen Haushalt 2022 fällt auf, dass sich dort kein einziger Förster mehr befindet, aber ein deutlicher Mittelrückgang für den Wald zu attestieren ist. Der haushalterische Einsatz für den Wald scheint sich bei der CDU doch etwas abgekühlt zu haben, seitdem man mit Änderungen im Einzelplan 09 nicht mehr die GRÜNEN-Ministerin zentral ärgern kann.

Der Haushalt 2019 verankerte erstmals das „Grüne Band“ Sachsen-Anhalts als Naturmonument mit 1 Million € und war Einstieg in den Ausstieg bei der Kostenbeteiligung bei der Tierkörperbeseitigung.

Der Landesrechnungshof hatte auch 2019 gut zu tun. Im Jahr 2020 haben die Missstände bei der Lotto-Toto GmbH Sachsen-Anhalt einen eigenen Untersuchungsausschuss beschäftigt, auf dessen Feststellungen im Abschlussbericht zu verweisen ist.

Viele weitere Prüfungen beschäftigten Rechnungshof und auch den Rechnungsprüfungsausschuss, deren Aufzählung jetzt in der kurzen Redezeit zu kleinteilig war. Ich kann mich dem Dank der Vorredner anschließen, insbesondere dem, was Kollege Schmidt Nettes über den Rechnungshof und die Prüfer gesagt hat; das ist im Kern völlig korrekt. Wir stimmen der Entlastung und der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu. - Danke schön.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Es folgt zum Schluss Herr Ruland.

Stefan Ruland (CDU):

Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 11,5 Milliarden € Haushaltsvolumen im Jahr 2019 - wenn ich da auch mal, wie Herr Meister, in Erinnerungen schwelgen kann, war ich noch Zuschauer am Bildschirm oder am Livestream im Internet -, über diesen Betrag wurde Rechnung gelegt.

Verglichen mit dem Haushaltsplanentwurf, den wir seit gestern kennen, waren das noch 1,7 Milliarden € weniger.

Im Jahr 2019 - die Kollegen hier im Hohen Hause waren nicht zu beneiden; als „Sparkassengewächs“ habe ich das sehr intensiv beobachtet - stand die Rekapitalisierung der NordLB an. Am Ende war zum Haushaltsausgleich im Jahr 2019 eine Nettokreditaufnahme von 98 Millionen € nötig. Trotz allem bin ich sehr dankbar - da spreche ich allen Sparkassenmitarbeitern unseres Bundeslandes aus dem Herzen -, dass das Hohe Haus hier zu der Rekapitalisierung der NordLB beigetragen hat.

Auf der Grundlage des gestern im Kabinett beschlossenen Haushaltsplanentwurfes erwartete ich vermutlich langwierige und - so will sie an dieser Stelle nennen - intensive Verhandlungen. Die Herausforderungen, die sich seit 2019 ergeben haben, sind nämlich in Anzahl und Volumen nicht kleiner geworden.

Im Übrigen möchte ich an der Stelle auf die Ausführungen des Kollegen Bernstein als Berichterstatter verweisen und auch im Namen der CDU-Fraktion hier für die Zustimmung zur Beschlussempfehlung werben. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Ruland. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt und können damit in das Abstimmungsverfahren eintreten, und zwar zu der Beschlussempfehlung in der Drs. 8/1690.

Abstimmung

Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass der Berichterstatter Herr Bernstein darauf hingewiesen hat, dass der Titel in „Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2019“ geändert werden soll.

Wer der Beschlussempfehlung in dieser Form mit dem geänderten Titel seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die AfD-Fraktion und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt worden.

Es folgt ein Wechsel in der Sitzungsleitung. - Die Parlamentarischen Geschäftsführer sollten zur Kenntnis nehmen, dass wir etwa eine Dreiviertelstunde im Voraus sind, sodass wir uns darüber verständigen müssten, ob wir Tagesordnungspunkte von morgen vorziehen oder nicht; das wird Herr Gallert klären.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dann wollen wir weitermachen. Kommen wir zum

Tagesordnungspunkt 18

Beratung

Nachhaltiger und verantwortungsvoller Umgang mit der Ressource Wasser

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1570**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1704**

Einbringer ist für die Fraktion DIE LINKE das Mitglied des Landtages Hendrik Lange. - Sie haben das Wort, Herr Lange. Bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht mir um die Auswirkungen des menschengemachten Klimawandels, der menschengemachten Klimakatastrophe hautnah, live und in Farbe. Wir müssen dringend Anpassungsmaßnahmen vornehmen.

Wir erleben, wie unsere Felder verdorren und riesige Waldgebiete absterben. Mit einem Jahr Unterbrechung schlägt die Dürre wieder zu. Und wir wissen, dass sich diese Dürre nicht nur an der Oberfläche abspielt, sondern das Auffüllen der Grundwasserkörper lange Zeit braucht.

Wir erleben, wie die Schifffahrt eingeschränkt war und sich daraus wirtschaftliche Einschränkungen ergeben haben. Und die abgestellten Atommeiler in Frankreich, die nicht mehr gekühlt werden können, haben direkte Auswirkungen auf unsere Energieversorgung und auf unsere Energiepreise.

Meine Damen und Herren! Modernste satellitengestützte Forschungsergebnisse haben ergeben, dass Deutschland eines der Länder weltweit mit dem größten Wasserverlust ist. Jährlich verliert Deutschland 2,5 Gt Wasser; das ist in den letzten 20 Jahren die Menge des Bodensees. Die Lage ist also dramatisch und verlangt höchste Aufmerksamkeit auch von der Politik.

Meine Damen und Herren! Nach der Aktuellen Debatte in der vorletzten Sitzung möchte DIE LINKE erneut den Fokus auf das Problem „Wasserverfügbarkeit und nachhaltiger Umgang mit unserem Wasser“ lenken. Ich habe die Dramatik der Lage dargestellt. Unser Vorschlag ist, dass sich ein zeitweiliger Ausschuss genau mit dieser Problematik beschäftigt.

Wir denken, dass der Umweltausschuss bereits eine riesige Themenpalette abdeckt, die Frage nach dem Umgang mit unserem Wasser aber so umfassend ist, dass ein eigener Ausschuss gerechtfertigt ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir hatten auch ursprünglich überlegt, ob wir eine eigene Enquetekommission dazu in die Wege leiten. Aber wir wollten einen niedrigschwelligen Weg gehen.

Meine Damen und Herren! Ich weiß, dass unsere Landesbehörden nicht untätig sind. Wir haben bereits Grundwasserkataster. Auch die Gebietswasserbilanzen werden auf der Basis der Erfahrungen der letzten 30 Jahre berechnet.

Gleichwohl sind die letzten Jahre so extrem, dass wir denken, hier braucht es Anpassungen. Wir müssen wissen, wie viel Wasser sich bildet und wie viel Wasser entnommen wird.

Zudem hat das Landesbergamt in einer Sitzung des Wirtschaftsausschusses darauf hingewiesen, dass es eine großräumige hydrogeologische Erfassung braucht, um die Grundwasserverhältnisse beurteilen zu können. Das gilt bei Deponien wie in Roitzsch genauso wie für die Endlagersuche.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, dass der Gewässerkundliche Landesdienst hier schon aktiv ist. Gleichwohl möchten wir eine Stärkung dieser Institution erreichen, damit die großräumige hydrogeologische Situation in Sachsen-Anhalt besser erfasst und die Gebietswasserbilanzen stärker qualifiziert werden können.

Meine Damen und Herren! Meine Kollegin Kerstin Eisenreich hat schon darauf gedrungen, dass wir mehr Wasser in der Fläche halten müssen. Hier im mitteldeutschen Trockengebiet kommt es besonders darauf an, die Winterfeuchte effektiv zu nutzen, um die Sommer-trockenheit zu überbrücken.

Ja, wir brauchen effektive Schutzstrategien, um mit Starkregenereignissen umzugehen. Es gehört zum Paradox dazu, dass es auch wieder Hochwasserereignisse geben wird: Denn die Zunahme der sogenannten Omega-Wetterlagen ist Folge des Klimawandels.

Gleichzeitig müssen wir die Versiegelung des Bodens endlich begrenzen, versiegelte Bodenflächen wieder freiräumen, dort, wo versiegelt wird, auf Wasserrückhaltemaßnahmen drängen, Zisternen anlegen und endlich bei der Stadtentwicklung auf Schwammstädte hinarbeiten.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Die Frage ist: Wie muss eine Landesentwicklung mit einem Fokus auf das Wasser aussehen?

Hierbei sehe ich großen Beratungsbedarf, der in einem zeitweiligen Ausschuss erfüllt werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, was Intel an Wasser verbrauchen wird. Schon jetzt muss klar sein, dass bei der Bodenversiegelung auch Wasserspeicher angelegt werden müssen. Niemand, auch nicht ich, auch nicht meine Fraktion, möchte diese großartige industrielle Entwicklung in unserem Bundesland verhindern, aber wir müssen sie so gestalten, dass diese Ansiedlung auch mit Blick auf die Umwelt und die Lebensbedingungen vor Ort zukunftsfähig ist. Dazu gehört zuallererst auch das Wasser.

Ein weiteres Zukunftsprojekt ist das Wasserstoffcluster im mitteldeutschen Raum. Das ist absolut unterstützenswert. Es gab kürzlich wieder eine ganz großartige Konferenz zum Thema Wasserstoff am Flughafen in Schkeuditz. Doch wir müssen uns schon jetzt mit den Auswirkungen auf die Wasserverfügbarkeit auseinandersetzen.

Es ist eine schnöde naturwissenschaftliche Erkenntnis, dass zur Gewinnung von 1 kg Wasserstoff mindestens 9 kg Wasser nötig sind. Ich werde nicht müde, immer wieder auf genau diesen Fakt hinzuweisen, auch wenn die Orientierung auf Wasserstoff absolut richtig ist.

Wir brauchen eine landesweite Wasserstrategie. In dieser muss klar geregelt sein, dass die Versorgung der Menschen mit Wasser Priorität hat, dann die Landwirtschaft zur Lebensmittelerzeugung kommt und erst dann die Industrie an der Reihe ist. Es gehört zur Wahrheit dazu, dass die Industrie in Deutschland der größte Wasserverbraucher ist.

In der Landwirtschaft muss alles getan werden, um sparsam mit Wasser umzugehen und

insbesondere Wasser so einzusetzen, dass ein Versalzen der Böden verhindert wird. Auch hierzu sehe ich großen Beratungsbedarf in einem zeitweiligen Ausschuss.

Meine Damen und Herren! Fassen Sie sich also ein Herz und lassen Sie uns dem Thema Wasserverfügbarkeit und nachhaltiger Umgang mit Wasser höchste politische Aufmerksamkeit schenken. Ich freue mich auf die Debatte und hoffe auf Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir können in die Dreiminutendebatte einsteigen. Zuerst spricht für die Landesregierung Prof. Dr. Armin Willingmann. - Bitte sehr.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die letzten Jahre waren sehr trocken. Das hat zeitweise zu einer sehr niedrigen Wasserführung der Gewässer, zum Austrocknen einzelner Gewässer, zu einem deutlichen Absinken der Grundwasserbestände und zu einem erhöhten Wasserbedarf insbesondere in der Landwirtschaft geführt.

Wasser steht nur begrenzt zur Verfügung, weil Sachsen-Anhalt eine sehr geringe mittlere Niederschlagsmenge aufweist. Die Koalitionspartner haben sich daher darauf verständigt, die Rahmenbedingungen für die Verbesserung des Wasserrückhalts in der Fläche und damit die Wasserverfügbarkeit zu verbessern. Die Landesregierung - das wissen Sie von mir - erarbeitet zurzeit einen Vorschlag für eine entsprechende Änderung des Wassergesetzes. Wir

wollen das Gesetz grundlegend novellieren. Ich habe Ihnen schon den Zeitplan dafür vorgestellt: Im ersten Quartal 2023 soll der Gesetzesentwurf vorgelegt und dann im Umweltausschuss beraten werden.

Daneben hat die Landesverwaltung bereits viele fachliche Grundlagen geschaffen, die die Wasserbehörden brauchen, damit sie die verfügbaren Ressourcen nachhaltig bewirtschaften können. Dazu gehören bspw. ein zuverlässiges Wasserhaushaltsmodell für Sachsen-Anhalt, Niedrigwassergütemodelle für verschiedene sensible Gewässer sowie Aussagen zum Grundwasserdargebot oder zur Grundwasserneubildung.

Dazu kann das Ministerium im Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt berichten. Dies werden wir auch weiterhin tun, so wie bspw. in der letzten Sitzung und natürlich auch in den nächsten Sitzungen. Dies gehört zu den eigentlichen Aufgaben dieses Ausschusses.

Daher halte ich es nicht für erforderlich, einen eigenen, zeitweiligen Ausschuss zur Behandlung dieser Probleme einzurichten, und schlage daher vor, den Antrag abzulehnen, bekräftige aber das Angebot, die Thematik umfassend mit Ihnen im Ausschuss zu diskutieren. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen dazu. Danke. - Dann können wir in die Debatte der Fraktionen einsteigen. Für die CDU-Fraktion ist bereits auf dem Weg Frau Hietel-Heuer. - Sie haben das Wort, bitte.

Sandra Hietel-Heuer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir müssen mit unserer lebenswichtigen Ressource Wasser nachhaltiger umgehen. Der Klimawandel und die damit zunehmenden Extreme, seien es z. B. lang anhaltende Trockenheit oder Starkregenereignisse, haben spürbare Auswirkungen auf unser tägliches Leben, auf unsere Flora und Fauna.

Wasser ist aktuell, kurz-, mittel- und langfristig extrem wichtig. Hierzu herrscht mit Sicherheit fraktionsübergreifend Einigkeit. Und es herrscht Einigkeit darüber, dass wir das Wassergesetz zeitnah anpacken müssen.

Die Koalition hat den Paradigmenwechsel von der Wasserableitung hin zum Rückhalt in der Fläche fest im Blick. Auch das regionale Wassermanagement, welches die notwendige Flexibilität mitbringt, um auf die vorherrschenden Bedingungen zu reagieren, ist ein entscheidendes Kriterium für das Gesetz.

Das zuständige Umweltministerium arbeitet bereits intensiv und ressortübergreifend an einem Entwurf und wird ihn im kommenden Jahr in den Landtag einbringen. Das hat der Minister eben noch einmal bestätigt.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Na, schauen wir mal!)

Liebe Opposition, Ihre Forderungen haben wir natürlich auch im Blick. Lassen wir daher die zuständigen Fachexperten ihre Arbeit machen und halten wir sie nicht durch langwierige Diskussionen in einem zeitweiligen Ausschuss von ihrer Arbeit ab. Wenn der Gesetzentwurf vorliegt, haben wir im zuständigen Ausschuss noch genügend Zeit, um über die Punkte zu diskutieren und sie notfalls nachzuschärfen.

Denn klar ist doch eines: Es gibt Konkurrenz um die wertvolle Ressource Wasser und das Thema Wassermanagement ist sehr komplex. Denken Sie doch nur einmal an die letzte Sitzung des Umweltausschusses zurück, in der wir die Thematik Stauanlagen versus Durchlässigkeit von Gewässern betrachtet haben.

Jede Gewässersituation ist unterschiedlich und hat ihre eigenen Bedürfnisse. So müssen wir auch die unterschiedlichen Ausgangslagen im ländlichen und im städtischen Raum betrachten. Hier treffen die Anforderungen von versiegelten, teilentsiegelten und entsiegelten Flächen aufeinander. Ziel muss es sein, auch hierbei ausgleichend tätig zu werden.

Wir lehnen daher Ihren Antrag und auch den Änderungsantrag ab und geben den Fachexperten die Zeit zur Anfertigung eines Entwurfs eines Wassergesetzes des Landes Sachsen-Anhalt. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächste spricht für die Fraktion der AfD Frau Koppehel. - Sie haben das Wort.

Nadine Koppehel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte LINKE, des vorliegenden Antrags bedarf es heute nicht. Er ist nicht nur eine verwässerte Replik auf einen AfD-Antrag mit dem Titel „Wasserentnahme gerecht und zukunftsfähig gestalten“ aus der letzten Legislaturperiode, er ist auch eine Auflistung offener Selbstbefassungsanträge, die wir bereits gestellt haben.

(Zustimmung bei der AfD)

Kopieren statt studieren, das ist Ihre Arbeitsmethode.

(Lachen bei der LINKEN)

Hätten Sie zudem das Plenarprotokoll aus dem Jahr 2019 gelesen, wüssten Sie, dass die von Ihnen aufgeführten Probleme in den Amtsstuben schon im Fokus stehen - so jedenfalls der O-Ton der damaligen Ministerin Dalbert. Ich bin mir sicher, dass sich das nicht geändert hat.

Würden Sie Ausschussarbeit ernst nehmen, dann wüssten Sie, dass wir genau zu den von Ihnen kopierten Punkten schon mehrmals Selbstbefassungsanträge gestellt hatten und aktuell gestellt haben.

Der nachhaltige Umgang mit Wasser ist ein ernst zu nehmendes Problem unserer Zeit, das sich auch weiter manifestieren wird. Die Oder hat schmerzlich gezeigt, was passiert, wenn Einzelne sich nicht an die wasserrechtlichen Vorschriften halten. Aber wir brauchen gar nicht mit der Oder davon abzulenken, dass auch bei uns regelmäßig Fische in Gewässern wie der Bode und der Saale sterben, dass Unternehmen ihre Abwässer weiterhin mit Salzfracht einleiten und damit das Ökosystem kontinuierlich nachhaltig schädigen, und das demnächst womöglich auch noch zeitlich unbegrenzt. Das ist doch der Skandal in diesem Land.

(Kathrin Tarricone, FDP: Das ist doch schon erledigt!)

Auch dieses Thema liegt zur Selbstbefassung im UWE vor.

Wir fragten die zuständigen Minister der vergangenen Legislaturperiode: Wie viele Gewässer sind in Sachsen-Anhalt in den vergangenen Jahren verschwunden? Wie viel Wasser fehlt im Wasserhaushalt und in der Bilanz? Wie viele Fische sind getötet worden? Wie soll der Fischverlust kompensiert werden? Wie sieht es überhaupt mit dem Verlust an aquatischer Vielfalt in unseren Gewässern aus?

Darüber hinaus haben wir dafür in allen Haushaltsverhandlungen Geld gefordert. Natürlich wurde alles abgelehnt; das ist hier eine bequeme Arbeitsweise. Trotzdem stellt sich die Frage: Wie finanzieren wir das?

Wir sehen, dass die LINKE - ganz linkisch im Sinne der Prinzen: „alles nur geklaut“ -

(Kerstin Eisenreich, DIE LINKE, und Christina Buchheim, DIE LINKE, lachen)

die Themen mit einem Ausschuss aufzublähen versucht. Aber wir werden in der nächsten Ausschusssitzung darüber verhandeln.

Im Übrigen bin ich gespannt, wie Sie begründen, dass der teure zusätzliche Ausschuss, der im Jahr 2019 abgelehnt wurde, im Jahr 2022 seine Kosten rechtfertigt und dass Sie den Umweltausschuss nicht für fähig halten, das Problem Wasserverlust zu bearbeiten. Wir lehnen diesen Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die FDP-Fraktion spricht die Abg. Frau Tarricone. - Sie haben das Wort.

Kathrin Tarricone (FDP):

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unstrittig ist, dass wir vor großen Herausforderungen beim Umgang mit der Ressource Wasser stehen. Die antragstellende Fraktion beschreibt die Spannweite. Sie reicht von „Wie gehen wir mit zu wenig Wasser um, damit es für unsere Nutzungsansprüche, für die Lebensmittelproduktion, Trink- und Brauchwasser reicht?“ über „Wie managen wir Wasserressourcen, um die Biodiversität zu erhalten?“, „Welche Vorkehrungen müssen wir treffen, damit Extremniederschläge nicht zu großen Schäden führen?“ bis hin zu „Wie können wir die Anforderungen der Wasserrahmenrichtlinie erfüllen?“

Ich gehe davon aus, dass sich alle hier im Plenum der Verantwortung bewusst sind, dass gesetzliche Regelungen auf die Lösung dieser Aufgaben auszurichten sind. Die Landesregierung hat sich bereits in einen intensiven Diskussionsprozess mit Fachleuten begeben, um die Bedingungen und Bedarfe auszuloten, damit wir schnell und nachhaltig auf die formulierten Ziele zusteuern.

Ziel der Einberufung eines zeitweiligen Ausschusses soll es sein, dem Thema Wassermanagement eine angemessene Aufmerksamkeit zukommen zu lassen. Das schaffen wir, denke ich, auch im Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt.

(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Unser Ausschuss hat mehrfach seine Bereitschaft gezeigt, auch Sondersitzungen zu speziellen Themen einzuberufen.

(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Antworten auf viele der im Antrag aufgeworfenen Fragen gab die Trinkwassertagung am 27. September 2022 in Magdeburg. Diese beschäftigte sich nämlich unter anderem damit, wie es um die zukünftige Entwicklung des Wasserhaushalts in Sachsen-Anhalt bestellt ist.

Ein Fazit dieser Tagung ist: Verschiedene Klima-Hydrologie-Studien zeigen, dass bis 2050 im Median eine Zunahme der Jahresniederschläge sowie der Grundwasserneubildung zu erwarten ist. Winter-, Frühjahrs- und Herbstniederschläge nehmen zu. Das heißt aber nicht, dass temporäre innerjährliche oder mehrjährige Extremereignisse wie Dürren nicht vorkommen.

Deswegen lohnt es sich, dahin gehend zu agieren, das Wasser aus dem Herbst und Winter im Sommer verfügbar zu machen. Bei diesem Zusammenhang hilft der Änderungsantrag der GRÜNEN nicht weiter.

Die Änderung des Wassergesetzes ist das eine, entscheidend ist aber die Praxis. Um wirklich etwas für den Wasserrückhalt zu tun, müssen wir erst einmal wissen, was vor Ort an Sielen, Wehren und Drainagen noch existiert

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

und wie Abflussgräben dimensioniert sind. Die Ausrüstung der Unterhaltungsverbände mit entsprechender digitaler Technik hilft beim Sammeln von Daten. Gespart? - Nein, gepaart mit der praktischen Expertise der Unterhaltungsverbände kann so herausgearbeitet werden, wo die größten Effekte erzielbar sind.

Wenn sich diese Position im Haushaltsplan für das Jahr 2023 wiederfindet, ist schon viel gekonnt.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächster spricht Herr Aldag von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Seit vielen Jahren ist bekannt, dass Wasser zu einer knapper werdenden Ressource wird und dass Verteilungskämpfe darum aufbrechen werden. Bisher war dieses Thema immer weit weg, aber spätestens seit dem Dürrejahr 2018 spüren wir im eigenen Land, welche Auswirkungen die anhaltende Trockenheit hat. Die Rufe, ein Wassermanagement einzuführen, werden immer lauter, um eben klar festzulegen, wie Wasser verteilt wird, wenn es knapp zu werden droht. Der Freistaat Thüringen z. B. hat ein Dürremanagement, welches genau das regelt.

Wenn die Ressource Wasser knapp wird, müssen wir uns zwangsläufig Gedanken darüber machen, wie wir zukünftig mit Wasser umgehen.

Dabei geht es in erster Linie um die grundlegende Verfügbarkeit und die Verteilung von Wasser, wenn Mangel herrscht, und ebenso um den Umgang mit und den Schutz vor Wasser, wenn es infolge von Starkregenereignissen zu Hochwasser kommt.

Nicht minder wichtig ist aber auch die Qualität des Wassers. Wir halten es daher für richtig und wichtig, ähnlich dem Vernässungsausschuss im Jahr 2011 einen zeitweiligen Ausschuss zu installieren, um gemeinsam Lösungsansätze für die neuen Herausforderungen zu erarbeiten. Im Ergebnis hat der Vernässungsausschuss 40 Millionen € lockergemacht, um Projekte gegen die Vernässung umzusetzen. Ich meine, es werden ähnliche Summen gebraucht, um Projekte zur Wiedervernässung, Renaturierung, Wasserrückhaltung und Gewässerreinigung umzusetzen. Dafür braucht es einen breiten Konsens über die Fraktionsgrenzen hinweg.

Eines dürfen wir aber nicht vergessen: Bis Ergebnisse aus dem Ausschuss auf dem Tisch liegen, wird Zeit vergehen, Zeit, die wir eigentlich nicht haben. Deshalb sind aus unserer Sicht drei Dinge wichtig: Die Novellierung des Wassergesetzes muss deutlich schneller erfolgen als von Minister Willingmann angekündigt.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Kommt der Gesetzentwurf erst Anfang 2023, wird es erst mit dem Haushalt 2024 eventuell möglich sein, Gelder für Projekte einzustellen. Wir verlieren wieder einen Sommer, der voraussichtlich ähnlich verläuft wie in diesem Jahr.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir erwarten natürlich, dass im Zuge der Novellierung des Wassergesetzes eine Änderung des § 52 erfolgt, so wie im Februar hier schon von uns eingebracht. Aber wir erwarten auch Aussagen dazu, wie wir die Unterhaltungsverbände personell und finanziell ausstatten, damit sie zusätzliche Aufgaben übernehmen

können. Wir brauchen Uferrandstreifen von 10 m an Gewässern erster und zweiter Ordnung. Wir benötigen Kontrollen dahin gehend, ob diese Vorgaben eingehalten werden. Wir brauchen einen Dialog mit den Landnutzerinnen und Landnutzern. Wir müssen sie ins Boot holen, wenn es darum geht, Wasser länger in der Fläche zu halten. Wir benötigen die Erhaltung von Wehren in den Grabensystemen. Wir brauchen ein Anstaumanagement und eine Neuregelung der Wasserentnahmerechte.

Wir brauchen - das wurde aus den Gesprächen mit den Unterhaltungsverbänden klar - kleine Projekte, finanziert aus dem Artensofortprogramm, die schnell und effektiv umgesetzt werden können, um zu kleinen Verbesserungen zu kommen.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Dieses Artensofortprogramm muss auch in den nächsten Jahren mit 5 Millionen € fortgeführt werden.

Neben dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz von Bundesumweltministerin Steffi Lemke brauchen wir eigene Initiativen zur Renaturierung. Dafür müssen in den Haushalt die entsprechenden Mittel eingestellt werden.

Das heißt letztendlich - damit komme ich zum Schluss -, das eine tun - also den Ausschuss einsetzen - und das andere nicht lassen - also zügig die Novellierung des Wassergesetzes auf den Weg bringen.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Beides setzt den intensiven Dialog miteinander voraus. Ich hoffe, dass sich die Koalition diesem Dialog nicht wie bei anderen Themen versperrt, sondern den Wert eines breiten Konsenses erkennt.

Ich höre das Räuspern im Hintergrund. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag. Frau Kleemann spricht für die SPD-Fraktion. - Sie haben das Wort.

Juliane Kleemann (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute wurde schon mehrmals gesagt, dass im Jahr 2018 die Folge der trockenen Jahre begann, die bis heute anhält. Die niedrigen Wasserstände der Flüsse, Bäche, Seen, die trocken gefallen Gräben, die umfallenden Eichen - es gibt viele Zeichen dafür, dass das natürliche Wasservorkommen geringer geworden ist. Das hat Auswirkungen auf den Grundwasserspiegel, auf den Wasserhaushalt und damit überhaupt auf das Haushalten mit der teuersten aller Ressourcen, die wir haben. Das ist nicht das Öl oder das Gas, sondern es ist das Wasser.

Sachsen-Anhalt hat im Vergleich zu anderen Bundesländern eine sehr geringe mittlere Niederschlagshöhe; auf all das hat der Minister heute bereits hingewiesen. Auch beim Wasser sehen wir das, was uns die Klimafolgenforschung seit mindestens vier Jahr-

zehnten prophezeit. Es tritt ein: Wir vertrocknen und versteppen.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Ja!)

Wir werden nun also dazulernen müssen, mit Dürren umzugehen, so wie wir in den letzten Jahren dazugelernt haben, mit Hochwasser umzugehen.

Daher ist es nur richtig, dass die Koalition das Thema Wasserrückhalt und Wassermanagement als Aufgabe aufgenommen hat. Und ja, die Erledigung dieser Aufgabe dauert vielen zu lange. Aber ganz ehrlich, in der letzten Legislaturperiode ging es offensichtlich auch nicht schneller. Im April wurde der Auftakt gemacht, der Kollege Aldag hat darauf bereits hingewiesen.

Die Konsultation mit den wirklich wichtigen Akteuren im Bereich Wasser, nämlich den Unterhaltungsverbänden mit anderen zusammen, ist aufgenommen worden. Andere Akteure, nämlich Fachleute, Wissenschaftler, Praktiker und Administrative landesweit sind seit April miteinander unterwegs, haben in vier unterschiedlichen Arbeitsgruppen getagt. Denn es ist deutlich geworden, dass Sachsen-Anhalt durch seine unterschiedliche Geografie nicht eine Lösung für das Problem Wasserrückhalt braucht, sondern regional scharf zugeschnittene Lösungen. Das wird sicherlich noch einmal ein Problem sein, wie wir das am Ende umsetzen.

Am Ende dieses strukturierten Prozesses wird das novellierte Wassergesetz stehen, damit wir ein ordentliches Wasserhaushaltsmodell haben und danach verfahren können. Das bedeutet auch, dass die Unterhaltungsverbände materiell und personell entsprechend ausge-

stattet sein müssen. Die meisten der Unterhaltungsverbände haben keinen eigenen Bauhof, haben wenig Leute, die sich überhaupt darum kümmern können, die Gewässer zu pflegen. All das werden wir zu bedenken haben, wenn wir in die Umsetzung gehen.

Insofern ja, wir müssen das Wassergesetz schnell besprechen und verabreden. Der Minister hat gesagt, es kommt im ersten Quartal 2023. Das ist vielleicht von heute aus gesehen sehr weit entfernt, aber es ist bereits in zweieinhalb Monaten. Ich glaube in der Tat, wir brauchen kein weiteres Gremium, weil wir in diesem Gremium auch nur wieder die Menschen binden würden, die jetzt sowieso schon als Fachleute an dem Thema dran sind.

Wir lehnen den Antrag nicht aus inhaltlichen Gründen ab, weil wir nicht für eine Novellierung des Wassergesetzes sind und nicht die Dringlichkeit kennen, sondern einfach aus Kapazitätsgründen und aus Gründen der Arbeitseffektivität. Wir müssen nichts doppeln, was sowieso schon läuft.

Aber wir müssen miteinander darauf dringen, dass wir das Wassergesetz im parlamentarischen Verfahren zügig verabschieden, wenn es dann vorliegt, und es nicht unsererseits am Ende wieder ausbremsen. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie erhalten die Chance, weiterzureden, wenn Sie Lust haben, eine Frage von Frau Frederking zu beantworten.

Juliane Kleemann (SPD):

Na, dann einmal los, eine Frage.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie dürfen, Frau Frederking. Bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Frau Kleemann, vielen Dank für Ihre Rede, die Informationen und die Aussicht, dass sich viele aufgemacht haben, um vor Ort nach standortangepassten Lösungen zu suchen. Am Ende soll die Novellierung des Wassergesetzes stehen. Ich glaube, dieser letzte Schritt kommt zu spät. Wir haben vorgeschlagen, zumindest den § 52 vorzuziehen, damit die Unterhaltungsverbände in die Lage versetzt werden, überhaupt Wasser in der Fläche halten zu dürfen. Denn derzeit müssen sie es abführen.

Deshalb ist meine Frage: Wäre es nicht sinnvoll, ein schrittweises Verfahren zu machen, so wie wir es beim KiFöG auch getan haben, d. h., schon einmal einen Paragraphen anzufassen und danach das gesamte Wassergesetz zu novellieren?

Juliane Kleemann (SPD):

Bei meinen Gesprächen mit den Unterhaltungsverbänden, die ich momentan führe, habe ich genau diese Frage gestellt. Die Antwort war: Bitte kein Schnellschuss! Denn das, was wir dann brauchen, muss untersetzt werden. Es nützt uns nichts, wenn wir das Wassergesetz textlich ändern, aber all das, was wir an Ressourcen, an Personen, an Material für die Umsetzung brauchen, noch nicht vorhanden

ist. Die Verbände sagen also: Ja, es muss passieren, aber bitte kein Schnellschuss, macht es ordentlich. Das sind die Menschen, die in den Arbeitsgruppen sitzen. Ich habe explizit danach gefragt, und es ist explizit von Fachleuten gesagt worden, das würde uns jetzt nicht helfen.

Es gibt Beispiele, bei denen Unterhaltungsverbände mit kleinen Maßnahmen versuchen, den Wasserrückhalt in der Fläche auszuprobieren. Findlinge in Gräben zu setzen, ist ein Beispiel, das ich vorgestern gehört habe. Die Unterhaltungsverbände sind durchaus unterwegs und sagen: Wir machen für uns kleine Beobachtungen, bevor das Große kommt, damit wir wissen, ob das, was wir uns denken, letztlich auch zielführend ist. Wir sind, glaube ich, gut beraten, wenn wir dem nicht im Wege stehen, sondern die Dinge, die schon laufen, fördern und unsererseits das tun, was wir zu tun haben, nämlich das Wassergesetz durch das Parlament zu bekommen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Nein, wir haben eine Dreiminuten-debatte und die eine Minute war schon herum, Frau Frederking. - Wir kommen zum Abschluss der Debatte. Herr Lange spricht noch einmal für die Fraktion DIE LINKE.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Am Anfang möchte ich sagen, dass wir den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gern übernehmen. - Das ist das Erste.

Das Zweite. Die Dame von der AfD habe ich im Unterausschuss noch nie wahrgenommen.

(Zuruf von der AfD)

Aber gut, man kann natürlich durchaus mit billiger Rhetorik etwas erzählen. Ich kann nur sagen: Sie sind die Fraktion, die den menschengemachten Klimawandel leugnet, und Sie sind damit Teil des Problems. Von diesem Teil des Problems kopieren wir nun wirklich nichts, glauben Sie es mir.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

In Bezug auf die Aussage, dass langwierige Diskussionen die Experten vom Arbeiten abhalten - oh mein Gott -, stellt sich die Frage, wie ernst wir eigentlich unsere Arbeit hier nehmen. Im Umweltausschuss haben wir hierzu mittlerweile mehrere Anhörungen gehabt, die sehr lang gewesen sind. Wir wissen, wie voll die Tagesordnungen sind. Wir wissen auch, wie schwierig es ist, für Sondersitzungen Termine zu finden. Daher sehe ich schon, dass der Umweltausschuss sehr viel zu tun hat und manchmal bestimmte Themen ein Stück weit geschoben werden müssen, weil das eben so ist. Deswegen war der Vorschlag, sich mit dem wichtigen Thema Wasser - ich sage es noch einmal: in den letzten 20 Jahren hat der Wasserverlust in Deutschland die Größe des Bodensees umfasst - umfassend in einem Unterausschuss zu beschäftigen.

Sie möchten das jetzt nicht. Selbst der Minister empfiehlt, dies abzulehnen. Ich glaube nicht, dass diese Diskussion mit der Novellierung des Wassergesetzes beendet ist. Das kann erst der Anfang sein. Zu dem, was dann parlamentarisch zu leisten ist, hätte ein Unterausschuss viel beitragen können. Nun machen wir das nicht. Wir werden Sie aber nicht damit in Ruhe lassen, sondern dann machen wir es im Umweltausschuss. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Wenn ich das richtig rekapituliere, dann habe ich keinen Antrag auf Überweisung gehört. - Nein.

Abstimmung

Der Antrag der Fraktion DIE LINKE liegt in der Drs. 8/1570 vor. Der Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1704 ist von den Antragstellern übernommen worden. Somit steht nun der so geänderte Antrag der Fraktion DIE LINKE zur Abstimmung.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion der AfD. Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden und wir beenden damit den Tagesordnungspunkt 18.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 20

Erste Beratung

Die Senkung der Leistungsanforderung rückgängig machen: Rückkehr zum alten Bewertungsschlüssel!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1692**

Einbringer ist Herr Tillschneider, der bereits auf dem Weg nach vorn ist. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Was zurzeit die Schlagzeilen beherrscht und worüber alle sprechen, ist die Vernichtung unserer Wirtschaft durch Russlandsanktionen und Klimairrsinn. Worüber weniger gesprochen wird, was in den Hintergrund tritt, was uns aber auf lange Sicht mehr schaden wird als der Klimairrsinn und die Russlandsanktionen zusammengenommen, das ist die Vernichtung unseres Bildungssystems.

Die Sanktionen ließen sich von heute auf morgen aufheben, wenn man nur wollte. Die schwachsinnige Klimapolitik ließe sich innerhalb weniger Monate umstellen. Aber der Schaden, den eine destruktive Bildungspolitik anrichtet, der bleibt.

Deutschland hat mehrmals in seiner Geschichte am Boden gelegen. Es ist aber immer wieder aufgestiegen, und zwar durch nichts anderes als durch unsere Bildung im weitesten Sinn, also durch die Expertise unserer Fachkräfte auf allen Gebieten, aber auch durch ihren Fleiß, ihren Erfindergeist, ihre Strebsamkeit und all das, was man die deutschen Tugenden nennt und was uns nicht nur, aber auch und vor allem die Schule beigebracht hat.

Wer Pipelines sprengt und den Außenhandel hemmt, der erreicht damit, dass unsere Wirtschaft zusammenbricht. Wer aber unser Bildungssystem vernichtet, der erreicht, dass unsere Wirtschaft nach dem Zusammenbruch nicht wieder aufgebaut werden kann. Deshalb dürfen wir - gerade in diesen Zeiten - unser Bildungssystem nicht aus dem Blick verlieren.

Äußerlich scheint dieses System in einem intakten Zustand zu sein. Es gibt nach wie vor Schulgebäude, Schulklassen, Lehrer, Prüfungen und Zeugnisse. Die Institutionen bestehen. Sie erfüllen aber nicht mehr ihre Aufgabe. Das Bildungssystem bildet kaum noch.

Der Lehrermangel, von dem alle reden, ist verglichen mit diesem Kernproblem ein vernachlässigbares Randproblem. Die herrschende Bildungspolitik diskutiert nur noch Randprobleme, während von dem Kernproblem kaum jemand redet - eine Blindheit, an der sich die ganze existenzielle Tiefe dieser Krise ermessen lässt.

Immer, wenn wir, die AfD, in diesem Hohen Haus darauf hinweisen, werden wir von den Vertretern der Altparteien regelrecht verspottet. Die Lippmanns, Tullners und Feußners dieser Welt machen dann dumme Witze

(Lachen bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD)

oder sagen etwas in der Art, dass die jungen Leute heute eben andere Dinge können. Frei nach Habeck: Wir haben gar kein Bildungsdefizit. Schulabsolventen können heute nur viel schlechter lesen, rechnen und schreiben als noch vor 20 Jahren.

(Beifall bei der AfD)

Die Reaktionen der Vertreter der Altparteien auf unsere Anträge sind uns mittlerweile, offen gestanden, herzlich egal; denn wir richten uns gar nicht so sehr an Sie, deren Ohren für Argumente der Vernunft versiegelt sind, sondern wir richten uns durch Sie hindurch an die Bürger draußen, an die Handwerksmeister, die Lehrlinge einstellen, mit denen sich nichts mehr anfangen lässt, an die Hochschullehrer, die sich Jahr für Jahr darüber wundern, dass

die Erstsemester immer weniger können, und sich fragen, wie lange das noch gehen soll, an die Lehrer, die sich ohnmächtig fühlen, weil sie den Abwärtstrend sehen, ihn aber - von der Politik allein gelassen - nicht aufhalten können, und schließlich auch an die aufgeweckten und leistungsbereiten Schüler, die unzufrieden sind, weil die Schule sie nicht so fordert, wie sie es gern hätten.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE, lacht)

Die Vertreter der Altparteien verdrängen diese Probleme oder ergehen sich in oberflächlicher, untauglicher Symptombekämpfung. So wird der Fachkräftemangel zwar durchaus anerkannt; anstatt aber dafür zu sorgen, dass Fachkräfte in Deutschland gebildet werden, nutzen sie den Fachkräftemangel als billige Begründung für ihre Einwanderungspolitik, die dazu führt, dass alles nach Deutschland kommt, nur keine Fachkräfte, während sie die eigentliche Ursache des Fachkräftemangels, nämlich den Bildungsverfall, konsequent ignorieren.

(Zustimmung bei der AfD)

Jeder, der mit Schulabsolventen zu tun hat, weiß, dass das Bildungsniveau schon seit Jahrzehnten kontinuierlich abfällt. Das wird aber nicht sofort sichtbar und spürbar, weil es noch genug ältere Menschen gibt, die den Laden am Laufen halten. Der Bildungsverfall kann, wenn man sich nur Mühe gibt, ignoriert werden. Genau das tun Sie mit aller Kraft.

Ein Detail aber, an dem der zunehmende Niveauverlust greifbar wird, an dem er sich schwarz auf weiß abzeichnet und woran darüber hinaus auch noch ablesbar wird, dass die Altparteien den Bildungsverfall selbst vorantreiben, ist die Absenkung des Bewertungsschlüssels, der festlegt, welcher Anteil einer

maximalen Punktzahl erreicht sein muss, um eine bestimmte Zensur zu erhalten.

Dieser Bewertungsschlüssel wurde 2012 ruckartig abgesenkt. Vor 2012 gab es eine Zwei erst ab 81 von 100 Punkten. Ab 2012 reichten 75 Punkte. Eine Drei gab es vor 2012 ab 66 Punkten, ab 2012 bereits ab 60 Punkten. Diese Absenkung jeweils um sechs Punkte ist schon Ausdruck einer gewissen Noteninflation. Für weniger Leistung gibt es bessere Zensuren. Die Qualität steht zunehmend nur noch auf dem Papier.

Der eigentlich katastrophale, wirklich katastrophale Schritt aber liegt darin, dass man vor 2012 mindestens 51 von 100 Punkten erreichen musste, um eine Vier zu erhalten, um also die Prüfung mit ausreichend geradeso zu bestehen. Dieser Wert wurde 2012 um ganze elf Punkte auf 40 Punkte abgesenkt. Während man bis 2012 mindestens mehr als die Hälfte des abgeprüften Stoffes wissen musste, um die Prüfung zu bestehen - ein sinnvoller Grundgedanke -, reichen jetzt 40 %. Wer 60 % des abgefragten Stoffes nicht weiß, wer also deutlich mehr als die Hälfte, also beinahe zwei Drittel der Punkte verfehlt, der erhält trotzdem eine Vier und kommt durch. Nur 40 % des Stoffes gewusst ist aber nicht ausreichend; nur 40 % des Stoffes gewusst ist mangelhaft.

Das ist nur die Spitze des Eisbergs; denn was der Bewertungsschlüssel nicht erfassen kann, weil es ihm voraus liegt, ist die Vergabe der Punkte selbst. Parallel zur Verringerung der Punktzahl, die für eine bestimmte Zensur erreicht werden muss, dürfte nämlich dem herrschenden Ungeist folgend auch die Vergabe der Punkte großzügiger geworden sein. Für weniger an tatsächlicher Leistung werden mehr Punkte vergeben. In den seltensten Fällen, etwa bei Mathematikaufgaben, kann mechanisch

korrigiert werden. Zumeist herrscht schon bei der Vergabe der Punkte ein gewisser Beurteilungsspielraum, der im Geiste von Kuschelpädagogik und Leistungsfeindlichkeit deutlich ausgeweitet wurde.

Dieses Feld entzieht sich dem Zugriff normierter Bewertungsschlüssel. Insofern ist die Wirkung der von uns geforderten Verschärfung der Maßstäbe schon eingeschränkt. Sie kann durch eine laxe Punktvergabe zumindest bis zu einem gewissen Grad unterlaufen werden. Trotz solch gegenläufiger Tendenzen aber bliebe die Rückkehr zu den Bewertungsmaßstäben, die vor 2012 gegolten haben, nicht ganz ohne Wirkung. Es wäre ein Schritt in die richtige Richtung, der natürlich auf flankierende ergänzende Maßnahmen angewiesen ist. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf unseren Antrag, den wir vor der Sommerpause eingebracht haben, mit dem wir erreichen wollten, dass die Versetzungsmaßstäbe angehoben werden.

Es werden auch noch weitere Anträge folgen, die ganz konkret aufzeigen, was getan werden müsste, um den Niveauverlust zu bekämpfen. So werden wir im Landtag im Laufe der nächsten Monate Schritt für Schritt ein Strauß von Maßnahmen entfalten, der in der Gesamtschau einen echten Ausweg aus der Krise weist.

Wir tun das nicht, weil wir noch glauben würden, es käme der Tag, an dem Sie uns zustimmen - diesbezüglich machen wir uns mittlerweile gar keine Illusionen mehr -, sondern wir tun das, um den Bürgern draußen zu zeigen: Die ungebildete Bildungspolitik der Altparteien ist nicht alternativlos.

(Beifall bei der AfD)

Skeptiker behaupten, der von Ihnen angerichtete Schaden sei irreparabel. Dieser Niveau-

verlust sei nicht rückgängig zu machen. Das sei ein Ansinnen so Erfolg versprechend wie der Versuch, die Zahnpasta in die Tube zurückzudrücken.

(Lachen bei der AfD)

Ich bin in dieser Frage Optimist. Durch die richtigen Akzentsetzungen, die nicht nur mechanisch wirken, sondern auch eine Botschaft vermitteln und auf die Atmosphäre an Schulen einwirken, können wir die Mängel heilen. Die Anhebung der Bewertungsschlüssel würde eben nicht nur die Bewertungsschlüssel anheben, sondern auch signalisieren: Schaut her, wir wollen, dass ihr euch anstrengt. Wir fordern mehr von euch, eure Leistung wird aber auch besser anerkannt; denn die Noten werden wieder mehr wert sein. So fügt sich dieses unser Ansinnen in eines der Grundprinzipien unserer Politik, das da lautet: Leistung muss sich wieder lohnen.

(Zustimmung bei der AfD)

Der Zug fährt in die falsche Richtung. Es wäre aber nicht zu spät, die Weichen umzustellen. Die Zustimmung zu unserem Antrag wäre ein erster Schritt in die richtige Richtung. Sie werden ihm aber nicht zustimmen, sondern ihn ablehnen und damit machen sie sich mitschuldig an der kommenden Katastrophe. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir steigen in die Dreiminutendebatte ein. Bevor wir das allerdings tun, will ich kurz einen Zettel verlesen. Es scheint so, als hätten sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf geeinigt, was wir heute noch so machen, und

zwar werden wir nach dem Tagesordnungspunkt 20, den wir jetzt behandeln, den Tagesordnungspunkt 19 und dann den Tagesordnungspunkt 27 und danach den Tagesordnungspunkt 26 ableisten. Dann sind wir wahrscheinlich in unserem vorgesehenen Zeitplan.

Dann können wir fortfahren, und zwar mit der Dreiminutendebatte. Für die Landesregierung spricht die Ministerin Frau Feußner. - Sie haben das Wort.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem letztens der Versuch, durch die Verschärfung aller relevanten Verordnungen in das Schulsystem einzugreifen, sachgerecht erfolglos blieb, wird nur der Versuch unternommen, dies mit denselben Begründungen allein durch eine Verschärfung der Bewertungsschlüssel für die Leistungsbewertung in allen Schulformen zu bewirken.

Über Ansätze der Leistungsbewertung kann man gewiss diskutieren, insbesondere auch über die Rolle und die Vielfalt. Sie sind aber nie das Haupt-, sondern sie sind eigentlich nur das Begleitprogramm der schulischen Arbeit.

Schon die Ausgangsbewertung des AfD-Antrages, es gelte einen Bildungsverfall zu stoppen, teile ich nicht.

(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Das bedeutet allerdings nicht, dass es nicht immer Optimierungsmöglichkeiten gibt. Die Landesregierung nimmt die Aufgabe, allen Schülerinnen und Schülern eine gute Bildung anzubieten, allerdings weit vielschichtiger wahr, als dieser Antrag diese Aufgabe überhaupt

auslegt. Aber schon hinsichtlich der Leistungsbewertung selbst ist der Antrag nicht sachgerecht, da er das Wechselverhältnis von vorausgegangenem Unterricht zum Anspruch der Aufgabenstellung und dann zum Bewertungsschlüssel nicht beachtet.

Selbst mit schärfstem Bewertungsschlüssel bleiben bewertete banale Aufgaben zum Schluss banal. Wichtig ist es also, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen dem Anspruch der Aufgaben und den jeweiligen Bewertungen zu finden. Darüber, Herr Tillschneider, verliert der Antrag kein Wort.

Da nur bei Klassenarbeiten und Klausuren entsprechende Grundnormative gesetzt sind, gilt der Bewertungsschlüssel im Übrigen auch nur für diese. In allen anderen Leistungserhebungen obliegt er den Lehrkräften. Das bliebe dann wohl auch nach Ihrem Antrag so, wenn er beschlossen werden sollte, wovon ich natürlich nicht ausgehe.

Sehr geehrte Abgeordnete! Die Leistungsbewertung ist ein sehr sensibler Bereich. Die geltenden Normative der Leistungsbewertungen und auch der Bewertungsschlüssel sind daher nicht am grünen Tisch erstellt worden, sondern sie sind Ergebnis einer ausführlichen Erarbeitung und Beratung mit Schulpraktikern. Sie sind im Übrigen nicht neu, sondern sie sind schon seit beinahe zehn Jahren etabliert. Damals war der Ausgangspunkt die gebotene Anpassung der Regelung für die Sekundarstufe II an die geltende Vereinbarung der KMK.

Damit bin ich auch gleich bei dem diesen Bereich betreffenden Aspekt des Antrags. Eine Änderung des Bewertungsschlüssels für die Sekundarstufe II wäre eine Abweichung von der bundesweiten Vereinbarung. Im Land Sachsen-Anhalt bilden wir diese nämlich derzeit eins zu eins ab.

Es ist weder ersichtlich, warum wir unsere Schülerschaft schlechter stellen sollten als die Schülerschaft in anderen Ländern, noch ist zu erwarten, dass sich die anderen Länder eine derartige Änderung wünschen. Wie gesagt, Ansprüche sichert man zunächst über die Aufgabenstellungen und nicht allein über einen Bewertungsschlüssel. Man hat sich bewusst auf die Bewertungsstandards in den Kernfächern verständigt. Wie Sie vielleicht wissen, erarbeiten wir jetzt die Standards darüber hinaus. Damit sind wir bezüglich einer Vereinheitlichung auf einem guten Weg. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Feußner, es gibt eine Frage von Herrn Tillschneider. Diese sollten Sie - ob gern oder nicht, das ist egal - beantworten. - Herr Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Gut, Sie halten von unserem Ansinnen nicht viel, dabei wollen wir doch einfach nur auf den Stand vor dem Jahr 2012 zurück. Ich würde gern einmal von Ihnen wissen: Weshalb wurden im Jahr 2012 die Bewertungsschlüssel abgesenkt?

(Dr. Katja Pähle, SPD: KMK!)

Weshalb hat man das getan? Worauf hat man reagiert? Was hat man damit bezweckt? Das würde ich gern einmal wissen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort, Frau Feußner.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Sehr geehrter Herr Tillschneider, darüber müsste ich sehr lange erzählen, aber ich versuche mich kurz zu halten. Man hat auf Grundlage von Standards - die Standards sind die Bildungsansprüche, die Aufgabenstellungen, die gestiegen sind - gemeinsam mit Schulpraktikern und Vertretern aus der Wissenschaft einen Bewertungsschlüssel erarbeitet, um das in Einklang zu bringen. Das bedeutet - ich habe es eben vorgetragen -, dass die Aufgabenstellung entscheidend ist - also, welche Aufgabe ich den Schülern stelle. Daran mache ich den Bewertungsmaßstab fest.

(Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)

Ich kann natürlich auch sagen: Ich gebe euch eine schöne leichte Aufgabe. Dann bekommt man für 99 % die Note 1. Das ist doch aber nicht unser Anspruch. Unser Anspruch ist ein ganz anderer. Ein weiterer Punkt, der hierbei eine ganz wesentliche Rolle spielt, ist, dass wir mittlerweile nach Kompetenzen und nicht nur nach linearen Abfragen bewerten.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Na ja, Sie haben noch 30 Sekunden, Herr Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich habe eine kurze Nachfrage. Das, was Sie jetzt erklärt haben, war ungefähr so: Wir machen die Aufgaben anspruchsvoller und senken dafür den Bewertungsschlüssel herab.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wozu?)

Das ist gewissermaßen ein Nullsummenspiel. Das heißt, wir machen es schwerer, mehr Punkte zu erreichen und erleichtern den Bewertungsschlüssel. Was soll das? Das ist doch Quatsch.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Was hat sich denn da jetzt verändert?)

Vizepräsident Wulf Gallert:

30 Sekunden sind vorbei. - Jetzt können Sie noch einmal antworten.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich antworte ganz kurz: Man hat die Spanne größer gemacht, weil man kompetenzorientierte Aufgabenstellungen hat. Die haben sich verändert. Genau das ist der springende Punkt. Dann haben wir uns gemeinsam in den Ländern auf diesen Maßstab verständigt. Einige mussten ihre Bewertungsmaßstäbe anheben und einige mussten ihre Bewertungsmaßstäbe senken - dazu zählen wir. Aber das hat nichts mit der Leistung an sich zu tun. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir jetzt zur Debatte der Fraktionen. - Für die SPD-Fraktion ist zuerst einmal Frau Pähle an der Reihe.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ganz tief in die Trickkiste gegriffen! In die rhetorische Trickkiste!)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Tillschneider, wir mussten uns leider schon öfter mit ihren ewig gestrigen Klagereden zur Bildungspolitik auseinandersetzen.

(Oh! bei der AfD)

Neues ist einmal wieder nicht dabei gewesen, dafür immer wieder die alte Leier vom angeblichen Bildungsverfall und von wenig Leistungsbereiten, übersetzt: dummen Schülerinnen und Schülern. Es wird immer wieder deutlich, was sie eigentlich wollen: ein autoritäres und elitäres Bildungssystem, das nach Leistungen aussiebt. Wer nicht mithalten kann, ist halt raus.

(Christian Hecht, AfD: Ja! Genau so ist das! - Weitere Zurufe von der AfD: Nee! - So sieht es aus!)

- Anscheinend sind Sie sich in Ihrer Fraktion auch nicht einig.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, das sehen Sie falsch!)

- Sie wollen jenen Gruppen Bildung vorenthalten, die sich ihr Recht darauf mühsam erkämpft

haben. Sie wollen zurück in die Zeit, in der Bildung zwar wenigen Privilegierten offenstand, aber eben nicht allen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: So ein Quatsch!)

Herr Tillschneider, das wird nicht passieren. Unser Bildungssystem ist für alle Kinder da, egal ob sie hier oder woanders geboren sind, in welchem Stadtteil sie wohnen, welche Sprache ihre Eltern sprechen und ob sie mehr oder weniger Zeit für Förderung brauchen.

Und ja, wir stehen vor großen Herausforderungen. Über den Lehrermangel wurde hier im Hohen Haus schon oft debattiert. Dass Sie diese elementare Herausforderung als Nebenkriegsschauplatz bezeichnen, denn das wahre Dilemma stecke ja in den Bewertungsmaßstäben - so habe ich Sie zumindest verstanden -, ist schon zum Haare raufen.

(Dr. Falko Grube, SPD: Er hat keine mehr! - Lachen bei der AfD)

- Ich weiß, das ist bei Ihnen mit dem Haare-raufen schwierig. - Sehr geehrte Damen und Herren! Was bringt die Verschärfung eines Bewertungsmaßstabes? Motiviert es Kinder zum Lernen oder frustriert es sie? Bereitet es sie besser auf eine berufliche Laufbahn bzw. auf ein Studium vor oder ist es vielleicht eine andere Art von Unterricht? Selbstständiges Lernen, digitales Lernen, die Eröffnung von neuen Zugängen zu Wissen - vielleicht bringt das unsere Kinder und Jugendlichen an den Schulen wesentlich weiter, aber das ist Ihnen natürlich sehr, sehr fremd.

Ganz ehrlich, da ich weiß, dass es in der Koalition, insbesondere bei den Kollegen mit Lehrprofession, im Ausschuss dazu noch Rede-

bedarf gibt, werden wir den Antrag überweisen. Ich freue mich, ehrlich gesagt, auf ein Fachgespräch, zu dem ich gern jemanden einlade, der grundsätzlich einmal die Frage stellt, ob Noten das richtige Bewertungsinstrument für die Wissensabfrage bei Schülerinnen und Schülern ist.

(Beifall bei der SPD - Zuruf: Nee!)

Ich freue mich darauf. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächster spricht Herr Lippmann für die Fraktion DIE LINKE. - Sie haben das Wort.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann für uns alle nur hoffen, dass der angekündigte Strauß weiterer Anträge von Herrn Tillschneider irgendwie an uns vorbeigeht

(Minister Prof. Dr. Armin Willingmann lacht)

oder zumindest nicht ganz so groß ist, aber wir werden es irgendwie gemeinsam durchleiden und auch irgendwie überstehen.

Ich erinnere mich an einen früheren Kultusminister in diesem Land, der jahrelang durch das Land gelaufen ist und versucht hat, uns zu erklären, wie er mit der Reform von Lehrplänen die Schulen reformieren und die Bildungsqualität verbessern will. Ähnlich war es damals bei Staatssekretär Willems, der auch schon versucht hat, uns das mit dem Bewertungsschlüssel deutlich zu machen.

Natürlich kommt bei solchen kindischen Sachen nichts heraus. Man braucht Lehrpläne, man braucht Bewertungsschlüssel als Rahmeninstrumentarium, um Schule zu organisieren. Aber eines wird dabei verkannt: Noten sind, wenn man sie überhaupt nutzen will - auch dahin gehend gibt es andere Auffassungen -, ein Referenzsystem im Klassenzimmer. Wenn entweder die Klasse oder der Lehrer aus dem Klassenzimmer herausgehen und die Tür zu machen, dann ist dieses Referenzsystem im Prinzip weg.

(Zustimmung von Nicole Anger, DIE LINKE, und von Monika Hohmann, DIE LINKE)

Das weiß jeder, der einmal Schulen gewechselt hat und bei dem einmal die Lehrkräfte in den Fächern gewechselt haben.

Man kann alles Mögliche in den Bewertungsschlüssel hineinschreiben. Die Erfahrungen weisen auf das hin, was Frau Feußner im umgekehrten Schluss angedeutet hat: Wenn wir den Bewertungsschlüssel wieder anziehen, dann wird es nicht so sein, dass Schülerinnen und Schüler besser lernen, weil sie dann schlechtere Noten für die gleichen Leistungen bekommen, so wie es sich Herr Tillschneider einbildet, sondern es wird dazu führen, dass die Mehrzahl der Lehrkräfte weiß, dass sie mit einer solchen Fülle schlechter Noten überhaupt nicht arbeiten kann.

Sie werden ihre Anforderungen absenken. Das ist so, ob man das wahrhaben will oder nicht. Wenn das nicht eintreten würde, dann hätten wir einfach nur mehr Sitzenbleiber, mehr Schulabgänger ohne Schulabschluss und weniger Schüler mit hohen Abschlüssen. Das ist aber das, was Sachsen-Anhalt bundesweit schon charakterisiert, nämlich dass es die geringste Anzahl von Menschen mit hohem Schulabschluss und die meisten Abgänger ohne

Schulabschluss hat. Mit einem höheren Bewertungsschlüssel, ohne eine Anpassung der Anforderungen, würde sich das verstärken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das haben wir schon genug. Das ist das Letzte, was wir brauchen. Deshalb werden wir den Antrag selbstverständlich ablehnen. Anders als die Koalition haben wir kein Bedürfnis, damit die Zeit im Bildungsausschuss zu verschwenden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Dann kommen wir zu Herrn Bernstein von der FDP-Fraktion. - Sie haben das Wort.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die von der antragstellenden Fraktion vorgebrachte Kritik hinsichtlich Bildungsqualität und Leistungsniveau mag man sicherlich in einigen Punkten teilen. Von einem stetigen Verfall zu sprechen, halte ich dann doch für zu sehr überspitzt.

Im Übrigen wage ich zu bezweifeln, dass man alleine mit dem Bewertungsschlüssel bzw. der Anhebung oder der Absenkung dieses Schlüssels tatsächlich auf das Leistungsniveau Einfluss nehmen kann. Es ist letztendlich eine Randscheinung, wie es schon von einigen Kolleginnen und Kollegen dargestellt wurde, aber es ist aus meiner Sicht nicht das entscheidende Kriterium - das sage ich als Lehrer.

Ich denke, hier ist eine inhaltliche Diskussion erforderlich, die die bestehenden bundes-

weiten Regelungen in Betracht ziehen und die so gestaltet werden muss, dass wir unsere Schülerinnen und Schüler nicht gegenüber den anderen Ländern benachteiligen.

Trotzdem möchte ich Ihnen gern erläutern, warum wir als Freie Demokraten gern eine Diskussion zu den Bewertungsschlüsseln im Bildungsausschuss führen möchten. Aus meiner Sicht greift der Antrag zu kurz und ist stellenweise unpräzise. Als Berufsschullehrer fühle ich mich etwas benachteiligt und ausgegrenzt. Das erlebe ich relativ häufig in bildungspolitischen Diskussionen. Berufsbildende Schulen kommen in Ihrem Antrag überhaupt nicht vor. Dabei denke ich, dass gerade bei dieser Schulform berufsbildende Schulen in der Gesamtheit der größte Reformbedarf bestehen könnte, wenn man sich diesem Thema einmal widmen möchte.

Wenn ich einmal einen Schüler nehme, kann er in seiner berufsschulischen Laufbahn - das ist nicht einfach so daher gesagt, das sind Tatsachenberichte aus meinem Erfahrungsbereich - mit drei verschiedenen Bewertungsschlüsseln Erfahrungen machen. Eine Rechtsanwaltsfachangestellte bspw. wird nach dem Kammerschlüssel bewertet. Dann macht sie meinetwegen eine einjährige Fachoberschulausbildung. Da haben wir den für die allgemeinbildenden Schulen gültigen Vollzeitschlüssel. Am Ende geht sie noch zwei Jahre auf das berufliche Gymnasium - da kann sie gleich in die Qualifizierungsstufe einsteigen -, dann hat sie den 15-Punkte-Schlüssel. Darin ist ganz schön viel Bewegung.

Wenn Sie mich als Lehrer fragen würden, welchen Schlüssel ich präferiere, würde ich sagen, den Kammerschlüssel. Das ist der einzige, der für eine ausreichende Leistung, die zwar Mängel aufweist, aber im Großen und

Ganzen den Anforderungen entspricht, Note 4, mindestens die Hälfte der geforderten Leistung verlangt. Das empfinde ich als entscheidendes Kriterium.

Mit Ihrem Vorschlag zum 15-Punkte-System der Qualifizierungsphase in der gymnasialen Oberstufe haben Sie keinen großen Aufschlag gemacht. Ich habe es einmal verglichen. Da gibt es Abweichungen um einen Prozentpunkt. Ob ich eine Note 4, 4 Minus mit 4 Punkten mit 41 oder 40 % - und so setzt sich das fort - habe, das ist nicht der signifikante Unterschied. Unpräzise ist auch: Wollen Sie diesen Schlüssel auf die Einführungsphase der gymnasialen Oberstufe übertragen oder nicht?

Sie sehen also, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt reichlich Diskussionsbedarf, dem wir uns durchaus einmal stellen sollten. Wir als Freie Demokraten empfehlen auch die Überweisung in den Bildungsausschuss. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Es gibt noch eine Frage, die Ihnen Herr Lizureck stellen möchte. Wollen Sie die beantworten?

Jörg Bernstein (FDP):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann, Herr Lizureck, können Sie sie jetzt stellen. Bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Bernstein, dazu eine Frage gerade an Sie als Berufsschullehrer: Ich habe an vielen Stellen gehört, dass die Qualität der Jugendlichen, die von der 10. Klasse ins Berufsbildungssystem eintreten, ganz erheblich nachgelassen hat. Wir hatten im Sommer - ich weiß nicht, ob es im Juni oder im Juli war - eine Veranstaltung, zu der wir vom Jobcenter in Dessau eingeladen wurden. Dort wurde gesagt, dass mehr als 8 %, ich glaube, 8,6 %, der Jugendlichen direkt in das Sozialsystem abgewandert sind, weil sie nicht so ausgebildet wurden, um irgendwo eine Ausbildung aufzunehmen. Ich denke, das sind doch ganz klare Signale, hier einmal tätig zu werden. - Danke.

Jörg Bernstein (FDP):

Ich habe es gesagt, es gibt den Trend des abfallenden Leistungsniveaus. Das habe ich durchaus an der Berufsschule festgestellt. Aber das hat nicht unbedingt etwas mit der Bewertung zu tun, sondern die Bewerberzahl nimmt ab. Aus einem Nachfragemarkt der potenziell Ausbildungswilligen ist letztendlich ein Markt geworden, auf dem sich der Ausbildungsbetrieb um seine Auszubildenden bewerben muss. So ist das. Wenn ich aus dieser immer geringer werdenden Zahl von potenziellen Berufsschülern auswählen muss, ist der Zwang da, vielleicht auch Schüler aufzunehmen, die nicht mehr das hohe Bildungsniveau haben, das ich in früheren Jahren gewohnt war.

Ich nenne einmal ein Beispiel: Der Beruf der Bankkaufleute war früher ein Ausbildungsberuf ausschließlich für Abiturienten. Zum Schluss waren das im Regelfall Sekundarschüler, es gab sogar einen Hauptschulabsolventen dabei. Von daher können wir natürlich sagen, dass sich

Leistungsanforderungen verändert haben. Aber generell kann ich das nicht über alle Berufsgruppen bestätigen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Nein, Herr Lizureck, eine Minute war schon vorbei. - Jetzt gehen wir weiter. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Sziborra-Seidlitz. Sie ist schon auf dem Weg. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon erschreckend, aber nicht überraschend, mit welchem abwertendem Blick die Abgeordneten der AfD auf die jungen Menschen in unserem Bundesland blicken.

(Oh! bei der AfD)

Anders kann man sich den vorliegenden Antrag nicht erklären. Jenseits belegbarer oder belegter Fakten allein aus dem Bauch heraus, wo bei Ihnen der sogenannte gesunde Menschenverstand sitzt, behaupten Sie eine Bildungsrealität, die es so einfach nicht gibt, und nutzen das zur Begründung Ihres kruden Antrags. Das hat damals übrigens schon Sokrates so gefühlt, und es war damals so unwahr wie heute. Der Soziologe David Finkelhor hat dafür sogar ein Wort gefunden: „Juvenonia“, die Panik vor der sich fort- und anders und weiterentwickelnden Jugend.

Ich weiß nicht, ob Sie überhaupt echte Jugendliche kennen oder woher Sie sonst Ihre Einschätzungen nehmen.

(Zurufe von der AfD)

Die Wissenschaft jedenfalls ist sich in dieser Frage nicht einig. Die Frage, wie sich die Intelligenz und die Bildungstiefe von Jugendlichen mit Schulabschluss entwickelt, ist in Deutschland wenig erforscht, und die Ergebnisse dieser Forschung sind widersprüchlich. Aber wozu auch Wissenschaft, wenn man ein Bauchgefühl hat oder eines bedienen will? Subjektiv jedenfalls bleibt jedes abgelegte Abitur, jede erfolgreiche mittlere Reife, auch jeder erfolgreiche Hauptschulabschluss eine Bildungsleistung, die für den weiteren Lebensweg qualifiziert und die es deshalb zu fördern und nicht zu erschweren gilt. Moderne Pädagogik schafft das, schafft Bildungserfolg ohne höheren Leistungsdruck.

Wir Bündnisgrünen setzen uns dafür ein, dass an den Schulen in Sachsen-Anhalt länger gemeinsam gelernt wird, um Bildungsbiografien durchlässiger zu machen, indem der Ausbau von Gemeinschaftsschulen in unserem Bundesland verstärkt wird; denn Bildungsungerechtigkeit, die den schulischen Erfolg für viele Schülerinnen und Schüler schmälern kann, beginnt in unserem Bundesland ausgesprochen früh, spätestens in der 4. Klasse, wenn die Lehrkräfte eine Empfehlung für die schulische Laufbahn abgeben und die Eltern entscheiden, wie sich der Bildungsweg ihrer Kinder bis auf Weiteres gestalten wird. Wir alle kennen Spätentwicklerinnen und Spätzünder, und selbst bei normaler Entwicklung ist es Kaffeesatzleserei, bei Zehnjährigen die Leistungsfähigkeit für eine ganze Bildungsbiografie vorherzusagen zu wollen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

An Gemeinschaftsschulen haben die Schülerinnen und Schüler die Freiheit und auch die Verantwortung, selbst zu entscheiden, ob sie nach zehn oder 13 Schuljahren die Schule mit welchem Abschluss verlassen, je nachdem, wie sie sich in den Jahren entwickeln und

welche Ziele sie haben, welche Stärken sie ausbilden usw.

Wir Bündnisgrünen kämpfen dafür, dass Schülerinnen und Schüler genau diese Freiheit erhalten. Wir setzen uns für mehr Gemeinschaftsschulen, für mehr Bildungsgerechtigkeit, für mehr Bildungschancen in Sachsen-Anhalt ein, damit alle Kinder faire Bildungschancen erhalten, ohne dass diese von ihrem sozialen Hintergrund vorherbestimmt werden. Mehr Leistungsdruck ist ganz sicher nicht der Weg zu besseren Bildungsbiografien. Deshalb lehnen wir den vorliegenden Antrag der AfD-Fraktion selbstverständlich ab. Wir würden uns auch wünschen, dass wir ihn nicht im Ausschuss beraten müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir fahren in der Debatte fort. Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Abg. Herr Borchert. - Sie haben das Wort.

Carsten Borchert (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich würde gern die Ausführungen meiner Vorrednerin bewerten, aber das ist jetzt nicht meine Aufgabe.

Sehr geehrter Herr Tillschneider, Sie haben Recht mit Ihren Äußerungen, dass wir auf Ihre These nicht hören können, weil man nicht darauf hören kann, aber wir hören zu. Zum Thema Leistungsbewertung kann ich Ihnen sagen, dass es Beispiele gibt, wo wir in der Praxis bei den Lehrern zwischen 1 und 6 so viele unterschiedliche Meinungen haben, dass man eigentlich nie weiß, was richtig und was

falsch ist, was fair und was nicht fair ist, was gerecht und was nicht gerecht ist, was objektiv oder subjektiv, fördernd oder hemmend ist. Ich denke, in der Geschichte der Bildung war es und wird es immer ein intensiv diskutiertes Thema sein und bleiben, weil die Gesellschaft mitredet. Es wird nie den einen Weg geben, der alle die zufriedenstellen oder glücklich machen wird, die von einer entsprechenden Leistungsbewertung abhängig sind, und das sind nicht nur die Schüler, sondern es sind auch viele Pädagogen draußen, die nicht gerade glücklich sind, entsprechende Vorschriften zu haben.

Das Schwierige, aber auch Anspruchsvolle dabei ist, dass Lehrerinnen und Lehrer keine Maschinen sind, die programmiert oder alle zu demselben Ergebnis geführt werden können. Es sind Menschen, ganz normale Menschen, die im Studium darauf vorbereitet werden sollten, unter anderem entsprechende Leistungsbewertungen so einzusetzen, dass sie als Steuermittel bei der Entwicklung unserer Schülerinnen und Schüler genutzt werden können und genutzt werden.

Ich empfinde es als sehr fragwürdig, wenn Personen versuchen, sich in diesen Prozess einzumischen, die, ohne dass ich es jetzt beleidigend ausdrücken möchte, wenig oder keine Ahnung davon haben. Kurz und bündig: Die einzige Schulform, über die man reden könnte und sollte und bei der man etwas ändern könnte und müsste, hatten nicht Sie, sondern hatte Herr Bernstein auf dem Schirm. Die einzige Schulform, bei der wir etwas geschaffen haben, worauf wir eigentlich stolz sein können -- Denn ich finde es nicht mehr richtig, dass wir 16 Bundesländer, 16 Bildungssysteme und 16 verschiedene Bildungsmeinungen haben.

(Beifall bei der CDU)

Aber Gott sei Dank haben wir bei der gymnasialen Oberstufe 16 gleiche Bewertungsmaßstäbe. Wenn das auch noch 16 Mal unterschiedlich wäre, wäre es ganz schlimm, und Sie wollen genau das. Genau das wollen Sie abschaffen. Sie können jetzt sagen: Was will der Borchert sagen? Wir haben das Thema angesprochen. Herr Bernstein hat jetzt sein Thema, kann über die Berufsschulen reden, und von der Seite ist der Antrag sinnvoll. Das hatte er selbst auf dem Schirm.

Zu diesem Thema diskutieren wir gerade, und Sie haben kein Wort dazu gesagt. Das möchte ich jetzt noch ganz kurz machen, vielleicht bekomme ich auch noch eine Nachfrage.

(Lachen)

Wir leben noch in der Coronazeit und haben ganz andere Probleme, wie wir unsere Schüler unterstützen und ihnen helfen sollten.

(Zurufe von der AfD)

Wenn wir darüber diskutieren wollen - wir werden das in den Ausschuss überweisen; Herr Bernstein und Frau Pähle haben es schon gesagt -, werden wir bei dieser Thematik auch etwas ganz anderes ansprechen, nämlich in dem Fall die Versetzungsordnung. Es kann aktuell nicht mehr richtig sein, dass aufgrund von Corona, und zwar aufgrund objektiver Dinge, die passiert sind, und nicht, wie Sie das wollen, weil Sie wieder tolle Ideen haben, ein Schüler mit der Note 5 in einem Kernfach, in Mathematik, durch eine 3 in Deutsch versetzt wird, weil er die Nachteile, die er aufgrund des Nichtwissens in seiner Klasse hatte, im nächsten Schuljahr mit Deutsch nicht aus-

gleichen kann, sondern er muss irgendwoher dieses Grundwissen haben.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Borchert.

Carsten Borchert (CDU):

Da haben wir die Pflicht - damit beende ich den Satz -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das ist schön.

Carsten Borchert (CDU):

auch über so etwas nachzudenken und in der Bildung flexibler zu werden, um zu reagieren, wenn es nötig ist. Auch darüber werden wir im Ausschuss sprechen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der AfD: Eine grandiose Rede!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Dann kommen wir zum Abschluss der Debatte. Herr Tillschneider hat noch einmal das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Feußner, Sie tragen jetzt leider einen Rock, sonst würde ich sagen, Sie haben die

Hosen runtergelassen. Aber ich würde sagen, Sie haben tief blicken lassen. Sie haben gesagt, auf die Leistungsmessung kommt es in der Schule nicht an; das ist nur ein Nebenprogramm. Damit haben Sie sich eigentlich zur links-grünen Pädagogik bekannt. Die Hauptsache, auf die alles zuläuft, von der Grundschule bis zum Staatsexamen, der Höhepunkt der Schullaufbahn ist die Leistungsmessung in der Prüfung. So funktioniert dieses System. Wer die Axt an diese Konstante legt, zerstört unser Bildungssystem.

(Beifall bei der AfD)

Dann haben Sie davon gesprochen, dass wir Bösen mit unserem Vorschlag die sachsen-anhaltinischen Schüler schlechterstellen würden.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Auch das offenbart Ihr falsches Denken; denn wenn wir das tatsächlich tun würden, hätten unsere Schüler einen sehr guten Ruf im Bundesgebiet. Dann würde es nämlich heißen: Oh, du kommst aus Sachsen-Anhalt, du hast eine Zwei. Das ist aber eine richtige Zwei, dafür hast du mehr getan als einer, der aus einem anderen Bundesland kommt, genauso wie dort, wo früher die Abiturnoten leichter vergeben wurden, diese Abiture als Billigabiture galten. Damit tut man sich keinen Gefallen. Es ist genau umgekehrt, als Sie es gesagt haben. Wir würden unseren Schülern damit einen Gefallen tun.

Dann die Unterscheidung zwischen Kompetenz und Wissen; damit kamen Sie auch an. Das ist Teil des Problems, nicht Teil der Lösung; denn was soll diese unsinnige Unterscheidung? Was ist der Unterschied zwischen Wissen und Kompetenz? Wenn ich z. B. eine Sprache sprechen

will, muss ich viele Vokabeln wissen. Es gibt keinen Unterschied zwischen Wissen und Kompetenz, und wer einen macht, hat nur die Absicht, Unwissen irgendwie noch zu labeln und zensurmäßig zu vermarkten, und fördert damit auf seine Weise auch den Niveauverlust.

Dann Frau Pähle, Leistungsgerechtigkeit. Natürlich ist mir Leistungsgerechtigkeit sehr wichtig. Es muss gerecht zugehen. Das heißt, unabhängig von der Herkunft müssen für alle die gleichen Maßstäbe gelten. Das ist gerecht. Nichts ist gerechter als ein genereller hochwertiger Bewertungsmaßstab für alle.

(Beifall bei der AfD)

Es ist gut, dass Sie den Antrag überweisen wollen. Das finde ich ja mal gut. Das finde ich wirklich gut. Dann können wir darüber diskutieren. Ich freue mich auf die Anhörungen.

Herr Lippmann hat übrigens interessanterweise zugegeben, dass dieser Niveauverlust besteht. Er hat ihn also zuerst abgesprochen, dann hat er gemeint, was würde denn geschehen, wenn der Antrag hier durchginge? - Oh, dann würden alle Lehrer ihre Leistungsmaßstäbe absenken und sie würden für weniger Leistung mehr Punkte vergeben. Damit hat er hier offen zugegeben, dass ein Niveauverlust besteht, den er vorher abgestritten hat. Also, reflektieren Sie sich mal. Denken Sie über Ihre Widersprüche nach. Vielleicht erkennen Sie irgendetwas.

Zur FDP. Ich muss sagen, diese Kritik lasse ich mir gern gefallen. Für Verbesserungsvorschläge sind wir offen. Deshalb diskutieren wir hier. Die Berufsschulen hatten wir nicht auf dem Schirm. Die können wir gern hineinnehmen. Die Gymnasien waren nicht unser Schwerpunkt. Unser Schwerpunkt war der allgemeine Bewertungsmaßstab.

Wenn wir in dem Sinne im Ausschuss diskutieren und dabei die Berufsschulen in die Beschlussempfehlung hineinkämen und wir beim Gymnasium noch etwas ändern würden, dann wären wir sehr glücklich damit. Ich glaube ja nicht daran. Aber man muss ja die Hoffnung nie aufgeben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende der Debatte und kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Es gibt einen Überweisungsantrag zum Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/1692. Wer für die Überweisung in den Bildungsausschuss ist - davon gehe ich jetzt mal aus -, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist die Überweisung in den Bildungsausschuss mehrheitlich beschlossen worden und wir haben den Tagesordnungspunkt 20 beendet.

Wir kommen nunmehr zu

Tagesordnungspunkt 19

Erste Beratung

Baustein zur Mobilitätswende: Dienstradleasing für Beamt*innen in Sachsen-Anhalt ermöglichen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1661

Die Einbringerin ist für die Fraktion Frau Lüddemann. Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.
- Bitte sehr.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich darf Ihnen jetzt einen Antrag präsentieren, der schlicht und eingängig ist. Wir wollen Beamtinnen und Beamten ein Dienstradleasing per Gehaltsumwandlung ermöglichen. Das wäre mehr Fitness für die Beamtinnen und Beamten, weniger CO₂ für die Umwelt und keine Extrakosten für das Land. Entsprechend liegen uns bereits positive Signale zu dieser Forderung vor, z. B. von der Polizeigewerkschaft, von Bürgermeistern aus Sachsen-Anhalt und vom Landkreistag.

Mal wieder müssen wir das Rad nicht neu erfinden. Abseits unserer Landesgrenzen hat Schleswig-Holstein diesen Vorschlag gerade eben umgesetzt. Baden-Württemberg ermöglicht es seinen Beamtinnen und Beamten bereits seit zwei Jahren.

(Unruhe bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Lüddemann, warten Sie noch mal kurz. - Ich würde mal darum bitten, jetzt den Geräuschpegel zu senken. Ich glaube, das ist ein Thema, das man mit nicht ganz so hohen Emotionen versehen kann. Deswegen wäre eine ruhigere Beratung vielleicht angebracht. Danke.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Man weiß es nicht.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Oder ich sage es anders: Ich vermute mal, dass das Gemurmel in den Reihen nicht so sehr viel mit dem eingebrachten Thema zu tun hat. - Also, Frau Lüddemann, versuchen Sie es noch mal.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Also, beim Fahrradfahren können die Emotionen auch hochwallen. Das kann ich Ihnen versichern, Herr Präsident.

Aber ich wollte noch erwähnen, dass neben den bereits genannten Ländern auch Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Rheinland-Pfalz und das Saarland die gesetzlichen Bedingungen für ein Dienstradleasing geschaffen haben.

Es ist eine Entwicklung, die natürlich nicht nur die Beamtenschaft einbezieht. Am Ende des Jahres 2020 haben sich Ver.di und die kommunalen Arbeitgeber darauf geeinigt, für Beschäftigte der Kommunen das Dienstradleasing per Gehaltsumwandlung zu ermöglichen. Das Dienstrad ist also längst keine Ausnahme mehr.

Nach einer Schätzung des Bundesverbandes „Zukunft Fahrrad“, BVZF, sind in Deutschland bereits mehr als 900 000 Diensträder unterwegs und bescheren uns allen saubere Luft, null Emissionen und den jeweiligen Fahrerinnen und Fahrern eine gestärkte Gesundheit.

Erhebungen weisen auf einen signifikanten Zusammenhang zwischen Krankheitstagen und der Nutzung des Fahrrades für den Arbeitsweg hin. Darüber haben wir hier im Plenum bereits mehrfach gesprochen. Wer regelmäßig mit dem Fahrrad - in diesem Fall dann zur

Arbeit - fährt, hat laut einer Studie aus dem Jahr 2016 30 % weniger Krankheitstage im Jahr. Diensträder können also ein wirksames Element eines betrieblichen Gesundheitsmanagements werden.

Da diese Räder natürlich auch gebaut und verkauft werden, auch hier in Sachsen-Anhalt, kann die heimische Wirtschaft davon profitieren. Im Jahr 2020 belief sich der Gesamtumsatz der Fahrradbranche auf 37,7 Milliarden € und insgesamt 281 000 Menschen in Deutschland finden dort ihr Auskommen. Die Diensträder tragen ihren Teil zu dieser boomenden Entwicklung bei.

Im Rahmen des Fahrradmonitors 2021 des Bundesverkehrsministeriums wurden Personen unter anderem zu ihrer Absicht befragt, in den nächsten zwölf Monaten ein Fahrrad zu kaufen. Bei 14 % derjenigen, die einen solchen Kauf planten, handelte es sich um ein Leasingangebot ihres Arbeitgebers. Soweit diese geplanten Fahrradkäufe bisher auch stattgefunden haben, ist rechnerisch gesehen etwa jedes siebente Rad, das im Jahr 2022 verkauft wurde, ein Dienstrad. Seit dem Jahr 2012 ist das Dienstfahrrad dem Dienstauto steuerlich gleichgestellt; man höre und staune.

Als Arbeitnehmer darf man mit dem Dienstrad zur Arbeit fahren. Und nach dem Feierabend darf man es auch nutzen, egal wofür, für die Fahrt zum Badesee oder von mir aus auch für den Weg zur Kneipe. Für die private Nutzung musste man anfänglich wie beim Dienstwagen 1 % des Listenpreises als geldwerten Vorteil versteuern. Dieser Prozentsatz liegt seit dem Jahr 2020 für das Dienstrad nur noch bei 0,25 %.

In der Regel ist somit der nach der Gehalts- umwandlung zu versteuernde geldwerte Vor-

teil für das Fahrrad - er beträgt z. B. 6 € für ein Fahrrad mit einem Listenpreis von 2 500 € - deutlich niedriger als der Gehaltsverzicht in Höhe der Leasingrate, z. B. 70 €. Bevor jemand nachfragt: Es gibt durchaus E-Bike Nutzer, gerade für längere Wege zur Arbeit. So ein E-Bike kann gut und gerne mal 2 500 € und mehr kosten. Bei der Nutzung des Dienstradleasings sinkt das steuerpflichtige Brutto.

Wenn man verschiedene Dienstradleasing-Rechner und Informationsportale im Netz durchforstet, dann kommt man auf ein Einsparpotenzial beim Dienstradleasing per Gehalts- umwandlung von bis zu 40 % im Vergleich zu einem normalen Privatkauf eines Fahrrades. Dieses Ersparnis hängt natürlich maßgeblich vom gewählten Leasingvertrag, von der Höhe der Besoldung, von der Steuerklasse und auch vom per Dienstradleasing bezogenen Fahrradmodell - ich habe es eben bereits erwähnt - ab.

Auch dann, wenn der individuelle Spareffekt entsprechend von Fall zu Fall variiert und sicherlich auch nicht jede Beamtin und jeder Beamte Interesse an einem ganz hochwertigen Fahrrad hat, bietet dieses Leasing Vorteile und eine aktive Möglichkeit. Und es macht eine Beamtenstelle auch in Sachsen-Anhalt noch deutlich attraktiver.

Diese Art des steuerlichen Anreizes begrüße ich im Sinne der Mobilitätswende ausdrücklich. Das analoge Dienstwagenprivileg ist eine klimaschädliche Subvention, die insbesondere das verbrauchsstarke sowie raumgreifende Pkw-Segment fördert. Bei großen CO₂-Schleudern als Dienstwagen spart man also besonders viel - ein Unding in Zeiten der Klimakrise. Die Lenkungswirkung des Dienstwagenprivilegs läuft also einer nachhaltigen Mobilität entgegen. Das ist ein Grund dafür, dass der Verkehrssektor die Klimaziele regelmäßig reißt.

Das Dienstradleasing hingegen fördert eine nachhaltige Mobilität. Es setzt auf einen emissionsfreien Verkehr und auf eine Mobilität, die für die Nutzerinnen und Nutzer und für die Gesellschaft schlicht gesund ist. Es ist deutlich an der Zeit, auch den Beamtinnen und Beamten im Land diese Möglichkeit der finanziell attraktiven und nachhaltigen Mobilität zu eröffnen. Dafür bedarf es - man muss fast sagen leider, weil es dadurch natürlich länger dauert - des Hohen Hauses.

Bei der Mehrzahl der Fälle obliegt es dem einzelnen Arbeitgeber oder der Arbeitnehmerin, der Arbeitgebergemeinschaft, die Vorteile des Dienstrades zu nutzen. Ebenso obliegt es den Tarifpartnern, entsprechende Vorgaben zum Dienstrad tariflich zu vereinbaren.

Im Bereich der Beamtinnen und Beamten steht bisher aber das Landesbesoldungsgesetz im Weg. Das gesetzliche Verbot des Besoldungsverzichts verhindert ein Dienstradleasing per Gehaltsumwandlung. Denn der Logik des Leasings gemäß wird die anfallende monatliche Leasingrate vom Bruttolohn des Arbeitgebers abgezogen. Infolge dessen ergibt sich eine Verringerung der Bruttobezüge des Beamten, was letztlich dem Verbot des Besoldungsverzichts entgegensteht.

Mit einer entsprechenden inhaltlichen Ergänzung in § 2 Abs. 3 des Landesbesoldungsgesetzes lässt sich dies aber ohne großen Aufwand gesetzgeberisch heilen. Es bedarf einer eng ausgelegten Ausnahmeregelung - -

(Unruhe bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe doch vor fünf Minuten etwas dazu gesagt. Können

wir nicht am Ende des Tages heute mal in einer Art und Weise die Dinge zu Ende bringen, die durch Ruhe und Konzentration gekennzeichnet ist.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Wenn es Zwischenrufe oder Fragen gibt, dann bitte melden Sie sich. Aber nicht über fünf oder sechs Bänke hinweg reden. Danke.

(Oliver Kirchner, AfD: Bitte! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Bitte!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Es bedarf einer eng ausgelegten Ausnahmeregelung, die das Verbot des Besoldungsverzichts für den Fall des freiwilligen Dienstradleasings per Gehaltsumwandlung außer Kraft setzt. Eine solche begründete Ausnahme vom Verbot des Besoldungsverzichts ist juristisch sauber und rechtlich notwendig. Wir haben dazu extra ein GBD-Gutachten erstellen lassen. Das ist öffentlich zugänglich. Also, jeder von Ihnen kann sich von der Rechtmäßigkeit meiner Worte überzeugen.

Also, verehrte Regierungsfractionen, mehr als den politischen Willen, unseren Beamtinnen und Beamten diese attraktive Möglichkeit zu eröffnen, bedarf es heute nicht. Handeln Sie entsprechend und stimmen Sie für unseren Antrag. Schaffen Sie die gesetzliche Möglichkeit für ein Dienstradleasing für Beamtinnen und Beamte.

Diese Gesetzesinitiative ist die Grundvoraussetzung dafür, dass das Land dieses Unterfangen konkret angehen kann, damit entsprechende Regelungen, z. B. Verwaltungsvorschriften, erlassen werden können und bspw. die Ausschreibung des Dienstradleasings erfolgen

kann, um einen Rahmenvertrag des Landes mit einem entsprechenden Anbieter angehen zu können. - Vielen Dank an die, die mir zugehört haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Damit sind wir in der Dreiminuten-debatte. Für die Landesregierung spricht der Finanzminister Herr Richter. - Herr Richter, Sie haben das Wort.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat das Ziel, in das Landesbesoldungsgesetz eine Ausnahme vom Verbot des Besoldungsverzichtes aufzunehmen, um ein Dienstradleasing für Beamtinnen und Beamte in Sachsen-Anhalt rechtlich zu ermöglichen.

Der Hintergrund ist, dass Unternehmen vermehrt Leasingmodelle im Rahmen einer steuerrechtlich zulässigen Gehaltsumwandlung anbieten, wodurch sich das zu versteuernde Bruttoeinkommen für die Beschäftigten reduziert. Die Landesregierung soll aufgefordert werden, dem Landtag im ersten Quartal des nächsten Jahres eine entsprechende Änderung des Landesbesoldungsgesetzes vorzulegen, damit dieser Baustein der Mobilitätswende zeitnah realisiert werden könne.

Meine Damen und Herren! Die positiven Effekte des Fahrradfahrens als Alternative zum Auto sind durchaus nicht zu bestreiten.

(Zuruf von der AfD: Super, echt?)

Die Frage ist aber, ob das Dienstradleasing tatsächlich so attraktiv ist, dass Bedienstete das Fahrrad vermehrt dienstlich und privat anstelle des Autos nutzen und dieses den entstehenden Verwaltungsaufwand rechtfertigt.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf: Also Leute, Leute, Leute! - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Nee, ehrlich!)

- Wir können uns darüber gern mal vertieft unterhalten. Sie haben ja schon einiges dazu vorhin dargestellt.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Hieran sind Zweifel angebracht, Herr Striegel. Zum einen sind Zweifel angebracht, weil der Steuervorteil für die Bediensteten infolge der Gehaltsumwandlung nur bei hochwertigen und hochpreisigen Fahrrädern wie E-Bikes usw. überhaupt spürbar ist, und zum anderen, weil aufgrund der privaten Nutzung ein geldwerter Vorteil entsteht und das geleaste Fahrrad während des Leasingzeitraums kein Eigentum des Nutzers ist.

Dieses dürfte die Akzeptanz des Modells bei den Bediensteten zusätzlich schmälern. Eine Kaufoption am Ende der vereinbarten Leasingdauer ist zwar möglich, bedarf aber einer entsprechenden Vereinbarung, wobei ein ggf. anfallender vermögenswerter Vorteil beim Verkauf zu versteuern wäre.

Meine Damen und Herren! Vor diesem Hintergrund kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich das Dienstradleasing auf Mitnahmeeffekte reduziert, zumal bereits im Tarifbereich das

Modell mit einer Zuschusslösung ausgeschlossen wurde.

Gegen ein Dienstradleasing spricht auch der entstehende Verwaltungsaufwand. Der Fahrradanbieter wird bei einem Dienstradleasing von der Dienststelle bei einer Ausschreibung ermittelt und vertraglich gebunden. Die Dienststelle wird der Leasingnehmer. Die Kenntnisse müssen in jeder Dienststelle mit Personalstellen vorgehalten werden. In einem Flächenland ist der Aufwand nicht unerheblich.

Zuletzt gehe ich davon aus, dass jeder Beamte und jede Beamtin im Rahmen der angemessenen Lebensführung wenigstens bereits ein durchschnittliches Fahrrad besitzt bzw. - das sage ich auch in der Deutlichkeit - dass eine Anschaffung mit der Alimentation möglich wäre.

(Zustimmung bei der CDU)

Mehrkosten für den Landeshaushalt entstünden durch den Verwaltungsaufwand und infolge der Inanspruchnahme eines möglichen Modells. Sie lassen sich aktuell nicht beziffern. Auch wenn einige Länder, wie es schon angesprochen wurde, also Schleswig-Holstein, Hamburg und Baden-Württemberg, bereits entsprechende Möglichkeiten geschaffen haben, unterstützt das Ministerium der Finanzen den Antrag aus den vorgenannten Gründen nicht - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Minister, ich sehe keine Fragen. - Damit können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. Für die SPD-Fraktion spricht Herr Grube. - Sie haben das Wort.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Finanzminister, so ganz bin ich davon nicht überzeugt.

(Zustimmung bei der SPD und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Der Antrag ist vernünftig. Deswegen haben wir auch das Bedürfnis, das Thema im Ausschuss zu besprechen. Unabhängig davon, ob man auch als Land so etwas wie betriebliche Gesundheitsvorsorgekonzepte haben will, in denen so etwas übrigens auch ein Bestandteil sein könnte, unabhängig davon, ob der Einzelne davon überzeugt ist, dass Radfahren gut ist, und unabhängig davon, ob das nun wirklich alle Beamtinnen und Beamten in Sachsen-Anhalt brauchen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wollen es!)

macht es Sinn.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wollen es!)

Wenn Sie sich einmal in der freien Wirtschaft umschauen, dann stellen Sie fest, dass es eine ganze Reihe von Unternehmen gibt - Sie haben es selbst angeführt, Herr Minister -, die das machen. Das ist also keine verrückte Idee, die irgendwie außerhalb der Welt ist. Ich will ein paar Firmen nennen, die das in Magdeburg tun: Klinikum Magdeburg, außerhalb von Magdeburg das Helios-Klinikum, die Sparkasse, Ikea, Barmer, Bosch, TUI, Allianz, Rotes Kreuz, BMW, Dekra, Deutsche Bank und übrigens auch der ADAC.

(Lachen bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Huch!)

- Komische Sache. - Sie machen das zum einen, weil sie ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern etwas Gutes tun wollen. Sie machen das

zum anderen aber auch, weil sie ein guter Arbeitgeber sein wollen.

Ich gehe weg vom Dienstradleasing hin zu einem Thema, das, wie man auch vom Handwerk hört, heute gang und gäbe ist. Es ist nämlich nicht nur notwendig, den Leuten gute Arbeitsbedingungen und eine gute Ausbildungsstelle zu bieten, sondern auch, das eine oder andere Add-on zu liefern. Wenn Sie sich heute mit Handwerksbetrieben unterhalten, dann berichten sie von Tablets, die man privat nutzen kann, von einem zusätzlichen Handyvertrag, von Extrazuschüssen zum Azubi-Ticket. Auch das Thema Dienstradleasing ist dabei nicht so selten.

Ich weiß, in allen Bereichen, auch im Finanzministerium, gibt es offene Stellen. Wenn Sie sich heute etwa bei StepStone oder auf sonstigen Seiten umschauen, auf denen Jobs offeriert werden, dann finden Sie wirklich oft das Thema Dienstradleasing. Wo sie es nicht finden, ist beim öffentlichen Dienst. Ich finde, diesbezüglich darf man von der freien Wirtschaft lernen.

Was hier vorgeschlagen wird, ist kein Automatismus, sondern eine Ermöglichung. Ich denke nicht, dass das Land schlechter ist als die freie Wirtschaft. Ich denke, dass das Land nicht schlechter sein sollte als die freie Wirtschaft. Deswegen: Geben Sie uns im Ausschuss die Möglichkeit, Sie zu überzeugen. Vielleicht kommt am Ende ja ein ganzes Gesetz dabei heraus. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Kohl.

Hagen Kohl (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Mit dem vorliegenden Antrag möchte die Fraktion der GRÜNEN das Dienstradleasing für Beamte in Sachsen-Anhalt ermöglichen. Das soll angeblich ein Baustein für die Mobilitätswende sein.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dass Sie das nicht verstehen ...!)

Der Glaube oder Aberglaube der GRÜNEN daran, mit dem Fahrrad den Klimawandel aufzuhalten oder die Verkehrswende zu schaffen, ist ebenso unerschütterlich wie realitätsfremd. Als Mitglied des Stadtrates in Magdeburg weiß ich um die Fahrradobsession der GRÜNEN, weil man dort fortlaufend mit Fahrradangeboten penetriert wird,

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

die inhaltlich zumeist grober und großer Unfug sind.

(Beifall bei der AfD)

Aber die mittlerweile erworbene Immunität gegen derartige Anträge ermöglicht es mir, völlig ironiefrei auf den vorliegenden Antrag einzugehen. Die Idee für das Dienstradleasing wurde den GRÜNEN im Rahmen einer Anhörung von den kommunalen Spitzenverbänden quasi frei Haus geliefert. Die primäre Intention der kommunalen Spitzenverbände war es allerdings, mit dem Dienstradleasing die Attraktivität der Kommunen als Arbeitgeber zu steigern.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Die hatten wir schon vorher!)

Die GRÜNEN verzichten im Antrag ehrlicherweise auf diese Zielsetzung und begründen

diesen unter anderem damit, dass die Allgemeinheit ein Interesse an der verstärkten Nutzung des Fahrrades habe, weil der Radverkehr viele positive Effekte habe,

(Olaf Meister, GRÜNE: Hat er!)

z. B. gesündere Menschen sowie weniger Schwerverletzte und Tote im Straßenverkehr.

Ich möchte darauf wie folgt erwidern: Erstens. Als Teil der Allgemeinheit interessieren sich zumindest die Mitglieder der AfD nicht dafür, ob jemand ein Fahrrad oder ein anderes Fortbewegungsmittel benutzt.

Zweitens. Nutznießer dieses Antrages sind nicht alle Menschen, also nicht die Allgemeinheit, sondern nur Beamte im Land Sachsen-Anhalt.

Drittens. Sofern sich die GRÜNEN gesündere Beamte wünschen, sollten sie sich zunächst für ein verbessertes Gesundheitsmanagement einsetzen.

Viertens. Die Zahl der im Straßenverkehr verunglückten und getöteten Radfahrer ist laut Statistik in Sachsen-Anhalt seit Jahren stagnierend, trotz des Umstandes, dass es mehr Radverkehr gibt. Es bewirkt im Grunde also gar nichts.

Fünftens. Diese Luxusmaßnahme muss auch vom Steuerzahler bezahlt werden, von denen viele derzeit nicht wissen, ob sie in nächster Zeit noch Essen und/oder Energie bezahlen können.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Fazit: Dieser Antrag ist frei von stichhaltigen Argumenten und rein ideologiegetrieben. Er ist der Öffentlichkeit zu dieser Zeit einfach nicht zu vermitteln. Wir lehnen den Antrag ab.

Wir lehnen dessen Überweisung in einen Ausschuss ab.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Auf Sie kommt es Gott sei Dank nicht an!)

Sollte der Antrag in einen Ausschuss überwiesen werden, dann kündigen wir jetzt schon eine intensive Diskussion an. - Somit bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Bernstein spricht für die FDP-Fraktion.
- Bitte.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht vorab ein klein wenig Unverständnis, warum der Antrag z. B. in der anstehenden Debatte zu dem Besoldungs- und Versorgungsrechtergänzungsgesetz - -

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das hat ja wohl Herr Richter schon beantwortet!)

- Ich sage es nur mal. - Die Frage ist natürlich auch: Warum jetzt?

Eines muss ich Ihnen zugestehen. Der Antrag ist von deutlicher Offenheit und Ehrlichkeit geprägt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das machen wir immer so!)

- Ja, das glaube ich; na ja, nicht ganz immer.

Fahrräder sind offensichtlich ein wesentlicher Beitrag zu Ihrem Mobilitätskonzept.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Richtig!)

Jedem Bürger sollte klar sein,

(Guido Kosmehl, FDP: Plus das CDU-Taxi!)

dass die proklamierte Wende in der Mobilität in absehbarer Zeit dazu führen wird, dass es einen breiten Individualverkehr mit Personenkraftwagen sicherlich nicht mehr geben wird. Es wird keine brennstoffbetriebenen Pkw mehr geben; schrittweise werden sie verboten. E-Mobilität wird sich aufgrund knapper Ressourcen wahrscheinlich auch nicht jeder leisten können. Da kommt ein subventioniertes Fahrrad sicherlich gerade recht.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Ich frage mich aber trotzdem, warum an dieser Stelle nicht von einem Dienstradprivileg gesprochen wird. Denn gerade in den letzten Wochen und Monaten

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Guter Vorschlag!)

- ja, ich finde schon, dass das ein guter Punkt ist - ist kein anderes Thema in diesem Zusammenhang so diskutiert worden wie dieses sogenannte und von Ihnen geframte Dienstwagenprivileg.

(Zuruf)

- Das sollten Sie vielleicht einmal den Tausenden Außendienstmitarbeitern erzählen, die ihre Fahrzeuge täglich nutzen müssen.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und bei der CDU)

Wenn man diese Beispiele hört: Es werden SUV gefahren.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was heißt denn Beispiele?)

Wer kennt sie nicht, die Mitarbeiter, die ihren Dienst-Porsche mit den Werkzeugkisten in die Werkstätten fahren? Diese Bilder, die Sie in die Gesellschaft streuen, sind doch absurd.

(Zustimmung und Lachen bei der FDP und bei der CDU)

Schaut man sich jetzt aber die steuerlichen Ergebnisse Ihrer Vorschläge an - das ist eigentlich ein Punkt, auf den ich einmal aufmerksam machen wollte -, dann kommt man zu dem Ergebnis, dass soziale Gerechtigkeit hier eben nicht vorkommt. An der Stelle werden die Bezieher von hohen Einkommen tatsächlich gefördert, ganz einfach deshalb, weil bei hohem Grenzsteuersatz die steuerliche Ersparnis für den einzelnen Nutzer natürlich ein deutlich größerer Vorteil ist.

(Guido Kosmehl, FDP: Jawohl!!)

Das kann man nachrechnen. Ich habe das auf dem Portal „Jobrad.de“ auch einmal gemacht. Ich bin in den Besoldungsgruppen A 4 bis A 16 zu einem Vorteil für den Oberstudiendirektor in Höhe von 20 % gekommen. Das ist nicht unbedingt das, was ich als sozial gerecht empfinden würde. Das ist doch das, was Sie gerade uns als FDP immer vorwerfen, wie wir immer die Reichen - -

(Zustimmung bei der CDU - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Und wo ist das sozial ungerecht?)

- Ist es nicht ungerecht, wenn der Oberstudiendirektor 20 % mehr Vorteil hat als der

Einkommensbezieher in der Besoldungsgruppe A 4? Das können Sie mir jetzt gern einmal erläutern, Kollegin Lüddemann.

(Guido Kosmehl, FDP: Hauptsache Fahrrad!)

- Ja, ja.

Auch noch nicht ganz klar ist mir die Frage, wie sich die Form der Entgelt- und Bezügeumwandlung auf die späteren Versorgungsbezüge auswirken würde. Das alles sollte man einmal diskutieren. Deshalb gibt es, wie gesagt, auch bei diesem Thema sicherlich ausreichend Gesprächsbedarf, dem wir gern im federführenden Finanzausschuss und auch im AID nachkommen möchten. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Bernstein, warten Sie einmal kurz. Sie sagten, Finanzausschuss federführend. Und mitberatend?

(Guido Kosmehl, FDP: Nur Finanzen!)

Jörg Bernstein (FDP):

Nur Finanzen.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Nein, mitberatend AID!
- Rüdiger Erben, SPD: Nein, nein!)*

Vizepräsident Wulf Gallert:

Die Kollegen von der Koalition einigen sich jetzt mal.

Jörg Bernstein (FDP):

Nur Finanzen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Aha, doch nur Finanzen, in Ordnung. - Herr Henke ist der nächste Redner in unserer Dreiminutendebatte. Er kommt bereits nach vorn und spricht für die Fraktion DIE LINKE. - Herr Henke, Sie haben das Wort.

Guido Henke (DIE LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Geehrte Damen und Herren! Ja, Radfahren ist prima und am besten ohne umweltbelastende Elektrobatterie, Frau Lüddemann. DIE LINKE hat sich immer dafür eingesetzt, dass der Radverkehr gestärkt wird, insbesondere durch den Ausbau der Infrastruktur.

Den vorliegenden Antrag können wir gern im Ausschuss erörtern. Aber er ist unambitioniert, da er eine Scheinlösung für ein Scheinproblem einer kleinen Gruppe von Menschen darstellt, die keine Mobilitätswende erbringt.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist kein Problem!)

Ganz sicher ist der Antrag kein bedeutsamer Baustein. Ein Mauerziegel gemäß DIN 771-1 hat andere Dimensionen. Der Antrag ist eher ein Lego-Bausteinchen aus der Spielzeugkiste.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Geehrte Damen und Herren! Als die Besoldungsgesetze in Schleswig-Holstein und Baden-Württemberg für das Dienstradleasing

entsprechend novelliert wurden, war die Gewerkschaft Ver.di sehr kritisch.

(Unruhe - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Die antragstellende Fraktion ist am lautesten!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Henke, warten Sie einmal kurz. - Offensichtlich scheint das Thema jetzt selbst den Antragsteller nicht mehr so zu fesseln.

(Zustimmung bei der CDU - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich bin geflasht von den absurden Argumenten!)

Insofern würde ich auch Sie jetzt darum bitten, etwas ruhiger zu sein und zu versuchen, dem Redner zuzuhören. Danke. - Herr Henke, bitte.

Guido Henke (DIE LINKE):

Wir teilen die Kritik von Ver.di: zu kleinteilig. Die Entgeltumwandlung kürzt das Bruttogehalt und damit die Steuereinnahmen. Auf Weiteres wies der Finanzminister hin, dem ich dazu einmal applaudieren musste.

Im Tarifvertrag für die Angestellten der Kommunen wollte die Gewerkschaft die Regelung verhindern, weil bei den Angestellten neben Lohneinbußen auch eine Rentenkürzung eintritt und die Sozialkassen an Einnahmen verlieren. Derartige steuerliche Spielchen der Gehaltsumwandlung finden wir als LINKE schon lange schwierig.

Das in Baden-Württemberg vom Verkehrsministerium im Vorfeld der Dienstradregelung für Beamte in Auftrag gegebene Gutachten kam übrigens zu dem Schluss, dass die Beamten mit

den Entgeltumwandlungen keinen Cent sparen und das Land sogar noch draufzahlt.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist Quatsch!)

Jobräder, Diensträder finden wir hingegen klasse - jedoch on top auf den Arbeitslohn, als Anreiz, der allen zugutekommt.

Eine andere Frage ist, wie Menschen, die arbeitssuchend, noch zu jung oder zu alt für den Arbeitsmarkt oder anderweitig einkommensschwach sind, mit einer Radförderung erreicht werden können. Meine Fraktion hat die Landesregierung im Jahr 2019 in einer Kleinen Anfrage nach ihrer Position zu steuerfreien Diensträdern gefragt. Vielleicht erinnern sich die GRÜNEN als ehemalige Regierungspartei daran. Insgesamt meinte die Landesregierung, dass die Landesbediensteten eher ihre eigenen Fahrräder nutzen würden für ihre Fahrt zur Arbeit.

Aber eine Frage habe ich noch an die GRÜNEN, wenn Sie mir zuhören würden.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich höre Ihnen zu!)

Inwieweit steht dieser Antrag in Verbindung mit Ihrem Antrag zu der Polizeiradstaffel und den kommenden Haushaltsverhandlungen? Soll das nun eine Sparmaßnahme sein, damit die Polizisten auf ihren geleasteten Rädern noch nach Dienstschluss Verbrecher jagen können

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das wird jetzt aber wirklich absurd!)

und gleichzeitig den Landesetat entlasten?

Im Übrigen lässt der Antrag - das ist mein Hauptvorwurf -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Füße hoch, der kommt flach!)

die Pendler und den ländlichen Raum außen vor. Dort wohnt die Mehrheit unserer Bevölkerung.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber die sollen nach der grünen Idee ein E-Auto ins Dorf bekommen. Das war Ihr Bauklötzchen aus dem letzten Monat. Wir sehen in diesem Antrag keinen Anreiz für einen Umstieg auf das Rad, werden uns jedoch der Ausschlussdebatte nicht verweigern. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die CDU-Fraktion kann Herr Rosomkiewicz jetzt nach vorn kommen. Er erhält sofort das Wort. - Bitte.

Sven Rosomkiewicz (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe antragstellende Fraktion, gestatten Sie mir zunächst den formalen Hinweis, dass die Überschrift Ihres Antrages ein Sternchen, der Antrag aber keine Fußnote enthält. - Aber das nur am Rande.

(Zustimmung bei der CDU)

Dienstradleasing für Beamtinnen und Beamte in Sachsen-Anhalt ermöglichen - ich glaube,

das ist nicht das, was den Menschen im Land unter den Nägeln brennt und wozu es im ersten Quartal 2023 unbedingt einer Novellierung des Landesbesoldungsgesetzes bedarf.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun gut. - Sie schreiben, mehr Radverkehr hat viele positive Effekte: mehr Klimaschutz - richtig -, gesündere Menschen - keine Frage -, weniger Stau - auch das stimmt -, weniger Schwerverletzte und Tote im Straßenverkehr - das würde ich so nicht unterschreiben, aber sei es drum.

Mit Ihrem Antrag knüpfen Sie nahtlos an die ideologische Klientelpolitik Ihrer Kolleginnen und Kollegen im Bund und damit bspw. an das 9-€-Ticket an. Ja, beim 9-€-Ticket sind die Fahrgastzahlen zum Teil signifikant gestiegen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das war die Idee! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Darum geht es aber nicht, ist klar!)

aber doch nicht etwa, weil eine entsprechende Anzahl im beruflichen Umfeld vom Auto auf Bus oder Bahn umgestiegen ist. Es waren in erster Linie zusätzliche Freizeitfahrten, die sonst gar nicht stattgefunden hätten,

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

sei es zum Einkaufen auf dem Polenmarkt in Słubice, die zeitweise Belagerung der Insel Sylt durch linksgrüne, mit Verlaub, arbeitsferne Personen oder, oder, oder.

(Zustimmung bei der CDU - Stefan Ruland, CDU, Guido Kosmehl, FDP, und Andreas Silbersack, FDP, lachen)

Zurück zum Dienstfahrrad. Von Salbke nach Diesdorf oder von Reform nach Rothensee: Okay. Aber von Arendsee nach Salzwedel oder von Zeitz nach Naumburg sieht die Welt schon anders aus. Sachsen-Anhalt ist ein Flächenland.

(Zurufe von Rüdiger Erben, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Ich verstehe ja, dass Sie Ihre Klientel bedienen wollen. Sie sollten sich aber einmal die politischen Mehrheitsverhältnisse in diesem Land im Vergleich zu Baden-Württemberg, Hamburg oder Schleswig-Holstein, die Sie in Ihrem Antrag aufführen, vor Augen halten.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Die Länder sind sehr verschieden!)

Dieses Landesparlament hätte, würde man bei Ihren 5,9 % der letzten Landtagswahl die Oberzentren Magdeburg und Halle, nämlich diese Klientel, herausrechnen, eine Fraktion weniger.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der AfD)

Außerhalb der Oberzentren Magdeburg und Halle hat Ihre Partei 4,2 % der Stimmen bekommen. Im Landkreis Mansfeld-Südharz waren es ganze 2,7 %.

(Zustimmung bei der CDU - Lebhafter Beifall bei der AfD)

Kategorie: Sonstige.

(Zuruf von Lars-Jörn Zimmer, CDU)

Meine Fraktion hat im Gegensatz zu Ihnen alle im Blick: Stadt und Land.

(Zustimmung bei der CDU und von Kathrin Tarricone, FDP)

Was machen wir mit Ihrem Antrag? - Wir werden Ihnen im Ausschuss die Möglichkeit einräumen, uns mit Zahlen, Daten und Fakten davon zu überzeugen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nach der Rede?)

dass erstens überhaupt der Bedarf vorhanden und zweitens entgegen den Aussagen des Ministers eine für das Land kostenneutrale und unbürokratische Umsetzung möglich ist, bei der die Soße nicht teurer als der Braten oder, von mir aus auch, als das Tofuschnitzel ist.

Wir plädieren für eine Überweisung in den Finanzausschuss. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Zum Abschluss der Debatte hat noch einmal Frau Lüddemann das Wort. Bitte sehr.

(Unruhe)

Ich mag mich am Beginn der Debatte geirrt haben, was die Emotionalität von Dienstradleasing betrifft,

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP - Lachen)

versuche aber trotzdem noch einmal daran zu erinnern, dass es das Allerbeste ist, sich in diesem Parlament gegenseitig zuzuhören. Dann können wir das auch in Ruhe zu Ende beraten. - Frau Lüddemann, Sie haben das Wort. Bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich habe ja gleich darauf hingewiesen: Radfahren ist offenbar in diesem Landtag immer eine hochemotionale Angelegenheit. Ich muss sagen, man sollte wirklich diesen Ausschnitt aus dem Landtagsplenum Schulklassen zur Verfügung stellen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist ein Lehrstück dafür, wie man abseits vom Thema - -

(Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal, Frau Lüddemann. - Herr Zimmer und Herr Schmidt, Sie können gern nach draußen gehen und Ihre Privatdebatte dort weiterführen. Jetzt versuchen wir doch einmal, Frau Lüddemann zu Wort kommen zu lassen. - Bitte, Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich wollte nur meinen Gedanken zu Ende führen, dass das eine Lehrstunde dafür ist, wie man wirklich abseits des in den Raum gestellten Themas argumentieren und wie man völlig abwegige Argumente anbringen kann. Ich kann wirklich nicht sagen, dass ich mich auf die Debatte im Ausschuss freue. Ich denke, es ist nötig, sie zu führen. Denn ich habe zur Kenntnis genommen, dass es hier kaum jemand versteht, dass es uns um eine Ermöglichung für diejenigen geht, die es im Kreis der Beamtinnen und Beamten in Sachsen-Anhalt wollen und wünschen.

(Unruhe)

Dafür gibt es eine offenbar relevante Zahl. Das entnehme ich den Mails und den Anrufen, die ich dazu bekommen habe, insbesondere seitdem dieser Antrag öffentlich in der Welt ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir werden das mit der nötigen Gelassenheit und mit der nötigen Ruhe tun. Denn obwohl wir in der Opposition sind, ist uns dieses Land wichtig und ist uns auch die Beamtenschaft dieses Landes wichtig. Wir werden unseren Beitrag dazu leisten, dass Sachsen-Anhalt ein attraktiver Arbeitgeber ist. - Danke.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir haben es dann doch noch geschafft. Wir haben einen Antrag vorliegen, der in den Finanzausschuss überwiesen werden soll.

Abstimmung

Wer der Überweisung des Antrages in der Drs. 8/1661 in den Finanzausschuss zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist mit Ausnahme der AfD-Fraktion das gesamte Haus. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Gibt es noch Stimmenthaltungen - - Übrigens ist auch noch Herr Zimmer dagegen. Also gut, dann frage ich noch einmal. Wer ist gegen die Überweisung? - Die AfD-Fraktion und zwei Mitglieder der CDU-Fraktion.

(Zuruf: Drei!)

- Ja, dann bitte ich, das nächste Mal wirklich einmal die Stimmkarten in die Hand zu nehmen. Dann lässt sich das von hier vorn sogar

ohne Brille gut erkennen. Es sind also drei Mitglieder der CDU-Fraktion dagegen.

Jetzt sind wir aber trotz alledem an dem Punkt angelangt, an dem die Überweisung beschlossen worden ist. Wir beenden damit den Tagesordnungspunkt 19 und führen hier vorn einen Wechsel durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Die Parlamentarischen Geschäftsführer hatten vereinbart, die Tagesordnungspunkte 27 und 26 vorzuziehen, wenn dafür nach dem ursprünglichen Zeitrahmen noch Gelegenheit sein würde. Ich rufe deswegen jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 27

Beratung

Missbilligung der Reise zweier AfD-Abgeordneter nach Russland

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1709**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1747**

(Unruhe bei der AfD)

Einbringen wird den Antrag Herr Striegel. Es wurde eine Dreiminutendebatte verabredet.
- Herr Striegel, bitte.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Abg. Tillschneider wurde am

vergangenen Wochenende in Berlin auf einer Demonstration seiner Partei gesehen, inbrünstig eine Fahne Russlands schwenkend. Angesichts des AfD-Slogans „Unser Volk zuerst“ fragt man sich bei ihm nicht zum ersten Mal, wen er eigentlich vertritt.

(Ulrich Siegmund, AfD: Unser Land zuerst!)

- Unser Land zuerst. Das kommt auf dasselbe hinaus.

(Oliver Kirchner, AfD: Kommt nicht auf dasselbe hinaus, Herr Striegel!)

Sind es denn die Interessen der Bundesrepublik Deutschland, die der sachsen-anhaltischen Bevölkerung oder doch die des russischen Diktators und Kriegsverbrechers Wladimir Putin, der seit mehreren Jahren einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine führt und der die Ukraine von der Landkarte tilgen und das ukrainische Volk auslöschen will?

(Lothar Waehler, AfD: Mehrere Jahre?)

- Ja, dieser Krieg läuft seit 2014, auch wenn Sie das noch nicht mitbekommen haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Bloß von der anderen Seite, Herr Striegel!)

Aus Tillschneiders Äußerungen wird immer wieder klar: Er vertritt die Interessen Putins, er rechtfertigt die Angriffe gegen die Ukraine und er arbeitet gegen die deutschen und europäischen Interessen an. Tillschneider ist ein Agent des Kremls.

(Lachen bei der AfD)

Sein Verhalten ist politisch gesehen Landesverrat.

Wir haben fast alle in den vergangenen Tagen die Geschehnisse rund um die Propagandareise der Abg. Tillschneider und Wald, Mitglieder der AfD-Fraktion, nach Russland verfolgt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Einen Augenblick, bitte. - Meine Damen und Herren! Bitte etwas mehr Ruhe, sonst kann man den Einbringer nicht verstehen.

(Unruhe bei und Zurufe von der AfD)

- Bitte etwas mehr Ruhe.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Es ist leider nicht lustig, meine Herren von der AfD-Fraktion,

(Zurufe von der AfD: Doch! - Unruhe)

sondern es ist bitterer Ernst. Wir haben fast alle in den vergangenen Tagen die Geschehnisse rund um die Propagandareise Ihrer Abgeordneten nach Russland verfolgt. Dennoch möchte ich diese, soweit bisher bekannt, rekapitulieren, um uns auf einen gemeinsamen Kenntnisstand zu bringen.

Am 19. September 2022 brachen die zwei Landtagsabgeordneten mit ihrem Parteikollegen Christian Blex, Abgeordneter im Landtag Nordrhein-Westfalen, zu einer Reise nach Russland und in die völkerrechtswidrig von Russland besetzten Gebiete der Ukraine auf. Das war offensichtlich lange geplant, politisch mit Protagonisten des Flügels abgestimmt und in der Planung nur vorstellbar mit umfassender Ein-

bindung russischer Stellen und unter Einbeziehung russischer Dienste. Sie kommen in diese Gebiete unter den aktuellen Gegebenheiten des Krieges nicht als Tourist, sondern nur nach intensiver Abstimmung mit den russischen Diensten.

Als es infolge der medialen Reaktionen am 20. September zu einem Telefonat mit der Bundesparteispitze der AfD, konkret dem Bundesparteivorsitzenden Chrupalla, kam, wurde diese Fraktionsreise kurzerhand zu einer privaten Reise umdeklariert. Zudem behaupteten die Reiset Teilnehmer, sie würden die Reise in die von Russland besetzten Gebiete der Ukraine offiziell abbrechen. Eine Rückkehr erfolgte dennoch frühestens am 28. September. Die Reise blieb zumindest für einen der Abgeordneten nicht ohne tatsächliche Folgen. Herr Blex wurde von seiner Fraktion ausgeschlossen. Alle drei Abgeordneten wurden zudem, wenn auch vollständig folgenlos, von ihrem Bundesparteivorstand abgemahnt.

Die Reaktion der Landtagsfraktion der AfD indes macht deutlich, dass es sich nicht um eine Privatreise der Abgeordneten gehandelt hat. Das Vorhaben sei im Vorfeld abgestimmt worden und die Abgeordneten seien dort im Auftrag der Fraktion unterwegs gewesen. Die Finanzierung der Reise, also Fahrt- und Übernachtungskosten, habe die Fraktion verauslagt. Konsequenzen für die Abgeordneten sollen nicht gezogen werden.

Als GRÜNE verurteilen wir diese Reise. Wir missbilligen Ihr Verhalten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich bin froh, dass sich dieser Einschätzung inzwischen auch die Koalitionsfraktionen mit einem eigenen Antrag angeschlossen haben

und wir damit eine klare Haltung aller demokratischen Fraktionen im Landtag von Sachsen-Anhalt deutlich machen können.

Hinsichtlich der geplanten Reise in die von Russland besetzten Gebiete in der Ostukraine wissen wir bis heute nicht genau, was die Abgeordneten denn dort genau getan haben und wo sich die Abgeordneten nach dem offiziellen Abbruch der Reise wirklich aufgehalten haben. Ihre Fraktion will auch keine Fragen mehr beantworten.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Wir müssen diese Reise als Billigung eines völkerrechtswidrigen Angriffskrieges verstehen. Das Gemeinmachen mit Russland, das auch in den letzten Tagen durch ungeheuerliche Bombardierungen von zivilen Orten in der Ukraine Terror gegen die Zivilbevölkerung ausübt und Kriegsverbrechen begeht, besorgt und beschämt uns als Mitglieder des Verfassungsorgans Landtag.

Es war kein Zufall, dass die AfD-Propagandareise zum Zeitpunkt der russischen Scheinreferenden zur Annexion der besetzten Gebiete geplant war. Mitglieder der rechtsextremen AfD sind immer wieder durch die Beobachtung von Scheinreferenden und unfreien Wahlen aufgefallen, so auch auf der Krim, in Bergkarabach oder bei Wahlen in Russland.

Selbst wenn die Abgeordneten nicht in die besetzten Gebiete gereist sein sollten, so zeigt ihre Reise, dass sie sich bereitwillig für Propagandazwecke Russlands einsetzen lassen. Sie sind im besten Fall Putins nützliche Idioten und im wahrscheinlicheren Fall seine willigen Helfer. Wir missbilligen Ihre Handlungen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dass wir mit Herrn Tillschneider einen Abgeordneten hier im Hause haben, der russische Erzählungen zum Kriegsgeschehen und zu den Kriegsgründen direkt aus der Feder des Kremls übernimmt und sich ganz offen der Gedanken des NS-Staatsrechtlers Carl Schmitt bedient, ist eine Schande. Dass Sie die Reise aus Fraktionsgeldern finanzieren, wollen wir nicht hinnehmen. Wir geben uns keinen Illusionen hin: Die Rechtsextremen und Putins Sockenpuppen hier im Hohen Haus

(Christian Hecht, AfD: Was? Sockenpuppen?)

werden nichts tun, den durch ihr Handeln bereits entstandenen Schaden für das Ansehen des Landtags von Sachsen-Anhalt zu begrenzen. Wir gehen nicht davon aus, dass die AfD den Landesrechnungshof bitten wird, die Kostenübernahme für die Reise zu überprüfen. Sie trachten ja gerade danach, Verfassungsorgane zu destabilisieren. Entsprechend geht an dieser Stelle auch der Antrag der Koalition ins Leere.

Wir werden deshalb prüfen, ob die Regeln zur Übernahme von Reisekosten angepasst werden müssen. Es kann nicht sein, dass wir mit Steuermitteln den Landesverrat durch Rechtsextreme finanzieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Unsere Solidarität gilt der Ukraine. Die Abwehr des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs durch die Ukrainerinnen und Ukrainer verteidigt die deutsche und die europäische Freiheit. Wir werden nicht zulassen, dass Antidemokraten diesen Freiheitskampf untergraben.

Tillschneider und seine Kameraden von der AfD wollen Deutschland und Europa dem russischen Imperialismus ausliefern. Sie wollen

die Ukraine, die Ukrainerinnen und Ukrainer dem blutigen Diktator im Kreml opfern. Das werden wir nicht zulassen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Striegel, für die Einbringung dieses Antrages. - Die Landesregierung hat angekündigt, auf einen Redebeitrag zu verzichten. - Ja, ich sehe ein Kopfnicken.

(Zustimmung von Daniel Roi, AfD)

Dann rufe ich Herrn Erben auf.

(Rüdiger Erben, SPD: Ich verzichte!)

- Herr Erben verzichtet.

(Zustimmung von Daniel Roi, AfD)

Dann rufe ich auf Herrn Kirchner für die AfD-Fraktion. - Herr Kirchner, bitte.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Zunächst missbillige ich die Missbilligung, weil sie im Grunde genommen, na ja, großer Mist und auch billig ist. Ich muss ganz ehrlich sagen: Die GRÜNEN stellen also als größte Kriegstreiberpartei nach 1945 einen Antrag auf Missbilligung zweier meiner Kollegen, obwohl diese sich zu humanitären Zuständen im Donbass

(Dr. Katja Pähle, SPD: Oh! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Oh!)

- ja, das ist so, Herr Striegel - informieren sollten.

(Zuruf von Dr. Andreas Schmidt, SPD)

Das kann ich nicht so richtig nachvollziehen, muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, dass Sie von den GRÜNEN mit einem ehemaligen Steinerwerfer und Außenminister Joschka Fischer,

(Lachen bei den GRÜNEN)

der völkerrechtswidrig ohne UN-Mandat Serbien hat bombardieren lassen, sich hier als die großen Moralapostel hinstellen. Dazu muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Darüber kann ich mich nur kaputt-lachen, Herr Striegel. Wirklich! Darüber kann ich mich wirklich nur kaputt-lachen.

(Beifall bei der AfD)

Seit 2015 gibt es im Donbass 13 000 Tote, davon 3 500 zivile Opfer. Zudem sind bis zu 30 000 Menschen dort verletzt worden, zum Teil auch von Kräften des Asow-Bataillons mit Hakenkreuz am Panzer. Wenn Sie sich für die stark machen wollen, dann machen Sie das.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, machen wir nicht!)

- Natürlich machen Sie das.

(Unruhe)

Diese sind doch heute noch groß dabei und bombardieren, Herr Striegel. Das können Sie gern machen, aber wir machen das nicht.

(Zuruf von der AfD: Putin-Unterstützer! - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)

- Ruhig bleiben! - Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Bei 30 000 Verletzten, 13 000 Toten und 3 500 Zivilopfern ist es Ihre Doppelmoral, die mir zum Hals heraushängt.

(Beifall bei der AfD)

Für uns sind alle Toten schlimm: die auf der russischen Seite, aber auch die auf der ukrainischen Seite. Die 15 oder 30 Jahre Vorgeschichte, die zu diesem Krieg geführt haben, vergessen Sie auf der linken Seite alle.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Aber wir vergessen das eben nicht, Herr Striegel.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Bleiben Sie doch mal ruhig, Herr Striegel! Sie wissen doch genau, warum es in der DDR keine GRÜNEN gab: Weil Bildung Pflicht war, das ist der Grund. Ja!

(Beifall bei der AfD - Unruhe bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Im Übrigen kenne ich nur einen vernünftigen GRÜNEN. Wissen Sie, wer das ist, Herr Striegel? Das ist Kermit, der Frosch. Das sage ich Ihnen so, wie es ist.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Aber lassen Sie uns das Thema nicht ins Lächerliche ziehen. Es ist schlimm genug, dass Sie hier eine solche Missbilligung aussprechen wollen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Solange Bundesminister wie Frau Faeser und der Sozialminister Herr Heil zu Besuch in die Ukraine,

nach Kiew fahren und Champagner auf dem Balkon schlürfen, während andere Menschen in diesem Land sterben, ist das perfide und nicht, dass wir humanitäre Zustände überprüfen wollen. So sieht es nämlich aus.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Ich sage Ihnen noch etwas: Wer sich mit einem Herrn Klitschko auf den Balkon stellt, der in Deutschland 100 Millionen € Spenden einsammelt und selbst über ein Vermögen von 55 Millionen € verfügt und sein Bruder über 60 Millionen € - - Die hätten vielleicht einmal für ihr eigenes Volk ein paar Millionen aus ihrer eigenen Tasche bezahlen können, das wäre ordentlich für die Klitschkos gewesen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Aber sich auf einen Balkon zu stellen und Sekt zu trinken, während andere Menschen sterben, ist perfide. So etwas lehnen wir ab. Darum lehnen wir auch diese Missbilligung ab, weil sie nämlich Unsinn ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt eine Kurzintervention von Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Nur weil Sie gefragt haben, will ich Ihnen gern nachhelfen, warum es in der DDR keine GRÜNEN gab.

Oliver Kirchner (AfD):

Ich habe es Ihnen erklärt. Einfach zuhören!

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kirchner, wollen Sie reagieren?

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Nein, vielleicht hören Sie mir jetzt einmal einen Moment zu; denn jetzt bin ich dran.

Oliver Kirchner (AfD):

Ja. - Dazu muss man eigentlich nur einen Satz sagen: Mir tut ehrlicherweise Bärbel Bohley leid, die, wenn sie das heute erleben würde, sich im Grabe umdrehen würde, was aus den GRÜNEN geworden ist, die sich das auf die Fahne schreiben. Sie haben mit der Wende gar nichts zu tun; das kann ich Ihnen so sagen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das ist eine Kurzintervention, Herr Kirchner. Das war jetzt eine Anmerkung.

(Beifall bei der AfD)

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

In der DDR gab es keine GRÜNEN, weil es ein Unrechtsstaat war und Umweltschützer verfolgt worden sind. Die GRÜNEN waren unter anderem diejenigen, die dafür gesorgt haben, dass das DDR-Regime gefallen ist.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Als nächster Redner ist Herr Kosmehl angemeldet. - Herr Kosmehl, bitte.

(Starke Unruhe bei der AfD)

Guido Kosmehl (FDP):

Fragen Sie einmal die DDR-Umweltschützer, die in den späten 80er-Jahren dafür gekämpft haben, dass die Umweltsünden der DDR aufhören. Das war ein Teil der Wendebewegung.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, selbst dem Kollegen Striegel dürfte jetzt klar sein, dass es vielleicht unter den gegebenen Umständen in diesem Haus nicht immer sinnvoll ist, einen Antrag zu stellen, weil die Wirkung, die Sie entfalten wollen -- Ich glaube, in der Quintessenz - das sehen Sie im Alternativantrag der Koalitionsfraktionen - sind wir uns in der Bewertung der Reise der beiden Landtagsabgeordneten der AfD einig. Aber hier ein Podium für eine solche Replik zu bieten - da stellt sich die Frage, ob man an dieser Stelle nicht darauf verzichtet.

(Zustimmung von den GRÜNEN)

Dass Sie hier die DDR auf diese Art und Weise feiern, passt hervorragend in das Bild, das Sie ansonsten hier abgeben.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN
- Zuruf: Genau so ist es!)*

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Reise der drei Landtagsabgeordneten der AfD nach Russland und in die von Russland völkerrechtswidrig besetzten Gebiete in der Ostukraine ist ein unsolidarischer Akt gegenüber den Menschen in der Ukraine und er ist zu missbilligen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD)

Selbst dem AfD-Bundesvorstand war die Sache zu heiß geworden und er hat interveniert. Folgen hat dies nur für einen Abgeordneten, der in den nächsten Jahren fraktionslos im Landtag von Nordrhein-Westfalen sitzen wird. Die AfD-Fraktion in Sachsen-Anhalt - diesbezüglich hatte ich von Anfang an keine Hoffnung - wird jedenfalls keine Folgen für die beiden Mitglieder aus Sachsen-Anhalt aussprechen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD)

Wir haben in unserem Alternativantrag wiederholt Aspekte aufgeschrieben, von denen wir heute wie seit dem 24. Februar dieses Jahres überzeugt sind, nämlich dass dies ein völkerrechtswidriger Krieg ist, dass unsere Solidarität bei den Menschen in der Ukraine ist und dass die Ukraine ein Recht auf ihre territoriale Integrität hat. Dafür werden wir uns auch weiterhin einsetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viel spannender finde ich - das ist vielleicht einmal ein Auftrag, den wir auch im Antrag nieder-

gelegt haben -: Wie geht eigentlich die AfD-Fraktion im Landtag von Sachsen-Anhalt mit den Geldern, die sie für ihre Arbeit bekommt, um? Es gibt klare Verfahren in diesem Landtag:

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Man beantragt eine Reise. Man kann sie von der Fraktionsspitze genehmigt bekommen - es ist Ihre Entscheidung, wie weit Sie das ziehen - und dann wird die Reise abgerechnet. Dass Sie aus Fraktionsmitteln Reisekosten für Abgeordnete vorfinanzieren, ist gerade nicht vorgesehen. Das ist eine Umgehung der ordnungsgemäßen Verwendung der Fraktionsgelder.

(Zuruf von der AfD)

Deshalb sollten Sie in Ihrem eigenen Interesse den Landesrechnungshof bitten, eine Prüfung dieses Vorgangs vorzunehmen. Wenn Sie davon überzeugt sind, dass er rechtlich in Ordnung ist, dann haben Sie nichts zu befürchten. Dann machen Sie die Prüfung und schauen Sie sich das Ergebnis an. Ich denke, es ist eine rechtswidrige Verwendung von Fraktionsgeldern. Auch das kritisieren wir, weil es für den ganzen Landtag schwierig ist, weil wir unsere Fraktionskosten sehr genau für unsere Arbeit, für die der Abgeordneten einsetzen wollen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Es folgt Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage, die wir uns heute hier stellen können, ist tatsächlich: Welchen neuen Erkenntnisgewinn werden wir nach der Abarbeitung dieses Tagesordnungspunktes haben? Ich stimme meinem Vorredner ausdrücklich zu: Dieser wird sich in sehr engen Grenzen halten. Aber im Grunde genommen will ich hier nicht über Fraktionskostenzuschüsse und deren Verwendung sprechen. Natürlich geht es hier um staatliche Mittel, natürlich geht es auch um die Dinge, die man nachschauen kann; aber das ist doch nicht das eigentliche Problem.

Das eigentliche Problem, das wir in diesem Haus haben, ist in der Beratung unmittelbar nach dem 24. Februar 2022 und der Positionierung dieses Hauses zum verbrecherischen Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine deutlich geworden. Da gab es einen Antrag der Koalitionsfraktionen, von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN, der eine ganz klare Verurteilung dieses Krieges und der russischen Position in diesem Kontext dokumentiert hat.

Es gab eine Fraktion, die das dezidiert anders sah, ein bisschen herumgeeiert hat. Aber wenn man Herrn Tillschneider zuhört - deshalb wundern wir uns nicht, dass er dort war -, so ist die Bewunderung für Putin und für die russische Aggression durch alle Knopflöcher gekommen. Es wird jedes Mal ein Argument der AfD sein, entweder die Verbrechen in diesem Krieg zu relativieren oder eine Täter-Opfer-Umkehr zu realisieren, alle Maßnahmen, die in diesem Kontext stehen, in irgendeiner Art und Weise zu diskreditieren und daraus politische Zustimmung zu holen. Deshalb machen Sie diese Reise, ganz klar, mit diesem politischen Ziel. Deshalb gibt es auch die Kommunikation darüber.

Ich will nur ganz klar sagen - darin stimme ich Herrn Kosmehl ausdrücklich zu -: Unsere Position, die Position der Koalition und offensichtlich auch die von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zur Beurteilung dieses Krieges hat sich nicht geändert. Die AfD ist weiterhin auf Putins Seite. Das hat sie heute durch Herrn Kirchner hier noch einmal dokumentiert.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wir sind auf deutscher Seite!)

Deshalb werden wir hier keinen neuen Erkenntnisgewinn haben. Das, was wir gemeinsam tun müssen, liebe Kolleginnen der Koalition und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, ist, uns um die Köpfe der Menschen in diesem Land zu sorgen, denen man erzählt: Wir geben Putin die Ukraine, wir akzeptieren den imperialen Charakter dieses Krieges, wir akzeptieren die imperialen Ziele Putins, dann bekommt ihr billiges Gas und alles ist super.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ihre Erzählung ist das! Nicht unsere!)

Damit müssen wir uns auseinandersetzen. Das ist die Erzählung, um die wir uns wirklich einen Kopf machen müssen. Das, was die AfD hier veranstaltet, ist eine PR-Aktion, und darauf sollten wir nicht einsteigen. - Danke, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gallert. - Es folgt Herr Kurze für die CDU-Fraktion.

(Markus Kurze, CDU: Ich verzichte!)

- Herr Kurze verzichtet. - Herr Striegel bildet den Abschluss der Debattenredner.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn für Herrn Gallert Erkenntnisgewinn aus parlamentarischen Debatten der Maßstab ist, ob wir hier noch Dinge beantragen, dann, fürchte ich, werden wir zukünftig unsere Sitzungen an sehr vielen Stellen wahrscheinlich an halben Tagen im Monat erledigen können.

(Zuruf von der AfD: Ihre Anträge können wir alle weglassen!)

Ich glaube, das hier ist eine notwendige, eine richtige und eine wertvolle politische Bühne, um die gesellschaftliche Auseinandersetzung zu führen. Die Auseinandersetzung mit den Positionen - leider auch von Rechtsextremen - ist notwendig. Ich meine, dass wir als Parlament die Maßstäbe hochhalten und sagen müssen, an welchen Stellen wir bestimmte Handlungen missbilligen, weil wir sie nicht einfach hinnehmen können; und wir sollten als Parlament nicht darauf verzichten, dies zu tun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Köpfe der Menschen über Parteigrenzen hinweg erreichen. Ich erlebe insbesondere auch aus dem Bereich der LINKEN immer wieder eine Position, die die Putin'schen Kriegsverbrechen zumindest nicht in den Blick nimmt.

(Zurufe von Eva von Angern, DIE LINKE, und Hendrik Lange, DIE LINKE)

- Ja, es tut mir leid, Herr Lange, aber auch an dieser Stelle erleben wir das immer wieder. Und es ist genauso wichtig, auch dazu deutlich Position zu beziehen.

Aber mit Blick auf die AfD will ich sehr deutlich sagen: Sie haben heute in Ihrer Rede, Herr Kirchner, nichts, aber auch gar nichts vorbringen können, was diese Reise rechtfertigt - nicht einen Satz. Da war kein inhaltliches Argument,

(Oliver Kirchner, AfD: Doch!)

da war null und nada. Aber wenn man nachliest, was Herr Tillschneider so von sich gibt, dann ist völlig klar, wo Ihre Fraktion steht; denn in Ihrem Auftrag war er dort. Das strotzt vor Antiamerikanismus.

(Unruhe bei der AfD)

Das strotzt vor dem Ablecken der blutigen Stiefel eines Diktators und das ist nicht hinnehmbar. Deshalb finde ich es richtig, dass dieser Landtag heute die Reise Ihrer Fraktionskollegen missbilligt. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Striegel. - Wir sind damit am Ende der Debatte angelangt. Der Abg. Herr Dr. Tillschneider hat darum gebeten, ihm die Gelegenheit zu gegeben, eine **persönliche Bemerkung gemäß § 67 GO.LT** abzugeben. - Herr Dr. Tillschneider, ich erteile Ihnen das Wort und weise darauf hin, dass Ihnen dafür eine Redezeit von drei zur Verfügung steht. Sie kennen das Prozedere.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Gut. Vielen Dank. - Kollege Striegel hat behauptet, ich sei ein Kreml-Agent und ein

Vaterlandsverräter, weil ich eine russische Fahne geschwenkt habe. - Ja, was soll man zu dem „Kreml-Agent“ sagen?

(Lachen bei der AfD)

Das hat uns einigermaßen belustigt. Ich bin kein Kreml-Agent, sondern ich bin deutscher Patriot. Aber Kollege Striegel hat anscheinend zu viele James-Bond-Filme gesehen, was ihm nicht gut bekommen ist.

(Lachen bei der AfD)

Aber wie dem auch sei, eine russische Fahne habe ich geschwenkt, das stimmt. Aber ich habe das nicht getan, weil ich in erster Linie für Russland eintreten wollte, sondern weil ich ein deutscher Patriot bin und weil ich sehe, dass unser deutsches Interesse in Frieden und Freundschaft mit Russland liegt

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

in diesem Weltkonflikt, den wir zurzeit auf ukrainischem Boden erleben. Wir haben keinen russisch-ukrainischen Krieg, wir haben einen Krieg zwischen den USA und Russland auf ukrainischem Boden.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Und in diesem Krieg liegt unser Interesse, nicht in der Freundschaft mit denen, die unsere Pipeline sprengen, sondern mit denen, die uns billiges Gas liefern wollen.

Dann haben Sie mich des Vaterlandsverrats geziehen.

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist keine persönliche Erklärung!)

Das finde ich schon ganz interessant aus Ihrem Mund; denn die GRÜNEN hassen das Vaterland so sehr und Ihre antideutschen Tweets der Zuwanderung bis zum Volkstod, Ihre Äußerungen, die in diese Richtung gehen, sind Legion. Es ist überreich belegt, dass Vaterlandsverrat für Sie eigentlich etwas Gutes sein müsste.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Also frage ich mich, wie Sie mich damit aus Ihrer Sicht beleidigen können. Aus Ihrer Sicht ist ein Vaterlandsverräter einer, der sozusagen auf der richtigen Seite steht.

(Olaf Meister, GRÜNE: Nein, Sie sollten nicht der eigenen Propaganda glauben!)

Fakt ist, Sie drehen sich im Kreis, keiner blickt mehr durch. Die einzige Konstante in Ihrem Verhalten ist, dass Sie dem US-Interesse dienstbar sind. Ich sage es noch einmal: Sie sind nicht die Vertreter des deutschen Volkes, Sie sind die Vertreter des linksliberalen US-Establishments in deutschen Parlamenten.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Tillschneider, es geht um Angriffe gegen Ihre Person im Rahmen dieser persönlichen Bemerkung.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, das ist der Skandal, die Skandalisierung dieser Reise. Der eigentliche Skandal ist, dass diese Reise skandalisiert wurde,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Von Ihrem Bundesvorsitzenden!)

wenn man in ein Gebiet reisen und sich einfach ein Bild der Lage machen will. Angefangen damit hat der ukrainische Exbotschafter Andrij Melnyk. Er hat nämlich getwittert - ich zitiere es kurz -: AfD-Abgeordnete besuchen nächste Woche die von Moskau besetzte Ostukraine, um den russischen Vernichtungskrieg zu unterstützen. Hier liegt ein Straftatbestand vor. Herr Haldenwang, Zeit zu handeln.

Wenn es etwas gibt, was im Zusammenhang mit unserer Reise zu missbilligen wäre, und wenn es etwas gibt, was der Landtag hier missbilligen sollte, dann diese rotzfreche, übergriffige Pöbelelei, dieser Versuch eines fremden Diplomaten, deutschen Volksvertretern vorzuschreiben, wie sie ihr Mandat ausüben haben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Tillschneider,

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Wäre dieser Staat intakt,

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

es geht jetzt hier aber nicht um die Ausführungen

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

hätte er Botschafter Melnyk ausgewiesen.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

des Botschafters, sondern um die persönlichen Angriffe im Rahmen dieser Aussprache, auf die Sie reagieren wollten,

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Genau.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

und genau das ist der Rahmen für Ihre persönliche Bemerkung.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Deshalb frage ich mich im Rahmen dieser persönlichen Bemerkung, wovor ein Herr Striegel im Rahmen seines Angriffs und die anderen denn Angst haben. Was macht Ihnen Angst an dieser Reise? Das werde ich doch noch im Rahmen einer persönlichen Erklärung, die mich betrifft, beantworten dürfen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Diese Frage beantwortet sich selbst. Wir sollten nicht in den Donbass reisen, weil wir für die Verhinderer und Druckmacher

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Tillschneider!

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

nachteilige Erkenntnisse gewonnen hätten.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Drei Minuten! - Weitere Zurufe: Drei Minuten!)

Ihr eigenes Verhalten richtet sich selbst.

Wir sollten nicht in den Donbass reisen, weil wir dann gesehen hätten, dass der überwiegende Teil der Bevölkerung dort zu Russland will.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Tillschneider, Ihre Redezeit läuft ab.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Wir sollten nicht in den Donbass reisen, weil wir dann Berichte gehört hätten von ukrainischen Kämpfern, die Zivilisten als menschliche Schutzschilde verwenden

(Unruhe)

und sich in Schulen, Kliniken und Kindergärten einnisten.

(Guido Kosmehl, FDP: Frau Präsidentin!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Bitte, kommen Sie zum Schluss.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich komme zum Schluss. - Wir sollten nicht in den Donbass reisen, weil wir dann Berichte

davon gehört hätten, wie ukrainische Kämpfer Zivilisten foltern und ermorden,

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das darf doch nicht wahr sein! - Weitere Zurufe)

weil sie mit den Russen zusammengearbeitet haben. Insofern ist diese Reise gerade in der Geschichte ihrer Verhinderung eine Erfolgsgeschichte.

(Dietmar Krause, CDU: Was ist denn jetzt hier los!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Unglaublich! Das ist nicht okay!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Wir stimmen ab über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1709. Wer für diesen Antrag stimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die AfD-Fraktion und die Koalitionsfraktionen. Wer Enthalt sich der Stimme? Dafür bleibt kein Raum mehr. Aber Einzelne? - Nein. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Alternativantrag, der Ihnen in der Drs. 8/1747 vorliegt. Wer stimmt für diesen Alternativantrag? - Das ist Zustimmung im ganzen Haus mit Ausnahme der AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es eine Stimmenenthaltung? - Nein. Damit ist der

Koalitionsantrag angenommen worden und wir sind an das Ende von Tagesordnungspunkt 27 gelangt.

(Tobias Rausch, AfD: Feierabend? - Dr. Katja Pähle, SPD: 26!)

Der Zeitplan sah für heute eine Sitzung bis 19:25 Uhr vor. Deswegen sage ich, nach dem, was mir die Parlamentarischen Geschäftsführer übermittelt haben, dass ich jetzt noch den Tagesordnungspunkt 26 als letzten Tagesordnungspunkt für heute aufrufe. Damit können wir vielleicht verhindern, dass wir morgen Abend hier noch weit nach der „Tagesschau“ sitzen müssen. So.

(Markus Kurze, CDU, meldet sich zu Wort)

- Herr Kurze.

Markus Kurze (CDU):

Es gab auch noch den Zuruf, sollte es sich jetzt so zügig vollziehen, wie wir es eben erlebt haben, auch noch Tagesordnungspunkt 23 zu behandeln, wie angekündigt, weil das auch relativ unstrittig ist. Das haben wir abgefragt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gerne. Ich gebe bloß zu bedenken, dass ich mich jetzt an dem Zeitplan bis 19:25 Uhr orientiere. Für den Tagesordnungspunkt 26 sind auch 40 Minuten angesetzt,

(Markus Kurze, CDU: Ja! Wir sollten einfach beginnen!)

sodass ich eher davon ausgehen muss, dass es mit 19:25 Uhr knapp wird. Aber wenn es

sich ergibt, dann mache ich das gern noch, nicht, dass diejenigen, die sich bei Tagesordnungspunkt 23 beteiligen wollen, überrascht davon sind, wenn wir ihn noch aufrufen.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 26

Erste Beratung

Verpflichtende Erste-Hilfe-Kurse an den Schulen Sachsen-Anhalts

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1693**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8//1744**

Einbringen wird den Antrag Herr Köhler. - Herr Köhler, bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Fünf Minuten, das ist eine Zigarettenlänge; fünf Minuten, das ist die Ziehzeit von schwarzem Tee; fünf Minuten, das ist aber auch das Zeitfenster, nach dem im Falle etwa eines Herzstillstands im Gehirn eines Menschen irreparable Schäden auftreten. Zehn Minuten ohne Sauerstoff im Gehirn überlebt man im Regelfall nicht.

Die Rettungsfrist, also die Zeit, die ein Rettungswagen von der Alarmierung bis zum Eintreffen am Einsatzort höchstens brauchen soll, liegt in Sachsen-Anhalt bei zwölf Minuten. Nur in knapp mehr als 80 % der Fallzahlen für das Jahr 2021 wird diese Rettungsfrist in unserem

Bundesland tatsächlich eingehalten. In meinem Heimatlandkreis, im Jerichower Land, waren es im Jahr 2021 keine 70 %.

Das soll nicht als Vorwurf an die Rettungskräfte verstanden werden, nein, die Rettungskräfte und auch die kommunale Ebene tun natürlich das, was sie können, um bei diesen Fristen nachzubessern und um den Menschen vor Ort zu helfen. Das kann ich jedenfalls meinem Heimatlandkreis attestieren. Gerade in einem strukturschwachen Flächenland ist das natürlich keine leichte Aufgabe. Das steht auch fest.

Selbst mit einem perfekten Rettungsnetz wird man keine Wunder vollbringen können. Auch mit einem perfekten Rettungsnetz kann man die Zeit letztlich nicht anhalten, um den Rettungswagen zum jeweiligen betroffenen Patienten zu bringen.

Was jedoch getan werden kann, ist, dass Menschen direkt vor Ort helfen können, ohne dass dabei wertvolle Minuten verloren gehen. Neben dem Willen zu helfen bedarf es dafür jedoch zweier Dinge. Das ist zum einen das Wissen, wie man hilft, und das ist zum anderen der Mut, wenn diese Situation eintritt, das Gelernte tatsächlich anzuwenden und umzusetzen. An dieser Stelle setzt unser heutiger Antrag an: die Menschen in die Lage zu versetzen, zu helfen.

An welchem Ort könnte dies besser umgesetzt werden als an dem Ort, an dem unsere Kinder und Jugendlichen etwas für das Leben lernen sollen? Durch das Einbinden von Wiederbelebungs- und Erste-Hilfe-Kursen in die Rahmenlehrpläne der schulischen Bildungseinrichtungen werden diese nicht nur obligatorisch für alle Schüler, sondern sie können durch eine kontinuierliche jährliche Wiederholung verstetigt und vertieft werden. Im Übrigen bringt es die Initiative „Ich rette dein Leben“ auf ihrem

Internetauftritt auf den Punkt, dass jedes Kind, dass jeder Heranwachsende, dass jeder Jugendliche mit nur zwei Schulstunden pro Jahr in die Lage versetzt wird, mit seinen eigenen Händen Leben zu retten, und das ist letztlich nicht schwer.

Eine für die entsprechenden Klassenstufen geeignete Aufbereitung des Themenkomplexes kann dabei die Aufnahme der Inhalte verbessern sowie die tatsächliche Bereitschaft deutlich erhöhen, das Gelernte im Notfall auch anzuwenden. Wer weiß, vielleicht wird durch das Abhalten dieser Kurse von den Kooperationspartnern auch das Interesse von jungen Schülern geweckt, sich am Ehrenamt zu beteiligen und sich einzubringen.

Noch einmal zurück zum aktuellen Istzustand. Bislang wird schulformübergreifend lehrplanbezogen in verschiedenen Fächern das Thema Erste Hilfe tatsächlich schon anteilig unterrichtet. Konkrete Wiederbelebungsmaßnahmen in praktischer Anwendung finden derzeit jedoch weder verbindlich noch in allen Schulen des Landes ab der 7. Klassenstufe statt. Das soll geändert werden. Das ist das Anliegen der AfD-Fraktion mit dem vorliegenden Antrag.

In auf theoretische Kenntnisse und praktische Übungen ausgelegten Kursen soll das in den Einfächern erlernte Wissen zusammengeführt, ergänzt und für die Schüler nutzbar gemacht werden. Beginnend ab der 7. Klasse, wenn die Kinder also zwischen zwölf und 13 Jahren alt sind, würden die Jugendlichen dann im Schnitt an mindestens vier solcher Kurse teilnehmen, bis sie dann letztlich der Schulform entwachsen sind, wenn sie die Realschule besuchen.

Wir sind der Überzeugung, dass diese intensive Auseinandersetzung mit diesem Themenfeld letztlich auch einen positiven Einfluss auf diese

jungen Menschen hat, Stichwort „Charakterbildung“. Damit wird der Personenkreis, welcher dann noch eine Lebensrettungsgrundausbildung erhält, deutlich erhöht. Die Folge: Der Grundstein für eine zum Helfen befähigte Gesellschaft wäre damit gelegt.

Das Konzept von Erste-Hilfe- und Wiederbelebungskursen an Schulen ist übrigens kein Neuland. In Dänemark bspw. und auch in anderen skandinavischen Staaten hat sich dieses Konzept bereits etabliert und bewährt. Eine deutliche Erhöhung der Laien-Reanimationsquote und der damit einhergehenden Überlebenschance von Betroffenen war die Folge.

Auch in Deutschland sind andere Bundesländer bereits einen Schritt voraus. Ich möchte hier einfach einmal Mecklenburg-Vorpommern erwähnen. Auch dort gab es eine Kampagne mit „Retten macht Schule“. Damit wurden Tausende Schüler erreicht. Also, es ist auch möglich, so etwas durchzuführen.

Letztlich steht es auch im Koalitionsvertrag der Regierungsparteien, dass die Einrichtung von Erste-Hilfe-Kursen an den Schulen im Land umgesetzt oder zumindest in Angriff genommen werden soll. Wir greifen mit diesem Antrag also der Regierungskoalition unter die Arme und hoffen, dass dieser Prozess forciert und endlich umgesetzt wird.

Im April dieses Jahres stellte ich der Landesregierung eine kleine Anfrage, wie sie die Forderung, die wir aufgemacht haben, die Erste-Hilfe-Ausbildung unter Einbeziehung der Reanimation aufzunehmen, einschätzt. Die Antwort war dahin gehend eindeutig, dass man die Sinnhaftigkeit durchaus erkannt hat. Vor diesem Hintergrund denken wir und gehen wir davon aus, dass wir auch entsprechende Unterstützung für diesen Antrag erhalten.

An dieser Stelle bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit und freue mich auf die anstehende Debatte.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Köhler. - Es nimmt jetzt Stellung Frau Ministerin Feußner für die Landesregierung. Im Übrigen ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden, sodass das auch ein Signal ist an die Landesregierung.

(Markus Kurze, CDU, und Andreas Silbersack, FDP, lachen)

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines Antrags der AfD-Fraktion, um verpflichtende Erste-Hilfe-Kurse an den Schulen Sachsen-Anhalts anzustoßen, hätte es eigentlich nicht bedurft. Hieran wird nämlich schon sehr intensiv gearbeitet.

Das Thema Erste Hilfe ist nicht neu, sondern Bestandteil schulischer Gesundheitsförderung. Es wird bereits schulformübergreifend lehrplanbezogen in verschiedenen Fächern der Stundentafel behandelt, bspw. im Rahmen der Verkehrserziehung und der Unfallverhütung, unter dem Thema Herz-Kreislauf im Fach Biologie, unter dem Thema sportliche Belastungen und Auswirkungen auf das Herz-Kreislauf-System im Fach Sport und in Lebensfragen im Ethik- und Religionsunterricht. Konkrete Maßnahmen zur Wiederbelebung werden ebenfalls vermittelt, allerdings nicht obligatorisch in praktischer Anwendung für alle Schulen des Landes.

Schon jetzt haben Schulen aber die Möglichkeit, ein Ergänzungsangebot zum Unterricht für die praktischen Übungen zur Ersten Hilfe über außerschulische Partner wie das DRK oder die DLRG usw. anzubieten. Projektbezogener Unterricht und Projekttag sind für die Beteiligung von Kooperationspartnern besonders geeignet.

In Sachsen-Anhalt gibt es vonseiten des Landesverbandes der Hilfsorganisationen regelmäßig auch diverse Angebote zur Unterstützung von Schulprojekten durch die Verbandsmitglieder, wozu teilweise auch die Ausleihe von Materialien zum Themenkreis gehört. Daran wollen wir anknüpfen mit der Zielstellung, diese Ergänzungsangebote in den Klassenstufen 7 bis 10 mit jeweils zwei Stunden im Schuljahr obligatorisch zu machen. Wir wollen dabei mit der Klassenstufe 7 beginnen und das Angebot dann aufwachsen lassen. Damit wird auch einer fachlichen Empfehlung des Schulausschusses der KMK gefolgt.

Die notwendigen Haushaltsmittel für die schrittweise Umsetzung des Vorhabens sind im Rahmen des Haushaltsaufstellungsverfahrens 2023 bereits angemeldet worden.

Schulen sollen damit die Möglichkeit bekommen, im Rahmen ihrer schulgesetzlich geregelten Eigenständigkeit Mittel aus dem sogenannten Schulbudget für die Gewinnung außerschulischer Partner, Rettungsdienste usw., die ich bereits aufgeführt habe, zur Durchführung praktischer Wiederbelebungsmaßnahmen einzusetzen.

Im Vorfeld werden Gespräche des Ministeriums unter anderem mit den Trägern der Rettungsdienste zu führen sein, um schrittweise ein

landesweites Angebot im Rahmen von Kooperationsvereinbarungen und auf der Grundlage einer konkreten Aufgabenbeschreibung aufzubauen und abzusichern.

Erst wenn verbindliche Zusagen von Trägern zur Umsetzung der Maßnahme an allen Schulen in den Landkreisen und kreisfreien Städten vorliegen, können die Kurse einen verbindlichen Status bekommen. Das Ministerium für Bildung wird im zweiten Quartal 2023 im Ausschuss für Bildung über den Umsetzungsstand berichten. - Vielen Dank. Punktlandung.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin Feußner. Punktlandung, perfekt. - Wir steigen ein in die Debatte und den Beginn macht Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion. - Frau Dr. Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Was haben „Biene Maja“, „Atemlos“ von Helene Fischer, „Stayin' Alive“ von den Bee Gees und „Highway to Hell“ von AC/DC gemeinsam? - Keine Sorge, ich singe nicht. Sie haben Rhythmus, und zwar Herzrhythmus; 100 Schlag pro Minute. Wenn Sie diese Musik im Ohr haben und während der Herzdruckmassage mit beiden Handballen und verschränkten Fingern gleichmäßig mindestens 5 cm tief in den Brustkorb drücken - keine Angst, das knackt -, retten Sie im Notfall Leben.

Sehr geehrte Damen und Herren, eine Frage: Wann haben Sie den letzten Erste-Hilfe-Kurs besucht?

(Zurufe)

Ehrlich sein! Ich gebe zu, bei mir war es bei der notwendigen Attestierung für den Führerschein. Wissen Sie alle, was im Notfall zu tun ist, wie man richtig reagiert, wenn ein Unfall passiert, wenn jemand verletzt ist oder bewusstlos zusammenbricht? Wer jetzt zögert und länger nachdenkt, sollte unbedingt einen Auffrischkurs besuchen. Denn dass wir den Kindern empfehlen, das in der Schule zu tun, lässt uns Erwachsene ja nicht außen vor.

Die meisten Notfälle passieren im Freizeitbereich und mit Familienangehörigen, Freunden und Nachbarn und es muss schnell Hilfe geleistet werden. Ruhe bewahren, handeln! Von 50 000 Menschen, die pro Jahr einen Herz-Kreislaufstillstand außerhalb eines Krankenhauses erleiden, überlebt nur ein Anteil nur 10 %. Nur bei einem Anteil von 42 % davon wurde eine Wiederbelebung durch Ersthelfer begonnen. Daher sind Erste-Hilfe-Kenntnisse für alle Altersgruppen dringend notwendig.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit auch Schülerinnen und Schüler richtig reagieren und früh wissen, was im Notfall zu tun ist, haben wir uns im Koalitionsvertrag darauf verständigt, dass wir - Zitat - „an unseren Schulen Erste-Hilfe-Kurse einführen“. Das steht auf Seite 52 des Koalitionsvertrages. Um es gleich klarzustellen: Weder für diese noch für andere Ideen brauchen wir die Hilfestellung der AfD, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Zuruf von der AfD: Anscheinend doch!)

- Nein, das haben wir nämlich schon im Sommer aufgeschrieben

(Oh! bei der AfD)

und wir haben es verabredet. Die Ministerin hat gerade ausgeführt, dass an diesen Stellen schon sehr viel passiert. Damit alle Kolleginnen und Kollegen davon Kenntnis haben, was alles passiert, werden uns das sicherlich im Ausschuss berichten lassen. Ich freue mich auf die Diskussion im Anschluss daran. - Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Es schließt an als nächste Rednerin Frau Hohmann für die Fraktion DIE LINKE. - Frau Hohmann, bitte.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich schaue gerade zur Bildungsministerin - unser Redebeginn ist nämlich fast identisch. Das mag daran liegen, dass wir beide Lehrerinnen sind.

(Ministerin Eva Feußner: Wahrscheinlich!)

Denn aus unserer Sicht hätte es des Antrags wirklich nicht bedurft.

(Dr. Falko Grube, SPD: So viel Liebe! - Zuruf von der AfD)

Schon jetzt gibt es an den Schulen in Sachsen-Anhalt vielfältige Projekte der Erste-Hilfe-Maßnahmen. Auch in den Rahmenplänen aller Schulformen ist in unterschiedlicher Ausprägung Erste Hilfe Bestandteil und wird verschiedentlich aktiv gestaltet. Im Schulgesetz

in § 1 - Erziehungs- und Bildungsauftrag - Abs. 4a steht:

„Schulen arbeiten im Rahmen ihrer Aufgaben mit den Trägern der öffentlichen und freien Jugendhilfe sowie anderen Stellen und öffentlichen Einrichtungen, deren Tätigkeit sich wesentlich auf die Lebenssituation junger Menschen auswirkt, insbesondere mit Einrichtungen der Familienbildung und den Familienverbänden sowie Trägern der beruflichen Fort- und Weiterbildung, den Musikschulen, den Volkshochschulen sowie Sport- und anderen Vereinen zusammen. Die Schulen können dazu im Einvernehmen mit dem Schulträger Vereinbarungen abschließen. Die Schulträger können auf Wunsch der Schulen den Kooperationspartnern Räume und technische Ausstattung zur Nutzung überlassen.“

Das heißt, es ist jetzt schon geregelt, dass Schulen mit verschiedenen Trägern zusammenarbeiten sollen; dazu gehören auch das DRK, die Johanniter, die Malteser, der ASB oder auch die DLRG. All diese Einrichtungen bieten ihre Projekte an Schulen bereits an.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich halte es wirklich für schwierig, den Schulen gerade in der jetzigen personellen Situation verpflichtende Maßnahmen aufzwingen zu wollen. Dem Antrag der AfD werden wir nicht zustimmen. Denn, sehr geehrte Damen und Herren der AfD, er steckt voller Widersprüche. Das erkennen Sie, wenn Sie Ihren Antrag direkt einmal lesen.

Auf der einen Seite soll das Ministerium über die Umsetzung berichten, also darüber, was schon ist. Auf der anderen Seite verlangen Sie, einen Einsatz ab der 7. Klasse verpflichtend einzuführen. Was denn nun? Ich denke, ein Selbstbefassungsantrag im Ausschuss wäre hilfreicher gewesen. Aber wir haben sowohl von

meiner Vorrednerin als auch von der Bildungsministerin gehört, dass der gesamte Prozess bereits läuft. Deshalb, so denke ich, bräuchten wir keinen Antrag in den Bildungsausschuss zu überweisen; denn wenn die Ministerin im Frühjahr berichtet, ist das ausreichend. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Hohmann. - Es schließt sich Herr Bernstein an. - Herr Bernstein, bitte.

(Andreas Schumann, CDU: Herr Bernstein heute im vollen Powermodus!)

Jörg Bernstein (FDP):

Ich habe es mir nicht ausgesucht. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die antragsstellenden Fraktionen weisen zu Recht darauf hin, dass wir uns als Koalitionsfraktionen dem Ziel der Ersten-Hilfe-Schulungen in den Schulen angenommen haben - zweifellos ein wichtiges Thema, das bereits Gegenstand einer kleinen Anfrage meines Kollegen Konstantin Pott war. Nicht nur als Lehrer bin ich mir der Bedeutsamkeit dieser Thematik bewusst, müssen doch die Kolleginnen und Kollegen an den Schulen regelmäßig im zweijährigen Rhythmus ihre entsprechenden Kenntnisse auffrischen. Daher ist es in der Tat angebracht, dieses Thema im Bildungsausschuss aufzugreifen und seitens des Bildungsministeriums berichten zu lassen.

Wie bedeutsam das ist, zeigt eine Umfrage des ADAC unter 3 600 Personen. Die Mehrheit der Befragten sei zwar zur Ersten Hilfe bereit, sehe aber meist enorme Unsicherheiten und

Wissenslücken in Bezug auf konkrete Handlungsabfolgen und Ausführungen der Erste-Hilfe-Tätigkeiten. An dieser Stelle gibt es also ohne Frage Handlungsbedarf; denn Erste Hilfe kann Leben retten. Das ist eine Binsenweisheit.

Deshalb ist es unglaublich wichtig, im Ernstfall handlungsfähig zu sein. Wie so oft im Leben gilt auch hierbei: Je eher man mit dem Erwerb entsprechender Kenntnisse beginnt, umso besser ist das.

Die Möglichkeiten der praktischen Umsetzung an unseren Schulen wurden von Frau Ministerin Feußner dargestellt. Wir möchten uns diesem extrem wichtigen Thema widmen. Ich bitte daher um die Überweisung in den Bildungsausschuss. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Es folgt Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Spät dran sein, in dem Fall in der Redereihenfolge, ist nicht immer so harmlos wie heute für mich. Aber Wiederholung hilft beim Lernen; also wiederhole ich Frau Pähle an dieser Stelle gerne, erstens, weil ich es vorbereitet habe, und zweitens, weil es nicht schaden kann, dieses Wissen zu verinnerlichen.

„Stayin' Alive“ von den Bee Gees oder, wenn Sie es lieber mögen, „Atemlos“ von Helene Fischer oder „Highway to Hell“ von AC/DC, was es in beiden letzteren Fällen zu verhindern gilt - diese Songs laufen im Tempo von 100 Beats per minute. Gern können Sie, wenn Sie

das und auch „Biene Maja“ nicht mögen, googlen - Fitness-Apps haben eine Reihe an Songs mit 100 Beats per minute.

Wenn man diesen Beat im Kopf oder im Ohr hat, hat man genau den richtigen Takt, um in Notsituationen entscheidende Erste Hilfe leisten zu können - so simpel und eindrücklich kann lebensrettendes Wissen um Erste-Hilfe-Maßnahmen sein.

Manchmal ist Zuspätkommen höchst dramatisch. Erste Hilfe ist im Ernstfall der entscheidende Faktor für das Leben und die Gesundheit von Menschen. Dennoch leiten Studien zufolge nur etwa 42 % der Ersthelfer Reanimationsmaßnahmen ein, wo sie notwendig wären. Sehr viele Menschen fühlen sich als Ersthelfer*innen unsicher. Sie wissen nicht genau, was sie machen sollen, und haben Angst, etwas falsch zu machen. Gegen die Angst, etwas falsch zu machen, hilft vor allem eines: üben, üben, üben. Auch das wurde schon erwähnt.

Die Teilnahme an Erste-Hilfe-Kursen schafft die notwendige Sicherheit für den Moment, in dem sie gebraucht wird, im Übrigen auch für Erwachsene. Es trifft bei Erste-Hilfe-Kursen auch ein berühmtes Sprichwort zu: Früh übt sich, wer ein Meister oder eine Meisterin werden will. Das gilt übrigens durchaus schon im Grundschulalter, wie es an unseren Schulen auch schon passiert.

Deswegen unterstützen wir Bündnisgrünen, dass sich die Koalitionsfraktionen in ihrem Koalitionsvertrag darauf verständigt haben, an Schulen Erste-Hilfe-Kurse verstärkt einzuführen. Anders als es im Antrag der AfD anklingt, wollen wir jedoch nicht, dass die Lehrkräfte die zusätzliche Aufgabe bekommen, auch noch Erste-Hilfe-Unterricht für ihre Schülerinnen und Schüler anzubieten. Unsere Lehrerinnen und Lehrer haben schon mehr als genug zu tun,

insbesondere in Anbetracht des Lehrerinnenmangels. Darüber sprechen wir morgen noch.

Es ist auch notwendig. Es gibt Expert*innen in unserem Land, die nicht nur selbst Rettungsprofis sind, sondern schon in jahrzehntelangem Engagement Laien in Erstrettungsmaßnahmen unterrichten. Wir schlagen deshalb vor, dass die in Sachsen-Anhalt handelnden Träger von Erste-Hilfe-Ausbildung finanziell und personell in die Lage versetzt werden, ihre Expertise einzusetzen und möglichst an allen, aber mindestens an noch viel mehr Schulen Erste-Hilfe-Kurse anzubieten. Wir wollen, dass die Träger insbesondere darin gestärkt werden, dauerhafte Arbeitsgemeinschaften in Kooperation mit Schulen anzubieten, damit Erste-Hilfe-Kurse regelmäßig und in allen Jahrgängen stattfinden können. Deshalb bitten wir um die Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt Herr Redlich für die CDU-Fraktion.

Matthias Redlich (CDU):

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Notfall zu wissen, was man tun muss, ist wichtig. Das gilt auch für unsere Jüngsten. Wir haben deshalb im Koalitionsvertrag vereinbart, Erste-Hilfe-Kurse an Schulen durchzuführen. Darauf verweisen Sie in Ihrem Antrag.

Als Koalition setzen wir das um. In allen Schulformen wird, bezogen auf den Lehrplan, das

wichtige Thema Erste Hilfe in unterschiedlichen Kontexten behandelt.

Sehr geehrte Damen und Herren der AfD! Erste-Hilfe-Training ist aber auch mehr als nur das Üben von Wiederbelebungsmaßnahmen. Unsere Jüngsten in den Kindergärten und den Schulen sensibilisieren wir gerade auch mit Blick auf die Unfallverhütung, unter anderem mit Besuchen von Polizei und Feuerwehr. Ebenso werden Grundsätze zum Absetzen von Notrufen und eben Erste-Hilfe-Leistungen vermittelt. Das intensivieren wir dann an den weiterführenden Schulen.

Eine Ersthelferbefähigung ist für alle unsere Lehrerinnen und Lehrer verpflichtend. An vielen Schulen existieren zudem extra geschulte Lehrkräfte, die spezifische Angebote für die Schülerinnen und Schüler erarbeiten und eben auch anbieten. Bei der konkreten Umsetzung können sie von Partnern unterstützt werden.

Diese altersgerechte und zielgruppenspezifische und auch wiederholte Vermittlung macht Sinn; denn wiederholen - das haben wir heute schon gehört -, verknüpfen und vertiefen von bereits Gelerntem, Wissen und Fähigkeiten verstetigen diese eben auch.

Herr Köhler, Sie haben dies als Ziel Ihres Antrages benannt, aber davon liest man im Antrag eigentlich nichts. Der erste Kernpunkt der vorliegenden Anträge ist, im Ausschuss für Bildung über die Erste-Hilfe-Ausbildung an Schulen zu berichten. Gemäß dem Antrag der AfD soll der Landtag beschließen, dass die Landesregierung beauftragt wird, über den gegenwärtigen Arbeits- und Umsetzungsstand sowie über die detaillierte Ausgestaltungsabsicht von Erste-Hilfe-Kursen an den Schulen in Sachsen-Anhalt im Ausschuss zu berichten. Sie räumen also

ein, dass es - das wurde auch schon gesagt - schon Erste-Hilfe-Kurse gibt und dass ein Angebot existiert.

Meine Damen und Herren der AfD! Dafür hätte es dieses Antrages und dieser Debatte nicht bedurft. Dafür müssten sich Ihre Abgeordneten im Bildungsausschuss lediglich einfach zu Wort melden und fragen; dann wären diese Fragen beantwortet worden. In der letzten Sitzung des Ausschusses für Bildung haben sich die anwesenden Kollegen der AfD aber - sieht man von der Begrüßung ab - an den Diskussionen überhaupt nicht beteiligt.

Wir wollen an Schulen über die Gefahren informieren. Wir wollen, dass die Schülerinnen und Schüler wissen, was sie im Notfall tun müssen. Das ist uns ein wichtiges Anliegen. Ergänzungsangebote mit Kursen zur Ersten Hilfe sind dabei, wie die Ministerin erläutert hatte, ein Baustein.

In der Hoffnung, dass sich die Abgeordneten der AfD in Zukunft dann vielleicht eher an der Diskussion im Ausschuss beteiligen und intensiv mitmachen, bitte ich Sie darum, auch diesen Antrag zu überweisen. Ich freue mich auf eine Diskussion. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Redlich. - Als letzter Redner in der Debatte spricht Herr Köhler für die AfD-Fraktion. - Herr Köhler, bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal danke ich für

die teilweise konstruktive Debatte und auch für das Angebot zur Ausschussüberweisung. Wir werden das wahrnehmen.

Gleichwohl möchte ich dem einen oder anderen Irrtum, der hier geäußert wurde, entgegenzutreten, bspw. dass wir für die Aufgabe der regelmäßigen Ersthilfekurse die Lehrer heranziehen wollten. Das ist so nicht richtig. Das haben wir bewusst offengelassen. Im Redebeitrag habe ich auch darauf verwiesen, dass wir sehr gern auf die Kooperationspartner, d. h. die Profis von Malteser etc., zurückgreifen.

Ebenso halte ich es für nicht widersprüchlich, sich hier über den Umsetzungsstand informieren und sich zeitlich über das laufende Schuljahr, das den Zeithorizont bis Mitte 2023 umfasst, dann entsprechend aufstellen zu lassen. Ich halte das nicht für widersprüchlich; sei es drum. Wir können das sehr gern im Ausschuss weiterdiskutieren. An dieser Stelle danke ich für Ihre Aufmerksamkeit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Köhler.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, diesen Antrag in den Bildungsausschuss zu überweisen. Das würde dann auch für den Alternativantrag im Anhang mit gelten. Wer stimmt einer Überweisung in den Bildungsausschuss zu? Den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das ist Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen und bei der AfD-Fraktion. - Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme?

- Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist der Antrag in den Bildungsausschuss überwiesen worden.

Es ist nun 19:20 Uhr, damit ein bisschen vor dem offiziell verkündeten Ende. Der nächste Tagesordnungspunkt 23 ist mit 40 Minuten angesetzt. Ich sehe, dass Sie alle wach sind und gern weitermachen möchten.

(Unruhe - Zuruf: Herr Robra ist nicht mehr da!)

Herr Robra ist jetzt nicht mehr da. Er müsste aber reden.

(Zuruf: Er wollte verzichten!)

- Er wollte auf seinen Redebeitrag verzichten, sagt Herr Kurze.

(Zuruf: Nee, nee!)

Da kommt Herr Robra.

(Ah! bei der CDU)

Er hat noch ein bisschen Zeit. Er muss noch nicht reden; es wird erst eingebracht. - Es ging eben darum, Herr Robra, ob wir den Tagesordnungspunkt noch aufrufen. Jetzt sind Sie da. Deshalb rufe ich auf den

Tagesordnungspunkt 23

Erste Beratung

Clubs- und Musikspielstätten sind Orte der Kultur

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1696**

Einbringen wird den Antrag Herr Gebhardt.

(Unruhe)

- Ich hoffe, dass wir diesen letzten Tagesordnungspunkt noch mit Interesse zum Abschluss bringen können. - Herr Gebhardt, Sie haben das Wort.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen, dass die Klubkultur etwas später beginnt. Insofern ist es der letzte Tagesordnungspunkt, wo wir uns dann langsam auf diese Zeit auch ein bisschen einstimmen können.

Wenn wir uns an die letzten beiden Jahre zurückerinnern, so war während der Coronapandemie auch die Klub- und Musikkultur, auch hier im Landtag von Sachsen-Anhalt, in unser aller Munde. Das bestätigt ein Blick in die Protokolle von Ausschusssitzungen oder Landtagsdebatten. Es gab und gibt die berechtigte Sorge, dass Klubs und Musikspielstätten die Pandemie und den damit verbundenen Lockdown nicht so einfach überleben.

(Unruhe)

Zu groß erschienen die Investitionen, die getätigt werden mussten, um sich pandemiesicher zu machen, bspw. mit teuren Luftfilteranlagen. Denn Fakt ist auch, dass die Klubs eine besondere dramatische Situation hatten; das erkannte man dann nach dem Lockdown. Während andere Geschäfte nach dem harten Lockdown z. B. mit Maskenkonzepten oder Abstandsregelungen von 1,50 m wieder vorsichtig öffnen konnten - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gebhardt, warten Sie mal kurz. - Wir hatten gemeinsam abgestimmt, dass wir diesen Tagesordnungspunkt noch aufrufen. Dann bitte ich auch gerade alle Kollegen, die sich dafür eingesetzt haben, um die notwendige Disziplin. Ansonsten ist das nicht sehr fair gegenüber dem Redner und dem Antrag.

(Zuruf)

- Ja, ja, ich habe mich hier auch immer so hin und her bewegt, um bestimmte Leuten ins Auge blicken zu können. - Herr Gebhardt, bitte.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Als es dann vorsichtige Öffnungsschritte und Möglichkeiten gab, Geschäfte zu öffnen mit Abstandsgeboten von 1,50 m oder konsequentem Masketragen, war das ja für die Klubs und Diskotheken keine Lösung. Denn ich kenne sehr wenig Leute, die Tanzen mit einem Abstand von 1,50 m oder mit Maske gut finden. Das funktioniert nun mal in Klubs oder Diskotheken nicht so einfach.

Die Zeit des Leidens war also für Klub- und Veranstaltungsbesitzer noch einmal intensiver und länger als in anderen Bereichen. Wir - damit meine ich tatsächlich alle demokratischen Fraktionen im Landtag - haben uns in diversen Debatten immer für die Klub- und Veranstaltungsbranche starkgemacht, zumindest verbal.

Damit wurde auch eines erreicht, was man einmal positiv hervorheben kann: Die gesellschaftliche Anerkennung von Klubs und Musikspielstätten hat sich in den vergangenen beiden Jahren positiv verändert, auch in Sachsen-Anhalt.

Tatsache ist aber auch, dass es die Klubbetreiber selbst waren, die auf ihre gesellschaftliche Notwendigkeit und ihre schwierige Situation hingewiesen haben. Denn erst durch die Proteste, bspw. „Alarmstufe rot“ und andere, und durch die große Demonstration von Klubbetreibern vor dem Deutschen Bundestag ist einiges erreicht worden.

Das wichtigste Ergebnis bundespolitisch in dem ganzen Prozess ist aus unserer Sicht ein Beschluss des Bundestages aus dem letzten Jahr, in dem die Klubs und Musikspielstätten eindeutig zu Kulturstätten erklärt wurden. Sie sind damit nicht nur Vergnügungsstätten, sondern Anlagen kultureller Zwecke wie eben auch Museen, Opern, Theater, Konzerthäuser und andere.

Dieser Bundestagsbeschluss ist ein wichtiger Schritt, der nun aber auch konsequent weitergegangen und gedacht werden muss; denn wie so oft mangelt es dann auch an einer finanziellen Untersetzung und damit auch einer konsequenten Umsetzung eines solchen Beschlusses.

Der Bundestag hat bspw. auch beschlossen, infolge dieser Anerkennung von Klubs als Kulturstätten die Baunutzungsverordnung zu ändern. Leider müssen wir aber bis heute konstatieren, dass dies bisher auf Bundesebene nicht exekutiert wurde; es wurde nicht umgesetzt. Der Beschluss ist bis heute nicht in Gesetzestext gegossen.

Positiv möchte ich allerdings hervorheben, dass das Bundesprogramm „Neustart Kultur“ für die Klub- und Veranstaltungsbranche wirklich sehr hilfreich war. Dadurch konnten tatsächlich Investitionen getätigt werden, die heute dafür sorgen, dass wir in verschiedenen Klubs moderne Luftfilteranlagen haben, auch hier bei uns in Sachsen-Anhalt.

Wie ist denn sonst die Situation? - Dass die Klub- und Veranstaltungsbranche in ein Netzwerktreffen zur Stabilisierung und Weiterentwicklung der kulturellen Vielfalt in Sachsen-Anhalt einbezogen ist und einbezogen wurde, kann von meiner Fraktion nur ausdrücklich begrüßt werden.

Aber die vielen guten Worte, die auch in der Vergangenheit an Klubbetreiber gerichtet wurden, reichen nun mal nicht aus. Denn was nützen uns die tollsten Luftfilteranlagen, wenn die Energiekosten die ganzen Konzepte wieder sprengen und somit den nächsten finanziellen Worst Case vorzeichnen.

Hinzu kommt noch, dass die Publikumszahlen noch lange nicht das Vorkrisenniveau erreicht haben. Nach wie vor ist man vorsichtig. Nach wie vor ist man bei leider steigenden Inzidenzen noch vorsichtig. Und leider ist es auch so, dass in Anbetracht der Energiekrise und Inflation das Publikum aus finanziellen Gründen zurückhaltender geworden ist. Letzteres trifft übrigens nicht nur auf die Klub- und Musikbranche zu, sondern leider auch auf viele andere Kulturstätten und Kulturveranstalter.

Wir wollen mit unserem Antrag erreichen, dass außer den Lippenbekenntnissen auch was Konkretes für die Klub- und Veranstaltungsbranche herauskommt. Wenn also der Deutsche Bundestag Klub- und Musikspielstätten zum Kulturgut erklärt hat, dann muss sich das irgendwie auch in der Förderpolitik widerspiegeln.

Daher der beantragt meine Fraktion, Klubs und Musikspielstätten mit in die Kulturförderlinie des Landes Sachsen-Anhalt aufzunehmen. Sie sollen genauso förderwürdig sein wie Theater, Galerien, Museen oder Literaturveranstaltungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie den vielen Ankündigungen und wohlmeinenden Aussagen in der Coronazeit jetzt auch Taten folgen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn wir kein Klubsterben riskieren wollen, müssen wir bereit sein, aktiv zu helfen und auch zu unterstützen. Sachsen-Anhalt ist ein kulturell reiches Land. Unsere kulturelle Vielfalt ist bekanntermaßen einzigartig. Für meine Fraktion zählt die Klub- und Musikkultur eindeutig dazu. Im Interesse der vielen jungen Leute, die nun mal das Stammpublikum in diesen Einrichtungen ausmachen, liegt uns auch viel daran, dass unsere Position hier eine Mehrheitsposition ist. Ich werbe daher für unseren Antrag und danke für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gebhardt, für die Einbringung. - Es ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden. Jetzt folgt Herr Robra, der für die Landesregierung sprechen wird. Er ist vorbildlich organisiert, sodass er sich so kurzfristig hier bereitfindet. - Herr Robra, bitte.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich war zunächst einmal tief beeindruckt von dem Titel Ihres Antrages „Klubs und Musikspielstätten sind Orte der Kultur“. Musikspielstätten - wir haben das bei Covid gelernt - ist der technische Begriff, aber eigentlich reden wir von Diskos.

Sie hatten es selber so gemacht, so gehandhabt.

Herr Gebhardt, sie haben 80 % meines Textes vorweggenommen, die ganze Würdigung des Umfeldes. Natürlich sind die Klubs und Diskotheken für uns ein wichtiger Baustein in der kulturellen Gesamtarchitektur, soweit sie sich im Kulturbereich bewegen. Das ist in der Rock-, Jazz- und Popszene zweifellos der Fall.

Es werden dort auch Literaturveranstaltungen gemacht. Die eine oder andere Einrichtung macht auch eine Ausstellung. All das können wir fördern und fördern wir. Wir haben eine Kulturförderrichtlinie, die alle kulturellen Aktivitäten, wo auch immer sie stattfinden, umfasst. Wenn entsprechende Projektanträge gestellt werden, dann bearbeiten wir sie auch. Insofern ist die Antragstellung schon jetzt möglich. Das ist Punkt 2 Ihres Antrages. Auch im Einzelplan 17 haben wir hinreichend Mittel für die Kulturförderung, um auch solche Anträge bedienen zu können. Das ist nicht das entscheidende Problem.

Ich will vielleicht noch ein bisschen mahnen. Mein Motto ist wirklich: Klubs und Diskotheken sind auch, aber nicht nur Orte der Kultur. Sie sind ebenfalls Wirtschaftsunternehmen und Teil der Kreativwirtschaft und können insofern auch aus dem Wirtschaftsministerium gefördert werden, aus all unseren Programmen. Und darin - darin sind wir uns alle relativ einig - ist wesentlich mehr Geld als in der Kulturförderung.

Deswegen legen auch die Inhaber solcher Klubs und Diskotheken viel Wert darauf, dass sie zwar auch Kultur sind, aber ganz wesentlich eben auch Wirtschaft. Deswegen haben sie auch die Möglichkeit, bei den Energiekosten entlastet zu werden, einfach schlicht und ergreifend als Unternehmen.

Das Thema Publikumsangel, das Sie auch angesprochen haben, bewegt uns bekanntlich nicht nur in der Kultur, das bewegt uns auch in der Filmwirtschaft. Die einzige Massenveranstaltung, die so einigermaßen wieder läuft, ist der Sport. Aber in allen anderen Bereich rätseln wir alle noch gemeinsam mit den Intendantinnen und Intendanten und den Inhabern solcher Klubs und Diskotheken, was jetzt die Zurückhaltung begründet. Daran werden wir noch gemeinsam arbeiten müssen.

Insofern: Ja, es gibt keinen Dissens in der Wertschätzung dessen, was dort geleistet wird, auch an kultureller Arbeit. Aber wir haben die Zeichen der Zeit längst erkannt und deswegen auch mit dafür gesorgt, dass sie bei „Neustart Kultur“ berücksichtigt werden können. Das war ein gemeinsames Anliegen auch der Länder. - In diesem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Minister Robra. Ich sehe keine Frage oder Interventionen. - Deswegen können wir eintreten in die Debatte. Den Beginn macht Herr Hövelmann. Er kommt jetzt nach vorn. - Herr Hövelmann, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, dass die Kolleginnen und Kollegen, die nicht mehr im Saal sind, deren Plätze jetzt leer sind, nicht in Klubs sind. Ich glaube, dort wären sie unter sich; vor 23 Uhr passiert da nichts. Also, wir haben noch ausreichend Zeit, uns diesem Thema hier im Parlament ordentlich zu widmen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir alle kennen und schätzen die Klubs als Teil der meist städtischen und jungen Kulturszene. Aber auch im ländlichen Raum sind sie tatsächlich wichtig Orte. Ich will mal als Beispiel den Klub „Hanseat“ in Salzwedel zu nennen, der es geschafft hat, mit „Local Heroes“ einen der wichtigsten Nachwuchswettbewerbe der Rock- und Popmusik in der Bundesrepublik zu etablieren; ein Riesenerfolg einer Einrichtung aus Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei der CDU)

Klubs sind Orte der Begegnung, des ausgelassenen Feierns, des Ausprobierens für den musikalischen Nachwuchs und oftmals auch touristische Anziehungspunkte. Klubs sind aus der Kulturszene nicht wegzudenken. Von ihnen gehen oft kreative Impulse für Subkulturen und neue Kunstformen aus. Aber Klubs sind - Minister Robra hat es gesagt - auch Unternehmen der Kreativwirtschaft, die sich wirtschaftlich selbst tragen und Einnahmen erwirtschaften müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! So wie alle anderen Kultureinrichtung auch haben die Klubs unter Corona und den damit verbundenen Schließungen gelitten: keine Bands, kein Publikum, keine Einnahmen. Der Umsatz der Kultur- und Kreativwirtschaft im Jahr 2020 ist um rund 9 % gesunken, bei den darstellenden Künsten immerhin minus 81 %, in der Musikwirtschaft minus 44 %.

Nach einer leichten Erholung im Jahr 2021 scheint sich das Jahr 2022 aufzumachen, das Vorkrisenniveau beinahe wieder zu erreichen. Bund und Land haben hierbei mit Hilfsprogrammen geholfen. Stipendien haben unterstützt. Wir sollten uns im zuständigen Ausschuss noch einmal intensiv darüber ver-

ständigen, was gelaufen ist und wie es in Zukunft weiterlaufen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn sich die Klubs wieder großer Beliebtheit erfreuen, sind auch sie Veränderungen und Verdrängung im städtischen Raum ausgesetzt. Klubs haben sich oft dort angesiedelt, wo Freiräume sind und waren, in leer stehenden Gebäuden oder Fabriken. Das macht oft ihre Anziehung aus. Mit der zunehmenden Verdichtung und steigenden Mieten werden Klubs allerdings oft verdrängt.

Daher bitte ich, bei der Diskussion des Themas im Ausschuss auch darüber nachzudenken, welche Lösungen es geben kann, im Baurecht oder in der Stadtentwicklung, damit Klubs erhalten bleiben können. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Hövelmann. - Es folgt als nächster Redner Herr Rausch für die AfD-Fraktion.

(Zuruf von Andreas Silbersack, FDP - Tobias Rausch, AfD: Genau! Da kann ich berichten! - Andreas Silbersack, FDP, lacht)

Herr Rausch, bitte.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Zu dem Antrag mit dem Titel „Klubs und Musikspielstätten sind Orte der Kultur“ ist schon viel gesagt worden. Herr Robra hat das ein bisschen anders gesagt:

Es sind auch Orte der Kultur. Darüber kann man streiten. Tatsächlich ist es so, dass Diskotheken betriebswirtschaftliche Unternehmen sind, die unter Corona stark gelitten haben. Wir haben ein bisschen Schwund gehabt.

Man kann Klubs nicht mit Museen vergleichen, wo man 1,50 m Abstand einhalten kann und sich dann eben das nächste Gemälde oder die nächste Statue oder was auch immer ansieht. Das ist beim Tanzen und beim Feiern etwas schwierig, das kann ich aus persönlicher Erfahrung durchaus berichten.

(Andreas Silbersack, FDP, und Guido Kosmehl, FDP, lachen)

Außerdem ist es so, dass wir auch nicht alle subventionieren und fördern können; denn wir müssen auch Marktmechanismen berücksichtigen, müssen abwarten, was sich durchsetzt und was nicht.

Herr Hövelmann hat einen Punkt angesprochen, der durchaus eine Rolle spielt. Ich denke einmal, jeder wird Erfahrungen gemacht haben mit der einen oder anderen Diskothek, die es in seiner Jugend in seinem Umfeld einmal gab, in der man schöne Zeiten verbracht hat, an die man Erinnerungen hat, die es jetzt aber nicht mehr gibt.

In Bernburg hatten wir z. B. einmal das „Bernabeum“ - der Abg. Herr Ruland weiß das vielleicht noch -, dort war immer ganz schön was los. Aber damit ist genau das passiert, was der Kollege Hövelmann gerade angesprochen hat: Das lag auf einer Art Industriebrache; dann kam ein anderes Konzept und der Betreiber ist rausgeflogen, hat den Vertrag nicht verlängert bekommen.

Es gab dort keine andere Stelle und seitdem gibt es in diesem Bereich keine Diskothek mehr. Es ist natürlich schwierig, dass wir im ganzen Landkreis nur noch eine Diskothek haben, nämlich die „Wilde Zicke“ in Egel. Das ist prinzipiell schwierig.

(Zustimmung von Sven Rosomkiewicz, CDU)

- Der Kollege Rosomkiewicz hat daran bestimmt auch gute Erinnerungen.

(Andreas Silbersack, FDP, und Guido Kosmehl, FDP, lachen)

Es ist schon viel gesagt worden, auch zu Richtlinien, dass man das beantragen kann. Welches Ministerium jetzt dafür zuständig ist, Wirtschaftsministerium oder Kulturministerium, darüber können wir uns gern im Ausschuss unterhalten. Wenn wir einmal eine praktische Dienstreise machen wollen, bin ich gern bereit, mit dem Ausschuss einmal eine Diskothek zu besuchen. - Vielen Dank.

(Lachen und Beifall bei der AfD - Lachen bei der FDP - Minister Rainer Robra lacht)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Rausch. - Es folgt Herr Silbersack.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da hier offensichtlich jeder seine persönlichen Erfahrungen einbringt, möchte auch ich das tun.

(Lachen bei allen Fraktionen - Zustimmung von Andreas Schumann, CDU - Zurufe)

Ich war am Samstag der letzten Woche im „Objekt 5“ in Halle.

(Ministerin Eva Feußner: Oh! - Zurufe von der CDU)

Ich hatte das Vergnügen, meinen Bruder nach 34 Jahren wieder in einer Heavy-Metal-Band zu erleben. Das war großartig. Ich kann nur sagen, das „Objekt 5“ ist ein Paradebeispiel für das, was Herr Robra vorhin gesagt hat: Das ist die Balance zwischen einerseits kommerziellem Dasein und andererseits Kultur.

Wer das „Objekt 5“ noch nicht erlebt hat: Das ist auf jeden Fall eine Reise wert. Dort wird im Grunde genommen die Übergangskultur von der DDR in die Bundesrepublik erzählt, und man sieht tatsächlich, wie Kultur sich erhält, wie die Klubszene sich erhält. Das ist wirklich eine Erfolgsgeschichte par excellence, die man in Halle betrachten kann.

Aber zum Kern der Sache. Es ist wichtig und gut, dass wir dieses Thema besprechen. Es ist wichtig zu erkennen, was der Unterschied zwischen Kultur und Wirtschaft ist und wie beide ineinandergreifen.

Ich finde es auch wichtig, dass man darauf hinweist, dass es eben nicht nur das Thema Kultur ist. Man darf dabei diese wirtschaftlichen Kreativunternehmen nicht vergessen. Es sind viele Einzelkünstler und viele Einzelmusiker, die dort unterwegs sind, die versucht haben, in Coronazeiten Geld zu verdienen. Das ist nichts Verwerfliches. Es ist wichtig, dass wir sie unterstützen. Trotzdem ist es natürlich auch wichtig, dass wir trennscharf unterscheiden.

Deshalb halte ich viel davon, dass wir im Ausschuss darüber diskutieren, wie wir diesen Bereich der Kultur unterstützen, und dass wir dabei die Dinge zusammen denken. Es ist nichts wichtiger, als dass wir heute auch eine Botschaft an diejenigen senden, an die Klubs und die Musikspielstätten, die in den letzten Jahren tatsächlich besonders gelitten haben.

Aus meiner Sicht ist die Botschaft des heutigen Tages: Lasst uns im Ausschuss darüber sprechen. Das Thema Kultur ist wichtig, das Thema Klubs und Musik ist wichtig. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Es folgt Herr Aldag.

(Zuruf von der CDU: Wolfgang war auch schon mal im Klub! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ja, ich war auch schon mal in einem Klub!)

Herr Aldag, bitte.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich erspare Ihnen die persönlichen Einblicke in meine Klüberfahrungen,

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Angela Gorr, CDU: Schade! - Tobias Rausch, AfD: Das wäre bestimmt sehr interessant!)

weil ich glaube, in die Klubs, in die ich gehe, gehen die meisten von Ihnen mit Sicherheit überhaupt nicht.

(Lachen im ganzen Hause - Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von der FDP - Unruhe)

Aber Spaß beiseite. Es ist ein ernstes Thema.

(Guido Heuer, CDU: Deine Klubbesuche?)

- Zu später Stunde können wir das auch ein bisschen auflockern.

Meine Damen und Herren! Klubs und Musikspielstätten sind ein bedeutsamer Teil der Kulturlandschaft Sachsen-Anhalts. Sie sind nicht nur ein wichtiger Begegnungsort für Menschen, sondern auch ein Standortfaktor für unsere Städte und Kommunen. Sie sind auch ein Bleibefaktor für junge Menschen.

Klubs und Musikspielstätten haben, wie viele andere Kulturorte auch, in der Pandemie in besonderem Ausmaß gelitten. So wurden sie sehr früh geschlossen und durften erst nach sehr langer Zeit wieder öffnen. Förderprogramme, die den Erhalt der Klubs und Musikspielstätten während der pandemiebedingten Schließungen absicherten, waren und bleiben deswegen weiterhin bitter notwendig.

Doch auch ohne die pandemische Lage kämpfen viele Klubs ums Überleben. Das betrifft insbesondere diejenigen, die im ländlichen Raum gelegen sind. Wir brauchen deswegen in Sachsen-Anhalt Fördermöglichkeiten und Maßnahmen, die den Erhalt genau dieser Klubs und Musikspielstätten ermöglichen.

(Siegfried Borgwardt, CDU, an Markus Kurze, CDU, gerichtet: Mich hat der Klub verwirrt, deshalb!)

- Du bist jetzt verwirrt? Das dachte ich mir schon.

(Lachen bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Siegfried Borgwardt, CDU: Nein, ich meinte Markus! - Unruhe)

Ich unterstütze ausdrücklich das Anliegen der LINKEN-Fraktion. Der Antrag basiert auf einem im Mai 2021 im Bundestag beschlossenen Antrag, der darauf abzielte, dass Klubs und Live-Spielstätten mit nachweisbarem kulturellen Bezug nicht mehr als Vergnügungsstätten, sondern als Anlagen für kulturelle Zwecke definiert werden.

Ich denke, wir müssen das auf unser Land umsetzen und die Förderrichtlinie entsprechend anpassen; denn Klubs und Musikspielstätten gehören zur Alltagskultur in Sachsen-Anhalt. Mit dem Ermöglichen einer Förderung sorgen wir dafür, dass diese Klubs und Musikspielstätten in unserem Land erhalten bleiben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Aldag. - Jetzt kommt Herr Schumann von der CDU-Fraktion nach vorn.

(Zuruf von Guido Heuer, CDU - Unruhe)

Herr Schumann, bitte.

Andreas Schumann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An meiner Stimme hören Sie

schon, dass ich wahrscheinlich nicht lange reden kann; denn dann ist die Stimme ganz weg. Ich könnte heute in einer Rockband mitsingen; das gibt die Stimme jetzt langsam her.

Klubs und Musikspielstätten sind Orte der Kultur. Herr Robra hat es mir schon vorweggenommen - bei mir steht haargenau das Gleiche -: a u c h Orte der Kultur. Sie sind nämlich auch Wirtschaftsstandort; sie sind auch wirtschaftliche Unternehmen. Wir alle wissen: Die Kulturstätten und die Sportvereine, die Wirtschaft, die Hotels, das Gaststättengewerbe, all das hängt irgendwie zusammen.

Sie leiden heute wieder, und zwar unter der Energiekrise. Kaum ist die Coronakrise vorbei, kommt die Energiekrise. Die Ersten gehen schon vom Netz. Gerade heute haben wir gehört, dass das Burghotel in Gommern schließt. Auch dort fanden Kulturveranstaltungen und Musikveranstaltungen statt. Auch die Möglichkeit der Betreuung solcher Klubs wird also immer mehr eingeschränkt.

Und das ist aus meiner Sicht erst der Anfang. Die Welle wird auch auf Klubs und Diskotheken überschlagen. Das wirtschaftliche Betreiben solcher Einrichtungen wird dann nur noch mit höheren Preisen für Getränke zu gestalten sein.

Außerdem sollte für die Einrichtungen geprüft werden, ob es nicht Fördermöglichkeiten über das Wirtschaftsministerium gibt. Wie wir gehört haben, gibt es die.

Ich habe mir einmal erlaubt, darüber nachzudenken, wie es in meinem ehemaligen Betrieb wäre, wenn wir im Theater eine Temperatur von 19 °C haben: Eine Oper dauert drei bis vier Stunden, in Decken gehüllt, statt Abendkleid Fleece-Jacke und Thermohose, und in der

Pause gibt es statt Champagner dann Glühwein. Stellen wir uns das einmal vor. Sitzen Sie einmal bei 19 °C vier Stunden im Opernhaus. Das funktioniert nicht.

(Tobias Rausch, AfD: Das geht nicht! Da wird dir kalt!)

Wir müssen uns dafür also dringend etwas überlegen. Deshalb bin ich auch sehr dankbar dafür, dass wir im Ausschuss einmal allgemein über die Situation in der heutigen Krise sprechen. Es stehen eben nicht nur Wohlfühlmomente auf dem Spiel; hierbei geht es um Identität, Geschichte, Herkunft und Bildung.

Wir haben schon während der Coronakrise schmerzhaft erfahren müssen, dass sich die Abwesenheit von kultureller Begegnung negativ auf unser Zusammenleben auswirkt. Als Chorpräsident kann ich für unsere Mitglieder sprichwörtlich ein Lied davon singen.

Ich finde die grundsätzliche Diskussion darüber, wie wir unseren Kultureinrichtungen in diesen schwierigen Zeiten helfen können, sehr wichtig und sehr richtig. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss und auf den Austausch. Ich glaube, es ist richtig, jetzt darüber zu sprechen. Wir müssen auch ein Signal des Vertrauens nach außen setzen, das zeigt, dass wir uns darum kümmern. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schumann. - Der letzte Redner wäre Herr Gebhardt. - Er verzichtet. Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, den Antrag in den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen.
 - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Gibt es Enthaltungen?
 - Nein. Damit ist dieser Antrag einstimmig in den Kulturausschuss überwiesen worden.

Schlussbemerkungen

Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen für Ihre Disziplin, auch noch kurz vor acht. Damit sind wir am Ende des heutigen Sitzungstages angelangt. Die morgige Sitzung beginnt um 9:30 Uhr. Wir werden mit zwei Wahlhandlungen beginnen, und zwar unter den Tagesordnungspunkten 5 und 6.

Meine Damen und Herren! Ich schließe die heutige Sitzung des Landtages.

Schluss: 19:48 Uhr.

