



33. Sitzung, Donnerstag, 15.12.2022

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung 7

Chris Schulenburg (CDU) 23
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) 23
Chris Schulenburg (CDU) 24
Oliver Kirchner (AfD) 24

Tagesordnungspunkt 3

Beratung

Flüchtlingshilfe vor Ort - Grenzkontrollen und Abschiebeoffensive statt Aufnahme und Alimentierung illegaler Zuwanderer

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1956**

Oliver Kirchner (AfD) 8
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) 12
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) 13
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 15
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) 16
Henriette Quade (DIE LINKE) 17
Guido Kosmehl (FDP) 18
Sebastian Striegel (GRÜNE) 19
Jan Scharfenort (AfD) 21
Sebastian Striegel (GRÜNE) 22
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 22
Sebastian Striegel (GRÜNE) 22
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 22

Abstimmung 26

Tagesordnungspunkt 4

Beratung

Ostdeutsche Lebensleistung anerkennen - Gerechtigkeitsfonds für DDR-Renten!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1976**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2007**

Monika Hohmann (DIE LINKE) 26
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) 29
Tobias Krull (CDU) 30
Monika Hohmann (DIE LINKE) 32
Tobias Krull (CDU) 32
Daniel Rausch (AfD) 33

| | | | |
|--|----|--|----|
| Konstantin Pott (FDP) | 34 | Wolfgang Aldag (GRÜNE) | 48 |
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) | 35 | Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) | 52 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 36 | Dorothea Frederking (GRÜNE) | 53 |
| Abstimmung | 38 | Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) | 53 |
| Tagesordnungspunkt 5 | | | |
| Erste Beratung | | | |
| Entwurf eines Gesetzes zur Erleichterung des Mobilfunkausbaus | | | |
| Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1929 | | | |
| Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) | 39 | Abstimmung | 66 |
| Thomas Korell (AfD) | 40 | | |
| Sven Czekalla (CDU)..... | 41 | | |
| Guido Henke (DIE LINKE) | 42 | | |
| Dr. Falko Grube (SPD)..... | 44 | | |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) | 45 | | |
| Konstantin Pott (FDP) | 46 | | |
| Abstimmung | 47 | | |
| Tagesordnungspunkt 6 | | | |
| Beratung | | | |
| Gipsindustriestandort Rottleberode ent- wickeln. Heimat und ökologischen Schatz bewahren. | | | |
| Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1979 | | | |
| Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - Drs. 8/2008 | | | |
| Detlef Gürth (CDU) | 67 | | |
| Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)..... | 71 | | |
| Jan Scharfenort (AfD) | 73 | | |
| Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)..... | 73 | | |
| Tagesordnungspunkt 7 | | | |
| Beratung | | | |
| Verkürzung ausufernder Planungszeiten in Deutschland - Straffung von Genehmi- gungsverfahren für alle Infrastrukturvor- haben | | | |
| Antrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - Drs. 8/1985 | | | |

| | | |
|-----------------------------------|----|--|
| Jan Scharfenort (AfD) | 73 | des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch - Sozialhilfe |
| Daniel Rausch (AfD) | 73 | Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1975 |
| Dr. Falko Grube (SPD) | 75 | |
| Guido Henke (DIE LINKE) | 77 | |
| Kathrin Tarricone (FDP) | 78 | |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) | 80 | Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... 96 |
| Detlef Gürth (CDU) | 82 | |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) | 83 | |
| Detlef Gürth (CDU) | 84 | |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) | 84 | Abstimmung 97 |
| Abstimmung | 85 | |

Tagesordnungspunkt 38

Beratung

Ausbildungsverkehr als Motor für ÖPNV nutzen: 9-€-Ticket für Schüler landesweit fördern nach Magdeburger Vorbild

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/1983

| | |
|--|----|
| Hendrik Lange (DIE LINKE)..... | 85 |
| Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) | 88 |
| Thomas Krüger (CDU) | 90 |
| Gordon Köhler (AfD)..... | 91 |
| Dr. Falko Grube (SPD) | 91 |
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) | 92 |
| Kathrin Tarricone (FDP) | 93 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE)..... | 94 |

| | |
|------------------|----|
| Abstimmung | 96 |
|------------------|----|

Tagesordnungspunkt 23

Zweite Beratung

Energiepolitische Russlandsanktionen beenden, Verhandlungen mit Russland aufnehmen, Nord Stream 2 in Betrieb nehmen

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1571

| | |
|--|--|
| Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - Drs. 8/1936 neu | |
|--|--|

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

| | |
|--------------------------------------|----|
| Daniel Sturm (Berichterstatter)..... | 98 |
|--------------------------------------|----|

| | |
|------------------|----|
| Abstimmung | 99 |
|------------------|----|

Tagesordnungspunkt 22

Erste Beratung

Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung

Tagesordnungspunkt 24

Zweite Beratung

Mehr Entscheidungen vor Ort. Festlegung der Parkgebühren in die Hände der Kommunen legen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/295

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/379**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - **Drs. 8/1944**

(Erste Beratung in der 7. Sitzung des Landtages am 19.11.2021)

| | |
|--|-----|
| Dr. Falko Grube (Berichterstatter)..... | 99 |
| Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) | 101 |
| Thomas Korell (AfD) | 101 |
| Thomas Krüger (CDU)..... | 102 |
| Guido Henke (DIE LINKE) | 103 |
| Kathrin Tarricone (FDP) | 104 |
| Olaf Meister (GRÜNE)..... | 104 |
| Dr. Falko Grube (SPD)..... | 105 |
| Daniel Roi (AfD) | 106 |
| Dr. Falko Grube (SPD)..... | 107 |

Abstimmung

Tagesordnungspunkt 25

Zweite Beratung

a) Ausbau Erneuerbarer Energien beschleunigen als Jobmotor für Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/145**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - **Drs. 8/1971**

(Erste Beratung in der 3. Sitzung des Landtages am 17.09.2021)

b) Kein vorzeitiger Ausstieg - Kohlestandort Sachsen-Anhalt langfristig erhalten

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/441**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - **Drs. 8/1972**

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 15.12.2021)

| | |
|---|-----|
| Kathrin Tarricone (Berichterstatterin)..... | 108 |
| Juliane Kleemann (Berichterstatterin) | 109 |
| Daniel Roi (AfD) | 110 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) | 112 |
| Daniel Roi (AfD) | 113 |

Abstimmung

Tagesordnungspunkt 26

Zweite Beratung

Bodenspekulation eindämmen - Anteilskäufe (Share Deals) an Unternehmen mit landwirtschaftlichen Flächen regulieren

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/458**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten - **Drs. 8/1984**

(Erste Beratung in der 8. Sitzung des Landtages am 14.12.2021)

| | |
|---|-----|
| Michael Scheffler (Berichterstatter)..... | 115 |
| Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) | 117 |
| Hannes Loth (AfD) | 118 |
| Elrid Pasbrig (SPD) | 119 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) | 120 |
| Guido Kosmehl (FDP) | 121 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) | 121 |
| Johannes Hauser (FDP)..... | 121 |

| | | |
|--|-----|--|
| Olaf Feuerborn (CDU)..... | 122 | Tagesordnungspunkt 32 |
| Hannes Loth (AfD) | 123 | Erste Beratung |
| Olaf Feuerborn (CDU)..... | 123 | |
| Abstimmung | 123 | Landesdarre Annaburg zukunfts-orientiert ausbauen! |
| | | Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1958 |
| | | Alternativantrag Fraktion BÜND-NIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/2006 |
| Tagesordnungspunkt 28 | | |
| Beratung | | |
| Bürgerrechte sichern! Phänomenbereich „Verfassungsschutzrelevante Delegitimation des Staates“ abschaffen | | |
| Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1953 | | |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) | 124 | Nadine Koppehel (AfD)..... 133 |
| Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)..... | 128 | Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 135 |
| Guido Kosmehl (FDP)..... | 130 | Elrid Pasbrig (SPD)..... 136 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) | 131 | Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 137 |
| Abstimmung | 132 | Johannes Hauser (FDP)..... 138 |
| | | Dorothea Frederking (GRÜNE)..... 139 |
| | | Anne-Marie Keding (CDU) 139 |
| | | Hannes Loth (AfD) 140 |
| | | Abstimmung 141 |
| Tagesordnungspunkt 30 | | |
| Wahl der stimmberechtigten Mitglieder sowie der stimmberechtigten stellvertretenden Mitglieder des Landesjugendhilfeausschusses | | |
| Wahlvorschlag Landesregierung - Drs. 8/1973 | | |
| Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... | 132 | Tagesordnungspunkt 33 |
| Abstimmung | 133 | Beratung |
| | | Warnungen ernst nehmen - Vorbereitungen für den Blackout treffen |
| | | Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1959 |
| | | Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/2012 |
| | | Jan Scharfenort (AfD) 142 |
| | | Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) 146 |
| | | Rüdiger Erben (SPD) 148 |
| | | Andreas Henke (DIE LINKE) 149 |
| | | Guido Kosmehl (FDP) 150 |
| | | Wolfgang Aldag (GRÜNE) 151 |
| | | Kerstin Godenrath (CDU) 152 |
| | | Jan Scharfenort (AfD) 153 |
| | | Abstimmung 154 |

Tagesordnungspunkt 34

Erste Beratung

Das Immaterielle Kulturerbe ist ein Schatz für unser LandAntrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1977**

| | |
|---|-----|
| Stefan Gebhardt (DIE LINKE) | 155 |
| Detlef Gürth (CDU) | 157 |
| Stefan Gebhardt (DIE LINKE) | 158 |
| Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ... | 158 |
| Holger Hövelmann (SPD) | 160 |
| Daniel Wald (AfD)..... | 161 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) | 163 |

Abstimmung

164

| | |
|--------------------------------|-----|
| Marco Tullner (CDU) | 174 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 174 |
| Marco Tullner (CDU) | 174 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 174 |
| Marco Tullner (CDU) | 174 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 174 |
| Wulf Gallert (DIE LINKE) | 175 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 175 |

Abstimmung

176

Tagesordnungspunkt 35

Erste Beratung

Lehramtsausbildung an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg stärkenAntrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1978**

| | |
|---|-----|
| Olaf Meister (GRÜNE)..... | 164 |
| Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... | 167 |
| Marco Tullner (CDU)..... | 169 |
| Gordon Köhler (AfD)..... | 170 |
| Konstantin Pott (FDP) | 171 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) | 172 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 173 |

Tagesordnungspunkt 36

Beratung

Lehrkräftemangel konsequent bekämpfen - Seiteneinstieg in Sachsen-Anhalt verbessern.Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1980**Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2009**

| | |
|--|-----|
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) | 176 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) | 178 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) | 180 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) | 181 |
| Jörg Bernstein (FDP)..... | 182 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) | 183 |
| Carsten Borchert (CDU)..... | 185 |
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) | 187 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) | 188 |

Abstimmung

188

Schlussbemerkungen.....

188

Beginn: 9:01 Uhr.

(Guido Kosmehl, FDP: Staatsminister! - Zuruf: Ja, das finde ich wirklich schade!)

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 33. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode. Ich begrüße Sie auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Wir setzen die 16. Sitzungsperiode fort.

(Unruhe)

- Jetzt warte ich doch etwas. - Ich habe auf Ihre Plätze eine Kleinigkeit gestellt, um Ihnen die Vorweihnachtszeit zu versüßen.

(Zustimmung)

- Danke. - Ich habe das mit einer zeitlichen Orientierungshilfe für das nächste Jahr - manche sagen auch profan Kalender dazu - ergänzt. Der Kalender kommt, wie Sie wissen, vom Landesamt für Denkmalpflege, Archäologie und Geschichte - das gehört inzwischen dazu.

(Zustimmung)

Ich muss dazu sagen, dass wir heute keine Zeit für die Sonderausstellung „Reiternomaden in Europa - Hunnen, Awaren, Ungarn“ haben. Dass sie heute ohne uns eröffnet wird, bedauern wir alle sicherlich sehr.

Darauf müssen wir heute leider verzichten. Ich werde mit dem Direktor besprechen, dass so etwas im nächsten Jahr nach Möglichkeit nicht mehr passiert, damit uns solche Genüsse nicht entgehen.

(Zustimmung - Andreas Silbersack, FDP: So ist es!)

- Genau. - Wir werden ein bisschen Einfluss darauf nehmen. Ich kann Ihnen sagen, ich bin in der Sache etwas strikt.

(Andreas Silbersack, FDP: Sehr gut!)

Eine kurze Erinnerung. Wir haben zwei Kollegen, die heute unterwegs sind. Das sind der Finanzminister und der Minister Willingmann,

(Guido Kosmehl, FDP: Aber erst heute Nachmittag!)

der erst ab heute Nachmittag nicht mehr anwesend sein wird. Jetzt müsste er langsam auftauchen. Da kommt er. Das ist wie das Stichwort. Er darf sich noch einschreiben. Danach sitzt er auf seinem Platz.

Wir können in die Tagesordnung einsteigen. Wir haben heute unseren etwas längeren Tag, den wir gemeinsam vorweihnachtlich verbringen wollen. „Vorweihnachtlich“ heißt einen kleinen Ausblick auf das, was kommt, und zwar nicht mit Hektik und Starrsinn, sondern mit gemeinschaftlichem Wohlklang, solange es geht.

Wir steigen in das erste Thema ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3**Beratung****Flüchtlingshilfe vor Ort - Grenzkontrollen und Abschiebeoffensive statt Aufnahme und Alimentierung illegaler Zuwanderer****Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1956**

(Unruhe)

- Ich würde mich gern konzentrieren. Ihr kennt mich. Ich fände es richtig nett, wenn wir uns alle konzentrieren.

Herr Kirchner ist der Einbringer. Wir haben eine Fünfminutendebatte. Nein, eine Zehnminuten-debatte.

(Oliver Kirchner, AfD: 15!)

- 15? Was ist denn das hier?

(Zuruf: Fünfminutendebatte!)

- Alles klar. Stimmt. - Herr Kirchner, Sie haben das Wort.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Beim Thema Asyl sollte man schon immer mit beiden Gehirnhälften denken und nicht nur mit der linken, meine sehr geehrten Damen und Herren; denn beim Thema Asyl ist es nun einmal so, dass sich vermuten lässt, dass die Landesregierung hierbei ein sogenannter Minderleister ist. Ein Minderleister wird man, wenn man den illegalen Migranten den Zutritt in das Sozialsystem und in die Grundsicherung gewährt. Jemanden, der illegal in das

Land gekommen ist, mit einem Mitbürger gleichzusetzen und ihn mit den gleichen Rechten auszustatten, ist das Gleiche, als würden Sie einen Einbrecher, der bei Ihnen zu Hause einbricht, als Familienmitglied betrachten. Kein normaler Mensch würde das tun.

Nach einem Mord wie dem an einer 14-jährigen Schülerin kann man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen. Man kann nicht versuchen, mit einem Rollator-Staatsputsch von der Unfähigkeit der Bundes- und der Landesregierung abzulenken. Hierbei hat ein Migrant aus Eritrea ein Mädchen einfach so ermordet und ein zweites, 13-jähriges Mädchen auf den Weg zur Schule schwer verletzt. Die routiniert abgesetzten Floskeln von Politikern der Regierungsparteien nach dieser Tat sind ein Grund für alle Bürger, zu Recht um Leib und Leben ihrer Kinder und ihrer Familien zu fürchten. Die verantwortlichen Politiker haben hierbei nicht nur erschüttert und bestürzt zu sein, sondern sie haben die notwendigen Schritte einzuleiten, um die Bürger zu schützen und die Sicherheit in der Öffentlichkeit zu gewährleisten.

(Beifall bei der AfD)

Der Kontrollverlust bei der illegalen und bei der unkontrollierten Massenzuwanderung und die wachsende Unsicherheit auf unseren Straßen hängen unmittelbar zusammen. Wer das leugnet, der spielt weiterhin mit dem verloren gegangenen Vertrauen der Bürger in diesen Rechtsstaat. Statt Heuchelei und Beschwichtigung ist entschlossenes Handeln gefragt. Das heißt unmissverständlich: Schicken Sie abgelehnte Asylbewerber, illegale Migranten, kriminelle Zuwanderer und Gefährder umgehend und ohne Ausnahme in ihre Herkunftsländer zurück. Sichern Sie die Grenzen und schieben Sie illegaler Migration einen Riegel vor, anstatt mit noch höheren Sozialleistungen, mit exzessiven Aufenthaltszusagen und mit nachgeworfenen

Staatsbürgerschaften die ohnehin katastrophale Lage noch weiter anzuheizen.

Sie sollten öfter auf die Vorschläge der AfD hören, so wie wir es bei der Landarztquote und bei der Abschaffung der Straßenbaubeiträge gemacht haben.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Was? - Frank Bommersbach, CDU: Was war das?)

- Ja. - Sie sollten öfter die Dinge umsetzen, die wir Ihnen anbieten; denn dann hätten Sie in der Vergangenheit unserer Bevölkerung viel Leid und vor allem viel Not erspart. Sie hätten nicht sinnlos Millionen Euro bzw. Milliarden Euro zum Fenster hinausgeworfen. Sie vertreten im Normalfall die Ideologie,

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

bei der es ein Qualitätsmerkmal ist, dass man immer neue Schulden macht. Das ist der Kern Ihrer Ideologie: Kosten auf Schultern kommender Generationen.

Zur Politik und zur Hofberichterstattung über diese Politik bleibt mir Folgendes zu sagen: Die einen lügen wie gedruckt und die anderen drucken das Gelogene.

(Beifall bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Asylchaos, das wir in Deutschland erleben, hat recht wenig mit Asyl zu tun. Es ist in Wahrheit eine Völkerwanderung in Richtung deutscher Sozialstaat, und zwar durch unzählige sichere Drittstaaten hindurch in das gelobte Land - in das Land der besten Sozialleistungen Europas, in das Land, wo Milch und Honig fließen, in das Land, in dem die Rechtsstaatlichkeit an den Nagel gehängt wurde, und in das Land, in dem

linksradikale Bundesinnenminister den Rechtsstaat abschaffen und eine Täter-Opfer-Umkehr einführen wollen, wenn es darum geht nachzuweisen, ob man sich auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung befindet.

Diese Regierung und dieses Land haben fertig, meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Land hat fix und fertig. Das Jahr 2015 verblasst im Gegensatz zu den jetzt anhängigen Asylverfahren und der illegalen Massenzuwanderung, wie wir sie momentan erleben.

Der Großteil dieser Leute ist unter 25 Jahre alt und besteht zum übergroßen Teil weiterhin aus jungen Männern aus Syrien und Afghanistan. Sie kommen also aus Ländern, zwischen denen und uns Tausende Kilometer liegen und zwischen denen und uns sich etliche sichere Länder befinden, in denen man alle diese Menschen in Sicherheit bringen könnte.

Aber das scheint nicht Ihr Ziel zu sein. Ihr Ziel scheint es zu sein, all diese zum großen Teil nicht asylberechtigten Menschen hierher zu bringen; denn mit Ihrem unsäglichen Bürgergeld haben Sie jetzt erneut dafür die nötigen Anreize geschaffen. Es kostet uns jährlich mehr als 50 Milliarden €, diese Leute hier durchzubringen. Das ist ein riesiger Faktor. Das allermeiste fließt in Ihre Völkerwanderungsbürokratie.

Dabei rede ich noch nicht einmal von den Kosten im Gesundheitswesen, dabei rede ich noch nicht einmal von den Kosten im Bildungsbereich und dabei rede ich noch nicht einmal von den Kosten im Justizbereich, in dem sich die Klagen der Asylbetrüger bis unter die Decke stapeln. Dabei rede ich auch noch nicht einmal über die Kosten des Rechtskreiswechsels für die ukrainischen Kriegsflüchtlinge, die noch nie einen einzigen Cent in dieses System eingezahlt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es ist ja schon schlimm genug, dass sich der Anteil der Arbeitslosengeld-II-Bezieher von 25 % in den letzten Jahren auf 45 % erhöht hat. Dazu muss ich ganz ehrlich sagen: 45 % aller Hartz-IV-Bezieher sind keine Deutschen mehr. Die Schuldigen dafür sind Sie alle hier. Diese Mindestsicherung ist nicht für diese Menschen gemacht worden, sondern für die deutsche Bevölkerung.

Darum muss es heißen: Sachleistungen statt Geldleistungen. Auch hierbei hätten Sie auf die AfD hören sollen. Sie hätten auf uns hören sollen, wenn es um eine restriktive Asylpolitik geht. Wir müssen es illegalen Zuwanderern so ungemütlich wie möglich machen. Wir brauchen Ausreisezentren und keine Aufnahmezentren. Wir brauchen eine Debatte darüber, ob Deutschland eine Festung sein soll inklusive der Infragestellung der Genfer Flüchtlingskonvention, gerade wenn es um deren Anwendung geht

(Guido Kosmehl, FDP: Och!)

- ja, das ist so -, und inklusive der Infragestellung der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, wo man ja glaubt, dass man uns unter Zuhilfenahme unserer eigenen kulturellen und rechtlichen Errungenschaften auf der Nase herumtanzen kann. Und wir finanzieren dann den ganzen Spaß auch noch mit.

Es ist wirklich notwendig, diese Dinge anzupacken. Nur fehlt Ihnen offensichtlich der Mut dazu - uns aber nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zuruf: Na ja!)

Nun ist es eben so, dass Sie die Pharmakonzern, die Energieunternehmen, die Waffenlieferer und die Schleppermafia unterstützen und Sie somit Deutschland immer tiefer in eine Schuldenkrise treiben. Sie sollten uns weniger

kritisieren. Sie sollten öfter auf uns hören. Dann würden Sie nicht nur die Freiheit und die Gesundheit schützen. Dann würden Sie die Neutralität schützen. Sie würden die Sicherheit unserer Frauen und Kinder schützen und Sie würden unsere Identität schützen.

(Zuruf)

Sie würden nebenbei noch einen gewaltigen Berg an Steuern sparen, den Sie in alle Welt verteilen. So würde verantwortungsvolle Politik gehen. Aber von der sind Sie so weit entfernt wie die Erde von der Sonne.

Damit komme ich zum vorliegenden Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Thema „Flüchtlingshilfe vor Ort - Grenzkontrollen und Abschiebeoffensive statt Aufnahme und Alimentierung illegaler Zuwanderer“. Darin heißt es wie folgt:

„Der Landtag wolle beschließen:

Erstens. Die Landesregierung wird aufgefordert, sich im Bundesrat für die signifikante Anhebung der aus dem Bundeshaushalt finanzierten Hilfsgelder für das UNO-Flüchtlingshilfswerk UNHCR einzusetzen. Die Hilfsgelder sollen nicht oder lediglich schwach zweckgebunden sein.

Zweitens. Die Landesregierung wird aufgefordert, sich zur Abwehr illegaler Zuwanderer im Bundesrat für die Einführung nationaler Grenzkontrollen einzusetzen.

Drittens. Der Landtag fordert die Bundesregierung dazu auf, sich auf der EU-Ebene für die umfassende Kontrolle der EU-Außengrenzen nach dem Vorbild Ungarns und Polens einzusetzen.

Viertens. Die Landesregierung wird aufgefordert, eine Abschiebeoffensive einzuleiten,

um die illegalen Zuwanderer aus Sachsen-Anhalt auszuweisen und in ihre Heimatländer oder Heimatregionen zurückzuführen.“

Um den Zustrom illegaler Zuwanderer nach Deutschland zu stoppen, muss die Bundesregierung das deutsche Asylrecht wieder konsequent anwenden und analog dazu die an das UNO-Flüchtlingshilfswerk ausgezahlten Finanzmittel signifikant erhöhen. Es ist ja kein Geheimnis, dass sich der Asyl-Tsunami im Jahr 2015 genau wegen der Streichung von Teilen dieser Finanzmittel und der Einschränkung der Zahlungen in den Flüchtlingslagern in Bewegung setzte.

Dabei soll das demokratisch verfasste Industrieland und G-7-Mitglied Japan als Vorbild dienen. Infolge der strikten Anwendung des restriktiven Asylrechts gewährte Japan seit der Einführung im Jahr 1982 lediglich in einigen Hundert Fällen das Recht auf Asyl. Zum Vergleich: Bei einer konsequenten Anwendung des deutschen Asylrechts wären im Jahr 2016 lediglich knapp 1 000 von 280 000 Asylanträgen zulässig gewesen.

Der japanische Ansatz, Finanzmittel für die Unterbringung und Verpflegung in Krisenregionen zur Verfügung zu stellen, ist aus ökonomischer und gesellschaftlicher Perspektive sinnvoller als der Ansatz, kulturfremde Menschen zu entorsten, dauerhaft im eigenen Land anzusiedeln und mit Steuergeldern zu alimentieren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Im Jahr 2020 berichtete die „Süddeutsche Zeitung“ unter dem Titel „UN-Flüchtlingshilfe muss wieder betteln gehen“:

„Helfen, wo die Menschen in Not sind, bevor sie sich nach Europa aufmachen - wer auf diese Strategie setzen will, sollte das UNHCR mit den notwendigen Mitteln ausstatten. Doch der Organisation geht das Geld aus.“

Die Krisenregionen Nordafrika und Syrien inklusive die Nachbarländer sind dabei aus deutscher und europäischer Sicht von besonderem Interesse. Dabei gilt: Je besser die Versorgung in den genannten Regionen ist, desto geringer ist auch der Migrationsdruck in Richtung Deutschland bzw. Europa.

In diesem Kontext berichtet die „Süddeutsche Zeitung“ im September 2020:

„Es dürfte also gerade im Interesse der Europäer sein, dass Flüchtlinge dort gut versorgt werden. Schließlich ist die Bereitschaft, weitere Migranten aufzunehmen, in der EU nicht sehr groß.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die fehlenden Finanzmittel sind insbesondere unter ethischen Gesichtspunkten ein Skandal, sind es doch gerade Alte, Frauen und Kinder, die im Regelfall in den betroffenen Regionen verbleiben, wohingegen sich vor allem junge, gesunde und kräftige Männer auf den Weg nach Deutschland und Europa machen, um dort von den Segnungen des Sozialstaates zu profitieren. Analog zu der zuvor beschriebenen und begründeten Anhebung der Mittel für die deutsche Flüchtlingshilfe müssen die Grenzkontrollen an den EU-Außengrenzen sowie an der deutschen Grenze massiv verstärkt werden.

Den zumeist schlecht ausgebildeten kulturfremden jungen Männern aus dem arabischen und afrikanischen Raum muss mit diesen Grenzschutzmaßnahmen verdeutlicht werden, dass es für sie keinen Platz in Deutschland und Europa gibt und dass sie in ihrem Kulturraum verbleiben müssen.

(Zustimmung bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abschiebung ist Ländersache. Aufgrund dessen

wird die Landesregierung aufgefordert, umgehend eine Abschiebeoffensive einzuleiten - dabei reicht es eben nicht, wenn man 250 von 6 500 Leuten abschiebt - und alle illegalen Zuwanderer, die sich in Sachsen-Anhalt aufhalten, zeitnah in ihre Heimatländer und Heimatregionen zurückzuführen. Dort kann sich das UNHCR um die zumeist jungen Männer kümmern und ihnen eine Perspektive vor Ort geben.

Insbesondere aus identitäts-, gesellschafts- und finanzpolitischen Gründen ist eine schnellstmögliche Abschiebung alternativlos. Schieben Sie also nicht im Promillebereich ab und lassen Sie nicht im hohen Prozentbereich illegal einwandern. Machen Sie es genau umgekehrt, und zwar zum Wohle und zum Schutz der eigenen Bevölkerung.

In diesem Sinne sage ich: Stimmen Sie diesem Antrag zu; denn nur so können wir dafür sorgen, dass sich die Menschen in diesem Land wieder sicher fühlen und dass wir das nötige Geld für wichtigere Sachen bereitstellen, für die es eigentlich da ist. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

In der Fünfminutendebatte spricht für die Landesregierung Frau Grimm-Benne. - Bitte.

(Zuruf: Frau Zieschang!)

- Frau Zieschang. Ich war schon wieder etwas weiter und etwas zu schnell.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Zunächst zum Engagement

Deutschlands im Bereich humanitärer Hilfe. Es ist unbestritten, dass eine bessere Versorgung in den Krisenregionen unserer Welt anzustreben ist und dies auch Auswirkungen auf Migrationsbewegungen nach Deutschland und Europa hat. Daher hat die Bundesregierung bereits seit Jahren ihre humanitäre Hilfe kontinuierlich weiter ausgebaut.

Der wichtigste Hilfsakteur bei der Versorgung von Flüchtlingen und einer der größten humanitären Partner der Bundesregierung ist das Flüchtlingswerk der Vereinten Nationen, kurz UNHCR. Mit einem Unterstützungsbudget in Höhe von 541 Millionen € im Jahr 2022 war Deutschland wiederholt zweitgrößter Geber für das UNHCR hinter den USA.

Die Volksrepublik China unterstützte das UNHCR in diesem Jahr übrigens lediglich mit einer Summe von rund 1,1 Millionen Dollar und damit in etwa in gleicher Höhe wie Monaco. Diese Zahl zeigt, ich sehe nicht Deutschland, sondern eher andere Länder in der Pflicht, ihre humanitären Hilfen für das UNHCR auszubauen.

Im Zusammenhang mit der Einführung nationaler Grenzkontrollen erinnere ich daran, dass Sachsen-Anhalt keine Grenzen zu anderen Staaten hat. Mit Blick auf den Schutz und die Kontrolle der europäischen Außengrenzen beteiligt sich Sachsen-Anhalt seit Jahren an Unterstützungsinsätzen zum Schutz der europäischen Außengrenzen im Rahmen der europäischen Küsten- und Grenzschutzagentur Frontex.

Ein wichtiger Baustein zum Schutz der Außengrenzen ist weiterhin die Reformierung des gemeinsamen europäischen Asylsystems. In diesem Zusammenhang möchte ich auf die von der Europäischen Kommission geplante Einführung sogenannter Grenzverfahren für Asylverfahren hinweisen. Mit solchen Vorprüfungen direkt an den EU-Außengrenzen kann die Zahl jener, die ohne Aussicht auf die Zuerkennung von Schutz

nach Europa einreisen, deutlich reduzieren werden.

Über Abschiebungen haben wir gestern schon kurz diskutiert. Daher nur die folgenden drei Anmerkungen zu den Äußerungen des hoch geschätzten Abg. Herrn Kosmehl:

Erstens. Sachsen-Anhalt hat in diesem Jahr mit Stand vom 13. Dezember insgesamt 325 Personen abgeschoben. Das ist ein Anstieg um 25 % im Vergleich zum Vorjahr.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch bei den freiwilligen Ausreisen war bis November bereits ein Anstieg um 12 % im Vergleich zum Vorjahr zu verzeichnen. Gleichwohl finde ich diese Zahlen nicht zufriedenstellend. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass Sachsen-Anhalt damit bereits in den absoluten Zahlen im Mittelfeld aller Bundesländer liegt. Dies gilt erst recht, wenn der Königsteiner Schlüssel zugrunde gelegt wird. Sachsen-Anhalt zählt nämlich zu den sieben Bundesländern, die bei Abschiebungen quotal über ihrem Königsteiner Schlüssel liegen.

Schließlich habe ich auch noch einen Blick auf die gestern von Ihnen angepriesenen Abschiebungszahlen aus Nordrhein-Westfalen geworfen. Danach ist mitnichten eine erhebliche Steigerung der Zahl der Abschiebungen in Nordrhein-Westfalen nach dem Jahr 2018 erfolgt. Vielleicht hat sich die Bundesinnenministerin aus diesem Grund bislang nicht für den früheren NRW-Minister Joachim Stamp als Rückführungsbeauftragten der Bundesregierung entschieden.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens. Die Passersatzbeschaffung für Indien, für Benin, für Guinea-Bissau für Burkina-Faso, für den Irak und für Niger, um nur die zahlenmäßig besonders wichtigen Herkunftsländer für

Sachsen-Anhalt zu nennen, führt zentralisiert der Bund durch. Die Länder sind hierfür nicht zuständig.

Das Ergebnis der Passbeschaffung durch den Bund für diese vorgenannten Herkunftsländer mit zusammen mehr als 2 450 Ausreisepflichtigen allein in Sachsen-Anhalt ist null. Es wurde im Jahr 2022 bislang kein einziges Passersatzpapier durch den Bund erlangt, sodass keine Abschiebungen in diese Staaten möglich waren.

Drittens. Gestern habe ich darauf hingewiesen, dass Dublin-Rücküberstellungen in bestimmte EU-Mitgliedstaaten wie insbesondere Griechenland, Ungarn, Bulgarien und Italien unter anderem wegen bürokratischer Hindernisse nicht oder nur sehr eingeschränkt möglich sind. Gestern hat uns das Zentrum zur Unterstützung der Rückkehr darüber informiert, dass Italien seit dem 6. Dezember Dublin-Überstellungen auf unbestimmte Zeit aussetzt. Damit sind Dublin-Überstellungen nach Italien bis auf Weiteres unmöglich.

Für Dublin-Verfahren ist der Bund zuständig. Die Länder leisten lediglich Vollzugshilfe. Das ist die Realität. Deshalb fordert Sachsen-Anhalt vom Bund, die Rückkehrkooperation der Herkunftsländer und in der Europäischen Union deutlich zu verbessern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Zieschang. - Für die SPD spricht Frau Richter-Airijoki.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Niemand will sie haben.

(Zuruf)

So kommentierte der „Völkische Beobachter“ im Juli 1938 hämisch das Resultat der internationalen Flüchtlingskonferenz von Évian, bei der es um die Aufnahme einiger Hunderttausend Jüdinnen und Juden ging.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD)

Das Asylrecht ist in unserem Grundgesetz verankert.

(Zuruf von der AfD: Das ist doch überhaupt nicht zum Thema!)

Also: Das Asylrecht ist in unserem Grundgesetz verankert!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe bei der AfD)

Darin schlug sich die entsetzliche Erkenntnis nieder, wie fatal es sich auswirkt, wenn verfolgte Menschen keinen Aufnahmeort finden. Die Befürchtung, Geflüchtete könnten zu Fürsorgeempfängern werden, war damals in Évian für viele Staaten einer der wichtigsten Gründe, ihnen die Aufnahme zu verweigern.

Hinzu kamen mehr oder weniger subtile Ressentiments und die damals florierende Eugenik mit Vorstellungen über angeborene Eigenschaften und besondere Gefährlichkeit bestimmter Menschengruppen, die heute teilweise wieder ein Revival feiern. Der australische Delegierte sagte damals mit frappierender Offenheit: „Man wird zweifellos verstehen, dass wir, die wir kein wirkliches Rassenproblem haben, auch nicht wünschen, ein solches bei uns einzuführen.“

(Christian Hecht, AfD: Dann sollen sie doch alle nach Australien!)

Verschlossene Grenzen, herumirrende Flüchtlingsschiffe, Schulterzucken - diese Reaktion reichte viel weiter. Aber in Évian kam sie am konzentriertesten zum Ausdruck. Gleichzeitig stimmt natürlich auch, was Herr Kosmehl gestern sagte. Viele Überlebende der Verfolgung verdanken ihr Leben der Tatsache, dass sie Aufnahme in freien Ländern gefunden haben. Auch die aufnehmenden Länder verdanken ihnen viel.

(Lachen bei der AfD)

Die Väter und Mütter des Grundgesetzes haben vorausgesehen, dass das Asylrecht eine starke Verankerung braucht. Menschliche Reflexe wie die Sorge, materielle Güter teilen zu müssen, und Vorbehalte gegenüber Menschen aus anderen Kulturen können sehr durchschlagend sein, wenn nicht bewusst ethische und rechtliche Grundlagen der Hilfsbereitschaft und des wohlverstandenen Eigeninteresses gestärkt werden.

Letzteres, das wohlverstandene Eigeninteresse, schlägt sich nieder in der seit dem Jahr 2020 bestehenden, an klar definierte Bedingungen geknüpften Möglichkeit zum „Spurwechsel“ zwischen Geflüchtetenstatus und Arbeitsmigration sowie in dem neuen Chancen-Aufenthaltsrecht. Gerade auch bei uns in Sachsen-Anhalt mit unseren demografischen Problemen und dem besonders ausgeprägten Arbeitskräfte- mangel ist das eine wichtige Chance.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Der vorliegende Antrag kommt mir vor wie mit dem Wasser von Évian getauft.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Oh! bei der AfD)

Die Begriffe „alimentieren“ und „kulturfremd“ sowie der Vergleich mit Einbrechern greifen genau dieselben Bilder auf,

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das ist eine Tatsachenbeschreibung!)

diese von der damaligen Eugenik geprägten Bilder.

Der schriftliche Antrag erwähnt auch wieder Japan als vermeintliches Vorbild beim Thema Migration. Das hören wir nicht zum ersten Mal von der AfD. Ja, es ist bekannt: Seit Jahren geht Japan hart gegen Flüchtlinge vor. Man kann lernen, wie man es nicht machen soll.

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das ist ein demokratisches Land!)

Die grausamen Zustände in Abschiebegefängnissen fordern immer wieder Menschenleben. Gleichzeitig wurde die Abschottung jetzt aufgegeben.

(Zuruf von Lothar Waehler, AfD)

Denn man braucht einfach aufgrund der veränderten Altersstruktur die Arbeitskräfte in Japan. Man führt geradezu eine Charmeoffensive durch, um sie anzuwerben.

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das ist auch Unfug! - Zuruf von der AfD: Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

Kein Zweifel: Das Amt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen, UNHCR, leistet sehr wichtige Arbeit. Ich kenne sie unter anderem aus Kenia, aus den dortigen Flüchtlingslagern. Denn die weitaus meisten Geflüchteten weltweit werden von Nachbarländern aufgenommen. Das UNHCR unterstützt auch bei Resettlement, Integration und freiwilliger Rückkehr. Schon jetzt ist das Bundesentwicklungsministerium, BMZ, einer seiner wichtigsten Partner.

Sie rennen natürlich offene Türen bei mir ein, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, wenn Sie sich für mehr Entwicklungshilfe einsetzen. Ja, gut so, aber bitte nicht als Feigenblatt für einen offensiven Abschiebeüberbietungswettbewerb,

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Doch, der ist nötig!)

der allzu oft gerade auch gut integrierte Menschen trifft.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich glaube, das war ein gutes Schlusswort.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Der Schutz der Außengrenzen ist Gegenstand gemeinsamer

(Tobias Rausch, AfD: Redezeitüberschreitung!)

menschenrechtsorientierter EU-Politik. - Ich bitte um Ablehnung des Antrages.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Richter-Airijoki, Herr Tillschneider möchte Ihnen eine Frage stellen.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich habe eine Frage. Sie haben in Ihrer Rede ausgeführt, dass das Asylrecht natürlich vor dem

Hintergrund der Erfahrungen mit dem Nationalsozialismus verstanden werden muss. Dazu bekennen wir uns auch ohne Abstriche, klar.

(Oh! bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Das Asylrecht ist für solche politischen Aktivisten gemacht wie diejenigen, die im Widerstand waren, die den Nationalsozialismus bekämpft haben. Sie hatten ihre Ideen, für die sie gekämpft haben. Sie mussten Deutschland verlassen und haben dann Aufnahme gefunden; alles gut. Das ist die Grundlage, auf der wir stehen.

Aber was haben diese Fälle gemeinsam mit den Söhnen afrikanischer Familien, die mitbekommen haben, dass es sich in Europa besser leben lässt, und die sich dann auf den Weg machen, um hier ein besseres Leben zu genießen? Was hat das miteinander gemeinsam? - Gar nichts mehr. Dann muss man wirklich die Gesetzesanwendung überdenken.

(Beifall bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Der stellt auch keinen erfolgreichen Asylantrag! - Unruhe bei der AfD)

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Dr. Tillschneider, Sie können mir glauben, dass ich die Verhältnisse in afrikanischen und asiatischen Ländern, in Herkunftsländern von Flüchtlingen wirklich gut kenne, aus eigener Erfahrung. Ich kenne die Gründe, die dazu führen, dass Flüchtlinge herkommen, etwa wegen politischer Verfolgung. Das sind einfach ganz andere Kategorien, als wir sie hier kennen.

Zu dem, was Sie so abfällig als Armutsimmigration bezeichnen. Ich habe im Senegal mit den Fischern gesprochen, denen Schleppschiffe aus Europa und China die Fische wegwischen.

(Christian Hecht, AfD: Das sind doch keine Asylgründe! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Wir sprechen jetzt über Migration insgesamt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Jetzt keine weiteren Zwischendiskussionen.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ich möchte noch sagen, dass der eugenische Gedanke aber auch bei Ihrer Argumentation sehr durchschlagend ist.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das ist grober Unfug!)

Denn Ihr Institut für Staatspolitik, aus dem so viele Gedanken der AfD herkommen, greift auf die konservative Revolution zurück, die den Gedanken der Eugenik,

(Tobias Rausch, AfD: Was ist denn das für ein Quatsch? Das denken Sie sich doch alles aus! - Weitere Zurufe von der AfD)

dass es Menschengruppen mit verschiedenen angeborenen Eigenschaften gäbe, fördert.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Sie haben keinen Durchblick und keine Ahnung!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Sie brauchen jetzt nicht auf die nächste Frage zu warten, es gibt keine weitere.

(Daniel Roi, AfD: Eine unfassbare Unverschämtheit! Setzen Sie sich hin, verdammt

noch mal! Das darf doch wohl nicht wahr sein! Schämen sollten Sie sich dafür! - Zuruf von der AfD: Das klingt ja esoterisch! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Na, na, na.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ich bin schon fertig.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich habe vorhin gesagt --

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Dass es hier keine Ordnungsrufe gibt, das ist ja unfassbar!)

- Was der eine fasst und was der andere, das ist ein kleiner Unterschied. - Frau Quade, Sie, kommen jetzt als nächste Rednerin an die Reihe.

(Zuruf von der AfD: Jetzt geht's los!)

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Wir haben es bei dem vorliegenden Antrag mit altem schlechten Wein in alten muffigen Schläuchen zu tun.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Dieser Antrag will zum ich weiß nicht wievielen Mal im Wesentlichen drei Dinge. Erstens. Extrem rechte Begriffe, Kategorisierung und Unwahrheiten etablieren, normalisieren und im Gespräch halten. „Kulturfremd“ ist ein solcher Begriff, der als klares Alarmsignal für alle Demo-

kratinnen fungieren muss, weil er untrennbar mit dem ideologischen Konstrukt eines Volksstums verbunden ist, auf dessen Grundlage die Shoah möglich wurde und das die Grundlage extrem rechter Gesellschaftsbilder weltweit ist.

(Beifall bei der LINKEN - Daniel Roi, AfD: Wie lautet denn der Amtseid?)

Er zeigt, dass man nicht den Begriff „Rasse“ verwenden muss, um rassistisch zu sein. Ich will Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn Sie die Kultur repräsentieren, dann will ich fremd sein.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Weltfremd! - Zuruf von der AfD: Dann geben Sie doch den Ausweis ab!)

Der Antrag will zweitens eine rechte Erzählung durch permanente Wiederholung etablieren und verbreiten, nämlich die der angeblichen Bedrohung durch Zuwanderung und der angeblich einzige richtigen Antwort: Abschottung, Grenzkontrollen, Entrechung.

Er will drittens ebenfalls durch permanente und lautstarke Wiederholung der ewig gleichen Forderung, die im Kern nichts anderes als das plumpen „Ausländer raus“ klassischer Nazis ist,

(Jan Scharfenort, AfD: Blödsinn!)

das Verhalten von Regierenden beeinflussen und verändern.

Wieder ist das eigentliche Problem, dass Sie damit sogar Erfolg haben. Wieder werden mit Polen und Ungarn die Staaten, die Menschenrechte für Geflüchtete verweigern und reihenweise EU-Recht brechen, als Vorbilder beschworen.

(Tobias Rausch, AfD: Weil sie demokratisch selbst entscheiden können, was sie wollen!)

Ja, wir alle wissen, dass die AfD will, dass auf Schutzsuchende geschossen wird.

(Zurufe von der AfD)

Mittlerweile ist Realität, dass das passiert, ohne dass es den Aufschrei gäbe, den es brauchte. An den Außengrenzen der EU werden nicht nur massenhaft illegale Pushbacks durchgeführt,

(Zuruf von der AfD: Dann sollen sie wegbleiben!)

es erfrieren, verdursten und verhungern Menschen. Sie werden verprügelt, verletzt, entreicht und - wie in der letzten Woche von der bulgarischen Grenze öffentlich wurde - sogar beschossen.

Wieder werden Unwahrheiten und Narrative verbreitet wie die pauschale Behauptung der schlecht gebildeten jungen Männer aus dem afrikanischen und arabischen Raum. Wieder wird ein Modell, das auf rigorose Abschottung setzt wie das japanische, als Erfolgsmodell gefeiert, während die japanische Gesellschaft in der Realität massiv unter den Folgen der jahrelangen Abschottung leidet: Überalterung, Fachkräftemangel, Wohlstandsverlust.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Gerade das Beispiel Japan zeigt, dass Sachsen-Anhalt Zuwanderung dringend braucht und dass es dafür nicht nur die gesetzlichen Grundlagen braucht, sondern auch eine Kultur, die das fördert, sowie den entschiedenen Kampf gegen Rassismus.

Wieder wird so getan, als sei das deutsche Asylsystem von Liberalismus geprägt, den man jetzt einmal in den Griff bekommen müsse. Das Gegenteil ist der Fall: Das Asylrecht wird seit 30 Jahren systematisch beschnitten und ausgehöhlt. Ganz aktuell ist das Asylverfahrensrecht

auf Betreiben der Bundesregierung noch einmal eingeschränkt worden. Jeder Falschparker hat in Deutschland mehr Rechte als ein Asylsuchender, bei dem es um Leben und Tod geht.

(Lachen bei der AfD - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Die Bundesregierung bleibt den angekündigten Paradigmenwechsel in Sachen Zuwanderung schuldig.

Wieder irrt folgenschwer, wer glaubt, Anträgen und Bestrebungen wie diesen könnte man den Boden entziehen,

(Daniel Roi, AfD: Wer schreibt denen denn so was auf?)

indem man denselben Unsinn ein bisschen abgemildert erzählt und die Forderung nach Abschottung aufgreift und zur eigenen Agenda macht.

(Beifall bei der LINKEN)

Die politische Antwort auf diesen Antrag kann nur in einer klaren Ablehnung des Antrages und aller mit ihm verbundenen Ideen liegen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Christian Hecht, AfD: Nicht vergessen, den Pass abzugeben!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine Wortmeldungen. - Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe lange über-

legt, ob ich zu dem Thema der AfD noch einmal etwas sage, weil es durchaus nichts - -

(Zuruf von der AfD: Dann lass es doch!)

- Ja, das mit dem Lassen - - Ich stelle jedenfalls fest, dass Ihr angekündigter heißer Herbst, der im Prinzip ausgefallen ist,

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Sie dazu verleitet, jetzt wieder verstärkt auf alte Themen zu setzen.

(Oliver Kirchner, AfD: Da standen immerhin 6 000 Leute draußen!)

Allerdings, Herr Kirchner, sind Sie auch in den

(Oliver Kirchner, AfD: Es ist ja jetzt auch Winter!)

letzten Monaten, in denen Sie sich eher um Energiepreise und Corona gekümmert haben, offensichtlich nicht klüger geworden, was die Frage der Migrationspolitik betrifft.

(Zuruf von der AfD: Das stimmt doch gar nicht!)

Deshalb - das hat meine Kollegin Richter-Airijoki schon gesagt - werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNNEN)

Ich habe mich aber auch hierher begeben, weil ich offensichtlich gestern bei der Innenministerin einen wunden Punkt getroffen habe. Ich will ausdrücklich sagen: Ich freue mich, wenn Sie Steigerungsraten zum letzten Jahr haben und uns auch aktuelle Zahlen nennen. Das war im Innenausschuss nicht ganz so möglich. Aber schauen wir doch einmal nach, damit es wenigs-

tens für das Protokoll klar ist. Denn Sie haben NRW hinterfragt. Im Jahr 2016 in NRW: 5 121.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Mit Regierungsübernahme im Jahr 2017: 6 308. Im Jahr 2018: 6 603 usw. Es bewegt sich auf hohem Niveau. Das ist also eine deutliche

(Zuruf von Ministerin Dr. Tamara Zieschang)

- Moment, Frau Ministerin - Steigerung nach der Regierungsübernahme um immerhin mehr als 1 000 zusätzliche Abschiebungen.

Schauen wir uns jetzt einmal Sachsen-Anhalt an. 836 waren es im Jahr 2016, 645 im Jahr 2017, 688 im Jahr 2018, 557 im Jahr 2019. Die Tendenz geht eher nach unten als nach oben.

Deshalb sage ich - damit sind wir vielleicht wieder auf demselben Stand -: Wir müssen das Instrument der Abschiebung, der Rückführung, der freiwilligen Ausreisen stärker nutzen. Deshalb, glaube ich, können wir alle Anstrengungen, die in diesem Bereich erfolgen, ausdrücklich unterstützen. Das bedeutet auch, dass wir den Haushalt entsprechend ankündigen und anpassen. - Danke.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Kosmehl. Ich sehe keine Fragen. - Dann spricht für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Striegel.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Rassismus ist bei der AfD kein Erkenntnisproblem, sondern immer eine Haltungsfrage.

(Zuruf von Christian Hecht, AfD)

Die Kollegin Richter-Airijoki hat sehr deutlich die historischen Kontinuitäten aufgebracht. Frau Kollegin Quade hat darauf verwiesen, und auch Herr Kosmehl: Es geht bei der AfD nicht darum, dass sie klüger wird.

(Daniel Roi, AfD: Schön, dass Sie sich das einreden!)

Sie will hier ihre rassistischen Motive immer wieder darlegen; sie fischt damit.

(Zuruf von der AfD: Oh!)

Ich glaube, wir sollten uns noch einmal überlegen, ob wir uns auch an dieser Stelle zu Debatten auffordern lassen. Das kann nicht zum Erfolg führen.

Klar, es lohnt, im Bereich der Innen- und Rechtspolitik den Blick über die Landesgrenzen hinweg zu wenden. Man kann auf Best-Practice-Beispiele aus anderen Ländern schauen. Voraussetzung dafür ist aber: Wir müssen ähnliche Problemlagen haben und die zu treffenden Maßnahmen müssen geeignet sein, einer Lösung näher zu kommen. Beides ist an dieser Stelle erkennbar nicht der Fall.

Ihre Forderung, die japanische Flüchtlingspolitik zu kopieren, ist nicht hilfreich. Sie würde Deutschland sogar schaden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Henriette Quade, DIE LINKE)

Zunächst - die Kollegin hat dazu bereits ein paar Andeutungen gemacht -: Es gibt historisch einige Unterschiede. Japan ist ein Inselstaat, der sich über Jahrhunderte hinweg von der Außenwelt isoliert hat; der seine Abschottungspolitik nur für einen kurzen Zeitraum im vergangenen

Jahrhundert aussetzte. Man kann diese Politik aus einem kultur- oder machthistorischen Verständnis heraus betrachten, ohne sie als richtig oder falsch bewerten zu müssen.

Deutschland hingegen liegt mitten in Europa und braucht offene Grenzen; davon leben wir, davon lebt unsere Wirtschaft. Deutschland ist - das ist in diesem Plenum nun bereits öfter festgestellt worden - ein Einwanderungsland.

(Zuruf von der AfD: Falsch!)

Und es gilt diese Einwanderung auszugestalten.

(Christian Hecht, AfD: Zu stoppen!)

In Japan führt die Abschottungspolitik im Flüchtlings- und Zuwanderungsbereich aktuell zu einem Altersmedian von ca. 48,5 Jahren.

(Zuruf von der AfD)

Das heißt - falls sie mit dem Begriff Median nichts anfangen können - , die Hälfte der Bevölkerung dort ist über 48,5 Jahre alt; Tendenz steigend, eher schnell steigend.

Manche Sektoren betrifft es besonders stark - das wird den einen oder anderen hier in der Runde vielleicht interessieren -: Im Bereich der Landwirtinnen und Landwirte in Japan liegt der Altersdurchschnitt bei 67 Jahren. Ich glaube, ich muss Ihnen nicht erklären, was es für eine Gesellschaft bedeutet, wenn im Landwirtschaftssektor dieser Altersdurchschnitt herrscht. Wir sind davon noch ein Stückchen weit entfernt, Herr Kollege Feuerborn. Ich hoffe, dass wir niemals dort hinkommen. Wenn wir das nicht wollen, dann müssen wir die Zuwanderung in die Bundesrepublik organisieren.

Die Gesamtbevölkerung verzeichnet seit ein paar Jahren Rekordrückgänge. Japan wird daher

aktuell und in Zukunft verstärkt mit enormen sozialen und wirtschaftlichen Problemen konfrontiert sein. Und nein, diese lassen sich nicht durch Roboter technisch lösen. Dafür braucht es stattdessen auch Zuwanderung, gelingende Zuwanderung, in einem wesentlich stärkeren Maße.

In diesem Jahr sind weltweit erstmals mehr als 100 Millionen Geflüchtete unterwegs. Ich fürchte, wenn wir die Klimakrise nicht in den Griff bekommen und wenn wir an dieser Stelle nicht endlich anfangen --

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ich kann das Wort nicht mehr hören!)

- Es ist egal, ob Sie das hören können. Wissen Sie, wer das heute nicht hören will, der wird sich morgen umschauen, wie unangenehm es für ihn werden wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Die Klimaflüchtlinge fragen Sie nicht, ob Sie das hören wollen. Sie sind schlicht da, und zwar aufgrund der Art und Weise, wie wir leben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Durch sie wird die Staatengemeinschaft vor enorme Herausforderungen gestellt. Wir haben Leute hier im Saal, die sich tatsächlich damit, auch aus erster Hand, beschäftigt haben. Wir müssen daher die Fluchtursachen anerkennen, sie bekämpfen und unsere humanitären Verpflichtungen erfüllen.

Das bedeutet, wir bieten Schutz für diejenigen, die ihn bei uns suchen. Wir schieben keine Menschen ab, für die wir eine Schutzverantwortung

tragen. Wir müssen andere Länder bei der Unterbringung von Geflüchteten finanziell unterstützen. Dafür könnten wir mehr tun. Dafür sollten wir mehr tun. Wir werden es nicht auf der Grundlage von rassistischen Anträgen der AfD tun. Wir lehnen Ihren Antrag entsprechend ab.

- Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Daniel Roi, AfD - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Striegel, wie Sie damit rechnen konnten, gibt es eine Intervention und eine Frage. Wollen Sie die Frage beantworten? - Herr Scharfenort als Erster.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Striegel, im Gegensatz zu Ihnen differenzieren wir, und zwar sehr genau. Natürlich halten wir uns an unser Grundgesetz und sind an das Asylgesetz gebunden. Aber - um das einmal im europäischen Kontext einzuordnen - wir befinden uns auch hierbei, wie in der Energiepolitik, auf einem völligen Sonderweg.

Wir machen nicht nur die dümmste Energiepolitik der Welt, sondern wir machen auch die dümmste Asylpolitik der Welt. Nehmen Sie das Beispiel Dänemark, wo die Sozialdemokraten eine Asylpolitik machen, die restriktiver ist als das, was wir fordern - das einfach einmal zur Einordnung.

Würden Sie deshalb die anderen Europäer auch alle als rechtsextrem, als Rassisten bezeichnen? Warum müssen wir Deutschen immer einen Sonderweg gehen? Es führt letztendlich wieder in den Nationalismus, zu meinen, wir sind

schlauer als andere Länder und Europäer. Das lehnen wir zutiefst ab.

(Beifall bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ich werde mich am Podium nicht von einem Nationalisten zum Thema Nationalismus belehren lassen.

(Unruhe - Zuruf von der AfD: Jetzt kommt die Gravitation! - Abgeordnete der AfD-Fraktion lassen wiederholt ihre Mobiltelefone auf die Tische fallen)

Aber ich möchte Ihnen ehrlicherweise etwas sagen. Wenn ich früher nach Hause gekommen bin und meinen Eltern erzählt habe, die Nachbarskinder dürfen aber auch ein bisschen länger draußen bleiben, dann haben meine Eltern mir immer zu verstehen gegeben: Wir, Sebastian, sind nicht andere Leute. Ich finde, das ist ein ziemlich guter Grundsatz. Handlungen müssen sich aus sich selbst heraus rechtfertigen und ich muss nicht, weil jemand anderer Blödsinn tut, es ihm nachmachen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei den LINKEN - Jan Scharfenort, AfD: Sie machen sich mitschuldig an den Morden, die hier passieren! - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Tillschneider möchte seine Frage stellen und es wäre gut, wenn wir alle zuhören.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Striegel, Sie haben gesagt: Deutschland ist ein Einwanderungsland. Ganz nüchtern be-

trachtet stimmt das nicht. Denn es gibt Länder, die sind Einwanderungsländer, die sich über Einwanderung konstituiert und gebildet haben, wie Australien, die USA und Kanada. Und es gibt Länder wie Deutschland, die sind historisch gewachsene Nationalstaaten.

(Zuruf: Oh!)

Das sind keine Einwanderungsländer. Wenn Sie also ehrlich sprechen würden, dann würden Sie sagen: Wir wollen, das aus Deutschland ein Einwanderungsland wird. Wir wollen aus Deutschland ein Einwanderungsland machen; denn wir sind es nicht.

Jetzt frage ich Sie: Was sagen Sie den Bürgern, die auf dem Standpunkt stehen und sagen: Wir wollen nicht, dass aus unserem Land ein Einwanderungsland wird. Was sagen Sie denen? Sind das alles Angehörige des Rassismus der Mitte, sind das alles Menschenfeinde oder können Sie deren Willen anerkennen?

(Zustimmung bei der AfD)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Tillschneider, es entbehrt nicht einer gewissen Komik, dass jemand, der in einem anderen Land geboren ist und in dieses Land eingewandert ist, sich jetzt hier hinstellt, um zu behaupten, dieses Land wäre kein Einwanderungsland. Nehmen Sie doch einmal Realitäten zur Kenntnis.

(Unruhe - Zuruf von der AfD: Frage beantworten! - Zuruf von der AfD: Natürlich nicht! - Weitere Zurufe)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Man kann doch - - Ich kann doch danach noch - -

(Unruhe - Zuruf von der AfD: Er hat null Argumente!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie können eine Nachfrage stellen. Aber der Kollege Striegel sitzt schon. An der Stelle treffen Sie mit Ihrer Nachfrage ins Leere. - Nun sind wir bei der CDU und es spricht Herr Schulenburg. Herr Schulenburg hat das Wort.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Wir hatten in der gestrigen Sitzung eine sehr umfangreiche Debatte zum Thema Migration. Ich möchte nicht noch einmal auf die wesentlichen Problemstellungen und darauf, wie sie gelöst werden könnten, eingehen. Nur ein paar konkrete Anmerkungen zu dem Antrag.

Die CDU-Landtagfraktion, aber auch die CDU-Bundestagsfraktion haben in den letzten Jahren immer deutlich gemacht, dass wir die Fluchtsachen bekämpfen müssen. Sie können mit 1 € in Afrika mehr erreichen als in Europa.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Wenn Sie sich eine signifikante Anhebung der aus dem Bundeshaushalt finanzierten Hilfsgelder für die UNO-Flüchtlingshilfe wünschen, dann stellen Sie doch bitte den Antrag direkt im Bundestag. Sie sind doch dort vertreten. Dort können Sie auch explizit darlegen, wohin genau die Gelder fließen sollen und wohin eben nicht.

In Vergangenheit haben insbesondere die CDU/CSU-geführten Bundesländer, wie Sachsen und Bayern, lageorientiert reagiert und entschieden, verstärkt Kontrollen an den Grenzregionen durchzuführen. Dafür brauchen sie keinen Antrag aus Sachsen-Anhalt und erst recht nicht von Ihnen.

Die EU-Freizügigkeit ist ein hohes Gut; im Gegenzug müssen auch die Grenzen des Schengen-

Raums an den EU-Außengrenzen funktionieren. Es ist schwer, als Bundesland Sachsen-Anhalt einen souveränen Staat am Mittelmeer anzusehen, sie sollen ihre Grenzen besser zu schützen. Sie können aber mit Ihrer Fraktion im Europäischen Parlament Druck auf die Länder ausüben, bei denen Sie meinen, dass sie den Grenzschutz vernachlässigen. Die EVP-Fraktion im Europaparlament macht das auf jeden Fall.

Ich danke den Beamten aus Sachsen-Anhalt, die im Rahmen von Frontex-Einsätzen unsere EU-Außengrenze schützen. Die Landesregierung würde natürlich gerne mehr Abschiebungen durchführen. Aber uns sind die Hände gebunden, weil z. B. der Bund keine Abschiebungen von Gefährdern und Straftätern nach Afghanistan zulässt. Das Thema hatten wir erst gestern.

Wir sind gespannt, was der aktuelle Deal mit Indien in der Praxis tatsächlich für uns bringen wird. Denn wir haben viele Inder, die ausreisepflichtig sind, bei denen aber die Passersatzpapiere fehlen.

Im Ergebnis: Stellen Sie Ihren Antrag an den richtigen, zuständigen Stellen, aber bitte nicht im Landtag von Sachsen-Anhalt. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU - Tobias Rausch, AfD: Tolle Rede!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Schulenburg, Frau Richter-Airijoki möchte Sie gern noch etwas fragen.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank. - Ich möchte gern zu einer oder zwei Sachen, die Sie gesagt haben, etwas ergänzen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Nein, nicht ergänzen. Wir sind bei Fragen.

würde aber vorschlagen, dass Sie dieses Thema einfach einmal in den zuständigen Ausschüssen wie dem Sozialausschuss aufrufen.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ach, Entschuldigung. Eigentlich war es als Intervention gedacht.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

1 € ist in Afrika mehr wert als hier. Das stimmt. Ich möchte gleichzeitig darauf hinweisen, dass in vielen Ländern jede Überweisung, die von Angehörigen in Ländern wie Deutschland kommt, sehr viel zum Bruttonsozialprodukt beiträgt, weil dort die Einkommen sehr niedrig sind, z. B. in Bangladesch mit 80 € Mindestlohn im Monat für eine Näherin. Die Textilindustrie trägt zusammen mit den Überweisungen aus Ländern, wo Bangladeschis arbeiten, am meisten zum Bruttonsozialprodukt bei.

(Unruhe)

Muss man das nicht auch sehen, also diese Argumentation, dass 1 € im Herkunftsland viel mehr wert ist, auch in den Kontext stellen, dass diese Unterstützung der Familien in den Herkunftsländern wiederum dazu beiträgt, dass der Migrationsdruck gemildert wird? Wie würden Sie das einschätzen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Wenn Sie das als Intervention betrachten, dann machen wir das so. - Herr Schulenburg kann auf die Intervention antworten oder auch nicht.

Chris Schulenburg (CDU):

Es war schwierig, alle Ihre Äußerungen nachzuvollziehen. Das muss man schon sagen. Ich

(Zurufe von der CDU: Nein!)

Dann kann genau die Fragestellung, die Sie jetzt aufgeworfen haben, noch einmal konkretisiert werden. Ich glaube, an dieser Stelle befinden wir uns im falschen Rahmen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay. Das ist eine gute Idee oder auch nicht. Das werden dann die Ausschüsse sehen. - Der nächste Debattenredner ist Herr Kirchner.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Ich gehe jetzt einmal ein bisschen darauf ein, was hier gesagt wurde.

Bei Frau Richter-Airijoki, na ja, war es schon grenzwertig. Das muss ich sagen. Wir haben hier praktisch über kulturfremde junge Männer gesprochen. Dann verbietet sich der Vergleich mit der Zeit des Nationalsozialismus ganz einfach. Es ist eben Ihre linksextreme Innenministerin Nancy Faeser, die selbst Vergewaltiger eines 12-jährigen

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

- ja - Mädchens auf Bitte von Baden-Württemberg nicht abschiebt, obwohl davon auszugehen ist, dass diese Leute wieder mit Vergewaltigungen in Erscheinung treten. Solche Leute muss man abschieben. Frau Faeser darf sich nicht schützend davorstellen.

Weil Sie hier das Modell Japan angesprochen haben, das wir natürlich auch angesprochen haben, Frau Richter-Airijoki, muss ich Ihnen

eines sagen. Das kleine japanische Völkchen - dazu kann man nur einmal die Fußball-Weltmeisterschaft nehmen - hat gegen Deutschland gewonnen, weil es ein stolzes Volk ist und weil es sich nicht an einer One-Love-Binden-Geschichte beteiligt hat, sondern sich um Fußball gekümmert hat und nicht um Politik. Ihre Nancy Faeser und Ihr Olaf Scholz, der Kanzler, haben Einfluss genommen.

(Guido Kosmehl, FDP: Japan hat aber einen Kaiser und keinen abgehalfterten Prinzen Reuß! - Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Frau Nancy Faeser und Olaf Scholz haben Einfluss genommen über den Präsidenten des DFB, der selbst Mitglied der SPD und SPD-Funktionär ist, auf diese Kampagne und haben diese Kampagne in die Nationalmannschaft getragen. Das hätte die NSDAP damals nicht anders gemacht.

(Beifall bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Ja, genau so ist es!)

Genau so hat es Erich Mielke mit dem BFC Dynamo und der DDR-Nationalmannschaft gemacht. Es ist Ihre SPD, die sich diesem Vergleich unterziehen müsste.

(Zustimmung von Dr. Jan Moldenhauer, AfD, und von Daniel Roi, AfD - Daniel Roi, AfD: Ganz genau!)

Zu Frau Quade von der LINKEN gibt es wenig zu sagen. Sie hat gesagt, wir haben es hier mit altem schlechtem Wein in alten muffigen Schläuchen zu tun.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Richtig sol!)

Sie verwechseln dabei etwas. Sie verwechseln unseren Antrag mit Ihrer Parteigeschichte, Frau Quade. Ihre Parteigeschichte ist alter schlechter Wein in alten muffigen Schläuchen. Denn Sie sind die Mauerschützen gewesen,

(Zustimmung bei der AfD)

die der eigenen Bevölkerung in den Rücken geschossen haben. Das ist Ihre kulturelle Geschichte bei der LINKEN. Sie haben Menschen eingesperrt, gefoltert und gebrochen. Sie sind und bleiben die Feinde der Demokratie, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Zu Herrn Kosmehl und seiner FDP gibt es wenig zu sagen, weil er sich inhaltlich wenig zu dem geäußert hat, was hier vorn zum Antrag gesprochen wurde. Ihre Generalabrechnung mit der Innenministerin habe ich aber wohlwollend zur Kenntnis genommen. Es haben bloß noch ein bisschen Chips und Knabbererei gefehlt.

Zu Herrn Striegel von den GRÜNEN. Ein Rassismusproblem wurde angeführt, rassistische Motive wurden unterstellt. Es ist immer die alte Leier, wie bei Herrn Striegel gewohnt. Bei Herrn Striegel war heute vermutlich Gegenteitag. Wenn Sie in großem Maß Klimaflüchtlinge aufnehmen wollen, Herr Striegel, dann nehmen Sie sie auch bei sich zu Hause auf. Dann wird es bei Ihnen wenigstens richtig kuschelig warm.

(Zustimmung bei der AfD)

Zu Herrn Schulenburg. Da gibt es jetzt nicht viel zu kritisieren bis auf vielleicht den Punkt, dass auch die CDU in der Frage des Asyls nicht immer eine goldige Leistung vollbracht hat. Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich hätte mir von der CDU, auch in den letzten Jahren, ein bisschen mehr gewünscht, Druck aufzubauen über die Entwicklungshilfe und diese an die Aufnahmefähigkeit zu koppeln, daran, dass die ihre Leute zurücknehmen. Dafür gehend hätte man ein bisschen Druck ausüben können. Das ist das einzige, was man Ihnen vorwerfen sollte.

Ansonsten - das muss ich ganz ehrlich sagen - hat diese Debatte wiederum gezeigt,

dass es hier eben nicht darum geht, Anträge zu besprechen, sondern dass es hier um Hass und Hetze geht. Daran beteiligen wir uns nicht.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Deswegen stimmen Sie doch einfach diesem Antrag zu. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Die Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „An der Elbe“ in Parey haben die Debatte leider verpasst, aber sie können jetzt die Abstimmung verfolgen und dann die nächste Debatte. Seien Sie herzlich begrüßt im Hohen Haus!

(Beifall im ganzen Hause)

Wenn ich meine Ohren richtig gespitzt habe, dann habe ich nicht festgestellt, dass der Antrag in einen Ausschuss überwiesen werden sollte. Dann steigen wir in die Abstimmung über den Antrag ein.

Abstimmung

Wer dem Antrag in der Drs. 8/1956 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen im Hohen Haus. Damit ist der Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 3 ist erledigt; interessantes Thema, aber wir sind drei Minuten vor der Zeit.

Wir sind bei

Tagesordnungspunkt 4

Beratung

Ostdeutsche Lebensleistung anerkennen - Gerechtigkeitsfonds für DDR-Renten!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1976**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2007**

Die Einbringung wird Frau Hohmann übernehmen. - Bitte, Frau Hohmann, Sie haben das Wort. - Es ist eine Fünfminutendebatte.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ankündigung eines Härtefallfonds für DDR-Renten hatte riesige Hoffnungen geweckt. 2018 nahm die damalige Bundesregierung einen entsprechenden Passus in den Koalitionsvertrag auf. Das allein war ein kleines Wunder. Denn seit drei Jahrzehnten klagten sich Rentnerinnen und Rentner durch die Instanzen, schrieben Briefe an Abgeordnete oder versuchten, öffentlich auf ihre Probleme aufmerksam zu machen. 30 Jahre lang waren auch wir, DIE LINKE, Ansprechpartnerin und politische Stimme. Wir haben in jeder Legislaturperiode Lösungen eingefordert. Alle unsere Initiativen dazu im Bundestag wurden mehrheitlich abgelehnt.

Dass das Rentenrecht nun endlich als Thema in der Bundespolitik anerkannt wurde, hatte wohl auch mit dem Doppeljubiläum 2019/2020 zu tun: 30 Jahre Maueröffnung und 30 Jahre Wiedervereinigung. Die Parteien der großen Koalition wussten zu diesem Zeitpunkt: Jubel-

reden kommen im Osten nicht mehr unwidersprochen an.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wiedervereinigung war ein Vertrag ungleicher Partner zum Nachteil für viele Ostdeutsche - bis heute - und zum Vorteil für einige im Westen - noch für sehr lange Zeit.

Die Sensibilität für ostdeutsche Stimmungslagen ist längst wieder vorbei. Wolfgang Schäuble, damals Verhandlungsführer der Bundesrepublik, stellte erst in dieser Woche in einem Interview klar: Für Kritik am Einigungsvertrag als Prozess ohne gemeinsame Augenhöhe habe er wenig Verständnis. - Ich darf ihn zitieren: Natürlich war das nicht auf gleicher Augenhöhe. Die Menschen in der Bundesrepublik wollten ja nicht in die DDR, sondern die Menschen der DDR wollten in die Ordnung der BRD.

Es ist doch interessant zu erfahren, wie das der ehemalige Bundestagspräsident, mittlerweile 50 Jahre Abgeordneter im Bundestag, so sieht. „Einigkeit und Recht und Freiheit“ wurde also 1989 gesungen, aber die Ostdeutschen wurden gänzlich unpatriotisch als Bittsteller angesehen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Es reicht mittlerweile nicht mehr, Wählerinnen und Wählern etwas von der Anerkennung ihrer Lebensleistung zu erzählen. Die Ostdeutschen kennen nämlich sowohl ihre Leistungen als auch das, was davon heute anerkannt wird. Sie suchen diese Anerkennung vergeblich in ihrer Lohntüte und im Rentenbescheid. Sie suchen vergeblich nach ostdeutschen Köpfen in Politik, Wirtschaft und Unterhaltung, nach Geschichte und Geschichten, die etwas mit ihrem Lebensglück und ihrem Lebensleid zu tun haben. Es ist die Fähigkeit zum Vergleich, die die westdeutsche Gesellschaft systematisch unterschätzt.

Die heutigen Rentnerinnen und Rentner in Sachsen-Anhalt stehen doch nur deshalb vergleichsweise gut da, weil Frauen und Männer in der DDR dauerhaft und meist vollbeschäftigt waren. Arbeitslosigkeit als Massenphänomen gab es nicht. Gute Facharbeiterrenten sind aber im Westen ungleich höher. Das hat auch mit den komplexen Regelungen der Rentenüberleitung zu tun. Das gänzlich anders organisierte Sozialsystem der DDR kannte zahlreiche Sonderregeln und -beiträge. Ein Teil dieser Zusatzansprüche ist verloren gegangen, weil sie im westdeutschen Rentenrecht nicht anerkannt oder nach kurzer Übergangszeit gestrichen wurden. Die Folgen hiervon waren unter anderem, dass die erarbeiteten Rentenansprüche von Millionen Menschen anerkannt wurden - nicht anerkannt, sondern aberkannt wurden; „anerkannt“ wäre ja schön -, Versprechen gebrochen wurden und Vertrauen verloren gegangen ist. Zu den betroffenen Gruppen gehören unter anderem in der DDR geschiedene Frauen, Eisenbahner, Postler, Krankenschwestern, Bergmänner und Balletttänzerinnen. Ebenfalls von solchen Einbußen besonders hart betroffen sind Frauen.

Um die Zusatzrenten kämpfen Betroffene seit Jahrzehnten. Und dann soll mit einer pauschalen Einmalzahlung alles abgegolten sein? - Die DDR hatte für 27 Berufsgruppen zusätzliche Versorgungssysteme, die die Renten aufbessern sollten. Bei der Überleitung des Rentensystems in den 1990er-Jahren wurden bestimmte Ansprüche nicht berücksichtigt. Zehn von diesen 27 Berufsgruppen erstritten diese gerichtlich, aber 17 weitere Gruppen erreichten das eben nicht. Die CDU/CSU im Deutschen Bundestag hatte die Umsetzung des Fonds zu Recht kritisiert und die Einstellung sowie die Verwendung der schon im Jahr 2021 eingestellten Mittel gefordert. Der Härtefallfonds, der nun endlich, nach weiteren fünf Jahren Verzögerung, nunmehr von der neuen Bundesregierung beschlossen wurde, ist kein Wunder mehr - nicht einmal

ein kleines. Er ist eine Enttäuschung - wieder einmal.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Nach der Verabschiedung des Rentenüberleitungs-Abschlussgesetzes im Jahr 2017 nahm die vorangegangene Regierung die Einführung des Fonds zur Abmilderung von Härtefällen auf der Ost-West-Rentenüberleitung für jüdische Kontingentflüchtlinge und Spätaussiedler in ihren Koalitionsvertrag 2018 auf und - jetzt kommt es - 2021 wurden hierfür 1 Milliarde € in den Haushaltsplan 2022 eingestellt. Dass der Bund nun nur 500 Millionen € zur Verfügung stellt und auch nur wenige Personen vom Härtefallfonds profitieren, ist ein Schlag ins Gesicht für ostdeutsche Rentnerinnen und Rentner. Denn nur die allerwenigsten der Rentnerinnen und Rentner in Ostdeutschland sind anspruchsbe rechtigt. In Sachsen-Anhalt sind es geschätzt 10 700 Menschen. Der Härtefallfonds zielt ab auf Menschen mit sehr kleinen Renten. Es sind nur die anspruchsberechtigt, die eine Rente von weniger als 850 € erhalten. Diese kleine Gruppe begrüßt zwar auch die kleine vierstellige Einmalzahlung, nämlich in Höhe von 2 500 €, aber das ist nicht ausreichend.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir, die Linksfraktion, fordern die Landesregierung heute dazu auf, diesen Härtefallfonds aufzustocken; denn erstmals können sich jetzt auch die Länder daran beteiligen. Ich meine, der Bund hat es ein bisschen clever gemacht, dass er die Möglichkeit geschaffen hat, dass sich auch die Länder daran beteiligen können.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Wir sind gar nicht zuständig!)

Vorher war immer nur der Bund dafür zuständig. Wir könnten jetzt im Prinzip die Einmalzah-

lungen verdoppeln. Die geplante Stiftung des Bundes sieht diese Möglichkeit ausdrücklich vor.

Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, freue ich mich, dass Sie unserem Anliegen als Koalition gefolgt sind, nämlich mit Ihrem Alternativantrag. Dafür möchte ich mich bei Ihnen bedanken, dass Sie das Thema aufgegriffen haben und als wichtig erachtet. Es könnte aber natürlich auch möglich sein, dass es etwas genutzt hat, dass unsere Fraktionsvorsitzende - ich glaube, in dieser Woche - einen Brief an den Herrn Ministerpräsidenten geschrieben hat.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Nein!)

- Könnte möglich sein. Wissen wir nicht. - Faktum ist, wichtig ist, dass dieses Thema auch hier angekommen ist.

Ich kann Ihnen versichern, dass die Linksfraktionen im Bund und in den Landtagen weiter für eine Fondslösung kämpfen werden, die umfassend die berechtigten Anwartschaften und Ansprüche von Berufs- und Personengruppen aus der DDR-Zeit einbezieht. Entschädigungs zahlungen sollten nach unserer Auffassung dann einen fünfstelligen Betrag erreichen.

Meine Damen und Herren! Die Betroffenen nennen den Fonds nicht Härtefallfonds, sondern sie nennen ihn einen Gerechtigkeitsfonds. Wir schließen uns dieser Bezeichnung an, nämlich auf Augenhöhe. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Jetzt spricht für die Landesregierung - wir haben vorhin schon geübt; jetzt aber richtig - Frau Grimm-Benne. - Bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Das Thema des vorliegenden Antrages beschäftigt die Landesregierung seit Jahren. Bereits Ende 2018 - Frau Hohmann, Sie haben es erwähnt - wurde eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe gebildet, die sich mit der Problematik der Rentenüberleitung befasst hat und die Ungerechtigkeiten und Fehler bei der Zusammenführung zweier doch sehr unterschiedlicher Rentenversicherungssysteme aufzeigen sollte. Dabei wurde eine Vielzahl von Personengruppen und Versicherungstatbeständen untersucht, um sich ein Bild über den Umfang des Kreises der Betroffenen zu verschaffen. Damals war festzustellen, dass dieser Personenkreis statistisch nicht erfasst wurde, sodass eine halbwegs verlässliche Zahl der potenziell Anspruchsberechtigten nicht ermittelbar war.

Auch wenn sich die Arbeitsgruppe nicht mit dem Umfang und mit der Höhe der Leistung befasst hat, war aufgrund der Forderungen der Betroffenen sehr schnell klar, dass ein Härtefallfonds deren Erwartungen nicht gerecht werden würde. Dies hat uns bzw. die regierungstragenden Parteien in der aktuellen Landesregierung bereits dazu veranlasst, im Koalitionsvertrag die Errichtung eines Gerechtigkeitsfonds zu fordern.

Die Bundesregierung hat nun am 18. November 2022 die Errichtung einer Stiftung unter dem Titel „Abmilderung von Härtefällen aus der Ost-West-Rentenüberleitung, für jüdische Kontingentflüchtlinge und Spätaussiedler“ beschlossen. Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, gestatten Sie mir, im Einzelnen auszuführen, für welchen Personenkreis überhaupt eine Anspruchsberechtigung bestehen wird.

Die Leistung der Stiftung richtet sich an Personen, die am 1. Januar 2021 eine Rente bzw. Renten aus der gesetzlichen Rentenversicherung mit einem monatlichen Zahlbetrag von insgesamt weniger als 830 € netto bezogen und am 1. Januar 1992 das 40. Lebensjahr bereits vollendet hatten. Zudem mussten diese Personen im Beitragsgebiet mindestens zehn Jahre bei der Deutschen Reichsbahn, bei der Deutschen Post oder im Gesundheits- und Sozialwesen beschäftigt gewesen sein oder mindestens vier Jahre mit der Pflege von Familienangehörigen beschäftigt gewesen sein und zur Wahrnehmung dieser Pflegetätigkeit ihre vorherige Beschäftigung vollständig aufgegeben haben oder mindestens fünf Jahre mit einer bergmännischen Tätigkeit, in der Karbochemie oder Braunkohleveredelung beschäftigt gewesen sein.

Anspruchsberechtigt sind auch Personen, die für insgesamt mindestens zehn Jahre unter Aufgabe der eigenen beruflichen Beschäftigung mit dem Ehegatten für einen dienstlichen Aufenthalt in das Ausland gereist waren, oder nach DDR-Recht Geschiedene nach mindestens zehnjähriger Ehe, die während der Ehezeit mindestens ein Kind erzogen hatten, oder Balletttänzerinnen, die nach Beendigung der aktiven Laufbahn eine berufsbezogene Zuwendung bezogen und deren Rente nach dem 31. Dezember 1996 begann.

Spätaussiedlerinnen bzw. Spätaussiedler sowie jüdische Kontingentflüchtlinge sind ebenfalls anspruchsberechtigt, wenn sie vor dem 1. April 2012 in Deutschland aufgenommen wurden und bei der Aufnahme das 50. bzw. 40. Lebensjahr vollendet hatten.

Es ist schon erwähnt worden, dem genannten Personenkreis wird bekanntermaßen eine einmalige pauschale Geldleistung in Höhe von 2 500 € gezahlt. Die Leistung erfolgt auf freiwill-

liger Basis ohne Anerkennung einer rechtlichen oder sittlichen Pflicht. Aus der Sicht der Betroffenenverbände erfüllt diese Höhe jedoch nicht einmal im Ansatz die Erwartungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Länder können der Stiftung spätestens bis zum 31. März 2023 beitreten, wenn sie sich dazu verpflichten, ihren finanziellen Anteil für die von ihnen zu tragende pauschale Einmalzahlung für die zwei bzw. drei Personengruppen einzubringen. Dann würde sich die einmalige Entschädigungssumme auf 5 000 € erhöhen. Allerdings haben die Länder darüber hinaus keinen Einfluss auf die Höhe der Entschädigungsleistung. Bis auf Mecklenburg-Vorpommern hat sich bisher kein anderes ostdeutsches Bundesland für einen Beitritt zu dieser Stiftung ausgesprochen.

Die Landesregierung von Sachsen-Anhalt sieht den Bund in der rentenrechtlichen Nachregulierungspflicht. Sie steht im Austausch mit den ostdeutschen Ländern, zuletzt bei der Ministerpräsidentenkonferenz am 8. Dezember 2022. Davor tagte schon die Arbeits- und Sozialministerkonferenz, die sich auch nicht auf eine gemeinsame Beschlusslage und eine tragfähige Lösung einigen konnte. Deshalb sollen die Gespräche fortgeführt werden.

Deswegen bin ich den Regierungsfraktionen sehr dankbar, dass wir als Landesregierung mit dem vorliegenden Alternativantrag noch einmal darum gebeten werden zu prüfen, ob ein Beitritt des Landes zur Stiftung und damit eine Erhöhung der einmaligen Entschädigungssumme in Betracht kommt.

Ich kann Ihnen versichern, dass es sich die Landesregierung in der bis zum 31. März 2023 geltenden Frist nicht einfach machen wird, zu einem gemeinsamen Ergebnis zu gelangen. Es stehen immerhin 30 Millionen € im Raum. Das ist sicherlich ein sehr hoher Betrag, aber im Sinne der Rentengerechtigkeit ggf. notwendig.

Immerhin - das haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart - bedarf es einer Lösung, um die Verzerrungen im Rentensystem zwischen Ost und West auszugleichen. Ob ein gerechter Ausgleich durch einen einmaligen Betrag in Höhe von 2 500 € gelingt, erscheint mehr als erörterungsbedürftig. Wir werden uns daher im Kabinett mit dem Prüfauftrag in dem vorliegenden Alternativantrag der Koalitionsfraktionen intensiv befassen. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Grimm-Benne. - Für die CDU-Fraktion ist Herr Krull schon fast vorn, sodass er nahtlos anschließen kann. - Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Mitglieder des Hohen Hauses! Bevor ich mich in meiner Rede intensiver mit dem vorliegenden Antrag und dem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen beschäftigen werde, möchte ich zwei Punkte ganz deutlich machen. Erstens. Bei all dem Guten, was die Wiedervereinigung und der Vertrag zur deutschen Einheit bewirkt haben, sind die Ungerechtigkeiten im Bereich Rentenrecht aus meiner Sicht einer der größten Strukturfehler in diesem Vertrag. Zweitens soll ein Problem der Rentenpolitik zulasten der Länder geklärt werden. Das Rentenrecht unterliegt aber eindeutig der Bundesgesetzgebung. Daher wäre es aus meiner Sicht notwendig gewesen, dass allein der Bund vollständig die Verantwortung übernommen hätte.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, und von Matthias Redlich, CDU)

Ich verweise auf den Beschluss der Regierungschefin und der Regierungschefs der ostdeutschen Länder aus dem April 2019. Der letzte Satz darin heißt: „Die Regierungschefin und Regierungschefs der ostdeutschen Länder erwarten, dass ein Härtefallfonds zur Rentenübergabe allein vom Bund finanziert wird.“

Stattdessen sollen die Bundesländer in Mitverantwortung genommen werden. Man muss sich tatsächlich die Frage stellen, ob es sinnvoll ist, dass die Höhe einer sozialstaatlichen Leistung davon abhängig ist, wo ein Mensch innerhalb Deutschlands wohnt. Aus der Sicht meiner Fraktion ist eine Abstimmung unter allen Bundesländern notwendig, nicht nur unter Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Thüringen und Sachsen-Anhalt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Ausdruck für die Regelungswut in der damaligen DDR ist die Tatsache, dass es insgesamt 27 Zusatzrentensysteme gab. Diese reichten vom System für Beschäftigte bei Bahn und Post bis hin zur sogenannten Ballettrente. Nur zehn von ihnen wurden nach Gerichtsentscheidung in das bundesdeutsche Rentensystem überführt. Für die verbliebenen Betroffenen sollten andere Regelungen gefunden werden.

Die aktuelle Ampelkoalition hat mit dem Härtefallfonds in Höhe von 500 Millionen € eines ihrer Wahlversprechen erfüllt. Aber bevor sich einige hier im Saal zu früh freuen: Von der vorigen unionsgeführten Bundesregierung waren bereits 1 Milliarde € in den Haushaltsplan eingestellt worden.

Wenn man sich die bekannten Einzelregelungen für Auszahlungen aus dem Härtefallfonds anschaut, dann muss man zum Nachdenken kommen, was z. B. die Kriterien bezüglich der Bedürftigkeitsprüfung angeht. Was passiert eigentlich, wenn das Geld alle ist? Es ist keine Kunst zu berechnen, dass vorhandene Bundes-

mittel maximal für 200 000 Menschen ausreichen. Bei dem Kreis der möglichen Empfänger, der nicht nur aus Ostrentnerinnen und Ostrentnern und aus zu dieser Zeit geschiedenen Frauen besteht, sondern auch aus Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern und aus Menschen, die als sogenannte jüdische Kontingentflüchtlinge nach Deutschland gekommen sind, ist diese Zahl wohl schnell erreicht. Allein 500 000 Menschen zählen wohl zum Kreis der sogenannten Ostrentnerinnen und Ostrentner.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch für meine Fraktion steht es außer Frage, die Lebensleistung derjenigen anzuerkennen, die ihre berufliche Laufbahn in der DDR absolviert haben. Dazu gehört auch die Abmilderung von Härtefällen in der Ost-West-Rentenübergabe. Darin sind wir uns auch einig mit den Abgeordneten der Unionsfraktion im Deutschen Bundestag, die im Oktober dieses Jahres einen entsprechenden Antrag eingebracht hat.

Wir müssen aber darauf achten, dass es nicht zu neuen Ungerechtigkeiten kommt, und das in unterschiedlichen Dimensionen. Das betrifft z. B. den Kreis der Empfängerinnen oder die Höhe der einmalig geplanten Zahlung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben den Beitritt zur Stiftung in unserem Alternativantrag ausdrücklich als Prüfauftrag formuliert. Ein automatischer Beitritt ist damit ausdrücklich nicht gemeint, nicht nur weil die Arbeitsweise der Stiftung bisher nur in Ansätzen skizziert ist, vielmehr geht es auch um die Höhe der Finanzmittel, die vom Land bereitgestellt werden müssen.

Wir machen keine Sozialpolitik nach Haushaltsslage, aber das Ausblenden finanzieller Rahmenbedingungen ist weder ehrlich noch generationengerecht oder nachhaltig.

(Zustimmung bei der CDU)

Ja, meine Damen und Herren, die Union war jahrelang im Bund selbst in der Verantwortung. Es ist ihr nicht gelungen, die bestehenden Probleme zu lösen. Das hat sicherlich unterschiedliche Gründe. Es gilt aber das Jetzt und Hier. Als Vertreter einer ostdeutschen Landtagsfraktion muss ich die Situation als unbefriedigend bezeichnen.

Es geht also darum, denjenigen, die seit Jahren, ja, teilweise Jahrzehnte um eine Anerkennung ihrer Lebensleistung auch im Rentenrecht kämpfen, deutlich zu machen, dass sie die Unterstützung des Landes bekommen.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Das haben wir auch unter Punkt 5 unseres Alternativantrags deutlich gemacht.

Der Härtefallfonds ist ein erster Schritt. Weitere Schritte müssen aus unserer Sicht folgen.

Bei der Angleichung der gesetzlichen Rentenversicherung sind wir schon weit vorangekommen; das Ostniveau entspricht 97,2 % des Westniveaus, auch aufgrund der Tatsache, dass die Renten im Osten viele Jahre lang stärker gestiegen sind als im Westen.

Auch wenn Konrad Adenauer mit sehr vielen Dingen recht hatte, mit einem leider nicht: mit seinem Ausspruch, Kinder bekommen die Leute immer. Deswegen werden wir uns mit dem Thema Rentenpolitik wahrscheinlich noch sehr oft hier im Hohen Hause beschäftigen müssen. Ich freue mich auf die entsprechenden Debatten.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Krull, möchten Sie eine Frage von Frau Hohmann beantworten?

Tobias Krull (CDU):

Gerne.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Recht schönen Dank, Herr Präsident. - Herr Krull, es war wirklich eine gute Rede von Ihnen.

(Unruhe bei der CDU)

Könnten Sie sich denn vorstellen, dass wir im Sozialausschuss bei den Haushaltsberatungen gemeinsam schon einmal vorsorglich einen Leertitel ausbringen,

(Eva von Angern, DIE LINKE: Macht Sinn!)

damit das ganze Prozedere dann schneller geht, um die benötigten Mittel in Höhe von ca. 30 Millionen € bereitstellen zu können?

(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir stimmen auch zu!)

Tobias Krull (CDU):

Frau Hohmann, Ihr Lob bewerte ich erst einmal als sehr freundlich. Ich vermute, es hängt mit der Adventszeit zusammen und mit der entsprechenden Milde.

(Lachen bei der CDU und bei der LINKEN)

Aber wir werden in der Koalition darüber sprechen müssen, ob wir einen entsprechenden Leertitel bereitstellen können. Da wir den Haushalt voraussichtlich erst im März hier im Hohen Hause beschließen, wäre noch genug Zeit, einen entsprechenden Leertitel auszubringen, falls es zu einer Einigung kommt. Aber wie gesagt, wir haben das in unserem Koalitionsantrag nicht

umsonst als Prüfauftrag formuliert und noch nicht als Beschluss. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine weiteren Fragen. - Dann Herr Rausch, bitte.

Daniel Rausch (AfD):

Werter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Ostdeutsche Lebensleistung anerkennen - Gerechtigkeitsfonds für DDR-Renten. Eines ist doch klar, wir alle hier im Hohen Haus erkennen die Lebensleistung der ehemaligen DDR-Bürger an. Selbstverständlich verdienen sie unsere Wertschätzung, das ist doch gar keine Frage. Sicher gibt es dabei Ungerechtigkeiten. Aber die Fehler, die im Einigungsvertrag gemacht wurden, können wir hier im Landtag nicht heilen. Bisher liegt nur ein Eckpunktepapier zur Errichtung einer Bundesstiftung vor. Über eine genaue Ausgestaltung muss noch gesprochen werden. Hierfür sind noch länderübergreifende Abstimmungen nötig. Ihr Ministerpräsident Ramelow will das Thema im Rahmen einer Sonderkonferenz der Ostministerpräsidenten besprechen. Sicher dient Ihr Antrag dazu, schon einmal die Chancen auszuloten.

Auch wir sind dafür, die Fehler und Ungerechtigkeiten in dieser Frage zu beheben. Im Zuge der Überführung des DDR-Rentensystems in das bundesdeutsche Rentensystem ist es zu Überführungslücken gekommen und viele spezifische DDR-Alterssicherungen für bestimmte Berufsgruppen sind nur teilweise in das gesamtdeutsche System übernommen worden. Dies bedeutet für viele Rentner im Osten erhebliche Einbußen bei der Rente. Und, ja, Sie haben recht, dass besonders oft Frauen betroffen sind, bspw. Angestellte im Gesundheitswesen oder

die Frauen, die nach DDR-Recht geschieden worden sind. Sie denken auch an die Menschen, die aus Ihrer Republik geflüchtet sind; das ist schon bemerkenswert.

Sie fordern die Landesregierung auf, der Stiftung zum Härtefallfonds beizutreten, um dann den Berechtigten einmalig mindestens 5 000 € auszuzahlen.

Sie sprechen im Beschlusstext von einer Auszahlung unabhängig von der Bedürftigkeit und in der Begründung von einer Einmalzahlung für bedürftige Rentnerinnen und Rentner. Was wollen Sie nun: eine Auszahlung an Bedürftige oder eine Auszahlung unabhängig von der Bedürftigkeit? Dazu, wo Umschichtungen im Haushalt für die 30 Millionen € vorgenommen werden sollen, habe ich auch nichts gehört. Aber Frau Hohmann will sich ja darum kümmern beim Haushalt.

(Monika Hohmann, DIE LINKE: Das machen wir auch!)

Sie will es zumindest ansprechen; das hat sie ja gesagt.

Eines ist klar: Die Ungerechtigkeiten müssen endlich beseitigt werden. 32 Jahre nach der Wende wird es höchste Zeit, dieses Problem anzugehen; denn viele Betroffene sind schon hochbetagt. Wichtig für uns als AfD ist, dass die gewährten Einmalzahlungen bei den Empfängern steuer- und versicherungsfrei zu stellen sind und, soweit die Empfänger Sozialleistungen beziehen, auch dort anrechnungsfrei gestellt werden. Es gibt also noch viele Fragen zu klären.

Einige Bundesländer verweisen darauf, dass es eine alleinige Zuständigkeit des Bundes gibt, denn Rentenrecht ist eine Bundesangelegenheit. Wir haben gehört, dass das Thema in der Landesregierung angekommen ist.

Es gibt einen Alternativantrag und dem werden wir zustimmen. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Rausch. - Wir setzen zügig fort mit Herrn Pott von der FDP. - Sie haben das Wort.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich für die Freien Demokraten klarstellen, dass auch für uns die Würdigung aller Lebensleistungen aller betroffenen Menschen wichtig ist und dass wir es deswegen begrüßen, dass wir heute über dieses Thema diskutieren. Es ist klar und es ist auch schon mehrfach angesprochen worden, dass es bei der Übertragung in das gesamtdeutsche Rentensystem Ungerechtigkeiten gab, die wir nun endlich beheben müssen.

(Zustimmung bei der FDP)

Bevor ich auf den Antrag und den Härtefallfonds zu sprechen komme, möchte ich aber noch ein, zwei Sätze insgesamt zur Rentenpolitik und zum Rentensystem sagen. Denn wir bewegen uns auf eine Situation zu - das ist gestern bereits angeklungen -, in der unser aktuell umlagefinanziertes Rentensystem an seine Grenzen kommen wird. Auch dafür brauchen wir Reformen, damit wir in Zukunft nicht in Situationen kommen, die vielleicht vergleichbar sind. Wir als Freie Demokraten haben dazu den Vorschlag vorgebracht, eine Aktienrente einzuführen. Dafür sind bereits Mittel in den Haushaltsplanentwurf eingestellt worden. Wir begrüßen das ausdrücklich. Ich glaube, es ist richtig, dass wir das

Thema Rente ernst nehmen und dass wir dabei auch schon den Blick in die Zukunft richten.

(Zustimmung bei der FDP)

Den Beschluss des Deutschen Bundestages zum Härtefallfonds, eine Einmalzahlung von 2 500 € von Bundesseite zu finanzieren und auch die Länder dabei mit in die Verantwortung zu nehmen, begrüßen wir als Freie Demokraten in Sachsen-Anhalt ausdrücklich. Ich möchte aber auch klar sagen, dass eine solche Einmalzahlung - das haben wir sowohl im Koalitionsvertrag als auch im Alternativantrag der Koalitionsfraktionen deutlich gemacht - keine Würdigung einer Lebensleistung sein kann. Das darf nur der erste Schritt sein. Aber es ist trotzdem ein Schritt in die richtige Richtung, meine Damen und Herren.

Es ist ganz klar zu begrüßen - auch das haben wir im Koalitionsvertrag und im Alternativantrag festgeschrieben -, dass wir prüfen, ob wir uns daran beteiligen können, diese Einmalzahlungen auf 5 000 € zu verdoppeln. Ich glaube, auch das ist ganz wichtig und ein Schritt in die richtige Richtung.

Ich finde auch wichtig - das hat der Kollege Krull bereits angesprochen -, dass wir dabei als Land nicht isoliert handeln, sondern dass wir Absprachen mit den anderen ostdeutschen Bundesländern treffen. Die Höhe der Einmalzahlungen darf nicht davon abhängen, in welchem Bundesland man wohnt. Es ist wichtig, dass wir dafür insgesamt Lösungen finden. Deswegen ist es wichtig, dass wir das im Alternativantrag festgeschrieben haben.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich glaube - auch das ist schon durchgekommen -, es ist gut, wenn wir darüber in den anstehenden Haushaltsverhandlungen sprechen.

Die ersten Beratungen haben bereits in einigen Ausschüssen stattgefunden. Ich blicke dabei auf jeden Fall optimistisch in die Zukunft. Ich denke, dass dabei zwar noch vieles zu tun sein wird, aber dass wir auf dem richtigen Weg sind. Wir als Freie Demokraten werden diesen Prozess begleiten, und ich hoffe, dass wir dabei auch weiterhin zu guten Lösungen kommen werden, damit wir auch wirklich eine Anerkennung der Lebensleistung der Betroffenen erreichen. - Viele Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Pott. - Wir setzen fort mit Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Rentenversicherung in Deutschland war bei ihrer Einführung im Jahr 1889 vorbildhaft in Europa. Erstmals gab es strukturelle Vorsorge für die arbeitende Bevölkerung, die zuvor bei Invalidität und im Alter von Verelendung bedroht war. Die Sozialgesetzgebung der Jahrhundertwende löste das Armutssproblem der Gründerjahre selbstverständlich nicht, dafür waren die Herausforderungen zu groß. Aber sie begründete das Prinzip Vorsorge für breitere Bevölkerungsschichten.

Die Rentenversicherung steht seitdem auch für ein grundsätzliches Gerechtigkeitsversprechen: Lebensleistung lohnt sich. Wer es etwas nüchtern mag: Meine Rente wird im Alter meinen Lebensstandard sichern. Der Rentenbescheid soll deshalb kein Armutzeugnis sein. Aber wir wissen, dass die Realität für viele Rentnerinnen eine andere ist

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

und dass es gerade hier viele Menschen gibt, bei denen auch das Gerechtigkeitsversprechen nicht trägt.

Beim Übergang des Rentensystems der ehemaligen DDR in ein bundesweites Rentensystem sind zahlreiche Menschen schlechtergestellt oder schlicht und ergreifend vergessen worden; die einbringende Fraktion und auch die Ministerin haben das ausführlich dargestellt. Die Diskussion dazu wurde hier bislang ergebnislos geführt. Im Falle der in der DDR geschiedenen Frauen ist das Anliegen sogar bis vor die UN getragen worden. Aber außer Worten haben diese Frauen von der deutschen Politik bisher nichts bekommen.

Auch der rentenrechtliche Umgang mit den sogenannten jüdischen Kontingentflüchtlingen ist - gelinde gesagt - skandalös. In den Ursprungsländern erworbene Rentenansprüche sind quasi mit der Einreise nach Deutschland verwirkt. Eine Aufnahme in das Fremdrentengesetz hat diese Gruppe nicht erfahren - eine Ungleichbehandlung zu den Spätaussiedlern, die gerade ob der deutschen Geschichte zutiefst beschämend ist.

Auch wenn rein finanziell gesehen für die meisten der jüdischen Kontingentflüchtlinge eine Rente gemäß Fremdrentengesetz keine Verbesserung mit sich bringen würde. So stellt der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages in seinem diesbezüglichen Gutachten von 2018 fest - ich zitiere -: Die finanzielle Situation der jüdischen Zuwanderer dürfte sich auch bei einer Gleichstellung mit Spätaussiedlern kaum ändern. Aufgrund der Kürzungsregelungen des § 22 Abs. 4 des Fremdrentengesetzes ist die nach diesem Gesetz zu zahlende Rente grundsätzlich auf 60 % zu begrenzen, sodass sich in vielen Fällen weiterhin lediglich ein Anspruch

auf Leistungen der Grundsicherung im Alter ergeben würde. So ist die Gruppe der Spät-aussiedler gleichermaßen von Altersarmut betroffen.

Dennoch: Wenn Jüdinnen und Juden jahre-, wenn nicht Jahrzehntelange Beitragszeiten in ihren Herkunftsländern hierzulande nicht anerkannt bekommen, dann führt das noch direkter in die Altersarmut.

Eine diesbezügliche Kleine Anfrage von meinem Kollegen Sebastian Striegel und mir hätte eigentlich vorige Woche beantwortet werden müssen. Die Antwort liegt noch nicht vor. Neben der Frage nach den Betroffenenzahlen interessiert uns insbesondere die Position der Landesregierung zu diesem Thema. So richtig ausführlich haben wir heute dazu auch nichts gehört.

Die damalige schwarz-rote Bundesregierung hat dazu in ihrem Koalitionsvertrag von 2018 Verabredungen und Prüfaufträge formuliert.

Im Jahr 2019 gab es einen gemeinsamen Antrag von Abgeordneten der Fraktionen der FDP, DIE LINKE und der GRÜNEN. Geschehen ist leider nichts, obwohl damals wie heute die Feststellung aus der damaligen Antragsbegründung galt und gilt: „nur weiteres Nichthandeln sollte keine Option sein!“

Dies sah Schwarz-Rot damals anscheinend anders und handelte bis 2021 nicht. Jetzt liefert die Ampelbundesregierung. Zur Schaffung eines entsprechenden Härtefallfonds liegt ein Eckpunktepapier vor. Vorgesehen sind die Gründung einer Stiftung und die Bereitstellung von 500 Millionen € seitens des Bundes. Für die Betroffenen soll damit eine Einmalzahlung in Höhe von 2 500 € verbunden sein. Das haben wir alles schon gehört. Diese Zahlung soll im besten Fall durch den Beitritt der Länder zur geplanten Stiftung verdoppelt werden.

Natürlich muss sich das Land diesbezüglich finanziell engagieren. Nicht prüfen, sondern umsetzen; das steht für mich und meine Fraktion außer Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbstverständlich ist eine Einmalzahlung nur die minimale Variante, um zumindest ein Stück weit Rentengerechtigkeit zu erzeugen. Das wird viele Betroffene nicht zufriedenstellen, aber immerhin wird dann endlich gehandelt - für zahlreiche Betroffene im Übrigen zu spät, weil längst verstorben.

Lassen Sie uns zumindest jetzt zügig handeln und der Stiftung als Land ohne Wenn und Aber und ohne Gefeilsche beitreten und den Betroffenen damit neben dieser Zahlung ganz klar und deutlich zeigen: Ihr seid nicht vergessen, wir erkennen die gelebte Ungerechtigkeit an und wir stellen für euch das Gerechtigkeitsversprechen zumindest nominell wieder her. Das Gerechtigkeitsversprechen des Rentensystems wird auch in eurem Falle nicht gebrochen, wenn auch nicht - so viel Ehrlichkeit muss sein - gänzlich erfüllt. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen. - Frau Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sind von heute an keine neun Jahre mehr bis zum 29. Dezember 2031. An diesem Tag wird Deutschland ebenso lange wieder vereinigt sein, wie es vorher getrennt war. Dieses Datum symbolisiert, dass wir gemeinsam, die Deutschen in Ost und West, in eine Zeit hineinwachsen, in der die unterschiedlichen Erinnerungen, Erfahrungen und Kenntnisse sich

immer stärker vermischen und zum Teil durch die Erfahrungen des Zusammenlebens in einer offenen Gesellschaft mit offenen Grenzen überschrieben werden. Irgendwann - darin bin ich mir sicher - wird die Generation meiner Töchter nur noch mit den Achseln zucken, wenn jemand „Ost-, Ost-, Ostdeutschland“ skandiert oder es auf Wahlplakate schreibt.

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Noch ist es für ein gelingendes Zusammenwachsen und Zusammenleben wichtig, dass Ungerechtigkeiten aus dem Vereinigungsprozess aufgearbeitet und korrigiert werden, soweit dies noch möglich ist. Zu diesen Ungerechtigkeiten gehören die erheblichen Mängel im Rentenüberleitungsrecht, gegen die sich eine hartnäckige Gruppe von Betroffenen gerade auch bei uns in Sachsen-Anhalt seit Jahrzehnten wehrt - ein Engagement übrigens, für das ich den Beteiligten nur meine ausdrückliche Anerkennung aussprechen kann.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LIN-KEN und bei den GRÜNEN)

Das Rentenüberleitungsrecht missachtet schlicht einen Teil der Arbeits- und Lebensleistung von Beschäftigten vor allem bei der Bahn, bei der Post, im Gesundheits- und Sozialwesen, in Naturwissenschaften und im Bergbau der DDR. Diese Nichtberücksichtigung ist nicht gerechtfertigt, aber sie ist durch die Betroffenen leider nicht mehr rechtlich anzufechten. Deshalb war und ist es richtig, diese Frage politisch anzugehen.

Es ist anzuerkennen, dass die Bundesregierung jetzt einen Härtefallfonds auf den Weg bringt, aber eine echte Lösung für die Betroffenen ist das noch nicht.

Erstens geht der Ansatz, nur Härtefälle zu bedenken, grundsätzlich am Problem der unge-

rechten Behandlung vorbei. Es sind ja nicht nur Menschen in der Nähe der Grundsicherung bei der Rentenüberleitung übervorteilt worden.

Zweitens ist die Vermischung der Schicksale von DDR-Rentnerinnen und -Rentnern, jüdischen Kontingentflüchtlingen und Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern in keiner Weise sachgerecht. Jede dieser Gruppe hat berechtigte Anliegen, aber ganz unterschiedliche Anspruchsgrundlagen. Es ist nicht gerechtfertigt, dass sie im Härtefallfonds um das zur Verfügung stehende Geld miteinander konkurrieren müssen.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LIN-KEN und bei den GRÜNEN)

Drittens ist diese Vermischung umso problematischer, als die Bundesregierung den Fonds in langen Gesprächen nur mit den ostdeutschen Bundesländern vorbereitet hat. Wenn sich jetzt nur ostdeutsche Länder an einer Stiftung beteiligen, die Zahlungen aber an Bürgerinnen und Bürger in ganz Deutschland gehen, ergibt sich eine deutliche Schieflage. Deshalb ist unsere Antwort auf diesen seltsam konstruierten Härtefallfonds, dass wir die Betroffenen in ihrer Forderung nach einem ergänzenden Gerechtigkeitsfonds unterstützen, um die Verzerrungen im Rentensystem zwischen Ost und West auszugleichen.

Ich meine allerdings auch, wir sollten uns weiterhin um die Taube auf dem Dach bemühen, ohne den Spatz in der Hand zu verschmähen. Deshalb enthält unser Alternativantrag den Vorschlag, einen Beitritt des Landes zu der geplanten Stiftung zu prüfen, damit sich die Leistungen für die Anspruchsberechtigten entsprechend erhöhen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zum Schluss eine grundsätzliche

Bemerkung, und zwar zu dem, was Herr Pott gesagt hat. Trotz der beschriebenen Gerechtigkeitslücken war es eine wichtige Leistung, die in der DDR erworbenen Rentenansprüche in bundesdeutsches Recht zu überführen, ohne das System der beitragsfinanzierten Renten zu sprengen. Dieses System wäre jedoch wesentlich robuster, leistungsfähiger und gerechter, wenn alle in die Rentenversicherung einzahlen würden, also auch Beamtinnen und Beamte, Selbstständige, Unternehmerinnen, Unternehmer, Ministerinnen und Minister und natürlich auch wir Abgeordnete.

(Beifall bei der SPD, bei der AfD, bei der LINKE und bei den GRÜNEN - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Mit einer umfassenden solidarisch finanzierten Rente müssten wir uns um das Rentenniveau von morgen weniger Gedanken machen. Das gehört zum Konzept einer Bürgerversicherung, die wir mittelfristig anpacken müssen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen. - Frau Hohmann hätte die Möglichkeit -- Sie verzichtet. Dann sind wir an der Stelle durch.

Sollen die Anträge an den Sozialausschuss und den Finanzausschuss überwiesen werden?

(Eva von Angern, DIE LINKE: Nein!)

- Keine Überweisung.

Abstimmung

Wir stimmen nun über den Antrag in der Drs. 8/1976 ab. Wer dem Ursprungsantrag seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion.

Jetzt kommen wir zum Alternativantrag in der Drs. 8/2007. Wer möchte die Alternative und stimmt dieser zu?

(Eva von Angern, DIE LINKE: Alternativantrag!)

- Alternativantrag, ja.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Dem Alternativantrag stimmen alle zu. Damit ist das erledigt.

(Daniel Roi, AfD: Lassen Sie sich nicht linken!)

Damit ist der Tagesordnungspunkt 4 erledigt und wir nehmen einen Wechsel vor.

(Vizepräsidentin Anne-Marie Keding ist nicht anwesend)

Ich wüsste gern, wer mit mir wechselt. - Niemand.

(Zuruf von der AfD: Keine Lust! - Hannes Loth, AfD: Wenn es nicht reicht, dann komme ich nach vorn! - Vizepräsident Wulf Gallert erhebt sich von seinem Platz)

- Dann nehmen wir jetzt einen anderen Wechsel vor. Ich als Präsident organisiere dann den neuen Wechsel.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Im Präsidium schaffen wir es, ganz spontan zu wechseln. Das haben wir jetzt gekonnt. Wir kommen zum

Die Auswertung hat gezeigt, dass Sachsen-Anhalt in diesem Bereich gut aufgestellt ist und einige Regelungen, die gefordert wurden, bei uns schon gelten. Die übrigen Vorschläge wurden fachlich bewertet und die Ergebnisse in den vorliegenden Gesetzentwurf eingebracht.

Tagesordnungspunkt 5

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Erleichterung des Mobilfunkausbaus

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1929

Einbringerin für die Landesregierung ist die Ministerin Frau Hüskens. - Frau Hüskens, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Ihnen vorliegenden Gesetzentwurf soll dem gestiegenen Bedarf nach mobilen Datennetzen besser begegnet werden als bisher und der Ausbau des 5-G-Netzes erleichtert werden. Das ist, glaube ich, ein Ziel, das wir alle teilen.

Dafür sieht der Gesetzentwurf Änderungen in der Bauordnung unseres Landes und im Straßengesetz des Landes Sachsen-Anhalt vor. Ausgangspunkt des Gesetzgebungsverfahrens war die 7. Mobilfunkkonferenz des Bundes mit den Mobilfunkanbietern, in deren Rahmen die Regelungen der Bauordnung der Länder diskutiert wurde und die Mobilfunkanbieter und Mobilfunkbetreiber vorgetragen haben, was aus ihrer Sicht zur Erleichterung des Mobilfunkausbaus beitragen würde.

Dabei sind folgende Änderungen der Bauordnung vorgesehen:

- erstens die Abschaffung der Abstandsfächen für Antennen einschließlich Masten und zugehöriger Versorgungseinrichtungen mit einem Bruttorauminhalt von bis zu 10 m³ im Außenbereich - die Anlagen dürfen im Außenbereich an die Grundstücksgrenze rücken; Baulisten sind nicht mehr nötig -,
- zweitens die Anhebung der Höhe bei der vertragsfreien Errichtung von Antennen einschließlich Masten auf Gebäuden auf 15 m - vorher waren es 10 m -,
- drittens die Anhebung der Höhe bei der verfahrensfreien Errichtung von frei stehenden Antennen einschließlich Masten auf 10 m - vorher waren es 15 m im Außenbereich -,
- viertens soll die Errichtung von ortsveränderlichen Antennen einschließlich deren Masten und zugehörige Versorgungseinheiten mit einem Bruttorauminhalt von bis zu 10 m³ im Außenbereich bis zu einer Dauer von 24 Monaten verfahrensfreigestellt werden. Die Verfahrenserleichterung entsteht vor allen Dingen, weil zu der Errichtung kein Bauantrag erforderlich ist.

Dabei ist aus Gründen der Sicherheit eine Bestätigung der ordnungsgemäßen Aufstellung und Standsicherheit durch eine sachkundige Person erforderlich. Neben den Anregungen aus der

7. Mobilfunkkonferenz gab es Hinweise, Vorschläge von Kammern und Verbänden, die ebenfalls berücksichtigt wurden.

Neben den Änderungen in der Bauordnung ist zur Erleichterung des Mobilfunkausbaus eine Änderung im Straßengesetz des Landes Sachsen-Anhalt vorgesehen. Hierbei geht es um die Vereinheitlichung von bundes- und landesrechtlichen Regelungen. So soll die Errichtung von Mobilfunkmasten und sonstigen funktechnischen Einrichtungen von dem Anbauverbot ausgenommen werden. Das heißt, wir haben an dieser Stelle eine Regelung adaptiert, die im Augenblick bereits im Bereich der Bundesfernstraßen gilt.

Meine Damen und Herren! Dies sind die Änderungen, die Ihnen die Landesregierung vorschlägt, um den Mobilfunkausbau in Sachsen-Anhalt etwas bürokratieärmer zu machen und damit zu beschleunigen. - Ich danke Ihnen.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke für die Einbringung. - Ich sehe hierzu keine Fragen. Dann können wir in die Debatte der Fraktionen einsteigen. Es ist eine Fünfminutendebatte vereinbart worden. Als Erster spricht für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Korell. - Bitte sehr.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie haben das Wort.

Thomas Korell (AfD):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Zu den genannten Maßnahmen im Ge-

setzentwurf der Landesregierung gibt es aus meiner Sicht nicht allzu viel zu sagen, zu dem Thema des Mobilfunkausbaus an sich dann vielleicht schon eher.

Laut dem Gesetzesentwurf soll durch die Abschaffung von Abstandsflächen für kleinere Masten und Antennenanlagen durch verfahrensfreie Bauvorhaben und durch die Vereinheitlichung von bundes- und landesrechtlichen Regelungen im Straßengesetz der Mobilfunkausbau erleichtert werden. Wir haben es eben von der Ministerin gehört. Davon sollen hauptsächlich das 5-G-Netz und dessen Ausbau profitieren.

Aus unserer Sicht gibt es erst einmal nichts gegen diese Dinge einzuwenden, weshalb ich vorwegnehmen kann, dass wir diesem Gesetzesentwurf zustimmen werden.

Nichtsdestotrotz glauben wir, dass durch diese Anpassungen nicht der ganz große Wurf gelingen wird; den die digitale Infrastruktur vor allem in unserem ländlichen Raum so dringend nötig und verdient hat.

Auf den ersten Blick lesen sich die Änderungen nämlich so, dass sie hauptsächlich Verbesserungen im städtischen Bereich mit sich bringen. Dabei gibt es doch gerade in den Städten unseres Landes mittlerweile kaum noch richtige Probleme bei der Netzabdeckung. In den Dörfern unserer Region sieht es damit zum Teil erheblich anders aus.

Damit Sie mich aber nicht falsch verstehen: Ich will auch nicht behaupten, dass in dem Bereich in den letzten Jahren gar nichts passiert ist. Fortschritte sind hier schon zu erkennen, aber leider eben nicht in einem Tempo, mit dem man wirklich zufrieden sein könnte.

Internationale Vergleiche, bei denen wir bei der digitalen Infrastruktur eigentlich leider auf

einem Stand von Entwicklungsländern sind, belegen das ja auch immer wieder. Dabei wäre es den Leuten in den abgehängten Regionen völlig egal, ob ihre Daten über 5-G-Netze, LTE oder über den Empfang als technischer Otto-Normalwender laufen, wenn sie sowieso keinen Vorteil durch das neuere Netz spüren. Sie wären einfach schon froh, wenn Sie überhaupt eine vernünftige und stabile Datenverbindung hätten.

Ich gehe mal davon aus, dass auch die meisten hier in diesem Raum das leidige Problem kennen. Man ist bei sich im ländlichen Wahlkreis oder allgemein in Sachsen-Anhalt unterwegs, nutzt die Zeit des Reisens gleichzeitig zum Telefonieren, aber dauernd bricht die Verbindung ab. Ich habe jedenfalls bei uns in der Altmark noch an den gleichen Stellen Verbindungsabbrüche, an denen ich das auch schon vor sieben oder acht Jahren hatte. Eine richtig spürbare Entwicklung ist das also leider nicht.

Ich glaube auch nicht, dass sich dieser Zustand nun dadurch wesentlich ändert, dass die Netzbetreiber ihre Anlagen etwas näher an der Straße bauen dürfen oder Anlagen, die 5 m höher gebaut werden sollen, nun verfahrensfrei werden.

Der Ausbau des Netzes im ländlichen Raum ist für die Netzbetreiber einfach zu unwirtschaftlich. Zur schnelleren Lösung könnte das Stichwort „Nationales Roaming“ beitragen. Das heißt, dass sich die drei Netzbetreiber, die wir im Land haben, gegenseitig ihre Infrastruktur zur Verfügung stellen, damit nicht doppelt oder dreifach ausgebaut werden muss. Die ersten Kooperationen haben hierzu aber glücklicherweise schon begonnen.

Gleichzeitig sollten die Anbieter dann auch bei der nächsten Frequenzvergabe verpflichtet werden, mehr für den ländlichen Raum zu tun und sich nicht nur die Rosinen herauszupicken.

Also: Für jede „Rosine“, die man sozusagen kriegt, sollte man am Ende einmal bereit sein, in den sauren Apfel zu beißen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe auch hierzu keine Fragen. Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Czekalla. - Sie haben das Wort.

Sven Czekalla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte Sie heute mit einer sehr sachlichen und technischen Rede langweilen. Ich könnte Ihnen erklären, dass das vorliegende Gesetz zur Erleichterung des Mobilfunkausbaus eigentlich wenige, dabei aber wichtige technische Änderungen in der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt und dem Straßengesetz für das Land Sachsen-Anhalt vornimmt.

Ich könnte Ihnen erklären, dass mit der Einführung eines neuen Abs. 10 in § 6 der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt künftig Antennen einschließlich deren Masten und zugehörigen Versorgungseinrichtungen mit einem Bruttorauminhalt bis zu 10 m³ im Außenbereich keine Abstandsflächen mehr auslösen sollen.

Zusätzlich könnte ich Ihnen erklären, dass mit der Gesetzesänderung künftig Antennen einschließlich deren Masten auf Gebäuden mit einer Höhe bis zu 15 m statt wie bisher 10 m unter den Tatbestand der Verfahrensfreiheit fallen sollen und daher schneller gebaut werden können.

Ich könnte Skeptiker beruhigen, dass zukünftig bei ortsveränderlichen Masten aus Gründen der

Sicherheit die ordnungsgemäße Standsicherheit und Aufstellung durch sachkundige Personen, die mindestens über einen qualifizierten Berufsabschluss, ein Studium der Fachrichtung Architektur, Hochbau oder des Bauingenieurwesens und eine mindestens dreijährige Berufserfahrung verfügen, in der Tragwerksplanung zu bestätigen ist.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Aber würden uns die Bürgerinnen und Bürger draußen in der Altmark verstehen, die seit Jahrzehnten auf den Mobilfunkausbau warten immer wieder die Reden hören, warum es nicht funktioniert? Ich werde Ihnen keine technischen Details erklären. Ich bitte Sie lediglich um die Überweisung des Gesetzentwurfes in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales, damit das Gesetz schnellstmöglich auf den Weg gebracht und als Ergebnis das Aufstellen der Funkmasten erleichtert, entbürokratisiert und vor allem vergünstigt wird.

Dieser Gesetzentwurf ist ein Beispiel dafür, dass die Planung und Umsetzung von Infrastrukturvorhaben neu gedacht werden muss. Ein Schwerpunkt des Mobilfunkausbaus muss auf den ländlichen Raum gelegt werden.

Lassen Sie uns die Funklöcher in Sachsen-Anhalt gezielt schließen und 5 G zum Standard sowohl für die Menschen als auch für die Unternehmen im Land werden.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau!)

Mit diesem Gesetzentwurf machen wir uns gemeinsam mit dem zuständigen Ministerium auf einen Weg, der weiterhin konsequent beschritten werden muss. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt keine Fragen. Deswegen spricht jetzt Herr Henke für die Fraktion DIE LINKE. - Herr Henke, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Guido Henke (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist fraglich, ob mehr und höhere Funkmaste helfen, jedes Funkloch zu schließen und für gleichwertige Lebensverhältnisse im Land zu sorgen.

(Guido Kosmehl, FDP: Also, mehrere auf jeden Fall!)

Die Frage bleibt doch, was die Menschen tatsächlich als Erstes an Infrastruktur brauchen, ob es nun Funkmaste sind oder dringlicher Dorfläden, weniger Schulausfall oder bezahlbaren Strom.

Die bisherige Abstandsregelung von Mobilfunkmästen in der Landesbauordnung hatte Gründe. Ich wiederhole mich hier. Die Landesbauordnung ist ein Gesetz zur Bausicherheit.

Auch die bestehende verfahrensgemäße Beantragung zur Errichtung bietet die Vorteile von Planung und Ordnung. Im Straßengesetz hat das Anbauverbot mit Verkehrssicherheitserfordernissen zu tun, was auch richtig ist.

Der Gesetzentwurf leistet keinen echten Bürokratieabbau, da die Straßenbaubehörde nun zu stimmen muss, wenn in Anbauverbotszonen Mobilfunkmaste errichtet werden sollen. Ja, die Ministerin hat recht, wenn Sie meint, attraktive Lebensräume funktionieren nur mit gut ausgebauten Infrastrukturen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der FDP - Andreas Silbersack, FDP: So ist es! - Guido Kosmehl, FDP: Richtig!)

Wir meinen jedoch, ÖPNV, Kindereinrichtungen, Schulen, Nahversorger im ländlichen Raum

(Zurufe von Andreas Silbersack, FDP, von Guido Kosmehl, FDP, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

sind dringlicher für die Menschen.

(Unruhe)

Wie wird denn den Sorgen vieler Menschen

(Guido Kosmehl, FDP: Die LINKE will keine Digitalisierung! - Weitere Zurufe)

vor gesundheitlichen Belastungen

(Zurufe)

von Mobilfunk und 5 G entsprochen?

(Guido Kosmehl, FDP: Sagen Sie es lauter, Herr Henke! Sagen Sie es lauter! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Aus Steuergeldern sollen jetzt Funkmasten in wirtschaftlich uninteressanten Gebieten gefördert werden. Die Kommunen sollen bevorzugt Grundstücke für die Funkmasten zur Verfügung stellen. Wir finden, Grundstücke für bezahlbares Wohnen oder Radwege,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das liegt nicht an den Mobilfunkmasten, sondern an anderen Dingen!)

Herr Striegel, sind dringlicher.

(Zurufe von der FDP und von den GRÜNEN)

Dass es bei der Digitalisierung nicht an den Mobilfunkmasten, sondern an anderen Dingen hapert, haben unsere jüngsten Anfragen zum

Corona-Sondervermögen gezeigt. Geld ist da, nur fließt es nicht ab für die digitalen Infrastrukturen.

(Unruhe)

5 G auf dem Land ist keine Alternative zum Glasfaserausbau. Das Glasfasernetz ist schon heute so schnell, dass es durchschnittliche Haushalte ausreichend versorgt.

5-G-Breitband birgt zunächst billigere Baukosten als Glasfaser, jedoch brauchen Antennen eine Glasfaseranbindung und die Wartung ist teuer. 5-G-Funktürme müssen gereinigt, gegen Wetter und Vandalismus geschützt werden. Schätzungen sehen die Wartungskosten fünfmal höher als bei Glasfaser.

5 G ist für private Haushalte wenig geeignet, kaum bei Smartphones einsetzbar. Und: Begrenztes Datenvolumen, Hinterhöfe, Bäume und Fenster verhindern den nötigen Kontakt.

(Guido Kosmehl, FDP: Also, es klingt fast nach Abenteuer! - Weitere Zurufe)

Je mehr Kunden sich eine 5-G-Sendeeinheit teilen, umso geringer ist die Kapazität.

(Zurufe)

Zu bedenken ist auch, 5 G ist nur eine Übergangstechnologie. Wir sprechen bereits über 6 G.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wohin das führt, weiß kein Mensch! - Lachen bei der CDU)

Im Übrigen bedeutet, die Landesregierung zu kritisieren, nicht, ihr die gute Absicht abzusprechen. Aber zu kritisieren ist, dass dem Gesetzentwurf die Ergebnisse der Stellungnahmen und Anhörungen nicht beigefügt waren und wir die

erst anfordern mussten. Frau Ministerin, ich hoffe, das machen Sie künftig besser.

(Unruhe bei der FDP)

Denn es ist ja nicht nur § 86a der Geschäftsordnung des Landtages, der uns verpflichtet, die kommunalen Spitzenverbände in die Gesetzesberatung einzubeziehen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Weitere Zurufe)

Und eines muss ich jetzt auch noch sagen: Ihr Staatssekretär Schröder hat sich am 30. November 2022 in der „Volksstimme“ zitieren lassen mit der Formulierung: Staatssekretär Haller hat schon die Bauordnung angepasst. - Ich denke, eine Gesetzesanpassung ist eine Angelegenheit dieses Landtages. Ich hoffe, dass das ein neues Selbstverständnis im Infrastrukturministerium ist. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Guido Kosmehl, FDP: Ach, Quatsch! Was nicht Angelegenheit des Landtages ist, ist, was die Presse macht! Ja? - Zustimmung von Stefan Gebhardt, DIE LINKE - Guido Kosmehl, FDP: Unfassbar! Ausgerechnet von Herrn Gebhardt gibt es Applaus! Digitalisierung! - Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Vielleicht kriegen wir jetzt trotz alledem die Kontroversen wieder mal in ein übliches Format und könnten dann auch weiter vorangehen, und zwar zum nächsten Debattenbeitrag. Der kommt von Herrn Grube von der SPD. - Sie haben das Wort.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Präsident! Hohes Haus! Als ich den Gesetzentwurf gesehen habe, habe ich mich eigentlich

auf eine recht langweilige Dreiviertelstunde eingestellt.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich dachte mir, wir gehen hier nach vorn und erzählen alle in ähnlichen Worten das Gleiche, nämlich dass es vernünftig ist, dieses Gesetz zu beschließen.

(Zustimmung)

Man kann sich täuschen; aber das ist nicht so schlimm.

Wer in Sachsen-Anhalt viel unterwegs ist - in diesem Raum betrifft das, glaube ich, ausnahmslos alle, aber auch ganz viele Menschen in Sachsen-Anhalt, gerade wenn sie pendeln -, der kennt auf den Strecken, die man so fährt,

(Zuruf)

- ja, das nutzt man ganz oft zu Telefonieren - die Funklöcher, die da sind, meistens schon mit Namen. Man sagt dann dem Gesprächspartner: Jetzt wird's holprig, ich melde mich in 3 km noch mal. Das ist in den letzten Jahren tatsächlich besser geworden; das kann man nicht anders sagen. Aber: Diese netten kleinen Weggefährten gibt es immer noch. Nett sind sie natürlich nicht.

Der Gesetzentwurf ist gut. Die Mobilfunkanbieter freuen sich darauf. Es wird eine Vereinfachung sein. Es wird am Ende nicht der große Sprung sein, es wird nicht das Allheilmittel und die eierlegende Wollmilchsau sein, wenn man dann nachher die Masten tatsächlich stehen hat. Aber es wird eine Erleichterung sein. Und damit wird der Aufbau besser. Das ist besser für die Menschen in Sachsen-Anhalt.

- Jetzt habe ich den Faden verloren. Das ist nicht so schlimm.

(Zuruf: Wir stimmen zu, weil es eine gute Sache ist!)

- Ja, wir stimmen auf jeden Fall zu, weil das eine gute Sache ist. - Ach so! Nachher haben wir einen Antrag zum Thema Planungsbeschleunigung. Dieser Antrag adressiert den Bund, und zwar völlig zu Recht, weil ganz viel beim Planungsrecht Bundessache ist und weil bei den Aufgaben, die wir vor uns haben, eine ganze Menge zu tun ist.

Dieser Gesetzentwurf ist ein Beispiel dafür, dass wir das, was wir hier als Land an Hausaufgaben machen können, auch tatsächlich machen. Das haben wir als Koalition im Koalitionsvertrag vereinbart. Und das machen wir an der Stelle. Deswegen können wir nachher auch dem Antrag - ich will dem auch nicht vorgreifen - guten Gewissens zustimmen, weil der Bund an dieser Stelle nachlegen muss.

Wir haben hier ein bisschen vorgelegt, zumindest das, was wir könnten. Kollege Czekalla hat gesagt: Wir überweisen. Das müssen wir tun. Wir brauchen zwei Lesungen für den Gesetzentwurf. Dann gehe ich davon aus, dass wir aller spätestens im Februar - wir haben immer ein bisschen das Terminproblem, als Fachausschuss nach der Ältestenratssitzung zu tagen - das Gesetz hier wiedersehen und auch beschließen werden. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf: Jawohl!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann hat Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN jetzt die Gelegenheit, das Wort zu ergreifen. - Sie haben das Wort.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin eigentlich davon ausge-

gangen, dass das ein Gesetzentwurf ist, der die Zustimmung des ganzen Hauses finden kann. Bei uns gab es die Frage beim Redebeitrag von Herrn Henke, ob denn die 1980er-Jahre angerufen hätten und diese Rede gern zurückhaben wollen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Also, mich irritiert das. Das ist Infrastruktur, die gehört zur öffentlichen Daseinsvorsorge dazu.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir werden den Wandel, die Transformation unserer Gesellschaft nicht hinbekommen, Herr Henke, wenn wir nicht auch die mobilen Datenverbindungen hinbekommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich finde es irritierend, dass wir das Thema nicht nur in diesem Teil des Hauses - da war das Internet vor gar nicht so langer Zeit noch Neuland -, sondern jetzt auch in dem anderen Teil des Hauses noch einmal aufmachen müssen. Ich wünsche mir, dass wir uns an dieser Stelle einig werden. Wir brauchen da Planungserleichterungen. Wir kriegen das hin. Das Land hat da Möglichkeiten in der Hand. Ich glaube, wir hätten das schon vorher machen können.

Ich bin auch froh, dass wir uns da sozusagen jetzt im Konzert mit anderen Bundesländern bewegen. Wir machen das ja in Sachsen-Anhalt auch nicht irgendwie allein, sondern wir bewegen uns da mit anderen, ausdrücklich ermutigt und gefördert vom Bund.

Insofern: Lassen Sie uns den Gesetzentwurf heute in die Ausschüsse überweisen! Lassen Sie uns dort noch diskutieren! Gegebenenfalls gibt es noch ein, zwei, drei Dinge, die man noch verbessern kann. Und lassen Sie uns ihn dann noch kurzfristig beschließen. Die Sachsen-Anhalterinnen und Sachsen-Anhalter, die in Funklöchern

leben oder durch solche fahren, und die Firmen, die davon betroffen sind, werden es Ihnen danken. - Vielen herzlichen Dank.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir jetzt zu Herrn Pott von der FDP.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich stimme dem Kollegen Striegel nicht oft zu, aber in diesem Fall muss ich ihm dann doch einmal zustimmen.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und von Jörg Bernstein, FDP)

Ich glaube, der vorgelegte Gesetzentwurf bringt viele wichtige und gute Dinge auf den Weg. Man kann durchaus das eine tun, ohne das andere zu lassen, und kann auch die anderen Herausforderungen, die es für den ländlichen Raum gibt, anpacken.

Wir sollten aber eines wirklich nicht vergessen: Digitalisierung und Infrastrukturausbau, digitale Infrastruktur im ländlichen Raum, das sind große Aufgaben, aber das sind Grundvoraussetzungen dafür, dass der ländliche Raum eine gute Zukunft hat und dass wir ihn attraktiv gestalten.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Thomas Krüger, CDU)

Bei der Vergabe von Frequenzen für den Mobilfunk steht nach den Erfahrungen aus der Vergangenheit - Stichwort UMTS - nicht mehr oder nicht mehr in erster Linie das Maximieren von Einnahmen für den Bundeshaushalt im Mittel-

punkt. Über die Einzelheiten der Auflagen, zu denen die Bundesnetzagentur die Mobilfunkbetreiber neben der Zahlung des Optionsangebots verpflichten kann, darf man streiten.

Wir als Freie Demokraten haben die Orientierung an Haushalten statt an der Fläche durchaus skeptisch gesehen; schließlich ist der eigentliche Zweck des Mobilfunks, dass man unterwegs erreichbar ist und nicht nur zu Hause. Dennoch ist die Intention völlig richtig. Es gibt neben den Auflagen zur Haushaltsabdeckung auch solche für die wichtigen Verkehrswege.

Vor nicht allzu langer Zeit begegnete 5 G noch allerlei Bedenken und teilweise grotesken Ängsten. Mittlerweile gibt es viel häufiger Beschwerden, wenn man davon abhängt ist. Die Frage, ob wir 5 G an jeder Milchkanne brauchen, sollte heute nur noch rhetorischer Natur sein. Aber wir haben heute auch gesehen, dass das leider nicht so ist.

Die Bedeutung einer flächendeckenden Mobilfunkversorgung für die digitale Infrastruktur und damit die Lebensverhältnisse dürfte mittlerweile kaum noch umstritten sein.

Als topografisch insgesamt relativ günstig gelegenes Land ohne Bundesgrenze konnten zwei der damals drei Mobilfunkanbieter die Auflagen hinsichtlich einer Haushaltsabdeckung von 97 % aus dem Jahr 2015 für Sachsen-Anhalt bis zum Stichtag, zum Jahreswechsel 2019/2020, erfüllen. Der Telefónica wurde eine Nach-Nachfrist gesetzt. Für die umgangssprachlich 5-G-Auktion genannte Frequenzvergabe im Jahr 2019 wurde der Wert bis Ende 2022 auf 98 % heraufgesetzt.

Als Abgeordnete, die sehr viel im Land unterwegs sind, wissen wir aus eigener Erfahrung, dass die Auflagen zur Abdeckung der Verkehrswege von keinem der Unternehmen erreicht werden. Bis zum Jahresende müssten eigentlich

alle Bundesautobahnen sowie die wichtigsten Bundesstraßen und Schienenwege mit mindestens 100 Mbit im Antennensektor versorgt sein. Bis Ende 2024 sollen alle übrigen Bundesstraßen und Schienenwege sowie sämtliche Landesstraßen mit mindestens 50 Mbit abgedeckt sein.

Die Mobilfunkunternehmen führen als Grund dafür, dass sie diese Versäumnisse nicht zu vertreten haben, regelmäßig an, dass ihnen geeignete Antennenstandorte fehlen und Genehmigungen verwehrt oder verzögert werden. Gänzlich von der Hand zu weisen sind diese Entschuldigungen leider nicht.

Außerorts ist an Kreis- und Landesstraßen in einer Entfernung bis 20 m jeglicher Hochbau verboten. Das wollen wir nun ändern. Schienenwege dürfen nicht ausgeleuchtet werden, wenn der Bahnfunk GSM-R gestört werden könnte. Leider ist der Austausch hin zu gehärteten Endgeräten trotz eines Förderprogramms des Bundes nicht so vorangekommen wie erhofft. Die Vorgabe zum Einsatz störungsfester GSM-R-Funkmodule wird nun voraussichtlich erst im Jahr 2025 kommen.

Kleinere Standorte sind heute zwar schon genehmigungsfrei, an größeren bemängeln die Unternehmen aber Verfahrensdauern von 18 bis 20 Monaten. An 99 % aller Standorte endeten diese aber ohnehin in einer Genehmigung, wie der Telefónica-Deutschland-Chef verlauten ließ.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf verfolgt die Landesregierung einen Weg, für den wir als Freie Demokraten nachdrücklich werben. Wir erleichtern Mobilfunkunternehmen die Arbeit, indem wir bürokratische Hürden abbauen, damit wir gleichzeitig den Druck auf sie, mit dem Ausbau endlich schneller voranzukommen, auf-

bauen. Wir räumen Hindernisse aus dem Weg. Tempo müssen sie nun selbst aufnehmen.

Ich bitte um eine Überweisung des Gesetzentwurfs und freue mich auf die Beratung im Ausschuss für Infrastruktur und Digitales. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende der Debatte angekommen.

Abstimmung

Ich habe jetzt, wie hoffentlich Sie alle, noch einen Überweisungsantrag im Ohr, nämlich eine Überweisung in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales. Gibt es darüber hinaus Überweisungswünsche?

(Siegfried Borgwardt, CDU: Nein!)

- Dies scheint nicht der Fall zu sein. Dann stimmen wir darüber ab. Es geht um die Drs. 8/1992.

(Daniel Roi, AfD: Das wissen wir! - Lachen bei der CDU)

- Ja, Herr Roi, manchmal eben nicht.

Wer für eine Überweisung in den genannten Ausschuss ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das scheint das ganze Haus zu sein. Gibt es Stimmenthaltungen? - Nein. Gegenstimmen? - Auch nicht. Dann haben wir die Überweisung des Gesetzentwurfs in der Drs. 8/1929 beschlossen und können den Tagesordnungspunkt beenden.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 6

Beratung

Gipsindustriestandort Rottleberode entwickeln. Heimat und ökologischen Schatz bewahren.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1979**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2008**

Einbringer ist Herr Wolfgang Aldag von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Er steht bereits vorn und hat das Wort. - Bitte sehr.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, dass ich zum Anfang etwas weiter aushole. Ausholen will ich deshalb, weil ich Ihnen neben dem Inhalt unseres Antrags auch erläutern möchte, weshalb wir diesen Antrag in der für uns vielleicht ungewöhnlichen Art stellen.

Mir ist das persönlich wichtig, weil ich davon überzeugt bin, dass wir bei dieser Thematik, nämlich einerseits dem Erhalt eines einmaligen Naturschatzes und andererseits der Weiterentwicklung eines Industriestandortes, gemeinsam mit den Menschen vor Ort eine Lösung finden müssen. Genau das ist nämlich die Aufgabe, welche die Bürgerinnen und Bürger der Region uns stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Fraktion war im September im Landkreis Mansfeld-Südharz unterwegs. Innerhalb unserer auswärtigen Fraktionssitzungen gibt es unter anderem stets einen am Abend stattfindenden Bürgerdialog zu einem bestimmten Thema.

In diesem Fall haben wir uns gezielt das Thema Gipsabbau ausgesucht, um zu erfahren, wie die Bürgerinnen und Bürger vor Ort ticken. Die Veranstaltung war gut besucht, Bürgermeister und Ortsbürgermeister, Vertreter des Gipswerkes sowie Bürgerinnen und Bürger aus den umliegenden Ortschaften waren anwesend. Es ergab sich eine erstaunlich konstruktive Diskussion.

Ein Besucher ist besonders aufgefallen. Er kam mit seinem 14-jährigen Sohn zu unserer Veranstaltung und hat, so meine ich, stellvertretend für viele Menschen im Landkreis Mansfeld-Südharz deutlich gemacht, was die Menschen bewegt und was sie von uns, also der Politik, erwarten.

Vor drei Wochen war ich wieder in Uftrungen, habe mit ihm, seiner Familie und dem Ortsbürgermeister gesprochen. Seine Geschichte hat mich interessiert und ich wollte genau erfahren, was er von uns erwartet. Direkt nach der Wende ist der Mann in den Westen gegangen, weil er im Landkreis Mansfeld-Südharz keine Arbeit gefunden hat. Er hat Freunde, Familie, seine Heimat, den Ort, an dem er aufgewachsen ist und seine Kindheit verbracht hat, verlassen.

Vor Kurzem nun ist er mit seiner Familie wieder zurückgekehrt, zurück in seine Heimat. Ein wesentlicher Beweggrund dafür war, dass seine Kinder dort aufwachsen sollen, wo er aufgewachsen ist und seine Kindheit verbracht hat, in einer für ihn intakten Landschaft. Er hat mir erzählt von der Diebeshöhle mitten im Wald, in der er als Kind gespielt hat. Er hat mir davon erzählt, wie er seinem Sohn diese Höhle gezeigt hat, und er hat mir erzählt, dass er sich wünscht,

die Diebeshöhle auch noch seinen Enkelkindern zeigen zu können.

Im gleichen Atemzug wünschte er sich aber auch, dass seine Kinder und Enkelkinder in dieser Region eine Zukunft haben, dass es dort Schulen gibt, dass der ÖPNV funktioniert, dass seine Kinder eine Perspektive haben und nicht wie er gezwungen sind, die Region wieder zu verlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich hat er mich gefragt, was unsere Lösungsansätze sind, wie wir sichere Arbeitsplätze in der Region halten wollen, ohne das zu zerstören, was diese Region so einzigartig macht. Von mir hat er nämlich gefordert, genau das hinzubekommen. Mit Blick auf den Gipsabbau habe ich von unseren Ideen erzählt. Aus der Diskussion mit ihm entstand nun dieser Antrag. Wir beide sind gespannt, wie die einzelnen Fraktionen und die Landesregierung auf diesen Antrag reagieren.

Was waren unsere Überlegungen? - Sowohl der nationalen Strategie zur Rohstoffsicherung gerecht zu werden als auch die Umweltverträglichkeit und das Einhalten der Klimaschutzziele zu garantieren, das gehört sicherlich zu den großen Herausforderungen. Der beschlossene Kohleausstieg bedeutet für den Rohstoff Gips, dass einerseits der REA-Gips, der als Nebenprodukt bei der Rauchgasentschwefelung in Kohlekraftwerken entsteht, schrittweise wegfällt und andererseits der Naturgipsabbau mit großen Schäden für die Umwelt einhergeht. Gleichzeitig soll aber auch die nationale Rohstoffversorgung mit Gips gesichert werden. Wie ist dieser Spagat also zu schaffen?

Oberstes Ziel ist es, den Gipsstandort Rottleberode zu erhalten und weiterzuentwickeln und gleichzeitig den ökologischen Schatz in der Region zu bewahren.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Holger Hövelmann, SPD)

Wie so oft gibt es dafür nicht die eine Lösung, sondern vielmehr ein breites Spektrum an Lösungsansätzen, die ineinander greifen müssen.

Über die bereits genehmigten Abbaurechte am Alten Stolberg reicht das dortige Vorkommen je nach Nachfrage und nach vorhandener Menge an REA-Gipsen für die nächsten 50 bis 70 Jahre. Innerhalb dieses Zeitrahmens werden sich die zentralen Rahmenbedingungen ändern. Die Art und Weise, wie wir wirtschaften, wird sich ändern und die Kreislaufwirtschaft wird sich weiter dahin entwickeln, neue Technologien zum Recyceln von Stoffen hervorzu bringen.

Derzeit ist Gipsrecycling noch aufwendig und teuer. Im Vergleich zu unseren Nachbarländern ist die Recyclingquote sehr niedrig. In Dänemark oder in den Niederlanden werden Quoten von 40 bis 60 % erreicht, hierzulande nur von 5 %, was auch daran liegt, dass die aktuellen Nachweisgrenzen aus der Asbestverordnung für Gips, anders als in EU-Nachbarländern, unter der labortechnisch messbaren Nachweisgrenze liegen und so einen Gipsrückbau aus dem Bestand in Deutschland nahezu unmöglich machen.

Trotzdem wurde eine der ersten stationären Aufbereitungsanlagen in Deutschland im Jahr 2014 in Großpösna errichtet. Betrieben wird sie von der Mitteldeutschen Umwelt- und Entsorgungs GmbH. Die Technik wird dort ständig weiterentwickelt. Es liegt also nahe, das vorhandene Know-how zu nutzen, um am Standort Rottleberode das Gipsrecycling weiterzuentwickeln und Mitteldeutschland als Zentrum für das Gipsrecycling aufzubauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Entwicklung muss jetzt eingeleitet und vonseiten der Politik gefördert werden. Gipsrecycling ist also eine Komponente in dem von mir erwähnten Spektrum an Lösungsansätzen.

Als weitere Komponenten gelten das Ausschöpfen der Potenziale von Sekundärgipsen, wie z. B. Phosphorgipsen, die bei der Düngemittelproduktion anfallen, der Stopp von Naturgipsexporten sowie der anteilige Ersatz von Gips durch nachwachsende Rohstoffe wie Holz, Lehm oder Stroh.

Mit dem Bau des Informationszentrums am Ringheiligtum in Pömmelte hat das Land eindrucksvoll bewiesen, was im Bereich des Lehmabaus möglich ist. Gleichermaßen sollten wir bei dem geplanten Kranicherlebniszentrums am Stausee in Kelbra ermöglichen, als öffentlicher Auftraggeber also mit gutem Beispiel vorangehen, die Alternativen aufzuzeigen und das „WIR!-Bündnis GOLEHM“ weiter unterstützen.

Ziel aller Komponenten ist es, den Verbrauch an Primärgips zu senken. Dieses Ziel und die von mir genannten Lösungsansätze gilt es in einer zu erarbeitenden Zukunftsvision Gips festzuschreiben. Ergänzend dazu und als Voraussetzung, um ein funktionierendes Gipsrecycling zu etablieren, gilt es in Sachsen-Anhalt, ein dezentrales Gipserfassungssystem einzuführen, um insbesondere Gipskartonplatten im geschlossenen Kreislauf zu führen.

Derzeit geht Berlin mit der „Zero Waste“-Initiative und dem Abfallwirtschaftskonzept 2030 positiv voran. Das dezentrale Gipserfassungssystem wird dort in Kooperation von lokalen Recyclingunternehmen mit der MUEG GmbH und Berlin Recycling aufgebaut. Diesem positiven Beispiel sollten wir hier im Land folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt und eine Grundvoraussetzung für ein hochwertiges, kostengünstiges Recycling ist die sortenreine Getrenntsammlung von Gips aus dem Rückbau. Zwei Maßnahmen sind dabei essenziell. Zum einen ist das eine verpflichtende Bauteilsichtung vor dem Rückbau und vor großen Sanierungen, damit Schadstoffe und Wertstoffe beschrieben werden und Wertstoffe einem hochwertigen Recycling zugeführt werden können. Das beschränkt sich im Übrigen nicht nur auf Gips.

Zum anderen muss dazu begleitend die gesetzliche Getrennthaltungspflicht von Bau- und Abbruchabfällen aus der Gewerbeabfallordnung konsequent vollzogen werden. Hierbei gibt es ein Vollzugsdefizit, welches dazu führt, dass wertvolle Gipsabfälle überwiegend nicht getrennt erfasst, sondern als Baumischabfall minderwertig entsorgt und somit dem Wertstoffkreislauf entzogen werden.

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt davon, dass wir mit den angeführten Lösungsansätzen den Spagat hinbekommen können. Dazu müssen wir jetzt handeln und ein Signal an die Gipsindustrie senden, ein Signal, welches klar und deutlich die Botschaft sendet, dass wir die Gipsindustrie darin unterstützen, sich am Standort zukunftsfähig weiterentwickeln zu können, ein Signal, das aber ebenso klar und deutlich die Botschaft sendet, dass ein Abbau in Schutzgebieten in Sachsen-Anhalt, im Landkreis Mansfeld-Südharz, mitten im Biosphärenreservat Karstlandschaft Südharz, nicht erfolgen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie erinnern sich an den Anfang meiner Rede, an die Diebeshöhle? Sie würde mitten im potenziellen Abaugebiet liegen und verschwinden. Sie erinnern sich an den Bürger, der mit seiner

Familie wieder hierher zurück in die Heimat gekommen ist und zurückgekommen ist, um eben auch seinen Kindern und Enkelkindern die einmalige Landschaft, in der er aufgewachsen ist, zu zeigen und auch für deren Erhalt zu kämpfen.

Die Buchenwälder im Südharz, die damit verbundenen Ökosysteme sind einmalig auf der Welt. Sie sind Biodiversitätshotspots. Weite Teile stehen unter Schutz, sind Naturschutzgebiete, FFH-Gebiete und Bestandteil der Kernzone des Biosphärenreservates.

Bei meinem Besuch im Rahmen der auswärtigen Fraktionssitzung war ich in dem Gebiet, das derzeit als potenzielles Abbaugebiet vorgesehen ist und in dem demzufolge mögliche Probebohrungen anstehen. Ich möchte Ihnen das einmal vor Augen führen: Diese Bereiche sind nicht erschlossen, über schmale Feldwege und schließlich quer durch den Wald haben wir die Punkte erreicht, die bereits markiert sind. Wenn 60 m tief gebohrt werden soll, geht das nicht nur mit kleinem Gerät, sondern man muss mit schwerem Gerät ran. Erschließungsstraßen werden dafür geschaffen, massiv wird in die Buchenwälder eingegriffen werden. Nicht wiedergutzumachender Schaden wird entstehen. Deswegen steht für uns auch fest, dass es keine Genehmigung für Probebohrungen geben darf.

(Beifall bei den GRÜNEN - Andreas Silbersack, FDP: Unglaublich!)

Sie wären die Vorboten des bevorstehenden Abbaus, mit denen Fakten geschaffen werden und die einen der größten Naturschätze, den wir im Land haben, unwiederbringlich vernichten. Genau das dürfen wir nicht zulassen. Denn solch ein Unterfangen steht völlig im Gegensatz - damit komme ich auch langsam zum Schluss meiner Rede - zu den Ambitionen des Landes, das Biosphärenreservat Karstlandschaft Südharz als UNESCO-Biosphärenreservat anerkennen zu lassen.

Sie alle wissen, wie lange dieser Prozess schon dauert. Endlich haben nach langer Blockade alle Gemeinden ihre Unterschrift geleistet. Der Antrag ist fertiggestellt worden und soll nach den Plänen der Landesregierung im nächsten Jahr eingereicht werden. Wann, wenn nicht jetzt, ist es an der Zeit, das klare Signal an die UNESCO zu senden, dass wir es ernst meinen mit diesem Antrag? Ein wesentlicher Grund für die Berechtigung des Antrags an die UNESCO ist die einzigartige naturräumliche Ausstattung der Landschaft. Setzen wir an dieser Stelle kein klares Signal für deren Erhalt, wäre auch die Sinnhaftigkeit der Antragstellung infrage zu stellen.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich darum bitten, unserem Antrag zuzustimmen bzw. diesen in die Ausschüsse zu verweisen, um dort gemeinschaftlich einen inhaltlichen Weg zu diskutieren. Genau das erwarten nämlich die Menschen in Mansfeld-Südharz.

(Andreas Silbersack, FDP: Die erwarten etwas ganz anderes! Das ist unglaublich!)

Mit dem Alternativantrag der Koalition bleibt dieser Wunsch wohl unerfüllt. Das finde ich sehr schade. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und von Daniel Roi, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Aldag, könnten Sie Ihren Wunsch, Ihren Antrag in die Ausschüsse zu überweisen, etwas konkretisieren?

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Wir würden das in den Umweltausschuss und in den Wirtschaftsausschuss überweisen wollen.

(Daniel Roi, AfD: In den Gipsausschuss!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Okay, Umwelt und Wirtschaft. - Dann steigen wir nun in die Debatte ein. Für die Landesregierung spricht der Wirtschaftsminister Herr Schulze. - Bitte sehr.

(Daniel Roi, AfD: Das „gips“ doch gar nicht!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich bin sehr dankbar, dass wir im Hohen Haus das Thema Gips diskutieren. Ich möchte einige zusätzliche Aspekte hierzu anführen. Ich glaube, es sind die GRÜNEN, die sehr darauf drängen, dass wir eine energetische Gebäudesanierung in Deutschland bekommen. Man kann darüber diskutieren, ob das richtig oder falsch ist; ich glaube, viele richtige Punkte sind dabei.

Schauen wir uns einmal die Zahlen an: Im Moment ist es so, dass gerade einmal ein Anteil von 1 % der Gebäude energetisch saniert wird. Wir müssten jetzt schon damit beginnen, diesen Anteil zu verdoppeln, um den Gebäudebestand bis 2050 auf den geforderten Stand zu bekommen. Ein wesentlicher Baustoff ist dafür unersetzlich, das ist Gips. Gips ist der zentrale Baustoff für moderne Trocken- und Leichtbauweisen. Er ermöglicht nicht nur ein schnelles Bauen, sondern er ermöglicht auch bezahlbares Bauen. Das ist nicht nur in Sachsen-Anhalt ganz wichtig; das sage ich auch als Vertreter meiner Partei. Das heißt, wir brauchen diesen Rohstoff dringend.

Herr Kollege Aldag, Sie haben Alternativen aufgezählt - Holz, Lehm und Stroh. Das sind vielleicht in Einzelfällen Alternativen, aber sie eignen sich nicht, um die Ziele zu erreichen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es wird ja immer auch über den Kohleausstieg diskutiert; idealerweise soll dieser schneller als vereinbart erfolgen. An dieser Stelle sieht man an einem konkreten Beispiel, welche Folgen der Kohleausstieg noch hat. Das Thema REA-Gips ist sicherlich vielen bekannt; er entsteht durch Rauchgasentschwefelung in der Braunkohleindustrie. Mit diesem Verfahren produzieren wir Gips, den wir nicht aus Naturrohstoffen gewinnen. Dieses Verfahren wird wegfallen. Das heißt, wir brauchen die Rohstoffgewinnung für die Gipsherstellung.

Ich möchte eindringlich davor warnen, das Gipsangebot weiter zu verknappen, wie man es dem Antrag der GRÜNEN zumindest indirekt entnehmen kann.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Nein, das ist falsch! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Ampel in Berlin hat das klare Ziel, 400 000 Wohnungen pro Jahr neu zu bauen. Den Zeitungen konnte man gestern entnehmen, dass das Ziel um 120 000 Wohnungen in diesem Jahr klar verfehlt wurde. Die Prognosen für die nächsten Jahre sind noch viel schwieriger. Das heißt, es ist ganz klar, dass wir die Baustoffe hierfür benötigen; dazu zählt auch Gips.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

In dem Antrag haben Sie das Thema Recycling aufgenommen. Das ist ein wichtiger Punkt. Das unterstütze ich auch. Ich möchte aber auch sagen - Herr Aldag, das hätte man konkreter herausstellen können -, dass die Gipsindustrie in Sachsen-Anhalt, in Rottleberode, das auch schon macht. Eine neue Recyclinganlage wurde 2019 in Betrieb genommen.

(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)

In dieser Anlage werden die anfallenden Produktionsabfälle zu 100 % recycelt.

Das eigentliche Ziel Ihres Antrages kann man in Punkt 5 lesen; das ist klar ersichtlich. Es sollen keine neuen Rohstoffabbaugebiete ausgewiesen werden. Wir sind gerade dabei - die zuständige Ministerin macht das federführend -, den Landesentwicklungsplan aufzustellen und entsprechende Rahmenbedingungen zu setzen.

Unterschiedliche Zuständigkeiten innerhalb der Landesregierung sind hierbei zu beachten. Das Umweltministerium ist für die Bewertung im Bereich Umwelt zuständig. Das werden Armin Willingmann und seine Kolleginnen und Kollegen entsprechend unternehmen. Ich denke, wir sind uns als Landesregierung in Gänze darin einig, dass wir Gips in Sachsen-Anhalt brauchen. Dass wir das auch unter Berücksichtigung der Interessen der Menschen im Landkreis Mansfeld-Südharz bewerten müssen, ist klar. Jedoch ist es auch wichtig, die Interessen aller Menschen Sachsen-Anhalts aufzunehmen. Dafür brauchen wir auch die Alternativen zum REA-Gips, andernfalls bekommen wir größere Probleme in Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Deshalb bin ich sehr dankbar für den Alternativeantrag der Koalitionsfraktionen und unterstütze diesen. Ich glaube, darin ist der richtige Weg aufgezeigt. Ich fände es zudem richtig, wenn wir uns die nötige Zeit zur Diskussion in den zuständigen Ausschüssen nehmen; denn das ist ein sehr komplexes Thema. Es liegt an Ihnen, sehr geehrte Abgeordnete, das entsprechend aufzunehmen und aufzugreifen. Ich bin seitens der Wirtschaft dazu bereit. Ich denke, Kollege Willingmann ist seitens der Umwelt ebenfalls bereit. Lassen Sie uns dazu in eine intensive Diskussion einsteigen. Lassen Sie uns

aber auch schauen, dass wir nicht vorzeitig Entscheidungen treffen, die letztlich das gesamte Land Sachsen-Anhalt sowie die Bürgerinnen und Bürger in Sachsen-Anhalt, gerade diejenigen, die bauen, ausbauen oder energetisch sanieren wollen, negativ beeinflussen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Schulze, es gibt eine Frage von Frau Frederking - Bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Das jetzige Abbaugebiet hat noch eine Reichweite von 70 Jahren.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich verstehe das total schlecht.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das ist die Schnabeltasse!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Das jetzige Abbaugebiet; es wird ja jetzt schon Gips abgebaut.

(Zurufe von der AfD - Unruhe)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich verstehe Sie nicht.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Es wird jetzt schon Gips abgebaut. Und das jetzige Abbaugebiet hat eine Reichweite von 70 Jahren. Meine Frage ist: Sehen Sie die Reichweite gemindert im Zeitraum, weil die Sanierungsquote höher sein muss? Wenn ja, für welchen Zeitraum sehen Sie die Reichweite dann gegeben?

Die zweite Frage wäre: Wenn sich das verkürzen sollte nach Ihrer Überschlagsrechnung, ist es dann nicht dennoch sinnvoll, diesen Zeitraum zu nutzen, um die Alternativen auszuarbeiten und marktfähig zu machen?

(Zurufe von Tobias Rausch, AfD, und von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Liebe Frau Kollegin Frederking, ich bin Ihnen sehr dankbar für diese Frage, weil sie klar unterstreicht, dass wir uns sehr intensiv in den Ausschüssen über die verschiedenen Punkte unterhalten sollten. Sie stellen eine sehr komplexe Frage, die ich zum Teil auch schon diskutiere. Wir hatten dazu gemeinsam mit dem Umweltministerium ein Gespräch in der Staatskanzlei. Kollege Eichner als Staatssekretär war dort vertreten. Wir haben diese Themen bereits andiskutiert. Darüber müssen wir aber weiter diskutieren.

Fakt ist, dass uns die Industrie auch nachweislich zeigt, dass wir nicht einmal soeben aus dem Abbau aussteigen können und dass die Alterna-

tiven, die beschrieben wurden, unbestritten sind, dass es diese auch gibt, aber dass zumindest zu bezweifeln ist, dass diese Alternativen, bspw. Holz, das wir auch an anderer Stelle brauchen, und Stroh, letztlich ausreichen, um die ambitionierten Ziele, vor allem auch die der Ampelregierung in Berlin, zu erreichen. Diese Diskussionen müssen wir auch führen.

Wenn man sich auf der einen Seite Ziele steckt, muss man auf der anderen Seite auch sagen, wie man diese erreichen kann. Dazu zählt auch Gips, im Zweifelsfall auch aus Sachsen-Anhalt. Darüber müssen wir diskutieren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Damit sind wir am Ende des Redebeitrags der Landesregierung angekommen. Weitere Fragen dazu sehe ich nicht.

Bevor wir in die Fünfminutendebatte der Fraktionen eintreten, gebe ich zwei Informationen. Wir begrüßen auf unserer Besuchertribüne die zweite Gruppe von Schülerinnen und Schülern der Sekundarschule „An der Elbe“ aus Parey. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Darüber hinaus hat es uns der disziplinierte Verlauf unserer bisherigen Diskussion ermöglicht, den Tagesordnungspunkt 7, also den nachfolgenden, noch vor die Mittagspause zu ziehen. Dazu wurde eine Verständigung erreicht. Außerdem war es ohnehin unsere Absicht, den Prioritätenblock ohne Unterbrechung durchzuziehen. Das schaffen wir; richten Sie sich bitte darauf ein.

Jetzt hat der Kollege Hövelmann für die SPD-Fraktion das Wort. - Bitte sehr.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben gerade sowohl von den Antragstellenden als auch vom Minister gehört, in welchem Zielkonflikt wir uns hier bewegen. Wir haben auf der einen Seite den Naturschutz. Wir haben eine Landschaft, die wir gern erhalten wollen, die wir auch touristisch weiterhin nutzen wollen. Auf der anderen Seite haben wir einen Rohstoff, den wir dringend brauchen.

Das alles unter einen Hut zu bringen, ist schon eine Kunst; das muss man ehrlich sagen. Aber wenn wir denn wollen, dass sich Sachsen-Anhalt auch künftig wirtschaftlich entwickelt und trotzdem seine kulturellen Schätze und seine Naturreichtümer bewahrt, müssen wir diesen Zielkonflikt lösen.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Aber das geht nicht!)

Dafür wird es kein Patentrezept geben und auch keine pauschale Ja- oder Neinantwort, sondern irgendetwas dazwischen.

Wir erleben, dass wir mit politischen Entscheidungen Folgen auslösen. Ich denke, darüber sind wir uns in diesem Hohen Haus vielleicht mit einer Ausnahme einig: Wenn der Kohleausstieg denn tatsächlich Realität wird, dann heißt das, dass mehr als die Hälfte des Gipses, den wir heute verbauen, nicht mehr da ist,

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Ja!)

nämlich der REA-Gips, von dem Minister Schulze sprach, der als Abbauprodukt der Rauchgasentschwefelung bei Kohlekraftwerken anfällt. Dieser REA-Gips ist dann einfach nicht mehr da.

Nun gibt es mehrere Möglichkeiten und man muss gucken, welche man davon hinbekommen kann. Das ist zum einen die Erhöhung der Recyclingquoten. Kollege Aldag hat ganz bewusst darauf abgezielt, diesen Anteil zu erhöhen. Es könnte auch sein, wir kaufen Gips von irgendwo, wo er abgebaut werden kann, und importieren ihn nach Deutschland,

(Guido Heuer, CDU: Das ist eine Doppel-moral!)

und zwar zu hohen Kosten und wahrscheinlich auch zu hohen Umweltlasten.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist ja keine Lösung!)

- Herr Striegel, ich zähle auf, welche Möglichkeiten es gibt. Darüber, ob das am Ende so kommt, entscheiden wir wahrscheinlich nicht.

Die dritte Möglichkeit ist zu schauen, ob wir eigene Abbau- und Lagerstätten haben, denen wir das entsprechende Material entnehmen können.

Genau diesen Zielkonflikt müssen wir versuchen abzuwägen. Dahingehend sagen wir: Es ist nicht klug, schon zu Beginn der Diskussion eine oder mehrere Türen als mögliche Lösungen zuzuschlagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vielmehr wollen wir mit der Region, mit den Menschen in Mansfeld-Südharz, mit der Wirtschaft, mit der Industrie, mit den Abnehmerinnen und Abnehmern der Produkte oder der Rohstoffe diskutieren. Wir wollen die Interessen des Landes - das ist es, was wir als Regierung versuchen, zu definieren: Wo liegen die Landesinteressen bei der Thematik? - diskutieren. Das alles muss gemeinsam debattiert und gemein-

sam diskutiert werden. Deshalb werbe ich in diesem Parlament um die Zustimmung zum Alternativantrag der Koalition, weil der genau diese Diskussion beinhaltet und nicht besagt: Das geht und das geht nicht. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Hövelmann, warten Sie einmal. Herr Gebhardt hat eine Frage an Sie. Offensichtlich sind Sie bereit, diese zu beantworten. Das gibt Herrn Gebhardt die Möglichkeit, sie zu stellen.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Hövelmann. Ich habe eine Frage, weil Sie eben den Dialog betont haben: Fänden Sie es dann nicht von Vorteil, dass man das Angebot von Herrn Aldag aufgreift, den Dialog zur Beschlussfassung hier im Landtag zu führen und dass man beide Anträge erst einmal in die Ausschüsse überweist?

(Zustimmung - Andreas Silbersack, FDP: Nein! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Herr Minister will das auch gern!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank für die Gelegenheit, diese sehr spannende Frage zu beantworten. Nein, ich bin nicht der Auffassung.

Zwei Dinge: Erstens. Der Alternativantrag der Koalition ist eindeutig. Der besagt, was wir

machen wollen. Der besagt, was die Regierung machen soll,

(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

und der besagt, wo wir hinwollen. Insofern soll der beschlossen werden. Das ist unser Wille.

Zweitens. Das verbietet nicht, dass wir uns das im Rahmen von Selbstbefassungsanträgen, die wir gemeinschaftlich im zuständigen Ausschuss oder in den zuständigen Ausschüssen - es gibt verschiedene, die angesprochen sein könnten - auf die Tagesordnung holen. Wenn Sie das wollen, dann tun Sie das. Stellen Sie einen Selbstbefassungsantrag. Für heute empfehle ich den Beschluss und der Annahme des Alternativantrages der Koalition zuzustimmen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die AfD-Fraktion spricht Herr Zietmann. - Sie haben das Wort.

Felix Zietmann (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Heute reden wir über einen Nebeneffekt des Kohleausstiegs, der bisher kaum diskutiert wurde. Es geht um die künstliche Verknappung des Rohstoffes Gips.

Aber erst einmal ganz von vorn: Wofür wird Gips eigentlich benötigt? - Der Wirtschaftszweig, der einem naturgemäß zuerst einfällt und der eine erhebliche Menge an Gips benötigt, ist die Bauindustrie. Jeder von Ihnen dürfte bspw. Trockenbauplatten kennen. Für diejenigen, die es nicht wissen sollten: Mit Trockenbauplatten lassen sich Innenwände einfach,

schnell und kostengünstig errichten. Eine weitere tragende Rolle in der Baubranche hat der Gips bei der Verwendung von Gips-Trockenmörtel als Putz- und Spachtelmasse für Innenwände und für Innendecken.

Auch in anderen gesellschaftlichen Bereichen nimmt Gips einen hohen Stellenwert ein. Gips steckt erschreckenderweise in mehr Lebensmitteln, als der Konsument im Allgemeinen vermutet. In der Medizin dient das Mineral als Material für Gipsumschläge. Im Bereich der Landwirtschaft kann der sonst eher als Baustoff bekannte Gips als wertvoller Dünger und Bodenverbesserer verwendet werden. In der Zahnpasta wird er als Scheuermittel genutzt. Auch in der viel benutzten Schulkreide ist Gips enthalten.

In Vorbereitung auf dieses Thema und auf diesen Redebeitrag habe ich festgestellt, wie Sie nun auch, dass Gips ein vielseitiger und ein zahlreich verwendeter Rohstoff in unser aller Leben ist. Wo werden all diese großen Mengen an Gips abgebaut? - In ganz Deutschland existieren derzeit 70 Gipsförderstätten. Der sogenannte Gipsgürtel zieht sich von Baden-Württemberg über Nordbayern bis hin in unseren Harz.

In den Gruben und in den Bergwerken werden pro Jahr ca. 4 Millionen t Gips gefördert. Dies entspricht ca. 40 % der bundesweiten Gipsproduktion, während 60 %, also 6 Millionen t, des deutschen Gipses aus Kohlekraftwerken stammen.

Der REA-Gips ist ein wertvoller Rohstoff, der in Kohlekraftwerken mittels Kalkwaschverfahren aus den Abgasen von Rauchgasentschwefelungsanlagen gewonnen wird. Dabei reagiert das in den Abgasen enthaltene Schwefeldioxid mit zusätzlich beigemengtem Kalkstein zu Gips. Doch spätestens im Jahr 2038 soll durch Ihre Politik in Deutschland das letzte Kohlekraftwerk

stillgelegt werden. Dies hätte ein Wegbrechen von 60 % der durchschnittlichen deutschen Jahresproduktion von Gips zur Folge.

Die Gipsproduzenten planen, diese Lücke verstärkt durch den Abbau von Naturgips auszugleichen. Meine Damen und Herren in Reihen der GRÜNEN, zu gern erzählen Sie uns, dass Sie unsere Umwelt schützen möchten.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja! - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Ja! - Weiterer Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Wie so oft scheitern Sie damit. Sie versenken dazu auch noch Unmengen an hart erarbeiteten Steuermitteln.

(Beifall bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Die sind bis zum Jahr 2034 alle!)

Der Ausstieg aus der Kohleförderung, den wir für sinnlos, für gewissenlos und für existenzgefährdend halten, sollte ein Weg dahin sein. Mit Ihrem Antrag scheinen Sie aber nun bemerkt zu haben, dass jede Aktion auch eine Reaktion zur Folge hat - in diesem Fall das Einbrechen der deutschen Gipsproduktion durch den Wegfall der REA-Gips-Produktion. Der Abbau von Naturgips wird aufgrund dessen massiv intensiviert werden. Unsere Heimat und unsere Umwelt werden in einem noch deutlich größeren Ausmaß von Ihnen belastet.

Auch durch einen verstärkten Import von Gips ist das Problem nicht beseitigt. Schließlich sind die Produktionsbedingungen im Ausland oft nicht nur sozial unverträglicher, sondern auch weitaus umweltschädlicher als hier bei uns in Deutschland. Diese Umweltverschmutzung im Ausland kann keine Lösung sein - vielleicht für Sie, aber nicht für die AfD. Auch hierbei gilt der Fakt: Wir haben nur eine Welt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja, deswegen! - Sebastian Striegel, GRÜNE, und Olaf Meister, GRÜNE, lachen)

Aufgrund des von Ihnen beschlossenen Kohleausstiegs hat man Tatsachen geschaffen, die zu großen Problemen führen werden, aber anscheinend hat man das in den Kreisen der GRÜNEN wieder erst nach der Entscheidung bedacht. Jetzt sollen die Konzepte in Ihrem Antrag das Problem lösen, welches Sie geschaffen haben. Erst fungieren Sie als typischer Brandstifter und dann spielen Sie sich als Feuerwehr auf. Das ist, gelinde gesagt, unehrlich.

Ihre neu gewonnene Selbsterkenntnis im Antrag herauszulesen, ist zwar eine nette Sache, aber wir als Heimat- und Umweltpartei stehen für technologieoffene

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

und volkswirtschaftlich sinnvolle Lösungen.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen. Danke. - Dann spricht jetzt Herr Silbersack für die FDP-Fraktion.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich die beiden Anträge anschaut, ist im Wesentlichen der Punkt 1 der Unterschiedliche, aber das ist eben der Wesentliche. Während es Herrn Aldag und den

GRÜNEN darum geht, den Abbau von Gips für beendet zu erklären,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein! Lesen Sie doch einmal den Antrag! 70 Jahre! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Der geht doch noch 70 Jahre! - Weiterer Zuruf: Nein!)

sagen wir: Wir brauchen eine Rohstoffsicherung. Lieber Herr Aldag, auch wenn Sie mit Ihrer Geschichte hierbei versuchen, Lagerfeuermentalität zu verbreiten,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Oh! - Lachen - Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)

kann ich Ihnen ganz deutlich sagen: Wenn Sie diese Geschichte den 220 Mitarbeitern

(Lachen)

des Werkes in Rottleberode erklären,

(Olaf Meister, GRÜNE: Die sind in 70 Jahren nicht mehr im Dienst! Kommen Sie! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Mit denen haben wir übrigens geredet!)

dann wird es schwierig.

(Olaf Meister, GRÜNE: 70 Jahre, Leute!)

Bei Ihrem Vortrag fiel mir die Geschichte vom Wolf und den sieben Geißlein ein

(Lachen - Olaf Meister, GRÜNE: Es war Kreide! Kreide!)

und der damit verbundenen Kreide. Ich kann Ihnen eines sagen: Für uns ist die Rohstoffsicherheit im Vordergrund stehend.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Das ist für uns wesentlich. Es wurde schon von Mehreren gesagt: Wenn man aus der Kohle herausgeht, Gips hat, dann setzt man sich nicht auf die Rasierklinge, um dann möglicherweise links oder rechts hinunterzukippen. Das tut man nicht. Sie haben Verantwortung für das Land.

(Zuruf: Genau!)

Diese Verantwortung bedeutet, dass wir selbstverständlich zu der Gipsproduktion in Sachsen-Anhalt stehen müssen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Dorothea Frederking, GRÜNE: Wie kann man das alles so umdrehen? - Zuruf von der CDU: Richtig!)

Ich sage Ihnen, warum das so sein muss. Wenn wir Ihrem Antrag folgen und wenn wir weder Probesachen noch den Abbau in der Zukunft erlauben, dann wird ein Unternehmen in Iphofen sagen, nämlich die Firma Knauf, die das Ganze betreibt: Wir stehen auf fünf Kontinenten.

(Zuruf: Ja!)

Wir haben 40 000 Mitarbeiter.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Wir werden uns, wenn Sachsen-Anhalt einen Sonderweg geht, genau überlegen, ob wir diesen Standort überhaupt erhalten.

(Tobias Rausch, AfD: Nein, die machen zu!)

Wenn Sie sich einmal die Homepage der Firma Knauf anschauen,

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

dann können Sie sich anschauen, was dort im Bereich Forschung und Entwicklung und im Bereich Recycling stattfindet.

(Zuruf von Guido Heuer, CDU - Weitere Zurufe: Das machen wir doch! - Ja, das ist doch gut!)

Tun Sie das. Setzen Sie sich einmal mit den Unternehmern auseinander, die genau diese Aufgabe im Bereich Forschung und Entwicklung übernehmen. Das tun Sie nicht!

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Doch! Wir waren bei Knauf sogar! Wir waren bei Knauf und haben mit denen gesprochen!)

Sie versuchen uns hierbei ein Trojanisches Pferd zu verkaufen, welches nicht funktioniert.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der AfD - Zurufe: Jawohl!)

Das sage ich Ihnen klipp und klar.

(Zuruf: Das ist unglaublich!)

Natürlich ist es so. Das finde ich einfach unredlich. Wir haben hierbei die zwei Interessen, auf der einen Seite die Interessen des Gipsabbaus und auf der anderen Seite das Naturreservat. Das ist überhaupt keine Frage.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

Aber dann zu versuchen, das einseitig in eine Richtung zu lenken und das mit einer anheimelnden Geschichte zu garnieren, ist unredlich aus meiner Sicht. Das sage ich Ihnen ganz deutlich.

(Beifall bei der FDP)

Ich kenne die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Rottleberode. Die haben darauf einen ganz anderen Blick. Die sind dankbar, dass ein Unternehmen wie Knauf dort ist, welches sagt: Wir stehen für Kontinuität.

Der Minister hat es gesagt: Im Jahr 2017 wurde die Neuerrichtung mit Fördermitteln in Höhe von 6,6 Millionen € unterstützt.

(Olaf Meister, GRÜNE: Die laufen noch 70 Jahre! 70 Jahre!)

Dort geht es vorwärts. Das heißt, man plant für die Zukunft.

Wenn Sie sagen, nein, keine neuen Bohrungen, kein neuer Abbau, wir wollen die Sache im Grunde genommen hier beenden, dann werden Sie die Entscheidungen in Profen sehen. Die wird nämlich gegen den Standort in Sachsen-Anhalt getroffen. Und das machen wir nicht mit. Deshalb steht der Punkt 1 in unserem Alternativantrag so, wie er dort steht, und dort bleibt er auch stehen. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann werden wir jetzt mit Herrn Lange in der Debatte fortfahren. Er spricht für die Fraktion DIE LINKE. - Herr Lange, Sie haben das Wort.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe)

Ich bin den GRÜNEN durchaus dankbar für den Antrag und die damit verbundene Debatte; denn in der Tat stehen im Koalitionsvertrag so einige Dinge, die einmal geklärt werden und bei denen die Menschen vor Ort wissen müssen,

woran sie sind. Deswegen ist es wichtig, frühzeitig über die Zukunft des Naturgipsabbaus im Südharz zu reden.

Nun ist die Situation so, dass die Firma Knauf in Rottleberode ihr Werk hat. Der Abbau von Gips findet auf thüringischer und niedersächsischer Seite statt. Gleichzeitig ist die Gipskarstlandschaft wegen ihrer einmaligen Naturstandorte nicht nur sehr schön, sondern sie ist ein Hotspot der Biodiversität. Daher hat Sachsen-Anhalt das Biosphärenreservat Karstlandschaft Südharz ausgewiesen - ein kluger Schritt für den Schutz eines einzigartigen natürlichen Schatzes.

Meine Damen und Herren! Es ist heute schon gesagt worden, dass die Versorgung der Bauindustrie mit Gips notwendig ist. Auch DIE LINKE verschließt sich nicht den Notwendigkeiten. Auch wir möchten, dass es sozialen Wohnungsbau gibt und dass Gebäude gedämmt werden. Aber das Ausspielen des sozialen Wohnungsbaus oder der energetischen Sanierung gegen das Schutzinteresse der Natur kann man sich echt sparen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir haben schon in unseren Debatten über das Müllimportland Deutschland, über unser Abfallgesetz und über die Deponien im Land deutlich gemacht, dass wir eine wesentlich höhere Recyclingquote bei Baustoffen brauchen. Das ist nicht nur ressourcenschonend, sondern das bewahrt die Menschen vor Ort davor, dass ihnen eine Müllhalde nach der anderen vor die Füße gekippt wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Darum ist der Ansatz der GRÜNEN richtig, heute den Produktionsstandort Rottleberode dadurch zukunftsorientiert zu machen, dass Recyclinggips entsprechend ver-

arbeitet werden kann. Der Wegfall von REA-Gips darf nicht durch einen weiteren exzessiven Abbau von Naturgips kompensiert werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Darum sind Forschung und Innovation notwendig. Eine solche Innovationsidee konnte ich mir in Dessau ansehen, nämlich Ziegelbruch mittels Drehrohrtechnologie zu recyceln und dabei Gips zurückzugewinnen. Zudem kann Gips insgesamt gut recycelt werden, wenn man ihn, wie bei Glas üblich, entsprechend trennt.

Während wir in Deutschland eine Recyclingquote von 2 % bis 5 % haben, liegt sie in skandinavischen Ländern schon bei 30 % bis 60 %. Meine Damen und Herren! Ein solches Ziel wird mit kluger Regulatorik erreicht, vor der sich Bund und Land nicht drücken dürfen. Auf der Bundesebene muss das Kreislaufwirtschaftsgesetz reformiert und auf der Landesebene das Abfallgesetz angepasst werden. Recycling vor Neugewinnung von Rohstoffen und Deponierung. Die öffentliche Hand muss beim Einsatz von Recyclingmaterialien Vorbild sein.

Meine Damen und Herren! Die Debatte ist auch deswegen gut, weil sie deutlich macht, dass guten Worten nicht immer gute Taten folgen. Ich konnte gestern so ziemlich alles gutheißen, was Frau Kleemann zum Thema Grenzen des Wachstums, zur Ressourcenschonung und zur Biodiversität gesagt hat.

(Tobias Rausch, AfD: Ja, eine Katastrophe war das!)

Heute haben wir einen Alternativantrag der Koalition, der nicht einmal mit einer Silbe den Schutz des Biosphärenreservates erwähnt. Das ist gefährlich, aber auch etwas entblößend.

(Zurufe)

Wenn Sie dort drüben einmal dem zugehört hätten, was Herr Loth alles angeklagt hat, dann würden Sie auch anders reden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Mit dem Beitrag des Deutschlandfunks, der am 6. Dezember gesendet wurde, wurde bekannt oder öffentlich noch einmal stärker bekannt, dass Erkundungsbohrungen im Biosphärenreservat und sogar im Naturschutzgebiet geplant sind. Wir erleben eine einzigartige Eierei des SPD-geführten Umweltministeriums dabei. Herr Willingmann, es ist Ihre Aufgabe, den einzigartigen Biodiversitäts hotspot Karstlandschaft Südharz zu verteidigen.

Eigentlich sollten wir so weit sein, dass dieser wertvolle Naturraum mit seinen uralten Buchenwäldern, mit seiner seltenen Flora und Fauna, mit seinen 1 500 Farn- und Blütenpflanzenarten, mit geschützten Tieren wie der Wildkatze oder den 20 Fledermausarten, die zum Teil in den Karsthöhlen wohnen, als dauerhaft geschützt gilt. Es ist Ihre Aufgabe, diesen Naturraum vor weiterem Raubbau zu verteidigen.

Sollten tatsächlich Erprobungsbohrungen erfolgen, werden wir dem Ziel der Anerkennung des Biosphärenreservates weit entrücken. Im Gegenteil: Bei erfolgreicher Suche werden die Begehrlichkeiten groß sein. Darum braucht es klare Haltung für die Natur; denn wenn die artenreichen Urwälder oder uralten Buchenwälder dem Raubbau an Gips geopfert werden, dann ist diese Landesregierung nicht besser als Bolsonaro, der den brasilianischen Urwald abholzen lässt.

(Oh! bei der CDU und bei der SPD - Zuruf: Jawohl! - Unruhe bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Dorothea Frederking, GRÜNE: Solch ein Fall! - Marco Tullner, CDU: Aua, oha!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als nächster Redner kommt Herr Schumann nach vorn und wird für die CDU-Fraktion sprechen. - Sie haben das Wort.

Andreas Schumann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deutschland muss unabhängiger werden, nicht nur energetisch, sondern auch im Hinblick auf die Rohstoffversorgung. Übrigens merken wir das auch gerade in Sachen Arzneiversorgung. Man kriegt ja kaum noch Fiebersaft oder Antibiotika für Kleinkinder. Das ist auch ein Thema, das wir uns in Sachsen-Anhalt einmal auf die Fahnen schreiben können, aber an anderer Stelle.

Die Energiekrise führt uns vor Augen, wie wichtig eine unabhängige Energieversorgung ist. Wir alle wissen, wie wichtig Rohstoffe für unsere industriellen Wertschöpfungsketten sind. Ohne Rohstoffe gibt es keine Zuliefererindustrie und ohne Industrie gibt es keine Innovation in Produkte und Verfahren. Ohne Innovation gibt es keine Zukunftstechnologien. Und ohne Zukunftstechnologien gibt es keine Lösung der globalen Herausforderungen, übrigens auch nicht für den Klimaschutz.

Es gibt keine nachhaltige Entwicklung und vor allem keine Arbeitsplätze im Industrieland Deutschland. Dieser Zusammenhang ist aber die Stärke Deutschlands. Wir haben Unternehmen, die - verglichen mit anderen - unter Beachtung höchster Technologie-, Umwelt- und Sicherheitsstandards hier arbeiten und forschen. Wir haben hier Know-how, Forschergeist, einen funktionierenden Forscherverbund zwischen Unternehmen und Wissenschaft sowie innerhalb der Wertschöpfungskette. Aber wir sind ein rohstoffarmes Land. Wir brauchen also Roh-

stoffe zu wettbewerbsfähigen Preisen. Und wir brauchen zukünftig trotz Ressourceneffizienz nicht weniger, sondern sogar mehr Rohstoffe als heute.

(Zustimmung bei der CDU)

Die GRÜNEN haben uns heute diesen Antrag vorgelegt, der beispielhaft mit dem Gipsabbau in Rottleberode das Ziel verfolgt, die Rohstoffsicherung in Sachsen-Anhalt grundsätzlich zu verhindern.

(Ulrich Thomas, CDU: Das gibt es doch wohl nicht! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Es wird nicht wahr, indem man es wiederholt! - Unruhe)

- Ja, wir denken jedenfalls in eine komplett andere Richtung als Sie mit Ihrem Antrag. Für uns als CDU und als Koalition ist das Thema Rohstoffsicherung ein Teil

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben doch kein Recht auf Ihre eigene Wahrheit! - Guido Heuer, CDU: Aber Sie haben das!)

der Nachhaltigkeitsstrategie unseres Bundeslandes.

(Unruhe)

Aber Sie müssen doch einmal zur Kenntnis nehmen, dass wir in einem Industrieland leben und nicht in einem Naturpark.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: 70 Jahre reicht der Gips dort noch! - Unruhe)

- Ja, genau. - Die sichere Versorgung Sachsen-Anhalts mit Rohstoffen zu wettbewerbsfähigen Preisen ist nicht nur eine Frage

(Unruhe - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

unserer Wettbewerbsfähigkeit, sondern auch unserer Zukunftsfähigkeit. Auch das ist richtig. Aber diese Recyclingfähigkeit wird niemals Ersatz schaffen für die gesamte Produktion. Das wird nicht funktionieren.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber für einen Teil! Helfen Sie doch mal mit!)

- Darüber können wir gern einmal im Ausschuss reden. Aber ich glaube es nicht.

(Unruhe - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Gerade bei der Rohstoffversorgung ist die Globalisierung an jeder Stelle spürbar. - Ja?

(Zuruf: Die Minister wissen nicht weiter! - Tobias Rausch, AfD: So, jetzt weiß er nicht mehr, was er sagen wollte!)

Sie findet nicht in theoretischen Erörterungen statt, sondern in der Realität. Ich habe den Eindruck, dass das hier noch immer unterschätzt wird. Daher warne ich davor, die Rohstoffversorgung als ein politisches Modethema zu behandeln. Sie ist das zentrale Thema der Exportnation Deutschland.

(Tobias Rausch, AfD: Ich würde sagen, Gipsabbau in Deutschland ist rassistisch!)

An vielen Stellen stoßen wir auf massive Veränderungen in der globalen Weltordnung. Immer mehr Länder in Europa und auf allen Kontinenten fragen intensiv Rohstoffe nach, um die eigene Entwicklung voranzutreiben. Sie wollen teilhaben an der industriellen Produktion, am Wachstum und am Wohlstand.

Eine Entwicklung, bei der etwa das Ziel der Versorgung Sachsen-Anhalts mit Rohstoffen dem Ziel der Ressourceneffizienz eindimensional

untergeordnet werden sollte, verkennt die Realität und schadet am Ende sogar der nachhaltigen Entwicklung; denn nirgendwo sonst als hier in Deutschland werden auf technologisch höchstem Niveau Rohstoffe ressourceneffizient gewonnen.

Ich mache jetzt einmal einen kleinen Sprung, weil die CDU für Technologieoffenheit steht. Wir stehen aber auch für den offenen Abbau und die Nutzung heimischer Rohstoffe.

(Zustimmung bei der CDU)

Was passiert, wenn wir unsere eigenen Rohstoffe nicht nutzen, das erleben wir in diesen Tagen. Deutschland ist aus der Steinkohle ausgestiegen. Jetzt importieren wir über Zehntausende Kilometer südafrikanische, australische und südamerikanische Steinkohle völlig nachhaltig

(Unruhe bei der AfD)

und zu völlig übereuerten Preisen nach Deutschland. Die Braunkohle liegt vor unseren Kraftwerken. Aber wir wollen einen vorgezogenen Ausstieg aus der Kohleverstromung.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Dabei haben wir in Deutschland die modernsten Kohlekraftwerke der Welt

(Zustimmung bei der CDU)

mit niedrigen Emissionen und mit einem hohen Wirkungsgrad.

(Dr. Gunnar Schellenberger, CDU: Sag mal was zur Grundlast!)

- Ja, die Grundlast kommt dazu. Genau. - Also, wenn Sie die Nachrichten der letzten Tage

gehört haben, dann haben Sie in den Wirtschaftsnachrichten erfahren, dass insbesondere die Bauindustrie gerade jetzt darunter leidet, dass die Auftragsbücher - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber 70 Jahre!)

Gerade jetzt leidet die Bauindustrie darunter, dass in den nächsten Jahren immer weniger Menschen bereit sind, privat zu bauen.

(Zuruf von der AfD: Das wollen die GRÜNEN auch gar nicht!)

Die Bauindustrie schafft es nicht einmal, die Hälfte der Wohnungen, die die Koalition veranschlagt hat, zu bauen. 400 000 Wohnungen wollten sie bauen und 200 000 haben sie wohl geschafft. Also man muss einmal festhalten: Sie erweisen mit dem Antrag der Bauindustrie einen Bärendienst. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir zum abschließenden Debattenbeitrag. Es hat noch einmal der Einbringer Herr Aldag das Wort. Er ist schon auf dem Weg nach vorn. Ich äußere die Hoffnung, dass wir bei diesem emotionalen Thema des Gipsabbaus heute vielleicht noch über die Klippe hinüberkommen und mit Konzentration, Toleranz und Disziplin diesen Tagesordnungspunkt zu Ende bringen. - Herr Aldag, Sie haben das Wort.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Das schaffen wir, Herr Präsident. - Vielen Dank noch einmal dafür, dass ich hier reden und auf die einzelnen Wortmeldungen reagieren kann. Erst einmal an den Kollegen Lange einen herz-

lichen Dank dafür, dass Sie den naturschutzfachlichen Aspekt in die Debatte mit eingebracht haben;

(Zurufe)

denn dieser hat bei den anderen Rednern komplett gefehlt. Das hat gezeigt, dass hier nur die wirtschaftspolitischen Sprecher gesprochen haben und eigentlich niemand gesehen hat, wie wichtig und wie einmalig die Natur und die Landschaft in diesem Raum eigentlich sind.

Jeder von Ihnen müsste das eigentlich wissen - egal ob es um Probebohrungen oder um das Abbaugebiet geht -, wenn man den Alten Stolberg einmal sieht:

(Zuruf)

Wenn Sie in dieses Gebiet eingreifen, dann ist es nicht, wie in Ihrem Antrag formuliert, irgendwie ein naturverträglicher Abbau, sondern Sie machen das unwiederbringlich kaputt. Das ist der Punkt, über den wir hier reden müssen.

(Ulrich Thomas, CDU: Immerhin ist das ein Abbaugebiet! - Andreas Silbersack, FDP: Was wollen Sie denn ohne Probebohrungen machen?)

- Sie brauchen keine Probebohrungen, weil man genau weiß, dass dort Gipsvorkommen vorhanden sind. Also, Sie schaffen Tatsachen, wenn Sie dort jetzt Probebohrungen machen, und die Tatsachen ziehen den Abbau nach sich. Das wollen wir verhindern, ganz einfach.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Rest der Redner wollte unseren Antrag und auch meine Rede bewusst falsch verstehen. Entweder haben Sie nicht zugehört oder Sie haben es nicht richtig gelesen.

(Andreas Silbersack, FDP: Wir haben genau zugehört!)

Sie haben überhaupt nicht wahrgenommen, dass wir mit dem Antrag natürlich die Gips-industrie in Rottleberode erhalten wollen

(Andreas Silbersack, FDP, lachend: Ach!)

und dass wir einen Weg aufzeigen wollen.

(Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen mit diesem Antrag eben diesen Spagat schaffen und aufzeigen, wie wir uns in den nächsten 50 bis 70 Jahren auf den Weg begeben; denn so lange ist das Abbauvorkommen dort noch vorhanden. So lange kann man dort noch abbauen. Wir müssen diese Zeit nutzen, um nach Alternativen zu suchen. Das haben Sie in Ihrem Antrag völlig negiert.

(Tobias Rausch, AfD: So ein Schwachsinn!)

Dass Sie, Herr Silbersack, meine Geschichte lächerlich gemacht haben, ist wirklich unter Ihrem Niveau.

(Andreas Silbersack, FDP: Ich habe sie nicht lächerlich gemacht!)

- Doch, Sie haben es lächerlich gemacht.

(Zuruf von Andreas Silbersack, FDP)

- Das ist unter Ihrem Niveau, und Sie haben damit auch lächerlich gemacht,

(Zustimmung bei der LINKEN)

dass wir rausgehen, dass wir in Rottleberode waren und dass wir mit den Menschen gesprochen haben, was eigentlich unsere ureigene Aufgabe als Abgeordnete sein sollte.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Lassen Sie mich vielleicht noch eines zum Schluss sagen. Herr Lange hat es auch schon erwähnt mit dem Bezug auf die gestrige Debatte. Frau Tarricone hat hier erwähnt, dass wir uns auf die Biodiversitätshotspots konzentrieren müssen. Mansfeld-Südharz ist ein Biodiversitätshotspot. Frau Hietel-Heuer hat in ihrer Pressemitteilung mitgeteilt, wir müssen die Schutzgebiete vor allem qualitativ weiterentwickeln. Frau Kleemann hat UN-Generalsekretär Guterres zitiert: Wir behandeln die Natur wie eine Toilette und begehen damit Selbstmord.

Meine Damen, das potenzielle Abaugebiet ist der Biodiversitätshotspot in Mansfeld-Südharz. Dieses Schutzgebiet qualitativ weiterzuentwickeln, wäre jetzt die Aufgabe.

Ja, mit diesem Alternativantrag behandeln Sie die Natur wie eine Toilette. Mit diesem Alternativantrag wird deutlich: Ihre Reden von gestern waren reine Lippenbekenntnisse. Naturschutz hat in dieser Koalition keine Relevanz.

(Ulrich Thomas, CDU: Ach, Wolfgang, bitte! - Andreas Silbersack, FDP: Das ist eine Unterstellung! - Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

An dieser Stelle wird deutlich, wie sehr in dieser Koalition und in dieser Landesregierung die grüne Handschrift fehlt, meine Damen und Herren! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP - Daniel Roi, AfD: Grüne Gipsfeinde! - Zuruf von der AfD: Gipsasis! - Lachen bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir versuchen, uns noch einmal zu konzentrieren. Es geht entgegen der einen oder anderen

Vermutung noch immer um den Gipsabbau in Rottleberode.

Herr Redlich hat eine Intervention angemeldet. Diese kann er jetzt realisieren. - Bitte, Herr Redlich.

(Unruhe)

- Er kann sie aber nur realisieren, wenn wir jetzt ein bisschen Ruhe einkehren lassen. Danke.

Herr Redlich, Sie haben das Wort.

Matthias Redlich (CDU):

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. - Herr Aldag, Sie haben gesagt, Sie waren bei einer Sitzung vor Ort. Nun ist es so: Ich bin aus der Region, ich bin dort groß geworden, ich lebe dort. Ich bin dort auch mit den Menschen unterwegs.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ich betreue die schon seit sechs Jahren und bin dort auch sehr oft!)

- Sie wollten jetzt nicht vorn stehen, um dem Ganzen zuzuhören. Auf Ihrem Platz dürfen Sie es aber gern tun.

Bei solchen Sitzungen ist es immer so, dass sie natürlich auch eine bestimmte Klientel anziehen. Natürlich muss ein Einklang gefunden werden. Herr Hövelmann hat sehr deutlich gesagt, dass wir das dort machen müssen, damit die Menschen vor Ort auch leben können und dort Arbeit finden. Sie haben mit Ihrem Beispiel sehr deutlich gemacht, was passiert, wenn die Leute wegziehen. Auch das müssen wir schaffen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja, genau!)

Sie haben in Ihrem Beispiel auch den Stausee Kelbra angesprochen, wo der Umweltschutz plötzlich einseitig über die Interessen von allen Menschen dort gestellt wurde. Auch von Ihrer Fraktion wurden die Menschen eben nicht angehört.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch das müssen wir beachten. Das heißt, wir müssen Mensch und Natur bedenken und dabei natürlich auch die wirtschaftlichen Auswirkungen der Industrie mit einbeziehen. Genau das tun wir Ort. Darum wollen wir uns auch bemühen. Ich denke auch, dass wir das weiter im Blick haben werden. Was wir als Alternativantrag einbringen, tut dem keinen Abbruch.

(Zustimmung bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt zwei Fragen, und zwar von Herrn Tullner und von Herrn Thomas. Aber da sich Herr Aldag hingesetzt hat, haben sich diese nun erübrigt.

(Ulrich Thomas, CDU: Oh, schade!)

Insofern treten wir jetzt in die

Abstimmung

ein. Wir werden erst einmal, so wie beantragt, über die Überweisung der beiden vorliegenden Drucksachen abstimmen. Beantragt wurde eine Überweisung in den Umweltausschuss und in den Wirtschaftsausschuss. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist gegen eine Überweisung? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-

Fraktion. Damit ist die Überweisung abgelehnt worden.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU - Lachen bei AfD)

Jetzt kommen wir zu der Abstimmung über die --

(Unruhe bei der AfD)

- Leute, Entschuldigung, wenigstens bei der Abstimmung könnten wir uns doch einmal ein bisschen zurückhalten. Danke.

Wir kommen jetzt zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1979. Wer dem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zu dem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/2008. Wer dem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion. Damit ist dieser Alternativantrag mehrheitlich angenommen worden.

(Zustimmung bei der FDP)

Damit beenden wir den Tagesordnungspunkt 6 und werden hier vorn noch einen kleinen Wechsel durchführen. - Danke.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Guten Tag, meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 7

Beratung

Verkürzung ausufernder Planungszeiten in Deutschland - Straffung von Genehmigungsverfahren für alle Infrastrukturvorhaben

Antrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1985**

Einbringen wird diesen Antrag Herr Gürth. Er steht bereits am Rednerpult. - Bitte schön, Herr Gürth.

Detlef Gürth (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland ist, global betrachtet, hinsichtlich Bodenschätzten, Fläche und Einwohnerzahl eher klein und unbedeutend. Dennoch sind wir die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt.

Das Fundament für unseren Wohlstand und unseren Lebensstandard, den wir jetzt genießen, für unser Sozialstaatsprinzip, das wir seit Jahrzehnten und Generationen aufrechterhalten und verteidigen, ist unsere globale wettbewerbsfähige Wirtschaft. Verlieren wir diese Wettbewerbsfähigkeit als international attraktiver Wirtschaftsstandort, verlieren wir auch unseren Wohlstand. Eine gute funktionierende öffentliche Verwaltung und eine moderne Infrastruktur sind wesentliche Voraussetzungen für diese Wettbewerbsfähigkeit.

Vor dem Hintergrund, dass Länder, die Entwicklungsländer waren, jetzt Schwellenländer sind, und die Schwellenländer von damals jetzt global ernst zu nehmende Konkurrenten sind, müssen wir uns mehr als bisher anstrengen, diese Wettbewerbsfähigkeit zu behalten.

Im Jahr 2000 hat das kleine Taiwan ein höheres Bruttonsozialprodukt gehabt als China. Es galt als Wirtschaftsriese und politischer Zwerg. Davon ist heute in Anbetracht von 1,4 Milliarden Einwohnern und einem Entwicklungstempo, das atemberaubend ist, schon lange nicht mehr die Rede. Alle schauen auf Indien und haben traumtische Bilder im Kopf. Mit 1,2 Milliarden Menschen und mittlerweile führend in Branchen der Hightechindustrie fliegt es fast unter dem Radar. Sie sind unsere unmittelbaren Wettbewerber.

Bisher zählten 539 Flughäfen und Landeplätze, 33 600 km Schienenwege, 625 000 km Straßen und Tausende Kilometer Wasserstraßen, Dutzende wichtige Häfen für See- und Binnenschifffahrt zu unserer unverzichtbaren Infrastruktur für unsere Wettbewerbsfähigkeit und unseren Lebensstandard. Die digitale Infrastruktur muss heute hinzugerechnet werden. Alles zusammen verzeichnet einen immer größer werdenden Investitionsstau.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Lagen die Ursachen hierfür früher zumeist in der chronischen Unterfinanzierung der öffentlichen Haushalte für solche Investitionen zur Modernisierung durch Ersatzneubauten, ist dies schon seit Jahren nicht mehr der wichtigste oder gar alleinige Grund.

Verantwortlich für den Investitionsstau und für so manche vermeidbare Verteuerung von Ersatzneubauten und Infrastrukturinvestitionen sind überbordende, ausufernde, viel zu aufwendige und unverantwortlich lang andauernde Genehmigungsverfahren.

20 Jahre vom Aufstellungsbeschluss für eine Ortsumgehung bis zum ersten Spatenstich - das ist Alltag in Deutschland. 23 Jahre von der Entwurfsplanung bis zur Inbetriebnahme von

Schienenwegen sind ebenso unverantwortlich lang.

Diese irren Genehmigungsprozeduren werden oft - das dürfen wir nicht vergessen - auch auf dem Rücken Tausender Menschen ausgetragen, welche dringend auf Entlastungen hoffen, bspw. hinsichtlich der angekündigten Ortsumgehung. Staus sorgen für zusätzliche Emissionen. Der volkswirtschaftliche Schaden ist enorm.

3 000 Brücken sind in einem unzureichenden Zustand. Das entspricht etwa 10 % der 27 000 km Autobahn, die wir haben. Soll bspw. eine marode Brücke aus den 60er-Jahren durch einen modernen Neubau ersetzt werden, weicht dieser natürlich vom Design der alten Brücke ab. Dies wiederum führt dazu, dass aufwendige Planfeststellungsverfahren für einen Ersatzneubau notwendig werden.

(Zuruf von der AfD)

Das bedeutet ein komplettes Planungsverfahren, welches teuer und langwierig ist und zu jahrelangen Sperrungen sowie zu Belastungen der Einwohner führt. Es gibt Einschränkungen, Staus, Mehremissionen. Ein simpler Ersatzneubau wird zu einer Generationenaufgabe.

Die Ampel in Berlin - alle, die jetzt auf Ampel-Bashing hoffen, muss ich enttäuschen; das ist nicht Ziel dieser Initiative - hat sich bspw. im Hinblick auf die Fahrgästzahlen bei der Bahn ein großes Ziel vorgenommen: Sie möchte sie verdoppeln. Das ist ein lösliches Ziel. Der Güterverkehr auf der Schiene soll von 19 % auf 25 % gesteigert werden. Der erforderliche Ausbau der Bahninfrastruktur wird diesen Anforderungen aber nicht gerecht werden können. Schon jetzt hängen wir hinterher, und nichts deutet darauf hin, dass Planungs- und Genehmigungsprozeduren diesem Ziel auch nur annähernd gerecht

werden können, wenn wir die Schienenwege ausbauen wollen. Wir bremsen uns selbst aus. Deswegen muss diesbezüglich etwas passieren.

Nehmen wir ein weiteres Beispiel, die Elektrifizierung unserer Bahnstrecken. Wir sind jetzt dabei, das Dieselnetz deutschlandweit dahin gehend zu prüfen, wo eine Elektrifizierung Sinn ergibt. Wir wollen das schneller voranbringen. Aber selbst dort, wo seit gut 100 Jahren Züge fahren - erst unter Kohledampf, jetzt mit Diesel oder dieselelektrisch -, ist ein aufwendiges Planfeststellungsverfahren notwendig, um Oberleitungen über diese Schienenwege zu ziehen. Das kann ich keinem erklären.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Kathrin Tarricone, FDP)

Wir sind so ziemlich das einzige Land, das sich so etwas selbst als Fessel bei der wirtschaftlichen Entwicklung und der Modernisierung auferlegt. Das darf auf keinen Fall so bleiben.

Es beginnt z. B. bei der Elektrifizierung schon damit, dass Behörden im Durchschnitt zwei Jahre lang brauchen, um zu berechnen, ob sich die Elektrifizierung überhaupt lohnt. Dann geht der Planungswahnsinn erst los.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben erlebt, dass es auch anders geht. Es war wirklich fast unglaublich, sehr beeindruckend und für mich sogar ermutigend, noch einmal initiativ zu werden: Bei der Genehmigung von LNG-Terminals war noch nicht einmal eine einfache Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich. In quasi Ferrari-Geschwindigkeit gab es einen grünen Stempel und die Baufahrzeuge zur Errichtung dieser Terminals rückten an.

(Guido Heuer, CDU: Doppelmoral!)

Es geht, wenn man will. Wollen wir unseren Wohlstand durch unsere Wettbewerbsfähigkeit

keit, wollen wir unseren Sozialstaat, unsere internationale Wettbewerbsfähigkeit behalten, müssen wir eher solche Verfahren haben wie beim Bau von LNG-Terminals als solche, wie wir sie uns jetzt zumuten.

(Zustimmung von Andreas Schumann, CDU, und von Kathrin Tarricone, FDP)

Deswegen müssen wir, und zwar dringend und sofort, die Planungs- und Genehmigungsverfahren straffen, verkürzen und so modernisieren, dass die Modernisierung unserer Infrastruktur zügiger vorangeht.

Mit unserem Antrag wollen wir als Koalition aber auch im Bereich der eigenen Zuständigkeit das aufgreifen, was wir als Land Sachsen-Anhalt tun können. Ein Großteil der Auflagen und der notwendigen Abläufe in den jetzigen Genehmigungsverfahren ist in Brüssel begründet. Wenn ich sehe, was in Brüssel momentan wieder alles in der Planung ist, wird mir angst und bange. Deswegen müssen wir über den Bundesrat und den Bund verhindern, dass Brüssel - immer mit bester Absicht - Bürokratie weiter ausbaut und solche Prozesse erschwert und verteuert.

Auch der Bund ist in der Verantwortung. Wir wollen mit unseren Möglichkeiten auf unserer Ebene, auf Landesebene das anpacken, was wir machen können.

Dazu soll es einen Normenkontrollrat geben, den die Landesregierung einsetzen soll, um die Möglichkeiten der Bürokratievermeidung sowie der Verkürzung und der Straffung von Planungs- und Genehmigungsverfahren im eigenen Zuständigkeitsbereich auf den Weg zu bringen.

(Zustimmung bei der FDP und von Sven Czekalla, CDU)

Ich spreche einen letzten Punkt an: Wir müssen für eine wettbewerbsfähige Infrastruktur natür-

lich einen enormen Aufwand für Modernisierungen betreiben. Aber es gibt zwei Themenbereiche, bei denen wir die Verantwortung haben, hierzu einen eigenen Beitrag zu leisten. Allein im Bereich des E-Government und der Digitalisierung der Verwaltung könnten wir, wenn wir das einmal ernst nehmen, umsetzen und praktizieren, eine enorme Verfahrensbeschleunigung erreichen.

(Andreas Silbersack, FDP: Ja!)

Im Landtag sitzen einige Selbstständige, einige Freiberufler, aus meiner Sicht viel zu wenige. Aber wenn Sie im Bereich Bau mit Planungs- und Genehmigungsverfahren zu tun haben, dann wissen Sie, dass Sie schon seit Jahren Ihre Prozesse digitalisiert haben; sämtliche Abläufe, die kompliziertesten Konstruktionen sind digital, weil man als Dienstleister im Wettbewerb sonst überhaupt nicht mehr ernst genommen wird, man gar nicht mehr mithalten kann.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Wenn Sie dann zur Schnittstelle „öffentliche Verwaltung“ kommen, dann geht man zur Druckerei und druckt alles aus, damit man überhaupt auf Augenhöhe miteinander sprechen kann, weil sie dann ebenfalls mit ihren Kartons, Pappeln und Plänen anrücken. Es könnte viel schneller gehen.

Wir haben im Jahr 2017 auf der Bundesebene das Onlinezugangsgesetz beschlossen. Wir erinnern uns an das schöne Märchen von der digitalen, zügigen und bürgerfreundlichen Verwaltung. Es war die Zielstellung im Jahr 2017, dass der Bürger seinen Pass online verlängern bzw. einen neuen Pass beantragen kann, dass eine Baugenehmigung vom Planer direkt digital an die Verwaltung geschickt und dort auch so genehmigt werden kann, dass dazu digital kom-

muniziert werden kann. Erreicht werden sollte das Ziel in welchem Jahr? - Im Dezember 2022.

Welche Behörde in Sachsen-Anhalt erfüllt die Anforderungen aus dem OZG? Aus dem Stand fällt mir überhaupt keine ein. Eine richtige digitale Verwaltung - also von den Abläufen her - haben wir hier bei uns im Landtag. Wir sind die einzige oberste Behörde, die alles digitalisiert hat; in der jeder Brief, der eingeht, mit einem Etikett versehen wird.

(Dr. Falko Grube, SPD: Das ist ein ganz schlechtes Beispiel!)

- Nein, das ist ein gutes Beispiel. - Was bei uns noch analog passiert, liegt bei uns Abgeordneten, weil wir diese Papierexemplare noch immer haben wollen; einige von uns jedenfalls. Mit der Digitalisierung der eigenen Verwaltung könnten wir schneller werden.

Abschließend sage ich: Dazu gehört nicht nur die Infrastruktur, Glasfaser und 5 G. Ich werbe dringend dafür, dass wir das Personal in den Verwaltungen - wir sprechen von Human Resources - nicht als Bürokraten beschimpfen, weil sie tun, was ihnen als Aufgabe auferlegt worden ist, sondern dass wir die qualifizierten Leute in den öffentlichen Verwaltungen durch moderne Infrastruktur, durch die Digitalisierung der Prozesse in die Lage versetzen, noch bürgerfreundlicher, noch schneller die Dinge auf den Weg zu bringen, die wir dringend brauchen, nämlich, die Genehmigung der Modernisierung unserer Infrastruktur in ganz vielen Bereichen.

Ich bitte Sie herzlich, unserem Antrag zuzustimmen, damit wir an dieser Stelle noch mehr Druck auf den Kessel bringen können und im nächsten Jahr dann hoffentlich auch erste Ergebnisse vorgestellt bekommen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gürth. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - An das Rednerpult kommt jetzt für die Landesregierung Frau Dr. Hüskens.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin den Regierungsfraktionen für diesen Antrag dankbar. Wenn man in Sachsen-Anhalt, nein, nicht nur in Sachsen-Anhalt, irgendwelche Formen von Infrastrukturmaßnahmen begleitet - dabei ist es völlig egal, ob es Brücken sind, ob es Bahntrassen sind, ob es sich um die Bereiche Energie oder Mobilität handelt -, benötigt man vor allem eines: Geduld und starke Nerven. Wir haben - das merkt, glaube ich, jeder von uns jeden Tag - zunehmend Schwierigkeiten, das den Menschen in unserem Land zu erklären.

Vor allen Dingen aus einem Grund: nicht nur - Herr Gürth hat darauf hingewiesen -, weil immer wieder bundesweit bei wichtigen Projekten deutlich geworden ist, dass es schneller geht, sondern auch, weil zumindest die Älteren unter uns hier im Saal sich noch daran erinnern können, dass es auch in Sachsen-Anhalt einmal schneller ging.

Ich nenne zwei Straßenbauprojekte: Das eine ist das, was wir lange als B 6n kannten; heute ist sie eine Autobahn. Sie ist tatsächlich in den Zeiten Sachsen-Anhalts geplant, genehmigt und gebaut worden. Darüber fahren wir alle; oder aber die Alternative dazu, die A 14.

Dazu erzähle ich immer gern: Als ich damals das erste Mal im Landtag von Sachsen-Anhalt saß, hatte ich die Verantwortung mitzuentscheiden,

wo sie langführen soll - Hosenträger oder X-Variante; die Diskussion kennt der eine oder andere noch. Dann ist es entschieden worden.

Ich habe damals geglaubt: Toll; diese Autobahn sorgt dafür, dass du viel schneller in Stendal bist. Diese Autobahn wird auch dafür sorgen, dass man vielleicht am Wochenende hoch an die Küste fahren kann. Ich habe immer gedacht - meine Kinder waren damals noch klein -: Man fährt mit den Söhnen zum Baden dorthin. - Heute weiß ich nicht, ob sie mit mir noch zum Baden fahren würden.

(Lachen bei der CDU)

Sie sind erwachsen; sie haben längst das Haus verlassen. Ich ärgere mich immer wieder, wenn ich das Stück Straße fahre, dass sie immer noch nicht fertig ist.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Katrin Gensecke, SPD)

Das sollte uns allen doch wirklich Motivation sein, daran jetzt etwas zu ändern. Wir haben im Koalitionsvertrag auf der Landesebene entsprechende Weichen gestellt. Wir haben gesehen, dass die Ampel in Berlin ähnliche Texte verfasst hat. Wir sehen es im Übrigen auch in einigen anderen Bundesländern. Wenn man dort in die Koalitionsverträge schaut; auch dort steht überall: Lasst uns endlich in Deutschland schneller vorankommen, und zwar egal bei welchem öffentlichen Infrastrukturprojekt.

(Zustimmung bei der CDU, von Andreas Silbersack, FDP, und von Dr. Falko Grube, SPD)

Unser Ziel muss es doch sein, dass wir den zeitlichen Aufwand für Planungen und Genehmigungen zumindest halbieren. Das ist ein Ziel, das wir meiner Meinung nach auch erreichen können.

An dieser Stelle richte ich einen Appell an uns: Uns sollte dabei ein Fehler nicht unterlaufen, jetzt nämlich damit anzufangen, zwischen guter oder schlechter Infrastruktur zu unterscheiden. Wir sollten einfach sagen: Lasst uns dafür sorgen, dass alle öffentlichen Genehmigungen, alle öffentlichen Planungsverfahren hierunter subsumiert werden.

Nun ist es natürlich nicht nur die Aufgabe des Bundes, dafür zu sorgen. Wir müssen auch in unserem Bundesland unsere Hausaufgaben machen. Ich nenne nur ein, zwei Punkte, für die wir tatsächlich in der Verantwortung stehen. Im Bereich Bauen, BIM - Building Information Modeling - man muss immer ein englisches Wort dafür haben -, können wir dafür sorgen, dass Planungen und Genehmigungen deutlich schneller werden. Hierbei stehen wir als Land in der Pflicht. So sehen wir uns auch, und wir werden dafür sorgen, dass wir hierbei auch die Zeiten einhalten, die wir mit dem Bund vereinbart haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber wir haben auch das Thema Verwaltungsmodernisierung und Verwaltungsprozesse. Herr Gürth hat es bereits angesprochen. Wir haben damit angefangen, auch in Sachsen-Anhalt, jeden Verwaltungsprozess immer komplizierter zu machen. Das ist überhaupt nichts, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der öffentlichen Verwaltung, ich sage mal, aus Boshaftigkeit machen nach dem Motto: Ich sorge mal dafür, dass der Prozess schön lange dauert. - Nein, wir haben die ganzen Jahre über alles daran getan, jede Regel mit noch einem weiteren Buchstaben, mit noch einer Unterregel, mit noch einer Ausführungsregelung zu versehen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ihr macht es immer noch!)

Hierzu werbe ich für eines: Wir müssen Sachsen-Anhalt deutlich digitaler machen. Wir

müssen dafür sorgen, dass die öffentliche Verwaltung digital unterwegs ist. Nutzen wir diesen Prozess doch, um jeden Verwaltungsprozess daraufhin zu überprüfen, ob er denn noch sinnvoll und sachgerecht ist.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb begeben wir uns jetzt auf diesen Weg. Das OZG ist ein fantastischer Ansatzpunkt; auch das ist bereits zu langsam und kommt zu spät. Aber lassen Sie uns das nutzen, um dafür zu sorgen, dass der Bürger nicht nur schnell zur Verwaltung kommen kann, sondern dass auch der andere Weg möglich ist und die Verwaltung insgesamt zügiger arbeiten und zu Ergebnissen kommen kann. Ich bin sicher: Die Verwaltung macht das extrem gern mit, weil auch dort niemand Spaß an solchen Vorgängen hat.

Es gibt noch einen weiteren Punkt, für den ich hier im Saal werbe: Wir können auch eines tun - das können wir als Politiker tun -, wir müssen über unsere eigene Fehlerkultur reden.

(Zustimmung bei der FDP und von Olaf Feuerborn, CDU)

Wenn ich verlange, dass die Verwaltung fehlerfrei ist - mehr, als man es üblicherweise von sich selbst verlangen würde -, dann sorge ich natürlich genau für diese Herangehensweise, die wir in den letzten Jahren dort beobachten konnten und, ich sage es ganz offen, die wir zu verantworten haben.

Deshalb bin ich sicher, wenn wir als Land diese Punkte mit auf den Weg nehmen: das OZG, die Digitalisierung der Verwaltung, dafür zu sorgen, dass man auch einmal einen Fehler in der Verwaltung machen kann. Einen. Auch einmal einen, nur damit das Wort - -

(Marco Tullner, CDU: Aber nicht zu viele!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nicht zu viele und in nicht zu langer Zeit.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

- Ich darf ja. - Wenn wir dafür sorgen können, dass Sachsen-Anhalt in diesem Bereich gut aufgestellt ist, dann bin ich sicher, dass wir gemeinsam mit den Regelungen, die von der Bundesebene kommen werden, in dieser Legislaturperiode dafür sorgen können, dass Sachsen-Anhalt schneller planen, schneller genehmigen kann und wir unser Land voranbringen können.

- Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Wir vertrauen Ihnen!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Hüskens, ich muss Sie enttäuschen, es gibt keine Frage.

(Unruhe)

Das ist eine Intervention? - Bitte schön.

Jan Scharfenort (AfD):

Frau Dr. Hüskens, ich wünsche Ihnen viel Glück und Gelingen bei der Digitalisierung.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Ich mir auch.

Jan Scharfenort (AfD):

Das meine ich wirklich ernst. Ich hoffe, dass wir vom Land aus dafür Sorge tragen können, dass es eben nicht bei den Kommunen und Landkreisen dazu führt, dass die Digitalisierung am Ende zu noch zu mehr Bürokratie und mehr Arbeitsplätzen führt. Die Gefahr besteht.

Ich höre das leider auch schon von den Kommunen. Der eine oder andere sagt das schon. Ich hoffe und wünsche Ihnen viel Glück dabei, dass wir das auf jeden Fall verhindern können. Denn das kann nicht Ziel und Sinn dieser Strategie sein, sondern - so haben Sie es auch richtig gesagt - wir müssen alle Prozesse überprüfen. Prozesse, die aufgrund der Digitalisierung wegfallen können, müssen dann auch einfach wegfallen. - Danke.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Während Herr Rausch als erster Debattenredner für die AfD-Fraktion an das Rednerpult kommt, möchte ich ganz herzlich Studentinnen und Studenten der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg oben auf der Tribüne begrüßen. - Seien Sie uns herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Rausch, bitte.

Daniel Rausch (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Wir sprechen heute über den Antrag der Koalition mit dem Titel „Verkürzung ausufernder Planungszeiten in Deutschland - Straffung von Genehmigungsverfahren für alle Infrastrukturvorhaben“. Ja, es ist schon einmal gut, dass man endlich anfängt, darüber nachzudenken, wie

man Planungszeiten verkürzen und Genehmigungsverfahren straffen kann. Es ist nur bedauerlich, dass es erst einiger Krisen bedarf, ehe Sie munter werden. Viele Maßnahmen und Vorschriften hätte man schon seit vielen Jahren ändern können.

Jeder kennt die Negativbeispiele. Dabei denke ich nur einmal an die Verlängerung der A 14. Frau Hüskens hat das vorhin erzählt. Die Raumordnungsverfahren wurden im November 2004 abgeschlossen. Aufgrund von Verzögerungen bei der Planung konnte für mehrere Bauabschnitte kein Baurecht erteilt werden. Da immer noch nicht für alle Abschnitte ein gültiger Planfeststellungsbeschluss vorliegt, könnte sich die Fertigstellung noch bis 2030 verzögern.

Aber es gibt auch Gutes zu berichten. Wenn ich aus dem Harz komme und am Bernburger Kreuz auf die A 14 in Richtung Norden fahren will, dann zeigt mir ein blaues Autobahnschild das Ziel „Wismar“ an. Die Illusion, man könne nach Wismar fahren, lässt Freude aufkommen.

(Lachen bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Weitere Negativbeispiele sind die ICE-Trasse von Berlin nach München - es vergingen 21 Jahre von der Grundsteinlegung bis zur Umsetzung - oder in meinem Wahlkreis der Bau der Ortsumfahrung Aschersleben - Quenstedt im Zuge der B 180. Seit 2003 liefen die konkreten Planungen. Im August 2021 war der erste Spatenstich. Wann die Bauarbeiten beendet sein werden, werden wir sehen.

Unter anderem mit dem Planungsbeschleunigungspaket II versuchte die Bundesregierung Planungs- und Genehmigungsverfahren durchgreifend zu beschleunigen. Positiv sehe ich daran, dass Doppelprüfungen bei der Planerstellung nicht mehr nötig sein werden und dass

durch eine engere Verzahnung von Raumordnungs- und Zulassungsverfahren die Dauer der Raumverträglichkeitsprüfung einschließlich der zeitnahen Vorbereitungsphase erheblich verkürzt wird.

Zu begrüßen ist auch die durchgreifende Digitalisierung von Planungs- und Genehmigungsverfahren. Dazu gehören natürlich eine einheitliche technische Behördenausstattung und natürlich auch eine ausreichende Ausstattung mit qualifizierten Fachkräften sowie eine Personal- und Weiterbildungsoffensive.

Es wird höchste Zeit, dass auch das Bundesverwaltungsgericht neue Stellen für Richterinnen und Richter erhält. Durch die Schaffung eines zusätzlichen Senats für Planungsangelegenheiten werden Entscheidungen deutlich schneller gefällt.

Auch die Wiedereinführung der materiellen Präklusion halte ich für wichtig, damit Projekte nicht im letzten Moment ausgehebelt werden.

Als kritisch sehe ich die alleinige digitale öffentliche Bekanntmachung und Auslegung von Unterlagen oder auch digitale Erörterungstermine.

Mit dieser entworfenen Planungsbeschleunigung können natürlich auch Windkraftanlagen auf See oder an Land schneller genehmigt werden. Mit der Änderung des Bundesnaturschutzrechtes soll es möglich sein, auch in Landschaftsschutzgebieten Flächen mit Windenergieanlagen auszubauen. Um ihr Zweiprozentziel zu erreichen, geben Sie natürlich alles. Da kommt Ihnen das Grundsatzurteil des Verfassungsgerichtes sehr gelegen. Mit dem „Volksstimme“-Artikel vom letzten Samstag mit der Überschrift „Strom aus dem Wald“ werden die Bürger schon einmal eingestimmt.

Nun noch zu Ihrem Antrag. Zu Punkt 1. Berichten lassen kann man sich immer.

Zu Punkt 2. Ich bin gespannt, welche Initiativen Sie ergreifen und welche Vorschläge Sie erarbeiten werden.

Zu Punkt 3, Digitalisierung, verweise ich auf meine Einlassungen.

Punkt 4, Flächenpool, ist okay.

Punkt 5, Wiedereinführung der materiellen Präklusion, sehe ich auch so.

Punkt 6, Normenkontrolle, ist okay.

Zu Punkt 7. Bürokratieabbau ist immer gut.

Ihr Antrag geht in die richtige Richtung. Planungszeiten müssen generell verkürzt und Genehmigungsverfahren für alle Infrastrukturvorhaben gestrafft werden. Mich stört nur, dass Sie in Ihrer Begründung explizit auf den Ausbau der LNG-Terminals und den Ausbau der Windkraftanlagen hinweisen. Da werde ich hellhörig. Wenn es wirklich zur Verkürzung der Planungszeiten kommt, befürchte ich, dass eines Ihrer ersten Projekte der Bau von Windrädern im Wald sein wird.

(Daniel Roi, AfD: Genau!)

Wo, frage ich mich, bleibt dabei der Naturschutz, wo der Artenschutz? Darum werden wir uns bei der Abstimmung über Ihrem Antrag der Stimme enthalten. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Rausch. - Es folgt Herr Dr. Grube für die SPD-Fraktion.

Dr. Falko Grube (SPD):

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wenn Sie zu einer Sitzung, zum Plenum oder zum Ausschuss, anreisen - viele von Ihnen mit dem Auto -, dann werden Sie das Glücksgefühl der Einwohnerinnen und Einwohner von Magdeburg teilen, morgens öfter einmal im Stau zu stehen. Warum sage ich Ihnen das? - Wenn wir den Antrag heute beschließen - davon können wir ausgehen - und er irgendwann einmal Erfolg haben wird, dann werden Sie maßgeblich dazu beigetragen haben, dass sich das auch nicht ändert.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE, lacht)

Denn jede Baustelle, die Sie hier erleben, ist der Endpunkt eines erfolgreichen Planungsverfahrens. Wir werden noch eine Menge Baustellen brauchen. Ich will das nur einmal der Deutlichkeit halber sagen: Man muss immer auch wissen, was man so beschließt, aber im Kern ist das natürlich richtig.

(Daniel Roi, AfD: Das haben Sie doch unterschrieben!)

Wir haben viele Herausforderungen in der gesamten Bundesrepublik, aber auch in Sachsen-Anhalt, zu bewältigen: die Verkehrswende oder den Klimawandel; Sie kennen das alles. Das sind alles Sachen, die in der Regel mit der Errichtung von Anlagen zu tun haben, also mit Straßen, mit Brücken, mit Radwegen, mit Energie erzeugenden Anlagen usw. Dafür brauchen wir deutlich schnellere Zeiten, damit wir am Ende nicht bei dem Befund landen, den wir heute übrigens tatsächlich selbst treffen müssen, nämlich: Wir stehen uns selbst im Weg. Das muss sich ändern, meine Damen und Herren.

Ich will einmal vier Beispiele nennen, bei denen lange Planungszeiten nerven. Die A 14 ist schon

angesprochen worden. Im Jahr 1995 gab es die ersten Debatten darüber mit der Frage X- oder Hosenträgervariante usw. Das können Sie alles nachlesen. Ich fürchte, 2030 ist noch zu optimistisch. Wenn wir im Jahr 2030 bis zur Ostsee durchfahren können, dann haben wir, glaube ich, ein bisschen Glück gehabt. Privates Geld würde ich darauf nicht wetten.

Das zweite Beispiel. Auch dazu will ich Sie in das Jahr 1995 zurückführen. Damals hat der Stadtrat von Magdeburg das erste Mal über die zweite Nord-Süd-Verbindung der Straßenbahn gesprochen. Auch die wird erst Ende dieses Jahrzehnts fertig werden. Das ist übrigens die eine oder andere Baustelle, die Ihnen so ein bisschen begegnet.

Wir hatten gestern das Thema. Die GRÜNEN haben zum Thema Radschnellwege einen Gesetzentwurf zur Änderung des Straßengesetzes eingebracht. Auch das sind Planungsvorhaben, die wir beim Thema Mobilität, Verkehrswende brauchen werden. Auch dabei darf es nicht so sein, dass man auf Radschnellwege, die heute erdacht und politisch beschlossen werden, zwei Jahrzehnte wartet.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Das dürfte so ziemlich die Realität sein.

Das letzte Beispiel: barrierefreie Haltestellen. Der Bundesgesetzgeber hat beschlossen, dass wir seit einem Jahr bundesweit barrierefreie Haltestellen haben müssen. - Haben wir nicht.

(Olaf Meister, GRÜNE: Haben wir nicht!)

Das werden wir auch im nächsten Jahr nicht hinbekommen und das werden wir bis Ende des Jahrzehnts nicht hinbekommen. Der Stadtrat von Magdeburg hat die Zeit halbiert, indem wir

gesagt haben, wir machen doppelt so viele Strecken, also immer zwei parallel, und landen bei der Barrierefreiheit hinsichtlich des Zustiegs beim Jahr 2060. Ein Grund sind Planungsverfahren.

Wir haben einen Antrag auf den Weg gebracht und, Herr Rausch, in der Begründung stehen die LNG-Terminals und die Windkraftanlagen usw. deshalb, weil es dafür schon eine Planungsbeschleunigung gibt. Das ist ein Teil der verschiedenen Pakete gewesen, die der Bundestag beschlossen hat. Für uns ist das ein Beispiel dafür, dass es geht.

Wenn es dafür geht, dann muss es auch für die anderen Sachen gehen, und zwar für alles. Ich weiß, der eine oder die andere findet, dass das es bei Autobahnen nicht so schnell gehen soll, weil er oder sie die Autobahn nicht so richtig gut findet. Aber wer A sagt, muss auch B sagen. Denn Planungsrecht gilt nun einmal für alles.

Deswegen wollen wir eine Planungsbeschleunigung. Wenn es den politischen Willen gibt, Sachen zu bauen, dann müssen sie auch gebaut werden und nicht erst von übernächsten Generationen von Ministerinnen und Ministern usw. eingeweiht werden. Ich finde, das sind wir uns ein Stück schuldig.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum Thema Digitalisierung. Lieber Herr Kollege Gürth! Ich weiß, dass der ehemalige Landtagspräsident in Ihnen es super findet, wie das hier im Hause mit der Digitalisierung läuft. Der Stadtrat Grube findet das nicht. Jedes Stadtrats-, Gemeinderats- oder Kreistagsmitglied, das in diesem Land mit Mandatos arbeitet, arbeitet digital deutlich besser als wir als Abgeordnete dieses Landtages.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es ist auch schön, dass hier alles eingescannt wird, aber bearbeiten kann ich dann nichts. In allen Masken kann ich auch nicht suchen. Mandatos ist besser als das, was wir hier haben. Das ist eine Hausaufgabe, die wir auch hier im Haus haben. Es ist schön, dass das begonnen wurde, am Ende sind wir damit noch nicht. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Grube. - Als nächster Redner kommt Herr Henke für die Fraktion DIE LINKE nach vorn.

Guido Henke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Geehrte Damen und Herren! Liebe Koalitionäre! Für einen komplexen Antrag zur Straffung des Genehmigungsverfahrens für alle Infrastrukturvorhaben genügt Ihnen eine spärliche, nichtssagende Siebenpunkteaufzählung mit immerhin elfzeiliger Begründung.

(Ulrich Thomas, CDU, lacht)

Das ist die Gesamtbegründung, nicht pro Punkt. Auch die blumige Einbringung des Kollegen Gürth entspricht dem. Das wird aber kaum Ihre Unfähigkeit sein. Ich befürchte, es ist eher Methode. Damit meine ich nicht das erwartbare Gelobt-werden-Wollen bei den anstehenden Neujahrsempfängen der Kammern und Wirtschaftsverbände im nächsten Monat. Dort wollen Sie sich dann loben lassen, weil Sie vermeintlich Gutes tun. Wie Wirtschaftsvertreter ticken, weiß ich aus eigener Erfahrung. Die schauen genau hin und werden feststellen, dass alles sehr, sehr unverbindlich ist, um nicht sagen heiße Luft.

Weshalb werden Sie nicht konkret? Vordergründig wollen Sie den Schwung der zügig installierten neuen Energieversorgungsanlagen nutzen, um die Ausnahmen dieses Jahres zum Standard werden zu lassen. Ja, das geht einher mit der in dieser Woche erfolgten Diskussion im Europaparlament zu Initiativen und Richtlinien zur Beschleunigung des Ausbaus der erneuerbaren Energien. Unter anderem soll es eine Notstandsregelung geben, bis permanente Regelungen für schnellere Genehmigungsverfahren geschaffen werden. Es gibt im Detail noch Unstimmigkeiten, aber auch dabei schaut man schon einmal auf FFH-Gebiete.

Im Bundestag soll jetzt die achte Änderung des Regionalisierungsgesetzes beschlossen werden. In diesem Zusammenhang ist gestern im aktuellen Streit um das Planungsbeschleunigungsgesetz andeutungsweise bekannt geworden, dass es bald eine Einigung auf ein Bundesgesetz zur Beschleunigung der Sanierung der Infrastruktur geben wird.

Dabei soll es aber auch vereinfachte Kapazitätsverweiterungen geben dürfen. Das war genau der ursprüngliche Streit. Wenn z. B. eine Brücke an einer vierspurigen Autobahn ersetzt werden soll, dann können daraus bei der Gelegenheit gleich auch sechs Spuren werden, wenn der Bundesverkehrswegeplan das so vorsieht. Umweltverbände und die Bundestagsfraktion DIE LINKE sehen das nicht so.

Wie soll das nun zu diesen schwammigen Antragswünschen der hiesigen Landeskoalition passen? Warum werden Sie nicht konkret? Welche Folgen eingeschränkte oder gar fehlende Umweltverträglichkeitsprüfungen zeitigen, werden wir, so fürchte ich, noch erleben, wenn nicht erleiden müssen.

Was wollen Sie genau abschaffen? - Die Bürgerbeteiligung? Die Beteiligung der Träger öffent-

licher Belange? Umweltverträglichkeitsprüfungen? Die Schaffung von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen? Idealerweise das Verbandsklagerecht bspw. der Umweltverbände beschneiden? Darauf weist Ihre Formulierung hinsichtlich der materiellen Präklusion hin, die wieder eingeführt werden soll. Das ist ein ganz böses Zeichen.

Wollen Sie das öffentliche Auftragswesen weiter aufweichen, z. B. mit erhöhten Schwellenwerten und der Aushöhlung der ILO-Kernarbeitsnormen? Wollen Sie gleich noch die Pflicht zur öffentlichen Auslegung von Unterlagen zu Planungsverfahren aufweichen? Das waren im Übrigen auch schon sieben Punkte. Aber dann können Sie zur Vollständigkeit noch die technischen Spezifikationen der DIN aufweichen, vielleicht noch die Aufgaben der Berufsgenossenschaft beschneiden und die Unfallverhütungsvorschriften aufheben.

Diese Regelwerke, sehr geehrte Damen und Herren, entstanden doch nicht nur aus dem wissenschaftlich-technischen Fortschritt. Sie enthalten Erfahrungswissen. Viele Sicherheitsbestimmungen wurden umgangssprachlich mit Blut geschrieben.

Ist das Ihre Vorstellung von einer modernen, dem Sozialen und der Umwelt verpflichteten Industriation oder wollen Sie so der mangelnden Personalausstattung und damit einhergehenden Überlastung der öffentlichen Bauverwaltungen entkommen? Dort wäre anzusetzen, um ausreichenden Planungsvorlauf einschließlich gerichtsfester Planungen zu erreichen. Auch bei der hier so viel beschworenen Digitalisierung sind gute, motivierte und in ausreichender Anzahl vorhandene Mitarbeiter unverzichtbar.

Aus den genannten Gründen lehnt meine Fraktion diesen Antrag ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Henke. - Es folgt Frau Tarricone für die FDP-Fraktion. Bevor Frau Tarricone anfängt, möchte ich es nicht versäumen, die Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Geschwister Scholl in Sangerhausen auf der Tribüne zu begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Es freut mich, dass Sie den Weg nach Magdeburg gefunden haben und sich den Parlamentsalltag hier anschauen. - Frau Tarricone.

Kathrin Tarricone (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ein ganz klein bisschen Schwierigkeiten, aber auch Lust nach Ihrem Vortrag, Herr Henke, die Sachen hier wieder positiv darzustellen;

(Zustimmung bei der FDP)

denn Sie haben Sachen konstruiert, die nie in unserem Kopf vorgekommen sind, um Hürden aufzubauen und Ängste zu schüren. Das ist absolut nicht nötig gewesen. Also, ich versuche jetzt wieder den optimistischen Blick auf unseren Antrag zu richten, der sich mit der Verkürzung ausufernder Planungszeiten in Deutschland beschäftigt.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

In einer Kleinen Anfrage aus dem Jahr 2021 haben die GRÜNEN im Deutschen Bundestag nach der Dauer der einzelnen Leistungsphasen für Schienenwege, Fernstraßen und Radwege gefragt. Zu diesem Zeitpunkt unterlagen Bundesfernstraßen noch der Bundesauftragsverwaltung. Deshalb gibt es dafür auch für Sach-

sen-Anhalt Daten. Betrachtet - ich habe die Bundesfernstraßen herausgenommen - wurden Projekte mit mehr als 20 km Länge. Für die Grundlagenermittlung bzw. Vorplanung waren hierzulande demnach ein Jahr bis vier Jahre üblich, für die Entwurfs- und Genehmigungsplanung bis zur Einleitung der Planfeststellungsverfahren einschließlich Raumordnungs- und Linienbestimmungsverfahren zwei bis elf Jahre und für die Planfeststellungsverfahren vier Jahre. Der eigentliche Bau bis zur Inbetriebnahme dauerte hingegen nur ein halbes bis ein Jahr. Wenn man Radwege und Schienen betrachtet, dann sieht es nicht viel anders aus. Also, ich habe nur ein Beispiel herausgenommen.

Hinzuzurechnen ist dann noch die Dauer der Gerichtsverfahren. Diese sind in den seltensten Fällen in wenigen Monaten abgeschlossen. Deutlich häufiger benötigen sie zwischen zwei und vier Jahren und manchmal noch länger.

Sorgfalt bei staatlichen Bauprojekten ist zweifellos wichtig. Es ist schließlich nicht so, dass dem Bund der Steuerzahler der Stoff für sein jährliches Schwarzbuch ausginge. Ebenso müssen die Sorgen der Anwohner ernst genommen werden, zumal die frühzeitige Einbindung der Bürger auch Planungen verbessern kann. Das wissen Planer aus eigener Erfahrung.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Das will auch niemand anders haben. Aber die Dosis macht bekanntlich das Gift, und Deutschland hat deutlich zu viele Beruhigungsmittel genommen. Planungszeiträume, die sich in Jahrzehnten bemessen, müssen bei den Bürgern den Eindruck erwecken, dass sich der Staat selbst im Wege steht. Wenn Infrastrukturprojekte regelmäßig über mehrere Legislaturperioden laufen, dann entkoppelt sich nicht zuletzt die demokratische Verantwortlichkeit von der politischen Entscheidung.

Alle staatlichen Ebenen und alle drei Gewalten müssen deshalb auf Potenziale zur Beschleunigung von Infrastrukturprojekten durchforstet werden.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP - Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Wohl wahr!)

Man kann nicht beständig beklagen, es bliebe nur noch ganz wenig Zeit, sich dem Klimawandel entgegenzustellen, sich dann aber Jahre Zeit für allerlei Bedenken nehmen, wie denn beispielsweise das Stromübertragungsnetz auszubauen ist.

(Zustimmung bei der FDP)

In diesem Zusammenhang ist es uns als Freien Demokraten bekanntlich wichtig, dass wir in allen Infrastrukturbereichen die Planungs- und Genehmigungsverfahren beschleunigen wollen.

(Zustimmung bei der FDP)

Wenn vom grünen NRW-Verkehrsminister behauptet wird, man müsse vermeintlich gute Infrastruktur priorisieren, dann hat er vermutlich parteipolitische Prioritäten im Blick.

(Zustimmung von Alexander Räuscher, CDU)

Dass er es der grünen Wählerschaft eher zumuten wird, Klagemöglichkeiten gegen eine Stromtrasse auf ein vernünftiges Maß zu begrenzen als gegen eine Autobahn, ist durchaus verständlich. Wenn aber die Planungskapazitäten im Straßenbau in langwierigen Prozessen gebunden sind, dann sorgt das eher nicht dafür, dass es bei anderen Infrastrukturen schneller geht.

Man kann beklagen, dass das, was die Bundesregierung bisher vorgelegt hat, nicht ausreicht. Sicher, eine Eisenbahnstrecke, die zehn Jahre bis zur Fertigstellung benötigt statt 20 Jahre,

kann man trotzdem erst im nächsten Jahrzehnt benutzen. Mit einer großen Reform wird es aber ohnehin nicht getan sein. Die Materie ist so komplex geworden, dass viele Stellschrauben zu drehen sind.

Sehr Erfolg versprechend für die Planungsbeschleunigung ist die konsequente Digitalisierung der Verfahren. Ganz grundsätzlich brauchen wir jedoch auch einen gesellschaftlichen Sinneswandel. Als hervorragendes Beispiel wird gerne Dänemark benannt. Über Großprojekte wie die Öresund-Brücke wird dort im Vorfeld der Entscheidung eifrig diskutiert. Wenn sie aber gefallen ist, übrigens im Parlament, dann wird sie auch akzeptiert. Eine solche grundsätzliche demokratische Übereinkunft brauchen wir auch. Ansonsten werden wir immer wieder Wege finden, um Sand ins Getriebe zu werfen.

Für die Freien Demokraten werbe ich um die Zustimmung zum vorliegenden Antrag.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Punktgenau. Vielen Dank, Frau Tarricone. - Für die GRÜNEN redet Frau Frederking.

(Tobias Rausch, AfD: O Mann!)

Bitte, Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Frau Lüddemann ist heute krankheitsbedingt nicht da und ich darf sie bei diesem Tagesordnungspunkt vertreten.

(Marco Tullner, CDU: Gute Besserung!)

Die Beschleunigung von Planungsabläufen und Genehmigungsverfahren ist dringend geboten.

Das Gelingen der Energiewende und der Mobilitätswende ist auf zügige Planungs-, Genehmigungs- und Bauphasen angewiesen. Bis ein Windrad Strom produziert, bis ein Dieselzug durch eine E-Lok ersetzt werden kann, bis Radfahrende einen sicheren Radweg nutzen können,

(Ulrich Siegmund, AfD: Radfahrer heißen die!)

bis unser Schienennetz steigenden Bedarfen an Personen- und Güterverkehr gerecht wird, dürfen eben nicht Jahre und Jahrzehnte ins Land gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Beschleunigung dieser Vorhaben erreichen wir vor allem durch eine fachlich fundierte und von Beginn an rechtmäßige Planung; denn dann braucht es auch keine langwierigen Gerichtsverfahren, um Vorhaben nachträglich rechtskonform auszustalten.

Wenn man es aus Nachlässigkeit, Kalkül oder auch Kostendruck auf Klagen ankommen lässt, dann braucht man sich nicht zu wundern, wenn Umweltverbände entsprechend und notwendigerweise regelhaft aktiv werden.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Ach! - Zuruf: Ach!)

Die A 14 ist schon als Beispiel genannt worden. Sie ist ein passendes Beispiel.

(Tobias Krull, CDU: Nein, ein belastendes Beispiel!)

Bei guter Planung wäre man sicherlich schon um einiges weiter, wenn nicht gar fertig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

An dieser Stelle, Frau Ministerin Dr. Hüskens, erlaube ich mir eine Empfehlung, wenn Sie schnell nach Stendal kommen wollen. Man braucht eben nicht für alle Strecken notwendigerweise ein Auto.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bernstein, FDP: Wir wollten an die Ostsee! An die Ostsee! - Weitere Zurufe)

Um schnell nach Stendal zu kommen, ist die Bahn uneschlagbar.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ein zweites Beispiel ist die B 6n. Die seltenen Krötenpopulationen waren ja schon im Vorfeld bekannt. Wäre eher an dieser Stelle sauber gearbeitet worden, hätte es keine Klagen und auch keine Nacharbeiten gebraucht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Oder keine Kröten!)

Unzureichende Planungen sind also der erste Flaschenhals aller Infrastrukturmaßnahmen. Der zweite ist, dass es nicht genügend Personal in den zuständigen Ämtern und Behörden gibt. Nicht der Feldhamster verlangsamt die Fortentwicklung unserer Infrastruktur,

(Tobias Rausch, AfD: Nein, die GRÜNEN!)

sondern der fortschreitende Personalmangel.

Der Punkt der Digitalisierung von Planungs- und Genehmigungsprozessen ist sicherlich sehr relevant. Dass immer noch wäschekörbeweise Papierakten eingereicht werden müssen, stammt doch aus einem anderen Jahrhundert. An dieser Stelle gilt es, noch Potenziale zu heben. Dabei bin ich ganz bei Ihnen, Herr Gürth. Die Frau Ministerin hat es gesagt. Frau Tarricone, Sie haben es auch erwähnt. In Ihrem Antrag steht es auch

so: Die Digitalisierung muss vorangebracht werden.

Wenn wir diese drei Flaschenhälse in den Blick nehmen und auch gelöst bekommen, dann werden wir in Deutschland unsere Infrastruktur wesentlich reibungsloser modernisieren können.

Wir GRÜNEN sehen aber mit dieser Diskussion auch eine grundsätzliche Gefahr verknüpft. Ich will es einmal so sagen: Die Debatte zur Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung darf nicht zum Trojanischen Pferd werden, um die Rechte von Umweltverbänden zu beschneiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es melden sich jetzt nämlich Akteure zu Wort, denen die Klagerichte von Umweltverbänden und entsprechende Auflagen schon immer ein Dorn im Auge sind und die meinen, mit dem allseits beliebten Beschleunigungsbegriff jetzt ein gutes Argument gefunden zu haben. Nicht mit uns GRÜNEN; das muss auch ganz unmissverständlich klar sein. Ich bin unserer Bundesumweltministerin dankbar, hierfür klare Worte zu finden.

Wenn es aber nötig und sinnvoll ist, also Infrastruktur und Klima dient, dann muss es Ausnahmen geben, so geschehen bei den Ausnahmeregelungen für LNG-Terminals und so auch geschehen im Koalitionsvertrag für die Bundesregierung etwa in Sachen Elektrifizierung von Bahnstrecken, aber eben primär nur in Fällen von kritischer Infrastruktur, zu denen gemäß Koalitionsvertrag für die Bundesregierung gehören - ich zitiere -: „systemrelevante Bahnstrecken, Stromtrassen und Ingenieurbauwerke, z. B. kritische Brücken“,

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das nennt man Klientelpolitik, was du gerade erzählst!)

aber sicherlich keine Autobahnen und Umgehungsstraßen.

Zeitersparnisse auf Kosten der Umwelt, auf Kosten der Artenvielfalt, zulasten des Klimas darf es nicht geben und wird es mit uns GRÜNEN nicht geben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Das war mit Abstand der schlechteste Redebeitrag!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Frederking. - Als letzter Redner kommt Herr Gürth nach vorn.

Detlef Gürth (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die CDU-Fraktion möchte ich hier noch zwei, drei Dinge klarstellen und zum Antrag sagen.

Die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren, wie sie jetzt auf Bundes- und EU-Ebene im Gespräch ist, darf nicht nur auf LNG oder Infrastruktur und erneuerbare Energien in diesem Zusammenhang bezogen werden, sondern die Beschleunigung ist dringend notwendig für alle Infrastrukturvorhaben.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Der Redebeitrag der von mir geschätzten Kollegin Frederking offenbart eines, nämlich eine beispiellose Heuchelei.

(Beifall bei der CDU)

Wir reden von dem Erhalt der Natur, von allen Aufwendungen, die dafür notwendig sind. Ich will das nicht in Abrede stellen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die Natur erhält uns!)

Aber bei LNG, bei Trassen und bei Windkraft im Wald spielt Natur, spielen Fauna und Flora überhaupt keine Rolle.

(Andreas Silbersack, FDP: Richtig!)

Das kann doch nicht sein.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Das ist doch einfach verlogen.

(Tobias Rausch, AfD: Jawohl! So ist es! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist Abwägung!)

Das ist nicht ehrlich und das muss man hier auch einmal in aller Deutlichkeit ansprechen.

Die lange Dauer der Verfahren führt auch noch zu einem anderen Problem - Kollegin Tarricone hat es zu Recht angesprochen -, nämlich dass die Verfahren gerichtsfest sein müssen. Es ist Strategie so mancher Organisation in unserer Republik, Verfahren so lange zu verschleppen, dass sie gar nicht mehr gerichtsfest sein können.

Wenn ich 20 Jahre lang plane und das immer wieder neu, und ich werde beklagt und es liegt noch einmal zwei Jahre beim Bundesverwaltungsgericht, dann können Sie sozusagen - ich will kein böses Wort sagen - alles drauf wetten, dass das Verfahren, das beklagt wird, nicht gerichtsfest ist. Denn in diesem Zeitraum einer ganzen Generation wurden dutzende Rechtsnormen verändert und die Gerichte nehmen die veränderten Rechtsnormen als Maßstab für die Beurteilung der vorliegenden Planungen. Dabei ist Wahnsinn als Methode der Garant dafür, dass nichts gebaut und nichts modernisiert werden kann.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf: Jawohl!)*

Deswegen muss man diese Prozesshanselei abschaffen. Das schlimmste Beispiel dafür ist eine Klageorganisation, wahrscheinlich ein Förderverein für - ich sage das im Konjunktiv - eine Anwaltskanzlei, die sich Umwelthilfe nennt. Die haben vielleicht mit Umwelt überhaupt nichts am Hut.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf: Genau! - Sebastian Striegel, GRÜNE:
Die sind dabei, Ihrer Partei Beine zu machen,
das ist das Problem!)*

Sie wollen die Prozesshanselei nur, um die Vergütung für diese Verfahren einzuheimsen. Diese Prozesshanselei schadet der ganzen Gesellschaft, übrigens auch der Natur und den Menschen, vor allem den Menschen, die unter unmöglichen Umständen an diesen stark belasteten Verkehrstrassen wohnen und keine Erleichterung bekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Weitere Themen sind Auslegungspflichten und Auslegungszeiten. Das heißt nicht, dass die Bürgerbeteiligung dadurch eingeschränkt oder unterbunden werden soll. Transparenz und frühzeitige Einbeziehung aller Betroffenen ist besser als ein ewig langes Auslegen und das Langziehen eines Verfahrens wie einen Kaugummi. Insofern kann man dabei auch ordentlich Zeit gewinnen und die Beteiligung sicherstellen.

Last, but not least. Ich bin ein großer Fan der europäischen Idee und der Europäischen Union. Aber bei diesem Thema, das wir heute besprechen, das für uns eine Geißel des Fortschritts ist, weil wir dabei nicht ausreichend schnell vorankommen, ist die Europäische Union leider auf der Seite derjenigen, die uns das Leben schwer machen.

Die EU - und zwar sowohl das Parlament als auch die Vorschläge der Kommission - ist in den letzten Jahren immer mehr zur Last geworden mit weltfremden, wirklichkeitsfremden neuen Normen und immer neuen Ideen, die uns allen in Europa - verglichen mit dem globalen Wettbewerb in Asien und in Übersee - das Leben immer schwerer machen.

Wir haben Bürokratiekosten von mehr als 54 Milliarden €, die allein auf der deutschen Wirtschaft lasten. Die Nachhaltigkeitsberichtspflichten der EU, die jetzt im Gespräch sind - ich nenne nur zwei Stichworte: NFRD und CSRD -, bedeuten für Arbeitgeber bis zu 150 neue Berichtspflichten. Das wirft uns weit zurück im Wettbewerb mit Asien, wo die Normen zur Nachhaltigkeit, die wir hochhalten, überhaupt nicht beachtet werden. Dieser Wahnsinn der Europäischen Union muss gestoppt werden

*(Zustimmung bei der CDU - Marco Tullner,
CDU: Jawohl!)*

und wieder an die Lebenswirklichkeit herangerrückt und verändert werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Frederking möchte eine Intervention anbringen. - Frau Frederking, bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Gürth, ich bin Ihnen dankbar dafür - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Frederking, würden Sie bitte die Maske abnehmen; man kann Sie ganz schlecht verstehen mit Maske.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Nein, Frau Keding, bitte!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe noch gar nicht angefangen.

(Lachen - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war ja das Problem, Sie haben schon geredet und man konnte Sie nicht verstehen.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Gürth, ich bin Ihnen dankbar dafür, dass Sie das mit dem Umweltschutz erwähnt haben. Sie haben postuliert, dass Sie den Aspekt Umweltschutz bei uns vermissen. Dazu möchte ich eine Klarstellung machen. Klimaschutz steht im direkten Zusammenhang mit Umweltschutz. Wir meinen, dass neben der kritischen Infrastruktur - dazu zählen wir jetzt auch die LNG-Terminals, weil wir in einer kritischen Situation sind - auch klimaschützende Vorhaben beschleunigt geplant und genehmigt werden müssen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Frederking. - Herr Gürth, wollen Sie reagieren?

Detlef Gürth (CDU):

Im Interesse der Umwelt und im Interesse des Klimaschutzes ist es ganz wichtig, dass Sie dieses Thema angesprochen haben. Das gehört

hier auch mit hinein. Wenn wir durch unsere Genehmigungsprozeduren, durch unsere Politik, durch unsere Energiepolitik, die Energiepreise und vieles andere mehr dafür sorgen, dass Produzenten wichtiger Teile für Maschinen und Anlagen in Deutschland ihre Produktion einstellen, um sie dann mit niedrigeren Umweltstandards in größerer Menge auf dem asiatischen Kontinent vorzunehmen, dann haben wir dem Klimaschutz einen Bärendienst erwiesen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zuruf: Jawohl!)

Deswegen werben wir als CDU dafür, Planungs- und Genehmigungsverfahren nicht nur für wenige politisch gewollte Vorhaben der Partei DIE GRÜNEN auf den Weg zu bringen,

(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP)

sondern diese Prozesse gesamtgesellschaftlich so zu entschlacken, dass Otto-Normalbürger noch versteht, was dort geschieht, und eine normale Modernisierung der Infrastruktur zu angemessenen Aufwendungen und in angemessenen Zeiträumen wieder möglich wird.

(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP, und von Jörg Bernstein, FDP)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Wir reden doch heute über Infrastruktur und nicht über Produktion. Infrastruktur kann man ja wohl nicht ins Ausland verlagern.

(Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das geht nicht. Sie haben völlig recht. - Einen Satz und damit hat es jetzt sein Bewenden. -

Vielen Dank, Herr Gürth. - Wir treten damit ein die Abstimmung. - Ja, wir müssen über den Antrag abstimmen. Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört.

Abstimmung

Wer dem Antrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/1985 zustimmen möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE und ein Teil der AfD.

(Zuruf von der AfD: Was? - Nee! - Unruhe)

- Doch, dahinten, Teile der AfD. - Wer enthält sich der Stimme? - Der größte Teil der AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag beschlossen worden.

Wir treten in die Mittagspause ein. Angesichts dessen, dass es heute Abend sehr lange gehen wird, denke ich, dass wir uns um 13:55 Uhr wieder treffen sollten,

(Zurufe: Jawohl! - Ja!)

also um fünf Minuten vor 2 Uhr.

Außerdem möchte ich noch ansagen, dass die bildungspolitischen Sprecher sich jetzt sofort im Raum B1 11 zu ihrer Besprechung treffen. Die agrarpolitischen Sprecher treffen sich in einer halben Stunde, also um 13:25 Uhr, auf der Galerie des Restaurants zu ihrer Besprechung. - Vielen Dank.

Unterbrechung: 12:56 Uhr.

Wiederbeginn: 13:56 Uhr.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wenn Sie bitte Platz nehmen, dann erkläre ich, dass wir nicht nur weitermachen wollen, sondern dass wir die Sitzung fortsetzen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 38

Beratung

Ausbildungsverkehr als Motor für ÖPNV nutzen: 9-€-Ticket für Schüler landesweit fördern nach Magdeburger Vorbild

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1983**

Herr Lange wird diesen Antrag einbringen. - Herr Lange, bitte schön.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Leben in Deutschland ist deutlich teurer geworden: steigende Energiepreise, steigende Preise für Lebensmittel. Deshalb hilft jede Entlastung, und zwar besonders für Haushalte.

Falls Sie meine Kollegin Frau Anger vermissen: Ich habe Ihre Rede übernommen, weil sie leider ein Problem mit ihrer Stimme hat. Ich trage ihre Rede vor, das möchte ich hinzufügen, damit keine Plagiatsvorwürfe erhoben werden.

Mobilität ist ein Grundbedürfnis. Mobilität ist Teilhabe. Aber auch an dieser Stelle ziehen die Preise an, wenn man mit Bus und Bahn unterwegs sein will. Daher ist die Entscheidung zum 49-€-Ticket ein Schritt hin zur Entlastung vieler Haushalte und nicht zuletzt vieler Pendler*innen. Es bedeutet zugleich ein Ende des Tarifschungels in den Regionen.

Einbußen gab es durch Corona für die ÖPNV-Unternehmen, den permanenten Fahrer*innenmangel und die damit ausgedünnte Personal-

decke, aber auch der Stresstest 9-€-Ticket sei genannt. An dieser Stelle möchte ich gern den Beschäftigten im ÖPNV dafür danken, dass sie das so gut hinbekommen haben,

(Beifall bei der LINKEN)

aber auch für das Engagement der Kommunen, der Verkehrsunternehmen und Verbünde für die Bereitstellung des ÖPNV und besonders natürlich dem Ausbildungsverkehr, der gerade im ländlichen Raum das Rückgrat für den ÖPNV bildet.

Weil das so ist, gab es im Jahr 2020 eine lange angekündigte Neufassung des § 9 des ÖPNV-Gesetzes mit dem Ziel, den Ausbildungsverkehr aus Landesmitteln zu finanzieren. Allerdings ist dies real nicht passiert. Seitdem wird diese Regelung unterlaufen, und zwar auch in diesem Haushaltspanentwurf. Der Bund finanziert den hiesigen Schüler*innenverkehr mit 31 Millionen €.

Meine Damen und Herren! An Lippenbekenntnissen fehlt es jedoch nicht. Ich erinnere an den Entschließungsantrag aus der vergangenen Landtagssitzung. Bedauerlich ist, dass das Ticket nicht vor dem Frühjahr kommt und dass es sich aufgrund des Finanzierungshickhacks zwischen Bund und Ländern bis zum Sommer weiter hinziehen kann.

Aber für Menschen mit geringem bis wenigem Einkommen -- Ich habe einen Fehler gemacht. Ich muss zurückgehen.

(Tobias Rausch, AfD: Falsches Redemanuskript! - Lachen bei der AfD)

- Nein, ich habe die Seite falsch herumgedreht. - Entschuldigung.

(Zuruf von Angela Gorr, CDU)

- Ich habe es erklärt und tue dies nicht noch einmal, Frau Gorr.

An Lippenbekenntnissen fehlt es jedoch nicht, den ÖPNV schnellstmöglich flächendeckend im Land auszubauen. Vor ein paar Monaten einigte sich die Koalition darauf, ein 365-Tage-Ticket in zwei Regionen im Land modellhaft zu erproben. Doch nun steht die Verkehrsministerin, wie die „Volksstimme“ am 10. Dezember 2022 kommentierte, immer noch auf der Bremse. Oder hat sie sogar die Notbremse gezogen?

Im Verkehrsausschuss verschob sie das vom Landtag beschlossene Modellprojekt, das sie zunächst noch gegen die GRÜNEN gut verteidigt hatte, auf den Sankt-Nimmerleins-Tag, und das, obwohl sich nahezu alle Landkreise und kreisfreien Städten im Windhundprinzip um das Projekt beworben hatten, Konzepte darlegten und Kosten kalkulierten. Scheinbar ein Geisterzug, der durch das Land getrieben wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Begründung der Ministerin: Es soll das 49-€-Ticket geben, aber in diesem Haushalt ist dafür nicht Sorge getragen worden. Frau Ministerin, diese Dinge ins Rollen zu bringen, ist keine Zauberei;

(Beifall bei der LINKEN)

denn wir brauchen den ÖPNV an allen Stellen und nicht nur am nicht zu erreichenden Gleis 9 %.

Als es im Ausschuss um den Haushalt 2023 Ihres Ressorts ging, wurde deutlich: Es ist genug Geld vorhanden. Knapp 20 Millionen € sind bspw. für das Azubi-Ticket eingestellt worden, das mit Kosten von 50 € monatlich mit dem 49-€-Ticket entsprechend obsolet wäre. Selbst wenn man jetzt noch bis Mai warten würde, wären es

2 Millionen € weniger, dann wären aber noch immer 18 Millionen € frei. Im Übrigen würden auch alle Freiwilligendienstleistenden davon profitieren, die bis dato bei Ihnen immer unter den Tisch fielen. Als LINKE fordern wir selbstverständlich weiterhin freie Fahrt auch für den Freiwilligendienst. Aber das 49-€-Ticket wäre immerhin ein Haltepunkt auf dem richtigen Weg.

Meine Damen und Herren! Bedauerlich, dass das Ticket nicht vor dem Frühjahr kommt und dass es sich aufgrund des Finanzierungshickhacks zwischen Bund und Ländern noch bis zum Sommer hinziehen kann. Aber die Menschen mit geringem Einkommen oder wenigem Einkommen, also für die finanziell Schwächsten in diesem Land, sind auch 49 € unerschwinglich. Dazu aber an anderer Stelle mehr.

Es gibt aber noch weitere Mittel, um den ÖPNV voranzubringen. Die Länder bekommen noch in diesem Jahr einen Aufschlag bei den Regionalisierungsmitteln, auch die Strafzahlungen für Zugverspätungen sind im Topf und mehr als 180 Millionen € Ausgabereste und Rücklagen aus den Regionalisierungsmitteln. Das ist viel Geld, um den ÖPNV endlich vom Abstellgleis herunterzuholen und auf Fahrt zu bringen.

Die Landeshauptstadt Magdeburg ist finanziell weniger üppig aufgestellt und hat dennoch einen Gang zugelegt. Ab August 2023 werden die gut 22 000 Schüler*innen der Stadt plus Berufsschüler*innen ohne Einkommen für maximal 9 € 24/7, also auch an den Wochenenden und in den Ferien, fahren können.

Wir trauen der Oberbürgermeisterin zu, dass sie die Rechtmäßigkeit vorher ausgelotet hat. Gerade für junge Menschen ist Mobilität ein wichtiger Faktor, aber ihre Mobilität darf nicht vom Elterntaxi oder vom Geldbeutel der Eltern abhängig sein. Mobilität bedeutet selbstbestimmte Teilhabe. Gerade im ländlichen Raum

entscheidet der ÖPNV über Teilhabe oder eben keine Teilhabe. Wie komme ich zu meinen Freund*innen? Wie komme ich zum Jugendverband, zum Jugendklub, der vier Orte weit entfernt ist?

Meine Damen und Herren! Deswegen braucht es ein gut ausgebautes, gut getaktetes und nachhaltiges Verkehrsnetz, welches letztlich nicht nur der Jugend zugutekommt. Nach dem Vorbild der Landeshauptstadt Magdeburg sollen auch andere Regionen des Landes in Fahrt kommen. Deshalb muss die Landesregierung endlich von der Bremse gehen, das vorhandene Geld in die Hand nehmen und die Landkreise und die kreisfreien Städte entsprechend unterstützen. Dafür sind die gesetzlichen und haushalterischen Anpassungen vorzunehmen.

Wie entscheidend die Kosten für eine Mobilität aller sind, hat das 9-€-Ticket gezeigt. Ich finde es bemerkenswert, dass im Sommer bundesweit 52 Millionen Tickets verkauft wurden.

(Guido Kosmehl, FDP: In drei Monaten!)

Der ÖPNV wurde über die Maßen genutzt. Die Menschen wünschen sich mehr Anschlüsse, engere Takte, so steht es auch im Landesentwicklungsplan. Das gilt vor allem für den ländlichen Raum.

Zur Wahrheit gehört, dass es im ländlichen Raum noch schlechter um die Anbindung im ÖPNV stünde, müssten die Schüler*innen nicht zur Schule oder Ausbildung gebracht werden.

(Ulrich Siegmund, AfD: Hören Sie auf mit diesem Genderkram!)

Auch das finanziert trotz jahrelanger Lippenbekanntnisse noch immer der Bund für das Land. Dieses Geld ist eigentlich für Infrastruktur im ÖPNV vorgesehen und fehlt den Kreisen und

Verkehrsunternehmen. 40 % der ÖPNV-Landeszuweisungen an die Kreise ergeben sich aus den 31 Millionen € jährlich für den Schüler*innenverkehr.

Die Landesregierung muss eigene Mittel in die Hand nehmen, um die Kreise bei der Erbringung des ÖPNV zu unterstützen, und zwar nicht zuletzt aufgrund der zusätzlichen Probleme von Inflation und Kostensteigerungen.

Meine Damen und Herren! Bedingungen für die Nutzbarkeit des ÖPNV sind neben dem Fahrpreis vor allem der Ausbau und die Qualität des ÖPNV. Insofern ist der Entschließungsantrag der Koalition zu Bussen und Bahnen zu unterstützen.

Weiter zum 49-€-Ticket. Sozialverbände und wir als Fraktion weisen darauf hin, dass 49 € für viele Menschen zu teuer sind. Für arme Menschen ist das Ticket keine Unterstützung. Sie haben schlichtweg nicht das Geld dafür. Selbst der Anteil für Mobilität im Regelsatz des Bürgergeldes bleibt unter den 49 €. Außerdem müssen wir das Ticketing so hinbekommen, dass ältere Menschen oder Menschen, die kein Smartphone haben, nicht von diesem Ticket ausgeschlossen sind.

Meine Damen und Herren! Die von der Verkehrsministerin ins Spiel gebrachten 29-€-Tickets für junge Leute bis 25 Jahre bzw. das 365-Tage-Ticket weisen in die richtige Richtung. Aus diesem Grund gilt es den Landtagsbeschluss zum Modellprojekt zum 365-Tage-Ticket entsprechend umzusetzen; denn wir brauchen die Verkehrswende, wir brauchen die Mobilitätswende. Wir müssen dafür sorgen, dass der ÖPNV attraktiv ist und dass die Preise im ÖPNV bezahlbar bleiben, und zwar für alle. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lange. - Es folgt für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Hüskens. Es ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst herzlichen Dank für die Information zu den drei Minuten.

Ich glaube, ich muss zu Beginn ein paar Punkte geraderücken; denn eine ganze Reihe von Diskussionen laufen etwas durcheinander.

Der ÖPNV wird natürlich über die Regionalisierungsmittel gezahlt: Infrastruktur, aber auch Betrieb gerade bei der Schiene. Das Land hat in den letzten Jahren alles getan, um dafür zu sorgen, dass mehr Regionalisierungsmittel zur Verfügung stehen, weil diese Regionalisierungsmittel - Stichwort Ausgabereste - nicht für ein Jahr vorgesehen sind, sondern bis zum Ende der Laufzeit dieser Vereinbarung, also bis zum Jahr 2030.

Ich hatte hier bereits vorgetragen, dass wir bei den aktuellen Kostensteigerungen etc. vor dem Ende der Laufzeit deutlich ins kurze Gras gekommen wären. Deshalb bin ich dem Bund dankbar dafür, dass wir in den Verhandlungen, die wir geführt haben - das waren sehr zähe Verhandlungen -, letztendlich zu dem entsprechenden Ergebnis gekommen sind.

Es war richtig, dass wir hart verhandelt haben; denn darüber hinaus haben sich die Länder und der Bund auf die Finanzierung des 49-€-Tickets oder des Deutschlandtickets, wie es jetzt heißt,

das im Laufe des Jahres 2023 eingeführt werden soll, geeinigt. Ich habe relativ lange gesagt - ich stelle mir März vor; das ist deutlich vor dem Termin, der jetzt avisiert ist -, dass es einen entsprechenden zeitlichen Vorlauf zur Einführung braucht.

Der ÖPNV gerade im kommunalen Bereich - Sie haben es gesagt - wird eben nicht vom Land betrieben, sondern von den Kommunen. Das Verfahren ist so, dass sie natürlich ein entsprechendes Ticket einführen müssen und Tarife beantragen müssen. Natürlich müssen überall vor Ort entsprechende Tickets kontrolliert werden können und natürlich hat in Deutschland nicht jedes Verkehrsunternehmen das gleiche Ticket.

Wenn man sagt, man möchte in der Bundesrepublik Deutschland ein Ticket haben, das überall gültig ist, dann muss man den Verkehrsbetrieben ein bisschen Zeit geben, sich darauf einzustellen. Deshalb war es bei dem Deutschlandticket nicht so wie bei dem 9-€-Ticket, bei dem gesagt worden ist: Es gilt, und zwar egal, ob es ausgedruckt worden ist oder sonst irgendetwas. Seien wir einmal ehrlich, das Ticket ist nicht mehr wirklich kontrolliert worden. Hierbei geht es darum, ein völlig anderes System aufzusetzen, und damit das funktioniert, sind wir alle gut beraten, an der einen oder anderen Stelle innzuhalten und dafür zu sorgen, dass es ordentlich auf den Weg gebracht wird und nicht überhastet.

(Zustimmung bei der FDP)

Was den Wunsch anbelangt, es noch preiswerte zu machen. - Nein, auch diese Leistung muss natürlich in irgendeiner Form abgegolten sein. Auch ich habe ja nun mehrfach Briefe bekommen, in denen ich darauf aufmerksam gemacht werde, dass aber der Anteil im Bürgergeld für Mobilität ein etwas anderer ist.

Ich glaube, Frau Anger - von Ihnen ist ja der Redebeitrag -, wir sind uns doch alle einig darin, dass es beim Bürgergeld um die Gesamtsumme geht und natürlich jeder Mensch, der von entsprechenden Bezügen leben muss, für sich selbst darin auch noch austariert. Wenn ich davon ausgehe, dass ich zukünftig für 49 € durch ganz Deutschland fahren kann, dann halte ich das tatsächlich für ein enormes Sozialticket.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir vor Monaten darüber geredet hätten, hätte jeder noch gesagt: Das geht nicht.

Abschließend - ich weiß, ich überziehe gerade leicht - zu dem 365-Tage-Ticket. Wir haben mit den Betrieben vereinbart, dass wir es erstmal aussetzen, damit die Einführung des Deutschlandtickets jetzt Priorität haben kann. Das ist eine richtige Herausforderung.

Dann werden wir den Prozess wieder aufnehmen, werden mit den entsprechenden Antragstellern ins Gespräch eintreten und werden gemeinsam schauen, was von diesen Konzepten dann immer noch Sinn macht. Manches geht über den Preis; da könnte es sein, dass es keinen Sinn mehr macht.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ein Drittel.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Dann schauen wir, was da geht. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt keine Frage, keine Intervention. - Wir steigen in die Debatte ein. Als erster Redner spricht Herr Krüger, der schon am Pult steht. - Herr Krüger, bitte schön.

Thomas Krüger (CDU):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die antragstellende Fraktion möchte also den Ausbildungsverkehr als Motor des ÖPNV nutzen. Sie vergessen dabei genau eines: Insbesondere im ländlichen Raum ist der Ausbildungsverkehr nicht nur das Rückgrat des ÖPNV, er ist häufig das einzige Nahverkehrsangebot.

(Zustimmung bei der CDU)

In Magdeburg mag die Einführung des 9-€-Tickets für Schüler gewiss gewinnbringend sein, die Schülerinnen und Schüler der Landeshauptstadt finden hier schließlich auch einen breit aufgestellten, zeitlich eng getakteten ÖPNV vor.

Im ländlichen Raum hingegen werden Schüler ein solches 9-€-Ticket kaum nutzen können, wenn ohnehin nur zweimal am Tag der Bus fährt, frühmorgens um 6 Uhr zur Schule und um 15 Uhr zurück.

(Zustimmung bei der CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren! Weihnachtlich gestimmt, hat man neben der Einführung eines 9-€-Tickets für Schüler die zügige Einführung des Deutschlandtickets auf dem Wunschzettel. Dass sich die Einführung des Tickets verzögert, ist keine große Überraschung. Die Ministerin hat es gerade schon gesagt: Bis Ende letzter Woche war nicht einmal die Finanzierung abschließend geklärt.

Eine überstürzte Einführung des Deutschlandtickets ohne die Klärung der finanziellen Fragen und die entsprechende Vorbereitungszeit für Träger sowie Verkehrsverbünde wäre hier kontraproduktiv. Wir wollen schließlich die Idee eines deutschlandweit einheitlichen Tickets, aber nicht die Probleme des 9-€-Tickets mit Zugräumungen und Co. ins neue Jahr holen.

Wie die CDU bereits seit Beginn der Diskussion um eine Fortsetzung des 9-€-Tickets betont: Es muss zunächst Geld in die Hand genommen werden, aber nicht nur Geld. Auch die Landkreise müssen mit ihren Nahverkehrsplänen die Voraussetzung schaffen, um den ÖPNV vernünftig auszubauen. Erst im zweiten Schritt können wir über Ticketvergünstigungen und Vereinlichungen sprechen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ausbau des ÖPNV im ländlichen Raum und die Überwindung von Tarif- und Verbundgrenzen ist uns als CDU ein wichtiges Anliegen. Deshalb haben wir mit unseren Koalitionspartnern das 365-Tage-Ticket als gemeinsames Ziel festgelegt und haben Modellprojekte angestoßen.

Auch der Bund hat hier Bedarf gesehen und hat das Deutschlandticket angekündigt. Vor einer modellhaften Einführung des 365-Tage-Tickets muss nun zunächst darüber diskutiert werden, wie die beiden unterschiedlichen Ticketangebote zueinander stehen und wie mit ihnen weiterverfahren werden soll. Deswegen werden wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krüger. - Als Nächster spricht Herr Köhler. - Herr Köhler, bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Im vorliegenden Antrag begeht die antragstellende Fraktion, die Einführung eines 9-€-Schülertickets nach dem Vorbild der Landeshauptstadt Magdeburg auf das gesamte Bundesland Sachsen-Anhalt auszurollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass so ein Ticket im urbanen Raum Sinn macht, ist unstrittig. Das Angebot ist breiter aufgestellt. Die Taktung ist deutlich enger. Ja, das ist dann auch interessant für junge Menschen. Deshalb hat auch die Magdeburger Stadtratsfraktion der AfD dem ganzen Vorhaben zugestimmt.

(Zustimmung bei der AfD)

Eine gänzlich andere Realität erleben wir hingegen im ländlichen Raum. Ich denke einmal an mein Heimatdorf. Dort fährt der Zug einmal in der Stunde nach Magdeburg. Das ist wenig einladend. Hierbei lasse ich den Rufbus außen vor.

(Zurufe)

Ich kann mich an die letzte Debatte hier im Landtag erinnern. Damals berichtete bspw. der Kollege Rausch, wie weit der Weg etwa von Barleben bis nach Calbe ist. Ich könnte ein anderes Beispiel anführen, und zwar von meinem Heimatdorf nach Stegelitz. Das sind gute 20 km. Mit dem ÖPNV brauchte ich für diese Strecke unter Umständen bis zu einer Stunde bzw. noch länger. Das ist der aktuelle Istzustand für den öffentlichen Personennahverkehr im ländlichen Raum. Das ist auch für junge Menschen wenig attraktiv.

Daher haben Sie im Antrag selbst auch für einen weiteren Ausbau und eine weitere Qualitätssteigerung des ÖPNV geworben. Jetzt lassen wir

einmal die Komponente Geld außer Acht. Ich weiß, das ist der heiße Traum aller LINKEN.

Aber dann müssen wir eines feststellen, und zwar dass das Personal letztlich hierfür einfach nicht vorhanden ist; denn bereits jetzt hat ein Branchenverband, der Verband der Verkehrsunternehmen, geschrieben, dass bis zu 5 000 Busfahrer und 1 500 Lokführer fehlen. Aufgrund des sich weiter erhöhenden Altersdurchschnitts wird auch hier diese Tendenz weiter steigend sein.

Ich denke einmal an meinen Heimatlandkreis. Die dortige Nahverkehrsgesellschaft hat bereits jetzt einen übergebührlichen Mangel an Fahrrern. Dort werden alle Rentner, die frisch in Rente gegangen sind, angefragt: Mensch, könntet ihr nicht noch eine Linie extra mit übernehmen? Sie sehen, das Problem wird letztlich das Personal sein. Da zu diesem Ansatz leider kein Lösungspotenzial durch Ihren Antrag aufgezeigt wird, werden auch wir diesen Antrag ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Köhler. - Als nächster Redner kommt Herr Dr. Grube für die SPD-Fraktion nach vorn ans Rednerpult. - Bitte schön, Herr Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kollege Krüger hat schon gesagt: Wir werden den Antrag ablehnen.

Ich weiß, das ist so ein bisschen der Weihnachtsantrag der LINKEN für diese Sitzung, und zwar

nicht wegen der Sachen, die inhaltlich darin stehen, sondern wegen der Bitte der Koalition nach Selbstkasteierung. Dem werden wir nicht nachkommen.

(Zuruf: Was?)

Die 31 Millionen € - das wissen wir hier selbst - müssen wir hier nicht beschließen. Das mit dem 49-€-Ticket würden wir uns anders wünschen. Aber mit einem realistischen Blick außerhalb der Glaskugel ist völlig klar, dass die Ministerin recht hat. Dafür ist, ehrlich gesagt, der 1. April noch ambitioniert,

(Zuruf)

weil wir über nicht weniger als über einen kompletten Systemumbruch sprechen, was die ÖPNV-Finanzierung in der Bundesrepublik betrifft. Dass wir das sorgsam machen müssen, sind wir übrigens auch unseren eigenen Verkehrsunternehmen schuldig.

(Beifall bei der SPD)

Ich als Stadtrat will nicht noch einmal 10 Millionen € mehr für den MVB-Zuschuss im nächsten Haushalt beschließen müssen, was wir jetzt vielleicht nicht eingeplant haben, weil in der Verrechnung irgendwas schiefgelaufen ist; ich will das vorher wissen. Dann wäre mir, ehrlich gesagt, der 1. April oder der 1. Mai lieber. Dann brauche ich nicht zu bedauern, dass das nicht schneller kommt.

Dann zum 9-€-Ticket. Der Beschluss des Stadtrates ist eigentlich ein anderer. Der heißt „kostenfreie Schülerbeförderung“. Das weiß ich deshalb ziemlich genau, weil meine Fraktion das eingebracht hat. Es gab eine breite Mehrheit im Stadtrat. Hier nicht so.

(Zuruf)

Das sind deshalb erst einmal 9 € geworden, weil das eine finanzielle Frage ist. Die Stadtverwaltung hat bis zum Sommer dieses Jahres noch auf dem Standpunkt gestanden, das kostet etwa 8,5 Millionen €. Das 9-€-Ticket kostet nach Aussagen des jetzigen Finanzbeigeordneten 400 000 €. Ich glaube beide Zahlen nicht. Aber wir werden das an der Stelle sehen.

Wenn man sich anguckt, was in dem LINKEN-Antrag - jetzt muss ich doch einmal über Geld reden - alles drinsteckt, dann stellt man fest: Wir reden über - ich nehme jetzt einmal die 8,5 Millionen € für Magdeburg mal 10 - 85 Millionen € und 60 Millionen € für das 49-€-Ticket, wahrscheinlich mehr, aber nehmen wir einmal 60 Millionen €. Dann bin ich bei 145 Millionen €. Der VDV hat gesagt: Es kostet 100 Millionen € im Jahr, um einen flächendeckenden ÖPNV zu haben. Dann sind wir bei 250 Millionen €.

(Zurufe)

Wenn Sie wissen, woher wir die nehmen, bin ich gern dabei. Aber da Sie das nicht wissen, sind wir raus. Wir lehnen ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Grube. - Es folgt Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich spreche hier heute in Vertretung meiner erkrankten Fraktionsvorsitzenden Connie Lüddemann. Das 9-€-Schülerinnenticket in Magdeburg ist durch

und durch grüne Politik. Es stünde jeder Kommune im Land gut zu Gesicht, die Mobilität der jungen Menschen derart zu stärken. Der Weg über die Leistungserweiterung des bestehenden Schülerinnentickets ist als erster Schritt denkbar einfach. Die Einbeziehung aller weiteren jungen Menschen, also auch Azubis, Studierende usw., über ein günstiges Monatsticket macht es dann in einem zweiten Schritt zu einem echt eingelösten Mobilitätsversprechen an die gesamte junge Generation.

Auf dieser Ebene liegt es erstmal in den Händen und der Verantwortung der Kommunen. Magdeburg ist diesen Weg gegangen. Andere Kommunen sind natürlich herzlich eingeladen, diesen Weg ebenso einzuschlagen.

Aber mit dem Deutschlandticket haben wir diesen Punkt der Debatte ja eigentlich schon hinter uns gelassen. Die Kleinstaaterei im ÖPNV wird überwunden sein. Daher sollten wir für die Zukunft zumindest landesweit denken und über ein landesweites Kinder- und Jugendticket sprechen. Damit ist auch das Land gefragt in Ergänzung zum Deutschlandticket; denn das Deutschlandticket ist vor allem für Pendlerinnen lukrativ und bestmöglich nutzbar.

Für Menschen mit geringem Einkommen und für junge Menschen bzw. kinderreiche Familien ist es zwar auch - je nach Nutzung - besser als bisher bestehende Angebote, aber doch noch weit entfernt von dem Freiheitsversprechen des vormaligen 9-€-Tickets.

Diesem Versprechen einer Mobilität für alle sehen wir GRÜNE uns weiterhin verpflichtet. Daher müssen wir den Blick auch auf diejenigen richten, die von Transferleistungen leben.

Für Mobilität sind im Bürgergeld bisher 41 € veranschlagt. Da klafft eine Lücke zum mit einem Preis von 49 € angekündigten Deutschland-

ticket. Diese Lücke darf nicht ignoriert werden. Sie erfordert Handeln. Das könnte mit einem Sozialticket oder mit einer generellen Anhebung des Mobilitätsbetrages im Bürgergeld geschehen. Aber ganz gleich, für welchen Weg man sich an dieser Stelle entscheidet: Mobilität für alle gibt es nur ohne diese Lücke.

Land und NASA müssen ihre Gespräche mit den Verkehrsträgern und den Verkehrsverbünden im Land zur Umsetzung des Deutschlandtickets auch dafür nutzen, solche landespolitischen Flankierungen auf den Weg zu bringen. Berlin und Hessen können dafür bereits als gute Beispiele dienen.

Vor diesem fundamentalen Hintergrund kann ich mir die Frage an Sie, verehrte LINKE, aber nicht verkneifen: Warum genau wollen Sie an dem Modellvorhaben zum 365-Tage-Ticket festhalten? Spätestens ab Mai 2023 braucht niemand mehr im Land ein solches kommunales Ticket. Wir haben dann eine gänzlich andere Struktur. Das hat auch Frau Ministerin Hüskens hier dargestellt. Im Haushalt ist dafür auch kein Geld mehr eingeplant. Auch wir wollen alle Kräfte zur Umsetzung des Deutschlandtickets bündeln. Deswegen werden wir uns zu Ihrem Antrag der Stimme enthalten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Ich rufe Frau Tarricone nach vorn. Sie redet für die FDP-Fraktion.

Kathrin Tarricone (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unsere Bundesregierung

begibt sich auf den Weg, mindestens zwei Hürden bei der Nutzung des ÖPNV zu beseitigen. Hürde Nr. 1 ist der Tarifschungel. Der wird nun, wie es manchem scheint, wie von Geisterhand gelichtet. Wir kaufen künftig ein Ticket und können damit deutschlandweit im Nah- und Regionalverkehr unterwegs sein. So stellt sich das Bild zumindest für den Nutzer da. Die Hände sind aber nicht die von Geistern, sondern die von Verkehrsplanern in den Verkehrsunternehmen, den beiden Verkehrsverbünden und den Landkreisen, die eine völlig neue Geschäftsgrundlage berechnen müssen. Sie müssen diese mächtige Aufgabe neben ihrem Tagesgeschäft, Menschen von A nach B zu befördern, und das bei gestiegenen Kosten und immer weniger Mitarbeitern, erst einmal lösen. Wir Freien Demokraten plädieren deshalb dafür, sie nicht noch zusätzlich unter zeitlichen Druck zu setzen und ihre Arbeit damit letztlich gering zu schätzen.

(Beifall bei der FDP)

Die zweite Hürde bei der Nutzung des ÖPNV ist das Preis-Leistungs-Verhältnis, nicht der Preis allein. Der für den Nutzer herabgesetzte Preis des Deutschlandtickets auf derzeit 49 € wird sicherlich in Städten, in denen ein zumindest akzeptables Angebot da ist, für mehr Nutzung des ÖPNV sorgen. Wie sich aber im ländlichen Raum das Nutzerverhalten ändert, bleibt abzuwarten, auch, welche Sonderticketarten noch nachgefragt werden.

Die bequeme Flatrate ist somit ein hoch subventioniertes planwirtschaftliches Experiment. Es läuft der Notwendigkeit zuwider, die im ÖPNV ohnehin nur schwachen Elemente von Markt und Wettbewerb zu stärken. Städte, die ihren Nahverkehr gut ausbauen, können den Kunden bald keinen höheren Preis mehr abverlangen als Kommunen, die wenig bieten. Zu befürchten ist eine Nivellierung der Qualität nach unten. Deshalb ist es jetzt ein denkbar schlechter Zeit-

punkt, weitere Forderungen an die Träger des ÖPNV zu stellen.

(Zustimmung bei der FDP)

Geben wir ihnen die Zeit, sich auf die Auswirkungen einzustellen.

Und wir nutzen die Zeit, um weiter an innovativen Ideen für einen zukunftsfähigen, attraktiven ÖPNV zu arbeiten, an einem ÖPNV, der keine unerfüllbaren Erwartungshaltungen weckt, aber trotzdem den ländlichen Raum fest in den Blick nimmt. Wir Freien Demokraten lehnen den Antrag der LINKEN ab.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Tarricone. - Es spricht als letzter Debattenredner jetzt noch einmal Herr Lange für die Fraktion DIE LINKE.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Erst einmal, Frau Ministerin, Sie haben jetzt noch einmal den Mobilitätssatz im Bürgergeld besprochen und Sie haben auch völlig recht: Der ist weit unter dem, was das 49-€-Ticket kosten würde. Dann machen Sie das, was die FDP typischerweise als Sozialpolitik verkauft, Sie sagen dann: Nehmt es doch vom Geld für das Essen weg, damit ihr dann mit dem 49-€-Ticket fahren könnt.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP - Guido Kosmehl, FDP: Das hat sie nicht gesagt! - Johannes Hauser, FDP: So etwas hat sie nicht behauptet! - Guido Kosmehl, FDP: Das hat sie

(überhaupt nie gesagt! - Zurufe von der CDU - Unruhe)

Das ist ein Sozialticket, wie es sich die FDP wünscht. Das kann ich mir vorstellen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Andreas Silbersack, FDP: Mein Gott, immer dieselbe Leier! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Das ist das eine. - Das andere ist: Dieses Geld ist für Mobilität da, nicht für ein Ticket. Das heißt, wenn ich das Geld für mein Ticket ausgebe,

(Sven Rosomkiewicz, CDU, lacht)

dann habe ich kein Geld mehr, damit ich mein Rad reparieren kann, damit ich irgendwie anders mobil sein kann.

(Tobias Rausch, AfD: Wie wäre es mit arbeiten?)

Das habe ich dann nicht mehr. Das ist auch ein Problem Ihrer Sichtweise, meine Damen und Herren.

Der Sprecher von der CDU hat hier noch einmal zum Thema „Ausbau im Land“ vorgetragen. Das ist ein Thema, damit haben Sie völlig recht. Was nützt mir ein Ticket, wenn der Bus nicht da ist? Das kann ich gut nachvollziehen.

(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)

Das kam hier drüben auch als Thema. Nur, wir haben das auch mit aufgerufen und haben gesagt, wir möchten den Ausbau des ÖPNV,

(Guido Kosmehl, FDP: Wovon bezahlen Sie das?)

damit sich eben alle Menschen diesen ÖPNV leisten können.

(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Womit bezahlen wir das denn? - Weitere Zurufe von der FDP)

Dann müssen wir uns noch einmal angucken, wie das hier funktioniert. Dann sagen die Leute von der CDU im Stadtrat: Ja, dafür braucht es dann mehr Landes- und Bundesmittel. Auch von der SPD im Stadtrat in Magdeburg kommt dann so etwas.

Aber wenn wir das Thema hier aufrufen, wenn es hier um mehr Geld für den ÖPNV geht, dann heißt es: Oh, es ist aber gar kein Geld da. - Dann reden Sie doch im Stadtrat nicht so etwas. Dann seien Sie auch dort ehrlich, vor Ort, und sagen Sie den Menschen, wie Sie das sehen.

(Beifall bei der LINKEN)

- Genau, so.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja, so!)

Und dann noch dieses schöne Argument: Na ja, wenn da sowieso kein Verkehr ist, dann brauche ich auch kein günstiges Ticket. Das ist ganz typisch wie das Argument: Dort fährt kein Radfahrer lang, deswegen brauche ich dort auch keinen Radweg. - Das ist einfach albern; denn man muss das Angebot überhaupt erst einmal machen, damit es die Leute dann auch nutzen können.

Zum Schluss möchte ich Ihnen noch eines sagen. Frau Sziborra-Seidlitz hat das so schön angeprochen und gefragt, warum wir jetzt noch an dem 365-Tage-Ticket festhalten. - Rechnen Sie einmal: 365 geteilt durch zwölf ergibt 30,40 €.

(Kathrin Tarricone, FDP: Tage!)

Das ist wesentlich günstiger.

(Beifall bei der LINKEN - Kathrin Tarricone, FDP: Tage! - Weitere Zurufe)

Das ist auch konsistent mit unserer Forderung nach einem bezahlbaren Ticket für alle, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Kathrin Tarricone, FDP: Tage!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lange. - Der Sprecher der CDU war übrigens Herr Krüger. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Ich habe keinen Antrag auf Überweisung gehört, deswegen können wir direkt über den Antrag abstimmen.

Abstimmung

Wer dem Antrag der Fraktion DIE LINKE seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 22

Erste Beratung

Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch - Sozialhilfe

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/1975

Einbringen wird diesen Gesetzentwurf Frau Ministerin Grimm-Benne. - Frau Grimm-Benne, bitte schön.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Im Mai dieses Jahres wurde das Gesetz zur Regelung eines Sofortzuschlages und einer Einmalzahlung in den sozialen Mindestsicherungssystemen sowie zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes und weiterer Gesetze durch den Bund geschaffen. Dieses Gesetz beinhaltet unter anderem die Einführung eines monatlichen Sofortzuschlages nach § 145 SGB XII zum 1. Juli 2022.

Es soll für alle Kinder und Jugendlichen, die einen Anspruch auf Leistungen nach dem Dritten Kapitel SGB XII haben, ein monatlicher Sofortzuschlag in Höhe von 20 € gezahlt werden. Dieser dient als Übergangslösung bis zur Einführung der Kindergrundsicherung.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren, es wäre gut, wenn wir ein bisschen mehr Ruhe halten würden. Dann könnte man sicherlich auch die Vorstellung des Gesetzentwurfs besser verstehen.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Die Rede ist sehr technisch und ich werde auch nicht 15 Minuten Redezeit brauchen, um Ihnen dieses Ausführungsgesetz näherzubringen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Aber es ist trotzdem wichtig, damit das rechtskonform von den Landkreisen ausgezahlt wer-

den kann. Deswegen muss ich jetzt ein bisschen juristisch werden, damit wir das Bundesgesetz in Landesrecht überführen können.

Vor allem Kinder, deren Eltern oder Elternteil Leistungen der Hilfe zum Lebensunterhalt oder der Grundsicherung im Alter bei Erwerbsminderung nach dem Dritten Kapitel des SGB XII beziehen, sind betroffen. Die Verpflichtung zur Bestimmung der zuständigen Träger ergibt sich aus § 145 Abs. 4 SGB XII.

Diese Verpflichtung ist erforderlich, da es sich bei dem Sofortzuschlag um eine neue Aufgabe handelt. Aufgrund des durch die Föderalismusreform geschaffenen Durchgriffsverbots nach Artikel 84 Abs. 1 Satz 7 des Grundgesetzes ist eine Trägerbestimmung durch ein Bundesgesetz nicht zulässig. Aus diesem Grund ist eine landesrechtliche Trägerbestimmung erforderlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit dem 1. Juli 2022 kommt es zu einer geringeren Mehrbelastung der Träger der Sozialhilfe. Die Umsetzung des Sofortzuschlages erforderte einen einmaligen Verwaltungsaufwand zum Stichtag 1. Juli 2022. Es war eine Neuberechnung des Leistungsanspruchs aller minderjährigen Leistungsberechtigten sowie die Erteilung neuer Bescheide vorzunehmen.

Mit der Bestimmung der örtlichen Träger der Sozialhilfe als zuständiger Träger für die Gewährung des Sofortzuschlags nach § 145 SGB XII entsteht eine Kostenertattungsverpflichtung des Landes gegenüber den Landkreisen und kreisfreien Städten.

Vor dem Hintergrund der schon seit dem 1. Juli 2022 gelebten Verwaltungspraxis wird im Interesse der leistungsberechtigten Kinder ein rückwirkendes Inkrafttreten dieses Gesetzes angestrebt. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Ich denke, wir werden dazu dann noch im Ausschuss beraten. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte zu führen, sondern gleich in das Abstimmungsverfahren einzusteigen.

Abstimmung

Es ist eine Überweisung in den Sozialausschuss vorgeschlagen worden. Wer einer Überweisung dieses Gesetzentwurfes in den Sozialausschuss zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. Ich frage nach Gegenstimmen. - Keine. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Gesetzentwurf überwiesen worden.

Ich werde gerade darauf hingewiesen, dass der Finanzausschuss per se mitberatend ist, da das kostenrelevant ist. Das ergibt sich aus § 28 Abs. 3 der Geschäftsordnung. Mit dieser Bemerkung ist der Tagesordnungspunkt 22 erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 23

Zweite Beratung

Energiepolitische Russlandsanktionen beenden, Verhandlungen mit Russland aufnehmen, Nord Stream 2 in Betrieb nehmen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1571**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - Drs. 8/1936 neu

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Bericht erstatten wird dem Landtag der Abg. Herr Sturm.

Daniel Sturm (Berichterstatter):

Vielen Dank. - Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Drs. 8/1571 wurde in der 25. Sitzung des Landtages am 7. September 2022 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur und zur Mitberatung in den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus, in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie in den Ausschuss für Finanzen überwiesen.

Ziel des Antrages der Fraktion der AfD ist es, die energiepolitischen Sanktionen gegen Russland aufzuheben, Verhandlungen mit der russischen Regierung zwecks Normalisierung der Gaslieferungen aufzunehmen sowie Nord Stream 2 in Betrieb zu nehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die regierungstragenden Fraktionen haben gleich in der ersten Beratung im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur am 28. September 2022 vorgeschlagen, den mitberatenden Ausschüssen zu empfehlen, den vorliegenden Antrag abzulehnen. Begründet wurde dies mit den dazu im Landtag bereits durchgeführten Debatten sowie der aktuellen Entwicklung der Beschädigung der Pipelines.

Die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben ebenfalls Bedenken

vorgetragen. So wurde nach einer Aussprache mit 9 : 3 : 0 Stimmen empfohlen, den Antrag der Fraktion der AfD abzulehnen.

Die mitberatenden Ausschüsse für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie für Finanzen haben sich im Ergebnis ihrer Beratungen mit jeweils 10 : 3 : 0 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses angeschlossen. Der Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus hat den Beratungsgegenstand nicht behandelt.

Die abschließende Befassung im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur fand am 11. November 2022 statt. Gemäß § 29 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtages kann der federführende Ausschuss nach Ablauf von vier Kalenderwochen nach Verabschiedung der vorläufigen Beschlussempfehlung seine Beschlussempfehlung an den Landtag beschließen. Davon hat der Ausschuss Gebrauch gemacht und schließlich mit den Stimmen der Fraktion der CDU, der SPD, der FDP, DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion mit 7 : 3 : 0 empfohlen, den Antrag abzulehnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihnen liegt heute zur Verabschiedung die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur in der Drs. 8/1936 neu vor. Ich bitte Sie namens des Ausschusses um Zustimmung zu dieser Empfehlung und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD und von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Sturm, für die Berichterstattung zum Gang der Beratungen zu diesem

Antrag. - Es ist im Ältestenrat von den Parlamentarischen Geschäftsführern verabredet worden, keine Debatte dazu zu führen. - Dagegen sehe ich keinen Widerspruch. Gut, dann können wir in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur folgt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen, bei der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Danach ist kein Raum mehr für Stimmenthaltungen. - Nein, ich sehe auch keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden und der Tagesordnungspunkt 23 ist erledigt.

Dr. Schellenberger ist nicht im Raum, sonst würden wir jetzt wechseln.

(Zurufe: Doch, er kommt! - Er kommt!)

- Er kommt. Will er denn?

(Lachen bei der CDU und bei der AfD - Zuruf von der CDU: Wollen wir ihn reinlassen? - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Daniel Roi, AfD: Herr Waehler steht auch bereit! - Lachen bei der CDU und bei der AfD - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen fort mit

Tagesordnungspunkt 24

Zweite Beratung

Mehr Entscheidungen vor Ort. Festlegung der Parkgebühren in die Hände der Kommunen legen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/295

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/379

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - Drs. 8/1944

(Erste Beratung in der 7. Sitzung des Landtages am 19.11.2021)

Herr Falko Grube steht bereits vorn und startet. - Bitte.

Dr. Falko Grube (Berichterstatter):

Herr Präsident! Hohes Haus! Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE wurden in der 7. Sitzung des Landtages am 19. November 2021 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales und zur Mitberatung an die Ausschüsse für Inneres und Sport sowie für Wirtschaft und Tourismus überwiesen.

Inhalt des Antrages der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist es, dass der Landtag feststellen soll, dass - ich zitiere -

„öffentlicher Raum wertvoll und insbesondere in den Innenstädten begrenzt ist. Entsprechend sollte es den Kommunen obliegen, Festlegungen hinsichtlich ihrer Parkraumbewirtschaftung eigenverantwortlich zu treffen. Im Sinne der kommunalen Selbstverwaltung kann nur vor Ort entschieden werden.“

- so heißt es im Antrag weiter -

„welche Lenkungswirkung durch die Höhe der Parkgebühren erreicht werden soll.“

Die Landesregierung wir entsprechend aufgefordert - ich zitiere weiter -,

„die Festlegung eines Höchstsatzes für Parkgebühren gemäß Verordnung über Parkgebühren (ParkG VO) aufzuheben und von der Kann-Regelung gemäß § 6a Abs. 6 Satz 3 der Straßenverkehrsordnung keinen weiteren Gebrauch zu machen sowie den Kommunen die Ermächtigung zur Festlegung der Gebühren für Bewohnerparkausweise gemäß Artikel 2 des Gesetzes zur Änderung des Bundesfernstraßengesetzes und zur Änderung weiterer Vorschriften zu übertragen.“

Mit dem Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE, der den Titel „Kommunale Mobilitätswende fördern durch Stärkung des ÖPNV“ trägt, wird die Landesregierung unter anderem aufgefordert, den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs voranzutreiben, um die Mobilität in Sachsen-Anhalt in der Fläche für alle Menschen und als Alternative zum motorisierten Individualverkehr zu ermöglichen.

Insbesondere zur Unterstützung des ländlichen Raumes, so heißt es in dem Alternativantrag weiter, ist dafür ein Busbeschaffungsprogramm des Landes aufzulegen.

Weiterhin soll durch die Landesregierung eine Gesamtkonzeption zur Entwicklung einer nachhaltigen Mobilität im Lande unter Berücksichtigung der Stärkung des ÖPNV erarbeitet werden.

Außerdem ist eine klare Priorisierung des ÖPNV in der Verkehrspolitik vorzunehmen, ein ticketloser ÖPNV mit zunächst kostenfreien Schüler-, Azubi- sowie Sozialtickets zu finanzieren und die

Barrierefreiheit im ÖPNV bei allen Maßnahmen umzusetzen.

Die erste Beratung des Antrages und des Alternativantrages fand in der 3. Sitzung des federführenden Ausschusses für Infrastruktur und Digitales am 29. November 2021 statt. In dieser Sitzung kam der Infrastrukturausschuss überein, ein Fachgespräch in der 4. Sitzung am 11. Februar 2022 durchzuführen. Als Gäste wurden die folgenden Institutionen und Verbände eingeladen: Städte- und Gemeindebund, Landkreistag, Kommunalaufsicht, VDV, ADFC, ADAC, Stadt Magdeburg, Stadt Quedlinburg sowie die Hallesche Verkehrs-AG.

In dem in der Februarsitzung durchgeföhrten Fachgespräch sind alle Argumente vorgetragen worden. Die schriftlichen Stellungnahmen wurden als Vorlagen 3 bis 7 verteilt.

Im Ergebnis der Beratung verständigte sich der Infrastrukturausschuss darauf, den Antrag und den Alternativantrag in seiner Sitzung am 22. April 2022 weiter zu behandeln. Am 1. April 2022 haben wir dann beschlossen, dass wir es schon am 20. April 2022 im Rahmen einer Sondersitzung machen.

(Zurufe von und Lachen bei der AfD)

Der Infrastrukturausschuss nahm in dieser Aprilsitzung den Bericht des Staatssekretärs des MID entgegen. In dieser Sitzung wurde angekündigt, dass die Koalitionsfraktionen in der nächsten Ausschusssitzung einen Beschlussvorschlag vorlegen würden. Am 13. Mai 2022 sollte das Thema wieder auf die Tagesordnung kommen. Die Koalitionsfraktionen legten am 12. Mai 2022 den Vorschlag für eine vorläufige Beschlussempfehlung vor; diese finden Sie vor sich.

Im Ergebnis der Beratung am 13. Mai 2022 erhob der Ausschuss für Infrastruktur und Digitalisierung eine vorläufige Beschlussempfehlung.

les diesen Entwurf mit 6 : 3 : 3 Stimmen zur vorläufigen Beschlussempfehlung und leitete diese an die beiden mitberatenden Ausschüsse weiter.

Der mitberatende Ausschuss für Inneres und Sport befasste sich in der 11. Sitzung am 9. Juni 2022 mit dem Antrag, dem Alternativantrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung und schloss sich der vorläufigen Beschlussempfehlung mit 6 : 3 : 3 Stimmen an.

Am 25. August 2022 schloss sich der mitberatende Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus in der 11. Sitzung mit 7 : 5 : 1 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung an.

Die abschließende Beratung fand im Ausschuss für Infrastruktur und Digitales in der 12. Sitzung am 11. November 2022 statt. Der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales verabschiedete mit 6 : 3 : 3 Stimmen die Ihnen als Drs. 8/1944 vorliegende Beschlussempfehlung. Im Namen des Ausschusses bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung.

(Zurufe und Lachen bei der AfD)

Eine kleine Anmerkung: Je unaufmerksamer Sie sind, desto länger dauert die Sitzung und desto höher werden die Parkgebühren, die Sie nachher bezahlen werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Genau. Und damit die Parkgebühren niedrig bleiben, kommt jetzt Frau Hüskens nach vorn. Sie hat gesagt, sie brauche nur eine Minute. Nein, ein bisschen mehr.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann es im Namen der Landesregierung relativ kurz machen. Die Landesregierung begrüßt die vorliegende Beschlussempfehlung. Wir halten es für richtig, den Höchstsatz der Parkgebühren anzuheben. 1992 ist schon ein paar Tage her. Ich glaube, es ist sachgerecht, dass wir die Parkgebühren entsprechend der Inflationsrate anpassen.

Darüber hinaus begrüße ich es, dass sich der Ausschuss dazu entschieden hat, die Gebühren für das Anwohnerparken nicht weiter zu erhöhen. Die Preise für Bewohnerparkplätze sind ein echter Nachteilausgleich; weil dies immer dort zum Tragen kommt, wo ein hoher Parkdruck vorhanden ist. Deshalb halten wir beide Teile der Beschlussempfehlung für den richtigen Weg und ich empfehle Ihnen die Annahme der Beschlussempfehlung. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Hüskens. - Für die AfD hat Herr Korell das Wort.

Thomas Korell (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir haben die schlimmste Inflation seit Jahrzehnten. Kosten für Lebensmittel, Energie und andere Güter explodieren. Der Nettokaufkraftverlust der Bürger ist immens. Eine Firma nach der anderen schließt ihre teilweise jahrhundertealten Pforten. Konzerne wandern ab. Millionen von Arbeitsstellen sind

gefährdet oder bereits verloren gegangen. Der Mittelstand liegt im Sterben.

Das wirklich Einzige, was das Bundesparlament und die Landesparlamente aktuell beschließen sollten, sind Steuersenkungen. Angesichts dessen ist diese Beschlussempfehlung dreist. Sie wollen die Höchstgrenze für Parkgebühren praktisch verdoppeln auf 1 € pro halbe Stunde.

Es ist klar, dass die verarmten Kommunen das liebend gern in Anspruch nehmen. Für das Versagen der Politik in Sachen Haushalt wird der Bürger also wieder zur Kasse gebeten.

(Kathrin Tarricone, FDP: Den Rahmen geben!)

Denken Sie mal an den Rentner, der mit dem Auto in die Innenstadt zum Arzt fährt. Angesichts des Facharztmangels, den wir haben, wissen Sie genau, wie lange man als Patient dort sitzt. Wenn der Senior nun fünf Stunden beim Arzt sitzt, soll er dafür 10 € blechen?

Und was ist mit den Familien von Geringverdiennern, von denen wir in Sachsen-Anhalt jede Menge haben? - Jedes Mal, wenn diese in ein Einkaufszentrum oder in die Innenstadt wollen, dürfen sie doppelt zahlen nur für das Parken.

(Ulrich Thomas, CDU: Eine gute Arztpraxis bietet Parkplätze an; dann brauche ich keinen bezahlen!)

Herzlichen Glückwunsch! - Sie haben Geringverdiennern, Senioren, dem Einzelhandel und Autofahrern mal wieder kräftig in den Hintern getreten. Der Bus und die Bahn können und werden den privaten Pkw nicht ersetzen.

(Kathrin Tarricone, FDP: Das sollen sie auch nicht!)

Bus und Bahn sind eine Degradierung unseres einstmaligen Wohlstandes.

(Olaf Meister, GRÜNE, und Dr. Falko Grube, SPD, lachen)

Die Anhebung der Parkgebühren ist mal wieder ein Schritt in Richtung ideologischer Verkehrswende.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Für die Verkehrswende ist allerdings kein Platz im Pendlerland Sachsen-Anhalt. Ich stelle also fest: Die grünen Einzelhandelsfeinde wollen jetzt mit Anlauf den letzten Einzelhändlern den Dolchstoß verpassen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Krüger. - Bitte.

Thomas Krüger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es kurz machen. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass an dieser Stelle eine Obergrenze gilt. Die Kommunen können selbst entscheiden.

(Kathrin Tarricone, FDP: Genau!)

Wir sehen aber auch klar und deutlich, dass die Mittel- und Oberzentren eine Aufgabe der Daseinsvorsorge vor allem für das Umland haben und dass die Bürgerinnen und Bürger, die im ländlichen Raum leben, nach wie vor bezahlbare Parkplätze vorfinden müssen.

(Beifall bei der CDU - Guido Heuer, CDU: Ja-wohl!)

Dafür haben wir uns eingesetzt. Ich bitte daher um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für DIE LINKE spricht Herr Henke.

Guido Henke (DIE LINKE):

Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren! Zu Erinnerung: Die Fraktion DIE LINKE hat im Jahr 2019 die Diskussion um die Parkraumbewirtschaftung mit einer Kleinen Anfrage angestoßen. Denn Parken ist billig geblieben, allein die Ticketpreise im ÖPNV stiegen fleißig. Der Hintergrund unserer Anfrage war es, die Gebühren für das Parken zur Finanzierung des ÖPNV heranzuziehen.

Auch im Fachgespräch des Ausschusses wurde erneut deutlich festgestellt: Flächen sind kostbar. Wir möchten den Kommunen die Eigenverantwortung bei der Festsetzung der Parkgebühren geben und können der Beschlussempfehlung nicht zustimmen.

(Ulrich Thomas, CDU: Schade!)

Die Parkgebühren können zwar angehoben werden; es ist jedoch fraglich, inwieweit die tatsächlichen Kosten für die Nutzung damit abgebildet werden. Jedenfalls entscheiden die Kommunen auch künftig noch immer nicht das, was wir eigentlich gefordert hatten.

Auch hatten wir in unserem Alternativantrag dem ÖPNV den Vorrang auf der Straße gegeben,

was sich in der Beschlussempfehlung leider nicht wiederfindet. Wenn die Parkkosten steigen, müsste vorher das ÖPNV-Angebot auszubauen sein, um den Zwang zum privaten Pkw und die Unanwendbarkeit zu dessen ständigen Nutzung zu überwinden.

(Stefan Ruland, CDU: Wer zwingt sie denn?)

Aber dafür würden wir Jahre benötigen. In der Anhörung wurde auch deutlich, dass die Gebühren für Bewohnerparkplätze mit jährlich 10 € bis 20 € aus der Sicht der kommunalen Spitzenverbände viel zu niedrig sind und eigentlich mindestens 200 € betragen müssten.

(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Auch die kommunalen Spitzenverbände hatten dabei die Finanzierung des ÖPNV im Hinterkopf. Die Gebühren sollen auch den wirtschaftlichen Wert des Parkens berücksichtigen; letztlich sind sie bislang als kommunale Einnahmen nur marginal geblieben.

Die Einflussmöglichkeiten der Gemeinden müssen wesentlich erweitert werden, damit sie weitreichendere Ziele lokaler Verkehrspolitik und städtebaulicher Entwicklung umsetzen können. Letztlich sollen die Gemeinden selbst darüber entscheiden, ob und wie sie nicht nur von der Gebührenerhebung Gebrauch machen, sondern den ÖPNV und die Radwege ausbauen können.

Das Umweltbundesamt schreibt dazu in seinem Text 94/2019 „Rechtliche Hindernisse und Innovationen für eine nachhaltige Mobilität“ sinngemäß: Angesichts des knappen Straßenraums sollte das Verkehrsrecht nicht den falschen Eindruck erwecken, es gäbe ein grundsätzliches Recht, dass die Kommunen überall Parkplätze zur Verfügung stellen müssten, um das eigene Auto überall parken zu können. - So weit das Umweltbundesamt.

Das entspricht aber auch den Darlegungen des ADFC im Rahmen des Fachgesprächs, den innerstädtischen Verkehrsraum mehr dem sicheren Radverkehr zur Verfügung zu stellen. Wir werden auch daher der Beschlussempfehlung nicht zustimmen. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Henke. - Für die FDP spricht Frau Tarricone.

Kathrin Tarricone (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Freien Demokraten empfehlen, der von Dr. Grube vorgestellten Beschlussempfehlung zu folgen.

(Ulrich Thomas, CDU: Sehr gut!)

Mit ihr wird der kommunale Gestaltungsspielraum erweitert. Die Städte und Gemeinden können die Höchstgrenzen ausnutzen oder darunter bleiben. Die Höchstgrenzen für Parktickets wurden der Kostensteigerung der letzten Jahre angepasst. Nach 30 Jahren ist das offenkundig angemessen. Ziel der Beschlussempfehlung der Koalitionsfraktionen ist mehr Spielraum für kommunale Entscheidung. Ausdrücklich kein Ziel der Beschlussempfehlung ist es, Autofahrer über den Weg der Gebührenanpassung für Parktickets aus der Stadt zu vergraulen.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP, und von Thomas Krüger, CDU)

Aus diesem Grund wäre es angesichts steigender Wohnnebenkosten auch der völlig falsche Zeitpunkt, den Preis für Anwohnerparkaus-

weise zu erhöhen. Deswegen tun wir das auch nicht. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Das geht wie das Brezelbacken. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Bonmot „der Fortschritt ist eine Schnecke“ warnt vor überzogenen Erwartungen im Hinblick auf gesellschaftliche Neuerungen, auf soziale Innovationen, auf die Wirkmächtigkeit neuer Ideen. Aber selbst mit einem solchen nüchternen Blick ist die neue Parkgebührenordnung ernüchternd, wahrlich eine Schnecke mit angezogener Handbremse.

Ja, sicher, die maximale Parkgebühr steigt um 50 ct. Für unsere Kommunen bedeutet das einen Hauch mehr an Entscheidungsfreiheit, eine minimale neue Stellschraube zur Lenkung der Verkehrsströme und im Umgang mit zunehmendem Parkdruck. Dabei war die Anhörung zu unserem grünen Antrag recht eindeutig: Gebt den Kommunen das Kommando. Vor Ort sollte entschieden werden, was Parkplätze kosten sollen und was der öffentliche Raum wert ist. Aber das ist hier im Landtag leider nicht mehrheitsfähig.

Man merkt bei bestimmten Äußerungen - Herr Krüger hat es auch so ein bisschen angedeutet - das Misstrauen im Hinblick darauf, was die Kommunen denn möglicherweise damit tun. Dahin gehend werbe ich wirklich für mehr Kommunalfreundlichkeit, auch in den Großstädten.

Die wollen nichts Böses. Wir wollen tatsächlich attraktive Innenstädte.

(Guido Kosmehl, FDP: Ach ja! - Kathrin Taricone, FDP: Ach! - Weitere Zurufe)

Wir haben im Blick, dass auch die Leute aus dem Umland in diese attraktiven Innenstädte kommen sollen. Die Stärkung der Innenstädte ist natürlich unser Anliegen. Dazu gehört, dass wir auf moderne Art und Weise Parkraumbewirtschaftung machen können. Dahin gehend sind die Ansprüche in Magdeburg und in Halle anders als, was weiß ich, in Brücken-Hackpfüffel. Das ist eine Situation, die man zur Kenntnis nehmen muss, meine ich. Deswegen spricht es dafür, den Kommunen diesen Raum zu geben. Sie werden diesen ausfüllen. Die Bürgerinnen und Bürger werden dazu ihre Meinung sagen, wenn das irgendwie nicht klappen sollte.

Anstatt den Kommunen freie Hand zu lassen, werden die strikten Vorgaben an dieser Stelle nur minimal geöffnet. Gar nichts zu tun, war nach 30 Jahren auch nicht mehr vermittelbar. Fast nichts zu tun, macht es aber, verehrte Koalition, nur in homöopathischen Dosen besser. Ich glaube, Sie wissen, sehr geehrte Damen und Herren, in Halle, in Magdeburg und vielleicht auch in Quedlinburg wird die neue Parkgebührenordnung nicht zu Jubelstürmen führen.

An die Anwohnerparkausweise gehen Sie gar nicht heran. Für knapp 30 € jährlich soll weiterhin der Zugriff auf etwa 13 m² des öffentlichen Raumes gewährt werden. Frau Hüskens sprach von einem hohen Parkdruck. Das wäre gerade ein Mittel gewesen,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

um mit hohem Parkdruck kommunal umgehen zu können und um dahin gehend Dinge schaffen zu können.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber doch nicht so, wie die GRÜNEN das in Verantwortung machen!)

- Na ja. - Aber auch die kleinen und sehr kleinen Erfolge gilt es als Opposition zu feiern. Ohne unseren Antrag hätte die alte Parkgebührenordnung aus dem Jahr 1992 - von dann war sie, meine ich - mindestens noch bis zum Jahr 2026 gegolten. Wenigstens das konnte verhindert werden. Dieser kleine Einstieg in eine moderne Parkraumbewirtschaftung ist gelungen - nicht mehr und nicht weniger. Das ist uns eine Stimmabstimmung wert.

(Guido Kosmehl, FDP: Fünf Jahre haben Sie regiert und Sie haben nichts gemacht!)

- Sie können mir gern eine Frage stellen.

(Guido Kosmehl, FDP: Sicher nicht! -Oliver Kirchner, AfD: Da gibt es nichts zu fragen, Herr Meister! Das war eine klare Aussage! - Weitere Zurufe von der AfD: Das war eine Feststellung, Herr Meister! - Da muss ich einmal dem Herrn Kosmehl recht geben - Weitere Zurufe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Konzentriert euch. Herr Grube wollte eigentlich schon fast auf seinen Redebeitrag verzichten, aber er möchte noch etwas sagen.

(Zuruf: Demütig mitregieren!)

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Präsident! Hohes Haus! Der Alt-Oberbürgermeister Lutz Trümper, der damals noch Präsident des Städte- und Gemeindebundes war, hat in der Anhörung gesagt: Gebt das den Kommunen frei, wir werden das schon ordentlich machen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Damit hat er wahrscheinlich recht gehabt. Ich kann Ihnen das belegen. Wir hatten im Stadtrat dieser schönen Landeshauptstadt, dort hinten im Rathaus, am Montag die Haushaltsberatung. Die GRÜNEN haben einen Änderungsantrag zum Haushalt geschrieben. Ich lese Ihnen den einmal vor:

„Der Stadtrat beschließt: Ab dem 1. März 2023 wird die Parkgebührenordnung in der Landeshauptstadt Magdeburg angepasst. Die blaue Parkzone“

- also da, wo man heute den Euro bezahlt -

„soll auf folgende Parkplätze in der Innenstadt ausgeweitet werden: Johanniskirche, Brandenburger Straße, Weitlingstraße, Max-Otten-Straße, Große Steinernenischstraße, Margarethenstraße, Bahnhofstraße, Harnackstraße/Sternstraße,“

(Marco Tullner, CDU: Kennen wir nicht!)

- ich weiß, mehr Straßen hat Halle nicht -

„Elbeschwimmhalle, Virchowstraße, Erzbergerstraße.“

Jetzt dürfen Sie raten, was mit dem Antrag passiert ist. Der ist abgelehnt worden. Selbst diese minimale Veränderung, was die Parkraumbewirtschaftung betrifft, ist bei uns im Rat abgelehnt worden.

Herr Korell, wir beschließen heute keine Erhöhung der Parkgebühren, sondern wir beschließen die Möglichkeit der Erhöhung von Parkgebühren.

(Thomas Korell, AfD: Schön!)

Ich sage das Gleiche wie bei der ersten Rede hierzu: Wollen wir doch einmal gucken, was dort tatsächlich passiert. Ich würde wetten, nicht so richtig viel. Noch eines, Herr Korell: Wenn Sie hier ins Einkaufscenter fahren, dann würde ich mich freuen, wenn Sie das hinkriegen, dass wir als Stadt die Parkgebühren einziehen dürfen.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Das würde uns echt helfen. Dann könnten wir das 9-€-Ticket kostenlos machen. Aber das Geld behalten die Einkaufscenter schon selber. Das hat mit der Parkgebührenordnung nichts, aber auch gar nichts zu tun.

(Zustimmung)

Ich glaube, als Koalition haben wir hierbei einen ordentlichen Kompromiss gefunden. Stimmen Sie dem zu.

(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Frage von Herrn Roi. Sie müssen die Frage nicht beantworten.

(Zuruf: Aber vielleicht mag er!)

Dr. Falko Grube (SPD):

Fragen beantworte ich immer.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. Es ist eine ganz praktische Frage. Ich komme nicht aus Magdeburg. Sie sitzen hier im Stadtrat, deswegen frage ich einmal. Können

Sie mir erklären - Sie haben gerade von verschiedenen Straßen in Magdeburg gesprochen und davon, was Sie alles im Stadtrat beantragt oder thematisiert haben -, warum man eigentlich vor der Landesgeschäftsstelle der CDU 24 Stunden lang für 3 € parken kann? Wenn man das einmal vergleicht, dann sieht man einmal, wie das im Land so ist: Vor der Geburtsklinik in Halle, dem Elisabeth-Krankenhaus, liegt der Höchstwert bei 12 € für 24 Stunden. Daran sieht man einmal, wie wir die Parkgebühren in unserem Land gestalten. Dort, wo Politiker parken, zahlt man 3 €.

(Zurufe: Oh!)

Dort, wo Kinder geboren werden, zahlt man 12 €. Haben Sie dafür eine Erklärung?

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Roi, die Antwort ist ganz einfach: Der Stadtrat von Halle hört nicht auf den Stadtrat von Magdeburg.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU -
Zuruf: Das ist auch gut so! - Lachen)*

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Dann hätten wir das auch geklärt. Der Stadtrat hat das beschlossen, nicht die CDU. Ich verzichte darauf, dies weiter zu kommentieren. Das mache ich als Präsident so und so nicht.

Wir kommen zur

Abstimmung

über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Infrastruktur und Digitales. Wer dem

zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Fraktionen der AfD und der LINKEN. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die GRÜNEN. Damit ist der Tagesordnungspunkt 24 erledigt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 25

Zweite Beratung

a) Ausbau Erneuerbarer Energien beschleunigen als Jobmotor für Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -
Drs. 8/145

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt -
Drs. 8/1971

(Erste Beratung in der 3. Sitzung des Landtages am 17.09.2021)

b) Kein vorzeitiger Ausstieg - Kohlestandort Sachsen-Anhalt langfristig erhalten

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/441**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt -
Drs. 8/1972

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 15.12.2021)

Zur Berichterstattung bitte ich Frau Tarricone nach vorn.

Kathrin Tarricone (Berichterstatterin):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag hat den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN mit der Drucksachennummer 8/145 in seiner 3. Sitzung am 17. September 2021 zur federführenden Beratung und zur Beschlussfassung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen. Zur Mitberatung wurden die Ausschüsse für Infrastruktur und Digitales sowie für Wirtschaft und Tourismus beteiligt.

Die antragstellende Fraktion fordert in ihrem Antrag unter anderem die Landesregierung auf, die landesweiten Ausbauziele der erneuerbaren Energien so auszurichten, dass Sachsen-Anhalt bis spätestens zum Jahr 2035 klimaneutral wirtschaften kann. Es sollen eine verbindliche Solarpflicht für Neubauten und für Dachsanierungen eingeführt sowie durch Änderung des Landesentwicklungsgesetzes mindestens 2 % der Landfläche als Windvorranggebiete ausgezeichnet werden.

Eine Fördersumme in Höhe von mindestens 1 Million € jährlich soll im Rahmen der Haushaltaufstellung für das Speicherförderprogramm bereitgestellt werden. Die Landesregierung wird darüber hinaus aufgefordert, sich mit einer Bundesratsinitiative unter anderem für die bundesweite Erhöhung der Ausbauziele der erneuerbaren Energien auf 25 GW bis 40 GW pro Jahr sowie für die Umsetzung des 2%-Flächenziels für Windvorranggebiete einzusetzen.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt hat den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in seiner 1. Sitzung am 8. Oktober 2021 erstmalig auf die Tagesordnung genommen, um sich zum weiteren Verfahren zu verständigen. Die zweite Ausschussbera-

tung fand mit einer Berichterstattung der Landesregierung in der 3. Sitzung am 5. November 2021 statt. In ihren Ausführungen wies die Landesregierung auf den für das Jahr 2022 vorgesehenen Zukunfts- und Klimaschutzkongress hin, in welchem Diskussionen zu weiteren Maßnahmen in dem Bereich vorgesehen sind.

Daraufhin kam der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt mehrheitlich überein, von einer von der antragstellenden Fraktion vorgeschlagenen Anhörung abzusehen und den Antrag erneut zu beraten, wenn dem Ausschuss die ausführlichen Planungen zu dem Zukunfts- und Klimaschutzkongress vorliegt. Die erneute Beratung wurde für das erste Halbjahr 2022 in Aussicht gestellt.

Die antragstellende Fraktion stellte nach § 14 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages ein Berichterstattungsverlangen, welches in der Drucksachennummer 8/1115 vom 5. Mai 2022 vorliegt. Dem folgend wurde über den Beratungsstand in der 21. Sitzung des Landtages am 19. Mai 2022 berichtet.

Erneut befasste sich der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt in der 13. Sitzung am 21. September 2022 mit dem Antrag. Als Tischvorlage lag ein Vorschlag der Koalitionsfraktionen für eine Beschlussempfehlung vor. Diese empfiehlt dem Landtag unter anderem die Feststellung, dass die erneuerbaren Energien ein zentrales Mittel der Erreichung der Klimaschutzziele sowie der Stärkung der Unabhängigkeit von fossilen Energieimporten darstellen. Die Nutzung lokal und regional vorhandener Potenziale für erneuerbare Energien könne zu einer Wertschöpfung und Arbeitsplatzschaffung führen. Windkraftanlagen sollten weiterhin in dafür ausgewiesenen Vorranggebieten konzentriert werden. Die Landesregierung solle unter anderem entsprechende Regelungen schaffen und sich auch im Bundesrat für

eine ambitionierte Energiewende einsetzen, welche die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft gewährleistet. Darüber hinaus wird die Bedeutung des Zukunfts- und Klimaschutzkongresses betont, dessen Vorschläge und Maßnahmen in der Arbeit der Landesregierung Berücksichtigung finden sollen.

Im Ergebnis der Ausschussberatung fand der Beschlussvorschlag eine mehrheitliche Zustimmung und wurde als vorläufige Beschlussempfehlung den mitberatenden Ausschüssen zur Beratung zugeleitet.

Der mitberatende Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus schloss sich in der 13. Sitzung am 7. November 2022 im Wesentlichen der vorläufigen Beschlussempfehlung an, empfahl darüber hinaus jedoch, dass im dritten Quartal Bericht erstattet wird.

In der 12. Sitzung am 11. November 2022 schloss sich der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses an.

Die Erarbeitung einer Beschlussempfehlung für den Landtag war sodann für die 15. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt am 30. November 2022 terminiert. Im Ergebnis dieser Ausschussberatung wurde die Beschlussempfehlung, welche Ihnen in der Drs. 8/1971 vorliegt, erarbeitet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt bitte ich um Ihre Zustimmung zu der genannten Beschlussempfehlung und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für den Teil b) spricht Frau Kleemann.

Juliane Kleemann (Berichterstatterin):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag hat den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/441 mit dem Titel „Kein vorzeitiger Ausstieg - Kohlestandort Sachsen-Anhalt langfristig erhalten“ in der 9. Sitzung am 15. Dezember 2021 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen. Zur Mitberatung wurde der Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus beteiligt.

Die antragstellende Fraktion fordert mit ihrem Antrag den Erhalt des Kohlestandortes Sachsen-Anhalt mindestens bis zum Jahr 2038. Bis dahin solle Braunkohle auch zur Stromerzeugung im Land genutzt werden. Die Landesregierung solle sich auch im Bundesrat gegen einen bundesweiten Kohleausstieg vor dem Jahr 2038 einsetzen.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt hat den Antrag der Fraktion der AfD in der 4. Sitzung am 12. Januar 2022 erstmalig auf die Tagesordnung genommen und sich darauf verständigt, ihn im Rahmen des Zukunfts- und Klimaschutzkongresses zu erörtern.

Erneut befasste sich der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt in der 13. Sitzung am 21. September 2022 mit dem Antrag. Als Tischvorlage lag ein Vorschlag der Koalitionsfraktionen für eine Beschlussempfehlung vor. Diese empfiehlt dem Landtag unter anderem, die Herausforderungen und Chancen, die der Kohleausstieg für Sachsen-Anhalt bietet, festzustellen, und hebt die Bedeutung der Inno-

vationsfähigkeit und Technologieoffenheit her vor.

Die Landesregierung wird gebeten, sich zu dem gesetzlich festgelegten Kohleausstieg zu bekennen.

Im Anschluss an die Beratung stimmte der Ausschuss auf Begehren der antragstellenden Fraktion zunächst über den Ursprungsantrag ab. Dieser wurde bei 3 : 10 : 0 Stimmen abgelehnt.

Mit 7 : 3 : 3 Stimmen wurde sodann der Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen zur vorläufigen Beschlussempfehlung für den mitberatenden Ausschuss erhoben.

Der mitberatende Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus schloss sich in der 13. Sitzung am 7. November 2022 der vorläufigen Beschlussempfehlung mehrheitlich an.

Die Erarbeitung einer Beschlussempfehlung für den Landtag war sodann für die 15. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt am 30. November 2022 terminiert. Im Ergebnis der Ausschussberatung wurde die Beschlussempfehlung, welche Ihnen in der Drs. 8/1972 vorliegt, mit 7 : 3 : 3 Stimmen verabschiedet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt bitte ich um Ihre Zustimmung zu der genannten Beschlussempfehlung und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Zu dem Tagesordnungspunkt ist keine Debatte vereinbart worden.

(Zuruf: Nee, nee! - Ulrich Thomas, CDU: Doch, war vereinbart worden!)

- Doch. Zu dem Tagesordnungspunkt ist keine Debatte vereinbart worden. Dann können Sie nicht sagen, nee nee.

Aber Sie haben angemeldet, Herr Roi, dass Sie einen Beitrag leisten möchten. - Das dürfen Sie jetzt.

(Zuruf: Jetzt bald?)

- Na ja, ist ja auch kein Problem.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es geht auch schnell. Ich spreche zum Tagesordnungspunkt 25 a. Es sind ja zwei Anträge. Warum ich das Wort ergreife, ist ganz kurz erklärt. Wir haben ja hierzu eine Debatte vereinbart, also sozusagen eine Debatte ohne Debatte vereinbart.

Ich stehe jetzt hier, weil aus meiner Sicht die Fraktionen der Altparteien hier still und heimlich einen weiteren Flock einrammen wollten, der den Weg zur weiteren Verschandelung unserer schönen Kulturlandschaft in Sachsen-Anhalt ebnen soll. Was meine ich damit?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das frage ich mich auch!)

Mit der vorliegenden Beschlussvorlage werden zwei Dinge ganz klar. Erstens. Die Zusammenarbeit zwischen der CDU und den GRÜNEN funktioniert immer noch bestens,

(Ulrich Thomas, CDU, lacht)

auch wenn die GRÜNEN nicht mehr in der Koalition sind. - Herr Thomas, Sie lachen.

(Ulrich Thomas, CDU: Ich weiß nicht, was Sie nehmen, welche Dingel!)

Die Beschlussempfehlung, die hier zur Abstimmung steht, hat als Grundlage einen Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Beschlussempfehlung!)

vom 8. September 2021. Sie haben es also ein Jahr lang ganz geschickt gemacht, damit es keiner mitkriegt. Sie haben den Antrag im Ausschuss liegen lassen. Sie nehmen jetzt

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Reden, aber ohne unsere Zusammenarbeit!)

einen grünen Antrag und versuchen hier im Landtag, einen Beschluss herbeizuführen mit zehn Unterstrichen. Ich komme gleich auf den ersten Unterstrich zu sprechen.

Damit wird zweitens ganz klar, für mich

(Ulrich Thomas, CDU: Für Sie!)

und für uns als AfD - das werden wir den Leuten auch sagen -, wer die Windradlobbyisten in Sachsen-Anhalt sind. Das sind nicht die GRÜNEN.

(Zustimmung von Hannes Loth, AfD)

Es ist die CDU. Die CDU ist die Windradlobbyistin in diesem Land. Warum ist es so?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das wäre ja schön, wenn es so wäre, Herr Roi!)

Wir haben in Sachsen-Anhalt knapp 3 000 Windräder. 955 davon stehen außerhalb von Windvorranggebieten. Da fragt man sich: Wie konnte das eigentlich passieren? In den letzten

20 Jahren hat die CDU regiert. Sie sind in allen regionalen Planungsgemeinschaften mit den Hauptverwaltungsbeamten vertreten. Sie haben überall die Mehrheiten,

(Unruhe)

in den Regionalversammlungen auch. Die GRÜNEN haben keinen Landrat und keinen Bürgermeister, zum Glück. Sie haben damit dort keine Kompetenz.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf: Zum Glück!)

Das heiß - ja, zum Glück-, es war die CDU. Jetzt wollen Sie - das lese ich vor - mit dem ersten Unterstrich Regelungen schaffen, „mit denen derzeitige, vor Ort akzeptierte Standorte“ - so nennen Sie das - „von Windenergieanlagen Bestandsschutz erhalten und auch ein Repowering möglich wird“. Sie fordern jetzt im Prinzip die regionalen Planungsgemeinschaften auf, diese 955 Windräder, die sich außerhalb der Vorranggebiete befinden, zu legalisieren. Das wollen Sie mit diesem Landtagsbeschluss. Und dann wollen Sie dort Repowering machen. Anstelle von 75 m hohen Windrädern wollen sie knapp 300 m hohe Windräder aufstellen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Energiewende!)

Überall dort, wo vorher rechtswidrige Windräder gebaut wurden, soll so verfahren werden. Das ist die Politik der CDU. Ich stehe hier, weil das den Leuten da draußen gesagt werden muss, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Abschließend stelle ich fest: Die CDU will noch mehr Windräder bzw. noch höhere Windräder. Übrigens, Sie können sich das im Landesentwicklungsplan auf Seite 63 angucken. Das ist

gegen den Landesentwicklungsplan, was Sie hier machen.

Sie wollen rechtswidrige Windräder damit nachträglich legalisieren. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Landbevölkerung und ein Schlag ins Gesicht der Bürger, die sich an Recht und Gesetz halten. Das ist auch ganz wichtig.

Und jetzt abschließend zuletzt - -

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

So viel Schlägerei wollen wir hier gar nicht. Einen letzten Satz kriegen Sie hin.

Daniel Roi (AfD):

Ein letzter Satz Herr Präsident; denn es ist noch ein Antrag damit verbunden. Um zu dokumentieren, wer bei diesem miesen Spiel, bei diesem Betrug, mitmacht, beantrage ich namens der AfD-Fraktion eine namentliche Abstimmung. - Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

So, jetzt bloß noch mal für mich zur Erläuterung: Die namentliche Abstimmung aber nur zu a)?

(Zurufe von der AfD: Ja!)

- Korrekt. Dann wäre es hilfreich, wenn Sie das auch so formulieren würden.

(Zuruf: Frau Frederking hat noch gestanden!)

- Sie hat noch gestanden. Aber das nützt nichts. Er ist schon weg.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Eine Zwischenintervention ganz kann sie auch machen, wenn er geht!)

- Ja, eine Zwischenintervention. Nein, bleiben Sie mal sitzen. Eine Intervention, okay.

(Daniel Roi, AfD: Doch, Sie reagieren!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

So, wie Herr Roi die Debatte geführt hat, ist das reine Polemik und zeigt, dass da überhaupt keine Fachlichkeit vorhanden ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der AfD: Ach!)

Als Beleg führe ich an: Sie stellen sich die Frage und wundern sich, wie Windanlagen außerhalb von Vorrang- und Eignungsgebieten stehen können. Die Frage müssten Sie sich eigentlich beantworten können, wenn Sie fachlich mit dem Thema auseinandergesetzt hätten. Das haben Sie aber nicht. Die Antwort gebe ich Ihnen jetzt. Sie sind Anfang der 90er-Jahre gebaut worden. Da gab es noch gar keine Regionalplanung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Hannes Loth, AfD: Unsinn, 2002 hat man außerhalb des Planes gebaut!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

So, jetzt ist Schluss mit dem Unsinn hier.

(Unruhe - Daniel Roi, AfD: Ich wollte antworten!)

- Nee.

(Hannes Loth, AfD: Sie haben keine Fakten und kein Wissen darüber! - Das geht gar

nicht! - Ulrich Thomas, CDU: Herr Roi, machen Sie nicht so einen Wind! Das tut den Windkraftanlagen gar nicht gut!)

Daniel Roi (AfD):

Ja, ja, Wind ist wichtig für Windkraft, die Sie wollen, Herr Thomas. Ich wollte darauf reagieren, weil Sie sagen, ich habe hierfür keine Fachlichkeit und beziehe mich nicht auf Fakten. Ich habe zu diesem Thema, sehr geehrte Frau Frederking, eine Anfrage gestellt, und zwar schon im Jahr 2017. Der können Sie das entnehmen.

Der können Sie auch entnehmen, dass damals noch nicht alle -- Warten Sie, ich nenne Ihnen auch die Drucksachennummer, wir wollen hier ja rein faktenbasiert argumentieren. Das ist vom 27. Februar 2017, es ist die Drs. 7/1055. Da können Sie sich belesen. Darin steht auch das mit dem Landesentwicklungsplan, dass das eben gegen --

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Regionalplanung, das habe ich erwähnt!)

- Ja ja, die Regionalplanung wird da auch erwähnt. Darin steht auch, es waren noch nicht alle abschließend bewertet. Es ist auch in der Anfrage -- Also, abschließend aufgestellt, das ist das, was Sie gesagt haben. Sie mussten aber damals schon, wenn Sie Windräder außerhalb der Vorranggebiete bauen wollten, einen Antrag an die Regionalversammlung stellen. Deswegen habe ich darauf hingewiesen, wer die Mehrheit in den Regionalversammlungen hat. Das ist die CDU. Also, ohne CDU würde es das alles nicht geben. Das ist der Kern der Debatte, die ich eben hier vorgestellt habe. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der AfD - Marco Tullner, CDU: Welche Debatte denn?)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. So, wir treten jetzt in das glorreiche Abstimmungsverfahren zur Drs. 8/1971 ein. Für alle die, die es nicht mehr ganz so wissen: Es kommt zur

Abstimmung

über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zum Ausbau erneuerbarer Energien.

(Unruhe)

Alle anderen können jetzt ruhig Platz nehmen. Herr Aldag als Spezialist macht das jetzt. Los geht es.

(Namentliche Abstimmung)

Abstimmungsverhalten der Abgeordneten:

| | |
|-----------------------------|------------|
| Christian Albrecht | Ja |
| Wolfgang Aldag | Enthaltung |
| Nicole Anger | Enthaltung |
| Eva von Angern | Enthaltung |
| René Barthel | Ja |
| Jörg Bernstein | Ja |
| Frank Bommersbach | Ja |
| Carsten Borchert | Ja |
| Siegfried Borgwardt | - |
| Christina Buchheim | - |
| Matthias Büttner (Staßfurt) | Nein |
| Matthias Büttner (Stendal) | - |
| Sven Czekalla | Ja |
| Kerstin Eisenreich | Enthaltung |
| Rüdiger Erben | Ja |
| Olaf Feuerborn | Ja |
| Eva Feußner | Ja |
| Dorothea Frederking | Enthaltung |

| | | | |
|---------------------|------------|-------------------------------|------------|
| Wulf Gallert | Enthaltung | Dr. Jan Moldenhauer | Nein |
| Stefan Gebhardt | Enthaltung | Dr. Katja Pähle | - |
| Katrin Gensecke | Ja | Elrid Pasbrig | Ja |
| Kerstin Godenrath | Ja | Konstantin Pott | - |
| Angela Gorr | Ja | Henriette Quade | Enthaltung |
| Dr. Falko Grube | - | Daniel Rausch | Nein |
| Detlef Gürth | Ja | Tobias Rausch | Nein |
| Dr. Reiner Haseloff | Ja | Alexander Räuscher | Ja |
| Johannes Hauser | Ja | Matthias Redlich | Ja |
| Christian Hecht | Nein | Dr. Heide Richter-Airijoki | Ja |
| Andreas Henke | Enthaltung | Daniel Roi | Nein |
| Guido Henke | Enthaltung | Sven Rosomkiewicz | - |
| Guido Heuer | Ja | Stefan Ruland | Ja |
| Sandra Hietel-Heuer | - | Jan Scharfenort | Nein |
| Monika Hohmann | Enthaltung | Michael Scheffler | Ja |
| Holger Hövelmann | Ja | Dr. Gunnar Schellenberger | Ja |
| Dr. Lydia Hüskens | Ja | Dr. Andreas Schmidt | Ja |
| Anne-Marie Keding | Ja | Dr. Anja Schneider | Ja |
| Thomas Keindorf | Ja | Florian Schröder | - |
| Oliver Kirchner | Nein | Chris Schulenburg | Ja |
| Juliane Kleemann | Ja | Andreas Schumann | - |
| Hagen Kohl | Nein | Xenia Sabrina Schüßler | Ja |
| Gordon Köhler | Nein | Ulrich Siegmund | Nein |
| Nadine Koppehel | Nein | Andreas Silbersack | - |
| Thomas Korell | Nein | Elke Simon-Kuch | Ja |
| Guido Kosmehl | Ja | Holger Stahlknecht | - |
| Dietmar Krause | - | Thomas Staudt | - |
| Thomas Krüger | Ja | Stephen Gerhard Stehli | Ja |
| Tobias Krull | Ja | Sebastian Striegel | Enthaltung |
| Markus Kurze | - | Daniel Sturm | Ja |
| Hendrik Lange | Enthaltung | Susan Sziborra-Seidlitz | Enthaltung |
| Matthias Lieschke | Nein | Kathrin Tarricone | Ja |
| Thomas Lippmann | Enthaltung | Tim Teßmann | Ja |
| Frank Otto Lizureck | Nein | Ulrich Thomas | Ja |
| Hannes Loth | Nein | Dr. Hans-Thomas Tillschneider | Nein |
| Cornelia Lüddemann | - | Karin Tschernich-Weiske | Ja |
| Olaf Meister | Enthaltung | Marco Tullner | Ja |

| | | |
|------------------|------|---|
| Lothar Waehler | Nein | Damit ist der Tagesordnungspunkt 25 erledigt. |
| Daniel Wald | Nein | |
| Margret Wendt | Nein | Wir kommen zu dem |
| Felix Zietmann | Nein | |
| Lars-Jörn Zimmer | - | |

Tagesordnungspunkt 26

Zweite Beratung

Bodenspekulation eindämmen - Anteilskäufe (Share Deals) an Unternehmen mit landwirtschaftlichen Flächen regulieren

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/458

Beschlussempfehlung Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten - Drs. 8/1984

(Erste Beratung in der 8. Sitzung des Landtages am 14.12.2021)

Herr Scheffler möchte gern als Berichterstatter auftreten. - Es spricht nichts dagegen. Tun Sie das.

Michael Scheffler (Berichterstatter):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! Der Landtag hat den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der 8. Sitzung am 14. Dezember 2021 zur Beratung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überwiesen.

Inhalt des Antrages war es, der Landtag möge feststellen, dass der Ausverkauf des Bodens auch mittelbar über Anteilskäufe, also durch Share Deals, an landwirtschaftlichen Unternehmen und solchen mit landwirtschaftlichen Flächen erfolgt. Durch Beschlussfassung zu diesem Antrag soll die Landesregierung aufgefor-

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Alle, die im Saal sind, haben ihre Stimme abgegeben. Jetzt wird ausgezählt. In der Zeit, in der ausgezählt wird, machen wir schnell weiter.

Wir sind bei b) und dem Abstimmungsverfahren zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drs. 8/1972 zu dem Antrag der AfD-Fraktion „Kein vorzeitiger Ausstieg - Kohlestandort Sachsen-Anhalt langfristig erhalten“. Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen AfD und GRÜNE.

(Oh! bei der AfD - Zuruf von der AfD: Das geht aber nicht! - Zuruf von Daniel Roi, AfD - Tobias Rausch, AfD: Die wussten gerade gar nicht, was abgestimmt wird! - Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Hallo, hallo! - Weitere Zurufe von der AfD)

Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE.

(Unruhe bei der AfD - Marco Tullner, CDU: Wie lange dauert denn das?)

Das Ergebnis liegt vor: 43 Jastimmen, 21 Neinstimmen, 16 Enthaltungen. Damit ist zugesagt worden. Das ist korrekt: Die Zahlen links und rechts stimmen überein, sodass die Mitte vollkommen zufrieden ist.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

dert werden, eine gesetzliche Regelung zum Erwerb von Beteiligungen an landwirtschaftlichen Unternehmen auf der Grundlage des Entwurfs eines Agrarstrukturgesetzes Sachsen-Anhalt in der Drs. 7/6804 zu erarbeiten.

In der 11. Sitzung am 11. Mai 2022 kam der Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überein, diesen Antrag als Beratungsgegenstand für die 13. Sitzung am 31. August 2022 vorzusehen. Der Landwirtschaftsausschuss verständigte sich in der 12. Sitzung am 15. Juni 2022 darauf, den Antrag in der 14. Sitzung am 5. Oktober 2022 zu behandeln.

Bei der Festlegung der Tagesordnung für die Oktobersitzung im Rahmen der 13. Ausschusssitzung am 31. August 2022 fand dieser Antrag jedoch zugunsten des Fachgespräches zu dem Thema „Anbau von schnell wachsenden Baumarten im Kurzumtrieb als nachhaltige CO₂-Vermeidungsoption“ in der ADrs. 8/LEF/19 keine Berücksichtigung.

Infolgedessen und da inzwischen mehr als fünf Monate seit der Überweisung des Beratungsgegenstandes in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten vergangen waren, verlangte die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eine Berichterstattung nach § 14 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages in der 28. Sitzung des Landtages am 13. Oktober 2022.

An demselben Tag haben sich die Obleute des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten in ihrer regelmäßig stattfindenden Beratung verständigt, diesen Antrag in der Ausschusssitzung am 7. Dezember 2022 zu beraten. Somit fand die Beratung des Antrages in der 16. Sitzung des Landwirtschaftsausschusses am 7. Dezember 2022 statt.

Als Tischvorlage wurde in dieser Sitzung ein Vorschlag der Fraktionen der CDU, der SPD und der

FDP für eine Beschlussempfehlung an den Landtag als Vorlage 1 verteilt. Dieser Beschlussvorschlag mit dem neuen Titel „Anteilstkäufe (Share Deals) in der Landwirtschaft rechtssicher reglementieren“ beinhaltet Folgendes:

„Der Landtag stellt fest,

1. dass es einer rechtssicheren Reglementierung von Anteilstkäufen (Share-Deals) an landwirtschaftlichen Unternehmen und solchen mit landwirtschaftlicher Fläche bedarf,
2. dass eine für die Schaffung einer rechtssicheren Reglementierung erforderliche Gesetzgebungskompetenz des Landes nicht besteht; diese liegt beim Bundesgesetzgeber.

Der Landtag bittet daher die Landesregierung, sich beim Bund für eine Prüfung der rechtssicheren Reglementierung von sogenannten Share Deals in der Landwirtschaft einzusetzen.“

Zu Beginn der Beratung nahm der Landwirtschaftsausschuss die Ausführungen des Vertreters des Ministeriums für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten entgegen. Als Beratungsgrundlage diente der Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen. Während einer umfangreichen Diskussion kam der Landwirtschaftsausschuss überein, ein Fachgespräch zum Thema „Bodenmarkt“ mit geladenen Gästen durchzuführen.

Im Ergebnis der Beratung wurde der als Tischvorlage verteilte Beschlussvorschlag auf mündlichen Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP geändert und in der so geänderten Fassung als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet.

Sehr geehrte Abgeordnete! Der Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten verabschiedete mit 7 : 5 : 0 Stimmen die Ihnen als Drs. 8/1984 vorliegende Beschlussempfehlung.

Im Namen des Ausschusses bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Jetzt haben wir den spannenden Fall, dass wir vereinbart haben, diesen Tagesordnungspunkt ohne Debatte zu behandeln.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Ich habe aber gehört, es wollen wohl alle sprechen. Jeder hat noch einen Kommentar. In der Geschäftsordnung des Landtages steht dazu, der Landtagspräsident legt die Reihenfolge fest. Lassen Sie sich überraschen. Es geht los mit der Fraktion DIE LINKE.

(Oh! bei der AfD)

- Ja, jetzt kommen wir ein bisschen in Stimmlung. Keiner weiß, wann er an der Reihe ist.

(Lachen bei der AfD - Rüdiger Erben, SPD: Da müssen wir alle aufpassen!)

- Alle aufpassen, genau. Das ist jetzt etwas Neues.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, ich kann mir gut vorstellen, warum auch dieser Punkt heute doch noch einmal einer Debatte bedarf. Ich glaube, es ist ein Thema, das uns eigentlich schon sehr lange umtreibt, und zwar - für all jene, die noch nicht so lange dabei sind - mindestens seit der

sechsten Legislaturperiode. Aber es ist tatsächlich ein Problem, um das es hier im Land geht.

Wenn wir daran denken, dass in der vergangenen Legislaturperiode ein sehr umfassender Gesetzentwurf vorgelegt wurde, der am Ende der Legislaturperiode einfach, na ja, beerdigt wurde, lässt das schon tief blicken.

Selbst niedrigschwellige Angebote unserer Fraktion, ohne gesetzliche Neuregelung im Bodenmarkt bei Landkäufen und Pachten Änderungen vorzunehmen und rechtssicher zu handeln, wurden ignoriert. Doch damit nicht genug. Die traurige Bilanz können wir weiter fortsetzen.

Der Vorschlag kam, die Share Deals auszukoppeln - das war schon am Ende der letzten Legislaturperiode - und getrennt zu behandeln. Nun liegt von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ein solcher Antrag vor. Mit der Beschlussempfehlung ist er nun wieder vom Tisch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch in der Beschlussempfehlung wird wieder damit argumentiert, dass gesetzliche Regelungen zu Share Deals auf der Landesebene nicht möglich seien. Dem muss ich hier entschieden und vehement widersprechen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Das widerlegen auch Rechtsgutachten, und zwar unter anderem eines einer Rechtsanwaltskanzlei aus Hamburg, das nämlich besagt: Wenn ein Sachzusammenhang zwischen Grundstücksverkehrsrecht und Share Deals besteht - er besteht in diesem Fall, weil eben das Grundstücksverkehrsrecht nicht ausreichend Regelungen schafft, um den Markt zu entspannen und die Agrarstrukturen nachhaltig zu verbessern -, dann ist die Landesebene jene, die diese Share Deals regeln kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, Sie haben sich mit Ihrem Koalitionsvertrag vorgenommen - ich darf es noch einmal zitieren -, die Diskussion über ein Agrarstrukturgesetz des Landes in dieser Legislaturperiode erneut aufzunehmen und zum Ende zu führen.

Wenn nun die vorliegende Beschlussempfehlung dafür steht, wie Sie diese Diskussion zum Ende führen, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehe ich einfach nur schwarz für eine Entspannung auf dem Bodenmarkt, für die faire Sicherstellung des Produktionsmittels Boden und auch für jene, die ihn bewirtschaften. Wir lehnen daher die Beschlussempfehlung ab.
- Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - In der spannenden Diskussion spricht jetzt für die AfD Herr Loth. - Sie sitzen schon recht weit vorn. Damit ist alles top.

(Unruhe - Zuruf)

- Das liegt an der Lautstärke, die von hinten kommt. Von vorn brülle ich ja nicht so. Die, die hinten sind, müssen ein wenig leiser sein, dann klappt das.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Agrarstrukturgesetz ist gescheitert - nicht zum ersten Mal und nicht zum letzten Mal; unter Dr. Hermann Onko Aeikens begraben, unter Frau Dalbert zerrissen und jetzt noch einmal im Aus-

schuss diskutiert, dabei die Share Deals als einzelner Bestandteil angepackt. Laut der Aussage im Ausschuss sind wir dafür nicht zuständig; laut Beschlussempfehlung sollte das besser im Bund geregelt werden.

Ich gebe kurz die Diskussion im Ausschuss wieder, die sehr interessant war und die dazu geführt hat, dass wir jetzt darüber im Bund sprechen wollen. Aus der Koalition kam die Aussage: Na ja, wir sehen dafür keine Mehrheiten im Bund. Deswegen schicken wir es erst einmal nach oben und dann können die darüber reden.

Wir verabschieden eine Beschlussempfehlung, in der steht „Bund, mach mal was; setzt euch mal ein!“, wissen aber, dass es im Bund keine Mehrheiten dafür gibt, dieses dort umzusetzen. Das ist Politik. Das finde ich interessant. Das bringt uns aber nicht voran.

Was machen wir jetzt? - Gut, es ist Bundespolitik. Wir haben uns vorhin darüber unterhalten, wen wir zu Fachgesprächen dazu einladen wollen. Ich schlage vor: Wir sollten einmal den zuständigen Bundesminister einladen, nämlich den, der in der grünen Partei ist - die das eingebracht hat -, der auf der Bundesebene dafür verantwortlich ist und der das eigentlich regeln könnte. Ich bitte darum, dass wir Cem Özdemir zum Fachgespräch in den Landtag einladen, damit er darüber Bericht erstattet, wie er das sieht, wie er das umsetzen möchte und wie er den Bereich der Share Deals anpackt. - Danke schön.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die nächste Rednerin spricht für die SPD-Fraktion.

Elrid Pasbrig (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine beiden Vorfriedner stecken schon länger in dem Thema als ich. Ich habe es sozusagen geerbt. Es ist bereits angeklungen, dass Grundstücksverkehr, Siedlungsrecht und Landpachtverkehr an die Länderebene übergeben worden sind, um diese gesetzlich zu regeln.

Der letzte Gesetzentwurf dazu wurde im November 2020 in den Landtag eingebracht. Dieser beinhaltete neben den soeben genannten drei Rechtsmaterien auch Regelungen zum Erwerb von Anteilen an landwirtschaftlichen Unternehmen.

Regelungsbedarf sehen wir vor allen Dingen deswegen, weil wir zum einen die Sorge haben, dass der landwirtschaftliche Bodenmarkt regional von Akteuren mit einer hohen Eigentumskonzentration der Landwirtschaftsfläche beherrscht werden könnte. Vor allem aber gibt es Bedenken dagegen, dass gerade über Anteilskäufe landwirtschaftsfremde oder überregional Investierende sich in unsere Unternehmen einkaufen, die keine Verbindung zu unseren ländlichen Strukturen haben und das erwirtschaftete Geld abfließen lassen.

Wir sehen zudem die Gefahr, dass Junglandwirten oder kleinen landwirtschaftlichen Betrieben der Zugang zu landwirtschaftlichem Boden aufgrund steigender Preise erschwert oder gar unmöglich gemacht wird. Das ist unsere politische Position.

Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Share Deals ausgeklammert. Sie kennen unsere Beschlussempfehlung aus dem Ausschuss. Ich sehe hauptsächlich drei Probleme dabei: rechtliche, qualitative und quantitative.

Zu dem rechtlichen Problem hat der Ausschussvorsitzende bereits ausführt: Wir sehen nicht, dass wir das auf der Ebene des Landes regeln könnten. Wenn das so wäre: Wir belauern uns alle republikweit; keines unserer 16 Bundesländer hat bisher eine Share-Deal-Regelung gefunden, und ich finde es folgerichtig, dass wir den Bundesminister bitten, uns dabei behilflich zu sein.

In Bezug auf qualitative Probleme ist es so, dass man Anteilskäufe nicht per se verneinen muss. Denn sie erfüllen auch gesellschaftliche Funktionen, nämlich Anteils- oder Unternehmensverkäufe sichern in der kapitalintensiven Landwirtschaft neben externer Finanzierung auch Arbeitsplätze und regionale Wertschöpfung. Das heißt, wir müssen immer, wenn wir Anteilskäufe regulieren wollen, darauf schauen, welche gesellschaftlichen Funktionen sie eigentlich erfüllen - die unter anderem auch wichtig sind -, anstatt nur den Ausverkauf bzw. das Abfließen von Geldern zu thematisieren.

Quantitativ ist das Problem, dass wir überhaupt nicht über verlässliche Zahlen verfügen. Das Ministerium hat uns erst kürzlich bestätigt, dass wir gar nicht genau wissen, was los ist. Es gibt Hinweise aus verschiedenen Thünen-Reporten der vergangenen Jahre darauf, dass das Problem der Anteilskäufe gar nicht das große vorherrschende Problem in Sachsen-Anhalt ist.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Insofern haben wir das Ministerium gebeten, uns zunächst mit verlässlichen Zahlen oder aber vielleicht, wie in Thüringen, mit einem zuverlässigen Agrarstrukturbericht zu versorgen, bevor wir an dieser Stelle darüber weiter diskutieren wollen.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Lassen Sie uns in den kommenden Monaten an einem Agrarstrukturgesetz arbeiten, das die Chancen für Junglandwirte und landwirtschaftliche Unternehmen wahrt. Lassen Sie uns das beschriebene Problem des Erwerbs von Anteilen an landwirtschaftlichen Unternehmen auf der Bundesebene erneut beraten, damit wir hierbei endlich zu einer Lösung kommen können. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Thomas Krüger, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Jetzt spricht die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Unruhe)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Wenn regional verankerte Landwirtschaft und neue Betriebe keinen Zugang mehr zu Grund und Boden haben, dann ist das ein großes Problem. Gründe dafür sind hohe Kauf- und Pachtpreise und seit einigen Jahren auch Anteilsäufe an Unternehmen mit landwirtschaftlichen Flächen durch außerlandwirtschaftliche und überregionale Großinvestoren, die so mittelbar Grundstücke erwerben.

Wir brauchen eine Reform des Bodenrechtes und - neu - auch eine Regulierung der Anteilsäufe. Regulierung heißt nicht automatisch Verbot. Regulierung heißt ggf. Eingriff; Regulierung bedeutet auch, Transparenz herzustellen. Das ist eine notwendige Voraussetzung, damit auch alle Kaufinteressierten teilnehmen könnten.

Anteilsäufe müssen selbstverständlich nicht isoliert betrachtet werden - wir haben sie in der letzten Legislaturperiode eingebunden in einen umfassenden Entwurf eines Agrarstrukturgesetzes. Die Vorarbeiten dazu sind also vorhanden; auch zu Fragen des Gesellschaftsrechtes.

Von mehreren Seiten wurde uns bestätigt, dass wir als Bundesland Sachsen-Anhalt sehr wohl die Gesetzgebungskompetenz für Anteilsäufe haben. Auch das damals von Ministerin Frau Klöckner von der CDU geführte Landwirtschaftsministerium hat diese Meinung vertreten.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die vorliegende Beschlussempfehlung spielt nun den Ball zurück. Die Landesregierung und die Koalition vertreten die Rechtsauffassung, dass nur der Bund die Gesetzgebungskompetenz für Anteilsäufe hat. Doch damit wird das Problem verschoben; Zeit geht verloren. Wir halten das für falsch. Wir lehnen die Beschlussempfehlung ab.

Boden ist existenziell für die Gesellschaft. Deshalb rechtfertigt das schwierige Bodenrecht Eingriffe in Eigentumsrechte. Das ist das Besondere daran. Frau Pasbrig, ich gebe Ihnen völlig recht: Jede Regelung hat pro und contra. Das ist eine Frage der Abwägung. Über ein Leitbild muss definiert werden, in welche Richtung wir wollen. Dieses Leitbild ist dann maßgeblich.

Wir meinen, nur weil etwas schwierig ist, dürfen wir nicht kapitulieren. Der Ausverkauf des Bodens muss endlich gestoppt werden. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Kosmehl hat eine Frage.

Guido Kosmehl (FDP):

Frau Kollegin Frederking, ich frage Sie: Die Positionierung der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in Sachsen-Anhalt - -

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Wer spricht gerade?

Guido Kosmehl (FDP):

Hier! Hallo, erste Reihe.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe Sie nicht gesehen.

Guido Kosmehl (FDP):

Immer erste Reihe.

(Lachen bei der CDU - Zuruf: Immer erste Reihe!)

Frau Frederking, unter welchen Voraussetzungen, mit welchen Fristen und Anteilen halten Sie denn Share Deals, also Unternehmensanteilskäufe, aus der Sicht der GRÜNEN in Sachsen-Anhalt für gerechtfertigt?

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe es bereits in einer der vergangenen Debatten dargestellt: In Bezug auf das Agrarstrukturgesetz gab es einen sehr langen, über zweieinhalb Jahre dauernden Erarbeitungsprozess.

Wir haben uns das nicht leicht gemacht. Wir haben unterschiedlichen Sach- und Fachverständ eingeholt. Wir haben das nicht im luftleeren Raum gemacht - „wir“, das sind CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Zum Schluss ist der Vorschlag zustande gekommen: bei einer 25-prozentigen Beteiligung. Das ist abgeleitet aus dem GmbH-Recht. Ab einer 25-prozentigen Beteiligung liegt ein maßgeblicher Einfluss vor.

Wir haben als zweite Auslöseschwelle für eine Regulierung vorgeschlagen - ich habe vorhin gesagt, das bedeutet noch nicht ein Verbot, sondern dass überhaupt eingegriffen wird -, dass der Betrieb, an dem gekauft wird, 250 ha Eigentum hat.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Hauser, bitte, für die FDP-Fraktion. Das war jetzt fifty-fifty.

(Johannes Hauser, FDP: Fifty-fifty, schnell, schnell, dawei, dawei!)

Es hätte auch die CDU-Fraktion sein können. Aber Sie haben recht, Sie sind dran.

Johannes Hauser (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich versuche, es kurz zu machen, aber ich bitte um Sachlichkeit. Zum Draufhauen eignet sich das nicht. Wir brauchen eine rechtssichere Lösung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind uns hier im Haus einig, dass die Regulierung von Share Deals im Grundstücksverkehr

verbessert werden muss. So, wie es ist, kann es nicht weitergehen. Dass mit der Landanlagegeldern aus anderen Branchen auch die Boden- und Pachtpreise gestiegen sind, ist wohl nicht von der Hand zu weisen. Allein schon die fehlende Transparenz ist problematisch und nicht hinnehmbar.

Allerdings ersetzt die grundsätzliche Übereinstimmung hier im Landtag nicht die fehlende Regelungskompetenz im Landesrecht. Es hilft auch wenig, wie die GRÜNEN einfach zu behaupten, man hätte sie. Das stimmt nicht. Gerade so kommt man zu keiner rechtlichen Lösung, sondern öffnet im Gegenteil Schadensatzforderungen Tür und Tor. Das wollen wir nicht. - Jetzt muss ich umblättern.

(Lachen bei der CDU)

Wenn man tatsächlich einen rechtssicheren Weg beschreiten will, muss man eine Verständigung auf der Bundesebene erreichen, um Anpassungen im Gesellschaftsrecht vorzunehmen. Auch das ist sicherlich komplizierter, als man denkt. Es ist auch das europäische Niederslassungsrecht zu beachten.

Die vorgeschlagene Regelung aus dem Entwurf des Agrarstrukturgesetzes der vergangenen Legislaturperiode ist hingegen, Frau Frederking, in jedem Fall ein Irrweg und ist krachend gescheitert.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb bitte ich um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. Für uns ist ein rechtssicherer Weg das wichtigste bei dem ganzen Vorhaben. - Viele Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Daniel Roi, AfD: Und wo ist der Weg? Den wird jetzt Herr Feuerborn vorstellen!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Jetzt ist die spannende Frage, wer der letzte Redner ist. - Herr Feuerborn, Sie haben das Wort.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Breit gestreutes Eigentum haben wir bei uns im Land. Ungefähr 20 % bis 25 % der Eigentumsflächen sind im landwirtschaftlichen Eigentum der Betriebe; ob es jetzt private Betriebe sind oder ob es Gesellschaften sind. Der Rest ist privates Eigentum von Kleingrundstückseigentümern.

Wenn jetzt ein landwirtschaftliches Unternehmen, das als Gesellschaftsform besteht, verkauft wird, dann wird der Boden mit verkauft, aber das heißt nicht gleich, dass derjenige, der den Anteil von 50 % kauft, auch im Grundbuch steht. Im Grundbuch steht nach wie vor der Betrieb. Deshalb geht es hier um Gesellschaftsrecht.

(Guido Kosmehl, FDP: Richtig!)

Gesellschaftsrechtlich können wir das im Land nicht regeln, weil es die Bundesgesetzgebung betrifft. Deswegen können wir den Punkt Share Deals in dem Zusammenhang, wenn wir es allein betrachten, hier nicht allein regeln.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen uns über den Bodenmarkt unterhalten. Das haben wir gesagt. Das werden wir auch in den nächsten Sitzungen des Ausschusses entsprechend tun und schauen, ob wir für das Grundstücksverkehrsgesetz ein paar Regelungen finden. Inwieweit wir Regelungen finden können, um eine Transparenz beim Gesell-

schaftskauf herzustellen, werden wir dann sehen. Das wird sich in den einzelnen Anhörungen herausstellen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Loth hat noch eine Frage.

Hannes Loth (AfD):

Herr Feuerborn, Sie sind nun schon lange mit dem Agrarstrukturgesetz befasst. Sie waren damals auch bei Frau Dalbert dabei, als das dann nicht gekommen ist. Ich glaube, Sie waren auch schon am Ende der Amtszeit von Onko Aeikens im Jahr 2016 als Verbandsführer

(Lachen bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Oh, oh, oh!)

damit beschäftigt.

Meine Frage ist jetzt: Wann kam denn die Erkenntnis, dass wir als Land nicht zuständig sind, die Share Deals bei uns zu regeln? - Denn Aeikens war ein CDU-Minister und die zweite Vorlage war auch von CDU, SPD und GRÜNEN. Jetzt am Ende nach, was weiß ich, 15 Jahren kommt man auf die Idee, dass das bei uns nicht zu regeln ist. Wann kam denn die Erkenntnis, dass dieser eine Punkt nicht zu uns gehört?

Olaf Feuerborn (CDU):

Hinsichtlich des Gesellschaftsrechts haben wir von Anfang an darauf aufmerksam gemacht, dass das bei uns im Land nicht zu regeln ist. Man hat immer wieder versucht, Regelungen zu finden. Wir sehen selbst, wie schwierig das ist. Wir

sind nicht das einzige Land, das schon seit ein paar Jahren daran arbeitet. Wir waren zwar die ersten, die damit angefangen haben, aber selbst unsere Nachbarbundesländer haben bisher keine rechtssichere Regelung auf den Weg bringen können, weil wir immer an dem Punkt scheitern.

Wir werden das jetzt, was die Share Deals angeht, erst einmal dem Bund überlassen. Denn dort müssen wir die gesellschaftsrechtliche Regelung finden. Nur - das haben Sie vorhin ganz korrekt gesagt - ist das relativ schwierig, weil das Gesellschaftsrecht bundeseinheitlich zu regeln ist.

Wir haben auch Share Deals in der Landwirtschaft, auch in den alten Bundesländern. Dort betrifft es aber meist Stallgemeinschaften, die als Share Deals wirtschaften und nicht mit Bodeneigentum, wie wir das hier in den neuen Bundesländern haben. Das ist also ein riesiger Unterschied.

Beim Gesellschaftsrecht haben wir es in der letzten Legislaturperiode geschafft, bei der Grunderwerbsteuer die Grenze von 94,9 % auf 90 % herunterzusetzen. Das war schon ein riesiger Schritt. Dass wir es schaffen, noch mehr im Gesellschaftsrecht zu regeln, bezweifele ich, weil wir das auf bundesdeutscher Ebene wahrscheinlich nicht durchbekommen werden.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP - Daniel Roi, AfD: Müssten Sie Bundesminister werden!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir stimmen jetzt ab.

Abstimmung

Wir stimmen ab über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten in der Drs. 8/1984. Wer zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Koalition. Wer ist dagegen? - Die anderen. Damit wurde darüber abgestimmt und Tagesordnungspunkt 26 ist erledigt.

Herr Gallert hat das Vergnügen, mit Ihnen die nächste Runde zu drehen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir zum nächsten Vergnügen.
Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 28

Beratung

Bürgerrechte sichern! Phänomenbereich „Verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“ abschaffen

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/1953

Die Einbringung erfolgt durch Herrn Tillschneider.

(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Applaus, wer noch nichts sagt!)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Verfassungsschutzbericht 2021 des Landes Sachsen-Anhalt findet sich neben Rechtsextremismus und Linksextremismus ein eigenes neues Beobachtungsfeld, die sogenannte Delegitimierung des Staates.

(Guido Kosmehl, FDP: Verfassungsschutzrelevante!)

Auf Seite 122 des Verfassungsschutzberichts wird das neue Beobachtungsfeld wie folgt definiert - ich zitiere -:

„Bestrebungen dieses Sammelbeobachtungsobjekts lehnen nicht zuvorderst die Demokratie unmittelbar ab, sondern agitieren in unbotmäßiger, verfassungsschutzrelevanter Weise gegen demokratisch legitimierte Repräsentantinnen und Repräsentanten des Staates und machen diese verächtlich.“

Wer in „unbotmäßiger Weise“ gegen die Regierung agitiert, soll also ein böser Delegitimierer des Staates und also ein Verfassungsfeind sein. Ich störe mich ein wenig an dem Begriff „unbotmäßig“. Der Duden definiert „unbotmäßig“ als „sich nicht so verhaltend, wie es von der Obrigkeit gefordert wird“. Der Begriff der „Obrigkeit“ wiederum ist bezogen auf den Begriff des Untertanen. Ihr Sprachgebrauch verrät uns also: Sie sehen sich insgeheim als Fürsten und Könige,

(Guido Kosmehl, FDP: Nee, nee, nee, nee, nee! Das ist bei Ihnen!)

die die Bürger als Untertanen beherrschen. Denn nur Untertanen können sich unbotmäßig verhalten. Und wenn sich die Untertanen unbotmäßig verhalten, dann wird ihnen der Inlandsgeheimdienst auf den Hals gehetzt.

(Beifall bei der AfD - Zuruf: Jawohl!)

Aufschlussreich ist auch die Formulierung, die Delegitimierer würden nicht zuvorderst die Demokratie unmittelbar ablehnen. Wir alle wissen: Diejenigen, die beobachtet werden, lehnen die Demokratie nicht ab. Im Gegenteil kämpfen sie für die Demokratie.

(Zustimmung bei der AfD - Lachen bei der CDU)

Das weiß auch der Verfassungsschutz. Deshalb unterstellt er kurzerhand, dieser Eindruck sei nur oberflächlich, wobei die holprige Formulierung anzeigt, dass doch eine gewisse Unsicherheit im Hintergrund steht. Ein Verfassungsschutz nämlich, der sich mehr um die Sicherheit des Staats als um die Sicherheit der Demokratie sorgt, ist kein Verfassungsschutz mehr, sondern nur noch ein kleines armseliges Amt für Staats-sicherheit.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Beispiele, die der Verfassungsschutzbericht selbst gibt, sprechen für sich. Fälle von verfassungsschutzrelevanter Delegitimierung des Staates sollen etwa vorliegen, wenn jemand meint, die Regierung nutze die Coronapandemie, um die Bürger zu entrechten und überwachen, oder wenn jemand den politisch Verantwortlichen ein diktatorisches Verhalten unterstellt und zum Widerstand dagegen aufruft, oder wenn jemand das in Davos tagende Weltwirtschaftsforum dafür kritisiert, dass die dort versammelten Akteure eine Auflösung traditioneller gesellschaftlicher Strukturen anstreben.

Wissen Sie: Ich sage es offen. Natürlich haben Sie die Coronapandemie genutzt, um einmal in Erfahrung zu bringen, wie viel Entrechtung und Überwachung sich die Bürger gefallen lassen. Und ja, Sie haben sich diktatorisch aufgeführt. Und ja, ich bin der Meinung, dass die Herren in Davos mit ihrem Great Reset eine ökosozialistische Weltdiktatur des großen Geldes anstreben.

(Zustimmung bei der AfD)

Das ist alles von der Meinungsfreiheit gedeckt, die die Substanz der freiheitlich-demokratischen Grundordnung bildet.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Indem Sie darauf nicht anders als mit dem Knüppel der VS-Beobachtung zu reagieren wissen, zeigen Sie doch nur, dass Sie mit echter Kritik nicht umgehen können und mit Meinungsfreiheit nicht viel anzufangen wissen. Ihr Motto ist „Repression statt Diskussion“.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Weshalb? - Weil Sie keine Argumente haben. Damit - das ist die besondere Ironie dabei - zeigen Sie selbst, dass an der Kritik wohl doch etwas dran ist und dass die Vorwürfe, die Sie Ihrerseits delegitimieren wollen, legitim sind. Sie wollen Kritik, die Sie nicht widerlegen können, mit dem neuen Totschlagargument der Delegitimierung des Staates erledigen. Das ist eine geistige Bankrotterklärung. Glauben Sie mir: Das fällt auf Sie selbst zurück.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Sie fürchten sich um Ihre Legitimität wie sich eine alte Hure um ihren moralischen Ruf fürchtet.

(Lachen - Tobias Krull, CDU: Jetzt aber bitte mal die Worte korrekt wählen!)

Jeder sieht Ihren wunden Punkt, und jede Stichelei in Richtung Ihres wunden Punktes beantworten Sie mit Überreaktionen, die nichts anderes sind als das sprichwörtliche Bellen der getroffenen Hunde.

(Zustimmung bei der AfD - Alexander Räuscher, CDU: Wauuu!)

Sie wollen der Opposition ganz genau vorschreiben, wie sie die Regierung noch kritisieren darf. Wenn aber die Regierung der Opposition vorschreiben kann, welche Art von Kritik ihr, der

Opposition, noch erlaubt sein soll, dann kann man das zwar machen, man sollte sich aber bitte nicht einbilden, in einer Demokratie zu leben.

Was Sie wollen, ist nichts anderes, als eine gehülfige Scheinopposition und bestenfalls eine gelenkte Demokratie. Wenn Sie sich das nächste Mal beschweren, die Russische Föderation sei keine echte Demokratie,

(Zurufe von Alexander Räuscher, CDU, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

dann sage ich Ihnen, kehren Sie besser vor der eigenen Tür.

(Zustimmung bei der AfD - Dr. Katja Pähle, SPD: Unglaublich!)

Durch Ihr eigenes Verhalten delegitimieren Sie sich gründlicher, als es jede Opposition könnte. Geht es nach Ihnen, soll nur noch eine Kritik zulässig sein, die die Regierung nicht mehr grundsätzlich infrage stellt. Das heißt, wir dürfen, um nicht als böse Delegitimerer und also Verfassungsfeinde zu gelten, nur noch technokratische Verbesserungsvorschläge anbringen und z. B. sagen, dass statt einer Impfpflicht besser eine Testpflicht verhängt werden sollte oder statt einer Testpflicht eine Maskenpflicht.

Oder wir dürfen sachbezogen darüber streiten, welche Coronatesttypen genau wo und wann zu verwenden sind. Wir dürfen aber die Gesamtheit der Maßnahmen nicht mehr als das kritisieren, was sie waren, nämlich als staatlichen Übergriff und völlig unverhältnismäßige Freiheitseinschränkungen.

(Zustimmung bei der AfD)

Genau darin, in dieser Unterdrückung von Grundsatzkritik durch den Regierungsapparat,

liegt zurzeit die größte Gefahr für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung. Denn wenn eine Regierung sich daran machen würde - ich abstrahiere jetzt von unserer historischen Situation und spreche deshalb im Konjunktiv -, eine Pandemie für die Errichtung einer Diktatur zu nutzen, könnte das nicht mehr kritisiert werden. Ist es aber ausgeschlossen, dass derartiges passiert?

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Machtgier und Machtmissbrauch, Opportunismus und Feigheit liegen in der Natur des Menschen. Keine Regierung dieser Welt ist vor solchen Fehlentwicklungen gefeit, weshalb es in einer Demokratie die Aufgabe der Opposition ist und bleiben muss, solchen Fehlentwicklungen mit Kritik entgegenzutreten, wobei ihr niemand vorschreiben darf, wie weit diese Kritik zu gehen hat und wie grundsätzlich sie sein darf.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir in der Kritik an der Regierung nicht mehr frei sind, dann besteht die Gefahr, dass sich undemokratische Fehlentwicklungen ungehindert auswirken und wir uns schleichend in eine Diktatur verwandeln. Genau das geschieht im Moment.

Genau das muss mit aller Macht kritisiert werden. Genau das kritisieren wir und damit verteidigen wir, die AfD-Fraktion, die Demokratie gegen ihre schärfsten Feinde:

(Guido Kosmehl, FDP, lacht)

Regierung und Verfassungsschutz.

(Zurufe von der AfD: Absolut richtig! - Ja! - Genau!)

Wir lassen uns dabei von niemandem einschütern.

(Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Richtig!)

Sie geben vor,

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

durch solche Grundsatzkritik würde die Funktionsfähigkeit staatlicher Einrichtungen beeinträchtigt. Nun gut, diese Kritik ist entweder berechtigt oder nicht. Wenn diese Kritik nicht begründet ist, wenn sie abwegig ist, wenn sie weit hergeholt, aus der Luft gegriffen ist und bei Lichte besehen einfach nicht zutrifft, dann dringt sie nicht durch. Dann wird sich ihr nie eine Mehrheit anschließen.

(Guido Kosmehl, FDP: Sie haben ja auch keine Mehrheit!)

Dann bleibt es bei verirrten

(Guido Kosmehl, FDP: Sie haben keine Mehrheit!)

Mindermeinungen und nichts beeinträchtigt die Funktionsfähigkeit staatlicher Einrichtungen. Wenn diese grundsätzliche Kritik aber berechtigt sein sollte, dann ist sie bitter nötig und sollte sich möglichst ungehindert entfalten.

Sie sorgen sich angeblich darum, dass böse Verführer die Bürger auf Abwege führen und für dunkle Pläne missbrauchen.

(Zuruf von Ministerin Dr. Lydia Hüskens)

Wissen Sie, die Wahrheit braucht keinen Zwang und keine staatliche Kontrolle, um sich durchzusetzen. Die Wahrheit ist nicht auf staatlichen Schutz angewiesen.

(Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Doch!)

Sie ist von alleine stark genug und kann sich ganz gut selbst beschützen. Es war in der Geschichte dagegen stets nur die Lüge,

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

die darauf angewiesen war, durch staatliche Macht geschützt zu werden, um eine Weile bestehen zu können.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Ministerin Dr. Lydia Hüskens)

Insofern bin ich auch ganz unbesorgt; denn ich weiß, dass die Wahrheit auf unserer Seite ist,

(Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Nein, das ist nicht so! - Weitere Zurufe: Nein!)

und die Wahrheit wird sich am Ende durchsetzen.

(Zuruf von Ministerin Dr. Lydia Hüskens)

Der Vorwurf der Delegitimierung ist lächerlich und schreckt mich nicht.

(Ministerin Dr. Lydia Hüskens: O nein!)

Der Machtwechsel, auf dem die Demokratie an sich beruht,

(Zuruf von Ministerin Dr. Lydia Hüskens)

setzt immer voraus, dass die alte abzulösende Macht ihre Legitimität verliert.

(Oliver Kirchner, AfD: Richtig!)

Jede echte politische Kritik trägt deshalb in sich natürlich ein Moment der Negation und ein Moment der Delegitimation. Ja, wir als Opposition finden, es wäre besser, wenn wir da sitzen würden.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD, weist auf die Regierungsbank - Chris Schulenburg, CDU: Die Bürger sehen das offensichtlich anders!)

Damit verneinen wir die Regierung, und die Dinge so zu sehen, ist unser gutes Recht.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Sie delegitimieren die freiheitlich-demokratische Grundordnung! Das ist etwas anderes!)

Sie dagegen haben einfach nur Angst vor dem Verlust Ihrer Macht. Diese Angst trieft förmlich aus Ihrem ganzen jämmerlichen Verfassungsschutzbericht.

(Starker Beifall bei der AfD)

Sie klammern sich krampfhaft an die Macht und verstößen damit

(Anne-Marie Keding, CDU: Aber Sie würden die Macht nie wieder abgeben, wenn Sie sie jemals kriegen würden!)

gegen die demokratischen Prinzipien, von denen Sie Ihre eigene Legitimität einst hergeleitet haben.

(Beifall bei der AfD)

Das ist die ganze Geschichte. Das ist peinlich.

(Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Nein!)

Hören Sie auf damit! Beweisen Sie demokratische Würde!

(Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Tun wir!)

Beweisen Sie demokratischen Anstand

(Ministerin Dr. Lydia Hüskens: Machen wir!)

und streichen Sie die Delegitimierung des Staates aus dem Verfassungsschutzbericht!

(Beifall bei der AfD - Chris Schulenburg, CDU: Kein Wunder, dass Sie vom Verfassungsschutz beobachtet werden! - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Und zwar wegen Rechtsextremismus, nicht wegen Delegitimierung!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir haben damit die Einbringung zu dem Antrag gehört und können nunmehr in die Dreiminutendebatte einsteigen. Zuvor spricht als Erste für die Landesregierung Frau Zieschang als Ministerin. - Bitte sehr.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Verfassungsschutzbehörden des Bundes und der Länder sind unverzichtbarer Bestandteil der wehrhaften Demokratie.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Oliver Kirchner, AfD: Da sitzt ja der richtige Präsident vorn!)

Eine Demokratie kann nur dauerhaft Bestand haben, wenn deren Feinde rechtzeitig erkannt und bekämpft werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wie wichtig und aktuell das ist, zeigt uns z. B., auch wenn Sachsen-Anhalt nicht betroffen war, der bundesweite Großeinsatz von Sicherheitsbehörden am 7. Dezember 2022.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Daniel Rausch, AfD: Jetzt kommt der Rolla-

tor! Das kann doch nicht wahr sein! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Jetzt kommen Sie damit!)

Sicherheitsbehörden von Bund und Ländern haben in den letzten Monaten eine unter Terrorverdacht stehende Gruppierung sogenannter Reichsbürger festgestellt

(Guido Kosmehl, FDP: Und Querdenker!)

und am 7. Dezember 2022 umfangreiche Durchsuchungsbeschlüsse der Generalbundesanwaltsgeschäfts vollstreckt.

Ich habe gelesen, dass Teile der AfD diese Durchsuchungsmaßnahmen als Ablenkungsmanöver bezeichnet haben. Ich glaube, allein die Vorstellung ist absurd, dass solche umfangreichen Durchsuchungsmaßnahmen in mehreren Bundesländern binnen weniger Stunden organisiert werden können. Sie trauen offensichtlich den Polizeien von Bund und Ländern eine Menge zu, aber ich sage Ihnen, dazu bedarf es doch eines längeren zeitlichen Vorlaufs.

(Oliver Kirchner, AfD: Ist doch klar!)

Die Durchsuchungsmaßnahmen waren notwendig, weil die Planungen für den Tag X, ein Synonym für einen Systemumsturz, konkrete Züge angenommen hatten.

(Oliver Kirchner, AfD, lacht)

Dieses Beispiel zeigt exemplarisch, wie das Zusammenwirken der Sicherheitsbehörden in Deutschland funktioniert. Die Verfassungsschutzbehörden beobachten Reichsbürger systematisch seit November 2016. Im Land Sachsen-Anhalt setzte die Beobachtung der sogenannten kommissarischen Reichsregierung wegen ihrer Verbindung zum Rechtsextremismus schon viel früher ein.

Deren Beobachtung erfolgte und erfolgt nicht, weil Reichsbürger eine andere Meinung als Vertreter von Bundesregierung oder Landesregierung haben, sie erfolgte, weil es sich um Bestrebungen handelt, die gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung oder die Sicherheit des Bundes oder eines Landes gerichtet sind.

Daher war und ist es der gesetzliche Auftrag der Verfassungsschutzbehörden von Bund und Ländern, Informationen über diese Reichsbürger zu sammeln und auszuwerten. Dadurch werden die Verfassungsschutzbehörden ihrer Aufgabe gerecht, auch weit vor der Begehung konkreter Straftaten als Frühwarnsystem zu fungieren.

Was heißt das für den Phänomenbereich „verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“? Auch hierbei können aus Worten Taten werden, und sie sind es bereits geworden. Im Frühjahr dieses Jahres konnte eine Gruppe, die sich über „Telegram“ zusammenfand, daran gehindert werden, Anschläge auf Stromleitungen und Umspannwerke sowie die geplante Entführung des Bundesgesundheitsministers in die Tat umzusetzen. Sie wollten so bürgerkriegsähnliche Zustände verursachen und schließlich das demokratische System in Deutschland stürzen.

Demzufolge ist die Beobachtung von Personen-zusammenschlüssen und Einzelpersonen dieses Phänomenbereichs „verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“ notwendig und geboten. Nur so kann die Verfassungsschutzbehörde ihrer Aufgabe als Frühwarnsystem gerecht werden. Wer diese gesetzliche Aufgabe des Verfassungsschutzes abschaffen will, der will auch keine wehrhafte Demokratie.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen.

(Ministerin Dr. Tamara Zieschang wendet sich dem Präsidium zu)

- Wir haben Sie gut verstanden, Frau Zieschang, also, zumindest akustisch, denke ich, hatten wir gerade kein Problem.

Dann kommen wir zur Debatte der Fraktionen. Für die SPD-Fraktion habe ich aufgeschrieben Herrn Erben. - Er verzichtet. Für die Fraktion DIE LINKE Frau Quade. - Sie verzichtet. Für die FDP-Fraktion stellvertretend für die gesamte Koalition Herr Kosmehl. - Sie haben das Wort.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Der Verfassungsschutz dient dem Schutz der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, des Bestandes und der Sicherheit des Bundes und der Länder.“ So steht es in § 1 Abs. 1 des Verfassungsschutzgesetzes.

Das Bundesamt für Verfassungsschutz hat im April 2021 einen neuen Phänomenbereich eingerichtet, den Phänomenbereich „verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“. Zur Begründung heißt es:

Im Zuge der legitimen Proteste gegen Maßnahmen und insbesondere staatliche Schutzmaßnahmen im Zusammenhang mit der Coronapandemie war zu erkennen, dass in einzelnen Fällen diese Proteste auch als Vorwand und Hebel genutzt wurden, um die demokratische und rechtsstaatliche Ordnung als solches zu bekämpfen. Um in diesem Zusammenhang festzustellende Anhaltspunkte für verfassungsfeindliche Bestrebungen adäquat bearbeiten zu können, wurde dieser neue Phänomenbereich eingerichtet.

Auch die am 7. Dezember 2022 durchgeführten Razzien gegen eine Gruppe von Reichsbürgern und Querdenkern zeigen, dass eine Wachsamkeit gegen Bestrebungen, die sich gegen unsere Verfassung richten, notwendig ist. Dass das Ihnen nicht gefällt, sehr geehrte Kollegen der AfD, ist offensichtlich; denn damit geraten neben den Rechtsextremen nämlich weitere Personen in den Fokus des Verfassungsschutzes.

(Zustimmung bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD - Oliver Kirchner, AfD: Das ist ja das Ziel!)

Lassen Sie mich zum Abschluss noch einen Hinweis geben zu Herrn Tillschneider. Sie haben einen Satz zitiert aus dem Verfassungsschutzbereich. Vielleicht hätten Sie den ganzen Absatz lesen sollen. Dann wäre vielleicht deutlicher geworden, warum dieser Phänomenbereich eingerichtet worden ist. Hierin heißt es weiter:

„Konkret werden ziel- und zweckgerichtete Verhaltensweisen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung gezeigt. Diese äußern sich bspw. in Form von agitatorischer Verächtlichmachung ohne Sachbezug, Gewaltandrohung gegen die Vertreterinnen und Vertreter der parlamentarischen Demokratie ...“

Sehr geehrter Herr Kollege Tillschneider, ohne die verfassungsrechtliche Ordnung des Grundgesetzes hätten Sie nicht die Möglichkeit, Ihre Meinung zu sagen. Wenn Sie aber diese Meinungsfreiheit missbrauchen, um die freiheitlich-demokratische Grundordnung zu beseitigen, dann ist es eine verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates, und das wird jetzt beobachtet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann habe ich jetzt für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herrn Striegel. - Nein. Er verzichtet. Für die CDU-Fraktion würde jetzt entsprechend auch niemand mehr nach vorn kommen. - Wenn Sie wollen, Herr Tillschneider, dann können Sie jetzt noch einmal.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Er muss aber nicht! - Angela Gorr, CDU: Nein!)

Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja. Wunderbar. Ich stelle fest, die SPD hat verzichtet, die GRÜNEN haben verzichtet,

(Zuruf: Alle!)

die LINKEN haben verzichtet, die CDU hat verzichtet.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Herr Kosmehl hat ausnahmsweise einmal in meinem Namen gesprochen! - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Nein. Die FDP hat nicht verzichtet, aber alle anderen haben verzichtet. Das war sehr klug von Ihnen; denn Sie haben eingesehen, dass Sie der Auseinandersetzung hier einfach nicht gewachsen sind.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Ministerin hat den Verfassungsschutz als unverzichtbar bezeichnet. „Unverzichtbar“, das war Ihr Begriff.

(Stefan Ruland, CDU: Korrekt!)

Ich muss sagen, ein Inlandsgeheimdienst, der lange, bevor strafbares Verhalten vorliegt, politische Strömungen aus der Opposition unterdrückt, an den Pranger der Demokratie stellt, bekämpft, der ist nicht unverzichtbar, der ist problematisch, und das ist eine Anomalie in einer freiheitlichen Demokratie. Das haben nur die wenigsten Staaten, die sich freiheitliche Demokratie nennen. Wir sollten das überwinden; denn Ihre Argumentation ist falsch.

Sie geben vor, die Demokratie schützen zu wollen, aber Sie verfahren damit nach dem sprichwörtlichen Selbstmord aus Angst vor dem Tode.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie sind übrigens Verfassungsfeind, ohne dass es den Verfassungsschutz braucht!)

Sie erstickten die Demokratie, um die Demokratie zu schützen. Sie schütten das Kind mit dem Bade aus.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist Murks. Das sollten wir wirklich überwinden.

Dann kamen Sie mit den Reichsbürgern. Ich habe es schon vermutet, dass Sie diese armen, verwirrten Leute anführen.

(Guido Kosmehl, FDP: Die gehören Ihrer Partei an!)

Wissen Sie, ich will Ihnen Folgendes sagen: Sie können sich Ihrer Sache nicht sehr sicher sein, wenn Sie in diesem traurigen Haufen eine Bedrohung sehen.

Herr Kosmehl, ja, wissen Sie, diese Begriffe, die Sie hier angeführt haben, das sind alles dehn-

bare Gummibegriffe. Natürlich, Gewalt lehnen wir ab, aber wenn Gewalt im Spiel ist, dann greift der Staatsschutz. Der Staatsschutz reicht. Der Staatsschutz überwacht politisch motivierte Kriminalität. Wir brauchen den Verfassungsschutz nicht. Der Staatsschutz reicht.

Der Verfassungsschutz greift dann bei solchen Dingen wie Verächtlichmachung, aber ich bitte Sie, wo beginnt Verächtlichmachung. Also, jede Kritik, jede scharfe Kritik, die ich an der Regierung habe, kann man subsumieren unter Verächtlichmachung, denn irgendwo mache ich sie dann doch verächtlich, natürlich, genauso ist es.

Dann haben Sie wiederum diese Gruppe von verwirrten alten Leuten als Kronzeugen angeführt. Die Art und Weise, wie Sie damit argumentieren, ist schon verdächtig. Es sieht schon so aus, als hätte man gerade diese Gruppe jetzt gebraucht, um Ihr unhaltbares Konstrukt aufrechtzuerhalten.

(Beifall bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP, lacht)

- Natürlich! - Aber wissen Sie,

(Guido Kosmehl, FDP: Diese Gruppe braucht niemand!)

dieses Spiel ist so durchsichtig,

(Guido Kosmehl, FDP: Aber Ihre Partei hat dort mitgemacht!)

dieses Spiel ist so durchsichtig, dass es sogar Anhänger der Altparteien durchschauen. Wenn man auf Twitter guckt, dann haben sich sogar Leute, die sich auf ihrem Twitter-Profil zur SPD bekennen, zur Solidarität mit der Ukraine, zur CDU, darüber lustig gemacht und vom „Rollatorputsch“ gesprochen.

Es ist dermaßen offensichtlich: Sie haben sich damit ins eigene Knie geschossen - Glückwunsch!

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende und können zur

Abstimmung

kommen. Wir stimmen über den Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/1953 ab. Wer dem Antrag seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist erwartungsgemäß die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt worden. Wir beenden den Tagesordnungspunkt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 30

Wahl der stimmberechtigten Mitglieder sowie der stimmberechtigten stellvertretenden Mitglieder des Landesjugendhilfeausschusses

Wahlvorschlag Landesregierung - Drs. 8/1973

Ministerin Frau Grimm-Benne wird eine Einbringungsrede halten. - Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten!

Der Landtag hat in der Sitzung am 16./17. September 2021 stimmberechtigte Mitglieder des Landesjugendhilfeausschusses sowie ihre jeweiligen Stellvertreterinnen und Stellvertreter gewählt. Im dem Kinder- und Jugendhilfegesetzes unseres Landes sind die Institutionen aufgeführt, die eine Vertreterin oder einen Vertreter für die Wahl durch den Landtag vorschlagen. Gleiches gilt für die stellvertretenden stimmberechtigten Mitglieder.

Zu einer dieser Institutionen gehört auch der Kinder- und Jugendring Sachsen-Anhalt. Dieser hat mitgeteilt, dass ein von ihm im vergangenen Jahr vorgeschlagenes und vom Landtag gewähltes Mitglied, Herr Becksmann, seit dem 31. März 2022 nicht mehr für den Kinder- und Jugendring tätig ist und auch keinem der in ihm zusammengeschlossenen Jugendverbänden mehr angehört. Herr Becksmann hat inzwischen seinen Rücktritt als stellvertretendes stimmberechtigtes Mitglied erklärt.

Das Vorschlagsrecht für die Nachfolge bleibt beim Kinder- und Jugendring. Dieser hat Herrn Radom, Referent für Jugendpolitik beim Kinder- und Jugendring, für die Wahl durch den Landtag vorgeschlagen.

Eine Begründungspflicht für die Vorschläge besteht gegenüber der obersten Landesjugendbehörde nicht. Gesetzliche Ausschlussgründe konnten nicht festgestellt werden, sodass die Ersatzperson durch den Landtag gewählt werden kann. Ich bitte Sie, dem Beschlussvorschlag zuzustimmen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Ministerin. Ich sehe, es gibt keine Fragen. - Ich gehe davon aus, dass die Wahl gemäß § 77 Abs. 1 GO.LT gemäß der bisher üblichen Praxis erfolgt. Gibt es dagegen Wider-

spruch? - Nein, den gibt es nicht. Dann erfolgt die Wahl durch Handzeichen.

Abstimmung

Wer dem Wahlvorschlag der Landesregierung in der Drs. 8/1973 folgt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist dieser Wahlvorschlag mehrheitlich angenommen worden. Wir können den Tagesordnungspunkt schließen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 32

Erste Beratung

Landesdarre Annaburg zukunftsorientiert ausbauen!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1958**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2006**

Einbringerin ist Frau Koppehel. - Sie haben das Wort.

Nadine Koppehel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Ökosystem ist kein statischer Zustand. Es unterliegt einem fortwährenden Wandel, da sich auch die Umweltbedingungen verändern. Die darin lebenden Arten befinden sich in einem Zustand fortwährender Auseinandersetzung miteinander und gegeneinander. Die Reaktion der Arten ist Anpassung in einer Vielfalt und Raffi-

nesse, wie sie nur die Evolution hervorbringen kann. Im Ergebnis bilden sich lokale Population der Arten heraus, die sich hervorragend an die regionalen Gegebenheiten angepasst haben. Die Adaption an sich verändernde Umweltbedingungen gilt es zu nutzen, indem vorrangig das genetische Material der Vertreter dieser Population für die Vermehrung von Saatgut verwendet wird.

Im Rahmen der Erhaltung der Biodiversität - darüber wurde bereits gestern debattiert - spielt die Vielfalt des Saatgutes eine entscheidende Rolle. Denn Saatgutvielfalt bedeutet Naturschutz sowie in der Land- und Forstwirtschaft Arten- und Sortenvielfalt. Diese Vielfalt kann, wirtschaftlich gesehen, der entscheidende Faktor für die Reduzierung des Produktrisikos darstellen. Es gilt daher, die Vielfalt und die Eigenschaften der Arten, die an einem Standort wachsen können, auch für wirtschaftliche Tätigkeiten anzuwenden und auszunutzen.

Die gesetzliche Grundlage für den Einsatz von Gehölzen im Naturschutz bildet § 40 Abs. 1 des Bundesnaturschutzgesetzes. Demnach müssen in der freien Natur gebietseigene Herkünfte, also Pflanzen oder Saatgut, die ihren genetischen Ursprung in der jeweiligen Region haben, verwendet werden. Eine Genehmigung wird nicht erteilt, wenn eine Gefährdung von Ökosystemen, Biotopen oder Arten nicht auszuschließen ist.

Für die Forstwirtschaft gilt das Forstvermehrungsgutgesetz. Der Wald mit seinen vielfältigen positiven Wirkungen soll durch die Bereitstellung von hochwertigem und identitätsgesichertem forstlichen Vermehrungsgut seiner genetischen Vielfalt erhalten und verbessert werden. Damit werden die Forstwirtschaft und ihre Leistungsfähigkeit gefördert.

Schauen wir nun in den Punkt 7 - Forstwirtschaft - der Biodiversitätsstrategie des Landes

Sachsen-Anhalt von 2010, die in dieser Legislaturperiode fortgeschrieben werden soll. Dazu erlaube ich mir, die letzte Zielsetzung für die Forstwirtschaft in lesbarer Form anzuwenden. Grundlage bildet die Resolution „Erhaltung und Erhöhung der biologischen Diversität der Wälder“, die im Rahmen der Ministerkonferenz 2003 in Wien beschlossen wurde und die für die Erhaltung der nachhaltigen Nutzung der forstlichen Genressourcen anzuwenden und umzusetzen ist.

Hierzu sollten Maßnahmen zur Herkunftssicherung für Gehölzarten, die nicht dem Forstvermehrungsgutgesetz unterliegen, eine landesweite Dokumentation sowie Maßnahmen zum Erhalt forstlicher Generationsobjekte festgelegt werden. Außerdem sind Ex-situ-Maßnahmen zur Erhaltung genetischer Ressourcen forstwirtschaftlich bedeutsamer und gefährdeter Baumarten fortzuschreiben und deren Dokumentation sicherzustellen.

Damit sind alle strategischen Grundlagen für die Forderung unseres Antrages zur Unterstützung der Landesdarre in Annaburg und darüber hinaus benannt. Das Land Sachsen-Anhalt hat sich klare Ziele gesetzt, um die biologische Vielfalt im Forst zu erhalten, die offenbar in der letzten Legislaturperiode aus dem Fokus der zuständigen Ministerin geraten sind. Dies gilt es nun unbedingt zu korrigieren.

Wissen Sie, dieser Antrag ist eine Herzenssache von mir. Denn es betrifft meine Heimat und meinen Ort Oranienbaum, vor allem den Stadtwald Oranienbaums, schwer. Ich gehe dort regelmäßig mit meinen drei Hunden spazieren. Ein Sprichwort sagt: Man sieht den Wald vor lauter Bäumen nicht. Bei uns ist es umgekehrt. Von 158 ha wurden 120 ha abgeholt. Nicht nur im Wald Oranienbaums ist das der Fall, auch im Harz. Uns muss klar sein, dass jeder Baum zählt, gerade in dieser Zeit, in der Windräder mehr Bedeutung erhalten als die Natur selbst.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig! - Weitere Zufuhr)

Unsere Fraktion hat sich die Arbeit in der Landesdarre vor Ort erklären lassen, mit dem Personal und der Leitung gesprochen. Auch die beiden Zapfenpflücker waren anwesend. Sie übernehmen allerdings auch andere Aufgaben. Darum geht es doch, werte Kollegen der GRÜNEN. Deshalb möchte ich, auch im Namen meiner Fraktionskollegen, die Gelegenheit nutzen und dem Forstpersonal der Landesdarre für die wertvolle Arbeit danken, die dort geleistet wurde und wird.

(Zustimmung bei der AfD)

Wir haben hier, auch im Ländervergleich, eine einmalige Einrichtung, die wir für die vor uns liegende Aufgabe der Neuaufforstung und den Erhalt der forstlichen Vielfalt unbedingt vollenfänglich benötigen und die wir dafür ausbauen müssen. Wir brauchen Forstpersonal. Stimmen Sie daher für unseren Wald und für unseren Antrag. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir steigen ein in die Dreiminutendebatte. Diese beginnt mit dem Beitrag des Ministers Schulze. - Sie haben das Wort.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich freue mich darüber, dass wir über die Landesdarre in Annaburg diskutieren. Diese Einrichtung ist wahrscheinlich nicht jedem bekannt. Sie ist aber eine der wichtigsten Einrichtungen, die wir im Forst-

bereich in Sachsen-Anhalt haben. Ich habe vor einigen Monaten gemeinsam mit dem dort direkt gewählten Abg. Siegfried Borgwardt sowie mit Kolleginnen und Kollegen meines Ministeriums die Darre besucht. Ich möchte noch einen Punkt ergänzen. Vieles wurde schon zur Darre gesagt; es sind gerade viele richtige Punkte dabei gewesen.

Die Darre hat noch einen anderen Zweck: Viele Besuchergruppen und Schulklassen nutzen sie als Bildungsstätte.

Wer nicht weiß, was die Darre macht, sollte sich das anschauen. Es ist eine wesentliche Aufgabe der Darre, dafür zu sorgen, dass das nötige Saatgut für unsere Wälder in Sachsen-Anhalt zur Verfügung steht. Das ist einzigartig; das wurde schon gesagt.

Die Funktionsweise ist nicht ganz einfach. Das Land Sachsen-Anhalt hat in den letzten Jahren viel Geld in die Darre gesteckt. Das ist richtig. Es ist meine Aufgabe, gemeinsam mit Ihnen als Haushaltsgesetzgeber dafür zu sorgen, dass dies weiterhin der Fall ist. Für die Wärmeerzeugung bspw. sind Investitionen in Höhe von ca. 750 000 € erforderlich. Es muss unsere Aufgabe sein, dieses Geld, wenn es gebraucht wird, zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte den Mitarbeiterinnen dort Danke sagen. Es sind Frauen, die dort tätig sind, und sie haben eine enorm hohe Qualifikation. Das ist ein Beruf, den man nicht eins zu eins ersetzen kann. Es wird in den nächsten Jahren unsere Aufgabe sein, für sie Ersatz zu bekommen, wenn sie in den verdienten Ruhestand gehen. Aber - das wurde bereits gesagt - auch die Zapfenpflücker, die in die Bäume klettern, haben mich besonders beeindruckt. Als ich dort war, waren es noch vier. Ich hoffe, weil Sie sagten, es seien nur zwei anwesend gewesen, dass die anderen beiden noch dort sind - Spaß beiseite.

Die Zahl zeigt, wie wenig es sind. Es ist eine nicht einfache Aufgabe, geeignetes Personal zu bekommen. Das wird in den nächsten Jahren unser wesentliches Thema sein.

Die Samenplantagen umfassen ca. 87 ha. - Es wäre gut, wenn auch die GRÜNEN zuhören, Frau Sziborra-Seidlitz; denn es ist ihr Thema.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Samenbanken?)

- Nicht die Samenbank, aber die Samenplantagen.

(Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

- Wenn Sie sich darüber lustig machen - - Das ist ein spannendes Thema auch für den Harz. Quedlinburg ist doch Ihr Wahlkreis.

Die Aufgabe des Landes wird es sein, dies weiter zu unterstützen. Einen weiteren Punkt habe ich aufgenommen: Wenn wir das Saatgut haben, dann brauchen wir bspw. auch entsprechende Baumschulen - darüber haben wir bereits diskutiert; ich war mit dem Kollegen Thomas im Quedlinburger Raum unterwegs -, die dieses Saatgut nutzen.

Warum? - Weil wir die Erfahrung gemacht haben - das ist mein letzter Satz dazu -, dass das Saatgut, das wir aus Sachsen-Anhalt bekommen, am effektivsten ist. Es ist um 30 % besser als die Setzlinge aus dem europäischen Ausland. Das haben wir schon einmal gemacht. Das funktioniert am Ende nicht. Deshalb ist jeder Euro, den wir in die Darre in Annaburg stecken, gut investiertes Geld. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP - Tobias Rausch, AfD: Jawohl! Das war ein sehr guter Redebeitrag!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag, und zwar von Frau Pasbrig für die SPD-Fraktion. - Sie haben das Wort.

Elrid Pasbrig (SPD):

Herr Präsident! Damen und Herren Abgeordnete! Natürlich ist uns allen klar, dass wir gesunde und ökologisch vielfältige Wälder brauchen, und zwar gerade im Hinblick auf die Folgen des Klimawandels; denn Hitze, Trockenheit, Wassermangel und Stürme haben in den vergangenen Jahren große Schäden in unseren Wäldern hinterlassen. Umso wichtiger ist es, dass unsere Wälder resilient oder gar resistent gestaltet werden und dass wir über geeignetes Saat-, Pflanz- und Vermehrungsgut verfügen.

Für unser Land ist die Forstsaatgutberatungsstelle und Landesdarre in Annaburg für die Sicherung des Saatgutes zuständig. Es ist deshalb gut, dass wir die Landesdarre haben. Das ist keine Frage. Bis hierher.

Jetzt fühle ich mich ein wenig überrumpelt, und zwar einerseits von der AfD-Fraktion

(Zuruf von der AfD: Warum?)

und andererseits vom Landwirtschaftsminister, der dazu inhaltlich Stellung nimmt. Wir sind gerade in den aktuellen Haushaltsverhandlungen und dort gehört dieser Antrag hin. Der erste Punkt des Antrages stellt für mich klar einen haushalterischen Punkt dar, nämlich die personelle Ausstattung. Insofern bitte ich Sie, diese Frage noch einmal in den aktuellen Haushaltberatungen im Ausschuss zu stellen.

(Tobias Rausch, AfD: Das machen wir!)

Bei den anderen Punkten frage ich mich, warum wir es nicht dem Landeszentrum Wald überlassen, in seinem Bereich eigenständig tätig zu werden oder eigenständig zu wirken.

Die Frage der Baumschulen, die wir in der Tat im Koalitionsvertrag verankert haben, ist ein ganz anderes Paar Schuhe. Diesbezüglich müssen wir erst einmal über Vergaberegeln reden, weil unsere Baumschulen ihre Setzlinge nach Schleswig-Holstein liefern und wir bekommen unsere Anzuchtbäumchen ebenfalls woanders her. Das ist, so glaube ich, nicht das, was wir ursprünglich wollten. An dieser Stelle haben wir viel Diskussionsbedarf.

Da wir uns in den Haushaltsverhandlungen befinden, bitte ich um Zustimmung zur Überweisung an den federführenden Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten und den begleitenden Ausschuss für Finanzen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag. Frau Eisenreich für die Fraktion DIE LINKE.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, dass der Wald in Sachsen-Anhalt leidet, ist unübersehbar. Die Verluste der letzten Jahre durch Stürme, Dürre und Schädlinge, die sich unter den veränderten klimatischen Bedingungen besonders wohl fühlen und die geschwächten Bäume dahinraffen, sind enorm.

Der Waldumbau hin zu gesunden, stabilen und ökologisch vielfältigen Wäldern ist seit Langem

eine der großen Herausforderungen für die Forstwirtschaft im Land, um den Wald klimastabil zu machen. Inzwischen kommt jedoch hinzu, dass viele Tausend Hektar von Blößen wieder aufgeforstet werden müssen.

An dieser Stelle gilt mein und unser Dank allen Beschäftigten in der Forstwirtschaft, allen voran den in der Landesdarre Beschäftigten, die sich diesen Aufgaben täglich mit hohem Einsatz widmen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Landesdarre in Annaburg als Teil des Landeszentrums Wald spielt eine wichtige Rolle, um standortangepasstes Saatgut und vielfältige Dienstleistungen bereitzustellen. Aber sie ist nur ein Baustein, weshalb wir finden, dass die enge Zusammenarbeit unter anderem mit der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt ausdrücklich zu begrüßen ist.

Den im Haushaltsplan vorgesehenen Ausbau der Samengutplantagen begrüßen wir. Das möchte ich an dieser Stelle erwähnen. Dass wir an vielen Stellen Personalengpässe haben, hat die gestrige Aktuelle Debatte zum Fachkräftemangel gezeigt. Der Forstbereich ist davon nicht ausgenommen. Nach den Erfahrungen aus den letzten Jahren scheitern Forderungen nach mehr Personal auch im Forstbereich immer wieder an der dünnen Bewerberlage. Insofern müssen andere Wege eingeschlagen werden und der Alternativantrag zeigt zumindest eine Option auf.

Die Bemühungen um eine Photovoltaikanlage auf dem Gelände sehen wir als eine sinnvolle Investition an. So können Kosten, und zwar auch Kosten für das Land, für energieaufwendige Prozesse eingespart und ein Beitrag zum Klimaschutz geleistet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es braucht viele, viele weitere Ideen, ausreichend

Personal und Geld, um diese Prozesse voranzubringen. Daneben bedarf es einer engen und wirklich umfassenden Zusammenarbeit von Praxis, Wissenschaft und Politik.

Das wird kein Sprint - das können wir schon so sagen -, sondern es wird ein Marathon werden, wenn wir den Wald mit seiner Gemeinwohl- und Klimaschutzfunktion für jene, die ihn bewirtschaften, und für alle nachfolgenden Generationen erhalten wollen.

Aber klar ist auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, wer den Klimaschutz und die Reduzierung von menschenverursachten klimaschädlichen Emissionen nicht endlich angeht, der bleibt Totengräber unserer Wälder. Dessen müssen wir uns bewusst sein. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Hauser. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Johannes Hauser (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD-Fraktion greift an dieser Stelle einen wichtigen Punkt auf. Die Landesdarre Annaburg leistet einen im wahrsten Sinne des Wortes entscheidenden Beitrag für die Wiederaufforstung unserer Wälder. Ohne Samen gibt es schließlich keine Setzlinge und ohne Setzlinge können wir nicht aufforsten.

Derzeit kehrt sich ein Trend der vergangenen Jahrzehnte um. Auf einem Anteil von 85 % der bundesdeutschen Waldflächen konnte man sich einst auf die natürliche Verjüngung verlassen.

Das ist nicht mehr so. Ohne entsprechende Nachfrage brauchte man die einstigen Produktionskapazitäten für Samen und Setzlinge nicht mehr. Das hat sich grundlegend geändert.

Mit Zunahme der Kalamitäten - Trockenheit, Sturm, Borkenkäfer usw. - ist in Zukunft allerdings wieder mit einem höheren Bedarf an Pflanzgut zu rechnen.

Die Engpässe kommen natürlich unangemeldet; die Natur spielt nicht auf Plan, die Natur spielt eben so, wie sie spielt.

Deshalb ist für Baumarten mit lagerfähigem Saatgut - nicht jedes Saatgut ist lagerfähig - das Anlegen von Saatgutreserven besonders wichtig. Leider ging während der Trockenheit der vergangenen Jahre auch der Ertrag der Darre Annaburg entscheidend zurück. Daran kann man auch mit zusätzlichem Geld momentan nichts ändern. Wir werden uns aber anschauen, ob die Landesdarre für die zukünftigen Anforderungen angemessen aufgestellt ist.

Selbstverständlich - darauf legt die FDP wert - dürfen wir bei diesem Thema die privaten Baumschulen nicht übersehen.

(Zustimmung bei der FDP)

Einerseits sind sie Abnehmer der Produktion der Landesdarre, also der Setzlinge, andererseits brauchen sie eine halbwegs verlässliche Perspektive, dass ihnen die Setzlinge abgenommen werden und dafür, dass auch im Privatwald aufgeforstet wird.

(Zustimmung bei der FDP)

Der Privatwald ist hoffnungslos im Hintertreffen. Darüber können wir eingehend in den Ausschüssen beraten. Ich bitte darum, den Antrag an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft

und Forsten und zur Mitberatung an den Finanzausschuss zu überweisen; denn es geht um viel Geld. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Frederking, Sie haben das Wort.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! Die Waldzustandsberichte der Bundesländer zeigen alle ein verheerendes Bild. Ein großer Teil der Bäume ist geschädigt und krank. Die Bäume können einfach der durch den Klimawandel verursachen Trockenheit nicht mehr standhalten. Inzwischen geht man davon aus, dass deutschlandweit bereits auf 600 000 ha Fläche kein Wald mehr vorhanden ist.

Diese baumfreien Flächen sind der Sonne schutzlos ausgesetzt. Der Boden erwärmt sich sehr stark. Ob dort jemals wieder Bäume wachsen können, ist nicht gesichert. Das ist natürlich vom Einzelfall abhängig, aber einige Flächen werden versteppen.

Damit nicht noch mehr Wälder sterben, muss vor der Klammer stehen: Klimaschutz überall, Klimaschutz in allen Lebens- und Wirtschaftsbereichen; denn sonst können wir die Herausforderungen nicht stemmen.

Nichtsdestotrotz muss versucht werden, die geschädigten Flächen wieder zu bewalden, und zwar mit Naturverjüngung, mit Setzlingen und mit dem Ausbringen von Saatgut. Beim Saatgut spielt die Landesdarre eine sehr wichtige Rolle. Sie stellt es herkunftsgesichert aus Zapfen von Nadelbäumen her.

Die Arbeit der Darre ist wertvoll. Das haben wir schon gehört. So ist es gut, dass ihre Samenplantagen in Zusammenarbeit mit der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt in der letzten Zeit ausgeweitet wurden.

Doch bei der Gewinnung der Zapfen gibt es einen Engpass. Zum Pflücken auf Ernteflächen werden derzeit teure und leider nicht immer verfügbare Industriekletter*innen eingesetzt. An dieser Stelle kommt es zu einem Engpass. In unserem Alternativantrag bitten wir deshalb darum, zu prüfen, ob Mitarbeiterinnen der Landesdarre und/oder des Landesforstes durch Weiterbildung zum Zapfenpflücken qualifiziert werden können, und zwar mit dem Ziel, die Betriebsabläufe zu optimieren.

In der Landesdarre wird nicht nur Wärme gebraucht, sondern die Landesdarre benötigt zudem Kühltechnik, nämlich für die Lagerung der Samen. Diese Kühltechnik könnte gerade im Sommer wunderbar mit Solarstrom betrieben werden. Preislich günstiger und klimafreundlicher Sonnenstrom sollte unbedingt eingesetzt werden. Es ist daher wünschenswert, dass diese geplante PV-Anlage schnell realisiert wird und dass die Landesregierung dabei unterstützt. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Frau Keding spricht für die CDU-Fraktion. - Herr Heuer, würden Sie bitte Ihr Mikro ausschalten, bevor es zu Rückkopplungen kommt. - Danke. - Frau Keding, Sie haben das Wort.

Anne-Marie Keding (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Friederike, Mortimer,

Sabine, Victoria, Julia, Hendrik, Ignatz, Ylenia und Zeynep, das sind die Namen der neun heftigsten Stürme in den letzten fünf Jahren, mit Geschwindigkeiten zwischen 143 km/h und 205 km/h. Friederike im Jahr 2018 war der schnellste. Mortimer mit 143 km/h war zwar der langsamste, aber er hat im Jahr 2019 ganz erhebliche Schäden verursacht, und zwar wegen der vorhergehenden Dürre im Jahr 2018.

Dazu noch Diplodia- und Eschentriebsterben, Borken- und Prachtkäfer. All dies hat zu ganz erheblichen Schäden in unseren Forsten geführt. Das Umweltministerium hat diese Schäden im Jahr 2021 auf 566 Millionen € beziffert, 12 Millionen Erntefestmeter beräumtes Holz und 25 000 ha Blößen im Wald, davon ca. die Hälfte im Staatswald.

Nach der Schätzung im letzten Jahr wird die Wiederaufforstung acht bis zehn Jahre dauern. Und dann? Zitat:

„Der Umfang der Wiederaufforstungsmaßnahmen ist insbesondere von der Verfügbarkeit von identitäts- und herkunftsgesichertem forstlichen Vermehrungsgut abhängig.“

In Sachsen-Anhalt gibt es mit der Forstsaatgutberatungsstelle und der Landesdarre in Annaburg traditionsreiche, renommierte Institutionen für die Gewinnung und fachgerechte Aufbereitung von Forstsaatgut. Dafür sind aber auch anerkannte Vermehrungsflächen von Douglasie, Tanne und Fichte, Saatgutplantagen für Lärche und Kiefer, Generhaltungsplantagen notwendig, Laubhölzer, Wildobst und Sträucher nicht zu vergessen. Und: Wir brauchen Zapfenpflücker für die Ernte.

Das Landeszentrum Wald steht mit der Landesdarre Annaburg vor ganz erheblichen Aufgaben. Der Minister hat auf die notwendigen Investitionen für die Wärmeerzeugung hingewiesen.

Weiter bedarf es einer sorgfältigen Betrachtung der gesamten Saatgutgewinnungskette, der Personalsituation, der Zusammenarbeit mit der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt und insbesondere einer spezifizierten Bedarfsschätzung für Baumarten und Flächen.

Ich freue mich daher auf die Überweisung - ich gehe davon aus, dass Sie dem alle zustimmen - und freue mich auf die Beratungen im Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Zum Abschluss der Debatte will für die AfD-Fraktion Herr Loth, glaube ich, noch sprechen. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank, dass ich am Ende noch einmal das Wort dazu haben darf. Ja, es ist ein Haushaltsthema, Frau Pasbrig, darin haben Sie vollkommen recht. Das ist auch die Intention gewesen, dass wir vor den Verhandlungen selbst das Gewissen der Abgeordneten schärfen, den Beitrag des Ministers hören, der die Wichtigkeit der Darre bestätigt, die wir hier dargestellt haben, sodass alle Haushälter vielleicht leichten Herzens den Anträgen, die wahrscheinlich auch von uns kommen werden, zur Unterstützung der Landesdarre zustimmen können.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf: Wenn nicht, dann machen das wir!)

Das andere sind die Zapfenpflücker. Wir haben im Gespräch mit verschiedenen Menschen, die

sich mit dem Forst beschäftigen, auch das Thema der Zapfenpflücker besprochen. Es gibt Leute, die diese Ausbildung haben. Sie sind nur leider zu den Zeiten, zu denen sie dort gebraucht werden, nicht in dem Forstamt ansässig. Man könnte vielleicht mit ein bisschen Personalrotation dafür sorgen, dass landeseigene Forstleute die Kletterausrüstung, die wir immer wieder mit Haushaltsmitteln beschaffen, auch nutzen und dort die Zapfen pflücken können.

Zum GRÜNEN-Antrag. Ich muss sagen, ich bin sehr überrascht darüber, dass man jetzt den Antrag der AfD umsetzt, mit dem wir in der letzten Legislaturperiode gefordert haben: „Sonne aufs Dach!“ Das wurde hier im Haus abgelehnt. Jetzt fordern die GRÜNEN: „Sonne aufs Dach der Landesdarre!“ Das finde ich gut. Ich sage dazu: Machen Sie es einfach, Herr Minister, dann ist das durch. Das ist nicht schlecht. Dafür braucht man keinen Antrag. Das ist einfach nur die Umsetzung der ganz normalen Strategie, um auch in der Landesdarre Energie zu sparen. Das finde ich völlig in Ordnung.

Auch ich möchte noch einmal Danke sagen für die faire, ordentliche Diskussion hier im Haus, bei der wir alle erkannt haben, dass die Landesdarre bei uns im Land eine in Deutschland fast einmalige Einrichtung ist. Wir haben recherchiert. Es gab einmal eine Anfrage in Hessen nach einer Landesdarre. Ansonsten ist das im parlamentarischen Betrieb bisher kaum der Rede wert gewesen. Aus dem Grund noch einmal: Vielen Dank auch an Frau Koppehel, die uns auf die Idee gebracht hat, das Thema zu bespielen.

Und ein Dankeschön an die Parlamentarier, die jetzt gleich der Überweisung in den Landwirtschaftsausschuss zustimmen werden.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir mit der Debatte durch.

Abstimmung

Wir haben einen Überweisungsantrag. Das würde sowohl den Ursprung- als auch den Alternativantrag betreffen, und zwar zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen. Gibt es dazu alternative Vorstellungen, die hier geäußert werden wollen? - Offensichtlich nicht. Dann stimmen wir über diese Überweisung ab. Wer dafür ist, denn bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit sind die Überweisungen, wie von mir angesagt, beschlossen worden.

Wir können den Tagesordnungspunkt beenden und führen einen Wechsel in der Sitzungsleitung hier vorn durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 33

Beratung

Warnungen ernst nehmen - Vorbereitungen für den Blackout treffen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1959**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2012**

Einbringen wird den Antrag der Abg. Herr Scharfenort. - Herr Scharfenort, bitte.

(Unruhe bei der AfD - Zurufe von der AfD: Wo ist denn der Herr Scharfenort? - Er ist nicht anwesend! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Ja. Was machen wir dann?

(Zuruf von der AfD: Er ist weg!)

- Weg ist weg.

(Zuruf von der AfD: Weg ist weg! - Weitere Zurufe von der AfD und von der SPD)

- Keine Einbringung.

(Unruhe bei der AfD - Zuruf von der SPD: Das heißt, es wird keine Einbringung geben! - Weitere Zurufe)

- Sieht sich die AfD in der Lage, einen anderen Vertreter für die Einbringung zu bringen?

(Zuruf von der AfD: Nee! - Lachen bei der SPD - Unruhe bei und Zurufe von der AfD)

- Nein. Dann nicht. - Dann bitte ich Frau Dr. Zieschang für die Landesregierung an das Rednerpult.

(Unruhe bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von der SPD: Der Antrag ist nicht eingebracht! - Es ist zu spät! - Weitere Zurufe - Unruhe bei der AfD)

- Der Antrag ist nicht eingebracht worden.

(Zuruf: Es ist zu spät! - Weitere Zurufe)

Frau Dr. Zieschang, die Kollegen erklären, ohne einen eingebrachten Antrag gebe es keinen

Antrag, zu dem Sie Stellung nehmen könnten. Tut mir leid.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Der Antrag ist nicht eingebracht worden.

(Zuruf von der CDU: Nächster Tagesordnungspunkt! - Zuruf von der AfD: Da ist er! - Unruhe - Jan Scharfenort, AfD, betritt den Plenarsaal)

- Jetzt ist Herr Scharfenort da. Lassen wir ihn rein?

(Lachen und Unruhe)

Herr Scharfenort, kommen Sie bitte.

(Zuruf: Das geht nicht! - Zuruf von der AfD: Es passiert mal, dass jemand fehlt! Wir sind auch nur Menschen, ja! - Zurufe von der CDU und von der SPD - Unruhe)

- Wie bitte?

(Zurufe von der AfD und von der SPD)

Herr Scharfenort, bitte.

(Unruhe)

Jan Scharfenort (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Abgeordnete!

(Unruhe)

Vor genau einem Jahr habe ich das Thema Blackout schon einmal eingebracht.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Damals war der Aufhänger die Abschaltung von drei Kernkraftwerken. Wohin das Abschalten zuverlässiger Kraftwerke geführt hat, haben Sie ja mitbekommen, zumindest hoffe ich das. In der Debatte vor einem Jahr schienen außer der AfD die anderen Fraktionen das Thema nicht ernst zu nehmen.

(Zuruf)

- Ich erinnere mich. - Schlimmer noch: Die Schilderung, wozu ein Blackout führt, haben einige von Ihnen belächelt. Aber die Realität kommt nun mit großen Schritten näher.

(Zuruf: Das denken Sie aber nur! - Unruhe)

So überstieg auch in diesem Jahr die Anzahl der Redispatch-Maßnahmen, also der Netzstabilisierungsmaßnahmen, die der Vorjahre bei Weitem.

(Zuruf)

Ein paar Zahlen dazu. Im Jahr 2000 mit einem Strommix basierend auf Kern- und Kohleenergie hatten wir null Netzeingriffe. Im Jahr 2014 mit wesentlich mehr erneuerbaren Energien mussten die Netzbetreiber schon 3 500-mal im Jahr eingreifen. Letztes Jahr hatten wir dann schon 7 000 Eingriffe. Und dieses Jahr bis zum heutigen Tag hatten wir sage und schreibe mehr als 12 000 Regeleingriffe. Das sind im Schnitt 32 manuelle Eingriffe pro Tag, um das Stromnetz vor dem Abschmieren zu bewahren.

(Zuruf: Das reicht aus! - Rüdiger Erben, SPD: Wie häufig ist der Strom denn überhaupt ausgefallen? - Weitere Zurufe)

Für die, die es etwas mathematisches brauchen: Das nennt sich exponentielles Wachstum.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

So instabil haben Sonne und Wind und die Senkung der Stromreserve unsere Energieversorgung gemacht.

(Zuruf: Ja! - Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

- Herr Erben, Sie können gern eine Zwischenfrage stellen.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

- Oder machen Sie eine Intervention! Herzlich gern! - Endlich nennen nun auch die Übertragungsnetzbetreiber Ross und Reiter. Die Transnet Baden-Württemberg betreibt eine App, mit der die Bürger bei drohender Stromlücke gebeten werden, Strom zu sparen.

(Zurufe: Ach was! - Quatsch!)

So wurden vor Kurzem, nämlich vor einigen Tagen, bei einer Dunkelflaute die Bürger aufgefordert, elektrische Energie abzuschalten und Akkus zu nutzen.

(Stefan Ruland, CDU: Für eine Stunde! - Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

Die App weist auch eine Beschreibung auf, welche ich nennen möchte.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

- Hören Sie bitte genau zu!

(Rüdiger Erben, SPD, lacht)

Zitat:

„Der zunehmende Anteil wetterabhängiger Energien bei der Stromerzeugung, wie Wind- und Solarenergie, sowie aktuell geopoliti-

sche Entwicklungen stellen die Sicherung der Stromversorgung vor große Herausforderungen.“

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD - Weitere Zurufe)

- Warten wir es doch ab.

(Zuruf: Ja! - Rüdiger Erben, SPD, lacht)

- Warten wir es einmal ab.

(Zuruf: Richtig!)

Dazu war die gestrige Aussage von Herrn Willingmann in einem Zwischenruf nach meiner Kurzintervention - Zitat - „die Meldung war lächerlich und überflüssig“, an Arroganz und Überheblichkeit nicht zu überbieten.

(Rüdiger Erben, SPD, lacht - Unruhe)

Wenn das Fachleute, nämlich die Netzübertragungsbetreiber, sagen - das muss man sich einmal überlegen -, dann ist das unglaublich.

(Beifall bei der AfD - Rüdiger Erben, SPD, lacht)

Sehr geehrte Abgeordnete! Wir sind nun im Zustand der Strommangellage angekommen.

(Zurufe: Ja! - Och! - Rüdiger Erben, SPD, lacht)

So etwas kommt dabei heraus, wenn man die Energiepolitik ideologischen Schwätzern überlässt.

(Rüdiger Erben, SPD, lacht und schüttelt den Kopf)

Vielleicht bleibt das Belächeln jetzt beim Thema Blackout aus. Ich erinnere Sie gern an einige De-

tails, die den Bürger erwarten, sollte es zum Blackout kommen. Eines vorweg: So ein Blackout wird voraussichtlich, je nach Schätzungen, zwei bis vier Wochen dauern. Behalten Sie das im Hinterkopf!

(Rüdiger Erben, SPD, lacht)

- Und Ihr Lächeln, Herr Erben, werde ich mir sehr wohl merken.

(Rüdiger Erben, SPD, lacht)

- Vielen Dank für Ihr Lächeln.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

Was die Bürger als Erstes merken werden, ist, dass Telefon und Internet ausfallen. Ab diesem Zeitpunkt wird jede Nothilfe nicht mehr verfügbar sein, werden Unternehmen stillstehen, Apotheken und Arztpraxen schließen, Bankautomaten funktionieren nicht mehr, Tankstellen erst recht nicht.

(Zuruf: Ampeln auch! - Rüdiger Erben, SPD, lacht)

Und Tankstellen mit Notstromaggregaten haben wir in Sachsen-Anhalt wie viele?

(Zurufe: Och! - Was soll denn das? - Unruhe)

- Sehr wenig, nämlich genau zehn Stück.

(Rüdiger Erben, SPD, lacht - Unruhe)

Aus dem Wasserhahn wird kein Wasser mehr fließen. Das Abwasser allerdings fließt noch, und zwar aus Ihrer Toilette heraus.

(Zuruf: Igitt! - Rüdiger Erben, SPD, lacht)

Die Hebepumpen laufen nämlich auch mit Strom.

(Zuruf: Super!)

Die Supermärkte haben geschlossen. Ihre elektronischen Kassen gehen nicht mehr. Lebensmittel kaufen wird kaum möglich sein.

(Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von der LINKEN - Unruhe)

Fakt ist, der deutsche Durchschnittsbürger hat Lebensmittelvorräte für drei Tage. „Durchschnitt“ bedeutet, dass sehr viele Menschen weit darunterliegen.

(Unruhe)

In den ersten paar Stunden des Blackouts werden die Arbeitnehmer grübeln, ob sie nicht besser zu Hause geblieben wären, um ihre Familie und ihr Hab und Gut zu schützen.

(Zurufe von der LINKEN)

Das gilt für Verkäufer, Handwerker, Werksarbeiter, aber auch für Ärzte, Polizisten und Schließer in der JVA.

(Zuruf von Detlef Gürth, CDU - Weitere Zurufe)

In Berlin werden Straftäter jeder Couleur nach vier Tagen Blackout aus dem Gefängnis entlassen.

(Zuruf: Pech gehabt!)

Diese können ohne Strom nicht mehr menschengerecht versorgt werden.

(Zuruf: Lasst zu!)

In den sachsen-anhaltinischen JVA wird die Situation nicht viel anders sein.

(Zuruf von der CDU - Unruhe)

Wie Sie sehen, braucht es eine wasserdichte Strategie, um die relevanten Arbeitnehmer auch auf der Arbeit zu behalten. Das gilt insbesondere für Polizisten.

Wohl wissend, dass Sie jetzt schäumen: Migrantenviertel und Erstaufnahmeeinrichtungen werden zum Pulverfass, werden wie weißer Phosphor als Brandbeschleuniger das Chaos anheizen. So viele junge Männer mit viel Zeit, welche nichts zu verlieren haben, werden ihr Übriges tun.

Damit die staatliche Ordnung überhaupt aufrechterhalten werden kann, müssen die größten Chaosfaktoren entschärft werden. Durch die richtige und umfassende Vorbereitung ist das auch möglich. Dazu müssen die Krankenhäuser endlich Treibstoffreserven für wenigstens sieben Tage anlegen, damit sie arbeitsfähig bleiben. Derzeit ist es so in Sachsen-Anhalt: Es gibt Krankenhäuser, die haben gerade einmal Reserven für zwei Stunden.

(Unruhe)

Dazu muss die Trink- und Abwasserversorgung so lange wie möglich weiterbetrieben werden, z. B. über Netzersatzanlagen und Inselnetze.

(Unruhe)

Dazu muss die Polizei arbeitsfähig bleiben, indem Personal bei der Stange gehalten wird und Technik wie der Digitalfunk weiter funktioniert. Und: Die Bevölkerung muss umfassend informiert werden, damit sich die Bürger auf die Situation einstellen können.

Die richtige großflächige Bevorratung verringert die Anzahl der Menschen, die sich für eine Dose Ravioli die Köpfe einschlagen, verringert die Anzahl an Menschen, die zu Plünderungen bereit sind.

Sehr geehrte Abgeordnete, viele Ihrer Kollegen sind endlich aufgewacht. Mein Landrat hat genauso wie Sie hier am Anfang gelacht. Mittlerweile lacht er nicht mehr und hat sich sogar bei mir dafür entschuldigt, dass er die Lage unterschätzt hat.

(Zuruf: Mein Gott!)

Sogar einige Bundesländer und Landkreise haben mittlerweile erkannt, welche Gefahr uns nun droht.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

- Vor ein paar Wochen hat der Städte- und Gemeindebund bereits vor einem Blackout gewarnt, Herr Erben.

(Rüdiger Erben, SPD: Jetzt machen Sie aber Schluss! Schluss!)

Die Landkreise in Mecklenburg-Vorpommern haben sich mit einem Bürgerbrief an die Einwohner gewendet und haben sie zur Krisenvorsorge aufgerufen. Die haben selbst schon eine Menge gemacht, nämlich Wärmeinseln und Kommunikationsinseln errichtet. Da ist in Sachsen-Anhalt noch nicht allzu viel passiert. Tun Sie es ihnen gleich und bereiten Sie sich umfassend vor.

(Rüdiger Erben, SPD, schüttelt den Kopf - Zuruf: Och!)

Noch ein Hinweis: Mit 1,5 Millionen € eine Abteilung im Innenministerium aufzubauen, wird kein Lösungsweg sein.

Noch mehr Bürokraten einzustellen, die Papier von A nach B schieben, ist blinder Aktionismus. Das Land braucht eine konkrete Vorbereitung, nicht noch mehr hoch dotierte Beamte. Nur mit

der AfD gibt es wieder eine sichere, preiswerte Energieversorgung und Wohlstand für alle.

(Lachen bei der SPD - Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Ich beantrage die Überweisung in den Ausschuss für Inneres und Sport

(Rüdiger Erben, SPD: Ihren eigenen Antrag überweisen?)

und zur Mitberatung in den Energieausschuss. - Danke.

(Rüdiger Erben, SPD: Sie wollen Ihren eigenen Antrag überweisen? - Dr. Falko Grube, SPD, lacht)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das kann er bei der Einbringung auch durchaus beantragen.

(Rüdiger Erben, SPD: Ja, keine Frage!)

Frau Ministerin Dr. Zieschang, Sie nehmen für die Landesregierung Stellung, jetzt im zweiten Anlauf. Vielen Dank.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Blackouts hat es in der Bundesrepublik Deutschland bisher nicht gegeben.

(Zuruf: Nein, stimmt!)

Auch in der aktuellen Lage wird ein Blackout sowohl von der Bundesnetzagentur als auch vom Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe als äußerst unwahrscheinlich angesehen. Weshalb reden wir trotzdem über die Risiken von Blackouts? Wir reden nicht über die Risiken von Blackouts wegen einer möglichen technischen Störung der Netze. Die Netze funktionieren. Wir reden doch nur deshalb über das Risiko von Blackouts, weil es jüngst Sabotageakte auf kritische Infrastrukturen gab und weil wir seit dem völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieg auf die Ukraine

(Oh! bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Weil Ihre Energiepolitik versagt hat!)

staatlich gelenkte Cyberangriffe feststellen.

(Frank Otto Lizureck, AfD, lacht - Ulrich Siegmund, AfD: Weil die Energiepolitik versagt hat!)

Wir können nicht ausschließen, dass staatlich gelenkte Cyberangriffe Auswirkungen auf die Stromversorgung haben. Das können wir nicht ausschließen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von der AfD: Russland ist schuld, ja?)

Deshalb ist es sowohl Aufgabe von Behörden, von Hilfsorganisationen und freiwilligen Feuerwehren, die alle im Katastrophenschutz tätig sind, als auch Aufgabe von Betreibern von kritischen Infrastrukturen, sich vorsorglich auf bestimmte Szenarien vorzubereiten. Dazu zählt eben auch ein Blackout-Szenario.

Darauf bereiten wir uns nicht erst seit gestern vor. Das Ministerium für Inneres und Sport hat im November 2017 in einer Landeskatastrophenschutzübung einen großflächigen, länger andauernden Stromausfall simuliert und ge-

meinsam mit den Katastrophenschutzbehörden, der Polizei und der Bundeswehr geübt, wie sich diese Krisenlage bewältigen lässt. Diese Übung ist intensiv auch mit den unteren Katastrophenschutzbehörden ausgewertet worden. Im Jahr 2018 fand übrigens eine bundesweite LÜKEX-Übung zu einer Gasmangellage unter Einbeziehung von Unternehmen der kritischen Infrastrukturen statt.

Um die vorsorgliche Vorbereitung unter anderem auf ein Blackout-Szenario in den einzelnen Landesministerien zu intensivieren, habe ich dem Kabinett Mitte November 2022 die vorübergehende Einrichtung eines Vorbereitungsstabes zur Bewältigung von Krisenlagen vorgeschlagen. In dem Vorbereitungsstab sind alle Ressorts und die Staatskanzlei auf Staatssekretärsebene vertreten.

Sie sehen, nicht nur das Land, sondern auch die Betreiber kritischer Infrastrukturen und die unteren Katastrophenschutzbehörden bereiten sich vor. Das erfolgt unaufgeregt und konzentriert.

Abschließend noch ein Hinweis: Das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe informiert seit Monaten darüber, wie Bürgerinnen und Bürger sich selbst auf Stromausfälle vorbereiten können.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Funktioniert das so wie im Ahrtal?)

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Wir treten damit in die Debatte ein. Als erster Redner kommt Herr Erben ans Mikrofon. - Herr Erben, bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Also, Herr Scharfenort - so heißt er, glaube ich -,

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD: Ort! Scharfenort!)

Ihr Antrag ist um Meilen besser gewesen als das, was Sie hier in Ihrer Rede abgelassen haben. Ich will auch aus dem koalitionsinternen Nähkästchen plaudern: Wir wollten Ihren Antrag überweisen. Aber nach dieser Rede werden wir das definitiv nicht tun. Wir lehnen ihn ab.

(Daniel Roi, AfD: Ja, aber wir stimmen nicht über die Rede ab!)

Denn Sie müssen, wenn Sie wirklich sachlich diskutieren wollen,

(Daniel Roi, AfD: Wir stimmen doch nicht über die Rede ab!)

schon über das reden, was Sie aufgeschrieben haben. In Ihrer Rede kam überhaupt nichts vor, sondern Sie haben hier allgemein über Energiepolitik schwadroniert.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ein Horrorszenario!)

Wissen Sie, was Sie bspw. unterscheidet von Frau Ministerin in ihrer früheren Verwendung oder auch von mir? - Wir haben uns in Taucha einmal gemeinsam angeguckt, wie das geregelt wird. Dort sitzen Leute, die das können,

(Jan Scharfenort, AfD: Na, wir werden ja sehen!)

die nämlich die von Ihnen so genannten manuellen Eingriffe durchführen.

(Jan Scharfenort, AfD: Mein Landrat sieht das anders!)

Und Sie müssen auch sehen: Sie haben vorhin auf mehrfache Nachfrage aus dem Plenum nicht beantwortet, wie häufig denn tatsächlich der Strom ausgefallen ist.

Jetzt will ich zu Ihrem Antrag kommen. Ich finde es schon interessant, dass ausgerechnet die AfD immer den Begriff des Blackouts verwendet. Denn eigentlich sagen wir: ein lang anhaltender und flächendeckender Stromausfall. Gerade eine Partei, die sonst immer so auf die deutsche Sprache reflektiert,

(Lachen und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

hätte sich den Begriff des Blackouts durchaus klemmen können. Wenn Sie in die Parlamentsdokumentation einmal die Begriffe Notstrom oder lang anhaltender und flächendeckender Stromausfall eingeben, dann werden Sie ziemlich viele Treffer finden, wahrscheinlich werden Sie da auch ziemlich oft meinen Namen finden.

Wir haben die Situation, dass wir uns auf eine solche Lage vorbereiten müssen. Dazu gehört auch, dass man zunächst feststellt: Was ist das wahrscheinlichste Szenario? - Das wahrscheinlichste Szenario, auf das wir uns vorbereiten müssen, ist, dass wir durch Sabotageakte, wie von Frau Ministerin angesprochen, und vor allem auch durch Witterungseinflüsse verwundbar sind. Keine Infrastruktur ist so gehärtet, dass sie gegen jede Naturkatastrophe Bestand haben kann. Deswegen ist ein lang anhaltender und flächendeckender Stromausfall nicht das wahrscheinlichste Szenario, aber er ist zumindest möglich. Und weil das eine so umfangreiche Auswirkung auf das Leben der Menschen hat, müssen wir besser darauf vorbereitet sein.

Dazu gehört auch, dass wir über verbesserte Notstromreserven verfügen. Deswegen - damals waren Sie schon hier; Sie haben zwar dagegen gestimmt, aber Sie waren dabei, als es beschlossen worden ist - haben wir die Beschaffung von 14 hochleistungsfähigen Netzersatzanlagen beschlossen, die den Katastrophenschutzbehörden zur Verfügung gestellt werden.

Ich könnte noch viele Punkte nennen, hätte das vielleicht noch im Ausschuss getan. Aber heute werden wir wohl eine Schlussabstimmung durchführen. Ich kann Ihnen versprechen: Wir machen bestimmt einen Selbstbefassungsantrag, dann können wir das im Ausschuss gut besprechen und können uns dazu austauschen.

*(Beifall bei der SPD - Jan Scharfenort, AfD:
Dann machen Sie das so! Auch gut!)*

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Erben. Ich sehe keine Fragen. - Ich rufe als nächsten Redner Herrn Henke nach vorn. - Bitte.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Klassische Energieversorgungssicherheit hieß bisher eigentlich: ununterbrochene Verfügbarkeit von Energieressourcen zu einem bezahlbaren Preis. Nun gut, das Thema bezahlbar hat sich mittlerweile etwas relativiert. Auch die ununterbrochene Verfügbarkeit gilt nicht mehr uneingeschränkt als sicher.

Durch die veränderten, die Energiesicherheit berührenden geopolitischen Faktoren wurde bisher Folgendes deutlich:

- a) sämtliche Ausfallszenarien, die es durchaus gibt - die Bundesregierung hat zwei Stress-tests durchführen lassen -, hatten bisher nicht berücksichtigt, dass einer der größten Energielieferanten aus politischen Gründen ausgefallen ist, und
- b) dass notwendige Investitionen zur Sicherung der durchgängigen Verfügbarkeit und Bereitstellung, insbesondere in kritische Infrastruktur, eher vernachlässigt wurden; auch das hatte einen Grund.

Selbst wenn es gelingt, über Netzersatzanlagen, wie eben erwähnt, auch Strom zu generieren - oft fehlt es an banalen Einspeisungspunkten. Das haben wir bei dem Thema Tankstellen gesehen. Aber es geht bei Weitem nicht nur um Tankstellen. Wir haben es in dem Beitrag von dem Kollegen Scharfenort gehört: Das gesamte tägliche Leben ist von der Stromversorgung abhängig. Gibt es keinen Strom, dann gibt es kein Licht, kein Wasser, keine Heizung funktioniert, keine Transportsysteme, keine Banksysteme, die Produktion steht still.

Was aber viel schlimmer wäre: Die medizinische Versorgung, die pflegerische Versorgung, die Lebensmittelversorgung sind dabei natürlich erheblichen Risiken ausgesetzt.

Das kann in der Tat passieren durch unkontrollierte Brownouts und Blackouts. - Ich entschuldige mich an dieser Stelle auch für die Verwendung von englischen Begriffen. - Beides wäre theoretisch denkbar, wenn in der Tat mehrere Negativfaktoren zeitgleich zusammenträfen. Nehmen wir an, es gibt einen langen eiskalten Winter, einen extrem hohen Energiebedarf und eine lang anhaltende Lastunterdeckung. So könnten unter Umständen Stromausfälle in Frankreich - dort wird in der Tat mit Versor-

gungsengpässen gerechnet - aufgrund der Koppelung der europäischen Netze auch in Deutschland zu einer Lastunterdeckung führen.

Allerdings hat - das hatte mir erst kürzlich ein ausgewiesener Experte der Energieerzeugung bestätigt - gerade die Koppelung der europäischen Netze einen entscheidenden Vorteil: Hier werden nämlich ein Lastausgleich und ein Spannungsausgleich vorgenommen. Er meinte auch, ein flächendeckender und lang anhaltender Blackout ist unter den gegebenen Bedingungen sehr, sehr unwahrscheinlich.

Auch die vier großen Übertragungsnetzbetreiber, die schon erwähnt wurden, ebenso wie die Bundesnetzagentur sehen derzeit überhaupt keine akute Gefahr. Sie setzen großes Vertrauen in das Funktionieren der Überwachungssysteme zur Netzstabilität sowie in die funktionellen ausgewiesenen Redundanzen und Rückfallebenen, zu deren Vorhaltung die Übertragungsnetzbetreiber nach dem Energiewirtschaftsgesetz gesetzlich verpflichtet sind.

Dennoch - das muss man einräumen - gibt es keine absolute Sicherheit. So tut man auch gut daran, alles zu tun, um auf größere Ausfälle mit Krisenmanagement und Notfallplänen wirksam reagieren zu können. Die dafür maßgebliche Gesetzgebung, die Behörden und ihre Zuständigkeit sind auf der Bundesebene angesiedelt. Genau darauf fokussiert auch unser - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Henke, Sie gucken auf die Uhr?

Andreas Henke (DIE LINKE):

Ja. - Genau darauf fokussiert unser Alternativantrag, zu dem ich heute um Zustimmung werbe.

Im Übrigen gehen wir davon aus, dass das Innenministerium mit der Abteilung 2 genauso wie das Energieministerium mit der LENA auch im operativen Geschäft die - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Henke, jetzt ist Ihre Redezeit wirklich abgelaufen.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es folgt die FDP. - Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Abstimmungsverhalten hat der Kollege Erben bereits ausgeführt. Sie können sich sicher sein, werte Kollegen von der AfD, dass das Thema für die Koalition sehr wichtig ist. Wir haben uns im Koalitionsvertrag bereits einige Dinge als Aufgabe mitgenommen, teilweise sogar schon umgesetzt. Wir werden natürlich auch den Bevölkerungs- bzw. Katastrophenschutz insgesamt weiterhin intensiv begleiten und ihn in unserem Land vorantreiben.

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte deshalb die Gelegenheit nutzen, bei

diesem Thema auf eine Entwicklung hinzuweisen, bei der wir als Landtag von Sachsen-Anhalt alle gefordert sind. Der Koalitionsvertrag der Ampelparteien in Berlin hat sich auf den Weg gemacht, um eine Stärkung des Bundesamtes für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe zu erreichen. Wenn man sich mit dieser Materie beschäftigt, muss man feststellen: Der Zivilschutz ist Bundesangelegenheit, der Katastrophenhilfe obliegt wiederum dem Bund und der Bevölkerungsschutz ist geteilt zwischen Bund und Ländern.

Das heißt, auch das Land Sachsen-Anhalt und der Landtag von Sachsen-Anhalt haben ein vitales Interesse daran, sich in die Diskussionen, die für die Weiterentwicklung des Bundesamtes anstehen, aktiv einzubringen. Denn wir müssen am Ende alle gemeinsam dafür sorgen, dass wir einen gut funktionierenden Zivil- und Katastrophenhilfe und Bevölkerungsschutz haben.

Wir müssen uns insgesamt auf verschiedene Szenarien vorbereiten, eben nicht nur auf die Frage der Stromnetze oder der Sabotage an Stromnetzen, sondern auch für den Fall von Naturkatastrophen, den Ausfall von kritischer Infrastruktur. Denn z. B. im Ahrtal waren die Masten für den Digitalfunk eine der ersten Einrichtungen, die nicht mehr funktionsfähig waren. Wir müssen uns auf diese Dinge vorbereiten und wir müssen Lösungen finden. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir machen das unaufgeregt und vor allen Dingen sachlich. Wir stellen nicht zuallererst das Angstschüren und die Katastrophen- und Schwarzmalerei voran,

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

sondern wir wollen Probleme lösen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deshalb bitte ich um Ablehnung des Antrags der AfD.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD - Daniel Roi, AfD: Dann müssen Sie unseres Antrag zustimmen!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Es folgt Herr Aldag. - Herr Aldag, bitte.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Machen wir es kurz. - Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ein Blackout ist ein unkontrolliertes, unvorhergesehenes, großflächiges, langes Ausfallen von Stromnetzelementen. Für einen bundesweiten oder sogar länderübergreifenden Blackout müssten gleichzeitig mehrere Leitungen oder Umspannwerke ausfallen. Deutschland hat eine Stromnetzstruktur, die in den letzten Jahrzehnten die Stromversorgungssicherheit auf immer neue Rekordhöhen gebracht hat. Ein Blackout in Deutschland ist deshalb äußerst unwahrscheinlich.

Mit Erzeugungskapazitäten hat ein Blackout ziemlich wenig zu tun. Ein Blackout ist eine größere Störung im Netzbetrieb. Ursachen dafür sind extreme Witterungen, Terroranschläge, Sabotage oder Cyberangriffe.

Zu geringen Erzeugungskapazitäten würde mit einem rollierenden Brownout als rotierende geplante Abschaltung begegnet werden. Darauf bereitet sich Frankreich gerade vor.

In Deutschland sind wir mit unserem Kraftwerkspark inklusive der Ökostromerzeugungskapazitäten über das ganze Jahr hinweg in einer besseren Situation. Bei uns droht akut keine Versorgungsunterbrechung. Damit das so bleibt, ist unsere Hausaufgabe relativ einfach; diese heißt Energiesparen.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Das hat seit September ziemlich gut funktioniert. Große Teile der Bevölkerung machen mit und dafür bin ich äußerst dankbar. Im November betrugten die temperaturbereinigten Einsparungen der Haushalte beim Gasverbrauch sogar mehr als 30 %. In den letzten zwei Wochen betrugten diese Einsparungen nur noch 20 %. Wir sollten an dieser Stelle nicht nachlässig werden. - So viel zur Energieseite.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Zu der Frage, wie wir in einem Katastrophenfall ausgerüstet oder vorbereitet sind, hat die Ministerin ausgeführt. Es ist klar, dass wir insgesamt darüber reden müssen, wie in einem Katastrophenfall zu reagieren ist. Aber das bezieht sich nicht nur auf einen Blackout - das haben meine Vorredner bereits gesagt -, sondern auf einen Katastrophenfall insgesamt. Ansonsten gibt es für uns keinen Grund, diesem Antrag zu folgen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Aldag. - Als nächste Rednerin folgt Frau Godenrath. - Frau Godenrath, bitte.

Kerstin Godenrath (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Wir

sprechen heute über eine Situation, die hoffentlich nie eintreten wird, auf die wir aber trotzdem vorbereitet sein müssen.

Wenn ich in die Vergangenheit gucke, dann kann ich sagen, dass wir Krisen und Katastrophen - ich würde bei diesen Begriffen gern bleiben und mich nicht nur auf das Thema Blackout konzentrieren - oftmals gut bewältigen konnten. Das ist natürlich auch gelungen, weil es eine starke Zusammenarbeit gegeben hat zwischen Gemeinden, Landkreisen, dem Landesverwaltungsamt, den Feuerwehren, dem Technischen Hilfswerk und anderen Hilfsorganisationen.

(Zustimmung bei der CDU)

Dennoch müssen wir natürlich sagen: Die Welt verändert sich. Wir reden über eine zunehmende Zahl an Naturkatastrophen. Wir reden über die weltpolitische Lage, die uns zwingt, dem Bevölkerungsschutz und dem Krisenmanagement einen ganz neuen Stellenwert einzuräumen.

Natürlich ist es unerlässlich, dass wir alles tun und alle erforderlichen Maßnahmen treffen, um den Bevölkerungsschutz und das Krisenmanagement in Sachsen-Anhalt zu stärken. Denn nur wenn es hierbei eine enge Vernetzung gibt - dabei rede ich vom Bund, den Ländern und der europäischen Ebene - können wir unvorhersehbare Krisen und Notlagen bewältigen.

Herr Kosmehl hat das Thema Bundesaktivitäten schon angesprochen. Ich gehe noch einmal auf das Land ein. Denn das Land war an dieser Stelle keinesfalls untätig. Das Land tätigt fortlaufende Investitionen in den Katastrophenschutz. Das nicht nur richtig, sondern auch wichtig.

Dazu würde ich gern ein paar Beispiele aus dem laufenden Jahr und zu den Planungen nennen. Es wurden neue Einsatzleitwagen für den Katastrophenschutz beschafft. Es ist geplant, neue

Drohnen zur Einsatzbewältigung zu übergeben. Einsatztechnik wurde angeschafft. Über das Corona-Sondervermögen sind Mittel eingestellt worden für Netzersatzanlagen. Es ist zudem vorgesehen, neue Krankentransportwagen und Gerätewagen bereitzustellen.

(Beifall bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)

Diese Aufzählung war keinesfalls abschließend, sondern sollte deutlich machen, dass wir keinesfalls untätig sind und nicht darauf aufmerksam gemacht werden müssen. Es gibt viel mehr zu tun und wir werden auch viel mehr tun. Deswegen finde ich es enorm begrüßenswert, dass die Landesregierung bereits begonnen hat, diesen übergangsweisen Vorbereitungsstab zur Bewältigung möglicher Krisenlagen zu bilden.

Der vorliegende Antrag der AfD spricht erst einmal eine ganz breite Zuständigkeitebene an. Wenn man sich das thematisch anguckt, wird man feststellen, dass alle Ressorts der Landesregierung gefragt sind, ihren Beitrag zu leisten, wenn es darum geht, Bevölkerungsschutz und Krisenmanagement in unserem Bundesland zu stärken.

Wir als CDU werden das Thema definitiv weiterhin verfolgen. Wir werden das in den Ausschüssen weiterhin verfolgen und uns berichten lassen. Dafür bedarf es keines gesonderten Arbeitsauftrags von der AfD. Daher werden wir diesen Antrag ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Godenrath. - Bevor ich Herrn Scharfenort als letzten Debattenredner nach vorn rufe, möchte ich Pfadfinder der Deutschen

Pfadfinderschaft Sankt Georg aus dem Diözesanverband Magdeburg begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Sie haben dem Präsidenten Dr. Schellenberger das Friedenslicht aus Bethlehem mit dem diesjährigen Motto „Frieden beginnt mit dir“ überbracht. Ich denke, es wird jetzt in seinem Büro brennen. Herzlich willkommen!

(Lachen)

Das Friedenslicht wird brennen. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Sehr geehrter Abgeordneter! Ich bedanke mich für die lebhafte Diskussion. Das zeigt mir auch, dass es nötig war. Offensichtlich haben wir in ein Wespennest gestochen.

(Zurufe von Rüdiger Erben, SPD, und von der CDU)

Ich möchte kurz auf die Redebeiträge eingehen. Zur CDU möchte ich nur sagen: Es ist der Städte- und Gemeindebund, der an dieser Stelle die Gefahr sieht. Es war der Netzbetreiber. Wenn die Netzbetreiber, die Fachleute, die für die Höchst- und Hochspannungsnetze - genau dort würde eine Blackout-Gefahr entstehen - zuständig sind, sagen, der zunehmende Anteil wetterabhängiger Energie bei der Stromerzeugung, wie Wind und Solar, sowie aktuelle geopolitische Entwicklungen stellen die Sicherung der Energie vor große Herausforderungen, dann glaube ich denen mehr als Politikern.

(Rüdiger Erben, SPD: Reden Sie doch zu Ihrem Antrag! - Zuruf von der CDU)

Das sind nämlich die echten Fachleute. - Herr Erben, zur SPD: Mein Landrat hat mich gebeten,

dieses Thema heute hier anzusprechen, weil er nämlich vom Land auch Unterstützung erwartet. Und die kommt einfach nicht.

(Rüdiger Erben, SPD: So ein Schwachsinn! Polemik! - Weitere Zurufe von Holger Hövelmann, SPD, und von Dr. Falko Grube, SPD)

- An Ihrer Aufregung erkenne ich, dass Sie das Thema zumindest wahrnehmen. Wenn ich das damit erreicht habe, ist es auch gut.

Gleiche Argumentation zu Herrn Erben. Darauf brauche ich nicht weiter eingehen. Zur LINKEN und zu Herrn Henke: Das war ein sehr vernünftiger Antrag. Sie haben auch einen Alternativantrag eingebracht, dem wir durchaus zustimmen, inhaltlich folgen und auch unterstützen können.

FDP war soweit okay, nichts Neues.

(Lachen bei der AfD)

Zu den GRÜNEN kann ich nur sagen: Genau das ist das Problem, Herr Aldag. Mit jeder Redispatch-Maßnahme steigt das Risiko eines Blackouts.

(Unruhe)

Die Fachleute sagen, es ist nur eine Frage der Zeit. Wir haben mittlerweile mehr als 12 000 Redispatch-Maßnahmen. Irgendwann kann das auch mal schiefgehen. Und dann?

Zur Wahrscheinlichkeit. Ich habe nur den Blackout angesprochen. Richtig ist tatsächlich, dass dieser momentan noch sehr unwahrscheinlich ist. Aber wenn der unwahrscheinliche Fall eintritt, dann ist das so gravierend und so eine Katastrophe, dass wir das einfach nicht negieren können und worauf wir uns auf jeden Fall einstellen müssen.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Sie haben doch gestern gesagt, der Menschheit fällt immer was Gutes ein!)

Vielleicht kommen wir im Winter noch darum herum, wobei es schon sehr kritisch wird. Aber - das sagen alle Fachleute, wie bspw. das große Researchteam von BASF - wir bekommen das Problem vor allem im Februar und März nächsten Jahres. Dann ist die Knappheit da. Dann werden wir - darin bin ich mir sicher - Strom- und Gasrationierung wie in der DDR, Zuteilungen und Kontingente erleben. Genau das möchten wir als AfD Fraktion nicht. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt und können in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Zunächst wurde beantragt, diesen Antrag in den Ausschuss für Inneres zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist die Überweisung abgelehnt worden.

Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Antrag selbst. Wer stimmt für den Antrag der AfD-Fraktion? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Alternativantrag in der Drs. 8/2012. Wer dafür

ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und der AfD.

(Oh! bei der AfD)

Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 33 ist erledigt.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 34

Erste Beratung

Das Immaterielle Kulturerbe ist ein Schatz für unser Land

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1977**

Einbringen wird diesen Antrag Herr Gebhardt. - Herr Gebhardt, bitte.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sachsen-Anhalt ist ein reiches Land, reich an kulturellen Leuchttürmen, reich an einer lebendigen freien Kulturszene und auch reich bezüglich kultureller Traditionen und dem kulturellen Erbe. Sachsen-Anhalt hat kulturell so viel zu bieten wie kaum ein anderes Bundesland. Das macht uns stolz, verpflichtet uns zugleich aber auch, dieses Erbe zu pflegen und zu bewahren.

Seit nun zwei Wochen ist Sachsen-Anhalt noch ein Stück reicher an Kulturschätzen geworden. Denn die UNESCO hat entschieden, die Flößerei

in die Liste des immateriellen Weltkulturerbes aufzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

Die Flößerei hat in Sachsen-Anhalt vielfältige Spuren hinterlassen und wird vor allem mit dem Burgenlandkreis und dem Elsterfloßgraben in Verbindung gebracht. Aber auch in anderen Teilen unseres Landes, in Magdeburg, Halle oder auch im Harz, hat sie die heutige Landschaft geprägt und war im Wesentlichen mitverantwortlich für den wirtschaftlichen Aufschwung ab dem 18. Jahrhundert.

Heute hat die Flößerei auch eine ökologische und eine kulturpolitische Komponente. Denn dem Engagement des Fördervereins Elsterfloßgraben e. V. war es maßgeblich zu verdanken, dass es nun zur Aufnahme in die UNESCO-Welterbeliste kam.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

Ja, bekanntermaßen war und ist es unser ehemaliges Mitglied des Landtages und Mitglied meiner Fraktion Dr. Frank Thiel,

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Detlef Gürth, CDU)

der sich als Vorsitzender des Fördervereins Elsterfloßgraben besonders engagierte, und dies auch so erfolgreich tat.

Da ja Eigenlob stinken soll, will ich hierzu gar keine persönliche Wertung vornehmen, sondern ich möchte den Staatsminister Herrn Robra zitieren. In seiner Pressemitteilung von letzter Woche hieß es - das zitiere ich sehr gerne -:

„Mit großer Freude reagierte Staatsminister und Minister für Kultur Rainer Robra auf die Aufnahme der Flößerei in die Liste des immateriellen Kulturerbes der Menschheit der UNESCO. Robra betonte, dieser Erfolg verdanke sich nicht zuletzt dem langjährigen Engagement von Dr. Frank Thiel, dem Vorsitzenden des Fördervereins Elsterfloßgraben und der Internationalen Flößervereinigung.“

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Robra wird in der Mitteilung weiter wie folgt zitiert:

„Sie haben intensiv an der Nominierung mitgearbeitet und ehrenamtlich immer wieder auf die Flößerei als fast vergessene Handwerkstradition aufmerksam gemacht“, so Robra in seinem Gratulationsschreiben.“

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank für diese Worte und Wertschätzung. Jetzt dürfen den Worten aber auch gern ein paar Taten folgen.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn die Aufnahme in die UNESCO-Liste ist eine Chance für Sachsen-Anhalt, die wir nicht ungenutzt lassen dürfen. Seit dem Jahr 2013 erstellt und pflegt die Deutsche UNESCO-Kommission das bundesweite Verzeichnis des immateriellen Kulturerbes.

„Menschen tanzen, feiern und singen. Sie pflegen Bräuche, Beziehungen und ihre Umwelt. Dabei erhalten und gestalten sie ihr kulturelles Erbe, indem sie ihr Wissen und Können an die nächsten Generationen weitergeben. Das Unesco-Übereinkommen zur Erhaltung des immateriellen Kulturerbes von

2003 fördert die Sichtbarkeit und Weiterentwicklung dieses lebendigen Erbes, bspw. durch die internationalen UNESCO-Listen oder über Einträge in das bundesweite Verzeichnis des immateriellen Kulturerbes in Deutschland.“

So steht es geschrieben auf der Webseite der Deutschen UNESCO-Kommission. Sowohl länderübergreifende Traditionen und Kultertechniken als auch regionale Kulturformen sind in der UNESCO-Liste eingetragen. Sachsen-Anhalt ist übrigens mit sechs weiteren regional spezifischen Kulturformen im bundesweiten Verzeichnis des immateriellen Kulturerbes vertreten. Der Grasedanz im Harz,

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

die Spergauer Lichtmeß, die Pfingsttradition in den Mansfelder Runddörfern,

(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD und von Dr. Katja Pähle, SPD)

die Schachtradition in Ströbeck, das Finkenmanöver im Harz

(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP, und von Angela Gorr, CDU)

und die Salzwirker Bruderschaft in Halle

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

sind jene sechs regionalspezifischen Traditionen, die vor der Flößerei in die UNESCO-Liste aufgenommen wurden.

Als Fraktion geht es uns aber weniger um die Quantität, vielmehr sollte das, was wir nun als Kulturland daraus machen, im Mittelpunkt stehen.

Diese Traditionen sind zweifellos identitätsstiftend. Sie erhalten Werte und Verhaltensmuster und geben diese weiter. Wir sind der Auffassung, dass damit auch ein wichtiger Beitrag zu einer Sachsen-Anhalt-Identität geleistet werden kann; denn regionale Kulturformen zeigen Vielfalt und Diversität auf, schaffen gleichzeitig aber auch verbindende Handlungen.

Traditionelles Wissen und traditionelle Handwerkstechniken können zu einer nachhaltigen Entwicklung beitragen. Aber wir müssen auch feststellen, dass die Würdigung für das immaterielle Kulturerbe noch nicht ausreichend existiert. Unser Vorschlag ist daher, ein Landesverzeichnis zu erstellen, wie es in anderen Bundesländern wie in Bayern, in Nordrhein-Westfalen oder auch im Freistaat Thüringen existiert.

Es geht um die Sichtbarmachung des Kulturerbes in seiner ganzen Breite und Vielfalt. Eine Dokumentation des immateriellen Kulturerbes in Form von Filmen, Fotos und Interviews, wäre eine Variante. Andere Varianten, wie eine öffentlichkeitswirksame Publikation im Netz oder als Printprodukt, wären doch machbar.

Gleichzeitig brauchen die Kulturträger vor Ort Unterstützung bei der Erforschung ihrer Kulturformen, gerade auch im Hinblick auf die Zeit des Nationalsozialismus. Vor Ort ist man auch bestrebt, die Kulturformen zu touristischen Anziehungspunkten zu entwickeln. Auch hierbei ist Unterstützung durch das Land äußerst wünschenswert. Schließlich sollten wir an einer Vernetzung der Kulturformen und der Träger untereinander interessiert sein; denn nur so ließe sich daraus eine Landesidentität entwickeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Immaterielles Kulturerbe ist lebendige Tradition. Die Menschen in den Regionen des Landes wenden ihr Wissen an und geben dieses weiter. Eine bessere öffentliche Darstellung und Dokumen-

tation stellt einen besonderen Wert auch für die Tourismusbranche in unserem Land dar. Eine Archivierung der gesammelten Daten im Landesarchiv stellt deren nachhaltige Sicherung dar. Daran ist meiner Fraktion sehr gelegen. Ich bitte daher um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich schließe mit den Worten von Dr. Frank Thiel, dem Vorsitzenden des Fördervereins und dem Präsidenten der internationalen Flößervereinigung. Ich zitiere ihn:

„Gerade in der Denkmalkultur unseres Landes ist es wichtig, nicht nur die „Kathedralen des Geistes und der Macht“ zu würdigen, sondern auch die „Kathedralen der Arbeit“ im Blick zu haben. Dazu gehören in symbiotischer Einheit auch der Elsterfloßgraben als Bestandteil der Europäischen Route der Industriekultur und die dort praktizierte Flößerei als immaterielles Kulturerbe der Menschheit.“

Dem habe ich nichts hinzuzufügen. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD, und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Herr Gürth steht am Mikrofon, d. h. er möchte eine Intervention machen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Das wird jetzt etwas Nettes!)

Detlef Gürth (CDU):

Geschätzter Kollege Gebhardt, ich war bei Ihrer Rede etwas erschrocken, weil das Lob für

meinen sehr geschätzten ehemaligen Kollegen Dr. Frank Thiel schon wie ein Nachruf klang. Meistens muss man erst von Gottes Erde gehen, um so gelobt zu werden. Ich bin sehr froh darüber, dass er sich bester Gesundheit erfreut. Ich teile Ihre Wertschätzung um die Verdienste des ehemaligen Kollegen Dr. Thiel.

(Angela Gorr, CDU: Sehr schön! - Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Für die Landesregierung nimmt Herr Minister Robra Stellung.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat hat die UNESCO am 1. Dezember 2022 die Flößerei auf die repräsentative Liste des immateriellen Kulturerbes der Menschheit aufgenommen und damit ein weiteres immaterielles Kulturerbe gewürdigt, das in Sachsen-Anhalt lebendig ist und das den kulturellen Reichtum unseres Landes widerspiegelt.

Ich wiederhole gern: Ich beglückwünsche alle Protagonisten, namentlich Herrn Dr. Thiel zu diesem großartigen Erfolg. Das galt allerdings ihm und seinem Team, nicht seiner Partei. Das mögen Sie als Wermutstropfen hinnehmen können.

(Oh! bei der LINKEN)

- Ja, das klang ein bisschen so.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Das habe ich auch nie behauptet!)

In dem vorliegenden Antrag der Fraktion DIE LINKE wird die Landesregierung aufgefordert, neben dem Bundesverzeichnis auch eine Landesliste für das immaterielle Kulturerbe aufzustellen, um damit regional bedeutende Kulturformen abzubilden. Bringt das etwas oder würde eine solche Liste eher ein Selbstzweck sein, ohne einen Mehrwert, der den damit verbundenen bürokratischen Aufwand rechtfertigen könnte?

Außer Frage steht, dass in Sachsen-Anhalt die vielfältigen regionalen Traditionen, Bräuche und Feste die Identifizierung mit dem lokalen und dem gesellschaftlichen Umfeld stärken. Ein schlichtes Auflisten hält diese Kulturformen weder lebendig, noch unterstützt es die Trägergruppen bei ihren Aktivitäten. Es liegt im Wesen des lebendigen immateriellen Kulturerbes, dass es schlechterdings nicht möglich wäre - es klingt am Ende des Antrages an -, es im Landesarchiv zu archivieren.

Im Übereinkommen der UNESCO zur Erhaltung des immateriellen Kulturerbes aus dem Jahr 2003, das Deutschland im Jahr 2013 unterschrieben hat, werden unter anderem folgende Bereiche bezeichnet: mündlich überlieferte Traditionen und Ausdrucksformen einschließlich der Sprache als Träger des lebendigen immateriellen Kulturerbes; darstellende Künste; gesellschaftliche Bräuche, Rituale und Feste; Wissen und Bräuche in Bezug auf die Natur und das Universum und nicht zuletzt, Herr Keindorf, traditionelle Handwerkstechniken.

Wir sprechen hier also von lebendigen kulturellen Ausdruckformen, die von Generation zu Generation weitergegeben werden und die nicht statisch oder bloße Materialität sind. Darin unterscheiden sie sich vom Weltkulturerbe und

vom Weltdokumentenerbe, zu denen bei uns die Luther-Schriften und die Himmelsscheibe zählen.

Meine Damen und Herren! Das Land Sachsen-Anhalt nimmt sich bereits in umfassender Art und Weise seines immateriellen Kulturerbes an. Insgesamt wurden seit dem Jahr 2013 Bewerbungen von 17 Trägergruppen zur Aufnahme in das Bundesverzeichnis vorgelegt. Sechs davon sind in die Bundesliste aufgenommen worden. Wir haben das eben gehört. Zudem ist Sachsen-Anhalt an mehreren erfolgreichen länderübergreifenden Anträgen beteiligt gewesen, die auch in das bundesweite Verzeichnis aufgenommen wurden, wie - jetzt sehe ich Herrn Schumann nicht - das Chorsingen.

Anders als der Antrag annimmt, wird das in Sachsen-Anhalt bestehende immaterielle Kulturerbe bereits sachgerecht dokumentiert und sichtbar gemacht. So unterstützt und betreut der Landesheimatbund Sachsen-Anhalt, den wir sehr gern fördern, potenzielle und tatsächliche Bewerber für die Aufnahme in das bundesweite Verzeichnis, z. B. mit Informationsveranstaltungen und mit Sprechstunden.

Ich sage mir jedenfalls immer: Wenn wir zivilgesellschaftliche Aktivitäten haben, die ein bestimmtes Aufgabenfeld abdecken, dann muss ich als Staat nicht auch noch intervenieren und muss ich nicht den Leuten vielleicht sogar den Spaß an ihrer Arbeit nehmen.

Seit dem Jahr 2022, also relativ aktuell, findet darüber hinaus eine ausführliche Dokumentation und eine ausführliche Erfassung des immateriellen Kulturerbes mittels Fragebögen und mittels hochwertiger Fotografien in Sachsen-Anhalt statt, auch in der Verantwortung des Landesheimatbundes. Diese Ergebnisse werden im „Sachsen-Anhalt-Journal“, dem Journal des Landesheimatbundes, und anderen Publikatio-

nen veröffentlicht und somit einer interessier-ten Leserschaft zugänglich gemacht.

Für die kommenden Jahre sind außerdem weitergehende, nicht zuletzt auch digitale, Maßnahmen geplant, die darauf abzielen, das lebendige Kulturerbe in Sachsen-Anhalt interaktiv abzubilden und die Trägergruppen besser zu ver- netzen.

Ich fasse zusammen und komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Die Uhr ist auch rot.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Ja, das geht hier immer so rasend schnell. - Das immaterielle Kulturerbe lebt von den Menschen, die diese Traditionen oder diese Handwerkstechniken ausüben und die das Wissen darüber an jüngere Generationen weitergeben. Das Engagement dieser Menschen wollen wir stärken und unterstützen. Auch das fördert das Land Sachsen-Anhalt in umfassender Form durch Kulturförderungen in den Bereichen bür- gerschaftliches Engagement und Tradition- und Heimatpflege.

Eine Landesliste hilft weder dabei, das immaterielle Kulturerbe im Land wachzuhalten, noch unterstützt es die Menschen, die es weitertra- gen und ausüben. So brächte es voraussichtlich keinen Mehrwert, aber wir können das gern im Ausschuss vertieft erörtern.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Machen wir!)

Insofern danke ich Ihnen für die Aufmerksam- keit.

(Zustimmung)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Robra. Ich stelle fest, dass Sie 4 Minuten und 57 Sekunden geredet haben. Diese Redezeit lasse ich für die nachfolgenden Redner auch zu.

(Zuruf von der CDU)

- Ja, das ist etwas anderes. - Wir treten in die Debatte ein. Herr Hövelmann spricht für die SPD-Fraktion. - Herr Hövelmann, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Was haben das Baguette, der Sliowitz und die Flößerei gemeinsam? - Abgesehen davon, dass man alles ganz gut miteinander kombinieren könnte, befinden sie sich seit knapp zwei Wochen auf der Liste des immateriellen Kulturerbes der UNESCO.

Immaterielles Kulturerbe, was ist das eigentlich? - Das sind gelebte Traditionen, Handwerk, Musik, darstellende Künste, Feste und weitere Kulturformen. Dazu gehören unter anderem die deutsche Brotkultur und die deutsche Brauereikunst, der Orgelbau und die Orgelmusik, das indische Yoga, die Menschentürme aus Katalonien, das Schattentheater aus Kambodscha, der Alpinismus, aber auch die Falknerei, das Bauhüttenwesen und, besonders erwähnenswert, die ostfriesische Teekultur. Die kleine Aufzählung zeigt, wie breit das Spektrum des immateriellen Kulturerbes ist.

Seit dem Jahr 2003 erkennt die UNESCO lebendige gemeinschaftliche, gemeinschaftsstiftende Traditionen, Ausdrucksformen, Wissen und Können als immaterielles Kulturerbe der Welt an.

Das immaterielle Kulturerbe lebt auch dadurch, dass es durch das menschliche Wissen und Können gelebt und in die nächste Generation weitergegeben wird. Das so überlieferte Wissen und die dahinterstehenden Fertigkeiten sind für die Regionen wichtige kulturelle Ressourcen und Ausdruck von Vielfalt und Kreativität.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aktuell gibt es 113 Kulturformen und 13 Modellprogramme zur Erhaltung des immateriellen Kulturerbes, die in das bundesweite Verzeichnis eingetragen sind. Aus Sachsen-Anhalt - das haben wir gehört - gibt es die sechs genannten und seit Kurzem als länderübergreifenden gemeinsamen Antrag die Flößerei. Auch ich will mich gerne dem Dank und dem Glückwunsch anschließen und von hier aus den Kollegen Dr. Thiel herzlich grüßen und ihm gratulieren.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKE)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE beantragt die Erstellung eines Landesverzeichnisses für das immaterielle Kulturerbe Sachsen-Anhalts. Eigentlich gibt es das ja schon. Sie finden es auf der Seite des Ministeriums und auf der Seite des Landesheimatbundes, der auch die Antragstellung betreut.

Die geforderte klassische Archivierung des immateriellen Kulturerbes wird wohl eher schwierig sein; denn es geht ja um gelebte Tradition und Künste. Wie wollen Sie das in einem Archiv festhalten? Es sei denn, man macht es mit Aufzeichnungen filmischer oder sonstiger Art. Wir können gerne mitgehen, wenn es darum geht, das wir uns unserer vielfältigen und schönen Traditionen im Land stärker bewusst werden sollten. Ich glaube, uns allen ist die große Vielfalt des immateriellen Kulturerbes im Land gar nicht richtig bewusst. Wir wissen auch nicht, wie viel Potenzial eigentlich darin steckt.

Im nächsten Jahr steht das Jubiläum „20 Jahre UNESCO-Konvention und zehn Jahre deutsche Umsetzung“ an. Ich finde, das ist ein richtig guter Zeitpunkt, um dies stärker ins Bewusstsein zu rücken.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bitte daher um eine Überweisung des Antrages in den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Hövelmann. - Als nächster Redner kommt Herr Wald nach vorne. - Herr Wald, bitte.

Daniel Wald (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus und vor allem werte Kollegen der Linkspartei! Ich gebe zu, dass Sie mich mit diesem Antrag überrascht haben. Der Erhalt kultureller Identität, die Förderung lebendiger Traditionen und regionales Kulturerbe - man könnte fast meinen, Ihre Referenten hätten die letzten Akademieveranstaltungen in Schnellroda nicht als Gegendemonstranten, sondern als Teilnehmer besucht.

(Zustimmung und Lachen bei der AfD - Oh! bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Der Erhalt der Identität unseres Volkes auf regionaler und nationaler Ebene

(Unruhe)

ist seit ihrer Gründung ein Kernanliegen der Alternative für Deutschland.

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Nicht so bei den LINKEN. Ihr ganzes Sein ist ja darauf ausgerichtet, das Gewachsene zu entfremden, den erwirtschafteten Wohlstand vergangener Generationen auf der ganzen Welt zu verteilen und Identitäten zu dekonstruieren und zu vernichten.

(Zuruf: Ich finde das ein bisschen herb!)

Ich habe mich mal durch die 88 Seiten Ihres Wahlprogramms gewühlt. Tatsächlich begegnete mir der Begriff Identität ganze zwei Mal. In beiden Fällen geht es, wie könnte es anders sein, um sexuelle Abnormitäten.

(Unruhe bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Tatsache ist, anstatt sich dem Schutz deutscher Lebensart zu verschreiben, bläst die Linkspartei im Terzett mit GRÜNEN und SPD regelmäßig zum Angriff auf deren Kernsubstanz, die deutsche Sprache.

(Zustimmung bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Nee, also wirklich nicht! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Die deutsche Sprache ist das wichtigste kulturelle Bindeglied zwischen uns und unseren Vorfahren.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Da sollten Sie mal lesen!)

Sie enthält das Wissen und die Weltanschauung ungezählter Generationen. Sie ist gleichzeitig der Beweis für unsere volkliche Eigenständigkeit und für die enge Verwandtschaft mit unseren europäischen Brudervölkern.

(Angela Gorr, CDU: Sie entwickelt sich aber nicht!)

Der preußische Gelehrte Freiherr Wilhelm von Humboldt schrieb:

„Die wahre Heimat ist eigentlich die Sprache.“

(Zuruf: Genau!)

„Sie bestimmt die Sehnsucht danach, und die Entfernung vom Heimischen geht immer durch die Sprache am schnellsten und leichtesten, wenn auch am leisesten vor sich.“

Gerade auf diese unsere deutsche Sprache,

(Oh! bei der SPD)

auf dieses wichtigste immaterielle Kulturerbe haben Sie es aber abgesehen. Mit Transensternchen und Fantasiepronomen

(Unruhe und Zurufe)

wollen Sie das Erfahrungswissen von Jahrtausenden auf dem Altar Ihrer weltfremden Geschlechterideologie opfern.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Unruhe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf: Kommen Sie doch mal zum Antrag!)

Das kulturelle Erbe der Völker - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Halt, halt, halt! Meine Damen und Herren! Es wird jetzt doch so laut, dass man sich akustisch nicht mehr gegenseitig verstehen kann.

Hier ist eben auch schon darauf aufmerksam gemacht worden: Herr Wald, Sie stehen hier, um über das immaterielle Kulturerbe zu reden.

Daniel Wald (AfD):

Das mache ich.

(Unruhe - Zurufe von der SPD: Nein!)

Also darf ich?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Immaterielles Kulturerbe, ja?

Daniel Wald (AfD):

Das kulturelle Erbe der Völker ist Ihrer Partei nur dann wichtig, wenn es Ihr ideologisches Weltbild passt. Missfällt irgendein Brauch oder ein Wörtchen einer Ihrer randständigen Klientelgruppen, wird zugleich zur gnadenlosen Ausmerzung geblasen.

Meine Empfehlung an die Antragsteller lautet daher: Streichen Sie erst einmal Gender-Gaga und Bevölkerungsaustausch aus Ihrem Parteiprogramm und bekennen Sie sich zum Schutz der Identität des deutschen Volkes in seiner historisch gewachsenen Form. Dann nehmen es Ihnen die Bürger vielleicht ab, dass Sie sich wirklich für Belange von Region und Nation interessieren und nicht nur mit Schaufensteranträgen um Aufmerksamkeit buhlen.

Im Gegensatz zur Linkspartei stellt die AfD nicht ihre Ideologie, sondern das Wohl der Deutschen an die erste Stelle.

(Unruhe und Lachen bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Abschließend bleibt daher festzustellen: Obgleich wir erhebliche Zweifel an der vermeintlich ehrenwerten Motivation der Antragsteller hegen, steht unter dem Strich fest, dass der Erhalt des immateriellen Erbes unseres Landes und seiner Bürger so gut es geht gestärkt werden muss. Aus diesem Grund stimmt meine Fraktion für den vorliegenden Antrag. - Danke schön.

(Zustimmung bei der AfD - Unruhe und Lachen bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN).

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war der Beitrag? - Die FDP verzichtet auf ihren Redebeitrag. - Dann kommt jetzt Herr Aldag an das Mikrofon für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Unruhe)

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Was soll ich machen?

(Unruhe und Lachen)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Aldag, bitte. Wenn sich die Heiterkeit gelegt hat, dann können Sie gern anfangen.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Ich muss mich erst von dem humoristischen Beitrag kurz erholen und sammeln.

Meine Damen und Herren! Die Salzwirker-Brüderschaft im Thale zu Halle, die Spergauer Lichtmeß oder das

(Beifall bei den GRÜNEN)

Finkenmanöver im Harz. Diese und noch ein paar andere lebendige Kulturtraditionen aus Sachsen-Anhalt sind bereits von der UNESCO als immaterielles Kulturerbe der Menschheit ausgezeichnet und in das entsprechende Bundesverzeichnis aufgenommen worden. Neuerdings gehört auch Flößerei dazu. Das ist ein großer Erfolg und die Folge des langjährigen Engagements von Dr. Frank Thiel,

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

dem Vorsitzenden des Fördervereins Elsterfloßgraben e. V. und der Internationalen Flößervereinigung. Die erfolgreiche Arbeit von Dr. Frank Thiel in dem Bereich ist wohl auch der Grund dafür,

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

dass die Fraktion DIE LINKE diesen Antrag für das Plenum gestellt hat. Ehre, wem Ehre gebührt. Das war und ist eine wirklich große Leistung von Dr. Frank Thiel. An dieser Stelle möchte ich ihm ganz ganz herzlich danken

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

für sein unermüdliches Engagement. Alles Gute für seine weitere Arbeit. Da ist noch viel zu tun. Und wie es unter Flößern heißt: Immer a weng Wosser unterm Scheit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Förderung der Sichtbarkeit der zahlreichen immateriellen Kulturerben in unserem Bundesland ist ein richtiges und wichtiges Anliegen; denn viele wissen gar nicht, was das Ganze bedeutet.

Mit dem Begriff „Immaterielles Kulturerbe“ werden kulturelle Ausdrucksformen bezeichnet, die oftmals regionale Traditionen sind und somit von Generation zu Generation weitergetragen werden. Ich bin mir sicher, dass wir einige Menschen auf der Straße ansprechen können, und die meisten werden gar nicht so genau wissen, was das immaterielle Kulturerbe ist und welches es in Sachsen-Anhalt gibt.

Genau deswegen unterstützen wir den Antrag der LINKEN, der den Zweck hat, Maßnahmen zu ergreifen, um diese lebendigen Traditionen sichtbar zu machen, zu schützen und für Nachfolgegenerationen zu archivieren und abzusichern.

Auch wir, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, setzen uns dafür ein, dass die Sichtbarkeit unseres sachsen-anhaltischen immateriellen Kulturerbes verbessert wird. Deswegen stimmen wir dem Antrag der LINKEN zu. - Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Aldag. - Die CDU verzichtet auch auf einen Redebeitrag. Dann rufe ich jetzt als nächsten Redner Herrn Gebhardt auf. - Er verzichtet.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Alles gesagt!)

- Alles gesagt. Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, den Antrag an Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten

Haus. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Nein. Damit ist der Tagesordnungspunkt erledigt und der Antrag überwiesen worden. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

So. Ich habe jetzt noch eine viertel Stunde. Dann schaffen wir den Termin in Halle noch.

(Lachen bei der CDU)

Wir sind beim Tagesordnungspunkt 35. Es wird jetzt schwierig. Also bitte ich um Konzentration bei diesen spannenden Themen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 35

Erste Beratung

Lehramtausbildung an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg stärken

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1978

Herr Meister hat für kurze Zeit das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Für kurze Zeit das Wort, so so. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Unterrichtsversorgung in Sachsen-Anhalt befindet sich auf absoluten Tiefstständen. Sie liegt durchschnittlich bei nur 92 %.

Zu Beginn des aktuellen Schuljahres bedeutete dies, dass im Durchschnitt etwa jede zehnte

Unterrichtsstunde an den Schulen unseres Bundeslandes ausgefallen ist. Die tragische Folge ist, Fächer wie Chemie, Musik, Sport, Geschichte, Kunst oder Ethik werden aus den Studienplänen gestrichen, weil das Personal für diese Fächer fehlt oder für die Absicherung der Kernfächer wie Mathematik und Deutsch benötigt wird. Auch schulische Zusatzangebote wie Arbeitsgemeinschaften müssen oftmals ausfallen.

Diese Situation ist - so weit dürfte Einigkeit bestehen - katastrophal. Gestern war ich mir bei der Rede des Kollegen von der CDU unsicher, ob er das auch so sieht. Aber ich glaube - das war zumindest in der Vergangenheit bei allen die Einschätzung -, dass es ein unhaltbarer Zustand ist. Es ist zum einen für die jungen Menschen ein unhaltbarer Zustand, weil ihnen eine gute schulische Bildung verbaut oder zumindest erschwert wird mit ernsten Folgen für ihren weiteren Lebensweg, für das Erreichen von Schulabschlüssen, ja, für ihr späteres Berufsleben.

Zum anderen ist es für unser Land insgesamt ein unhaltbarer Zustand. Weniger Bildung wird sich drastisch, wenn auch schleichend und zeitlich versetzt, auf die soziale und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit unserer Gesellschaft auswirken.

Den Grund für die Problemlage an unseren Schulen kennen wir alle. Er ist ganz banal. Es ist der Mangel an Lehrerinnen und Lehrern. Um den Lehrkräftemangel zu bekämpfen, müssen wir angesichts des Ernstes der Lage alle notwendigen und uns möglich Maßnahmen ergreifen. Daher müssen auch alte Entscheidungen, die der Problemlinderung entgegenstehen, auf den Prüfstand.

Eine dieser jetzt nötigen Maßnahmen ist es, die vorhandenen Kapazitäten bei der Lehramtsausbildung in unserem Bundesland vollständig zu nutzen. Vor vielen Jahren, um genau zu sein, im

Jahr 2004, wurde die politische Entscheidung getroffen, an der Otto-von-Guericke-Universität in Magdeburg die Lehramtsausbildung stark einzuschränken. Der Grund für diese Entscheidung war einerseits die beabsichtigte Profilschärfung bei unseren beiden großen Universitäten im Land. Aber natürlich wurde die Entscheidung vor allem auch deshalb getroffen, weil man damit Kosten einsparen wollte.

Heutzutage weiß man, dass diese Entscheidung zur weitgehenden Schließung der Lehramtsausbildung an der Otto-von-Guericke-Universität in Magdeburg ein Fehler war. Zumindest ist das unsere Einschätzung. Es war ein Fehler; denn wir brauchen jeden einzelnen jungen Menschen, die oder der sich dafür entscheidet, in unserem Bundesland die Lehramtsausbildung zu absolvieren, egal ob nun an der Martin-Luther-Universität Halle/Wittenberg oder an der Otto-von-Guericke-Universität in Magdeburg.

Heute wissen wir auch, dass wir uns diese erzwungene Beschniedigung der Lehramtsausbildung an der Universität in Magdeburg schlicht nicht mehr leisten können. Wir müssen alle vorhandenen Möglichkeiten im Bereich der Lehramtsausbildung in Sachsen-Anhalt optimal nutzen. Da setzt der Antrag an. Er will im Prinzip die niedrig hängenden Früchte pflücken.

Wir hatten ja gestern schon ein bisschen diese Diskussion - ich schaue Frau Dr. Pähle an, weil das ja auch in ihrem Redebeitrag gestern schon eine Rolle spielte. Der Antrag ist bewusst sehr einfach und klein gehalten worden. Sie haben gesehen, dass der tatsächlich nur diesen einen Punkt angeht. Es geht nicht um den Aufbau neuer Professuren, neuer Gebäude oder der gleichen.

Es geht tatsächlich darum, ohne dass man groß Kosten erzeugen würde - ein bisschen administrative Kosten wird man haben -, einfach die

Fächer, die da sind, tatsächlich zu öffnen, die Kombinationen zu ermöglichen, damit eine stärkere Vielfalt an der Universität zu haben und das Angebot zu erweitern.

Die Frage ist, wie das wirken würde. Gestern kam auch die Diskussion auf, hat das eine Wirkung für die Region.

Haben wir tatsächlich ein Mehr? - Ich meine: Ja. Es kam das Beispiel mit der Juristenausbildung. Ich glaube, das ist nicht hilfreich. Juristen werden nur zu einem sehr geringen Teil tatsächlich in den Landesdienst übernommen. Das ist eine Ausbildung, die deutlich über das hinausgeht, was wir im Bereich der Ausbildung für das Land selbst brauchen.

Bei den Lehrkräften ist es gänzlich anders. Sie alle fangen in unserem Schulwesen an, zum Teil in freien Schulen, aber sie fangen im Schulwesen an. Wenn man diese Ausbildung im nördlichen Teil von Sachsen-Anhalt nicht vorhält, dann hat das tatsächlich Nachteile für diesen Teil des Landes. Davon bin ich überzeugt.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, und von Rüdiger Erben, SPD)

Die Otto-von-Guericke-Universität hat die Kapazität und den eigenen Willen, das Angebot des Lehramtsstudiums an ihrer Hochschule zu erweitern. Nicht zuletzt wurde dies aktuell dadurch verdeutlicht, dass der Rektor der Universität die Magdeburger Erklärung mit unterzeichnet hat, in der unter anderem die Optimierung der Lehramtsausbildung an der Hochschule gefordert wird.

Um die Lehramtsausbildung an der Otto-von-Guericke-Universität zu verbessern, müssen wir die politischen Restriktionen aufheben, die für die Studierenden die Kombinationsmöglichkeiten der an der Universität angebotenen Fächer

einschränkt. Denn es ist völlig unverständlich, warum man als Erstfach an der OVGU verpflichtend Mathematik, Wirtschaft oder Technik studieren muss und nicht z. B. Deutsch mit Sozialkunde oder Ethik kombinieren kann, obwohl all diese Fächer an der Hochschule auch jetzt schon angeboten werden.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Eva von Angern, DIE LINKE)

Für - -

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Alles gut.

Olaf Meister (GRÜNE):

Wenn Sie mich ansprechen, dann reagiere ich, Herr Präsident. Ich bin aufmerksam. - Für junge Menschen, die gern Lehrkraft werden möchten, allerdings nicht besonders technisch, wirtschaftlich oder mathematisch versiert oder interessiert sind, ist das Lehramtsstudium an der Universität in Magdeburg somit unattraktiv. Das zu ändern und die vorhandenen Restriktionen aufzuheben, tut keinem weh und ist mit einem minimalen überschaubaren Kostenaufwand realisierbar. Wir müssen nur den Schalter umlegen, um die bereits vorhandenen und von uns finanzierten Angebote und Kapazitäten auch tatsächlich zu nutzen. Das würde der Otto-von-Guericke-Universität die Möglichkeit bieten, die Lehramtsausbildung bedarfsgerecht auszubauen und gleichzeitig mehr Menschen für das Lehramtsstudium an ihrem Standort zu begeistern.

Dass unser Antrag ein aktuelles Erfordernis thematisiert, zeigt sich nicht zuletzt auch in einem aktuellen Interview mit der Bildungsministerin, die betonte, dass sie den Ausbau der Lehramts-

ausbildung an der Universität in Magdeburg mittelfristig anstrebt. Sie hat recht. Wir sollten uns aber nicht mehr mit Zeitfenstern wie „mittelfristig“ aufhalten. Wir müssen schnell handeln. Denn die Wirkung der verbesserten Studienmöglichkeiten kommt bei den Schulen auch erst mit zeitlicher Verzögerung an.

Die im Antrag beschriebene Maßnahme wäre ein solcher schneller und leichter erster Schritt zum Ausbau des Lehramtsstudiums an der Universität Magdeburg. Wir wollen in Sachsen-Anhalt keine Situation mehr wie zu Beginn dieses Schuljahres erleben. Wir müssen verhindern, dass Unterricht großflächig ausfällt, und dafür sorgen, dass jedes Kind sowie jede und jeder Jugendliche eine vernünftige Bildung an unseren Schulen erhält. Dafür muss der Unterricht stattfinden.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Dafür brauchen wir Lehrerinnen und Lehrer sowie eine Stärkung Lehramtsausbildung. Dafür müssen wir auch aus der Zeit gefallene Hemmnisse abbauen und die freie Fächerkombination an der Magdeburger Universität wieder zu lassen.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Tullner wird für die CDU-Fraktion sprechen.

(Marco Tullner, CDU: Die Landesregierung nicht?)

- Die Landesregierung, ja. Verzeihung. - Frau Grimm-Benne.

Das ist immer mein Standardversuch, Zeit zu sparen.

(Lachen bei der CDU)

Frau Grimm-Benne, Sie haben das Wort.

(Guido Heuer, CDU: Der Minister ist nicht da!)

- Ja, alles gut. Herr Willingmann - -

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Genau, ich mache das in Vertretung. Ich bitte also um Fürsorge.

(Guido Heuer, CDU, lacht)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! In dem Antrag ist die Rede von Restriktionen im Zusammenhang mit der Lehrerbildung an der Otto-von-Guericke-Universität - Restriktionen, die die Lehrerbildung an der OVGU angeblich unattraktiv machen und eine Bewältigung des mittelfristigen Lehrermangels verhindern.

Doch lassen Sie uns bitte einmal die Fakten anschauen. Einen Lehrermangel im Land gibt es jetzt. In Bezug auf die Ausbildungskapazität gibt es jetzt einen Lehrereinstellungsbedarf, der oberhalb der normalen langfristig strukturell geplanten Lehrerausbildungskapazität von 270 Studienplätzen im Land liegt.

Die Landesregierung hat darauf reagiert und die Kapazität seit 2016 schrittweise erhöht. Seit dem Jahr 2018 liegt die Ausbildungskapazität bei 1 000, seit 2022 bei 1 200 Studienanfängerplätzen - dies bei einer Abituriентаzahl von etwa 5 000 pro Jahr. Auch wenn es schon wiederholt gesagt wurde: Die Absolventen, die jetzt

mit dem Studium beginnen, werden zum Ende des Jahrzehnts als Lehrkräfte an den Schulen zur Verfügung stehen. Ich glaube, Frau Dr. Pähle - das ist jetzt eine Anmerkung von mir, Grimm-Benne - hat es gestern schon einmal versucht, Herrn Lippmann zu erklären.

(Minister Sven Schulze lacht)

Nach einhelliger Auffassung aller Experten werden wir dann aber weniger als die Hälfte dieser Kapazität für Neueinstellungen an den Schulen benötigen. Es gibt also keinen vernünftigen Grund, jetzt noch mehr Studienplätze zu schaffen.

Wir müssen aber mit Blick auf den Bedarf die passenden Studienplätze schaffen. Um auf den akuten Bedarf zu reagieren, hat das Land Seiten-einsteigerprogramme aufgelegt. An diesen Programmen sind beide Universitäten beteiligt. Selbstverständlich gibt es dafür hochschulplanerisch keinerlei Restriktionen bei den Fächerkombinationen, weder in Magdeburg noch in Halle.

Die zum Bedarf des Landes passenden Studienplätze zu schaffen bedeutet, dass wir uns an der Universität Magdeburg auf das technische und naturwissenschaftliche Profil und auf die Medizin konzentrieren. Die Ausbildung im berufsbildenden Lehramt wird daher profilgerecht an der Otto-von-Guericke-Universität verortet. In diesem Lehramt, das leider nicht nur von einem kurzfristigen, sondern von einem chronischen Lehrermangel gekennzeichnet ist, haben wir in den zurückliegenden Jahren das Angebot verbreitert und gezielt zusätzliche Fächerkombinationen ermöglicht. Wir haben die beruflichen Fachrichtungen Gesundheit, Pflege und Sozialpädagogik zusätzlich eingeführt. Wir haben die Fächer Deutsch, Sozialkunde und Physik als Unterrichtsfächer sowohl für das Berufsschullehr-

amt als auch für die Lehrämter an Sekundarschulen und Gymnasien etabliert.

Wenn wir jetzt einen Antrag vorliegen haben, der auf eine weitere Angebotserweiterung zielt, so liegt aus fachlicher Sicht am Standort Magdeburg nicht eine Kombination von Deutsch und Ethik nahe. Diese ermöglichen wir bereits in ausreichendem Maße in Halle.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Das ist nicht wahr!)

Wir haben aber eine Angebotslücke im Fach Chemie, die wir momentan nicht füllen können. In Chemie musste die Martin-Luther-Universität wegen der begrenzten Laborkapazitäten einen Numerus clausus ausbringen. Um diese Angebotslücke zu schließen, streben wir an, das Unterrichtsfach Chemie auch an der Otto-von-Guericke-Universität einzurichten. Hierzu werden wir unser Gespräch mit der Universität fortsetzen.

Im Wintersemester 2022/2023 konnte die Otto-von-Guericke-Universität im Bachelor von den 100 Studienplätzen 86 besetzen. Um dem Profil der Universität gerecht zu werden und damit auch die vereinbarte Struktur nicht zu untergraben, gibt es an der Universität die Vorgabe, Mathematik, Wirtschaft oder Technik in Kombination mit einem der anderen Fächer zu wählen. Welches davon als Erst- oder Zweitfach gewählt wird, wird nicht vorgegeben. Entgegen der Behauptung im Antrag verhindert dies, wie an den Zahlen dargestellt, gerade nicht die Attraktivität der Otto-von-Guericke-Universität.

Ich müsste jetzt noch einen Absatz vortragen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, alles gut. Wir haben Zeit.

(Marco Tullner, CDU: Wir haben doch Zeit!)

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Wir haben Zeit. - Denn ich weiß nicht, wo ich jetzt kürzen oder etwas weglassen sollte - nicht, dass ich noch den Weihnachtsfrieden mit den Kollegen gefährde.

Die Otto-von-Guericke-Universität hat derzeit auch einen entscheidenden Vorteil gegenüber der Martin-Luther-Universität: Die Studiengänge sind durchweg ohne Zulassungsbeschränkung. Dass Studienplätze unbesetzt bleiben, erleben wir nicht nur an der Otto-von-Guericke-Universität, sondern auch an der Martin-Luther-Universität, und das, obwohl dort jegliche Fächerkombinationen wählbar sind.

Nachdem wir die Kapazität um weitere 200 Studienplätze aufgestockt haben, ist die Auslastungsquote an der MLU von 91,5 % auf 78,7 % gesunken. Dies zeigt sehr deutlich: Die Kapazitäten an Lehramtsinteressenten im Land sind schlichtweg ausgeschöpft. Parallelstrukturen zwischen beiden Universitäten zu schaffen, die dann an beiden Standorten unterausgelastet bleiben, kann unter diesem Aspekt gerade nicht die Lösung sein.

Wenn Lehramtsstudienplätze, die wir brauchen, nicht belegt werden, dann erhöhen wir deren Attraktivität nicht dadurch, dass wir andere Studienplätze nochmals schaffen, die wir im Land bereits in guter Qualität anbieten. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Herr Tullner kann es kaum erwarten. Er sitzt schon in der ersten Reihe. - Herr Tullner, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Ach so. Willst du noch etwas sagen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Aber Frau Grimm-Benne, Sie müssen den Platz räumen, damit Herr Tullner - -

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Das tue ich ja.

(Lachen bei der CDU)

Marco Tullner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Wir hätten das auch zusammen machen können, Petra. Das wäre auch eine Möglichkeit gewesen.

Zu später Stunde noch ein Antrag, der, glaube ich, für das, was uns in Sachsen-Anhalt alle umtreibt, sehr wichtig ist, nämlich die Unterrichtsversorgung, die Bildung unserer Kinder und all das, was damit zusammenhängt.

Die Bildungsministerin hat gestern sehr engagiert auf die Punkte hingewiesen. Wir haben die Themen schon ein Stück weit angerissen, die in diesem Antrag, der begrenzt daherkommt, eine Rolle spielen.

Ich will es einmal so sagen: Im nächsten Jahr gibt es irgendwann den Bildungsgipfel beim Ministerpräsidenten. Das ist vielleicht noch einmal eine Chance, über den einen oder anderen Punkt vertieft nachzudenken, was man in der Bildung besser machen kann. Wenn wir es schaffen, die Zahlen bei der Lehrerausbildung in

dem Maße zu erhöhen, dass es sozusagen keiner großen administrativen Aufwendungen und zusätzlicher Ressourcen bedarf, dann wird das sicherlich auch dort ein Thema sein. Wir sollten uns dem auch nicht verweigern.

Dennoch, lieber Kollege Meister, bin ich nicht ganz zufrieden mit dem, was Sie gemacht haben. Sie haben sich jetzt eine kleine Rosine herausgepickt und wollen den einen oder anderen vielleicht auch lokalpolitisch determinierten Lorbeerkrantz einheimsen. Das sei Ihnen gegönnt, wenn es Ihnen gelingt. Ich glaube aber, es wird Ihnen nicht gelingen.

Das Problem bei der Lehrerausbildung liegt tiefer. Frau Grimm-Benne hat in Vertretung des abwesenden Wissenschaftsministers schon auf ein paar Punkte hingewiesen und die Sicht des Wissenschaftsministeriums beleuchtet. Auch das wird sicherlich ein Thema beim Bildungsgipfel werden.

Aber ich glaube, das Problem muss grundsätzlich angepackt werden. Wir haben uns nach den Jahren 1989/1990 eine Lehrerausbildung zugeschaut, die mindestens sieben, acht, neun Jahre braucht, bevor die jungen dynamischen Kolleginnen und Kollegen die Schule erreichen. Wenn man mit den Absolventen spricht, dann hört man sehr oft: Praxisschock, wir fühlen uns nicht gut vorbereitet. Die Kollegen in den Schulen sagen, sie finden die junge Generation nicht so ganz tiptopp. Deswegen müssen wir das Thema anders und tiefer angehen.

Wir in der CDU haben uns im Wahlprogramm mit dem Thema pädagogische Hochschule beschäftigt. Da kommt der eine oder andere und schreit, das sei sozusagen ein Rollback in die DDR-Zeiten. Das ist eine Metapher. Aber die Lehrerausbildung von heute kann nicht mehr so weitergehen wie bisher. Wir brauchen zu viel Zeit. Die Qualität, die Fachkonstruktionen und

die akademische Ausbildung in den Kontexten der einzelnen Fächer ist nicht das, was uns an der Stelle, wenn dieser Lehrermangel einmal vorbei ist, mittel- und langfristig weiterhilft.

Deswegen müssen wir das angehen. Darüber müssen wir uns tiefgründig unterhalten. Ich lade Sie herzlich dazu ein, unsere Diskussion mit zu führen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, von Minister Sven Schulze, von Guido Kosmehl, FDP, und von Konstantin Pott, FDP)

In diesem Sinne wünsche uns allen schon einmal eine schöne Vorweihnachtszeit und alles, was dazugehört. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die AfD-Fraktion Herr Köhler.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu Beginn möchte ich einen Fakt betonen: Es war doch erfrischend, einen GRÜNEN-Antrag zu lesen, der nicht von vornherein mit irgendeinem ideologischen Nonsense aufgeladen ist. Deshalb ist der Antrag vermutlich nur eine halbe Seite lang.

Dennoch lohnt sich die inhaltliche Auseinandersetzung zur Verbesserung der Lehrerfortbildung in unserem Land. Wir alle wissen, wie es um die aktuelle Unterrichtsunterversorgung im Land Sachsen-Anhalt bestellt ist. Alle kennen das aus den Wahlkreisen. Dort ploppt das überall auf. Daher müssen wir nach jedem Strohalm greifen. In einem Ausblick gibt die

Bildungsministerin selbst an, dass uns das Problem des Lehrermangels in Sachsen-Anhalt noch über Jahre begleiten wird.

Die Aufhebung der Fächerkombinationen an der Otto-von-Guericke-Universität allein wird dieses Problem selbstverständlich nicht lösen. Wenn es eine freie Fächerwahl gibt, dann könnte das aber unserer Auffassung nach von vornherein durchaus Interessenten motivieren und zu einer positiven Entscheidung führen, das Lehramtsstudium letztlich zu ergreifen.

Zur Wahrheit gehört natürlich auch: Wenn man selbst tatsächlich Dinge lernen kann, die einem liegen, dann gehen sie einem leichter von der Hand. Das heißt, es kann letztlich durchaus auch einen positiven Einfluss auf einen erfolgreichen Abschluss haben.

Wir machen es kurz. Wir können uns mit dem Anliegen anfreunden. Vor diesem Hintergrund würden wir diesem Antrag zustimmen. Sollte es einen Antrag auf Überweisung in einen Ausschuss geben, würden wir als Fraktion diesem auch zustimmen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Das hast du aber gut gemacht!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Herr Pott, bitte.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag greift eine keineswegs neue Fragestellung auf. In der Vergangenheit gab es zu dem Thema bereits zahlreiche Debatten und

auch mir sind die vor Jahren getroffenen Vereinbarungen zur Lehramtsausbildung in Sachsen-Anhalt wohlbekannt. Fakt ist aber, dass unsere Schulen gewaltig unter Druck stehen. Das können und dürfen wir nicht ignorieren.

Lassen Sie mich aber trotzdem vorab eines ganz klar und ausdrücklich festhalten: In den anstehenden Überlegungen geht es keinesfalls um die Frage, ob wir die grundständige Lehramtsausbildung wieder zurück nach Magdeburg holen - die Antwort darauf lautet klar: nein ;-) es geht einzig um die Frage, ob es mit Blick auf die aktuellen Herausforderungen sinnvoll erscheint, die bereits bestehenden Strukturen in Magdeburg effizienter und flexibler zu nutzen, als dies bisher möglich war. Unsere Antwort darauf lautet: Ja, darüber müssen wir definitiv reden.

In der aktuellen Situation sollten wir jede Chance nutzen, um mehr junge Menschen für ein Lehramtsstudium zu begeistern. Wir alle kennen den vorliegenden Haushaltsplanentwurf. An der MLU wurden zur Sicherstellung der Einstellungsbedarfe an Lehrkräften ab dem Jahr 2022 die Ausbildungskapazitäten angehoben. Leider wissen wir aber auch, dass die aktuellen Studierendenzahlen dies bislang noch nicht abbilden.

Was bereits außerdem lange kein Geheimnis mehr ist, ist die Tatsache, dass Lehreramtsstudenten zumindest eine gewisse Neigung zur Immobilität haben; vermeintliche Wanderungsbewegungen in erheblichen Größenordnungen von Halle nach Magdeburg oder vielleicht in die Altmark sind wohl eher unwahrscheinlich. Vielmehr wird es zunehmend schwieriger, unseren ländlichen Raum mit dem dringend benötigten Lehrkräftenachwuchs zu versorgen.

Wenn also die OVGU aufgrund der eigenen Akquise eine potenzielle Nachfrage nach

weiteren Kombinationsmöglichkeiten im Rahmen des bereits bestehenden Fachkräfteangebots im Lehramtsstudium identifiziert und Möglichkeiten sieht, die Gesamtanzahl der künftigen Lehramtsabsolventen in Sachsen-Anhalt zu steigern, dann wären wir gut beraten, wenn wir diese Option zumindest ergebnisoffen diskutieren, und zwar selbstverständlich unter Einbeziehung der beiden Hochschulen.

Deshalb plädieren wir für eine Überweisung zur federführenden Beratung in den zuständigen Fachausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie zur Mitberatung in den Bildungsausschuss.

Wir wollen eine attraktive Lehramtsausbildung in Sachsen-Anhalt, und wir brauchen attraktive Rahmenbedingungen an unseren Schulen, damit Lehramtsabsolventen der MLU und der OVGU in unserem schönen Bundesland bleiben, den Transformationsprozess in unseren Schulen mitgestalten und voranbringen.

Lassen Sie uns gemeinsam und konstruktiv daran mitwirken. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Herr Lippmann ist bereits vorn.

(Unruhe)

Das geht von seiner Redezeit ab. Nein, das war ein Spaß. - Thomas, bitte.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag des Kollegen Meister

ist kurz und richtig. Die vorgetragene Rede von Minister Willingmann ist einfach nur schlimm. Die Dreiminutendebatte reicht dafür nicht aus, um sich damit noch einmal auseinanderzusetzen. Das war ja gestern Gegenstand der Aktuellen Debatte. Die Frage der Lehrerausbildung in Magdeburg, und zwar nicht nur die Frage der Aufhebung der Restriktionen als ein kleines, aber nicht unwichtiges Teilsegment - für das man eigentlich keinen extra Antrag benötigt hätte -, ist im Masterplan angeführt.

(Unruhe)

Wenn der Antrag überwiesen werden soll - wir könnten aus unserer Sicht darüber auch heute abstimmen -, dann will ich darauf hinweisen, dass wir im Bildungsausschuss bereits ein Prozedere für die Behandlung der verschiedenen Maßnahmen aus dem Masterplan vereinbart haben und für den Februar vereinbart haben, uns zu der Frage der Lehrerausbildung insgesamt unter Einbeziehung der Rektoren der drei Hochschulen zu verständigen. Daher hielte ich es für sinnvoll, den Antrag dort mit aufzunehmen und somit die federführende Beratung im Bildungsausschuss zu belassen und den Wissenschaftsausschuss zu diesem Thema einzuladen. Das haben wir in der Vergangenheit bereits gemacht; wir hatten bereits beide, Ministerin und Minister, am Tisch.

(Zuruf)

Einer Sache widerspreche ich ausdrücklich: Ich hoffe, dass in zehn Jahren die Menschen, die dann hier und in den Büros sitzen, die Referenten, wissen, wo sie im Protokoll nachlesen müssen, was zehn Jahre zuvor gesagt wurde, wenn die Probleme, auf die ich gestern hingewiesen habe, sich verschärft haben werden, sich nicht aufgelöst haben werden und wenn die Frage „Bilden wir genug aus?“ in einem ganz anderen Licht gesehen wird und dann nachgeschaut wird, wer das zu verantworten hat.

Im Moment, im laufenden Wintersemester, ist es so, dass wir nach dem Bericht der Experten- gruppe, die wir eingesetzt haben, 240 Erststudi- dienplätze für das Fach Deutsch benötigen. Nach der zweimaligen Erhöhung in Halle bieten wir 166 Studienplätze an. Das sind nach wie vor nur 68 % von dem, was im Bericht der Experten- kommission aufgeführt ist. Es ist zum gegen- wärtigen Zeitpunkt überhaupt nicht so, dass wir im Fach Deutsch genug ausbilden.

Im Fach Mathematik sieht es in Halle genauso schlimm aus. Es ist nur deswegen etwas besser, weil Magdeburg mit viel Eigeninitiative, mit viel Verve und mit viel Zuwendung zumindest das Fach Mathematik in verschiedenen Kombinatio- nen ausbildet. Immatrikuliert haben wir in die- sem Semester, ganz aktuell, 159 Studierende. Das sind 53 % von dem, was im Expertenbericht aufgeführt ist, und wir warten noch auf die Fort- schreibung. Dann werden sich die Zahlen noch weiter auseinanderbewegen. Wir immatrikulie- ren nach wie vor die Hälfte von dem, was wir se- henden Auges im Fach Deutsch benötigen, und in den anderen Fächern ist es nicht anders.

(Unruhe - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ihre Redezeit ist zu 100 % zu Ende.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Wir lügen uns weiterhin in die Tasche und schließen die Augen vor der Realität.

(Ulrich Siegmund, AfD: Herr Lippmann!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Frau Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehr- ten Damen und Herren! Ja, wir müssen wirklich alles tun, damit in Sachsen-Anhalt mehr Lehr- kräfte vor die Klassen kommen. Das hat auch die gestrige Aktuelle Debatte noch einmal gezeigt.

Ja, auch die Lehramtsausbildung kann einen wichtigen Beitrag dazu leisten, den Beruf attrak- tiver zu machen. Aber ich versuche es tatsäch- lich noch einmal: Es ist richtig, dass unsere Hochschulen im Land die Lehramtsausbildung als wichtige Aufgabe, insbesondere in Halle, als Profilfaktor erkennen. Diesbezüglich sind wir mit der neuen Rektorin in Halle auf einem guten Weg. Es ist keine lästige Pflicht in Halle, es ist profilprägend und die machen das gut.

Es ist auch richtig, wie es Frau Ministerin in Ver- tretung für Herrn Prof. Willingmann vorgetra- gen hat, über weitere Kombinationen in Magde- burg zu sprechen - gern. Aber wir stellen fest, dass die aktuelle Anzahl von Studienplätzen nicht von Studierenden in Anspruch genommen wird.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Um es mit einer, ich gebe es zu, Milchmädchen- rechnung gleichzusetzen: In Mecklenburg-Vor- pommern gibt es drei Universitäten, die Lehr- amt ausbilden, und trotzdem haben die nicht genügend Lehrkräfte. Woran liegt das denn? - Es liegt an dem Bild der Lehrkräfte, das sie in unserer Bevölkerung haben.

(Angela Gorr, CDU, zustimmend: Genau!)

Es liegt an dem zurückgehenden Anteil von jun- gen Menschen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sind Sie selbst schuld daran!)

Noch einmal: Wir können es alle politisch bedauern, wenn junge Menschen sich eher für das Studium von Sprachen im Lehramt interessieren als für die klassischen Naturwissenschaften oder den MINT-Bereich. Natürlich können wir das bedauern, aber wir werden sie durch eine restriktive Studienlenkung davon nicht abbringen. Aus jemandem, der Spanisch und Englisch studieren will, werden Sie keinen Physik- und keinen Mathelehrer schnitzen.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich glaube, wir tun gut daran, über die unterschiedlichen Möglichkeiten, auch über die besseren Kooperationsmöglichkeiten, z. B. bei Laborkapazitäten zwischen Halle und der Hochschule in Merseburg, zu reden. Das sollte im Ausschuss passieren.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Auch wenn wir den Masterplan im Bildungsausschuss haben, sind die Gespräche mit den Hochschulen an erster Stelle etwas, das vorrangig in den Wissenschaftsausschuss gehört.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir können das dann gern mit der Diskussion im Bildungsausschuss zusammenbringen. Aber ich bitte wirklich, bei allem Lokalpatriotismus an dieser Stelle, ruhig an die Sache heranzugehen und zu schauen, was geht und was wir gemeinsam an dieser Stelle noch hebeln können, aber nicht den Eindruck zu erwecken, als könnte mit Aufwachsen - egal an welcher Hochschule - das Problem des Lehrkräftemangels von heute gelöst werden. Deshalb ist der Antrag gar nicht so verkehrt, Herr Kollege Meister. Wir werden ihn im Ausschuss weiter beraten.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt zwei Fragen, von Herrn Tullner und von Herrn Gallert.

Marco Tullner (CDU):

Ich habe nur eine ganz kurze Verständnisfrage, Frau Kollegin. Sie haben mein Geburtsland Mecklenburg-Vorpommern genannt: Sie sprachen, wenn ich es richtig verstanden habe, von drei Universitäten, die in Mecklenburg-Vorpommern ausbilden.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ja.

Marco Tullner (CDU):

Welche ist denn die dritte? Also, Greifswald und Rostock kenne ich, aber die dritte nicht.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Es gibt noch eine PH, glaube ich!)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Es waren drei - das kann ich Ihnen gleich nachliefern. Ich habe vorhin nachgeschaut, wie andere ostdeutsche Bundesländer mit dem Phänomen umgehen, und nach dem, was ich gesehen habe, waren es drei Hochschulen.

(Unruhe)

Marco Tullner (CDU):

Ich glaube das nicht. Aber ich lasse mich gern von Ihnen überzeugen.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ich komme gleich hinter.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Nachfragen werden jetzt nicht gestellt. - Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Frau Dr. Pähle, die Sache mit dem Lokalpatriotismus ist als Vorwurf dünnes Eis. Das sage ich an der Stelle sehr deutlich. Ich kenne seit zehn Jahren, nein, seit 15 Jahren diese permanente Debatte:

(Marco Tullner, CDU: 25!)

Wenn wir in Magdeburg die Lehrerausbildung ausweiten, hilft das erst einmal gar nichts; das ist viel zu spät. Ich glaube, wenn wir uns vor 15 Jahren anders entschieden hätten, hätten wir auch eine andere Situation.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Ich bringe Ihnen einmal folgendes Problem nahe: Es gibt nach Aussagen z. B. der GEW im Norden Sachsen-Anhalts ganz klar die Ansage: Bei uns im Norden Sachsen-Anhalts ist die Bewerberlage deutlich schlechter als im Süden Sachsen-Anhalts. Das hängt aus ihrer Perspektive damit zusammen, dass die Lehrerausbildung nur im Süden Sachsen-Anhalts vonstatten geht.

Die sagen mir übrigens auch, dass im Norden Sachsen-Anhalts unter den Einstellungen der Anteil der Seiteneinsteiger noch einmal höher ist als im Süden Sachsen-Anhalts. Die Ursachen dafür liegen ganz klar darin, dass wir nur in Halle eine Lehrerausbildung haben.

Jetzt weiß ich, dass wir die Studienplätze dort unten zwar nicht auslasten, aber für Leute aus dem Norden Sachsen-Anhalts wäre der Lehrerberuf oder zumindest der Studienbeginn attrak-

tiver, wenn wir die Möglichkeiten in Magdeburg deutlich ausweiten würden. Wir würden mehr Menschen für diesen Beruf gewinnen. Ich verstehe, ehrlich gesagt, nicht, warum ausgerechnet die Hallenser das immer nicht verstehen wollen. - Danke.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei den GRÜNEN und von Carsten Borchert, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Die war rhetorisch!)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ich schon.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay, dann bin ich beruhigt. Ich muss sie auch nicht verstehen. Wenn Sie es verstanden haben, dann reicht es aus.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Kollege Gallert, ich weiß, dass das mit dem Lokalpatriotismus dünnes Eis ist. Aber ich glaube, wir haben von den Hallensern hier im Landtag noch keinen Antrag gesehen, der die Wiedereinführung der Ingenieurwissenschaften im Süden gefordert hat, weil die chemische Industrie im Süden sagt, ihr fehlen Leute.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Dafür haben wir ja Merseburg!)

Das ist ein Punkt, bei dem ich sagen muss, ich verstehe den Norden des Landes. Ich habe aber

auch eine rhetorische Frage zurück. Wenn denn die Studierenden aus Magdeburg und im Norden des Landes für das Lehramtsstudium eher nach Niedersachsen gehen, warum bekommen wir sie dann nicht zurück? Warum gelingt es uns nicht, Studierende aus anderen Bundesländern, die dorthin gehen, weil es näher liegt - das ist das, was wir auch schon diskutiert haben -, wieder nach Sachsen-Anhalt zu holen, während wir doch im Süden in Halle ausbilden und die Leute trotzdem nach Leipzig gehen?

Lassen Sie uns doch genau an diesen Stellen über die Attraktivität des Lehrerberufs durch unterschiedlichste Maßnahmen reden. Lassen Sie uns auch gern über die Auswirkungen der Fächerkombinationen in Magdeburg sprechen. Aber bitte tun Sie das sachlich und nicht mit dem Heilsversprechen: Wenn es hier wieder mehr Studierende gibt, dann können wir den Lehrermangel in der Altmark decken. Das glaube ich nicht, bei allem Verständnis für die Problematik.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Meister, bitte. Sie haben -- Sie möchten nicht? - Alles gut, sehr schön, wunderbar, alles vorbei.

Dann kommen wir zur Abstimmung.

Abstimmung

Ich habe nicht den Wunsch einer Überweisung in den Ausschuss gehört. Sollte das jemand beantragt haben --

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Ja! - Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

In welchen?

(Zurufe: Bildung!)

- Bildung? - Ich habe es nicht gehört.

(Konstantin Pott, FDP: Wissenschaft federführend, Bildung mitberatend! - Weitere Zurufe)

- Also UWE? UWE und Bildung? - Okay.

Wer für die Überweisung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und zur Mitberatung in den Ausschuss für Bildung ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind alle. Dann ist das so. Dann sind wir ganz schnell fertig. Tagesordnungspunkt 35 ist beendet.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 36

Beratung

Lehrkräftemangel konsequent bekämpfen - Seiteneinstieg in Sachsen-Anhalt verbessern.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1980

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - Drs. 8/2009

Eingebracht wird der Antrag von Frau Sziborra-Seidlitz. Bitte, Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Sie sind eine Schülerin oder ein Schüler in Sachsen-Anhalt, setzen sich in Ihre Klasse,

holen die Schulbücher aus der Tasche und warten darauf, dass der Unterricht beginnt. Doch die Lehrerin oder der Lehrer kommt nicht, der Unterricht findet nicht statt. Was zu meiner Schulzeit noch ein Grund zur Freude über eine kurze und eher seltene Pause vom Schulstress war, ist heute unbeliebter Alltag an Schulen in Sachsen-Anhalt. Dieser Alltag trifft momentan neben vielen anderen Schulen auch besonders hart die August-Bebel-Sekundarschule in Blankenburg im Landkreis Harz.

„Bildung muss!“ - Das fordern deswegen berechtigterweise unter anderem Elternvertreter*innen, Schülerinnen, Lehrkräfte und Kommunalpolitiker*innen vor Ort. Denn - das haben wir alle in den Medien verfolgen können, das haben wir im Bildungsausschuss schon besprochen und gestern auch an dieser Stelle schon - der Lehrerkräftemangel ist an dieser Schule gerade besonders groß. Es gibt keinen Musikunterricht, der Englischunterricht findet nur sehr selten statt und Geschichte wird jetzt nach einem halben Jahr erstmals wieder unterrichtet. Für die Schülerinnen und Schüler an dieser Sekundarschule ist das eine katastrophale Situation. Ein Thema lag den Initiatorinnen der Initiative an der Sekundarschule in Blankenburg besonders am Herzen, und zwar der Umgang mit den Seiteneinsteigenden in Sachsen-Anhalt.

Seiteneinsteigerinnen und -einsteiger sind die Lehrkräfte, die kein Lehramt studiert haben, aber einen für den Lehrberuf fachlich geeigneten Studienabschluss nachweisen können. Auch wir Bündnisgrüne finden, dass wir in diesem Bereich einiges in Sachsen-Anhalt verbessern müssen und könnten. Wir haben, ganz Service-Opposition, mit unserem Antrag einige Vorschläge gemacht, wie wir das schaffen könnten.

(*Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE*)

Seiteneinsteigerinnen sind wichtige und inzwischen auch notwendige Partnerinnen gegen den Mangel an Lehrerinnen und Lehrern in unserem Bundesland. Doch bisher haben viele Menschen, die gern als Seiteneinsteigerinnen arbeiten möchten, noch keine Möglichkeit, Lehrerin oder Lehrer zu werden, z. B. aufgrund eines fehlenden Masterabschlusses. Wir schlagen deswegen vor, dass es auch diesen Menschen ermöglicht wird, sich für den Lehrerberuf durch berufsbegleitende universitäre Weiterbildungs- oder Weiterqualifizierungsmöglichkeiten zu qualifizieren - und zwar weil wir sie brauchen.

Wie bei so vielen Sachen spielt auch beim Seiteneinstieg das Gehalt eine große Rolle. Um Anreize für den Seiteneinstieg zu schaffen, müssen wir ermöglichen, dass Seiteneinsteigerinnen neben dem Nachholen des Studiums und des Referendariats noch weitere Möglichkeiten haben, dieselbe Gehaltsstufe wie die Lehrkräfte zu erreichen, die ein Lehramtsstudium absolviert haben. Selbstverständlich muss sich das Lehramtsstudium weiterhin lohnen und der bevorzugte Einstieg in den Lehrberuf für junge Menschen sein. Deswegen soll die Höherstufung der Gehälter an Voraussetzungen gebunden werden, und zwar daran, dass Seiteneinsteigerinnen fünf Jahre lang erfolgreich im Schuldienst gearbeitet und geeignete Fortbildungen am Landesinstitut für Schulqualität und Lehrerbildung absolviert haben. Warum das alles? - Weil wir sie brauchen.

Natürlich müssen Seiteneinsteigende gerade zu Beginn ihrer Tätigkeit im Lehrberuf bestmöglich im Schulalltag unterstützt werden. Dafür muss das bereits bestehende Mentorinnenprogramm weiter ausgebaut und abgesichert werden. Bis-her gibt es zwei Anrechnungsstunden für Mentorinnen und Mentoren, um Seiteneinsteigende zu begleiten. Verständlicherweise - das ist wirklich verständlich - fallen die aber aufgrund des

Lehrkräftemangels im Moment häufiger unter den Tisch.

Mit einem Seniorlehrkräfteprogramm könnte man diesem Problem begegnen; denn mit diesem könnte man Lehrkräfte, die aus dem Schuldienst ausscheiden oder bereits ausgeschieden sind, dafür gewinnen, auf freiwilliger Basis Seiteneinsteigende zu begleiten und zu betreuen und ihnen beratend zur Seite zu stehen. Im Übrigen könnten diese Seniorlehrkräfte auch Lehramtsstudierende bei ihren verpflichtenden Schulpraktika unterstützen. Warum das alles? - Weil wir sie brauchen.

Bildung muss! Wir Bündnisgrüne möchten den engagierten Menschen in Blankenburg, die gegen den Lehrkräftemangel an ihrer Schule kämpfen, sagen: Ihr habt vollkommen recht und wir unterstützen euch. Bildung muss stattfinden an der August-Bebel-Sekundarschule in Blankenburg. Bildung muss stattfinden an allen Schulen in unserem Bundesland.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Wir Bündnisgrünen kämpfen dafür, dass es keinen dauerhaften Unterrichtsausfall mehr an den Schulen in Sachsen-Anhalt gibt und dass jeder Schülerin und jeder Schüler eine bestmögliche Bildung erhält. Denn nur Bildung schafft Chancengleichheit und Gerechtigkeit für die Zukunft der jungen Menschen in unserem Bundesland. Nur Bildung sichert den Fachkräftenachwuchs in Sachsen-Anhalt.

Ein Teil der Lösung im Kampf gegen den Fachkräftemangel ist, Seiteneinsteigende für den Lehrberuf zu gewinnen. Egal wie wir es drehen und wenden: Wir können auf keine einzige Person verzichten, die bereit ist, in unserem Bundesland zu unterrichten.

Seiteneinsteigerinnen sind wichtige Partner im Kampf gegen den Lehrkräftemangel. Wir müssen mit aller Konsequenz gegen den Lehrkräftemangel in unserem Bundesland vorgehen. Deshalb müssen wir auch den Seiteneinstieg bzw. die Bedingungen für den Seiteneinstieg in Sachsen-Anhalt verbessern und den Seiteneinstieg damit attraktiver gestalten.

Wir bitten Sie deshalb, unserem Antrag zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Für die Landesregierung hat in der Dreiminutendebatte Frau Feußner das Wort.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon spät am Abend, aber lassen Sie mich noch einige Worte zu dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sagen.

Dass Seiteneinsteigende für die Bekämpfung des Lehrermangels und die Absicherung des Unterrichtes an den Schulen unseres Landes unverzichtbar sind, steht hier, glaube ich, außer Frage. Umso wichtiger ist es, sie für Schule fit zu machen und sie auch zu qualifizieren. Dieser Aufgabe stellen wir uns als Ministerium. So bieten wir seit 2019 universitäre berufsbegleitende Weiterbildungskurse für Absolventinnen und Absolventen mit Masterabschlüssen zur Erlangung eines Unterrichtsfaches für Lehrkräfte im Seiteneinstieg an. Seit 2020 erfolgt das in Kooperation mit den beiden Universitäten des Landes.

Aktuell gibt es Angebote für sechs Zertifikatkurse. Dabei haben wir uns natürlich bedarfsgerecht auf die Kernfächer fokussiert. Nach einem erfolgreichen Abschluss eines solchen Studienganges kann bei Erfüllung aller übrigen Voraussetzungen eine Bewerbung für den Vorbereitungsdienst erfolgen und langfristig auch das zweite Staatsexamen erworben werden.

Die berufsbegleitenden universitären Zertifikatkurse stehen nachrangig auch Studienabsolventen ohne Masterabschlüsse offen, sofern diese in einem unbefristeten Beschäftigungsverhältnis, natürlich nach TV-L, tätig sind und diese Kurse persönlich zur Qualifizierung nutzen möchten.

Seiteneinstiegende Lehrkräfte mit Bachelorabschluss ohne Fach erhalten bereits nach einem Beschäftigungsjahr und einer erfolgreichen Bewährungsfeststellung eine Entfristung mit der Auflage, eine auf dem Bachelorniveau aufbauende Qualifizierung in einem Unterrichtsfach der Sekundarschule zu absolvieren und erfolgreich abzuschließen.

Die Konzeption dieser Qualifizierung befindet sich aktuell in der Umsetzungsphase. Der Kursbeginn ist für Herbst 2023 geplant. Die Universitäten bieten Seiteneinstiegenden mit einem akademischen Abschluss Zugang zu Qualifizierung. Die Weiterbildung von Lehrkräften im Seiteneinstieg ohne akademischen Abschluss, die nicht auf einen Lehramtsabschluss zielt, erfolgt durch das LISA.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass die Weiterbildung der tarifvertraglichen Entgeltregelungen in der Verantwortung der Tarifparteien liegt, ist Ihnen allen bekannt und nichts Neues. Das trifft auch für die Eingruppierung der Seiteneinstiegenden zu. Dazu habe ich gestern schon einmal eine kurze Ausführung gemacht. Möglichkeiten der Einflussnahme bestehen nur

im Gesamtzusammenhang aller Mitglieder. Eine Abkehr vom tarifrechtlichen Grundprinzip der Eingruppierung nach Tätigkeit und formaler Qualifikation sowie der Einstufung nach der Berufserfahrung, die durch Anerkennung von Berufserfahrung durch die Eingruppierung erfolgen könnte, würde oder sollte, wäre aus meiner Sicht sehr, sehr wünschenswert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch das Mentoring, das Sie explizit angesprochen haben, haben wir im Blick. Lehrkräfte, die aufgrund des Erreichens einer Altersgrenze nicht mehr aktiv im Schuldienst tätig sind, werden bereits seit Anfang des Schuljahres 2020/2021 gebeten, Seiteneinstiegenden im ersten Jahr ihres Einsatzes an der Schule begleitend und unterstützend in Anlehnung an eine Mentorentätigkeit zur Seite zu stehen. Durch mein persönliches Anschreiben sowie durch das Versenden einer Broschüre an die Ruheständler zu deren Einsatz- und zu deren Verdienstmöglichkeiten werden ehemalige Lehrkräfte aktiviert, die sich bereits im Ruhestand befinden.

Mit dem Übertragen von mentorenähnlichen Tätigkeiten übernehmen Lehrkräfte im Ruhestand die Rolle von Ratgebern, die mit ihrer Erfahrung, ihrer Führungskompetenz und ihrem Wissen die Entwicklung von Seiteneinstiegenden fördern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Seiteneinstiegenden sind wertvolle Mitglieder der Schulkollektive.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre beruflichen Erfahrungen bereichern unsere Schulen. Wir werden sie auch weiterhin mit einer Vielzahl von Maßnahmen begleiten und auch unterstützen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Feußner. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Pähle das Wort. - Sie sind an der Reihe. Der Herr Tullner hat eine andere Funktion. Keine Ahnung, was der gerade macht.

(Lachen)

Lassen Sie sich von dem nicht irritieren. Das macht der grundsätzlich so. Er macht das schon immer so. So kenne ich ihn. - Also, Frau Pähle, Sie haben das Wort.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor einigen Jahren war es kaum denkbar, dass an unseren Schulen Lehrkräfte unterrichten, die kein grundständiges Lehramtsstudium mit erster Staatsprüfung und anschließendem Referendariat mit zweiter Staatsprüfung durchlaufen haben. Was früher eher die Ausnahme war, ist heute der Normalfall. Seien wir ehrlich: Ohne Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger würde Schule noch weniger funktionieren.

Angesichts der fehlenden Lehrkräfte sind wir dringend auf neue Kolleginnen und Kollegen in den Klassenzimmern angewiesen. Das hat in den letzten Jahren auch das Bildungsministerium erkannt und die Einstellungskriterien immer weiter flexibilisiert. Inzwischen ist ein Hochschulstudium mit einem ableitbaren Fach und mindestens Bachelorabschluss die Voraussetzung, um zu unterrichten.

Viele Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger konnten es sich während ihres eigentlichen

Studiums oder während ihres ersten Berufslebens nicht vorstellen, an einer Schule zu arbeiten. Sie bringen ganz andere berufliche Erfahrungen in die Klassenzimmer und auch Lehrerzimmer mit, was bereichern kann, aber auch eine Herausforderung ist. Damit der Seiteneinstieg gut gelingt und die neuen Kolleginnen und Kollegen an der Herausforderung Schule nicht scheitern, braucht es eine aufeinander abgestimmte fachliche Betreuung sowie qualifizierte Weiterbildung und Begleitung.

Den meisten Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteigern fehlen pädagogische und didaktische Kenntnisse, die sie nachträglich erwerben können müssen.

Auch müssen Sie sich in der ersten Zeit mit dem System Schule vertraut machen. Sie erhalten deshalb einen vierwöchigen Vorbereitungskurs als Einstieg. Aber genau hierbei scheint es mitunter Probleme zu geben. Denn uns erreichen immer wieder Berichte, dass Seiteneinsteigerinnen und -einsteiger aus purer Not der Schulleitung ohne Vorbereitung oder Begleitung voll zur Unterrichtsabdeckung eingesetzt werden, die keine Betreuung erfahren und die aufgrund der Doppelbelastung aus Weiterqualifizierung und Unterricht aufgeben und in ihren früheren Beruf zurückkehren.

Deshalb sehen Sie in unserem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen viele Maßnahmen, die wir jetzt zusätzlich ergreifen können, wollen und auch müssen, damit diejenigen, die einen neuen beruflichen Start im Lehrerberuf wagen wollen, das auch erfolgreich tun können.

Der Ehre halber möchte ich sagen, die Nachfrage von Herrn Tullner eben war absolut berechtigt. Ich habe mich falsch ausgedrückt. Es sind in Mecklenburg-Vorpommern zwei Universitäten und zwei weitere Hochschulen, mit anderen Worten vier Ausbildungsstätten, an denen man den Lehrerberuf erlernen und

studieren kann, und trotzdem gibt es nicht genügend Lehrkräfte im System. - So viel zur Ehrlichkeit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Pähle. Schön, dass Sie das noch einmal gesagt haben. Dann kann Herr Tullner heute auch beruhigt schlafen.

(Marco Tullner, CDU: Der schläft aber noch nicht!)

Für die AfD-Fraktion hat Herr Tillschneider das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie rennen mit diesen Anträgen, sowohl mit dem Alternativantrag als auch mit dem Ursprungsantrag, bei uns offene Türen ein. Auch wir wollen den Seiteneinstieg fördern und erleichtern, übrigens immer schon. Also, seitdem wir im Landtag sind, seit dem Jahr 2016 sprechen wir uns dafür aus, lange, bevor die Regierung damit angefangen hat, lange vor dem Jahr 2019 und lange vor dem Jahr 2020, aus grundsätzlichen Gründen.

Weshalb? - Wir dürfen nie vergessen, dass Lehren und Erziehen Lebensvorgänge sind, die nur bedingt theoretisch vermittelbar sind, d. h., man sollte auf die formale Qualifikation nicht zu viel Wert legen. Einfacher gesagt, man kann es oder man kann es nicht.

Ich bin der festen Überzeugung, dass es so manchen Journalisten gibt, der ein besserer Deutschlehrer wäre, also den Kindern besser

Lesen und Schreiben beibringen würde, als so mancher Germanist, der seine Ausbildung nach Schema F absolviert hat.

Deshalb kommt es darauf, denen, die Lehrer werden wollen und eine hinreichende Qualifikation glaubhaft machen können, erst einmal eine Chance zu geben und das Hauptaugenmerk auf die praktische Erprobung zu legen. Wer an die Schule kommt und wer es kann, der soll dann auch bleiben und Unterricht leisten können, ohne dass ihm Steine in den Weg gelegt werden, weil er vielleicht keinen Master-, sondern nur einen Bachelorabschluss hat.

Also, wir werden hier allen Anträgen zustimmen, weil es mit jedem Antrag auf seine Weise den Seiteneinstiegern leichter gemacht werden soll.

Jetzt aber noch abschließend ein Wort zu dem schier unerträglichen Gegendere der Ministerin. Die Ministerin hat die ganze Zeit von Seiteneinstiegenden gesprochen.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Also, ein Seiteneinstiegender ist jemand, der, wenn der Bus hält und die Seitentür aufgeht, dort einsteigt. Das ist ein Seiteneinstiegender.

(Ulrich Thomas, CDU: So ein Blödsinn! Unsinn!)

- Natürlich! Das ist ein Seiteneinstiegender.

(Ulrich Thomas, CDU: Wann sind Sie das letzte Mal Bus gefahren?)

- Nein, nein.

(Ulrich Thomas, CDU: Sie sind vorn eingestiegen, oder wie?)

- Nein, nein.

(Ulrich Thomas, CDU: Na klar sind Sie vorn eingestiegen, so, wie Sie reden!)

- Na ja, es gibt jedenfalls Seitentüren,

(Ulrich Thomas, CDU: Sie lehnen sich doch total dagegen!)

und wenn jemand durch die Seitentür einsteigt, dann ist er in dem Moment ein Seiteneinsteigender.

(Matthias Redlich, CDU: Sie sind gar nicht eingestiegen!)

Dazu muss ich sagen, Frau Pähle hat schon etwas mehr Stil bewiesen, das muss man ihr lassen. Sie hat nämlich von Seiteneinsteigern und Seiteneinsteigerinnen gesprochen. Sie hat sozusagen die korrekten Begriffe verwendet, aber es ist schon bezeichnend, dass die CDU-Ministerin hier wirklich jeden linken Blödsinn mitmacht, der durch das Land geht.

(Zustimmung bei der AfD - Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist doch schön, Herr Tillschneider! - Weitere Zurufe)

Ich warte nur darauf, dass das Steigerlied umgeschrieben wird und dass es irgendwann nicht mehr heißt „der Steiger kommt“, sondern „der/die Steigende kommt“. - Vielen Dank.

(Beifall und Lachen bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

So, der Bus ist abgefahren. Es geht weiter mit Herrn Bernstein.

(Unruhe)

Wir konzentrieren uns. Die letzten vier Redner können wir noch ganz locker in Ruhe hören.

Dann kann ich meinen Weihnachtsspruch machen. - Herr Bernstein, Sie haben jetzt das Wort.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein herzliches „Glückauf!“ hierüber an die Fraktion der AfD!

(Lachen und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Vorbereitung auf unsere gestrige Debatte zum Thema der Bildungsmisere habe ich mir eine Zahl herausgesucht. Das ist die Zahl 40 000. 40 000 Lehrkräfte fehlen in Gesamtdeutschland. Es ist also nicht ein Problem, das wir allein in unserem Land vor uns herschieben, sondern ein Problem, das uns als Land insgesamt betrifft. Das macht die Sache nicht besser, aber es ist zumindest einzuordnen als Tatsache, dass wir ohne grundständig ausgebildete Lehrkräfte einfach nicht auskommen.

Um die Seiteneinsteiger kommen wir nicht herum. Diese Notwendigkeit hat das zuständige Ministerium in seiner Einstellungspraxis auch erkannt. Unsere Lehrerzimmer füllen sich also mit Lehrkräften ohne vorherige pädagogische Ausbildung, aber mit sehr vielen praktischen Erfahrungen aus ihrem vorherigen Arbeitsleben. Das ist gut so.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Jetzt geht es darum, diese neuen Kolleginnen und Kollegen in unseren Lehrerzimmern herzlich willkommen zu heißen und sie zu integrieren.

(Ulrich Thomas, CDU: Die Lehrer zu integrieren?)

- Natürlich, auf jeden Fall. Die Seiteneinsteiger müssen in unseren Kollegien integriert werden.

(Ulrich Thomas, CDU: Sie müssen Ihren Platz finden!)

Sie müssen unterstützt werden, sie müssen gefördert werden. Dabei kommt den Schulleitungen eine ganz besonders hohe Aufgabe zu. Sie müssen sensibilisieren für diese Problematik, weil ich auch schon aus verschiedenen Quellen gehört habe, dass es durchaus gewisse Unstimmigkeiten gibt in den Kollegien und auch bei Eltern

(Ulrich Thomas, CDU: Nein!)

- natürlich, auf jeden Fall, Kollege Thomas -,

(Ulrich Thomas, CDU: Das wäre mir jetzt neu!)

die auch die Frage aufwerfen, wie es um die Wertigkeit eines Lehramtsstudiums bestellt ist, wenn jetzt offensichtlich jeder Lehrer werden kann.

(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)

Diesem Thema muss man sich natürlich widmen. Aus diesem Grund stehen wir Freien Demokraten auch zu allen Maßnahmen und unterstützen sie, die zu einer zielgerichteten Fort- und Weiterbildung führen.

(Zustimmung bei der FDP - Ulrich Thomas, CDU: Das ist gut so!)

Wir unterstützen auch Mentorenprogramme unter Einbeziehung ehemaliger Lehrkräfte und hoffen dabei auch auf eine höhere Wertschätzung der Wiedereinstellungspraxis seitens des Landesschulamtes. Denn ich weiß aus eigener Erfahrung, wie schwierig es teilweise für ehemalige Lehrkräfte war, wieder in den Schuldienst einzusteigen; also, das war manchmal recht abenteuerlich.

(Ulrich Thomas, CDU: Doch! Ist so! Abenteuerlich!)

Abschließend möchte ich für meine Fraktion der Freien Demokraten auch den Wunsch zum Ausdruck bringen, dass den Seiteneinstiegern auch der Stufenaufstieg ermöglicht wird und dass man ihnen mit entsprechender Unterrichtserfahrung und festgestellter Bewährung eine sprechende Perspektive hinsichtlich einer gleichwertigen Bezahlung zugesteht.

Ich bitte um Zustimmung zum Alternativantrag der Koalitionsfraktionen und darf mich für Ihre Aufmerksamkeit bedanken.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Und ich bitte Herrn Lippmann nach vorn.

(Ulrich Thomas, CDU: Oh!)

- Na, na. - Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns gestern unter den Obleuten im Bildungsausschuss darauf verständigt, die Probleme des Seiteneinstiegs in unserer Sitzung im Januar zu behandeln. Dorthin würden diese beiden Anträge gehören. Wenn sie überwiesen würden, dann würden wir dieser Überweisung auch zustimmen.

Da Sie aber entschlossen scheinen, über die Anträge abzustimmen, will ich sagen, dass wir beiden Anträgen nicht zustimmen können. Wir werden uns der Stimme enthalten, weil die Schwächen der Anträge einfach zu groß sind, um das sozusagen einfach durchzustimmen.

(Oh! bei der CDU)

- Hören Sie einen Augenblick zu.

(Ulrich Thomas, CDU: Gehen Sie doch wieder als Lehrer arbeiten! Wir brauchen Lehrer! - Zurufe von der AfD: Nein! - Lieber nicht! - Das wollen Sie nicht wirklich! - Lachen bei der AfD)

- Ihr seid Ignoranten vor dem Herrn, Herr Thomas.

Die erste Schwäche ist das Grundproblem, das ich gestern hier angesprochen habe. Sie müssen Wege eröffnen und Maßnahmen ergreifen, damit die Seiteneinsteiger zu vollwertigen Lehrkräften werden können. Das machen Sie nicht. Das geht nur über den Weg der Laufbahnbefähigung. Das geht nur über den Weg des zweiten Staatsexamens oder, noch viel mutiger - darauf bin ich gespannt -, über die Schaffung eines neuen Instrumentes des Bewährungsbewerbers, wie wir es nach dem Einigungsvertrag einmal hatten.

(Ulrich Thomas, CDU: Bewährungsbewerber?)

Sie müssen die Laufbahnverordnung ändern, Sie müssen die Ausbildungsverordnung für die zweite Phase ändern und Sie müssen das Landesbesoldungsgesetz ändern. Was schreiben Sie aber hinein? - Sie wollen auf die Entgeltregelungen Einfluss nehmen. Ich darf Ihnen sagen, ich war federführend

(Jörg Bernstein, FDP: Oh!)

mit der TdL an der Aushandlung der Lehrerentgeltordnung beteiligt. Das Land hat null Einfluss darauf. Es gibt überhaupt keine Chance, in der Entgeltordnung, in der L-EGO, in der Lehrerentgeltordnung, irgendetwas zu regeln. Schauen Sie sich diese Sachen einfach an.

(Ulrich Thomas, CDU: Ich schaue Sie an!)

Gucken Sie einmal hinein.

(Ulrich Thomas, CDU: Nein, ich schaue erst einmal Sie an!)

Das, was Sie aufgeschrieben haben, hat keine Chance, damit die Lehrkräfte irgendwie besser bezahlt werden, als es heute der Fall ist.

(Ulrich Thomas, CDU: Das sagen Sie so!)

- Ja. Ich bin unglaublich gespannt darauf, wie Sie das machen werden.

(Ulrich Thomas, CDU: Um Gottes willen!)

Der Kern ist, wir brauchen für die Lehrkräfte, die als Seiteneinsteiger eingestellt werden, von denen 90 % nur ein Fach haben und bei denen Sie nicht ansatzweise die Chance haben, sie zu Zwei-Fach-Lehrern zu machen,

(Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

eine neue Struktur von Ein-Fach-Lehrern, die Laufbahnbewerber werden können.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist der entscheidende Punkt. Wenn Sie das nicht machen, dann erzeugen Sie auf Dauer

(Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

eine Zweiklassengesellschaft.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bitte.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Sie zwingen mich ja dazu, so laut zu werden, weil Sie dazwischen schreien. - Sie verstehen elementare Dinge des Beamtenrechtes nicht,

(Oh! bei der CDU)

Das Laufbahnrecht nicht, das Besoldungsrecht nicht, das Eingruppierungsrecht nicht. Das ist alles nur Wunschträumerei, was darin steht.

(Ulrich Thomas, CDU: Nein, ist es nicht!)

Das wird alles nicht stattfinden. Wir werden aber im Bildungsausschuss - denn eine Drei-minutendebatte reicht nicht; ich bin schon wieder darüber --

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Genau, Sie sind schon darüber und können jetzt hoffen.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Sie treten hier Sachen los. Es ist schade, dass es so schlecht ist. Die Mentorengeschichte können Sie machen. Deswegen werden wir uns der Stimme enthalten,

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

aber der Rest taugt nichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Lippmann. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Borchert. - Er hat bei den LINKEN Unterschlupf gesucht. Deshalb habe ich ihn nicht gefunden. Okay. - Herr Borchert, bitte.

Carsten Borchert (CDU):

„Unterschlupf“ hört sich gut an. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hatte gehofft, der letzte Tagesordnungspunkt geht auch einmal mit einem Lächeln durch.

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Einige Vorredner haben das vorgemacht.

(Daniel Roi, AfD: Wir lächeln!)

Es hat aber nicht geklappt. Herr Lippmann musste uns wieder erklären, wie die Welt aussieht.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Egal, wir können ihn nicht ändern. Ich wünsche ihm trotzdem frohe Weihnachten.

(Lachen bei der CDU)

„Lehrkräftemangel“ ist für mich das Wort des Jahres 2022.

(Beifall bei der CDU)

Es wird auch in den nächsten Jahren das Wort des Jahres bleiben.

(Ulrich Thomas, CDU: Jawohl!)

Ich denke, ich brauche nicht zu wiederholen, was ich gestern gesagt habe: Lehrer zu sein, ist eine Berufung,

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

egal ob ich Seiteneinsteiger bin oder ob ich direkt studiere.

Bei den Seiteneinsteigern spielt natürlich das Konzept eine ganz wichtige Rolle in unserem Land. Das haben meine Vorfahrt schon gesagt. Es sind in der Regel Personen, die wertvolle Erfahrungen aus ihrem Arbeitsleben mitbringen und diese in die Schulen einbringen können. Das ist eine tolle Sache.

Dass sie im pädagogisch-didaktischen Bereich kaum Erfahrungen haben, ist normal. Natürlich weiß unser Bildungsministerium das schon. Es hätte heute eigentlich keines Antrags bedurft, um das noch einmal explizit hervorzuheben; denn meine Ministerin hat ausführlich erklärt, wenn Sie zuhören - danke! -, welche Maßnahmen wir in unserem Land schon unternehmen, und nicht nur unser Land, sondern auch die anderen 15 Bundesländer.

Natürlich wird es immer wieder Reserven geben. Und natürlich gibt es immer wieder konkrete Maßnahmen an den Schulen. Ich erinnere daran, dass die Seiteneinsteiger nicht nur im Kollegium geführt werden müssen, sondern auch bei den Eltern und bei den Schülern. Das ganze Paket muss stimmen. Ich glaube, dass es an den Schulen sehr, sehr ordentlich gemacht wird, individuell gemacht wird. Wenn dann die entsprechenden Fortbildungen stattfinden, dann habe ich keine Angst vor der Zukunft.

Ehemalige Kolleginnen und Kollegen dabei als Helfer einzusetzen, finde ich sehr, sehr positiv, aber in diesem Fall - falls hier mal Ruhe eintritt bei der SPD - stimme ich nicht mit meiner Minis-

terin darin überein, dass ehemalige Lehrerinnen und Lehrer erst einen Qualifizierungskurs machen müssen, um Seiteneinsteiger zu betreuen. Ich sage, dass diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die 40 Dienstjahre auf dem Buckel haben, zehn Referendare betreut und gefördert haben, in der Lage sind, Seiteneinsteiger ohne eine Qualifizierungsmaßnahme zu betreuen.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Das kostet wieder Zeit, das kostet Personal. Ich weiß nicht, welcher Beamte das wieder erfunden hat. Vielleicht kann sich unser Ministerium darüber Gedanken machen. Ich würde, wenn ich schon in Rente wäre, dem Staat nicht mehr dienen, wenn ich noch einmal beweisen müsste, dass ich in 40 Jahren nicht in der Lage war, Referendare, Kollegen oder Schüler zu führen. Das passt nicht. Das muss man auch mal sagen dürfen.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Ansonsten macht unser Ministerium alles, was möglich ist, um unseren Seiteneinsteigern die entsprechende Hilfe zu geben.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Und ich gebe Ihnen die Hilfe, dass ich Ihnen sage, dass die Redezeit zu Ende ist. Sie können Ihren letzten Satz sagen.

Carsten Borchert (CDU):

Der letzte Satz: Seiteneinsteiger sind eine tolle Sache. Aber wenn Seiteneinsteiger unterrichten, dann muss das Studium für Leute, die Lehrer werden wollen, erst recht konsequent verändert werden. - Schöne Weihnachten.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir kommen zur letzten Debattenrednerin. - Frau Sziborra-Seidlitz, Sie haben das Wort.

(Lachen und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Und das mache ich jetzt nur deswegen, weil ich mich sehr darüber freue, vor Ihnen die letzten Worte in diesem Jahr zu haben.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Augenblick. Ich will bloß helfen, dass die anderen ein bisschen ruhiger sind, damit wir auch zuhören können. - So langsam klappt das, damit wir die letzten drei Minuten noch genießen können.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Ich fange noch einmal an. Ich mache das vor allem deswegen, weil ich mich darüber freue, damit vor dem Präsidenten die letzten Worte in diesem Jahr haben kann. Und ich freue mich darüber, dass unser Antrag zu einer überwiegend friedlichen, sach- und zielorientierten letzten Debatte in diesem Jahr geführt hat.

Ein letztes noch, ein Weihnachtsgeschenk. Herr Tillschneider, weil das Gendern Sie so sehr quält, dass Sie nicht mal in der Lage sind, zur Sache zu diskutieren, mache ich Ihnen hiermit ein Weihnachtsgeschenk. Ich werde zukünftig das generische Femininum verwenden und Sie damit vom Gendern erlösen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Das war ein ganz kurzer Beitrag.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD, steht am Saalmikrofon - Unruhe)

Wenn Sie eine Frage stellen wollen, geht diese ins Leere. Sie können auch keine Intervention machen, weil Sie sich nicht gemeldet haben.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Doch! Ich stand!)

Ernsthaft? - Nee!

(Zuruf: Er stand! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ich stand! Aber richtig! - Weitere Zurufe)

Nee! Er stand nicht.

(Unruhe - Daniel Roi, AfD: Also, Herr Präsident!)

Also, Sie stehen jetzt. - Nee, nee. Sie standen nicht. Sie könnten eine Frage stellen, wenn Frau Sziborra-Seidlitz die Frage beantwortet.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Sie war noch in ihrer Rede begriffen und da bin ich aufgestanden! - Zurufe von der AfD: Genau so war es! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Genau so war es, ja! In einer Zehntelsekunde! - Zuruf: Videobeweis!)

- Ich wollte gerade sagen: Wenn wir jetzt beim Fußball wären, hätte ich gesagt, bitte einen Videobeweis. Also, bis wir den Videobeweis

eingeführt haben, fassen Sie sich kurz und denken Sie daran, es ist Weihnachtszeit.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich fasse mich ganz kurz. - Ich will mich nur bedanken für dieses schöne Geschenk. Das Gendern quält mich nicht, falls Sie es nicht bemerkt haben sollten, es amüsiert mich köstlich. Ich freue mich schon auf den Blödsinn mit dem generischen Femininum. Es wird mir Anlass dazu geben, Kübel von ätzendem Spott über Sie auszugießen.

(Lachen und Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Geht es jetzt besser?)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ob diese Bemerkung jetzt hilfreich war, das sei für jeden dahingestellt.

(Zuruf: Danke für das Weihnachtsgeschenk!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Anbetracht der Tatsache, dass wir ursprünglich einen ganz anderen Zeitplan hatten, dass wir in den letzten Tagen daran gearbeitet haben, diesen Zeitplan nach vorn zu orientieren, dass wir das heute noch einmal gemeinsam geschafft haben, dafür möchte ich mich bei Ihnen allen bedanken.

(Zuruf: Abstimmen!)

- Ach ja, Verzeihung, sorry. Da war doch noch was. Der Kollege hat mich völlig aus dem Konzept gebracht.

(Zuruf)

- Ja. Aber gut, dass Sie aufgepasst haben. Ich hätte jetzt sagen können, dass das ein Test war. Nein, das war kein Test. Ich war schon weiter.

Abstimmung

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind GRÜNEN und die AfD.

(Oh! im ganzen Haus - Zurufe)

Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE.

Bei Ablehnung des Ursprungsantrages kommen wir zum Alternativantrag.

(Unruhe - Einige Abgeordnete wollen den Saal verlassen - Zurufe)

- Nehmen Sie noch einmal Platz, bitte.

(Zuruf: Herr Lange! Nehmen Sie Platz!)

Hey! Konzentriert euch mal bitte die letzten Minuten.

Wir kommen zur Abstimmung über den Alternativantrag. Wer dem Alternativantrag zustimmen kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist eine große Mehrheit. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist DIE LINKE, alle anderen haben zugestimmt. Damit ist der Tagesordnungspunkt 36 beendet.

Schlussbemerkungen

Wir sind am Schluss angelangt. - So viel Zeit sollte sein.

Ich möchte mich bei Ihnen für das angenehme gemeinsame Jahr bedanken, auch bei der Verwaltung, die uns immer unterstützt hat. Das eine oder andere klemmt mal ein bisschen, aber das ist wie im richtigen Leben. Wir haben zusammen alles gut in den Griff bekommen und das soll auch im nächsten Jahr so sein.

Deshalb freue ich mich und wünsche Ihnen für die Weihnachtszeit alles Gute und einen guten Rutsch ins neue Jahr. Nehmen Sie es nicht wörtlich, nicht, dass wir dort hinten noch mehr solcher Gehhilfen haben. Bleiben Sie gesund, rutschen Sie nicht aus, rutschen Sie gut rein in das neue Jahr.

Wir werden uns am 26. und 27. Januar 2023 zur 17. Sitzungsperiode wieder zusammensetzen.

Ich hoffe, dass Sie sich bis dahin gut erholt haben, damit wir gemeinsam für das Land Sachsen-Anhalt gute Entscheidungen treffen können mit einer gewissen Gelassenheit und Ruhe und dabei den anderen auch zuhören, so wie Sie das gemacht haben. - Also, danke noch einmal und eine gute Weihnachtszeit.

(Beifall im ganzen Hause)

Schluss: 18:52 Uhr.

