



34. Sitzung, Donnerstag, 26.01.2023

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung..... 9

Markus Kurze (CDU) 9

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 10
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 10
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 11
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 12
Hannes Loth (AfD) 12
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 12
Thomas Lippmann (DIE LINKE) 12
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 13
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 13
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 13
Dr. Katja Pähle (SPD) 15
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 15
Gordon Köhler (AfD) 17
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 17
Gordon Köhler (AfD) 18
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 18
Thomas Lippmann (DIE LINKE) 18
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) 19
Monika Hohmann (DIE LINKE) 20

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 21
Christina Buchheim (DIE LINKE) 22
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 22
Henriette Quade (DIE LINKE) 22
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 23
Wulf Gallert (DIE LINKE) 23
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 24
Wulf Gallert (DIE LINKE) 24
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 25
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 25
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 25
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 27
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 27
Nicole Anger (DIE LINKE) 28
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 28
Andreas Henke (DIE LINKE) 28
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 28
Hendrik Lange (DIE LINKE) 29
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für
Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und
Umwelt) 29
Hendrik Lange (DIE LINKE) 31
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für
Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und
Umwelt) 31
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 32
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für
Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und
Umwelt) 32

Tagesordnungspunkt 2**Aktuelle Debatte****Besetzung des Audimax der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg durch Klimaextremisten****Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/2147**

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	33
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	36
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	40
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	41
Tobias Rausch (AfD).....	41
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	42
Tobias Rausch (AfD).....	43
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	43
Kerstin Godenrath (CDU).....	44
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	47
Kerstin Godenrath (CDU).....	47
Ulrich Siegmund (AfD)	47
Kerstin Godenrath (CDU).....	48
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	48
Oliver Kirchner (AfD)	52
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	52
Xenia Sabrina Schüßler (CDU)	52
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	52
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	53
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	53
Konstantin Pott (FDP)	54
Olaf Meister (GRÜNE).....	57
Jan Scharfenort (AfD)	59
Olaf Meister (GRÜNE).....	60
Konstantin Pott (FDP)	61
Olaf Meister (GRÜNE).....	61

Dr. Katja Pähle (SPD)	62
Frank Otto Lizureck (AfD)	65
Dr. Katja Pähle (SPD)	65

Tagesordnungspunkt 3**Aktuelle Debatte****Notruf der Krankenhäuser ernst nehmen - Rettungsschirm im Land einsetzen****Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/2148**

Nicole Anger (DIE LINKE)	66
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	70
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	73
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	73
Tobias Krull (CDU)	74
Nicole Anger (DIE LINKE)	77
Tobias Krull (CDU)	78
Ulrich Siegmund (AfD).....	78
Tobias Krull (CDU)	82
Ulrich Siegmund (AfD).....	83
Tobias Krull (CDU)	83
Ulrich Siegmund (AfD).....	84
Guido Heuer (CDU).....	84
Ulrich Siegmund (AfD).....	84
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	85
Ulrich Siegmund (AfD).....	86
Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	86
Ulrich Siegmund (AfD).....	86
Konstantin Pott (FDP).....	87
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	90
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	92
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	95
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	95
Nicole Anger (DIE LINKE)	96

Wortmeldung einer Fraktionsvorsitzenden gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT

Dr. Katja Pähle (SPD)97

Tagesordnungspunkt 4

Aktuelle Debatte

Strukturwandel im Mitteldeutschen Revier - Zwischenbilanz nach dem Antragsstopp?

Antrag Fraktion SPD - Drs. 8/2149

Rüdiger Erben (SPD)	97
Daniel Roi (AfD)	100
Rüdiger Erben (SPD)	101
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	102
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	105
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	105
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	106
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	106
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	106
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	106
Daniel Roi (AfD)	107
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ...	107
Lothar Waehler (AfD)	109
Rüdiger Erben (SPD)	112
Lothar Waehler (AfD)	112
Rüdiger Erben (SPD)	113
Lothar Waehler (AfD)	113
Rüdiger Erben (SPD)	113
Lothar Waehler (AfD)	113
Dorothea Frederking (GRÜNE)	113
Lothar Waehler (AfD)	113
Andreas Silbersack (FDP)	114
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	116
Elke Simon-Kuch (CDU)	119
Olaf Meister (GRÜNE)	121

Tagesordnungspunkt 5

Aktuelle Debatte

Atomkraftlaufzeiten verlängern und Energieversorgung nachhaltig sicherstellen

Antrag Fraktion FDP - Drs. 8/2150

Andreas Silbersack (FDP)	124
Hannes Loth (AfD)	129
Andreas Silbersack (FDP)	129
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)	129
Tobias Rausch (AfD)	131
Guido Heuer (CDU)	135
Tobias Rausch (AfD)	136
Guido Heuer (CDU)	136
Tobias Rausch (AfD)	136
Michael Scheffler (CDU)	137
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	139
Juliane Kleemann (SPD)	142
Jan Scharfenort (AfD)	145
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	146
Jan Scharfenort (AfD)	150
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	151
Hannes Loth (AfD)	151
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	151
Guido Kosmehl (FDP)	152
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	153
Andreas Silbersack (FDP)	153

Tagesordnungspunkt 6

Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages

Wahlvorschlag Fraktion AfD - Drs. 8/2137 .. 154

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des KommunalverfassungsgesetzesGesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1841**

(Erste Beratung in der 31. Sitzung des Landtages am 13.12.2022)

Jan Scharfenort (AfD) 156

Abstimmung 157

Tagesordnungspunkt 13

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes über die Beantwortung von Auskunftsverlangen öffentlicher Stellen durch die berufsständischen Versorgungseinrichtungen und zur Änderung weiterer VorschriftenGesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1660**Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/2113**

(Erste Beratung in der 27. Sitzung des Landtages am 12.10.2022)

Christian Hecht (Berichterstatter) 158

Abstimmung 158

Tagesordnungspunkt 14

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des E-Government-Gesetzes Sachsen-AnhaltGesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1566**Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2129**

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Tobias Krull (Berichterstatter) 159

Abstimmung 160

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Änderung der Zivilprozessordnung und weiterer VorschriftenGesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1567**Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2130**

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Siegfried Borgwardt (Berichterstatter) 161

Abstimmung 162

Tagesordnungspunkt 16

Erste Beratung

a) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kommunalwahlgesetzes für das Land Sachsen-Anhalt und des Kommunalverfassungsgesetzes

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2072**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2163**

b) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Wahlgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt und des Kommunalwahlgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/2127**

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	163
Frank Otto Lizureck (AfD)	164
Rüdiger Erben (SPD)	167
Christina Buchheim (DIE LINKE).....	167
Guido Kosmehl (FDP).....	168
Sebastian Striegel (GRÜNE)	169
Tobias Krull (CDU).....	170
Frank Otto Lizureck (AfD)	171
Abstimmung	172

Tagesordnungspunkt 17

a) Zweite Beratung

Zahnärztliche und kieferorthopädische Versorgung in den Landkreisen sicherstellen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/757**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/803**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/2111**

(Erste Beratung in der 14. Sitzung des Landtages am 25.02.2022)

b) Beratung

Zahnmedizinische Versorgung flächendeckend sicherstellen!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2123**

Katrin Gensecke (Berichterstatterin)	173
Ulrich Siegmund (AfD).....	174
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	176
Matthias Redlich (CDU)	177
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	178
Konstantin Pott (FDP).....	179
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	180
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	181
Ulrich Siegmund (AfD).....	182
Abstimmung	183

Tagesordnungspunkt 18

Zweite Beratung

Betroffene nicht alleinlassen - Long-Covid- und Post-Covid-Informations- und Behandlungsangebote im Land schaffen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/758**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - Drs. 8/2112

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

Katrin Gensecke (Berichterstatte(rin)).....	184
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	185
Oliver Kirchner (AfD)	186
Dr. Anja Schneider (CDU)	187
Nicole Anger (DIE LINKE)	188
Dr. Anja Schneider (CDU)	189
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	189
Konstantin Pott (FDP)	190
Nicole Anger (DIE LINKE)	191
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	192
Abstimmung	193

Tagesordnungspunkt 19

Zweite Beratung

Eine Fahrradstaffel für die Polizei Sachsen-Anhalts

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/1021

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - Drs. 8/2128

(Erste Beratung in der 18. Sitzung des Landtages am 28.04.2022)

Matthias Büttner (Staßfurt) (Berichterstatte(r)).....	194
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	195
Rüdiger Erben (SPD)	196
Henriette Quade (DIE LINKE)	196
Guido Kosmehl (FDP).....	197
Henriette Quade (DIE LINKE)	198
Guido Kosmehl (FDP).....	198
Sebastian Striegel (GRÜNE)	199

Chris Schulenburg (CDU)	201
Sebastian Striegel (GRÜNE).....	202
Chris Schulenburg (CDU)	202
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	202

Abstimmung

Tagesordnungspunkt 25

Erste Beratung

Reproduktive Selbstbestimmung stärken. Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen in Sachsen-Anhalt sicherstellen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/2139

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	203
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	207
Matthias Redlich (CDU)	209
Gordon Köhler (AfD).....	210
Konstantin Pott (FDP).....	211
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	211
Katrin Gensecke (SPD).....	212
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	214
Abstimmung	214

Tagesordnungspunkt 27

Erste Beratung

Ausbildungsvergütung für Pflegehelfer:innen sofort auf den Weg bringen

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/2141

Nicole Anger (DIE LINKE)	215
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	217

Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	219	Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	223
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	219	Dr. Katja Pähle (SPD)	224
Dr. Anja Schneider (CDU)	220	Abstimmung	226
Daniel Wald (AfD)	221		
Konstantin Pott (FDP)	222		
Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	223		
Konstantin Pott (FDP)	223	Schlussbemerkungen	226

Beginn: 9:32 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 34. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße Sie auf das Herzlichste.

Ich schaue mich um und stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Wir kommen zur Entschuldigung von Mitgliedern der Landesregierung. Wie Sie sehen, ist der Finanzminister nicht anwesend. Er hat heute eine Aufgabe in Berlin zu erledigen, nämlich die Finanzministerkonferenz. Deshalb ist er ganztägig entschuldigt.

Für beide Sitzungstage hat sich ein weiterer Kollege entschuldigt. Er hat aber gesagt, die Regierungsbefragung sei so wichtig, dass er vorsichtshalber erst einmal kommen werde. Es geht um den Kollegen Willingmann,

(Oh! und Zustimmung bei der FDP)

der eigentlich an einer Sitzung des Wissenschaftsrates in Berlin teilnehmen muss. Aber er hat gesagt, die erste Aufgabe werde er sehr gern wahrnehmen. Er wird schauen, wie wichtig die nächsten Punkte sind, aber dann muss er sich leider verabschieden, um seine anderen Aufgaben wahrzunehmen. - Es freut uns, dass Sie das Hohe Haus so schätzen.

Die Tagesordnung für die 17. Sitzungsperiode liegt Ihnen vor. Bei Tagesordnungspunkt 11 ist ein kleiner Fehler bei der Reihenfolge der

Redner passiert. Richtig muss es heißen: Fragestellerin, Landesregierung, CDU, DIE LINKE, FDP, GRÜNE, SPD und AfD.

Zu Tagesordnungspunkt 24. Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat ihr Berichterstattungsverlangen in der Drs. 8/2138 zurückgezogen. Damit ist der Tagesordnungspunkt 24 obsolet.

Es gibt eine Wortmeldung zur Tagesordnung. Es gab ja heute Morgen Frühstück, und wer gut gefrühstückt hat, möchte vielleicht nicht ganz so schnell zu Mittag essen. Aber ich will jetzt nicht vorgreifen. - Herr Kurze.

Markus Kurze (CDU):

Der Herr Präsident ahnt schon, was ich beantragen möchte. Wir haben die Mittagspause heute für 12 Uhr vorgesehen. In Abstimmung mit allen Parlamentarischen Geschäftsführern schlage ich vor, nach der Fragestunde zwei Aktuelle Debatten durchzuführen, dann die Mittagspause einzufügen und nach der Mittagspause die anderen zwei Aktuellen Debatten zu behandeln. - Danke schön.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ändern wir das entsprechend. Gibt es weitere Bemerkungen zur Tagesordnung? - Nein.

Wenn Sie mit der geänderten Tagesordnung einverstanden sind, bitte ich Sie um das Kartenzeichen. - Das sind alle.

Noch eine kurze Information: Die Fraktionsvorsitzende Eva von Angern wird heute und morgen durch den Kollegen Gebhardt vertreten. Sie ist für beide Sitzungstage entschuldigt.

Die morgige Sitzung beginnt um 10:30 Uhr. Vorher findet eine Kranzniederlegung statt; das wissen Sie alle.

Bevor wir jetzt in die Regierungsbefragung einsteigen, begrüßen wir gemeinsam Schülerinnen und Schüler der Gemeinschaftsschule „Wilhelm Weitling“ aus Magdeburg. - Herzlich willkommen im Hohen Haus!

(Beifall im ganzen Hause)

Mit der Regierungsbefragung haben Sie sich ein gutes und spannendes Stück des parlamentarischen Alltags herausgesucht. Hören Sie genau zu.

Wir steigen in die Beratung ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Als Erste hat die Fraktion der AfD die Möglichkeit, ihre Frage zu stellen. Damit wir keine Zeit verlieren, steht Herr Tillschneider schon am Mikrofon.

Aber bevor Sie die erste Frage stellen können, möchte ich Ihnen noch eines mitteilen: Wir haben die Mikrofonanlage überprüfen lassen und alle Probleme behoben. Aber im Rahmen der Qualitätsverbesserung ist festgestellt worden, dass es tatsächlich Schallschatten gibt. Manche sitzen sozusagen im Schatten. Wir werden dafür sorgen, dass diese Schallschatten beseitigt werden. Das beste Mittel gegen Schallschatten ist Konzentration und Ruhe. Deshalb hören Sie bitte gut zu.

Sie haben das Wort, Herr Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion hat auf einer ihrer letzten Tagungen beschlossen, sich für die verbindliche Schullaufbahnempfehlung einzusetzen. Das heißt, nach Klasse 4 soll ein Kind, wenn es das Gymnasium besuchen will, eine Schullaufbahnempfehlung für das Gymnasium benötigen. Der Elternwille allein reicht, anders als bisher, dann nicht mehr aus.

Wir, die AfD-Fraktion, begrüßen das. Das entspricht unserer bildungspolitischen Grundintention und ist eine Forderung, die wir selbst auch schon erhoben haben. Aber nicht nur die AfD-Fraktion stimmt dem zu, sondern auch Bildungsministerin Feußner hat öffentlich erklärt, dass sie diesen Vorschlag für sehr sinnvoll hält, weil sie es für sinnvoll hält, diese Empfehlung an objektiven Kriterien festzumachen.

Daher frage ich jetzt die Ministerin: Wie bewerten Sie diesen Vorschlag und weshalb genau halten Sie es für sinnvoll, den Übergang an weiterführende Schulen mit verbindlichen Kriterien zu verknüpfen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Feußner, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, Herr Tillschneider, dass sich die Koalitionsfraktionen mit dieser Thematik beschäftigen. Eigentlich müssten Sie dazu die Fraktionen befragen. Aber ich habe mich natürlich dazu geäußert; da haben Sie recht. Ich habe auch gesagt, dass ich mir objektive verbindliche Kriterien vorstellen könnte.

Wer mich kennt - ich bin ja schon viele Jahre Mitglied des Parlaments -, der weiß, dass ich mich stets für eine verbindlichere Schullaufbahnempfehlung eingesetzt habe. Aufgrund von Koalitionsverträgen usw. ist diese verbindliche Schullaufbahnempfehlung in eine Empfehlung umgemünzt worden. Demzufolge wird die Empfehlung mehr oder weniger mitgegeben, aber der Elternwille ist entscheidend.

In unserem Koalitionsvertrag haben wir vereinbart, dass der Elternwille im Endeffekt weiterhin entscheidend bleibt. Aber - ich sage „aber“ und möchte an dieser Stelle einmal zitieren, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben - „die Entscheidung zum Lernen an der aufnehmenden weiterführenden Schule in Klasse 4, erfolgt nach umfassender Beratung der Eltern, auf Grundlage der erbrachten Leistungen in den zentralen Klassenarbeiten in Deutsch und Mathematik, der im Kompetenzportfolio dargestellten Leistungsentwicklung und dem maßgeblichen Elternwillen.“

Das heißt, wir haben im Koalitionsvertrag gemeinsam etwas vereinbart, nämlich dass wir Kriterien schaffen wollen für den Übergang von der Grundschule an das Gymnasium. Ich glaube, das ist gerade die Diskussion, die unter den Koalitionsfraktionen stattfindet. Wir warten einmal ab, wie die Verständigung dazu sein wird.

Im Übrigen haben wir - auch das ist im Koalitionsvertrag vereinbart worden - eine Expertenkommission eingesetzt, die sich auch mit den Übergängen zwischen den einzelnen Schulformen auseinandersetzen wird. Auch deren Ergebnis sollten wir abwarten. Dann werden wir

sehen, was wir Ihnen gemeinsam im Plenum vorstellen können.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Herr Tillschneider hat noch eine Nachfrage.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Sie haben sich jetzt ein bisschen herausgeredet, indem sie die unverbindliche Laufbahnempfehlung - -

(Zuruf von der AfD: Mikro!)

- Es ist doch an; es leuchtet rot.

Also, Sie haben sich jetzt ein bisschen herausgeredet, indem sie die unverbindliche Empfehlung sozusagen stark gemacht haben. Mit dieser Verbindlichkeit bzw. Unverbindlichkeit ist es wie mit einer Schwangerschaft: Entweder ist man schwanger oder nicht schwanger. Entweder die Empfehlung ist verbindlich oder sie ist nicht verbindlich.

Sie haben am Anfang Ihrer Rede gesagt, Sie hätten sich immer für die verbindliche Empfehlung eingesetzt. Das stimmt aber nicht. Denn am 22. Juli 2022 haben Sie hier als Ministerin anlässlich einer Plenardebatte der verbindlichen Schullaufbahnempfehlung ausdrücklich eine Absage erteilt. Sie haben gesagt - ich zitiere -: „In Sachsen-Anhalt entscheidet allein der Elternwille. Das ist auch politisch bei uns so festgelegt.“ - Das können Sie im Protokoll nachlesen. Meine Frage lautet jetzt: Woher kommt der Sinneswandel, Frau Ministerin?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Das habe ich, glaube ich, soeben auch noch einmal vorgetragen. Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass der Elternwille zum Schluss entscheidend ist. Aber es gibt natürlich verbindliche Kriterien, um den Eltern etwas mitzugeben, nämlich die Leistungen. Es soll ein verbindliches Beratungsgespräch stattfinden; das ist schon jetzt der Fall.

Darüber hinaus kann man sich unterschiedliche Modelle vorstellen. Wenn man z. B. in das Nachbarland Thüringen schaut, das von einer linken Regierung getragen wird, dann stellt man fest, dass es dort eine verbindliche Schullaufbahnempfehlung mit klaren Kriterien gibt. Dort zählt der Notendurchschnitt und es gibt einen Probeunterricht, um den Elternwillen nicht auszuschließen. Wenn man sich in anderen Ländern umschaut, dann findet man die unterschiedlichsten Modelle.

Das ist derzeit die Diskussionsgrundlage. Wir werden sehen, wie wir gemeinsam zu einem Ergebnis kommen, dass wir Ihnen dann hier vorstellen werden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die nächste Nachfrage stellt Herr Loth.

Hannes Loth (AfD):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Feußner, um Schülern überhaupt eine Laufbahn zu ermöglichen, braucht es erst einmal Lehrer. Jetzt haben Sie auf dem letzten Gipfel gesagt, die Lehrer sollten eine Stunde mehr arbeiten. Heißt das auch, sie arbeiten diese Stunde umsonst oder gibt es dafür eine Vergütung?

(Guido Heuer, CDU: Das ist ein anderes Thema! - Weiterer Zuruf: Das steht doch alles drin!)

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Das ist jetzt ein anderes Thema. Also, die verbindliche Vorgriffstunde wird bezahlt, ja.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Lippmann, bitte.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Frau Feußner, ich habe zwei Nachfragen. Die erste Frage bezieht sich auf die von Ihnen eben schon erwähnte und eingesetzte Expertenkommission, die sich eigentlich mit den Übergangs- und Versetzungsverordnungen beschäftigen soll. Finden Sie und findet die CDU das fair gegenüber dieser Kommission?

Wir hatten ja versucht, im Bildungsausschuss darüber zu sprechen. Dort sind wir zurückgewiesen worden mit dem Hinweis, man wolle der Kommission nicht vorgreifen. Das habe ich akzeptiert. Jetzt macht es die CDU aber gerade. Wozu brauchen wir dann diese Expertenkommission, wenn wir ihre Arbeit, jedenfalls aus meiner Sicht, nicht ernst nehmen?

Die zweite Frage ist: In dem Prozess der Meinungsbildung bei der CDU und bei Ihnen im Hause: Werden Sie etwas auf den Tisch legen, das mit den Erfahrungen aus den sechs Jahren - ich meine, zwischen 2007 und 2013 - zu tun hat, in denen wir bereits eine verbindliche Schullaufbahnempfehlung hatten, und

etwas zu den Gründen, weshalb sie damals abgeschafft worden ist? Es ist ja nicht neu; es ist ein Rollback einer alten Geschichte. Ich frage mich echt, wozu.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Die Expertenkommission hat ja nicht nur den einen Auftrag, sich mit den Übergängen zwischen den Schulformen auseinanderzusetzen. Man kann im Koalitionsvertrag nachlesen, welche Aufgaben wir der Expertenkommission übertragen haben. Das ist ein Punkt. Natürlich wird auch die Meinung der Expertenkommission hierbei mit einfließen. Aber ich gestehe jeder einzelnen Fraktion im Landtag zu, dass sie auch eine eigene Meinung hat. Die kann man sicherlich auch diskutieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Darüber hinaus werden wir natürlich versuchen, das irgendwie zu einen; davon gehe ich jetzt einmal aus.

Zur zweiten Frage. Sie sprachen an, dass wir schon einmal eine verbindliche Schullaufbahnempfehlung in den Schuljahrgängen von 2007/2008 bis 2013/2014 hatten. Das ist richtig. Sie sprachen auch an - ich habe Ihre Pressemitteilung neulich aufmerksam gelesen -, dass wir damals sogar eine höhere Übergangsquote gehabt hätten. Herr Lippmann, da widersprechen Sie sich jetzt total. Sie kritisieren uns ständig, dass unsere Abiturquote zu niedrig ist. Wenn Sie diese für zu niedrig halten, müssten Sie jetzt absolut für die verbindliche Schullaufbahnempfehlung sein, weil da die Abiturquote höher war. Das passt irgendwie nicht zusammen. Sie sagen, eigentlich bringt die verbindliche Schullaufbahnempfehlung nichts, und auf der anderen Seite sagen Sie, aber als wir sie hatten, waren die Übergänge sogar noch höher.

Versuchen Sie einmal, Ihr Bild in sich etwas zu schärfen, weil an der Stelle, glaube ich, ein großer Widerspruch in sich besteht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Als Nächste Frau Lüddemann, bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Frau Feußner, seit gefühlt Jahrzehnten reden wir über die Schullaufbahnempfehlung. Soll sie verbindlich sein? Soll sie nicht verbindlich sein? Welches Argument ist höher zu gewichten, das der Eltern, das der Lehrer? Sie kennen die Debatte noch länger als ich. Wäre es aus Ihrer Sicht eine Möglichkeit, dass man in diesem Land längeres gemeinsames Lernen zum Standard macht,

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

sodass man nicht schon nach der 4. Klasse selektiert und diese Diskussion führt, sondern die Kinder länger gemeinsam zu einem für alle höheren Bildungsabschluss führt?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Frau Lüddemann, hierbei sollten wir über den Tellerrand schauen. Wir haben innerhalb der Bundesrepublik unterschiedliche Modelle, wir haben innerhalb Europas und in der ganzen Welt unterschiedliche Modelle. Das sollte man sich alles genau anschauen. Aber ich bleibe einmal in Deutschland: Wir haben Systeme, in denen länger gemeinsam gelernt wird. Dort ist die Erfolgsquote aber nicht wesentlich höher als bei uns. Das heißt, wir müssen uns genau anschauen, was wir im Ergebnis haben wollen.

Ich war gestern bei einer Veranstaltung. Dort sagte man mir, Frau Feußner, schaffen Sie doch den unsäglichen gemeinsamen Unterricht ab. Das ist nicht mehr leistbar. Wir können die Schüler nicht in ausreichendem Maße fördern. Das hängt natürlich teilweise mit dem Personal zusammen, und teilweise ist das eine sehr hohe Herausforderung für die Lehrkräfte.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

- Sie können sich gern melden, Herr Lange. - In manchen Klassen müssen sie sechs, sieben, acht unterschiedliche Vorbereitungen machen, sechs, sieben, acht unterschiedliche Klassenarbeiten.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist ein so erheblicher Aufwand für die Lehrkräfte, und wir reden immer von Entlastung. Für die, die mir das gestern vorgelesen haben, wäre das zumindest ein gewisser Teil, weil sie sagen - jetzt geht es um die Schülerinnen und Schüler -, wir können uns nicht intensiv genug mit den Schülern auseinandersetzen und sie nicht in ausreichendem Maße fördern, und das tut uns weh.

Es gibt also ganz unterschiedliche Modelle. Ich bin bereit, über alles zu diskutieren, aber ich will noch auf eine weitere Hürde hinweisen, auf die Schulentwicklungsplanung. Hier haben wir sowieso immer unterschiedliche Tendenzen, auch in den Regionen. Jede Schule soll erhalten bleiben. Wir müssten ein vollkommen neues System aufbauen, weil nicht alle Sekundarschüler in die Gymnasien passen und umgekehrt. Wir haben nicht die Schulgebäude. Das heißt, wenn man ein solches Konstrukt tatsächlich andenkt, müssten so viele Veränderungen - -

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wenn alles Gemeinschaftsschulen sind?)

Wenn Sie mir einmal den klaren Unterschied einer Gemeinschaftsschule zu einer Sekundarschule darlegen würden - das müssen Sie heute hier nicht machen -, da gibt es keine wesentlichen Unterschiede.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Es ist der Name, mehr ist es nicht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was?!)

Das ist genau das Problem. Wir können der Schulform gerne einen anderen Namen geben, aber damit haben wir das Problem nicht gelöst, Frau Lüddemann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gemeinschaftsschule heißt von Klasse 5 bis 10 bzw. auch bis 12 oder 13, sofern sie eine eigenständige gymnasiale Oberstufe entwickeln kann. Wir haben zurzeit keine einzige Gemeinschaftsschule, die aufgrund der Schülerzahlen eine eigenständige gymnasiale Oberstufe anbieten kann, weil sie nicht genügend Schüler haben.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Die Schüler sind nicht da, und da haben wir schon ein großes Problem. Wir haben eine Schule in Halle, die das vielleicht erreichen wird, die bis zur gymnasialen Oberstufe kommt, die anderen haben so wenige Schülerinnen und Schüler, dass wir dort keine eigenständige gymnasiale Oberstufe installieren können.

Wenn man das will, müssen wir über viele Dinge reden, aber es muss auch Erfolg versprechend sein

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und nicht nur, weil es ein anderer Name ist und man ideologisch damit mehr verbindet. Ich möchte, dass unsere Schülerinnen und Schüler mehr Erfolg haben, ich möchte, dass sich der Anteil der Schülerinnen und Schüler ohne Schulabschluss verringert, und daran müssen wir zwingend arbeiten. Ob das eine andere Schulform hergibt, daran habe ich eher meine Zweifel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die nächste Frage kommt von Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, ich erinnere mich, dass auch die Gemeinschaftsschule in Wolmirstedt eine eigene Abiturstufe hatte und als Schule des Jahres ausgezeichnet wurde. Aber das sei dahingestellt.

Ich habe in der Diskussion, auch aus Ihren Argumenten, herausgehört, Abitur sollen nur die machen, die dazu in der Lage sind, die die Leistungen bringen, auch unter dem Aspekt, dass wir eigentlich Schülerinnen und Schüler brauchen, die die Sekundarschule besuchen, weil der Bedarf gerade im Handwerk und der Industrie für die duale Berufsausbildung so hoch ist.

Die Bertelsmann Stiftung hat vor einigen Tagen eine Studie herausgebracht, in der aufgelistet wird, was Abiturienten mit ihrem Abitur tun. Bundesweit ist es so, dass - so zumindest die Zahlen der Bertelsmann Stiftung - 47 % der Abiturienten in eine duale Ausbildung

münden. Deshalb meine Frage: Kann das Haus bitte einmal grundsätzlich darstellen, wie das für Sachsen-Anhalt aussieht, dem Land mit der geringsten Abiturientenquote bundesweit? Was passiert mit den Abiturienten in Sachsen-Anhalt? Wie bewerten Sie die Ergebnisse, wenn das Abitur nicht alle ins Studium zwingt, sondern auch den Raum für eine qualifizierte und gute duale Ausbildung ermöglicht?

Ich habe noch eine zweite Frage, Herr Präsident. Darf ich die gleich stellen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Na klar.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Wir haben das Denkmodell, wir wählen die Kinder besonders aus, um sie aufs Gymnasium zu schicken, auch unter dem Aspekt, dass sie das Abitur schaffen. Was bedeutet das für die Schulentwicklung an den Gymnasien? Welche Abiturienten- und Schülerzahl bedeutet es, und was bedeutet es für die Schulstruktur? Denn auch im letzten Jahr haben wir Diskussionen z. B. über das Gymnasium in Osterwieck geführt, auch über andere, die die Mindestschülerzahl nicht mehr aufrechterhalten können. Wenn wir jetzt den Zugang zu den Gymnasien noch weiter beschränken, wie entwickelt sich das vor dem Hintergrund, dass die Geburtenzahlen, soweit ich weiß, von Jahr zu Jahr weiter zurückgehen? - Vielen Dank.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Frau Pähle, ich glaube, hier sind unterschiedliche Denkansätze vorhanden. Eine verbindliche Schullaufbahneempfehlung soll Schülerin-

nen und Schüler nicht davon abhalten, zum Gymnasium zu gehen,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist ja ein neuer Ansatz! - Zurufe von der SPD, von der LINKEN und von den GRÜNEN)

sondern sie soll die Erfolgsquote erhöhen. Das ist, glaube ich, eine andere Vorgehens- oder Denkweise. Es geht darum, dass wir als Land Sachsen-Anhalt, insbesondere meine Person, das heißt, das Ministerium oder die Bildungspolitik im Allgemeinen, kritisiert wurden, dass wir doch relativ hohe Übergangsquoten zum Gymnasium haben, aber die Abiturquote in Bezug auf die Übergangsquote relativ gering ist. Das haben Sie eben richtig beschrieben. Wir haben eine relativ niedrige Abiturquote. Man muss, glaube ich, einmal näher beleuchten, warum das so ist.

Vielleicht - das sage ich ganz bewusst - sind auch Schülerinnen und Schüler dabei, die die kognitiven Fähigkeiten hätten, auf ein Gymnasium zu gehen, dies aber aus irgendwelchen Gründen nicht tun. Wenn es Eltern nicht wünschen - wir haben den Elternwillen -, kann man nichts dagegen machen, aber wenn wir eine bessere und objektiver bewertbare Übergangsmodalität finden würden, würde sich vielleicht das eine oder andere Elternteil entscheiden, das Kind zum Gymnasium zu schicken, oder sich das eine oder andere Elternteil, wenn die Erfolgsaussichten sehr gering sind, anders entscheiden. Es geht nicht darum, wie sich Schüler nach dem Abitur entscheiden.

Im Übrigen muss ich sagen, es war in der letzten Legislaturperiode eine sehr intensive Debatte, aber auch bis heute, dass wir Berufsorientierung zwingend auch am Gymnasium machen sollen. Dann muss man sich nicht

wundern, wenn sich ein Abiturient für eine Berufsausbildung entscheidet. Die Kammern freuen sich immer - ich schaue einmal, aber Herr Thomas Keindorf ist nicht da -, wenn sie Abiturienten für eine duale Berufsausbildung gewinnen können.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist ja auch okay!)

- Ja, das ist auch okay. - Aber wenn wir höhere Zugangsquoten zu den Universitäten und Hochschulen wollen, dann müssen wir eine andere Strategie fahren, weil wir vor Kurzem eingeführt haben, dass auch die Abiturienten dahin gehend beraten werden sollen, was im Bereich der beruflichen Bildung stattfindet, und nicht nur im Bereich der Hochschulbildung. Das verknüpft sich miteinander, dass der eine oder andere Abiturient sagt, ich will nur eine duale Ausbildung machen, weil es gerade einen Arbeitskräftemangel gibt und ich vielleicht gute Perspektiven im Handwerk und der Industrie habe, um dort meine Karriere zu machen.

Auf ein Letztes möchte ich auch noch aufmerksam machen, auf die Durchlässigkeit. Jede Schülerin, jeder Schüler hat die Möglichkeit, von der Sekundarschule an das Gymnasium zu wechseln und umgekehrt. Leider ist die Prozentzahl der umgekehrten Richtung wesentlich höher, dass viele Schülerinnen und Schüler gerade in der Einführungsphase wechseln und den Sekundarschulabschluss machen wollen. Es sind zwar nicht viele, aber es gibt sogar Schülerinnen und Schüler, die nicht einmal mehr den Hauptschulabschluss schaffen, weil sie durch die Entwicklung am Gymnasium, durch ständige Versagensängste, Schulbummelei und was alles hinzukommt, den Anschluss an Schule in Gänze verloren haben.

Diese Personengruppen sollten wir im Blick haben, weil wir für unsere Schülerinnen und Schüler einen Erfolg produzieren wollen.

(Zustimmung bei der CCU)

Wie wir das gemeinsam machen, wird auf Koalitionsebene intensiv diskutiert, dann werden wir weitersehen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Feußner. - Es gibt eine nächste Nachfrage.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Entschuldigung, ich wollte noch etwas zur Schulstruktur sagen. Ich will nicht, dass weniger Schüler zum Gymnasium gehen. Darum geht es doch gar nicht.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Deswegen!)

Darum geht es mir überhaupt nicht. Wenn wir eine verbindliche Schullaufbahnempfehlung haben, wird immer impliziert, dass es dann weniger sind. Herr Lippmann hat gerade das Gegenteil gesagt, wir hatten in den Zeiten, in denen wir eine verbindliche Schullaufbahnempfehlung hatten, eine höhere Zugangsquote zum Gymnasium.

(Frank Bommersbach, CDU: Das war noch zu Zeiten, als Herr Lippmann noch Direktor war! Da war alles besser! - Zurufe von Thomas Lippmann, DIE LINKE, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

- Bitte?

(Zuruf von Thomas Lippmann, DIE LINKE - Weitere Zurufe von der LINKEN, von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Lippmann!

(Unruhe)

Sind Sie fertig mit Ihren Ausführungen?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich bin fertig mit meinen Ausführungen, Herr Präsident.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay, danke. - Dann kommt die nächste Nachfrage von Herrn Köhler.

Gordon Köhler (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Feußner, auf welcher Grundlage soll nach Ihren Vorstellungen die Schullaufbahnempfehlung abgegeben werden? Reichen gewöhnliche Prüfungsleistungen oder soll vielleicht doch eher eine landesweit einheitliche Zentralprüfung erfolgen oder eine Aufnahmeprüfung für das jeweilige Gymnasium? Wie sind dazu Ihre Überlegungen bzw. wie stehen Sie dazu?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Sehr geehrter Herr Kollege, ich glaube, ich habe eben die Ausführung gemacht, dass wir

mitten Prozess sind, dass wir genau diese Punkte, die Sie angesprochen haben, diskutieren und dass wir zeitnah hier im Raum etwas vorlegen werden.

(Beifall bei der CDU)

Gordon Köhler (AfD):

Dann noch eine zweite Frage. Wir haben, als die Debatte aufploppte, die Reaktion Ihres Koalitionspartners SPD wahrgenommen. Wir haben auch gerade die Ausführungen vernommen. Da hieß es, es steht nicht im Koalitionsvertrag, passt nicht in die Zeit und wird es nicht geben. Mich würde an dieser Stelle interessieren, wie Sie auf diese Kritik grundsätzlich erwidern, dass diese Schullaufbahnempfehlung nicht in die Zeit passt.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich habe eben zugestanden, dass sich jede Fraktion eine Meinung zu diesem Thema bilden kann. Die SPD hat eine Meinung, die CDU, Sie haben eine Meinung, FDP, GRÜNE, LINKE. Das kann man hier wahrnehmen. Die Meinungen müssen in einer Koalition in einem Kompromiss geeint werden. Das ist immer so. Wir machen auch Dinge außerhalb des Koalitionsvertrages in anderen Bereichen. Hier wäre es auch keine Unmöglichkeit. Man kann sich zusätzliche Dinge, die nicht im Koalitionsvertrag stehen, immer auf den Tisch ziehen und bearbeiten. Der ist zwar Grundlage für unsere Arbeit, aber darüber hinaus kann man sich mit allem beschäftigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Ich sehe keine weitere Frage.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Gut.

(Frank Bommersbach, CDU: Wieder was gelernt!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, für Sie ist das gut. - Wir setzen die Regierungsbefragung fort. Als Nächste ist die Fraktion DIE LINKE an der Reihe.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir bleiben beim Thema Schule. Der Ministerpräsident hatte ziemlich überstürzt zu dem Schulgipfel am letzten Donnerstag eingeladen. Die Gästeliste machte dabei den Eindruck einer recht willkürlichen und interessen geleiteten Auswahl, die ständig geändert wurde. Offenbar wollte sich die Landesregierung schnell eine Bühne schaffen, damit vor allem für die geplante Pflichtstundenerhöhung der Anschein von Legitimation durch einen breiten gesellschaftlichen Konsens erzeugt werden konnte.

Auf dem Gipfel selbst hat die Landesregierung ihre Vorhaben zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung nur mündlich vorgetragen. Es gab keine schriftliche Vorlage. Andere Vorschläge zum Thema, die vor dem Gipfel bereits vorlagen und die der Landesregierung auch

bekannt waren, wurden den Gipfelteilnehmer*innen ebenfalls nicht zur Verfügung gestellt.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Nach übereinstimmenden Berichten von Gipfelteilnehmer*innen

(Lachen bei der CDU und bei der AfD)

hat eine Diskussion zu den Plänen der Landesregierung nicht stattgefunden und sie war auch nicht erwünscht.

Mit diesem Gipfel hat die Landesregierung viele Fragen, aber so gut wie keine Lösungen produziert.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh, nicht immer GEW-Pressemitteilungen vorlesen!)

Sie hat bei vielen Gipfelteilnehmer*innen

(Lachen)

und in der Öffentlichkeit, vor allem aber bei den Lehrkräften Enttäuschung, Unverständnis und Resignation erzeugt. Das Vertrauen in die Handlungsfähigkeit der Landesregierung in der von ihr selbst geschaffenen Schulkrise wurde einmal mehr erschüttert.

(Zurufe von Frank Bommersbach, CDU, und von Guido Kosmehl, FDP)

Ich frage die Landesregierung, warum ein Gipfeltreffen des Ministerpräsidenten in einer existenziellen Krisensituation derart schlecht vorbereitet war und warum es ohne jede Rücksicht auf die Kompetenzen und die Interessen der eingeladenen Gipfelteilnehmer*innen geplant und durchgeführt wurde.

Ich frage die Landesregierung weiter: Wie wird sie mit den vielen Vorschlägen umgehen, die in den Planungen der Landesregierung bisher keine Rolle spielen? Wird es ein Folgetreffen geben, bei dem diese Vorschläge vorgestellt, tatsächlich beraten und bei Zustimmung von der Landesregierung auch in Angriff genommen werden?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Wer möchte? - Dann steigt der Ministerpräsident erst einmal ein.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Sehr geehrter Herr Lippmann, erstens waren nicht nur Teilnehmerinnen eingeladen, sondern es waren sowohl Damen als auch Herren in diesem Gremium vertreten.

(Lachen und Beifall bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP - Christian Hecht, AfD: Respekt! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Zweitens. Der Gipfel ist schon im Dezember langfristig geplant gewesen,

(Unruhe)

da es aus verschiedenen Häusern klare Signale gegeben hat, bestimmte Sachen zu koordinieren und ressortübergreifend, angefangen beim Finanzressort über die Koalitionsparteien und Fraktionen, ein Gesamtpaket zu schnüren.

Des Weiteren sind die Fakten in Sachsen-Anhalt eigentlich bekannt. Wir haben kein Analyseproblem, sondern ein komplexes Umsetzungsproblem, wie es die anderen 15 Länder auch

haben. Sie finden bestimmte Maßnahmen und Mechanismen einschließlich auch des letztgenannten Themas, das diskutiert wurde, in allen Ländern. Es gibt überall Probleme damit, dass Lehrerinnen und Lehrer fehlen, dass wir sehr viele Schülerinnen und Schüler mehr im System haben als noch vor Jahren, auch aufgrund des Zuzuges. Der Ukrainekrieg hat seinen Beitrag dazu geliefert. Wir haben uns in Sachsen-Anhalt bisher auch an dieser Stelle hervorragend solidarisch positionieren können.

(Zustimmung bei der CDU und von Ministerin Eva Feußner)

Dafür danke ich allen, die daran mitgewirkt haben.

Alle Dinge, die auf dem Gipfel präsentiert und auch vorgetragen wurden - - Es waren 50 Teilnehmer; damit war die Kapazität des Sitzungssaals auch völlig erschöpft. 50 Personen, die in dem Raum anwesend waren, werden weiterhin ressortbezogen und komplex an der Zusammenführung, die langfristig über die Staatskanzlei läuft, arbeiten.

Wir haben dort gewisse Entscheidungen getroffen. Wir wissen, dass alles eine gewisse Haushaltsrelevanz aufweist, dass sich der Haushalt zur Beratung im Parlament befindet und dass der Haushaltsgesetzgeber in der Lage ist, die Dinge, die wir dort zutage gefördert haben, selbst umzusetzen, zu modifizieren oder eben auch nicht anzufassen und ggf. auf eine Zeitschiene zu heben.

Das respektieren wir seitens der Landesregierung; denn es gibt eine klare verfassungsmäßige Aufgabenteilung. Die Prozesse laufen jetzt hier. Ich habe das große Vertrauen, vor allen Dingen in die Koalitionsfraktionen, dass gute Ergebnisse zustande kommen, sodass wir dieses Problem

im Rahmen des Möglichen sukzessive lösen. Mehr kann ich dazu nicht sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Ministerpräsident. - Frau Hohmann.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Eine ganz kurze Anmerkung zum Herrn Ministerpräsidenten: Selbst wenn wir die ukrainischen Kinder nicht hier hätten, wäre nach wie vor ein hoher Lehrermangel zu verzeichnen. - Das nur zur Information, weil das immer als Alibi vorgetragen wird.

Meine Frage bezieht sich auf einen Punkt, den Sie auf dem Schulgipfel angesprochen haben, und zwar ging es darum, dass ab dem zweiten Schulhalbjahr, also in 14 Tagen, eine verpflichtende Stunde Mehrarbeit je Kollege zu erbringen ist. Deshalb wäre meine Frage: Auf welcher rechtlichen Grundlage soll die flächendeckende Anordnung von Mehrarbeit erfolgen? Bis wann soll diese Grundlage geschaffen werden? Viel Zeit haben Sie nicht mehr. Werden Lehrkräfte mit einer reduzierten Stundenzahl - wir haben Teilzeitbeschäftigte, wir haben Schwerbehinderte oder auch Lehrkräfte mit Altersermäßigung - von diesen Pflichtüberstunden ausgenommen? Wie soll das passieren?

Gott sei Dank haben wir nach wie vor auch Schulen, die nicht unterversorgt sind. Was passiert also mit solchen angeordneten Zusatzstunden, wenn sie im aktuellen Schuljahr an der Schule gar nicht benötigt werden?

(Frank Bommersbach, CDU: Dann werden die Lehrer umgesetzt an die Schulen, wo nichts ist! Das ist doch ganz klar!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Feußner, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Frau Hohmann, Sie fragten als Erstes nach der rechtlichen Grundlage. Die Arbeitszeitverordnung der Lehrer wird entsprechend angepasst. Wir haben ohnehin angekündigt, nach den Winterferien ein Arbeitszeitkonto einzuführen. Im Rahmen dieses Arbeitszeitkontos wird die verpflichtende Vorgriffsstunde verankert sein. Das wird am Dienstag im Kabinett beschlossen, sodass es entsprechend umsetzbar ist.

Die zweite Frage war, wer ausgenommen ist. Dazu sind wir noch in einem kleinen letzten Abstimmungsprozess. Auf jeden Fall ausgenommen sind die Lehrkräfte ab 62 plus und die Lehrkräfte mit einem Behindertengrad von mehr als 50 %. Das steht schon fest; das kann ich hier schon verkünden.

Die dritte Frage - - Ich muss kurz überlegen.

(Monika Hohmann, DIE LINKE: Verteilung!)

- Verteilung. - Ja natürlich kann es dazu führen, dass an einigen Schulen, die jetzt schon etwas besser versorgt sind, vielleicht mit über 100 % oder um die 100 %, eine Versorgungssituation mit Minderzeiten entsteht, was natürlich zur Folge hat, dass Abordnungen von dieser Schule erfolgen werden.

(Zuruf von Monika Hohmann, DIE LINKE)

- Ja, Frau Hohmann, darüber können Sie lachen. Ich kann mich an die Forderung Ihrer Fraktion noch sehr gut erinnern - das haben Sie mehr als einmal gefordert -, dass ich den Mangel, den wir haben, gleichmäßig verteilen soll.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Diese 94,5 % - -

(Guido Kosmehl, FDP: 40 Jahre!)

- Lassen Sie mich ausreden; Sie können nachfragen. - Zu der derzeitigen Unterrichtsversorgung von, Entschuldigung, 93,5 %, die sich landesweit über alle Schulformen erstreckt, gab es mehr als einmal den Vorschlag von Herrn Lippmann, ich solle, weil es gut versorgte und weniger gut versorgte Schulen gibt, den Mangel gleichmäßiger verteilen. Es gibt nur eine Konsequenz, wenn ich diesen Mangel gleichmäßig verteile, nämlich die, dass ich Lehrer von den gut versorgten Schulen an schlechter versorgte Schulen abordne.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie sich jetzt darüber beschweren, dann sage ich: Das war ein Vorschlag Ihrer Fraktion, nämlich genau das so zu tun. Wenn Sie das jetzt kritisieren, ist das natürlich sehr waghalsig.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Aber doch nicht innerhalb von 14 Tagen! - Zuruf von Monika Hohmann, DIE LINKE)

Über den Zeitraum hat niemand gesprochen. Es wird jetzt erst einmal die Vorgriffsstunde eingeführt. Das muss sich dann - ich sage es etwas platt - zusammenrücken. Natürlich

müssen wir erst einmal gucken, wie sich die Unterrichtsverpflichtung in der jeweiligen Schule dadurch verändert. Das muss entsprechend über das Landesschulamt reguliert werden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Frau Buchheim, bitte.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bei den Defiziten in der Unterrichtsversorgung gibt es zwischen den Schulformen und zwischen den Regionen des Landes extreme Unterschiede. Zum Teil haben wir das gerade erörtert. Warum hält es die Landesregierung für eine kluge Idee, verpflichtende Überstunden für alle Lehrkräfte anzuordnen und so mit der Gießkanne zu verteilen? Wie sollen z. B. Überstunden, die an vielen Gymnasien nicht gebraucht werden, den Sekundarschulen oder den Grundschulen helfen? Wie sollen Überstunden, die in Halle an vielen Schulen nicht gebraucht werden, in die Altmark oder z. B. in meine Region Anhalt gebracht werden?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich glaube, ich habe das eben erläutert.

(Frank Bommersbach, CDU: Ja!)

Wenn Mehrzeiten entstehen, wird es Abordnungen geben, auch vom Gymnasium an die anderen Schulformen, auch an die Sekundarschulen und auch an die Grundschulen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben ein solidarisches System entwickelt, das alle Schulformen gleichermaßen betrifft. Dass wir dabei niemanden ausgenommen haben, haben wir ganz bewusst so entschieden. Wenn Sie fragen, wie eine Lehrkraft z. B. von Halle nach Stendal oder Gardelegen oder irgendwohin versetzt oder abgeordnet werden soll, dann sage ich: Das ist sicherlich nicht möglich. Aber wenn Sie sich vielleicht in dem System auskennen, dann wissen Sie, dass es sogenannte Kettenabordnungen gibt. Dabei ordne ich jemanden von Halle in die nähere Umgebung ab; von dort wird dann wieder jemand abgeordnet usw., damit die Entfernungen nicht so groß werden. Das Prinzip kennt man schon aus der Vergangenheit; das ist nichts Neues.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Frau Quade, bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Frau Ministerin, mir geht es auch noch einmal um die verpflichtenden Zusatzstunden, und zwar um die Fragen der konkreten Durchführung. Die Landesregierung hat erklärt, dass sich die Lehrkräfte entscheiden können, ob sie die Zeit auf einem Arbeitszeitkonto gutgeschrieben bekommen oder ausgezahlt bekommen.

Meine Frage ist, ob es diese Arbeitszeitkonten bereits gibt und wie sie geführt werden,

(Frank Bommersbach, CDU: Da kann einer nicht zuhören!)

wann sich die Lehrkräfte für das Bezahlen oder das Ansparen entscheiden müssen, wie frei

sie bei dieser Entscheidung sind. Das ist auch verbunden mit der Frage, wie lange es diese verpflichtenden Zusatzstunden geben soll.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich glaube, ich habe eben schon erläutert, dass es im Rahmen der Einführung des Arbeitszeitkontos, das nach den Winterferien eingeführt werden soll, passieren soll. In diesem Rahmen wird sich die Lehrkraft entscheiden können, ob sie sich diese Stunden - die Vorgriffsstunde ist verpflichtend, aber darüber hinaus können sie weitere Zusatzstunden leisten - auf ein Arbeitszeitkonto gutschreiben lassen und später abbummeln will - dazu sage ich gleich noch etwas - oder auszahlen lassen will. Die Auszahlung kann in unterschiedlicher Art und Weise erfolgen, monatlich oder in Halb- oder Jahreschritten. Das entscheidet die Lehrkraft immer wieder jedes Schuljahr neu, in dem Falle nur für ein halbes Schuljahr, da mit dem Arbeitszeitkonto erst in der Mitte des Schuljahres begonnen wird.

Die Laufzeit des Arbeitszeitkontos wird sich bis 2032 bzw. 2033 erstrecken, zehn Jahre. Das ist genau der Zeitraum, in dem dieses demografische Problem im Land Sachsen-Anhalt gemäß der Siebenten Regionalisierten Bevölkerungsprognose - das ist stets unsere Grundlage - auftritt. Diese besagt, dass wir ungefähr bis etwas über die Mitte der 2020er-Jahre noch einen Anstieg der Schülerzahlen zu verzeichnen haben. Dann wird sich ein gleichbleibendes Niveau einstellen und ab dem Jahr 2030 bzw. 2031 wird es ein ganz massives demografisches Problem geben und die Zahlen werden kippen. Deshalb haben wir diesen Zeitraum gewählt.

Wer natürlich eher aus dem Schuldienst ausscheidet, der kann die Zeiten auch ansparen,

um eher in Rente gehen zu können. Das wird dann individuell mit den Lehrkräften vereinbart.

Die Vorgriffsstunde wird zunächst für fünf Jahre eingeführt, wobei wir das ständig evaluieren und schauen, ob es vielleicht eher aufgehoben werden kann oder ob sie vielleicht noch länger vorgehalten werden muss. Das muss man dann im Detail sehen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die nächste Frage hat Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Frau Ministerin, es geht mir noch einmal um den Schulgipfel. In der Pressemeldung dazu gibt es eine kryptische Formulierung. Dabei geht es um die A 13. Unser Gesetzentwurf zur Einstellung von Grundschullehrern gemäß der Besoldungsgruppe A 13 wurde gerade glorreich von der Koalition abgelehnt. Dafür können Sie nichts. Nichtsdestotrotz gibt es auf einmal die Meldung:

„Die Besoldungsstufe der Grundschullehrkräfte soll bereits in diesem Jahr beginnend schrittweise auf A/E 13 angehoben werden.“

Der Begriff „beginnend“ ist eine sehr offene Formulierung.

Dann kommt: Das soll im parlamentarischen Verfahren erfolgen. - Okay. Wir sind darauf gespannt, was sich die Koalitionsfraktionen dabei gedacht haben.

Es folgt die komische Formulierung:

„Am Ende des Prozesses wird eine entsprechend den Bundesvorgaben als Ganztagschule organisierte Grundschule mit nach A/E 13 bezahlten Lehrkräften stehen.“

Wenn ich richtig informiert bin, dann kommt diese verbindliche Einführung im Jahr 2026. Das bedeutet - so lese ich das -, dass sich die Koalition vornimmt, die Einführung der A 13 für Grundschullehrer vom Jahr 2023 bis zum Jahr 2026 zu ziehen. Wenn es anders gemeint ist, dann müssen Sie das jetzt hier sagen.

Weiterhin gab es auf dieser Pressekonferenz eine mündliche Aussage über eine Sonderlaufbahn für Grundschullehrer, irgendwo zwischen A 12 und A 13 bezahlt. Vielleicht können Sie erhellen, ob diese Bemerkung in irgendeiner Art und Weise einen rationalen Hintergrund hat und, wenn ja, welchen. - Danke.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Gallert, an eine Aussage zu einer Sonderlaufbahn kann ich mich jetzt nicht erinnern. Deshalb müsste ich mir das Interview noch einmal genau anschauen. Dass wir eine Laufbahn für den Grundschullehrer im Ganztagsbetrieb installieren müssen, ist klar. - Das ist die eine Geschichte.

Das Zweite ist: Ja, Sie können jetzt sagen, das alles sei Ihnen zu nebulös. Aber: Der Haushaltsplan liegt derzeit im Parlament. Wir müssen - das müssen wir nicht nur, sondern das wir wollen auch - als Exekutive im Gleichklang mit der Legislative, also gemeinsam, festlegen, wie die Modalitäten sind, ab wann das losgehen kann.

Der Bundesgesetzgeber sagt: Ein Rechtsanspruch auf eine Ganztagsbetreuung in der

Grundschule muss zwingend ab dem 1. August 2026 bestehen. Das heißt nicht, dass wir Länder das nicht vorher schon realisieren können. Diesbezüglich sind wir frei in unserer Arbeit. Wir müssen nicht warten, bis der Bund sagt: Bis dann und dann müsst ihr das getan haben. Wir können das wesentlich eher einführen. Wir haben laut Bundesvorgabe nur drei Jahre Zeit. Das halte ich für einen sehr kurzen Zeitraum, sodass wir so oder so - das habe ich hier, glaube ich, schon angedeutet - vorher beginnen sollten, damit wir diesen Prozess zu einem guten Abschluss bringen können.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Frau Ministerin, darin sind wir uns völlig einig. Das eine ist die A 13. Das andere ist die als Ganztagschule organisierte Grundschule nach der Bundesvorgabe. Das sind zwei an sich getrennte Prozesse.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ja.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Wir haben jetzt schon in vielen Ländern die A 13 für Grundschullehrer, ohne dass die Grundschulen diese Grundvorgaben zur Ganztagsbetreuung erfüllen. Eigentlich haben die Dinge also nichts miteinander zu tun. Das Problem ist nur, dass in der Pressekonferenz - auch in der Pressemitteilung der Landesregierung - ausdrücklich die A 13 in einen Zusammenhang mit der Einführung der bundesgesetzlichen Vorgaben für die Ganztagsbetreuung in Grundschulen gebracht wird; das steht hier so. Hier steht: am Ende dieses Prozesses.

Deswegen frage ich Sie, Frau Ministerin, noch einmal: Bedeutet das, dass die A 13 erst dann vollständig eingeführt wird, wenn die Umgestaltung der Grundschule zur Ganztagschule nach den bundeseinheitlichen Vorgaben passieren soll? - Das ist im Grunde genommen meine Frage.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Wir stellen tatsächlich einen Zusammenhang her; darin haben Sie recht. Sonst hätte das der Herr Ministerpräsident so nicht vorgetragen. Aber das heißt nicht - dazu würde ich heute keine Aussage treffen wollen -, dass wir erst mit dem 1. August 2026 alle Grundschulen in einen Ganztagsbetrieb überführt haben bzw. dass die Lehrkräfte erst dann alle die A/E 13 bekommen. Diesbezüglich befinden wir uns in einem Diskussionsprozess. Diesbezüglich bitte ich Sie um etwas Geduld.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Als nächste Fragestellerin spricht Frau Eisenreich.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, es ist eine Binsenweisheit, dass für die Sicherung der Unterrichtsversorgung im Land die Externen, die Seiteneinsteiger, als Lehrkräfte von entscheidender Bedeutung geworden sind. Allerdings müssen wir immer wieder feststellen, dass viele nach relativ kurzer Zeit das Handtuch werfen. Das ist umso dramatischer, als sie mühsam gewonnen wurden.

Die Frage ist deshalb: Warum wurde dieses Thema auf dem Schulgipfel nicht besprochen

und zumindest zur Qualifizierung und zur Unterstützung genau dieser Lehrkräfte etwas gesagt? Warum wurde nichts dergleichen angesprochen oder wurden keine Entscheidungen getroffen? Ich denke, wir müssen diese Menschen, die sich dazu bereit erklären und damit andere Berufe aufgeben, unbedingt im Schuldienst halten, statt sie einfach wieder ziehen zu lassen. Was haben Sie in dem Bereich vor? Was soll an der Stelle passieren?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich glaube, wir - insbesondere meine Person - haben hier im Plenum schon eine Vielzahl von Maßnahmen vorgestellt, was die Qualifikation von Seiteneinsteigern anbelangt. Wir haben schon viele Maßnahmen ergriffen. Wir haben die Möglichkeit, ein Zusatzstudium an der Martin-Luther-Universität für den Bereich der Grundschulen zu absolvieren. Im Bereich - - Hoffentlich bringe ich nicht alles durcheinander. Wir haben die Möglichkeit, mit der Otto-von-Guericke-Universität und mit der Martin-Luther-Universität anzubieten, im Grundschulbereich etwas nachzustudieren, für Seiteneinsteiger Mathematik, Deutsch und Physik. Wir arbeiten mit den Universitäten an weiteren Fächerangeboten. Wir haben uns erst einmal auf die Kernfächer konzentriert.

(Zuruf)

- Ach, Englisch gibt es auch noch, genau. - Das sind die Angebote.

Wir haben es ermöglicht, dass sie anschließend ein berufsbegleitendes Referendariat machen können. Es sind schon einige Seiteneinsteiger dabei. Ich habe vor Kurzem eine Zeugnisübergabe gemacht. Dort hatte ich zwei Seiteneinsteiger, die über diesen Weg das berufsbegleitende Referendariat abgeschlossen haben und voll-

ständig ausgebildete Lehrkräfte sind. Das ist am Laufen.

Darüber hinaus bieten wir über das LISA eine Vielzahl von Fort- und Weiterbildungsmöglichkeiten an. Wir wollen in Zusammenarbeit bzw. in Kooperation mit Universitäten die Möglichkeit ausweiten, diesen Abschluss, diese Qualifizierung anerkannt zu bekommen, damit wir eine weitere Schiene haben, die zum vollständigen Lehramt führt. Das wird insbesondere für den Bereich der Förderschulpädagogik vorbereitet. Ich denke, wir sind dabei auf einem sehr guten Weg.

Wenn es um die Kündigung von Seiteneinsteigern geht, dann sage ich: Das kann immer ganz unterschiedliche Gründe haben, Frau Eisenreich. Das Problem ist, dass es viele Schulen gibt, die sagen: Die Seiteneinsteiger sind eine unheimliche Bereicherung für unsere Schule, weil sie sehr viel Praxiserfahrung mitbringen und die Schüler manchmal ganz anders ansprechen können.

Ich sprach vorhin von einer gestrigen Veranstaltung. Dort sagte eine Lehrkraft: Na ja, man muss sehen, wir sollen die Schüler aufs Leben vorbereiten. Ich weiß, dass ich mich selbst kritisiere. Aber ich war in der Schule, habe das Abitur gemacht, bin zum Studium und bin wieder in die Schule. Das praktische Leben, etwa die Wirtschaft, habe ich nicht richtig kennengelernt. - Das war übrigens eine schon pensionierte Lehrkraft. Aber da ist etwas dran. Deshalb können wir tatsächlich sagen, dass Seiteneinsteiger das Schulleben enorm bereichern.

Auf der anderen Seite ist es eine Frage der Willkommenskultur in der Schule selbst. Ich muss die Seiteneinsteiger natürlich auch gut begleiten. Mir sagen manchmal Lehrkräfte: Wir haben keine Zeit dafür. Wir leisten so viel

Unterricht. Wir können sie nicht in ausreichendem Maße begleiten.

Im Übrigen hat nicht jede Schule eine gute Willkommenskultur. Ich habe eine Beschwerde von einer Schule bekommen, die jetzt schon den fünften Seiteneinsteiger hat und sagt: Sie sind nicht fähig. Das kann nicht nur an den Seiteneinsteigern liegen. Dann muss man sich auch die Schule einmal genauer anschauen und eruieren, wie sie mit diesem Personenkreis umgeht. So etwas finde ich nicht fair, aber das sind eher Ausnahmen.

In Großen und Ganzen werden die Seiteneinsteiger gut von den Schulen aufgenommen und begleitet, weil diese sie brauchen; das merken sie selbst. Es entlastet die Lehrkräfte vor Ort, die Stammllehrkräfte, weil zusätzliches Personal zur Verfügung steht. Daran müssen wir noch arbeiten.

Wir denken darüber nach - das sage ich hier; das habe ich, glaube ich, auch in einem anderen Rahmen schon gesagt -, ob wir es den Seiteneinsteigern, die schon ein gewisses Lebensalter erreicht und Erfahrungen in anderen Bereichen gesammelt haben, zumuten können, noch ein Zusatzstudium und darüber hinaus ein berufsbegleitendes Referendariat zu absolvieren. Das muss man alles genau überlegen. Wir denken darüber nach, eine Art Bewährungsfeststellung für diejenigen, die so und so viele Jahre guten Unterricht gemacht haben, einzuführen. Das kann man durch unsere schulfachlichen Referenten und durch die Schulleitung begleiten lassen.

Ich sage einmal etwas in Unreine: Man könnte, wie man es bei Referendaren macht, sich eine Stunde anschauen, diese auswerten und sagen: Jawohl, dem Seiteneinsteiger kann man die Bewährungsfeststellung geben; ihn kann man als vollständige Lehrkraft anerkennen. Dabei

brauchen wir aber auch die Tarifparteien, die mitspielen und sagen müssen: Das erkennen wir an. Das muss ich an der Stelle ausdrücklich sagen.

In dieser Hinsicht sind wir vielfältig unterwegs. Ich könnte das weiter ausdehnen, glaube aber, das Zeitlimit für die Debatte ist bald erreicht, Herr Präsident.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Ich habe eine kleine Nachfrage/Anmerkung dazu, weil Sie das ansprachen. Ich habe Erfahrungen aus anderen Bundesländern, dass es ähnliche Qualifikationsmöglichkeiten gibt. Ich habe so etwas in einem anderen Bundesland gemacht. Dazu ist meine Frage: Wie ist es mit der Anerkennung solcher Möglichkeiten, also Fortbildung/Weiterbildung im Bereich der Lehrer. Ich habe selbst sehr viele Jahre weiterqualifizierend im Bereich der beruflichen Bildung gearbeitet und habe in dem Bundesland irgendwann die Entfristung erreicht, weil ich eine solche Weiterbildung absolviert habe. Jetzt stellt sich aber die Frage nach der Anerkennung solcher Abschlüsse hier im Land. Was sagen Sie dazu?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich habe gerade versucht, ein paar Ausführungen dazu zu machen. Wir arbeiten daran. Aber ich bin nicht allein im Boot; das müssen Sie berücksichtigen. Dass wir in gewisser Weise KMK-Vorgaben haben, ist die eine Geschichte. Das Zweite ist: Ich brauche immer meinen Kollegen aus der Wissenschaft, der mitzieht, und die Universitäten; denn wir wissen, wie die Diskussion dort läuft.

Des Weiteren geht es um die Frage: Warum muss man dann noch ein bodenständiges Studium für das Lehramt anbieten, wenn es viele andere Wege dorthin gibt? Ich sehe das etwas anders. Man muss die Chancen eröffnen, weil wir genau diese Personengruppe in der Schule dringend benötigen. Wir müssen ihnen Chancen eröffnen, damit sie sich bewähren können. Das ist im Fluss.

Ich unterhalte mich auch mit den Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern. Ich weiß, dass z. B. in Brandenburg und in Mecklenburg-Vorpommern über die Bachelorqualifizierung sogar bis zur Verbeamtung nachgedacht worden ist. Ich kenne die Ideen. Wir tauschen uns dazu aus. Es gibt leider oder nicht leider - manchmal ist es zum Vorteil, manchmal zum Nachteil - keine klaren Vorgaben dazu, was die Anerkennung von Seiteneinsteigern über die KMK anbelangt. Deshalb ist es etwas unterschiedlich, wie die Länder vorgehen - unabhängig davon, dass wir uns austauschen. Die einen sagen: Ja, wir machen das; dazu habe ich die Zustimmung. Die anderen sagen: Dem stehen wir eher kritisch gegenüber.

Wir arbeiten daran. Sie wissen, dass die KMK die Ständige Wissenschaftliche Kommission einberufen hat, die sich insbesondere mit der Qualifizierung und mit der Ausbildung der Lehrer, der Lehrerbildung beschäftigt. Dazu wird am Ende dieses Kalenderjahres ein Ergebnis vorliegen. Ich gehe davon aus, dass wir daraus schöpfen können und dass dazu gute Vorschläge kommen werden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die nächste Frage hat Frau Anger.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Frau Ministerin, die Landesregierung hat angekündigt, als eine Maßnahme gegen den Unterrichtsausfall den Einsatz von Hort- und Schulpersonal besser aufeinander abzustimmen. Was genau soll ich darunter verstehen? Wie soll ich mir das konkret vorstellen? Welchen Beitrag sollen nach Ihrer Ansicht die pädagogischen Fachkräfte aus dem Hort zur Unterrichtsversorgung leisten? Und: Bezieht sich diese bessere Abstimmung - wie von der Landesregierung beschrieben - nur auf die kommunalen Horte oder bezieht sie sich auch auf die Horte in freier Trägerschaft?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Vielen Dank. - Auch dazu sind wir noch in der Diskussion. Ich glaube, die Frage erübrigt sich in mancherlei Hinsicht, da wir sagen, dass wir uns jetzt sehr zeitnah auf den Weg machen wollen, unsere Grundschulen zu Ganztagschulen auszubauen. Wenn ich Ganztagsangebote habe, brauche ich natürlich die Kooperation mit den Horten - in welcher Form immer. Die Antwort darauf werde ich an der Stelle offen lassen, weil das ein Prozess ist, der nicht ganz einfach ist, bei dem viel Abstimmungsbedarf besteht. Dem möchte ich nicht vorgreifen; denn wir sind diesbezüglich mittendrin. - Okay? Das ist vielleicht nicht zufriedenstellend. Aber es erübrigt sich doch, wenn man einen Ganztagsbetrieb in der Grundschule anbietet, da dann in dem Bereich eine Hortbetreuung nicht mehr notwendig ist.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die nächste Frage kommt von Herrn Andreas Henke.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Frau Ministerin, in der Finanzausschusssitzung am vergangenen Montag wurde die Behandlung des Einzelplans 07, Ihr Haus betreffend, überraschend und in einer - zumindest für die Oppositionsfraktionen - doch sehr befremdlichen Art und Weise kurzfristig abgesetzt.

(Guido Kosmehl, FDP: Was?)

Meine Frage ist: Was wird in etwa als Auswirkung auf den Haushalt in der Summe aller Vorschläge zu erwarten sein? Warum konnten diese Auswirkungen nicht schon als Änderungsanträge am vergangenen Montag vorgelegt werden?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Henke, am Donnerstag hatten wir den Gipfel und am Montag war der Finanzausschuss. Wir sind manchmal schon schnell, aber das war in diesem Zeitrahmen nicht zu schaffen.

(Zustimmung - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Sie wussten doch aber schon vorher, was Sie machen wollen!)

Ich bin sehr froh darüber, dass die Koalitionsfraktionen diesbezüglich diese Entscheidung getroffen haben, weil es natürlich mit Blick auf die Beschlussempfehlung, die im Bildungsausschuss getroffen worden ist, in die die Intentionen des Bildungsgipfels noch nicht eingeflossen sind, keinen Sinn macht, über Teile der Beschlussempfehlung zu beraten. Ich danke den Parlamentariern, dass sie einen Sondertermin einräumen, zu dem dann die Umsetzung dieser Punkte in Form von Änderungsanträgen,

die mehr oder weniger von den Koalitionsfraktionen kommen müssen, in Angriff genommen wird.

Ich habe mich darüber eher gefreut; denn das war in dem zeitlichen Rahmen gar nicht zu schaffen. Damit das dann nicht ungenau wird, weil man das in Hektik machen muss, machen wir das in Ruhe und in Sachlichkeit, damit dann auch alles stimmig ist.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Die Entscheidungen sind doch nicht auf dem Schulgipfel gefallen! Das wussten Sie doch schon vorher! - Weiterer Zuruf: Ach, mein Gott, Herr Lippmann!)

- Das stimmt so nicht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Dann gibt es noch einen Fragensteller, das ist Herr Lange.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Auch ich habe eine Frage zu dem sogenannten Schulgipfel. Dort wurde angekündigt, dass es an der OVGU ein einmaliges Modell der Lehramtsausbildung geben soll. Dort war die Rede davon, dass man so etwas wie ein Anwärtermodell machen möchte, wie man es von der Ausbildung bei der Polizeihochschule kennt.

Meine Fragen dazu sind: An welchen Personenkreis soll sich diese Ausbildung richten? Wie sollen die Konditionen für dieses Anwärtermodell sein? Die zweite Frage folgt dann natürlich auch gleich: Wann soll mit diesem Modell

begonnen werden und wie sieht es mit der bundesweiten Anerkennung eines solchen Modells aus?

(Zurufe: Oh! - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Willingmann hat gewusst, dass er eine Frage gestellt bekommt. Deswegen ist er schon hier vorn.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darauf will ich gern antworten. - Lieber Herr Lange, wir haben uns Folgendes überlegt: Das Anwärtermodell oder ein duales Studium im Bereich des Lehramts scheint jedenfalls eine --

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Es ist zu leise!)

- Zu leise? Dann muss ich das Pult wieder hochfahren. Versuchen wir es noch einmal.

Wir haben uns überlegt, dass vor allen Dingen im Bereich des Sekundarschullehramts, in dem der größte Mangel besteht, ein duales Studium alternativ zu den bisherigen Ausbildungsmodellen, die wir haben, eine Attraktionssteigerung darstellen könnte, die dazu führt, dass wir dort konkreten Bedarf kurzfristig decken können. Das Modell soll - so ist die bisherige Überlegung - zusammen mit Thüringen entwickelt werden. Dort gibt es bereits solche Überlegungen für das dortige Regelschullehramt, wie es in Thüringen heißt.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh, dann sind Sie dafür!)

- Man muss nicht ganz so viele Vorurteile haben. Eine Idee kann manchmal auch richtig gut sein. - Diese ist jedenfalls ziemlich gut, weil sie eine Möglichkeit bietet, junge Menschen frühzeitig an uns zu binden, auch an die Tätigkeit im Lande, eben dadurch, dass ein Anwärtermodell praktiziert wird. Viele von Ihnen kennen das, weil wir das bei der Polizeiausbildung bereits praktizieren. Wir praktizieren das übrigens auch in der Ausbildung im Bereich der Allgemeinen Verwaltung. Es ist ein Versuch, an dieser Stelle, an der wir mit Abstand die größte Not haben, nämlich den geringsten Zugang zum Studium und die höchsten Abbruchquoten, eine verhältnismäßig schnelle Lösung herbeizuführen, soweit man das im Wissenschaftssystem sagen kann, die dazu führt, dass wir Lehrerinnen und Lehrer vor die Klassen bekommen.

Was die Anerkennung betrifft: Es ist die Aufgabe der politischen Vertreter in der KMK, dafür zu sorgen, dass dieses Modell möglichst breit anerkannt wird. Das müssen wir jetzt betreiben. Aber wir fangen jetzt nicht damit an, die Anerkennung in den Mittelpunkt zu rücken, sondern wir setzen im Moment das Modell auf. Das Ziel ist es, dieses Modell zum Wintersemester 2024/2025 starten zu können - dann mit einer ersten Kohorte von Anwärterinnen und Anwärtern für dieses Lehramt.

Unabhängig davon gibt es zwei weitere Vorschläge. Ein haben Sie erwähnt, diesen will ich auch noch kurz erwähnen. Das eine ist die Ausweitung der Wahloptionen an der Otto-von-Guericke-Universität. Wir halten es für sinnvoll, in dieser Zeit mehr Wahloptionen zuzulassen.

Mit Blick auf die Struktur des dortigen Angebots und das Profil der Otto-von-Guericke-Universität war das bisher sehr bewusst etwas stärker beschränkt. Wir erlauben in Zukunft die Kombination - ich nenne es einmal so - Deutsch und Sozialwissenschaft für einen begrenzten Zeitraum. Das geschieht in Abstimmung mit dem Rektorat. Sie wissen, dass Rektor Strackeljan immer wieder dieses Angebot unterbreitet hat. Wir nehmen es an.

Wir erweitern die Ausbildung im Bereich des Faches Chemie durch Einrichtung einer Chemieprofessur und einer Chemiedidaktik. Das sind Modelle, die auch nach dem Ende dieser Krise, nach der Überwindung des Lehrermangels, dort weitergeführt werden können, weil sie zum Profil einer Universität passen, die für die Berufsschulen ausbildet. Das wollen wir auch in der Zukunft weiter so fortsetzen.

Last, not least, - damit bin ich dann bei Ihrer Universität angekommen, lieber Herr Lange - zur Martin-Luther-Universität. Wir denken generell darüber nach, dass Praxiseinheiten im Lehramtsstudium verlängert werden. Es scheint mir ein besonders großes Problem zu sein, dass die kurzzeitigen Praxiseinheiten, die im Moment in das Studium integriert sind, dazu führen, dass junge Menschen wenig Neigung dazu verspüren, fernab des Universitätsortes ihr Praktikum zu absolvieren, weil das in die Wochenplanung integriert wird. Würde man hier zu einer Art Praxissemester kommen, könnten wir davon ausgehen, dass auch im ländlichen Raum, auch in Regionen, die etwas weiter von den beiden Universitätsstandorten entfernt sind, junge Menschen ihr Praktikum, ihr Praxissemester absolvieren und dort dann möglicherweise ihre Erstanstellung finden. Das ist ein Versuch, die jungen Menschen ins Land

zu bringen. - Das als Antworten auf Ihre beiden Fragen.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt noch zwei Fragen, dann sind wir am Ende der Regierungsbefragung.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Wird das beim nächsten Mal abgezogen?

(Lachen - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ha, ha!)

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Ich habe auch nach den Konditionen gefragt. Können Sie schon etwas dazu sagen, zu welchen Tarifen - in Anführungsstrichen -

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Nein.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

ein solcher Anwärter, eine solche Anwärterin eingestellt werden soll?

Da Sie jetzt von einer Form des dualen Studiums sprachen: Das Wesen des dualen Studiums ist, dass man schon in der Praxis eingesetzt wird. Ist auch das Teil der Idee? Sollen

sie also schon während des Studiums im Unterricht in der Schule mitlaufen?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Ja.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Oder wie muss ich mir das vorstellen?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Sehen Sie es mir nach, wenn ich noch nichts Konkretes zu Eingruppierungsfragen sagen kann. Wir sind dabei wirklich in der Phase des Entwickelns dieses Modells. Ich weiß, dass das wichtig ist, aber im Moment ist das noch nicht unser vordringlichstes Thema.

Ein Thema ist ohne Frage das, was Sie aus dem dualen Studium kennen, nämlich diese Verzahnung von Studieneinheiten und Praxis-einheiten. Wir wissen allerdings beide, dass das beim dualen Studium deutschlandweit sehr breit gestreut ist. Es gibt Modelle, die vom ersten Tag an die Kombination von Studium und Praxis kennen, und es gibt Modelle, die zunächst einen relativ langen Zeitraum theoretischer Ausbildung vorwegstellen und dann mit Praxissemestern und längeren Praxis-einheiten arbeiten.

Wir stellen uns das so vor: zunächst eine, sagen wir, mindestens dreisemestrige fachliche Unterweisung, also ein Studium, und danach begleitend ein sehr frühzeitiger Einsatz in den Schulen, natürlich unter Aufsicht und mit

Begleitung. So etwa muss man sich das vorstellen. Es geht nicht darum, dass die jungen Leute unmittelbar nach der Immatrikulation als Lehrer vor der Klasse stehen. Dahin gehend kann ich Sie beruhigen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Frau Lüddemann hat eine Frage.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich habe eine Nachfrage, damit ich das nicht durcheinanderbringe. Es gibt unterschiedliche Modelle. Jeder, zumindest die, die ernsthaft an der Sache interessiert sind, versucht jetzt, Dinge zu entwickeln, mit denen wir diesen Mangel abstellen können. Ist dieses Anwärtermodell, über das Sie gesprochen haben, das Modell, mit dem die Hochschule Anhalt unterwegs ist? Oder ist das etwas anderes?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Das, was die Hochschule Anhalt entwickelt hat und über das wir noch diskutieren und das wir versuchen, in ein anderes Modell zu inkorporieren, ist so etwas Ähnliches. Aber das, was wir uns jetzt vorstellen, weicht davon ganz erheblich ab.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Eben!)

Ich will das einmal deutlich sagen: Die grundständige Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern findet an unseren beiden Universitäten statt, und zwar zuvörderst an der Universität in Halle, dann jetzt auch erweitert an der Otto-

von-Guericke-Universität und dann komplementär durch Hinzuziehung von Hochschulen für angewandte Wissenschaften, aber nicht dadurch, dass wir etwas gänzlich Neues als dritten Standort aufbauen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Damit ist die Regierungsbefragung beendet und der Tagesordnungspunkt 1 abgeschlossen.

Bevor ich zu dem Tagesordnungspunkt 2 komme, möchte ich Ihnen eine kurze Information geben: Unser Wirtschaftsminister hat heute noch eine außerplanmäßige Wirtschaftsministerkonferenz. Er wird in der Zeit von ungefähr 14.30 Uhr bis 17.30 Uhr nicht an der Landtags-sitzung teilnehmen können. Ansonsten ist er ein aufmerksamer Zuhörer.

Dann kommen wir zu dem

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

Besetzung des Audimax der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg durch Klimaextremisten

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2147**

Es ist eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion vorgesehen. Zur Reihenfolge: Logischerweise beginnt die Antragstellerin, dann folgen die Landesregierung und die übrigen Fraktionen. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie kennen sicherlich die alte Fabel vom Fuchs und den Trauben. Ein hungriger Fuchs entdeckt an einem Weinstock schöne Trauben, muss aber feststellen, dass sie zu hoch hängen. Er zieht wieder von dannen und tröstet sich damit, dass die Trauben doch wohl sauer gewesen sein müssen. - Diese Fabel ist die Geschichte der Klimaaktivisten, die neuerdings mit ihren Aktionen von sich reden machen und die jetzt vom Montag, dem 9. Januar 2023, bis zum Freitag, dem 13. Januar 2023, eine Woche lang das Auditorium maximum der Universität Halle besetzt hielten.

Mit einem fanatischen Eifer kämpfen derartige Aktivisten für Forderungen, die, würden sie umgesetzt, den bescheidenen Restwohlstand, der uns in Deutschland noch geblieben ist, restlos vernichten würden.

(Zustimmung bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE, lachend: Restwohlstand!)

Diese jungen Menschen merken, dass der Wohlstand, den die über 30-Jährigen noch genossen haben, für sie unter den Bedingungen der herrschenden Politik unerreichbar sein wird. Sie reagieren darauf, indem sie das Streben nach Wohlstand verdammen. Klimaaktivisten sind arme Füchse, die auf den permanenten Wohlstandsabbau reagieren, indem sie totale Armut für alle fordern. Die Trauben, die zu hoch hängen, müssen eben sauer sein.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)

Sie zahlen schon jetzt horrenden Mieten für mickrige Studentenbuden. Aber so, wie ein Masochist um Schläge bettelt, betteln sie

darum, noch höhere Nebenkosten bezahlen zu dürfen.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie leben von veganer Chemiepampe, ernähren sich auch ansonsten nur auf das Minderwertigste und wissen nicht, was ein richtiger Urlaub ist. Allein um ihr jämmerliches Leben aufrechtzuerhalten und die notwendigsten Kosten zu bestreiten,

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

müssen sie neben dem Studium mehr und mehr arbeiten. Zu einem richtigen Studium fehlt ihnen die Muße. Hinzu kommt, dass die Massenuniversität ihnen kaum noch etwas beibringt außer der richtigen Meinung.

Ich will nicht verallgemeinern. Es gibt noch Studenten, die anders sind.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Aber der klimabewegte Teil der Studentenschaft ist nicht mehr als ein Haufen ungebildeter Besserwisser, ein vor sich hin vegetierendes akademisches Lumpenproletariat,

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl! - Unruhe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

selbstdestruktiv und permanent auf der Suche nach Sündenböcken und nach einem Ventil für seinen Frust.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Und warum?)

Die eigentlichen Verursacher des Wohlstandsverlustes, unter dem wir alle seit mehr als 20 Jahren leiden, sind der Euro und die EZB,

sind Politiker, die internationale Großkonzerne entlasten und kleine Unternehmen belasten,

(Zuruf: Oh!)

sind US-amerikanische Hedgefonds, sind eine Energiepolitik, die angeblich für das Wetter in 100 Jahren Strom, Öl, Benzin und Gas unbezahlbar macht, Klaus Schwab und sein Great Reset und zuletzt die schwachsinnigen Russlandsanktionen. Dagegen aber richtet sich die Kritik der Studenten nicht, nein, nein. Denn eine solche Kritik ist gerade in dem linken Milieu, das sich wie eine Algenpest an der Universität ausbreitet,

(Zurufe: Aua!)

während der letzten zwei Jahrzehnte systematisch tabuisiert worden. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Kritik an der EU, am Klimawahnsinn oder an den Coronaverordnungen ist dort unsagbar und undenkbar.

Wenn jemand es wagen sollte, aus Rudimenten altlinker Einstellungen heraus bspw. das internationale Finanzkapital zu kritisieren, wird ihm sofort entgegengeschleudert, er sei ein struktureller Antisemit. Solche Etikettierungen sind nichts anderes als Stoppschilder, die das Weiterdenken verbieten sollen.

Eine mutige, selbstbewusste und gebildete Intelligenz sollte solche Hürden ohne Mühe überwinden. Weil die tonangebenden linken Studenten aber verweichlicht und feige sind und auch nicht über eine gebildete Intelligenz, sondern nur über eine billige Massenintelligenz verfügen, sind sie weder willens noch in der Lage, Tabus zu hinterfragen und in aufgeklärter Wahrnehmung der eigenen Interessen ihre Angriffe gegen diejenigen zu richten, die die Schuld an der Misere tragen.

Stattdessen richten sie in einer großen kollektiven Verdrängungsleistung ihre Wut gegen das menschengemachte CO₂ und damit gegen den Menschen selbst, dieses auf Schritt und Tritt CO₂ ausstoßende Monstrum, dieser Parasit am Planeten Erde. Weil sie nicht wissen, wohin mit ihrer Frustration, weil sie zu dumm und zu feige sind, die wahren Schuldigen anzugreifen, richten sie ihre Wut am Ende gegen sich selbst. Um ja keinen Gedanken an Widerstand aufkommen zu lassen, geißeln diese Ausgebeuteten und Geschädigten sich als Ausbeuter und Klimaschädlinge.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Statt der Wut auf diejenigen, die unseren Wohlstand vernichten, verbreiten sie ein falsches schlechtes Gewissen, das einen politisch blind macht und gerade mit seiner Verlogenheit und Verklemmtheit in einer verlogenen und verklemmten Gesellschaft auf fruchtbaren Boden fällt.

(Zustimmung bei der AfD)

In ihrer ganzen Autoaggressivität ist diese Klimaideologie wie gemacht dafür, dass die Wut der um ihren Wohlstand Betrogenen sich darin ohne Gefahr für die Herrschenden totläuft. Die Klimaaktivisten sind die nützlichen Idioten des Great Resets, dessen Utopie Klaus Schwab zusammengefasst hat, indem er sagte: Ihr werdet nichts besitzen und glücklich sein.

Eben deshalb genießen die Klimaaktivisten an der Universität und anderswo das Wohlwollen der Herrschenden. Wenn die lieben Kinder es gar zu sehr übertreiben und damit das ganze Ablenkungsmanöver gefährden, weil sie Sympathien verspielen, gut, dann gibt es einen leichten Rüffel und etwas Manöverkritik.

Aber der Verfassungsschutz beruhigt uns so gleich und versichert, dass es trotz allem keine Extremisten sind, nein, nein. Die Leitung der Universität Halle dachte auch nicht im Traum daran, den großen Hörsaal nach der Besetzung räumen zu lassen. Weshalb auch? - Die Hörsaalbesetzer spielen die ihnen zugedachte Rolle. Die Klimafanatiker sind die Hätschelkinder des Establishments, die genau das tun, was sie tun sollen. Und so wurde ihnen der Hörsaal wohlwollend überlassen.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe)

Als eine Gruppe von AfD-Landtagsabgeordneten sich ein Bild von der Lage verschaffen und den Hörsaal begehen wollte,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die wissen doch schon alles!)

hat sich das Rektorat nicht entblödet, die rechtswidrige Besetzung des Hörsaals kurzerhand zu einer nicht öffentlichen Veranstaltung zu erklären, sodass uns der Zugang verwehrt blieb.

(Lachen bei der AfD)

Wir mussten erleben, wie die Universitätsleitung Hand in Hand mit den Klimafanatikern und der kriminellen Antifa, die per Twitter herbeigerufen wurde, gegen uns, gegen gewählte Volksvertreter, agiert hat. Damit ist vor aller Augen der Beweis erbracht: Im Rektorat der Universität Halle sitzen die Komplizen der Antifa,

(Zustimmung bei der AfD)

im Rektorat der Universität Halle sitzen die Komplizen der Klimafanatiker.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Lachen bei der LINKEN - Zuruf: Antifa!)

Dazu passt dann, dass die Universitätsleitung am Ende die Forderungen der Hörsaalbesetzer, die sich auf die Universität selbst beziehen, übernommen hat. Die Universität Halle hat sich den Hörsaalbesetzern gebeugt und hat pflichtschuldig gelobt, so schnell wie möglich klimaneutral werden zu wollen, was die Hörsaalbesetzer dann so weit besänftigt hat,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Klimaneutral!)

dass sie ihre Besetzung beendet haben. - Mission erfüllt.

Hätte während der Zeit der Coronaverordnungen eine Gruppe studentischer Freiheitsfreunde das Audimax besetzt, um gegen die unverhältnismäßigen Coroneinschränkungen zu protestieren - ich glaube, diese Besetzung wäre ganz anders verlaufen und sehr schnell gewaltsam beendet worden. Dieser Doppelstandard sagt alles.

Sollten die Klimafanatiker sich für mutige Rebellen halten, so sage ich Ihnen: Nein, das seid ihr nicht; euer Protest ist Pseudoprotest. Ihr seid die verblödeten Fußtruppen einer globalen Elite,

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

die uns allen ein Leben auf Sparflamme verordnen will. Mit eurer verkorksten Ideologie könnt ihr uns gestohlen bleiben.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Ich stelle hiermit für die AfD-Fraktion klar: Der Wohlstandsverlust, den wir erleben, ist weder unabwendbar noch eine moralische oder ökologische Pflicht. Der Wohlstand, den wir in Deutschland hatten, war unser gutes Recht. Er war das Ergebnis der Kreativität, des Fleißes, der Disziplin und der Gründlichkeit unserer Ingenieure und Arbeiter.

(Zurufe: Oh!)

Flugreisen in den Süden, saftige Steaks und Automobile mit Verbrennungsmotor nach dem persönlichen Geschmack stehen jedem zu, der in unserem reichen Land einer geregelten Arbeit nachgeht. Es ist die Aufgabe der Politik, diesen Lebensstandard mit Zähnen und Klauen gegen jeden äußeren und inneren Feind zu verteidigen.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Wir, die Alternative für Deutschland, sind dazu entschlossen. Die Politik muss für billige Energie sorgen, weil billige Energie die Grundvoraussetzung für die internationale Wettbewerbsfähigkeit und damit die Grundvoraussetzung für unseren Wohlstand ist.

Wenn ein Haufen Vollidioten meint, dagegen protestieren zu müssen, indem er einen Hörsaal besetzt, dann hat eine verantwortungsvolle Universitätsleitung sofort die Räumung anzuordnen, und die Polizei hat den Saal ohne viel Federlesen zu räumen, notfalls unter Einsatz von Knüppel und Tränengas.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ach, schon fertig? - Lachen)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Tillschneider. Die Wortwahl war manchmal nicht so ganz - - Für die Landesregierung möchte sich Herr Willingmann äußern.

(Zurufe: Ich glaube, er möchte nicht, er muss! - Er muss! - Frank Bommersbach, CDU: Es fällt ihm schwer! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fanatischer Eifer, das Rektorat entblödet sich nicht, verblödete Klimaaktivisten -

(Zurufe von der AfD: Ja!)

lieber Herr Tillschneider,

(Beifall bei der AfD)

ich gewinne ein bisschen den Eindruck:

(Daniel Roi, AfD: Sie haben gut mitgeschrieben, Herr Minister!)

Fanatismus scheint auch an anderer Stelle und heute hier in diesem Hause sichtbar geworden zu sein.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich hätte nicht gedacht, dass man unter Akademikern auf dieses Niveau abgeleitet, um eine Auseinandersetzung über etwas zu führen.

Man darf darüber ja vernünftig reden, aber man redet darüber bitte sine ira et studio oder mit Besonnenheit.

(Zustimmung bei der SPD)

Dann darf ich gleich noch etwas vorausschicken, damit Sie nicht in den Glauben verfallen, der Willingmann wüsste nicht, was er einmal gelernt hat: Auch ich halte nicht viel davon, Bildungsveranstaltungen durch Hörsaalbesetzungen zu stören.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Daniel Roj, AfD: Der Vorsatz war da!)

Und sie dienen meines Erachtens auch denen, die meinen, damit einer Sache zu dienen, nur wenig. Aber schauen wir uns einmal an, was tatsächlich passiert ist, was auch an anderer Stelle im Land passiert, dann können wir feststellen: Es ist beileibe nicht so dramatisch, wie Sie es uns gerade beschrieben haben.

(Oh! bei der AfD)

Seit Herbst 2022 haben wir deutschlandweit Hörsaalbesetzungen der Gruppe „End Fossil: Occupy!“, auch in dem von Ihnen beschriebenen Zeitraum an der Martin-Luther-Universität, aber:

Erste Feststellung: Abgesehen von der Montagabendvorlesung am 9. Januar, die kurz vor dem Ende abgebrochen werden musste, weil der Hörsaal besetzt wurde, ist die Lehre, die danach an jenen Tagen von der Martin-Luther-Universität geplant wurde, vollständig sichergestellt gewesen. Man hat nämlich sofort von der Präsenzlehre auf alternative, digitale Formate umgestellt.

(Oliver Kirchner, AfD: Ja, weil man aufgegeben hat!)

Das ist eine sinnvolle Reaktion:

(Oliver Kirchner, AfD: Weil man aufgegeben hat!)

anstatt mit dem Knüppel dazwischenzugehen, erst einmal Alternativen zu erwägen.

(Zuruf von der AfD: Dann schließt doch den Laden, wenn ihr ihn nicht braucht!)

Zehn Vorlesungen, eine kombinierte Vorlesungsübung und eine Übung fanden statt. Die Studierenden haben insoweit keine Einschränkung erlebt.

Es kam während der Besetzung - auch das wollen wir festhalten, aber das erklärt dann vielleicht auch die Auswürfe von Herrn Tillschneider - zu keiner Sach- und auch zu keiner Personenbeschädigung. Der laufende Betrieb der Universität wurde, abgesehen von den Audimax-Vorlesungen, nicht beeinträchtigt, und nächtliche Ruhestörungen oder ähnliche Vorfälle sind uns nicht bekannt. Die Lage ist zu keinem Zeitpunkt eskaliert.

Dass sich die Auswirkungen in Grenzen hielten, ist dem umsichtigen Verhalten jenes Rektorats zu verdanken, von dem Sie meinen, dass es sich entblödet hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Von Anfang an lag der Fokus des Agierens der Hochschulleitung auf der Deeskalation und eben auf der Vermeidung von Gewalt.

Wie war denn nun die Lage vor der Besetzung aus der Sicht des handelnden Rektorats? - Das

Rektorat wusste aus den sozialen Medien, dass so etwas geplant sei, wobei der Ort unklar war. Für das Rektorat war im Vorfeld der Besetzung absehbar, dass es aus rein praktischen Gründen nicht möglich sein würde, sämtliche Hörsäle dieser Universität zu sichern. Das ist völlig unrealistisch. Es hätte den Universitätsbetrieb weit mehr beeinträchtigt, wenn es dann zu einem Katz-und-Maus-Spiel um irgendwelche Räumlichkeiten gekommen wäre.

Stattdessen hat das Rektorat von Anfang an nach der Besetzung des Audimax den Gesprächsfaden und den Kontakt zu jener Gruppe, die dort im Audimax war, gesucht. Das Ziel war Deeskalation und Vermeidung des Einsatzes von Gewalt. Das zweite Ziel bestand darin, das Audimax so schnell wie möglich wieder für die Lehre zur Verfügung zu bekommen. Das wurde dadurch befördert, dass man eben sehr schnell - schon am Abend des 9. Januar und danach an jedem weiteren Tag; am 11. und 12. Januar auch durch Mitglieder des Rektorats - mit den Besetzerinnen und Besetzern ins Gespräch kam.

Dann gab es bereits am Donnerstagabend den Entwurf eines Verhandlungsergebnisses. Damit erschien dem Rektorat ein Ende der Besetzung am Freitag möglich. Dann wurde im Audimax ein Plenum der Studierenden abgehalten, in dem man sich über diesen Vereinbarungsentwurf austauschen sollte. Dieses Plenum stimmte dem Vereinbarungsentwurf zu. Daraufhin räumten und - ich betone es ausdrücklich - säuberten die Besetzerinnen und Besetzer das Audimax

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Wirklich?)

und verließen es am Freitagabend.

(Oliver Kirchner, AfD: Das haben die gemacht? - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ach, die sind ja so super! - Weitere Zurufe von der AfD)

Ich habe keine Erfahrungen mit Veranstaltungen, die Sie ausrichten, aber hier scheint es jedenfalls so gewesen zu sein.

(Oh! bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Aus Brandenburg wird da Schlimmes berichtet! - Lachen)

Sachschäden und Verunreinigungen konnte die Hochschulleitung nicht feststellen. Ich darf zitieren aus der Meldung an unser Haus: Nach der Mitteilung der Martin-Luther-Universität war der Hörsaal sauberer als nach einem durchschnittlichen Vorlesungstag.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Lachen bei den GRÜNEN - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja! Umweltaktivisten halt!)

Meine Damen und Herren! Noch ein Moment zu der Frage der AfD-Abordnung. Das will ich auch sagen: Dabei ist organisatorisch etwas nicht gut gelaufen; sind wir einmal kritisch. Das Rektorat hat am 11. Januar nachmittags davon erfahren, dass für den 13. Januar ein Besuch von Mitgliedern der AfD-Fraktion geplant sei, und sah sich selbst außerstande, daran teilzunehmen wegen unterschiedlicher anderer Verpflichtungen.

(Christian Hecht, AfD: Selbstverständlich!)

Das ist ärgerlich, aber nun einmal nicht zu ändern.

Was wir über Gewaltanwendung oder einen körperlichen Angriff hören, können wir jedenfalls von unserer Seite aus nicht bestätigen. Wir können es aber auch nicht dementieren. Nach der Auskunft des Innenministeriums gibt es im Zusammenhang mit dem Abgeordnetenbesuch inzwischen zwei Ermittlungsverfahren wegen Nötigung: eines gegen Unbekannt, eines gegen einen Angehörigen Ihrer Fraktion.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ach! - Weitere Zurufe: Ach!)

Wir konnte es aber überhaupt zu einer Eskalation an dieser Stelle kommen? - Es wurde das nicht eingehalten, was wir normalerweise kennen. Abgeordnete haben selbstverständlich, und das von Verfassung wegen, einen Zugang zu öffentlichen Einrichtungen - das soll auch so bleiben -, allerdings nicht in quasi polizeilicher Funktion, sondern bitte schön doch abgestimmt, und zwar sinnvollerweise mit dem jeweiligen Ressort, das sich um die Organisation des Ganzen kümmert. Wir hätten das gern getan, wenn wir es denn gewusst hätten. Das ist an dieser Stelle nicht gut gelaufen. Beim nächsten Besuch kann man möglicherweise organisatorisch etwas anderes machen.

Soweit Sie beklagen, dass Ihnen im Audimax vermummte Personen begegnet seien, erfahren wir aus der Martin-Luther-Universität, dass es sich vor allen Dingen um umsichtige Studierende handelte, die eine FFP2-Maske getragen haben.

(Lachen und Beifall bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Da lacht sogar Herr Lange! Ich hoffe, Sie glauben das selbst! - Christian Hecht, AfD: Umsichtige Studierende, na klar! - Zuruf von der AfD: So ein Theater, wirklich! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Ich freue mich, dass das Wort „FFP2-Maske“ schon solche Erheiterung auslösen kann.

Aber bitte noch zwei Bemerkungen zum Abschluss. Für die MLU und für die Leitung der MLU gab es einen gewissen Erfahrungshintergrund bei ihren Aktionen. Bei allem, was sie dort getan haben, hatten sie nämlich Vorbilder. Sie wussten, was seit Herbst 2022 an deutschen Universitäten passiert: in Freiburg, in Göttingen, in Leipzig, aktuell in Jena. Überall streben die Hochschulleitungen - überall mit Unterstützung der Wissenschaftsressorts - Verhandlungslösungen an. Es wird nicht auf Teufel komm raus sofort geräumt. Um zu einer Verhandlungslösung zu kommen, wird das Gespräch gesucht. Im Ergebnis wird nach drei bis vier Tagen eine solche Lösung auch erzielt, der Raum sodann geräumt.

Meine Damen und Herren! Es gab einen zweiten Aspekt, den das Rektorat der Martin-Luther-Universität beachten musste. Es war die Woche, in der in Nordrhein-Westfalen um das Dorf Lützerath gestritten wurde - eine äußerst aufgeheizte Situation. Vor diesem Hintergrund hat das Rektorat der MLU sehr besonnen gehandelt, indem man eben nicht mit Räumung und mit dem Versuch, durch Gewaltanwendung den Raum freizubekommen, noch einmal Öl ins Feuer gießen wollte. Das Rektorat hat sich weder erpressen lassen noch unterworfen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Es hat jetzt - das können Sie nachlesen - zusammen mit den Besetzern ein sehr vernünftiges Papier vorgestellt, das auch im Netz verfügbar ist und in dem deutlich wird, welche klimapolitischen Aufgaben auch vor der Leitung der

Martin-Luther-Universität stehen. Denen stellt man sich auch. Das ist von meiner Seite aus nicht zu tadeln.

Deshalb zum Schluss: Selbstverständlich, meine Damen und Herren, kann man bei der Besetzung öffentlicher Gebäude darüber nachdenken, ob in der Ausübung des Hausrechts eine Räumung betrieben wird. Das ist zulässig, selbstverständlich. Aber die Martin-Luther-Universität hat auf der Basis gründlicher Abwägungen einen anderen und zugleich verantwortungsvollen Weg gewählt. Das hat uns ein zweites Lützerath erspart. Ich habe dies nicht zu tadeln. - Vielen Dank.

(Beifall bei SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Frage, Herr Minister. - Herr Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Intervention, Frage,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das weißt du wohl selbst nicht so genau!)

wie dem auch sei. - Zu einigen Bemerkungen, die der Minister getätigt hat. Viel von dem, das Sie jetzt vorgetragen haben, widerspricht gar nicht dem, das ich gesagt habe. Es zeigt, dass das, was dort geschehen ist, ein ganz lächerlicher, geduldeter, geradezu betreuter Pseudoprotest war - eine Theaterveranstaltung sondergleichen.

Nur in einem Moment wurde es ernst: als wir von der AfD in den Saal wollten. Die Situation war die: Es gab eine rechtswidrige Besetzung. Wir als Abgeordnete wollten von unserem in der Verfassung verbrieften Recht, jede Landeseinrichtung zu betreten, Gebrauch machen.

(Frank Bommersbach, CDU: Nach vorheriger Anmeldung!)

Die Polizei hat sich geweigert, unser Recht durchzusetzen. Dann kam es zu einer Rangelei. Der Einsatzleiter hat dann erklärt, dass das Rektorat die Veranstaltung auf einmal zu einer nicht öffentlichen Veranstaltung erklärt hat. Wie kann es sein, dass eine Hörsaalbesetzung, die rechtswidrig ist, auf einmal zu einer rechtskonformen nicht öffentlichen und durch das Rektorat abgesegneten Versammlung wird? - Das werden wir im Ausschuss ganz genau klären.

Zu Ihrem Vorwurf, ich hätte von verblödeten Studenten gesprochen. Wissen Sie, ich bin im Jahr 2016 hier zur Wahl mit dem Spruch angetreten: Klartext im Landtag. Wenn bei einer Gruppe nach ihren Äußerungen und ihrem Verhalten alles dafür spricht, dass es sich um Verblödete handelt, dann werde ich diese Verblödeten als Verblödete bezeichnen und als nichts anderes.

(Zustimmung bei der AfD - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Und das entscheiden Sie, ja?)

Zu der Besonnenheit. Ja, die Besonnenheit. Es ist wichtig, dass wir ruhig, sachlich und

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr - -

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

in gesetztem Tonfall über alles sprechen, ganz klar. Aber ich hätte Sie gern einmal gesehen, wenn, sagen wir, nicht diese Klimatypen, sondern - vor ein paar Jahren hatten wir in Halle ein patriotisches Jugendzentrum -,

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

patriotisch gesinnte Jugendliche einen Hörsaal besetzt hätten im Jahr 2016, um gegen die Masseneinwanderung zu demonstrieren.

(Christian Hecht, AfD, lacht)

Ich bin gespannt, ob das Rektorat so ruhig geblieben wäre, denen irgendwie noch Tee gebracht hätte, Solidaritätsmails herumgeschickt hätte und in Verhandlungen eingetreten wäre. Ich frage mich, ob Sie dann hier so ruhig geblieben wären. Diese Frage kann sich jeder selbst beantworten. Das sagt alles. Denn das Anliegen, gegen Masseneinwanderung zu protestieren, wäre für unser Land wichtiger gewesen als dieser wirtschaftsschädliche Quatsch, der dort abgezogen wird.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Tillschneider, was Sie gesagt haben, spricht für sich

(Christian Hecht, AfD: Genau!)

und steht offenbar für Ihre Fraktion.

(Zustimmung und Jawohl! bei der AfD - Christian Hecht, AfD: Es ist richtig!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. - Es gibt noch eine Wortmeldung.

Tobias Rausch (AfD):

Ich habe eine Frage an den Herrn Minister.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Selbstverständlich.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Willingmann, ich schätze Sie sehr, habe aber Ihre Ausführungen zur Kenntnis genommen, in denen Sie quasi dargelegt haben, dass das alles in Ordnung ist und wie schlimm das von der AfD war, dass das nicht richtig angemeldet worden war.

Ich verstehe auch, warum Sie so aufgetreten sind. Denn bei dem Kreis der Protagonisten handelt es sich auch um Angestellte Ihrer Fraktionskollegin Frau Gensecke, um jemanden, der bei den Jusos aktiv ist, der quasi ein Parteigenosse von Ihnen ist. Dass Sie hier so auftreten und das in Schutz nehmen, ist mir klar. Es ist quasi zweifelsfrei nachzuverfolgen - wir haben das auch dokumentiert -, dass das dieser Vertreter war. Ich nenne jetzt den Namen nicht. Hannes K., kann man selbst recherchieren. Sie wissen ja, wer das ist. Er war quasi federführend vorneweg und hat die Abgeordneten angegriffen. Ich bin mir sicher, wenn wir jetzt recherchieren würden, wer der Anzeigsteller gegenüber einem

unserer Abgeordneten ist, dann würde wahrscheinlich herausgekommen, dass es dieser Hannes K. ist.

Aber ich frage mich: Wie können Sie als Minister und Vertreter der Landesregierung vereinbaren, unterschiedliche Maßstäbe für Sachverhalte anzuwenden? Wenn es um Ihren Parteigenossen geht, ist es in Ordnung. Geht es um andere Sachverhalte, ist es nicht in Ordnung. Wie erklären Sie das?

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Lieber Herr Abgeordneter, ich weiß gar nicht, warum Sie sich immer gleich etwas zusammenfantasieren müssen. Mir ist nicht einmal bekannt, ob es sich um irgendeinen Parteigenossen handelt oder nicht. Wissen Sie, welche Fähigkeit - ob als Jurist oder Politiker - man haben muss, wenn man hier ist? - Dass man hinreichend abstrahieren kann, in der Lage ist, Wichtiges von Unwichtigem zu unterscheiden und irgendwelche persönliche Beziehungen oder dergleichen natürlich nicht zur Entscheidungsgrundlage macht. Wenn Sie diesbezüglich Sorge tragen in Ihrer eigenen Fraktion, dann können wir Ihnen helfen.

Aber eines ist vielleicht doch noch wichtig; das möchte ich jetzt noch sagen. Ich habe Ihnen am Anfang gesagt, dass ich überhaupt nichts davon halte, Hörsäle zu besetzen. Auch ich bin der Ansicht, dass solche Maßnahmen nicht legitimiert sind. Nur ging es hierbei um eine Abwägungsentscheidung, wie man schnell zu einem vernünftigen Ergebnis kommt, ohne dass die

Situation weiter eskaliert. Das ist sachlich sehr vernünftig vom Rektorat durchgesteuert worden.

(Zuruf von der AfD: Nee!)

- Sie müssen einmal zu hören. Ich sage einmal etwas Freundliches in Ihre Richtung und Sie wollen es nicht wahrhaben.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Ich sage Ihnen: Selbstverständlich ist das, was Ihren Besuch dort betrifft, nicht optimal verlaufen. Es wäre allerdings besser gewesen, wenn er an der richtigen Stelle vernünftig angemeldet worden wäre. Denn hätten wir das gewusst, dann hätte man etwas machen können.

(Zuruf von Christian Hecht, AfD)

Das Dilemma - - Es ist völlig klar: Es gibt ein verfassungsrechtlich geschütztes Zutrittsrecht des Abgeordneten. Das ist völlig in Ordnung. Nur besteht das nicht permanent und immer und für jeden Anlass. Vielmehr besteht es vor allen Dingen in einem geordneten Verfahren. Sie müssen uns schon die Chance geben, dass wir Ihnen die Möglichkeit verschaffen, das Anliegen, das Sie verfolgen, dort angemessen und mit der Würde des Amts vertretbar - so steht es, glaube ich, auch in der entsprechenden Regelung der Landesregierung - umzusetzen.

Deshalb bitte ich diesbezüglich um Verständnis. Das ist nicht gut verlaufen. Das kann man beim nächsten Mal anders machen. Aber in der Sache ist es richtig und vom Ergebnis her vernünftig, dass deeskaliert wurde und jetzt ein Ergebnis vorliegt. Der Hörsaal ist frei, es wird wieder ganz normal Lehrbetrieb durchgeführt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

(Tobias Rausch, AfD: Okay!)

Herr Rausch, Ihre Nachfrage bitte.

Der Fehler liegt dort. Das hat aber überhaupt keine Methode, sondern ist einfach, der Situation geschuldet, so geschehen. Das ist bedauerlich. Das soll in Zukunft besser werden.

Tobias Rausch (AfD):

(Zurufe von der AfD)

Meine Nachfrage lautet: Was wäre die richtige Stelle, wenn das Rektorat nicht die richtige Stelle ist, die das Hausrecht für diese Uni hat? Ich frage Sie: Wo wäre die richtige Stelle gewesen?

Alles andere, meine Damen und Herren von der AfD, ist zusammenfantasiert.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Ich würde gern erläutert bekommen: Wenn es eine andere richtige Stelle gibt als das Rektorat, warum hat dann diese richtige Stelle nicht dafür Sorge getragen, dass zeitnah schnell geräumt und deeskalierend eingegriffen wird? Warum hat das dann so lange gedauert und warum ist in den Medien so ein Brimborium darüber veranstaltet worden? Wie ist das zu erklären? Wer ist die richtige Stelle und wo findet man die?

Wenn Sie eine Deeskalationsstrategie fahren, dann fahren Sie die doch nicht damit, sofort zu räumen. Jetzt fordern Sie vom Rektorat doch nicht ständig ein Verhalten, das bewusst nicht ergriffen wurde - und dies in Übereinstimmung mit Hochschulleitungen in der gesamten Bundesrepublik, überall nach demselben Muster. Das ist auch richtig so. Wir müssen einen vernünftigen Dialog mit den jungen Menschen erreichen. Wir müssen vernünftig aus solchen Situationen herauskommen und nicht mit dem Knüppel.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Gut für's Protokoll!)

Jetzt sage ich es noch einmal zum Mitschreiben. Auch das Rektorat ist die richtige Stelle, um es anzusprechen. Es hat ein Kommunikationsdefizit gegeben. Es ist nicht bis zum Wissenschaftsministerium vorgedrungen, dass dieser Besuch angemeldet war. Dort hängen wir im Moment.

(Tobias Rausch, AfD: Also ist der Fehler zwischen Rektorat und Wissenschaftsministerium!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die CDU-Fraktion spricht Frau Godenrath. Zuvor möchte ich Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „Happy Children“ in Nienburg begrüßen. - Es freut mich, dass ihr bei uns zu Gast seid.

- Ja, das habe ich doch gesagt.

(Beifall im ganzen Hause).

Kerstin Godenrath (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Worum geht es hierbei eigentlich? Wir reden darüber, dass eine Gruppierung, die sich „End Fossil: Occupy!“ nennt, am 9. Januar 2023 die Räumlichkeiten der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg besetzt hatte.

Es wurde ein Forderungskatalog aufgemacht; die Besetzung wurde legitimiert; darauf komme ich später noch einmal zurück. Die Besetzung war nach insgesamt fünf Tagen vorbei, nachdem die Besetzer grundlegende Forderungen aus ihrer Sicht als erfüllt angesehen hatten.

Es ist ja schön, Herr Prof. Willingmann, dass Sie sagen: Oh, die haben hinterher noch aufgeräumt! Aber wissen Sie: Wenn ich einen Einbrecher zuhause habe, der mir noch den Wohnzimmerboden saugt, dann bleibt er auch dann ein Einbrecher, wenn ich ihm fix nicht noch das Hausrecht erteile. Das finde ich kein positives Argument.

(Beifall bei der CDU)

Ein positiver Aspekt ist tatsächlich, dass die ganze Aktion gewaltfrei, ohne offensichtliche Eskalation abgelaufen ist.

(Oliver Kirchner, AfD: Wirklich? Waren Sie dabei?)

Wenn wir darauf schauen, wer die Besetzer sind - man muss ja auch einmal anschauen, mit wem wir es hierbei zu tun haben -, dann sehen wir, das ist eine Vereinigung, die das Ziel der Beendigung der fossilen Wirtschaft verfolgt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Alles, was gut ist!)

- Danke, Herr Striegel. Ich nehme an, Sie sind noch dran. - Sie sind in 22 Ortsgruppen organisiert; unter anderem auch in Halle. Sie haben auch angekündigt, dass weitere Universitäten und Schulen mit dem Ziel besetzt werden sollen, das alltägliche Leben, die Normalität zu stören. Es gibt auf der Website auch detaillierte Hinweise: wer sich daran beteiligen möchte, wie solch eine Besetzung vonstattengeht und wie man das organisieren kann. Ich zitiere: Wir werden nicht aufgeben, bis die fossile Ära zu Ende ist. Wir wissen, was das bedeutet.

Der Forderungskatalog ist relativ umfangreich. Es sollen mit der Energieproduktion keine Profite mehr gemacht werden, die Verkehrswende soll eingeleitet werden, die Klimaneutralität wird angesprochen, eine bessere Finanzierung der Universitäten sowie eine paritätische Besetzung von Hochschulgremien. Dafür lohnt es sich wahrscheinlich, einmal einen Saal zu besetzen. - Entschuldigung.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Das sind durchaus Themen, die zum Teil bereits diskutiert werden. Das sind keine Erfindungen, die neu herausgebracht werden.

Wenn wir dann einmal schauen, wen diese Vereinigung unterstützt, z. B. die sogenannten Aktivisten von „Lützi bleibt!“ - wir wissen alle, was in Lützerath passiert ist; dort sind Einsatzkräfte angegriffen worden -, dann zeigt das auch, was für ein Rechtsverständnis bei diesen Leuten herrscht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

An dieser Stelle müssen wir uns fragen - das müssen sich alle fragen -, welche Leute man dabei eigentlich unterstützt. Die Besetzung der Universität war nicht einmalig, sondern eine

Aktion von vielen weiteren; aktuellste Beispiele sind dafür die Universitäten von Bonn und von Weimar.

Schauen wir uns einmal die Resonanz auf diese Besetzung an. Es gibt den Studierendenrat. Der StuRa hat die Studenten angeschrieben und darauf hingewiesen, er begrüße das, die Besetzung sei ein legitimes Mittel, und spricht natürlich von zivilem Ungehorsam - das ist ein Begriff, der mittlerweile inflationär genutzt wird, um jedwede Aktion zurechtzuerfertigen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Der StuRa meint ebenso, dass diese Aktion von großen Teilen der Studentenschaft mitgetragen wird. Die Frage ist: Ist das so? Ich habe hierzu ganz andere Rückmeldungen bekommen, nämlich von ganz normalen Studenten, die ohne politische Ausrichtung einfach nur studieren wollen, die sich an der Universität eingeschrieben haben, um etwas zu lernen, und die nicht politisch sein wollen.

(Beifall bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Die waren darüber in keinsten Weise begeistert. Es wurden nämlich Vorlesungen räumlich verschoben, es wurde von Präsenz- zu Onlineveranstaltungen gewechselt.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Oh! Oh! Oh! - Jörg Bernstein, FDP: Die Einschnitte sind gravierend! - Weitere Zurufe)

Es war auch die Rede von Qualitätsverlusten. Es gab also entgegen den Aussagen unseres Ministers durchaus Einbußen. Die Lehre musste sich der Besetzung unterordnen. An dieser Stelle ist die Frage: Warum soll ein Großteil

der Studenten das ausbaden, was einige wenige wollen?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Auch der RCDS hat relativ deutlich gemacht, dass die Lehre zu gewährleisten sei, das Hausrecht müsse man durchsetzen; und auch dort wurde von einer Behinderung des Lehrbetriebs gesprochen.

Man sieht also eine deutliche Ablehnung. So wird man sich wieder die Frage stellen müssen: Für wen spricht an dieser Stelle der StuRa; für den Großteil der Studenten oder tatsächlich für eine kleine Blase mit derselben politischen Ausrichtung?

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

Wenn wir auf die Aktivitäten des StuRa schauen, muss man sich einmal fragen: Ist der denn auch dann so tolerant, wenn es um andere Themen geht, die insoweit nicht in dessen politische Agenda passen? - Dann hört es nämlich mit der Solidarität relativ schnell auf.

(Zuruf von der AfD: Jetzt will ich ein Beispiel haben!)

Jetzt komme ich zur Universität. Was hat die Universitätsleitung gemacht? Sie hat das Hausrecht für ausgewählte Räumlichkeiten übertragen und ist in die Verhandlungen gegangen. Man kann sagen: Okay, das war keine rechtswidrige Besetzung. - Sie haben es besonnen genannt. - Aber das bedeutet auch, man akzeptiert die Vereinnahmung öffentlicher Gebäude und verhandelt.

(Ulrich Siegmund, AfD: Richtig!)

Dann bekommt das auch noch die Unterstützung der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft. An der Stelle sage ich: Das sind alles erwachsene Leute, die wissen, wie man sich im politischen Diskurs zu verhalten hat. Ich frage mich, wo ist das Demokratie- und Rechtsstaatsverständnis und wo ist das Verständnis für eine sachliche Diskussionskultur.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Denn genau das ist der Punkt, meine Damen und Herren - deshalb möchte ich auch gar nicht auf diese Forderungen eingehen -, es geht um das Thema an sich; genau daran müssen wir ansetzen. Wie wollen wir denn gesellschaftspolitische Themen diskutieren? Wollen wir wirklich sagen, der Zweck heiligt die Mittel? Ist es das, was wir wollen? Welche Türen öffnen wir damit? Welche Signale senden wir, auch an jene Menschen, die sich bis jetzt an einer sachlichen Auseinandersetzung beteiligt haben? Werden künftig Rathäuser besetzt, Einkaufszentren, vielleicht auch der Landtag?

„End Fossil: Occupy!“ empfiehlt auf der Website, Banken, Büros, Regierungsgebäude zu besetzen. Wer entscheidet bitte darüber, welche Ziele eine Besetzung rechtfertigen? Gibt es gute Ziele; gibt es schlechte Ziele? Hierbei muss letztendlich der Gleichbehandlungsgrundsatz greifen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Was passiert, wenn den Forderungen nicht nachgekommen wird? Ich sage: Nein, es ist völlig egal, ob diese Forderungen wichtig sind, unwichtig sind; ob sie vielleicht irrelevant oder doch ganz bedeutend sind, auf solche Art und Weise dürfen sie nicht durchgesetzt

werden. Wir dürfen solche Aktionen nicht normal finden. Wir dürfen sie auch nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von der AfD: So ist es! - Jawohl!)

Denn es gibt durchaus andere und auch vielfältige Möglichkeiten, sich Gehör zu verschaffen. Ich kann an die Universitätsleitung herantreten und das Gespräch suchen, ich kann über die hochschulpolitischen Gremien gehen, über Abgeordnete,

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Demonstrationen anmelden, zum Beispiel!)

über die Parteien. Ich kann vielleicht auch sagen, ich kandidiere selbst für irgendetwas - das ist vielleicht etwas umständlicher, aber das kann zielführend sein. Ich kann Veranstaltungen natürlich auch in eigenen Räumlichkeiten stattfinden lassen, mir Sponsoren suchen, wenn ich das Geld dafür nicht habe, oder ich kann mich an die zuständigen Ministerien wenden.

Wenn sich keine Mehrheiten finden, dann ist dieses Anliegen nicht mehrheitsfähig und damit vielleicht nicht durchsetzungsfähig. Man muss dann akzeptieren, dass manche Sachen nicht umzusetzen sind. Denn auch das ist Demokratie. Das müssen wir alle manchmal spüren.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Genauso wenig ist es demokratisch, mit Zwang und Erpressung Gespräche anzugehen und Forderungen zu stellen. Denn wenn man dem nachgibt, zeigt man: Hier, das hat funktioniert;

weiter so. Es gibt ja Eskalationsstufen. - Wir lehnen diese Art der Diskussion ab.

(Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU, und bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Genau so ist es! Herr Willingmann, hören Sie einmal genau zu!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Zukunft wünschen wir uns einen sachlichen Umgang. Wir wünschen uns, dass Bildungseinrichtungen genau als das genutzt werden, wofür sie geschaffen wurden, als Orte der Wissensvermittlung, des Lernens, des Forschens. Wir wünschen uns, dass die Besetzung oder die Zerstörung öffentlichen oder privaten Eigentums nicht toleriert werden. Lassen Sie uns diskutieren, lassen Sie uns streiten und Argumente austauschen; aber das bitte auf eine legitime Art und Weise und mit Fairness gegenüber allen Gesprächsteilnehmern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP -Zuruf von der AfD: Jawoll!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Godenrath. Es gibt zwei Fragen. Herr Tillschneider hat eine kurze Frage.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich finde es sehr schön, dass es eine Reihe von Selbstverständlichkeiten gibt, die nicht nur für die AfD Selbstverständlichkeiten sind, sondern auch für die CDU.

(Zuruf: Oh!)

Sie haben gesagt, dass die Universität das Hausrecht übertragen hat. Wissen Sie dazu mehr als wir?

(Guido Kosmehl, FDP, lacht)

Dann möchte ich Sie fragen, woher Sie das wissen. Denn uns hat man darüber im Unklaren gelassen. Uns hat ein Einsatzleiter nur erzählt, es sei eine nicht öffentliche Veranstaltung. Wer die Veranstaltung dazu erklärt hat und wie das genau konstruiert wurde, hat man uns nicht gesagt. Woher wissen Sie, dass die Universitätsleitung das Hausrecht übertragen hat?

Kerstin Godenrath (CDU):

Diese Information habe ich von offizieller Stelle aus dem Ministerium, weil das dort eruiert worden ist.

(Zuruf von der AfD: Das ist ja interessant!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay. Danke. - Dann Herr Siegmund bitte.

(Daniel Roi, AfD: Deshalb wollte Herr Willingmann vorhin nicht antworten!)

- Herr Roi, Sie sind jetzt nicht gefragt, sondern Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Frau Kollegin für den Wortbeitrag. Wir haben auch gesehen: Die drei demokratischen Fraktionen in diesem Haus haben den entsprechend gebührt. Wir stehen definitiv hinter Ihren Äußerungen.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Ich habe aber trotzdem eine konkrete Frage. Inhaltlich hätte dieser Debattenbeitrag zu 100 %

von uns sein können, aber ich freue mich, dass er aus den Reihen der CDU kam.

(Unruhe - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Das glaube ich nicht! - Weitere Zurufe)

- Doch. Ja, ja. Lasst mich bitte ausreden. Ich habe eine Frage.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ein bisschen mehr Konzentration, bitte. Ich verstehe kaum die Hälfte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Das Ziel meines Beitrages ist: Reden ist das eine, das wissen wir alle; aber haben denn diese Aktion und auch das, was Sie dem Hohen Haus gerade kommuniziert haben, irgendwelche parlamentarischen Konsequenzen? Wird die CDU-Fraktion parlamentarisch irgendwelche Konsequenzen dazu anstoßen? Was wird jetzt daraus resultieren? Das ist meine Frage. - Danke schön.

Kerstin Godenrath (CDU):

Erstens muss ich sagen: Ich glaube, unsere Beiträge sind sich nicht so ähnlich, weil ich schon eine deutlich andere Wortwahl als Ihr Kollege habe. Das muss ich jetzt einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)

Das Thema parlamentarische Konsequenzen: Wir haben festgestellt - auch wenn wir sagen, wir können das moralisch einordnen, wir

können das politisch einordnen -, rechtlich gibt es nichts einzuordnen, weil es eben eine legitime Veranstaltung gewesen ist. Das heißt, das wird keine Konsequenzen haben. Aber natürlich muss man das weiter beobachten und muss schauen, wie man mit dem Thema im Weiteren umgeht.

(Zuruf von der AfD: Eine Besetzung ist legitim?)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir setzen fort. - Herr Lange, bitte.

(Ulrich Siegmund, AfD: Aber nicht am Pult festkleben, Herr Lange! - Lachen bei der AfD)

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Heute nicht. - Meine Damen und Herren! Man kommt um das Schauspiel des Herrn Tillschneider, das er hier abgeliefert hat, kaum herum, aber es ist schon spannend, welche Konstruktionen er bemüht, um zu erklären, warum Menschen den CO₂-Ausstoß und den damit einhergehenden Klimawandel vielleicht doch als gefährlich empfinden.

Ich sage es einmal so: Um sich diese Wahrnehmung zu erklären, muss man wohl an viel Met denken, der in diesem komischen Institut in Schnellroda geflossen sein muss oder vielleicht eine nichtletale Dosis von Amanita muscaria. Das mag alles so sein.

Meine Damen und Herren! Am Abend des 9. Januar 2023 wurde das Auditorium maximum an der Martin-Luther-Universität durch Klimaaktivist*innen besetzt.

(Oliver Kirchner, AfD: Die waren drin! Das stimmt! - Ulrich Siegmund, AfD, lacht - Weitere Zurufe)

Herr Minister, und - - Alle, die nicht in der Lage sind, sprachliche Fortentwicklung zu akzeptieren:

(Ulrich Siegmund, AfD: Rückentwicklung!)

Es ist eine durchaus akzeptierte gendergerechte Sprache, die ich benutze.

(Zustimmung bei der LINKEN - Oliver Kirchner, AfD: Schwachsinn ist das!)

Sie können gerne darüber lachen und damit wieder vom Inhalt ablenken.

(Ulrich Siegmund, AfD: Machen wir! - Zuruf von der AfD: Nicht nur darüber!)

- Machen Sie das! Klug ist es nicht; aber das waren ja Ihre bisherigen Einlassungen auch nicht.

Ihre Forderung bestand in der schnellstmöglichen Klimaneutralität der Universität und der Etablierung von Bildungsangeboten zu Klimagerechtigkeit und Nachhaltigkeit. Nach entsprechenden Verhandlungen und der Veröffentlichung einer Erklärung vonseiten der Universitätsleitung wurde die Besetzung nach fünf Tagen beendet. Nach Angaben der Universitätsleitung verliefen sämtliche Aktionen friedlich, konnten Lehrveranstaltungen online abgehalten werden, waren die Verhandlungen teils hart, aber stets fair, gab es keine Beschädigungen und die Liegenschaft wurde in einem sauberen, aufgeräumten Zustand verlassen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Oh!)

So weit und nüchtern die Situationsbeschreibung. Und eigentlich könnte man an der Stelle den Redebeitrag beenden.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Brüllen und Johlen kommt immer von der gleichen Seite. Das nehme ich auch wahr. Gleiches gesellt sich offensichtlich zu Gleichem.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht - Oh! bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Allerdings gilt es, zu dem hier Gesagten und zu den vielen Zwischentönen rund um die Besetzung auch Stellung zu beziehen. Es ist klar: Wer zu Mitteln des zivilen Ungehorsams greift und einen Hörsaal besetzt, der möchte auch eine gesellschaftliche Debatte auslösen.

Meine Damen und Herren! Der Beitrag der AfD dazu hat jedoch weniger mit einer Debatte als mit purer Hetze zu tun. Das ist bei einer Partei und ihren Protagonist*innen

(Lachen bei der AfD)

nicht neu, jedoch vollkommen unangemessen.
- Ja, auch Sie haben Frauen in Ihren Reihen; wenige, aber Sie haben sie.

*(Zuruf von der CDU: Die möchten aber nicht „*innen“ genannt werden!)*

Sie versuchen zu kriminalisieren, wo nichts Schlimmes passiert ist. Denn in einem sind sich sämtliche Berichte einig. Die einzige, die sich aggressiv verhalten hat, ist die Gruppe der AfD gewesen, die sich Zutritt zur Liegenschaft verschaffen wollte.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Olaf Meister, GRÜNE)

Ihre künstliche Aufregung darüber, dass Sie von Aktivist*innen

(Oh! bei der AfD)

als das erkannt wurden, was Sie sind, nämlich als der parlamentarische Arm gewaltbereiter Neonazis,

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

ist doch ein kläglicher Versuch zu skandalisieren, wo Sie selbst der Skandal sind.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Meine Damen und Herren! Dass sich Menschen nicht von denjenigen ablichten lassen wollen, die nichts als Hetze verbreiten, deren gewaltbereite Freunde schon oft Tatsachen haben folgen lassen, die mit widerlichen Hassreden versuchen, die Gesellschaft zu spalten, und deren Ruf nach Rechtsstaatlichkeit und Demokratie nur verlogene Ablenkung ist, da sie diese Gesellschaft durch Autoritarismus ablösen wollen, sollte doch niemanden wundern.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

So ist auch die eigene Opferrolle nichts als die Instrumentalisierung einer harmlosen Situation. Denn nicht einmal die eigenen Videos bestätigen die eigenen Behauptungen.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Meine Damen und Herren! Der Fingerzeig der AfD auf vermeintliche Kriminelle der Klimabewegung ist doch nur eine Ablenkung von der

eigenen Aggressivität und dient dem Narrativ, dem Klimawandel nichts entgegensetzen zu müssen, und dient dazu, Hass gegen diejenigen zu schüren, die hier auf die gesellschaftlichen Notwendigkeiten hinweisen.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Dass hier die Konservativen wenig anders sind, verwundert nicht. Wortprägungen von CDU und CSU wie „Klimaterroristen“ und „Sozialtourismus“ wurden nicht umsonst zu Unwörtern des Jahres gekürt. Dass der staatspolitische konservative Verstand zwar bei Steuerhinterziehung Milde walten lässt, bei zivilem Ungehorsam aber „Law and Order“ schreit, ist nicht neu. Während die Hochschulleitung im besten Sinne liberal, deeskalierend und besonnen reagiert hat, stoßen die Jungen Liberalen und ihr parlamentarischer Protagonist in dasselbe Horn wie die parlamentarische Rechte. Ich meine, das muss jetzt auch nicht mehr verwundern. Wir haben hier auch schon mehrere Reden seitens der Liberalen gehört, die den Applaus der AfD sicher in der Tasche hatten.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sie auch schon öfter!)

Das Gesellschaftsverständnis eines Gerhart Baum schwindet in der FDP leider immer mehr.

(Zuruf von Konstantin Pott, FDP)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich am Ende noch ein paar Worte zu zivilem Ungehorsam sagen.

(Guido Kosmehl, FDP: Jetzt bin ich gespannt!)

Dieser ist ein legitimes Mittel unserer Demokratie.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber nicht straffrei!)

- Kommt noch. - Wo ständen wir ohne einen Mahatma Gandhi, einen Martin Luther King oder eine mutige Frau wie Rosa Parks,

(Lachen und Oh! bei der AfD)

die in einem Bus einfach einmal sitzen geblieben ist und die Rassentrennung nicht mehr akzeptiert hat.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Dem zivilen Ungehorsam ist gemein, dass er selbstlos und gewaltfrei ist.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja, ja!)

Es werden zwar Gesetze übertreten, aber die eigene Strafe wird von den Akteur*innen in Kauf genommen, um auf einen gesellschaftlichen Zustand aufmerksam zu machen.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber Hausfriedensbruch ist Rechtsbruch!)

Meine Damen und Herren! Die Besetzung des Audimax zu kriminalisieren, geht schon durch das Handeln der Unileitung ins Leere. Darum regen Sie sich ja auch so über die Unileitung auf. Von Menschen, die sich auf Straßen kleben, um den Staat und die Gesellschaft zu mehr Klimaschutz zu bewegen, geht ebenso kaum Gefahr aus.

(Zurufe von der CDU, von der AfD und von der FDP: Nein! Nein! - Weiterer Zuruf: Überhaupt nicht!)

Im Gegensatz zum feigen Nazischläger ertragen diese Menschen Festnahmen und Gerichtsverhandlungen.

(Zurufe von Kerstin Godenrath, CDU, und von Anne-Marie Keding, CDU)

Übrigens sind die Anschläge auf Kunstwerke auch in meiner Fraktion umstritten und werden kritisiert. Es bleibt aber Fakt, dass die Aktivist*innen der „Letzten Generation“ für das geradestehen, was sie tun, und dass ihr Anliegen nicht weggewischt werden kann, selbst wenn man die Aktionsform für nicht richtig hält.

Meine Damen und Herren! Diese Generation hat verstanden, dass es nur noch wenige Jahre des Handelns gibt,

(Jan Scharfenort, AfD: Das haben Sie vor 20 Jahren auch schon erzählt! Sie wiederholen sich!)

bevor die Menschen den Planeten in die Klimakatastrophe gerissen haben werden. Dem kindischen „ich will Spaß auf der Autobahn“ setzt diese Generation der „Fridays for Future“ eine ernsthafte Debatte um das Überleben der Menschheit und ihrer Angst vor der Zukunft, die unser Handeln besiegelt, entgegen. Es ist an uns allen, dieses Handeln zu ändern.

In diesem Sinne ist es richtig, wenn ziviler Ungehorsam zur Debatte anregt. Es ist wichtig, nicht vom eigentlichen Kern abzulenken. Lassen Sie uns in diesem Sinne über Klimaschutz und Klimagerechtigkeit reden und dafür handeln. Lassen wir uns nicht von Unworten wir „Klimaterroristen“ ablenken. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Olaf Meister, GRÜNE)

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Lange. Es gibt eine Frage und zwei Interventionen. - Herr Kirchner, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Nein, ich möchte keine Fragen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie möchten keine Fragen beantworten? - Okay.

(Oliver Kirchner, AfD: Es ist eine Intervention!)

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Wenn er intervenieren will, dann kann er das machen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Dann ist es eine Intervention.

Oliver Kirchner (AfD):

Sehr geehrter Herr Lange, falls die heutige Generation denkt, sie wäre klüger als die vorherige: Vor 50 Jahren stand in der Automobilbedienungsanleitung, wie man das Ventilspiel einstellt. Heute wird davor gewarnt, den Inhalt der Batterie zu trinken. - Denken Sie einmal darüber nach. Ohne Hirn und Arbeitgeber wird man einfach Klimakleber. - Vielen Dank.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Es passt zu dem bisherigen Niveau, das Herr Kirchner an den Tag gelegt hat. Das haben wir hier schon des Öfteren erlebt. Ich sage dazu: Der blödeste Spruch wird nicht besser, wenn er im Parlament vorgetragen wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Schüßler, Sie möchten auch eine Intervention tätigen?

Xenia Sabrina Schüßler (CDU):

Genau, ich möchte etwas zur Gendersprache sagen. - Sie sagen, sie ist mehrheitsfähig. In einer MDR-Umfrage haben 86 % von 26 000 befragten Menschen es abgelehnt. Das nur einmal zur Kenntnis.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP - Sebastian Striegel, GRÜNE: Nicht repräsentativ!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wollen Sie das kommentieren oder die Intervention von Herrn Tillschneider hören?

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Um mit dem aufzuräumen, was ich hier gesagt habe: Ich habe erläutert, warum ich die gendergerechte Sprache nutze. Inwieweit diese

mehrheitsfähig ist, wird sich zeigen. Eines ist aber sicher: Sprache ist immer ein dynamisches System.

(Oliver Kirchner, AfD: Richtig!)

Sprache verändert sich. Wissen Sie: So tolle deutsche Begriffe wie „Engagement“ würden Sie gar nicht verwenden, wenn sich die deutsche Sprache nicht ihren Bedingungen angepasst hätte.

(Zuruf von der AfD)

- Nein, dann müssten Sie von Engagierten und Engagiert*innen sprechen.

Wissen Sie: Diese künstliche Pause, der Glottisschlag - wie das wohl heißt -, finden Sie auch in so einem etablierten Wort wie „geimpft“.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Oder auch „Spiegel“!)

Da machen Sie das ganz unbewusst

(Guido Kosmehl, FDP: Nein! Nein! - Zuruf: So ein Schwachsinn!)

und haben das schon verinnerlicht. Sie mögen das vielleicht ablehnen und Sie mögen sich darüber lustig machen. Aber den Anspruch, der hinter dieser Idee steht, werden Sie nicht diskreditieren. Sie diskreditieren sich lediglich selbst.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Wolfgang Aldag, GRÜNE - Zurufe: Oh!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt noch eine Intervention von Herrn Tillschneider.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Wenn er intervenieren will.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Und zwar kann ich Ihnen die Dreistigkeit,

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Ui!

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

dass ausgerechnet Sie Mahatma Gandhi erwähnen und sich auf ihn berufen, nicht durchgehen lassen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Der steht sogar auf dem Unicampus!)

Denn Mahatma Gandhi war ein indischer Patriot, der seine Nation von dem englischen Joch befreit hat und der gegen die Ausbeutung Indiens durch internationale Eliten gekämpft hat. Würde Gandhi heute leben und wäre er Deutscher, dann würde er gegen den Klimairrsinn kämpfen, gegen den Migrationsirrsinn kämpfen und er wäre AfD-Mitglied.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Daniel Roi, AfD: Und er würde nicht gendern! - Lachen)

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Der konnte ja Englisch. Der hätte auch gendern gesagt. Wie dem auch sei. - Wissen Sie, Herr Tillschneider,

(Felix Zietmann, AfD: Dr. Tillschneider!)

Sie reden von Instrumentalisierung.

(Zuruf: Machen Sie doch auch!)

Ich würde z. B. nie auf die verwegene Idee kommen, dass ein Mahatma Gandhi vielleicht in meiner Partei wäre.

*(Zuruf von der AfD: Hätte er ja auch nicht!
- Weitere Zurufe von der AfD)*

Denn das ist tatsächlich eine Instrumentalisierung. Sie haben gezeigt, dass sie erstens keinen Stil haben und dass Sie zweitens eine Wahrnehmung von Dingen haben, die dermaßen verschoben ist, dass man sie hier gar nicht weiter kommentieren muss.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Dorothea Frederking, GRÜNE - Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Als Nächster spricht in der Debatte Herr Pott für die FDP. Alle anderen konzentrieren sich wieder, damit Herr Pott genügend Zuhörer hat.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Als parlamentarischer Arm der Jungen Liberalen wurde ich bisher noch nicht bezeichnet, aber man lernt ja immer noch dazu.

Ich möchte vielleicht die Aktion - sie wurde angesprochen -, die die Julis Halle gemacht hat, einmal erklären. Die Julis Halle haben sich

nämlich inhaltlich mit dem Thema Klimaschutz auseinandergesetzt, haben ein Klimaschutzkonzept für die Stadt Halle entworfen und wollten darüber ins Gespräch kommen. Das haben die Aktivisten übrigens abgeblockt. Wie dazu also die Diskursbereitschaft war, sieht man, glaube ich, ganz gut.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich zu Beginn meiner Rede etwas ganz deutlich sagen: Wir halten weder die Besetzung eines Hörsaals noch Klebaktionen an Kunstgegenständen oder im Straßenverkehr für geeignete Mittel im demokratischen Diskurs. Nach den langen Einschränkungen in der Lehre aufgrund der Pandemie über mehrere Tage den größten Hörsaal der MLU zu besetzen, scheint ebenso wenig geeignet und in höchstem Maße fragwürdig wie das Provozieren kilometerlanger Staus, um für die Wichtigkeit der Erreichung der politisch determinierten Klimaziele zu demonstrieren. Solche Aktionen lassen vermuten, dass es den Aktivisten zumindest nicht immer um die Sache geht.

Lassen Sie mich deshalb in den nächsten Minuten etwas dazu sagen, um etwas zur Versachlichung der Thematik beizutragen, bevor im nächsten Redebeitrag womöglich Perspektiven wieder etwas ideologiegetriebener vorgetragen werden.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Die Aktivisten, eine Gruppierung von Studenten aus Halle namens „End Fossil: Occupy!“, sind Teil der Klimagerechtigkeitsbewegung, deren zentrales Ziel es ist - Zitat -, die fossile Industrie zu zerschlagen - Zitatende -, und zwar als ein - Zitat - für alle gut verkraftbarer Weg zur Klimaneutralität.

Ich möchte den Aktivisten freundlich entgegenkommen, dass wir in der sachlichen Auseinandersetzung und im wissenschaftlichen Diskurs, den die Aktivisten als Studenten der MLU hoffentlich auch kennen, durchaus kritisch anerkennen müssen, dass die erneuerbaren Energien wie Sonnen- und Windenergie aufgrund ihrer vergleichsweise schlechten Energiedichte und den bislang fehlenden geeigneten Speicherlösungen ein großes Manko in der Diskussion um die Energiewende haben.

(Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD)

Während ersteres Problem schlicht den zugrunde liegenden physikalischen Eigenschaften entspringt, liegt das echte Potenzial der erneuerbaren Energien vor allem in neuen effizienten Energiespeichersystemen. Hierbei hoffen wir allerdings auf zukünftige technologische Errungenschaften und Innovationsschübe in Forschung und Entwicklung, die wir als Freie Demokraten im Sinne einer ergebnisoffenen und ideologiefreien Forschung in jeder Art unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Fakt ist aber, dass die aktuelle Wind- und Solarenergie noch Lichtjahre von dem Kriterium der Grundlastfähigkeit entfernt ist

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Zustimmung bei der FDP)

und wir so beim freimütig geforderten Verzicht auf Kern- und Kohlekraftwerke noch immer ein sehr reales Back-up-Problem haben.

Das bringt mich zu meinem zweiten Punkt, dem Thema der Nachhaltigkeit. In den präsentierten Verhandlungsergebnissen der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg und von

„End Fossil: Occupy!“ Halle heißt es, man habe sich darauf verständigt, den Diskurs außerhalb des besetzten Hörsaals fortzuführen und auf Augenhöhe gemeinsam mit allen Mitgliedern der Universität an den Themen Klimaschutz und Nachhaltigkeit zu arbeiten. Das Thema Nachhaltigkeit ist ein zentraler Begriff im vorliegenden Papier, aber selbstverständlich auch in der gesamten Debatte rund um die Erreichung der Klimaziele, der CO₂-Bilanzen und der Energiewende.

Aber was genau heißt das überhaupt? Haben regional angebaute Lebensmittel tatsächlich eine bessere Ökobilanz als Importe aus dem Ausland? Wie sieht es bei der Öko- bzw. Biolandwirtschaft in puncto nachhaltige Produktion gegenüber der konventionellen Landwirtschaft aus? Die Antworten darauf mögen dem einen oder anderen Aktivisten sicherlich nicht gefallen. Sind erneuerbare Energien wirklich nachhaltig? Was die Produktion und die spätere Entsorgung von Solarpaneelen oder Windkraftanlagen als Sondermüll angeht, können wir mit Blick auf die verbauten Verbundstoffe sicherlich noch nicht von Nachhaltigkeit sprechen.

Gleiches gilt für die Elektromobilität. Vom ökologischen Fußabdruck eines E-Autos möchte ich erst gar nicht sprechen.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Sind all diese Ansätze und Bestrebungen deshalb falsch? - Selbstverständlich nicht. Es steht außer Frage, dass wir uns Gedanken um die Zukunft unseres Planeten machen müssen. Wir müssen dies aber mit Augenmaß tun und im kritischen Diskurs faktenbasiert argumentieren. Fakt ist: Die Stärkung der Wissenschaft und eine ergebnisoffene Forschung sind aus der Sicht der Freien Demokraten genau der richtige Ansatz, um die technologischen Heraus-

forderungen zu meistern; denn ohne Technologie- und Innovationsschübe werden wir nicht klimafreundlicher werden.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte jetzt noch etwas zu der Protestform, nämlich der Besetzung, sagen. Ein Aspekt, der mich hierbei ganz massiv stört, ist der Umgang der Universität damit. Bereits einige Tage vor der Besetzung wurde das Ziel der Besetzung auf Instagram veröffentlicht und auch am Tag selbst wurde einige Stunden vor der Besetzung bereits der Treffpunkt dafür gepostet.

Die Universität hat einen Auftrag, nämlich sowohl Forschung als auch Lehre sicherzustellen. Aus meiner Sicht braucht es Konzepte, die sicherstellen, dass die Universitäten diesem Auftrag nachkommen und dass der Lehrbetrieb ohne Störung stattfinden kann. Hierfür hätte es aus meiner Sicht größere Bemühungen erfordert. Darüber werden wir aber mit Sicherheit auch noch sprechen.

Herr Willingmann, ich muss Ihnen widersprechen: Wenn die Lehre kurzfristig von Präsenz auf Digital umgestellt werden muss, dann ist das eine Störung des Lehrbetriebs.

(Beifall bei der FDP)

Die Universität hat sich in den vergangenen Jahren immer wieder gegen eine ergänzende digitale Lehre gesträubt und nun hat es bei der Besetzung problemlos funktioniert. Das wirft bei mir Fragen auf.

Für den Diskurs zu einer klimafreundlicheren Hochschule gibt es demokratisch legitimierte Gremien, welche sich an der Universität direkt damit beschäftigen. Sinnvoller ist es doch, sich

dort einzubringen. Mit solchen Aktionen wie der Besetzung schadet man am Ende dem Ziel des Klimaschutzes.

Im Übrigen können - das möchte ich auch einmal erwähnen - anerkannte Hochschulgruppen an der Universität kostenfrei Räume bei der Universität beantragen, um solche Veranstaltungen z. B. selbstständig zu organisieren, den Diskurs zu fördern und ins Gespräch zu kommen. Es zeigt sich aber auch an den Reaktionen auf die Besetzung, dass damit dem Ziel des Klimaschutzes eher geschadet wurde.

Auf mich sind viele - sonst eher unpolitische Studentinnen und Studenten - zugekommen, die sich über die Einschränkungen geärgert haben, die kein Verständnis dafür hatten und deren Verständnis, für den Klimaschutz zu streiten, nach dieser Besetzung deutlich abgenommen hat. Eine breite Debatte wurde von den Besetzerinnen und Besetzern auch gar nicht gewünscht. Ich hatte es bereits gesagt: Es gab eine Telegram-Gruppe der Gruppierung, in welche auch Externe eintreten konnten. Dort wurden auch Klimaschutzkonzepte, welche nicht aus der rot-grünen politischen Richtung kamen, eingestellt. Die Personen, die das gemacht haben, wurden ohne große Diskussion aus der Gruppe entfernt.

So, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht kein demokratischer Diskurs. Diesen sollten wir beim Klimaschutz führen. Wenn versucht wird, politische Forderungen durch Erpressung durchzusetzen, ist das gefährlich und darf nicht legitimiert werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Meister. Bitte, Sie haben das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt wirklich merkwürdige Aktuelle Debatten. Die Rede von Dr. Tillschneider ist mit dem Begriff „bizarrr“, glaube ich, richtig umschrieben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Diese Debatte kostet den Rahmen der Absurdität schon ziemlich aus. Da gehen also AfD-Abgeordnete - ihres Zeichens bekennende und engagierte Leugner des Klimawandels und furchtlose Kämpfer gegen den Klimawahn - zu einer Aktion von Klimaschützern und werden dort - das kommt nun völlig überraschend, wer konnte es ahnen? - unfreundlich empfangen. Nun gut, am 10. Januar 2023 war keine Verhandlung möglich. „Der Hörsaal muss sofort geräumt werden“ hatten Sie gefordert. Dass man Sie da nicht reingelassen hat, ist mir ein Rätsel. „Skandal“ - daraus muss man doch etwas machen können. Klar, im Landtag kann man sich mal als Opfer politischer Verfolgung präsentieren und die Knechtung anprangern. Das ist billiger Budenzauber und letztlich eine gezielte Provokation.

Ich könnte an diesem Punkt mit meiner Rede aufhören und mich hinsetzen. Das mache ich jetzt aber nicht. Da ich nun schon mal hier vorn stehe, kann ich mich dem Protest auch anschließen

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

und einmal selbst das Rednerpult okkupieren, und zwar nur im Rahmen der mir zustehenden Redezeit; nicht, dass der Präsident unruhig wird.

Befassen wir uns zunächst mit dem Grundanliegen der jungen Audimax-Besetzerinnen, nämlich dem Klimawandel.

(Zuruf von der FDP: Und Besetzern!)

Die AfD-Fraktion wittert Klimaextremisten am Werk. Um das einzuordnen, muss man sich dazu allerdings die AfD-Position vergegenwärtigen. Nach Auffassung der AfD-Fraktion gibt es eine weltumspannende Verschwörung, an der die meisten - faktisch alle - sich mit dem Thema befassenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler beteiligt sind. Obwohl auf der Erde alles total idyllisch ist und wir keinerlei Probleme haben, kommen sie böswilligerweise zu der Auffassung, da würden sich aktuell oder in nächster Zeit die klimatischen Bedingungen radikal ändern. Sie sprechen von ernststen Auswirkungen auf viele Facetten unseres Lebens, die neben den negativen Wirkungen auf Ernährung, Gesundheit etc. auch erhebliche Wohlstandsverluste mit sich bringen würden.

Der Hintergrund der Verschwörung ist etwas unklar und auch der AfD-Fraktion rätselhaft. Wahrscheinlich ist es wohl so, dass die Bündnisgrünen und das Streben nach der Weltherrschaft damit irgendetwas zu tun haben.

Nun könnte man natürlich auch - ich weiß, ein verwegener Gedanke - auf die Idee kommen - also rein hypothetisch -, dass das vielleicht gar keine Verschwörung ist. Könnte es sein, dass dann, wenn man in ein oder zwei Jahrhunderten die kompletten fossilen Rohstoffe der Welt verbrennt, die sich zuvor in Jahrtausenden gebildet haben, sich das in irgendeiner Weise auf die

Atmosphäre auswirkt? Kann das spurlos bleiben? Kann es sein, dass der im Jahr 1713 in der Forstwirtschaft eingeführte Begriff der „Nachhaltigkeit“, also dass man mit den zur Verfügung stehenden Ressourcen auskommen muss und nicht die der nächsten Generation mit verbrauchen darf, seine Berechtigung hat? Sollten die Daten der Wissenschaft nicht Lug und Trug sein, sondern - die sind sich beunruhigend einig - Ausdruck der Tatsache, dass wir das im Jahr 1713 erkannte Prinzip nicht berücksichtigen und dafür die schlichten naturgesetzlichen Folgen zu tragen haben werden? - Ich meine: ja.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei geht es jetzt nicht um moralische Aufgeregtheit und den Weltuntergang. Der Planet pellt sich auf die Durchschnittstemperaturen, den Meeresspiegelanstieg, die Wüstenausdehnung, die Artenvielfalt, die Flüchtlingsbewegung, die gesellschaftlichen Konsequenzen etc. ganz gepflegt ein Ei. Der fällt irgendwann in ein neues ökologisches Gleichgewicht und gut ist. Ob uns dieses Gleichgewicht allerdings gefällt und ob es uns Menschen als gute Lebensgrundlage taugt, das steht auf einem anderen Blatt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Anforderungen, die die aktuelle Situation an uns stellt, sind eigentlich nicht schlimm. Unsere Industriegesellschaft kann weitermachen, wir müssten aber bereit sein, die im Jahr 1713 postulierte Maxime umzusetzen. Wir können weiterhin ordentlich Energie verbrauchen, wir müssen sie halt nur regenerativ erzeugen. Wenn wir Rohstoffe einsetzen, müssen wir über ihre Rückgewinnung nachdenken. Wenn wir unsere Umwelt gestalten, müssen wir es so tun, dass wir unserem biologischen

Leben letztlich nicht seine Grundlage entziehen. Für all das gibt es Lösungen. Sie sind aber nicht leicht und sie brauchen auch Zeit.

Wenn wir intelligent handeln, würden wir es schaffen. Wir müssten aber bereit sein, gezogene Erkenntnisse anzuerkennen, nach ihnen zu handeln und dort, wo es erforderlich ist, auch eine Veränderung in unserem Handeln vorzunehmen. Entweder wir bekommen das als Menschen hin oder der Planet erklärt es uns auf die harte Tour.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Klimaaktivisten haben das begriffen. Sie haben begriffen, dass es ihre Generation sein wird, die eben nicht einfach mehr so weitermachen kann, wie das in den letzten Jahrzehnten der Fall gewesen ist, dass vor allem sie die Folgen tragen werden. Daher kommen sie mit Protesten und auch mit anderen Protestformen.

Wenn man dies alles bedenkt, stellt sich am Ende die Frage, wer am 13. Januar 2023 im Audimax in Halle die Klimaextremisten waren. Darauf gibt es, meine ich, eine klare Antwort: Die Klimaextremisten waren die von der AfD.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN
- Zuruf von der AfD)*

Die Rede von Dr. Tillschneider hat das sowohl vom Duktus als auch vom Inhalt her - soweit ich ihm folgen konnte, sie war so ein bisschen erratisch - gut belegt. Sie sind es, die eine radikale Position einnehmen. Sie sind es, die sich ziemlich konsequent dem wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn verweigern und vorschlagen, gegen besseres Wissen zu handeln bzw. nicht zu handeln.

Nun kann man natürlich auch die Frage aufwerfen - Frau Godenrath von der CDU tat es -, ob und welche Aktionen von Klimaaktivisten sinnvoll oder weniger sinnvoll sind und welche vielleicht zu kritisieren wären. Ein richtiges Ziel rechtfertigt tatsächlich nicht jedes Mittel. Wir hatten im Landtag schon Gelegenheit, auch über solche Dinge kritisch zu diskutieren.

Die Universitäten und Hochschulen waren aber seit jeher auch ein Ort der gesellschaftlichen Auseinandersetzung. Den Alt-68ern wären die Besetzung eines Audimax und die sachliche Verhandlung mit der Unileitung vermutlich nicht revolutionär genug gewesen.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das stimmt!)

Die Situation im Audimax in Halle wurde von den Agierenden und der Reaktion der Unileitung geprägt. Sie ist im Rahmen der universitären Selbstverwaltung auch zuständig. Sie hat das Hausrecht und übt es aus. Da standen die Zeichen völlig zu Recht darauf, die Menschen und vor allem das Thema ernst zu nehmen, und letztlich gab es ein vorzeigbares Ergebnis.

Der Landtag sollte zum einen dieses erfolgreiche Handeln der vor Ort Beteiligten achten und würdigen, zum anderen müssen wir uns als Landtag, vor allem aber als Land Sachsen-Anhalt, den Herausforderungen stellen und den Anforderungen gewachsen zeigen, die die Zeit und der Klimawandel mit sich bringen. Der Weg der AfD ist dabei der falsche. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Meister, es gibt zwei Interventionen und eine Frage. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Meister, räumen wir einmal mit den Plattitüden auf.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie behaupten immer, wir würden den Klimawandel leugnen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Was ist denn das für ein Schwachsinn? - Natürlich leugnen wir nicht den Klimawandel. Den gab es schon immer. Selbstverständlich! Woran wir Zweifel haben, ist der von den Menschen gemachte Klimawandel. So, wie Sie ihn beschreiben, funktioniert das nun einmal nicht.

Nehmen Sie doch einmal das IPCC. Wenn Sie sich die Berichte einmal genauer anschauen: Das 1,5-Grad-Ziel

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: 2-Grad-Ziel!)

ist ein Szenario von vielen. Was man sich dort herausgreift, ist noch nicht einmal das wahrscheinlichste Ziel.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Selbst nach diesen Berechnungen heißt es: Es kann so kommen, ja, aber das ist nicht das wahrscheinlichste Szenario. Aber das wird sich immer wieder herausgepickt, wenn wir einmal in Ihrer Gedankenwelt bleiben, der grünen Politik. Wir werben für Vernunft, für Naturwissenschaft, für Machbarkeit

(Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

für Ideologiefreiheit - darum geht es uns.

Wir erleben ja schon die Ergebnisse Ihrer Politik: Der CO₂-Wert geht nach oben, die Energiepreise steigen und die Energiesicherheit sinkt. Das ist das Ergebnis. Ich sage Ihnen voraus: Am Ende haben wir die höchsten Emissionswerte in Europa, der Wohlstand ist zerstört und die Energiesicherheit ist kaputt. Das ist das Ergebnis grüner Politik, weil Sie sich einfach den Realitäten und den Fakten nicht stellen wollen.

(Beifall bei der AfD)

Olaf Meister (GRÜNE):

Das Wissenschaftliche können wir schwer verhandeln. Wir hatten anlässlich der Vergabe des Nobelpreises an einen Klimaforscher schon einmal die Diskussion, als gesagt wurde: Mein Gott, die kriegen dafür einen Nobelpreis.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Vielleicht ist es nicht ganz so abwegig. Ich habe das Beispiel genannt, um einfach aufzuzeigen, dass wir - das ist ein Fakt, den Sie schlecht bestreiten können - in 100, 200 Jahren die kompletten fossilen Rohstoffe verbrennen, die zuvor in Jahrmillionen entstanden sind. Das ist dann alles in der Atmosphäre, was vorher nicht dort war.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Dazu muss man nicht Klimawissenschaft studiert haben, um sich zu fragen: Was macht denn das?

(Zurufe von der AfD)

Kann man ernsthaft die Annahme vertreten, dass das keine Auswirkungen haben wird und

noch dazu, wenn man die Auswirkungen sieht? Ich meine, es ist absolut naheliegend. Sie behaupten, dass Sie den Klimawandel nicht bestreiten, haben es aber in der gleichen Rede wieder gemacht.

Wir GRÜNEN stehen auf der Basis der Wissenschaft und erkennen diese Probleme an.

(Lachen bei der AfD und bei der FDP - Zurufe von der FDP)

- Sie lachen, aber es wurde schon vor 30 Jahren über dieses Thema gelacht, aber inzwischen nicht mehr so laut.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Man muss sich den wissenschaftlichen Dingen stellen und die Lösungen auch akzeptieren.

(Zurufe von Jan Scharfenort, AfD, und von Tobias Rausch, AfD)

Dann habe ich von Nachhaltigkeit gesprochen.

(Unruhe bei der AfD)

Das ist doch einfach ein Grundprinzip. Im Jahr 1713 gab es noch keine GRÜNEN, trotzdem ist es ein Prinzip aus dem Zeitalter, dass ich mit den Ressourcen, die ich habe, klarkommen muss. Wenn ich das nicht mache, egal ob es in der Natur ist oder bei den Finanzen, dann komme ich am Ende nicht hin.

(Jan Scharfenort, AfD: Sie erreichen das Ziel aber nicht!)

Das ist doch logisch.

(Jan Scharfenort, AfD: Sie scheitern an Ihren eigenen Zielen! Das ist ja das Witzige!)

Wenn Sie das nicht akzeptieren, sondern sagen: „Über das Konto-Überziehen habe ich das in den vergangenen Jahren gut gemacht, das hat gut geklappt, das kann ich in den nächsten Jahren so weitermachen“, dann wird das nicht funktionieren.

(Jan Scharfenort, AfD: Sie erreichen Ihre Ziele nicht - im Gegenteil: Es wird schlimmer, und das zu einem hohen Preis! Wohlstandsverlust!)

Das ist der gravierende Unterschied in der Klimadebatte zwischen unseren Parteien.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Pott, hat eine Nachfrage?

Konstantin Pott (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Meister, ich habe Ihrer Rede entnommen, dass Sie prinzipiell die Art des Protests, also die Besetzung, für durchaus legitim halten. Nun ist es auch dazu gekommen, dass vor gar nicht so langer Zeit, in diesem Jahr, die Geschäftsstelle der GRÜNEN in NRW besetzt wurde, wogegen sich die Partei sehr stark gesträubt hat und gesagt hat, dass es eben nicht als legitimes Mittel angesehen werde und dass das Erpressung sei. Ich möchte von Ihnen ganz gern wissen: Wie sieht es denn bei Ihnen aus? Ist eine Besetzung ein legitimes Mittel und, wenn ja, warum war es die Besetzung der GRÜNEN-Geschäftsstelle in NRW nicht?

(Beifall bei der FDP)

Olaf Meister (GRÜNE):

Ich habe in meiner Rede erwähnt, dass nicht jedes richtige Ziel jedes Mittel rechtfertigt. Das ist tatsächlich erst einmal die Grundlage.

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Die Besetzung der Universität, des Audimax, das wäre von der Form her erst einmal nicht gerechtfertigt, wenn die Universität das tatsächlich zurückweisen würde. Wenn die Universität aber sagt: „Das ist okay, wir treten in Verhandlungen ein, um das gütlich zu regeln“, dann halte ich das für ein legitimes Mittel.

Die Besetzung einer Parteigeschäftsstelle, das findet eine Partei doof. Ich würde es auch doof finden, wenn meine Geschäftsstelle besetzt würde. Wenn ich das im Gesamtkontext betrachte und sehe, das ist eine Protestform, mit der ich auch einmal leben muss, dann sage ich: Okay, damit muss ich leben. Die Frage ist: Was passiert damit, wie lange dauert das und wie komme ich da heraus?

(Daniel Roi, AfD: Da sind wir in einer Reihe!)

- Nein. - Insofern kann man damit tatsächlich umgehen. Das sind die verschiedenen Aktionsformen, die es gibt. In der Vergangenheit wurden viel verrücktere Aktionsformen genutzt.

(Zuruf von der AfD: Das war keine Beantwortung! Das war nix!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Frau Dr. Pähle möchte gern.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrtes Hohes Haus! Es ist schade, dass wir die Landtagssitzung inhaltlich ausgerechnet mit dieser Aktuellen Debatte beginnen; denn was die AfD den Abgeordneten hier zumutet, ist Punkt für Punkt blanker Unsinn.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich will versuchen, das Wichtigste zurechtzurücken für all diejenigen, die tatsächlich an einem Diskurs interessiert sind.

Erstens.

(Hannes Loth, AfD: Also nicht für Klimaaktivisten! Schade!)

- Die sitzen anscheinend nicht hier, Herr Loth.

(Hannes Loth, AfD: Doch! Da drüben!)

- Diskurs bedeutet auch erst einmal zuzuhören. - Also, erstens: Die AfD bezeichnet die Besetzer des Auditoriums maximum in Halle als Klimaextremisten.

(Christian Hecht, AfD: Das sind sie auch!)

Die Forderungen und Positionen von „End Fossil: Occupy!“ sind aber alles andere als extrem. Die Senkung von Treibhausemissionen zum Abbremsen der Erderwärmung ist keine Klimasideologie, sondern ein völkerrechtlich verbindlich vereinbartes Ziel der internationalen Gemeinschaft.

(Zustimmung bei der SPD, von Hendrik Lange, DIE LINKE, und von Cornelia Lüdemann, GRÜNE)

Klimaneutralität bis zum Jahr 2050 ist ein verbindliches Ziel der Europäischen Union. In Deutschland ist die Zielstellung für das Jahr 2045 geltendes Recht.

Der Ausstieg aus der Kohle ist in Deutschland ein breit getragener Konsens, dem auch der Landtag von Sachsen-Anhalt zugestimmt hat. Wie wichtig es ist, insgesamt aus der Nutzung fossiler Energien auszusteigen, das sehen wir an unseren internationalen Abhängigkeiten und an den dramatischen Preissteigerungen auf unseren eigenen Rechnungen für Strom und Gas.

Was die Besetzer des Hörsaals von der offiziellen Klimapolitik unterscheidet, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist nicht das Ziel, das ist ihre Ungeduld. Ganz ehrlich: Dass junge Leute, zumal politisch engagierte Studierende, den Älteren Dampf machen wollen, die schon länger Verantwortung tragen, das war schon immer so, das wird immer so sein und das ist auch nötig.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

An meine geschätzten halleschen Kollegen: Wo wäre Halle mit seiner Medizinischen Fakultät, wenn im Jahr 2013 nicht Tausende von Bürgerinnen und Bürgern der Stadt Halle und Studierende richtig Dampf gemacht und zumindest in meiner Erinnerung zum Dampf machen auch das Instrument der Besetzung des Melanchthonianums genutzt hätten? Wo wären Halle und ganz besonders die Medizinische Fakultät bzw. das Universitätsklinikum?

(Zustimmung bei der SPD und von Hendrik Lange, DIE LINKE - Unruhe bei der AfD)

Zweitens. Die AfD erweckt den Eindruck, als wäre eine ideologische Klimabewegung quasi

von außen in die Universität eingedrungen und drohe die Lehrinhalte abzuändern. Auch das ist Unsinn. Der Einsatz zur Rettung des Weltklimas

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

kommt aus der Wissenschaft. Die naturwissenschaftlichen Erkenntnisse über den menschengemachten Klimawandel sind unbestreitbar, die interdisziplinären Erkenntnisse über die Risiken für Ernährung, Wohlstand, Sicherheit und Demokratie ebenfalls. Die Einsicht, dass wir diese Entwicklung aufhalten müssen, verdanken wir der jahrzehntelangen unermüdlichen Aufklärungsarbeit von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, die nicht locker gelassen haben, um die Entscheidungsträger in Politik und Wirtschaft zu überzeugen. Das wissen alle.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Nur wer sich wie die AfD in einem Bunker der Realitätsverweigerung verschanzt hat,

(Zurufe von der AfD: Das stimmt doch gar nicht! - Unsinn!)

der kann davor natürlich die Augen verschließen.

Drittens. Angesichts der Rolle der Wissenschaft - übrigens: Hochschulen sind nicht nur Orte der Lehre, sondern eben auch der Wissenschaft -

(Jan Scharfenort, AfD: Es geht nicht um Wissenschaft!)

für den Klimaschutz können wir feststellen: Die Gruppe „End Fossil: Occupy!“ blockierte zwar Hörsäle, bei Hochschulen und außer-

universitären Forschungseinrichtungen rennt sie aber offene Türen ein. Ich nenne ein paar Beispiele. Die Humboldt-Universität Berlin will bis zum Jahr 2030 klimaneutral werden. Die Fraunhofer-Gesellschaft, die in ihrer Forschung bekanntermaßen eng mit der Industrie zusammenarbeitet, will ebenfalls bis zum Jahr 2030 klimaneutral sein. Bei der Max-Planck-Gesellschaft arbeitet ein Nachhaltigkeitsnetzwerk und bei der Helmholtz-Gemeinschaft das Netzwerk „Helmholtz klimaneutral“ an diesen Zielen. Sie sind damit nicht allein - die Allianz der Wissenschaftsorganisationen hat sich dazu verpflichtet, bis zum Jahr 2035 klimaneutral zu arbeiten.

(Zuruf von der AfD: Das funktioniert also ohne Besetzung!)

Also: Die Wissenschaft in Deutschland geht voran mit ihrem Einsatz für den Klimaschutz.

(Daniel Rausch, AfD: Das ist doch nur Schwindel!)

Dabei ist in unserem eigenen Land nicht zuletzt auch die Rolle der Leopoldina in Halle als Nationale Akademie der Wissenschaften hervorzuheben, die als Ratgeber für die Politik immer wieder ehrgeizige Klimaschutzmaßnahmen fordert und dazu ermahnt.

Viertens. Angesichts dieser Sachlage ist es nicht nur eine Unverschämtheit, sondern auch einfach abwegig, von einer Unterwerfung der Hochschulleitung zu sprechen. Was als Verhandlungsergebnis zwischen dem Rektorat und den Besetzern des Audimax herausgekommen ist, das zielt vor allem darauf ab, die schon längst bestehende Kompetenz der Martin-Luther-Universität in Sachen Klimaschutz und die vielfältigen Lehrangebote und Forschungsansätze stärker herauszustellen und bekannter und sichtbarer zu machen.

(Zustimmung von Juliane Kleemann, SPD, und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Das ist allemal im Sinne der Universität und ihrer Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler.

Fünftens möchte ich dem neuen Rektorat für den besonnenen Umgang mit der Besetzung und für das erreichte Verhandlungsergebnis ausdrücklich danken;

(Zustimmung von Juliane Kleemann, SPD, und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

denn es gehört zur Hochschule dazu, dass Proteste produktiv in einen Dialog umgesetzt werden, dass junge Menschen Diskurs und Kompromiss einüben und dass im Interesse des offenen wissenschaftlichen Meinungsstreits ein Klima in der Hochschule herrscht, in dem Auseinandersetzungen nicht eskalieren, wie es die AfD offensichtlich gern gesehen hätte.

Fazit: eine Hörsaalbesetzung, die nach einer Woche friedlich zu Ende geht, ein Audimax, das danach sauberer ist als im normalen Vorlesungsbetrieb und ein Dutzend Veranstaltungen, die digital stattfinden mussten. Der Wind, den die AfD hier zu machen versuchte, reicht nicht einmal für den sprichwörtlichen Sturm im Wasserglas.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will dennoch klarstellen, dass bei aller Dringlichkeit des Anliegens nicht jede Protestform gerechtfertigt ist und nicht jede Aktion dem Klimaschutz nützt.

Die Vorstellung, durch die Besetzung eines Hörsaals die komplizierten Prozesse zur Erreichung des Zweigradziels zu beschleunigen, ist vielleicht etwas naiv, aber die Besetzer bleiben damit auf der Ebene von symbolischem politischen Protest. Aktionen, bei denen Aktivisten und Aktivistinnen sich und andere in Gefahr bringen, wie es beim Festkleben auf der Straße der Fall ist, sind aus meiner Sicht anders zu bewerten. Das Gleiche gilt auch für die sinnlose Beschädigung von Kunstwerken und ähnliche Aktionen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Mit solchen Handlungen bringen die Beteiligten auch gutwillige Menschen gegen sich auf und schaden damit dem Anliegen des Klimaschutzes.

Ich setze darauf, dass sich diese Einsicht durchsetzt. Man kann auch spektakulär auf seine Anliegen aufmerksam machen, ohne Menschen vor den Kopf zu stoßen. Aber die öffentliche Auseinandersetzung mit dem Ergebnis des Klimawandels und mit der Bedrohung unserer aktuellen Lebensart durch den Klimawandel muss in die Öffentlichkeit getragen werden. Ich glaube tatsächlich, hierbei ist auch von der Politik an manchen Stellen ein bisschen mehr Tempo gefordert, aber das ist eine andere Debatte. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Pähle. - Herr Lizureck möchte gern eine Intervention machen.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Sie sprechen hier viel von Wissenschaft. Nehmen Sie doch einfach einmal zur Kenntnis, dass es genug Wissenschaftler gibt, die auch diese, Ihre Thesen widerlegen. Aber lassen wir das jetzt einmal sein.

Ich muss Ihnen sagen: Sie können es einfach nicht, weil Sie unfähig sind. Wann ist es denn zur größten Abholzung des Amazonasregenswaldes gekommen? - Als Sie angefangen haben, Biodiesel einzuführen, sind dort die Bäume gefallen, weil dort landwirtschaftliche Flächen geschaffen wurden.

Dann noch etwas: Frankreich z. B. hat einen halb so hohen CO₂-Ausstoß wie Deutschland und nur halb so hohe Energiepreise. Wie kann das denn sein?

Letztendlich sind Sie nicht in der Lage, die Dinge zu regeln. Also würde ich sagen: Treten Sie ab!

(Zuruf von der AfD: Treten Sie ab! - Lachen bei der AfD)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Lizureck, mit Ihnen diskutiere ich dank Ihrer profunden Kenntnisse immer wieder gern. Ich fange einmal mit Frankreich an. Wir wissen beide, dass Frankreich den überwiegenden Teil seiner Stromversorgung über Atomkraftwerke regelt. Bevor das „Juhu!“ und „Oho!“ in der AfD-Fraktion losgeht,

(Oho! bei der AfD - Lachen bei der AfD)

- darauf habe ich gewartet -,

(Matthias Lieschke, AfD: Extra für Sie!)

nur ein Hinweis: Schauen Sie sich bitte einmal über das letzte Jahr hinweg an, woher der Strom in Frankreich tatsächlich kam.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Aus Deutschland! - Weitere Zurufe: Aus Deutschland!)

Sie werden sehen: Der kam aus Deutschland,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja!)

weil nämlich über den Sommer hinweg die Atomkraftwerke zum Großteil nicht am Netz waren, weil das Wasser fehlte.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist totaler Quatsch! Das ist Blödsinn! - Ulrich Thomas, CDU: Und heute, gestern, vorgestern?)

Man kann übrigens sagen, das hat etwas mit dem Klimawandel zu tun.

(Daniel Roi, AfD: Dafür haben wir einen Haufen Gas verbrannt! - Weitere Zurufe von der AfD: Gaskraftwerke! - Ihnen ist nicht zu helfen! - Ulrich Thomas, CDU: Und heute, gestern, vorgestern?)

- Herr Thomas, Sie können sich gern auch melden oder wir diskutieren darüber einmal in der Kantine.

(Ulrich Thomas, CDU: Sie reden vom Sommer, ich rede von der Realität!)

Dann haben wir festgestellt, dass auch am heutigen Tag, im Winter, mit Wasser, nicht alle Atomkraftwerke in Frankreich am Netz sind, weil es Probleme mit der Sicherheit gibt, weil sie in Überholungsprozessen stecken. Tun Sie doch nicht so, als ob das alles großartig wäre, weil die Franzosen den richtigen Weg gegangen sind. Wenn sie Deutschland und deutsche Stromexporte nicht gehabt hätten, dann wäre

es dort zappenduster gewesen, insbesondere im letzten Sommer.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vor Ihrem Hintergrund hätte ich, ehrlich gesagt, Freude daran - vielleicht machen wir das einmal im Wissenschaftsausschuss -,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Um Himmels willen!)

wenn wir uns tatsächlich einmal zwei Vertreter der Wissenschaft, die Sie vorschlagen, und eine Reihe anderer Wissenschaftler zum Thema Klimawandel einladen.

(Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Genau! Super! Bravo! - Weitere Zurufe von der AfD)

Ich wäre sehr erfreut über das, was wir dort zu hören bekommen; denn ich sage Ihnen: In der Wissenschaft sind die Wissenschaftler, die den menschengemachten Klimawandel abstreiten, in der Mindermeinung. Diese gibt es immer, deshalb gibt es wissenschaftlichen Diskurs.

(Unruhe bei der AfD)

Aber nehmen Sie die Realitäten doch einfach zur Kenntnis. Das fällt schwer, weil es an den eigenen tiefen Überzeugungen von Ihnen und Ihrer Fraktion rührt.

(Unruhe bei der AfD)

Aber, bitte, tun Sie mir einen Gefallen: Lesen Sie mehr, verstehen Sie mehr und fangen Sie dann zu diskutieren an. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine weiteren Fragen. - In der Sache werden keine Beschlüsse gefasst. Damit ist der Tagesordnungspunkt 2 erledigt.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt und nehmen einen Wechsel im Präsidium vor.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir beginnen mit dem nächsten Tagesordnungspunkt, dem

Tagesordnungspunkt 3

Aktuelle Debatte

Notruf der Krankenhäuser ernst nehmen - Rettungsschirm im Land einsetzen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2148**

Die Redezeit je Fraktion beträgt zehn Minuten, die der Landesregierung beträgt ebenfalls zehn Minuten. Es wurde folgende Reihenfolge vereinbart: DIE LINKE, CDU, AfD, FDP, GRÜNE und SPD. Zunächst hat die Antragstellerin das Wort, die Fraktion DIE LINKE. Es spricht das Mitglied des Landtages Nicole Anger. - Sie haben das Wort.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Die Krankenhäuser in unserem Land befinden sich auf der Intensivstation. Ihre finanzielle und personelle Notlage ist katas-

trophal. Die Krankenhausgesellschaft spricht von einer sehr bald drohenden Insolvenzwellen. Als Grund werden nicht nur die aktuellen Kostensteigerungen bei den Krankenhäusern genannt, sondern auch die jahrelange strukturelle Unterfinanzierung. Erhebungen des Krankenhausbarometers zum Ende des vergangenen Jahres haben gezeigt, dass nur 6 % der Krankenhäuser in Deutschland ihre wirtschaftliche Lage als gut beurteilen. Lediglich 20 % erwarteten für das Jahr 2022 ein positives Jahresergebnis. Das heißt, 80 % schrieben rote Zahlen. Mehr als jedes zweite Krankenhaus geht für das laufende Jahr 2023 von einer weiteren Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage aus.

Corona und die zuletzt gehäuft auftretenden Atemwegserkrankungen haben gezeigt, dass wir ein starkes Krankenhauswesen und flächendeckende Versorgung benötigen. Schließungen können wir uns in diesem Flächenland nicht leisten.

(Beifall bei der LINKEN)

All das sollte für Sie nicht überraschend sein. Wir hatten dazu schließlich eine Anhörung im Sozialausschuss mit der Krankenhausgesellschaft und dem Verband der kommunalen und landeseigenen Krankenhäuser, die genau diese Krise mit exakten Zahlen beschrieben haben. Und wir haben hier in diesem Plenum auch schon über unseren Antrag zum Rettungsschirm diskutiert.

Meine Damen und Herren! Wir haben auch einen Fachkräftemangel, der dazu führt, dass Betten nicht in Betrieb sind, sprich: Die eigentlichen Kapazitäten in den Kliniken stehen nicht vollständig zur Verfügung. Das Krankenhaus kann nicht Vollast fahren, das bedeutet weniger Patient*innen

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

und demzufolge auch weniger Einnahmen.

Jetzt kommen noch steigende Preise für Energie, Strom, Lebensmittel, Medikamente und Verträge mit Drittanbietern hinzu. Man muss in der Tat kein Adam Riese sein, um festzustellen, dass bei einer durchschnittlichen Steigerung des Landesbasisfallwertes um 4,3 % und einer durchschnittlichen Steigerung der laufenden Kosten um 15 % - ohne Energie wohl gemerkt - ein Minus für die Kliniken herauskommt, wobei mitunter Wäscheversorger ihre Verträge bereits um bis zu 50 % erhöht haben oder beim Einkauf von Speisen Steigerungen von mittlerweile 25 % aufgerufen werden. Damit wird das monatliche Defizit der Häuser größer und größer. Das passiert, wenn man die Gesundheitsversorgung den Mechanismen des Marktes unterwirft. Wir alle werden verlieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen ist es unerlässlich, dass wir jetzt und sofort gegensteuern.

Meine Damen und Herren! Bevor wieder das klassische und vorhersehbare Argument aus den Reihen der Koalition kommt, weshalb wir keinen Rettungsschirm einrichten können, sage ich Ihnen gern, wie es gehen kann. Wie wäre es denn mit einem Sondervermögen? Sondervermögen können Sie doch.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das sind Schulden!)

Schließlich gibt es doch das Corona-Sondervermögen. Das Land Brandenburg hat auch gezeigt, dass es geht, übrigens ohne Gefahr zu laufen, den Straftatbestand der Insolvenzverschleppung zu bedienen - um hier gleich auf die völlig faktenfreie Argumentation der Sozialministerin aus dem Sozialausschuss einzugehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ministerin Grimm-Benne verkündete nämlich im Ausschuss, dass es rechtlich nicht möglich sei, die Liquidität der Häuser zu finanzieren - ich zitiere wortwörtlich -:

„Außerdem sei davor zu warnen, liquiditätsgefährdete Unternehmen finanziell zu unterstützen, da dies sowohl beihilferechtlich als auch mit Blick auf den Straftatbestand der Insolvenzverschleppung nicht zulässig sei.“

Falsch, Frau Ministerin! Sie haben hiermit eine völlig rechtswidrige Behauptung aufgestellt. Ich bitte Sie: Bedienen Sie sich, wenn Sie gleich reden, nicht weiter dieser Unkenntnis. Denn anderenfalls würde mich und meine Fraktion sehr stark interessieren, wie sonst das Entlastungspaket der Bundesregierung zu verstehen ist, bei dem die Kliniken allesamt Zuschüsse vom Bund bekommen.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Oder wie sind die Ausfallbürgschaften der Landkreise und der kreisfreien Städte in den vergangenen Wochen für die kommunalen Kliniken zu verstehen? Machen die sich dann alle strafbar?

Ich habe im Übrigen den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst um eine Einschätzung genau dazu gebeten. Kurzfassung: Krankenhäuser haben eine Sonderstellung von allgemeinem Interesse im EU-Recht. Die Förderung soll explizit Insolvenzen verhindern. Für bestimmte Krankenhäuser greift das Insolvenzrecht nicht. - Die ausführliche Antwort stelle ich Ihnen gern zur Verfügung.

Im Übrigen gleichen Sie auch bei den Unikliniken Jahr für Jahr hohe Defizitbeträge aus. Das müsste dann nach Ihrer Auffassung auch rechtswidrig sein, ist es aber nicht.

Meine Damen und Herren! Kommen wir zu dem Stichwort Entlastungspaket. Nur zu gern bemühen Sie die Argumentation, dass es doch üppige 6 Milliarden € vom Bund gibt. Doch diese reichen nicht aus. Ein Teil davon, also 4,5 Milliarden €, sollen für die steigenden Energiekosten eingesetzt werden. Doch die Richtlinie dafür ist bis heute unbekannt. Mittel in Höhe von 1,5 Milliarden € sind pauschal für weitere Defizite vorgesehen. Von dieser Pauschale kommen ungefähr 48 Millionen € im Land an. Ein Klinikum, das 600 Betten hat, bekommt eine einmalige Pauschale in Höhe von 1,8 Millionen €. Das monatliche Defizit einer Klinik ohne Energiekosten beträgt seit Sommer aber mindestens 500 000 €. Das ergibt bis heute ein Defizit von 3,5 Millionen €, Tendenz steigend. Die Mittel des Bundes sind also niemals ausreichend.

Zu dem nicht ausreichenden Entlastungspaket besteht - Überraschung - sogar Konsens zwischen meiner Fraktion und der CDU, wenn man dem Inhalt ihrer Pressemitteilung glauben darf. Dort stand auch, dass sie zu Gesprächen über Finanzhilfen bereit seien und solche ggf. im Rahmen der Haushaltsberatungen bereitstellen wollten. Gesprächsbereit, wie es in dieser Pressemitteilung hieß, waren Sie im Sozialausschuss nach meiner Einschätzung aber nicht. Sollte dazu noch etwas in der Bereinigungssitzung kommen? Ich bin gespannt. Aber vermutlich sind meine Erwartungen an dieser Stelle wieder viel zu hoch.

Meine Damen und Herren! Folgt man der Sozialministerin, unterstützt von der Koalition, dann naht die Rettung schon zum Ende des ersten Quartals, und zwar in Form eines Gutachtens zu den Krankenhäusern. Das soll dann vorliegen. Und dann wird alles gut - oder etwa nicht? Ich sage Ihnen, es wird nichts gut mit diesem Gutachten. Dieses Gutachten wird lediglich

die Bevölkerungsentwicklung und Statistiken zu Erkrankungen aufzeigen. Dass sich darin die strukturelle Situation eines Flächenlandes wie des unsrigen mit seinen Bedarfen widerspiegelt, zweifle ich schon jetzt an.

Ich sage Ihnen voraus: Fachkräftemangel, starke Alterung, ausgedünnter ländlicher Raum und zurückgehende Fallzahlen werden zu einer Verknappung der Versorgung und zu langen Fahrzeiten für die Menschen führen. Die Menschen in diesem Bundesland, in den einzelnen Landkreisen werden vom Gesundheitssystem abgekoppelt. Fälle wie in Havelberg gibt es dann möglicherweise auch in Sangerhausen oder in Seehausen oder in Zeitz oder in anderen Orten.

Wenn Sie eine landesweite finanzielle Unterstützung der Kliniken weiterhin hinauszögern, schaffen Sie noch vor dem Gutachten eine erste kalte Marktberaumung. Denn viele Häuser laufen Gefahr, in nächster Zeit zahlungsunfähig zu werden. Hierbei reden wir nicht mehr von Monaten, sondern hierbei sprechen wir schon von Wochen. Dann sind vor allem bei den kommunalen Häusern die Obergrenzen erreicht und die Kredite der Landkreise sind ausgeschöpft, Kredite, die sie ohnehin nicht zurückzahlen können. Woher soll das Geld denn kommen? Dann werden zunächst Fachabteilungen abgemeldet, danach ganze Häuser. Dann sind jeder Krankenhausplan und jedes Gutachten genauso hilfreich wie eine Sonnenbrille im Nebel.

(Beifall bei der LINKEN)

Reformen kann man nicht angehen, meine Damen und Herren, ohne vorher die Struktur zu stabilisieren. Wenn Sie nun sagen: „Aber der Bund ...“, dann sage ich Ihnen: Auch Herrn Lauterbachs Reförmchen werden nichts an dieser mehr als kritischen Lage ändern. Diese Reform

mit den Umstrukturierungen kann man nämlich nur dann umsetzen, wenn man es sich leisten kann. Das können vor allem die kommunalen und die landeseigenen Kliniken nicht mehr, und auch die in freigemeinnütziger Trägerschaft werden das nicht mehr schaffen. Insbesondere im ländlichen Raum ist zu befürchten, dass es mit einer Reform in Kombination mit der Personalknappheit zu einem Zusammenbruch der Krankenversorgung kommen wird. Dann kommt es zu einer zweiten kalten Marktberaumung. Wer nicht mithalten kann, ist raus.

So weit darf es nicht kommen, meine Damen und Herren. Ich bin der Überzeugung, dass es unsere Pflicht ist, Politik zum Wohle der Menschen in unserem Land zu machen. Hin und wieder bedeutet das auch, abwägen zu müssen, was wichtiger ist, und zwar nicht für uns in diesem Haus, sondern für die Menschen in diesem Land. Über mögliche Zinsen, die mit der Aufnahme eines Kredites für einen Rettungsschirm verbunden sind, kann man jammern, aber, verdammt noch einmal, wir müssen dieses Geld in die Hand nehmen, um den Menschen das Gesundheitsangebot zu unterbreiten, das sie benötigen. Tun wir das nicht, kommt es sehr schnell zu einer nachhaltigen Zerstörung einer der wichtigsten Säulen eines Sozialstaates auf lange Zeit. Ist der Standort erst einmal tot, gibt es keinen Wiederaufbau.

Eines sage ich Ihnen auch ganz deutlich: Gesundheitsfürsorge darf niemals an Fragen des Geldbeutels geknüpft sein. Das ist keine Aufgabe des Marktes, das ist eine Aufgabe des Staates. Der Markt regelt einen ... Sie wissen schon.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sind es den Menschen mehr als nur schuldig, hierbei finanzielle Unterstützung zu geben;

denn die Krankenhäuser sind im Moment im wahrsten Sinne des Wortes kranke Häuser. Also helfen Sie den Krankenhäusern und schauen Sie nicht weiter weg. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe keine Fragen. - Dann kommen wir zur Debatte. Als Erste spricht Frau Grimm-Benne für die Landesregierung. - Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Krankenhäuser in unserem Land waren durch die Pandemie stark gefordert und sind es auch weiterhin. Die Grippewelle und die RSV-Welle sind gerade erst am Abklingen.

Sie haben finanzielle Einbußen erlitten, und zwar trotz der ausgereichten Ausgleichszahlungen und der Versorgungsaufschläge.

Inzwischen ist nachgewiesen worden, dass die Krankenhäuser mit mehr als 20 % hinter den Fallzahlen des Jahres 2019, also vor der Pandemie, zurückbleiben. Dies ist nicht nur in Sachsen-Anhalt so, sondern auch in allen Ländern. Zudem haben die außerordentlich steigenden Energie- und Sachkosten sowie die Inflation die wirtschaftliche Situation der Krankenhäuser weiter verschärft.

Ich möchte an dieser Stelle nochmals betonen: Mir ist bewusst, dass die Krankenhäuser die zusätzlich anfallenden Kosten nicht ohne

Weiteres auf die Patientinnen und Patienten umlegen können. Gleichzeitig möchte ich aber aufzeigen, dass wir ganz langsam in ruhigeres Fahrwasser zurückkehren und für die Zukunft keine kurzfristigen Insellösungen brauchen, sondern eine grundlegende Veränderung des Finanzierungssystems.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die gemeinsame Pandemieerfahrung hat unweigerlich einen Einfluss auf die aktuelle Reformdebatte zur Vergütung von Krankenhausleistungen genommen. Nicht zuletzt aufgrund des genannten starken Fallzahlrückgangs sehen wir das aktuell leistungsorientierte Vergütungssystem in der Kritik und der Ruf nach einer Budgetgarantie wird lauter.

In der Sondergesundheitsministerkonferenz am 5. Januar 2023 hat der Bund nun angekündigt, bis zum Sommer Eckpunkte zur Krankenhausreform vorzulegen. Als Grundlage soll die dritte Stellungnahme und Empfehlung der Regierungskommission dienen, wonach Versorgungstufen, also die sogenannten Level, sowie ein System von 128 Leistungsgruppen mit Strukturvorgaben und detaillierten Definitionen erarbeitet wurden.

Die bisherige Vergütung der Krankenhäuser überwiegend über Fallpauschalen, also über DRG, soll deutlich modifiziert werden. Insoweit befindet sich das DRG-System nicht nur auf dem Prüfstand, sondern im Umbruch, und das ist der Weg, den wir einschlagen müssen, um unsere Krankenhausstrukturen nachhaltig zukunftsfest aufzustellen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Neben den grundsätzlichen Reformüberlegungen hat der Bund mehrere gesetzliche Grundlagen geschaffen, die die Krankenhäuser sowohl im

Rahmen der Abrechnung der Leistungen als auch im Hinblick auf die Energiekrise kurzfristig unterstützen sollen. In der Umsetzung des Krankenhauspflegeentlastungsgesetzes, das im Dezember 2022 beschlossen worden ist, wurden Regelungen geschaffen für die Erbringung und Abrechnung tagesstationärer Behandlungen, eine zusätzliche Finanzierung der Geburtshilfe und eine zusätzliche Finanzierung zur Versorgung von Kindern und Jugendlichen.

Lassen Sie mich im Einzelnen kurz zu den Regelungen ausführen, um deutlich zu machen, dass etwas passiert. Bei den Regelungen zur tagesstationären Behandlung können zugelassene Krankenhäuser in medizinisch geeigneten Fällen mit Einwilligung des Patienten oder der Patientin anstelle einer vollstationären Behandlung eine tagesstationäre Behandlung im Krankenhaus erbringen und diese abrechnen.

Für die zusätzliche Finanzierung der Geburtshilfe werden für die Jahre 2023 und 2024 der Liquiditätsreserve des Gesundheitsfonds insgesamt jeweils 108 Millionen € entnommen und für die Versorgung bereitgestellt. Die zur Verfügung stehenden Förderbeträge belaufen sich für Sachsen-Anhalt in den genannten Jahren insgesamt auf jeweils 3,24 Millionen €.

Darüber hinaus werden, ebenfalls in den Jahren 2023 und 2024, zur zusätzlichen Finanzierung der Versorgung von Kindern und Jugendlichen jeweils Mittel in Höhe von 300 Millionen € in Form einer Steigerung um ca. 12 % auf das Erlösbudget des Jahres 2019 bereitgestellt. Für Sachsen-Anhalt ergeben sich demnach jeweils ca. 9 Millionen €.

Diese Mittel können bereits in die Wirtschaftspläne der Krankenhäuser sowie der Geburtshilfe und der Kinder- und Jugendmedizin einfließen.

Darüber hinaus befinden wir uns aktuell in der Umsetzung des Härtefallfonds Energie zum Ausgleich der Kostensteigerungen bei dem Bezug von Erdgas und Strom. An dieser Stelle setzt der Bund, und zwar ergänzend zur allgemeinen Gas- und Strompreisbremse, insgesamt 6 Milliarden € für die zusätzliche Entlastung der Krankenhäuser ein. Davon werden 4,5 Milliarden € für den individuellen Ausgleich der verbleibenden Differenz zwischen den alten Energiepreisen, also den Preisen vor dem Krieg, und der Energiepreisbremse eingesetzt. Die Krankenhäuser bekommen also die direkten Energiekostenerhöhungen vollständig ausgeglichen.

Ergänzend dazu werden 1,5 Milliarden € pauschal an die Krankenhäuser zum Ausgleich mittelbarer Kostenerhöhungen ausgezahlt. Die Pauschale wird nach den zu einem Stichtag abgerechneten Betten verteilt. Auf dieser Grundlage wird das Bundesamt für Soziale Sicherung bereits am 31. Januar, also nächste Woche, am 28. Februar und am 31. März die Mittel ausreichen, sodass an die Krankenhäuser in Sachsen-Anhalt bis Ende März insgesamt ca. 45 Millionen € ausgezahlt werden.

Darüber hinaus wurde die verkürzte gesetzliche Zahlungsfrist von fünf Tagen für Krankenhausrechnungen bis Ende 2023 verlängert. Für die Liquiditätssicherung der Krankenhäuser ist diese Maßnahme von hoher Bedeutung.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Gerne möchte ich Ihren Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Fraktion DIE LINKE, zum Anlass nehmen, um zu verdeutlichen, was die Bundesregierung und die Landesregierung insbesondere während und aufgrund der Pandemie in Sachen finanzieller, aber auch sächlicher Unterstützung der Krankenhäuser getan haben.

Ich hatte bereits im November ausführlich über die einzelnen Maßnahmen berichtet und möchte es zusammenfassend wiederholen: Insgesamt handelt es sich in der Summe allein bei diesen Maßnahmen seitens des Landes um 43,7 Millionen € und seitens des Bundes um 653,9 Millionen €. Diese Mittel sind bspw. in Vorhaltepauschalen, in Beatmungsgeräte und Versorgungszuschläge geflossen.

Mir ist durchaus bewusst, dass die Maßnahmen die Aufwendungen und Verluste der Krankenhäuser nicht vollständig decken, aber ich will zeigen, dass der Bund und das Land nicht tatenlos zugesehen haben und sowohl in der grundlegenden Reform der Krankenhausfinanzierung und -planung als auch in der Etablierung kurzfristiger Lösungen viel passiert.

Landesseitig haben wir mit dem Corona-Sondervermögen eine Maßnahme unter anderem mit dem Ziel der Errichtung pandemie-resilienter Versorgungsstrukturen geschaffen, die unter anderem die Förderung von Krankenhäusern in verschiedenen Fördertatbeständen mit einer Gesamthöhe von 293,9 Millionen € vorsieht.

Im Einzelnen handelt es sich um die Förderung von medizinisch-technischen Großgeräten in Höhe von 91,5 Millionen € - die Auszahlung hat bereits begonnen -, die Errichtung sektorenübergreifender Versorgungsstrukturen in Höhe von 63,3 Millionen € - die ersten Fördermittelbescheide sind ausgereicht worden - sowie in Höhe von 139,1 Millionen €, um das Vorhaben zur Digitalisierung der Prozesse und Strukturen im Verlauf eines Krankenhausaufenthalts zu fördern. Dies soll zur Sicherstellung hochwertiger universitärer Medizin, nämlich 24/7, in der Fläche und somit zur Stärkung der Krankenhäuser im ländlichen Raum führen. Ich finde, das haben wir in Gardelegen unter Beweis

gestellt, und zwar mit der Übergabe des Fördermittelbescheides in der letzten Woche.

(Beifall bei der SPD)

Zu den genannten 139,1 Millionen € zur Umsetzung von Digitalisierungsvorhaben kommen noch 81,23 Millionen € hinzu, die das Land Sachsen-Anhalt aus dem Zukunftsfonds des Bundes erhalten hat und die über den Einzelplan 05 abgewickelt werden. Von diesen 81,23 Millionen € wurden bereits 68,4 Millionen € bewilligt. Die Investitionsbank Sachsen-Anhalt erstellt aktuell die Bewilligungsbescheide für die Krankenhäuser.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Für einen eventuell aufzulegenden Landesfonds bedarf es verifizierter Angaben. Die von mir genannten Maßnahmen, die nun auf den Weg gebracht sind, müssen zunächst einmal eine Wirkung entfalten, bevor noch mehr Geld in das System gegeben wird, ohne dass wir an den grundlegenden Strukturen etwas verbessern.

Wir wollen nicht, dass die Krankenhäuser immer notleidend sind und am Tropf hängen. Die Krankenhausgesellschaft hat gesagt, dass sie vom Bund und vom Land finanziell so ausgestattet werden möchte, dass sie nachhaltig und gut, und zwar im Sinne der Patientinnen und Patienten und der Bevölkerung, arbeiten kann.

Dies bedeutet eine strukturelle Umschichtung im Haushalt. Wir müssen in Bezug auf das Finanzierungssystem etwas tun und dies soll bereits im Jahr 2024 umgesetzt werden. - Herzlichen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Ministerin. Herr Gebhardt hat eine Frage. - Bitte sehr, Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, ich habe zwei kurze Fragen. Habe ich Sie richtig verstanden: Sie sagten, die Landesregierung setzt nicht auf eine Insellösung, sondern sie wartet, bis die Finanzierung auf der Bundesebene grundsätzlich anders geklärt ist und es zu einer großen Lösung kommt?

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, will ich Sie fragen, was wir bis dahin mit der Finanzierung der Krankenhäuser machen; denn aktuell wird bundesweit eine Debatte über Insolvenzen in der Krankenhauslandschaft geführt. Die Krankenhausgesellschaft hat vorge-rechnet - dies ist anhand von Umfragen beleg-bar -, dass ca. 60 % der Krankenhäuser bundesweit noch in diesem Jahr in die roten Zahlen rutschen.

Meine zweite Frage bezieht sich auf Sachsen-Anhalt. Frau Ministerin, die Krankenhausgesellschaft und meine Fraktion sind in ihren politischen Positionen nicht so häufig deckungsgleich, aber diesbezüglich waren wir mit Blick auf die Summe bis auf das Komma deckungsgleich. Jetzt hat sich die Krankenhausgesellschaft - das habe ich soeben beim MDR noch einmal nachlesen können - enttäuscht darüber gezeigt, dass das Land keinen eigenen Rettungsschirm auflegt, und dies mit der Bemerkung, dass die Bundesmittel bei Weitem nicht ausreichen.

Können Sie erklären, in welcher Art von Dialog Sie mit der Krankenhausgesellschaft stehen

und wieso Sie zu völlig konträren Auffassungen kommen?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

In Bezug auf die Insellösung meinte ich, dass wir nicht zusätzlich einen Sonderfonds auflegen müssen, sondern dass die jetzt getroffenen Maßnahmen erst greifen müssen. In dem Corona-Sondervermögen ist bereits ein Rettungsschirm für die Krankenhäuser aufgelegt worden, den wir jetzt umsetzen. Einen weiteren Rettungsschirm im Sinne eines Liquiditätsfonds sehe ich im Augenblick nicht. Das ist der eine Punkt.

Wir sind der festen Überzeugung - das sind übrigens alle Bundesländer -, dass wir eine Reform zu einer einheitlichen verbesserten Finanzierungsstruktur brauchen. Das ist übrigens auch eine Forderung Ihrer Partei. Die Maßnahmen, die bis zum Übergang im Jahr 2024 getroffen worden sind, habe ich Ihnen meiner Meinung nach soeben geschildert, und zwar dass insbesondere der Geburtshilfe, der Kinder- und Jugendmedizin und im sogenannten Vorgriff auf die Ambulantisierung bereits finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt worden sind. Die Krankenhäuser, bei denen ich mich erkundigt habe, haben dies bereits in ihre Wirtschaftspläne eingebaut.

Es war eine Forderung, tagaktuell mit den Kassen abrechnen zu können. Diese Regelung ist verbessert worden. Das führte zu einer erheblichen Liquiditätssicherung.

Die Forderung müssen Sie meiner Meinung nach immer im Kontext sehen. Die Krankenhausesellschaft hat dies gefordert, bevor der Bund und die Länder den Härtefallfonds Energie aufgelegt haben, weil man große Sorge hatte, dass man aufgrund der Energiekosten tatsächlich in die Knie geht.

Der Bund ist jetzt nicht aufgefordert worden, zusätzlich Geld ins System zu geben, um die Finanzierung hinzubekommen.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Doch!)

- Die Forderungen sind da, aber der Bundesgesundheitsminister - es ist eine Angelegenheit des Bundes - hat deutlich gemacht, dass die gesetzlichen Krankenversicherungen derzeit ein Defizit in Milliardenhöhe vor sich herschieben und dass es sich bei der Pflegeversicherung ebenso darstellt und dass es im Augenblick nicht möglich ist, wenn man bereits diese 10 Milliarden € ausgleicht, zusätzlich Mittel in die Hand zu nehmen, um Liquiditätssicherung für die Krankenhäuser zu betreiben.

Ich möchte wiederholen, was ich im Sozialausschuss gesagt habe: Es ist mir im Augenblick kein Krankenhaus bekannt, das sich in Liquiditätsschwierigkeiten befindet, und es hat sich kein Krankenhaus beim Ministerium gemeldet.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind damit am Ende des Debattenbeitrages. Danke, Frau Ministerin. - Bevor wir mit der Debatte der Fraktionen beginnen, begrüßen wir auf unserer Besuchertribüne ganz herzlich Schülerinnen und Schüler des Prof.-Friedrich-Förster-Gymnasiums in Haldensleben. - Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Es gibt keine weiteren Fragen, Frau Ministerin. - Wir können mit dem Kollegen von der CDU fortfahren, und dies ist erwartungsgemäß Herr Krull. - Bitte, Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aktuelle Situation der Krankenhäuser in unserem Bundesland hat unterschiedlichste Ursachen. Dabei gilt es aus der Sicht meiner Fraktion, nicht nur die derzeitige Lage in den Blick zu nehmen, sondern auch auf die Zukunftsfähigkeit unserer Krankenhauslandschaft zu achten. Dabei setzen wir auf einen Dreiklang aus Erreichbarkeit, Bedarfsgerechtigkeit und der Sicherung der Qualität für die Patienten. Gerade deshalb hat meine Fraktion das Gutachten zu Krankenhausstrukturen in unserem Bundesland sehr intensiv, nachhaltig und wahlperiodenübergreifend verfolgt. Dies hat nun seinen Weg in den Koalitionsvertrag gefunden, und ich bin froh, dass wir im März dieses Jahres die entsprechenden Unterlagen bekommen sollen. - An späterer Stelle mehr dazu.

Die wirtschaftliche Lage der Krankenhäuser als Herausforderung zu bezeichnen, ist definitiv untertrieben; und, Frau Ministerin: Krankenhäuser werden zurzeit auch dadurch gestützt, dass die Kommunen Bürgschaften übernehmen. Also, so einfach kann man sich die Lage an dieser Stelle nicht machen, wenn man sagt, es gebe keine finanziellen Schwierigkeiten bei der Liquidität.

Auch die Deutsche Krankenhausgesellschaft, in der auch die Krankenhausgesellschaft Sachsen-

Anhalt Mitglied ist, hat im September letzten Jahres die Kampagne „Alarmstufe Rot - Krankenhäuser in Gefahr“ gestartet. 60 % aller Krankenhäuser in Deutschland sollen laut Krankenhausgesellschaft defizitär sein; die Lage in Sachsen-Anhalt sieht wahrscheinlich ähnlich aus. Nach veröffentlichten Aussagen sollen pro Krankenhaus pro Monat Defizite zwischen 500 000 und 1 Million € erwirtschaftet werden. Die Krankenhausgesellschaft Sachsen-Anhalt spricht von 300 Millionen € Gesamtdefizit bei den Krankenhäusern, ohne dies jedoch auf einzelne Standorte herunterbrechen zu können.

Ich denke, wir sind uns hier im Hohen Hause einig, dass diese Situation unterschiedliche Ursachen hat. Natürlich sind die Krankenhäuser von den steigenden Energiekosten sowie den allgemeinen Kostensteigerungen betroffen. Dies trifft übrigens genauso auf die stationären Pflegeeinrichtungen, die Einrichtungen der Eingliederungshilfe oder die Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe zu.

Aber zurück zu den Krankenhäusern. Bezogen auf das einzelne Krankbett ist der Energieverbrauch so hoch wie bei einem Einfamilienhaus; manche sagen sogar, wie bei drei Einfamilienhäusern. Diese Tatsache macht deutlich, dass Krankenhäuser natürlich insbesondere von steigenden Energiepreisen betroffen sind, wobei wir die Tatsache beachten müssen, dass die Situation nicht bei jedem Krankenhaus gleich ist. So gibt es Krankenhäuser, die über eigene Energieerzeugungsanlagen verfügen, und es gibt unterschiedliche Vertragslaufzeiten, was die Energiepreise betrifft.

Der Bund hat die Situation zumindest anerkannt und hat im Rahmen des Doppelwumms-Pakets, wie es genannt wird, entsprechend Geld zur Verfügung gestellt: 168 Millionen €, davon 120 Millionen € für die steigenden Energiekosten, in einer Spitzabrechnung. Ich habe

Zweifel daran, dass diese 120 Millionen € ausreichen. Falls dies nicht der Fall sein sollte, sind wir in Gesprächen, ob man hierbei nachsteuern müsste - falls diese 120 Millionen € nicht ausreichen. Die restliche Summe für die normale Inflation wird per Bett abgerechnet. Wir haben rund 16 000 Betten gemeldet. Dazu kommen die üblichen Entlastungsmaßnahmen für die Kommunen und Unternehmen in unserem Bundesland, die auch bei den Krankenhäusern greifen. - So weit, so gut - oder eben auch nicht.

Aber die finanzielle Schieflage hat natürlich noch andere Gründe, z. B. den Wegfall der Vorhaltepauschalen für die Bereitstellung der Kapazitäten für mögliche Coronapatientinnen und -patienten im Sommer letzten Jahres. Gleichzeitig ist allgemein festzustellen, dass die Anzahl der behandelten Fälle in den Krankenhäusern zurückgegangen ist, was natürlich auch wieder dazu führt, dass die Umsatzerlöse zurückgehen. Dazu kommt, dass Betten abgemeldet, ja, ganze Stationen aufgrund von Personalmangel schließen müssen. Auch dort können natürlich Umsätze nicht generiert werden.

Auch die Finanzierung von Investitionen aus den Fallpauschalen hat negative Auswirkungen auf die Bilanzen der Krankenhäuser. Hierbei sei daran erinnert, dass die Finanzierung der Krankenhäuser in Deutschland im Wesentlichen auf zwei Säulen ruht: Eine Säule ist die Investitionsfinanzierung, die durch die Länder zu erfolgen hat. Dabei muss man selbstkritisch feststellen, dass das Land Sachsen-Anhalt im Schlussfeld der Tabelle zu finden ist. Veränderungen wurden auf den Weg gebracht, z. B. mit dem Mittel des Krankenhauszukunftsgesetzes oder dem Corona-Sondervermögen des Landes Sachsen-Anhalt.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sonderschulden!)

Die andere Säule sind die Betriebskosten, die über den Fallpauschalenkatalog - kurz: DRG oder Diagnosis Related Groups - finanziert werden. Hierbei kam und kommt es zu Fehlansätzen. So werden wichtige Leistungen, bspw. in der Kinder- und Jugendmedizin, nicht ausreichend finanziert, und auch die Notfallversorgung rechnet sich wirtschaftlich nicht für die Krankenhäuser in unserem Land. Durch sogenannte Sicherstellungszuschläge wurden Unterstützungsmaßnahmen auf den Weg gebracht; aber das sind wieder nur kleine Schritte, um die bestehenden Probleme abzudecken. Eine weitere Maßnahme war die komplette Herausrechnung der Pflegekosten aus den DRGs, auch um den Kostendruck bei der Bezahlung des Pflegepersonals bei den Krankenhäusern zu vermeiden.

Was wir brauchen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind Planungen, die Zukunftssicherheit schaffen. Unser klares Ziel ist dabei der Erhalt der aktuellen Krankenhausstandorte als Orte der medizinischen Versorgung in unserem Land. Dabei wird es auch zu Veränderungen an einzelnen Standorten kommen. Das sogenannte Krankenhausgutachten habe ich bereits erwähnt. Nach diesem sollen unter anderem folgende Punkte beachtet werden: Es geht um eine bedarfsgerechte Krankenhauslandschaft. Dies bedeutet nicht automatisch den Abbau von Betten, sondern die Vorhaltung im benötigten Umfang.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Die Daten der ambulanten Versorgung werden einbezogen. Hierbei gilt mein Dank ausdrücklich der Kassenärztlichen Vereinigung. Es geht um die sektorenübergreifende Versorgung, auch im Rahmen neuer Versorgungsmodelle. Ohne eine Zusammenarbeit von ambulanter und stationärer Versorgung wird die Versorgung der

Menschen in unserem Land mit medizinischen Leistungen nicht möglich sein.

Weiterhin geht es die Betrachtung der trägerübergreifenden Zusammenarbeit. Kooperationsbeispiele wie das des Uniklinikums Magdeburg mit dem städtischen Klinikum Magdeburg sind hierbei wichtig.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Außerdem möchte ich ausdrücklich für meine Fraktion betonen: Wir stehen weiterhin zur Trägervielfalt in unserem Land.

(Beifall bei der CDU)

Auch länderübergreifende Betrachtungen sollen angestellt werden. Menschen richten sich bei der Suche nach medizinischen Behandlungen nicht nach Ländergrenzen. Wir dürfen das bei den Planungen nicht unberücksichtigt lassen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Die aktuellen Bundespläne zu den Krankenhäusern müssen ebenfalls beachtet werden. Sie wurden vor Kurzem öffentlich vorgestellt und von einer Expertenkommission erarbeitet. Die Kategorisierung einer Grundversorgung, also z. B. eine medizinisch-pflegerische Basisversorgung mit grundlegenden chirurgischen Eingriffen, soll an einem Standort mit der Bezeichnung Level I erfolgen. Es soll noch ein Krankenhauslevel II geben; dort sollen ambulante und stationäre Versorgung sektorenübergreifend erfolgen. Hier sollen übrigens auch keine DRGs mehr gezahlt werden, sondern nur noch Tagespauschalen. Zweites Level: Regel- und Schwerpunktversorgung, also Krankenhäuser, die noch mehr anbieten können, und zum Schluss

Level III: Maximalversorger, wie die Uniklinika in unserem Land oder auch Bergmannstrost. Außerdem soll das DRG-System um den Faktor Vorhaltekosten ergänzt werden. Das ist grundsätzlich der richtige Ansatz, aber man muss auch feststellen: Es soll kein zusätzliches Geld in das System fließen. Das heißt, Finanzströme werden sich noch einmal ändern.

Des Weiteren erfolgt die Definition von Leistungsgruppen für die Krankenhäuser; nur diese werden dann auch finanziert. Für uns ist klar, dass sich diese Definition nicht allein daran festmachen kann, wie viele Patientinnen und Patienten in der Fallgruppe versorgt werden. Bei nicht planbaren medizinischen Eingriffen ist auch die Erreichbarkeit ein erheblicher Faktor in einem Flächenland wie Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es darf auch nicht sein, dass der Bund hierbei Alleinentscheidungen trifft. Die Planungshoheit der Länder muss weiterhin gewahrt bleiben. In diesem Sinne setzen wir auf einen konstruktiven Dialog auf Augenhöhe zwischen dem Bund und den Ländern, auch wenn uns bereits jetzt Schreiben von Krankenhäusern erreichen, die Befürchtungen äußern, dass die bisher erbrachten Leistungen nicht mehr abgerechnet werden können und damit die wirtschaftliche Existenz der Häuser in Gefahr ist.

Um es noch einmal deutlich zu machen: Wir als CDU stehen klar zu unseren Krankenhäusern. Wir sehen auch die Notwendigkeit einer Profilierung und Zusammenarbeit, vor allem im Sinne der Sicherstellung der Behandlungsqualität für die Patientinnen und Patienten in unserem Land. Wir setzen auf eine konstruktive

Zusammenarbeit zwischen unterschiedlichen Akteuren im Land. Wir sind uns bewusst, dass die Krankenhausversorgung für die Menschen von hoher emotionaler Bedeutung ist. Das zeigen nicht zuletzt die unterschiedlichen Demonstrationen vor Ort für das jeweilige Krankenhaus.

Schlussendlich geht es um die Sicherstellung der medizinischen Versorgung. Deshalb brauchen wir eine offene Kommunikation, die Entwicklungsperspektiven aufgreift und dabei bestehende Probleme nicht wegedet oder glaubt, dass einfach nur mehr Geld im System die Probleme lösen würde. Das ist nämlich nicht der Fall. - In diesem Sinne danke ich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt auch hierzu eine Frage, und zwar von der Abg. Frau Anger. - Bitte, Sie haben das Wort.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Herr Krull, Sie haben sich in Ihren Redebeitrag auf die stationären Pflegeeinrichtungen bezogen. Ich würde Sie gern fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass die Pflegeeinrichtungen ihre steigenden Kosten auf die Patient*innen umlegen. In den Jahren 2017 bis 2021 ist der Eigenanteil von 1 200 € auf 1 900 € angestiegen. Momentan prognostiziert man, dass im Schnitt etwa 3 000 € pro zu pflegender Person als Eigenanteil zu zahlen sind. Das ist eine soziale Katastrophe für die Menschen, die auf die Pflege in einer stationären Einrichtung angewiesen sind. - Ist Ihnen das bekannt?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Frau Kollegin, auch ich lese Medien, und natürlich habe ich die Statistiken wahrgenommen, wie die Preissteigerungen sind: im Durchschnitt auf 1 800 €. Sachsen-Anhalt liegt mit 1 800 € deutlich über dem, was wir früher hatten, aber noch deutlich unter dem Bundesdurchschnitt; auch das ist ein Teil der Wahrheit. Und ja, es können Kosten umgelegt werden. In meiner Rede habe ich aber darauf hingewiesen, dass mit den steigenden Energiekosten nicht nur die Krankenhäuser, sondern auch andere soziale Einrichtungen zu tun haben,

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE Die können sie umlegen!)

wie bei den Eingliederungshilfen. - Die können sie nicht umlegen. Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen stationärer Art, wie Kinder- und Jugendheime, können sie auch nicht umlegen, sondern sie müssen in Verhandlungen mit den örtlichen Trägern der Jugendhilfe gehen, ob sie die Sätze entsprechend erhöhen. An dieser Stelle sei auch das Thema der Heimrichtlinie erwähnt, die wieder einmal angepasst werden müsste, was die entsprechenden Sätze betrifft. Aber das sind andere Fachthemen, die wir diskutieren müssen, weil wir natürlich auch die Realitäten sehen. Wer heute beim Frühstück der Diakonie dabei war: Auch dort wurden solche Themen angesprochen.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Nicole Anger, DIE LINKE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut. Damit sind wir offensichtlich am Ende des Debattenbeitrags angelangt und können zum nächsten kommen. Für die AfD spricht der Abg. Herr Siegmund. - Sie haben das Wort, bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niemand von uns geht gern in ein Krankenhaus; aber wenn wir es wirklich einmal brauchen, dann ist jeder Einzelne natürlich froh, wenn er eine vernünftige medizinische Versorgung bekommt. Das ist ein existenzieller Bestandteil unserer Gesellschaft und sichert unser aller Gesundheit. Deshalb sind Krankenhäuser wahnsinnig wichtig.

Umso trauriger ist es, in welcher Situation sich die Krankenhäuser in Deutschland und in unserem Bundesland befinden. Darüber sprechen wir heute. Sie wurden seit vielen Jahren im Stich gelassen, aber die aktuelle Situation ist dramatisch. Es gibt Kliniken, die am Rande einer Insolvenz, am Rande eines Verkaufs stehen. Das ist - wie immer in diesem Land - nicht vom Himmel gefallen. Wir wissen alle: Seitdem die SPD in diese Regierung eingetreten ist, wurden die Krankenhäuser sukzessive kaputtgespart. 15 Jahre SPD-Regierung - der absolute Kahlschlag. Früher waren es jährlich 180 Millionen € für die Krankenhäuser, dann waren es irgendwann nur noch 40 Millionen € - ein riesengroßes Delta zulasten der Kliniken, weil man das Geld an anderer Stelle zum Fenster hinausgeschmissen hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die Situation ist jetzt, wie sie ist. Aber das ist schon einmal das erste Problem: Eine Einrichtung, die über viele Jahre gut wirtschaften kann, ist natürlich anders auf eine Krisensituation vorbereitet; das sieht man bei jedem Unternehmen, bei jeder Privatperson. Wer über Jahre hinweg vernünftig arbeiten konnte, konnte sich auf solche Zeiten gut vorbereiten. Aber wenn man jahrelang jeden Cent umdrehen musste, ist man geschwächt in eine solche Situation gekommen; und vor diesem Problem stehen wir jetzt alle und müssen das ausbaden.

Die Notlage aber, wie gesagt, besteht aus zwei Paar Schuhen: zum einen aus der politischen Verantwortung und zum anderen aus der aktuellen Situation. Alles wird teurer, das wissen wir: Energie - politisch gewollt natürlich -, Medikamente, natürlich das Personal, Verbrauchsmaterial, und wir haben ein Problem auf der Einnahmenseite: Fallpauschalen - das wissen wir auch - sind absolut nicht mehr zeitgemäß und überhaupt nicht verhältnismäßig. Dieser Mix ergibt die Situation, vor der wir gerade stehen.

So, jetzt müsste man als verantwortungsvoller Politiker natürlich die Probleme lösen. Das ist auch unser Anspruch. Wir möchten nicht nur zurückschauen, sondern nach vorn: Was müsste man jetzt tun? - Was macht unsere Regierung aus CDU, SPD und FDP? Sie macht wie immer die drei Affen: Wir haben genug gemacht, das muss reichen. Wir hören nichts, sehen nichts und sagen dazu nichts; das muss so weiterlaufen. Das haben Sie gerade auch im Debattenbeitrag gesagt: Ist alles gar nicht so schlimm. - Die Realität da draußen spricht eine andere Sprache.

Das kann man so machen - so machen Sie ja hier seit mehr als zwei Jahrzehnten Politik -, aber wohin das führt, wissen wir alle: Das fällt uns irgendwann auf die Füße.

Jetzt ist interessant: Was macht DIE LINKE? Sie hat dieses Thema ja heute hier auf die Tagesordnung gebracht und möchte darüber sprechen. Sie möchten jetzt eine Gießkanne nehmen, 300 Millionen € hineinpacken, sie einmal darüberkippen und dann sagen: Damit haben wir das Problem gelöst. Das ist eine absolut fahrlässige und gefährliche Art, wie man in diesem Land Politik macht. Das geht gar nicht, das ist gefährlich. Gott bewahre uns davor, dass die LINKEN in diesem Land eines Tages Regierungsverantwortung bekommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aber ich möchte das auch inhaltlich begründen. Erste Frage: Wie stellt man es an? Woher bekommt man das Geld? Das wurde im Finanzausschuss gefragt. - Große Augen, großes Staunen, natürlich keine vernünftige Antwort. Heute hat sie sie geliefert: über Schulden finanzieren. Das ist die Lösung der LINKEN.

Zweite Frage: Wie wollen Sie es investieren? Uniklinika, andere Krankenhäuser, wie genau? - Keine Antworten, nicht lieferbar von den LINKEN, wie immer nur Populismus.

Die dritte Frage stelle ich Ihnen: Sie sind ein Brandbeschleuniger für die Grundproblematik, für die Inflation; das sehen wir auch heute wieder. Was machen Sie, wenn im nächsten Jahr 400 Millionen € gefordert werden, danach 500 Millionen € und dann 600 Millionen €?

Dann wird das ein Dauerrettungsschirm, den Sie implementieren wollen. Deswegen: Ran an die Lösung! Und die gibt es nur mit der Alternative für Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Auf eines möchte ich mich noch kurz fokussieren: Wie möchten wir dieses Problem lösen?

- Zweischichtig. Einmal eine sofortige Lösung, umschichten im Haushalt. Ich danke meinen Kollegen im Finanzausschuss. Wir haben einen wunderbaren alternativen Haushaltsplan vorgestellt. Überall in diesem Land kann man Geld einsparen, wenn man es möchte, und es dahin umleiten, wo es hingehört, bspw. in die Krankenhäuser.

Wir haben in Deutschland die allerhöchste Steuerlast der Welt für unseren Mittelstand. Es ist die größte Sauerei, dass die Menschen, die das erwirtschaften, nichts davon haben, und dass das Geld überall fehlt, bspw. jetzt bei den Kliniken. Vor dieser Situation stehen wir.

Liebe Kollegen, vor allem von der CDU und von der FDP, ich habe manchmal die Befürchtung, dass Sie gar nicht so richtig wissen, was Sie eigentlich hier in dem Haushaltsplan mit beschließen, was Sie hier mit durchwinken werden. Deswegen möchte ich heute einmal die Chance nutzen, kurz aus dem aktuellen Haushaltsplan zu zitieren,

(Guido Kosmehl, FDP: Oh ja!)

welche Prioritäten diese aktuelle Regierung in Zeiten maroder Krankenhäuser und weiterer Probleme in diesem Land setzt. Es ist nur die Spitze des Eisberges - genießen Sie es! - aus dem Einzelplan 05 - Soziales. Aber es zieht sich durch den gesamten Haushaltsplan hindurch.

Information, Beratung und Unterstützung von Migrantinnen und Migranten, insbesondere geflüchteter Menschen: 1,3 Millionen €, Verbesserung von Selbstorganisation, Partizipation, Integration, Qualifizierung von Migrantinnen und Migranten: 0,5 Millionen €, interkulturelle Begegnung und Verständigung, interkulturelle

Bildung und Öffnung von Organisationen, Bekämpfung von Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus und Rassismus, Förderung einer lokalen Willkommenskultur, Anerkennung für Zugewanderte und Geflüchtete, Förderung von Dialogformaten, gezielte Förderung von Integration von Migranten und Migrantinnen usw. usf. - das winken Sie alles durch.

Das kann man machen, das ist Ihre politische Agenda. Das kostet Millionen Euro, viele, viele Millionen Euro. Das fehlt an anderer Stelle. Deswegen stehen wir heute hier und reden über dieses Problem. Aber das erzählen Sie bitte auch den Menschen in Ihrem Wahlkreis, das gehört zur Wahrheit dazu: Sie beschließen das, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Guido Kosmehl, FDP: Es liegen aber keine Änderungsanträge vor!)

- Haben wir doch, im Finanzausschuss.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Nein, Sie lügen! - Weitere Zurufe: Nein! - Guido Kosmehl, FDP: Wo denn? In welchem Ausschuss denn? Nichts, nichts!)

- Ich bitte um Ruhe. - Jetzt noch ein zweites Beispiel in einer anderen Größenordnung aus diesem Land.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Weitere Zurufe)

Ein anderes Beispiel in einer anderen Größenordnung in diesem Land. - Ruhe bitte! - 126 Millionen € hat dieses Bundesland in den letzten beiden Jahren ausgegeben für Quarantäneanordnung, für Verdienstauffälle. Das heißt, weil ein chinesischer Schnelltest zwei Striche angezeigt hat, mussten die Menschen nach Hause gehen. Das wurde alles mit Steuermitteln ausgeglichen; 126 Millionen €.

Schnelltests, nur in Kitas und Schulen, nicht in den Testzentren, nirgendwo anders: 140 Millionen €. Das heißt, hier ist in den letzten zwei Jahren eine Viertel Milliarde Euro einfach vom Himmel gefallen. Das Argument war: Man möchte die Kliniken nicht überlasten. Und jetzt stehen wir vor maroden Krankenhäusern und sagen, wir haben kein Geld für so etwas. Das passt vorn und hinten nicht zusammen. Und das ist einfach eine falsche Prioritätensetzung, liebe Kollegen.

(Zustimmung bei der AfD)

Unsere ganz klare Lösung: Den Rotstift kreisen lassen, alles raus, alles weg, was nicht gut für die Menschen in diesem Lande ist, was nicht gut für unser Volk und unser Land ist,

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

und dorthin umschieben, wo es sinnvoll wäre, z. B. in die Krankenhäuser, Herr Kosmehl; völlig richtig.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber wo ist der Antrag? Kein Antrag im Fachausschuss!)

- Wir sind hier in einer Aktuellen Debatte, Herr Kollege. - Dann zurück zur langfristigen Lösung in den Krankenhäusern.

(Unruhe)

Kurzfristige Lösungen sind das eine, langfristige das andere. Man muss auch einmal sagen - -

(Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal ganz kurz, Herr Siegmund.
- Es mag Abgeordnete geben, die der Debatte

folgen wollen. Damit sie die Chance bekommen, dies zu tun, wäre es jetzt produktiv, die Gespräche einzustellen. Das ist jetzt auch bei Herrn Loth in der letzten Reihe angekommen.
- Und jetzt, Herr Siegmund, haben Sie wieder das Wort. Bitte sehr.

Ulrich Siegmund (AfD):

Langfristig möchten wir das Problem auch lösen. Strukturelle Probleme in den Kliniken gibt es - das wissen wir alle - auf der Einnahmenseite. Wir brauchen endlich eine bedarfsgerechte Finanzierung. Darüber sind wir uns eigentlich immer alle einig. Alle reden davon, von DRG etc., von fallbezogener Abrechnung. Wann wird denn mal gehandelt? Das ist die Frage. Darüber reden wir seit vier, fünf Jahren. Möchten Sie das auch alle? - Machen Sie es doch einfach einmal. Sie regieren doch dieses Land und Sie regieren auch auf Bundesebene.

Und es gibt natürlich Grundproblematiken auf der Ausgabenseite. Wenn ein Pfleger oder ein Arzt mehr Zeit in einem Büro verbringt als beim Patienten, dann ist das ein Grundproblem in diesem Land. Die Leute gehen nicht in die Pflege, weil sie Millionäre werden wollen, sondern weil sie Zeit am Menschen verbringen wollen, am Patienten, weil sie Nächstenliebe leben wollen. Damit nimmt man ihnen die Grundlage ihrer Arbeitsmotivation. Das ist ein riesengroßes Problem.

Und natürlich ist die Hauptursache die Inflation. DIE LINKE beweist ja heute wieder, dass sie Treiber der Inflation ist, indem sie überhaupt keine Ahnung hat. Sie haben wirklich keine Grundkenntnisse in VWL, BWL, nichts. Sie verstehen nicht, wie ein Geldkreislauf funktioniert. Sie wissen es nicht. Sie denken, da ist irgendwo ein Hahn an der Wand, den Sie immer weiter aufdrehen können für alle Wünsche, für alle

möglichen Freunde, und der sprudelt und sprudelt ins Unermessliche.

Das ist das Grundproblem, warum wir uns überhaupt in dieser Situation befinden. Wenn Sie kein gesundes Verhältnis zwischen einer Wertschöpfung und einer Ausgabenkultur haben, dann kommt es zur Inflation. Das haben wir mit Ihrer Politik. Deswegen muss man die Grundprobleme lösen, endlich eine vernünftige Geldpolitik machen und dann haben wir auch dieses Problem langfristig in den Griff bekommen. Das haben wir schon unzählige Male in diesem Haus beantragt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man sieht: Weder die Gießkanne bringt uns weiter noch die Untätigkeit unserer Regierung. Wir stehen selbstverständlich als Alternative für Deutschland bereit, das Ruder mit zu übernehmen und verantwortungsvoll Regierung für dieses Land zu betreiben, ganz einfach weil wir als einzige Kraft in diesem Land den gesunden Spagat erkannt haben zwischen einer vollwirtschaftlichen Grundausrichtung mit vollwirtschaftlichen Grundkenntnissen, ohne zeitgleich den Blick für das zu verlieren, was wirklich wichtig ist für die Menschen in diesem Land, wo wirklich der Schuh drückt und wo die wirklichen sozialen Probleme in diesem Land liegen.

Diesen Spagat gibt es nur mit der Alternative für Deutschland und deswegen reichen wir natürlich jedem politischen Akteur die Hand, der es ähnlich sieht. Bei einem so wichtigen Thema - hier geht es um die Gesundheit der Menschen - sollten alle Demokraten zusammenarbeiten. - Danke schön, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Siegmund, es gibt mehrere Fragen. Als Erster wäre Herr Krull an der Reihe. Wollen Sie sie beantworten?

Ulrich Siegmund (AfD):

Ich beantworte alle Fragen gern.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Na ja, gut, dann machen wir das so. - Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Auf das Thema Alternativhaushalt, der so alternativ ist, dass ihn keiner kennt,

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

werden wir sicherlich gleich noch bei anderen Fragestellungen zu sprechen kommen. Wenn Sie hier so vehement gegen das Kapitel 05 03, also gegen Integrationsleistungen und Demokratieförderung, argumentieren, dann stelle ich Ihnen eine kurze Frage. Warum hat sich denn Ihre Fraktion im zuständigen Fachausschuss bei diesem entsprechenden Kapitel der Stimme enthalten und sich auch mit Wortmeldungen sehr stark zurückgehalten?

(Oh! und Zustimmung bei der FDP)

Also, wenn Sie gegen etwas sind, dann müssen das auch beim Abstimmungsverhalten deutlich machen. Sich im Ausschuss dazu der

Stimme zu enthalten, ist inkonsequent und nicht ehrlich.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr geehrter Kollege Krull, den gesamten politischen Anspruch von Ihnen, dieses Geld wirklich mit vollen Händen zum Fenster herauszuwerfen, den erleben wir, seitdem wir in diesem Haus sitzen, seit 2016. Seit 2016 haben wir jedes Jahr, in jeder Haushaltsverhandlung die gleiche Situation. Es ist doch völlig irrelevant; in allen Ausschüssen ist es doch das Gleiche: Man kann mit Argumenten kommen, wie man will, die Entscheidungen stehen in Ihrer Koalition fest. Entweder sitzen Sie am Handy, Sie sind nicht im Raum oder Sie gehen nicht auf die Argumente ein.

Dann ist es doch ganz klar, dass man irgendwann auch einmal die Hoffnung verliert, dass man bei Ihnen mit Argumenten durchdringt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ausgerechnet Sie! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Oh, da habe ich aber ein Wespennest getroffen. Das ist natürlich spannend.

Und unabhängig davon ignorieren Sie die anderen unzähligen Wortmeldungen.

Herr Krull, Sie wissen ganz genau, dass wir bei jedem Thema auch gern konstruktiv zusammenarbeiten können.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Unter dem Strich gab es ja Wortmeldungen zum Haushalt. Die Beratungen sind ja noch gar nicht vollends abgeschlossen. Wir haben es hier noch gar nicht endgültig beraten. Der Haushalt ist noch nicht beschlossen,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Doch! Der Einzelplan 05 ist beschlossen!)

wir sind noch gar nicht am Ende. Warten Sie es doch einfach ab und schauen Sie doch mal in die vergangenen Jahre. Wir haben jedes Mal einen alternativen Haushalt geliefert, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir versuchen es noch einmal. - Noch eine ganz kurze Nachfrage, Herr Krull, ganz kurz.

Tobias Krull (CDU):

Eine ganz kurze Nachfrage. - Ich entnehme Ihrer Antwort also, dass die AfD-Fraktion sich schon aufgegeben hat, nicht mehr mit abstimmt und sich der Stimme enthält, während andere Fraktionen, die in der Oppositionsrolle sind, zumindest mit Gegenstimmen dem Landeshaushalt widersprechen. Das nehme ich hier zur Kenntnis.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können, wenn Sie wollen, darauf antworten.

Ulrich Siegmund (AfD):

Herr Krull, ich bin natürlich auch realistisch und weiß, dass sich in diesem Einzelplan auch gute Punkte befinden. Das muss man ganz klar so sagen. Ich sage ja nicht, dass alles grundsätzlich schlecht ist. Ich sage, dass wir einen Einzelplan haben, in dem Millionen Euro in Dinge investiert werden, die unserer Meinung nach nicht richtig sind und die unserem Volk nichts nützen. Ganz im Gegenteil: Es wird Geld zum Fenster herausgeschmissen.

Trotzdem kann ich doch nicht mit einem Wisch gute und konstruktive Dinge ablehnen. So realistisch sind wir doch mittlerweile. Darum ist dieser Weg natürlich auch richtig. Aber man muss doch in der Sache auch streiten können, Herr Krull, ohne immer alles zu pauschalisieren.
- Danke schön.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann hat sich Herr Heuer gemeldet. Ich denke, er hat eine Frage. - Ja, gut. Dann bitte.

(Zuruf: Nicht übertreiben, ja!)

Guido Heuer (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Kollege Siegmund, wie oft haben Sie am Finanzausschuss teilgenommen? - Wenn Sie teilgenommen hätten, dann hätten Sie gemerkt, dass Ihre Fraktion auch in den Haushaltsverhandlungen für das Jahr 2022 großspurig einen alternativen Haushalt angekündigt hat. Gesehen haben wir keinen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Dr. Jan Moldenhauer, AfD)

Dieses Mal könnt ihr ja weitermachen. Aber ich zähle ja nur Tatsachen auf.

(Oliver Kirchner, AfD: Drucksachen lesen! - Unruhe)

- Ja, ja Herr Kirchner, nehmen Sie das einfach einmal zur Kenntnis. Ich war von 2016 bis 2022 Mitglied im Finanzausschuss. Glauben Sie mir, ich habe das Agieren Ihrer Fraktion dort ausgiebig verfolgen dürfen. Sie haben für diesen Haushalt einen alternativen Haushalt hier im Plenum durch Dr. Moldenhauer angekündigt.

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Der ist im Netz als Drucksache, Herr Heuer! Der ist doch drin als Drucksache!)

Der Einzelplan 03, der Einzelplan 05 sind sogar schon vom Finanzausschuss beschlossen worden, ohne dass es einen Änderungsantrag Ihrer Fraktion gegeben hätte. Wann wollen Sie die denn stellen?

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: In der Bereinigungssitzung! - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben jetzt das Wort, bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Ja, ich habe alle Fragen schon beantwortet. Wir sind noch nicht am Ende. Wir haben eine Bereinigungssitzung. Der Haushaltsplan ist online abrufbar.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: In der Bereinigungssitzung!)

- Ja, Herr Striegel, man kann natürlich die Augen verschließen. Ich meine, Lesen ist sowieso nicht jedermanns Sache, Herr Striegel; das wissen wir auch. Aber einfach die Augen öffnen, dann hat man die Informationen, die man braucht.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind immer noch in der Debatte zu den Krankenhäusern. Ich wollte es sozusagen nur noch einmal zurückführen. - Jetzt hat Herr Schmidt eine Frage.

Ulrich Siegmund (AfD):

Oh, Herr Schmidt.

(Zuruf von der AfD: Oh, jetzt!)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Präsident, wenn ich darf, würde ich gern intervenieren. Ich war mir nur nicht sicher, ob ich sitzen bleiben oder stehen bleiben soll.

(Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kirchner, warten Sie bitte einmal. - Noch einmal kurz zur Klärung der Sache. Ich würde immer empfehlen stehen zu bleiben; dann ist es klar. Es macht jetzt aber überhaupt keinen Unterschied. Herr Siegmund hat gesagt, er beantwortet alle Fragen. Insofern ist es völlig egal. Meist ist es auch so - das will ich klar sagen -, dass am Ende der Intervention oder der Fragestellung nicht klar erkennbar ist, ob es sich um

eine Frage handelt oder nicht. - Also, insofern machen Sie mal, Herr Schmidt.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Ich gebe mein Möglichstes, eine klare Intervention zu machen.

Ich beginne einmal damit, Herr Siegmund. Sie haben jetzt zwei Fragen nicht beantwortet. Wissen Sie, wenn Sie so reden und Ihre sachlich nicht zusammenhängenden Sprücheklopferien machen,

(Oliver Kirchner, AfD: Zuhören!)

dann erinnere ich mich, dass wir alle in der Schule einen kannten, der immer eine Ausrede hatte. Diejenigen konnte keiner leiden; Sie sind so ein Typ.

*(Oliver Kirchner, AfD: Wie hieß der denn?
- Zuruf von der AfD: Schmidt hieß der! - Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Der hieß wirklich so!)*

Das geht einem wirklich unheimlich auf den Keks, wie Sie, anstatt eine Frage, die an Sie gerichtet wird, zu beantworten, sich immer herausreden. Das mindert auch den Wert der Debatte.

(Zuruf von der AfD)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Ihre Leute machen im Finanzausschuss gar nichts. Die bekommen kaum ein Wort heraus.

(Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

Und die Methode, wir ignorieren die komplette parlamentarische Beratung und kommen dann

wie Kai aus der Kiste in der Bereinigungssitzung, die ja nicht Sacharbeitssitzung heißt, sondern in der Bereinigungssitzung mit Anträgen und erklären das zum Normalfall, das finde ich wirklich schon ein bisschen dreist. Denn das ist eine Ausrede für totale Faulheit.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Jetzt komme ich zu dem, weswegen ich eigentlich intervenieren will. Die Aussage, Deutschland habe die höchste Steuerlast der Welt, ist falsch.

Ulrich Siegmund (AfD):

Für den Mittelstand!

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Sie haben gesagt, die allerhöchste Steuerlast der Welt.

Ulrich Siegmund (AfD):

Für den Mittelstand, habe ich gesagt.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Das Wort „allerhöchste“ gibt es nicht, es gibt nur die „höchste“, weil das schon die maximale Steigerung ist. - Erster Punkt.

Zweiter Punkt: Deutschland hat nicht die höchste Steuerlast der Welt, auch nicht für den Mittelstand. Deutschland hat in der Einkommensteuer - das ist eine Steuer von mehreren - die höchste Steuerlast innerhalb der OECD-Staaten für unverheiratete Steuerpflichtige ohne Kinder. In allen anderen Fällen

liegt Deutschland auch bei der Einkommensteuer im Mittelfeld. Wissen Sie, warum? - Weil wir ein familienfreundliches Steuerrecht haben.

Dazu sage ich Ihnen Folgendes: Es kann ja nun sein, dass Sie unheimlich viel nicht wissen. Sie geben das ja oft in Ihren Sprücheklopferien nicht preis. Aber wenn Sie es nicht tun, dann versuchen Sie einmal, nicht einfach Behauptungen in die Welt zu setzen, deren Falschheit nun ganz leicht nachprüfbar ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Ulrich Siegmund (AfD):

Herr Kollege Schmidt, gestatten Sie mir vorab kurz die Bemerkung: Wenn ich es richtig auf dem Schirm habe, ist es ja auch Ihre Partei, die das Familiensplitting auf der Bundesebene abschaffen und damit die Familien komplett benachteiligen möchte. - Das ist das eine.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das Ehegattensplitting soll abgeschafft werden! Das ist etwas anderes!)

Viel interessanter ist eigentlich, dass man mit so einer persönlichen Arroganz die Speerspitze der SPD in Sachsen-Anhalt bildet. Das sagt alles über Ihre Partei aus.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Noch etwas ist entscheidend. Ich habe jetzt zehn Minuten - - Herr Striegel, jetzt hören Sie doch einmal auf zu singen.

(Zuruf von der AfD: Heliumverbot!)

- Ja, Heliumverbot.

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Herr Dr. Schmidt, das Interessante war ja eben eigentlich, dass Sie es ernsthaft geschafft haben, in zehn Minuten die elementar wichtigen Informationen über die wirklich katastrophale Situation unserer Krankenhauslandschaft einfach wegzuwischen, zu ignorieren und nichts dazu zu sagen, weil Sie es zu verantworten haben, Herr Dr. Schmidt.

(Zuruf von der AfD)

Sie als SPD haben die Krankenhauslandschaft gegen die Wand gefahren und deswegen konzentrieren Sie sich auf alles, aber nicht auf Ihre Arbeit. - Danke schön, Herr Dr. Schmidt.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag. Aber zuvor begrüßen wir neu auf unserer Tribüne Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „Adolf Diesterweg“ in Stendal. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Pott, warten Sie einmal kurz, ich möchte noch etwas zum Ablauf sagen. - Herr Schmidt, Ihre Intervention ist rechtzeitig während der Rede signalisiert worden, aber - bitte noch einmal etwas geistige Disziplin aufwenden - dann soll sich die Intervention bitte auch auf die Rede beziehen und nicht darauf, ob die Leute Fragen, die danach gestellt worden sind, beantworten.

Vielleicht noch eine - ich gebe es zu - etwas naive Bitte an alle: Was wir jeweils von dem

anderen Menschen in seiner intellektuellen und moralischen Qualität halten, mag hier und da interessant sein, im Normalfall werden solche Komplimente reihenweise zurückgegeben und führen uns von der eigentlichen inhaltlichen Debatte ein Stück weit weg. Deshalb sind sie meist nicht sonderlich produktiv und vor Publikum auf der Besuchertribüne schon ganz und gar nicht.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Ich hoffe, Sie haben meine Bitte verstanden, und damit, Herr Pott, haben Sie das Wort.

Konstantin Pott (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Zu den Haushaltsverhandlungen wurde schon viel gesagt, aber ich möchte in meinem Redebeitrag trotzdem noch einmal betonen: Weder im Sozialausschuss noch im Finanzausschuss gab es im Rahmen der Behandlung des Einzelplans 05 auch nur einen Änderungsantrag der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Herr Siegmund, Sie sprechen von Schwerpunkten, die die Landesregierung setzt, und nehmen dann Haushaltsposten heraus, die ein Volumen von ungefähr 500 000 € oder 1 Million € - wie auch immer - haben. Das Haushaltsvolumen des Einzelplans 05 beträgt allein 1,5 Milliarden €. Ich glaube, man kann nicht unbedingt von Schwerpunkten reden, wenn man hier Haushaltstitel zitiert, die einen Umfang von 1 Million € oder von 500 000 € haben. Das muss man an dieser Stelle auch einmal ganz klar sagen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Ulrich Siegmund, AfD: Aber die Summe ist doch eine ganz andere!)

Aber kommen wir zum Thema; denn in den letzten drei Jahren hat die Gesundheitsversorgung deutlich an Bedeutung gewonnen. Inzwischen sind es vor allem die hohen Energiepreise, die die Krankenhäuser in Deutschland belasten. Das Jahr 2022 stellte ein wortwörtliches Sammelsurium von auftretenden Problemen, Krisensituationen und Umständen dar. Die Krankenhäuser sind in einer besonderen Situation, weil sie nicht wie ein Wirtschaftsunternehmen die gestiegenen Kosten in Form von Preisen weitergeben können oder die dort nicht abgebildet werden können.

Zu Beginn meines Redebeitrags möchte ich auf einen wesentlichen Einflussfaktor des Themenschwerpunkts der Aktuellen Debatte eingehen. Seit Mitte letzten Jahres bekommen die Krankenhäuser keine Coronasonderzahlungen mehr - trotz der beibehaltenen Coronaregelungen innerhalb des Betriebs der medizinischen Einrichtungen. In Gesprächen wurde immer wieder deutlich, dass diese Regelungen nicht verhältnismäßig waren und sind. Der massive Mehraufwand, gerade auch personell, steht dort in keinem Verhältnis. Auch die Deutsche Krankenhausgesellschaft fordert deshalb inzwischen ein Ende der Masken- und Testpflicht in Krankenhäusern.

Wichtig wird es dennoch sein, die Krankenhäuser zielgenau zu unterstützen. Viele Dinge sind dabei schon auf dem Weg. Seitens der Bundesregierung sind zwei große Finanzhilfen bzw. Entlastungspakete angekündigt worden, auf die ich konkreter eingehen möchte.

Das ist erstens das Paket mit einem Umfang von 4,5 Milliarden €. Hierbei werden die Energiekosten in den Fokus genommen. Ziel des

Paketes ist es, die Differenz zwischen den aktuell zu zahlenden Energiepreisen und denen, wie sie vor dem Ukrainekrieg existierten, auszugleichen. Krankenhäuser sollen somit keine Mehrkosten mehr im Energiebereich haben. Dem Land Sachsen-Anhalt stehen damit Ausgleichszahlungen von ca. 120 Millionen € zu - eine wichtige Entlastung für die betroffenen Krankenhäuser. Ja, wir wissen nicht, ob dieses Geld am Ende ausreicht. Das wird sich zeigen, und ggf. werden wir noch Diskussionen über zusätzliche Hilfen führen.

Die zweite Finanzhilfe umfasst ein Volumen von 1,5 Milliarden €. Hierbei stehen die Kosten aufgrund von Dritten im Vordergrund, wie bspw. Wäschereikosten oder Lebensmittellieferungen. Die Abrechnung erfolgt hierbei anders als beim ersten Paket auf Abrechnungsgrundlage der Betten. Mit einer Bettenzahl von ca. 16 000 in Sachsen-Anhalt beläuft sich die Finanzhilfe auf rund 48 Millionen €. Insgesamt stehen dem Land schlussfolgernd schätzungsweise 168 Millionen € zur Verfügung, um die momentan akut auftretenden Mehrkosten zu bewältigen. Auch das Land hat bereits Geld im System.

Neben den zwei Entlastungspaketen auf Bundesebene ist das Corona-Sondervermögen nicht außer Acht zu lassen; denn es stellt weitere finanzielle Mittel dar, um die Krankenhauslandschaft zu modernisieren und den Investitionsstau zu verringern. Auch dort wird es in den kommenden Monaten darum gehen, die zur Verfügung stehenden Mittel abfließen zu lassen. Hierbei ist das Ministerium gefordert.

Es zeigt sich damit, dass eine große Zahl finanzieller Hilfen auf dem Weg ist, um unsere Krankenhäuser vor Schließungen zu bewahren und sie zielgenau zu unterstützen. Weiterhin wird der massive Investitionsstau mithilfe der

Zahlungen angegangen. Wir sehen ebenfalls, dass sich die Situation auf dem Energiemarkt glücklicherweise etwas entspannt und die Mehrbelastungen dort geringer sind, als das teilweise befürchtet wurde.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Kommen wir einmal zu Ihnen, liebe Kollegen der LINKEN: Uns sind die Probleme und die besondere Lage der Krankenhäuser absolut bewusst. Bereits jetzt gibt es aber Geld im System, das unmittelbar helfen kann und helfen wird. Statt dass Sie Ihren Änderungsantrag, der auf 300 Millionen € ohne Gegenfinanzierung betitelt war, zumindest so ändern, dass die bereits zur Verfügung stehenden Mittel berücksichtigt werden, haben Sie diesen dennoch so stehen gelassen und fordern weitere Neuverschuldung. Auf meinen Einwand, dass Sie nicht wissen, woher das Geld kommen soll bzw. wie die Zinsen bei einer Kreditaufnahme bezahlt werden sollten, hatten Sie keine Antwort, sondern kamen mit Ihren Stereotypen hinsichtlich der FDP.

Sie wünschen sich eine Geldverteilung nach dem Gießkannenprinzip, doch dies ist schlichtweg nicht möglich. Am Ende wird es die Generation zahlen, die die Schulden zurückzahlen muss und deren Gestaltungsspielraum durch hohe Zinslasten eingeschränkt sein wird.

Und nein, wir als Liberale sehen die Gesundheit unseres Landes und der Krankenhauslandschaft nicht als weniger wichtig als die Finanzierung an. Sie müssen aber alle Aspekte berücksichtigen, unter anderem auch Hilfen, die bereits laufen. Diese blenden Sie teilweise komplett aus.

(Beifall bei der FDP)

Grundsätzlich möchte ich noch einmal sagen, dass ich die Entlastungsmaßnahmen der Bundesregierung vollumfänglich befürworte, jedoch jede Klinik unterschiedliche Situationen und Umstände aufweist, weshalb es wichtig ist, diese Situationen individuell zu betrachten, statt pauschale Finanzhilfen zu verteilen. Auch insgesamt soll die Finanzierung der Krankenhäuser überarbeitet und das DRG-System weiterentwickelt werden. Auch das ist ein wichtiger Schritt, der bereits auf Bundesebene angekündigt wurde. Damit werden wir langfristig für eine stabilere Finanzierung und Finanzlage der Krankenhäuser sorgen.

Was ich damit deutlich machen wollte: Die Forderung der Linksfraktion klingt zunächst charmant, ignoriert aber viele Aspekte: die unterschiedlichen Situationen der Kliniken, die bereits vorhandenen Hilfen und die Finanzierung des Ganzen. Wichtig ist es nun, mit den Krankenhäusern im Gespräch zu bleiben und dafür zu sorgen, dass die jetzt vorhandenen Unterstützungen abfließen und ankommen.

Ich muss vielleicht noch einen Satz sagen: Ich finde es schwierig, wenn hier bereits, bevor das Krankenhausgutachten vorliegt, dessen Wirkung und Inhalt kritisiert werden. Ich glaube, wir sollten abwarten, was darin steht. Da setzen sich Wissenschaftler zusammen, die in diesem Bereich Erfahrung haben, und ich glaube, das wird uns bei der Entscheidungsfindung in den nächsten Monaten definitiv helfen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe hierzu keine Fragen. - Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag. Für die Fraktion

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Sziborra-Seidlitz. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich beginne, eine kleine Anmerkung: Diese Rede wird wie meine folgenden wie angekündigt im generischen Femininum gehalten. An den Stellen, an denen ich weibliche Formulierungen verwende, sind alle betroffenen Menschen gemeint.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da wir alle viel Erfahrung im Verstehen von Texten im generischen Maskulinum haben, bin ich zuversichtlich und sehr entspannt, dass Sie mich auch so verstehen werden.

(Unruhe - Zuruf von der AfD: Geht die Rede bald los?)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen von der LINKEN, Sie haben recht. Die wirtschaftliche Situation unserer Krankenhäuser in Sachsen-Anhalt war schon einmal besser, gut ist sie in der Mehrzahl der Fälle schon lange nicht mehr, aber so dramatisch wie heute war sie in der jüngeren Geschichte, meine ich, noch nie. Genau aus dem Grund haben wir GRÜNEN die Unterstützung von Kliniken in Not im Rahmen unserer Forderung nach einem Landesrettungsschirm mit bedacht. Natürlich sehen wir die Sorgenfalten auf der Stirn der kaufmännischen Geschäftsführerinnen der Krankenhäuser im Land. Und natürlich ist uns klar, jeder Krankenhausstandort im Land ist für die Versorgung unerlässlich. Wir brauchen alle Häuser, gerade um die Notfallversorgung flächendeckend sicherzustellen.

(Andreas Silbersack, FDP: Genau so ist es!)

Diese Sorgenfalten haben zum Glück bisher noch nicht dazu geführt, dass Häuser gegenüber dem Land eine drohende Insolvenz offiziell angemeldet haben. Der Super-GAU einer Krankenhausinsolvenz ist also in Sachsen-Anhalt im Moment noch kein Realszenario. Soweit wir das überblicken können, gehen zumindest morgen in keinem Krankenhaus in Sachsen-Anhalt die Lichter aus, und wir sind uns, glaube ich, hier einig darin, dass das so bleiben muss.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb ist auch der Bund bereits tätig geworden. 6 Milliarden € stehen im Rahmen des Entlastungspakets 3 für die Krankenhäuser in Deutschland bereit. Dieses Geld kommt. Dieses Geld wird substanziell helfen. Ob es am Ende, wenn die Häuser ihre Spitzabrechnung vorlegen, wirklich reichen wird, das Defizit aufgrund der steigenden Energiepreise und der Inflation aufzufangen, wird zu sehen sein. Aber ich habe im Ausschuss und heute hier die Einlassung des Ministeriums und der Koalitionsfraktionen so verstanden, dass eine Tür für eine Landesförderung zumindest einen Spalt weit offensteht. Und dass die Landesregierung jetzt nicht, ohne den Bedarf genau zu kennen, pauschal 300 Millionen € bereitstellt, wie DIE LINKE das fordert: Geschenkt! Das würde wahrscheinlich keine Fraktion in Regierungsverantwortung machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

- Das ist so. - Dass sie aber, sobald konkrete Zahlen vorliegen, bei Bedarf noch einmal nachsteuert, das kann man verlangen und das verlangen wir GRÜNEN auch. Aber bei dieser Diskussion ist es wichtig, die strukturelle Unter-

finanzierung der meisten Krankenhäuser durch die noch bestehende Finanzierungsarchitektur für Krankenhäuser und die jetzt akute Notlage zu unterscheiden. Ein Notfonds darf nur auf die aktuelle Situation der Kostenexplosion bezogen sein. Darüber hinaus gilt für das Land weiterhin die Verpflichtung einer dauerhaften angemessenen Investitionsförderung. Da sind nach jahrelangen Defiziten gerade in der letzten Legislaturperiode durch die Kenia-Koalition entscheidende Schritte gegangen worden, aber wirklich zufriedenstellend ist die Höhe der landesseitigen Investitionsförderung nach wie vor nicht.

Das strukturelle Defizit der zweiten Säule der Krankenhausfinanzierung bei den laufenden Kosten muss wiederum an noch anderer Stelle gelöst werden, und da ist die gute Nachricht, das passiert gerade. Das Gutachten der Regierungskommission und die ersten Planungen zu den Eckpunkten aus dem Bundesministerium für Gesundheit zur Neugestaltung der Krankenhausfinanzierung sind Anlass zu Optimismus. Endlich wird die stationäre Grundversorgung wirklich als Teil von Daseinsvorsorge begriffen, wenn zukünftig eine Basisfinanzierung von Krankenhäusern in der Grundversorgung garantiert ist, wenn also die Vorhaltung dieser Grundversorgung finanziell untersetzt wird und nicht erst die konkrete Zahl von Behandlungsfällen Ausgangspunkt von finanzieller Förderung ist.

Das wird vor allem in Gegenden mit dünnerer Besiedlung und mit weiten Wegen, also in den Kliniken mit geringerem Patientinnenaufkommen, die aber in der Fläche trotzdem gebraucht werden, helfen. Die Grundversorgung in der Fläche muss jenseits von rein wirtschaftlichen Betrachtungen sichergestellt sein, und spätestens durch die Coronapandemie ist unmissverständlich deutlich geworden, es braucht ganz einfach Luft im System, um angemessen auf

Krisen reagieren zu können. Wenn schon im Normalbetrieb alles auf Kante genäht ist und die Schrauben ökonomischer Effizienz bis zum Anschlag angedreht sind, dann kollabiert das System, sobald sich die Lage zuspitzt. Das haben wir nicht nur bei Corona gesehen, aktuell haben wir eine solche eskalierende Situation auch bei den Kinderstationen in Sachsen-Anhalt gesehen.

Das darf schlicht und ergreifend so nicht weitergehen. Ein Krankenhaus ist nun einmal kein normales Unternehmen, bei dem betriebswirtschaftliches Kalkül das treibende und zuvörderst zu betrachtende Element sein darf; denn egal was die Apologetinnen der Ökonomisierung unseres Gesundheitssystems verkünden mögen, Gesundheit ist ein zu erfüllendes Recht, keine Ware. So simpel ist das im Grunde.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Ziel eines Krankenhauses darf also nicht Gewinnmaximierung und möglichstste Kostenreduzierung sein, sondern muss die Sicherstellung einer hochqualitativen und flächendeckenden Versorgung sein. Effizienz ist kein Makel und die Notwendigkeit von mehr Effizienz und des Abbaus von Fehlanreizen zur Überversorgung war wohl damals treibendes Motiv bei der Einführung der fallpauschalenbezogenen Krankenhausfinanzierung in Deutschland, also der DRG. Aber es wurden dabei neue Fehlanreize geschaffen. Mit den DRG hat man die Finanzierung des Versorgungsanspruchs fast vollständig Marktmechanismen unterworfen. Das hat unsere Strukturen marode und anfällig gemacht, und mir scheint, dem Arbeitsgremium des Bundesgesundheitsministeriums ist das bewusst, und man arbeitet daran, dieser Maximalökonomisierung der Krankenhausversorgung jetzt wieder etwas entgegenzuwirken.

Störfeuer aus Bayern sind an der Stelle hoffentlich nur parteitaktische Manöver und Kampfbegriffe wie „Sozialismus“, die in dieser Debatte schon gefallen sind, einzig der Dynamik einer Medienöffentlichkeit geschuldet, die Polemik mit Aufmerksamkeit goutiert. Es scheint eine Art Pawlowscher Reflex zu sein, die Ampel macht, Bayern und die CSU sind dagegen, und dann wird im besten Falle nachgedacht. Das war beim 49-€-Ticket auch so.

Deshalb mein Appell besonders an die Fachpolitikerinnen der Union: Handeln Sie im Sinne der Krankenhauslandschaft in unserem Flächenland und unterlassen Sie parteipolitische Spiele an dieser Stelle. Die Krankenhausreform ist zu wichtig für Ränkespiele im Bundesrat. Diese Reform wird den Kliniken in Sachsen-Anhalt in besonderem Maße helfen. Wo sie es nicht kann, müssen wir als Land für den Erhalt von Strukturen einspringen, die wir für die Menschen in unserem Land gestalten können und die nicht in den Wirrnissen des freien Marktes untergehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe hierzu keine Wortmeldungen. Deshalb spricht jetzt für die SPD-Fraktion Frau Richter-Airijoki. Bitte sehr.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Meine Vorredner haben bereits einiges zur Lage der Krankenhäuser im Land gesagt. Unsere Krankenhauslandschaft muss für die neuen Bedürfnisse und aktuellen Herausforderungen zügig noch besser gerüstet

werden. Ganz aktuell brauchen die Krankenhäuser natürlich Hilfszahlungen und Entlastungen, um die gestiegenen Gas- und Strompreise auszugleichen. Diese sind auf der Bundesebene bereits beschlossen worden. Die Landesregierung geht gut begründet davon aus, dass kein Haus aufgrund der gestiegenen Energiepreise seine Türen schließen oder Patienten abweisen muss.

Die in der Folge des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieges auf die Ukraine gestiegenen Energiepreise belasten nicht nur die privaten Haushalte und die Wirtschaft; sie stellen auch eine Gefahr für die Funktionsfähigkeit unserer Krankenhäuser und Pflegeeinrichtungen dar, wenn nicht geeignete Gegenmaßnahmen getroffen werden.

Der Bundestag hat am 15. Dezember 2022 nach der zweiten und dritten Lesung das Gesetz zur Einführung von Preisbremsen für leitungsgebundenes Erdgas und Wärme und zur Änderung weiterer Vorschriften sowie das Gesetz zur Einführung einer Strompreisbremse und zur Änderung weiterer energierechtlicher Bestimmungen beschlossen. Der Bundesrat hat diesen Gesetzen einen Tag später zugestimmt.

Das Gesetzespaket klingt sehr technisch, ist aber die Grundlage dafür, dass unsere Krankenhäuser und Pflegeeinrichtungen durch diese Krise kommen. Was steht darin? - Im Kern enthalten die Gesetze zwei Regelungen, und zwar die Ihnen bereits bekannten Strom- und Gaspreisbremsen sowie eine Regelung, die die Mehrkosten für Energie, für Gas und Strom, zu 100 % ausgleicht. Denn im Vergleich zu den Gas- und Strompreisbremsen, bei denen der Verbrauch bei 70 % bzw. 80 % erstattet wird, sind es an dieser Stelle 100 %.

(Zuruf)

Denn die Mehrkosten, die trotz der Preisbremsen bleiben, werden hausindividuell und nach entsprechenden Nachweisen ausgeglichen. Das bedeutet im Klartext: Kein Haus wird aufgrund der gestiegenen Energiepreise insolvent werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Um es einfacher zu sagen: Die Krankenhäuser und Pflegeeinrichtungen werden mit ihren Energiekosten so gestellt, als gäbe es keinen Krieg in der Ukraine. Das ist vorerst begrenzt bis April 2024.

Im Übrigen sei auf eine Formulierung im Koalitionsvertrag verwiesen, die da lautet:

„Sofern für die Versorgung unverzichtbare Krankenhäuser ihren Versorgungsauftrag nachhaltig nicht mehr erfüllen können, wird das für Gesundheit zuständige Ministerium einen Trägerwechsel unterstützen. Dabei sollen für die Landkreise und kreisfreien Städte als Ultima Ratio auch notwendige Rekommunalisierungen im Einzelfall durch erforderliche finanzielle Mittel abgesichert werden.“

Der Bund stellt mit diesen Paketen zusätzliche Mittel in Höhe von insgesamt 8 Milliarden € bereit. Die Krankenhäuser erhalten Mittel in Höhe von 6 Milliarden €; darin enthalten sind 4,5 Milliarden € für energiebedingte Mehrkosten. Die restlichen 1,5 Milliarden € betreffen indirekte Energiekosten. Das Land wird nach Bettenanzahl - es sind 15 386 Betten - Mittel in Höhe von rund 48 Millionen € in drei Tranchen erhalten. Aus dem Energietopf wird das Land nach dem Königsteiner Schlüssel Mittel in Höhe von rund 120 Millionen € erhalten. Das bedeutet zusätzliche Mittel in Höhe von 168 Millionen €. Das ist eine beachtliche Summe für die Häuser.

Es ist das gute Recht der Opposition, Forderungen aufzustellen und die Landesregierung zu kritisieren. Es ist sogar ihre heilige Pflicht, Aufmerksamkeit auf mögliche Risiken zu lenken. Aber wie der Bedarf von 300 Millionen € zustande kommt, ist nicht ganz schlüssig. Da keine Gegenfinanzierung vorgelegt wurde, kann es nur auf eine Neuverschuldung hinauslaufen. Zudem sind der Landesregierung aus rechtlichen und beihilferechtlichen Gründen enge Grenzen gesetzt, was direkte Zahlungen an die Krankenhäuser betrifft.

In unserem Gesundheitssystem bahnen sich revolutionäre Dinge an. Wir alle wissen, dass wir Veränderungen dringend brauchen. Das zeigt die Situation in den letzten zwei, drei Jahren sehr deutlich. Vor allem muss das System der Fallpauschalen, der DRG, die sich in Gänze nicht bewährt haben und das System unter einen ungesunden Ökonomisierungsdruck gesetzt haben, geändert werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, darin sind sich viele einig. Die Kritik an dem DRG-System, wie es derzeit ist, teilen viele; das haben wir schon gehört. Das System hat ungesunde Fehlanreize ausgelöst, die maßgeblich auf Leistung und Mengen ausgerichtet waren und dazu führen, dass nicht immer die Qualität und die Notwendigkeit einer Behandlung im Mittelpunkt standen, sondern die finanzielle Abrechnung. Insbesondere die Kinderkliniken, die Pädiatrie, und die Geburtshilfe haben darunter gelitten, da Krankenhäuser Abteilungen geschlossen haben, weil sie nicht mehr rentabel waren. Sie sind aber ein wichtiger Teil der Daseinsvorsorge.

Es ist daher sehr zu begrüßen, dass vom Bundesgesundheitsministerium die Budgetierung der Kinderkliniken ab dem 1. Januar 2023 ausgesetzt wurde und sich von nun an grund-

legend ändert. Die Kinderkliniken erhalten ab sofort ein festes Budget in Höhe von 60 % ihrer Kosten als Vorhaltepauschale und sind damit raus aus dem „Hamsterrad“ der Fallzahlen. Zudem werden für die Jahre 2023 und 2024 Mittel in größerem Umfang zur Verfügung stehen, und zwar 300 Millionen € für die Pädiatrie und 120 Millionen € für die Geburtshilfe. Auf das Land Sachsen-Anhalt entfallen nach dem Königsteiner Schlüssel mehr als 3,2 Millionen €.

Besonders wichtig ist: Die Medizin wird wieder in den Vordergrund gestellt und folgt nicht der Ökonomie. Das ist eine Kernaussage des Bundesgesundheitsministers.

(Jörg Bernstein, FDP, lacht)

Diese Aussage spricht mir aus dem Herzen und, so denke ich, vielen anderen hier auch. Die von der Bundesregierung eingesetzte Regierungskommission hat inzwischen umfangreiche Empfehlungen für eine Krankenhausreform vorgelegt und hat diese Aussage dabei als Leitlinie berücksichtigt. Das Konzept der Regierungskommission sieht vor, dass die Krankenhäuser verschiedenen Versorgungsleveln oder -stufen zugeordnet werden sollen. Es soll demnach Häuser der Grund- und Basisversorgung geben, die eine Notaufnahme und einen ambulanten stationären Bereich vorhalten. Sie sollen vollständig aus dem DRG-System herausgelöst werden. Ferner soll es Häuser der Regel- und Schwerpunktversorgung sowie Häuser der Maximalversorgung geben, etwa die Universitätskliniken, welche Vorhaltevergütungen für die Leistungsgruppen erhalten, deren Strukturanforderungen sie erfüllen.

Bis zur Sommerpause 2023 soll in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe ein Vorschlag für die neue Vergütungs- und Planungsstruktur ent-

wickelt und mit den Ländern, die die Hoheit bei der Krankenhausplanung haben, zu einem Gesetzentwurf weiterentwickelt werden. Ziel ist es, ein Gesetz noch in diesem Jahr zu verabschieden. Das ist ein ambitioniertes Vorhaben; denn wenn mit der Reform nicht jetzt umgesteuert wird, wird sich die derzeitige Entwicklung weiter verschärfen. Daher ist an dieser Stelle Eile geboten, die aber fachlich gut vorbereitet und mit Expertenvorschlägen unteretzt sein muss.

Noch ein paar Worte zu dem landeseigenen Gutachten, welches bald vorliegen wird. Da das Gutachten mit sehr vielen Daten arbeiten wird, dauert es ein bisschen länger. Das Ergebnis ist dann aber auch haltvoller und die Ideen des Bundes können noch mit eingearbeitet werden.

Sie sehen: Es ist viel in Bewegung. Ich erwarte, dass wir in einem Jahr ein stabileres und besser finanziertes Krankenhaussystem als heute haben werden. Lassen Sie uns diesen Weg über die Fraktionen hinweg aufmerksam, kritisch und konstruktiv begleiten, mit Ambition und Augenmaß. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Frage von Herrn Gebhardt. Frau Richter-Airijoki, ich gehe davon aus, dass Sie sie beantworten wollen.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ja, sicher doch.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte, dann haben Sie das Wort.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Frau Kollegin, ich habe Ihrer Rede sehr genau zugehört. Ich kann mich auch an Ihre Rede bei der Einbringung unseres Antrages für den Rettungsschirm erinnern. Ich habe - korrigieren Sie mich, wenn ich es falsch in Erinnerung habe - deutlich in Erinnerung, dass Sie sich damals grundsätzlich für unsere Initiative ausgesprochen haben, dass Sie die Situation in den Krankenhäusern kennen und hier auch plastisch geschildert haben.

Jetzt hörte ich bei Ihnen andere Töne heraus und möchte Sie fragen: Was ist denn in der Zeit zwischen der Einbringung beim letzten Mal und der jetzigen Aktuellen Debatte passiert, dass Sie den Rettungsschirm seitens des Landes nicht mehr begrüßen bzw. nicht mehr für notwendig halten? Es gab eine Anhörung der Krankenhausgesellschaft; sie hat sich auch öffentlich dazu geäußert. Würden Sie sagen, dass die Argumente der Krankenhausgesellschaft Sie nicht so überzeugt haben und dass Sie deshalb ihre Position geändert haben?

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Nein, ich habe meine Position nicht geändert. Ich habe die Initiative begrüßt, weil Krankenhäuser einfach sehr wichtig sind. Ich finde es wichtig, dass wir einen Fokus auf die Krankenhäuser haben und halten. Ich finde auch die Rolle der Opposition dabei sehr wichtig. Das habe ich anerkannt. Ich habe auch jetzt gesagt, es ist nicht nur das gute Recht, sondern auch

die heilige Pflicht der Opposition, auf mögliche Risiken hinzuweisen. Daher sage ich auch, wir müssen das wirklich gemeinsam und fraktionsübergreifend im Auge behalten und begleiten; das ist wichtig. Ich begrüße es, dass wir das tun.

Ich habe mir die Zahlen angesehen; ich habe sie mir vom Ministerium zeigen lassen. Ich habe mir die Zahlen, die ich genannt habe, genau angesehen. Daraus ist für mich wirklich schlüssig, dass wir keine Insolvenz zu befürchten haben, sodass dieser Rettungsschirm nicht erforderlich ist. Es ist sinnvoll, auf dem Weg weiterzugehen, den das Ministerium geplant hat. Dass wir das natürlich beobachten, immer dran sind und vor allem auch die Verlinkung der Bundes- und der Länderinitiativen im Auge behalten, ist klar.

Ich muss sagen: Die Berechnungen und Erläuterungen haben mich davon überzeugt, dass nicht die Notwendigkeit für einen Rettungsschirm mit einem Volumen von 300 Millionen € besteht, dass das Ministerium die Entwicklungen im Auge hat und dass es solide Berechnungen sind, sodass, falls sich neue Kriterien ergeben, auch gegengesteuert werden wird.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich denke, die Frage ist so weit geklärt worden, wie sie in diesem Kontext geklärt werden kann. - Danke, Frau Richter-Airijoki. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen zu dem abschließenden Debattenbeitrag. Der antragsstellenden Fraktion stehen gemäß der Geschäftsordnung noch einmal drei Minuten für einen Redebeitrag zur Verfügung. Diese Zeit kann Frau Anger jetzt für einen Beitrag nutzen. - Bitte sehr.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir merken heute, auch in der Landesregierung ist der Fachkräftemangel fortgeschritten. Wir erleben wiederholt eine Gesundheitsministerin, die die Augen verschließt, sich die Ohren zuhält und auf die Veränderung des Finanzierungssystems ab dem Jahr 2024 wartet. Aber was soll denn bis dahin passieren? Was passiert denn in diesem Jahr? - Die Krankenhausgesellschaft hat ganz deutlich darauf hingewiesen, dass die Defizite trotz der Bundesmittel bestehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Warum müssen denn die Landkreise Kredite für ihre kommunalen Einrichtungen geben? Warum werden diese Kredite von den Einrichtungen denn abgerufen? - Eben weil ein Liquiditätsminus besteht.

Krankenhäuser, meine Damen und Herren, sind immer defizitär, weil sie keine Wirtschaftsunternehmen sind, sondern eine soziale Einrichtung. Wenn Krankenhäuser wirtschaftlich sein sollten, müssten sie bei den Löhnen, beim Material und bei der Hygiene sparen. Die Zusammenarbeit der Uniklinik Magdeburg mit dem kommunalen Klinikum ist Ausdruck einer Notlage, nicht Ausdruck einer Angebotserweiterung.

(Zuruf von Konstantin Pott, FDP)

Dass die FDP hierbei wieder mit Betriebswirtschaft kommt, verdeutlicht klar das Problem im Gesundheitswesen: die Ökonomisierung des Gesundheitssystems. Wir setzen dagegen auf soziale Gerechtigkeit und gute Daseinsvorsorge.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, wissen wollen, was kommt, dann schauen Sie bitte nach Havelberg. Bei einem „Weiter so!“ werden wir Havelberg an mehreren Orten haben. In Havelberg kämpfen die Menschen seit drei Jahren um eine medizinische Versorgung vor Ort, gerade erst wieder am letzten Freitag. Meine Fraktion war dort. Mein Fraktionskollege Wulf Gallert engagiert sich dort seit vielen Jahren aktiv und unterstützt die Forderungen der Havelberger*innen.

War die Gesundheitsministerin am letzten Freitag in Havelberg? - Nein.

(Zurufe von der SPD)

Hat jemand von den Koalitionsfraktionen dort am letzten Freitag das Wort ergriffen? - Nein.

Man übergibt lieber Schecks und macht nette Fotos. Es ist aber auch Ihre Aufgabe, dorthin zu gehen, wo es brennt.

(Zustimmung)

Ich kann nur hoffen, dass das bis 2026 nicht so weitergeht; denn sonst können wir hier gesundheitspolitisch einpacken. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Pähle, ist das eine Frage oder eine Wortmeldung als Fraktionsvorsitzende?

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

- Dann kommen Sie bitte nach vorn.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin deshalb nach vorn gekommen, weil Frau Anger gerade den Eindruck erweckt hat, als hätten sowohl die Ministerin wie auch Mitglieder der Koalitionsfraktionen bewusst den Termin in Havelberg verpasst. Nur zur Erinnerung: An diesem Tag war die Ministerin in Gardelegen und hat dort einen Zuwendungsbescheid übergeben. Und darum geht es doch, Frau Anger: Krankenhäuser in der Weiterentwicklung zu unterstützen, und zwar mit Landesmitteln.

Mit anderen Worten: Ich würde mich freuen, wenn die Ministerin noch bei sehr, sehr viel mehr Krankenhäusern unterwegs wäre, um Zuwendungsbescheide für die Zukunftsentwicklung unserer Gesundheitsversorgung zu übergeben. Das liegt im allgemeinen Interesse und sollte, ehrlich gesagt, von Ihnen hier nicht in einen falschen Zusammenhang gebracht werden und auch nicht skandalisiert werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir wirklich am Ende der Debatte angelangt und können den Tagesordnungspunkt schließen.

Der nächste Punkt ist die Mittagspause, allerdings, wie immer, nicht für alle; denn die innenpolitischen Sprecher treffen sich jetzt im Raum B1 11. - Wir setzen die Sitzung um 14:30 Uhr fort.

Unterbrechung: 13:31 Uhr.

Wiederbeginn: 14:30 Uhr.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist 14:30 Uhr. Wir wollen uns so allmählich darauf einstellen, weiterzumachen. Meine Damen und Herren! Wir machen weiter. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4

Aktuelle Debatte

**Strukturwandel im Mitteldeutschen Revier
- Zwischenbilanz nach dem Antragsstopp?**

Antrag Fraktion SPD - **Drs. 8/2149**

Zunächst hat wie üblich die Antragstellerin das Wort. Es wird der Abg. Herr Erben reden. - Herr Erben, bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst eine Anmerkung zu der Drucksache zur Antragstellung: Das Fragezeichen, das dort hinter dem Wort Antragsstopp steht, gehört dort natürlich nicht hin, sondern das ist ein redaktionelles Versehen.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Ich will kurz mein Manuskript zur Seite legen und einmal berichten, wie ich von dem Antragsstopp erfahren habe. Vielleicht ist es dem einen oder dem anderen auch so wie mir ergangen.

Wenn man sich bspw. auf „DER SPIEGEL (online)“ bewegt, dann bekommt man sehr häufig Werbung von Google angezeigt. Dort fiel mir im Dezember 2022 schon immer auf, dass der Strukturwandel Sachsen-Anhalt sehr intensiv wirbt. Der tauchte bei mir beständig auf. Dann habe ich mir gedacht: Guckst du doch einmal, - das war während der Weihnachtsfeiertage - was sich hinter dieser Werbung verbirgt. Dann klickte ich diesen Link an und bekam: Antragsstopp.

(Olaf Meister, GRÜNE, lachend: Läuft!)

Das war nämlich am 23. Dezember 2022 dort eingestellt worden. Ich war zugegebenermaßen etwas überrascht.

Der Ausstieg aus der Braunkohle als solcher hat in den letzten Wochen unter dem Stichwort Lützerath sicherlich einiges an Momentum in der öffentlichen Debatte gewonnen. Aber darum soll es heute überhaupt nicht gehen; denn beim Ende des Braunkohleabbaus geht es nicht um Wünsche, sondern es geht um Fakten. Zumindest in Sachsen-Anhalt ist das Datum recht klar gesetzt: Spätestens im Jahr 2035 wird das Abbaufeld Domsen des Tagebaus Profen ausgekohlt sein - nicht weil wir das so wollen, sondern weil der Rohstoff dort schlichtweg nicht mehr vorhanden sein wird.

Wenn manche immer sehr laut fordern, dass das doch irgendwie weitergehen möge - das wird vermutlich nachher auch wieder von dem Vertreter der AfD-Fraktion kommen -,

(Oliver Kirchner, AfD: Das ist auch so!)

dann muss auch die Frage beantwortet werden, die zugegebenermaßen nur theoretisch ist: Ist es denn nun - das Dauerthema - Lützen oder die Egelner Mulde, die als nächstes umgesiedelt werden muss?

(Andreas Silbersack, FDP: Ja, ja, ja!)

Ich vermute, auch heute werden sich die Kollegen der AfD-Fraktion um die Antwort auf diese Frage herumdrücken.

(Zurufe von der AfD: Nein! - Was?)

Viel wichtiger für die Menschen im Revier ist die Beantwortung der Frage, was nach der Beendigung des Braunkohleabbaus und der Braunkohleverstromung passieren wird, nämlich dass es auch nach dem Jahr 2035 noch gut bezahlte Arbeitsplätze im Mitteldeutschen Revier geben wird. Das ist für mich keine abstrakte oder eine statistische Frage. Für mich haben Begriffe wie Braunkohle, Ausstieg oder Strukturwandel ein Gesicht. Es ist das Gesicht meines Nachbarn. Es ist das Gesicht des Sportfreundes aus dem eigenen Sportverein. Es sind die Kollegen in der IG-BCE-Ortsgruppe. Es sind auch die eigenen Genossen im SPD-Ortsverein.

Es geht um Menschen, um diese Menschen. Es geht um ihre Kinder und ihre Enkelkinder. Werden die jungen Leute in Hohenmölsen, Zeitz oder Teuchern sagen: Ja, ich fange hier meine Ausbildung an, weil alles das vorhanden ist, was ich brauche? Oder werden diese jungen Menschen von ihren Eltern zu hören bekommen: Zieh lieber weg, hier kriegst du eh nichts, was gut und gescheit bezahlt wird?

(Zuruf: Was?)

Mit Blick auf diese Fragen wird sich langfristig die wirtschaftliche Zukunft für den Süden unseres Landes entscheiden. Ob diese Zukunft jedoch eine gute ist, muss derzeit beantwortet werden.

Das Strukturwandelprogramm der Landesregierung ist ambitioniert. Die vier Handlungsfelder

Wirtschaft und Innovation, Attraktivität des Reviers, treibhausgasneutrale Energie sowie Bildung und Fachkräftesicherung sind umfangreich ausgearbeitet und bieten an sich gute Perspektiven für ein Revier nach der Kohle. Nur wurde dieses Papier natürlich von der Entwicklung der letzten Jahre faktisch überrollt. Die Preissteigerung hat dazu geführt, dass bei zahlreichen Projekten neu kalkuliert werden muss. Über einigen schwebt der Rotstift, weil auch ein gewaltiger Betrag wie 1,6 Milliarden € aus dem Landesarm irgendwann verplant ist. Die Zeiten, in denen auch hier bei uns in Sachsen-Anhalt die Vertreter des Landes Sätze geprägt haben wie: Es fehlen die Ideen; Geld ist genug da, sind lange her. Sie klingen jedoch wie aus einer lange vergangenen Zeit.

Diese Lage erfordert jetzt einen Kassensturz. Wie viel Geld ist noch da? Wozu soll es eingesetzt werden? Unser Problem ist, dass sich das definierte Strukturwandelgebiet nun einmal über vier Landkreise und eine kreisfreie Stadt erstreckt. Doch das am stärksten betroffene Kernrevier - das sage ich nicht nur, weil ich von dort komme - ist jedoch wesentlich kleiner. Dass die Gelder bis zum Gartenreich Wörlitz fließen sollen, sorgt bei vielen Menschen im Kernrevier für erheblichen Frust.

Wenn jetzt ausgerechnet wegen regionaler Verteilungsfragen ein Antragsstopp für die Förderrichtlinie erfolgt, dann wird dieser Frust nicht kleiner sein. Wir erwarten daher, dass die Landesregierung schnellstmöglich eine Einigung mit dem Saalekreis erzielt, die diese Verteilungsfrage klärt, sonst erleben wir weiterhin ein Windhundrennen um die Fördergelder, bei dem ohnehin schwächere Kommunen schlichtweg nicht mithalten können.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Zugleich soll mit der Überarbeitung der Förderrichtlinie eine Rückbesinnung auf das eigentliche Ziel des Strukturwandels, nämlich ein nach dem Jahr 2035 attraktives Revier, erfolgen; denn auch daran hat es in der Vergangenheit gehapert. Ich will das an einem Beispiel festmachen. Wir haben die Situation, dass mein Heimatlandkreis, der Burgenlandkreis, wenn es zu der Reviervereinbarung kommt, dann 432 Millionen € Budget haben wird. Von den 432 Millionen € sind 124 Millionen € faktisch durch ein Denkmalschutzprogramm gebunden.

(Guido Kosmehl, FDP: Sandstrahlen ist wichtig!)

Wir werden vermutlich sehen, dass die Maßnahmen deutlich teurer werden. Jetzt muss für den Rest die richtige Weichenstellung passieren. Wenn ich anschau, welchen emotionalen Schaden dieses Abstrahlen des Naumburger Doms im Revier ausgelöst hat, dann steht das in keinem Verhältnis zu den Euros, die dort ausgegeben worden sind.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Erben, einen Augenblick bitte. - Es wäre schon ganz gut, wenn der Geräuschpegel so wäre, dass jeder, der dem Redner zuhören will, es auch ohne Mühe kann. - Herr Erben, bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Ich erinnere an die Aussage des Vertreters der Landesregierung im Ausschuss für Infrastruktur und Digitales. Auf die Frage, welchen wirtschaftlichen Mehrwert denn die Abstrahlung des

Naumburger Doms gehabt hätte, antwortete er - ich zitiere -: Es sei nicht auszuschließen, dass die Herrichtung des Doms als touristisches Ziel den Mehrwert der Reise in die Region erhöhe. - Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, reicht aus meiner Sicht als Begründung zweifelsohne nicht aus.

(Zustimmung und Zuruf von Stephen Gerhard Stehli, CDU)

Ich erinnere an das, was wir als Koalitionspartner im Koalitionsvertrag zu Beginn dieser Wahlperiode festgeschrieben haben, nämlich dass es uns darum geht, dass die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes, die industrielle Wirtschaft und damit die gut bezahlten Arbeitsplätze erhalten und auszubauen sind. Dabei geht es vor allem um das Kernrevier; denn sonst wird irgendwann die S-Bahn zwischen Leipzig und Gera, sollte sie denn jemals kommen, ziemlich leer bleiben, weil die Arbeitnehmer gleich direkt in die Großstädte ziehen, anstatt jeden Tag pendeln zu müssen.

Es geht uns um diese Rückbesinnung. Wir müssen jetzt sagen, was noch geht und was nicht geht; denn nur dann werden wir erreichen, dass die richtigen Weichenstellungen für die nächsten Jahre im Revier vorgenommen werden. Es dürfen keine Luftschlösser gebaut werden. Ich bin mir aber auch sicher, dass die Tendenz dazu bei den Kommunalpolitikerinnen und -politikern, auch bei den Bürgerinnen und Bürgern, mittlerweile gering ist. Wir müssen vor allem auch die Ideen beachten, die uns die Menschen bringen, die mit unserem heutigen Handeln konfrontiert sein werden, nämlich die junge Leute.

Viele hier werden, bis der Kohleausstieg passiert ist, die wohlverdiente Pension oder Rente genießen. Die jungen Leute müssen die richtigen oder die falschen Entscheidungen aus-

baden. Deswegen müssen wir auf die vielen guten Ideen, die bspw. im Gutachten „Jugend gestaltet den Strukturwandel“ vorgetragen worden sind, eingehen.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in den nächsten Wochen hier im Lande wichtige Weichenstellungen für den Strukturwandel vorzunehmen;

(Zuruf: Das stimmt!)

denn dass der Braunkohleabbau beendet wird, wird in wahrscheinlich ziemlich genau zwölf Jahren so weit sein. Das mag für den einen oder für den anderen in diesem Raum angesichts der Tatsache, dass zwischendurch mindestens noch zwei Landtagswahlen stattfinden werden, ein langer Zeitraum sein. Doch die Zeit vergeht schneller, als wir denken. Deswegen müssen wir jetzt die richtigen Weichenstellungen, die richtigen Weichenstellungen für Arbeitsplätze - ich sage: industrielle Arbeitsplätze - im Revier vornehmen. Es geht nicht um die Kür. Es geht um die Pflicht. Das sind die Arbeitsplätze. - Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Erben. Es gibt eine Frage vom Abg. Herrn Roi. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Erben, über den Strukturwandel ist viel geredet worden. Jetzt haben wir eine Aktuelle Debatte dazu. Sie haben auch einige Aspekte angesprochen, die problematisch sind. Im Wesentlichen geht

es ja - das stelle ich fest, wenn ich das beleuchte - darum, dass in den vier Landkreisen und in Halle ein Streit über die Frage, wie das Geld verteilt wird, entbrannt ist.

Gibt es da seitens der SPD-Fraktion einen konkreten Vorschlag? Ich frage das, weil wir die Frage ja irgendwann mal beantworten müssen. Es gibt ja einen Vertrag, den der Saalekreis noch nicht unterschrieben hat. Dann geht es auch um die Frage, wie die Gelder innerhalb der Landkreise verteilt werden.

Sie haben jetzt auch den Dom kritisiert. Das hat die AfD auch schon angesprochen, welchen Mehrwert es dabei gibt.

Deshalb fehlt mir bei der SPD eigentlich ein bisschen Konkretes dazu, was genau Sie an der Richtlinie kritisieren und welche Kriterien Sie anlegen wollen, um genau die Ziele, die Sie eben skizziert haben, zu erreichen. Können Sie da vielleicht noch konkreter werden?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Erben, bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Roi, das will ich gern tun. Ich werde deshalb zunächst erst mal auf die Punkte eingehen, die Sie hier unterstellt haben. Erstens. Die Budgetbildung unter den Landkreisen begrüße ich außerordentlich. Das ist im Übrigen auch ein Ansatz, den wir über Jahre hinweg so eingefordert haben.

Und ich bin ehrlich: Mein Glaube daran, dass die Landkreise sich am Ende darauf einlassen,

war nur noch gering. Ich glaube, es ist auch eine große Leistung desjenigen - man hört, es war vor allem Staatssekretär Jürgen Ude -, der die Verhandlungen mit den Landräten geführt hat. Man hat den Landräten das so einbalsamiert, dass man sich überhaupt auf so etwas einlässt. Man musste das tun, weil sich natürlich jeder bei einer solchen Verteilung erst mal schlecht behandelt fühlt.

Ich habe im Burgenlandkreis als Kommunalpolitiker an vielen Gesprächen teilgenommen, in denen wir unseren Landrat gefragt haben, wie weit er denn noch gehen kann. Da haben wir immer gesagt, dass eine verlässliche Zahl, nämlich ein Budget, sodass wir in etwa wissen, womit wir handeln können, besser ist als die Frage, ob wir 30 %, 31 % oder 28 % haben. Wir haben deutlich gemacht, dass das viel wichtiger ist.

Der Streit besteht ja - in Klammern - nur noch mit dem Saalekreis. Der Konflikt muss aufgelöst werden. Die Budgetbildung ist richtig. Und ich finde, wenn am Ende des Tages irgendwie alle mit der Zahl unzufrieden sind, dann ist da dein gewisser Ausgleich, den man sinnvollerweise schaffen kann.

Zweitens haben Sie die Situation, dass die Dinge mittlerweile erheblich teurer geworden sind. Deshalb müssen wir viel stärker als bisher Prioritäten setzen. Wir hatten ja eine Situation, in der gesagt wurde: Bringt Ideen, wir haben 1,6 Milliarden €. Mittlerweile haben wir Ideen, deren Investitionsvolumen weit darüber liegt. Wir haben auch Anträge, deren Fördervolumen weit darüber liegt.

Wenn wir wissen, dass alles teurer wird und wir damit weniger machen können, ist es umso wichtiger, Prioritäten zu setzen. Die habe ich vorhin hier genannt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Erben. - Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Robra.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für mich ist zunächst einmal unabhängig von der Frage, wie sich der Ausstieg aus der Braunkohle entwickelt, das Wichtigste, dass wir einen verlässlichen Planungshorizont brauchen. Der muss für uns bis zum Jahr 2038 gehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir müssen die Dinge, die jetzt in Angriff genommen worden sind - wir sind da in der Tat zurzeit in den Mühen der Ebenen -, jetzt so in die Zeitachse stellen, dass sie dann vernünftig realisiert werden können.

Was wir jetzt überhaupt nicht gebrauchen können, ist hektische Betriebsamkeit, bei der der Zweite dem Ersten in die Hacken tritt usw. Das ist, ehrlich gesagt, der Kern der Vereinbarung zwischen den Kommunen, die sie von sich aus, unterstützt durch uns, unter das Stichwort Reviergerechtigkeit gestellt haben. Das ist in der Tat ein großer Fortschritt.

Ich will gern die Zahlen wiederholen: Der Burgenlandkreis erhält 28 % und damit 432,5 Millionen €, der Saalekreis und der Landkreis Mansfeld-Südharz erhalten jeweils 20 % und mithin 308,9 Millionen € - das ist ja alles kein Pappenstiel -, der Landkreis Anhalt-Bitterfeld erhält 18 % und damit 278 Millionen € und die Stadt Halle erhält 14 %, also 216,2 Millionen €. Wer weiß, welche Anträge da in den jeweiligen Gebietskörperschaften in der Erwägung waren,

der hat eine ungefähre Vorstellung davon, was das in der Realität bedeutet, nämlich abspecken, auf das eine oder andere verzichten.

Ich gebe gerne zu, dass uns da das JTF-Programm, also das Programm der Europäischen Union, mit dem ein gerechter Ausstieg aus der Kohlewirtschaft herbeigeführt werden soll, sehr geholfen hat; denn diese Größenordnungen beziehen sich auf das Kohleinvestitionsgesetz der Bundesrepublik Deutschland. Der JTF gibt uns gewissermaßen noch weitere Spielräume, über die wir gesondert sprechen, aber in denen eben auch schon einige der Projekte, die vorher hier waren, mittlerweile vorangemeldet sind.

Genau da liegt das Problem. Vier Vertreter von Gebietskörperschaften, drei Landräte und ein amtierender Oberbürgermeister, haben das Ergebnis, das gemeinsam ausgehandelt worden ist, unterzeichnet. Der Landrat des Saalekreises Herr Handschak zögert noch, obwohl sein Kreistag, wie wir wissen, ihm schon längst grünes Licht gegeben hat. Er zögert, weil er bei zwei Vorhaben immer noch nicht glaubt, sich auf die Zusagen des Landes verlassen zu können.

Das ist zum einen der „MerInnoCampus“ in Merseburg, ein wirklich seit Langem verfolgtes Thema. Dazu gibt es in den nächsten Tagen - das ist schon festgemacht worden - einen Termin, an dem Staatssekretär Dr. Ude, der zu Recht hier schon gelobt worden ist, der Landrat Herr Handschak, Prof. Krabbes als Vertreter der Hochschule und Vertreter der Entwicklungsgesellschaft des Saalekreises teilnehmen werden. Ferner werden Vertreter des MWU und der Staatskanzlei, speziell des Referates, das sich mit dem Strukturwandel befasst, teilnehmen, damit der Innocampus Hochschule Merseburg auf der Grundlage der Richtlinie des MWU „Wissenschaft JTF“ gelöst wird.

Der Landrat wollte es über die Entwicklungsgesellschaft des Saalekreises machen. Das geht technisch nicht, weil der JTF - die Regeln hat die EU festgelegt - keine Förderung von kommunalen Gebietskörperschaften vorsieht. Alle sind vor Ort damit einverstanden, dass es die Hochschule macht. Da gibt es kein Ziehen, Zerren oder Spreizen. Das wird kommen.

Beim zweiten Projekt handelt es sich um den Bioeconomy Hub. Da muss man mal ehrlicherweise zugeben, Herr Erben, dass wir uns in Bewegung befinden. Das ist kein statischer Prozess, bei dem wir heute schon genau wissen, wie es in fünf oder in zehn Jahren aussehen wird. Es ist bei allen Beteiligten völlig unstrittig, dass nach der Genehmigung des CTC, also des Großforschungszentrums für eine Chemie-Kreislaufwirtschaft, der Bioeconomy Hub noch einmal neu gedacht werden muss.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

- Ja. Der wird sich da eingliedern. Auch dazu gibt es Gespräche. Auch die CTC-Leute sind dazu bereit. Die Dinge werden also kommen; das wird gelöst. Deswegen appelliere ich von hier aus noch einmal an den Landrat Herrn Handschak: Unterschreiben Sie bitte.

Jetzt komme ich zum Stichwort Antragsstopp, der bei mir in den Vorgängen immer nur in Anführungsstrichen stand. Dazu sage ich, keiner hat sich darüber, wie es kommuniziert worden ist, mehr geärgert als ich selbst. Mir ging es ja nicht viel anders. Ich habe das als, sagen wir mal, Arbeitsbegriff schon verstanden und auch abgehakt. Aber das war unter den Gebietskörperschaften abgesprochen worden.

Das Problem ist schlicht und ergreifend: Wir haben im Landesarm noch 33 Anträge, die bearbeitet werden. Davon sind 15 Anträge

auch schon bewilligt worden. Es war ein Antrag dabei, den die Stadt Halle eigentlich in den JTF verschieben wollte. Wir wollten das auch.

Er ist aber von einem freien Träger schon vor geraumer Zeit nach dem Investitionsgesetz Kohleregionen angemeldet worden. Aber unsere Bewilligungsstellen - das sind die Investitionsbank, das Landesverwaltungsamt und die NASA - haben gesagt, wir können das nicht länger zurückhalten. Da gab es schon die Androhung einer Untätigkeitsklage. Der Antrag ist im Dezember dann noch nach dem Investitionsgesetz Kohleregionen genehmigt worden. Das Vorhaben wird das Budget der Stadt Halle belasten.

Das zeigt, dass das Thema Reviergerechtigkeit und Vereinbarungen zwischen den Kommunen natürlich jetzt auch auf unsere Richtlinie ausstrahlt. Wenn alle unterschrieben haben, ändern wir die Richtlinie. Dann ist es vorbei - Sie haben den Begriff selbst verwendet - mit dem Windhundrennen.

Natürlich ist es so: Wer jetzt auf der Grundlage der vorhandenen Richtlinie, die diese Vereinbarung zur Reviergerechtigkeit noch nicht widerspiegeln kann, einen Antrag gestellt hat, hat auch einen Anspruch darauf, dass der vernünftig bearbeitet wird. Das haben uns, wie gesagt, die Bewilligungsstellen gesagt. Dann haben meine Leute gesagt, dann nehmen wir in einem kurzen Zeitraum, also so lange, bis diese Vereinbarung unterschrieben worden ist und wir die in die Richtlinie aufgenommen haben, keine neuen Anträge mehr entgegen.

Parallel dazu hatten Sie aber herumgefragt und die Antwort erhalten, dass keine der Gebietskörperschaften über die 33 Anträge hinaus, die schon in der Pipeline sind, in diesem Zeitraum weitere Anträge nachschieben wollte. Das war,

wie gesagt, mit denen auch abgesprochen. Also, insofern ist nichts passiert, außer dass verunsichert worden ist. Da streue ich mir auch Asche aufs Haupt. Natürlich habe ich die politische Verantwortung für diese Kommunikation. Es ist nichts passiert. Es geht alles voran. Insofern sind wir wirklich gut in der Spur.

Wir haben als große Grundlage nach wie vor das Strukturentwicklungsprogramm. Wir haben die Richtlinie. Wir haben gemeinsam mit den Gebietskörperschaften eine Bewertungsmatrix einvernehmlich abgestimmt, sodass sie alle dieselben qualitativ hochwertigen Kriterien zugrunde legen. Mit dem Wunsch-dir-was-Prinzip und, ehrlich gesagt, Herr Erben, der Wand am Naumburger Dom ist es längst vorbei. Das ist ein mittlerweile Jahre zurückliegendes Vorhaben gewesen, das auf der Grundlage des Sofortprogramms finanziert wurde.

Da sage ich einmal - damals war ich für dieses Thema noch gar nicht zuständig -, da haben sich andere in Sachsen-Anhalt zu fragen, warum haben wir keine Projekte in der Pipeline gehabt, während bspw. Sachsen schon Projekte in der Pipeline hatte, sodass sie sie in das Sofortprogramm hineinschieben konnten. Hätten wir das damals nicht passieren lassen, hätten wir aus dem Sofortprogramm überhaupt nichts gehabt.

Bedauerlicherweise wird das jetzt immer wieder hochgezogen. Das nützt nichts und niemandem; denn wir haben mittlerweile natürlich ganz andere Vorhaben. Wenn man mal schaut, wo wir fördern, dann stellt man fest, dass der Förderschwerpunkt ganz klar auf wirtschaftsnahen Investitionen, auf Industrie- und Gewerbegebieten in den verschiedenen Kommunen in allen beteiligten Landkreisen und auch in der Stadt Halle liegt.

Wir sind die Ersten, denen die Kommission den Just-Transition-Fund-Plan genehmigt hat. Dazu konnten wir eine schöne Veranstaltung für alle Reviere einschließlich des nordrhein-westfälischen Reviers bei uns in Naumburg, an der auch Vertreterinnen der Kommission teilnahmen, durchführen. Also, wir sind da gut unterwegs.

Im Landesarm - Sie haben danach gefragt - eilt die Zeit. Von den 1,6 Milliarden € ist knapp 1 Milliarde € für 35 Projektanmeldungen gebunden. Bei den Förderlotsen der IB sind 33 Einreichungen schon als Anträge qualifiziert worden. Zwei werden noch mit den Förderlotsen der IB besprochen.

Auch das will ich einmal hervorheben: Das sind Strukturen - da war ja nichts -, die wir erst schaffen mussten. Ich bin der IB sehr dankbar dafür, dass sie sich darauf eingelassen hat, auch vor Ort Förderlotsen zu installieren, damit nicht jeder, der etwas haben will, nach Magdeburg kommen muss. Da ist ja unheimlich viel Abstimmung vor Ort erforderlich. Die Leute müssen miteinander sprechen. Wir verbessern die Bürgerbeteiligung noch über das hinaus, was wir schon haben.

Wir haben das Thema Revierpioniere, diesen Ideenwettbewerb, der auch mit Geld unternetzt worden ist und mit dem auch wirklich kleine Mikroideen gefördert werden können.

Wir wollen darüber hinaus so eine Art Bürgerbeirat installieren. Die Arbeitsebene ist dabei, das in Abstimmung mit den Revieren zu tun, sodass eben wirklich Bürgerbeteiligung entsteht. Natürlich hat der Strukturwandel ein Gesicht. Das war eine für mich sehr nachvollziehbare und auch sympathische Beschreibung. Das sehe ich überhaupt nicht anders.

Natürlich wollen wir das alles auch aufnehmen. Wir haben sogar in der Covid-Zeit diese Videoschalten mit den Beteiligten vor Ort gemacht. Wir werden das in der Realität jetzt natürlich Face-to-Face nachholen. Uns ist es auch ganz wichtig, dass wir da vorankommen.

Ein großes Thema, das uns bewegt, aber auch den Bund, ist die Reserve für Preissteigerungen. Der Bund hat 15 % im Bundesarm eingeplant. Wir wollen jetzt 12,5 % im Landesarm einplanen. Das heißt: nicht generell; es gibt auch Vorhaben beim Bund, bei denen erfahrungsgemäß nicht mit Preissteigerungen zu rechnen ist. Bei denen wird das nicht gemacht. Aber wir sind in der Realität, gerade weil schon so viele Vorhaben unterwegs sind, sehr damit konfrontiert.

Der Bund hat uns jetzt noch einen weiteren kleinen Tort angetan, indem er abweichend von den bisherigen Überlegungen mitgeteilt hat, dass er die Eigenleistungen freier Träger - es gibt auch Anträge freier Träger; das ist nicht ausgeschlossen - zukünftig nicht mehr als Eigenleistung des Landes anerkennen wird - mit der Folge, dass der Bund Gesamtkosten abzüglich Eigenanteil betrachtet und darauf dann seine 90 % bezieht. Wir sind gerade dabei, das auch noch einmal auszubalancieren. Sachsen, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen und wir sehen gemeinsam keine Möglichkeit, an dieser Einordnung irgendetwas zu ändern. Aber so werden wir - ich sprach davon, das ist ein lebendes Programm und bewegt sich - gelegentlich auch mit Überraschungen konfrontiert, auf die wir dann gemeinsam reagieren müssen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Robra. - Es gibt drei Fragen aus drei Fraktionen, und zwar von Frau Eisen-

reich, Herrn Dr. Schmidt und Herrn Roi. - Zunächst Frau Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister, Sie haben genau am Schluss diese Unwägbarkeiten und Änderungen angesprochen. Auch mir war zu Ohren gekommen, dass es vom Bund inzwischen die Ansage gibt - das Gesetz besagt ja eine Förderung von bis zu 90 % -, von diesem Passus Gebrauch zu machen und zu sagen, es sind nicht immer 90 %. Damit entstehen teilweise Förderlücken, vor allen Dingen was Gebietskörperschaften betrifft. Sie haben das jetzt mit „freien Trägern“ umrissen. Die erste Frage lautet: Wissen Sie diesbezüglich schon Genaueres?

Zu der zweiten Frage. Sachsen und Brandenburg sind wohl dabei zu überlegen oder haben schon ziemlich fest eingeplant, bezüglich dieser Lücke einzuspringen. Wie ist der Diskussionsstand in Sachsen-Anhalt?

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Zunächst: Mein erster Schritt in diesem Lernprozess der Begleitung des Bundesarms war die Erkenntnis, dass es eben nicht die 90-%-Förderung für alles gibt, weil der Bund frisches Geld in den Topf hineingetan hat - damit ist das so - und erhebliche Anteile des Bundesarms über Programme der einzelnen Ressorts abwickelt. Dann gilt ohnehin immer der jeweilige Fördersatz, der sich in dem Programm generell wiederfindet.

Dort, wo bisher 90 % galten, hat der Bund uns jetzt mit der Information sozusagen kalt erwischt, dass bei freien Trägern - - Es sind nicht

so viele freie Träger, die Anträge stellen. Aber auch dabei muss immer das kommunale Interesse begründet werden. So hat bei dem Antrag, über den ich schon gesprochen habe, der Stadtrat in Halle seinerzeit auch gesagt, das liegt im städtischen Interesse.

Wir haben noch keine abschließende Antwort. Wir werden das genauer analysieren müssen und sind auch noch mit den Kolleginnen und Kollegen in den anderen Bundesländern, die in derselben Weise betroffen sind wie wir, im Austausch. Wir müssen das wahrscheinlich konkret auf den Antrag bezogen betrachten und werden vielleicht auch besser beraten sein, keine generelle Regelung zu finden; denn unter den freien Trägern gibt es auch wieder ein sehr großes Spektrum. Es gibt welche, denen es überhaupt nichts ausmacht, ihren Anteil zu erhöhen und dieses Delta sozusagen selbst zu schließen. Andere werden von den Kommunen unterstützt werden können. Aber uns ist bewusst, dass wir als Land auch adressiert sind.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Robra. - Herr Dr. Schmidt.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Minister, zu dem Thema „MerInnoCampus“ und Bioeconomy Hub haben Sie angekündigt, dass es ein Gespräch geben wird

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Ja.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

zwischen dem Landrat, Herrn Dr. Ude und dem Rektor der Hochschule Merseburg, in dem darüber beraten werden soll, wie JTF-Mittel dorthin gelenkt werden, die sich in der Verwaltung eines Hauses befinden, das an diesem Gespräch gar nicht teilnimmt.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Entwicklungsgesellschaft Saalekreis.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Wird denn Herr Dr. Ude die Aussage mitbringen, dass erstens die beiden Projekte aus dem JTF förderfähig sind und dass zweitens die Mittel dafür bereitgestellt werden? Der Betrag, der für beide Projekte zur Verfügung gestellt werden muss, ist nicht ganz unerheblich.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Sie kennen vielleicht nicht - Sie müssen es auch nicht kennen - mein Schreiben vom 14. Dezember an Landrat Handschak, das ich auf der Grundlage einer Zuarbeit des Ministeriums für Wissenschaft und Umwelt verfasst habe. Um genau zu sein: Es war nicht nur eine Zuarbeit, sondern ich habe das Schreiben genommen, so wie ich es von dort im Wege der Mitzeichnung bekommen habe, und habe es weitergeleitet. Darin haben wir - Kollege Willingmann und ich - einvernehmlich bestätigt, dass der Errichtung des Bioeconomy Hub im Saalekreis - zwischenzeitlich eine neue Erkenntnis: das CTC, eine Facette - und dem Ausbau des Merseburger

Innovationscampus im Grunde nichts entgegensteht und wir die Finanzierung sichern werden, vorzugsweise aus dem JTF. Genau dieser Prozess findet jetzt statt. Staatssekretär Dr. Ude fährt nicht dorthin, um mit den Leuten darüber zu sprechen, ob das realisiert wird, sondern es geht nur um das Wie.

Die Zusage des Landes, dass beide Projekte auch im Landesinteresse liegen und die Förderung realisiert wird, habe ich dem Landrat gegeben. Das reicht ihm noch nicht. Er will vielleicht einen Bescheid haben; ich weiß es nicht so genau.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Aber das läuft, und zwar in erster Linie über den JTF.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Eigentlich hatte ich nur eine sehr kurze Frage. Aber ich will noch auf den anderen Sachverhalt eingehen, der soeben besprochen wurde. Die eigentliche Frage ist: Wie viele Projekte haben wir eigentlich seit 2020 nicht nur konkret irgendwo vorgestellt, eingereicht und als etatreif bestätigt, sondern wie viel Geld ist seit 2020 bis heute schon verbaut worden? Die Frage, was innerhalb von drei Jahren eigentlich schon passiert ist, stellen sich immer mehr Leute.

Die Frage zum Saalekreis, die soeben schon besprochen wurde, ist darauf zurückzuführen, dass das Budget im Saalekreis und auch in Halle massiv überzeichnet war. Das wiederum liegt

daran, dass die Landesregierung mal wieder, wie bei so vielen EU-Förderungen, viel, viel zu spät eine Richtlinie herausgegeben hat, die sie dann noch einmal erneuert hat, und dass selbst in dieser Richtlinie nicht geregelt war, wie das Geld überhaupt verteilt wird.

Genau hierin liegt wieder das Problem der Landesregierung: Sie machen sich immer erst dann Gedanken, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist. Deshalb haben wir jetzt die Situation, dass die Konfrontation konkret mit dem Saalekreis auf dem Tisch liegt. Sie sprachen von einer Bewertungsmatrix. Seien Sie einmal ehrlich und sagen uns, wann Sie die Bewertungsmatrix verabschiedet haben. Damals gab es überall in den Landkreisen schon die Arbeitsgruppen, und man wusste gar nicht, wonach man eigentlich sucht. Das hat dazu geführt, dass viele Projekte eingereicht wurden, weil alle dachten: Wenn wir jetzt nicht handeln, dann gehen wir am Ende leer aus. Genau das führte zu dem Chaos, in dem wir uns jetzt befinden. Der Ursprung des Chaos ist wieder einmal die Landesregierung, weil Sie Ihre Arbeit viel zu spät gemacht haben. Das wollte ich an der Stelle nur einmal sagen.

Vielleicht beantworten Sie die Frage, wie viel denn bis heute schon verbaut worden ist.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Robra.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Sehr geehrter Herr Abg. Roi, es gibt kein Chaos. Ich glaube, keiner der Landräte und auch nicht der Bürgermeister von Halle würden behaupten, dass ein Chaos angerichtet wurde. Was wir gemacht haben - - Ich möchte nicht wissen, was

Sie gesagt hätten, wenn wir als Landesregierung die Budgets festgesetzt hätten.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Ich hätte gar nicht gewusst, wer bekommt 28 %, wer bekommt 20 %.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Das ist doch ein Prozess, der von unten wachsen muss. Ich bin stolz darauf, dass es uns gelungen ist - Herr Erben hat es im Grunde genommen auch so dargestellt -

(Rüdiger Erben, SPD: Das stimmt!)

dass sich die Landräte und der Bürgermeister verständigt haben, und wir nicht von oben ex cathedra verkündet haben: Aber wir finden, die Auswirkung ist so und so. Ich glaube, Sie hätten uns mit viel größerem Recht kritisiert, wenn wir in die Richtlinie einfach irgendwelche Budgets oder Proportionen hineingeschrieben hätten.

Wir haben jetzt im Landesarm 15 Bewilligungen. Es handelt sich überwiegend, wie gesagt, um Gewerbegebiete, Industriestraßen und vieles andere mehr. Wie weit diese jetzt im Einzelnen sind, damit bin ich im Moment überfragt. Ich bitte um Verständnis. Wir führen eine Aktuelle Debatte. Ich bereite mich auf die Themen vor, die aktueller Natur sind. Ich bin gern bereit - wenn Sie sich die Mühe machen wollen -, eine kleine oder große Anfrage zu diesem Thema zu beantworten. Von mir aus kann es gern eine große Anfrage sein; dann müssen Sie einmal alles aufschreiben, was Ihnen auf dem Herzen liegt. Ich habe ein Interesse daran, dass das kommuniziert wird. Aber ich kann jetzt nicht zu jedem einzelnen Projekt

sagen, welchen Erledigungsstand es hat. Das wäre aus der Sicht der Landesregierung auch übertrieben.

Das ist ein Programm für die Reviere. Das ist ein Programm für die Menschen - das kann ich auch nur noch einmal unterschreiben -, denen jetzt Unternehmen verlustig gehen, die qualifizierte, gut bezahlte Arbeitsplätze anzubieten haben. Wir wollen, dass auch für die kommende Generation qualifizierte und gut bezahlte Arbeitsplätze zur Verfügung stehen, vor allen Dingen auch Ausbildungsplätze. Das bedrückt mich persönlich am allermeisten. Einer der ausbildungsintensivsten Betriebe dort unten war die MIBRAG, die nicht nur für den Bergbau ausgebildet hat, sondern die unterschiedlichsten Berufsbilder in ihrem Portfolio hatte. Wenn ein solches Unternehmen ausfällt, dann muss man eine Menge neuer Unternehmen ansiedeln, die das zu ersetzen vermögen.

Ich will es nicht immer wieder beklagen, aber lassen mich an der Stelle doch noch einmal sagen: Für uns ist es nach wie vor unbefriedigend, dass das Investitionsgesetz Kohleregion nicht direkt die Wirtschaft fördern kann. Deswegen waren wir so glücklich, dass wir bei der EU nach langen Gesprächsrunden und Verhandlungen im JTF auch die einzelbetriebliche Förderung unterbringen konnten - mit Maßgaben, wie immer. Aber das ist das Thema.

(Daniel Roi, AfD: Die Landesregierung hat zu lange geredet!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Robra. Es gibt keine weiteren Fragen. - Als nächster Redner kommt für die AfD-Fraktion Herr Waehler ans Mikrofon.

(Minister Rainer Robra verbleibt am Rednerpult - Daniel Roi, AfD: Als Redner, Herr Robra!)

Es kommt keine Frage mehr, Herr Robra. Waren Sie noch nicht fertig?

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Ach so, Entschuldigung. Ich dachte -- In meinem Alter hört man gelegentlich schon schlecht.

(Lachen bei der CDU und bei der AfD - Lothar Waehler, AfD: Ich warte auch noch ein bisschen, kein Problem!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Waehler, bitte.

Lothar Waehler (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Das Thema Strukturwandel hat bei uns im Land leider einen schalen Geschmack. Für den Begriff „Strukturwandel“ lassen sich mehrere Definitionen finden. Eine allumfassende kurze Erklärung in Bezug auf den Strukturwandel lautet: eine dauerhafte Veränderung der Wirtschaftsstruktur einer Branche, Region oder Einkommenschicht; langfristig.

Die Menschen bei uns und vor allem auch bei mir vor Ort im südlichen Landesteil verbinden den Begriff „Strukturwandel“ mit Versprechungen, leider auch mit gebrochenen. Daran hat und hatte die Politik einen sehr wesentlichen Anteil, vor allen Dingen nach der Wende. In den Produktionsstätten und Orten kam es zu ein-

schneidenden Veränderungen. Die Menschen haben den Strukturwandel nicht nur als einen Ausstieg eines industriellen Ballungsraums aus der Kohle erlebt, sondern auch mit Arbeitslosigkeit, Wegzug und persönlicher Not. Vor diesen Tatsachen darf niemand die Aussagen verschließen.

Ich komme aus dem jetzt besonders vom beschlossenen Kohleausstieg betroffenen südlichen Sachsen-Anhalt. Meine Heimat befindet sich seit annähernd 33 Jahren in einem solchen permanenten Strukturwandel. Die Auswirkungen der Deindustrialisierung etwa am Wirtschaftsstandort Zeitz und im gesamten heutigen Burgenlandkreis sind heute im ganzen Land Sachsen-Anhalt deutlich wahrzunehmen.

Auch der Fachkräftemangel in Sachsen-Anhalt muss in diesem Zusammenhang gesehen werden. Da Unternehmen abgewickelt wurden und zahlreiche Jobs verloren gingen, hatten die Menschen kaum eine andere Wahl und waren gezwungen, sich beruflich und schließlich auch privat in den alten Bundesländern neu zu orientieren, um ihre Existenzen neu aufzubauen.

Selbst im Handwerk stellte sich nach anfänglicher Euphorie recht schnell Ernüchterung ein. Die fehlende finanzielle Grundlage ließ die Menschen an die Grenzen ihrer Möglichkeiten stoßen, was wiederum die Auftragslage der Firmen sehr schnell beeinträchtigte. Diese Aspekte führten zu einer weiteren Abwanderung der Fachkräfte in Richtung Westen.

Einen Punkt möchte ich an dieser Stelle nicht unerwähnt lassen, der gerade für meine Heimatregion als bezeichnend stehen soll: das Thema der unabhängigen Energieversorgung, was uns heute mit Blick auf Russland so sehr beschäftigt. Warum die Regierung damals unsere ureigene Energieversorgung, also die

Braunkohle, in fremde Hände gegeben hat - obwohl ausreichend eigene Kompetenz im Land vorhanden war -, ist fraglich.

Am 1. Januar 1994 war das Unternehmen MIBRAG durch die Treuhandanstalt, die den ganzen Osten verramscht hat, an ein anglo-amerikanisches Unternehmen verkauft worden. Wahrscheinlich wäre es möglich gewesen, das für die Region so bedeutsame Unternehmen MIBRAG ohne Ausverkauf weiterführen zu können; das wäre für viele Bürger auch wesentlich verständlicher gewesen.

Die Experten, die technische Intelligenz, die wir durchaus hatten, waren in der Lage, mit den Herausforderungen umzugehen. Vor allen Dingen waren sie in der Lage, Krisensituationen zu meistern. Das bewiesen sie im Winter 1978/1979, als die DDR nur ganz knapp an einem Blackout vorbeigeschrammt war. Der einzig wahre Fachkräftemangel schien schon damals bei den politischen Entscheidungsträgern geherrscht zu haben, die aus Mangel an Fachkompetenz die Verantwortung schnell von sich geschoben haben.

Ich vergleiche diesen Strukturwandel immer mit einem Bauern, der seinen Wald verkauft, weil er keine Lust mehr hat, ihn weiter zu bewirtschaften, dem dann aber später schmerzlich einfällt, dass er sein ganzes Brenn- und Bauholz aus diesem Wald bezogen hat.

Grundlage sind nun das Kohleausstiegsgesetz und das Strukturstärkungsgesetz. Vorgesehen sind Entschädigungen für die Betreiber von Braunkohlekraftwerken in Höhe von 4,35 Milliarden € für die vorzeitige Stilllegung. Für den Kohleausstieg erhalten die Länder Brandenburg, Nordrhein-Westfalen, Sachsen und Sachsen-Anhalt rund 40 Milliarden €. Davon entfallen auf Sachsen-Anhalt lediglich 12 %, also

4,8 Milliarden €. Zudem gibt es ein Sofortprogramm im Umfang von 240 Millionen €, mit denen bereits in den Jahren 2019 bis 2021 Strukturwandelprojekte in den Revieren gefördert wurden.

Die große Frage ist: Wie wird das Geld ausgegeben? Vor allen Dingen entscheidet der Bund über die Verwendung. Vor Ort, auf der Landesebene, sollen in Sachsen-Anhalt 1,68 Milliarden € vergeben werden. Das Land Sachsen-Anhalt hat seit Dezember 2020 die Landesrichtlinie „Sachsen-Anhalt Revier 2038“.

Eine überarbeitete Version ist am 1. Januar 2022 in Kraft getreten. Gefördert werden nur Projekte im Mitteldeutschen Revier, und zwar rechnerisch für den Zeitraum von 19 Jahren bis zum Jahr 2038 in Höhe von jährlich 88,4 Millionen €. Sie sehen: Wenn man das herunterbricht auf hier davon betroffene Kommunen und die Jahre, dann ist das mit den Milliarden nichts mehr; dann wird es leider ganz reell deutlich weniger.

Spannende Fragen dazu sind aber: Wie wird das Geld aufgeteilt? - Das weiß keiner. Wie wird das Land in den Landkreisen aufgeteilt? - Das weiß auch noch keiner. Niemand konnte das bisher verlässlich und nachhaltig beantworten. Es gibt verschiedene Lenkungs- und Arbeitsgruppen; die Entscheidungen fallen letztendlich zentral in der Staatskanzlei.

Die Praxis zeigt also riesige Probleme auf. Die ungleiche Verteilung unter den Landkreisen und innerhalb der Landkreise ist offensichtlich. Ich frage die Landesregierung: Können Sie eigentlich verbindlich regeln, dass nicht nur Antragsteller vielfach nach dem Windhundprinzip eine Förderung erhalten, sondern alle Kommunen und auch die sorgsam entwickelten späten Projekte?

Problematisch sind jene Projekte, die eigentlich anders hätten finanziert werden müssen. So werden Maßnahmen realisiert, die z. B. im Bundesverkehrswegeplan stehen, aber nicht realisiert wurden und jetzt als Kohlemaßnahmen verkauft werden - so hört man es in betroffenen Gemeinden und von den Bürgern. Das ist nicht in Ordnung.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Sinnhaftigkeit der Projekte für die Betroffenen ist oft fraglich. Es ist bisher nicht gelungen, vergleichbare industrielle Arbeitsmarktkonzepte mit entsprechenden Ansiedlungen zu erarbeiten. Die Aktivitäten sind meist Willensbekundungen, bei denen wirksam die Öffentlichkeit mit dem Blick auf die nächste Wahl gesucht wird - nicht mit einem Blick auf die Menschen, die die Arbeitsplätze verlieren.

(Beifall bei der AfD)

Zu einem dieser Projekte darf man durchaus auch die Sanierung des Naumburger Doms zählen, welcher zwar später ins UNESCO-Welterbe aufgenommen wurde, indes aber der Bezug zum Strukturwandel und die Verwendung dieser Gelder nur schwer zu erklären ist - für Otto Normalverbraucher erst recht nicht.

Pläne scheinen nicht vorhanden zu sein. Mag sein, dass sich die Verantwortlichen stets bemüht haben. Aber, liebe Leute, das reicht doch nicht. Machen Sie die Regeln endlich klar und nicht im Nachhinein. Die Menschen und die Kommunen im Land erwarten Lösungen, an denen sie sich ausrichten können, und zwar transparente, gerechte und verlässliche Lösungen.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Daran hapert es, wie wir aktuell deutlich sehen können.

Das gilt nicht nur für die Förderrichtlinie „Sachsen-Anhalt Revier 2038“. Wenn ich sehe, dass für die Förderperiode von 2021 bis 2027 im EU-Maßnahmenprogramm LEADER, mit dem Entwicklungsprogramme gefördert werden, heute, zwei Jahre nach dem Maßnahmenbeginn, immer noch Entwürfe zu Richtlinien vorliegen, dann weiß ich doch, dass die Probleme hausgemacht sind.

(Beifall bei der AfD)

Der aktuelle Transformationsprozess ist selbst verursacht. Es ist ein menschengemachter Strukturwandel; der zweite in meiner Heimat innerhalb einer Generation. Er beruht ausschließlich und durchweg auf politischen Entscheidungen, die von Ideologie geprägt sind, mit absurden Vorhaben, das Weltklima zu retten.

Ich weiß nicht, wer sich einmal die Mühe gemacht hat und an einem Kohlekraftwerk vorbeigefahren ist. Aber ich habe sie ganz in meiner Nähe. Das ist z. B. Lippendorf in Wühlitz; dort kommt oben nur noch weißer Dampf raus,

(Kerstin Eisenreich, DIE LINKE: Falsch!)

dank überragender deutscher Ingenieurskunst.

(Zustimmung bei der AfD)

Der direkte Vergleich zu Verganem ist mir noch im Gedächtnis. Wenn ich dagegen an entsprechende Dokumentationen über Millionenmetropolen auf anderen Kontinenten denke,

dann finde ich, für unser Tun gibt es in unserem Land leider keine plausiblen Erklärungen. Deutschland schafft sich ab - leider.

Die politischen Entscheidungsträger haben unserem Land einen für mein Empfinden falschen Weg aufgedrängt. Diese Einbahnstraße müssen wir korrigieren, nicht klein-klein und nicht oberflächlich. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Waehler, es gibt zwei Fragen, einmal von Herrn Erben und dann von Frau Frederking.

Lothar Waehler (AfD):

Wenn ich sie beantworten kann.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Na dann. - Herr Erben, bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Waehler, ich glaube, die Beantwortung der Frage ist nicht schwer. Sie haben in einem kurzen Exkurs zur Kreispolitik des Burgenlandkreises - ich nehme an, Sie meinten den Burgenlandkreis - ausgeführt,

Lothar Waehler (AfD):

Kurz.

Rüdiger Erben (SPD):

dass in den Kommunen nicht bekannt sei, wie das Geld im Landkreis verteilt werden soll. Ist Ihnen bekannt, dass es seit nunmehr zweieinhalb Jahren im Burgenlandkreis einen Ständigen Ausschuss des Kreistages gibt, der sich genau mit dieser Frage beschäftigt und der zu jeder Förderwürdigkeitserklärung, die gegenüber dem Land abgegeben wird, sein Votum abgibt?

Vielleicht für Sie noch als Hinweis, Sie werden dort von den ehemaligen Mitgliedern dieses Hohen Hauses Herrn Markus Spiegelberg und seiner Stellvertreterin Frau Lydia Funke vertreten.

Lothar Waehler (AfD):

Wie ist jetzt die Frage?

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Rüdiger Erben (SPD):

Sie haben hier den Vorwurf getätigt, dass in den Landkreisen nicht bekannt sei, nach welchen Kriterien im Landkreis das Geld verteilt wird.

(Zuruf von Daniel Roj, AfD)

Das bezog sich offensichtlich nicht darauf, an welchen Landkreis das Geld verteilt werde, sondern auf die Verteilung im Landkreis.

Lothar Waehler (AfD):

In den Landkreisen.

Rüdiger Erben (SPD):

Aber wenn Sie sagen, in den Landkreisen, dann bezieht sich das auch auf den Burgenlandkreis. Sie kommen aus dem Burgenlandkreis und sind meines Wissens dort Vorsitzender der AfD.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber er redet nicht mit dem Kollegen! - Weitere Zurufe)

- Offensichtlich nicht. Denn sonst würden Sie eine solche erkennbar falsche Behauptung nicht aufstellen.

(Daniel Roi, AfD: Es gibt in der Arbeitsgruppe keine Richtlinie! Das ist in Anhalt-Bitterfeld auch so! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Waehler hat jetzt das Rederecht.

Lothar Waehler (AfD):

Ich sehe hierin keine erkennbare Falschbehauptung. Die Aufteilung ist doch nach wie vor ziemlich unklar. Das Geld wird doch eigentlich oder vielleicht an die vergeben, die am schnellsten irgendwelche Anträge gestellt haben. Darum geht es doch im Ganzen. Es geht mir nicht speziell um den Burgenlandkreis. Es geht immer um die Landkreise und die Städte.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Waehler. - Jetzt kommt Frau Frederking dran oder - - Herr Erben, muss das noch eine Nachfrage sein?

Rüdiger Erben (SPD):

Ich wollte nur einen kollegialen Hinweis geben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Den hatten Sie bereits gegeben.

Rüdiger Erben (SPD):

Sie können diese Verteilung und die Protokolle dazu sogar im öffentlichen Teil auf www.burgenlandkreis.de nachlesen. Denn der Ausschuss tagt öffentlich.

Lothar Waehler (AfD):

Ich werde es tun.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dann kommt jetzt Frau Frederking dran.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sie haben uns erklärt, dass aus dem Kraftwerk Lippendorf etwas Weißes herauskommt und stellten das in den Zusammenhang, dass das offensichtlich harmlos sei. Meine Frage an Sie ist: Welche Farbe hat CO₂?

(Lachen bei der SPD)

Lothar Waehler (AfD):

Das ist ja wie eine Steilvorlage, Frau Frederking.

(Hannes Loth, AfD: Farblos, Frau Frederking!)

Ich bin Heizungsbauer. Ich habe wahrscheinlich schon viel eher mit CO₂ zu tun gehabt, bevor Sie davon überhaupt gehört haben oder Ihre Partei das ins Programm aufgenommen hat.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Warum hat es nicht geholfen?)

- Herr Striegel, halten Sie sich doch einmal geschlossen.

(Lachen und Zustimmung bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Nö!)

- CO₂ ist farblos, geruchlos und geschmacklos.
- Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Als nächster Redner wird für die FDP-Fraktion Herr Silbersack sprechen.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Strukturwandel ist eine Herkulesaufgabe und dieser Aufgabe müssen wir alle uns stellen. Deshalb bin ich erst einmal froh - denn es geht hier heute auch um eine Zwischenbilanz -, dass das Land Sachsen-Anhalt gesagt hat: Für diese Herkulesaufgabe können wir keine Verkürzung hinnehmen; wir brauchen die Zahl 2038, bis dahin muss uns der Strukturwandel gelingen. Ein früherer Ausstieg bzw. eine Verkürzung sehe ich in Anbetracht der Herausforderungen nicht, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Das, was ich bisher gehört habe, zeigt mir, dass es doch sehr wichtig ist, dass wir heute darüber reden, da offensichtlich doch reichlich Unkenntnis über die Details des Strukturwandels existiert. Deshalb möchte ich an dieser Stelle, auch darauf aufbauend, was der Staatsminister und Herr Erben gesagt haben, noch einmal darauf hinweisen: Wir befinden uns tatsächlich in einem Galopp, in einem dynamischen Prozess, in dem jedes Bundesland, ob das NRW, ob das Sachsen oder ob das Sachsen-Anhalt ist, einen eigenen Weg finden muss. Wir haben dafür Mittel in Höhe von 4,8 Milliarden €. Diese 4,8 Milliarden € müssen so eingesetzt werden, dass der Strukturwandel tatsächlich gelingt.

Wir kennen die vergangenen 30 Jahre. Das Land Sachsen-Anhalt hat vier Transformationen hinter sich. Jetzt geht es darum, dass wir den Strukturwandel tatsächlich hinbekommen. Wir wissen auch, dass im Jahr 2038 Profen und Amsdorf ausgekohlt sein werden. Dort wird also nichts mehr vorhanden sein. Insofern sollten wir der Träger des Feuers und nicht der Bewahrer der Asche sein, meine Damen und Herren.

Lützen ist für mich nie ein Thema gewesen. Dazu schaue ich wieder in Richtung der AfD-Fraktion. Ich sage es gern: Dort steht das Geburtshaus von Friedrich Nietzsche. Ich persönlich hätte auch keine Lust, darauf zu verzichten.

Für uns ist wichtig, dass wir mit den Landkreisen zusammen - dafür möchte ich den Landkreisen einfach einmal ein Lob aussprechen - diesen Strukturwandel hinbekommen. Denn sie hatten die Aufgabe, eigene Entwicklungsgesellschaften zu entwickeln. Es waren eben

nicht alle gleich am Start, sondern jede einzelne Gebietskörperschaft war unterschiedlich schnell. Der Burgenlandkreis war auf der einen Seite schnell, Halle war auf der anderen Seite schnell.

Diesbezüglich musste das Land natürlich überlegen, wie wir damit umgehen: Können wir schon, wie das die Sachsen gemacht haben, Prozentzahlen festlegen,

(Daniel Roi, AfD: Das muss das Land vorher überlegen!)

oder warten wir erst einmal den Prozess ab? Genau deshalb ist es auch richtig gewesen, dass man erst einmal geschaut hat, wie sich das Ganze entwickelt. Zugegeben, Halle hatte große Projekte, insofern war es aus Halle heraus relativ einfach, die Projekte auf die Agenda zu bekommen. Es ist aber falsch zu behaupten, Halle hätte hierbei überzogen. Denn zu jenem Zeitpunkt standen die Prozentsätze gar nicht fest. Insofern ist es eigentlich ein Kompliment an die Gebietskörperschaften, dass sie sich bereit erklärt haben, einen gemeinsamen Weg zu finden und im Nachgang, auch gemessen an dem, was notwendig ist, tatsächlich Prozentsätze festzulegen. Das ist ein Weg, der einfach einmal benannt werden muss. Dazu hat der Burgenlandkreis gesagt: Wir sind die Kernregion, aber für uns sind 28 % okay. Ich bin dem Landrat Götz Ulrich dankbar dafür, dass er das so gemacht hat. Genauso hat Halle gesagt: Selbstverständlich bekommen wir am wenigsten.

Eines muss an dieser Stelle auch einmal gesagt werden: Wir haben die fünf Gebietskörperschaften im Koalitionsvertrag als Strukturwandelgebiet festgelegt. Insofern gibt es auch kein Mehr oder Weniger der einen oder der anderen Gebietskörperschaft. Deshalb ist es,

glaube ich, wichtig, dass wir dieses gesamte Thema eher positiv besetzen.

Klar ist auch: Wir werden diese Herkulesaufgabe tatsächlich in den nächsten zehn bis 15 Jahren bewerkstelligen müssen. Weil immer der Naumburger Dom angesprochen wird, möchte ich auf eines hinweisen: Mir ist schon klar - das ist auch richtig -, dass wir im Wesentlichen Industriearbeitsplätze schaffen wollen. Dazu komme ich gleich noch. Wir haben aber auch das Thema Tourismus. Der Staatsminister sagt, wir brauchen natürlich auch attraktive Weltkulturerbestätten. Dazu gehört der Naumburger Dom. Dieser Aspekt ist nicht einmal aus diesem Projekt finanziert worden.

Ich will an dieser Stelle auch einmal den Geiseltalsee als Nachfolgelandschaft nennen. Es ist unsere Aufgabe, dort attraktive Gebiete zu schaffen und neben den Industriearbeitsplätzen auch die touristische Attraktivität der Region zu stärken. Das ist eine große Herausforderung, die wir haben, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Insofern bin ich der Landesregierung auch dankbar dafür, dass sie sich des Kitesurfens am Geiseltalsee angenommen hat, damit das in Umsetzung gelangt. Das ist der Sache sicherlich sehr dienlich.

Insofern halte ich überhaupt nichts davon, den Strukturwandel negativ zu besetzen oder zu belasten. Das ist eine gemeinsame Aufgabe, bei der die Gebietskörperschaften zusammenstehen. Dass der Saalekreis an dieser Stelle sagt: „Nein, nein, bei dem Nachverhandeln müssen wir noch einmal genau schauen“, ist völlig in Ordnung. Das ist ein Teil von Verhandlungen. Das ist nichts, bei dem man Mordio schreien oder sagen muss, damit ist der

Prozess gescheitert. Das ist weit weg davon. Nein, das ist der Prozess eines gemeinsamen Gehens, bei dem man sich im Grund genommen an den Leitplanken orientiert und schauen muss, wohin man innerhalb dieser Leitplanken geht.

Etwas, das hier noch gar nicht genannt wurde, das bei diesem Strukturwandelprozess wichtig ist, sind die Industriearbeitsplätze. Ich hätte mich gefreut, wenn ich schon einmal gehört hätte, dass wir ein Center of the Transformation of Chemistry in Leuna bekommen, dass wir das Thema des Chemiestandortes tatsächlich hinbekommen, dass wir das Thema Chemie nach vorn tragen und dass wir dort tatsächlich Investitionen tätigen. Das halte ich für eine ganz wesentliche Grundlage.

Ein zweites Thema, das dazugehört, ist der grüne Wasserstoff. Ich denke dabei an den Speicher in Bad Lauchstädt. All das sind Themen, die für uns von wesentlicher Bedeutung sind, auch das Hydrogen Lab Leuna. Das ist etwas, das für uns im Transformationswechsel, im Strukturwandel von wesentlicher Bedeutung ist. Wir wollen Arbeitsplätze haben. Wer dem Geschäftsführer von Infraleuna einmal zuhört, der weiß, dass Leuna die Zukunft gehört.

Dieser Umbau, dieser Strukturwandel findet statt. Dabei sind genau diese Themen von elementarer Bedeutung. Dazu gehört auch, dass man die Themen Forschung und Entwicklung weiter vorantreibt und das Thema Forschung und Entwicklung auch in den Mittelpunkt stellt. Dann muss man auch bereit sein, neue Dinge zu denken. Für uns als Liberale ist das Thema der Technologieoffenheit in diesem Zusammenhang von wesentlicher Bedeutung. Wir haben energieintensive Unternehmen vor Ort. Deshalb müssen wir auch in diesem Bereich sehr stark und sehr präzise forschen und

fördern. Deshalb fände ich es gut, wenn die Projekte, die darauf angelegt sind, sich auch in diese Richtung ausrichten werden.

Wir haben eine riesige Aufgabe, diese wird in den nächsten Jahren nicht kleiner werden. Wenn wir gemeinsam Erfolg haben wollen, wird es darauf ankommen, dass wir tatsächlich miteinander streiten, um die besten Lösungen für das Land zu bekommen. Dann, davon bin ich fest überzeugt, wird der Strukturwandel insgesamt zu einem Erfolg für Sachsen-Anhalt und für die Menschen in unserem Land. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Es folgt Frau Eisenreich für die Fraktion DIE LINKE.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es ist unbestritten, dass der Strukturwandel in den Braunkohleregionen, so auch im Mitteldeutschen Revier und damit auch in Sachsen-Anhalt, eine riesige Herausforderung ist. Das Ziel des Ausstieges aus der Kohleverstromung bis 2038 wurde und wird gesellschaftlich verhandelt. Damit geht richtigerweise auch einher, dass dieser Prozess entsprechend finanziert wird. Dafür sind Mittel in Höhe von 5,1 Milliarden € von Bund und EU schon eine ganz ordentliche Summe. Gerade deshalb ist es doch eigentlich wichtig, dass wir mit diesem Geld sorgfältig und sinnvoll umgehen. Das ist, glaube ich, entscheidend. Denn die vom Ausstieg betroffenen Menschen in den Regionen erwarten zu Recht,

dass wir dafür sorgen, dass nachhaltige Alternativen für gut bezahlte Beschäftigung, für das soziale Umfeld, für die Umwelt und für die Wirtschaft geschaffen werden.

Der vorläufige Antragsstopp - wie auch immer man es nennt; es kommt bei den Menschen aber so an - schafft vor allem eines bei den betroffenen Kommunen und den Menschen vor Ort: nicht nur Frust, wie Kollege Erben es nannte, sondern vor allem auch Unsicherheit. Denn vieles bleibt doch insbesondere für die Öffentlichkeit unklar. Das ist in diesem Prozess von Anfang an so gelaufen.

Der Anlauf war ruckelig. Das wissen wir alle. Es wurden eben auch Projekte finanziert, zwar mit anderem Geld, bei denen für niemanden nachvollziehbar war, was das eigentlich war. Das waren Projekte, die zu Recht kritisiert wurden. Herr Erben ist hier schon darauf eingegangen. Symbolisch dafür sind der Naumburger Dom und das Gartenreich.

Die Förderrichtlinie wurde erst sehr spät erlassen und das Strukturentwicklungsprogramm kam dementsprechend noch später. Ja, die Entscheidungsstrukturen, die es insgesamt gibt - ich weiß nicht, ob alle hier im Saal genau wissen, welche es insgesamt gibt - sind weiterhin wenig transparent.

Einmal mehr zeigt dann auch die Nachricht über diesen vorläufigen Antragsstopp am Ende des vergangenen Jahres, dass wir als Parlament eben nicht einbezogen werden. Wir haben es aus der Presse oder, wie Herr Erben, online erfahren. Wie kann es denn eigentlich sein, dass wir als Haushaltsgesetzgeber uns jede Information darüber erkämpfen müssen, wenn es um Fördermittel im Umfang von insgesamt 1,6 Milliarden € geht, die nun auf Eis liegen und noch nicht so richtig klar ist, wann es denn weitergeht?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesbezüglich müssen wir als Abgeordnete uns durchaus an die eigene Nase fassen. Im Juli 2020, also noch in der vorangegangenen Legislaturperiode, hat die damalige Linksfraktion hier den Antrag gestellt, einen zeitweiligen Ausschuss zur Begleitung, Kontrolle und länderübergreifenden Koordination des Strukturwandels einzusetzen. Das hat der Landtag abgelehnt, während in Sachsen und in Brandenburg derartige Ausschüsse eingerichtet wurden und dort die Abgeordneten die Strukturwandelprozesse aktiv begleiten.

Dazu frage ich Sie ganz ehrlich hier im Saal: Wie wichtig ist Ihnen, liebe Abgeordnete in der Koalition, dieser Transformationsprozess denn eigentlich, von dem immerhin - das wurde auch schon gesagt - vier Landkreise und eine kreisfreie Stadt, nämlich Halle, betroffen sind?

Wir wissen, dass die gesamte Wirtschaft in einen Transformationsprozess geht und gehen muss, der finanziell im Übrigen nicht sehr gut abgesichert ist. Wir sprachen auch in der letzten Legislaturperiode schon viel über die Prozesse, die in der Automobilindustrie ange laufen sind. Doch die Abgeordneten lehnen sich zurück und überlassen Tun oder Nichttun dann doch lieber allein der Landesregierung. Das finde ich nicht in Ordnung und das haben auch die Menschen in der Region nicht verdient.

Nun haben sich im letzten Jahr die betroffenen Regionen im Land auf eine Budgetierung der Mittel geeinigt. Auch davon wurde gesprochen. Ich finde - das haben auch wir hier im Landtag schon öfter gesagt -, dass diese Entscheidung richtig war und ist, weil wir mit dem Windhundrennen - auch Herr Erben sprach davon - schon zu tun hatten und die Gefahr besteht, dass das fortgesetzt wird. Das haben wir ebenso kritisiert.

Ja, jetzt fehlt noch die Unterschrift des Saalekreises. Sie wurde hier als ein Grund für den Antragsstopp angeführt. Wir müssen die Landesregierung auffordern: Bringen Sie das auf die Reihe, wie es sein muss. Denn das war nicht der eigentliche Grund für den Antragsstopp. Es gibt noch etwas anderes. Das Land ist doch in der Pflicht, die Förderrichtlinien zu überarbeiten. Das gilt insbesondere für die Mittel, die aus dem EU-Fonds, dem JTF, kommen. Das habe ich erfragt. Ich musste das erfragen, weil wir es sonst nicht erfahren hätten. Es ging um die Förderanträge für Vorhaben, die hier auch schon Thema waren, nämlich „Merlino-Campus“ in Merseburg und „Bioeconomy Hub“. Dort gab es die Fragen, wieso sich da etwas verändert hat, wieso sie in den JTF geschoben wurden und welche Konsequenzen das für die Antragstellung hat.

Auch wenn man von diesen beiden ganz konkreten Förderanträgen absieht, wird es aus unserer Sicht höchste Zeit für diese Förderrichtlinie. Denn die Förderperiode für den JTF endet im Jahr 2027. Wir sind im Jahr 2023.

Es gibt noch ein weiteres Dilemma. Die Förderungen sowohl der Regionen als auch der Themen und der konkreten Akteure im Rahmen des JTF sind andere als die, die im Investitionsgesetz Kohleregionen vorgesehen sind. Dazu gehört z. B. ganz Sachsen-Anhalt. Dazu gehören Unternehmen und Forschungseinrichtungen, die hier gefördert werden können. Es gibt also Überschneidungen, die nicht so klug und glücklich sind; vor allen Dingen, weil der Bund entschieden hat, 85 % dieser Fördermittel einfach in den Fonds mit hineinzupacken und sich selbst 2 Milliarden € zu sparen.

Aber genau dieses Hin und Her und diese Unklarheiten verunsichern nicht nur, sondern sie führen auch - ganz klar - zu weiteren Verzögerungen. Mit diesen Verzögerungen geht dann

wahrscheinlich an der falschen Stelle wieder ein zeitlicher Druck einher. Ich denke, dabei könnten vor allem Abwägungsprozesse und Bürger*innenbeteiligungen auf der Strecke bleiben.

Über die gestiegenen Baupreise und das damit verbundene Problem für bereits gebundene Fördermittel ist bereits gesprochen worden. Das hat zur Folge, dass am Ende möglicherweise weniger Projekte gefördert werden können. Auch insofern halte ich die Festschreibung von Budgets für die einzelnen Landkreise und die kreisfreie Stadt Halle für einen richtigen und wichtigen Schritt.

Bei aller Kritik, die wir in den letzten Jahren bereits geübt haben - von Projekten über Transparenz usw. - gibt es auch gute Ansätze. Diese bestehen eben nicht immer nur aus Großansiedlungen. Herr Erben hat in seiner Rede schon den kürzlich gestarteten Ideenwettbewerb für Zukunft, Land und Leute, den sogenannten Revierpionier, angesprochen. Es geht eben auch um ein lebenswertes Umfeld für die Menschen, vor allem für junge Familien, damit diese in der Region bleiben.

Wir als Landtag müssen alles dafür tun, dass der Strukturwandel erfolgreich und nachhaltig gestaltet wird. Wir können es uns als Land Sachsen-Anhalt überhaupt nicht leisten, die Menschen in einer schon durch die Strukturbrüche der Vergangenheit gebeutelten Region im Regen stehen zu lassen und vor allem junge Menschen mangels persönlicher und beruflicher Perspektiven wieder gehen zu lassen. Mit den Folgen der Abwanderung, die wir hier im Land über fast 30 Jahre hinweg erlebt haben, haben wir als Land bis heute zu kämpfen.

Liebe Landesregierung, machen Sie bitte dringend Ihre Hausaufgaben. Bringen Sie endlich die Förderrichtlinie. Setzen Sie auch personal-

politisch Prioritäten und statten Sie die Stabstelle ausreichend aus, damit diese ihre Arbeit anständig machen kann.

Sowohl wir im Parlament als auch die Landesregierung tun gut daran, den weiteren Weg des Strukturwandelprozesses engagiert, ehrlich, transparent und kontinuierlich aufzuzeigen und zu begleiten. Eine weitere Verunsicherung der Menschen, der Kommunen und auch der Wirtschaft ist zu vermeiden. Ansonsten geht weiteres Vertrauen in die Politik verloren. Das können wir uns auf keinen Fall leisten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Eisenreich. - Bevor Frau Simon-Kuch für die CDU-Fraktion spricht, möchte ich mit Ihnen Damen und Herren der Wächter Ladenbau GmbH in Weißenfels begrüßen. Herzlichen willkommen im Plenarsaal des Landtages in Magdeburg!

(Beifall bei allen Fraktionen)

Elke Simon-Kuch (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines ist klar: Der Strukturwandel bewegt die Menschen in meiner Heimatregion, im Kernrevier im Burgenlandkreis, mehr als anderswo. Der Kohlekompromiss ist der Fahrplan für diese tief greifenden Veränderungen. Alle haben sich auf ein ambitioniertes Ziel, die vollständige Dekarbonisierung der Energieversorgung ab 2038, verständigt. Für meine Fraktion ist dieser Termin unverrückbar,

(Beifall bei der CDU)

erst recht vor dem Hintergrund der aktuellen Situation. Nach dem Abschalten der Atomkraftwerke wird sich die Grundlastsituation weiter verschärfen. Es sind die Kohlereviere, die für die Sicherung der Grundlast in ganz Deutschland sorgen, so auch im Mitteldeutschen Revier. Vor Kurzem habe ich mich mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der MIBRAG, dem größten Arbeitgeber in unserer Region, getroffen; ich weiß, was sie bewegt und was sie fordern. Wir als CDU lehnen einen vorzeitigen Kohleausstieg ab und stehen für Energiesouveränität - bezahlbar und sicher.

(Beifall bei der CDU)

Der Strukturwandel wird sonst nicht gelingen. Ich bin deshalb unserem Ministerpräsidenten sehr dankbar dafür, dass er sich ganz klar für die Einhaltung des vereinbarten Zeitrahmens für den Kohleausstieg einsetzt. Die Bundesregierung hat im Sommer 2020 das Strukturstärkungsgesetz auf den Weg gebracht. Dieses Gesetz ermöglicht die notwendige Flankierung der geplanten Veränderungen.

Für uns im Süden Sachsen-Anhalts ist die Umsetzung eine große strukturpolitische Herausforderung. Aber es ist auch eine echte Jahrhundertchance, einen Strukturwandel zu gestalten mit neuen Branchen, mit Wissenschaftseinrichtungen und mit neuen zukunftsfähigen und interessanten Arbeitsplätzen. Bei der Umsetzung der Strukturprojekte liegt das Land Sachsen-Anhalt vorn - trotz aller Unkenrufe. Dafür danke ich allen Beteiligten.

Die Gestaltung des Strukturwandels braucht eine breite Beteiligung der Kommunen, der Landkreise, aber auch der Bürgerinnen und Bürger sowie der Unternehmen. Das ist ganz wichtig für die Akzeptanz bei den Menschen; denn für sie sind wir doch angetreten, für sie sind wir doch hier im Landtag.

Die vom Bund und vom Land geförderten Projekte weisen eine hohe fachliche Qualität auf. Ein Blick in die Liste - das Stichwort „grüner Wasserstoff“ ist schon gefallen - zeigt, dass wir darauf stolz sein können. Die Bündelung der Kapazitäten für den Strukturwandel ist genau der richtige Weg. Nur so lassen sich die unterschiedlichen Akteure vernetzen und die vielfältigen Querschnittsaufgaben sinnvoll umsetzen. Dafür bin ich als direkt gewählte Abgeordnete für Weißenfels, Lützen und Teuchern sehr dankbar.

Wie wichtig der Landesregierung der Strukturwandel ist, das kann man auch daran erkennen, dass durch die Schaffung einer Stabstelle in der Staatskanzlei der Kohleausstieg quasi zur Chefsache erklärt wurde.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist Balsam für die Seele des Südens.

(Zuruf von der AfD: Sie sind stets bemüht!)

Mit der Einsetzung eines eigenen Staatssekretärs hat der Strukturwandel eine politische Aufwertung erhalten. Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich bei Herrn Dr. Ude und seinem Team bedanken. Sie sind immer da, wenn es in den Regionen darum geht, Konzepte zu entwickeln und die Regionen bei der Umsetzung zu beraten.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Wie wichtig das ist, haben wir gerade gehört: Wir sind in einem extrem dynamischen Prozess. Es geht um wahnsinnig viel Geld. Es gibt Veränderungen, es gibt Preissteigerungen, und es gibt verschiedene Ansprüche. Ich glaube, wir haben die perfekte Struktur dafür und wir haben in den Regionen vor allen Dingen arbeits-

fähige, effektive Strukturen geschaffen. An dieser Stelle möchte ich ganz herzlich unseren Landräten danken, insbesondere dem Landrat des Burgenlandkreises Götz Ulrich.

Für das Land Sachsen-Anhalt bedeutet das Investitionen in Höhe von 4,8 Milliarden €. So wird das Mitteldeutsche Revier auch im Jahr 2038 ein Motor für die wirtschaftliche Entwicklung in Ostdeutschland sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich erwähne das auch vor dem Hintergrund, dass sich das Land Sachsen-Anhalt zu einem Top-Investitionsstandort in Europa entwickelt hat. In kaum eine Region wird mehr investiert als in unser Bundesland. Der Strukturwandel bietet die einmalige Chance, den aktuellen Drive dieser Entwicklung im Süden Sachsen-Anhalts zu verstärken und vor allen Dingen dafür zu sorgen, dass der Strukturwandel den Süden genauso nach vorn bringt wie Intel den Norden.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Dies wird vor allem für die kleinen und mittleren Unternehmen, für unsere Handwerker ganz wichtig sein. Wir werden von unseren Kindern und Enkelkindern daran gemessen, wie wir es hinbekommen, gut bezahlte Jobs zu schaffen und zu sichern. Es gilt, den mitteldeutschen Raum für Unternehmen und für Fachkräfte noch attraktiver zu machen. Dazu gehören zügige Genehmigungsverfahren genauso wie Investitionen, und zwar auch in weiche Standortfaktoren.

Vorhandene Gewerbegebiete müssen gestärkt und neue geschaffen werden. Die Infrastruktur muss weiter ausgebaut werden. Experimentierfelder und Reallabore können technologische

Potenziale heben und sorgen dafür, dass Forschung regional verankert wird und Start-ups lokal gegründet werden können. Junge Menschen müssen die Möglichkeit haben, in innovativen, zukunftssicheren Unternehmen zu arbeiten, um damit eine gute Perspektive für ihre Familie zu haben.

Einige Bereiche, in denen sich das Mitteldeutsche Revier neu erfinden kann, werden sich durch den Strukturwandel definieren lassen. Der Süden Sachsen-Anhalts, meine Heimat, wurde über mehr als 100 Jahre hinweg durch seine industrielle Entwicklung geprägt. Deshalb bin ich sehr froh und dankbar dafür, dass man die Region eben nicht deindustrialisiert, sondern dass die Weichen für die Fortentwicklung einer zukunftsfähigen Industrieregion gestellt werden. Als wichtiger Baustein dafür sei das Großforschungszentrum für Chemie, CTC, genannt. An dieser Stelle gilt auch all jenen mein herzlicher Dank, die sich dafür eingesetzt haben.

Die jetzige Entwicklung zeigt natürlich auch, dass es keine Schablone für einen solchen Strukturwandel gibt. Alle, die in meinem Alter sind, können sich sicherlich noch gut daran erinnern, dass wir schon einmal einen ganz entscheidenden Strukturwandel erlebt haben. Wir haben ihn gemeinsam gemeistert. Das sollte die Prämisse für das sein, was jetzt noch auf uns zukommt. Es bringt uns überhaupt keine Punkte, wenn wir uns gegenseitig Vorwürfe machen. Wir müssen gemeinsam an einem Strang ziehen, dann wird es auch gelingen. Alles andere wird nicht funktionieren.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Wir haben eine riesengroße Verantwortung mit dem, was wir kommunizieren. Wir sind

Landtagsabgeordnete und dürfen in diesem Hohen Haus unsere Bürgerinnen und Bürger vertreten. Ich bitte Sie alle darum: Lassen Sie uns gemeinsam dieses Projekt Strukturwandel angehen, mit aller Dynamik, mit aller notwendigen Flexibilität. Denken wir bitte daran, dass alle, die daran beteiligt sind, Vertrauen und Zeit brauchen. Wenn wir das gemeinsam mit den von uns geschaffenen Strukturen hinkommen, dann ist mir nicht bange. - Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Simon-Kuch. - Der letzte Redner der Debatte ist Herr Meister für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bewältigung des Strukturwandels im Rahmen des Investitionsgesetzes Kohleregionen erfolgt leider weitgehend als exekutives Verfahren. Einer der Nachteile dessen kommt hier zum Tragen: Das Parlament und weite Teile der Öffentlichkeit sind bei dieser großen Aufgabe ziemlich außen vor. Die aktuellen Ereignisse, die Anlass für die Aktuelle Debatte sind, haben weder das Parlament noch den Fachausschuss nachrichtlich erreicht. Im Kontakt mit den Akteuren und nicht zuletzt aus den Presseberichten sind die Neuigkeiten dann eher informell zu uns gelangt. Herr Erben hat sehr schön geschildert, wie er, der auch kommunalrechtlich damit zu tun hat, von der aktuellen Situation erfuhr: per Klick im Internet auf eine Werbeanzeige.

Eine politische Entscheidung der Landesebene über bestimmte Fragen - Wie sieht eine Bewertungsmatrix, also die Gewichtung von Themen, aus? Wie sieht regionaler Proporz aus? Wie weit soll das streuen? Wie stark ist das Kernrevier beteiligt? - wurde zwar geltend gemacht, leider aber nie herbeigeführt. Wir hatten in der vorangegangenen Legislaturperiode eine Diskussion im Finanzausschuss darüber, ob wir uns das nicht auf den Tisch holen sollten. Damals hat die damalige Regierung gemauert, so möchte ich es einmal sagen. Und jetzt, als man die Chance gehabt hätte, dort wieder reinzugrätzen, hat man sie nicht genutzt. Im Koalitionsvertrag finden sich solche Regelungen, die eine starke Beteiligung dieses Hauses vorsehen, nicht. Das Parlament debattiert heute zwar dazu, entscheidet aber letztlich nicht.

Die Landesregierung muss sich fragen lassen, ob sie diese Art des Vorgehens für gerechtfertigt hält, ob es der Bedeutung der Aufgabe gerecht wird und ob nicht die wesentlichen inhaltlichen Weichenstellungen öffentlich durch das Parlament zu treffen gewesen wären bzw. noch zu treffen sind. Wir meinen: Das müsste der Fall sein. Dem leider rein exekutiven Verfahren der Landesregierung zur Projektauswahl würde mehr Öffentlichkeit guttun - nicht nur, um das Landesparlament zu beteiligen, sondern auch, um die Bürgerinnen und Bürger vor Ort wie auch darüber hinaus mitzunehmen.

Die Bewertungsmatrix der Landesregierung zur Projektauswahl konnten wir auf Nachfrage erhalten. Ein Nachvollziehen der Entscheidung mit dieser allein ist jedoch schwierig, ich behaupte sogar, unmöglich. Dass selbst die Landräte von der Entscheidung der Landesregierung zum Förderstopp überrascht wurden, lässt tief in die Kommunikationsstruktur blicken. Dass selbst Minister Robra überrascht war, hat wiederum mich überrascht.

(Zuruf von der AfD)

Die bereits erfolgte und noch vorzunehmende Auswahl von Projekten für den Strukturwandel muss nachvollziehbarer werden.

(Zuruf von der AfD)

Dies scheint umso sinnvoller, da die Kohle-millionen infolge von Inflation und Kostensteigerungen - die Vorrednerinnen und Vorredner sind darauf eingegangen - weniger wert werden und am Ende nicht jedes wünschenswerte Einzelprojekt finanzierbar ist.

Dem Wirtschaftsausschuss soll auf unsere Initiative hin regelmäßig eine Projektliste vorgelegt werden, nachrichtlich. Das ist jetzt auch passiert. Der Informationsgehalt der ersten Tabelle hierzu war jedoch übersichtlich.

Was hieran noch einmal deutlich wird, das ist das reaktive Verhalten bei der Umsetzung des Strukturwandelprozesses. Es geht nicht um bessere Öffentlichkeitsarbeit, sondern um die harten Fakten, und wenn schon nicht um Beteiligung an den Entscheidungsprozessen, so doch um Erläuterung dieser, ihres Zustandekommens und ihrer Ziele. Zur Transparenz gehört auch, dass Entscheidungen zur Fördermittelvergabe offengelegt werden und für alle nachvollziehbar sind.

Kommen wir zu den inhaltlichen Problemen. Die Geschwindigkeit des Strukturwandels wird zunehmen müssen, um dem Braunkohleausstieg bereits etwa ab dem Jahr 2030 zu begegnen. Ich weiß, das Ausstiegsdatum ist ein Politikum und darüber wird heiß diskutiert. Ich bitte aber zu bedenken,

(Guido Heuer, CDU: In NRW thematisierten sie das Jahr 2045!)

- ich bitte zu bedenken -, dass sich durch die eintretenden Veränderungen der Rahmenbedingungen - CO₂-Bepreisung und Ausbau der Erneuerbaren als Stichpunkte - schon deutlich vor dem Jahr 2034 - das ist unser offizielles Ende - die Situation ergeben kann, dass sich Abbau wirtschaftlich nicht mehr lohnt -

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

ein Szenario, das mitgedacht werden sollte.

Deswegen ist es für mich so unverständlich, dass der Ministerpräsident so plakativ am Jahr 2038 festhält. Das ist risikobehaftet. Wenn es nämlich nicht 2038 ist, dann ist es sowieso 2034. Es kann aber sein, dass uns vorher Dinge treffen. Frau Simon-Kuch ist eben auch sehr auf das Jahr 2038 eingegangen. Ich glaube, das ist der falsche Weg.

Mit Blick auf die günstigeren Preise erneuerbarer Energien und darauf, dass die Wirtschaft damit beginnt, sich bei der Energieversorgung und bei stofflichen Grundstoffen grundlegend umzugestalten, nämlich weg von fossilen Rohstoffen hin zu einer nachhaltigen Kreislaufwirtschaft, die stärker auf Recycling und nachwachsenden Rohstoffen basiert, ist klar, wohin der Zug inhaltlich fährt.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Der Wandel des mitteldeutschen Reviers wird umfassend sein. Daher sind Projekte richtigerweise auch in vielen thematischen Bereichen angesiedelt. Der Kern des Strukturwandels muss es aber sein, die Auswirkungen des Ausstiegs aus fossiler Energie durch neue Arbeitsplätze zu kompensieren, also vor allem das typische Kernrevier in die Lage zu versetzen,

mit den neuen Aufgaben in die Zukunft zu starten.

Zielrichtung sollte daher sein, eine vielseitige und auf Klimaneutralität abzielende Wirtschaftsstruktur aufzubauen. Dafür muss im Revier stringenter an diesen Schwerpunkten angedockt werden. Die breit gefächerte Projektpalette lässt bei dem einen oder anderen Vorhaben durchaus Fragen aufkommen.

Nicht Wunsch- oder Schubladenprojekte, sondern Ansätze, die zum Entstehen neuer Wirtschaftsfelder und zur Ansiedlung von Fachkräften und jungen Familien führen, sind in den Fokus zu nehmen. Das Geld darf nicht als Betongold in Straßen versenkt werden, die man schon immer einmal haben wollte.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Künftig sehen wir Tradition neben grüner Zukunftstechnologie im Revier. Während sich die MIBRAG die lukrativen Geschäftsfelder Windkraft und Fotovoltaik erschließen muss, um die Entkopplung von der Braunkohle voranzutreiben und die Rekultivierung stemmen zu können, wird die Sanierung der Bergbaufolgelandschaften noch mindestens bis in die 2040er-Jahre hinein erfolgen und insofern auch Arbeit geben.

Wenn wir über Strukturwandel reden, dann ist es nötig, eine Vision zu haben und zumindest grob das Ziel zu umreißen, wohin die Reise führen soll. Blicken wir auf den auch global stattfindenden bzw. künftig zu erwartenden Strukturwandel, zeigt sich, dass der Weg zur Klimaneutralität nötig ist, aber mit seinen Umbrüchen und Disruptionen für eine Strukturwandelregion auch Chancen bietet.

Daher müssen wir die Grundlagen für Wirtschaft und Unternehmen auf dem Weg zu mehr Ressourceneffizienz, Kreislaufwirtschaft und CO₂-Neutralität legen. Der Strukturwandel muss, wenn er für die Region dauerhaft erfolgreich sein soll, nachhaltig sein.

Wir sehen erhebliche Potenziale in der Ansiedlung von umweltorientierten Unternehmen in der Wasserstoffwirtschaft, der Zulieferbranche für Elektromobilität und der Biomedizintechnik über Unternehmen der Chemie- und Kunststoffindustrie bis hin zu Unternehmen der Digitalwirtschaft. Forschung und Entwicklung sind schon angesprochen worden. CTC ist ein Thema, an dem man sieht, dass so etwas tatsächlich passiert. Insofern gibt es natürlich auch positive Seiten. Weniger hingegen würden wir z. B. Logistik mit relativ geringer Wertschöpfung als Punkt sehen, in den man starten sollte.

Politik und öffentliche Hand können dabei nur den Rahmen setzen und die Voraussetzungen schaffen. Die konkrete Ausgestaltung wird häufig bei den Menschen vor Ort und bei der bestehenden und sich ansiedelnden Wirtschaft liegen.

Nachdem die Landesregierung besser heute als morgen mit der überarbeiteten Förderrichtlinie nach außen geht - hierbei bitte auch wieder die Abgeordneten und die Öffentlichkeit nicht vergessen -, ist es ebenso wichtig zu kommunizieren, wie viele Mittel noch zu verteilen sind und in welchen Jahresscheiben dies erfolgen kann und soll.

Der Strukturwandel duldet keinen weiteren Aufschub, nicht zuletzt, weil er zur dringend nötigen Begegnung des Klimawandels eher Ergebnisse liefern sollte als im Jahr 2038. - Danke schön.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Wir sind damit am Ende der Debatte und auch am Ende des Tagesordnungspunktes angelangt. Wir werden hier noch einen Wechsel durchführen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 5

Aktuelle Debatte

Atomkraftlaufzeiten verlängern und Energieversorgung nachhaltig sicherstellen

Antrag Fraktion FDP - **Drs. 8/2150**

Redezeit wie immer zehn Minuten für die Fraktionen und die Landesregierung. Reihenfolge: FDP, AfD, CDU, DIE LINKE, SPD und GRÜNE. Zunächst hat die FDP-Fraktion als Antragstellerin das Wort. - Herr Silbersack, bitte. Sie haben das Wort.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Zukunft unseres Landes ist Kernenergie von größter Bedeutung.

(Zustimmung bei der FDP und von Guido Heuer, CDU)

Wir brauchen Atomkraft in Deutschland als Baustein unserer Energieversorgung.

(Olaf Meister, GRÜNE: Das dauert mit dem Abbauen!)

Mir ist bewusst, dass der Kanzler in Berlin ein Machtwort gesprochen und gesagt hat, der 15. April ist das Enddatum für die Kernenergie. Dennoch ist es wichtig, dass wir uns das hier zum Thema machen, weil ich das und weil wir das ein Stück weit anders sehen.

Die FDP steht für eine moderne, verantwortungsvolle Energiepolitik. Wir sind der Überzeugung, dass die Nutzung der Atomkraft ein wichtiger Bestandteil unserer Energieversorgung sein muss. Warum ist das so?

Nun. Zunächst einmal hat die Atomkraft in Deutschland in den vergangenen Jahrzehnten bewiesen, dass sie sicher und zuverlässig ist. Unsere Kernkraftwerke haben eine hervorragende Sicherheitsbilanz und die Technologie hat sich in den letzten Jahren ständig weiterentwickelt, um diese Sicherheit weiter zu erhöhen. Atomkraftwerke der neuesten Generation wie der neue Europäische Druckwasserreaktor in Finnland zeigen, dass Atomkraftwerke noch sicherer werden.

In neuen und sicheren Technologien der Kernspaltung sehen wir Chancen. Sie könnten mittel- und langfristig die erneuerbaren Energien flexibel ergänzen und so eine unabhängige, verlässliche und klimafreundliche Energieversorgung in Deutschland sichern.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Atomenergie trägt dazu bei, die Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen zu verringern und den Ausstoß von Treibhausgasen zu reduzieren. Dies ist von unschätzbarem Wert im Kampf gegen den Klimawandel.

Die FDP setzt sich dafür ein, die bestehenden Kernkraftwerke weiterhin sicher und verantwortungsvoll zu betreiben und gleichzeitig in die Forschung an und in die Entwicklung von modernen Kernenergietechnologien zu investieren.

Wir glauben, dass Kernenergie eine wichtige Rolle bei der Energiewende spielen kann. Sie sollte insbesondere im Hinblick auf die Erreichung der Klimaziele im Vordergrund stehen, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der FDP und von Guido Heuer, CDU)

Wir fordern mit dieser Aktuellen Debatte, den Ausstieg aus der Kernspaltung zu verschieben, meine Damen und Herren. Wir sind der Meinung, dass die Kernenergie eine wichtige Rolle bei der Energiewende spielen kann und sollte, insbesondere im Hinblick auf die Erreichung der Klimaziele.

Im Jahr 2022 haben wir in Deutschland zu jedem beliebigen Zeitpunkt mehr CO₂ emittiert als Frankreich. Unsere Nachbarn zeigen, wie man mit Atomstrom besser und schneller Klimaziele erreichen kann. Auch wir als FDP sehen die Kernenergie als einen wichtigen Baustein bei der Erreichung von CO₂-Zielen an,

(Zustimmung von Hannes Loth, AfD)

da durch Atomkraft grundlastfähiger Strom CO₂-neutral produziert wird.

(Hannes Loth, AfD: Dabei kann man mal klatschen!)

Ein voreiliges Abschalten, wie bisher geplant, ist eine bewusste Entscheidung gegen den Klimaschutz.

(Hannes Loth, AfD: Jawohl! - Jan Scharfenort, AfD: Jawohl!)

Finnland nutzt Atomkraft und versteht dies als wichtigen Beitrag zur Energiewende, geht es doch darum, unabhängig von Wind und Sonnenlicht grundlastfähigen Strom produzieren zu können.

Eine CO₂-neutrale Stromproduktion durch Nuklearenergie verbessert die Sicherheit der Stromversorgung und ergänzt erneuerbare Energien um eine wichtige Option zur Reduktion der CO₂-Emissionen.

Frankreich möchte in den Bau neuer Atomkraftwerke investieren. Länder wie Polen, die Slowakei, Tschechien haben Pläne für Neubaulprojekte. Belgien hat kürzlich den Atomausstieg um weitere zehn Jahre verschoben.

(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)

Selbst die schwedische Klimaaktivistin Greta Thunberg sieht Atomenergie als Teil der Lösung bei der Energiewende.

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt! - Daniel Roi, AfD: Da müsste doch der Herr Striegel gleich aufspringen!)

Atomkraftwerke sind sauber und werden zur Erreichung der CO₂-Ziele gebraucht.

Warum halten die GRÜNEN am Ausstieg fest, wenn selbst die bekannteste Klimaaktivistin nicht hinter ihnen steht?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist ja nicht einmal eine GRÜNE!)

Wir glauben, sie halten daran fest, da es einer der letzten verbliebenen Gründungsmythen der GRÜNEN ist.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Genau! - Olaf Meister, GRÜNE: Ist deshalb die große Koalition ausgestiegen? Was war denn der Grund?)

Der Pazifismus spielt bei den GRÜNEN schon seit den Kriegen auf dem Balkan in den 90er-Jahren keine Rolle mehr.

(Daniel Roi, AfD: Jetzt liefern Sie Panzer, Sie Kriegstreiber!)

Der Naturschutz wird dem Klimaschutz geopfert. Sie versuchen nun, sich aus ideologischen Gründen

(Daniel Rausch, AfD: Genau!)

an Ihrem Gründungsmythos „Atomkraft? Nein danke!“ festzuklammern,

(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)

und sind dabei ideologisch Getriebene, während unsere Nachbarländer Atomkraft als Teil der Energiewende begreifen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP - Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Richtig! - Jawohl!)

Wann stellt sich bei Ihnen die von der Realität eingeforderte Vernunft ein?

(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)

Setzen Sie nicht den Wohlstand Deutschlands aufs Spiel.

(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)

Sie gefährden damit den Industriestandort Deutschland und handeln verantwortungslos.

Am 16. Dezember 2022 gab es eine Energiemangellage in Deutschland. Die Höhe des Nettoimports an Strom lag zu diesem Zeitpunkt bei 5 GW. Trotz der Gasmangellage dieses Winters wurden an diesem Tag 19 GW Leistung von Gaskraftwerken erzeugt, ein historischer Höchstwert. Zum Vergleich: Aktuell liefern die drei noch am Netz befindlichen Atomkraftwerke etwa 4 GW Leistung. Ohne Atomkraft hätte sich an diesem Tag die Frage gestellt, ob ausländische Unternehmen die zusätzlichen 4 GW überhaupt hätten liefern können.

Der Industriestandort Deutschland braucht eine planbare Perspektive und Energiesicherheit auch bei strengem Winter. Falls die vom Ministerium für Wirtschaft und Klimaschutz eingeplanten erforderlichen Einsparungen bei Gasverbräuchen künftig nicht erreicht werden, könnte es zu einer Mangellage bei Gas kommen. Das heißt, unter der Annahme eines strengen Winters reichen die in Deutschland zur Verfügung stehenden Gaskapazitäten künftig nicht aus. Strom- und Produktionsausfälle auch bei Gas verarbeitenden Industrien wären die Folge. Als eine mögliche Konsequenz bedeutet dies, dass auch Nahrungsmittel- und Pharmaunternehmen nicht mehr produzieren können, da ihnen Grundstoffe fehlen.

Ein Industrieland wie Deutschland braucht Energiesicherheit für 100 % des Bedarfs an Strom und Gas auch zu Zeiten von Dunkelflauten. Grundlastfähiger Strom aus Kernenergie ist unverzichtbar, um die Gasversorgung zu schonen und um die Energie- und Gasversorgung in strengen Wintern sicherzustellen, damit Gaskraftwerke zur Stromerzeugung seltener gebraucht werden und Gas für die stoffliche Verwendung weiter zur Verfügung steht, meine Damen und Herren.

Auch in den kommenden Wintern besteht die Möglichkeit lang anhaltender tiefer Temperaturen, weswegen Atomenergie künftig gebraucht wird, um eine unabhängige Stromproduktion sicherzustellen.

Kernenergie hat das Potenzial, die Preise für Gas und Strom um 19 % zu senken, so eine Studie der Universität Erlangen. Dies reduziert die Kosten für den Strom und für die Gaspreisbremse. Bürger und Unternehmen werden bei den Eigenanteilen entlastet und der Wirtschaftsstandort Deutschland gestärkt.

Atomkraft hat damit eine wichtige Auswirkung auf unsere Wirtschaft. Niedrige Kosten bedeuten mehr Arbeitsplätze und Wirtschaftswachstum. Eine verantwortungsvolle Nutzung der Kernenergie trägt somit auch zur Stärkung unserer Wirtschaft bei. Atomkraft bietet eine unabhängige, zuverlässige Energielösung.

Uns ist die Atomenergie wichtig. Wir setzen uns dafür ein, die bestehenden Kernkraftwerke weiterhin sicher und verantwortungsvoll zu betreiben und gleichzeitig in die Forschung an und in die Entwicklung von modernen Kernenergietechnologien zu investieren.

Kernenergietechnologie ist Zukunft. Dies zeigt der wissenschaftliche Durchbruch bei der Kernfusion im Dezember des letzten Jahres, ein Meilenstein.

Deshalb, meine Damen und Herren, sagen wir, wir brauchen die Atomenergie. Wir brauchen die drei Kernkraftwerke.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!!)

Sie müssen fortgeführt werden. Der Betrieb muss fortgesetzt werden.

Wir müssen zudem in die neuen Technologien investieren, auch in die Kernfusion. Das sind Möglichkeiten. Wir können uns davon nicht verabschieden. Wir als Freie Demokraten fordern insofern auch, dass ein Technologiefreiheitsprinzip gesetzlich verankert wird. Wir können es uns nicht leisten, uns jetzt und auch in Zukunft aus dem europäischen Kontext herauszunehmen und auf diese Technologien zu verzichten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Der erste Kernfusionsreaktor, der Strom für Unternehmen und Haushalte produziert, soll in Deutschland gebaut werden. Auch Sachsen-Anhalt sollte versuchen, sich schnellstmöglich in der Forschung zur Kernfusion aufzustellen.

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt!)

Eine Verlängerung der Laufzeiten von Kernkraftwerken über den 15. April 2023 hinaus ist für Deutschland dringend notwendig.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Um die drei noch aktiven deutschen Atomkraftwerke über das Jahr 2023 hinaus zu nutzen, sind keine hohen Investitionen notwendig. Lediglich neue Brennelemente sollten beschafft werden. Da Brennelemente in diesen Reaktoren für drei bis vier Jahre im Einsatz sind, sollten die AKW dann allerdings sinnvollerweise auch mindestens so lange am Netz bleiben. Belgien zeigt, wie es geht.

Kernenergie wird zur Sicherstellung der Energieversorgung in den kommenden Wintern gebraucht. Wenn Klimaschutzziele als wichtig eingestuft werden, ist Kernenergie für die grundlastfähige Energieversorgung aktuell so-

gar alternativlos. Die Kernkraftwerke Isar 2, Neckarwestheim 2 und Emsland sind für eine sichere, CO₂-neutrale, grundlastfähige Energieversorgung für Deutschland momentan unentbehrlich.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Wir brauchen eine Atomkraftlaufzeitverlängerung jetzt. Noch nie waren wir mehr auf Atomstrom angewiesen. Ich bin davon überzeugt, dass die Nutzung der Atomkraft eine unverzichtbare und wichtige Komponente für eine zukunftsfähige Energieversorgung ist. Wir müssen neue Kerntechnologien fördern und in Forschung investieren. Kernenergie ist eine sichere, zuverlässige und umweltfreundliche Energieversorgung.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Nein!)

Ich danke Ihnen recht herzlich.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Und wohin kommt das Endlager?)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Silbersack, es gibt noch eine Frage von Herrn Loth. Wollen Sie die Frage von Herrn Loth beantworten?

Andreas Silbersack (FDP):

Gerne.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte sehr. Herr Loth, Sie haben das Wort.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Silbersack, ich durfte auch ab und an zum Thema Atomkraft hier im Parlament reden und mir wurde dabei immer dieselbe Frage gestellt, gerade aus der Ecke dahinten: Wollen Sie den Atom Müll dann in Halle verbuddeln? Das war meine Frage. Ansonsten: tolle Rede, danke schön, dass Sie das AfD-Grundsatzprogramm zitiert haben.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)

Andreas Silbersack (FDP):

Nein, wir sind immer technologieoffen. Selbstverständlich ist nicht nur Sachsen-Anhalt, sondern Deutschland seit vielen Jahren dabei, nach Endlagern zu suchen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist ja nicht sehr erfolgreich! - Tobias Rausch, AfD: Sei doch mal ruhig da drüben!)

Das wird evaluiert. Da hat man sich auf den Weg gemacht. Insofern wird man das auch auf einen richtigen Weg bringen. Ich glaube, jetzt zu sagen, wo es genau sein soll, das obliegt den Wissenschaftlern, den Experten und nicht mir. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Sebastian Striegel, GRÜNE: Billig!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann spricht als Nächste in Vertretung des Energieministers Herrn Willingmann die Sozialministerin Frau Grimm-Benne.

(Guido Heuer, CDU: Da stelle ich jetzt aber Fangfragen!)

Ich hätte jetzt auch Gesundheitsministerin sagen können, vielleicht trifft es das ja noch mehr. - Bitte, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Na ja. Ich weiß ja nicht, ob ich nach der Rede schon anfangen zu leuchten.

(Lachen bei der CDU)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema Atomenergie beschäftigt uns jetzt und morgen noch einmal. Es stellt sich schon die Frage, weshalb das Thema so relevant ist, wo wir doch in Sachsen-Anhalt kein einziges Atomkraftwerk haben und somit nicht davon betroffen sind.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber Strom nehmen wir schon, oder? - Andreas Silbersack, FDP: Wir nehmen gerne!)

Kernenergie scheint also besonders wichtig für das deutsche Stromsystem und für die Versorgungssicherheit zu sein.

Schauen wir uns deshalb die Zahlen der Stromversorgung im bisherigen Winter, also Dezember 2022 und Januar 2023, einmal an. Die Stromversorgung nach Technologien ergibt folgende Platzierung: als Erste die Windenergie mit 19,7 %, zweitens die Braunkohle mit 19,4 %, Erdgas mit 14,3 %, die Steinkohle immerhin noch mit 12,6 %, Bioenergie mit 8,6 % und am Ende die Atomenergie mit 5,2 %.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Wir sehen, dass selbst im Winter bei voller Auslastung der Kernkraftwerke nur 5 % des Stroms aus Atomkraft erzeugt werden. Gleichzeitig war Deutschland mit Abstand der größte Stromexporteur in Europa. Bei einer ausgeglichenen Stromaustauschbilanz mit unseren Nachbarn könnten wir in der Summe sowohl auf Kernenergie als auch auf ein Drittel der Gasverstromung verzichten.

(Tobias Rausch, AfD: Na klar!)

Ich möchte in Erinnerung rufen, dass ein wichtiger Grund für die im Herbst 2022 beschlossene Laufzeitverlängerung die geringe Verfügbarkeit der französischen Kernkraftwerke war.

(Tobias Rausch, AfD: Ja, na klar!)

Aus diesem Grund verzeichnete Deutschland in den letzten Monaten historisch hohe Stromexporte in Richtung Frankreich. Sofern es mit der Kernenergie in Frankreich in naher Zukunft wieder besser läuft - danach sieht es im Moment auch aus -, wird sich die Versorgungssituation in Deutschland weiter entspannen.

Natürlich gab es auch in diesem Winter Tage, an denen Wind und Solar nur einen sehr kleinen Beitrag leisten konnten, da eine sogenannte Dunkelflaute auftrat.

(Guido Kosmehl, FDP: Immer noch, heute!)

Trotzdem brauchen wir deswegen kein Black-out-Szenario an die Wand zu malen.

(Guido Kosmehl, FDP: Stimmt!)

Denn der maximale Verbrauch liegt in Deutschland bei ca. 80 GW. Gleichzeitig befinden sich

107 GW gesicherte Leistung, also ohne Berücksichtigung von Wind- und Solarenergie, am Netz. Die 4 GW der Atomkraftwerke sind demnach auch im Extremfall nicht für die Versorgungssicherheit notwendig.

(Zustimmung bei der SPD)

Voraussichtlich sind die Effekte sogar noch geringer. Denn schaut man sich aktuell die tatsächlichen Marktpreise für Strom und Gas an, die dank der Maßnahmen der Bundesregierung und dank der hohen Einspeisung erneuerbarer Energien erfreulicherweise stark zurückgegangen sind, sind die Annahmen der durchgeführten Studien zum Preisniveau bereits längst überholt.

Auch auf den Gaspreis würde sich eine Laufzeitverlängerung kaum auswirken, da laut Schätzung durch die Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke nur ca. 1 % des Gasverbrauchs eingespart wird. Der Preiseffekt durch Senkung der Gasnachfrage wäre entsprechend klein. Die Auswirkung einer Verlängerung der Atomkraftlaufzeiten auf das deutsche Energiesystem und vor allem auf Sachsen-Anhalt sind demnach vernachlässigbar. Ähnlich relevant für unser Bundesland wäre eine Auseinandersetzung mit dem Ausbau der Offshore-Windkraft in der Nordsee, was aber aus guten Gründen hier nicht thematisiert wird.

(Juliane Kleemann, SPD, lacht)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns in Deutschland nach langen gesellschaftlichen Debatten und zum Teil harten Auseinandersetzungen im Jahr 2011 vor dem Hintergrund der fürchterlichen Reaktorkatastrophe in Fukushima auf einen Ausstieg aus der Atomkraft bis zum Jahr 2022 geeinigt. Ich möchte darauf hinweisen, dass dies unter

einer schwarz-gelben Bundesregierung beschlossen wurde.

(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Ist das jetzt die Auffassung der Landesregierung oder der SPD? - Unruhe)

Mit jeder Megawattstunde Atomstrom steigt auch das Ausmaß des Atommülls weiter an. Auch nach 50 Jahren Kernenergienutzung in Deutschland ist die Endlagerproblematik noch immer nicht gelöst. Ich möchte darauf hinweisen, dass dieses Problem Sachsen-Anhalt im Gegensatz zur Abschaltung von Kernkraftwerken, die in anderen Bundesländern stehen, direkt treffen kann. Die für eine Endlagersuche infrage kommenden geologischen Gebiete befinden sich auch in Sachsen-Anhalt. Von den Kernenergiebefürwortern hier im Lande höre ich bislang keine Bereitschaft, diesen Atommüll aufzunehmen.

(Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Ministerin. - Der Kollege Heuer hat als Fraktionsvorsitzender alle Möglichkeiten, hier zu reden. Er hat nur ein Problem: Leise flüstern kann er offensichtlich nicht.

(Lachen - Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Deswegen einfach mal versuchen, ein bisschen runterzudrehen, damit wir uns hier nicht in der Lautstärke steigern müssen. - Frau Ministerin, es kann weitergehen.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Danke schön. - Wir haben unser Energiesystem, insbesondere die Netze, auf einen Ausstieg aus

der Kernenergie ausgerichtet. Auch die Unternehmen haben diesen Kompromiss akzeptiert und sich auf ein Ende des Betriebs eingestellt. Eine weitere Verlängerung für schwerfällige Kernkraftwerke würde die Energiewende stattdessen unnötig verschleppen und verteuern. Darunter leiden auch Unternehmen hier in Sachsen-Anhalt, deren wirtschaftlicher Erfolg, deren Arbeitsplätze, deren Wertschöpfung vor Ort von einer konsequenten und zügigen Energiewende abhängen.

Es ist sehr wichtig, dass wir uns an die getroffenen Grundsatzentscheidungen halten, um den Unternehmen Planungssicherheit und Verbindlichkeit zu garantieren. Nur so werden Anreize für Innovationen und deren großtechnische Umsetzung auch realisierbar. Die wirtschaftliche Entwicklung in Sachsen-Anhalt wird jedoch nicht durch eine Laufzeitverlängerung der Atomkraftwerke gefördert. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD - Guido Kosmehl, FDP: Sagt der Energieminister! Er ist ja nicht mehr Wirtschaftsminister!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gab keine Fragen. Danke, Frau Ministerin. - Dann können wir jetzt zur Debatte der Fraktionen kommen. Als Erster spricht für die AfD-Fraktion Herr Rausch. - Sie haben das Wort.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Heute diskutieren wir zur Aktuellen Debatte der FDP-Fraktion in der Drs. 8/2150 mit dem Titel „Atomkraftlaufzeiten verlängern und Energieversorgung nachhaltig sicherstellen“. Den Ausführungen des Kollegen

der FDP, Herrn Silbersack, konnten wir entnehmen, wie Sie die Energiesicherheit in Deutschland und auch in Sachsen-Anhalt bewerten und wie Sie Ihre Meinung nach sicherstellen können, was Sie unternehmen wollen, damit es besser wird.

Sie haben vom grünen Energieirrsinn gesprochen. Dem kann ich nur beipflichten. Das heißt, wir nehmen erst einmal zur Kenntnis, dass Sie das Problem der gescheiterten Energiewende und der verfehlten Sanktionspolitik scheinbar erkannt haben, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Denn Sie stellen zu Recht fest - ich zitiere aus der Drucksache -:

„Atomenergie wird daher auch zukünftig nötig sein, um eine unabhängige Stromproduktion sicherzustellen. Ein Industrieland wie Deutschland braucht dringend Energiesicherheit für 100 % des Bedarfs.“

Das ist eine völlig zutreffende Aussage. Wenn man dann den Äußerungen der Ministerin lauscht, denkt man ja, dass der Chef der Bundesnetzagentur völlig falsche Gerüchte streut, dass es so etwas wie Warnungen vor Blackouts und Brownouts flächendeckend gar nicht gab. Ich frage mich, in welchem Land Sie wohnen. Das ist Wahnsinn.

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Dann haben Sie zur Sprache gebracht, dass ein Industrieland wie Deutschland für die Produktion und zur Steigerung der Attraktivität natürlich Energiesicherheit bieten muss.

Jetzt stellen wir fest, dass Firmen massiv abwandern, dass sie in ihren Börsenberichten

- das kann man dem „Aktionär“ oder sonstigen Fachmagazinen entnehmen - darüber sprechen, dass sie Deutschland bald verlassen werden, weil die Energiesicherheit nicht gegeben ist und die Stromkosten für die Produktion zu hoch sind. Das neueste Beispiel ist Intel. Es ist ganz klar gesagt worden, wenn die Stromkosten nicht sinken, dann wird hier nichts gebaut, weil es zu teuer ist.

(Beifall bei der AfD - Unruhe)

Man ist durch die grüne Ideologie einfach nicht mehr wettbewerbsfähig.

Wir wollen wissen, was Sie konkret tun wollen. Sie haben gesagt, Sie beantragen etwas. In Ihrem Redebeitrag haben Sie nichts beantragt, sondern Sie haben nur Aussagen getroffen, die völlig richtig sind.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Herr Striegel, wenn man keine Ahnung hat, dann sollte man einfach den Mund halten.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Ich sage Ihnen zu dem Motto „Atomkraft? Nein, danke!“, das Sie immer nennen, ganz klar: „GRÜNE? - Nein, danke!“ Wenn wir die GRÜNEN nicht hätten, dann würde es Deutschland viel besser gehen.

(Beifall bei der AfD)

Unter dem Strich haben wir es leider versäumt, obwohl es im Parlament Usus ist, dass dann, wenn eine Fraktion einen Antrag zum gleichen Thema stellt, über die Beratungsgegenstände in verbundener Debatte beraten wird und man Anträge stellen kann. Dem hat Kollege Kosmehl widersprochen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Das heißt, wir können jetzt nur darüber sprechen und nichts beantragen. Sie haben aber morgen die Möglichkeit, der Beschaffung der Brennstäbe zuzustimmen und sich zu engagieren. Wir werden Ihr Verhalten genau überprüfen und beobachten.

Ich würde Ihnen empfehlen, und zwar auch den Kollegen von den GRÜNEN, zu fragen, was die Wirtschaft zum Thema Atomkraft eigentlich sagt. Ich möchte den BDI zitieren. Der Bundesverband der Deutschen Industrie forderte bereits im Herbst 2022 eine offene und sachliche Diskussion über das Weiterlaufen der Kernkraftwerke über den April hinaus - darum geht es; wir wollen, dass die Kernkraftwerke länger laufen -, und zwar in Abhängigkeit von Versorgungs- und Preislagen auch für das Frühjahr 2023 und fortfolgend für das Jahr 2024. Der Präsident des Bundesverbandes der Deutschen Industrie Siegfried Rußwurm sagte:

„Wir sehen ja aktuell, wie dringend wir jede Kilowattstunde Strom benötigen, gerade in den sonnen- und windarmen Wintermonaten.“

Dann sieht es extrem aus. Wir können zudem feststellen, dass wir mehr Strom importieren als exportieren. Das heißt, wenn wir den Strom nicht importieren würden, bspw. aus Polen, Tschechien, Belgien, Frankreich - das ist alles Atomstrom - und aus der Schweiz - dort wird der Strom aus Wasserkraftwerken gewonnen, das ist korrekt und die einzige erneuerbare Energie, die wir nutzen - -

Was sagt der Bundesrechnungshof zu der ganzen Sache? Zitat aus der Pressemitteilung:

„Eine zuverlässige und preisgünstige Versorgung von privaten Haushalten und Wirtschaft mit Strom ist zunehmend fraglich. Die sichere Versorgung unterliegt Risiken, die die Bundesregierung nicht vollständig im Blick hat.“

Weiter heißt es - jetzt wird es interessant -:

„Der Bundesrechnungshof sieht die Gefahr, dass die Energiewende in dieser Form den Wirtschaftsstandort Deutschland gefährdet und die finanzielle Tragkraft der stromverbrauchenden Unternehmen und Privathaushalte überfordert.“

Das sagt der Bundesrechnungshof, also nicht irgendwer.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

Das sind Leute, die von ökonomischen Prinzipien viel mehr Ahnung haben als Sie, Dr. Grube, weil sie in der Wirtschaft tätig waren und sich mit Unternehmen beschäftigen und nicht wie Sie vom Hörsaal in den Plenarsaal gefallen sind und sich in den Parteistrukturen auf Kosten der Steuerzahler die Taschen vollgemacht haben.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)

Dann konnten wir von Herrn Habeck hören, dass die Inbetriebnahme oder ein „Weiter so!“ der Kraftwerke nicht gehen würde, weil die Kraftwerke nicht sicher seien. Das sagt der einfach so. Was sagen die Leute, die wissen, ob sie sicher sind oder nicht? Ich zitiere den TÜV-Chef: „Stillgelegte AKW waren und sind in exzellentem Zustand.“

Weiter heißt es:

„Der Geschäftsführer des TÜV-Verbandes, Joachim B. hält eine rasche Wiederinbetriebnahme der drei Atomkraftwerke für möglich, die Ende vergangenen Jahres stillgelegt wurden.“

Darüber diskutiert niemand. Wir hören, nur 6 % der Energie stammen aus Atomenergie. Würden wir die anderen drei Kraftwerke hinzunehmen, dann wären es schon 12 %. Dann braucht man die Gasverstromung fast nicht mehr.

(Zuruf von der AfD: Er hat recht!)

Der Geschäftsführer des TÜV bescheinigt weiter:

„Die drei Kraftwerke befinden sich nach unserer Überzeugung in einem sicherheitstechnischen Zustand, der es möglich machen würde, sie wieder ans Netz zu nehmen.“ Weiter versicherte B. gegenüber der Zeitung, die Anlagen ‚waren und sind in exzellentem Zustand‘ und zählten zu den sichersten und technisch besten Kraftwerken, die es weltweit gibt.“

Das heißt, wir schalten sichere Technik ab und importieren unsicheren Strom aus veralteter Technik aus unseren Nachbarländern. Das ist Deutschland im Jahr 2023 unter einer rot-grün-geführten Regierung, in der die FDP dies leider Gottes duldet. Ich habe vernommen, dass Sie im Land etwas mehr Grips haben als im Bund.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Jetzt gucken wir uns an, was außerhalb Deutschlands in Bezug auf dieses Thema passiert. Kernenergie ist wieder im Aufwind.

Weltweit sind 422 Nuklearreaktoren in 200 Ländern in Betrieb und decken etwas mehr als 10 % des globalen Strombedarfs. Zudem befinden sich weltweit 57 Kernkraftwerke im Bau. Das heißt, derzeit werden 57 Kraftwerke gebaut, und wir wollen hier alles abschalten.

In China soll die Zahl der Kraftwerke bis zum Jahr 2030 auf 110 erhöht werden. Andere asiatische Staaten, wie Indien, Südkorea oder Bangladesch, wollen Atomkraftwerke bauen, und zwar die der neuesten Generation. Wir in Deutschland wollen sie abschalten.

Wie sieht es in Europa aus? Das ist interessant. - In Europa haben einige Staaten ebenfalls eine Kehrtwende um 180 Grad vollzogen, Herr Aldag, z. B. Schweden. In Schweden wurde z. B. der vor 30 Jahren vereinbarte Ausstieg gekippt. Schweden will zur Erhöhung der Energiesicherheit mehr Atomkraftwerke bauen. Künftig sollen AKW an mehr als den bisher erlaubten Standorten errichtet werden können.

Finnland setzt ebenso auf mehr Kernenergie, um sich von anderen Energien unabhängiger zu machen. Das heißt, wir sanktionieren unseren größten Gaslieferanten, daraus resultiert die Stromkrise, die wir jetzt haben, bereiten aber nicht den Weg, um den Bürgern und den Unternehmen zu sagen: Hört her, wir haben einen anderen Energiemix, der mit normalen Kosten verbunden ist.

Der Strom an der Börse wurde vor der Krise mit 7 ct/kWh gehandelt. Jetzt bezahlen die Verbraucher 40 ct und mehr. Man muss sich einmal reinziehen, was Ihre Politik verursacht. Das ist der Hammer.

Was machen unsere direkten Nachbarn? - Frankreich baut ein neues Kraftwerk. Polen plant derzeit die Errichtung von sechs Atomkraftwerken an der Ostseeküste. Das heißt, die

Polen bauen uns die Kraftwerke, damit wir in einigen Jahren den Strom aus Polen einkaufen können. Wir können dann sagen, Deutschland ist grün, Deutschland ist CO₂-neutral, unser Fußabdruck ist sauber, aber die Energie beziehen wir aus dem Atomstrom aus Polen.

(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Wenn es im Ausschuss um Reisen ging, dann sagt Frau Frederking, der Ausschuss solle nicht dorthin fliegen, sie könnten doch zu uns kommen. Das ist irrsinnig.

Unter dem Strich bleibt festzustellen, liebe Kollegen: Die Energiewende ist gescheitert. Zum politischen Märchen der GRÜNEN verweise ich auf ein Zitat des damaligen grünen Umweltministers Jürgen Trittin aus dem Jahr 2004:

„Es bleibt dabei, dass die Förderung erneuerbarer Energien einen durchschnittlichen Haushalt nur rund 1 € im Monat kostet - so viel wie eine Kugel Eis.“

Jetzt gibt es Gutachten der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft, die besagen, dass allein die Netzausbaukosten 520 Milliarden € betragen hätten und dass die Kosten bis ins Jahr 2025 für den Durchschnittshaushalt bei 25 000 € lägen. Dafür hätten sich zig Generationen Eis kaufen können. Man kann gar nicht zählen, wie viele Leute hätten versorgt werden können.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Rausch, Sie können es leider nicht sehen, weil die Uhr nicht eingestellt worden ist. Ich sage es Ihnen jetzt aber: Ihre Redezeit von zehn Minuten ist vorbei. Ich gebe Ihnen 40 Sekunden

hinzu, damit Sie zum Ende kommen können. Dann haben wir es geschafft.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Das weiß ich zu schätzen und bedanke mich dafür. - Einem Artikel von heute war zu entnehmen, dass die Stadtwerke eine dauerhafte Verdopplung der Gas- und Strompreise erwarten, wenn wir nicht einlenken und für Energiesicherheit sorgen.

Das Fazit der Debatte ist Folgendes: Wird die Chance zur AKW-Laufzeitverlängerung und die Inbetriebnahme neuer Kraftwerke vertan, wird sich die Energiekrise im Winter 2023/2024 und fortfolgend verschärfen. Durch Ihre Politik werden die Strom- bzw. Energiekosten so hoch, dass Bürger still und heimlich immer mehr verarmen, die Industrie abwandert, es zu einem Fachkräftemangel kommt und das Leben in Deutschland nicht mehr lebenswert ist und Sie Deutschland von einer Industrienation zu einem Drittstaat abwickeln.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Heuer möchte eine Frage stellen. - Herr Heuer, bitte, Sie haben das Wort.

Guido Heuer (CDU):

Kollege Rausch, ich habe zwei Verständnisfragen. Erstens. Sie haben gesagt, man könne die drei Kraftwerke, die im letzten Jahr stillgelegt worden seien, wieder ans Netz nehmen. Ich würde gern wissen, welche Kraftwerke Ende letzten Jahres stillgelegt worden sind.

Zweitens. Definieren Sie mir den Begriff „unsicherer Strom“.

Ich sehe, dass Sie einfach kein Benehmen haben.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank für die Frage, Kollege Heuer. - In dem Artikel geht es um die Meiler Brokdorf in Schleswig-Holstein, Grohnde in Niedersachsen und Gundremmingen in Bayern. Die FDP spricht über die Kraftwerke, die bis April laufen, und zwar Isar 2, Neckarwestheim 2 und Emsland. Dies zu Ihrem Erkenntnisgewinn. Das ist schön. Ich sehe es Ihnen nach.

Guido Heuer (CDU):

Sie haben gesagt, Ende letzten Jahres. Sie haben eben von jenen gesprochen, die Ende 2021 stillgelegt worden sind.

(Zuruf: Nein, 2022!)

Tobias Rausch (AfD):

Das steht in einem Artikel vom 27. Juli 2022. Insofern kann ich keine Falschaussage erkennen. Ich zitiere das, was dort steht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Er hat sich einfach im Jahr geirrt!)

- Herr Striegel, Sie müssen lernen, dass man ruhig sein sollte, wenn man nicht dran ist. Bei Ihnen fehlt es an Grundkenntnissen aus der Kinderstube.

(Lachen bei der AfD - Zuruf von Cornelia Lüdemann, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie bitte. - Es gibt eine Frage und die Frage wäre zu beantworten. Wenn wir trotz der gegenseitigen Zurufe zu dem Informationsgehalt zurückkommen könnten, dann wäre das ganz gut. Ich glaube, es ist noch etwas offen. - Wollen Sie die Frage beantworten, Herr Rausch?

Tobias Rausch (AfD):

Die Frage, was ist unsicherer Strom, ist noch offen. Unsicherer Strom ist z. B. Solarenergie, die im Winter oder in dunklen Monaten dazu führt, dass weniger Strom erzeugt werden kann.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE, schüttelt den Kopf)

- Sie nicken mit dem Kopf. Ich nenne Ihnen ein Beispiel aus Bernburg. Der Kollege Ruland kann Ihnen das bestätigen oder auch nicht. Wenn man von Strenzfeld nach Bernburg fährt, dann befinden sich auf dem Radweg Lampen, die mit Solarpanelen funktionieren. Wenn man dort im Sommer entlangfährt, dann sind die Radwege gut ausgeleuchtet. Ich bin dort gestern Abend entlanggefahren und nur jede zweite bzw. jede dritte Lampe brannte leicht gedimmt.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Das ist ein intelligentes System, das nur funktioniert, wenn Fahrradfahrer kommen!)

Die Lampen leuchten nicht flächendeckend. Das kann man dort beobachten. Sicherer Strom ist der, der dauerhaft und kontinuierlich produziert wird. Wenn aufgrund von fehlendem Wind und weniger Sonnenlicht weniger Strom produziert wird und dies dazu führt, dass wir nicht genug haben, dann ist dies unsicherer Strom.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir jetzt durch und können weitermachen. Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Abg. Herr Scheffler. - Herr Scheffler, bitte sehr.

Michael Scheffler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Seit beinahe einem Jahr steht die Energiepolitik unter enormen Druck. Die Abhängigkeit von Energieimporten aus dem Ausland hat Deutschland angreifbar gemacht. Der aufgezwungene Feldversuch zur Bewältigung der Energiekrise, also sozusagen der Realversuch, hat leider gezeigt, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien Lücken hat.

Die Lücken zeigen sich nicht zwingend an der Anzahl der Anlagen zur Energieerzeugung, nein, sie zeigen sich vielmehr in der Grundlastfähigkeit und der Speicherfähigkeit. Die erneuerbaren Energien haben den Stresstest im Realversuch nicht zufriedenstellend bestanden. Man könnte auch sagen, dass sie durchgefallen sind.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

In der derzeitigen Situation kann es nicht mehr um Ideologien gehen, sondern es muss um die Versorgung unserer Bürgerinnen und Bürger gehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es muss um unsere Wirtschaft gehen. Es muss darum gehen, dass es eine sichere und bezahlbare Energieversorgung in unserem Land gibt.

Um dies zu erreichen, ist es nötig, alle Energieerzeugungsmethoden und alle erdgasunabhängigen Methoden, und zwar gerade jetzt, zu nutzen - alle! Das schließt die Kernkraftwerke ein.

Durch das Hochfahren der Braunkohlekraftwerke aus der Sicherheitsbereitschaft hat die Bundesregierung reagiert. Dies bedeutet aber gleichzeitig eine Produktion von CO₂, wie wir sie lange nicht kannten. Es ist unbegreiflich, dass die Bundesregierung CO₂-intensive Kohlekraftwerke und nicht CO₂-neutrale Kernkraftwerke unterstützt. Hier wird gerade der von den GRÜNEN geforderte Klimaschutz geopfert.

(Zustimmung bei der CDU - Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Seit dem Hochfahren der Kraftwerke sind ca. vier Monate vergangen und doch ist kein nennenswerter Fortschritt erkennbar. Die Laufzeitverlängerung der drei verbliebenen Kernkraftwerke bis zum 15. April 2023 ist nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Aktuell wird vermutet, dass nicht dieser Winter das Problem für uns darstellt, sondern der kommende. Noch ein Grund mehr, die Laufzeit zu verlängern.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Diese Forderung ist keineswegs der Ausstieg vom Ausstieg aus der Kernenergie, sondern vielmehr der einzig gangbare Weg, um das Land nicht ins Chaos zu stürzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Unsere Bürgerinnen und Bürger leiden unter den hohen Energiepreisen, und das nicht nur in den eigenen vier Wänden, sondern auch beim Wocheneinkauf. Die Verbraucherpreise von Nahrungsmitteln sind um 20 % gestiegen. Wir haben eine Inflationsrate von fast 10 % und eine Erhöhung der Verbraucherpreise für Energie um ca. 25 %. Das kann so nicht weitergehen. Bürgerinnen und Bürger, Unternehmen, Mittelstand und Handwerk wissen nicht mehr, wie sie ihre Strom- und Gasrechnungen bezahlen sollen. Ich möchte nicht wissen, wie groß die Sorgen im Winter 2023/2024 werden.

Jeder, der dieses Problem sieht, kann nur zu einer Lösung gelangen: Lasst unsere Kernkraftwerke am Netz und gebt den Betreibern eine Planungssicherheit! Denn der Weiterbetrieb der Kernkraftwerke Isar 2, Neckarwestheim 2 und Emsland kann den Strompreis um bis zu 12 % senken.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Ich sagte bereits, dass dies nicht der Ausstieg aus dem Ausstieg der Kernenergie sei; es ist die Nutzung vorhandener klimaneutraler Energieerzeugungsmethoden, bis die erneuerbaren Energien auf ganzer Linie erfolgreich sein können. Hierzu müssen Forschung und Entwicklung bei den Speichertechniken, der Energieeffizienz, bei der Digitalisierung der Stromsysteme, bei synthetischen Kraftstoffen und in der Wasserstofftechnologie vorangebracht werden. Die Umstellung von einer konventionellen zu einer

regenerativen Stromerzeugung muss sich daran orientieren, ob Deutschland trotz seines künftig noch höher prognostizierten Stromverbrauchs in der Lage ist, Spitzen- und vor allem Grundlast über das gesamte Jahr zu garantieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir brauchen eine schnelle und pragmatische Umstellung der deutschen Energieversorgung. Dafür müssen wir bestehende Kernkraftwerke länger als geplant in unsere Stromversorgung einbeziehen. Eine gesicherte Versorgung ist nur dann gewährleistet, wenn die Produktion von Energie auf möglichst vielen und unabhängigen Säulen basiert, wenn die Grundlast 24/7 sichergestellt ist und die Bedarfsspitzen gut und zuverlässig bedient werden können. Meine Damen und Herren, wir müssen jetzt handeln.

(Zuruf von der CDU: Oh ja!)

Als Land sind unsere Mittel begrenzt, aber wir können vom Bund fordern: Lasst die Kernenergie als Brückentechnologie und zur Absicherung der Grundlast am Netz, bis die erneuerbaren Energien durch Speicherung grundlastfähig sind und die Stilllegung der Kernenergie vollständig auffangen könnten.

Nun empfehle ich Ihnen einen Blick aus dem Fenster: keine Sonne, kein Wind, und das seit mehreren Tagen. Kommen Sie in der Realität an! Wir brauchen zuverlässigen Strom. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Wortmeldungen. - Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag. Für DIE LINKE spricht die Abg. Frau Eisenreich. - Sie haben das Wort.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Und ewig grüßt das Murmeltier“ möchte ich angesichts der - ich weiß schon nicht mehr wievielten - Debatte hier im Landtag um die Atomkraft und die Verlängerung der Laufzeiten der deutschen Atomkraftwerke voranstellen. Dabei sind doch inzwischen alle Argumente ausgetauscht und die Absurdität dieser Forderung längst erwiesen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zurufe von der FDP: Nein!)

Aber nun ja, manch einem fällt es halt schwer, Fakten zu akzeptieren. Nachdem nun die drei vorherigen flammenden Plädoyers für die Atomkraft gehalten wurden, sollten wir uns einfach einmal wieder mit den Tatsachen und Fakten beschäftigen.

(Tobias Rausch, AfD: Haben wir gemacht! - Weiterer Zuruf von der AfD)

Die FDP trägt ja bei der Energiewende immer wieder das Mantra der Technologieoffenheit vor sich her. Nur, wissen Sie: Sie selbst erfüllen Ihre eigene Forderung nicht; denn immer wieder stellen Sie Behauptungen in den Raum: Erneuerbare Energien wären nicht grundlastfähig, Atomkraft ist CO₂-neutral und daher nachhaltig;

(Zurufe von Tobias Rausch, AfD, und von Jörg Bernstein, FDP)

außerdem sei Atomkraft billig. Ich glaube, da muss man einmal eine ganze Menge gerade-rücken. Ich empfehle Ihnen - dem ganzen Mitte-rechts-Block - daher dringend die Lektüre der jüngsten Publikation des Bundesamtes für Sicherheit und nukleare Entsorgung, kurz BASE

genannt. 146 Seiten Lektüre, die sich echt lohnen.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Technologien, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind an sich weder gut noch schlecht,

(Tobias Rausch, AfD: Wo wird gespeichert?)

und die Menschheit hat eine ganze Menge hervorgebracht, allerdings eben nicht immer und nur ausschließlich zum Nutzen der Menschheit. Entscheidend ist dann doch die Frage: Wie geht man nun gesellschaftlich damit um? In der genannten Publikation wird aus meiner Sicht ein sehr anschauliches Bild verwendet, das ich hier gern einflechten möchte: Startet man eigentlich mit einer Technologie, ohne zu wissen, ob und wo man dann landen kann?

(Tobias Rausch, AfD: Ja!)

Oder werden vor dem Start Routen geplant, genau abgewogen und sichergestellt, dass am Ziel auch eine Landebahn vorhanden ist?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ewig kreisen!)

Bei der Atomenergie ist es jedenfalls nicht so. Es geht also darum, systematisch und ehrlich Risiken und Lösungen von Problemen bei einer Technologie vorherzusehen und abzuwägen. Im Falle der Atomkraft ist das eben nicht geschehen; denn auch nach 70 Jahren des Einsatzes ist die Entsorgungsfrage, vor allem des hochradioaktiven Atommülls, immer noch nicht gelöst. Wirbürden damit vielen nachfolgenden Generationen Abfälle auf, obwohl nur wenige Generationen einen direkten Nutzen aus dem Atomstrom gezogen haben. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist einfach unverantwortlich, und es verstößt im

Übrigen auch gegen das von Ihnen immer wieder zitierte Grundgesetz, das nämlich fordert, dass mit den Ressourcen und der Umwelt so umzugehen ist, dass die Lebensgrundlagen für die nachfolgenden Generationen erhalten bleiben.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Dazu lässt sich - neben der Entsorgungsproblematik - nachweisen, welche Schäden die risikobehaftete Technologie für Menschen und Umwelt hervorruft. Neben den allseits bekannten Reaktorunglücken von Tschernobyl und Fukushima haben weitere Atomunfälle für schwere Umweltschäden gesorgt. Da ist z. B. im Jahr 1979 in den USA der Damm eines Abraumbeckens gebrochen und die USA selbst betiteln dieses Unglück als „größten atomaren Unfall in ihrer eigenen Geschichte“. Die Liste größerer und kleinerer Unfälle ließe sich übrigens beliebig fortsetzen.

Aber bereits die Förderung von Uran birgt immense Risiken. Mehr als 99 % des Uranerzes müssen nach der Aufbereitung als Abraum auf Halde oder als Bergbauschlamm in Abraumbecken gelagert werden - also weniger als 1 % Urangehalt im Erz -, und dafür wird eine riesige radioaktive Kontaminationsquelle - und damit eine ständige Bedrohung für die Umwelt - geschaffen. Was im Übrigen die Sanierung solcher Gebiete betrifft, sollten wir in Mitteldeutschland doch einmal gut vor Augen haben: Bis 2020 hat die Sanierung der gesamten Hinterlassenschaften der Wismut in Westsachsen und Ostthüringen bisher fast 7 Milliarden € verschlungen und der Prozess ist immer noch nicht abgeschlossen. Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, Nachhaltigkeit sieht aus meiner Sicht ganz anders aus.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Damit sind wir bei dem Thema der vermeintlichen Nachhaltigkeit von Atomkraft, wie sie nach der EU-Taxonomie vorgenommen wurde. Das ist einfach Unsinn. Ich kann doch nicht die Nachhaltigkeit allein anhand der Stromerzeugung aus Atomkraft beurteilen und dabei gleichzeitig Uranabbau, Baustoff- und Energieeinsatz beim Bau von Kraftwerken und der Herstellung von Brennstäben sowie die Sicherheit im Betrieb, die Endlagerung und die Auswirkungen auf die Umwelt nicht berücksichtigen. Das funktioniert nicht. Wenn man dann eine ganzheitliche Betrachtung vornimmt, sieht auch die viel gerühmte, tolle CO₂-Bilanz schon einmal ganz anders aus. Im Übrigen - auch das steht in dieser sehr interessanten Publikation -: Sollte die Kernenergie Deutschland spürbar von CO₂-Emissionen entlasten, brauchten wir nach Schätzung des BASE bis zu 150 Kernkraftwerke in Deutschland. Dazu kann ich dann nur sarkastisch sagen: Viel Spaß bei der Standort-suche!

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Außerdem kommen Bauzeiten von mindestens 15 Jahren hinzu; aber wir sind doch in der Situation, dass wir CO₂ sofort drastisch reduzieren müssen. Dabei helfen uns solche langfristigen Projekte überhaupt nicht. Sie sind also keine Option.

Nun kommen wir noch einmal zu der Behauptung, dass Atomstrom unabdingbar sei. Die Ministerin hat in Vertretung des zuständigen Ministers vorgetragen, dass heute in Deutschland und weltweit nur noch rund 10 % der Stromproduktion aus Atomenergie kommen und wir damit eigentlich keinen großen Player mehr vor uns haben. Flexibel, Herr Silbersack, ist diese Technologie überhaupt nicht.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Sieht man sich an, mit welchen Problemen Kernkraftwerke z. B. im vergangenen Sommer allein wegen des Wassermangels in Frankreich zu kämpfen hatten und dass wegen anderer technischer Mängel fast die Hälfte abgeschaltet werden musste, dann erscheint die Grundlastfähigkeit in einem ganz anderen Licht. Und ja, billig ist der Atomstrom eben auch nicht; denn ohne massive Subventionen - also Steuergeld - wäre dies überhaupt nicht möglich und würde sich nicht rechnen.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Genau!)

Im Übrigen wäre Atomstrom heute viermal so teuer wie Strom aus Windkraftanlagen.

(Tobias Rausch, AfD: Stimmt doch gar nicht!)

Und ja, die Sicherheitsrisiken bei Kernkraft sind immens. Niemand versichert heute überhaupt solch ein Atomkraftprojekt. Die Risiken sind einfach zu hoch - und wer bezahlt dann dafür, wenn etwas passiert? Hinzu kommt, dass mit der zivilen Entwicklung immer auch die militärische Verwendung, also Atombomben, einhergeht.

(Tobias Rausch, AfD: Wir haben Atombomben in Deutschland!)

Das ist wiederum kaum kontrollierbar und muss endlich beendet werden. Wenn wir dann noch in die Ukraine schauen, wo eines der größten Kernkraftwerke der Welt in Saporischschja, mitten im Kriegsgebiet, liegt und hart umkämpft war und ist, dann wird doch deutlich, wie wenig die Sicherheit von Kernkraftwerken gewährleistet werden kann. Die Welt hat aus meiner Sicht absolut berechtigt Angst vor einem Super-GAU durch die Kriegshandlungen.

Außerdem stellt sich noch eine Frage: Woher kommen die tollen und viel gerühmten Brennstäbe? Einer der größten Exporteure ist Russland, und, meine sehr geehrten Damen und Herren, das wollen Sie wirklich in Erwägung ziehen? Also, das kann man überhaupt nicht mehr nachvollziehen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ja, dann sind da noch so tolle, angeblich vielgepriesene Technologien wie Transmutation; auch das ist eher ein Irrglaube und mehr Fiktion als Realität. Das würde im Endeffekt natürlich auch bedeuten, dass die Atomindustrie wieder aufgebaut werden müsste, und das lehnen wir aus den oben genannten Gründen ab. In Bezug auf die Kernfusion, na ja, sind wir meilenweit von der technischen Umsetzung entfernt. Das hilft uns bei der aktuellen Klimakatastrophe auch nicht.

(Andreas Silbersack, FDP: Unglaublich! - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Ich finde, dass wir in dieser Legislaturperiode schon viel zu viel Energie dafür verschwendet haben, über Atomkraft zu debattieren, statt diese Energie in den dringenden Ausbau der erneuerbaren Energien hier im Land zu stecken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren der FDP-Fraktion, mit dieser Aktuellen Debatte haben Sie aber wirklich in die Mottenkiste gegriffen.

(Unruhe bei der FDP - Tobias Rausch, AfD: So ein Quatsch!)

Verantwortung für die Landesentwicklung, die Menschen, die Energieversorgung und die

Umwelt, die Wirtschaft und den Klimaschutz sieht wahrlich anders aus. - Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Eisenreich, jetzt gab es hier - - Ach, Herr Lizureck, okay, alles klar. - Frau Eisenreich, wollen Sie - - Sie wollen nicht. Hat sich erledigt, Herr Lizureck. Okay. - Nun kommen wir zur SPD. Für sie spricht Frau Kleemann. - Bitte sehr.

Juliane Kleemann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Aktuelle Debatte um die Frage der Laufzeiten von Atomkraftwerken ist schon überraschend. „Was hat Atomkraft mit nachhaltiger Energieversorgung zu tun?“ war eine der Fragen, die ich mir beim Lesen des Textes zur Aktuellen Debatte gestellt habe.

(Zurufe von der AfD: Viel! - Alles! - Weitere Zurufe von der AfD)

Auf der Suche nach Lösungen auf ein Auslaufmodell zu setzen, ist aus meiner Perspektive weder innovativ noch kreativ. Die derzeit noch am Netz befindlichen drei Atomkraftwerke in der Bundesrepublik liegen alle drei nicht in Sachsen-Anhalt: Emsland in Niedersachsen, Neckarwestheim in Baden-Württemberg und Isar 2 in Bayern. Soweit mir bekannt ist, sind die Bewohnerinnen und Bewohner in diesen Regionen richtig froh, wenn diese Atommeiler endlich abgeschaltet werden.

(Zuruf von der AfD)

Als Altmärkerin - das sage ich Ihnen - bin ich hoffnungsvoll, dass aus Arneburg weiterhin

Toilettenpapier, Küchenrollen und andere Papiererzeugnisse kommen und dass der alte Traum vom Kernkraftwerk Arneburg-Stendal nicht doch Wirklichkeit wird.

(Zustimmung bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE)

Ich glaube auch nicht, dass Mercer den Standort Arneburg freiwillig räumt, dass die Waldbauern sich freiwillig einen neuen Abnehmer für ihr Holz suchen und dass der ohnehin mühsame Rückbau der Kühltürme aufgegeben wird und dass die Kühltürme dann wieder aufgebaut werden.

Wir aktivieren die Kernkraft in der Altmark und wärmen die Elbe. - Ehrlich gesagt, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist kein nachhaltiges Zukunftsszenario. Die Betreiberfirmen der noch am Netz befindlichen drei Werke sind mit Blick auf Atomenergie längst im Ausstiegsszenario, sind längst im Einstieg in erneuerbare Energien unterwegs und bauen ihre Konzerne sukzessive um.

Für die Grundlast sind diese drei Atommeiler nicht nötig, wenn wir weiter in gesteigertem Maße in den Ausbau der Erneuerbaren investieren. Die Zögerlichkeit der vergangenen Jahre kommt uns jetzt teuer, sehr teuer zu stehen.

(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Für die Grundlastfähigkeit des deutschen und des europäischen Energienetzes ist eine flächendeckende Produktion von grünem Strom aus Wind, Sonne, Biomasse und Wasserkraft nötig. Die Grundlastfähigkeit hängt an der Fähigkeit, dass der Strom dort ankommt, wo er gebraucht wird. Das geschieht eben nur dann, wenn die Verteilung funktioniert, sprich: Wir brauchen einen Ausbau der Stromnetze.

(Zurufe von der AfD: So ein Quatsch! - Ein Stromnetz kann keinen Strom speichern! - Das ist Blödsinn!)

Wir brauchen keinen neuen Atommüll, von dem wir bis heute nicht wissen, wohin damit.

Stichwort: Dunkelflauten. Sie sind eher ein lokales als ein überregionales Phänomen.

(Zuruf von der AfD: Völliger Schwachsinn! - Weitere Zurufe von der AfD)

Sie treten auf, wenn weder Wind noch Sonne zur Stromerzeugung nutzbar sind. Sie sind ein zeitlich begrenztes Phänomen. Und mit einem sogenannten Blackout, also einem großflächigen und lang anhaltenden Stromausfall, ist aufgrund des Stromnetzes und des europäischen Stromverteilnetzes und -marktes nicht zu rechnen.

(Zurufe von der AfD - Unruhe)

Mit Dunkelflauten ist umso weniger zu rechnen, je besser das Netz der Erneuerbaren über eine große Fläche ausgebaut ist und je besser das Netz also über die gesamte Bundesrepublik und über Gesamteuropa existiert.

(Alexander Räuscher, CDU: Wer hat ihr das aufgeschrieben?)

Der Deutsche Wetterdienst veröffentlichte bereits im März 2018 in einer Pressemitteilung, in der er der Frage der Flauten für Deutschland mit Blick auf den Energieausfall nachging, Folgendes - Zitat -: Der DWD kommt zu dem Schluss, dass die entsprechenden Ausfallereignisse sich schon bei deutschlandweitem Ausbau von Windkraft- und Solaranlagen etwa um den Faktor 11 gegenüber reiner Inland-

Windkraftnutzung von durchschnittlich 23 mal 48-Stunden-Dunkelflaute pro Jahr auf zwei mal 48-Stunden-Dunkelflaute pro Jahr reduzieren lassen. Bei europaweiter Betrachtung reduziert sich dieses Risiko abermals um den Faktor 10 auf 0,2 mal 48-Stunden-Dunkelflaute pro Jahr.

(Unruhe)

In einer Studie aus dem Jahr 2019 wird dies noch einmal detaillierter betrachtet. In einem Rückblick auf 21 Jahre konnten nicht einmal fünf Ereignisse ausgemacht werden, in denen es eine Problemlage von 48 Stunden für Deutschland gegeben hat. Für Europa gab es null entsprechende Ereignisse, und das bei einer nicht 100-prozentigen Auslastung der Nennleistung von Wind und Sonne.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Die Herausforderung, vor der wir also stehen, ist der weitere Ausbau des Stromnetzes und der erneuerbaren Energien. Wichtig bleibt eine gut funktionierende Abstimmung der unterschiedlichen Stromerzeuger untereinander und die Regulierbarkeit der unterschiedlichen Kraftwerkstypen. Diese ist bei Kernkraft und Kohlekraft eben so stark nicht gegeben.

(Unruhe)

Der Ausbau der Erzeugung von Erneuerbaren und der Ausbau der Netze sowie der Aufbau einer Speicherinfrastruktur ist weiterhin das, was jetzt zu tun ist. Die Nachhaltigkeit, die die Antragstellerin mit ihrer Aktuellen Debatte anmahnt, kann ohne Atomstrom, ja, sie muss sogar ohne Atomstrom hergestellt werden. Es geht um Versorgungssicherheit und um Daseinsvorsorge, ja. Darin sind wir uns sicherlich

alle einig. Aber um zu diesem Ziel zu kommen, braucht es verschiedene andere Perspektiven, aber ganz klar nicht den Ausbau von Atomstrom.

Wir brauchen mehr Digitalisierung, um schneller, flexibler und genauer auf Nachfragen reagieren zu können. Wir müssen die Stromproduktion weiter dezentralisieren und auf kleinere Cluster herunterbrechen.

(Unruhe)

Und wir müssen die Anpassung des Energieverbrauchs in der Industrie zu bestimmten Hochlastzeiten umbauen

(Zurufe: Aha, aha!)

und dazu ermutigen, um so viel wie möglich grünen Strom aus Wind und Sonne nutzen zu können

(Zuruf: Ach ja!)

und Abschaltungen wegen drohender Netzüberlastung - das ist es nämlich häufig, dass wir Erneuerbare wegen drohender Netzüberlastung abschalten - möglichst zu minimieren.

Warum Atomkraft aus unserer sozialdemokratischen Sicht nicht Teil der Lösung ist, sage ich hier gern erneut: Es gibt nach wie vor weltweit kein Endlager für schwer radioaktiven Müll. In Schweden wird nach 50 Jahren Suche nun ein solches gebaut. Es wird das erste sein. In Deutschland läuft die Suche nach einem Endlager. Diese Suche wird aber noch Jahre brauchen, und auch dann, wenn mehrere potenzielle Standorte gefunden sind, ist weder die Genehmigung da noch werden die Anwohner vor Freude in die Höhe springen bzw. vor Begeisterung strahlen.

(Zuruf: Ein böses Wort!)

Und ich bin jetzt schon gespannt, wie die Debatten in diesem Hohen Hause laufen werden, wenn unter den vorgeschlagenen Endlagerorten ein sachsen-anhaltischer vorkommen sollte. Wie wäre es denn, wenn eine Endlagermöglichkeit im halleschen Kaligebiet vorgeschlagen würde?

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das ist nicht unwahrscheinlich!)

Wer geht dann dorthin und sagt den Menschen: Ihr wohnt demnächst neben einem Atommüllendlager?

(Zuruf von der AfD: Ich mache das!)

- Gut, na wunderbar. Viel Spaß dabei!

Wenn die Atomkraftwerke weiterlaufen, dann fällt auch mehr Müll an. Warum das ein Thema ist? - Siehe oben.

Übrigens sind Kernfusionsforschung und -nutzung in Serie zwei sehr verschiedene paar Schuhe. Forschung ist das eine, das In-Serie-Gehen das andere. Bis wir damit möglicherweise in Serie gehen - ob sich das lohnt, wird sich zeigen -, gehen noch Jahre ins Land.

(Zurufe)

Von den Betreibern von Emsland, Neckarwestheim und Isar 2 ist keiner mehr auf dem Pfad der Verlängerung über den 15. April hinaus unterwegs.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Warum also sollten wir politisch zu etwas motivieren, zu dem die Wirtschaft schon „auf Wiedersehen“ gesagt hat?

Alle Risiken der aktiven Meiler liegen derzeit komplett beim Bund. Die Betreiber haben keine Versicherung. Die Gewinne gehen an die privaten Energieunternehmen, die möglichen Schäden und Risiken tragen wir als Gesellschaft. Diese gehen, was bezifferbare Dinge betrifft, in die Milliarden. Die Schäden an Natur und Umwelt sind kaum zu beziffern.

Die Frage der Sicherheit der Meiler ist nicht beantwortet, auch weil mit dem Ausstiegsbeschluss von 2011 Wartungen und Reparaturen nur noch eingeschränkt vorgenommen wurden.

(Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt doch gar nicht!)

Atomstrom deckt derzeit 6 % des Strombedarfs. Für diesen Anteil mehr Müll und erhöhte Risiken in Kauf zu nehmen, das erschließt sich mir, ehrlich gesagt, nicht.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber wo kommen denn die 6 % dann her?)

Auch die hybride Bedrohungslage spricht klar dafür, dass wir uns von der Atomkraft verabschieden müssen.

Ein Letztes: Atomstrom verstärkt die Energieabhängigkeit und ist am Ende eine sicherheitspolitische Sackgasse. Ich glaube auch, dass es sinnvoller ist, sich in die Bereiche hineinzuarbeiten und die Energie dort hineinzustecken, wo die Zukunft liegt. Denn ganz ehrlich: Atom Müll ist keine lapidare Angelegenheit der Atomkraft, sondern ist eine die Sicherheit und die Umwelt belastende Angelegenheit für spätere Generationen. Unter dieser Überschrift ist für mich Nachhaltigkeit an dieser Stelle nicht verhandelbar. Atomstrom bleibt nicht nachhaltig und

das wird sich auch auf absehbare Zeit nicht ändern. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Kleemann, es gibt eine Intervention von Herrn Scharfenort. Sie hätten dann die Chance, darauf zu reagieren. - Herr Scharfenort, Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Frau Kleemann, ich möchte mit ein paar Irrtümern aufräumen. Es ist bei Ihnen immer das Gleiche, man hört immer wieder: Netze ausbauen. Aber das haben Sie auch hier falsch gesagt; denn die Netze können keinen Strom speichern. Genau das ist das Problem. Wir brauchen konstant - das haben Sie gesagt - 50 Hertz. Bei Überlast - das ist richtig - müssen wir entweder abschalten oder, wie es Frau Pähle vorhin gesagt hat - das passt genau dazu -, der Strom muss woanders hin. Das hat im Sommer gepasst; denn da ging er nach Frankreich. Aber wie sieht es bspw. heute aus? Schauen Sie sich das einmal auf der Website „Agora Energiewende“ an: Heute um 13 Uhr lag der Verbrauch bei 70 GW. Wir hatten aus Wasserkraft 1,4 GW, aus Biomasse 5 GW, aus Wind 6 GW und Solar 2 GW. Woher kommt der Rest? - Natürlich aus der konventionellen Erzeugung.

Solange Sie für Energie aus Sonne und Wind die Speicherkapazität nicht haben - und die haben Sie derzeit nicht -, brauchen sie grundlastfähige Energien. Das sind nun einmal - Sie

müssen sich entscheiden - Atom, Kohle. Die GRÜNEN scheinen jetzt den Weg der Kohle zu gehen; Habeck sagt auch schon: Na ja, man könnte vielleicht auch über CO₂-Abscheidung sprechen. Aber wie wollen Sie das Problem lösen? Wir brauchen jetzt noch die grundlastfähigen Energieträger und das sind nun einmal die fossilen Energien.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie könnten jetzt darauf reagieren, Frau Klee-
mann. - Aber ich sehe an Ihrer Körperhaltung
keinen so ausgeprägten Bedarf dafür. - Okay, in
Ordnung. Dann sind wir am Ende des Debatten-
beitrages. Wir kommen zum nächsten Debat-
tenbeitrag. Es spricht Frau Lüddemann für die
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Vorher begrüßen wir auf der Besuchertribüne
ganz herzlich Damen und Herren vom Lions
Club Oschersleben.

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vorab eine Be-
merkung, weil immer wieder einmal die Frage
aufkommt, warum die Plenarsitzungen jetzt so
lange dauern. - Das liegt natürlich daran, dass
wir jetzt sechs Fraktionen sind, aber ich glaube,
es liegt auch daran, dass immer wieder Einzelne
versuchen, durch die magische Kraft im Plenum
oder wodurch auch immer Untote zum Leben zu
erwecken. Das klaut nämlich hier die Zeit.

*(Zurufe von Tobias Rausch, AfD, und von An-
dreas Silbersack, FDP)*

Denn die Atomkraft in Deutschland ist tot.

(Unruhe)

Sie ist teuer, sie ist nicht versicherbar, sie hat
keinen Rückhalt in der Bevölkerung

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe)

und die Endlagerfrage ist ungeklärt.

*(Andreas Silbersack, FDP: Also wirklich! Das
ist eine intellektuelle Beleidigung! - Weitere
Zurufe)*

- Werter Kollege Silbersack, ich würde mir ja
fast - -

(Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal kurz, Frau Lüddemann. - Wir
versuchen jetzt alle einmal, den Blutdruck wie-
der etwas zu senken. Herr Silbersack, Sie haben
danach noch einmal drei Minuten Redezeit.
Ansonsten versuchen wir jetzt, die Debatte
ordentlich zu Ende zu bringen. - Ich habe die
Zeit im Blick, Frau Lüddemann. Alles klar, es
geht weiter.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich wollte das gerade mit einem Wunsch an
den Kollegen Silbersack verbinden: Ich würde
mir fast das Diskussionsniveau vom Novem-
ber 2021 zurückwünschen. Damals hat nämlich

Ihr Kollege Christian Lindner via „FAZ“ - zum wiederholten Male, aber ich hatte die Hoffnung, dieses Mal sei es endgültig - die Atomdebatte beerdigt. Ich darf zitieren:

„Persönlich sehe ich die Kernenergie ordnungspolitisch kritisch, da es sich um eine Energiequelle handelt, die im Markt nicht zu versichern ist und daher die Staatshaftung gegen den GAU braucht. Jenseits der abstrakten Debatte gibt es in Deutschland weder einen privaten Betreiber noch Standorte. Zudem würde man einen beendeten gesellschaftlichen Großkonflikt“

- das ist nicht zu verachten -

„wieder eröffnen. Deshalb komme ich“

- also Herr Lindner -

„zu dem Schluss, dass die Kosten einer Laufzeitverlängerung in jeder Hinsicht den Nutzen übersteigen würden.“

(Zustimmung bei der FDP - Sebastian Striegel, GRÜNE: Lindner hat recht!)

- Ja, das muss man ehrlicherweise sagen. Da muss man schon fair bleiben.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

In Europa werden in diesem Jahr Windenergieanlagen und PV- Anlagen mit einer Leistung von 60 GW installiert. Allein diese werden so viel zusätzlichen Strom liefern wie 15 AKW.

(Alexander Räuscher, CDU: Wo ist die Grundlast? - Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Vorhin ist das Beispiel Polen erwähnt worden. Dort hat man beschlossen, neue AKW zu bauen. Das wird mindestens zehn Jahre dauern. Es wird

die Staatsfinanzen in Polen belasten. Dabei sind ungeplante Verzögerungen und Teuerungen noch nicht einmal eingerechnet.

(Unruhe)

Ich glaube, es ist ziemlich klar: Atomkraft war, ist und bleibt riskant, schmutzig, teuer und unzuverlässig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auch Frankreich ist heute bereits mehrfach erwähnt worden. Frankreich hat im Gegensatz zu Deutschland in diesem Winter rollierende Stromabschaltungen durchgeführt, weil nicht einmal mehr die Zuleitung aus den umgebenen Ländern gereicht hat, um die Stromversorgung dort sicherzustellen. Frankreich war nämlich im Gegensatz zu Deutschland im letzten Jahr monatelang Nettostromimporteur. Wir wissen das.

(Zuruf: Das war aber so geplant!)

Mehr als die Hälfte der Atomkraftwerke in Frankreich war nicht zuletzt wegen der nicht möglichen Kühlung abgeschaltet. Deutscher erneuerbarer Strom war die Rettung für Frankreich,

(Guido Kosmehl, FDP: Nein, nein, das war Gas! - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

obwohl 16 Jahre lang - vielleicht noch ein bisschen Kohle; da will ich auch ganz ehrlich sein -

(Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von Ulrich Thomas, CDU)

die Energiewende hier verspielt wurde.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Letzte Woche hat Süddeutschland dann auch einige Probleme bekommen, weil die unionsgeführten Regierungen den Netzausbau verpennt haben - so deutlich muss man das sagen. In Norddeutschland gab es ordentlich viel Windstrom,

(Zurufe von der CDU und von der FDP - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ruhe da drüben jetzt!)

aber er konnte nicht nach Süddeutschland transportiert werden. Die Kollegin Kleemann hat schon einiges dazu gesagt.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Es musste Gegendruck aufgebaut werden, weshalb Verbraucherinnen und Verbraucher in Süddeutschland gebeten wurden, den Verbrauch zu drosseln. Die Lage wäre noch entspannter, wenn es bereits größere dezentrale Speicherstrukturen geben würde,

(Zuruf von der CDU: Na, also!)

entweder um im Norden die Energie aufzunehmen oder um im Süden beim Gegendruck zu helfen. Auch das haben Altmaier und Co. bei ihrer Fossilbestandswahrung verpennt.

Ein großflächiger Stromausfall hat zu keinem Zeitpunkt gedroht. Und auch die Bundesnetzagentur hat nie davon gesprochen.

(Alexander Räuscher, CDU: Wieso sollen die Fossilen Speicher bauen? Die muss die Windkraftanlagenenseite bauen!)

Sie hat immer davon gesprochen, dass mit der zur Verfügung stehenden Energie sparsam und effizient umgegangen werden soll. Und das ist bei jeder Ressource immer eine gute Idee.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es musste allerdings ins Netz eingegriffen werden. Damit das unseren Netzbetreibern möglichst leicht fällt und die Versorgungssicherheit auf Rekordniveau bleibt, brauchen wir in Zukunft schnell regelbare Leistung. Übersetzt heißt das: Wir brauchen mehr Speicher an jedem Ort. Sie sind das passende Gegenstück zu Sonne, Wind und Co., den sogenannten volatilen Energien. Was wir aber nicht brauchen, sind schlecht regelbare Kraftwerke, welche die Netze verstopfen, übersetzt also: AKW.

Früher war unser Stromnetz so aufgebaut: Es gab eine Menge Kraftwerke, die mit nahezu gleichbleibender Leistung betrieben wurden, historisch vor allem Atom- und Braunkohlekraftwerke,

(Zuruf von der AfD: Das nennt sich Grundlast!)

wobei man letztere noch ein Stück weit regeln kann. Dann gab es für die normale Tageschwankung im Verbrauch ein paar Mittellast-Steinkohlekraftwerke, und wenn diese nicht ausgereicht haben, die sogenannten Spitzenlastkraftwerke, z. B. Gas-oder Pumpspeicherkraftwerke. Das ist das System, welches die Grundlastfetischisten noch immer meinen, hochhalten zu müssen. Aber das ist eben das überholte Verständnis von einem Netzbetrieb. Kollegin Kleemann hat schon ausgeführt, was wir an dezentralen Netzen brauchen.

Grundlast wird weiter an Bedeutung verlieren und durch Kraftwerke ersetzt werden, welche Residuallast liefern können, also Restlast im Netz. Das ist die Energie, die nach Abzug der fluktuierenden Einspeisung, also Sonne und

Wind, übrig bleibt. Diese Restlast - derzeit stellen wir das noch mit Gas- und Kohlekraftwerken sicher - wird mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, den die Koalition - in gewissem Sinne ist es ja eine große Koalition mit der FDP - auf der Bundesebene beschlossen hat, und dem Ausbau der Batteriespeicher vorankommen.

Im Jahr 2022 wurden immerhin mehr als 1,6 GWh an Batteriekapazität allein bei den Heimspeichern, die schon jetzt existieren, an die Bundesnetzagentur gemeldet, und die Tendenz steigt. Wir haben auch in diesem Land gesehen, wie viele Menschen sich gern noch mehr Speicher zu Hause installieren würden. Auch der Großspeichermarkt für Windparks oder Industriestandorte wächst. Der Gewerbespeichermarkt war relativ konstant, aber die Nachfrage steigt jetzt deutlich an.

(Jörg Bernstein, FDP: Aha!)

Ich habe hier schon mehrfach auf die heimische Firma Tesvolt hingewiesen. Deren Geschäftsmodell wächst enorm; sie kann die Nachfrage gar nicht bedienen, weil auch sie ein Fachkräfteproblem hat. Allen, die das nicht glauben, kann ich nur empfehlen, diese Firma in Wittenberg einmal zu besuchen. Das ist Energiewende made in Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erwähnt sei ebenfalls, dass auch das Lastmanagement zunehmen wird. Das Paradebeispiel dafür ist das Elektroauto, das inzwischen erkennt, wann es genug Strom im Netz gibt, damit es laden kann, und wann es etwas langsamer lädt. Ein neues Strommarktdesign, das das auch auf europäischer Ebene

regelt, ist gerade im Entstehen. Das soll wirtschaftlich attraktiv werden. Der Konsultationszeitraum auf der EU-Ebene ist gestern gestartet. Auch hier hat die neue Bundesregierung den Schalter sehr schnell umgelegt und das Versagen von Altmaier und Co. aufgearbeitet.

Hier im Land - ich muss es leider sagen - kommt Ministerin Hüskens nicht einmal mit der Ausweisung der Windflächen voran.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Die von Minister Willingmann vorhin vorgetragene Rede war sehr schön und sehr nett. Ich kann ihn jetzt leider nicht fragen. Er redet immer gern von der Solarpflicht, aber passiert ist leider auch hierbei noch nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Forderung nach einer deutlichen Erhöhung des absolut nachgefragten und überfragten Speicherförderprogramms stößt auf taube Ohren.

Weil so gern die Wirtschaft zitiert wird, will ich einmal den Präsidenten der IHK Magdeburg zitieren, der, glaube ich, nicht gerade als GRÜNER bekannt ist. Er sagt, das sei ein so wichtiges Thema, es sei äußerst bedauerlich, dass hierfür kein höheres Budget vorgesehen wurde. Ich glaube, das Vorgehen der werten Regierungsfaktionen schadet an dieser Stelle dem Wirtschaftsstandort Sachsen-Anhalt.

Die Wirtschaft ist an vielen Stellen weiter als wir, oft notgedrungen, weil der Zertifikatehandel anzieht und die Emissionsrechte immer teurer werden. Jetzt könnten die Marktgläubigen sagen, das ist eine tolle Sache, und

sicherlich wird der europäische Emissionshandel, der Zertifikatehandel dazu beitragen. Wir brauchen einen Mix von allem. Wir sind sehr dafür.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja, aber dann funktioniert der Markt!)

Michael Bloss aus der GRÜNEN-Fraktion im EU-Parlament hat es vorangetrieben,

(Unruhe)

dass wir den Zertifikatehandel in dieser Weise novellieren. Das ist wirklich ein wichtiger Baustein.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Alles zusammen trägt dazu bei, dass wir eine Energie- und Wirtschaftspolitik haben, die von der ökologischen Energiewende getragen ist. Diese ist der Jobmotor auch hier in Sachsen-Anhalt. Aber was wir überhaupt nicht und an keiner Stelle brauchen, das ist Atomkraft. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Lüddemann, wir sind noch nicht ganz durch. Es gibt zwei Interventionen, und zwar eine von Herrn Scharfenort und eine von Herrn Loth. Herr Scharfenort fängt an. Wir denken dabei immer an die zwei Minuten.

Jan Scharfenort (AfD):

Ja. - Etwas, das die GRÜNEN immer sehr gut können - das hören wir auch heute wieder -, ist das Framing, die Art, wie sie das verpacken,

wie sie eigentlich dramatische Szenarien, die sich bald abspielen werden, niedlich verpacken. Den Begriff „variablen Strom“ habe ich mir gemerkt. Sie sagten: Wenn wir noch mehr variablen Strom haben, können wir umso mehr auf die Grundlast verzichten. Das hört sich harmlos an, bedeutet aber nichts anderes, als dass wir den Verbrauch auch variabel gestalten müssen.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Richtig!)

Das heißt, wir müssen uns entscheiden, wann wir noch Wäsche waschen können,

(Zurufe von den GRÜNEN: Ja! - Genau so! - Er hat es verstanden! Hurra! - Unruhe)

wann wir noch Auto fahren. Das unterscheidet uns; denn genau das wollen wir nicht.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir wollen eine preiswerte Grundlast und jederzeit preiswerte Energie zur Verfügung haben. Das unterscheidet uns. Es ist gut, dass Sie sich endlich ehrlich machen.

Das Zweite sind die Zahlenspielerereien, bei denen Sie Äpfel mit Birnen vergleichen. Das machen die GRÜNEN sehr gern. Wenn Sie bspw. Windkraftwerke mit Kernkraftwerken oder Kohlekraftwerken vergleichen, dann hantieren Sie immer mit der sogenannten Nennleistung, und nicht mit der Arbeitsleistung. Schauen wir uns das einmal beim Windrad an. Beim Windrad können Sie in Sachsen-Anhalt von der Nennleistung ca. 20 % nutzen. Dass die Bayern das nicht haben wollen, hängt auch damit zusammen, dass die Bayern nur ca. 10 % der Nennleistung nutzen können.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Sie verwechseln Leistung und Energie!)

Oben an der Küste haben sie vielleicht 30 %. Das war es dann auch. Also bitte schön, wenn Sie Zahlen vergleichen, dann beziehen Sie das auf die Arbeitsleistung und nicht auf die Nennleistung.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Falls Sie antworten wollen, können Sie das jetzt tun, Frau Lüddemann.

(Zuruf von der AfD: Böse AfD!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Eigentlich ist alles mit dem Satz gesagt: Das wollen wir nicht. Man kann sich natürlich immer an das Alte klammern, aber selbstverständlich muss sich auch der Energieverbrauch ändern.

(Zurufe von der AfD: Wir wollen Wohlstand, keine Armut! - Ja! - Sie klammern sich doch an den alten Atomausstieg! - Weitere Zurufe von der AfD)

Deshalb sagen wir, wir brauchen ein dezentrales System mit Speichern,

(Zurufe von der AfD: Sie wollen Armut! - Aber schön, dass Sie ehrlich sind! - Unruhe)

die auf unterschiedliche Art und Weise ausgestattet sind,

(Zuruf von der AfD: Sie wollen Armut und Gängelung und Kontrolle! Das wollen Sie! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ja,

genau! Armut für alle, das ist das grüne Programm!)

von Batterien über Pumpen, über Spulen, über Kondensatoren usw. Natürlich ist das so. Aber wenn man das nicht will, dann wird es nicht passieren. Träumen Sie weiter.

(Jan Scharfenort, AfD: Solange man nicht vom Steuerzahler bezahlt wird, kann man das ruhig so sagen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scharfenort, Sie hatten eine Intervention und Frau Lüddemann hat sie sich angehört. Danach hat sie darauf reagiert. Versuchen Sie zumindest, die Reaktion zu ertragen, Herr Scharfenort, ansonsten macht das hier keinen Sinn. - Jetzt ist Herr Loth an der Reihe. - Bitte.

Hannes Loth (AfD):

Man soll nicht immer nur kritisieren, sondern kann auch einmal loben. Zum Beispiel möchte ich jetzt Frau Claudia Dalbert loben; denn während ihrer Zeit in Regierungsverantwortung sind in Sachsen-Anhalt so wenige Windkraftanlagen gebaut worden wie selten. Deshalb vielen Dank an die GRÜNE Claudia Dalbert, die hier exzessiv zu einem richtigen Naturschutz beigetragen hat.

(Beifall bei der AfD)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ach Gott!

(Zurufe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lizureck, das ist jetzt ein netter Versuch, aber Sie haben sich für eine Frage gemeldet.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Ja!)

Dann frage ich Frau Lüddemann: Möchten Sie eine Frage von Herrn Lizureck beantworten?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Wenn sie auf einem anderen Niveau als das ist, was ich bisher gehört habe, möglicherweise.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das habe ich rein akustisch nicht verstanden. Wollen Sie? Oder schließen Sie es von vornherein aus? Dann braucht er sie nicht zu stellen. Frau Lüddemann?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ja, das ist eine gute Idee.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Also, sie schließt es aus, deshalb können Sie sie nicht stellen. - Jetzt hat sich Herr Kosmehl offensichtlich in der letzten Sekunde Ihres originellen Redebeitrags, in den letzten zehn Sekunden Ihres originellen Redebeitrages

(Zurufe von der FDP: Nein! - Rechtzeitig!)

- okay, auf jeden Fall rechtzeitig - für eine Intervention ans Mikro begeben. - Wenn Sie eine Intervention machen wollen, haben Sie jetzt die Chance dazu.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Präsident, ich hatte mich sehr frühzeitig für eine Frage gemeldet und bin dann nur von meinem Platz aufgestanden und habe mich ans Mikrofon bewegt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kosmehl, ich finde es sehr fair, dass Sie mich aufklären. Deshalb frage ich Frau Lüddemann: Wollen Sie eine Frage von Herrn Kosmehl beantworten?

(Lachen bei der AfD)

Dieses Mal offensichtlich ja. - Herr Kosmehl, das gibt Ihnen die Gelegenheit, sie zu stellen. Bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank, Frau Lüddemann, dass Sie sie beantworten wollen. Da Sie sich bemüht haben, meinen Parteivorsitzenden Christian Lindner ins Feld zu führen, will ich das zurückspielen und würde Sie gern etwas fragen. Es wird der Chef der Bundesnetzagentur, Herr Müller - er gehört, glaube ich, Ihrer Partei an -, mit dem Satz zitiert: „Wir freuen uns über jedes AKW, das am Netz ist.“ Das ist von dieser Woche.

Sind Sie der Auffassung, dass es doch sinnvoll ist, dass uns, wenn auch nicht in Deutschland, so aber doch in Europa, Atomstrom zur Verfügung steht?

(Zustimmung bei der FDP)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Wir haben, wenn auch schweren Herzens, bis hin zu einer Debatte auf unserem Bundesparteitag, über den Streckbetrieb gerungen. Und nur der Beschluss zu diesem Streckbetrieb hat die AKW in die Lage versetzt, jetzt noch am Netz zu sein. Aber danach ist definitiv Schluss, aus, Ende mit Atomkraft in Deutschland.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE - Zuruf von der FDP: Ja, ja, das werden wir ja sehen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende des Debattenbeitrags angelangt. - Jetzt gibt es die Möglichkeit für Herrn Silbersack - so sehe ich das -, mit einem dreiminütigen Redebeitrag zu der Debatte beizutragen. - Herr Silbersack, Sie haben das Wort.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Diskussion hat gezeigt, dass es kein Ding aus der Mottenkiste ist, sondern aktueller denn je. Ich kann Ihnen nur sagen, wir werden uns dafür starkmachen, dass im März 2023 im Bund ein Energiegipfel zusammenkommt, der genau diese Debatte noch einmal führt. Denn ich habe keine Lust, mich am Ende des Jahres dafür verantworten zu müssen, dass man einen Schritt gegangen ist,

der unverantwortlich ist. Ich sage Ihnen das in aller Deutlichkeit.

Ich verstehe auch nicht - das geht an Sie, Frau Ministerin -, wie Sie das eingrenzen können. Wie können wir über Dinge reden, die hier nicht stattfinden? - Wir reden in jedem Plenum über Dinge, die föderal irgendwo begründet sind. Insofern ist es völlig richtig, dass wir uns hier mit dem Thema Atomstrom befassen. Das ist aktueller denn je.

Wenn ich höre, dass wir diesen Weg wählen und dass das der einzig richtige ist, dann muss ich Ihnen sagen: Wenn alle Industrienationen einen anderen Weg gehen, wir aber diesen Weg gehen, dann muss es doch möglich sein, darüber zu reden, dass unser Weg vielleicht doch nicht der allein Heil bringende ist. Das ist doch das Kernproblem.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Herr Silbersack, das machen wir beim gegliederten Schulsystem dann auch!)

Das heißt, Sie werden erleben, dass in Polen, in Frankreich, in Amerika an den Küsten Atomkraftwerke der bisherigen oder einer zukünftigen Bauart entstehen werden.

(Juliane Kleemann, SPD: Wohin mit dem Müll, Herr Silbersack? Beantworten Sie diese Frage! Dann können wir über neue Atomkraftwerke noch einmal reden!)

Wenn wir uns in unserer unsäglichen Arroganz diesem Blick verweigern,

(Zustimmung)

wenn europaweit grüner Atomstrom anerkannt ist, wo eine Förderung der Atomkraftwerke erfolgt, die dort gebaut werden, wir uns davon aber abkoppeln, sonst jedoch immer noch

Europa schreien, dann verstehe ich die Welt nicht mehr. Das muss ich klipp und klar sagen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)

Es gehört eben zur Technologieoffenheit dazu, dass man sagt, man wendet sich Dingen zu. Wenn Sie sich hier apodiktisch hinstellen und sagen, es wird nie wieder über Kernfusion und Kernspaltung geredet, dann ist das ein Irrglaube.

(Olaf Meister, GRÜNE: Tempolimit! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Unruhe)

Die Dinge werden sich entwickeln, und wenn jetzt geforscht wird und gesagt wird, es wird in der Zukunft auch ohne Brennstäbe oder ohne Atommüll gehen, dann muss man das zugeben. Sie dürfen da keine Scheuklappen aufsetzen

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aufsetzen? - Guido Heuer, CDU: Die habt ihr ja schon auf!)

und sagen: Der Diskussion stellen wir uns nicht. Verstehen Sie? Das ist eine unsägliche Arroganz! Das ist eine Arroganz, die nicht zu akzeptieren ist.

(Starker Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)

Wir haben Verantwortung für die Menschen in diesem Land. Wenn ich das überhebliche Lächeln von Ihnen, Herr Striegel - das muss ich Ihnen einmal so sagen -, sehe, dann ist das ein Schlag ins Gesicht der Menschen in diesem Lande!

(Jawohl! bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

Das, was wir machen, ist Verantwortung. Wir nehmen Verantwortung für diese Menschen wahr.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)

Und das ist etwas, das nicht funktioniert. Ich muss sagen, das ist wirklich - - Na ja, das war's. - Danke.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Daniel Roi, AfD: AfD wirkt! - Zustimmung bei der AfD - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Sehr schön, Beifall von der AfD!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt sind wir in der komplizierten Situation, noch in einem Dreiminutendebattenmodus zu sein. Es gibt eine Frage von Herrn Striegel, wenn ich das richtig gesehen habe. Wollen Sie diese beantworten? - Nein. Dann kann ich zumindest fragen, ob Sie eine Frage von Frau Frederking beantworten wollen. - Auch nicht. Damit haben wir es nun endgültig geschafft. Damit ist die Debatte zum Tagesordnungspunkt 5 beendet. Der Tagesordnungspunkt 5 wird geschlossen und wir führen einen Wechsel im Präsidium durch.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen fort mit dem

Tagesordnungspunkt 6

Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages

Wahlvorschlag Fraktion AfD - **Drs. 8/2137**

Sie kennen das bereits. Wir haben heute über die Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages zu befinden. Wir haben einen Wahlvorschlag vorliegen. Die Fraktion der AfD schlägt vor, das Mitglied des Landtages Hagen Kohl zum Vizepräsidenten zu wählen.

Bevor wir zur Abstimmung über den Wahlvorschlag kommen, möchte ich noch die obligatorischen Anmerkungen machen:

Gemäß Artikel 51 Abs. 1 Satz 1 der Landesverfassung i. V. m. § 4 Abs. 4 der Geschäftsordnung ist gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen auf sich vereint, wobei nach Artikel 51 Abs. 1 Satz 2 der Landesverfassung Stimmenthaltungen als nicht abgegebene Stimmen gelten.

Wird das Mitglied des Landtages nicht gewählt, so kann die vorschlagsberechtigte Fraktion ein anderes Mitglied des Landtages benennen.

Wie üblich gibt es keine Aussprache zum Wahlvorschlag.

Folgender Ablauf ist vorgesehen: Wer dem Wahlvorschlag seine Zustimmung geben möchte, kreuzt bitte auf dem Stimmzettel bei „Ja“ an, wer gegen ihn stimmt, kreuzt bei „Nein“ an, wer sich der Stimme enthalten möchte, kreuzt bei „Enthaltung“ an.

Es folgt das bekannte Prozedere. Sie werden durch einen Schriftführer einzeln aufgerufen, erhalten einen Stimmzettel, gehen damit in die Wahlkabine, nutzen den Stimmzettel und kreuzen eindeutig an, was Sie möchten, ohne den Stimmzettel anderweitig zu beschriften oder zu verzieren. Ein Stift liegt in der Wahlkabine bereit.

Wir haben ein eingespieltes Team. Ich bitte nun die Schriftführerinnen und Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Den Namensaufruf führt Frau Wendt durch. Die Wählerliste führen Frau Dr. Schneider und Herr Konstantin Pott. Die Stimmzettel werden ausgegeben von Herrn Aldag. Die Aufsicht an der Wahlurne übernimmt Andreas Henke. Für die Aufsicht der Wahlkabine ist Frau Dr. Richter-Airijoki prädestiniert.

Wir treten nun in das Abstimmungsverfahren ein. Die Wahlurne wird uns gezeigt. - Die ist sogar leer. Frau Wendt, Sie können den Namensaufruf vornehmen. Die anderen bitte ich um etwas Konzentration, damit man den Aufruf deutlich hören kann.

(Schriftführerin Margret Wendt ruft die Mitglieder des Landtages namentlich zur Stimmabgabe auf)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es geht weiter. Herr Pott. - Herr Henke. - Frau Richter-Airijoki. - Frau Wendt. - Frau Schneider. - Zum Schluss die beiden Privilegierten, Herr Aldag und ich.

Gibt es noch jemanden im Saal, der noch nicht abgestimmt hat, aber dies darf? - Das sehe ich nicht. Dann schließe ich die Wahlhandlung ab. Ich unterbreche die Sitzung. Sie bleiben bitte im Raum. Das ist das übliche Prozedere.

Unterbrechung: 17:36 Uhr.

Wiederbeginn: 17:42 Uhr.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine Damen und Herren! Nehmen Sie bitte wieder Platz. Ich kann Ihnen das Ergebnis der Wahl für ein Amt der Vizepräsidenten bekannt geben. Nach der mir vorliegenden Wahlniederschrift zum Wahlvorschlag der Fraktion der AfD, Drs. 8/2137, wurden 91 Stimmzettel abgegeben, davon gültige Stimmzettel: 91. Ungültige: keine; logisch. Für den Wahlvorschlag stimmten 32 Abgeordnete. Gegen den Wahlvorschlag stimmten 58 Mitglieder des Landtages. Stimmenthaltungen: eine. Ich stelle fest, meine Damen und Herren, dass Herr Hagen Kohl, Mitglied des Landtages, die Mehrheit der Stimmen nicht auf sich vereint hat. Damit ist der Tagesordnungspunkt 6 erledigt. - Danke.

Wir wechseln wieder in der Sitzungsleitung.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Kommunalverfassungsgesetzes

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/1841**

(Erste Beratung in der 31. Sitzung des Landtages am 13.12.2022)

Es ist vereinbart worden, dazu keine Debatte zu führen. Aber hier ist notiert worden, dass die Fraktion der AfD doch Redebedarf hat. Herr Scharfenort wird jetzt zum Rednerpult

schreiten. Er hat die Möglichkeit, drei Minuten zu dem Thema zu sprechen.

Jan Scharfenort (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Das Schweigen im Walde oder still ruht der See? - Still ruht der See, wenn es um den von uns eingebrachten Gesetzesentwurf geht.

(Lachen)

Leider bedeutet Ihr Schweigen zu diesem Thema keine Zustimmung; denn dann wäre ein großer Schritt zur Sicherheit des Finanzhaushaltes der Gemeinden erreicht. Sie aber haben das Schweigen bewusst gewählt, um nicht im Plenum darüber sprechen und schließlich darüber entscheiden zu müssen.

Zum zweiten Mal soll mein Gesetzentwurf ohne Debatte durchgeschleust werden, um bei dieser wichtigen Sache die Diskussion abzuwürgen. Ich hätte aber gern Ihre Meinung dazu gehört - aber nicht nur ich, sondern auch der Bürger, der mit seinen Steuern das Gemeinwesen finanziert. Er hat ein Recht darauf zu erfahren, wie seine gewählten Parteien dazu stehen. Der Bürger will hören, warum es kein eigenes Prüfungsrecht des Landesrechnungshofes geben soll. Er will es wissen.

Sie können sicher sein, ich gehe mit meinem Anliegen, mit meinem Gesetzentwurf nicht an einen ruhigen Ort, der zum Schweigen und zum Innehalten einlädt; denn in der heutigen Stille wird das reifen, was ich laut gesät habe, um den Landesrechnungshof die Möglichkeit zu geben, Gemeinden mit einer Einwohnerzahl unter 25 000 Einwohner ohne Anlass zu prüfen.

Sagen Sie nicht: Das bringt eh nichts. Wir haben gesehen, was es bei der Gemeinde Sülzetal gebracht hat. Das Chaos war unvorstellbar. Das wissen Sie alle. Jetzt wird dort aufgeräumt. Ich weiß, das gefällt vor allem so manchen SPD-Genossen nicht. Aber mit einer Änderung des Gesetzes besteht die Möglichkeit, Ordnung in das Finanzwesen der Gemeinden zu bringen und Steuergeldverschwendung zu vermeiden.

Der Steuerzahler wäre dankbar, wenn Ordnung in den Staatshaushalt gebracht wird. Ihr Schweigen ist eindeutig und wird konstruktive Pläne im Landtag nicht fördern, sondern behindern. Die Demokratie ist auf eine Verhandlung, auf ein Nachgeben und auf einen Kompromiss ausgerichtet. Aber selbst davon höre ich nichts.

Sollten das Schweigen und das Verschieben im Plenum weitergehen, dann wird sich der Bürger, der Steuerzahler das nicht gefallen lassen. Er hat einen Anspruch darauf, dass seine Steuergelder sparsam und sachgerecht verwendet werden. Ich werde daher die Bürger auffordern, sich beim Landesrechnungshof zu melden, um auf Missstände in den Gemeinden aufmerksam zu machen. Hierzu gibt es extra eine Internetseite, auf der der Bürger dem Landesrechnungshof Missstände mitteilen kann. Wir werden also sehen.

Mein Resümee für heute, frei nach Goethe:

Im Plenum ist Ruh.

Bei all den Parlamentariern spürst du kaum ein Interesse.

Warte nur, balde, dann weißt es auch du:

Die AfD im Landtag gibt keine Ruh!

Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD - Dr. Falko Grube, SPD:
Bitte nächstes Mal das Metrum einhalten!)*

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Scharfenort. - Wir treten unmittelbar in das Abstimmungsverfahren zur Drs. 8/1841 ein.

Abstimmung

Wir stimmen zunächst über die selbstständigen Bestimmungen ab. Wer den selbstständigen Bestimmungen seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen. Damit ist das abgelehnt worden.

Wer stimmt der Gesetzesüberschrift zu? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt gegen die Gesetzesüberschrift? - Das sind die übrigen Fraktionen. Damit ist auch das abgelehnt worden.

Jetzt wird über das Gesetz in seiner Gesamtheit abgestimmt. Wer ist dafür? - Die AfD-Fraktion? Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 12 ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes über die Beantwortung von Auskunftsverlangen öffentlicher Stellen

durch die berufsständischen Versorgungseinrichtungen und zur Änderung weiterer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1660**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/2113**

(Erste Beratung in der 27. Sitzung des Landtages am 12.10.2022)

Berichtersteller ist der Abg. Herr Hecht. - Herr Hecht, bitte schön.

Christian Hecht (Berichtersteller):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der Landesregierung wurde in der 27. Sitzung des Landtages am 12. Oktober 2022 an den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zur Beratung überwiesen. Die Ziele des Gesetzentwurfes sind unter anderem die Verbesserung des Schutzes der Gerichtsvollzieher im Land vor Gewalt, die Aufnahme der Ermächtigung für Auskunftsersuchen von Gerichtsvollziehern in die Gesetze zur Datenerhebung und zur Datenübermittlung sowie die Einräumung eines Fragerechts bei den berufsständischen Versorgungseinrichtungen für Vollstreckungsbehörden hinsichtlich des aktuellen Arbeitgebers und des Aufenthaltsortes des Schuldners.

Der Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz führte in der 11. Sitzung am 23. November 2022 eine erste Beratung des Gesetzentwurfes durch und stellte die zügige Erarbeitung einer Beschlussempfehlung an den Landtag in Aussicht. Die zweite und abschließende Beratung fand in der Sitzung am

11. Januar 2023 statt. Als Beratungsgrundlage lagen dem Ausschuss in einer Synopse die zwischen dem Ministerium für Justiz und Verbraucherschutz sowie dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst einvernehmlich abgestimmten Änderungsempfehlungen vor. Diese hat sich der Ausschuss zu eigen gemacht und empfahl mit sieben Jastimmen bei zwei Stimmenthaltungen die Annahme des Gesetzesentwurfes in der geänderten Fassung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz bitte ich um Zustimmung zu der Ihnen vorliegenden Beschlussempfehlung in der Drs. 8/2113. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Hecht, für die Berichterstattung aus dem Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz. - Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Auch hierbei werden wir zunächst über die selbstständigen Bestimmungen abstimmen, und zwar in der Gesamtheit, es sei denn, es erhebt sich dagegen Widerspruch. - Das ist nicht der Fall. Wer den selbstständigen Bestimmungen zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Ohne Gegenstimmen. Wer enthält sich der Stimme? - Der Stimme enthalten sich die AfD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE.

Wer den Artikelüberschriften zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die

Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? - Keine. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Gesetzesüberschrift „Gesetz über die Beantwortung von Auskunftsverlangen öffentlicher Stellen durch die berufsständischen Versorgungseinrichtungen und zur Änderung weiterer Vorschriften“. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE.

Dann kommen wir zur Abstimmung über das Gesetz in seiner Gesamtheit. Wer ist dafür? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist das Gesetz beschlossen worden. Der Tagesordnungspunkt 13 ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 14

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des E-Government-Gesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1566**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2129**

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Aus dem Ausschuss wird der Abg. Herr Matthias Büttner, Staßfurt, berichten.

(Zuruf von der AfD: Nicht da! - Weiterer Zuruf von der AfD: Nicht anwesend! - Weiterer Zuruf: Das kann doch nicht sein!)

- Nicht anwesend. Einer muss aber berichten.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist nicht das erste Mal! - Weiterer Zuruf: Haben wir die Berichterstattung da? - Weitere Zurufe)

- Es wird der stellvertretende Ausschussvorsitzende Herr Tobias Krull berichten. - Herr Krull, bitte schön.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Tobias Krull (Berichtersteller):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gesetzentwurf in der Drs. 8/1566 wurde von der Landesregierung in der 25. Sitzung des Landtages am 7. September 2022 eingebracht und zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen. Mitberatend wurde der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales beteiligt.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen Anpassungen der Anforderungen an das Nutzerkonto und entsprechender datenschutzrechtlicher Bestimmungen an das geänderte Onlinezugangsgesetz, OZG, erfolgen. Ferner sollen weitere Möglichkeiten zur Eröffnung eines zusätzlichen sicheren elektronischen Zugangs durch Stellen der Landesverwaltung geschaffen werden. Außerdem soll die Umsetzungsfrist verlängert werden.

Erstmals befasste sich der Ausschuss für Inneres und Sport in der 13. Sitzung am 22. September 2022 mit dem Gesetzentwurf. Der Ausschuss bat die Landesregierung, ihm im Rahmen der von der Landesregierung durchgeführten Anhörung eingegangenen Stellungnahmen zu übermitteln.

In Vorbereitung auf die nächste Ausschussberatung zu diesem Gesetzentwurf verständigten sich die innenpolitischen Sprecher der Fraktionen darauf, den Städte- und Gemeindebund sowie den Landkreistag Sachsen-Anhalt einzuladen, um ihnen die vorgesehene Beteiligung gemäß § 86a der Geschäftsordnung des Landtages zu ermöglichen. Diese Beratung fand in der 15. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 1. Dezember 2022 statt. Neben den von der Landesregierung erbetenen Stellungnahmen lagen dem Ausschuss die einvernehmlich mit dem Ministerium für Inneres und Sport abgestimmten Änderungsempfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes sowie eine gemeinsame Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände vor.

In der Sitzung erachtete der Vertreter der kommunalen Spitzenverbände die durch den Gesetzentwurf vorgesehenen Änderungen als sinnvoll. Er warb jedoch erneut dafür, die Kommunen bei der Umsetzung zu unterstützen und die Regelung des § 3 Abs. 4 des E-Government-Gesetzes mit finanziellen Mitteln zu untersetzen.

Nach dem Abschluss der Beratung verabschiedete der Ausschuss für Inneres und Sport unter Berücksichtigung der Änderungsempfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes die vorläufige Beschlussempfehlung mit 10 : 0 : 3 Stimmen und empfahl dem mitberatenden Ausschuss die Annahme des entsprechend geänderten Gesetzentwurfes.

Der mitberatende Ausschuss für Infrastruktur und Digitales befasste sich in der 14. Sitzung am 9. Dezember 2022 mit dem Gesetzentwurf. Im Ergebnis seiner Beratung schloss er sich mit 10 : 0 : 3 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung an.

Zur abschließenden Ausschussberatung war der Gesetzentwurf Gegenstand der 16. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 12. Januar 2023. In dieser bestätigte der Ausschuss mit 9 : 0 : 3 Stimmen seine vorläufige Beschlussempfehlung ohne weitere Änderung als die Ihnen in der Drs. 8/2129 vorliegende Beschlussempfehlung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Ergebnis der Beratungen in den Ausschüssen für Inneres und Sport sowie für Infrastruktur und Digitales bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull, dass Sie so unkompliziert eingesprungen sind. Es gilt nach wie vor das Prinzip der Mündlichkeit. Deshalb sind wir darauf angewiesen, dass hier eine solche Berichterstattung vorgenommen wird.

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Es wird zunächst über die selbstständigen Bestimmungen in ihrer Gesamtheit abgestimmt. Es sei denn, es gibt Gegenrede? - Es gibt keine. Wer stimmt den selbstständigen Bestimmungen zu? - Das sind die Koalitionsfraktionen und

die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Niemand.
- Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit sind die selbstständigen Bestimmungen beschlossen worden.

Wer der Gesetzesüberschrift „Gesetz zur Änderung des E-Government-Gesetzes Sachsen-Anhalt“ zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE.

Es folgt die Abstimmung über das Gesetz in seiner Gesamtheit. Wer dafür ist, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit ist auch dieses Gesetz beschlossen worden und der Tagesordnungspunkt 14 ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Änderung der Zivilprozessordnung und weiterer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1567**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2130**

(Erste Beratung in der 25. Sitzung des Landtages am 07.09.2022)

Bericht erstatten wird dem Landtag der Abg. Herr Borgwardt. - Herr Borgwardt, bitte schön.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

Siegfried Borgwardt (Berichtersteller):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Entwurf eines Gesetzes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Änderung der Zivilprozessordnung und weiterer Vorschriften wurde hier im Hohen Haus in der 25. Sitzung am 7. September 2022 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen. Mitberatend wurde der Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz beteiligt.

Mit dem Gesetzentwurf sollen im Interesse der Rechtsvereinheitlichung zwischenzeitliche Änderungen der Zivilprozessordnung und der Abgabenordnung nachvollzogen werden, soweit sie auf die Verwaltungsvollstreckung übertragbar erscheinen. Ferner sollen auch im Verwaltungsverfahrensgesetz Sachsen-Anhalt aktuelle Rechtsentwicklungen nachvollzogen werden.

Der federführende Ausschuss für Inneres und Sport verständigte sich in der 13. Sitzung am 22. September 2022 zu dem beabsichtigten Beratungsverfahren und bat um Übersendung der Stellungnahmen aus dem Anhörungsverfahren der Landesregierung.

Im Vorfeld der nächsten Ausschussberatung zu diesem Gesetzentwurf, welche im Rahmen der 15. Sitzung am 1. Dezember 2022 erfolgte, vereinbarten die innenpolitischen Sprecher der Fraktionen, die kommunalen Spitzenverbände einzuladen, um ihnen die nach § 86a der Geschäftsordnung vorgesehene Beteiligung zu ermöglichen.

Zu dieser Beratung lagen dem Ausschuss die erbetenen Stellungnahmen aus dem Anhörungsverfahren der Landesregierung, eine Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände, die einvernehmlich mit dem Ministerium für Inneres und Sport abgestimmten Änderungsempfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes sowie ein Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen vor.

In der Sitzung bekräftigte die Vertreterin der kommunalen Spitzenverbände die bereits zuvor abgegebene schriftliche Stellungnahme. Demnach würden die geplanten Änderungen mit einer Ausnahme begrüßt werden. Die Ausnahme bezog sich auf § 22b des Verwaltungsverfahrensgesetzes, das darin geregelte abgestufte Verfahren und die damit angenommene Verlangsamung des Vollstreckungsverfahrens.

Die Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP begründeten ihren Änderungsantrag und die damit verbundene Anpassung des Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung mit einer Anregung aus der kommunalen Ebene und wollen damit Problemen bei der Kostenumlegung nach erfolgten Ersatzvornahmen begegnen.

Für das folgende Abstimmungsverfahren machte sich der Ausschuss die Änderungsempfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu eigen. Der zuvor beschriebene Änderungsantrag der regierungstragenden Fraktionen wurde mit 10 : 0 : 3 Stimmen angenommen. Abschließend wurde die vorläufige Beschlussempfehlung ebenfalls mit 10 : 0 : 3 Stimmen verabschiedet und dem mitberatenden Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz die Annahme des entsprechend geänderten Gesetzentwurfes empfohlen.

Der Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz behandelte den Gesetzentwurf in der 13. Sitzung am 11. Januar 2023 und schloss sich mit 7 : 0 : 3 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses an.

Abschließend befasste sich der Ausschuss für Inneres und Sport in der 16. Sitzung am 12. Januar dieses Jahres mit dem Gesetzentwurf und bestätigte seine vorläufige Beschlussempfehlung mit 9 : 0 : 3 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Ergebnis der Beratungen in den Ausschüssen für Inneres und Sport sowie für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz wurde die Ihnen in der Drs. 8/2130 vorliegende Beschlussempfehlung verabschiedet. Im Namen des Ausschusses für Inneres und Sport bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Borgwardt. - Auch hierzu treten wir direkt in das Abstimmungsverfahren ein.

Abstimmung

Wir beginnen mit der Abstimmung über die selbstständigen Bestimmungen. Ich setze Ihr Einverständnis voraus. - Wer stimmt den selbstständigen Bestimmungen in der vom Ausschuss verabschiedeten Fassung zu? - Das sind die Koalitionsfraktionen. - Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die

Fraktionen der AfD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE.

Wer den Artikelüberschriften zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Oppositionsfraktionen.

Wer der Gesetzesüberschrift „Gesetzes zur Änderung verwaltungsvollstreckungsrechtlicher Vorschriften aufgrund der Änderung der Zivilprozessordnung und weiterer Vorschriften“ zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Gibt es Stimmenthaltungen? - Bei der AfD-Fraktion, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion DIE LINKE.

Es folgt die Abstimmung über das Gesetz in seiner Gesamtheit. Wer stimmt dem Gesetz in seiner Gesamtheit zu? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die übrigen Fraktionen. Damit ist auch dieses Gesetz beschlossen worden und der Tagesordnungspunkt 15 ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 16

Erste Beratung

a) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kommunalwahlgesetzes für das Land Sachsen-Anhalt und des Kommunalverfassungsgesetzes

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2072**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2163**

b) Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Wahlgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt und des Kommunalwahlgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/2127**

Einbringen wird den Gesetzentwurf der Landesregierung die Ministerin Frau Dr. Zieschang. Den Gesetzentwurf zu Punkt b) wird danach Herr Lizureck einbringen. - Frau Dr. Zieschang, Sie haben das Wort.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Auswertung der letzten Kommunalwahlen im Jahr 2019 hat einen punktuellen Änderungsbedarf beim Kommunalwahlrecht ergeben. Daher soll mit dem von der Landesregierung vorgelegten Gesetzentwurf das Kommunalwahlgesetz auf der Grundlage der Erfahrungen der kommunalen Praxis optimiert werden.

Dies erfolgt in Vorbereitung der nächsten allgemeinen, also landesweiten, Kommunalwahlen im Mai und Juni des nächsten Jahres. Hierfür sind Änderungsvorschläge in enger Abstimmung mit Kreiswahlleitern erarbeitet worden. Auch die kommunalen Spitzenverbände und der Landesbehindertenbeauftragte wurden einbezogen. Inhaltlich wird mit dem Gesetzentwurf an dem bestehenden Kommunalwahlsystem festgehalten. Dieses hat sich bewährt.

Ein wesentlicher Teil der Änderungen besteht darin, den Anwendungsbereich der geltenden

Regelungen zu erweitern. Zudem werden bestehende Normen präzisiert bzw. sprachlich und gesetzlich klargestellt. Dies dient der Verbesserung der Abläufe bei der Vorbereitung und Durchführung der Kommunalwahlen und der Anpassung an wahlpraktische Bedürfnisse. Verschiedene Änderungen sollen zudem dazu beitragen, dass Wahlverfahren einfacher und effizienter gestaltet werden.

Hierunter fällt z. B., dass das bisherige Verfahren zur Feststellung der Parteieigenschaft vereinfacht werden soll. Wahlanzeigen sollen künftig nur noch erforderlich sein, wenn Parteien weder zur letzten Landtagswahl noch zur letzten Bundestagswahl angetreten sind. Damit entfällt die bisherige Doppelprüfung binnen einer Wahlperiode bei Parteien, die zwar zur Wahl angetreten, aber nicht im Landtag oder im Bundestag vertreten sind. Zudem wird klargestellt, dass bei Stichwahlen ein erneutes Zulassungsverfahren für die beiden verbleibenden Bewerber der Stichwahl nicht erforderlich ist, da diese bereits für die Hauptwahl zugelassen waren.

Bei Direktwahlen werden die Stichtage vorverlegt und an die Fristen für Vertretungswahlen angeglichen. Aufgrund der Entzerrung der bisherigen Terminketten soll Bewerberinnen und Bewerbern nicht nur mehr Zeit gewährt werden, um die nötigen Unterlagen einzureichen oder notwendige Unterstützungsunterschriften zu sammeln; auch die Organisatoren der Kommunalwahlen sollen so mehr Zeit bekommen, um die Stimmzettel zu drucken und die Ausübung der Briefwahlen vorzubereiten. Damit wird auch darauf reagiert, dass der Anteil der Briefwähler zurückliegend gestiegen ist.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Um eine fristgemäße Wahlvorbereitung der im Jahr 2024 landesweit stattfindenden Kommunalwahlen zu gewährleisten, bitte ich darum,

den vorliegenden Gesetzentwurf zur Ausschussberatung zu überweisen. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Deswegen bitte ich gleich Herrn Lizureck, den Gesetzentwurf der AfD-Fraktion in den Landtag einzubringen.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits im Plenum im Oktober 2021 haben wir unser Anliegen, die Briefwahl sicherer und transparenter zu machen, beantragt. Wir verleihen diesem Anliegen nun mit unserem neuen Gesetzentwurf nochmals Nachdruck.

Wir glauben nämlich, dass wir der Demokratie einen guten Dienst erweisen, wenn wir das Vertrauen der Bürger in die Sicherheit der Wahl stärken. Wir diskreditieren die Briefwahl nicht, wie Ministerin Zieschang im Plenum im Oktober 2021 behauptet hat. Nein, ganz im Gegenteil: Wir wollen das erschütterte Vertrauen der Bürger in die Korrektheit der Wahl stärken. Ja, wir wollen sie zurückgewinnen; denn nach einer Insa-Umfrage vom August 2021 glaubt fast jeder fünfte Wahlberechtigte, dass Wahlen manipuliert werden, und das bei einer Terminsetzung dieser Umfrage vor der Bundestagswahl mit ihren eklatanten Fehlern.

Suchen wir also nach den Ursachen für diese Manipulationsvorwürfe, stellen wir fest, dass das mit der Berichterstattung über Wahlen in den USA zusammenhängen könnte, aber ganz sicher auch mit Wahlbetrug bei uns im Land.

Die Vorgänge in Stendal sind hier im Haus genug erörtert worden. Ich gehe nicht weiter darauf ein. Das, was sich jedoch im Jahr 2021 bei der Bundestagswahl und der Wahl zum Berliner Abgeordnetenhaus abgespielt hat, stellt auch Stendal weit in den Schatten. Die Vorgänge in Berlin machen unseren Gesetzentwurf aktueller denn je. Wir als Gesetzgeber haben allen Grund, aus diesem Flurschaden für den Parlamentarismus Konsequenzen zu ziehen, zumal schon jetzt feststeht, dass in Berlin wegen unrichtiger Stimmzettel Hunderte, ja, vielleicht sogar mehrere Tausend Brief- und Frühwahlstimmen ungültig sind - und das bei einer von der OSZE aus guten Gründen offiziell beobachteten Wahl. Ich denke, schlimmer kann man sich nicht blamieren.

Wenn sich diese ungültigen Stimmen im Nachgang im Wahlprüfungsverfahren als mandatsrelevant erweisen, dann kann am besten gleich ein neuer Wahltermin festgelegt werden - traurig. In diesem Zusammenhang frage ich mich: Versteckt sich in diesem Fall bewusste Sabotage aus Machtkalkül hinter der scheinheiligen Maske der Unfähigkeit?

(Juliane Kleemann, SPD, lacht)

Aber es betrifft nicht nur die Briefwahl, sondern auch die Stimmabgabe in Wahllokalen. Wir fordern, dass alle Wahlurnen zwingend amtlich versiegelt werden. Bisher mussten die Wahlurnen lediglich verschließbar sein, also nicht einmal tatsächlich verschlossen. Der Sinn erschließt sich mir nicht. Ein Schloss muss also nur vorhanden sein. Ich selbst habe bei der Kommunalwahl 2019 in Stendal in einem Wahllokal Wahlurnen gesehen, die zwar versiegelt waren, jedoch befanden sich die Siegel an der Scharnierseite. Man konnte die Wahlurne also öffnen, ohne das Siegel zu beschädigen. Ich denke, diese Regelungslücke ist nicht nur fahr-

lässig, sie ist geradezu eine Einladung zur Manipulation. Es wundert mich, dass Sie als Landesregierung hierzu nicht aus freien Stücken gesetzgeberisch tätig geworden sind.

Wir wollen die Versiegelung öffentlich machen, damit alle, die dies wünschen, die Chance haben, vor der Versiegelung einen Blick in die leere Wahlurne zu werfen,

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

die dann bis zum Beginn der Auszählung am Wahltag verschlossen und versiegelt bleibt.

Eine kleine Erläuterung dazu: Ganz praktisch wollen wir eine mit dem kleinen Dienstsiegel der Gemeinden gestempelte Papierstreifenlösung. Wir halten es für geboten, dass der Eingang und die Verwahrung der bei den Wahlämtern mit Beginn der Briefwahl eingehenden Wahlbriefe gesetzlich geregelt und vereinheitlicht wird. Wir wollen eine tägliche zahlenmäßige Dokumentation der eingegangenen Wahlbriefe zum besseren Abgleich und ihre Verwahrung in einem verschlossenen Raum in den Verwaltungen, zu dem auch jeder Zugang dokumentiert werden muss.

Wir halten es für wichtig, solche zentralen Punkte der Wahlgesetzgebung wie die öffentliche Bekanntgabe von Ort und Beginn der Auszählung der Briefwahl nicht irgendwo in versteckten Anhängen und Anlagen, sondern unmittelbar im Gesetzestext zu regeln. Das steigert die Rechtssicherheit. Ich denke, Rechtssicherheit, Vertrauen und Transparenz sind hierbei die Schlüsselworte.

Uns ist bewusst, dass die von uns vorgeschlagenen Ergänzungen des Kommunalwahlgesetzes auch künftig keinen hundertprozentigen Schutz vor Manipulationen bieten. Aber Fälschungen

werden schwieriger und das Risiko aufzufliegen steigt wegen des begrenzten und nachverfolgbaren Zugangs zu amtlichen Siegeln der Gemeinden. Abgesehen davon erweitert sich bei der Aufdeckung der Strafraumen und dämpft damit hoffentlich die kriminelle Energie potenzieller Täter.

Sehr geehrte Abgeordnete! Was im Jahr 1957 als Ausnahme gedacht war, wird mit den Wahlunterlagen heute ohne jede Begründung für einen Antrag auf Briefwahl versendet. Damit werden die Briefwahl und die Frühwahl immer bedeutender und entscheidender. Die Briefwahlquote lag bei der Bundestagswahl 2021 bei 47,3 %. Das lag sicherlich an der Sondersituation der Coronamaßnahmen. Aber damit sollte auch die Sensibilität im Umgang mit Wahlbriefen und -urnen einhergehen. Diese Sensibilität sollte sich in unseren Wahlgesetzen niederschlagen, zumal das Landesverfassungsgericht in Sondersituationen die ausschließliche Briefwahl für verfassungskonform hält. Auch für solche Fälle müssen wir unser Wahlrecht möglichst wasserdicht ausgestalten.

Ich möchte, dass Sie diese Botschaft mitnehmen. Wer sich nicht zur Demokratie bekennt, der wird ohnehin gegen unseren Gesetzentwurf stimmen, weil er meint, die alten, durchlässigen Gesetze verschaffen ihm einen Vorteil. Aber das hat nichts mit Demokratie zu tun.

(Ulrich Siegmund, AfD: Richtig!)

Vorab verwahre ich mich gegen den absehbaren Einwand, wir würden die Briefwahl an sich verunglimpfen und die Wähler absichtlich verunsichern. Das hätten wir nach dem langen Weg, nach dem Wahlchaos am 26. September 2021 bis hin zum nunmehr 12. Februar 2023 gar nicht mehr nötig. Das hat eine breite Mischung aus Inkompetenz, Gleichgültigkeit und Sabotage in Berlin am 26. September 2021

ganz allein geschafft. Das wollen wir in Sachsen-Anhalt ganz sicher unter gar keinen Umständen. Genau deshalb wollen wir Sicherheitsvorkehrungen gegen absichtliche Manipulationen treffen und diese klipp und klar in die Wahlgesetze schreiben.

Ich weiß, die große Masse der Beamten und Angestellten in den Wahlämtern der Gemeinden arbeitet pflichtbewusst und gewissenhaft. Deswegen lege ich Wert darauf festzuhalten, dass unser Gesetzentwurf kein Ausdruck des Misstrauens gegen die vielen haupt- und ehrenamtlichen Wahlhelfer ist. Es sind immer nur ganz wenige schwarze Schafe, denen wir aber die Manipulation so schwer wie möglich machen wollen, um ein Stück weit auch unsere Demokratie zu schützen.

Die Wahl sollte vor dem Bürger als unangreifbar gelten. Machen wir sie also unangreifbar. Der damit verbundene kleine Mehraufwand für Wahlämter und Wahlleiter steht doch in keinem Verhältnis zu dem Mehr an Vertrauen, das Sie mit einer möglichst sicheren Brief- und Urnenwahl wiederherstellen können. Denken Sie daran, dass es hierbei um die härteste Währung geht, die wir als Volksvertreter kennen: das Vertrauen der Bürger und der Wähler. Wir dürfen keine Gelegenheit verstreichen lassen, darum zu ringen. Daher bitte ich darum, den vorliegenden Gesetzentwurf zur weiteren Beratung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zu überweisen. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank für die Einbringung, Herr Lizureck. - Es wurde verabredet, eine Dreiminuten-

debatte zu führen. Der erste Debattenredner ist Herr Erben für die SPD-Fraktion.

Rüdiger Erben (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung hat soeben einen Gesetzentwurf zur Änderung kommunalwahlrechtlicher Vorschriften eingebracht, der viele Details regelt, bei den Detailregelungen aber auch Entbürokratisierungen und Vereinfachungen vornimmt. Samt und sonders sind es Vorschläge aus der kommunalen Praxis, die nach meinem Überblick am Ende auch so Gesetz werden sollten und die sich in der kommunalen Praxis als tauglich erweisen werden. Ich beantrage eine Überweisung in den Ausschuss für Inneres und Sport, damit dort über den Gesetzentwurf beraten werden kann.

(Beifall bei der SPD - Ulrich Siegmund, AfD: Waren Sie jetzt dafür, oder was?)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Erben. - Als nächste Rednerin kommt Frau Buchheim für die Fraktion DIE LINKE nach vorn. - Frau Buchheim, bitte.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie bereits vorgetragen, soll rechtzeitig vor den anstehenden Kommunalwahlen eine Fortentwicklung und Optimierung der gesetzlichen Vorschriften erfolgen und damit eine bessere praktische Umsetzung ermöglicht werden.

Soweit gesetzgeberische Klarstellungen und allgemeine Rechtsanpassungen erfolgen, können

wir diese grundsätzlich mittragen. So halten wir es für grundsätzlich richtig, Fristen und Termine für Direktwahlen zu entzerren und damit den Prozess der gesamten Wahlorganisation in den Kommunen zu erleichtern. Ob die angestrebten Fristen zu kurz oder zu lang bemessen sind, sollte an den Erfahrungswerten aus der kommunalen Praxis gemessen werden. Deshalb beantragen wir bereits jetzt eine mündliche Anhörung.

Kritisch sehen wir, dass Wahlberechtigte unter Erfüllung bestimmter Voraussetzungen ein Recht auf Einsicht in das Wählerverzeichnis zur Überprüfung der Richtigkeit oder der Vollständigkeit der Daten von anderen Wahlberechtigten haben sollen. Woraus leitet die Landesregierung eine entsprechende Notwendigkeit ab? Auch der Städte- und Gemeindebund hat diesbezüglich bereits eine ausdrückliche Normierung einer schriftlichen Glaubhaftmachung bzw. eines Vortrages zur Niederschrift gefordert. Hierzu sehen wir noch Beratungsbedarf.

Auch im Hinblick auf die ersatzlose Streichung der Regelung über die Verbindung von Wahlvorschlägen sehen wir Beratungsbedarf bezüglich der seitens der Landesregierung geäußerten verfassungsrechtlichen Bedenken. Soweit nach dem Gesetzentwurf der fixe Zeitpunkt zur öffentlichen Bekanntmachung der zugelassenen Bewerbungen wegfallen soll, plädieren wir weiterhin für eine feste Fristsetzung.

All diese Fragen sollen im Rahmen einer mündlichen Anhörung ausführlich erörtert werden. Einer Überweisung des Gesetzentwurfs stimmen wir zu.

Der Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN trifft auf unsere Zustimmung. Wir selbst waren diesbezüglich in der siebenten Wahlperiode parlamentarisch aktiv. Allerdings hat die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN eine entsprechende Gesetzesänderung damals abgelehnt.

(Guido Kosmehl, FDP: Aha!)

Der Gesetzentwurf der AfD-Fraktion verfolgt weiterhin deren Kritik an der Briefwahl. Er greift ihren alten Antrag aus der Drs. 8/221 erneut auf. Von daher verweise ich auf meinen damaligen Redebeitrag, an dem sich inhaltlich nichts geändert hat. Wir lehnen diese Initiative erneut ab. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Buchheim. - Der nächste Redner ist Herr Kosmehl für die FDP-Fraktion. - Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! - Mein geschätzter Kollege Erben hat bereits gesagt, wie wir mit dem Gesetzentwurf der Landesregierung umgehen wollen. Ich kann Ihnen, Frau Buchheim, versichern: Natürlich werden wir in den Beratungen im Innenausschuss auch eine Anhörung durchführen. Das muss sich selbstverständlich ergeben; denn wir wollen uns nicht nur auf die Ergebnisse der Gespräche in Vorbereitung des Gesetzentwurfs der Landesregierung zurückziehen, sondern wir wollen ebenfalls mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit den Betroffenen reden.

Ich will an dieser Stelle bereits auf einen Punkt hinweisen - Rüdiger Erben hat gesagt, es gibt viele Detailregelungen -, über den wir vielleicht auch im Parlament reden sollten. Das betrifft die Änderung in § 5 Abs. 3 des Kommunalwahlgesetzes. Darin wurde eine Vorkehrung

getroffen. Sie alle, die sich auch mit Politik außerhalb von Sachsen-Anhalt beschäftigen, wissen, dass wir beim Wahlrecht auf europäischer Ebene wahrscheinlich eine Änderung bekommen werden. Dort gibt es die Diskussion: Wir legen *e i n e n* Wahltag fest, nicht wie bisher vier Tage. Wir konnten den Wahltag bisher immer auf einen Sonntag legen. Es kann sein, dass man - so wird es im Europäischen Parlament diskutiert - den 9. Mai festlegen möchte, den Europatag. Das wäre im Jahr 2024 ein Donnerstag, ein gesetzlicher Feiertag, nämlich Christi Himmelfahrt. Das würde den Gesetzestext tatsächlich treffen.

Wenn wir die Europawahl und die Kommunalwahl ernst nehmen - ich finde es gut, dass wir das zusammen durchführen -, dann müssen wir bedenken, dass es schwierig ist, unsere Bürgerinnen und Bürger an einem Donnerstag zu den Wahlurnen zu bekommen. In dem Fall würde ich gern auch im laufenden Prozess schauen, ob wir Informationen bekommen, wie das Europäische Parlament das einschätzen wird, ob es tatsächlich weg von einem Sonntag, hin zu einem Donnerstag oder Freitag gehen wird. Denn das wäre für das Wählen in Deutschland und in Sachsen-Anhalt ein Novum. Deshalb würde ich schon gern das Augenmerk darauf richten.

Ansonsten stimmen wir einer Überweisung des Gesetzentwurfs der Landesregierung in den Innenausschuss zu. Den Gesetzentwurf der AfD-Fraktion lehnen wir ab.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Als nächster Redner ist Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an der Reihe.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der Landesregierung zur Änderung des Kommunalwahlgesetzes und des Kommunalverfassungsgesetzes greift zentrale Punkte auf. In Vorbereitung auf die nächsten Kommunalwahlen ist es richtig, das Wahlgesetz auf notwendige praktische Änderungen durchzusehen. Diese sollten erörtert und verabschiedet werden, ohne dass dies in die Zeit des Wahlkampfes hineinragt. Wir werden daher einer Überweisung des Gesetzentwurfs in die Ausschüsse zustimmen und ihn dort konstruktiv und kritisch begleiten.

Schon heute muss aber ein grundsätzlicher Mangel Ihres Gesetzentwurfes benannt werden: Sie haben vergessen, dass es in Sachsen-Anhalt Jugendliche gibt, deren gutes Recht es ist, an Entscheidungen beteiligt zu werden, gerade auf kommunaler Ebene. Das politische Interesse junger Menschen ist hoch und der Wunsch nach Beteiligung an den eigenen Angelegenheiten ungebrochen. Politische Entscheidungen bilden die Bedürfnisse Jugendlicher jedoch zu selten ab. Die Anliegen der jungen Generation werden in einer zunehmend vergreisenden Gesellschaft kaum gehört und zu wenig berücksichtigt.

Der demografische Wandel formt die Gruppe der Wahlberechtigten einseitig zugunsten älterer Menschen um. Zukunft wird in Sachsen-Anhalt zunehmend ohne echte Beteiligung der jungen Generation gemacht. Wir sehen das an den Versäumnissen der heute lebenden alten Leute in Sachen Klimaschutz oder in der Bildungspolitik.

Der Grundsatz der Allgemeinheit der Wahl gibt uns auf, jede Begrenzung des Wahlalters besonders zu rechtfertigen. Ich kann kein stichhaltiges Argument erkennen, das dafür spricht,

junge Menschen von der Wahl fernzuhalten. Jugendliche im Alter von 14 Jahren haben sehr wohl die Möglichkeit,

(Lachen bei der AfD)

ihre politischen Präferenzen im Rahmen des Angebots der Wahl zum Ausdruck zu bringen.

(Oliver Kirchner, AfD: Beim Strafrecht auch, Herr Striegel?)

Wir halten sie für strafmündig; sie sind auch entscheidungsmündig.

Den Gesetzentwurf der AfD lehnen wir ab.

(Zuruf von Guido Heuer, CDU)

- Nein, Herr Heuer, das ist nicht unglaublich. Es ist in einer Demokratie eine Selbstverständlichkeit,

(Guido Heuer, CDU: Ach so!)

dass Menschen, die von Herrschaft betroffen sind, an ihr auch beteiligt werden. Das ist vielleicht eine neue Information für Sie. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Junge Menschen haben das Recht mitzuentcheiden und sie sollten es ab dem Alter von 14 Jahren tun können.

(Guido Heuer, CDU: Wenn sie 18 sind, sind sie alt, oder was? - Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU - Lachen bei der AfD)

Den Gesetzentwurf der AfD lehnen wir. Er entspringt der Verschwörungserzählung, dass Briefwahlen manipuliert würden. Dieses trumpsche Narrativ, die Wahl sei geklaut worden, ist demokratiefeindlich. Wir werben zudem noch einmal ausdrücklich für eine Verfassungsreform, welche die Herabsenkung des Wahlalters auch für die Landtagswahlen

umfasst und das Wahlrecht für Nicht-EU-Einwohnerinnen und Nicht-EU-Einwohner öffnet.
- Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Striegel. - Es folgt als nächster Redner Herr Krull für die CDU-Fraktion.

*(Tobias Krull, CDU, fährt das Rednerpult hoch
- Guido Heuer, CDU: Bei der Größe dauert das länger, Tobias!)*

Tobias Krull (CDU):

Es tut mir leid. - Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Mitglieder des Hohen Hauses! Die Kommunen sind die Herzkammer der Demokratie. Was dort in den Gremien geleistet wird, hat unmittelbare Auswirkungen auf die Menschen vor Ort.

Voraussichtlich im Mai 2024 werden die Bürgerinnen und Bürger dazu aufgefordert werden, über die Zusammensetzung der kommunalen Vertretungen zu entscheiden und damit das im Grundgesetz und in unserer Landesverfassung fest verankerte Recht zu kommunaler Selbstverwaltung mit Leben zu erfüllen.

Die Rechtsgrundlagen für die Durchführung dieser Kommunalwahlen sollen nun auf einen aktuellen Stand gebracht werden. Die Ministerin und auch meine Vorrednerinnen und Vorredner haben dazu bereits einige Ausführungen gemacht. Daher möchte ich mich auf wenige Punkte konzentrieren.

Zum einen wird die Möglichkeit der Abweichung von der durchschnittlichen Anzahl der

Wählerinnen und Wähler in einem Wahlbereich von 25 % auf 20 % gesenkt. Das dient der Wahrung des Stimmgewichts und ist aus meiner Sicht ein absolut richtiger Schritt. Natürlich wird es hierbei zu einem Neuzuschnitt von Wahlbereichen kommen, aber ich denke, das ist in diesem Fall mehr als zulässig und gerechtfertigt.

Neu geregelt wird auch, dass im Ausnahmefall, wenn nur Einzelbewerberinnen und Einzelbewerber antreten, z. B. bei der Wahl eines Ortschaftsrates, ein anderes Wahlrecht Anwendung findet, sodass nicht eine Bewerberin oder ein Bewerber aufgrund ihres bzw. seines Wahlerfolges gleich zwei oder drei Sitze belegen kann.

Als positiv ist auch der Wegfall der Wahlvorschlagsverbindungen zu beurteilen; denn diese wurden häufig nur angewendet, um mathematisch ein verbessertes Wahlergebnis zu erreichen, ohne dass es wirklich eine inhaltliche Zusammenarbeit gab.

Auf Wünsche aus der Praxis geht auch zurück, dass in Verbandsgemeinden künftig auf die Bildung mehrerer Wahlbereiche verzichtet werden kann. Das ist eine Kannbestimmung, die aus meiner Sicht genutzt werden sollte. Aber das ist die freie Entscheidung der Kommunen vor Ort.

Es wird zudem klargestellt, wo eine zusätzliche Assistenz bei einer Wahlhandlung durchgeführt werden kann und wo es zu einer Wahlbeeinflussung kommen könnte.

Eines sei mir gestattet: Wenn die GRÜNEN beantragen, das Wahlalter auf 14 Jahre zu senken, würde ich mich natürlich darüber freuen, wenn im gleichen Umfang dargelegt würde, welche Pflichten für diejenigen Personen aufgenommen werden sollten.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich finde es immer etwas verwunderlich, dass man sich gegen das verpflichtende Gesellschaftsjahr wehrt, aber gleichzeitig weiterhin zusätzliche Rechte gewähren möchte.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch ein Wahlakt!)

Zu dem Gesetzentwurf der AfD. Dem grundsätzlichen Misstrauen gegen die Briefwahl und den Behauptungen, wie sie in den USA von Anhängern Trumps und Ähnlichen aufgestellt wurden - Sie wissen doch, in den USA gab es diesen vermuteten Wahlbetrug nicht -, halte ich entgegen: Es gibt immer kriminelle Energie, aber wenn die Regelungen, die bestehen, vor Ort tatsächlich eingehalten werden, dann ist die Briefwahl ein sicheres Wahlsystem.

(Tobias Rausch, AfD: Wie in Stendal, genau! - Jan Scharfenort, AfD: Das ist ja wohl klar! Sie sehen aber auch die Fakten!)

Deswegen lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab. Ich schließe mich dem bereits vorgetragenen Überweisungsantrag für den Gesetzentwurf der Landesregierung ausdrücklich an. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull. - Bevor jetzt noch einmal Herr Lizureck ans Rednerpult kommt, möchte ich nicht versäumen, ganz herzlich die Damen und Herren des CDU-Stadtverbandes Schönebeck auf der Tribüne zu begrüßen. Herzlich willkommen im Magdeburger Plenarsaal!

(Beifall im ganzen Hause)

Frank Otto Lizureck (AfD):

Die Diskussion haben wir soeben erlebt. Es ist nicht verwunderlich. Ich habe ganz klare Sicherheitslücken aufgezeigt. Wenn man kein Interesse daran hat, diese zu schließen, dann sollten sich die Wähler wirklich fragen, welche Intention eigentlich dahintersteht, ob man sich davon vielleicht einen Vorteil erhofft. Das möchte ich hier einmal in den Raum stellen.

Die andere Sache ist - das ist doch immer wieder die gleiche Leier -: Hier stellt sich ein Gravitationsexperte, Herr Striegel, hin, und alles, was von ihm kommt, ist in quietschender Weise: Die AfD ist mies, die AfD ist schlecht. Dazu sollte man sich einmal überlegen, ob die Funktion dieser Menschen hier tatsächlich gerechtfertigt ist, wenn bei ihnen nur Dampf herauskommt, der nichts bringt.

(Unruhe)

Letztendlich ist es so: Ohne freie Wahlen ist die Demokratie nicht denkbar. Mit den Wahlen überträgt das Volk die Macht für einen festgelegten Zeitraum auf seine Vertreter. Folglich ist es unabdingbar, die Wahlen auf sichere Füße zu stellen. Diese Chance haben Sie heute verpasst. Ich denke, Sie werden auch gegen unseren Gesetzentwurf stimmen.

Ich hoffe, es schauen genug Wähler zu. Ich lade sie dazu ein, die Wahlen zu kontrollieren. Denn anscheinend haben Leute hier wirklich ein Interesse daran, die alten, durchlässigen Regeln weiterhin bestehen zu lassen.

Ich denke, unser Antrag ist parteineutral. Er bringt nicht irgendeinen Vorteil für die AfD. Denn es treiben sich doch nicht AfD-Mitglieder in den Wahlbüros herum und sorgen dafür, dass dort Schmu passiert.

Ich denke, eine konstruktive Diskussion im Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz wäre das Richtige, zumal dort jeder seine Vorstellungen einbringen kann. Wir sollten an den bestehenden Wahlgesetzen weiterarbeiten, um sie einfach sicherer zu machen. Das sollte im Interesse einer jeden Partei sein.
- Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lizureck. - Damit sind wir am Ende der Debatte angekommen.

Abstimmung

Wir treten in das Abstimmungsverfahren ein. Zunächst stimmen wir über eine Überweisung des Gesetzentwurfs der Landesregierung in der Drs. 8/2072 und des damit verbundenen Änderungsantrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/2163 ab. Es ist beantragt worden, den Gesetzentwurf und damit den Änderungsantrag in den Ausschuss für Inneres und Sport zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen.
- Ich sehe Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen, bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist dieser Gesetzentwurf überwiesen worden.

Wir kommen jetzt zum Abstimmungsverfahren zu dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion in der Drs. 8/2127. Auch hierfür ist eine Überweisung in den Ausschuss für Inneres und Sport beantragt worden. Wer stimmt dafür? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind alle übrigen Fraktionen. Damit ist eine Überweisung abgelehnt worden.

(Tobias Rausch, AfD: Keine Transparenz! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Sehr transparent!)

Damit ist der Tagesordnungspunkt 16 erledigt und wir kommen zum letzten Wechsel im Präsidium für den heutigen Tag.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17

a) Zweite Beratung

Zahnärztliche und kieferorthopädische Versorgung in den Landkreisen sicherstellen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/757**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/803**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung
- **Drs. 8/2111**

(Erste Beratung in der 14. Sitzung des Landtages am 25.02.2022)

b) Beratung

Zahnmedizinische Versorgung flächendeckend sicherstellen!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2123**

Berichterstatterin zu a) ist das Mitglied des Landtages Kathrin Gensecke. Sie hat jetzt das Wort.

Katrin Gensecke (Berichterstatlerin):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Landtag hat die Anträge in der 14. Sitzung am 25. Februar 2022 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen.

Mit dem Antrag soll die Landesregierung aufgefordert werden, unter Beteiligung der Kassenzahnärztlichen und der Kassenzahnärztlichen Vereinigung Sachsen-Anhalt neue Konzepte zur Verbesserung des Versorgungsangebotes zu erarbeiten. Weiterhin sollen die Gesamtzahl der medizinischen und zahnmedizinischen Studenten erhöht und Anreize für eine freiberufliche Tätigkeit in der eigenen Praxis geschaffen werden.

Mit dem Alternativantrag greift die antragstellende Fraktion das Thema der zahnärztlichen und kieferorthopädischen Unterversorgung ebenfalls auf, allerdings - so die Fraktion der AfD - tiefgründiger und vielschichtiger.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich am 1. Juni 2022 erstmals mit den vorliegenden Anträgen.

Nach erfolgter Berichterstattung durch die Landesregierung kam der Ausschuss überein, die vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss in der Sitzung am 6. Juli 2022 zu erarbeiten.

Zu dieser Sitzung lag dem Ausschuss ein Vorschlag für eine vorläufige Beschlussempfehlung der Koalitionsfraktionen vor. Die Fraktion DIE LINKE ließ wissen, dass sie dieser Beschlussempfehlung nicht zustimmen werde, da darin unter anderem festgestellt werde, dass derzeit

keine Unterversorgung zu verzeichnen sei. Auch die Fraktion der AfD lehnte den Beschlussvorschlag ab.

Am Ende der Beratung, in der auch einem Vertreter der Kassenzahnärztlichen Vereinigung Rederecht erteilt wurde, erarbeitete der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung mit 6 : 4 : 1 Stimmen eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und empfahl, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt nahm in seiner Sitzung am 21. September 2022 das Thema von der Tagesordnung. Dennoch gab es eine Verständigung, in der nächsten Sitzung Vertreter der Kassenzahnärztlichen Vereinigung und der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg anzuhören. Dabei sollte der Fokus ausschließlich auf den Aspekt der wissenschaftlichen Ausbildung gelegt werden.

Die nächste Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt fand am 30. November 2022 statt. Zur Beratung lag dem Ausschuss eine Stellungnahme der Kassenzahnärztlichen Vereinigung vor. Der Entwurf einer Beschlussempfehlung vonseiten der Koalitionsfraktionen wurde im Verlauf der Sitzung als Tischvorlage verteilt.

Im Anschluss an die Anhörung wurde eine Beschlussempfehlung an den federführenden Ausschuss erarbeitet. Demnach empfahl der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt mit 7 : 5 : 1 Stimmen, den Antrag in der Fassung seiner Beschlussempfehlung anzunehmen.

Die abschließende Beratung im Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung

fand in der Sitzung am 11. Januar 2023 statt. Hierzu lagen die vorläufige Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt vor. Im weiteren Sitzungsverlauf schlugen die Koalitionsfraktionen vor, die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zur Beratungsgrundlage zu erheben und über sie abzustimmen.

Diese Beschlussempfehlung wurde schließlich mit 7 : 6 : 0 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet und liegt dem Plenum heute in der Drs. 8/2111 vor.

Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich das Hohe Haus um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Gensecke. - Dann kommen wir als nächstes zur Einbringung des Antrages. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Siegmund.

Ich habe eine Bitte. Der Geräuschpegel in den Reihen war gerade zeitweise deutlich höher als der Geräuschpegel der Rednerin. Vielleicht können Sie ein bisschen Disziplin an den Tag legen. Das war schon etwas respektlos. - Bitte, Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kenne wirklich

niemanden, der gern dorthin geht - wirklich niemanden -, aber wir brauchen sie alle, und zwar Zahnärzte und Kieferorthopäden. Wer schon einmal dort war und dort sein musste, der weiß: Es kann richtig wehtun, aber wenn er danach nach Hause gegangen ist, dann war er umso dankbarer, dass ihm geholfen wurde. Deswegen ist es ein wichtiger Bestandteil unserer Gesellschaft für unsere Gesundheit. Dass wir in unserer Gesellschaft grundsätzlich einen Ärztemangel haben, wissen die meisten inzwischen, aber dass wir einen eklatanten Mangel auch bei den Zahnärzten und Kieferorthopäden haben, ist gesellschaftlich leider noch nicht so durchgedrungen. Deswegen ist es besonders wichtig, dass wir uns diesem Thema mit guter Kraft widmen.

Die Versorgungssituation ist hier insofern besonders, als sie, ich möchte fast sagen, noch etwas katastrophaler ist, wenn man sich einmal einzelne Zahlen anschaut. Dann wird einem das bewusst. Diese Problematik steht auch nicht irgendwo am Horizont, sondern sie steht direkt vor unserer Tür.

Ich möchte Ihnen das an einem Beispiel deutlich machen. Im Landkreis Jerichower Land praktizieren heute noch 42 Zahnärzte. Im Jahr 2030 werden es noch zwölf sein. Das ist nur noch ungefähr ein Viertel der Zahl der derzeitigen Zahnärzte innerhalb von sieben Jahren, und das, obwohl sich der Bedarf deutlich erhöhen wird. Wir wissen alle: Eine älter werdende Gesellschaft bedeutet häufigere Arzt-Patienten-Kontakte. Diese Katastrophe ist wie immer vorprogrammiert. Es war planbar. Es war mathematische Gewissheit. Deswegen ist es umso trauriger, dass wir heute schon wieder darüber sprechen müssen, weil die Problematiken die gleichen bleiben.

Wir haben im Sozial- und Gesundheitsausschuss zwei Jahre lang über zwei Anträge debattiert.

Was kommt dabei heraus? - Eine Beschlussempfehlung, die folgenden Kurs vorgibt: Weiter so, weitermachen, das Problem ist nicht so schlimm und wir haben alles im Griff. - Das ist überhaupt nicht so. Das sieht man ganz einfach an diesen Zahlen. Das sieht man an diesen Prognosen. Nichts ist hier im Griff. Hier wird auf Zeit gespielt. Das darf nicht passieren. Deswegen ist diese Beschlussempfehlung auch alles andere als zustimmungsfähig.

Wir wissen, das Grundproblem ist, dass wir einfach zu wenige Ärzte haben. Wir brauchen also mehr Medizinstudenten. Das war auch der Plan unseres damaligen Antrages und das bleibt nach wie vor eine der Hauptlösungen. Wir haben nämlich einen neuen Antrag eingebracht, und zwar ganz einfach deshalb, weil diese Beschlussempfehlung auf keinen Fall ausreicht. Wir müssen das Thema neu angreifen und mit aller Kraft angreifen. Deswegen liegen unsere Lösungsvorschläge in dem neuen Antrag vor.

Mehr Studenten bedeuten mehr Ärzte und damit langfristig auch mehr Unterstützung in dieser Situation. Die kosten Geld, das wissen wir alle. Das ist das Problem daran. Deswegen wird es nicht gemacht. Aber wir wissen alle, dass das ruhig Geld kosten darf, weil es im Prinzip ein Kernpfeiler unserer Gesellschaft ist. Wenn wir heute einen Arzt ausbilden, dann steht er uns in acht oder in zehn Jahren zur Verfügung. Das heißt, wir hätten schon längst damit anfangen müssen. Aber auch das ist in diesem Land leider nicht passiert.

Dann müssen wir im zweiten Schritt - das ist der zweite Punkt unseres Antrages - dafür sorgen, dass die Menschen, die wir ausgebildet haben und die wir ausbilden - es sind Steuer-gelder, die wir dafür in die Hand nehmen; ein Studienplatz kostet eine Viertelmillion Euro -, bei uns bleiben und für uns die Versorgung

sicherstellen. Das ist der zweite Punkt. Wir sind als AfD-Fraktion kein Freund von Quoten, aber in diesem Punkt muss ich eine Ausnahme machen: die Landzahnarztquote analog zur Landarztquote. Die Landarztquote haben wir in diesem Haus im Jahr 2018 beantragt. Sie wurde damals von diesem Haus abgelehnt und drei Monate später von der Regierung selbst eingebracht. Es ist natürlich schade, dass es so läuft. Uns ist es egal. Wichtig ist, was bei den Menschen dort draußen ankommt. Analog dazu bräuchten wir das auch bei den Landzahn-ärzten. Das heißt, ein Anteil derjenigen, die das studieren, muss sich verpflichten, sich danach auf dem Land niederzulassen, und damit - mit unseren Steuermitteln ausgebildet - auch bei uns in Sachsen-Anhalt bleiben.

Das ist übrigens, sehr geehrte Damen und Herren von FDP, CDU und SPD, auch ein Teil Ihres Koalitionsvertrages. Das heißt, ich beantrage heute nicht mehr und nicht weniger als etwas, auf das Sie sich schon verständigt haben. Es ist mehr als ein Jahr Ihrer gemeinsamen Regierungszeit um. In dem Bereich ist noch nichts passiert. Es würde mich wirklich freuen, unabhängig davon, was Sie mit dem Antrag machen und ob Sie ihn ablehnen. Die Beschlussempfehlung sieht keine Landzahnarztquote vor, Herr Kollege Pott.

(Konstantin Pott, FDP: Doch, natürlich!)

Deswegen haben wir noch einmal einen eigenen Antrag eingebracht, damit wir es auf den Weg bringen. Wichtig ist, was beim Bürger ankommt, liebe Kollegen.

Zu guter Letzt: Wir brauchen eine Unterstützung der Kassenzahnärztlichen Vereinigung auch bei ihrem Sicherstellungsauftrag und deswegen ein flankierendes Landesprogramm, um Zahnärzte wieder nach Sachsen-Anhalt zurück-zuholen. Wir haben sie ausgebildet und es

wäre gut, wenn sie auch hier praktizieren. Das heißt, wir wollen abgewanderte Zahnärzte zurückholen und eine weitere Abwanderung stoppen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Dringlichkeit ist gegeben. Jeder von uns braucht irgendwann einmal einen Zahnarzt. Deswegen lassen Sie uns bitte nicht nur reden, lassen Sie uns handeln. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe hierzu keine Wortmeldungen. Deswegen kommen wir zum Beitrag der Landesregierung und danach zur Dreiminutendebatte. Für die Landesregierung hat die Ministerin Frau Grimm-Benne das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Für die Erarbeitung der vorliegenden Beschlussempfehlung darf ich Ihnen danken und diese zugleich als zielführend bewerten.

Zum vorliegenden Antrag der AfD-Landtagsfraktion gestatten Sie mir folgenden Hinweis. Per Gesetz ist bereits verbindlich geregelt, dass die Kassenzahnärztliche Vereinigung alle geeigneten finanziellen und sonstigen Maßnahmen zu ergreifen hat, um die Sicherstellung der vertragszahnärztlichen und kieferorthopädischen Versorgung im Land zu gewährleisten, zu verbessern und auch zu fördern. Hierfür hat die KZV einen Katalog von Projekt- und Einzelmaßnahmen vorgestellt, insbesondere auch in den

beiden Ausschüssen. Die Wirksamkeit dieser Sicherstellungsmaßnahmen der KZV muss sich erst noch zeigen. Angesichts der zukünftigen Bedarfe scheinen die Ansätze aber vielversprechend zu sein.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Antrag der AfD-Fraktion fordert die Landesregierung auf, einen Maßnahmenplan quasi im Vorhinein zu entwickeln. Von Gesetzes wegen kann die Landesregierung eigene Maßnahmen aber erst in die Wege leiten, wenn sich die Sicherstellungsstrategie der KZV als nicht ausreichend erweist. Dies gilt auch für die im Antrag angeregten Rückkehrprämien. Sollte die KZV diese für geeignet halten, um ihrem Auftrag nachzukommen, könnte sie diese Prämie aus ihrem Strukturfonds leisten, den die Krankenkassen zu 50 % mitfinanzieren. Daher halte ich eine Evaluierung und Weiterentwicklung einer koordinierten Nachwuchsförderung für notwendig und zielführend.

Die Landesregierung ist selbstverständlich gern bereit zu prüfen, ob eine Vorabquote für die Berufsausbildung in der Zahnmedizin Anwendung finden kann. Das steht übrigens auch schon in unserer Koalitionsvereinbarung. Ob jedoch, wie in Nr. 1 des Antrages gefordert, die Erhöhung der Anzahl der Studienplätze geeignet ist, die Versorgung sicherzustellen, ist unter anderem mit Blick auf den Verbleib der in Sachsen-Anhalt ausgebildeten Mediziner*innen zu hinterfragen. Ich will nur daran erinnern, dass es in der „Volksstimme“ vom 11. Januar 2023 einen Bericht gab, in dem Dr. B., der Vorstandsvorsitzende der Kassenzahnärztlichen Vereinigung, gesagt hat, dass von den rund 400 ausgebildeten Medizinstudentinnen und -studenten lediglich 130 im Land bleiben. Wir müssen schauen, wie wir das verbessern können.

(Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie bitte einen Moment Frau Ministerin. - Ich habe vor ein paar Minuten eine Bitte geäußert. Inzwischen ist es so - ich will jetzt nicht auf die Geräuschkissen zurückkommen, von denen der Präsident heute Morgen erzählt hat -, dass hier vorn kaum noch etwas zu verstehen ist von dem, was die Rednerin sagt. Ich kann gern die Gespräche wiederholen, die ich aus Ihren Reihen mitbekomme. Aber leider versteht kaum noch jemand, was die Ministerin sagt. Ich bitte Sie wirklich, ein Stück weit den Geräuschpegel zu senken.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte nur noch einmal erwähnen, dass die KZV sehr viele positive Effekte der Nachwuchsförderung hat. Diesbezüglich möchte ich insbesondere den Kooperationsverbund der Zahnmedizin der MLU, der KZV und der Zahnärztekammer Sachsen-Anhalt erwähnen.

Ich bin froh über die vorliegende Beschlussempfehlung. Ich werde das meines Erachtens zielführende Arbeitsergebnis unterstützen und möchte Sie deshalb um Ihre Zustimmung zu der Beschlussempfehlung bitten. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen. Deswegen können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. - Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Werter Herr Vizepräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ministerin hat es erwähnt und Frau Gensecke hat es ausführlich dargestellt. Im Ausschuss haben wir über die Thematik sehr intensiv diskutiert.

Ja - um es deutlich zu sagen -, in einigen Regionen haben wir einen deutlich zu niedrigen Versorgungsstand. Einen echten Mangel an berufstätigen Zahnärzten gibt es aber nicht. Das unterstreicht auch die Stellungnahme der Martin-Luther-Universität. Herr Siegmund, die hätten Sie sich vor Ihrer Rede einmal durchlesen sollen. Diese betont nämlich, dass eine einfache Erhöhung der Zahl der Studienplätze die Versorgungslage in ländlichen und strukturschwachen Regionen kaum verbessern wird.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Kommunale Stipendienprogramme wie in der Altmark und in meiner Heimat Mansfeld-Südharz werden allerdings Schritte sein, die das bekämpfen können und die helfen können. Auch die in der Beschlussempfehlung zur Prüfung angeratene Landzahnarztquote ist richtig.

Die Altersstruktur der Zahnärzte und der Kieferorthopäden in Sachsen-Anhalt lässt darüber hinaus aufhorchen. Zahnärztekammer und Kassenzahnärztliche Vereinigung schlagen deshalb Alarm, zuletzt auch bei ihrem Neujahrsempfang vor einigen Wochen. Um den gegebenen Versorgungsauftrag im Rahmen der Selbstverwaltung zukünftig erfüllen zu können, haben die Zahnärztekammer und die KZV bereits verschiedene Maßnahmen eingeleitet. Besonders hervorzuheben ist dabei das Stipendienprogramm an der Universität in Pécs. Dies ermöglicht eine

frühzeitige und feste Bindung von Studierenden an Sachsen-Anhalt sowie einen zielgerichteten Einsatz nach der Ausbildung. Die zusätzlichen Studienplätze sind sofort verfügbar und finanziell betrachtet ist der Mitteleinsatz effektiv und effizient.

Dieser innovative Lösungsansatz ist zu begrüßen. Die vorliegende Beschlussempfehlung macht dies auch.

Ich persönlich hätte mir aber gewünscht, dass dies zum Anlass genommen wird, um eine flankierende Förderung des Landes in die Wege zu leiten. In der AG Soziales der CDU-Fraktion setzen wir uns auch dafür ein. Wir haben in der aktuellen Haushaltsverhandlung durchaus noch Zeit. Die Beschlussempfehlung bietet mit den Punkten 3 und 4 auch die Gelegenheit, zukünftig den Gestaltungsspielraum noch zu nutzen.

Zur Vermeidung einer Unterversorgung werden wir zukünftig im Bereich der Zahnmedizin modern denken müssen. Der in der Beschlussempfehlung für das zweite Quartal vorgesehene Bericht gibt sowohl dem Wissenschaftsministerium als auch dem Gesundheitsministerium ausreichend zeitlichen Vorlauf, um weiterführende und ggf. notwendige Maßnahmen jetzt schon vorzubereiten, damit wir sie dann zügig angehen können.

Ich bitte Sie daher, der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung unter Tagesordnungspunkt 17 a) zu folgen und den Antrag der AfD-Fraktion unter Tagesordnungspunkt 17 b) abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen dazu. Deswegen spricht jetzt Herr Lange für die Fraktion DIE LINKE.
- Herr Lange, Sie haben das Wort.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war richtig und wichtig, dass wir als Fraktion mit unserem Antrag das Problem der zahnmedizinischen und kieferorthopädischen Versorgung erneut in den Landtag geholt haben. Es gab zwei Anhörungen, die sehr aufschlussreich waren. Es lohnt sich, ihre Ergebnisse noch vertiefter zu analysieren und weitere Schlussfolgerungen zu ziehen.

Meine Damen und Herren! Es nützt nichts, vor der Realität die Augen zu verschließen und Zahlen sowie Faktoren zu ignorieren. Wohin diese Vogel-Strauß-Mentalität führt, sehen wir an unseren Schulen. Meine Fraktion kann Ihrem ersten Punkt nicht zustimmen, da es die Unterversorgung bereits gibt. Ich erinnere an die Versorgung in den Landkreisen Jerichower Land und Börde. Die zahnärztliche Versorgung liegt dort unter 80 %. Wir werden in die Situation kommen, in der viele Zahnmediziner*innen in den Ruhestand gehen. Wir müssen jetzt den Nachwuchs ausbilden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch auf zwei, drei interessante Aspekte aus der Anhörung eingehen. Da ist zum einen das Halten der ausgebildeten Zahnmediziner*innen. Neben der Wertevermittlung steht dabei die Fortbildung an oberster Stelle. Fort- und Weiterbildung stehen Studien zufolge bei jungen

Zahnmediziner*innen an erster Stelle. Das Arbeiten in einer Verbundstruktur, die eine kollegiale Fallberatung und Unterstützung ermöglicht, sowie das Feedback erfahrener Kolleg*innen spielen eine große Rolle. Wer mit dem Studium fertig ist, möchte weiter Erfahrungen und Praxis lernen.

Mit dieser Erkenntnis sollte die Landesregierung gemeinsam mit der Selbstverwaltung und der Universität Halle ein Netzwerk aufbauen, in dem eine strukturierte Weiterbildung möglich ist. Das hält junge Menschen im Land und kann auch Anziehungspunkt sein. Vielleicht kann das Land Sachsen-Anhalt an dieser Stelle einmal Vorreiter sein.

Meine Damen und Herren! Wir müssen dazu auch andere Wege als die Einzelpraxis gehen. Medizinischen Versorgungszentren wie in Wanzleben oder kommunale Initiativen, wie der Gesundheitsbahnhof in Thüringen, können Vorbilder sein. Renditemaximierende MVZ von Großkonzernen lehnt meine Fraktion jedoch ab.

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns in die Augen schauen und erkennen, dass eine Ursache für den Zahnärztemangel in den Regionen die freie Standortwahl seit dem Jahr 2007 ist. Wenn Deutschland die größte Zahnärztedichte weltweit hat, dann sind regionale Versorgungslücken auf die privaten Verdienstmöglichkeiten in den wohlhabenden Ballungsgebieten zurückzuführen. Das ist ein dickes Brett, aber man sollte diese Fehlentwicklung auf der Bundesebene beheben, indem man zu den Kassensitzen zurückkehrt.

Die Fraktion DIE LINKE wird an diesem Thema dranbleiben. Die Zahngesundheit in unserem Land für die Menschen braucht höchste

Aufmerksamkeit. Deswegen werden wir Sie weiterhin mit diesem Thema nerven. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächster spricht für die FDP-Fraktion der Abg. Herr Pott.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Entgegen den Äußerungen, die hier teilweise getätigt wurden, möchte ich auf ein paar Dinge in der Beschlussempfehlung hinweisen. Im ersten Punkt führen wir ganz klar aus, dass es regional einzelne Orte geben kann, in denen es eine Unterversorgung bereits gibt. Wir nehmen das Problem wahr und absolut ernst. So ist es auch mit dieser Beschlussempfehlung.

Zu dem Punkt, dass die Landzahnarztquote nicht in der Beschlussempfehlung stehen würde, möchte ich daraus zitieren:

„Der Landtag bittet die Landesregierung, wie im Koalitionsvertrag festgehalten, zu prüfen, ob die erfolgreiche Land- und Amtsarztquote im Medizinstudium auch für Zahnmedizin in Form einer Landzahnarztquote Anwendung finden kann.“

Es steht doch ganz klar drin, dass wir das prüfen wollen, dass das unser Ziel ist und dass wir das auch als eine Möglichkeit sehen, um diesem Mangel entgegenzuwirken. Nun ist das Ganze rechtlich eben nicht ganz so trivial, wie

es vielleicht manchmal scheinen mag. Deswegen ist es der richtige Weg, der Landesregierung den Auftrag zu erteilen, das zu prüfen.

Der demografische Wandel macht auch vor den Zahnärzten nicht halt. So ist es absolut richtig zu erkennen, dass wir auch dort auf ein Problem zusteuern. Im Land Sachsen-Anhalt liegt das Durchschnittsalter bei 54 Jahren. Die Hälfte der Berufsgruppe erreicht in den nächsten zehn Jahren das Rentenalter. Dem gegenüber stehen 40 Studienanfänger der Zahnmedizin an der MLU. Es ist wichtig und richtig, auch darüber zu sprechen, wie wir diese jungen Menschen im Land Sachsen-Anhalt halten können.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Ebenfalls in der Beschlussempfehlung aufgegriffen sind die Bestrebungen, die es bereits gibt. Es ist gut, dass wir diesbezüglich auch weiterhin im engen Austausch mit der Kassenzahnärztlichen Vereinigung und der Zahnärztekammer stehen, die bereits Projekte auf den Weg gebracht haben und die auch den Versorgungsauftrag haben. Es ist wichtig, dass das Land mit den Möglichkeiten, die es dort hat, unterstützt, ohne in die Selbstverwaltung einzugreifen. Ich glaube, das ist der richtige Weg, um zu versuchen, diesem Mangel entgegenzuwirken und auch dafür zu sorgen, dass es in zehn oder 20 Jahren eben nicht zu einer schwerwiegenden Unterversorgung kommt. Dafür haben wir jetzt die Grundlage geschaffen.

Es wird im zweiten Quartal 2023 - sollte die Beschlussempfehlung angenommen werden - noch einmal einen Bericht des Ministeriums geben. Dann können wir schauen, ob vielleicht weitergehende Maßnahmen notwendig sind.

Ich denke, wir haben bereits intensiv darüber gesprochen und werden das auch weiterhin tun.

Deswegen bitte ich um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. Den Antrag der AfD-Fraktion werden wir ablehnen. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächste spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Sziborra-Seidlitz. - Bitte, Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Während wir hier im Landtag debattieren, finden Menschen mit Zahnschmerzen in Magdeburg - in ca. zwei Minuten geht das los - Hilfe beim Zahnärztlichen Notdienst. Das weiß ich so genau, weil ich heute Vormittag dringend und spontan einen Termin bei einer Zahnärztin brauchte und von allen Praxen zunächst an diesen Notdienst verwiesen wurde. Am Ende hat es dann doch geklappt mit einem schnellen Termin, aber es ist gut, dass dieser Notdienst in Magdeburg auch abends und nachts Hilfe bietet und im Zweifel auch nur eine Straßenbahnhaltestelle entfernt ist.

Im ländlichen Raum ist das schon schwieriger; auch weil es immer weniger Zahnärztinnen gibt, werden die Wege bei Weitem nicht nur, aber besonders im Notfall immer weiter. Wen kann es angesichts der demografischen

Entwicklung und dem überall beklagten Fachkräftemangel wundern oder überraschen, dass wir auch im Bereich der zahnärztlichen Versorgung und im Übrigen auch beim Praxispersonal - das wird mir in der Debatte zu selten genannt, denn auch das fehlt bzw. wird weniger - absehbar in eine Mangelsituation geraten werden. Natürlich kann und muss man Gegenmaßnahmen ergreifen - auch als Land.

Die ersten Punkte der Beschlussempfehlung führen dazu einiges aus, z. B. die Prüfung einer Zahnarztquote. Die zurzeit möglichen zwei Studienplätze für solch eine Quote finde ich allerdings vernachlässigbar. Aber vielleicht lässt sich auf Bundesebene zu den Rahmenbedingungen einer solchen Quote etwas bewegen. Deshalb ist eine genauere Prüfung seitens der Landesregierung durchaus sinnvoll.

Zum Antrag der AfD-Fraktion nur so viel: Es ist eine Mischung aus respektlos und absurd, parallel zur Beschlussempfehlung, die sich ja auch auf einen vorhergehenden Antrag derselben Fraktion bezieht, hier einen Antrag zur Diskussion zu stellen, der nahezu exakt dieselben Punkte wieder aufgreift. Steter Tropfen höhlt den Stein, sagt man; aber das hier ist

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

ein nerviger, tropfender Wasserhahn, und es ist respektlos.

Lassen Sie uns bitte auch über Prävention sprechen.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Gerade im Bereich der Zahngesundheit ist sie ausgesprochen wirkungsvoll. Lassen Sie uns also in aller Ernsthaftigkeit auch über ein Werbeverbot für zuckerhaltige Lebensmittel sprechen.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)

Lassen Sie uns über die Stärkung und den Ausbau von Programmen für eine gesunde Ernährung und zur Zahnhygiene sprechen.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Lassen Sie uns über den vermuteten Zusammenhang von Weichmachern

(Zurufe von der AfD)

und Zucker bei der Entstehung sogenannter Kreidezähne bei Kleinkindern sprechen und über Sachsen-Anhalts Gesundheitsziel Verbesserung der Zahngesundheit der Bevölkerung auf den Bundesdurchschnitt. Da sind wir nämlich noch lange nicht.

Natürlich lösen Prävention und Aktionen für die Zahngesundheit nicht das Problem einer drohenden Unterversorgung. Aber die schlichte Debatte über die Anzahl der Zahnärzte und Zahnärztinnen in Sachsen-Anhalt ist einfach zu verkürzt und wird dem Thema Zahngesundheit nicht gerecht; Schaufensteranträge der Oppositionsschauspieler werden es erst recht nicht. -Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es spricht für die SPD-Fraktion Frau Heide Richter-Airijoki. - Sie haben das Wort.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ihnen liegen ein Antrag der AfD-Fraktion sowie die

Beschlussempfehlung aus dem federführenden Sozialausschuss und dem mitberatenden Wissenschaftsausschuss vor. Ich bitte hier bereits um Ihre Zustimmung zur Beschlussempfehlung.

Im Einzelnen: Der Antrag berücksichtigt nicht den Aufbau unseres Gesundheitswesens. Lassen Sie mich zunächst an die Aufgabenteilung und das Prinzip der Selbstverwaltung im deutschen Gesundheitswesen erinnern.

Der Staat gibt die gesetzlichen Rahmenbedingungen vor, aber die Träger des Gesundheitswesens organisieren sich selbst, um in eigener Verantwortung die Gesundheitsversorgung zu gewährleisten. Zu den Einrichtungen der Selbstverwaltung gehören unter anderem die gesetzlichen Krankenkassen und die Kassenärztlichen bzw. die Kassenzahnärztlichen Vereinigungen; d. h., die KZV sind dafür verantwortlich, dass eine flächendeckende ambulante zahnärztliche Versorgung der gesetzlich Krankenversicherten im Land organisiert wird. Ja, es zeichnet sich in einigen Regionen im Land, besonders in der Börde und im Jerichower Land, eine Unterversorgung ab; denn Zahnärztinnen und Zahnärzte gehen in Rente und finden keinen Nachfolger. Hier ist in erster Linie die KZV gefordert, und sie tut bereits eine Menge: die Praxislotsen, der Strukturfonds, das Zahnforum und das kommunale Studienprogramm, von dem ich mich übrigens auch in Gardelegen überzeugen konnte.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

- Danke. - Wichtig ist die Kooperation mit den Kommunen vor Ort, um jungen Zahnärztinnen und Zahnärzten die Vorzüge des ländlichen Raumes nahezubringen.

In der Beschlussempfehlung ist festgehalten, wie auch im Koalitionsvertrag vereinbart, dass das Land die Einführung einer Zahnarztquote

prüft. Eine solche Quote setzt ein Zeichen - daher ist sie wichtig -, ist aber nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein. Es handelt sich um ganze drei Plätze. Das Problem ist nicht ein Mangel an Ausbildung; die Bedingungen des Zahnmedizinstudiums in Halle sind hervorragend. Es sind genügend Zahnärzte in den Metropolen vorhanden, aber nicht dort, wo wir sie brauchen, nämlich im ländlichen Raum.

Das Problem ist die Verteilung. Eine Ursache ist der Wegfall der Zulassungsbeschränkung für überversorgte Gebiete und damit die Niederlassungsfreiheit. Deshalb kann sich seit 20 Jahren jeder Zahnarzt und jede Zahnärztin dort niederlassen, wo es am lukrativsten erscheint und wo eher Kundschaft für profitable Behandlungen zu finden ist. Dabei haben Regionen in unserem Land zum Teil das Nachsehen.

Daher die Bitte an alle Beteiligten, ihre Bemühungen um den Nachwuchs weiter fortzuführen, für die Arbeit in ländlichen Regionen zu werben und Anreize zu setzen - auch dafür gibt es kreative Modelle - sowie moderne Behandlungsformen, wie Telemedizin und Kooperationen, zu verstärken. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächster spricht Herr Siegmund. - Sie haben das Wort.

Ulrich Siegmund (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank für die nochmalige Möglichkeit. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Also, ich weiß nicht, ob meine Wahrnehmung in diesem Ausschuss eine andere ist. Beispielsweise hat Frau Dr. Pähle

gerade relativ abfällig geschraubt, als ein Kollege die Erhöhung der Zahl der Studienplätze noch einmal infrage gestellt und als nicht sinnvoll für unser Land erachtet hat. Soweit ich mich erinnere, ist das eine Forderung, die im Sozialausschuss von nahezu allen Anzuhörenden immer und immer wieder auf den Tisch gebracht und empfohlen wurde. Wenn man sich natürlich so darüber äußert, dann ist es kein Wunder,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist jetzt echt eine Unterstellung!)

dass die Meinung von Fachexperten, Frau Dr. Pähle, hier keine Umsetzung findet.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist echt eine Unterstellung!)

- Was ist eine Unterstellung?

(Dr. Katja Pähle, SPD: Dass ich da geschnauft habe!)

- Wir können ja im Protokoll nachgucken; das müsste ja erfasst worden sein.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Hören Sie doch auf!)

- Ist ja so. - Die Realität spricht eine ganz klare Sprache. Wir reden seit Jahren im Ausschuss darüber, dass es für unser Land ganz notwendig ist; das sagen Ihnen alle. Es passiert aber nicht, natürlich, weil es Geld kostet. Das ist natürlich wie immer, getreu der SPD-Manier, das Gesundheitswesen kaputtzusparen, um das Geld dann woanders auszugeben. Das ist ganz klar. Das ist sehr schade, weil wir hier über die gesundheitliche Versorgung sprechen.

Demzufolge bleiben wir natürlich bei unserem Standpunkt: Wir brauchen einfach mehr Mediziner in diesem Land, um den Versorgungsbedarf langfristig zu decken.

Es ist wie ein Tischtuch. An allen Seiten zieht man, auch in allen Bundesländern zieht man, aber das Tischtuch wird im ganzen Land immer kleiner. Der Verdrängungswettbewerb wird immer größer. Wir müssen um die Ärzte konkurrieren. Dafür müssen wir uns als Sachsen-Anhalt endlich einmal etwas überlegen, um langfristig wettbewerbsfähig zu sein. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir damit durch und können abstimmen.

Abstimmung

Wir kommen erst einmal zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung in der Drs. 8/2111. Wer dieser seine Zustimmung gibt, der zeigt das jetzt bitte mit der Karte an. - Die Koalition. Wer ist dagegen? - Eine Stimme aus der Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion - mehrere Stimmen aus der Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Demzufolge ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen worden.

Jetzt kommen wir zum Abstimmungsverfahren zum Antrag der AfD-Fraktion. Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört. Hat jemand anders einen gehört?

(Tobias Rausch, AfD: Direktabstimmung!)

- Direktabstimmung.

(Unruhe bei der AfD)

- Ich habe sicherheitshalber gefragt, ob jemand den Antrag überweisen will. Offensichtlich nicht. - Dann kommen wir zur Direktabstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/2123. Wer diesem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Alle anderen Fraktionen.

(Oh! bei der AfD)

Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt worden. Wir haben Tagesordnungspunkt 17 beendet.

Bevor wir mit dem nächsten Tagesordnungspunkt beginnen, nur ein kleiner Hinweis: Offensichtlich haben sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf geeinigt, den Tagesordnungspunkt 25, der eigentlich morgen auf unserem Zeitplan steht, noch heute als letzten Tagesordnungspunkt nach dem Tagesordnungspunkt 19 zu behandeln.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 18

Zweite Beratung

Betroffene nicht alleinlassen - Long-Covid- und Post-Covid-Informationen- und Behandlungsangebote im Land schaffen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/758**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/2112**

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

Berichterstatte(r)in ist wieder Frau Gensecke.
- Bitte, Frau Gensecke, Sie haben das Wort.

Katrin Gensecke (Berichterstatte(r)in):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag überwies den Antrag in der 13. Sitzung am 24. Februar 2022 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt.

Mit dem Antrag zeigt die Fraktion DIE LINKE zum einen eine dringend benötigte Initiative zum Handeln in dem Themenfeld Long und Post Covid auf; zum anderen sollen den Betroffenen klare Unterstützungsangebote ermöglicht werden. Darüber hinaus fordert die antragstellende Fraktion mehr Unterstützung für die Angebote der Selbsthilfe und für die Forschungsbestrebungen landeseigener wissenschaftlicher Institute sowie eine bessere Berücksichtigung der Forschungen des Bundes im Prozess der erfolgreichen Long- und Post-Covid-Angebote im Land Sachsen-Anhalt.

Die erste Beratung des vorliegenden Antrags im Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung fand am 6. Juni 2022 statt. In der Beratung betonte die Fraktion DIE LINKE, dass das Thema akut sei und dringend

behandelt werden müsse. Auch die Koalitionsfraktionen sahen Handlungsbedarf und schlugen vor, unter Berücksichtigung der Berichterstattung des Ministeriums für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung in der Sitzung am 6. Juli 2022 eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss zu erarbeiten.

Zur Beratung in dieser Sitzung lag dem Ausschuss wie verabredet ein Vorschlag der Koalitionsfraktionen für eine vorläufige Beschlussempfehlung vor.

Die Fraktion DIE LINKE machte unter Bezug auf den vorliegenden Beschlussvorschlag deutlich, dass dieser hinter dem Antrag zurückbleibe, auch wenn auf erste Schritte zur Schaffung von Behandlungsmöglichkeiten für Long und Post Covid Bezug genommen und auf Aktivitäten auf nationaler Ebene abgestellt werde.

Am Ende der Beratung verabschiedete der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung mit 7 : 0 : 4 Stimmen den Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen als vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt befasste sich in der Sitzung am 19. Oktober 2022 mit dem Antrag und mit der vorläufigen Beschlussempfehlung. Im Ergebnis seiner Beratung schloss er sich mit 7 : 0 : 4 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses an.

Die abschließende Beratung im Ausschuss für Arbeit, Soziales und Gesundheit und Gleichstellung fand in der Sitzung am 11. Januar 2023 statt. Hierbei wurde der Antrag in der

Drs. 8/758 mit 7 : 0 : 6 Stimmen in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet.

Diese Beschlussempfehlung liegt dem Plenum heute in der Drs. 8/2112 vor. Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich jetzt das Hohe Haus, dieser Empfehlung zu folgen, und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Auch hierzu spricht als Erste vor der Dreiminutendebatte für die Landesregierung die Ministerin Frau Grimm-Benne. - Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit der vorliegenden Beschlussempfehlung richtet der Landtag das Augenmerk auf die Krankheit Long Covid bzw. Post Covid sowie auf ihre Erforschung und Behandlung. Diese fachliche Betrachtung befürworte ich ausdrücklich. Viele sind von einer Coronainfektion genesen, aber dennoch chronisch krank. Dabei ist weder bekannt, wie viele Personen in Sachsen-Anhalt und in Deutschland tatsächlich betroffen sind, noch wie der reguläre Verlauf der Krankheit ist.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Angesichts dieser Unklarheiten sollten wir die Menschen nicht zusätzlich verunsichern, sondern sie über die Vielzahl der Maßnahmen

informieren und über die Möglichkeiten, die bereits bestehen. Das möchte ich heute mit meinem Redebeitrag tun.

Ganz aktuell berichtete der MDR am Dienstag über das bundesweit bislang einzigartige Projekt zum Aufbau von Rehasportgruppen für Post-Covid-Betroffene. Das Projekt des Behinderten- und Rehabilitationssportverbandes Sachsen-Anhalt, an dem 21 Rehasportvereine in neun Landkreisen und kreisfreien Städten und mehrere Rehakliniken mitwirken, ermöglicht Long-Covid-Erkrankten ein gezieltes Training.

Wer sich über die Seiten des Portals www.longcovid-info.de informiert, der findet aktuell Kontaktdaten von sieben Selbsthilfegruppen in Sachsen-Anhalt, findet Behandlungsangebote und deren Erreichbarkeit und erfährt alles über die einschlägigen Rehaeinrichtungen und deren Angebote auch für Sachsen-Anhalt. So bieten bspw. die Paracelsus-Harzklinik, das Eisenmoorbad Bad Schmiedeberg oder die Rehaklinik Bad Salzungen spezielle Long-Covid-Rehamaßnahmen an.

Auch in Sachsen-Anhalt wird zu Long Covid bzw. Post Covid umfangreich geforscht. Beispielsweise sind die „DigiHero“-Studie des Universitätsklinikums Halle und die Langzeituntersuchung zur Prävalenz definierter Autoantikörper bei Blutspendern im Großraum Magdeburg nach Covid-19-Impfungen und Covid-19-Erkrankungen zu nennen. Auch zu Long Covid bei Kindern gibt es eine eigene Studie des Landes.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Erst vergangene Woche hat der Bundesgesundheitsminister angekündigt, die Versorgungsforschung künftig mit Mitteln in Höhe von 100 Millionen € zu fördern und eine Hotline für Menschen einzurichten, die auf der Suche

nach Informationen zu Long Covid sind. In diesem Zusammenhang möchte ich auf das bundesweite Angebot der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung hinweisen, das auch mein Haus auf seiner Webseite unter dem Button „Long Covid“ verlinkt hat.

Durch Kooperation von 13 Organisationen aus dem Gesundheitswesen, der Arbeitswelt und der Wissenschaft finden Betroffene unter dem Portal www.longcovid-info.de ein vielschichtiges Lotsenangebot.

Aber selbstverständlich nehme ich den Wunsch des Landtages auf, die Ärztekammer und die Kassenärztliche Vereinigung Sachsen-Anhalt und ihre Mitglieder gerade für diese neuen Krankheitsbilder zu sensibilisieren, damit sie ihre Patientinnen und Patienten entsprechend versorgen können. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Ministerin. - Wir kommen zur Debatte der Fraktionen. Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Kirchner. - Herr Kirchner, Sie haben das Wort.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Zunächst glaube ich, dass der Antrag unvollständig ist, weil wir uns hier wirklich nur mit Long und Post Covid beschäftigen. Ich glaube, wenn wir diese Sache aufarbeiten, dann sollten wir uns auch mit den Langzeitfolgen der Impfung beschäftigen,

(Beifall bei der AfD)

weil ich festgestellt habe, wenn man sich mit dieser Thematik beschäftigt, dann ist es ebenso, dass zwei Millionen Menschen darunter leiden und dass die Folgen dieser Krankheit und die Folgen dieser Impfung dieselben sind: extreme Müdigkeit, Atembeschwerden, Herzrasen, Muskelschmerzen, Kopfschmerzen und Erschöpfungsprobleme. Dazu muss ich sagen, bei der Impfung ist es eben genau dasselbe.

Die Ambulanzen, die sich mit den Impfschäden beschäftigen, und die Ambulanzen, die sich mit den Coronaschäden beschäftigen, haben dieselbe Handlungsweise bei der Behandlung und nehmen dieselben Mittel. Es werden Blutsäuberungen durchgeführt und Sauerstoffgaben bei Atembeschwerden. Das lässt mich beim Stichwort „BC007“, das Medikament, das bei beidem genommen wird, dazu kommen, dass man darüber nachdenken muss, ob nicht beides miteinander zu tun hat und ob nicht auch die Impfung für diese Long-Covid-Geschichten verantwortlich ist.

Es gibt eine sehr interessante Studie aus dem Land der Superimpfungen, und zwar aus Israel; sie waren als Allererste komplett durchgeimpft. Diese Studie sagt aus, dass von 800 000 Menschen, die danach schwere Herzprobleme hatten und an dieser Studie teilgenommen haben, 600 000 Menschen kein Covid 19 hatten und dass 200 000 Menschen eben Covid 19 hatten. Es muss ja einen Grund haben, dass auch diejenigen, die dieses Covid nicht hatten, praktisch dieselben Probleme haben. Dazu stelle ich fest, dass man auch dazu forschen sollte, ob es mit der Impfung zu tun hat.

Eine andere Studie aus Israel besagt eben, dass man zwischen 2019 und 2020 nicht mehr Notfalleinsätze wegen Herzproblemen hatte und dass ab dem Jahr 2021, von Januar bis Mai, die Zahl der Notfalleinsätze mit Herzinfarkten,

Herzstillständen und Herzmuskelproblemen um 25 % bis 30 % gestiegen ist. Auch das ist ein Indiz dafür, dass man sich bei der Forschung praktisch auch mit den Impfschäden beschäftigen sollte.

Ich glaube, wenn wir das machen, dann würden wir einem solchen Antrag auch zustimmen. Aber in diesem Fall können wir es eben nicht machen, weil er uns zu einseitig ist und sich nur mit den Schäden von Covid-19 beschäftigt und eben nicht mit den Schäden der Impfung. Deswegen werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Antrag der Stimme enthalten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die CDU-Fraktion spricht Frau Schneider.
- Frau Schneider, Sie haben das Wort.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Der Antrag der LINKEN beschäftigt sich mit den Long- und Post-Covid-Informations- und Behandlungsangeboten in unserem Land, die speziell geschaffen und ausgeweitet werden sollen.

Parallel dazu liegt Ihnen die Beschlussempfehlung des Ausschusses vor. Darin wird konstatiert, dass Betroffene insbesondere eine intersektorale, interdisziplinäre und multiprofessionelle Zusammenarbeit benötigen und ebenfalls angepasste Rehabilitationskonzepte.

Das bedeutet, ein gebündeltes, umfassendes Informationsangebot speziell für Sachsen-Anhalt ist absolut zu begrüßen. Die Verantwortung

für die Umsetzung eines solchen Aufbaus muss beim Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung liegen.

In der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ hat unser Gesundheitsminister Lauterbach vor Kurzem die zeitnahe Etablierung einer Hotline als Anlaufstelle für allgemeine Informationen avisiert. Diese könnte ebenso dazu dienen, auf spezifische Informationssysteme in den einzelnen Ländern hinzuweisen.

Bezüglich der Rehamaßnahmen im Antrag muss man sagen: Es gibt solche bereits, bspw. in Bad Suderode oder im Klinikum Bergmannstrost in Halle. Auch diese können bei Bedarf ausgebaut werden. Insbesondere bestehende Post-Covid-Ambulanzen müssen in Krankenhäusern und ausgewiesenen Kurkliniken ebenfalls ausgebaut werden.

Ja, man muss sagen, dass es die im Antrag angesprochenen Selbsthilfegruppen in Sachsen-Anhalt kaum bis gar nicht gibt - absolut d'accord. Auch diese könnte man an bestehende Ambulanzen angliedern und auch das sehen wir als absolut unterstützungswürdig an.

Ein ganz wichtiger Punkt für die Zukunft wird das Thema Forschung sein. Dazu muss man sagen: Das Thema Forschung ist auf einem guten Weg, insbesondere die Erforschung der Ursachen, aber auch die Erforschung der Auswirkungen von Post und Long Covid. Denn 75 % aller Betroffenen von Post und Long Covid leiden unter einem Erschöpfungssyndrom. Dieses Fatigue-Syndrom wird seit Jahrzehnten erforscht. Die Situation jedoch hat sich kaum verbessert.

Es gibt dazu einen Antrag der Fraktion CDU/CSU auf Bundesebene vom 14. Dezember 2022, der insbesondere auf diese Situation hinweist.

Bereits seit 1969 ist diese neurologische Erkrankung bekannt und in der ICD gelistet, aber es gibt noch viel zu wenig Forschung, Ergebnisse und Informationen. Was ist das Fazit? - Das Syndrom ist eher mäßig bekannt und noch weniger anerkannt. Das führt zu Stigmatisierung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Schneider, das wird sich jetzt auch nicht ändern lassen, weil Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Zehn Sekunden?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich gebe Ihnen noch eine Chance. Sie bekommen eine Frage. Wenn Sie sie beantworten wollen, haben Sie die Chance. - Dann machen wir das gleich, dann können Sie die zehn Sekunden in die Antwort geben. - Frau Anger, Sie können die Frage stellen.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Sagen Sie doch noch einmal schnell, welche Frage ich noch ergänzen soll? Nein. - Frau Dr. Schneider, wir stimmen ja inhaltlich fast überein. Sie haben eine ganze Menge genannt, was dieses Land tun muss. Ich stelle mir aber in der Tat die Frage: Warum steht in dieser Beschlussempfehlung überall „begrüßt“, „stellt fest“, „bittet darum“? Warum steht darin nicht das, was Sie eben gesagt haben, was wir alles tun müssen?

Dr. Anja Schneider (CDU):

Wenn ich einmal das Verhältnis sehe zwischen dem, was in Ihrem Antrag steht und dem, was die Beschlussempfehlung besagt - -

(Nicole Anger, DIE LINKE: Da liegen Welten dazwischen!)

- Ja, wir wollen aber ein Stück weiter gehen. Der Antrag betrifft lediglich die Informationssysteme. Wir haben sehr viel Wert auf das Thema Forschung gelegt. Und jetzt kann ich meine Information noch kurz loswerden, das ist sehr schön: Die Folge von unzureichender Forschung und von unzureichenden Ergebnissen ist nämlich, dass es zu einer Stigmatisierung kommt, dass es zu Falschbehandlungen kommt. Das müssen wir in Zukunft wirklich verhindern.
- Vielen Dank.

(Nicole Anger, DIE LINKE, steht am Saalmikrofon)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Anger, wir sind in einer Dreiminuten-debatte, deshalb gibt es nicht noch eine Verlängerung. - Danke, Frau Schneider. - Dann geht es weiter. Für die GRÜNEN spricht Frau Sziborra-Seidlitz. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich könnte meinen Redebeitrag zur Einbringung des ursprünglichen Antrags an dieser Stelle im Grunde genommen nur wiederholen. Long und Post Covid, aber vor allem die von lang anhaltenden Gesundheitseinschränkungen betroffenen Menschen werden uns leider noch

lange beschäftigen. Die Entwicklung zielgerichteter und wirksamer Behandlungsmethoden, flächendeckender Beratungsangebote und einer gesellschaftlichen Sensibilisierung für diese Erkrankungen wird nicht schon morgen erreicht sein.

Auch die Anerkennung einer Long-Covid-Erkrankung als Arbeitsunfall oder Berufskrankheit ist aktuell ein schwieriger Prozess. Wie die „Süddeutsche Zeitung“ im Dezember noch meldete, haben ca. 500 000 Menschen in Deutschland eine Coronainfektion als Arbeitsunfall oder Berufskrankheit angemeldet. Aber außer bei Pflegekräften oder Ärzten wird bisher nur ein kleiner Teil dieser Anträge anerkannt.

Für die Betroffenen, z. B. Erzieherinnen, die sich auch in Sachsen-Anhalt überdurchschnittlich häufig mit Corona angesteckt haben, heißt es dann im schlimmsten Fall, dass sie, wenn die Erkrankung - wie es der Name ja schon sagt - länger dauert und die Arbeitsfähigkeit beeinträchtigt, in die Sozialhilfe rutschen. Neben dem gesundheitlichen Leid kommt also auch eine ganz konkrete Armutsgefährdung hinzu.

Vor diesem Hintergrund ist es umso wichtiger, dass das Land sein Möglichstes tut: Informationen sammeln und aufbereiten, Akteure vernetzen, immer und immer wieder aus- und ansprechen, auch im Austausch mit der Selbstverwaltung und mit den Krankenkassen, den wissenschaftlichen Diskurs intensiv verfolgen und vorantreiben und natürlich die epidemiologische Lage im Blick behalten - das auch insbesondere, damit sich unser Land aktiv einbringen kann bei der Erarbeitung und Fortschreibung des Nationalen Aktionsplans für das Post-Covid-Syndrom.

Sachsen-Anhalt muss sich bei der avisierten Schaffung eines deutschlandweiten Netzwerkes

von Kompetenzzentren und interdisziplinären Ambulanzen in Stellung bringen, damit diese vom Bund geplanten Strukturen auch hierzulande Standorte finden und den Menschen helfen können.

Auch wenn die vorliegende Beschlussempfehlung eine weitere Behandlung des Themas im Sozialausschuss nicht vorsieht, so sollten wir als Landtag das Thema nicht ad acta legen. Es wird uns noch lange beschäftigen. Gerade die Punkte des Nationalen Aktionsplans und der angesprochenen Versorgungsstrukturen sollten wir beizeiten im Ausschuss wieder aufrufen und regelmäßig im Blick behalten. Wir werden uns trotzdem der Stimme enthalten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Pott. - Sie haben das Wort.

Konstantin Pott (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Long und Post Covid bezeichnen längerfristige gesundheitliche Folgen, die nach einer Covid-19-Infektion auftreten. Wie bereits Kollegin Schneider gesagt hat, glaube ich, dass wir im Sozialausschuss insgesamt eine gute Beschlussempfehlung zusammenbekommen haben, die viele unterschiedliche Punkte aufgreift.

Uns ist allen bewusst, dass es Probleme gibt, auch bei der Versorgung, und dass Betroffene noch zu häufig alleingelassen sind. Das liegt

aber auch daran, dass noch nicht so viel über Long Covid bekannt ist, wie wir uns das mit Sicherheit gern wünschen. Deswegen haben wir einen entscheidenden Schwerpunkt auf das Thema Forschung gelegt.

Ich glaube, es ist der richtige Schritt, dass wir versuchen, die Kompetenzen zu bündeln und nicht immer wieder einzelne kleine Forschungsvorhaben aufzumachen. Daher ist es richtig, auch die Bestrebung auf Bundesebene zu unterstützen, damit wir durch das Bündeln von Kompetenzen zu einem guten Forschungsergebnis und zu einem zügigen Forschungsschritt kommen.

(Zustimmung bei der FDP)

In Sachsen-Anhalt gibt es durchaus Anlaufstellen; auch das hat die Kollegin Schneider angesprochen. Deswegen ist es gut, wenn das Ministerium darauf in Zukunft verstärkt verweisen wird. Auch dabei geht es darum, Kompetenzen zu bündeln und den Betroffenen so gut zu helfen, wie es möglich ist. Das kann nur funktionieren, wenn die Betroffenen sehr schnell und ohne große Hürden an diese Informationen kommen. Das steht in der Beschlussempfehlung; auch, dass wir die Ärztinnen und Ärzte informieren und sensibilisieren wollen. Das ist wichtig, damit die ersten Ansprechpartner der Betroffenen darauf verweisen können. Deshalb bitte ich um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir zur Fraktion DIE LINKE und Frau Anger. - Sie haben das Wort.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor nunmehr fast einem Jahr hat meine Fraktion den hier vorliegenden Antrag eingebracht. Bereits damals brauchten an Long und Post Covid Erkrankte schnellstmöglich Hilfe. Passiert ist seitdem gar nichts, um es ganz deutlich zu sagen. Schon damals habe ich darauf verwiesen, dass wir extrem schlecht auf die gesundheitlichen Folgen der Pandemie vorbereitet sind, wenn wir nicht handeln.

Mittlerweile ist die Zahl der Betroffenen weiter angestiegen. Wir haben in unserem Antrag ganz konkrete Vorschläge gemacht, an welchen Stellen wir ansetzen können und vor allem ansetzen müssen, um erkrankten Personen effektiv Hilfestellung zu geben. In der hier vorliegenden Beschlussempfehlung steht, was Sie daraus gemacht haben: nichts, schlichtweg nichts. Ein Nichts, das Sie mit ganz vielen inhaltsleeren Phrasen verpacken. Sie haben es innerhalb eines Jahres nicht einmal geschafft, sich um eine Webseite mit speziellen Informationen für Sachsen-Anhalt zu kümmern. Ich gehe auch ganz stark davon aus, dass Sie sich in diesem Jahr nicht einmal das Beispiel angesehen haben, welches ich genannt habe.

Kurzum: Uns liegt ein Ergebnis vor, das uns nicht voranbringt und das vor allem für die Betroffenen keine Hilfe ist.

Die große Rettungsrolle soll jetzt wie so oft der Bund übernehmen. Nur wird auch dadurch nicht viel passieren. Dort soll es eine Hotline für Betroffene geben? Ich kann Ihnen sagen, wie die Hotline helfen kann. Schauen wir auf die Webseite von Long Covid Deutschland und suchen dort nach spezialisierten

Mediziner*innen, finden wir für Sachsen-Anhalt niemanden. Wen soll also die Hotline empfehlen?

Informationsmaterial wurde vonseiten der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung bereitgestellt. Infomaterial, welches Rehas anpreist und Belastungsintoleranzen völlig ignoriert - absolute Unkenntnis. Das scheint auch bei der Gesundheitsministerin noch nicht angekommen zu sein.

Das angedachte Netzwerk, meine Damen und Herren, wurde erst einmal verschoben. Welche Kompetenzzentren will man denn auch vernetzen in einem Netzwerk, wenn es keine gibt? Es geht um Hunderttausende Menschen in unserem Land, die unter Long Covid, Post Covid oder auch unter ME/CFS, als Folge davon, leiden. Es geht auch um ihre Angehörigen. Ihnen läuft die Zeit weg. Sie sind dringend auf schnelle Hilfe angewiesen. Sie hoffen, dass die Politik sie unterstützt und handelt. Die beiden Ambulanzen in Bayern und Berlin schaffen das nicht.

Gerade in der letzten Woche machten viele Betroffene von ME/CFS vor dem Bundestag auf diese Situation aufmerksam. Die Debatte zu ME/CFS im Bundestag habe ich optimistisch verfolgt. Dort fand man parteiübergreifend zwischen den demokratischen Fraktionen einen guten Konsens zum Wohle der erkrankten Personen. Einen solchen guten Konsens hätten wir auch heute hier beschließen können. Aber Ihre Beschlussempfehlung bleibt leider weit hinter alldem deutlich zurück.

Sie hinterlassen bei mir nicht nur den Eindruck, dass Ihnen die Vorstellung fehlt, wie schwer es für die Betroffenen ist, Mediziner*innen zu finden, Beratung zu finden, Anlaufstellen zu

finden und sich mit der Komplexität der Langzeitfolgen von Covid und ME/CFS im Besonderen auseinanderzusetzen.

Dann gibt es immer noch diese irrtümlichen Diagnosen eines Erschöpfungssyndroms, oder schlimmer noch, es wird als psychosomatisch abgestempelt.

Es geht hierbei um viel mehr als Erschöpfung. Es geht um Belastungsintoleranzen. Diese Menschen brauchen dringend wohnortnahe und gute Behandlungsoptionen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Beschlussvorlage es leider keine Hilfe. So wichtig mir dieses Thema ist, aber dieser Beschlussempfehlung können wir nicht zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Richter-Airijoki macht sich bereits auf den Weg. Sie wird die Debatte für die SPD-Fraktion beenden. - Sie haben das Wort.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Danke schön. Ich warte darauf, dass die Uhr angezeigt wird.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Richter-Airijoki, es ist gar nicht in Ihrem Interesse, auf die Anzeige der Uhr zu warten.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ach, na dann ist es ja gut.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie vorher beginnen, dann haben Sie mehr Zeit.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Dann kann ich die Extrazeit auch nutzen?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Genau. Aber jetzt nicht mehr; denn jetzt sind zehn Sekunden weg.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich bitte um Ihre Zustimmung zur Beschlussempfehlung.

Im Einzelnen. Wenn die Covid-Infektion selbst überstanden ist und Folgebeschwerden bleiben, dann spricht man von Long Covid. Die Unterscheidung zwischen Long Covid, Post Covid, Chronischem Fatigue-Syndrom etc. ist nach neuesten Erkenntnissen wenig relevant.

Bleiben wir bei Long Covid. Es ist eine heimtückische postinfektiöse Erkrankung, die das Leben der Menschen komplett aus der Bahn werfen kann. Die Mechanismen und Ausmaße sind noch nicht vollständig geklärt; man vermutet jedoch unter anderem, dass persistente immunogene Virusreservoirs im Körper die

überschießende Immunreaktion auslösen. Ich gehe spontan auf das ein, was Herr Kirchner sagte: Impfnebenwirkungen hätten wahrscheinlich den gleichen Mechanismus. - Nein, das ist keineswegs so. Das wurde in dieser Woche bei einem Webseminar der Deutschen Hochschulmedizin angesprochen.

(Zuruf von der AfD: Natürlich!)

Bei Impfnebenwirkungen sind es andere Mechanismen. Und: Impfen reduziert das Risiko, an Long Covid zu erkranken.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Die Weltgesundheitsorganisation hat bereits in den 80er-Jahren auf die sogenannten Fatigue-Erkrankungen wie bspw. ME/CFS hingewiesen, zu denen es natürlich viele Parallelen gibt. Durch Long Covid haben Wissenschaft und Politik einen Impuls bekommen, dass endlich die Rahmenbedingungen geschaffen werden müssen, um den Betroffenen zu helfen. Die Aufklärungskampagne und die Ankündigung der zusätzlichen Forschungsgelder durch das Bundesgesundheitsministerium, die angekündigte Info-Hotline oder die Long-Covid-Webseite der BZgA sind Schritte in die richtige Richtung.

Eine dringende Aufgabe liegt darin, die allgemeine Gesundheitskompetenz und die Sensibilität für diese Thematik zu stärken, und zwar nicht nur bei den Bürgerinnen und Bürgern, sondern auch bei der Ärzteschaft, im Kurwesen und bei den Therapieangeboten.

Ein großes Lob und ein dickes Dankeschön gebühren den Selbsthilfegruppen in Sachsen-Anhalt. Sie können und müssen Unterstützung aus der Politik erhalten. Gerade Sachsen-Anhalt, so meinen mehrere Experten auf diesem Gebiet, ist prädestiniert für eine Reha bei

Long Covid oder Fatigue. Frau Grimm-Benne erwähnte unter anderem Bad Schmiedeberg. Davon könnte ich viel berichten; dafür ist aber leider keine Zeit.

Die heutige Debatte und die vorliegende Beschlussempfehlung stellen einige wichtige Konzepte in den Mittelpunkt: belastbare Gesundheitssysteme, die Bedeutung der nationalen und der internationalen Forschungsgemeinschaft und die Verzahnung von Politik und Wissenschaft.

Ich bitte um Ihre Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann können wir zur Abstimmung kommen, und zwar über die Beschlussempfehlung in der Drs. 8/2112.

Abstimmung

Wer dieser seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Eine zögerliche, aber letztlich positive Reaktion bei der Koalition. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind DIE LINKE, GRÜNE und AfD. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden und wir schließen den Tagesordnungspunkt 18.

Bevor wir mit dem nächsten Tagesordnungspunkt beginnen: Ich habe die vorsichtige Ansage erhalten, dass auch der Tagesordnungspunkt 27 vorgezogen werden soll. - Da ich keinen Protest höre, gehe ich davon aus, dass das wirklich so ist. Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 19 und beraten danach also über die Tagesordnungspunkte 25 und 27.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 19

Zweite Beratung

Eine Fahrradstaffel für die Polizei Sachsen-Anhalts

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1021**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2128**

(Erste Beratung in der 18. Sitzung des Landtages am 28.04.2022)

Die Berichterstattung übernimmt das Mitglied des Landtages Matthias Büttner (Staßfurt).
- Herr Büttner, Sie haben das Wort.

Matthias Büttner (Staßfurt) (Berichterstatter):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/1021 hat der Landtag in der 18. Sitzung am 28. April 2022 zur Beratung an den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen.

Ziel der Antragsteller war es, die Landesregierung mit Modellprojekten zur Implementierung von Fahrradstaffeln - zuerst in Halle und später in Magdeburg - zu beauftragen. Diese sollten der Verkehrssicherung und der Erprobung

weiterer Einsatzfelder dienen. Ferner sollte eine externe Evaluation des Modellversuchs erfolgen und die Erfahrungen der Modellversuche aus Niedersachsen sollten Berücksichtigung finden.

Der Ausschuss für Inneres und Sport befasste sich erstmals in der 10. Sitzung am 5. Mai 2022 mit dem Antrag und verständigte sich darauf, in der Septembersitzung eine mündliche Anhörung durchzuführen.

Der Einladung zu der 13. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 22. September 2022 folgten die Gewerkschaft der Polizei, die Deutsche Polizeigewerkschaft, der Allgemeine Deutsche Fahrrad-Club, das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport, die Polizei Berlin, die Landesverkehrswacht Sachsen-Anhalt und die Unfallforschung der Versicherer im Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft. Ferner lag dem Ausschuss eine schriftliche Stellungnahme des Städte- und Gemeindebundes Sachsen-Anhalt vor. Im Anschluss an die umfangreiche Anhörung kam der Ausschuss überein, zunächst das Protokoll über diese abzuwarten und dann eine Beschlussempfehlung zu erarbeiten.

Die entsprechende Niederschrift stand vor der 15. Sitzung des Ausschusses am 1. Dezember 2022 zur Verfügung, jedoch verständigten sich die innenpolitischen Sprecher bei der Festlegung der Tagesordnung für diese Sitzung darauf, die beabsichtigte Auswertung der Anhörung erst in der Januarsitzung 2023 durchzuführen.

Im Vorfeld dieser Sitzung reichten die regierungstragenden Fraktionen den Entwurf einer Beschlussempfehlung an den Landtag als Beschlussvorschlag ein, sodass sich der Ausschuss

für Inneres und Sport im Rahmen der 16. Sitzung am 12. Januar 2023 auf dieser Grundlage erneut mit dem Antrag befassen konnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Abschluss der Beratung wurde der Beschlussvorschlag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP zur Abstimmung gestellt und fand mit 10 : 3 : 0 Stimmen die Mehrheit. Er liegt Ihnen als Beschlussempfehlung in der Drs. 8/2128 vor. Im Namen des Ausschusses für Inneres und Sport bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit kommen wir zu der Dreiminutendebatte. Für die Landesregierung spricht Frau Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Dass Fahrräder ein probates Einsatzmittel in der Landespolizei sind, war und ist unstrittig. Daher werden Fahrräder schon heute eingesetzt.

Bereits im April des letzten Jahres habe ich hier im Landtag betont, dass allein die Regionalbereichsbeamtinnen und -beamten im Land über mehr als 120 Fahrräder verfügen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wie viele Kilometer sind sie im letzten Jahr gefahren, Frau Ministerin?)

Als Polizei zum Anfassen sind sie auch auf dem Fahrrad unterwegs.

Zudem habe ich die Anschaffung von ca. 50 Pe-delecs für die Regionalbereichsbeamten angekündigt. Diese sind zwischenzeitlich beschafft worden und werden nebst entsprechender Ausrüstung und Ausstattung im März dieses Jahres an die Polizeiinspektionen ausgeliefert.

Von der Nutzung von Fahrrädern im Polizeialltag zu trennen ist Frage, ob mit einer Fahrradstaffel eine gesonderte Organisationseinheit geschaffen werden sollte. Heute wie bereits im April letzten Jahres sage ich, dass die Einrichtung einer Fahrradstaffel nur Sinn hat, wenn diese mit zusätzlichem Personal ausgestattet wird. Schließlich kann ich mit keiner Fahrradstaffel die notwendigen Streifenwagen in den einzelnen Streifenbereichen ersetzen. Das gilt sowohl für die Landkreise als auch für die kreisfreien Städte; denn auch in den Städten bin ich auf jeden Fall bei der Verwendung von Sondersignalen mit dem Streifenwagen schneller am Ziel, und nur im Streifenwagen kann ich befördern, wer in polizeilichen Gewahrsam genommen werden muss.

Mit Blick auf die schon heute bestehende Einsatzbelastung der Kolleginnen und Kollegen in allen Organisationseinheiten kann ich nicht einzelne Kolleginnen und Kollegen für die Schaffung einer neuen Organisationseinheit Fahrradstaffel von ihren jetzigen Aufgaben entbinden. Daher ist es absolut richtig, dass bei der Erreichung einer personellen Stärke von mindestens 7 000 Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamten die Auseinandersetzung mit der Schaffung einer Fahrradstaffel erneut erfolgt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Wortmeldungen.- Für die SPD-Fraktion spricht der Abg. Herr Erben.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auf der Grundlage des Antrages der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich der Ausschuss für Inneres und Sport in diesem Saal sehr intensiv mit der Frage der Fahrradstaffeln und auch des Einsatzmittels Fahrrad im Allgemeinen befasst. Wir konnten, glaube ich, aus den praktischen Erfahrungen und dem Sachverstand anderer Bundesländer eine ganze Menge an Erkenntnissen gewinnen. Wir handeln aber mit begrenzten Ressourcen. Deswegen ist es folgerichtig, dass wir sagen: Ja, die Einrichtung einer Fahrradstreife ist ein erstrebenswertes Ziel, aber wir brauchen auch das entsprechende Personal, um eine solche eigene Organisationseinheit vorzuhalten.

Deswegen die Ankündigung der Koalitionsfraktionen: Wenn wir die Zahl von 7 000 aktiven Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten erreichen, dann setzen wir uns ernsthaft mit der Bildung einer solchen eigenen Organisationseinheit - genau genommen werden es mehrere Organisationseinheiten sein - in der Polizei Sachsen-Anhalts auseinander. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Quade.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Die Lage ist eigentlich übersichtlich, und die Anhörung untermauerte sehr

klar, was jeder, der sich damit beschäftigt hat, vorher schon wusste: Fahrradstaffeln leisten einen wichtigen Beitrag zur Steigerung der Sicherheit, insbesondere im Bereich der Verkehrssicherheit. Dies ist durch zahlreiche Erfahrungsberichte gut belegt und empirisch, z. B. durch die Unfallforschung der Versicherer, untermauert.

Das beobachtete Fehlverhalten von und gegenüber Radfahrenden sank erheblich. Die Zahl der Ordnungswidrigkeiten gegenüber und von Radfahrenden, die ahndbar wurden, stieg. In Bereichen mit signifikantem Radunfallgeschehen sank die Zahl der Unfälle mit Personenschaden um 75 %, ging die Zahl der schweren Unfälle um 45 % und die Zahl der durch Radfahrende verursachten Unfälle um 54 % zurück. Mehr muss man doch eigentlich nicht wissen, um zu sehen, dass Fahrradstaffeln im städtischen Bereich eine sinnvolle, zeitgemäße und die Sicherheit erhöhende Ergänzung sind.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ja, natürlich gibt es schon Fahrräder im Polizeialltag; das ist gut, das ist richtig. Aber das hat mit einer Fahrradstaffel und den durch sie zu erzielenden Effekten nichts zu tun.

Natürlich ist eine Fahrradstaffel nur dann einsetzbar, wenn es genügend Polizistinnen und Polizisten gibt. Das ist eine Binsenweisheit, die für sämtliche Entscheidungen im Bereich der Polizeiarbeit gilt, für die Fahrradstaffel ebenso wie für Ihre heiß geliebten Bodycams.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Die Beschlussempfehlung stellt die Binsen in Länge dar, hält fest, was niemand bestreitet, und lässt offen, was festzulegen wäre - und

die Koalition tut so, als wäre das eine politische Entscheidung.

Wissen Sie, ich verstehe ja, dass mit Blick auf den Antrag der erste Impuls ist, zu sagen: Die GRÜNEN immer mit ihren Fahrrädern! So etwa war auch der Tenor der Debatte in der ersten Beratung hier.

(Guido Kosmehl, FDP: Na, na, na!)

Gern wird dann auch von angeblicher Ideologietriebeheit gesprochen. All das kann man machen. Und natürlich ist die Frage, ob es eine Fahrradstaffel gibt oder nicht, nicht die drängendste in diesem Land oder für die Bürgerinnen und Bürger. Das bestreitet auch niemand.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

Aber schaut man sich an, welche Entscheidungen Sie treffen

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

und welche nicht, dann sehen wir: Die, wissenschaftlich untermauert, als sinnvoll zu bewertende und praktisch erprobte Fahrradstaffel wird es nicht geben. Die, wissenschaftlich untermauert, als kontraproduktiv zu betrachtende und praktisch gescheiterte Bodycam wird es geben. Das hat meines Erachtens mehr mit Ideologie zu tun, als Sie selbst zugeben.

(Zustimmung - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Wir lehnen die Beschlussempfehlung ab. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kosmehl ist für die FDP-Fraktion an der Reihe.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, es ist immer gut, mit Beispielen und Vergleichen zu arbeiten, aber diese sollten dann auch einigermaßen passen. Wenn wir uns einmal zu dem Thema Bodycam verständigen und dazu, was eine Bodycam ist, dann müsste das, wenn ich Ihren Ausführungen folge und Ihren Vergleich richtig verstehe, ein RoboCop sein.

(Lachen bei der AfD)

Das ist aber eigentlich nur eine Kamera, die die Polizeivollzugsbeamten an der Kleidung tragen. Deshalb können wir natürlich die vorhandenen Polizeivollzugsbeamten mit Bodycams ausrüsten. Aber wir können nicht aus dem bestehenden Personalkörper zusätzliches Personal für eine Fahrradstaffel bereitstellen; denn dann fehlen uns die Vollzugsbeamten an anderer Stelle.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Genau!)

Deshalb haben wir gesagt: Erst wenn wir die Zielzahl von 7 000 Polizeivollzugsbeamten erreicht haben, können wir diese besondere Organisationseinheit ins Auge fassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wiederhole an dieser Stelle, was ich bereits im Ausschuss gesagt habe: DIE GRÜNEN kommen jetzt mit der Fahrradstaffel, aber sie kommen ja nicht mit Fahrradstaffeln in Sachsen-Anhalt, sondern nur in Halle. Also, Herr Kollege, noch

einmal: Wenn Sie sozusagen begleitetes Fahren durch Polizeibeamte haben wollen,

(Lachen bei der FDP)

dann mag Ihnen das entsprechen, aber es gibt viele andere Orte, an denen ich mir bei einer Personalstärke von 7 000 vorstellen könnte, dass zusätzliche Einsatzkräfte auf Fahrrädern eine unterstützende Leistung erbringen können. Das gilt nicht nur für Halle. Halle ist nicht der Nabel der Welt.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wir haben doch überhaupt nichts dagegen, Herr Kosmehl!
- Weitere Zurufe von den GRÜNEN)*

- Ja, aber Sie schreiben in Ihrem Antrag immer nur: erst in Halle und dann irgendwann einmal in Magdeburg. Über den ländlichen Raum reden Sie überhaupt nicht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Mann, Mann, Mann! - Zurufe von der CDU)

Das machen wir anders. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung der Koalitionsfraktionen.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kosmehl, warten Sie einmal. Es gibt eine Frage von Frau Quade. Wollen Sie sie beantworten?

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr gern. Ich bemühe mich.

(Oh! bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann können Sie sie erst einmal stellen.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Das Bemühen spricht für Sie, Herr Kosmehl. Ihr Redebeitrag - das haben Sie im Ausschuss auch schon so dargestellt - klingt so: Würde der Antrag der GRÜNEN darauf hinauslaufen, nicht eine Fahrradstaffel in Halle als Modellprojekt zu erproben, sondern drei, dann hätten Sie ihn eher beschlossen als mit einem Modellprojekt in Halle. Das ist in der Argumentation doch wirklich albern.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Im Übrigen, Herr Kosmehl: Die Beschlussempfehlung, die Sie vorgelegt haben, besagt mitnichten, dass mit dem Erreichen der Sollstärke die Einrichtung einer Fahrradstaffel forciert werden soll. Die Beschlussempfehlung bittet die Landesregierung, sich dann damit auseinanderzusetzen. Also wirklich, das ist armselig für Parlamentarismus.

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE
- Unruhe)*

Vizepräsident Wulf Gallert:

Na, dann erzählen Sie einmal, Herr Kosmehl, wenn Sie wollen.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr gern, Herr Präsident. - Armselig finde ich das nicht. Ich finde, das hat etwas mit Respekt zu tun. Denn wenn Sie den Koalitionsvertrag zwischen der CDU, der SPD und der FDP gelesen

haben, dann wissen Sie, dass wir bis zum Ende der Legislaturperiode eine Sollstärke von 7 000 Polizeivollzugsbeamten erreicht haben müssen. Wir hoffen, dass wir schneller sind; aber der Aufbaupfad ist eben genau darauf ausgelegt, dass wir das Ende der Legislaturperiode erreichen werden.

(Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Frau Quade, wir werden das erreichen, was der sehr geehrte Herr Striegel in seiner Verantwortung in der letzten Legislaturperiode versprochen und nicht gehalten hat. Aber dann ist doch klar: In dem Moment ist auch eine neue Landesregierung bzw. die bestätigte Landesregierung mit einem eigenen Programm unterwegs. Deshalb kann man doch jetzt sagen: Wir würden dann noch einmal entsprechend schauen.

Ich verstehe gar nicht, warum Sie, wenn Sie von den Modellprojekten doch so sehr überzeugt sind, jetzt erst einmal - das ist der Antrag der GRÜNEN - eine Fahrradstaffel in Halle haben wollen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Also noch ein Modellprojekt. Sie sagen doch selbst, dass die Modellprojekte überall funktionieren. Warum denn dann nur in Halle? Warum soll man sie dann nicht auch in anderen Mittelzentren einsetzen?

(Unruhe)

Aber das geht nur, wenn ausreichend Personal zur Verfügung steht. Das Personal muss eben erst aufwachsen. Das werden wir schaffen,

und dann werden wir darüber nachdenken, ob es eine weitere Organisationseinheit geben wird. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Herr Kosmehl. - Wir können das gleich fortsetzen; denn der nächste Redner ist Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zuruf: Oh, noch mal!)

Herr Striegel, Sie haben das Wort.

(Ulrich Siegmund, AfD: Der Fahrradfahrende!)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Rückgang der Unfälle von Radler*innen

(Lachen bei der AfD)

mit Personenschaden um 20 %, Rückgang von Unfällen von Radler*innen mit schwerem Personenschaden um 45 %, 75 % weniger Radverkehrsunfälle mit Personenschaden in Bereichen mit signifikantem Unfallgeschehen, Steigerung festgestellter Ordnungswidrigkeiten gegenüber Fahrradfahrenden um 108 %,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Abzocke!)

Steigerung festgestellter Ordnungswidrigkeiten von Radfahrenden um 82 %.

(Ulrich Siegmund, AfD: Radfahrende! - Unruhe)

Diese Zahlen habe ich mir nicht ausgedacht, das sind die Ergebnisse der dreijährigen wissenschaftlichen Studie über die Wirkungen der polizeilichen Fahrradstaffeln in Berlin-Mitte.

Der Deutsche Verkehrsgerichtstag empfiehlt eine Fahrradstaffel für jede Großstadt. Alle Bundesländer nutzen Sie, nur Sachsen-Anhalt nicht.

In der Sachverständigenanhörung im Innenausschuss zur Einführung einer Polizeifahrradstaffel, zunächst - zunächst! - als Modellprojekt in Halle und dann in Magdeburg, war zu hören: Das Innenministerium in Hannover und die Polizei in Berlin haben nur positive Erfahrungen gemacht. Der ADFC empfiehlt sie, sogar der wertvolle Kollege Krull von der CDU-Fraktion sprach sich in seiner Nebenrolle als Präsident der Landesverkehrswacht Sachsen-Anhalt für die Einführung einer Fahrradstaffel aus.

(Guido Kosmehl, FDP: Bei ausreichender Personalstärke!)

Herr Kosmehl, der Kollege aus der FDP - jetzt sind Sie dran -, bemängelte im Ausschuss - und heute wieder - gar, dass wir GRÜNEN die Einführung nur in Halle und Magdeburg fordern würden,

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

obwohl doch die Einsatzmöglichkeiten größer seien. - Richtig, richtig!

(Zurufe)

Die Polizei gehört perspektivisch landesweit aufs Rad, wie wir das bspw. in Sachsen sehen.

Anders als Sie habe ich mir das dort angeschaut.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wir haben keine Leute!)

Meine Damen und Herren! Die Fahrradstaffel ist weder Luxus noch die Kirsche auf der Torte. Sie ist ein zusätzliches Einsatzmittel eines modernen Einsatz- und Streifendienstes. Die Zahlen zeigen: Sie ist ein sehr effizientes Einsatzmittel. Alle Sachverständigen berichteten von der Verbesserung des Verkehrsklimas zwischen den Beteiligten am Straßenverkehr. Eine Fahrradstaffel verbessert die Ansprechbarkeit von Polizeibeamten*innen, ermöglicht den Kontakt auf Augenhöhe und erhöht die Sichtbarkeit der Polizei. Dies ist auch ein wichtiger Punkt, wenn wir z. B. an das niedrige Sicherheitsempfinden der Bürger*innen in Sachsen-Anhalt denken.

Die Einführung einer Fahrradstaffel, zunächst in Halle, zielt an Unfallschwerpunkten mit Radfahrenden und Fußgängern, unter der Woche, zur Tageszeit, ist ein Schritt, den das Polizeirevier Halle bei aktuellem Personalbestand leisten kann.

Ich bitte Sie noch einmal im Interesse der Bürger*innen und der Beamten*innen: Starten Sie ein Modellprojekt Fahrradstaffel und entscheiden Sie sich heute für die Sicherheit der schwächsten Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer und für eine Polizei, die nah an den Bürgerinnen ihren Dienst tut. Entscheiden Sie sich für die Teilnahme der Polizei am gesellschaftlichen Aufbruch, weg vom Auto, hin zu einer Polizei, die für alle Menschen da ist. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Schulenburg.
- Herr Schulenburg, Sie haben das Wort.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir hatten im Innenausschuss eine sehr umfangreiche Anhörung zu dem Thema Fahrradstaffel. Vor allem die Erfahrungen aus den anderen Bundesländern helfen uns in der Praxis tatsächlich weiter. Das Fahrrad ist ein wichtiges, ein probates Einsatzmittel, aber die Einsatzmöglichkeiten sind nun einmal begrenzt. Herr Striegel, bei einer Ingewahrsamnahme würden wir Sie vielleicht auf den Gepäckträger schnallen können, aber bei anderen wird das schon etwas schwierig.

(Lachen und Beifall bei der AfD und bei der FDP - Unruhe)

Die technischen Fortschritte bei den Pedelecs und S-Pedelecs werden die Einsatzmöglichkeiten noch erweitern. Hier können wir auch von den Erfahrungen der anderen Bundesländer profitieren, um eigene Fehler zu vermeiden.

Wir haben uns vor Jahren entschieden, den Personalabbau bei der Polizei zu stoppen und wieder deutlich mehr Anwärter einzustellen. Die Gewerkschaften haben in der Anhörung deutlich gemacht: Der Personalaufbau hat oberste Priorität. Das Fundament für ein sicheres Sachsen-Anhalt ist nun einmal die Besetzung der Streifenkreise. Wir wollen, dass die Polizei bei Gefahr für Leib, Leben und

Gesundheit schnellstmöglich am Einsatzort ist. Dafür brauchen wir das Personal vordringlich. Außerdem benötigen wir die Beamten in der Kriminalpolizei. Wir wollen, dass Straftäter beweisicher ermittelt und bestraft werden, um weitere Straftaten zu verhindern.

Die Begleitung von Veranstaltungen mit Fahrrädern hat keine Priorität. Pedelecs werden in diesem Land zukünftig noch stärker eingesetzt werden. Die Landesregierung hat sie beschafft und sie werden ausgeliefert. Tun Sie also bitte nicht so, als würden wir in diesem Land nichts machen.

Eine eigene Organisationseinheit - das ist das, was Sie wollen - bedeutet, dass wir Personal für andere wichtige Aufgaben nicht zur Verfügung haben. Diesen Luxus können wir uns im Interesse der Sicherheit für Sachsen-Anhalt zurzeit nicht leisten.

(Beifall bei der CDU)

Mit dem Erreichen des Personalaufbauziels werden wir uns noch einmal mit dem Thema eigene Fahrradstaffel auseinandersetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Schulenburg, es gibt eine Frage von Herrn Striegel. Wollen Sie sie beantworten? - Herr Striegel, dann haben Sie die Chance, sie zu stellen.

(Zurufe)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Schulenburg, ich habe eine Frage. Sie weisen immer darauf, dass es so unglaublich viel neues Personal brauche, bevor man eine Fahrradstaffel aufstellen könne. Was wäre denn Ihre Schätzung, wie viele Beamtinnen und Beamte Sie tatsächlich im Bereich eines - Stichwort - Modellprojektes für eine Kommune, hier konkret Halle, brauchten, um in der Tagesschicht eine entsprechende Streifentätigkeit via Fahrradstaffel aufnehmen zu können?

Chris Schulenburg (CDU):

Wir haben doch in der Anhörung die Erfahrungen aus den anderen Bundesländern gehört. Sie haben auch deutlich gesagt, dass die Einsatzmöglichkeiten sehr gut seien. Wir wollen eben kein Modellprojekt nur in einer Stadt haben, sondern wir wollen es flächendeckend in allen Revieren haben. Aber wir können jetzt noch nicht in die Glaskugel schauen, um festzustellen, wo wir vielleicht im Jahr 2026 mit unserem Personal unsere Schwerpunkte setzen. Von daher: Warten wir erst einmal ab, welche Situation wir im Jahr 2026 in diesem Land haben, und dann entscheiden wir weiter.

(Sebastian Striegel, GRÜNE, bleibt am Saalmikrofon stehen)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Striegel, das ist eine Dreiminutendebatte und wir machen das stringent.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nur eine Nachfrage!)

- Ja, ich lasse die Frage aber nicht zu, Herr Striegel.

(Zustimmung)

Das haben wir vorhin schon einmal gehabt.
- Nun kommen wir zu dem abschließenden Redebeitrag von Herrn Büttner. - Sie haben das Wort.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde es nicht so ausladend machen. Eines möchte ich vorab feststellen: DIE GRÜNEN halten von Sicherheit und Ordnung im Land Sachsen-Anhalt gar nichts, ansonsten würden sie keine Fahrradstaffel haben wollen, solange wir nicht das dafür erforderliche Personal haben. Darum sage ich für unsere Fraktion ganz deutlich: Wir stimmen der Beschlussempfehlung der Koalitionsfraktionen zu, da wir der festen Überzeugung sind: Mit weniger als 7 000 Beamten im Land brauchen wir uns über dieses Thema überhaupt nicht zu unterhalten.

Wir haben ein bisschen umgedacht, weil wir auch sehen, dass es Veränderungen im Land gibt, Stichwort: Jugendkriminalität. Das heißt, es gibt neue Herausforderungen, die wir angehen müssen. Ich denke, dass eine Fahrradstaffel dabei durchaus hilfreich sein kann, um die Jugendlichen zu kontrollieren und eventuell auch zu überführen. Daher sind wir der Überzeugung, dass eine Fahrradstaffel, wenn die erforderliche Anzahl an Beamten erreicht ist, durchaus Sinn machen könnte. Aber eben nicht, weil wir irgendwelche Signale für den Klimaschutz setzen wollen oder weil wir Radfahren ganz besonders toll finden und irgendeine Klientel bedienen wollen, sondern weil

wir die Sicherheit und Ordnung in unserem Land gewährleisten wollen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann müssten Sie auch für die Fahrradstaffel sein!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir jetzt durch und können abstimmen.

Abstimmung

Uns liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport in der Drs. 8/2128 vor. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind sehr zögerlich die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist diese Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen worden und wir haben Tagesordnungspunkt 19 beendet.

Für die Nachspielzeit, die Tagesordnungspunkte 25 und 27, wollten wir eigentlich noch einmal wechseln.

(Zuruf von der CDU: Ziehen Sie durch, Herr Gallert! - Zustimmung bei der CDU)

- Ja, erst fragen sie mich beide und dann kommen sie nicht. - Okay. Dann machen wir jetzt weiter.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25

Erste Beratung

Reproduktive Selbstbestimmung stärken. Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen in Sachsen-Anhalt sicherstellen.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/2139

Einbringenden für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist Frau Sziborra-Seidlitz. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 9. März 1972 wurde in der damaligen DDR das Gesetz über die Unterbrechung der Schwangerschaft verabschiedet. Es legte die Entscheidung über einen Schwangerschaftsabbruch innerhalb der ersten zwölf Wochen vollständig in die Hände der Schwangeren. In der gleichen Zeit wurde in der Bundesrepublik der § 218 des Strafgesetzbuches unter dem Eindruck der 68er-Bewegung und der „Stern“-Kampagne von 1971 heftig öffentlich diskutiert.

Im März 1972 telefonierten zwei junge Frauen in Medizinberufen und aus christlichem Kontext miteinander. Die eine war aus der DDR in den Westen ausgewandert, die andere war dageblieben. Die Dagebliebene, Ärztin in einer staatlichen Klinik, erzählte von ihrem Unbehagen

mit dem neuen Gesetz. Neben ihrer eigenen Werte- und Moralvorstellung, die gegen Abtreibung spreche, befürchtete sie, zukünftig in der Klinik von verantwortungslosen jungen Frauen überrannt zu werden, die Abtreibung nur als eine Spätvariation von Schwangerschaftsverhütung betrachteten.

Ein Jahr später - die Debatte in der Bundesrepublik lief noch immer heiß - wiederholte sich das Telefonat. Die Ärztin in der DDR sagte nun, es seien nicht vor allem die jungen Mädchen und Frauen, die zur Abtreibung in die Klinik kämen, sondern Frauen in den mittleren Jahren, die oft schon Kinder hätten und in schwierigen Situationen steckten.

Sie müssen sich entscheiden zwischen der Verantwortung gegenüber dem ungeborenen Leben und der gegenüber ihren schon geborenen Kindern. Diese Frauen werden sich, egal wie sie sich entscheiden, immer schuldig fühlen, und zwar entweder gegenüber ihren geborenen Kindern oder gegenüber dem ungeborenen Leben.

Gleichzeitig sind in der Gynäkologie die fieberhaften Komplikationen deutlich weniger geworden. Die unvollständigen, selbst zugefügten Aborte, die in der Klinik vollendet werden mussten, um die Frauen zu retten, was viel zu oft nicht gelungen ist, nahmen ab. Das neue Gesetz hat dabei geholfen, Frauen nicht mehr in diese Situation, in diese Gefahr zu bringen.

Diese christliche Ärztin hat die Durchführung von Abtreibungen durch Medizinerinnen fortan und bis zu ihrem Tod vor einigen Jahren als Beitrag zur Frauengesundheit gesehen. Diese Ärztin und die Telefonate gab es wirklich. Ihre Gesprächspartnerin hat mir Anfang dieser Woche davon berichtet.

Meine Damen und Herren! Die Geschichte lehrt uns vor allem eines: Wenn Schwangere eine Schwangerschaft nicht austragen können oder wollen, dann hindert sie nichts daran, einen Schwangerschaftsabbruch durchzuführen oder durchführen zu lassen. Das gilt auch dann, wenn sie keinen Zugang zu sicheren Schwangerschaftsabbrüchen haben. Die Geschichte zeigt stattdessen, dass der Mangel an Zugang zu medizinisch durchgeführten Schwangerschaftsabbrüchen vor allem dazu führt, dass die Gesundheit und im schlimmsten Fall das Leben eben dieser Schwangeren gefährdet sind.

Unabhängig davon, wie man persönlich ethisch und moralisch zu Schwangerschaftsabbrüchen steht, der Zugang zu dieser Möglichkeit ist ein Teil der Frauengesundheit, weil es vor Selbstabtreibungen und Kurpfuschern schützt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Im Schwangerschaftskonfliktgesetz werden die Länder dazu verpflichtet, ein ambulantes und stationäres Angebot zur Vornahme von Schwangerschaftsabbrüchen sowie die entsprechenden Beratungsangebote sicherzustellen. Das bedeutet, wir haben als Land die Pflicht sicherzustellen, dass alle Schwangeren, die ihre Schwangerschaft beenden müssen oder wollen, in Sachsen-Anhalt den Zugang zu sicheren Schwangerschaftsabbrüchen haben, und zwar bei dazu ausgebildeten Ärztinnen in Kliniken und Praxen.

Aber es gibt deutliche Signale, dass wir genau diese Pflicht in Sachsen-Anhalt eben nicht mehr vollumfänglich erfüllen und dass sich die Situation in Zukunft auch weiter verschlechtern wird. Schon jetzt müssen Schwangere in Sachsen-Anhalt teilweise lange Fahrtwege auf sich

nehmen, um Kliniken oder Praxen, die Abbrüche durchführen, oder um Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen für die vorgeschriebene Beratung zu erreichen. Das ist eine schwierige Situation für die Gesundheit der Schwangeren in Sachsen-Anhalt, die aus verschiedenen Gründen die Schwangerschaft beenden müssen oder wollen.

Denn wo es hinführt, wenn ungewollt Schwangere keinen Zugang zu sicheren Schwangerschaftsabbrüchen haben, das sehen wir in unserem Nachbarland Polen. In diesem Land sterben Schwangere nach selbst durchgeführten Abbrüchen oder sogar direkt an den Komplikationen einer medizinisch kritischen Schwangerschaft. Denn Ärztinnen ist es dort verboten, diese Schwangeren so zu versorgen, wie sie es brauchen, weil eine rechtspopulistische Regierung dies per Gesetz verboten hat.

Und auch in einigen Bundesstaaten der USA gibt es nach der Aufhebung des Urteils „Roe versus Wade“ durch den Supreme Court im letzten Jahr eine ähnliche Situation.

Nun ist die Lage in Sachsen-Anhalt selbstverständlich nicht so wie in Polen oder wie in den USA. Denn zum Glück sind bei uns keine Rechtspopulistinnen an der Macht oder in wichtigen Entscheidungspositionen.

Dennoch gibt es auch hier inzwischen nur noch wenige Ärztinnen, die Schwangerschaftsabbrüche durchführen. Es werden auch nicht genügend Ärztinnen ausgebildet, die Schwangerschaftsabbrüche durchführen können. Das beklagen vor allem die Medizinstudentinnen selbst. Daran müssen wir etwas ändern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir sollten z. B. dafür sorgen, dass wenigstens in unseren landeseigenen Kliniken Schwangerschaftsabbrüche durchgeführt werden und dass sie ein regelhafter Teil der Fachärztinnenausbildung sind.

Um das sicherzustellen, muss die Durchführung von Schwangerschaftsabbrüchen nicht nur bei medizinischer und kriminologischer Indikation, sondern auch nach der Beratungsregelung ein fester Teil der in der Stellenausschreibung festgeschriebenen Aufgabenbereiche sein, wenn Gynäkologinnen in den landeseigenen Kliniken neu eingestellt werden.

Die Antwort auf unsere kleine Anfrage zu Schwangerschaftsabbrüchen in Sachsen-Anhalt hat ergeben, dass nicht einmal die Landesregierung aktuell einen genauen Überblick hat, welche Kliniken und welche Praxen diesen Eingriff durchführen -

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich wollte es nicht glauben!)

eigentlich ein Unding, da das ja auch die Einschätzung erschwert oder eigentlich unmöglich macht, ob wir als Land unserer gesetzlichen Pflicht nachkommen, Schwangeren den Zugang zu einem sicheren Schwangerschaftsabbruch zu ermöglichen. Aber es ist auch deswegen schwierig, weil Schwangere in Not sicherlich noch viel schwerer an solche Informationen gelangen.

Deswegen brauchen wir dringend ein öffentlich einsehbares Verzeichnis, in dem die Informationen dazu enthalten sind, in welchen Kliniken und in welchen Praxen in Sachsen-Anhalt Schwangerschaftsabbrüche nach welchen Methoden durchgeführt werden.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Und natürlich muss es weiterhin das Ziel sein, die Kliniken, die Praxen und die Frauenärztinnen vor Angriffen und Belästigungen durch radikale Gruppen wie die sogenannten Lebensschützer zu schützen. Wir sind deshalb froh, dass die Bundesregierung dieses Problem bereits erkannt hat, daran arbeitet und ein Gesetz gegen die sogenannte Gehsteigbelästigung plant.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nach der aktuellen gesetzlichen Lage müssen sich alle ungewollt Schwangeren bei einer Schwangerschaftskonfliktberatungsstelle beraten lassen, bevor sie einen Abbruch durchführen lassen können. Egal wie man zu dieser Beratungspflicht steht und unabhängig davon, wie und in welchem Gesetzbuch der Schwangerschaftsabbruch in Zukunft geregelt sein wird, es werden immer Beratungsstellen nötig sein, an die sich Schwangere im Konfliktfall wenden können.

Doch damit die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen vernünftig arbeiten können, müssen sie entsprechend finanziert werden. Wenn man mit den Trägern dieser Beratungsstellen spricht, dann erfährt man, dass sie den Eindruck haben, dass das momentan nicht so ist. Deswegen fordern wir von der Landesregierung, die Schwangerschaftskonfliktberatung tatsächlich auch auskömmlich zu finanzieren.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Natürlich ist und bleibt es weiterhin das oberste Ziel, ungewollte Schwangerschaften zu ver-

meiden. Dafür braucht es einen guten Sexualkundeunterricht, welcher dann auch stattfindet und nicht aufgrund von Lehrerinnenmangel ausfällt. Wir wollen deshalb von der Landesregierung, dass diese den Sexualkundeunterricht stärkt und eine öffentliche Kampagne im Bereich der Prävention von ungewollten Schwangerschaften initiiert.

Ich habe im Vorfeld zu diesem Antrag viele Gespräche geführt, z. B. mit Medizinstudentinnen und natürlich auch mit zahlreichen Gynäkologinnen. Besonders eingebrannt hat sich bei mir das Gespräch mit einer in Sachsen-Anhalt praktizierenden Frauenärztin.

Sie selbst ist Katholikin. Sie führt aus religiösen Gründen selbst keine Schwangerschaftsabbrüche durch; und davor habe ich Respekt. Dennoch hat sie betont, dass sie jeder Schwangeren hilft, die einen Schwangerschaftsabbruch benötigt, dass sie ihnen dabei hilft, Konfliktberatungsstellen und Ärztinnen, die Abbrüche durchführen, zu finden. Sie sagte, dass es selbst für sie immer schwieriger wird, ihren Patientinnen zu helfen, weil die Anzahl an Kliniken und Praxen immer weiter abnimmt.

Genau deshalb sagt sie selbst als Katholikin, § 218 muss weg. Und warum? - Weil der Paragraph Schwangere kriminalisiert und stigmatisiert, weil der Paragraph Ärztinnen kriminalisiert und stigmatisiert und weil er letztendlich dazu führt, dass Schwangere keinen Zugang zu sicheren Schwangerschaftsabbrüchen haben.

Sie fordert dies, weil ihr die Gesundheit der Schwangeren wichtiger ist als ihre eigenen religiösen Ansichten, weil auch sie der Überzeugung ist, dass Schwangere die Möglichkeit haben müssen, Schwangerschaften zu beenden, weil es bei Schwangerschaftsabbrüchen letztendlich nicht um Religion, um Ethik oder um

Moral geht, sondern um Gesundheit und weil die aktuelle Regelung als Konsequenz hat, dass viele Ärztinnen aufgrund der Angst, kriminalisiert und stigmatisiert zu werden, keine Schwangerschaftsabbrüche mehr durchführen.

Sehr verehrte Mitglieder der Landesregierung, deshalb fordern wir, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Sie auf: Setzen Sie sich bitte auf Bundesebene dafür ein, dass Ärztinnen und Schwangere aufgrund eines Gesundheitseingriffes nicht mehr kriminalisiert werden! Kämpfen Sie mit uns dafür, dass der Schwangerschaftsabbruch endlich außerhalb des Strafgesetzbuches geregelt wird!

Es geht uns Bündnisgrünen in unserem Antrag darum, die Gesundheit von Frauen, vor allem von allen Schwangeren in unserem Bundesland, zu schützen, die aus welchen Gründen auch immer einen Schwangerschaftsabbruch benötigen. Schwangerschaftsabbrüche sind ein wesentlicher Bestandteil der Frauengesundheit und müssen auch so behandelt werden.

Setzen Sie sich gemeinsam mit uns dafür ein, dass alle ungewollt Schwangeren in Sachsen-Anhalt einen sicheren Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen haben! Kämpfen Sie mit uns für mehr Frauengesundheit! Wir bitten Sie, dem Antrag zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die Landesregierung spricht die Ministerin Frau Grimm-Benne. Wir führen eine Dreiminutendebatte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Zum vorliegenden Antrag möchte ich grundsätzlich feststellen, unser Land setzt das Schwangerschaftskonfliktgesetz des Bundes gesetzeskonform um. Sowohl der Zugang von ungewollt Schwangeren zur Beratung als auch die Sicherstellung eines ausreichenden Angebots ambulanter und stationärer Einrichtungen für Abbrüche ist gegeben.

Die Förderung der Schwangerenberatungsstellen in Sachsen-Anhalt richtet sich nach dem Landesausführungsgesetz zum Schwangerschaftskonfliktgesetz des Bundes. Dieses verlangt eine angemessene Landesförderung. In unserem Ausführungsgesetz ist das so geregelt, dass mindestens 80 % der Personal- und Sachkosten einer Beratungsstelle durch eine Landespauschale abgegolten werden.

Diese Regelung basiert auf der Auslegung der höchstrichterlichen Rechtsprechung, welche einen gewissen Eigenanteil, genauer gesagt, bis zu 20 %, mit dem Trägerinteresse begründet. In diesem Zusammenhang sei angemerkt, dass eben diese Träger - das vergessen Sie immer zu sagen - auch Zuweisungen aus Mitteln der Konzessionsabgabe, nämlich in Höhe von 6,8 Millionen € im Jahr 2023, erhalten.

Dabei finden regelmäßige Überprüfungen statt, ob und inwieweit die Förderung unter dem Blickwinkel der Angemessenheit ausreichend ist. In den letzten Jahren wurde die Pauschale auch erhöht. So beträgt die Förderung zurzeit 72 550 € für die sogenannte erste Beratungsfachkraft. Sie soll in diesem Jahr auf 78 445 € erhöht werden.

Nach der letzten Überprüfung der Angemessenheit wurde festgestellt, dass die Förderpauschalen im Jahr 2020 ganz überwiegend kostendeckend und damit auskömmlich waren. In drei von 39 Beratungsstellen lagen sie sogar über dem Deckungsgrad von 100 %, sodass bei diesen eine Rückforderung erfolgen musste.

Wenn die jetzige Landesförderung - ich will mich überhaupt nicht dagegen sperren - von 80 % auf 100 % der Gesamtkosten angehoben werden soll, dann muss selbstverständlich das Landesausführungsgesetz geändert werden. Zu bedenken ist dabei aber auch, dass das Festhalten an einer Förderung über Pauschalen dann auch vermehrt zu Rückforderungen im Einzelfall führen wird. Das heißt, bei einer 100-prozentigen Landesfinanzierung müsste man zur aufwendigen Spitzabrechnung übergehen, um Überzahlungen zu vermeiden.

Eine zielführende Lösung des Problems könnte ohne Gesetzesänderung - das war auch in der Gleichstellungsministerkonferenz im letzten Jahr Thema - in der Weise erfolgen, dass die Ausführungsverordnung geändert wird. Die dort bislang geltende Bezugsgröße bei den Personalkosten, nämlich die Tarifgruppe E 9, könnte fachlich begründet aufgrund der dort beschäftigten Professionen durch die höhere Entgeltgruppe E 10 ersetzt werden.

So ist das in den meisten anderen Bundesländern auch geschehen. Damit würde sich Sachsen-Anhalt bei der öffentlichen Förderung im Geleitzug der Länder befinden.

Zu den Forderungen unter den Punkten 2 und 3 des Antrags ist auszuführen, dass die Versorgung mit Einrichtungen mit frauenheilkundlichen Abteilungen bzw. mit Geburtshilfeeinrichtungen in Krankenhäusern im Land, welche stationäre Abbrüche durchführen, gesichert ist.

In der Antwort der Landesregierung zu einer Großen Anfrage aus dem Jahr 2018 sind umfangreiche Ausführungen zur Versorgungssicherheit gemacht worden. Die Kliniken sind dort aufgeführt, unter anderem auch die Universitätsklinik Magdeburg als landeseigene Einrichtung.

Ein öffentlich einzusehendes Verzeichnis der Ärztinnen und Ärzte sowie der Krankenhäuser, die Schwangerschaftsabbrüche vornehmen, gibt es bereits bei der Bundesärztekammer. Es wird permanent aktualisiert. Daher erübrigt es sich, noch ein landeseigenes Verzeichnis einzuführen.

Meine frühere Staatssekretärin Beate Bröcker hat sich sehr dafür eingesetzt, dass wir die Adressen im Land auf unserer eigenen Webseite des Ministeriums veröffentlichen. Das wollten die Personenkreise nicht, weil sie genau diese Repressalien, die Sie vorhin beschrieben haben, befürchteten. Deswegen verweisen wir auf das Verzeichnis der Bundesärztekammer.

Ich könnte noch einige Ausführungen machen. Aber ich denke, wir haben im Ausschuss noch die Möglichkeit, darüber zu reden. Sie haben mich ja hier auf eine Dreiminutendebatte verpflichtet. Es gäbe sicherlich noch einige Dinge, über die wir uns im Ausschuss austauschen könnten. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe keine Fragen. - Deshalb können wir jetzt in die Debatte der Fraktionen eintreten. Für die CDU spricht Herr Redlich. Es würde das Verfahren etwas beschleunigen, wenn die nachfolgenden Redner immer schon

in den Startlöchern ständen. - Herr Redlich, Sie haben das Wort.

Matthias Redlich (CDU):

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich am Anfang ganz deutlich zu sagen: Artikel 2 des Grundgesetzes garantiert einen Anspruch auf die freie Entfaltung der Persönlichkeit, und darunter fällt auch das Begehren auf reproduktive Selbstbestimmung des vorliegenden Antrags. Der gleiche Artikel legt aber auch ein Recht auf Leben fest. Der Schutz des ungeborenen Lebens ist in unserer Verfassung also ebenso ein hohes Gut. Davon liest man in Ihrem Antrag nichts.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zuruf von der AfD: Richtig!)

Im Gegenteil. Die Begründung Ihres Antrags lässt alle Eingriffe gegen das menschliche Leben lapidar als Teil der Frauengesundheit erscheinen. Aber wenn eine schwangere Frau ohne einen medizinischen Grund abtreiben will, dann geht es auch um grundlegende ethische Fragen des Schutzes des ungeborenen Lebens.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Die Beratung ist in dem Fall auch kein individuelles Recht, das man ausüben kann oder nicht, wie es Ihr Antrag suggeriert, sondern vor einem Schwangerschaftsabbruch eben eine Pflicht. Diese Beratung dient - und ich zitiere § 219 des Strafgesetzbuches - „dem Schutz des ungeborenen Lebens“. Sie hat sich von dem Bemühen leiten zu lassen, die Frau zur Fortsetzung der Schwangerschaft zu ermutigen. Das ist die bundesrechtliche Vorgabe, an die wir uns halten müssen.

Natürlich bedeutet das auch, dass Möglichkeiten zum sicheren Schwangerschaftsabbruch vorhanden sein müssen und dass alle Möglichkeiten mit den jeweiligen Risiken in der Beratung thematisiert werden. Ein öffentlich einsehbares Verzeichnis von Kliniken und Praxen, die das durchführen, kann dabei die Versorgungslage auch verschlechtern, nämlich immer dann - das haben Sie schon angesprochen -, wenn Abtreibungsgegner damit vor Ort Widerstand organisieren.

(Zustimmung von Ministerin Eva Feußner)

Auf die lebensbedrohlichen Konsequenzen unsicherer Schwangerschaftsabbrüche werden sicher gleich noch andere Redner eingehen. Die Debatte über die Abschaffung oder die Veränderung der betreffenden Regelung des Strafgesetzbuches sollte aber dort geführt werden, wo sie hingehört, im Bundestag.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Bei den sonst von Gleichstellungsforderungen geprägten Debatten bin ich gespannt, inwiefern dann die Mitentscheidungsrechte der Väter, also der Männer, eine Rolle spielen werden.

Bis sich die Rechtsgrundlage verändert, haben wir uns im Land an die derzeit geltenden Regelungen zu halten. Konfliktberatung ist dabei nicht, wie der Antrag suggeriert, die Hauptaufgabe, sondern nur ein Teil der Aufgaben der Schwangerschaftsberatungsstellen in diesem Land. Am besten ist es, wenn es gar nicht erst zum Schwangerschaftskonflikt kommt. Ein wichtiger Aspekt ist dabei die Bildung zur Verhütung, also reproduktive Selbstbestimmung im Sinne der Vermeidung ungewollter Schwangerschaften, und dies bezieht auch die Männer ein.

Lassen Sie uns dazu gern die Argumente im Ausschuss austauschen. Wir plädieren für eine Überweisung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann gehen wir weiter. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Köhler. - Sie haben das Wort.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die grüne Landtagsfraktion begehrt mit ihrem Antragsanliegen einen ganzen Maßnahmenkatalog, um den Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen in Sachsen-Anhalt zu vereinfachen. Das ist zum einen die Forderung nach einer hundertprozentigen Ausfinanzierung der Konfliktberatungsstellen durch das Land. Die Ministerin hat dazu schon ausgeführt. Das ist auch unserer Auffassung nach völlig unnötig. Die Antwort haben Sie schon in der in der Antwort auf die Kleine Anfrage erhalten, dass der Kostendeckungsgrad regelmäßig überprüft und im Zweifel, falls Bedarf besteht, durch das Land angepasst wird.

Ferner ist Ihrem Antrag zu entnehmen, dass Sie ein öffentlich einsehbares Verzeichnis verlangen. Auch das wurde von Kollegen Redlich bereits angesprochen. Wer Google bedienen kann, wird schnell feststellen, dass bspw. die Ärztekammer ein 75 Seiten umfassendes Dossier hat, in dem man Anlaufstellen in Sachsen-Anhalt finden kann.

Mit Punkt 5 Ihres Antrags kommt dann der tatsächliche Paukenschlag, die Legalisierung von Schwangerschaftsabbrüchen. Das ist letztlich

der Traum von rot-grünen Genossen. Das kann man dem Bundestagswahlprogramm von 2021 entnehmen. Sowohl die SPD als auch die LINKEN und die GRÜNEN haben eine ähnliche Formulierung gefasst, und zwar die Regelung der Schwangerschaftsabbrüche außerhalb des Strafgesetzbuches.

Doch was bedeutet das? Mit der Formulierung in Nr. 5 Ihres Antrags wird die Forderung nach der Abschaffung des § 218 ff. StGB erhoben. Eine Abschaffung des § 218 ff. hätte daher zur Konsequenz, dass eine Abtreibung ab dem vierten Monat nicht mehr strafbar wäre. Das umschließt auch die Abtreibung von Kleinlebewesen bis kurz vor der Geburt, also jene Kinder, die selbstständig und außerhalb des Mutterleibs lebensfähig wären. Man sollte sich vergegenwärtigen, was mit Kindern bzw. ungeborenem Leben im vierten Monat passiert. Sie verfügen über ein funktionierendes Muskel- und Nervensystem. Sie können mit ihrer Hand schon eine kleine Faust bilden. Das Herz pocht. Sie können auf Musik reagieren und die Sprache der Eltern verstehen. Ich habe den persönlichen Eindruck, dass das in dieser Debatte bisher völlig in Vergessenheit geraten ist.

(Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: So ist es!)

Ein Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes - auch das wurde schon angeschnitten - hat klar herausgearbeitet, dass auch dieser Embryo bereits durch das Grundgesetz geschützt ist. Durch das Grundgesetz werden dem Staat also nicht nur unmittelbare Eingriffe in das menschliche Leben untersagt, er wird zugleich verpflichtet, sich schützend und fördernd vor jedes menschliche Leben zu stellen. Das umfasst auch das ungeborene Leben. Eine Legalisierung von Schwangerschaftsabbrüchen bis zur Geburt ist nichts anderes, als ungeborenes

Leben auf etwas zu reduzieren, das den Anforderungen unseres Grundgesetzes nicht gerecht wird. Deshalb werden wir Ihren Antrag komplett ablehnen. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Pott für die FDP-Fraktion. - Sie haben das Wort.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag greift ein sehr emotionales Thema auf. Das hat man in der Debatte schon gemerkt. Ich glaube und bin fest davon überzeugt, dass sich keine Frau in diesem Land leichtsinnig dazu entscheidet, einen Schwangerschaftsabbruch durchzuführen, sondern sich durchaus der Verantwortung bewusst ist und das sehr gut durchdenkt. Deshalb ist es richtig gewesen, dass auf der Bundesebene der § 219a abgeschafft wurde, was den Zugang zu diesen Informationen erleichtert

(Beifall bei der FDP)

und damit den Schwangeren mehr Sicherheit gibt.

Insgesamt wurde schon vieles gesagt. Ich möchte noch kurz auf einige Dinge eingehen. Die Bundesärztekammer hat bereits eine Karte über Ärzte und Kliniken, die Abbrüche durchführen. Ich glaube, es ist prinzipiell richtig, dass sich die Betroffenen dort informieren können. Ich finde es im Übrigen auch gut, dass wir die Schwangerschaftsberatungsstellen

haben. Diese leisten eine sehr wichtige Arbeit und sind ein wichtiger Anlaufpunkt für die Betroffenen. Wir werden uns mit Sicherheit noch einmal darüber unterhalten, wie gut sie finanziert sind. Von der Ministerin wurde schon viel dazu gesagt, dass das regelmäßig evaluiert wird. Das ist der richtige Weg.

Aber wir werden diesen Antrag überweisen. Kollege Redlich hat es schon gesagt. Ich glaube, es ist gut, wenn wir uns des Themas mit der notwendigen Ernsthaftigkeit annehmen und darüber im Ausschuss diskutieren. Dafür ist es zu wichtig und zu emotional und betrifft zu viele Menschen. Dafür sollten wir uns die Zeit nehmen, und deshalb werden wir den Antrag überweisen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Hohmann. - Sie haben das Wort.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Zugang zu reproduktiven Rechten und Gesundheitsleistungen ist in Deutschland nicht flächendeckend gesichert. Gute Aufklärung und frei zugängliche und sichere Verhütung können die Anzahl ungewollter Schwangerschaften reduzieren. Dennoch wird es immer ungewollte Schwangerschaften geben. Lebenssituationen ändern sich, Verhütungsmittel versagen und Sexualität ist nicht immer voll kontrollierbar.

So gibt es Berichte von Frauen aus Sachsen-Anhalt, die wochenlang mit einem Wettlauf gegen

die Zeit zubrachten, da nicht alle gynäkologischen Praxen Schwangerschaftsabbrüche durchführen, keine Neupatientinnen aufnehmen können oder vor dem Eingriff ein Pflichtberatungsgespräch und eine dreitägige Wartezeit einzuhalten waren, um den Abbruch straffrei durchführen zu lassen. Das zeigt, dass es einen großen Ausbaubedarf an Beratungsangeboten sowie medizinischen Einrichtungen gibt, damit eine wohnortnahe Versorgung für alle Frauen sichergestellt ist.

Die Beweggründe für einen Schwangerschaftsabbruch reichen von schwierigen sozialen und familiären Gegebenheiten bis hin zu finanziellen Unsicherheiten. Sie sind vielfältig und, ja, sie sind individuell. Zudem ist keine Entscheidung für einen Schwangerschaftsabbruch je von einer Frau aufgrund von Unbedachtheit oder gar aus Leichtsinnigkeit getroffen worden. Wenn sich eine Frau entscheidet, eine Schwangerschaft nicht auszutragen, so betrifft das ihre Wahl- und Entscheidungsfreiheit und damit ein sexuelles und reproduktives Recht, das Staaten garantieren und schützen müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dementsprechend bedanken wir uns bei den GRÜNEN für die Initiative zu diesem Antrag und hoffen, dass dieser zumindest in den zuständigen Fachausschuss überwiesen wird - das habe ich jetzt vernommen -, um das Thema noch ausgiebiger in einem Fachgespräch zu begutachten; denn, wie alle schon gesagt haben, eine Dreiminutendebatte ist für dieses sensible Thema nicht ausreichend.

Zu Punkt 1 des Antrags, die Finanzierung der Schwangerschaftskonfliktberatung zu erhöhen, haben wir wie die GRÜNEN leider im Finanzausschuss und auch im Sozialausschuss eine Ablehnung erhalten. Deshalb freue ich mich,

dass wir dieses Thema noch einmal im Ausschuss beraten, gerade weil gemäß Punkt 1 die Finanzierungssituation in den Beratungsstellen sehr unterschiedlich ist. Die Antwort auf die Kleine Anfrage von Herrn Redlich hat gezeigt, dass bei uns im Land die Beratungsstellen, wenn man sich die Pauschalen einmal anschaut, eine unterschiedliche Finanzierung erhalten. Manche kommen fast bis an 100 %, andere wiederum nicht. Deshalb muss man in der Anhörung nachfragen, ob eine Spitzabrechnung oder die Pauschale gewollt ist.

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.
- Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Frau Gensecke spricht für die SPD.

Katrin Gensecke (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Für die meisten Männer ist es eine Selbstverständlichkeit, dass sie ganz allein über ihren Körper bestimmen können. Das klingt nach einer Selbstverständlichkeit, aber für viele Frauen ist es das genau in einer Frage nicht, nämlich bei der Entscheidung einer Frau, ob sie schwanger wird, eine Schwangerschaft austrägt oder beendet. Das soll ihr auch allein überlassen sein;

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

denn Verbote in der Frauengesundheit sind kontraproduktiv, und letztendlich sollte es

immer im Ermessen derjenigen liegen, deren Körper und Leben betroffen sind. Hierüber eine Entscheidung zu treffen, ist für die Frau ein hochsensibles, ein sehr schwieriges und immer überlegtes Thema und keine Frau wird sorglos entscheiden. Ein legaler und sicherer Zugang zum Schwangerschaftsabbruch ist ein Menschenrecht von Frauen.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Daher ist es immer noch - Kollege Pott hat es angesprochen - ein großer gesellschaftspolitischer Meilenstein, dass im letzten Jahr der § 219a aus dem Strafgesetzbuch gestrichen wurde. Die Ampel hat damit ein Relikt aus einer sehr dunklen Zeit unserer Geschichte, aus der Nazizeit, endlich gestrichen, und das ist ein wichtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Künftig können Ärztinnen und Ärzte über Schwangerschaftsabbrüche informieren, ohne eine Strafverfolgung befürchten zu müssen, und Frauen haben freien Zugang zu medizinischen Informationen über Schwangerschaftsabbrüche. Das ist insbesondere für Frauen, die ungewollt schwanger sind, wichtig, um eine selbstbestimmte Entscheidung zu treffen. Der Antwort auf eine kleine Anfrage der Kollegin Sziborra-Seidlitz ist aber zu entnehmen - das haben wir schon gehört -, dass die Anzahl der Kliniken und Praxen, die Schwangerschaftsabbrüche durchführen, seit Jahren sinkt. Derzeit sind es nur einige Praxen, die diesen Eingriff vornehmen, und hier tut sich möglicherweise eine Lücke auf.

Im Medizinstudium und in der späteren Facharztausbildung ist der Abbruch im Curriculum

zwar fest verankert, aber oft nur mit den theoretischen, rechtlichen und ethischen Fragestellungen. Im Land gibt es derzeit nur drei Weiterbildungsstätten, die Arten und Techniken eines Schwangerschaftsabbruchs zu vermitteln. Da es nicht möglich ist, die praktische Durchführung von Abbrüchen in die ärztliche Weiterbildung aufzunehmen, kann dies nur erlernt werden, wenn sich Ärztinnen und Ärzte selbst aktiv darum bemühen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich besteht ein Rechtsanspruch auf Beratung zu allen eine Schwangerschaft betreffenden Fragen in den Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen.

Im Land übernehmen 40 Beratungsstellen mit 55 Beratungsfachkräften in allen Landkreisen und kreisfreien Städten die Aufklärung zu Methoden zur Durchführung eines Schwangerschaftsabbruchs, aber auch die Beratung zu physischen und psychischen Folgen eines Abbruchs und den damit verbundenen Risiken.

Ich glaube, dass man an dieser Stelle allen Mitarbeiterinnen dieser Beratungsstellen im Land auch einmal ganz herzlich Danke sagen sollte.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie sehen - das hat die Debatte schon gezeigt -, das ist ein hochsensibles Thema, und es gibt einiges zu besprechen: Es geht um Informationen, den Zugang, aber auch die mögliche sexuelle Aufklärung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Gensecke, ja, aber nicht mehr hier.

Katrin Gensecke (SPD):

Gut. Dann bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit und wir werden diesen Antrag im Sozialausschuss weiter beraten.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Oh nein!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Sziborra-Seidlitz hat zum Ende der Debatte noch einmal das Wort. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank für die sachliche Debatte zu diesem wirklich schwierigen Thema. An die AfD ein Hinweis: Vielleicht hören Sie zukünftig dann doch zu. In aller Kürze: Niemand hat davon gesprochen, den § 218 ersatzlos zu streichen; das sehen im Übrigen auch die Wahlprogramme nicht vor. Wir fordern, den Schwangerschaftsabbruch an anderer Stelle als im Strafgesetzbuch zu regeln. Selbstverständlich geht es nicht um Schwangerschaftsabbrüche bis zur Geburt. Aber das würde Sie in Ihrem tradierten Feindbild verwirren. Also, vielleicht denken Sie einfach nicht darüber nach.

An alle anderen: Vielen Dank noch einmal für die sachliche Debatte. Ich weiß, dass das ein wirklich schwieriges Thema ist. Schwangerschaftsabbrüche sind ein Thema, bei dem man persönlich moralische Haltungen hat, bei dem man aus einem religiösen Hintergrund eine bestimmte Haltung hat. Genau aus diesem Grund habe ich meine Einbringungsrede zu diesem Antrag auch ganz bewusst auf den Kern des

Problems gerichtet und an dieser Stelle keine feministische Kampfrede gehalten. Das hätte ich auch gekonnt. Aber darum geht es mir an dieser Stelle nicht.

Worum es mir geht, habe ich in der Rede schon gesagt, aber ich möchte es wiederholen: Frauen führen Schwangerschaftsabbrüche durch, egal ob sie verboten sind oder nicht. Wenn sie keinen sicheren Zugang zu diesen Abbrüchen haben, führen sie diese selber durch. Daran sterben sie oder sie werden krank oder sie können nie wieder Kinder bekommen. Darum geht es. Wir müssen den Zugang sicherstellen, da Schwangerschaftsabbrüche Realität sind, egal wie wir selbst dazu stehen.

Selbstverständlich steht es Ihnen frei, das schlimm zu finden. Selbstverständlich steht mir es frei, das abzulehnen. Aber darum geht es nicht. Es geht darum, dass Frauen das tun.

Zu guter Letzt ein ganz kleiner Einwurf: Genau wegen dieses Punktes, wegen der Anerkennung, dass es eine Realität von Frauenleben ist, dass Abbrüche stattfinden, egal ob sie verboten sind oder nicht, hätte ich mir gewünscht, dass in dieser Debatte vielleicht ein bisschen mehr Frauen gesprochen hätten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir können nun zur

Abstimmung

kommen. Ich habe einen Antrag auf Überweisung vernommen. Wer der Überweisung des Antrages in der Drs. 8/2139 zustimmt, den

bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen der Koalition, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist die Überweisung mehrheitlich beschlossen worden. Der Tagesordnungspunkt 25 ist beendet.

Der angekündigte Wechsel im Präsidium findet nun zum Tagesordnungspunkt 27 statt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Trotz meiner vollmundigen Ankündigung, dass es vorhin der letzte Wechsel des Tages gewesen sei, hat das Parlament beschlossen, heute noch eine Nachtschicht einzulegen. Deswegen rufe ich auf den

Tagesordnungspunkt 27

Erste Beratung

Ausbildungsvergütung für Pflegehelfer:innen sofort auf den Weg bringen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2141**

Einbringen wird den Antrag Frau Anger. - Frau Anger, bitte schön.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat im letzten November zur Sitzung des Landtages abgefragt, wie es mit der Umsetzung der Maßnahmen des Corona-Sondervermögens seitens des Sozialministeriums steht. Der Maßnahmenbeginn sei bspw. dann gegeben, wenn mit einer Ausschreibung oder mit der Veröffentlichung einer

Richtlinie oder Ähnlichem gestartet sei; das musste alles bis zum Ende des Jahres 2022 erfolgen.

Mit einigen Maßnahmen war zum Zeitpunkt der Nachfrage tatsächlich noch nicht begonnen worden. Dennoch: Die Antworten des Sozialministeriums fielen immer wieder beschwichtigend aus. Sie suggerierten, alles würde in trockenen Tüchern stecken. Für die Ausbildungsvergütung der Pflegehelfer*innen hieß es im November auf meine Anfrage, dass ein Gesetzgebungsverfahren erforderlich sei. Dieses Gesetzgebungsverfahren wolle man kurzfristig mit einem Beschluss der Landesregierung herbeiführen und dann gelte die Maßnahme auch als gestartet.

Meine Damen und Herren! Nun zeigt sich, dass das überhaupt nicht der Fall ist. Im vergangenen Jahr wurde kein Gesetzentwurf vorgelegt und somit auch kein Beschluss herbeigeführt. Die Aussagen des Sozialministeriums von November hatten keinen Bestand. Folglich bleibt die Pflegehelfer*innen-Ausbildung auf der Strecke. Das Geld, ihre Ausbildungsvergütung, geht ihnen verloren.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Einen Augenblick bitte, Frau Anger. - Das ist der letzte Tagesordnungspunkt, und wir haben uns alle darauf verständigt, dass wir diesen heute noch aufrufen wollen. Daher wäre es gut, wenn wir noch eine gewisse Konzentration an den Tag legen könnten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Alles das, was wir heute Abend erledigen, brauchen wir morgen Abend nicht zu erledigen.

Daher bitte ich um noch ein bisschen Konzentration. - Frau Anger, bitte.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Danke, Frau Präsidentin. - Allein knapp 19 Millionen € des Sondervermögens waren für diese Ausbildungsvergütung vorgesehen. Mit der Ausbildungsvergütung sollen jetzt die Schulden des Landes getilgt werden, während bei den Pflegehelfer*innen Wortbruch begangen wurde.

Damit steht fest, die Landesregierung lässt dringend benötigte Mitarbeitende in der Pflege bereits bei Ausbildungsbeginn im Stich. Der Personalmangel im Gesundheitswesen wird durch diesen folgenschweren Fauxpas weiter verschärft. Die Gesundheitsministerin hat den Pflegehelfer*innen damit einen Bärendienst erwiesen.

Meine Damen und Herren! Der Finanzminister selbst hat bereits im Oktober des letzten Jahres der Fachministerin, also der Sozialministerin, in diesem konkreten Fall Untätigkeit vorgeworfen. Finanzminister Richter kritisierte im „Mitteldeutschen Rundfunk“, dass die Umsetzung hierbei nicht zufriedenstellend sei. Er machte deutlich, dass die Verzögerungen damit zusammenhängen, dass man in den Ministerien zu lange für die Umsetzung von Richtlinien brauche. Auch ihm ging es im letzten Jahr alles viel zu langsam. Die Sozialministerin selbst flüchtete sich in Ausreden und erklärte, dass die Umsetzung nicht erfolge, weil im Bund die Anschlussfinanzierung nicht geklärt sei. Umso mehr muss man sich verwundert fragen, wie sie infolge dessen zu der Aussage kommen konnte, mit den Vergütungen nun im 2024 starten zu wollen.

Meine Fraktion hat wieder nachgefragt. Im Ausschuss hieß es nur, es laufe alles, alles starte wie geplant. Und jetzt? - Nichts lief und nichts ist wie geplant gestartet. Das Gesetz ist nicht fertig. Es wird einfach ausgesessen, wie so vieles in diesem Haus.

Die Pflegehelfer*innen in der Ausbildung bekommen immer noch keinen Cent Vergütung. Im Gegenteil: Jetzt zahlen sie auch noch die Schulden des Landes. So kann man sich zukünftige Mitarbeitende in der Pflege schon vor Berufsantritt vergraulen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir alle wissen um den Mangel beim Personal in der Pflege. Wir alle wissen um die Rahmenbedingungen in der Pflege. Der seit Jahren andauernde Pflegenotstand sowie die Belastungen der Pandemie und der Energiekrise haben das Gesundheitswesen Sachsen-Anhalts in die Nähe des Abgrundes getrieben. Darüber haben wir heute schon gesprochen. Seit Jahrzehnten verschlechtern sich die Arbeitsbedingungen in der Pflege, ob in den Krankenhäusern, im Bereich der ambulanten Pflege oder in den Altenheimen. Die Belastung steigt, die Attraktivität des Berufes sinkt - schlecht bezahlt, körperlich extrem anstrengend und psychisch zehrend.

Die wenigen jungen Menschen in Sachsen-Anhalt wollen und können unter diesen Bedingungen kaum arbeiten - Drei-Schichten-System, Personalmangel, überbelegte Häuser mit unterbesetztem Personal. Abschreckender geht es nicht. Dann auch noch eine Ausbildung zum Pflegehelfer/zur Pflegehelferin für lau?

Meine Damen und Herren! Dass es die Gesundheitsministerin in dieser akuten Notsituation offenbar komplett verpennt hat, die geplante

Ausbildungsvergütung für dringend benötigte Pflegehelfer*innen im letzten Jahr auf den Weg zu bringen, ist aus gesundheitspolitischer Sicht geradezu fahrlässig. In der Antwort auf meine dringliche Anfrage zum heutigen Plenum zu den Zahlen der Pflegehelfer*innen zeigt sich, dass wir in den letzten zehn Jahren einen sehr starken Rückgang zu verzeichnen haben: Haben im Jahr 2012 noch 981 junge Menschen diese Ausbildung begonnen, waren es im Jahr 2021 nur noch 519. Von diesen 519 haben auch nur 270 den Abschluss geschafft oder gemacht. Völlig offen ist die Frage, wie viele der Absolvent*innen dann noch in den Beruf einsteigen oder etwas anderes machen. Das ist Scheitern mit Ansage.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Nun bleibt der Zugang weiter prekär. Das federführende Gesundheitsministerium hat die Erarbeitung eines entsprechend nötigen Gesetzes schlichtweg verschlafen oder bewusst ausgesessen. Und den Preis sollen wieder diejenigen zahlen, die seit jeher kaum Wertschätzung und politische Unterstützung erfahren. Deren Idealismus und deren Engagement für die Gesellschaft dürfen jedoch nicht noch weiter ausgenutzt werden.

Meine Damen und Herren! Ich fordere das Kabinett auf, Wort zu halten und die vorgesehenen Mittel für die Ausbildungsvergütung umgehend bereitzustellen. Deshalb muss die Landesregierung zumindest als Anfang und als Zeichen der Wahrnehmung und Wertschätzung jetzt sofort ein Gesetz auf den Weg bringen, das diese Ausbildungsvergütung für Pflegehelfer*innen im Land regelt. Noch im ersten Quartal 2023 muss es kommen, und es muss rückwirkend mit Beginn des Ausbildungsjahres 2022/2023 in Kraft treten, damit das Geld bei den Pflegehelfer*innen auch ankommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Kurzfristig müssen zur Stärkung der Pflegeberufe natürlich weitere Schritte gegangen werden. Verbesserungen der Rahmenbedingungen sind nötig. Ein weiteres Austragen des kaputtgesparten Gesundheitssystems auf dem Rücken der Fachkräfte und Helfer*innen darf sich nicht fortsetzen. Beim Personal darf nicht weiter gespart werden. Das Personal braucht dringend Verstärkung und Kolleg*innen. Die Ausbildungsvergütung ist ein erster kleiner, aber wichtiger Schritt, der jetzt umgehend zu gehen ist, wenn das Gesundheitsministerium endlich aufwacht, in die Gänge kommt, seine Hausaufgaben macht und einen Gesetzentwurf dafür umgehend vorlegt.

Ich bitte Sie, unseren Antrag zuzustimmen, damit wir das auf den Weg bringen können.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Anger. - Es ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden. Zunächst redet für die Landesregierung die Ministerin Frau Grimm-Benne.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Dass ein arbeitsmarktpolitischer Handlungsbedarf in der Pflegehelferinnenausbildung existiert, wurde nicht erst durch die Coronapandemie deutlich. In Sachsen-Anhalt beschloss der Landtag am 31. Januar 2019, die Landesregierung

zu bitten, alle notwendigen Verwaltungsverfahren zur Umsetzung der Schulgeldfreiheit für Erzieher- und Gesundheitsberufe vorzubereiten, damit diese beginnend, wohlgemerkt, zum Schuljahr 2020/2021 in Sachsen-Anhalt umgesetzt werden können.

Ich habe diesen Landtagsbeschluss sehr begrüßt und traf in meinem Haus - nicht alles ist nur in meinem Haus ressortiert - für die Schulen in freier Trägerschaft, die noch Schulgeld verlangen, ausreichend Haushaltsvorsorge. Somit wird seit 2019 die Finanzierung der Schulgeldfreiheit in der Ausbildung der Altenpflegehilfe und der Altenpflege durch das Sozialministerium übernommen und damit durch den Landeshaushalt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Auch auf der Bundesebene gibt es seit dem Jahr 2021 intensivierte Bestrebungen, die Ausbildungskapazitäten für die Pflegehilfe- oder die Pflegeassistenten-ausbildung deutlich zu steigern. Der Koalitionsvertrag der Regierungsparteien auf der Bundesebene für die 20. Legislaturperiode sieht dafür die Schaffung eines bundeseinheitlichen Berufegesetzes für die Pflegeassistenten-ausbildung vor. Es erfolgten bereits erste Abstimmungen zwischen den zuständigen Bundes- und Landesministerien. Hierbei wurde aber deutlich, dass die bisherige Ausgestaltung der Pflegehelferinnen- und Pflegehelferausbildung in den Ländern auf sehr unterschiedlichen Strukturen basiert und die Voraussetzung für bundeseinheitliche Regelungen bislang nicht abschließend rechtssicher geklärt werden konnten.

Noch einmal für die antragsstellende Fraktion: Aufgrund dessen beabsichtigt der Bund, nun mittels eines Rechtsgutachtens klären zu

lassen, inwieweit verfassungsrechtliche Bedenken einer bundesrechtlichen Regelung im Wege stehen. Bei der Einrichtung des Corona-Sondervermögens ist die Landesregierung davon ausgegangen, dass die Ausbildungsvergütung für Pflegehelferinnen und Pflegehelfer mittelfristig durch den Bund geregelt wird. Im Vorgriff auf eine solche Bundesregelung sollte übergangsweise eine Finanzierung der Ausbildungsvergütung für Pflegehelferinnen und Pflegehelfer aus dem Corona-Sondervermögen beginnend ab dem 1. August 2023 erfolgen.

Im Moment kann allerdings nicht eingeschätzt werden, wann und ob der Bund in die Finanzierung einsteigt. Es hat sich erst im Dezember ergeben, dass es sich dabei um keine Übergangsfinanzierung handelt. Eine Dauerfinanzierung können wir nicht aus dem Corona-Sondervermögen vornehmen. Daher hat das Finanzministerium, auch weil der Gesetzentwurf bereits fertig war, gesagt, es könne nicht aus dem Corona-Sondervermögen finanziert werden.

(Zuruf von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)

Ich halte aber die Gewährung einer Ausbildungsvergütung für die Pflegehelferinnen und Pflegehelfer für dringend und zwingend notwendig.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen werden wir insbesondere alles dafür tun, dass die Attraktivität dieser Ausbildung erhöht und dem Fachkräftemangel in der Pflege entgegengewirkt wird. Wir müssen jetzt innerhalb der Regierungsfaktionen schauen, ob es möglich ist, den Termin 1. August 2023 noch zu halten. Das würde aber bedeuten, wir müssten das im Jahr 2024 im Vorgriff aus dem Landeshaushalt stemmen. Das ist der Unterschied zu dem, was hier vorhin vorgetragen wurde.

Wir haben keinen Gesetzentwurf verpennt. Wir haben sogar schon die Richtlinien dafür fertig, damit das aus dem Bildungsministerium und aus unserem Ministerium auf den Weg gebracht werden kann. Es ist nämlich eine gemeinsame Gesetzesinitiative, weil auch im Schulgesetz Änderungen herbeigeführt werden müssen.

- Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Damit treten wir in die Debatte ein. Die erste Debattenrednerin wird Frau Dr. Schneider für die - -

(Zurufe)

- Ach, Herr Gebhardt, Entschuldigung! Ich habe es mir aufgeschrieben.

(Zuruf)

- Entschuldigung! - Frau Grimm-Benne, ich darf noch nicht „Vielen Dank!“ zu Ihnen sagen, sondern ich bitte Sie wieder zum Pult. - Herr Gebhardt hat das Wort.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Ministerin, ich habe wirklich eine Sache nicht verstanden - vielleicht können Sie es noch einmal kurz erklären -, und zwar wieso eine Übergangsfinanzierung - egal für wie lange - ab dem Jahr 2023, die angedacht war, aus rechtlichen Gründen nicht möglich ist, aber ab dem Jahr 2024 möglich ist, zumal noch nicht klar ist, ab wann der Bund in eine Dauerfinanzierung eintritt. Ich habe noch nicht verstanden, warum

es nach dem einen möglich ist, nach dem anderen aber nicht, obwohl es für das Jahr 2023 zugesagt war.

Meine eigentliche Frage ist aber die: Frau Anger hat in Ihrem Redebeitrag den Finanzminister zweimal zitiert. Der Finanzminister - das ist auf „MDR Online“ nachlesbar - hat den Fachministern wörtlich „Untätigkeit“ vorgeworfen. Er hat gesagt: „Das geht mir alles zu langsam.“

Was sagen Sie zu der Kritik des Finanzministers an der Stelle? Sie sind ja die angesprochene Fachministerin. Die Kritik kam an der Stelle nicht von uns, sondern war einfach nur ein Zitat von Ihrem Kabinettskollegen.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herr Minister Richter hat den Abfluss aus dem Corona-Sondervermögen angemahnt, weil bisher - außer im Wesentlichen der Zuwendung an die beiden Universitätsklinika - aus dem Corona-Sondervermögen von den einzelnen Häusern - davon war ich nicht allein betroffen - zu wenig abgerufen worden ist. Er hat darauf gedrungen, dass wir das endlich zum Abfluss bringen sollten; denn das Corona-Sondervermögen ist schon ein Jahr eingerichtet gewesen. Wenn Sie sich erinnern können, habe ich vor Weihnachten noch Ja gesagt. Aber die meisten Richtlinien über die Ausreichung der hohen Millionenbeträge, die in den Häusern abgestimmt werden müssen, sind erst im Dezember verabschiedet und veröffentlicht worden, sodass wir im Jahr 2023 alle Maßnahmen aus dem Corona-Sondervermögen beginnen lassen konnten.

Hinsichtlich des Gesetzentwurfes war die Regelung, dass wir das im Kabinett hätten beschließen müssen, damit wir das tatsächlich

machen können. Ich sage es Ihnen noch einmal: Das Corona-Sondervermögen ist aufgebaut worden, um für die Pandemieresilienz zu sorgen. Wir haben sehr gut begründet gesagt: Wir müssen vorübergehend selbst in die Pflegeausbildung gehen, damit wir tatsächlich, wenn neue Pandemien eintreten, mehr Pflegekräfte haben. Das Corona-Sondervermögen verbietet es aber, Daueraufgaben, die man eigentlich aus dem Landeshaushalt stemmen müsste, hierüber zu finanzieren. Das ist die Begründung dafür gewesen, dass wir das aus dem Corona-Sondervermögen nicht machen konnten.

Jetzt sind wir in den Haushaltsberatungen für das Jahr 2023 und mittelbar auch schon in der mittelfristigen Finanzplanung für 2024 und die Jahre danach. Es ist jetzt am Parlament, zu entscheiden, ob wir diese Mittel, die wir sonst aus dem Corona-Sondervermögen gehabt hätten, aus dem Landeshaushalt nehmen, um - wie richtigerweise gesagt wird - diese Pflegehelferausbildung sowohl schulgeldfrei zu stellen als auch Ausbildungsvergütung zu gewähren.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt aber: Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Wir fangen mit der Debatte an. Als erste Debattenrednerin kommt Frau Dr. Schneider für die CDU-Fraktion ans Rednerpult. - Frau Dr. Schneider, bitte.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Als bekennende Pflegelobbyistin meiner Fraktion

(Zustimmung bei der CDU)

begrüße ich ganz ausdrücklich den Antrag der Fraktion DIE LINKE; denn die finanzielle Vergütung ist ein ganz wesentlicher Teil einer beruflichen Zufriedenheit. Zur Attraktivität eines Berufes gehört aber deutlich mehr. Deshalb möchte ich mich eines Satzes bedienen, den ich sonst eher aus Ihren Reihen kenne: Ihr Antrag geht mir - ich sage ausdrücklich „bezüglich der Verbesserung der Attraktivität“ - nicht weit genug.

Ich möchte Ihnen dazu ein Beispiel geben. Sie fallen hin und schlagen sich das Knie auf. Was machen Sie? - Sie kleben ein Pflaster auf die Wunde. Ich kann Ihnen sagen: Der Markt hat schöne Pflaster - alle Farben, alle Muster, ganz wunderbar. Die gute Nachricht: Ihre Kleidung wird nicht schmutzig. Die etwas schlechtere Nachricht: Wenn Sie die Wunde vorher nicht gereinigt und desinfiziert haben, laufen Sie gut Gefahr, dass Sie eine Wundheilungsstörung bekommen, mehr oder weniger ausgeprägt. Und diese Wundheilungsstörung - das kann ich Ihnen sagen - tut weh, sieht schlecht aus und kann in der Versorgung langfristig richtig teuer werden.

Genau das kann passieren, wenn wir Ihrem Antrag folgen würden, ausschließlich Geld zur Verbesserung der Attraktivität einzusetzen; denn unter dem Pflaster „Geld“, das Sie fordern, kann es weiter rumoren, wenn ich die anderen Aspekte zur Verbesserung der Attraktivität nicht parallel berücksichtige.

(Zustimmung bei der CDU)

Aus diesem Grund sind wir dabei, einen Alternativantrag zum Thema „Verbesserung der Attraktivität der Pflegeassistenz/Pflegehelferberufe“ zu erarbeiten und in der Koalition abzustimmen.

Wir würden uns freuen, wenn Sie in diesem Hause unserem Antrag folgen, den Antrag der LINKEN in den Ausschuss zu überweisen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider. Ich sehe keine Fragen. - Deswegen rufe ich Herrn Wald für die AfD-Fraktion auf. - Herr Wald, Sie haben das Wort.

Daniel Wald (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Abgeordnete! Es steht außer Frage, dass eine dringende arbeitsmarktpolitische Handlungsnotwendigkeit im Bereich der Pflege besteht. Nach wie vor ist der Bedarf an Pflegehelfern, aber auch an Pflegefachkräften in Sachsen-Anhalt immens. Gerade im Hinblick auf den avisierten Aufbau multiprofessioneller Pflegeteams wird sich dieser Notstand in den nächsten Jahren noch verstärken.

Die Einrichtungen, sowohl die stationären als auch die teilstationären, benötigen aufgrund des demografischen Wandels in Zukunft mehr Personal.

(Zuruf von der AfD: Stimmt!)

Der aktuell gültige Stellenschlüssel reicht in diesem Zusammenhang bei Weitem nicht mehr aus. In Zahlen heißt das: Bei den Pflegefachkräften liegt der Personalmehrbedarf bei 3,5 %, bei den Pflegeassistenzkräften sogar bei 69 %. Es fehlen vor allem qualifizierte Pflegehelfer bzw. Assistenzkräfte mit den branchenüblichen ein- bis zweijährigen Ausbildungen.

Im Koalitionsvertrag der Landesregierung wird die Wichtigkeit der Gesundheitsversorgung und der hiermit verbundenen Nachwuchsgewinnung ausdrücklich beschrieben. Ich zitiere:

„Die Sicherung des Personalbedarfs im Gesundheitswesen hat für uns oberste Priorität. Ohne ausreichendes Personal in den unterschiedlichen Bereichen der Gesundheitsversorgung kann - trotz aller Innovationen im technischen Bereich - keine gute Gesundheitsversorgung für die Bevölkerung gewährleistet werden.“

Und was passiert jetzt? - Die Landesregierung streicht klammheimlich gleich drei Maßnahmen aus dem Sondervermögen. Betroffen ist ausgerechnet das Programm zur Ausbildungsvergütung für Pflegehelfer. Anstatt in den Nachwuchs zu investieren, wird das Geld für die Schuldentilgung genutzt. Ich frage Sie allen Ernstes: Wo bleibt hier die Wertschätzung für diese Berufsgruppe?

(Beifall bei der AfD)

Die 18,6 Millionen €, die für den Zeitraum von drei Jahren gedacht waren, sollten ursprünglich die Zeit überbrücken, bis die rechtlichen Voraussetzungen für die Zahlung einer Vergütung auf Bundesebene vorliegen.

(Unruhe)

Noch im November kam die Aussage, das Geld sei noch nicht geflossen, da sich die Landesregierung nicht auf einen Gesetzentwurf habe einigen können. Ich wage zu behaupten, man wusste bereits zu diesem Zeitpunkt, dass man die Ausbildungsvergütung für Pflegehelfer nicht zahlen würde. Das ist ein unehrenhafter Wortbruch, der dem Nachwuchs in der Pflege zeigt, was man von der Landesregierung halten kann.

(Unruhe)

Dem von der LINKEN vorgebrachten Lösungsansatz, nun schnell einen Gesetzentwurf aus dem Ärmel zu schütteln, halten wir allerdings für zu kurz gegriffen. Und: Ja, es braucht eine gesetzliche Neuaufstellung im Bereich der Pflegeausbildung. Ein finanzielles Trostpflaster ist aber zu wenig. Wir fordern fundamentale Änderungen und bedarfsorientierte Ansätze gerade bei der Ausbildung in den Seniorenheimen. Aus diesem Grund lehnen wir den eingebrachten Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Wald. - Jetzt kommt Herr Pott für die FDP-Fraktion nach vorn. Aber ich weise noch einmal darauf hin, dass es für den Redner ausgesprochen schwierig ist, gegen eine Lärmwand anzureden und dann hier mit Sinn und Verstand zu reden. - Herr Pott, Sie sind dran.

(Zurufe)

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich trifft der demografische Wandel auch den Bereich Pflege. Wir haben bereits das eine oder andere Mal auch hier im Parlament darüber gesprochen, dass uns Nachwuchs fehlt und dass wir natürlich dadurch, dass die Bevölkerung insgesamt älter wird, einen höheren Bedarf daran haben. Dazu zählen auch Pflegehelferinnen und Pflegehelfer.

Ich möchte an der Stelle ganz eindeutig meinen Dank an die vielen Pflegehelferinnen und

Pflegehelfer in diesem Land deutlich machen für die Arbeit, die sie jeden Tag leisten.

(Unruhe)

Den Punkt, der im Antrag der LINKEN angesprochen wird, den zentralen Punkt, nämlich dass die Mittel aus dem Corona-Sondervermögen dazu nicht abfließen werden, kann ich durchaus so unterschreiben. Ich selbst - auch meine Fraktion - ist über den Fakt nicht gerade glücklich, dass diese Mittel nicht abfließen werden, dass das Gesetz nicht rechtzeitig vorliegt, auch wenn wir verstehen können - das ist ein wichtiger Punkt -, dass dazu die rechtlichen Regelungen auf der Bundesebene noch nicht so weit sind, wie wir uns das wünschen würden.

Und eine Sache ist klar: Wenn wir diese Vergütung einmal einführen, dann muss es auf jeden Fall dauerhaft festgeschrieben werden. Dafür müssen wir dann eine dauerhafte Finanzierung finden, sollte es auf der Bundesebene dazu keine Unterstützung geben.

Wir werden den Antrag heute in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung überweisen, dies gerade deshalb, weil er wichtige Punkte aufgreift und weil wir uns definitiv darüber unterhalten müssen, wie wir die Ausbildung für Pflegehelferinnen und Pflegehelfer attraktiver gestalten, wie wir dafür sorgen können, dass wir mehr Nachwuchs in diesem Bereich bekommen. Deswegen werden wir diesen Antrag überweisen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gebhardt hat eine Frage. - Herr Pott, das lassen Sie zu, ja?

Konstantin Pott (FDP):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gut. - Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Pott, können Sie mir sagen - die FDP ist ja aus meiner Sicht zumindest bekannt dafür, dass sie eine Anhängerin von Schuldenbremse und Schuldentilgung ist; jetzt haben wir hier so einen klassischen Fall der Frage, wo das Geld hingehet -: Was ist für Sie als FDP-Politiker an der Stelle wichtiger? Jetzt die 18,6 Millionen € in die Schuldentilgung zu geben? Oder wäre es aus Ihrer Sicht angebrachter gewesen, diese Mittel für die Ausbildungsvergütung für Pflegehelferinnen einzusetzen?

Konstantin Pott (FDP):

Vielen Dank für die Frage. Wir haben uns im Vorfeld darauf verständigt, was erfüllt sein muss, damit die Mittel abfließen können, was erfüllt sein muss, damit sie nicht verfallen. Es war ganz klar, dass im Jahr 2022 die Maßnahmen begonnen worden sein müssen. Dass ich nicht glücklich darüber bin, dass sie nicht begonnen wurden, ist auch klar. Aber ich glaube, es ist auch vernünftig, sich dann an die Absprachen und an die Regelungen zu halten, die man damals getroffen hat. Das ist eben, dass diese Mittel jetzt in die Schuldentilgung gehen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es kommt Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach vorn.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Die Nächste von der Pflegelobby. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Präsidentin, Entschuldigung, als Erste natürlich! Pflegerische Hilfskräfte - „Auxiliary Nurses“ im englischen Sprachraum - sind ein wichtiger Baustein zur Sicherstellung der pflegerischen Versorgung. In Deutschland beginnt die Krux allerdings schon bei der Vielzahl der möglichen Ausbildungsgänge zur pflegerischen Hilfskraft. Je nach Bundesland unterscheiden sich Dauer, Inhalte und sogar die Berufsbezeichnung, die man erwirbt. Es gibt 27 mindestens einjährige Lehrgänge bundesweit. Dazu kommen unzählige Kurse mit unterschiedlicher Wochendauer. Der Kompetenzrahmen ist je nach Abschluss unterschiedlich.

Für die Schärfung des Berufsbildes, für die weitere Professionalisierung dieses Helferberufes, für eine bessere bundesweite Vergleichbarkeit des Abschlusses und der Einsetzbarkeit und letztendlich für die Attraktivität dieser Ausbildung ist daher die bundesweite Harmonisierung von Dauer, Inhalt und Berufsbezeichnung, wie sie bis zum Jahr 2003 ja auch galt, wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es hängt nicht alles am Geld, also an einer Ausbildungsvergütung, sondern manches hängt auch an einem attraktiven Berufsbild. Diese kaum zu überschauende Vielgestaltigkeit der Pflegehelferausbildung trägt dazu sicherlich nichts bei.

Dass die Auszubildenden in Sachsen-Anhalt darüber hinaus keine Ausbildungsvergütung erhalten, kommt natürlich erschwerend hinzu. Die Ankündigung von Bundes- und Landesregierung, diese Situation zu verbessern, kommt also keinen Moment zu früh. Wenn es einen Bereich gibt, in dem der viel beschworene Fachkräftemangel bereits lange bittere Realität ist, dann ist es die Pflege. Die Ausbildung auch für die Helferinnen zu vergüten, ist nun wirklich mehr als naheliegend. Wie gesagt, Bund und Land waren dabei auf einem guten Weg.

Jetzt gibt es auf der Bundesebene rechtliche Bedenken. Das Vorhaben, in die Ausbildungsvergütung einzusteigen, ist dort vorerst auf Eis gelegt worden. Dies führt nun auch in Sachsen-Anhalt zu einer Vollbremsung. Vereinbart war eine Landesförderung der Ausbildungsvergütung als Zwischenlösung, bis der Bund einsteigt. Da dieser Einstieg nun offen ist und das Land offenbar nicht regelhaft in die Ausbildungsförderung einsteigen will, ist auch dort jetzt eine Warteschleife eingelegt worden. Das ist misslich - misslich für die Pflegeeinrichtungen, die das Personal brauchen, und misslich für die Pflegebedürftigen im Land, wenn die Personalnot weiterhin die Pflegequalität untergräbt.

Wer soll denn bitte in Sachsen-Anhalt mit einer solchen Ausbildung beginnen, wenn in einem Job, in dem die Löhne bundesweit zu den niedrigsten gehören, nicht einmal eine Ausbildungsvergütung gezahlt wird? Attraktivität geht wirklich anders. Hierbei kann und darf das Land sich keinen schlanken Fuß machen. Hierbei muss das Land in die Finanzierung einsteigen. Wenn der Bund später diese Aufgabe übernimmt, dann ist das gut so; aber wenn nicht,

dann sollten wir als Land diese Aufgabe weitertragen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Stefan Gebhardt, DIE LINKE, und von Nicole Anger, DIE LINKE - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Vielen Dank all jenen Rednern, die sich diesem Geräuschpegel hier noch aussetzen. Das wird gleich Frau Dr. Pähle machen, dann spricht noch einmal Frau Anger und dann ist Schluss. Aber wenn Sie weiterhin so laut sind, dann ist noch nicht Schluss, weil es dann noch ewig dauert, weil ich zwischendurch immer wieder den Vortragenden unterbreche und sage: Bitte schenken Sie doch dem Redner oder der Rednerin, die ihm bzw. ihr gebührende Aufmerksamkeit. Daher wäre es, denke ich, das Beste, sich noch zweimal drei Minuten lang zu konzentrieren und dann eine Abstimmung zu machen in dem Wissen: Dann ist Feierabend. - Frau Dr. Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrtes Hohes Haus! Mit anderen Worten: Es ist im Interesse aller, dass Sie mir jetzt zuhören.

Dass ich als Bildungspolitikerin hier vorn stehe, macht schon deutlich, dass das Thema Ausbildung immer zwischen den Ressorts wandert. Auch bei den Themen Schulgeldfreiheit und Ausbildungsvergütung für bisher nicht vergütete Ausbildungsberufe stellt sich immer die Frage: Wohin gehört das eigentlich? Denn die

Ausbildung ist eigentlich im Bildungsministerium verortet.

Jetzt wissen wir alle, dass wir insbesondere im Bereich der Pflege einen dringenden Bedarf an mehr Fachkräften haben. Deshalb ist es auch gut so, dass sich Ministerin Grimm-Benne an dieser Stelle dem Thema, auch mit der Finanzierungsfrage, zugewendet hat.

Natürlich dürfen wir beim Thema Pflegeausbildung insgesamt nicht außer Acht lassen, was in den letzten Jahren schon passiert ist. Ich nenne z. B. die Umstellung auf die generalisierte Pflegeausbildung zum 1. Januar 2020, die Erhöhung des Mindestlohns oder die Einführung von verpflichtenden Tariflöhnen im September 2022. All das sind wichtige Schritte.

Aber was hat das jetzt mit der Pflegehelfer*innenausbildung zu tun? - Ehrlich gesagt, hat es noch nicht sehr viel damit zu tun; denn das ist eine Einstiegsqualifikation für all diejenigen, die sagen: Vielleicht kann ich den Beruf Pflegefachkraft gar nicht. Sie haben die Möglichkeit, über eine einjährige Ausbildung in diesen Beruf hineinzuschnuppern und Qualifikationen zu erwerben, die ihnen dann die weitere dreijährige Pflegefachkraftausbildung ein wenig leichter fallen lässt. Es gibt sehr viele insbesondere Frauen, die diesen Weg wählen, weil sie, wie gesagt, am Anfang gar nicht wissen, ob die Ausbildung zur Pflegefachkraft etwas für sie ist, und weil sie wahrscheinlich auch zu wenig Selbstvertrauen haben, um zu sagen: Die Ausbildung zur Pflegefachkraft kann ich mir vorstellen. Genau deshalb ist es richtig und notwendig, die Ausbildung zu diesem Beruf kostenfrei und vergütet zu stellen.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wer bringt denn für diesen Beruf, der uns allen so wichtig ist, bei dem wir alle wissen, dass wir daraus auch fehlende Fachkräfte für eine andere Ebene generieren können, noch freiwillig Geld mit?

Die Ministerin hatte sich das so vorgestellt, dass das für die Übergangszeit, bis der Bund einsteigt, aus dem Corona-Sondervermögen finanziert werden könnte. Das ist rechtlich nicht möglich, weil der Bund - das darf man sagen - einfach nicht zu Potte gekommen ist. Deshalb stehen wir jetzt wie der Tropf vorm Tor und müssen eine Lösung finden. Ich gebe zu, wir werden in den laufenden Haushaltsberatungen das Thema noch einmal aufgreifen; denn es ist wichtig, dass wir zum Schuljahr 2023/2024 damit starten.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh! - Unruhe)

Wir werden darüber mit den Koalitionspartnern reden.

Ich gehe aber davon aus, dass der Bund seine Verabredung aus dem Koalitionsvertrag ernst nimmt und umsetzt, sodass wir als Land das nicht allein schultern müssen, sondern dass der Bund uns hierbei zur Seite steht, um etwas hinzubekommen. Darauf setze ich.

Ich habe an dieser Stelle einen Wunsch, gerade weil dieses Thema uns allen hier im Hohen Hause so wichtig ist.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr PGF! Die PGF haben das verabredet, was wir hier gerade veranstalten.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Jedenfalls ist mir das so mitgeteilt worden.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

- Ja, genau. - Frau Dr. Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ich habe gerade versucht auszuführen, dass die Pflegehelferausbildung an dieser Stelle ein wichtiges Eingangstor ist. Ich habe eine Bitte: Tun wir bitte alles dafür, eine gemeinschaftliche Lösung zu finden. Werfen wir nicht mal dem einen, mal dem anderen Unfähigkeit, Verschleppen oder Augenverschließen vor. So etwas finde ich immer schwierig. Denn das hemmt auch in der Koalition die Lust, sinnvolle Anträge in den Ausschuss zu überweisen. Das gebe ich offen zu.

(Zustimmung bei der SPD - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Das müssen Sie einmal dem Finanzminister sagen!)

Insofern glaube ich, wir kriegen hierbei gemeinsam etwas hin. Die Beratungen im Sozialausschuss werden sicherlich den Weg dafür weisen.
- Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank für Ihren Beitrag, Frau Dr. Pähle.
- Ich rufe als letzte Rednerin Frau Anger auf.

- Frau Anger verzichtet. Das ist angesichts der Zeit sehr kooperativ.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, diesen Antrag in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. Nur noch einmal zur Probe: Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Antrag überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 27 ist erledigt.

Schlussbemerkungen

Morgen fangen wir um 10:30 Uhr an, d. h. eine Stunde später als normal, weil wir vorher, um 9:15 Uhr, zu der Kranzniederlegung am früheren KZ-Außenlager „Magda“ in Magdeburg-Rothensee eingeladen sind. Morgen geht es mit dem Prioritätenblock los, mit den Tagesordnungspunkten 7, 8, 9 und 10.

Wir sind am Ende der 34. Sitzung des Landtages angelangt. Ich schließe die heutige Sitzung des Landtages. - Vielen Dank.

Schluss: 21:06 Uhr.