



42. Sitzung, Donnerstag, 01.06.2023

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung 7

Markus Kurze (CDU) 7

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 8

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 8

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 9

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 9

Tobias Krull (CDU)..... 10

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für
Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und
Umwelt)..... 10

Tobias Krull (CDU)..... 11

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für
Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und
Umwelt)..... 11

Daniel Roi (AfD) 12

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport)..... 12

Daniel Roi (AfD) 13

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 13

Daniel Roi (AfD) 13

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 14

Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 14

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)..... 15

Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 16

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)..... 16

Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 17

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)..... 17

Juliane Kleemann (SPD)..... 19

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 19

Juliane Kleemann (SPD)..... 20

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 20

Konstantin Pott (FDP)..... 20

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 20

Konstantin Pott (FDP)..... 21

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 21

Sebastian Striegel (GRÜNE)..... 22

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)..... 23

Sebastian Striegel (GRÜNE)..... 23

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)..... 23

Detlef Gürth (CDU)..... 24

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für
Infrastruktur und Digitales)..... 25

Detlef Gürth (CDU)	26
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	26
Christian Hecht (AfD)	26
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)	27
Christian Hecht (AfD)	28

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

Situation der Landwirtschaft in Europa, Deutschland und Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion CDU - Drs. 8/2690

Olaf Feuerborn (CDU)	28
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	32
Olaf Feuerborn (CDU)	32
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	32
Matthias Lieschke (AfD)	37
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	38
Wulf Gallert (DIE LINKE)	38
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	39
Hannes Loth (AfD)	40
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	40
Hannes Loth (AfD)	41
Elrid Pasbrig (SPD)	45
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	48
Johannes Hauser (FDP)	51
Dorothea Frederking (GRÜNE)	53
Olaf Feuerborn (CDU)	57
Dorothea Frederking (GRÜNE)	59

Olaf Feuerborn (CDU)	59
Daniel Roi (AfD)	60
Olaf Feuerborn (CDU)	61

Tagesordnungspunkt 3

Aktuelle Debatte

Gescheiterter „Flüchtlingsgipfel“ - Zeug- nis einer völlig verfehlten Verschwen- dungspolitik zulasten unserer Gesell- schaft

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/2691

Ulrich Siegmund (AfD)	62
Guido Heuer (CDU)	66
Ulrich Siegmund (AfD)	67
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	67
Ulrich Siegmund (AfD)	68
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	68
Oliver Kirchner (AfD)	71
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	71
Jan Scharfenort (AfD)	72
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	72
Rüdiger Erben (SPD)	73
Frank Otto Lizureck (AfD)	76
Rüdiger Erben (SPD)	76
Frank Otto Lizureck (AfD)	77
Henriette Quade (DIE LINKE)	77
Ulrich Siegmund (AfD)	82
Guido Kosmehl (FDP)	82
Jan Scharfenort (AfD)	85
Guido Kosmehl (FDP)	85
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	86
Guido Kosmehl (FDP)	87

Sebastian Striegel (GRÜNE)	88
Chris Schulenburg (CDU)	91
Ulrich Siegmund (AfD)	93

Detlef Gürth (CDU)	118
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	122
Detlef Gürth (CDU)	122
Guido Henke (DIE LINKE)	123
Kathrin Tarricone (FDP)	127

Tagesordnungspunkt 4

Aktuelle Debatte

Mobilität für Alle - Gewinn für Alle

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2692**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	95
Jan Scharfenort (AfD)	98
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	99
Guido Heuer (CDU)	99
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	100
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	100
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	104
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	104
Dorothea Frederking (GRÜNE)	105
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	105
Dorothea Frederking (GRÜNE)	106
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	106
Dr. Falko Grube (SPD)	107
Jan Scharfenort (AfD)	110
Dr. Falko Grube (SPD)	111
Marco Tullner (CDU)	112
Dr. Falko Grube (SPD)	113
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	113
Dr. Falko Grube (SPD)	117
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	117
Dr. Falko Grube (SPD)	117
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	118

Tagesordnungspunkt 5

Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages

Wahlvorschlag Fraktion AfD - **Drs. 8/2670** .. 131

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Ausführungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt zum Bundesmeldegesetz

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2361**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2641**

(Erste Beratung in der 38. Sitzung des Landtages am 22.03.2023)

Siegfried Borgwardt (Berichterstatter) 133

Abstimmung 133

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum BetreuungsgesetzGesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2520**Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/2644**

(Erste Beratung in der 40. Sitzung des Landtages am 27.04.2023)

Dr. Anja Schneider (Berichterstatte(rin)) 134

Abstimmung 136

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kommunalverfassungsgesetzes des Landes Sachsen-AnhaltGesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/2663**

Christian Hecht (AfD) 136

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) 138

Olaf Meister (GRÜNE) 139

Tobias Krull (CDU) 140

Christian Hecht (AfD) 142

Guido Kosmehl (FDP) 143

Christian Hecht (AfD) 143

Abstimmung 144

Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Spielbankgesetzes des Landes Sachsen-AnhaltGesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2671**

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) 144

Abstimmung 145

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Die Senkung der Leistungsanforderung rückgängig machen: Rückkehr zum alten Bewertungsschlüssel!Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1692**Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/2640**

(Erste Beratung in der 27. Sitzung des Landtages am 12.10.2022)

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatte(r)) ... 145

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 146

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 147

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 148

Dr. Katja Pähle (SPD) 148

Abstimmung 148

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Armut konsequent bekämpfen - krisenbedingte Mehrbedarfe von gestern, heute und morgen erkennen und einkommensschwache Haushalte und insbesondere Kinder und Jugendliche in Sachsen-Anhalt endlich zielgenau unterstützen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1148**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1187**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/2645 neu**

(Erste Beratung in der 21. Sitzung des Landtages am 19.05.2022)

Ulrich Siegmund (Berichterstatter) 149

Nicole Anger (DIE LINKE) 151

Abstimmung 152

Tagesordnungspunkt 17

Beratung

Schulsozialarbeit für alle Schulen - jetzt dauerhaft und kontinuierlich gewährleisten!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2633**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2724**

Thomas Lippmann (DIE LINKE) 153

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 156

Thomas Lippmann (DIE LINKE) 158

Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 158

Dr. Katja Pähle (SPD) 159

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 161

Jörg Bernstein (FDP) 162

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 163

Matthias Redlich (CDU) 164

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 166

Matthias Redlich (CDU) 167

Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 167

Matthias Redlich (CDU) 168

Thomas Lippmann (DIE LINKE) 170

Abstimmung 171

Tagesordnungspunkt 20

Beratung

Gesunde und kostenfreie Ernährungsangebote für Kinder und Jugendliche

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2646**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2708**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2723**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2726**

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 172

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) 175

Tim Teßmann (CDU) 176

Ulrich Siegmund (AfD) 177

Tim Teßmann (CDU) 179

Ulrich Siegmund (AfD) 179

Konstantin Pott (FDP) 180

Dorothea Frederking (GRÜNE) 181

Elrid Pasbrig (SPD)	182
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	183
Ulrich Siegmund (AfD)	185
Abstimmung	185

Tagesordnungspunkt 27

Beratung

Saubere Investments - Landesvermögen nachhaltig und klimaschützend anlegen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2686**

Olaf Meister (GRÜNE)	187
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	189
Jan Scharfenort (AfD)	191
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	191
Guido Heuer (CDU)	192
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	192
Hagen Kohl (AfD)	193
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	194
Hagen Kohl (AfD)	195
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	195
Hagen Kohl (AfD)	195
Jörg Bernstein (FDP)	195
Andreas Henke (DIE LINKE)	197
Stefan Ruland (CDU)	198

Guido Kosmehl (FDP)	199
Stefan Ruland (CDU)	199
Olaf Meister (GRÜNE)	200
Daniel Roi (AfD)	201
Olaf Meister (GRÜNE)	201
Jörg Bernstein (FDP)	202
Olaf Meister (GRÜNE)	202
Detlef Gürth (CDU)	203
Olaf Meister (GRÜNE)	203
Detlef Gürth (CDU)	204
Olaf Meister (GRÜNE)	204

Abstimmung	205
------------------	-----

Tagesordnungspunkt 29

Beratung

Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Landesverfassungsgericht - Landesverfassungsgerichtsverfahren LVG 6/23 (ADrs. 8/REV/30)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/2615**

Abstimmung	205
------------------	-----

Schlussbemerkungen	205
--------------------------	-----

Beginn: 9:34 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne hiermit die 42. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße Sie auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Mitglied des Landtages Lothar Waehler hat heute Geburtstag.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Im Namen des Hohen Hauses sowie auch persönlich gratuliere ich dazu recht herzlich und wünsche alles Gute.

(Lothar Waehler, AfD: Danke schön!)

- Bitte schön.

Entschuldigungen von Mitgliedern der Landesregierung. Mit Schreiben vom 24. Mai 2023 bat die Landesregierung, für die 21. Sitzungsperiode folgende Mitglieder zu entschuldigen:

Das Mitglied der Landesregierung Rainer Robra ist heute abwesend. Das Mitglied der Landesregierung Petra Grimm-Benne ist am heutigen Tag ebenfalls abwesend, und zwar bis 17 Uhr aufgrund der Teilnahme an der Beratung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe zur Krankenhausreform im Bundesministerium für Gesundheit. Das Mitglied der Landesregierung Michael Richter entschuldigt sich für beide Sitzungstage. Er

nimmt an der Jahresfinanzministerkonferenz in Münster sowie an der sich anschließenden Finanzausschusssitzung des Bundesrates teil.

Wir kommen zur Tagesordnung. Die Tagesordnung für die 21. Sitzungsperiode des Landtages liegt Ihnen vor. Gibt es dazu noch Bemerkungen? - Herr Kurze.

Markus Kurze (CDU):

Herr Präsident, unter den Parlamentarischen Geschäftsführern wurde besprochen und auch im Ältestenrat wurde es so angekündigt: Wir wollen versuchen, Tagesordnungspunkte von morgen auf heute vorzuziehen, wenn wir heute schneller durch die Tagesordnung kommen. Als Erstes möchte ich einen Tausch vorschlagen. Die Tagesordnungspunkte 18 und 20 sollen getauscht werden. Der Tagesordnungspunkt 18 wird also statt heute morgen und der Tagesordnungspunkt 20 heute statt morgen behandelt.

Wir haben im Ältestenrat besprochen, dass wir ab Tagesordnungspunkt 23 vorziehen werden, sollten wir dann noch Luft haben. Sofern es uns gelingt, werden wir dabei aber mit Tagesordnungspunkt 27 beginnen und dann nach und nach die einzelnen Punkte abarbeiten. Wir wollen versuchen, ab Tagesordnungspunkt 23 bis Tagesordnungspunkt 29 den einen oder anderen Tagesordnungspunkt noch auf den heutigen Tag zu ziehen. So haben wir es im Ältestenrat besprochen. Ich schlage vor, dass wir dann, wenn wir herüberziehen, mit dem Tagesordnungspunkt 27 beginnen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die Konstellation ist in der Formulierung ein bisschen schwierig: ab Tagesordnungs-

punkt 23 mit Tagesordnungspunkt 27? Also, die Tagesordnungspunkte 23 bis 29, beginnend mit Tagesordnungspunkt 27, danach die Tagesordnungspunkte 23 bis 26 und dann die Tagesordnungspunkte 28 und 29; alles klar. - Meine Damen und Herren! Gibt es weitere Wortmeldungen? - Wir können fortfahren. Morgen beginnen wir ebenfalls 9.30 Uhr.

Wir steigen ein in

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Ich weise darauf hin, dass wir nach dem neuen Verfahren starten. Wir starten mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Der Fragestellende hat die Möglichkeit, noch zwei Nachfragen zu stellen, und dann geht es weiter. - Bitte, Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sachsen-Anhalt ist bundesweit eines der Länder mit einer der höchsten Schulabbrecherinnenquote. Schulsozialarbeit ist ein wichtiges Instrument im Kampf gegen Schulabbruch. Aber Schulsozialarbeit ist laut Definition und auch laut der Beschreibung der Leistungserbringerinnen weit mehr. Sie hilft Schülerinnen auch bei der Bewältigung von Alltagsproblemen und ist eben nicht nur in akuten Fällen von Schulabstinenz zuständig und vor Ort, sondern auch zur Prävention.

Meine Frage an die Landesregierung lautet: Wie schätzen Sie die Aufgabe und die Rolle von

Schulsozialarbeit ein und wie haben Sie diese Einschätzung in die Ausgestaltung der Projektauswahlkriterien des zweiten Förderzyklus des ESF-Programms einfließen lassen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich denke, Frau Ministerin Feußner wird sich der Beantwortung widmen.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute dazu noch einen Antrag. Deshalb bin ich etwas verwundert, dass ich jetzt sozusagen vorab hierzu schon berichten soll. Vielleicht ersparen wir uns dann den Antrag. Dann haben wir noch ein bisschen mehr Zeit, weil wir sowieso schon zeitlich begrenzt sind.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich werde Ihre Frage trotzdem gern beantworten. Ich muss jetzt noch einmal darauf hinweisen, dass Schulsozialarbeit ein Teilbereich der Jugendsozialarbeit und damit Bestandteil des SGB VIII ist. Sie stellt eine Aufgabe des übertragenen Wirkungskreises dar. Somit obliegt die Zuständigkeit hierfür dem örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe. Das ist soziale Arbeit in der Schule.

Dafür gewährt das Land den Kommunen über den § 31 KJHG des Landes Sachsen-Anhalt jährlich insgesamt mehr als 8 Millionen € zur Förderung von Ausgaben für Fachkräfte und für örtliche Maßnahmen der Arbeit mit Kindern und Jugendlichen, der Jugendsozialarbeit und des Jugendschutzes gemäß den §§ 11 bis 14 SGB VIII.

Das heißt, wir geben den Kommunen Geld für die Jugendsozialarbeit. Darüber hinaus - darüber sind Sie ja informiert - haben wir über die ESF-Mittel ein Programm aufgelegt, mit dem wir 380 Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter fördern. Das ESF-Programm befindet sich jetzt im zweiten Förderzyklus. Darüber werden wir nachher diskutieren.

Wir als Land sind dabei im Vergleich mit anderen Bundesländern weit vorn, weil wir uns als Land bisher ganz massiv in die Finanzierung der Schulsozialarbeit eingebracht haben. Wir halten es für eine äußerst wichtige Aufgabe, Schülerinnen und Schülern zu helfen, einen Schulabschluss zu erringen. Das war der Ursprung des Programms „Schulerfolg sichern“. Damit haben wir das bei der EU beantragt. Darauf haben wir immer den Fokus bei der Schulsozialarbeit gelegt.

Das Bildungsministerium ist inhaltlich ja nicht beteiligt. Die inhaltlichen Fragen, z. B. wie die Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter agieren, obliegen der Jugendhilfe. Wir sind nur Mittelgeber. Wir reichen die EU-Mittel und den Eigenanteil des Landes aus.

Darüber hinaus sind die Aufgaben, die Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter übernehmen, klar definiert. Dazu sind die Schulen mit der Jugendhilfe mehr oder weniger ständig in Kontakt. Das erwarte ich zumindest. Das klappt bei dem einen besser, bei dem anderen vielleicht nicht ganz so gut. Das klare Ziel ist aber vorgegeben.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bitte, die Nachfrage.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Nun ist es ja so - daran entzündet sich die Diskussion aktuell gerade wieder -, dass es neue Förderkriterien für die nächste Förderperiode gibt. Es gibt - der Brief dazu hat nicht nur Sie, sondern auch uns Abgeordnete erreicht - gerade von den über die LIGA organisierten Trägern der Schulsozialarbeit erhebliche fachliche Kritik an den Auswahlkriterien. Sie sagen aufgrund ihrer Kompetenz und ihrer Tätigkeit, dass diese Auswahlkriterien nicht dazu taugen, Schulsozialarbeit in dem geforderten Maß überall sicherzustellen.

Ich hatte eine Dringliche Anfrage an Sie gestellt mit der Frage, wie Sie mit dieser Kritik umgegangen sind. Darauf gab es nur die Antwort: Es gab eine Antwort. Vielleicht können Sie einmal darstellen, was Sie auf diese fachliche Kritik geantwortet haben.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Zur fachlichen Kritik. Die einen sagen, das sind gute Auswahlkriterien. Die anderen sagen, es sind weniger gute Auswahlkriterien. Die werden gemeinsam mit der EU-VB abgestimmt. Zudem gibt es den Beirat, der entsprechend agiert und mit dem die Kriterien gemeinsam abgestimmt werden. Wenn wir mit der EU ein Programm auflegen, in dem wir klar festlegen, was unser Kernproblem ist, nämlich der Schulabsentismus, und dass wir das beheben wollen und mehr Schülerinnen und Schüler zu einem Schulabschluss bringen wollen - ich nenne es noch einmal: „Schulerfolg sichern“ -, dann ist auch klar, dass bei den Kriterien der Fokus darauf gelegt wird.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Dass die LIGA jetzt vielleicht andere Intentionen verfolgt -- Deswegen habe ich vorhin den ersten Teil vorgetragen. Die soziale Arbeit in den Schulen beinhaltet nicht nur Arbeit in den Schulen, sondern -- auch was den Schulerfolg anbelangt -- wesentlich mehr. Das obliegt sozusagen nicht meiner Aufgabe, sondern das obliegt der Jugendhilfe. Das müssen wir klar unterscheiden. Diesbezüglich sind die Kommunen in der Pflicht, das gemeinsam mit ihren Verwaltungen und ihrem entsprechenden Personal umzusetzen.

*(Frank Bommersbach, CDU, zustimmend:
Das machen sie auch!)*

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt keine weiteren Nachfragen. Danke.
- Dann setzen wir fort mit der Fraktion der CDU.
- Herr Krull.

Tobias Krull (CDU):

Vielen Dank, Herr Landtagspräsident. -- Meine Frage bezieht sich auf das sogenannte Heizungsgesetz. In dem Entwurf sind verschiedene soziale Härten enthalten und unter anderem die Regelung, dass sich über 80-Jährige nicht mehr an den Investitionen beteiligen sollen. Diejenigen, die als Rentnerinnen und Rentner bereits in den wohlverdienten Ruhestand eingetreten sind, haben gewissermaßen große Schwierigkeiten, Kredite zu erhalten. Wie beurteilt die Landesregierung die geplante Regelung der Altersgrenzen im sogenannten Heizungsgesetz?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Abg. Krull! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will gern darauf antworten. Mit dem Heizungsgesetz meinen Sie das Gebäudeenergiegesetz, dessen bisheriges Schicksal ein eher trauriges ist, weil schon allein die erste Präsentation der Thematik die Menschen in tiefe Verunsicherung gestürzt hat. Es ist fraglos kein Meisterwerk der Ampel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allerdings wollen wir insoweit Nachsicht üben, als im Prozess tatsächlich noch einiges verbessert werden kann. In dem ursprünglichen Entwurf steht tatsächlich, wie Sie sagen, eine gleichsam Altersfreistellung für Menschen ab 80 Jahren. Diese sollen von der Verpflichtung zum Heizungsstausch ausgenommen werden.

Ich habe dagegen zwei Bedenken. Zum einen glaube ich, dass eine willkürliche Grenze bei 80 Jahren einer verfassungsrechtlichen Prüfung vermutlich nicht standhält -- ich will aber nicht lange darüber spekulieren --, weil die Frage, warum ein Alter von 80 Jahren und nicht ein anderes objektives Kriterium gewählt wird, nicht beantwortet wurde.

Überlegenswert ist selbstverständlich, dass dieser Aspekt, den Sie zu Recht angesprochen haben, nämlich ob jemand noch in der Lage ist, sich auf dem Kreditmarkt ein Darlehen zu organisieren, und ob er das noch zu vertretbaren Zinsen bekommt, ein ganz wesentlicher sein wird. Denn wir müssen selbstverständlich sicherstellen, dass jeder, der dieser Pflicht unterliegt, nicht unter den Druck gerät, sein Eigenheim, das übrigens für viele Menschen in Deutschland ein Teil der gewollten Altersvorsorge ist, zu gefährden.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Aus diesem Grunde bin ich, wenn man jetzt weiter darüber diskutiert - das geschieht gerade -, erstens der Auffassung, dass die Grenze heruntergesetzt werden muss, wenn man sie überhaupt wählt, nämlich tatsächlich auf den Renteneintritt. Das ist üblicherweise das Alter, in dem sich die finanziellen Voraussetzungen im Leben verändern.

Das Zweite ist aber: Meines Erachtens wäre es noch besser, wenn man eine allgemeine und sehr viel verständlichere Härtefallregelung bekommt, die weggeht von einem Alterskriterium. Denn auch das müssen wir natürlich in unserer durchaus wohlhabenden Gesellschaft akzeptieren: Es gibt selbstverständlich auch Rentnerinnen und Rentner, die vermögend sind und bei denen das Problem, das Sie beschrieben haben, nicht auftritt.

In der Sache mache ich einen Strich darunter. Dieses Gesetz gehört noch gründlich überarbeitet. Aber das geschieht ja gerade.

(Zustimmung bei der CDU - Frank Bommersbach, CDU: Abgeschafft gehört das!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Krull, eine Nachfrage?

Tobias Krull (CDU):

Ich habe eine Nachfrage. - Sie sprachen sich soeben für eine Härtefallregelung aus. Es gab auch schon verschiedene andere Vorschläge zu einer Staffelung der Investitionsbeiträge je nachdem, wie sich die Einkommenssituation

darstellt. Nun können wir auf die Selbsteinschätzung der Betroffenen vertrauen oder sagen, wir müssen es auch kontrollieren. Eine solche Kontrolle erfordert natürlich einen erheblichen Verwaltungsaufwand. Wer soll das aus Ihrer Sicht bezahlen und organisieren?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Auch damit sprechen Sie ein wichtiges Thema an. Auch dieses gehört in den parlamentarischen Diskurs. Wir haben folgendes Dilemma. Im Moment wird von Bundesseite im Grunde eine allgemeine Förderung für den Tausch in Aussicht gestellt. Wenn man darauf baut, dass das so kommt, dann ist das sozusagen eine Sockelförderung, die jeder erhält. Ich glaube, im Vorschlag heißt es im Moment 30 %. Dafür braucht man keine sehr genaue Prüfung. Das ist nicht von Bedürftigkeitskriterien abhängig. Alles, was darüber hinaus gewährt wird, könnte man von solchen Boni oder dergleichen abhängig machen, also von einem Modell, das sich sehr viel stärker an der individuellen Leistungsfähigkeit der Belasteten ausrichtet.

Das ist im Moment noch im Fluss. Wir müssen schauen, was dabei herauskommt. Ich halte das jedenfalls für sinnvoll. Ich halte es für wichtig festzustellen: Wir können wegen der anfallenden Verwaltungskosten auf gar keinen Fall auf solche Härtefallregelungen verzichten. Wir müssen also durchaus ein Modell haben, das dafür sorgt, dass der soziale Ausgleich bei dem Gebäudeenergiegesetz auf jeden Fall gewährleistet ist. Dafür dürfen auch Kosten anfallen.

Herr Krull, wir haben gemeinsam um die Soforthilfen und um das Problem der Bewältigung durch unsere Wirtschaft nach dem Ausbruch der Coronapandemie gerungen. Auch dort

haben wir Verwaltungskosten hingenommen, bei einem verhältnismäßig schlanken Verfahren, weil wir gewusst haben, es muss schnell Geld zu den Menschen gelangen. Nach einem ähnlichen Modell wird es auch bei dem Gebäudeenergiegesetz geschehen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine weiteren Nachfragen. - Wir fahren fort mit der Fraktion der AfD. - Bitte, Herr Roi.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Gestern hat das Oberlandesgericht Dresden nach 97 Verhandlungstagen im Verfahren gegen die Mitglieder der linksextremen sogenannten Hammerbande geurteilt. Die Angeklagten wurden zu mehrjährigen Haftstrafen verurteilt. Die Hauptangeklagte, die als Lina E. öffentlich namentlich bekannt ist, muss für fünf Jahre und drei Monate in Haft. Gegenstand der Verurteilung sind unter anderem die Beteiligung an der Bildung einer kriminellen Vereinigung sowie schwere, teils schwerste Gewalttaten.

Die Angeklagten teilten laut Bundesanwaltschaft eine militante linksextremistische Ideologie. Auf das Konto linksextremen kriminellen Vereinigung gehen zahlreiche Überfälle und schwere Gewalttaten gegen tatsächliche und vermeintliche Anhänger der rechten Szene.

Im Gerichtssaal kam es zu Tumulten. Die linksextreme Unterstützerszene ruft deutschlandweit zu militanten Aktionen für den auf das Urteil folgenden „Tag X“ auf. Das ist der Samstag nach der Urteilsverkündung, der 3. Juni.

Die Polizei stellt sich auf linksextreme Krawalle und Anschläge ein. Aktuell hören wir, dass es in der letzten Nacht bereits einen Brandanschlag in der Turmstraße in Halle gab. Der Schaden beläuft sich auf mindestens 130 000 €.

Ich frage: Wie beurteilt die Landesregierung die Gefährdungssituation in Sachsen-Anhalt?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es wurde beschrieben, wie der Ausgangssachverhalt ist. Gestern erfolgte die Urteilsverkündung. Das Verfahren wurde vor dem OLG in Dresden und demzufolge in Sachsen geführt. Es ist auch ausgeführt worden, dass in der linksextremistischen, links-militanten Szene schon im Vorfeld der Urteilsverkündung auf den „Tag X“ hingewiesen wurde und dieser für den Samstag nach der Urteilsverkündung angekündigt wurde.

Gleichwohl sind wir davon ausgegangen, dass auch unmittelbar im Zusammenhang mit der Urteilsverkündung mögliche Aktionen - Demonstrationen, aber vielleicht auch Sachbeschädigung - erfolgen. Darauf haben wir uns polizeilich bundesweit eingestellt, selbstverständlich auch wir in Sachsen-Anhalt.

Ob die beiden gestern in Halle angezündeten Fahrzeuge damit im Zusammenhang stehen, ist noch Gegenstand der Ermittlungen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Eine Nachfrage? - Bitte, Herr Roi.

Daniel Roi (AfD):

Ja, eine Nachfrage. - Die Verbindungen der linksextremen Vereinigung der sogenannten Hammerbande sind weitreichend und gehen weit über Sachsen-Anhalt, Sachsen und Thüringen hinaus. In Ungarn hat eine Einsatzgruppe der linksextremen Vereinigung in einem Sondereinsatz acht rechte Reisende als Freiwillig attackiert. Die identifizierten Mitglieder der Vereinigung sind als linksextreme Aktivisten polizeibekannt. Teile davon sind untergetaucht, im Übrigen auch der Lebensgefährte von Lina E.

Bei den Ermittlungen wurden durch die Täter angelegte Waffendepots aufgefunden. Der Halter eines Täterfahrzeugs ist Beschäftigter einer staatlich mit Fördergeldern finanzierten Beratungsstelle über rechte Strukturen. Eine Spur der weiteren Ermittlungen führt nach Nordsyrien zu einem Mann, der bereits als linksextremer Straftäter registriert ist. Der Beschuldigte soll sich in den vergangenen Jahren in Nordsyrien zeitweise einer ausländischen Terrororganisation, mutmaßlich einer PKK-nahen Gruppe, angeschlossen haben. Diesen Verdacht erhärten abgehörte Gespräche des Mannes.

Bei der Durchsuchung einer Wohnung in Thüringen stießen Polizisten zudem auf ein mutmaßliches Shooter-Buch - Notizen von Einsätzen, die auf eine Tätigkeit als Scharfschütze in Syrien hindeuten. Ermittler der Generalbundesanwaltschaft glauben, dem Mann Kontakte zu führenden Mitgliedern der Gruppe um Lina E. nachweisen zu können.

Meine Frage ist: Welche Erkenntnisse liegen der Landesregierung über Verbindungen von Personen aus dem Umfeld der linksextremen Vereinigung zu in- und ausländischen terroristischen Vereinigungen vor? Sieht die Landesregierung Menschen in Sachsen-Anhalt gefährdet?

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Wir befinden uns im Plenum des Landtages und nicht im Parlamentarischen Kontrollgremium. Deswegen kann ich nur wenige Ausführungen zu dem machen, was Sie gesagt haben.

Ich kann nur sagen: Wir nehmen das Netzwerk, das sich gebildet hat und eindeutig aktiv ist, sehr ernst. Insofern gibt es diverse Erkenntnisse, über die wir im Parlamentarischen Kontrollgremium entweder schon berichtet haben oder weiter berichten werden. Dass wir es ernst nehmen, sehen Sie auch daran, dass wir uns polizeilich intensiv vorbereiten und selbstverständlich, nicht erst seit gestern, entsprechende Schutzmaßnahmen und Schutzvorkehrungen getroffen haben.

Daniel Roi (AfD):

Ich habe noch eine konkrete Nachfrage. Die Täter der Hammerbande sind mit äußerster Brutalität vorgegangen. Ihre Opfer wurden unter Missbrauch polizeilicher Ausrüstung in ihren Wohnungen überfallen, gefesselt und mit chemischen Kampfstoffen attackiert. Ihre Fuß- und Handgelenke sowie Knie wurden mit gezielten Hammerschlägen verletzt.

Den Überfällen ging das Ausspähen von privaten Daten voraus, und zwar durch die

ausweislich des Webauftritts des Magdeburger Uniklinikums dort beschäftigte Ines F., bei der es sich um eine öffentlich mit Namen publizierende Linksextreme handelt.

Zu den konkreten Ausgeforschten gehören Mitglieder des Landtages. So wurde der Vorsitzende meiner Fraktion Herr Kirchner zu seinen persönlichen Wohndaten ausgeforscht. Kommunalpolitiker der AfD wurden ausgespäht. Selbst private Wohnanschriften von Mitarbeitern der AfD-Landtagsfraktion wurden ausgeforscht.

Lina E. wurde während ihres Studiums an der Universität in Halle, die sich in Sachsen-Anhalt befindet, radikalisiert. Ich habe dazu bereits Fragen gestellt. Im sachsen-anhaltischen Roßlau wurde im Jahr 2019 der rechte Bauunternehmer Alexander W. durch die Mitglieder der Bande gezielt überfallen

(Sven Rosomkiewicz, CDU: Was ist die Frage?)

und mit Hammerschlägen auf Kopf und Glieder lebensgefährlich verletzt.

Diese sachsen-anhaltischen Fälle wurden noch nicht in die Anklage des OLG Dresden einbezogen. Meine Frage an die Landesregierung lautet: Welchen Stand haben die Ermittlungen und wann ist mit einer Anklageerhebung zu rechnen? - Vielen Dank.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Es ist immer so, dass zu laufenden Ermittlungen nicht berichtet und Stellung genommen wird. Denn es sind laufende Ermittlungen. Ob

in dem Zusammenhang Ermittlungen stattfinden, kann ich Ihnen im Augenblick noch nicht einmal im Detail sagen. Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir die Vorfälle und das Netzwerk, das besteht, sehr, sehr ernst nehmen. Wir nehmen auch die potenziellen Gefährdungen, die davon ausgehen, sehr, sehr ernst.

Mit dem Themenkomplex Uniklinik und Daten haben wir uns intensiv sowohl im Plenum wie auch im Innenausschuss beschäftigt. Die Uniklinik hat mittlerweile den Zugang zu den Daten des Krankenhauses und damit auch zu den Patientendaten mit Blick auf das mögliche Ausforschen von Adressen umgestellt, sodass die erforderlichen Sicherheitsvorkehrungen dort auch getroffen wurden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Zieschang. - Für die Fraktion DIE LINKE wird Herr Gebhardt die Frage stellen.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für den Freitag der letzten Sitzungsperiode hatte sich der Ministerpräsident Herr Haseloff entschuldigt, weil er beim ZDF-Verwaltungsrat anwesend war, nachdem wir im Landtag einen Tag vorher den Dritten Medienänderungsstaatsvertrag beschlossen hatten.

Während der Sitzung des ZDF-Verwaltungsrats wurden interessante Beschlüsse gefasst, die auch unsere Entscheidungen im Landtag von Sachsen-Anhalt direkt tangieren werden. So ist unter anderem der Vertrag der ZDF-Verwaltungsdirektorin verlängert worden mit einem

jährlichen Verdienst von 271 560 €. Das macht einen monatlichen Verdienst von etwa - man kann es sich ausrechnen - 22 600 € aus.

Dazu wurde der Vertrag des Produktionsdirektors beim ZDF bis zum Jahr 2028 verlängert. Er bekommt eine jährliche Vergütung von 258 720 €, was monatlich einen Betrag von etwa 21 600 € ausmacht. Beides sind Beträge, die über jedem Verdienst eines jeden Ministerpräsidenten in der Bundesrepublik Deutschland liegen. Ich erinnere daran, dass es im Landtag von Sachsen-Anhalt einen Konsens gab, dass diese Grenze nicht überschritten werden sollte.

Der Verwaltungsrat hat zusätzlich zu diesen exorbitanten Beträgen Zusatzleistungen beschlossen, nämlich eine Aufwandsentschädigung für beide Personen in Höhe von monatlich 520 €, was 6 240 € im Jahr ausmacht. Zusätzlich gibt es eine üppige Altersversorgung, Beihilfen, Familienzuschlag und Sterbegeld nach den für das ZDF jeweils geltenden Bestimmungen. Hinzu kommen Reisekosten, Tage- und Übernachtungsgelder, Trennungsentschädigungen, Umzugskosten und ähnliche Leistungen nach den beim ZDF geltenden Bestimmungen. Schließlich erhält der Verwaltungsdirektor noch einen Dienstwagen, der selbstverständlich auch für private Zwecke genutzt werden kann.

Meine Frage ist: Wie hat der Ministerpräsident sich im ZDF-Verwaltungsrat verhalten? Und: Ist er etwa aufgrund seiner Position, dass man die Gehälter doch begrenzen sollte und das alles unverschämt sei, im Verwaltungsrat überstimmt worden?

(Ulrich Siegmund, AfD: Das passt zu den LINKEN!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Ministerpräsident.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Herr Gebhardt, die Aufgabe des Verwaltungsrates ist Ihnen bekannt, was die Mitwirkung an den Entscheidungen, aber letztendlich auch an der Sicherstellung des verfassungsgemäßen Auftrages betrifft. Und es ist klar zu unterscheiden zwischen dem, was in existente Verträge hinein an zugrunde liegenden Verlängerungen zu diskutieren und zu entscheiden ist bzw. entsprechend zu begleiten ist, und dem, wo es neue Entscheidungen zu treffen gilt. Da muss man formalrechtlich ganz sauber unterscheiden.

Wenn Sie sich die Protokolle, die Sie sich über ganz originäre und legale Wege beschaffen können, ansehen, dann werden Sie dort, weil mein Kollege Woidke nicht anwesend sein konnte, zumindest bei Neuanmeldungen, die eine Steigerung vorsehen, eine entsprechende Protokollnotiz sehen, in der wir uns - dazu sage ich gleich noch etwas - entsprechend positioniert haben. Zu allen Entscheidungen, die getroffen worden sind, werden Sie eine Stimme vorfinden, die diese Entscheidung nicht mitgetragen hat. Diese Stimme ist meine.

Ausgenommen sind die Verträge, die da waren und die letztendlich prolongiert wurden. Wir hatten das aber mit der klaren Kommentierung verbunden, dass im Gesamtkontext der jetzt aktuellen Reformdebatten und auch des Inkrafttretens des neuen Staatsvertrages, der Stärkung der Gremien und der Gremienvertreter, dieser Prozess genutzt werden muss, um dort genau das, was auch politisch

in diesem Hohen Hause geeint ist, entsprechend umzusetzen.

Das heißt, so wie das jetzt, auch mitgetragen von meinem Kollegen Woidke aus Brandenburg, bei der Neugestaltung von Verträgen entsprechend beim RBB erfolgt, wofür entsprechende Voten des Landesrechnungshofs zur Argumentation herangezogen werden können, muss es auch in den vorhandenen Bereichen für die Zukunft Entscheidungen geben, nach denen das Gesamtsystem, nicht einzelne Positionen, die dort zeitlich angesetzt waren, sondern das Gesamtsystem, das in sich auch entsprechend dem Organigramm, der Hierarchie und der leistungsbezogenen Vergütung stimmig zu sein hat, insgesamt neu zu justieren ist. Darüber sind wir uns einig. Dafür müssen wir auch juristische Wege finden. Das geht noch viel, viel weiter.

Ich könnte Ihnen z. B. auch, wenn es die Zeit erlaubt, Herr Präsident, die Diskussionen kurz aufzeigen, die die Tarifverhandlungen beim ZDF betreffen. Sie wissen, dass es dort einen Streik gab und dass ich gefragt habe, wie im Prinzip die Ersparnisse aus den Streikergebnissen für den Haushalt des ZDF gewesen sind, da diese Kosten von der Streikkasse zu übernehmen sind. Dort habe ich ebenfalls festgestellt: Das ist keine Entscheidungsprozedur des Verwaltungsrates, der hier mitwirken kann, sondern schlicht und einfach eine der Tarifpartner. Hierbei haben letztendlich Intendanz und Hausspitze des ZDF auf der einen Seite und die Gewerkschaftsvertreter und Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmervertreter auf der anderen Seite entsprechend zu handeln. Dieser Passus ist im Tarifvertrag glatt gestrichen worden, sodass die Streikkasse nicht in Anspruch genommen wurde,

(Zuruf: Oh!)

was ich für höchst problematisch halte, weil das zulasten auch der Beitragszahler geht.

Sie sehen, das ist ein gesamtes Paket von Dingen, die im Rahmen der Reformdiskussionen völlig neu auf den Tisch kommen müssen, auch bezüglich der von den 16 Ländern eingesetzten Reformkommission, und dass das System insgesamt neu justiert werden muss. Aber da, wo es um neue Entscheidungen ging, finden Sie im Protokoll immer eine Neinstimme.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Nachfrage.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Herr Ministerpräsident, d. h. übersetzt, dass Sie, weil es sich in den beiden Fällen um Vertragsverlängerungen und nicht um neue Verträge gehandelt hat, auch diesen Beträgen zugestimmt haben. Habe ich das richtig verstanden?

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Das ist ein gewisser Automatismus gewesen, weil diese Verträge letztendlich im System waren. Die sind sozusagen von der zeitlichen Abfolge her zu unterschiedlichen Zeitpunkten aufgerufen worden. Sie wissen, ich bin erst frisch in diesem Gremium. Damit war übrigens verbunden, dass erstmals überhaupt Zahlen genannt wurden, die wir eingefordert haben; das war dort bisher nicht üblich.

Wir haben also schon einen qualitativen Sprung erreicht, dass wenigstens in diesem Gremium

Zahlen offeriert wurden, die der Öffentlichkeit bisher verborgen geblieben sind und die letztendlich nur durch bestimmte Informationskanäle nach außen gedrungen sind. Darüber muss auch noch geredet werden. Deswegen erfolgte ja auch die Stärkung der Gremienvertretung über den neuen Staatsvertrag.

Aber diese Dinge müssen dann innerhalb der Hierarchie - man kann dort nicht einzelne Positionen herausbrechen -, innerhalb der gesamten hierarchischen Struktur auch hinsichtlich der Gehaltspositionierung über die Ebenen hinweg völlig neu justiert werden, weil man ansonsten eine Unwucht hinein bekommt.

Es kann nicht sein, dass bspw. am Ende die dritte Ebene mehr verdient als die zweite Ebene, weil vielleicht die zweite Ebene zum Zeitpunkt einer Entscheidung herausgebrochen wurde. Auf diese Weise wäre eine systematische und generelle Finanzierungsstruktur der Führungsebene und des gesamten Tarifsystems nicht mehr gegeben. Dabei geht es ja um AT-Verträge, die dann sowieso gesondert zu betrachten sind, neben den Tarifverhandlungen für die Belegschaft.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Eine zweite Nachfrage?

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Eine letzte Frage, Herr Ministerpräsident. Sie haben jetzt erklärt, dass die Gesamtsumme deshalb akzeptabel sei, weil auch diese Ebene entsprechend den anderen Ebenen finanziell bedient werden muss. Ich habe ja die Sonderleistungen aufgezählt, die in den Verträgen beschlossen wurden, die öffentlich geworden sind.

Halten Sie die tatsächlich auch in den heutigen Zeiten den Beitragszahlerinnen und Beitragszahlern für vermittelbar oder hätten Sie es nicht im Nachhinein besser gefunden, dass man bei der einen oder anderen Stelle zumindest auch mal symbolisch mittlerweile andere Wege geht? Denn jede Vertragsverlängerung bietet natürlich erstmal eine Chance auf eine, wenn auch noch so kleine Vertragsveränderung.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Herr Gebhardt, Sie haben in Ihrer Frage schon etwas unterstellt, von dem Sie genau wissen, dass ich Ihrer Meinung bin, nämlich dass ich es nicht in Ordnung finde, wie das gesamte System ausgestattet ist. Es ist aber trotzdem die Frage, ob ich bei existenten Verträgen versuche, mein Votum hineinzubringen, einmal abgesehen davon, dass ich derzeit sowieso von einer Mehrheit überstimmt werde. Wie eisig die Atmosphäre gewesen ist, das kann ich Ihnen vielleicht einmal am Rande der Sitzung bei einer Tasse Kaffee erzählen. Man muss schon sozusagen ganz gut verpackt dort hineingehen. Das halte ich aber locker aus.

(Zurufe)

Ich will aber nur Folgendes sagen: Beim MDR ist es genauso. Da, wo es um neue Ansätze geht, haben wir juristisch auch andere Spielräume und können das andere sukzessive nachziehen, als bei existenten Dingen.

Ich bin zwar kein Jurist, aber so viel ist auch mir klar: Man kann nicht einseitig oder punktuell Dinge aus einer Gesamthierarchie, mit der auch Leistungsvermögen mit entsprechenden Einkünften, egal ob sie zu hoch sind oder nicht, verbunden sind, herausbrechen.

Aber überall dort, wo ich es konnte, habe ich mein Veto eingelegt.

Im Übrigen habe ich es als Zumutung empfunden, dass ich schon auf der Hinfahrt über eine Presseerklärung des ZDF die Mehranmeldung für den neuen Zyklus mitgeteilt bekam, obwohl wir erst ab Mittag getagt haben. Sie wissen, wie lang die Anfahrt ist. Diejenigen, die sich da mehr oder weniger ganz eigenartig behandelt gefühlt haben, konnten sich dann schon über ihre Frustration austauschen. Auch das muss der Vergangenheit angehören.

Aber Fakt ist doch eines: Das Gesamtsystem ist doch so nicht mehr vermittelbar. Das sage ich jetzt mal in aller Deutlichkeit.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe)

Wir haben hier im Landtag in der letzten Legislaturperiode eine ganz schwierige Situation gehabt; das wissen Sie. In der damaligen Koalition hat der Koalitionsvertrag dem Ministerpräsidenten eigentlich eine klare Handlungsrichtlinie für die Ministerpräsidentenkonferenz auferlegt, an der ich versucht habe, mich zu orientieren.

Wie gesagt, wir haben ganz klar mit Kollegen Woidke im Verwaltungsrat diskutiert und auch schriftlich im Protokoll hinterlegt, dass wir diese Anmeldung zum derzeitigen Zeitpunkt nicht für vermittelbar halten, dass wir warten sollten, bis die Reformkommission etwas als Gesamtpaket vorlegt. Dann kann man sozusagen auch über den Auftrag einzelne Positionierungen usw. usw., die gesamte Kostenstruktur vor dem Hintergrund der Inflation und von anderen Dingen entsprechend bewerten. Das gilt auch für Tarifverhandlungen, die nicht im politischen Geschäft, sondern zwischen Sozialpartnern ausgehandelt werden.

Aber ich hoffe, dass ich dann, wenn ein Papier - egal wie es dann aussieht - auf dem Tisch der MPK liegt, auch den gemeinsamen Rückhalt dieses Landtages habe, wenn ich dort die Entscheidung nicht mittrage, zum jetzigen Zeitpunkt eine Gebührenerhöhung vorzunehmen. Da dafür ein Abstimmungsergebnis von 16 : 0 notwendig ist, weiß man um die entsprechende Position, die ein einzelnes Land in diesem Zusammenhang hat.

Ich bitte an der Stelle dann um genau die gleiche Argumentation und um Unterstützung. Denn letztendlich ist jede Veränderung auch im Tarifsysteem, im Bezahlssystem, bei der Frage, ob ein Dienstwagen notwendig ist, bei der ganzen Vergütung bis hin zur Altersversorgung, den Pensionsansprüchen und dem Sterbegeld Bestandteil eines Pakets, das der Gebührenzahler aufzubringen hat.

Ich habe mir vorgenommen, einer Erhöhung zum jetzigen Zeitpunkt grundsätzlich nicht zuzustimmen, bis ein Gesamtreformpaket auf dem Tisch liegt. Ich bitte darum, dass Sie dann genauso wie heute ans Mikrofon gehen und dem Ministerpräsidenten dafür danken, dass er die Hand nicht gehoben bzw. den Stift nicht gezückt hat, um eine Unterschrift zu leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf: Das machen die! - Weitere Zurufe von der FDP)

Eines noch: Ich denke, wir sind uns darin einig. Das können wir jetzt schon einmal ausmachen. Dann weiß ich wenigstens, wie die Opposition reagiert.

(Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von Stefan Gebhardt, DIE LINKE - Guido Kosmehl, FDP: Mund zu! - Weitere Zurufe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Ministerpräsident. - Wir setzen die Fragestunde fort. Für die SPD spricht Frau Kleemann.

Juliane Kleemann (SPD):

Danke, Herr Präsident. - Ein ganz anderes Thema. Das Schüler-Institut für Technik und angewandte Informatik Siti e. V. in Havelberg begeistert seit fast 25 Jahren Kinder und Jugendliche für technische und naturwissenschaftliche Berufe und fördert den Gründergeist. Wenn man in Havelberg im Siti ist, dann sieht man an den Wänden viele Fotos von jungen Menschen, die entweder Gründer geworden oder in tollen Berufen angekommen sind.

Der Verein mit seinem Leiter Dr. Hannes K. macht das nicht nur in Havelberg und der Region, sondern sie reisen auch durch das Land und beraten Schulen dabei, wie man Schülerfirmen gründet, oder machen Berufsberatung und Werbung für MINT-Berufe.

Im Gründerzentrum in Havelberg gibt es insgesamt momentan sechs Schülerfirmen. In diesen Schülerfirmen sind sowohl Sekundarschüler als auch Gymnasiasten unterwegs. Die Arbeit des Siti allerdings ist derzeit stark bedroht. Denn seit dem 1. Juli letzten Jahres gibt es keine längerfristigen öffentlichen Fördermittel mehr. Die eigenen Reserven reichen aktuell noch bis zum Ende dieses Monats, also noch bis zum 30. Juni 2023. Eine größere Projektförderung des Ministeriums für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten ist für den September angekündigt.

Ich frage an dieser Stelle die Landesregierung: Kann die Landesregierung die Bildungsarbeit des Siti e. V. dauerhaft absichern?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Schulze.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Dazu kann ich kurz und knapp antworten, weil die Förderung bei mir liegt, was wahrscheinlich nicht allen bewusst ist. Ich hatte mit Dr. K. dazu auch ein Gespräch geführt im Beisein von Chris Schulenburg, der das dankenswerterweise organisiert hat, zu einem Zeitpunkt, zu dem es tatsächlich etwas kritisch war, weil wir eine auslaufende Förderperiode der Europäischen Union hatten und wir in eine neue Förderperiode eingestiegen sind. Das heißt, wir hatten eine gewisse Zeit, in der das nötige Geld aus Brüssel tatsächlich nicht zur Verfügung stand.

Parallel dazu - das ist halt so - konnte ich auch keine Mittel aus dem Haushalt dafür nutzen, weil der Haushalt noch nicht beschlossen war. Es gab aber damals schon die Zusage - der Landtag von Sachsen-Anhalt hat das beschlossen -, dass wir die finanzielle Unterstützung weiter fortführen. Daran arbeiten wir jetzt auch. Das Problem betrifft nicht nur das Siti in Havelberg; sondern auch andere Institute.

Das erarbeiten wir entsprechend und setzen es um, so schnell es geht. Das ist eine Frage in der Fragestunde, die man vorher nicht kennt. Insofern kann ich den Zeitraum nicht genau

nennen. Aber Fakt ist, dass die Zusage da ist, nicht nur an das Siti, sondern an andere auch, dass wir das weiter fördern. Das basiert darauf, dass die Kofinanzierung vom Landtag beschlossen wurde und fortgeführt wird. Das habe ich Dr. K. so mitteilen lassen.

Juliane Kleemann (SPD):

Eine Nachfrage, wenn es erlaubt ist. - Gibt es Überlegungen, eine institutionelle Förderung zu fixieren?

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich glaube, es gibt einzelne Parteien im Landtag, die eine institutionelle Förderung manchmal nicht so positiv finden und hier dann danach fragen. - Es ist so, dass wir erstmal den Weg der Förderung, wie wir es in der Vergangenheit gemacht haben, fortführen wollen. Unter dem Strich ist eine Aussage viel wichtiger, nämlich dass wir solche Einrichtungen unterstützen wollen, solange uns das die finanziellen Möglichkeiten erlauben.

Wie gesagt, war das eine Situation, die auch in der Zukunft, also in den nächsten Jahren nicht wieder vorkommen sollte, weil der Förderzeitraum der EU wieder für mehrere Jahre gestartet ist. Das war eine spezielle Situation, die aber, denke ich, auch vernünftig gelöst wird.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir sind bei der FDP-Fraktion angekommen.

Konstantin Pott (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den vergangenen Wochen wurde in der Presse mehrfach vom Sanierungsstau an Schulen in Sachsen-Anhalt berichtet und medial schockierten vor allem die Zustände an der Grundschule Südstadt in Halle. Da diese Zustände nicht neu sind und eine Mammutaufgabe darstellen, hat das Land ein Schulbauprogramm auf den Weg gebracht und dafür entsprechende Mittel im Haushaltsplan zur Verfügung gestellt.

Deshalb frage ich die Landesregierung, wann dazu eine entsprechende Richtlinie vorliegen soll, welche Kriterien für die Beantragung der Mittel geplant sind und welche erfüllt sein müssen und ob das Land eine Übersicht darüber hat, an wie vielen Schulen vergleichbare Zuständen wie an der Grundschule Südstadt in Halle herrschen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Feußner.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Vielen Dank für die Frage. - Wir haben uns ja schon öfter im Bildungsausschuss über die Schulbauförderung unterhalten. Wir haben uns im Koalitionsvertrag darauf verständigt, dass wir den Kommunen, den Schulträgern in dieser Legislaturperiode 150 Millionen € als Förderung für die Schulsanierung und für den Neubau zur Verfügung stellen wollen.

Wir haben natürlich die entsprechenden Haushaltsanmeldungen vorgenommen. Wir haben

in diesem Haushaltsjahr auch entsprechende Mittel in Höhe von 17 Millionen € eingestellt. Darüber hinaus haben wir auch in das Corona-Sondervermögen Mittel für bestimmte Maßnahmen eingestellt, die coronabedingt sind.

Ich erinnere daran, dass wir die Diskussion dazu bereits geführt haben. Toiletten, Fenster, Belüftungsanlagen und all diese Dinge können daraus finanziert werden. Mit diesen beiden Summen wollen wir die Kommunen unterstützen. Wir werden in Kürze die Richtlinie fertigstellen, damit die Kommunen entsprechende Anträge stellen können.

Zu den Mitteln aus dem Corona-Sondervermögen liegen sieben Anträge, die wir in Kürze bescheiden werden und bei denen Mittel sozusagen schon jetzt fließen können. Wir hoffen auch, dass die Kommunen nach der Sommerpause von den anderen Mitteln Gebrauch machen.

Das Problem ist immer, dass man mittlerweile wenig Firmen findet, die sich an Ausschreibungen beteiligen. Es verzögert sich immer vieles. Wir stellen Mittel ein. Der Finanzminister sagt immer: Ihr wollt immer mehr Geld haben und das wird gar nicht abgerufen. Auch in dem Bereich gibt es eine gewisse Diskrepanz. Ich will hier nur am Rande erwähnen, dass es auch für die Kommunen nicht einfacher wird.

Sie haben insbesondere die Grundschule in Halle angesprochen. Dass die Stadt Halle beim Schulbau oder der Schulsanierung große Defizite hat, ist uns allen bekannt. Das ist ja nicht die einzige Schule, die in einem sehr schlechten baulichen Zustand ist.

Wir sind uns aber sicherlich darin einig, dass alles, was die äußere Hülle der Schulen anbelangt, eine Aufgabe der Träger, also der

Kommunen ist. Trotzdem sind wir als Land natürlich bereit, die Kommunen entsprechend zu unterstützen. Deshalb haben wir dieses Programm gemeinsam mit der Koalition aufgelegt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie haben eine Nachfrage?

Konstantin Pott (FDP):

Genau. - Sie haben gesagt, dass die Stadt Halle durchaus Defizite beim Schulbau hat. Das ist eine Ansicht, die auch ich absolut teile. Sehen Sie Möglichkeiten, wie trotzdem auch von Landesseite interveniert werden kann, wenn Grundschulen oder generell Schulen von den Kommunen komplett vergessen werden, wie es hierbei ganz konkret der Fall ist? Wenn man die Debatten dazu im Stadtrat verfolgt, dann erkennt man, dass der Schock und die Überraschung recht groß waren. Gibt es Möglichkeiten, die Sie dafür sehen?

Ein zweiter Punkt. Sie haben angesprochen, dass viele Mittel nicht abfließen. Nehmen wir jetzt aber trotzdem einmal an, dass es viele Schulen und viele Kommunen gibt, die sich für das Schulbauprogramm melden. Gibt es einen Plan, wie die Mittel dann priorisiert werden und wohin sie zuerst fließen?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Wir haben klare rechtliche Vorgaben. Wir können jetzt natürlich nicht sagen: Weil die Schule in Halle in einem sehr maroden Zustand ist, bekommt sie das Geld und andere bekommen es nicht. Wir werden die Anträge ganz klar

sauber und rechtlich sachgerecht prüfen und sie dann entsprechend bewilligen, wenn sie rechtskonform sind. Das ist ganz klar.

Wir tun das anhand der Förderrichtlinie, die wir vorgeben. Wenn also die Anträge zeitnah kommen - wir haben nur ein begrenztes Budget zur Verfügung -, dann kann man innerhalb dieser - ich nenne es einmal so - rechtskräftigen Möglichkeiten auch Prioritäten setzen. Das ist gar keine Frage.

Zum Schluss muss ich eines aber noch ganz ehrlich sagen: Wenn einer Kommune jetzt auffällt, dass eine Schule in einem - in Anführungszeichen - maroden Zustand ist, dann das ist auch ein Armutszeugnis für eine Kommune.

(Zustimmung bei der CDU - Hendrik Lange, DIE LINKE: Das stimmt überhaupt nicht! Wir haben doch ein Sanierungsprogramm! Unglaublich ist das!)

- Das können Sie ja widerlegen. Aber der - -

(Unruhe)

- Ich würde gerne weiter ausführen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich glaube, wenn wir so lautstark sind, dann hat Frau Feußner keine Chance, ihre Antwort zu geben. Wir sollten ihr die Chance dazu einräumen. Das halte ich für vernünftig.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Zumindest ist es jetzt öffentlichkeitswirksam geworden. Ich könnte mir schon vorstellen, dass die Schule selbst mehrfach vorgesprochen hat. Es waren auch einige dort. Man konnte

den Medien entnehmen, dass einige Abgeordnete dort waren. Einige haben die Schule auch nicht besichtigt und trotzdem kritische Anmerkungen gegenüber den Medien gemacht. Das konnte man auch vernehmen. Das hat die Schulleitung stark verwundert. - Wie auch immer.

Auch innerhalb einer Kommune, wenn es mehrere Schulen gibt oder man Träger mehrerer Schulen ist, muss man eine Prioritätenliste erstellen. Dann muss man wissen, was einem als Kommune wichtig ist, was vordergründig in den Fokus zu stellen ist. Dabei können und wollen wir die Stadt Halle auch unterstützen, wenn der Antrag dann vorliegt. Ich werde jetzt aber keine Sofortmaßnahmen machen; denn es gibt rechtliche Vorgaben, die ich zu erfüllen habe.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die erste Runde ist um. Wir fahren fort und sind bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident, wir hatten in den letzten Wochen eine regelmäßige Presseberichterstattung zu dem Thema „internationale Beziehungen des Landes Sachsen-Anhalt zu der Republik Usbekistan“. Die entsprechenden Unterlagen sind, so höre ich, auch hier im Landtag inzwischen eingetroffen. Es gab eine Presseberichterstattung zur finanziellen Dimension dieses Deals. Konkret geht es wohl um 1 500 € Vermittlungsgebühr oder Kosten für jeden Usbeken, der hierher kommen sollte.

Mich interessiert, wie die Landesregierung diesen Vorgang bewertet und was sie zur finanziellen Dimension dieses Deals sagt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Ministerpräsident.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Herr Striegel, die Landesregierung bewertet das nicht, sondern es ist ein normales Geschäft, dass es entsprechende Fachkräfteakquisitionsmaßnahmen in Sachsen-Anhalt gibt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die gibt es an verschiedensten Stellen. Sie werden über verschiedene Wege generiert. Das ist ganz legitim. Ich habe z. B. in meinem Wahlkreis eine seit mehreren Jahren laufende Maßnahme mit Salvadorianern, die im Pflegebereich, im Kurbereich usw. arbeiten, die jetzt in der Ausbildung sind, aber auch in Teilen gerade ihre Arbeitsverträge bekommen. Das ist erst einmal Routine.

Darüber, über welchen Weg etwas an die Administration herangetragen wird, haben wir nicht zu befinden. Vielmehr wird das ganz professionell abgearbeitet. In dem Moment, in dem auf den Arbeitsebenen Entsprechendes ankommt, wird das bearbeitet.

Derjenige, der konkret den Fall, den Sie aufgerufen haben, bearbeitet hat, ist Rainer Robra. Er ist heute nicht anwesend. Sie können ihn gern morgen noch weiter im Landtag befragen. Ich weiß auch, dass es dazu noch kleine Anfragen gibt. Die werden fristgemäß beantwortet. Da ich mit diesem Vorgang aber nicht befasst war, weil es sich um ganz normales operatives Geschäft handelt, kann ich dazu für die Landesregierung, weil Herr Robra nicht anwesend ist, nichts weiter sagen.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Gibt es eine Nachfrage?

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ja, eine Nachfrage. - Herr Ministerpräsident, mein Ansprechpartner laut Verfassung ist tatsächlich die Landesregierung.

(Guido Kosmehl, FDP: Ach, Herr Striegel! - Frank Bommersbach, CDU: Ach, Herr Striegel!)

Insofern werde ich hier noch einmal nachfragen.

Erstens. Sie haben von einem ganz normalen Vorgang gesprochen. Ist es aus der Sicht der Landesregierung, aus der Sicht des Ministerpräsidenten tatsächlich ein ganz normaler Vorgang, dass ein Landtagspräsident solche internationalen Verhandlungen unternimmt?

(Guido Kosmehl, FDP: Das hat er nicht gesagt!)

Zweitens. Ist es normal, dass von solchen Abkommen - ich hörte, der Landtagspräsident sei einer der Unterzeichner oder sollte einer der Unterzeichner sein - auch private Dritte finanziell profitieren?

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist eine Behauptung! - Zurufe: Oh!)

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Ich habe grundsätzlich zu einem Einzelvorgang nichts gesagt, sondern grundsätzlich gesagt, dass es gut ist, dass wir, Gott sei Dank, viele und auch zukünftig noch viel mehr notwendige

Maßnahmen haben, die in Gang gesetzt werden und mit denen wir es schaffen, die Fachkräfte zu erhalten, die wir benötigen.

Schauen Sie sich einmal die Geburtenstatistik an, die heute vom Landesamt für Statistik veröffentlicht wurde. Dann wissen Sie, dass wir einen ganz gezielten, offensiven Fachkräftezuwanderungsprozess brauchen, den wir aus allen Bereichen der Gesellschaft heraus steuern müssen,

(Zuruf von der AfD: Nein, müssen wir nicht!)

vor allen Dingen aber aus der Wirtschaft heraus mit allem Drum und Dran. Deswegen ist erst einmal jede Initiative, die in diese Richtung läuft, positiv zu bewerten.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Inwieweit sich bezogen auf die Einzelfallgestaltung Ihrerseits politische Bewertungsnotwendigkeiten ergeben, ist Ihr Thema.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Für uns - ich stehe jetzt für die Administration in Gänze - ist klar: Wenn ein Vorgang auf die Verwaltung zuläuft, dann wird das sachkundig bearbeitet. Dafür gibt es seit Jahrzehnten eine Routine. Jeder in dieser Bundesrepublik weiß genau, was zu machen ist.

Jede Initiative kann dann, auch wenn sie bisher nicht durch fachliche Wissensstände unteretzt ist, davon ausgehen, dass die Administration weiß, wer an welcher Stelle vernünftig mit solchen dringend notwendigen Maßnahmen umzugehen hat, damit wir Erfolg haben. Wir

brauchen den Erfolg. Und diesen zu generieren, dazu möchte ich uns alle ganz herzlich einladen und motivieren.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Ministerpräsident. - Wir setzen fort mit der Fraktion der CDU. Herr Gürth stellt eine Frage.

Detlef Gürth (CDU):

Unser aller Bundesregierung überrascht uns gefühlt jede Woche mit unzähligen neuen Vorschlägen für Gesetze, Verordnungen und Regelwerke die Energie betreffend. Das setzt dann jeweils nicht unerheblichen Aufwand in Gang, weil Stadtwerke, kommunale Wohnungsgesellschaften und Kommunen sofort anfangen zu überlegen und zu rechnen, was das für sie heißt.

Ich will auch nicht auf alles eingehen, dafür reicht die Fragestunde nicht. Aber es gibt zwei Gesetzesvorhaben von ganz vielen, die momentan für viele Fragen sorgen, das Gesetz für die Wärmeplanung und zur Dekarbonisierung der Wärmenetze und das Gebäudeenergiegesetz. Mich bewegen hierzu vor allem zwei Fragen.

Erstens. Wie schätzt die Landesregierung die Verhältnismäßigkeit und den Ressourcenaufwand ein, der durch die jetzt von mir genannten beiden Gesetze entsteht für Stadtwerke, für Wohnungsgesellschaften, für Kommunen und dergleichen mehr?

Ist sichergestellt, dass das Konnexitätsprinzip beachtet wird und dieser Mehraufwand für Kommunen entsprechend vom Bund abgegolten wird und nicht, wenn Stadtwerke betroffen sind, zwangsläufig durch diese Gesetze allein durch die Administration die Strompreise steigen? Denn eine solche kommunale Wärmeplanung kostet immer sechsstellig plus einen erheblichen Personalaufwand, der noch hinzukommt.

Zur zweiten Frage, wenn ich sie gleich stellen darf. Das Einsammeln von Daten,

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

das jetzt geplant ist, um die Verbräuche besser zu steuern, ist ein Einsammeln von sehr persönlichen Daten. Es geht darum, wie warm jemand mit seiner Familie gern in seiner Stube sitzt und dergleichen mehr oder wann er zu Hause ist und wann nicht. Es gibt von vielen Seiten erhebliche Bedenken hinsichtlich des Datenschutzes.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Frau Ministerin, Sie antworten für die Regierung und die FDP ist gerade im Bereich Datenschutz, so kann ich mich erinnern, immer sehr engagiert gewesen.

(Lachen bei der CDU - Andreas Silbersack, FDP, lacht)

Wie stehen Sie zu dieser Thematik und wie stellen Sie sicher, dass der Datenschutz bei dieser Thematik angemessen berücksichtigt wird?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Hüskens.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Danke, Herr Präsident. - Herr Gürth, herzlichen Dank für die Frage. Ich kann für die Landesregierung formal zu den expliziten Fragen, die Sie gestellt haben, noch nichts antworten, weil wir bei uns im Ressort tatsächlich den Gesetzesentwurf noch nicht vorliegen haben.

Ich finde es aber gut, dass die Bundesregierung entschieden hat, dass sie den Ländern und auch den Verbänden den Entwurf frühzeitig vorlegen möchte. Ich glaube, es ist wirklich wichtig - Sie haben das in Ihrer Frage auch betont -, dass frühzeitig über derartige Themen, die unglaublich viele Menschen persönlich betreffen, diskutiert wird, und zwar bevor das Ganze in das Parlament geht,

(Beifall bei der FDP)

sodass der Entwurf wirklich Hand und Fuß hat und er nicht später, wie es dem anderen Gesetz ergeht, überarbeitet werden muss. Ich glaube, dass das Thema Daten sammeln für Freie Demokraten immer nur auf das konzentriert werden darf, was wirklich erforderlich und notwendig ist, ist klar.

Lassen Sie mich abschließend auch für die Landesregierung einen Punkt betonen: Es wird sich bei diesem Gesetz um ein Zustimmungsgesetz handeln.

(Unruhe)

Das bedeutet: Es braucht die Zustimmung des Bundesrates. Es ist also kein Einspruchsgesetz, sondern ein Zustimmungsgesetz. Das bedeutet schlicht und ergreifend, dass die Bundesregierung für ihren Entwurf zumindest die Zustimmung von den drei Regierungsparteien im Bund plus der CDU/CSU braucht.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU - Guido Kosmehl, FDP: Guten Morgen, Herr Tullner!)

Ich glaube, wir alle hier können doch sehr, sehr optimistisch sein, dass der Gesetzentwurf, der den Bundesrat nach der Landesanhörung erreicht, ein guter sein wird, der in unserem Sinne ist und der dafür sorgt, dass nicht Mehrbelastungen auf die Kommunen und vor allen Dingen auf die Bürger zukommen.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bevor Herr Gürth die nächste Frage stellt, nutze ich die Gelegenheit, Schülerinnen und Schüler des Wilhelm-und-Alexander-Humboldt-Gymnasiums Hettstedt zu begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Gürth, Sie dürfen fragen.

Detlef Gürth (CDU):

Ich habe eine Frage, Frau Ministerin. Die Themen Energie und Wärme - und was dort alles in dem Zusammenhang passiert - sind ganz besondere. Jedes Mal, wenn Herr Habeck die neue Woche begrüßt, mit neuen Ideen kommt und er diese als Bundesminister verlautbart, dann hat das unmittelbare Folgen. Im Energiesektor müssen z. B. alle Energiedienstleister - sie sind dazu auch verpflichtet - sofort mit dem Rechnen anfangen, weil sie alles, was dann passiert, in Preisblätter, die entsprechend Gremienbeschlüssen bedürfen, die zur Netzentgeltsagentur und zur Kartellbehörde gehen usw., einmünden lassen müssen. Ansonsten

entsteht, wenn sie zu spät reagieren, ein erheblicher Schaden.

In den zurückliegenden zwölf Monaten ist so viel herausgeblasen worden, was wieder eingesammelt werden musste. Wenn man das in Mannstunden umrechnen würde, dann könnten wir eine ganze Behörde einsparen. Weil das so ist, frage ich Sie: Sehen Sie eine realistische Chance, dass diese doch leicht chaotische Arbeitsmethodik der Bundesregierung

(Guido Kosmehl, FDP: Och, Herr Gürth! - Zuruf von Wulf Gallert, DIE LINKE - Weiterer Zuruf)

in ein geordnetes planbares Handeln übergeht und dass erst dann, wenn ausgereifte Ideen vorhanden sind, diese die Öffentlichkeit erreichen?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Die Antwort ist: Ja.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir haben noch fünf Minuten Zeit. - Herr Hecht, bitte.

Christian Hecht (AfD):

Es geht um das Nordharzer Städtebundtheater im Harz, und zwar um die Finanzierung und den Fortbestand. Das Nordharzer Städtebundtheater wird ab dem 1. Januar 2024

gemeinsam mit dem Philharmonischen Kammerorchester Wernigerode in neuer Rechtsform als gemeinnützige GmbH weiterbetrieben. Wir als AfD unterstützen bereits auf kommunaler Ebene jede Maßnahme, die erforderlich ist, um die Orchester- und Theaterlandschaft im Harz im bisherigen Umfang zu erhalten.

Bekannt sich die Landesregierung ebenfalls zum Erhalt der Orchester- und Theaterlandschaft im Landkreis Harz im bisherigen Umfang und ist sie bereit, die hierfür erforderlichen finanziellen Mittel in der Förderperiode 2024 bis 2028 zur Verfügung zu stellen? Falls sie dazu bereit ist: Wann wird denn der neue Zuwendungsvertrag mit einer auskömmlichen Grundförderung unterzeichnet? - Das sind meine Fragen an die Landesregierung, wahrscheinlich an den Ministerpräsidenten Herrn Haseloff persönlich.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Herr Präsident, ich habe in der Kabinettsitzung, als wir auch unsererseits die Landtagsitzung vorbereitet haben, den freundlichen Vorschlag gemacht, die Fragestunde auf den Freitag zu verschieben, weil dann genau die Leute, die an dieser Stelle befragt werden sollten, zumindest in Teilen anwesend gewesen wären. Das ließ sich leider Ihrerseits nicht organisieren, sodass ich nur eines machen kann: Ich werde Ihnen die vor Kurzem veröffentlichte Presseerklärung des Kulturministers dazu verlesen.

Christian Hecht (AfD):

Ja, okay.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

„Kulturminister Robra zeigt Verständnis für offenen Brief des Nordharzer Städtebundtheaters

Die Situation am Nordharzer Städtebundtheater besorgt die Mitarbeitenden. Theaterpersonal und Gewerkschaften haben sich mit einem offenen Brief an die Landesregierung gewandt, in dem sie die Sorge äußern, dass der Fortbestand des Theaters gefährdet sei.“

Jetzt folgt das Zitat:

„Die Zukunft des Theaterbetriebs ist zweifellos von hoher Bedeutung für die kulturelle Vielfalt, das künstlerische Erbe und nicht zuletzt die Attraktivität unserer Region für Fachkräfte und Touristen. Wir sind uns der Herausforderungen bewusst, mit denen das Theater im Nordharz konfrontiert ist, so der Chef der Staatskanzlei und Minister für Kultur [...]

Es ist unser gemeinsames Ziel, den Erhalt und die Weiterentwicklung des kulturellen Lebens in Sachsen-Anhalt sicherzustellen. Dazu gehört auch die Gewährleistung eines tragfähigen und nachhaltigen Theaterbetriebs, der sowohl den künstlerischen Ansprüchen gerecht wird als auch den Beschäftigten sichere Arbeitsplätze bietet. Wenn die Träger hinter ihren Einrichtungen stehen, wird die Landesregierung sie wie bisher wirksam unterstützen.

Das Land Sachsen-Anhalt unterstütze den kulturellen Sektor und die Theaterlandschaft in seinem Zuständigkeitsbereich nach Kräften.“

Dann sind die ganzen Planungen zu den Theaterverträgen von 2024 bis 2028 als Beleg aufgeführt. Weiter heißt es:

„Das Land Sachsen-Anhalt ist in die Entscheidungen bezüglich der Neustrukturierung des Theaterbetriebs nicht unmittelbar involviert. Es obliegt dem Landkreis Harz und den kommunalen Trägern, gemeinsam Lösungen zu erarbeiten, um den künstlerischen Betrieb auf eine solide finanzielle Grundlage zu stellen“, so Robra.

Vor dem Hintergrund [...]“

Aus meiner Erfahrung heraus sage ich dazu noch: Die Trägerschaft liegt nicht beim Land. Wir haben kein Landes- oder Staatstheater; vielmehr muss sich die Region entsprechend committen und positionieren. Wir werden immer genau im Rahmen der Regularien, die wir bei anderen Theaterverträgen auch zugrunde legen, unsere Förderung ggf. - wie auch immer dynamisiert oder entsprechend modifiziert - aufrechterhalten, weil wir wollen, dass dieses Theater Bestand hat. Das ist unser ganz klares Ziel. Die kommunale Ebene muss ebenfalls, wie gesagt, entsprechend motiviert werden, diese Prozesse gemeinsam mit uns weiter nach vorn zu treiben.

Der Wirtschaftsminister hat mir gerade gesagt - im Sinne von Engagement,

(Minister Sven Schulze nickt)

auch über andere Kanäle, die touristische Infrastruktur betreffend, auch beim Bergtheater im Harz usw. -, dass Millionen hineingepackt werden, um das auf Vordermann zu bringen. Das heißt, wir stehen für diese Kulturlandschaft und wir werden dafür sorgen, dass wir gemeinsam mit der Kommune eine Lösung finden. Ich bin optimistisch, dass uns das gelingen wird.

Christian Hecht (AfD):

Haben Sie recht herzlichen Dank. Wenn alle Entscheidungsträger in diese Richtung ziehen, dann sind wir gut aufgestellt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Sie müssen den Ministerpräsidenten nicht kommentieren. - Wir sind damit am Ende der Regierungsbefragung angekommen.

Wir steigen in den nächsten Tagesordnungspunkt ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

Situation der Landwirtschaft in Europa, Deutschland und Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/2690**

Die Redezeit beträgt zehn Minuten. Die Fraktionen sprechen in der folgenden Reihenfolge: CDU, AfD, SPD, LINKE, FDP und GRÜNE. Zunächst spricht für die antragstellende Fraktion Herr Olaf Feuerborn. - Bitte.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident, ich möchte am Anfang darauf aufmerksam machen, dass ich am Ende der Debatte das Recht eingeräumt haben möchte, dazu noch einmal zu sprechen.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Das dürfen Sie. - Ich möchte darum bitten, dass wir uns konzentrieren - heute ist Kindertag und der Tag der Landwirte - und dass die Gespräche hier vorn in der ersten Reihe ein bisschen leiser geführt werden. - Damit haben Sie das Wort, bitte.

Olaf Feuerborn (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Werte Gäste auf der Tribüne! Der Weltbauerntag ist im Jahr 2000 auf der Expo in Hannover eingeführt worden und er wurde im Jahr 2002 durch die UNESCO anerkannt. Es ist wichtig, dabei herauszustellen, dass es für die Land- und Ernährungswirtschaft unwahrscheinlich wichtig ist, die bäuerliche Tätigkeit entsprechend zu würdigen und an der Stelle der Landwirtschaft für die Leistungen zu danken -

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

ein Tag für die Ernährung unserer Bevölkerung - nicht nur im Land, sondern in der Welt -, die die Landwirtschaft auf den Weg bringt.

Der Weltbauerntag heute, am 1. Juni 2023, in Südafrika steht auch unter dem großen Motto, dass wir uns im zweiten Jahr der Ukraine Krise befinden und die Auswirkungen noch immer zu spüren haben.

Wie sieht es aus? - Im vorigen Jahr hatten wir einen Preisanstieg für Verbrauchsmaterialien, Treibstoffe und Energie zu verzeichnen. Aber auch Düngemittel wurden extrem teuer. Was sich dann ankündigte, war, dass die Lebensmittelpreise entsprechend steigen. Auch die Preise für Getreide und für tierische Produkte stiegen

in ungeahnte Höhen, sodass wir gedacht haben: Wir haben jetzt tatsächlich die Chance, mit den Preisen, die wir für unsere Produkte erhalten, die höheren Produktionskosten abzudecken. Man muss dabei aber immer berücksichtigen, dass Landwirte im Jahr zuvor schon Kontrakte zu niedrigen Preisen abgeschlossen haben. Sie haben zu höheren Preisen Dünger eingekauft und das müssen sie dann mit der nächsten Ernte ausgleichen.

Jetzt sind wir in einer Situation, in der wir merken: Die Preise für Agrarprodukte sind gefallen. Das ist auf die Veränderung der Märkte insgesamt zurückzuführen. Wir stellen aber fest, dass die Volatilität der Preise, der Marktpreise für landwirtschaftliche Produkte oder aber auch für Produktionsgüter, gerade die Landwirtschaft vor großen Herausforderungen stellt; denn wir können nicht sagen, dass die Schraube immer die gleichen Produktionskosten hat. Wir produzieren unter freiem Himmel und wir produzieren immer bei dem jeweiligen Wetter und der jeweiligen Witterung, die wir haben. Gerade in Sachsen-Anhalt - wenn wir uns das Wetter in den letzten vier Wochen ansehen - steuern wir schon wieder auf eine trockene Getreideernte zu, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Auch wenn Europa mit einer um ca. 7 % höheren Getreideernte rechnet, dann ist das lange noch nicht ausschlaggebend dafür, was wir in Sachsen-Anhalt ernten. Gerade die Mitte, der Osten und der Norden Sachsen-Anhalts sind wieder extrem von Trockenheit geprägt. An dieser Stelle müssen wir abwarten, wie sich die Witterung in den nächsten Wochen entwickelt, aber es sind schon wieder schlechte Vorzeichen gegeben. Nach dem März und dem

April sind die Niederschläge leider schon wieder stark gesunken. Die Vorräte, die wir dadurch ansammeln konnten, sind weg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Politik steht vor großen Herausforderungen. Wir haben in Europa - trotz aller Dinge, die wir in dem letzten Jahr erlebt haben - an der Neugestaltung der GAP festgehalten. Wir wissen, es war ein hartes Ringen, und es war schwierig, die GAP überhaupt auf den Weg zu bringen. Die jetzige Bundesregierung hat es versäumt, die Pläne rechtzeitig einzureichen, sodass wir Planungssicherheit gehabt hätten - auch für die jetzt neu begonnene GAP-Saison mit fünf Jahren.

Wir haben am 15. Mai 2023 einen Abgabetermin für einen Agrarantrag gehabt, der bei Weitem nicht fertig war, der bei Weitem nicht fertig programmiert war, bei dem die Landwirte nicht wussten, wie sie diesen Antrag fristgerecht auf die Beine stellen können. Abgesehen davon, dass der Programmierer oder die Programmierer diese politischen Forderungen entsprechend auf den Weg bringen und in ein Programm fassen sollten, mussten die Landwirte einen entsprechenden Antrag stellen.

Es kommt hinzu: Das muss auch verwaltet und nachher kontrolliert werden. Auch an dieser Stelle sind die Anforderungen so hoch gewesen, dass man selbst in unseren Ämtern für Landwirtschaft und in unserem Ministerium Schwierigkeiten hatte, die Fragen richtig zu beantworten, um die Anträge entsprechend auf den Weg zu bringen.

Wir erleben zurzeit, dass wir in Europa nach wie vor Diskussionen über die Frage führen, ob wir uns über die Pflanzenschutzreduktionsstrategie weiter unterhalten. Darin ist vor-

gesehen, bis zum Jahr 2030 50 % der Pflanzenschutzmittel zu reduzieren. Ich frage mich nur, wovon wir diese 50 % der Pflanzenschutzmittel reduzieren. Wir wissen, dass wir mit Pflanzenschutzmitteln unsere Kulturarten schützen. Von uns werden Lebensmittel produziert. Dies ist ein Eingriff in die Biodiversität, den wir tagtäglich vornehmen - übrigens nicht nur wir Landwirte.

Jeder von uns greift jeden Tag in die Biodiversität ein, sobald er seinen Fuß aus dem Bett setzt. Darüber muss man sich Klaren sein. Landwirte tun dies, weil sie Nahrungsmittel produzieren; Nahrungsmittel für uns alle.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Wir schützen unsere Pflanzen mit modernen Pflanzenschutzmitteln, weil wir sie vor Insekten und Pilzen schützen müssen, die in Bezug auf die Nahrungsmittel in Konkurrenz zu uns stehen. Sie wollen die Menge unserer Nahrungsmittel reduzieren oder unsere Nahrungsmittel verschlechtern. Deswegen setzen wir Pflanzenschutzmittel ein.

Es ist mir nicht verständlich, warum man immer wieder nur darauf zurückgreift. Die heutigen Pflanzenschutzmittel unterliegen einer Umweltverträglichkeitsprüfung. Keines der Medikamente, die wir täglich einnehmen, ob verschrieben oder nicht, unterliegt einer Umweltverträglichkeitsprüfung, meine Damen und Herren. Wir verändern unsere Gewässer von Tag zu Tag, aber die Landwirtschaft ist schuld. Das kann so nicht weitergehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte zudem darauf aufmerksam machen, dass in der Tierproduktion große Defizite bestehen. Die letzte Bundesregierung hat auf-

grund der Bauerproteste im Jahr 2019 die Borchert-Kommission eingesetzt. Es ist gefordert worden, Landwirtschaft wieder greifbar zu machen und einen Dialog mit der Politik und der Gesellschaft zu führen. Die Borchert-Kommission ist ins Leben gerufen worden, um für die Tierhaltung der Zukunft eine Möglichkeit zu finden.

Was ist dabei herausgekommen? - Es sind tolle Pläne dabei herausgekommen. Die jetzige Bundesregierung hat sich zwar dazu bekannt, aber sie handelt nicht danach. Es passiert einfach nichts. Wir wissen noch immer nicht, wie der Stall der Zukunft aussehen soll. Im Baugesetzbuch gibt es nach wie vor Schwierigkeiten, bspw. in Bezug auf die BImSch-Verordnung oder die TA Luft. Wir müssen uns damit auseinandersetzen, um überhaupt Ställe auf den Weg zu bringen. Wir wissen nur, dass unsere Landwirte, die bereits jetzt investieren, in das Tierwohl investieren, ohne genau zu wissen, ob sie mit der Investitionsentscheidung, die sie heute getroffen haben, in fünf Jahren noch richtig liegen. Abgesehen davon muss ein Landwirt wissen, ob er 25 Jahre lang so produzieren darf.

Wenn der Landwirt heute einen Stall baut, dann nimmt einen Kredit auf und diesen bezahlt er 20 oder 25 Jahre lang ab, und zwar mit den Erlösen, die er aus diesem Stall generieren kann.

Meine Damen und Herren! Daher ist es unwahrscheinlich wichtig, dass wir Planungssicherheit bekommen sowie eine Definition und ein klares Bekenntnis zur Tierproduktion in Deutschland.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Denn jedem Tier, das in Deutschland in Ställen gehalten wird, geht es wesentlich besser als außerhalb unserer Landesgrenzen. Alles, was wir an Tierproduktion verlieren, verlieren wir an Wertschätzung im ländlichen Raum.

Meine Damen und Herren! Es ist unwahrscheinlich wichtig, dafür zu sorgen, dass wir uns mit ausreichend guten Nahrungsmitteln versorgen. Dazu gehören auch tierische Nahrungsmittel.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Nicht zu vergessen ist unsere Weidetierhaltung. Wir reden von Biodiversität, von Artenvielfalt, von Artenschutz, aber wir tun nichts dafür, unsere Weidetierhaltung, die für die Erhaltung der Biodiversität und des Artenschutzes extrem wichtig ist, nachträglich zu unterstützen und für sie da zu sein, damit die Weidetiere explizit unsere Kulturlandschaft pflegen, sei es in Bezug auf den Deichschutz, aber auch in Bezug auf das viele Grünland und auf den Artenschutz. Wenn wir darüber reden, brauchen wir die Tierproduktion. Wir brauchen die tierischen Exkremente, damit sich dort Insekten ansiedeln können und damit sich die Biodiversität fortsetzen kann.

Daher ist dies eine Riesenaufgabe, der wir uns alle stellen müssen, meine Damen und Herren. - Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Kurzintervention.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank. - Es ist wichtig, gerade aus Anlass des Weltbauerntages diese wichtigen Themen anzureißen, auch für Sachsen-Anhalt. - Danke dafür.

Ich wollte einen spezifischen Punkt ansprechen. Sie erwähnten unter anderem die Ernährung der Bevölkerung in der Welt. Ich möchte darauf hinweisen, dass „Brot für die Welt“ anmahnt, dass der Export aus Europa in arme Länder eher reduziert werden muss, da die lokale Landwirtschaft aufgrund von Dumping dann nicht mehr wettbewerbsfähig ist und Effekte eintreten, die sich langfristig negativ auf die Ernährungssicherheit in den betreffenden Ländern auswirken.

Ich glaube, wir wissen das und haben es im Hinterkopf. Ich wollte nur in Bezug auf das Stichwort Ernährung der Bevölkerung in der Welt darauf hinweisen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

Olaf Feuerborn (CDU):

Ich will dazu nur kurz ausführen. Wir alle sind uns darüber im Klaren. Es gibt dazu verschiedene Interpretationen. Die Ukraine ist einer der größten Getreideexporteure gewesen. Was ist denn im letzten Jahr passiert? - Die Ukraine konnte ihr Getreide nicht mehr über das Schwarze Meer in die Mittelmeeranrainerstaaten Nordafrikas exportieren. Allein der Libanon ist zu 80 % auf Weizenlieferungen aus der

Ukraine angewiesen gewesen und stand im letzten Jahr mit nichts da.

Dies ist eine Aufgabe, bei der wir kurzfristig reagieren müssen und für die wir als Europa eine Verantwortung haben.

Ich mache auf Folgendes aufmerksam: Im Jahr 2015, als die Flüchtlinge zu uns gekommen sind, hat man die Nahrungsmittel als Waffe eingesetzt. Es ist gesagt worden, wenn ihr uns in der Türkei nicht helft, die Flüchtlinge zu ernähren und zu versorgen, dann schicken wir sie nach Europa.

Genau das beabsichtigt man auch mit einem Krieg, der jetzt in der Ukraine geführt wird. Wenn man das Getreide aus der Ukraine nicht über das Schwarze Meer exportieren kann, dann kommen wir erneut genau in diese Situation. Wir erleben zurzeit, dass es wieder zu Flüchtlingsströmen kommt. Dies wird auch in der Diskussion mit den Kommunen deutlich.

*(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU
- Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Ich spreche von mittel- und langfristig!)*

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Feuerborn. - Herr Minister, bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Ich bin sehr dankbar, dass wir diese Debatte heute führen. Ich glaube, es ist ein Zeichen des Landtages von Sachsen-Anhalt an die Bäuerinnen und Bauern in Sachsen-Anhalt, in Deutschland und letzten

Endes auch in der Welt, dass wir diesen Tagesordnungspunkt als ersten Tagesordnungspunkt behandeln.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Dies ist ein ganz wichtiges Zeichen. Der Weltbauerntag ist kein Tag, den man einfach so erwähnt, sondern es ist ein Tag, an dem es wichtig ist, über die einzelnen Themen zu diskutieren.

Was machen die Bauern? - Sie produzieren in erster Linie Nahrungs- und Lebensmittel. Sie sorgen für einen nachhaltigen Umgang mit unseren Ressourcen. Sie brauchen ein anderes Bewusstsein in der Bevölkerung. Darauf werde ich am Ende meiner Rede eingehen.

Die Bäuerinnen und Bauern haben in den letzten Jahren verschiedene Krisen durchlebt: Milchkrise, die Dürre im Jahr 2018 und weitere trockene Jahre, die Coronapandemie und die Energie- und Preiskrise infolge des Ukrainekrieges. Dies alles sind Herausforderungen.

Was haben die Bauern gemacht? - Sie haben hochwertige Lebensmittel produziert, und zwar tagtäglich. Sie haben wertvolle Rohstoffe für die energetische und stoffliche Nutzung produziert und sie pflegen unsere Kulturlandschaft.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bauern in Sachsen-Anhalt sind das Rückgrat des ländlichen Raumes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage es ganz bewusst - der eine oder andere hat es vielleicht gesehen -: In den letzten Monaten hing ein Plakat an meinem Ministerium, auf dem ein Mähdrescher und ein

Spruch zu sehen waren. Manch einer hat gefragt, warum ich das so mache. - Weil ich so denke.

Ich bin für eine ganz kleine Sache dankbar. Das Plakat hing dort beinahe ein Dreivierteljahr und wurde nicht beschmiert. Dies zeigt, dass die Menschen in Magdeburg dies ähnlich sehen. Dies ist ein tolles Zeichen, und zwar auch an die Bauern. Dies wird in den nächsten Jahren durch mich so weitergelebt.

(Beifall bei der CDU)

Ich nenne ein paar Zahlen für Sachsen-Anhalt. Diese sind nicht ganz uninteressant. 60 % der Landesfläche werden landwirtschaftlich genutzt, also 1 Million ha landwirtschaftliche Fläche. 22 000 Menschen arbeiten direkt in der Landwirtschaft; 50 % davon arbeiten in Familienunternehmen, sind Familienarbeitskräfte; 30 % sind Angestellte und natürlich auch Saisonarbeitskräfte, ohne die es definitiv nicht geht.

Eine andere spannende Zahl: Im Jahr 1950 hat ein Landwirt zehn Menschen ernährt. Heute ernährt ein Landwirt 140 Menschen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Das heißt, die Landwirtschaft ist auch ein wichtiger Wirtschaftszweig. Die Landwirtschaft hat sich weiterentwickelt. Eine weitere ganz, ganz wichtige Zahl, auch für unser Bundesland Sachsen-Anhalt: Die Bruttowertschöpfung in Deutschland beträgt im Durchschnitt in der Landwirtschaft, in der Forstwirtschaft und in der Fischerei - dies spielt in Sachsen-Anhalt keine Riesenrolle - 1 %. Diejenigen, die die Zahlen kennen, wissen: In Sachsen-Anhalt beträgt der Anteil an der Bruttowertschöpfung 3,6 %, also ein Vielfaches davon.

Sachsen-Anhalt liegt gemeinsam mit Mecklenburg-Vorpommern ganz vorn. Deswegen ist diese Landwirtschaft aus Sachsen-Anhalt nicht wegzudenken. Innovationskraft und Produktivitätssteigerungen haben dazu geführt. Die Landwirtschaft ist ein ganz wichtiger Faktor in diesem Bundesland.

Was wollen wir für die Landwirtschaftspolitik?
- Unser Fokus ist klar auf eine Politik für die Landwirte ausgerichtet: Verlässlichkeit, Planbarkeit, bestimmte Maßnahmen in der Politik
- so muss man arbeiten - und vor allen Dingen ein positiver Blick in die Zukunft.

Ich sage Ihnen - das wird nicht jeder in diesem Haus gern hören -, dass wir seit dem 16. September 2021 anders mit den Bäuerinnen und Bauern arbeiten. Wir reden nicht übereinander, wir reden nicht gegeneinander, sondern wir reden miteinander.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir reden auf Augenhöhe miteinander. Wir führen regelmäßig Gespräche mit den Verbänden. Wir kommen oft zusammen.

Ich sage Ihnen - einige Personen sind anwesend -, dort wird auch Tacheles geredet. Es ist nicht so, dass jeder sagt, wie toll es ist, was die Landesregierung macht, sondern es werden Themen angesprochen, die gelöst werden müssen.

Gestern Abend haben wir uns mit dem Schafzuchtverband getroffen. Es waren beinahe alle Fraktionen anwesend.

(Zuruf von der CDU: Die GRÜNEN waren nicht da!)

Ich bin nach einem Termin abends auch noch dorthin gefahren. Dort wird nicht nur gelobt,

sondern es werden auch kritische Punkte angesprochen. Wir müssen diese Punkte entsprechend umsetzen und das machen wir. Deswegen ist dies eine andere Zusammenarbeit.

Auf der Grünen Woche in Berlin haben unsere Halle 300 000 Menschen besucht. Die Hausleitung meines Ministeriums war jeden Tag vor Ort, und zwar entweder ich oder mein Staatssekretär. Das gehört sich so. Es ist ein Zeichen an die Aussteller und es ist ein Zeichen an die Ernährungswirtschaft, an die Bauern. Es ist ein Zeichen, dass man als Minister oder Staatssekretär nicht für eine Stunde, für einen Tag oder einen Länderabend dort hinfährt, sondern man muss jeden Tag dort sein, weil dort wichtige Gespräche geführt werden.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Das Gleiche gilt für das Landeserntedankfest, das auch in diesem Jahr wieder in Magdeburg stattfindet. Dieses Fest werden in zwei Tagen ca. 40 000 Menschen besuchen. Es hat sich etabliert und das ist toll.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will auf die Punkte eingehen, die uns im Moment bewegen und beschäftigen. Europäische Union. Ich selbst war sieben Jahre lang Mitglied des Europäischen Parlaments. Ich habe mich dort immer für eine Sache eingesetzt, die ich auch jetzt fordere. Es werden dort viele Rahmenbedingungen gesetzt und viele Gesetze vorgegeben, und wir machen noch immer oft einen Fehler: Es wird in Deutschland nicht eins zu eins umgesetzt. Es kann nicht sein, dass die Bauern in Frankreich, in den Niederlanden oder in Polen andere Bedingungen haben als die Bauern in Deutschland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein Fehler. Deswegen setzen wir uns dafür ein. Ich finde es richtig, dass wir gleiche Rahmenbedingungen haben; die, die dort beschlossen werden, müssen auch für unsere Bauern gelten. Sie sollten im Vergleich zu den Bauern in unseren Nachbarländern nicht benachteiligt sein.

Derzeit geht es um zwei Themen, nämlich um Verordnungsvorschläge der Europäischen Union zur nachhaltigen Verwendung von Pflanzenschutzmitteln - Olaf Feuerborn hat das Thema angesprochen - und um das Thema Wiederherstellung der Natur. Wir brauchen dort Regelungen mit Augenmaß. Umwelt-, Verbraucher- und Klimaschutz sind mir enorm wichtig, aber mit Augenmaß.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Dies gilt auch für unsere Landwirte, die das entsprechend umsetzen müssen.

Eine Folgenabschätzung ist unheimlich wichtig, aber sie fehlt oft. Das Thema Pflanzenschutzmittel wird oft ganz falsch, und zwar auch in der öffentlichen Diskussion, dargestellt. All das habe ich gemeinsam mit anderen Kollegen in einem Brief an die Kommissionspräsidentin geschrieben. Es ist wichtig, dass wir aus Sachsen-Anhalt heraus regelmäßig in Brüssel aktiv sind.

Ich habe als eine Maßnahme eine Mitarbeiterin in der Landesvertretung, die sich nahezu ausschließlich um landwirtschaftliche und forstliche Themen kümmert, weil wir nur so den entsprechenden Einfluss geltend machen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich war ein Jahr lang Vorsitzender der Agrarministerkonferenz. Ich sage Ihnen: Dies war nicht ganz einfach. Es war eine schwierige Zeit, weil eines dort fehlte, und zwar der Wunsch und das Ziel zusammenzuarbeiten. Schauen Sie sich die Protokolle der Agrarministerkonferenz an. Bei allen wichtigen Abstimmungen war das Ergebnis: auf der einen Seite CDU, SPD, LINKE - Frau Karawanskij aus Thüringen - und FDP - aus dem Land Rheinland-Pfalz - und auf der anderen Seite immer die grünen Bundesländer. Das ist nicht normal. Das kann nicht normal sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das sollte Herr Özdemir sehen. So funktioniert das nicht. Wir müssen, so glaube ich, offen und ehrlich miteinander reden.

Das Gesprächsangebot, das er uns gemacht hat, war, einmal im Monat mit uns Landwirtschaftsministern ein kurzes Gespräch per Videokonferenz zu führen. Im Oktober hat er das in Quedlinburg gemacht. Jetzt haben wir den 1. Juni und bis heute hat nicht ein einziges Gespräch stattgefunden. Auch das ist die Politik in Berlin, mit der wir im Moment umgehen müssen.

Das Thema BVVG ist ein ganz wichtiges Thema. Wir haben hier entsprechende Flächen, die aus meiner Sicht letzten Endes gleichermaßen an ökologisch wirtschaftende als auch an konventionell wirtschaftende Bauern gehen müssten, wenn sie diese pachten oder kaufen wollen. Durch die Bundesregierung läuft das im Moment anders. Wir haben damit Riesenprobleme. Die ökologisch wirtschaftenden Bauern - die wollen das übrigens auch nicht - werden dabei bevorteilt, zum Nachteil der konventionell wirtschaftenden Bauern. Ich werde mich weiterhin mit Till Backhaus von der SPD in Mecklenburg-Vorpommern dafür einsetzen,

dass das geändert wird. Und ich werde als Landesminister in Berlin weiterhin Druck machen; darauf können Sie sich verlassen. - Das sind einzelne Themen, über die wir jetzt auch in Berlin diskutieren.

Auf der Landesebene - das wurde eben schon durch den Abg. Herrn Feuerborn angesprochen - haben wir es mit dem Thema Direktzahlungen zu tun. Mir ist es wichtig, einmal danke zu sagen, und zwar den Mitarbeitern in meinem Haus, die seit Wochen Tag und Nacht, auch am Wochenende, arbeiten, weil wir das, was uns aus Berlin vorgegeben wird, jetzt umsetzen müssen. Der GAP-Strategieplan kam viel zu spät. Viel zu spät hatten wir die Möglichkeit, entsprechende Dinge auf den Weg zu bringen, doch die Fristen sind trotzdem nicht verändert worden.

Bis zum 15. des letzten Monats mussten die Bauern entsprechende Anträge einreichen. Das ist an mancher Stelle extrem schwierig gewesen - das ist nicht durch die Bundesländer verschuldet worden, sondern das ist letzten Endes auch in Berlin verschuldet worden. Wir haben das massiv zu spüren bekommen. Deswegen danke ich meinen Leuten, die hart daran gearbeitet haben,

(Zustimmung bei der CDU)

ich danke den Beratern, den Landwirten, und hoffe, dass wir das vernünftig auf den Weg bekommen.

Zwei Themen mit Blick auf den Haushalt. Das Thema Schafe - im Landtag wurde schon angesprochen, wie wichtig das ist. Wir haben jetzt beschlossen, dass es in diesem Jahr zusätzlich zu dem, was wir sowieso machen, also zu den 35 €, noch Mittel in Höhe von 1 Million € extra gibt. Das entspricht 20 € pro Schaf extra obendrauf.

1 Million € ist viel Geld. Gestern Abend hat man mir beim Schafzüchterverband auch gesagt, wie wichtig dieses Thema ist.

In der letzten Sitzungswoche wurde das Thema Bienen angesprochen, auch ein wichtiges Thema. Auch dafür haben wir noch einmal finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt, und zwar in Höhe von 250 000 €. Das Antragsverfahren läuft ab jetzt. Das sind wichtige Themen.

Ich möchte die letzte halbe Minute meiner Redezeit nutzen, um zwei weitere Dinge zu sagen. Ich möchte in der Landwirtschaft etwas einführen, das ich in der Wirtschaft schon eingeführt habe: die Praktikumsgutscheine. Wir arbeiten gerade daran, ein Modell dafür zu finden. Ich finde es enorm wichtig, dass junge Menschen, die sich für Landwirtschaft interessieren, dort auch ein Praktikum machen können und 120 € für einzelne Wochen bekommen. Das geht beim Handwerk ab dem 15. Lebensjahr. Wir werden versuchen, eine Möglichkeit dafür zu finden, und gemeinsam mit dem Landtag, denke ich, auch das nötige Geld zur Verfügung stellen.

Ein zweiter Punkt ist mir der allerwichtigste, das habe ich bereits am Anfang meiner Rede gesagt. - Ich bitte den Präsidenten, mir diese eine Minute noch zu gewähren.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie kriegen auch gleich noch drei Fragen.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Das ist gut, aber ich möchte eines wirklich noch ganz bewusst sagen. - Mir geht es um

die Darstellung der Bauern und den nötigen Respekt, den die Bauern in unserer Bevölkerung bekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich Fernsehsendungen wie „Bauer sucht Frau“ sehe, dann denke ich: Jeder Bauer muss sich doch veräppelt vorkommen.

*(Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU
- Anne-Marie Keding, CDU: Ja!)*

Wenn ich sehe, wie über Pflanzenschutzmittel gesprochen wird, denke ich: Kein Bauer ist so verrückt und bringt mehr Pflanzenschutzmittel auf den Acker, als unbedingt nötig ist;

(Anne-Marie Keding, CDU: Genau!)

denn das kostet nicht nur Geld, sondern ist auch verboten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich sehe, dass die Bauern sich immer wieder bei mir melden, weil die Bevölkerung bzw. einzelne Teile - ganz, ganz wenige in der Bevölkerung - sich darüber aufregen, dass die Bauern in der Erntezeit auch einmal sonntags durch die Dörfer fahren - das sind oft diejenigen, die aus der Stadt aufs Dorf ziehen und sich dann aufregen -, dann denke ich: Das gehört doch zu unserem ländlichen Raum dazu,

(Daniel Roi, AfD: Rüpel!)

das muss man dann auch einmal aushalten.

Das Letzte ist: Für die vielen Regelungen, die unsere deutschen Bauern umsetzen müssen und auch umsetzen, gibt es eine Kompensation aus Brüssel. Das sind keine Almosen, das ist

kein Geld on top, sondern das ist unbedingt notwendig. Ich will noch einmal sagen: Das verteidige ich auch weiterhin; denn nur so können wir die Wettbewerbsfähigkeit unserer Bäuerinnen und Bauern erhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will, dass auch zukünftig das Fleisch, das ich esse, in Deutschland produziert wird,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

dass die Pflanzen, die bei uns auf den Tisch kommen, hier in Deutschland produziert werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Und ich will, dass unsere Bäuerinnen und Bauern eine andere Darstellung in der Bevölkerung bekommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. Es gibt, wie gesagt, drei Fragen. - Herr Loth, Sie sind noch nicht an der Reihe; Sie sind erst die Nr. 3. - Herr Lieschke.

Matthias Lieschke (AfD):

Werter Herr Minister, wir sind uns darin einig, dass die Landwirtschaft wichtig ist. Aktuell gibt es einige Entwicklungen, z. B. bei mir im Landkreis Wittenberg. Wir haben im Moment die Situation, dass in jeder unserer neun Gemeinden auf einer Fläche von etwa 200 ha bis 300 ha Fotovoltaikanlagen geplant sind und gebaut werden sollen. Aufgrund der finanziellen Lage

vieler Landwirte können sich auch viele daraus vorstellen, zum Energieerzeuger zu werden, anstatt weiterhin normale Landwirtschaft zu betreiben. Ich finde die Situation in diesem Bereich sehr, sehr bedenklich. Ich gehe davon aus, dass die Problematik der Fotovoltaikanlagen in den Flächen das gesamte Land Sachsen-Anhalt betrifft. Wie sehen Sie diese Entwicklung? Denn die Flächen sind für 30 Jahre für die Landwirtschaft verloren.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Es ist völlig richtig, dass es diese Diskussion gibt. Das ist eine sehr vielfältige Diskussion; denn die kommunale Ebene hat es oft auch mit der Situation zu tun, dass sie darüber in den Gemeinderäten, in den Stadträten diskutieren muss, dass sie zum Teil auch Entscheidungen treffen muss. Auch der Energieminister und ich als Wirtschaftsminister, wir alle im Kabinett diskutieren über dieses Thema. Ich glaube, uns eint eines: dass wir nicht die gesamte Fläche in Sachsen-Anhalt mit Windanlagen, mit Fotovoltaikanlagen - auf Deutsch gesagt - vollpflastern wollen.

Wir haben folgende Situation - Sie haben es beschrieben -: Die Erträge für Fotovoltaik und für Windenergie pro Hektar sind weitaus höher als das, was man im Moment als Bauer erwirtschaften kann oder was man als Pachtzahlung den Verpächtern zur Verfügung stellen kann. Ich erlebe im Moment auch, dass manche Glücksritter durch die Dörfer ziehen und den Flächeneigentümern anbieten, ihre Flächen später für Fotovoltaik oder für Windenergie zu nutzen, und dafür Preise aufrufen, die jenseits von Gut und Böse sind. Aber wir werden - das kann ich Ihnen zusagen - in sehr intensiven

Gesprächen - Armin Willingmann und ich haben mit Lydia Hüskens mit Blick auf ihre Aufgabe, den Landesentwicklungsplan aufzustellen, gesprochen - auf diese Themen unseren Einfluss entsprechend geltend machen.

Es ist nicht das Ziel der Landesregierung, auf unseren Feldern flächendeckend ausschließlich Fotovoltaik und Windenergieanlagen zu sehen. Wir werden dafür Sorge tragen, dass nicht nur die Anfragen, sondern auch die Bedenken Berücksichtigung finden.

Wir haben ein weiteres Thema - das wird vielleicht auch noch kommen -: Windenergie im Wald. Dazu wird sich mit Sicherheit auch der Ausschuss verständigen. Das sind Fragen, die wir insgesamt sehr ernst nehmen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Gallert, bitte.

(Matthias Lieschke, AfD: Ich hätte eine kurze Nachfrage!)

- Nein. Herr Gallert hat jetzt die Frage.

(Unruhe bei der AfD)

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Minister, wir haben bei dieser Debatte mitbekommen, dass eine der zentralen Fragen, um die es hierbei geht, die wirklich verfügbare landwirtschaftliche Nutzfläche ist. Eben gab es schon eine Frage zu Fotovoltaik als Konkurrenz. Herr Feuerborn hat gerade gesagt: Wir mussten all die Blühstreifen umsäbeln, damit wir hier noch Getreide ernten können, weil das in der

Ukraine nicht mehr möglich gewesen ist. Nun haben wir in Sachsen-Anhalt die komplizierte Situation, dass wir bis zu 1 000 ha hochwertiger landwirtschaftlicher Nutzfläche versiegeln werden - das ist zumindest der Plan -, um Intel hier anzusiedeln.

(Daniel Rausch, AfD: Oh, Intel!)

Jetzt gibt es noch weitere Vorstellungen, und zwar die Idee, einen zusätzlichen Autobahnring um Magdeburg zu legen, der dazu führen würde, dass über diese 1 000 ha hinaus massiv weitere landwirtschaftliche Nutzfläche versiegelt würde. Wie stehen Sie als Minister zu dieser Idee?

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich finde es erst einmal gut, dass es zumindest eine Partei in Sachsen-Anhalt gibt, die sich auch über Wahlprogramme hinaus Gedanken macht und in diesem Fall ein Grundsatzzprogramm

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Oh, ehrlich jetzt?)

und Überlegungen dazu aufschreibt, worüber man in den nächsten 20, 30 Jahren vielleicht diskutieren könnte.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe mir das bei Ihnen einmal angesehen, ich glaube, die Linkspartei hat so etwas nicht. Wir diskutieren über solche Dinge ergebnisoffen. Ich sage Ihnen aber auch, dass wir in diesem Fall auch Rückmeldungen aus dem ländlichen Raum haben, die uns sagen, es ist

gut, dass wir über solche Themen zumindest diskutieren.

Einer Sache können Sie sicher sein: Mir als Landwirtschaftsminister ist jeder Hektar Acker enorm wichtig und wir wägen sehr genau ab, und zwar dort, wo wir darüber auch entscheiden können. Aber es gibt auch Entscheidungen aus der Wirtschaft heraus, Flächen, die uns gar nicht gehören, auf die wir am Ende des Tages keinen Einfluss haben, für Industrieflächen zu nutzen. Ich glaube - ich habe Sie jetzt auch nicht so verstanden, dass Sie das Intel-Projekt aufgrund der Fläche, die dafür genutzt wird, infrage stellen -, das ist immer eine wichtige Abwägung. In diesem Fall ist es, glaube ich, die richtige Entscheidung.

Ich sage Ihnen für andere Fälle, bei denen wir Einfluss haben, aber auch zu: Ich möchte keine zusätzlichen Logistikcenter in Größenordnungen, wie wir sie vielleicht nicht brauchen, auf 100er Böden sehen. Wenn wir die Entscheidungen treffen können - das machen wir, das will ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen -, etwa bei Flächen, die zu DDR-Zeiten, unter einer anderen Regierung, mit Blick auf die Natur schädlich behandelt wurden, und wenn wir die wieder aufbereiten können, dann kann man dort auch entsprechend investieren. Das ist ein Zeichen dafür, dass wir nicht nur landwirtschaftliche Flächen dafür nutzen wollen.

Wenn Sie jetzt das Autobahnthema ansprechen, dann freue ich mich auf die Diskussion dazu, vielleicht auch mit Ihnen. Die Bevölkerung hat es positiv aufgenommen, dass wir das zumindest als Gesprächsthema, als Gesprächsgrundlage aufrufen.

(Zustimmung von Michael Scheffler, CDU, und von Siegfried Borgwardt, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Loth mit einer letzten Frage.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie wissen, dass über die Weidetierprämie in Sachsen-Anhalt nicht nur diskutiert wurde, sondern dass sie im Landtag auch beschlossen wurde. Sie wurde allerdings von der GRÜNEN-Ministerin damals nicht umgesetzt. Sie wissen aber auch, dass eine Zahlung von 20 € plus eine Zahlung von 35 € von der EU nicht eine Zahlung von 100 € ergibt, mit der ein Schaf eigentlich gefördert werden sollte. - Das als Erstes.

Als Zweites. Sie waren gestern etwas später vor Ort, daher haben Sie die schöne Diskussion über den Antrag auf Entschädigung von getöteten Tieren verpasst. Viele haben sich darüber aufgeregt, dass es mehr als 27 Seiten sind, die für ein Schaf ausgefüllt werden müssen, und das immer wieder, für jedes Schaf. Vielleicht können Sie an dieser Stelle ein bisschen Bürokratie herausnehmen, wie es versprochen wurde, und diesen Antrag ein bisschen straffen, damit ein Schäfer nicht mehr stundenlang am Schreibtisch sitzen muss, um die Entschädigung für ein Schaf zu beantragen.

Das Dritte betrifft ebenfalls das Antragswesen. Der derzeitige Agrarantrag ist ein bisschen schwierig strukturiert. Ich habe von mehreren Landwirten gehört, dass sie z. B. auf dem letzten Formular bei „Ich bitte um Auszahlung“ einmal ein Kreuz vergessen haben. Dann kommt aber keine Fehlermeldung und man gibt den Antrag weiter. Dann kommt aber die Meldung vom Amt: Ihr Antrag ist nicht richtig, Sie bekommen deswegen Sanktionen.

Vielleicht schauen Sie einmal nach Thüringen; dort ist das mit Blick auf den Antrag alles ein bisschen besser organisiert.

(Olaf Meister, GRÜNE: Die sind ja auch grün regiert!)

Dort bekommen die Leute eine Fehlermeldung. Das ist alles viel besser strukturiert. Vielleicht schauen Sie sich das einmal an. - Danke.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich fange bei dem Zweiten an. Sie sprechen ein Programm an, das mehrere Bundesländer nutzen. Das wurde nicht bei uns in Sachsen-Anhalt programmiert, sondern das nutzen, glaube ich, sechs oder sieben Bundesländer. Ich weiß nicht genau, ob es sechs oder sieben sind, aber es ist eine ganze Anzahl.

Wir haben bei diesem Programm, wie es wahrscheinlich zu erwarten war, im ersten Step das eine oder andere Problem entdeckt und dieses jedes Mal schnell an den Anbieter gemeldet. Das gilt auch für alle anderen Bundesländer, denen das aufgefallen ist. Es ist also nicht so, dass wir ein spezifisches Problem in Sachsen-Anhalt haben. Wenn diese Probleme auftreten, betreffen sie alle Bundesländer, die dieses Programm nutzen.

Warum gibt es diese Probleme? - Das ist genau das, was ich in meiner Rede beschrieben habe: Die Zeit, um das auf den Weg zu bringen, war viel zu kurz. Sie hätte viel länger sein müssen. Das lag aber daran, dass die Regeln für dieses Programm und für das, was inhaltlich darin steht, durch die Bundesregierung viel zu spät auf den Weg gebracht worden ist, weil der

GAP-Strategieplan wiederum zu spät eingebracht worden war. Das ist also ein Thema; wir nehmen jeden einzelnen Kritikpunkt auf.

Zu dem Termin gestern Abend. Die Hausleitung des Landwirtschaftsministeriums war von der ersten bis zur letzten Minute anwesend. Da wir aber sehr viele verschiedene Termine hatten - ich hatte vorher noch einen Termin mit Jägern in Burg im Jerichower Land, mit dem Kollegen Kurze zusammen -, habe ich diesen Termin wahrgenommen und Gert Zender den zweiten Termin.

Wir haben alle Themen, die dort angesprochen wurden, aufgegriffen und werden sie an der Stelle, an der wir das können, umsetzen. Auch das Umweltministerium war dort vertreten. Dass wir diese Themen über die Ressortgrenzen hinaus bearbeiten zeigt, wie wichtig sie der Landesregierung sind. Wir haben das aufgegriffen und werden darauf schauen.

Aber ich sage auch - Sie haben das Thema Gesamtsumme angesprochen -: Ich wurde im Nachgang von vielen angesprochen und habe positive Reaktionen erhalten. Es wurde gesagt: Wir sind sehr dankbar dafür, dass nicht nur darüber gesprochen, sondern auch gehandelt wurde, dass es über das Geld, das die EU zur Verfügung stellt, die Förderung von 35 € für die Muttertiere, hinaus zusätzliche Mittel in Höhe von 1 Million € geben soll. Diese hätte es normalerweise nicht gegeben. Das haben wir jetzt gemacht. Ich weiß, dass es immer zu wenig ist, aber 1 Million € ist besser als gar nichts. Das wird round about wahrscheinlich 40 000, 42 000 Schafe betreffen. 20 € pro Schaf ist schon besser als nichts, das muss ich sagen. Ich wünschte mir manchmal mehr, aber es ist ein klares Zeichen dafür, dass uns die Schäferinnen und Schäfer wichtig sind.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. - Herr Loth für die AfD, bitte.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die CDU-Fraktion diskutiert heute über die Lage der Landwirtschaft in Europa, Deutschland und Sachsen-Anhalt. Die Motivation, das Ziel dabei ist klar: Die politischen Entscheidungen zur Landwirtschaftspolitik in Sachsen-Anhalt sollen natürlich nicht infrage gestellt werden; denn der Minister ist von der CDU und damit ist per se jede Entscheidung gut. Vor allem aber trägt er schwer an der Last der Trümmer und der Fehlentscheidungen der grünen Landwirtschaftspolitik in der letzten Legislaturperiode, muss diese noch immer beseitigen und korrigieren und dazu passend die politischen Entscheidungen im Bund infrage stellen; denn der Bundesminister kommt von den GRÜNEN.

Man möchte die EU-Politik rechtfertigen, aber auch kritisieren; denn einerseits ist die Kommissionspräsidentin zwar CDU-Mitglied, andererseits ist der eine oder andere CDU-Landwirt aber sauer auf die Brüsseler Vorgaben, weil sich die Bundes-CDU in ihrem Handeln in den letzten Jahren durch die Umsetzungspolitik der Brüsseler Vorgaben hervorgetan hat.

(Zustimmung bei der AfD)

Aber beginnen wir in der Schaltzentrale: der Brüsseler EU-Kommission. Vornehmliches Ziel der EU und nun auch der Bundespolitik sind nicht mehr die Lebensmittelerzeugung und die Versorgungssicherheit der Menschen, sondern die emissionsneutrale Landwirtschaft, die perspektivisch sogar in der Lage sein soll, andere Emittenten zu binden.

Wie kann die Minderung der landwirtschaftlichen Emissionen erreicht werden? - Das sehen wir gerade: ganz einfach durch den Abbau der Tierbestände, durch die Verringerung des Anbaus von Marktfrüchten und natürlich durch die Einstellung der europäischen Kunstdüngerproduktion.

Nebenbei sorgt die neue Freiheit der EU-Subventionsprogramme für einen immensen Aufwuchs der Bürokratie und für spät verfügbare Fördermittelprogramme, die dann in Nacht- und Nebel-Aktionen im Land zusammengestrickt, von den Landwirten beantragt werden müssen und um deren Kontrolle sich die Landwirte jetzt ebenfalls selbst kümmern müssen.

Über die Umverteilung der Mittel möchte ich an dieser Stelle gar nicht anfangen zu sprechen, denn das alleine würde bereits den Diskussionsrahmen sprengen. Nur so viel dazu: Die Flächenprämie wurde nahezu halbiert, was vor allem die bäuerliche Landwirtschaft trifft.

Hinzu kommt kurioserweise, dass in der EU trotz eines sogenannten gemeinsamen Binnenmarkts im Bereich der Pflanzenschutzmittel stellenweise verschiedene Zulassungen bestehen. Das Mercosur-Abkommen, der gemeinsame Markt mit Südamerika, wird dafür sorgen, dass billiges rotes und weißes Fleisch aus zweifelhafter Haltung und mit genverändertem Soja erzeugt auf den europäischen Markt kommt. Die Relikte unserer Tierhaltung werden weiter unter Druck gesetzt. Das Betriebssterben wird sich fortsetzen.

Die Ouvertüre in Deutschland lässt erahnen, was der Landwirtschaft noch bevorsteht. Man hört nur noch von Verschärfungen der Gesetze, von einer ausufernden bürokratischen Gängelung der Landwirte, vom Gasdeckel für Biogasanlagen; die Übergewinnabschöpfung macht Investitionen unrentabel.

Es gelten neue und neueste Kennzeichnungs-, Dünge-, Umwelt- und Klimaschutzverordnungen, die stellenweise die gute fachliche Praxis und wissenschaftliche Erkenntnisse ignorieren und rein ideologisch motiviert sind, wie jüngst ein Mitarbeiter des ALF mir zuraunte.

Aktuell empfiehlt die Deutsche Gesellschaft für Ernährung einen täglichen Fleischkonsum von 10 g. Das sind 60 % weniger als in Äthiopien - im Jahr 2013 lag dort der Fleischkonsum bei 25 g.

Verlassen wir aber nun die Bundes- und Europapolitik und schauen auf Sachsen-Anhalt, in dem die Anzahl der Landwirtschaftsbetriebe schwindet. Waren es im Jahr 2007 noch 4 842 Betriebe, sind es heute noch 4 250. Auch die landwirtschaftliche Nutzfläche ist in demselben Zeitraum um knapp 15 000 ha zurückgegangen.

Beim Export spielen landwirtschaftliche Produkte aus Sachsen-Anhalt keine große Rolle. In der Statistik sind wir bei den Exporten unter den oberen Zehn nicht mehr dabei. Aber bei den Importen nach Sachsen-Anhalt machen Lebensmittel mehr als 10 % der Gesamtmenge aus. Das oft propagierte Ziel des Weltmarktexportes von Sachsen-Anhalt aus wird nicht erreicht werden.

Die Nutztierbestände sinken ständig. Der Schweinebestand ist von 1,1 Millionen im Jahr 2009 auf heute nur noch 59 000 Tiere gesunken; dabei sind die Schweinekrise und die Abwanderung von Betrieben nach Spanien bisher noch gar nicht in die Statistik eingeflossen. Der Rinderbestand sank um mehr als 25 % auf nur noch 275 000 Tiere. Der Schafbestand umfasst - wir haben es gerade gehört - vielleicht gerade noch 50 000 Tiere. Die Landeshaltungstrategie geht immer noch von 80 000 aus; wir werden dieses Ziel nie mehr

erreichen. Die gestern angekündigte Überarbeitung der Strategie betrachte ich mit großer Sorge und ich weiß nicht, wohin wir damit wollen.

Bei den Marktfrüchten ist ein Rückgang zu verzeichnen, beim Weizen von 25 % oder gar bei der Ackerbohne von 50 %. Gesetze und Verordnungen limitieren auf allen Ebenen. Das Verbot des Beizens führt zu höherem Arbeits- und Spritzmittelaufwand und zu höheren Kosten, die niemand den Landwirten ersetzen möchte. Nicht selten rutschen Betriebe genau durch solche Maßnahmen in die roten Zahlen und werden dann aufgegeben.

Apropos rot; rote Gebiete und eine sich ständig verändernde Gebietskulisse führen dazu, dass einzelne Landwirte zur Herbstbestellung nicht einmal mehr wissen, ob sie im nächsten Jahr Vorschriften verletzen und deshalb vielleicht Strafen zahlen müssen.

Auf diese Wiese verlieren landwirtschaftliche Flächen ihren Wert, während andere für Investoren zur EEG-Goldgrube werden. Der Flächentausch wird immer schwieriger. Der Flächenverlust übersteigt jedes vernünftige Maß. Die 1 000 ha landwirtschaftliche Fläche in Magdeburg, die für Intel bereitgestellt werden, werden mit einem Versiegelungsfaktor in Höhe von 0,9 angegeben, d. h., dass dort 900 ha versiegelt werden können.

Werte Kollegen! Dieser Verlust und die bisher noch nicht existierende Kompensation entsprechen nicht den Zielsetzungen der Agrarpolitik und der Biodiversitätsverpflichtung dieses Landes. Auch die Bewirtschaftung der Schutzgebiete ist ein ungelöstes Problem. Statt miteinander vor Ort den Fokus auf die Entwicklung der Schutzgüter und Arten zu legen, pochen die Behörden lieber auf Formulare,

Maßnahmen und Termine, die keine Verbesserung des Lebensraums erzielen.

Wer gestern bei den Schafhaltern dabei war, hat es vernommen: Die Schafhalter krauchen selbst über die Flächen, fotografieren selbst die Arten, die sie bestimmen müssen, und laden diese selbst in eine App hoch. Ob diese am Ende erkannt und anerkannt werden, weiß bisher noch niemand. Es wird also alles ausgelagert; die Landwirte haben immer mehr zu tun.

(Zustimmung bei der AfD)

Wohin führt das alles? - Es führt zum Ende der Landwirtschaft in Europa, vor allem in Sachsen-Anhalt; zum Ende der Versorgungssicherheit; zum Ende des Wohlstands. Alles gewollt und gefördert durch Gesetze, Verordnungen sowie Richtlinien, von Politikern der CDU, der SPD, der FDP sowie den GRÜNEN auf der Ebene des Bundes, Europas und Sachsen-Anhalts.

(Zustimmung bei der AfD)

Aber die Debatte greift dann zu kurz, wenn allein über den Zustand der Landwirtschaft debattiert wird, ohne den Landwirt selbst in den Blick zu nehmen. Haben Sie gewusst, dass der Landwirt still leidet? - Er erduldet und erträgt. Haben Sie gewusst, dass er die Verantwortung für sich, für seine Familie, für seine Mitarbeiter, für seine Tiere, für seinen Boden, für die Umwelt sowie die Arten übernimmt und dabei täglich gegen die Medien und gegen die Gesellschaft mit ihren unrealistischen und teils bigotten Erwartungen zu kämpfen hat?

Wissen Sie, dass viele Landwirte diesen Kampf verlieren; sich dabei selbst verlieren und für sich oft nur einen einzigen Ausweg sehen? Wissen Sie, dass es Familienbetriebe

gibt, wo der Vater und der Großvater sich bereits erhängt haben? Die Selbstmordrate unter den Landwirten wird in Deutschland nicht gesondert erfasst, in anderen Ländern der EU allerdings schon.

In Frankreich liegt die Selbstmordrate um 50 % höher als im Durchschnitt der Bevölkerung; ähnlich ist es in Italien und Griechenland. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat zu dem Thema im Januar eine Reportage gebracht.

Ein Landwirt entspannt nicht. Ein Landwirt schaltet nicht ab. Ein Landwirt arbeitet immer: 365 Tage im Jahr, 24 h am Tag. Ein Landwirt hält dieses Land trotz aller Widrigkeiten am Laufen. Ein Landwirt schuftet immer weiter, bis er nicht mehr kann.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen unbedingt mehr Unterstützung für unsere Landwirte. Die Landes- und die Bundespolitik dürfen sich nicht mehr zum Büttel der EU-Vorschriften machen und diese dann in noch strengerer Form umsetzen. Die Politik muss sich endlich wieder schützend vor unsere Landwirte stellen. Wie das funktioniert, hat der Landwirtschaftsausschuss eindrücklich bewiesen bekommen, als wir in Österreich waren.

Dort arbeiten jedes Ministerium, jeder Minister, jeder Staatssekretär in irgendeiner Art und Weise daran, EU-Vorgaben so umzusetzen, dass sie den Landwirten nutzen und nicht Schaden begrenzen wie bei uns.

(Beifall bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Genau so ist es!)

Kommen wir zum letzten Baustein, der an dieser Stelle noch fehlt, dem Wirken der Koalition

in diesem Parlament, geführt von der CDU. Die AfD hat seit dem Jahr 2016 mehrere verschiedene Anträge zu dem Thema Landwirtschaft gestellt. Zum Beispiel wurde die Weidetierprämie damals abgelehnt, dem von der LINKEN dazu gestellten Antrag wurde zugestimmt; der Bodenmarkt sollte reformiert werden. Zu all dem haben wir mehrere Anträge gestellt; sie wurden alle abgelehnt, sie wurden in die Ausschüsse überwiesen und dort wurden sie begraben. Wir haben Lösungsvorschläge vorgelegt.

Ihre einzige Lösung war eine konsequente Ablehnung. Gehorsam der Berliner Parteizentrale folgend, geradezu trotzig und verstockt, haben Sie die Themen weggestimmt, die Probleme ignoriert und schönegeredet. Das ist die Leistung, die Sie hier gezeigt haben.

Das Kaltstellen der Opposition war Ihnen immer wichtiger, als ehrlich und verantwortungsvoll Lösungen für die Probleme zu finden. Sie waren über Jahrzehnte hinweg nicht in der Lage, die Bodenspekulation des Großkapitals in diesem Land zu unterbinden.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben nahezu alle Domänen des Landes verkauft und sich auch noch am Ende vom Parlament absegnen lassen, dass das alles so okay gewesen sei.

Sie haben die Nutztierbestände bis in die Bedeutungslosigkeit abgebaut; sie haben nur Lippenbekenntnisse für die Tierhaltung übrig und können auch keinerlei Zuchtziele benennen, wohin wir wollen. Der letzte Exportschlachthof Ostdeutschlands hat seine Schlachtcharge halbiert, und wir schauen zu - wir machen nichts. Er geht bald bankrott. Wenn er nur noch die Hälfte produziert, macht

er keinen Gewinn mehr und dann ist er weg. Wir hätten dann noch längere Transportwege für die Tiere, noch weniger Arbeitsplätze. Es ist schlimm, was hier passiert.

In Iden haben wir einen Milchviehstall präsentiert bekommen, der der Stall der Zukunft sein sollte. Ich war entsetzt, liebe Kollegen. Das ist ein wunderbarer Ausbildungsstall, alles gut und schön; ein Lehrstall für die Schüler, die dort hingehen, alles gut. Aber das bringt doch keine Zukunft in den Stall, liebe Leute. 40 Millionen € investieren wir in den Standort Iden; es kommt ein guter Lehrstall dabei heraus. Ich bin entsetzt und traurig, dass wir so etwas machen.

(Beifall bei der AfD - Anne-Marie Keding, CDU: Ach, das stimmt nicht! - Michael Scheffler, CDU: Das ist doch nicht wahr!)

Lieber Herr Minister, wir müssen den Landwirten draußen zeigen, was möglich ist. Wir müssen Geld in die Hand nehmen und den Menschen zeigen, was möglich ist, als Vorbild, damit sie sich daran orientieren können.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich bin entsetzt, dass Sie Ihre Redezeit überziehen wollen.

Hannes Loth (AfD):

Das wäre weitaus besser gewesen als die Präsentation dieses Stalls. Das war sehr traurig. - Danke.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die SPD-Fraktion spricht Frau Pasbrig.

Elrid Pasbrig (SPD):

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Unser Koalitionspartner CDU möchte mit dieser Aktuellen Debatte am heutigen Weltbauerntag die Situation der Landwirtschaft in Europa, Deutschland und Sachsen-Anhalt erörtern und die Arbeit von Bäuerinnen und Bauern würdigen, die jeden Tag dafür sorgen, dass wir etwas zu essen haben.

(Zustimmung bei der SPD und von Guido Heuer, CDU)

Wir können nicht oft genug auf die wertvolle Arbeit der Landwirte hinweisen, insbesondere in einer Zeit, in der die Entkoppelung der Nahrungsmittel von ihrer Herkunft zuzunehmen scheint. Aber es ist genauso wichtig darauf zu schauen, wer überhaupt wie viel und in welcher Qualität zu essen hat.

Aber lassen Sie mich zunächst den Blick auf die Landwirtschaft in Europa werfen. Ursprünglich war die gemeinsame europäische Landwirtschaftspolitik in den 1950er-Jahren formuliert worden, um nach den Jahren des Hungers für ausreichend Lebensmittel zu sorgen. Deshalb wurden Direktzahlungen eingeführt, die die Bauern vom Marktrisiko befreien sollten, und darüber hinaus wurden ihnen ihre Überproduktionen mit öffentlichen Geldern abgekauft.

Was in den 1950er-Jahren die Knappheit von Lebensmitteln war, sind heute die Heraus-

forderungen Klimawandel, Strukturwandel, Umwelt-, Natur- und Artenschutz sowie die Sicherstellung einer nachhaltigen Lebensmittelproduktion, die maßgeblich für die Ausgestaltung der aktuellen gemeinsamen europäischen Agrarpolitik sind.

Für die gemeinsame europäische Agrarpolitik gibt die EU das meiste Geld aus; ca. ein Drittel ihres Gesamthaushalts wird hierfür veranschlagt. Dabei war Deutschland in den vergangenen Jahren nach Frankreich und Spanien auf dem dritten Rang, was die Höhe der Zahlungen zur Unterstützung der deutschen Landwirtschaft anbelangt.

Im Jahr 2021 haben in Deutschland ca. 318 000 Landwirte und darüber hinaus öffentliche Einrichtungen Zahlungen daraus erhalten. Bei manchen Landwirten machen die Zahlungen der EU bis zu 50 % ihrer Einkünfte aus. Es wäre also schier unmöglich für Landwirte und unbezahlbar für uns Konsumenten, wenn das Wirtschaften mit Land allein Marktmechanismen überlassen werden würde.

(Zustimmung bei der SPD und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Was wir also heute feststellen können, ist, dass die gemeinsame europäische Agrarpolitik es vermag, unsere landwirtschaftlichen Betriebe zu schützen und zu unterstützen; ebenso wie sie positive politische Steuerungseffekte zeitigt.

Ja, der Green Deal ist richtig. Wie in allen Bereichen unserer Gesellschaft müssen auch in der Landwirtschaft Anstrengungen dafür unternommen werden, dass bis zum Jahr 2050 klimaneutral gewirtschaftet werden kann. Dazu soll die EU-Strategie „Vom Hof auf den Tisch“ dienen, in der es darum geht, Ernährungs- und Lebensmittelsicherheit sicherzustellen; die Versorgung mit ausreichenden, erschwinglichen

und nahrhaften Lebensmitteln zu gewährleisten; die nachhaltige Lebensmittelerzeugung ebenfalls sicherzustellen und einen nachhaltigeren Lebensmittelkonsum sowie eine gesündere Ernährung anzuregen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Ziel und die Strategie sind absolut richtig. Aber wofür wir den heutigen Weltbauerntag auch nutzen können, ist, einmal mehr darauf hinzuweisen, dass es bei allem gefühlten politischen Handlungsdruck nicht sein kann, dass europäische Fördersystematiken immer komplexer und die Beantragungsverfahren immer aufwendiger werden - von den Kontrollen ganz zu schweigen -, und die Landwirte darüber hinaus ihre Planungshorizonte verlieren,

(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)

an den Schreibtisch gefesselt werden, sie Beratungsangebote noch und nöcher in Anspruch nehmen müssen, statt ihre Felder zu beackern.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Oder nehmen wir die pauschalierten Vorgaben zur Minderung des Einsatzes von Pflanzenschutzmitteln - auch das haben wir heute bereits mehrfach gehört. Im Rahmen des Green Deals finden wir Zielvorgaben zur Verminderung des Einsatzes von Pflanzenschutzmitteln. Weniger Pflanzenschutzmittel bedeuten größere Biodiversität und außerdem weniger schädliche Auswirkungen auf die Gesundheit von Menschen.

Aber warum kommen die Regeln derart pauschal daher? - Dass Landesamt für Verbraucherschutz Sachsen-Anhalt hat kürzlich festgestellt, dass in sachsen-anhaltischen Lebensmitteln im Vergleich zum bundesdeutschen Durchschnitt weniger Rückstände von Pflanzenschutzmitteln

nachweisbar sind. Der bundesdeutsche Durchschnitt ist wiederum unterdurchschnittlich gegenüber dem europäischen Durchschnitt.

Das heißt, es gibt in Europa hergestellte Lebensmittel, in denen weit höhere Pflanzenschutzmittelrückstände nachgewiesen werden. Das Ziel der Minderung von Pflanzenschutzmitteln um 50 % gilt jedoch für alle gleichermaßen.

Auch das Verhältnis zum bundesdeutschen Ministerium für Ernährung und Landwirtschaft ist für Landwirte sicherlich nicht immer spannungsfrei. Ich möchte hierzu nur die aktuelle Debatte zur Tierhaltungskennzeichnung erwähnen. Für Tierhalter in Deutschland fehlt derzeit jegliche Planungsperspektive zur weiteren Entwicklung ihrer Betriebe.

Es ist höchste Eile geboten, dass der Bund endlich die Regeln zur Haltungs- und Herkunftskennzeichnung festzurrt und die nötigen baurechtlichen Aspekte zum Stallumbau klärt. Die Arbeiten der Borchert-Kommission und der Zukunftskommission Landwirtschaft müssen beschleunigt umgesetzt werden. Wir lehnen das angekündigte Warten auf EU-Vorschläge ebenso ab wie vorgeschlagene Öffnungsklauseln für einige Bundesländer.

(Zustimmung bei der SPD und von Anne-Marie Keding, CDU)

Der sicherlich notwendige Mehraufwand für Investitionen bei Stallumbauten für Betriebe muss finanziell ausgeglichen werden. Darüber hinaus haben sich die ostdeutschen SPD-Agrarsprecherinnen und -sprecher dafür ausgesprochen, dass es keine Kappungsgrenzen bei Stallgrößen geben darf.

(Zustimmung bei der SPD)

Das bringt mich dazu, an dieser Stelle noch einmal zu betonen, dass wir uns dringend um den Erhalt unserer Agrarstruktur kümmern müssen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Wir haben in Ostdeutschland besondere Gegebenheiten. Sie kennen sie alle. Im Vergleich zu den alten Bundesländern haben wir größere Betriebe, was mit den LPG-Vorläuferbetrieben zusammenhängt, die nach der Wende erfolgreich privatisiert wurden. Sachsen-Anhalt liegt dabei an zweiter Stelle hinter Mecklenburg-Vorpommern mit einer durchschnittlichen Betriebsgröße von 269 ha Landfläche pro Betrieb.

Im Jahr 2020 gab es in Sachsen-Anhalt insgesamt 4 344 landwirtschaftliche Betriebe. 273 davon bewirtschafteten mindestens 1 000 ha Landfläche, 841 Betriebe bewirtschafteten weniger als 10 ha. Dazwischen ergibt sich ein ausgewogenes Bild der verschiedenen Bewirtschaftungsgrößen.

Von 4 300 waren 400 Betriebe im Jahr 2020 Teil einer Unternehmensgruppe. Auch die Zahl der Beschäftigten variiert leicht von Statistik zu Statistik. 20 000 bis 25 000 Arbeitskräfte sind auf diese 4 300 Betriebe verteilt.

Was die strukturellen Bedrohungen angeht, sind wir alle im Bilde. Sollten sich die Produktionskosten in der Landwirtschaft weiter erhöhen, sei es durch sich verändernde Märkte oder allzu viele politische Vorgaben, werden wir mehr denn je aufpassen müssen, dass unser landwirtschaftlicher Boden nicht ausverkauft oder zweckentfremdet wird. Außerdem müssen wir Lösungen finden, landwirtschaftliche Flächen aufstockungswilligen Landwirten oder gründungswilligen Junglandwirten zur Verfügung stellen zu können.

Das Bild, welches sich ergibt, sieht so aus: Landwirte müssen heute unter anderem aufgrund ihrer Abhängigkeit von öffentlichen Geldern zahlreichen politischen Anforderungen gerecht werden. Sie sind nicht nur verantwortlich für unser aller Ernährungssicherheit; wir erwarten von ihnen darüber hinaus einen positiven Beitrag zum Umwelt-, Klima- und Artenschutz. Wir nehmen diesen Berufsstand also ganz schön in die Pflicht und fragen selten, wie das alles zu schaffen ist, oder sagen einfach einmal Danke.

Ich darf heute im Namen meiner Fraktion bei allen sachsen-anhaltischen Bäuerinnen und Bauern Danke sagen für die Sieben-Tage-Arbeitswoche, die sie leisten,

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

für die vollen Supermarktgale, für den Erhalt unserer Kulturlandschaft,

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

für den Erhalt unserer heimischen Hofkultur, für ihr Engagement bei der Züchtung alter und neuer Tierrassen oder Gemüse- und Obstsorten sowie für die wertvolle Bildungsarbeit mit Kindergarten- und Schulkindern. Dafür herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Nutzen Sie jetzt die Möglichkeit, Schülerinnen und Schüler der Sekundar-

schule Johann Friedrich Danneil in Kalbe (Milde) auf unserer Tribüne zu begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Eisenreich.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Debatte zum Bauerntag, zur Situation der Landwirtschaft in Europa, Deutschland und Sachsen-Anhalt legt zu Recht den Fokus auf jene, nämlich auf die Landwirtinnen und Landwirte, die unsere täglichen Lebensmittel produzieren.

Ohne sie würde unser Leben komplett anders aussehen, wenn wir uns nämlich täglich selbst darum kümmern müssten, was auf unseren Tellern liegt. Deshalb verdient ihre Arbeit, und zwar egal ob ökologisch oder konventionell betrieben, in Familie, als Genossenschaft oder als Unternehmen strukturiert, und zugleich über Europa hinaus unsere hohe Wertschätzung.

Die Landwirtschaft steht aber vor immensen Herausforderungen. Das ist niemandem, so glaube ich, verborgen geblieben. Angesichts einer stetig wachsenden Weltbevölkerung und der Auswirkungen des Klimawandels, die auch die Landwirtschaft in Europa mit Dürren, Wassermangel und Extremwetterereignissen in bisher nicht gekanntem Maß konfrontiert, angesichts von Kriegen auch in Europa muss es gelingen, die Menschen zu ernähren. Wie schwierig das ist, zeigen die weltweit fast eine Milliarde Menschen, die von Hunger betroffen sind.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Die Auswirkungen des Klimawandels sind sehr deutlich spürbar. Vegetationszeiten verschieben und verlängern sich, Bestäuber bleiben aus, Niederschläge fehlen oder kommen nicht zum günstigen Zeitpunkt für das Pflanzenwachstum. Dürren treten nicht mehr nur alle zehn bis 15 Jahre auf; sie werden inzwischen zum Dauerereignis.

Das wiederum beeinträchtigt natürlich auch die Möglichkeiten zur Bewässerung, die ohnehin nicht überall leistbar ist. Durch sinkende Grundwasserstände wird die Konkurrenz um Wasser immer größer. Das hätten sich viele auch in Sachsen-Anhalt wohl niemals vorstellen können. Deshalb müssen aus der Sicht der LINKEN die Prioritäten der Wassernutzung in Sachsen-Anhalt wirklich dringend verbindlich geregelt werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Versorgung mit Trinkwasser und die Erzeugung von Lebensmitteln müssen dabei Vorrang haben. Nichtsdestotrotz müssen wir uns aber auch bewusst machen, wie kostbar dieses Gut ist und wir müssen damit auch entsprechend sorgsam umgehen.

Eine gute Ernte ist in Anbetracht dieser angespannten Situationen schon lange nicht mehr selbstverständlich. Die Landwirtschaft kämpft aber auch mit neuen Schädlingen und Krankheiten bei Nutztieren und Pflanzen.

Hinzu kommt, dass Agrarflächen schrumpfen. Das hat sehr viele Ursachen; Infrastruktur-, Industrie- und Siedlungsprojekte führen zum unwiederbringlichen Verlust von Flächen für die Landwirtschaft. Aber auch Erosion, Abtragung, Verschmutzung und Versalzung führen dazu, dass Boden verloren geht und er damit seine Ökosystemdienstleistungen, also den all-

gemeinen Nutzen, den wir als Menschen davon haben, nicht mehr erfüllen kann.

Dabei muss uns klar werden - das möchte ich hier verdeutlichen -: Boden ist endlich. Deshalb müssen wir alle sehr schonend und sorgfältig damit umgehen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dazu gehört als ein Baustein auch, dass Landwirtschaft selbst mit Bodenbearbeitungs- und Anbauverfahren zum Erhalt und zur Verbesserung des Bodens beiträgt. Das liegt - das wissen sie - in ihrem eigenen Interesse und ist erforderlich für den Erhalt der Bodenfruchtbarkeit und der Wasserspeicherung, aber auch der Biodiversität. Die Biodiversität ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, längst kein Modewort, sondern sie ist auch für die Landwirtschaft elementar.

Flächen, wie Blühwiesen, Feldsäume oder auch Grünland nehmen zwar vermeintlich ein Stück Acker weg, aber sie sind eben kein Verlust für die Landwirtschaft, sondern mit ihren Ökosystemleistungen als Lebensraum für Pflanzen und Tiere, als Puffer zum Schutz der Gewässer, als Hilfe bei der Eindämmung von Schädlingsbefall, als Landschaftsgestalter sowie zur Bodenbildung und Aufrechterhaltung von Stoffkreisläufen ein wichtiger Gewinn. Das ist Teil der ökologischen Nachhaltigkeit.

Aber die Landwirtschaft kämpft seit Langem auch damit, dass immer weniger junge Menschen bereit sind, in die Landwirtschaft zu gehen und die Betriebe ihrer Eltern zu übernehmen. Die Attraktivität ist wegen geringem Einkommen und den Arbeitszeiten nicht wirklich hoch. Was in einem größeren Betrieb vielleicht noch irgendwie von anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern organisiert und

verteilt werden kann, bleibt im Familienbetrieb mit Arbeitszeiten rund um die Uhr direkt an den Landwirten hängen. Meistens sucht sich zumindest ein Partner andere Arbeit, um finanziell irgendwie über die Runden zu kommen. Deshalb finden wir immer weniger Familienbetriebe und vieles geht auch in den Nebenwerb.

Dabei ist auch aus unserer Sicht eine Vielfalt an landwirtschaftlichen Strukturen wichtig, die gerade den ländlichen Raum prägen und von denen letztendlich auch die regionale Wertschöpfung profitieren soll. Die regionale Wertschöpfung leidet allerdings weiter darunter, dass Landwirtinnen und Landwirte stark von der Marktmacht Einzelner, und zwar der Verarbeitungs- und Handelsriesen, abhängig sind, die eben nicht bereit sind, Erzeugerpreise zu bezahlen und damit die Kosten für die Erzeugung der Lebensmittel, aber eben auch für ein Einkommen der Landwirte abzudecken. An dieser Stelle müssen wir eben auch endlich eine soziale und wirtschaftliche Nachhaltigkeit erreichen, meine sehr geehrten Damen und Herren; hierfür kann Politik vieles leisten.

Das sind viele grundsätzliche Fragen. Wir müssen also ressourcenschonend handeln. Die Landwirtschaft muss nachhaltiger werden; das weiß sie selbst. Dazu gehört auch, dass die Treibhausgasemissionen reduziert werden. Die Verunreinigungen von Gemeingütern, wie Wasser, Boden und Luft, müssen ebenfalls reduziert und beendet werden.

Wir brauchen eine Agrarwende unter agrarökologischen und damit auch Klimaaspekten zum Schutz von Mensch und Natur. Wir müssen weg von der strategischen Ausrichtung auf möglichst billige Rohstofflieferungen für den globalisierten Weltagrarmarkt.

Die Zeche für diese falsche Agrarstrategie zahlen doch am Ende die erzeugenden Agrarbetriebe selbst. Denn sie erarbeiten die Profite der international agierenden Konzerne im vor- und nachgelagerten Bereich, aber auch landwirtschaftsfremder Investoren, die dann ihren Reichtum auf unser aller Kosten vermehren. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, regelt der Markt nicht. An dieser Stelle müssen wir politisch eingreifen.

DIE LINKE will Landwirtschaft daher auch gemeinsam neu denken. Die zukünftige Landwirtschaft wird sich deutlich von der aktuellen unterscheiden. Eines wird aber bleiben: Wir brauchen eine am gemeinwohlorientierte Landwirtschaft; diese muss eben auch Ernährungssouveränität sichern sowie Natur und Klima vor der Haustür und weltweit schützen. Aber wir brauchen auch eine Landwirtschaft, bei der die dort Tätigen endlich von ihrer Arbeit tatsächlich gut leben können und deren Produkte für Menschen bezahlbar bleiben.

Um das zu leisten, brauchen die Betriebe verlässliche Rahmenbedingungen, höhere Standards, mehr Biodiversität. Gewässer-, Natur- und Tierschutz sollen erreicht werden; das muss leistbar sein. Dazu sind auch wir in der Pflicht.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Wir brauchen für dieses neue Denken der Landwirtschaft gerade die Agrarbetriebe als Verbündete. Wir denken, Agrarpolitik, Landwirtschaft und Gesellschaft müssen in einen offenen Dialog treten. Dieser muss auf Augenhöhe geführt werden, um zu klären, welche Ziele, Aufgaben, Probleme und Lösungen die Landwirtschaft erfüllen soll. Der Dialog muss

die erforderlichen Rahmenbedingungen zur Stärkung der ortsansässigen und nachhaltig wirtschaftenden Agrarbetriebe schaffen. Nur das kann irgendwie Vertrauen schaffen. Das sind wir vor allem den Beschäftigten in der Landwirtschaft schuldig.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Die Kosten für die Lösung der Probleme dürfen nicht allein bei den Agrarbetrieben abgeladen werden, sondern müssen fair in der gesamten Wertschöpfungskette verteilt werden. Statt des Verdrängungswettbewerbs durch Ausbeutung von Mensch und Natur fordern wir ein kooperatives Wirtschaftssystem im Interesse der gesamten Gesellschaft.

Wir als Gesellschaft brauchen Landwirtinnen und Landwirte unausweichlich. Sie erzeugen qualitativ hochwertige Lebensmittel, wie Getreide, Milch, Fleisch, Gemüse und Obst. Inzwischen tragen sie auch viel zur Erzeugung von Energie bei. Sie versorgen die Bevölkerung mit Lebensmitteln und sie tragen mit einem breiten Angebot an Dienstleistungen zum Erhalt des ländlichen Raumes bei.

Und ja, sie brauchen dabei unsere Unterstützung, nicht nur in einer Aktuellen Debatte wie heute. Sie brauchen Respekt und Anerkennung für ihre Arbeit. Als LINKE reichen wir dazu der Landwirtschaft die Hand. Ich sage auch im Namen der LINKEN noch einmal Danke für ihre Arbeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Eisenreich. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Hauser.

Johannes Hauser (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist völlig normal, dass die verschiedenen Fraktionen die Situationen in der Agrarpolitik unterschiedlich bewerten. Ich habe einiges aus meinem Redemanuskript gestrichen, um nicht ständig Wiederholungen zu bringen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Der Weltbauerntag wurde im Jahr 2000 erstmals begangen und soll als Anerkennung für die Verdienste der Bauern in aller Welt für die Ernährung der Menschen dienen.

Die Betriebe leben vom Gewinn und nicht vom Verlust. Sie leben vom Gewinn und nicht vom Verlust, verdammt noch mal.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir Bauern in Deutschland haben die vergangenen zwei Jahrzehnte allerdings nicht unbedingt als eine Zeit gestiegener Wertschätzung für unsere Arbeit erlebt. Das Gegenteil ist der Fall; massiv das Gegenteil ist der Fall.

Da muss erst der irrsinnige Putin kommen, die Ukraine überfallen und somit die größte Kornkammer Europas in Beschlag nehmen, damit die Ernährungssicherheit wieder zum Thema wird. - Unvorstellbar.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Da muss erst der Krieg geschehen; ein Krieg, der unendlich ist und irgendwann aufhört oder nicht aufhört. - Ich weiß es nicht.

Die Grundstandorte der EU-Märkte sind verschieden in Europa. Vor dem Krieg gab es

eine große Demonstration in Berlin unter dem Motto: Wir haben es satt! Leider haben es die Satten geschafft, uns Bauern das Leben durch unglaublich ideologische Hetze - ich betone die Worte „ideologische Hetze“ - immer schwerer zu machen.

(Zuruf: Jawohl! - Hannes Loth, AfD: Gut!)

Nicht nur die gute fachliche Praxis nach wissenschaftlicher Erkenntnis zählt, sondern immer wieder der theoretisch-ideologische Ruf nach Verboten.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Trotz alledem die Produktion hochwertiger Nahrungsmittel in ausreichendem Umfang aufrechtzuerhalten ist nicht möglich; das ist nicht möglich. Wer dies nicht kapiert, der tut mir leid.

(Zustimmung bei der FDP)

Mit Ideologie hat man keinen wirtschaftlichen Erfolg.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Düngeverordnung ist dafür ein besonders anschauliches Beispiel. In den sogenannten roten Gebieten muss unter Bedarf gedüngt werden. Das heißt, den Pflanzen sollen absichtlich 20 % weniger Nährstoffe zugeführt werden als sie benötigen. Ob der Betrieb für erhöhte Nitratwerte überhaupt verantwortlich ist, spielt dabei keine Rolle; das ist völlig egal.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das wird so bestimmt und damit hat sich der Fall. - Unvorstellbar.

Die EU-Kommission schlägt stattdessen beständig neue Einschränkungen für die Landwirtschaft vor. Ein Verbot von Pflanzenschutzmitteln, das Landschaftsschutzgebiete umfasst, würde ein Viertel der Ackerflächen in Sachsen-Anhalt betreffen. Der Obst- und Weinbau wäre sogar zur Hälfte betroffen. Das heißt, offensichtlich geht Insektenschutz vor Pflanzenschutz.

Der Entwurf des EU-Renaturierungsgesetzes sieht vor, schon bis zum Jahr 2030 20 % der Landfläche in den natürlichen Zustand zurückzusetzen. 20 % - das ist ein Fünftel der Fläche. Es ist offensichtlich, dass das hauptsächlich zulasten landwirtschaftlicher Nutzflächen in Sachsen-Anhalt gehen würde.

Gleichzeitig ist es ganz offensichtlich gewünscht, dass die Erträge auf den verschiedenen Äckern und übrigens auch in der Viehwirtschaft zurückgehen. Bei der Schweineproduktion hatten wir vor zehn Jahren 105 %. Jetzt haben wir noch knapp 80 %. Wenn es so weitergeht, haben wir 60 %. Dann sind wir an der Stelle, dass die Landwirtschaft/Tier abgeschafft und im Ausland aufgebaut wird. - Unmögliche Zustände!

In der Bundesrepublik neigen wir bekanntlich dazu, strenge EU-Regeln nicht nur sehr genau umzusetzen, sondern sogar noch eine Schippe draufzulegen. Wenn die Preise für Lebensmittel aber einmal steigen, greifen gerade die deutschen Verbraucher schnell auf günstigere Importware zurück, egal, wo sie herkommt. - Einen schönen Gruß von dem Freihandelsabkommen, das man mit Brasilien abschließen will. Die Lohnstandards, die Umweltstandards usw. sind dabei völlig egal. Die Hauptsache ist, die Sachen sind an der Ladentheke billig. Es entscheidet der Preis und nicht die Ware.

Für eine zunehmende Zahl der Bauern im Land hat eine möglichst umweltschonende Produktion deutlich an Bedeutung gewonnen. Das ist keineswegs eine schlechte Entwicklung. Es sollte dann aber auch beim Verbraucher die Bereitschaft dafür da sein, diesen Anspruch zu honorieren. Und das ist das Problem.

Die ganze Tierwohldebatte usw. Wir waren kürzlich in Iden. Wer bezahlt das? - Der Bauer investiert und soll investieren und der Ertrag hängt in der Luft. Wenn das so weitergeht, dann ist es für unsere Kinder ein Problem, so bewirtschaftete Betriebe zu übernehmen.

Jetzt komme ich zu einer Sache, die mir auf noch auf den Nägeln brennt.

(Zuruf von der AfD: Noch eine!)

Es geht um die sogenannten Weidetierhalter. Gestern waren wir in Bernburg. Ich kürze es mal ab. Sehr geehrter Herr Willingmann - ach, er ist nicht da -,

(Marco Tullner, CDU: Gerade herausgegangen!)

sehr geehrter Herr Schulze, so, wie es ist, kann es nicht bleiben. Es ist egal, wie viele Beratungen wir durchführen, wir brauchen ein Ergebnis. Wir sind bis jetzt ergebnislos. Wir haben keine Ergebnisse. Das geht nicht. Wenn man sich die Jammerei der Schäfer und übrigens auch der Rinderhalter anhört, dann merkt man, dass es unermesslich ist. Das geht so nicht; das tut mir leid.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich gebe da keine Ruhe. Das kann ich Ihnen garantieren.

(Zuruf: Sehr gut!)

Zur Gesamtsituation der deutschen und der sachsen-anhaltischen Landwirtschaft generell: Wir hätten gute Voraussetzungen. Wir haben gute Rahmenbedingungen. Wir müssen nur in der Lage sein, dies zu nutzen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Hauser. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Stellen Sie sich vor, Sie möchten einen Aprikosenkuchen backen, können aber keine Früchte kaufen. Was würden Sie sagen, wenn sie Paprika brauchen, aber das Regal leer ist?

(Zuruf: Zustände wie in der DDR!)

Lebensmittelknappheit ist in Europa leider eine reale Bedrohung; denn in Spanien bricht gerade Europas Obst- und Gemüsegarten weg.

(Zuruf)

Spanien produziert mehr als ein Viertel an Obst und Gemüse in der gesamten EU. Aber wie lange geht das noch? Trotz der Tröpfchenbewässerung in den Gewächshäusern fehlt es an Wasser.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

In Spanien herrschen in diesem Jahr bereits extreme Temperaturen und wir haben eine dramatische Dürre. In manchen Orten werden die heiligen Figuren durch die Straßen getragen

(Unruhe bei der CDU und bei der AfD)

und es wird für Regen gebetet. In Frankreich, wo am Atlantik die Aprikosenbäume sterben, reagiert man auf die Wassernot mit Kampf anstatt mit Gebet. So kam es zu gewalttätigen Ausschreitungen und Würfeln mit Molotowcocktails und Feuerwerkskörpern, als Menschen gegen den Bau von Wasserspeichern für die Landwirtschaft protestierten.

Die Wasserarmut ist inzwischen auch bei uns Realität.

(Zuruf: Ja!)

Sie ist eine der gravierendsten Auswirkungen der Klimakatastrophe. Die Situation für die Landwirtschaft hat sich dramatisch zugespitzt und die wichtige und zu würdigende Arbeit der Landwirtschaft ist bedroht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und mit Blick auf die Menschen und um ihre Ernährung zu sichern, muss die gemeinsame europäische Agrarpolitik so ausgerichtet werden, dass solche Maßnahmen gefördert werden, die der Landwirtschaft helfen, widerstandsfähiger gegen die Auswirkungen der Klimakatastrophe zu werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bodenfruchtbarkeit und Wasserverfügbarkeit können z. B. mit Humusaufbau, mit Agroforst-Systemen, mit Hecken und mit tief wurzelnden Leguminosen verbessert werden. Das sichert die Ernten von morgen und das sichert auch den Betrieben eine auskömmliche und gewinnbringende Basis. Zum Selbstschutz der Landwirtschaft ist eine Agrarwende erforderlich. Aber sie kann nur zusammen mit einer

Ernährungswende funktionieren; denn für die landwirtschaftlichen Urprodukte muss es einen Absatz geben.

Erzeugung, Verarbeitung, Vermarktung und Verbrauch müssen immer zusammen gedacht werden. Der Landwirtschaftsausschuss hat in jedem Jahr die große Freude, bei der Grünen Woche Frau Prof. K. zu erleben. Sie führt uns mit ansteckender Begeisterung die neuen Produktentwicklungen der Hochschule Anhalt vor. Beim letzten Mal gab es Brot aus Ackerbohnen. Dieses Leguminosenbrot gibt es nun auf dem Markt. Es wird in Bäckereien angeboten.

Was ist das Fazit? - Für Agrarprodukte, die zu einer nachhaltigeren und klimastabileren Landwirtschaft beitragen, sollten auch Absatzmärkte geschaffen werden. Bei Biolebensmitteln ist die Klimabilanz je nach Produkt zwischen 5 und 25 % günstiger.

(Zuruf von der AfD: Na klar!)

Sie sollten allerdings aus der Region kommen; denn Produkte aus der Region haben grundsätzlich einen kleineren CO₂-Fußabdruck.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CDU und bei der AfD)

Würde die Landesregierung hier Maßnahmen zur Nachfrageerhöhung auf den Weg bringen, könnte sie auch ihr selbst gestecktes Ökolandbauziel von 20 % bis zum Jahr 2030 besser erreichen

(Unruhe bei und Zurufe von der AfD)

und zugleich könnte der Kaufeinbruch bei Bioprodukten ausgeglichen werden. Auf der Bundesebene kommt die Bio-Außer-Haus-Verpflegung-Verordnung - feinstes Behördendeutsch -

(Unruhe und Zurufe)

für mehr Bio in den Kantinen.

(Zuruf: Na toll! - Minister Sven Schulze lacht)

Täglich essen 16 bis 17 Millionen Menschen in Deutschland in Kantinen oder anderen Gemeinschaftsverpflegungen. Das ist ein beachtlicher Markt, der auch für regionale Produkte erschlossen werden sollte.

(Andreas Silbersack, FDP: Lassen Sie den Markt wirken!)

Küchen, die mehr Bioprodukte einsetzen wollen, können sich mit bis zu 35 000 € für die Beratung fördern lassen. Ich würde mich freuen, wenn auch in Sachsen-Anhalt Kantinen von diesem Angebot Gebrauch machen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Minister Sven Schulze: Sie haben nur festgestellt!)

Die Landesregierung muss dafür sorgen, dass mehr regionale Produkte und mehr regionale Bioprodukte in der Gemeinschaftsverpflegung von öffentlichen Institutionen zum Einsatz kommen. Über diesen Teil sprechen wir heute noch. Das schafft auch für die sachsen-anhaltische Landwirtschaft ein sicheres Einkommen und Planungssicherheit.

Ein weiteres Thema der Ernährungswende sind die tierischen Lebensmittel.

(Zuruf: Ja!)

Allein beim Schweinefleischkonsum gab es im Zeitraum von 2017 bis heute einen Rückgang um 20 %.

(Guido Heuer, CDU: Aber nicht bei Rindfleisch!)

Wegen dieses Trends und weil die jetzige Nutztierhaltung Defizite beim Tierschutz hat, wie der Wissenschaftliche Beirat für Agrarpolitik bereits im Jahr 2015 an den ehemaligen CSU-Minister Schmidt meldete, gibt es nun Antworten aus Berlin zum Umbau der Tierhaltung.

Bundeslandwirtschaftsminister Özdemir macht nun ernst, nachdem 16 Jahre lang auf diesem Gebiet unter der CDU-Kanzlerin Merkel nichts passiert ist.

(Oh! bei der CDU - Frank Bommersbach, CDU: Leider, leider!)

Mit einem Gesamtpaket, bestehend aus vier voneinander unabhängigen Bausteinen, die alle spätestens Anfang 2024 greifen sollen, stößt er die Tür für mehr Tierwohl auf. Damit bekommen die Betriebe Planungssicherheit und Verlässlichkeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CDU)

Erstens. Mit der verbindlichen Tierhaltungskennzeichnung wird Transparenz für die Verbraucherinnen geschaffen. Und sie ermöglicht es der Landwirtschaft, tiergerechtere Haltungsbedingungen auf dem Markt auch sichtbar zu machen. Eine Kennzeichnung hatten schon CSU-Ministerin Aigner, CSU-Minister Schmidt und CDU-Ministerin Klöckner angekündigt, doch am Ende haben sie nichts auf den Weg gebracht. Nun beginnt Minister Özdemir mit dem Frischfleisch von Mastschweinen.

(Michael Scheffler, CDU: Der Heilsbringer für die Landwirtschaft! - Oh! bei der CDU)

Das bringt einen Schub für mehr Tierwohl für die längste Lebenszeit des Schweins.

(Unruhe)

Danach wird die Kennzeichnung für alle Tierarten und für verarbeitete Produkte wie für Wurst auf alle Vertriebswege, z. B. auf die Gastronomie, ausgeweitet.

Zweitens. Die Verbesserung im Tierschutzrecht wird für mehr Tierwohl sorgen.

Drittens. Eine Bundesförderung - Herr Hauser hat es angesprochen - für Investitionen zum physischen Umbau der Ställe, um partiell von Mehrkosten für die Unterhaltung entlastet zu werden, bietet tierhaltenden Betrieben eine verlässliche Perspektive.

(Guido Kosmehl, FDP: Wie ist die Förderhöhe?)

Viertens. Vereinfachungen im Bau- und Genehmigungsrecht ermöglichen Betrieben den Umbau zu höheren Haltungsformen.

(Michael Scheffler, CDU: Wer soll das alles bezahlen?)

Mit seinem Gesamtkonzept kommt Özdemir zum Anfang, und er geht schrittig vor.

(Michael Scheffler, CDU: Strittig! - Sven Rosomkiewicz, CDU: Strittig!)

Das schafft Verlässlichkeit und Planungssicherheit für die Betriebe.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oh! bei der CDU - Weitere Zurufe von der CDU)

Und ich möchte betonen: Es geht um eine zukunftsfähige Tierhaltung und nicht um ihre Abschaffung, wie es letztes im Ausschuss von Staatssekretär Zender zu hören war.

(Frank Bommersbach, CDU: Sie verhöhnen alle Bauern! Das ist eine Verhöhnung der Landwirtschaft, was Sie hier machen!)

Das in Sachsen-Anhalt drängende Thema Bodenmarkt möchte ich noch ansprechen. Frau Pasbrig ging darauf ein. Herr Minister Schulze, ich möchte Sie dringend bitten, nicht länger zuzuschauen, wie außerlandwirtschaftliche und überregionale Großinvestorinnen mit dem begrenzten Gut Boden spekulieren.

(Minister Sven Schulze: Jetzt reicht es aber, unglaublich!)

Die regional verankerte Landwirtschaft kann oft nicht mithalten und geht leer aus. Wir brauchen endlich bessere gesetzliche Regelungen, um den Ausverkauf des Bodens zu stoppen.

(Minister Sven Schulze: Frau Prof. Dalbert hat das nicht hingekriegt! - Zustimmung bei der CDU)

Und, Herr Minister Schulze, dazu können Sie auch

(Minister Sven Schulze: So ein Schwachsinn hier!)

auf die vorliegenden fachlich sehr fundierten und sehr guten Gesetzentwürfe zurückgreifen.

(Unruhe und Zurufe bei der CDU)

Abschließend möchte ich festhalten, eine Agrar- und Ernährungswende ist notwendiger denn je. Wir sollten uns aber auch klarmachen, dass alle Maßnahmen für die Landwirtschaft

nur dann etwas bringen, wenn wir die gravierenden Auswirkungen der Klimakatastrophe anerkennen

(Andreas Silbersack, FDP: O Mann!)

und ihre Wucht ernst nehmen.

(Kathrin Tarricone, FDP: Apokalypse! Hash-tag Apokalypse!)

Wir müssen uns gesellschaftlich und staatenübergreifend wirklich unterhaken,

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Unterhaken!)

möglichst wenig CO₂ ausstoßen und um jedes Zehntelgrad kämpfen, damit die Temperatur nicht weiter erhöht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist Solidarität. Das ist Unterstützung für die Landwirtschaft. Nur wenn wir heute Maßnahmen wie ein Tempolimit auf Autobahnen realisieren,

(Beifall bei den GRÜNEN - Oh! bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

nur dann können wir auch morgen noch Kartoffeln essen.

(Lachen bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Also!)

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir sind am Ende angelangt.

(Der Präsident wird auf eine Frage aufmerksam gemacht)

- Nein, das war zu spät. Die Rede war durch. Das wissen wir auch. - Das Schlusswort von Herrn Feuerborn.

(Unruhe - Ulrich Siegmund, AfD: Herrlich! Mit denen habt ihr fünf Jahre lang regiert! - Marco Tullner, CDU: Das kann man doch so nicht stehen lassen! - Zuruf von Daniel Roi, AfD - Unruhe)

Herr Feuerborn, Sie haben das Wort. - Alle anderen konzentrieren sich. Es geht nach den drei Minuten in die Mittagspause. Dann kann man wieder Luft holen.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Gäste auf der Tribüne! Liebe Frau Frederking, eine Wende in der Agrarwirtschaft brauchen wir nicht.

(Beifall bei der CDU)

Landwirtschaft verändert sich ständig. Sie passt sich ständig den Gegebenheiten an. Der Unternehmer versucht immer, den Weg dahin zu finden, dass die Arbeit in der Landwirtschaft entsprechende Gewinne abwerfen kann, um in diesem Land auch ihre Sozialverträglichkeit darstellen zu können.

(Beifall bei der CDU - Michael Scheffler, CDU: Genau!)

Der Ökolandbau ist auf Dauer nicht zu finanzieren. Wir haben doch im vorigen Jahr mitbekommen, wie auf einmal die Absatzmärkte für Ökoprodukte weggebrochen sind, weil der

Verbraucher mehr auf den Preis geguckt hat, weil er nach Preis einkauft.

(Andreas Silbersack, FDP: So ist das! - Oliver Kirchner, AfD: Herr Feuerborn, Sie haben das mitbekommen! Die da drüben nicht!)

- Anscheinend.

(Lachen bei der AfD)

Der grüne Minister Herr Cem Özdemir ist nach Brasilien mit unserem Wirtschaftsminister, mit Herrn Habeck, gefahren.

(Ulrich Thomas, CDU: Mit dem Flugzeug! - Weitere Zurufe)

Sie haben dort über das Mercosur-Abkommen verhandelt. Die Folge wird sein, dass wir hier mehr Importe gerade von tierischen Produkten aus Südamerika erleben werden.

(Ulrich Thomas, CDU: Hört, hört!)

Das ist noch mehr der Tod für die heimische Landwirtschaft in der Tierproduktion.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Minister Sven Schulze)

Wir reden hier von mehr Tierwohl. Ich weiß nicht, wie wir das finanzieren wollen, wenn wir als Bundesregierung nicht Geld auf den Tisch legen. Die 1 Milliarde €, die für den Umbau der Tierproduktion zur Verfügung stehen soll, ist ein Witz.

(Zustimmung bei der CDU und von Minister Sven Schulze)

Wir reden, geschätzt, von 5 Milliarden € bis 8 Milliarden €, die wir in den nächsten Jahren brauchen werden, um die Tierhaltung dahin

zu entwickeln. Das Geld kann nicht über das Portemonnaie des Verbrauchers einkassiert werden, weil er es einfach nicht kaufen wird; er wird das billige Fleisch aus Südamerika kaufen, meine Damen und Herren. Das ist die Realität, der wir uns stellen müssen.

(Zustimmung bei der CDU und von Minister Sven Schulze)

Herr Gallert, ich will Ihnen kurz sagen, Sie haben es vorhin angesprochen, die Blühstreifen hätten wir geopfert für Erträge, die wir ganz einfach brauchen. Das ist nicht ganz richtig. Wir haben dafür nicht die kompletten Stilllegungsflächen geopfert, weil Stilllegungsflächen von landwirtschaftlichen Betrieben meist minderwertige Flächen sind, auf denen sich der Getreideanbau im Extremen nicht gelohnt hat. Wir gehen ungefähr von 2 % der Stilllegungsflächen aus, die wir für die landwirtschaftliche Produktion verwendet haben. Daher muss ich das ein bisschen korrigieren. Landwirtschaft ist auch immer dazu bereit, Blühstreifen anzulegen. Wir tun es, gerade in Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung von Minister Sven Schulze)

Mit der Stiftung Kulturlandschaft sind wir auf dem Weg, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen produktionsintegriert darzustellen,

(Zustimmung bei der CDU)

damit wir nicht zusätzliche Flächen opfern müssen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, was die Biodiversität nicht fördern kann, wenn wir Fläche versiegeln müssen, um unseren Wirtschaftsstandort attraktiv zu halten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Feuerborn, das hat jetzt gewirkt. Jetzt kam die Meldung zu einer Frage rechtzeitig. Als Erste Frau Frederking. - Ein bisschen schaden Erziehungsmaßnahmen nichts.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Feuerborn, erkennen Sie an, dass die Landwirtschaft seit Jahren

(Dorothea Frederking, GRÜNE, spricht durch eine FFP2-Maske - Zuruf von der AfD: Ich verstehe nichts!)

unter den Auswirkungen der Klimakatastrophe leidet, nämlich durch die Trockenheit, durch die Dürre, dass kein Wasser da ist, und dass die Landwirtschaft leider Ernteeinbußen zu beklagen hat?

Wenn Sie das anerkennen, ist dann nicht die Schlussfolgerung sinnvoll, dass wir alle miteinander für die Landwirtschaft darum ringen müssen, dass die globale Temperatur nicht noch weiter nach oben geht?

(Oliver Kirchner, AfD: Daran können Sie nichts ändern! Es sind 96 %, die naturgemacht sind!)

Sie sagten, die Landwirtschaft brauche keine Wende. Doch! Es braucht eine Wende. Die Landwirtschaft ändert sich ja ständig; das haben Sie festgehalten. Sie braucht aber die Rahmenbedingungen und dafür braucht sie doch die Unterstützung. Dafür müssen doch die EU-Fördergelder ausgegeben werden. Stimmen Sie mir darin zu?

(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)

Olaf Feuerborn (CDU):

Also, Frau Frederking, eine Wende brauchen wir, wie gesagt, nicht. Wir brauchen die breite Unterstützung und die Anerkennung der Arbeit, die die Landwirte machen, und den Respekt davor.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben klimatische Veränderungen und wir haben auch mit Ernteeinbußen zu rechnen. Das habe ich zu Beginn meiner Rede heute Morgen auch entsprechend dargestellt.

Was wir brauchen, ist, dass wir uns darüber informieren, wie wir unsere Produktion für die Zukunft sichern können. Wir sind in Europa immer noch ein Gunststandort. Auch wenn wir durch Trockenheit Ernteeinbußen einfahren, sind wir immer noch ein Gunststandort, an dem wir mit dem vorhandenen Wasser noch entsprechend Ernten einfahren können.

(Frank Bommersbach, CDU: Jawohl!)

Daher müssen wir uns immer wieder den Dingen neu stellen und den Herausforderungen anpassen.

Das Klima: Wenn wir in Europa meinen, wir müssten die Welt verbessern, dann werden wir es allein nicht schaffen. Wir schaffen es nur, wenn die Weltgemeinschaft mitmacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir können gern Beispiel sein, aber wir dürfen nicht bei uns alles auf den Kopf stellen,

(Frank Otto Lizureck, AfD: Machen wir aber!)

um der Welt zu zeigen, Europa kann es besser. Dabei gehen wir aber unter.

(Beifall bei der CDU - Oliver Kirchner, AfD: Genau!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt noch eine zweite Frage. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Feuerborn, in der Debatte kam auch die Düngeverordnung kurz zum Vorschein. Wenn ich Düngeverordnung höre, dann ist es fast wie auf jedem Politikfeld: Sie als Vertreter des Bauernverbandes, aber auch der CDU-Fraktion kritisieren die Dinge, die auch in die Fachlichkeit hineingehen, zu Recht draußen.

Wenn ich mir anschau, im Jahr 2020, als die Düngeverordnung im Bundesrat verabschiedet wurde, hat sich unser Bundesland - Herr Thomas guckt schon; CDU-Ministerpräsident - der Stimme enthalten,

(Anne-Marie Keding, CDU: Grüne Landwirtschaftsministerin! Das ist Koalition!)

obwohl es eine klare Aussage auch der CDU-Fraktion gab, dass diese Düngeverordnung die Existenz unserer Landwirte bedroht.

(Zuruf von Anne-Marie Keding, CDU)

Ich will damit nur eines sagen, nämlich die CDU ist maßgeblich dafür verantwortlich, dass immer mehr solcher Regelungen, die in Europa, in der EU erfunden worden sind, hier in nationales Recht umgemünzt werden. Dann laufen

Sie aber draußen herum und kritisieren genau das.

Ich frage Sie jetzt konkret. Wir haben jetzt eine andere Landesregierung. Wir haben auch in Berlin eine andere Landesregierung.

(Guido Kosmehl, FDP: Bundesregierung!)

Wir hätten jetzt andere Mehrheiten im Bundesrat. Sind Sie bereit dazu, aus Sachsen-Anhalt eine Bundesratsinitiative zu starten, um die Düngeverordnung über den Bundesrat zu ändern, genau mit den Punkten, die auch Sie und der Bauernverband gefordert haben, damit die Fachlichkeit endlich Einzug hält und eine vernünftige Düngeverordnung beschlossen wird, mit der nicht gegen, sondern für die Landwirte gearbeitet wird? Wären Sie dazu bereit? Unsere Unterstützung haben Sie. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Thomas, CDU: Brauchen wir gar nicht! - Frank Bommersbach, CDU: Brauchen wir gar nicht! - Zuruf von Marco Tullner, CDU - Weitere Zurufe - Unruhe)

Olaf Feuerborn (CDU):

Also, lieber Herr Roi,

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Feuerborn ist gefragt, nicht die anderen Ränge. Bitte konzentriert euch!

(Guido Kosmehl, FDP: Sie sich! Konzentrieren Sie sich! Nicht duzen!)

Olaf Feuerborn (CDU):

Lieber Herr Roi, Folgendes: Im Jahr 2020 war die Landesregierung in einer Koalition. Wenn sie einen Koalitionspartner hat, dann muss sie sich, wenn sich die Koalition nicht einig ist, entsprechend der Stimme enthalten. Das ist leider die Situation gewesen. Das hat nichts mit der Einstellung der CDU zu den Themen zu tun.

Wenn wir heute die Düngeverordnung ändern wollen, dann haben Sie vorhin gehört, wenn Sie unserem Minister zugehört haben, der es Ihnen erklärt hat, wie es heute im Bundesrat abgeht, welche Mehrheiten wir auf den Weg bringen können mit den paar CDU-Landesministern, die wir haben, gegenüber dem grünen Ministerium in Berlin, aber auch den vielen grünen Landwirtschaftsministern in Deutschland. Wir haben kaum eine Chance, eine Bundesratsinitiative durchzubekommen, auch wenn wir sie gern wollen und wissen, wie wir das auf den Weg bringen können.

Diskutieren können wir darüber. Wir werden darüber im Ausschuss vorberaten. Lassen wir aber auch die Realität, die wir im Bundesrat haben, nicht außer Acht.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Feuerborn. - Damit sind wir am Ende der Debatte. Zwei Erinnerungen: Erstens. Die bildungspolitischen Sprecher treffen sich jetzt im Raum B0 11. Zweitens. Die Innenpolitiker treffen sich im Raum A0 51.

(Unruhe)

- Herr Meister, haben Sie zugehört? - Das waren jetzt noch einmal wichtige Informationen. Vielleicht ist es hilfreich, wenn es alle mitbekommen. B0 11 die Bildungspolitiker, die Sprecher; A0 51 die innenpolitischen Sprecher.

Jetzt ist - da kein Antrag vorliegt - Mittagspause bis 13:10 Uhr.

(Oliver Kirchner, AfD: Jawohl!)

Unterbrechung: 12:11 Uhr.

Wiederbeginn: 13:11 Uhr.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir setzen die Sitzung fort und kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 3

Aktuelle Debatte

Gescheiterter „Flüchtlingsgipfel“ - Zeugnis einer völlig verfehlten Verschwendungspolitik zulasten unserer Gesellschaft

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2691**

Die Redezeit beträgt zehn Minuten je Fraktion, ebenfalls für die Landesregierung. Die Reihenfolge ist AfD, SPD, DIE LINKE, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU. Zunächst hat die Antragstellerin das Wort. Das ist die AfD und das macht Herr Siegmund. - Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Sigmund (AfD):

Danke schön. - Vielen Dank, Herr Präsident.
- Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Deutschland rettet die Welt und vergisst dabei die eigenen Leute. Wer hier irgendwann einmal in diesem Raum wieder beklagt, dass wir für irgendwas in diesem Land kein Geld haben, für eine Schulsanierung, für Krankenhäuser, für den Abbau von Schulden oder für irgendetwas, Schulessen, Kita-Kostenfreiheit etc., der soll sich bitte an die heutige Debatte erinnern. Denn heute lassen wir einmal blanke Fakten und Zahlen dafür sprechen, was hier in diesem Land seit fast zehn Jahren passiert ist und was unserem eigenen Land und unseren eigenen Leuten damit vorenthalten wurde.

Deutschland im Jahr 2015: Die Grenzen wurden geöffnet. Fehlanreize, vor allem finanzielle Fehlanreize, wurden in die ganze Welt geschickt und natürlich kamen Millionen Menschen. Millionen Menschen bleiben seitdem in unserem Land. Aber - Zitat -: „Niemandem wird etwas weggenommen.“

Wissen Sie noch, wer das damals gesagt hat? Als Erster hat das Volker Kauder von der CDU gesagt. Eine CDU-Lüge, die bis heute Bestand hat. Eine CDU-Lüge, die bis heute in diesem Raum steht. Eine CDU-Lüge, die weitere, unzählige Politiker in diesem Land wiederholt haben, so auch in diesem Raum. Ich weiß ganz genau, dass vor allem die SPD damals behauptet hat, dass niemandem etwas weggenommen wird. Aber dazu kommen wir gleich noch einmal.

Heute sollte jeder zuhören, der Steuern in diesem Land bezahlt und der selbst der Meinung ist, dass er für seine Lebensleistung zu wenig Einkommen hat. Darum geht es nämlich heute auch.

Übrigens hat Heiko Maas von der SPD den Vogel noch einmal richtig abgeschossen. Der hat diesen Satz noch einmal präzisiert mit - ich zitiere -:

„Die Milliarden für Integration wurden in diesem Land erwirtschaftet und niemandem weggenommen.“

So ein Wahnsinn, so etwas Abgehobenes kann nur von einem Politiker der Altparteien kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Warum haben wir dieses Thema auf die Tagesordnung gebracht? Wir hatten vor einigen Wochen den sogenannten Bund-Länder-Gipfel. Der Bund-Länder-Gipfel hat Folgendes gezeigt: Alle haben in diesem Land bestellt. Der Bund hat bestellt, die Kommunen, die Landkreise - alle sind der Meinung, wir haben Platz, wir können die ganze Welt aufnehmen. Einige Kommunen nennen sich selbst sichere Häfen. Jetzt kommt es zum Liefern, im Großen wie im Kleinen. Wir haben ja auch Menschen in diesem Raum wie Frau Quade, Herrn Striegel oder Frau Anger, die immer alle rufen, dass wir Platz haben. Wer von Ihnen hat denn selbst einmal jemanden zu Hause aufgenommen?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Hier!)

Niemand natürlich. Warum? - Weil es immer die anderen machen sollen. Immer soll es der deutsche Bürger und Steuerzahler machen. Das ist Ihre Politik vom ersten Tag an, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben keine Ahnung! Sie lügen ständig, Herr Sigmund!)

Zum gigantischen Kostenblock. Es ist logisch, dass alle die Verantwortung dafür hin und her schieben, weil es nicht mehr stemmbar ist, Herr Striegel. Auf den Kosten bleibt immer einer sitzen, und zwar derjenige, der es erwirtschaftet, der früh aus dem Haus geht und abends nach Hause kommt: der deutsche Bürger und Steuerzahler, der sich inzwischen nicht einmal mehr einen Urlaub im Jahr leisten kann, obwohl er viel, viel mehr verdient hat.

Damit sind wir beim Punkt: Jeder Steuer-Euro kann nur einmal ausgegeben werden. Das ist es, was den Menschen weggenommen wird. Es ist ihre Lebensqualität, es ist der Lohn für ihre harte Arbeit, es ist die Chance auf ein würdevolles Leben im Alter, es ist die Möglichkeit, sich und seiner Familie eine gute Zukunft zu ermöglichen. Das wird den Menschen weggenommen und das ist die Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt lassen wir einfach einmal die Fakten sprechen, dann kann sich jeder ein eigenes Bild machen. Dieses Jahr nimmt der Bund, die Bundesrepublik Deutschland, ungefähr 30 Milliarden € nur für das Thema Asyl und Integration in die Hand. 30 Milliarden €! Weil das eine ziemlich abstrakte Summe ist, möchte ich einfach einmal einen Vergleichswert nennen. Das ist ungefähr so viel, sogar noch ein bisschen mehr, wie die beiden Bundesländer Thüringen und Sachsen-Anhalt im gesamten Haushalt für vier Millionen Einwohner für alle Aufgaben zur Verfügung haben. Das muss man sich einmal überlegen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Das ist noch nicht alles. Es geht ja noch weiter. Die einzelnen Kosten sind ziemlich komplex gestaltet. Die Länder bspw. übernehmen die

Gesundheitskosten. Allein die Bundesländer müssen zusätzlich noch einmal ungefähr 4 Milliarden € bis 5 Milliarden € nur für die Gesundheitsversorgung in die Hand nehmen.

Wem das noch nicht reicht, dem kann ich noch mehr Zahlen liefern. Wir haben ja seit dem 1. Januar das wunderbare Bürgergeld. In meinen Augen ist das die Vorstufe zum bedingungslosen Grundeinkommen. Fast die Hälfte der Bezieher des Bürgergeldes sind keine deutschen Staatsbürger.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das macht noch einmal mehr als 20 Milliarden € aus, Herr Striegel. Noch einmal mehr als 20 Milliarden €! Das heißt, wir sprechen hierbei über eine schwindelerregende Höhe von weit mehr als 50 Milliarden €, die unserem eigenen Land und unseren eigenen Leuten fehlen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Bei diesen Größenordnungen stelle ich mir die einzig logischen Fragen: Wie viele Schulen hätte man damit sanieren können? Wie viele Krankenhäuser hätte man damit sanieren können? Wie vielen Kindern hätte man damit helfen können, Herr Striegel? Wie vielen Familien hätte man damit helfen können? Wie sehr hätte sich unser Land damit für die Zukunft fit machen können, indem wir das Geld investiert hätten, anstatt es zum Fenster rauszuschmeißen?

Allein unser Bundesland zahlt jedes Jahr eine Pauschale von 11 000 € pro Kopf für die Gesundheitsversorgung eines einzigen Asylbewerbers. Nur für die Gesundheitsversorgung! Das wäre so, als wenn jeder Kassenpatient hier im Raum mindestens 900 € im Monat an die

Kasse abdrücken müsste, nur um sich selbst zu refinanzieren.

(Guido Kosmehl, FDP: Woher kommen denn die Zahlen? - Weitere Zurufe)

- Die kann ich Ihnen im Nachgang gern noch einmal alle liefern. Das ist kein Problem. Ich liefere Ihnen gern alle Quellen nach. Ich muss dazu sagen, Herr Kosmehl, dass das nicht alle Kosten sind. Wir haben so viele weitere Kosten, die Sie selbst aus Ihrem eigenen Haushalt kennen, z. B. Dolmetscherkosten, Integrationsleistungen, die Vereine, die Sie mitfinanzieren - der Miteinander-Verein, die Versorgungsposten, die Folgekosten.

In NRW ufert das jetzt so weit aus, dass ein Luxushotel angemietet wird für 600 000 €, für ein einziges Hotel, für eine einzige Unterbringungsmöglichkeit. Das sind solche vom Volk entfernte Dinge, solch abgehobene Dinge, über die wir hier sprechen müssen. Es ist einfach nur ein Skandal, was in diesem Land passiert.

(Beifall bei der AfD)

Übrigens ist es für mich kein Geheimnis, dass es nahezu unmöglich ist, bis auf den Cent genau auszurechnen, was diese Asylkatastrophe unserem Land gekostet hat. Es ist nahezu unmöglich. In meinen Augen ist es auch kein Zufall: Diese Summe soll unseren Leuten selbstverständlich vorenthalten werden.

Aber es gibt noch einen anderen Preis, den unsere Gesellschaft bezahlt. Das ist ein Preis, der viel, viel höher ist als alles Geld der Welt, den ich aber unbedingt erwähnen muss. Das ist der Preis für den Verlust unserer inneren Sicherheit. Das ist der Preis dafür, dass wir die Zukunft unserer Kinder verspielen. Das ist der Preis dafür, dass wir unsere kulturelle Identität

Tag für Tag und Stück für Stück immer weiter verlieren. Das kann niemand mehr leugnen, der sehenden Auges durch unsere deutschen Städte geht.

Übrigens, das alles ist nur aus einem Grund möglich. Sie werden sich jetzt wahrscheinlich gleich wieder aufregen, aber ich werde es immer und immer wieder sagen und ich sage Ihnen auch gleich, warum. Es ist nur möglich, weil es eine Partei vor allem in diesem Land so wollte, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die CDU regiert in vielen Bundesländern. Die CDU verhindert bis heute die Abschiebungen. Die CDU hat all diese Haushaltsposten mit durchgewunken. Die CDU hat das alles mit der Grenzöffnung 2014/2015 überhaupt erst möglich gemacht. Das muss an jeder Stelle immer wiederholt werden.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt könnte man sich fragen, wenn das denn so ist, wenn die CDU-Positionen so krass sind: Warum haben sie dann trotzdem solche Erfolge? Warum stehen Sie trotzdem bspw. in diesem Bundesland bei immer noch 37 %?

(Guido Heuer, CDU: Weil sie euch nicht wollen!)

Das kann ich Ihnen sagen. Weil viele Menschen keine Informationen haben und deshalb auf diese Lügen hereinfliegen.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

Dazu habe ich ein tolles Beispiel. Herr Kosmehl, schauen Sie einmal hin. Die Titelseite heute in der „Volksstimme“: Haseloff für härtere Gangart bei Migration.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Wissen Sie, was ehrlich gewesen wäre? - Ehrlich wäre folgende Überschrift gewesen: Haseloff möchte genau das Gegenteil der Politik, die er zehn Jahre lang gemacht hat. Das wäre ehrlich gewesen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Genau so ist es!)

Deswegen ist das möglich, weil die Menschen darauf hereinfallen. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, ich habe jetzt noch drei Jahre Zeit. Ich werde bei jeder Gelegenheit wiederholen, bis jedem in diesem Land die Augen geöffnet wurden, was das für eine fürchterliche Doppelmoral ist, die diese Partei vom ersten Tag an erkennen lässt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

Ich möchte aber an diesem Punkt noch einmal eines klarstellen - das ist wichtig; das ist sehr, sehr wichtig -: Viele Menschen in Deutschland trauen sich nicht, dieses Thema zu kritisieren und das zu sagen, was sie wirklich denken. Ich sage Ihnen, dass der allergrößte Teil genauso denkt wie wir. Man wird in diesem Land sofort stigmatisiert, wenn man irgendwie irgendetwas an dieser Politik kritisiert.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Dieser Irrsinn hat nichts damit zu tun, Herr Striegel, dass man Menschen gegeneinander ausspielt. Er hat nichts mit der Menschenwürde zu tun. Niemand sagt etwas gegen einen legalen Weg der Antragsstellung von Menschen, die unsere Gesetze achten, die mit anpacken wollen und die sich auf dem normalen Wege verhalten. Aber das passiert in diesem Land nicht.

75 % der Menschen, die in dieses Land geholt werden, sind Männer unter 30 Jahren mit wirtschaftlichen Interessen. Diese Politik ist alles, aber nicht humanistisch und sie ist nicht ethisch vertretbar, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Und warum ist das so? - Weil diese Politik der Selbstzerstörung die Möglichkeit unseres Landes zerstört, langfristig überhaupt in der Lage zu sein, Menschen in Not zu helfen, weil wir unseren Wohlstand gegen die Wand fahren.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Weil sie jegliche Akzeptanz der Bevölkerung für die Hilfe für Menschen in Not zerstört, weil Sie es inflationär ausreizen, weil Sie es völlig übertreiben und weil niemand in diesem Land mehr Verständnis dafür hat. Deswegen muss das hier ganz klar ausgesprochen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann nicht sein, dass jeder Ukrainer, der deutschen Boden betritt, sofort den gleichen Anspruch auf Sozialleistungen hat wie ein deutscher Bürger und Steuerzahler, der hier seit 20 oder 30 Jahren in das System eingezahlt hat. Das geht nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es kann nicht sein, dass unsere Staatsbürgerschaft wie sonst was in die ganze Welt verschenkt wird.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Es kann nicht sein, dass jemand, der durch sechs oder sieben sichere Länder geht, Herr Kosmehl, irgendwie noch mit dem Begriff Flucht in Verbindung gebracht wird. Das ist alles, aber das ist keine Flucht.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Wir müssen zurück zur Trennung von Asyl und Einwanderung. Deswegen brauchen wir jetzt die Kehrtwende. Wir wissen, aufgrund der völlig falschen CDU-Politik seit 2014 geht das nur mit der AfD, geht das nur mit der Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD - Oh! bei der CDU - Weitere Zurufe)

Wir müssen hin zu einer Politik, die sich woran ausrichtet? - Die sich an Abschiebungen, Abschiebungen, Abschiebungen, sicheren Grenzen und einer Politik ausrichtet, dies sich nur an einem Aspekt ausrichtet: Was ist gut für unser Land und was ist gut für unser Volk? - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt habe ich 30 Sekunden Zeit und damit möchte ich verkünden, dass ich mich auf die Frage von Herrn Heuer freue, danke schön. Prost!

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, das können Sie tun. Aber es ist keine Frage, sondern eine Intervention, deshalb steht er da nämlich. - Herr Heuer, Sie haben das Wort.

Guido Heuer (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Kollege Siegmund, Sie sollten schon bei der Wahrheit bleiben. Unser Ministerpräsident

(Zuruf von der AfD)

hat zeitig, nämlich im Jahr 2016, von einer Migrationsobergrenze gesprochen. Das ist eine Wahrheit.

(Zuruf von der AfD)

Sie können nicht sagen, er sagt heute das Gegenteil von dem, was er damals gesagt hat.

(Daniel Rausch, AfD: Wo ist denn die Obergrenze? - Weitere Zurufe)

- Herr Rausch, dass Sie nicht sattelfest sind, was Koalitionen etc. betrifft, das hat ja vorhin Herr Roi bewiesen. Wenn man sich in einer Koalition nicht einig ist, dann enthält man sich im Bundesrat der Stimme. Das ist nun einmal eine Gepflogenheit. Daran sieht man, dass Sie überhaupt nicht koalitionsfähig wären. Das ist Punkt 1.

(Zurufe von der AfD)

Punkt 2 ist: Dasselbe machen Sie beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Sie sagen jetzt, dass Sie eine Reform wollen. Vor ein paar Jahren haben Sie noch gesagt, dass Sie ihn komplett abschaffen wollen. Was wollen Sie denn eigentlich?

(Zurufe von der AfD: Den Zwangsbeitrag nicht! - Sie müssen richtig zuhören! - Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Siegmund, Sie könnten darauf reagieren, wenn die Kollegen Ihrer Fraktion das zuließen. - Bitte.

(Zurufe von der AfD)

Ulrich Siegmund (AfD):

Herr Kollege Heuer, Sie haben ja gesagt, ich soll bei der Wahrheit bleiben. Das mache ich natürlich sehr gern. Ich stelle erst einmal wahrheitsgemäß fest, dass alles Schlechte in diesem Land unter der CDU-Bundesregierung in den Jahren 2014 bis 2021 überhaupt nur möglich war. Das stelle ich erst einmal fest.

(Beifall bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Unruhe)

Ich stelle weiterhin fest, dass Sie regelmäßig in diesem Haus immer und immer wieder, wenn sich die Gelegenheit geboten hat, Ihre eigenen Ideale für Ihre Koalition verraten haben.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)

Ich erinnere Sie an die Abschiebung über sichere Drittstaaten. Ich erinnere Sie an grüne Themen wie Lastenfahräder. Ich erinnere Sie an die völlig verfehlte Abschiebepolitik in diesem Land. Sie machen genau das Gegenteil von dem, was Sie den Menschen draußen erzählen. Deswegen ist das alles so, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Gestatten Sie mir noch ein Wort zum Schluss. Die Frage ist ja: Was ist denn besser für unser Land, Herr Kollege Heuer? Ist es besser, koalitionsfähig zu sein und immer zu kuschen, bspw. vor einem extrem linken Koalitionspartner wie Herrn Striegel, der sich offenkundig Migration bis zum Volkstod wünscht? - Das haben Sie unterstützt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der AfD: Jawohl! - Zurufe von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Oder ist es besser, bis zum letzten Tag an seinen Idealen festzuhalten und das zu machen, was richtig für dieses Land ist, meine sehr geehrten Damen und Herren? Das ist doch die Frage.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Frage von Frau Richter-Airijoki. Wollen Sie diese beantworten, Herr Siegmund?

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr gern.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte sehr.

(Unruhe)

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Siegmund, Sie sagten, dass man es schon sieht, wenn man mit offenen Augen durch die Straße geht.

(Zuruf von der AfD: Da wird einem schwindlig!)

Was genau sieht man denn dabei mit bloßem Auge? Ist das der Teint oder was sieht man mit bloßem Auge, wenn man durch die Straße geht? Das interessiert mich wirklich.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Sind es zu viele Menschen mit einem Teint, der Ihnen nicht gefällt, oder sonst ein Aspekt?
- Danke.

(Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte, Sie können antworten.

Ulrich Siegmund (AfD):

Tja, Frau Richter-Airijoki, das sind wohl die blühenden Landschaften der Frankfurter Bahnhofsvorstadt.

(Oliver Kirchner, AfD, lacht)

Das sind die schönen Bezirke in Neukölln und in Kreuzberg, wo ich teilweise mit meiner eigenen Muttersprache nicht durchkomme.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wollen Sie was zu Sachsen-Anhalt nennen?)

Es ist der Hasselbachplatz, Herr Striegel, der inzwischen zu einem der gefährlichsten Orte

(Zurufe von der AfD)

in ganz Deutschland zählt. Frau Richter-Airijoki, ich sage einmal: Das ist eine Situation, die man sehr, sehr schwer beschreiben kann. Man muss sie einfach sehen.

(Unruhe)

Ich glaube, viele, viele Menschen in diesem Land sehen all die Zustände auf unseren

Straßen tagtäglich, wenn sie sich nicht, wie die Politiker, die das zu verantworten haben, mit einem 7er-BMW vom Landtag bis nach Hause fahren lassen,

(Zuruf von der AfD: Genau!)

sondern wenn sie in der U-Bahn und in der Straßenbahn sitzen. - Vielen Dank, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zu dem Redebeitrag der Innenministerin Frau Zieschang. - Frau Ministerin, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Für heute wurde eine Aktuelle Debatte zum Flüchtlingsgipfel beantragt, der zwischen Bund und Ländern im Mai stattfand. Sie, Herr Abg. Siegmund, haben behauptet, dort sei von allen gesagt worden: Wir haben Platz.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)

Sie bestätigen gerade, dass Sie diese Behauptung getätigt haben. Sie ist schlicht und ergreifend falsch.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Siegfried Borgwardt, CDU: Richtig!)

Zur Not genügt ein Blick in den gemeinsamen Beschluss von Bund und Ländern, wo schriftlich gefasst ist und es eindeutig heißt: „Um Bund,

Länder und Kommunen zu entlasten, ist die irreguläre Migration spürbar zu reduzieren.“

(Zuruf von der AfD: So erfolgreich wie die letzten zehn Jahre! - Daniel Roi, AfD: Das glaubt ihr doch alles selbst nicht mehr!)

Das ist der gemeinsame Beschluss von Bund und Ländern, also genau das Gegenteil von dem, was Sie hier behauptet haben.

Was sich bei Ihnen wie ein roter Faden durchzog - und das ist eben der große Unterschied zu dem, was der Ministerpräsident heute in der „Volksstimme“ und im Übrigen auch vor und auf dem Flüchtlingsgipfel gesagt hat -: Selbstverständlich müssen wir differenzieren. Genau diese Differenzierung lassen Sie vermissen. Es gibt reguläre Migration. Es gibt ein Recht auf Asyl. Aber es gibt auch irreguläre Migration,

(Jan Scharfenort, AfD: Duldung ist das Problem! Das ist das Massenproblem, die Duldung!)

bei der Menschen ohne Asylgrund zu uns kommen, um womöglich in unsere sozialen Sicherungssysteme einzuwandern. Genau diese irreguläre Migration müssen wir in den Blick nehmen, um sie deutlich zu reduzieren. Dazu haben sich Bund und Länder beim Flüchtlingsgipfel deutlich bekannt. Ich sage auch: Es darf nicht nur bei einem Bekenntnis bleiben, sondern diesem Beschluss müssen natürlich auch Taten folgen, wie auch das aktuelle Zugangs-geschehen in Sachsen-Anhalt zeigt.

Wir wissen, dass wir im letzten Jahr eine herausfordernde Aufnahmesituation zu verzeichnen hatten. Ich kann für die ersten Monate im Jahr 2023 sagen: Wir haben bereits mehr als 2 400 Asylsuchende aufgenommen. Das ist im

Vergleich zum Vorjahreszeitraum eine Steigerung um gut 55 %. Allein die Zahlen unterstreichen, dass die irreguläre Migration spürbar reduziert werden muss.

Wir kommen aber in jedem Fall unseren gesetzlichen Aufnahmeverpflichtungen nach dem Königsteiner Schlüssel nach. Dass wir das tun können, verdanken wir vor allem auch den Landkreisen und kreisfreien Städten sowie vielen Menschen, die sich dabei mit einbringen.

Aber ich sage auch: Wir lassen die kommunale Familie nicht im Stich, ganz im Gegenteil. Das Land versucht, die kommunale Familie bestmöglich zu unterstützen. Das machen wir nicht nur, indem wir den regelmäßigen Austausch pflegen, sondern vor allem auch, indem wir Kosten erstatten, die den Aufnahmekommunen durch die Bezieher von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz entstehen. Diese Kosten erstattet das Land auskömmlich. Auch unsere Landeserstaufnahmekapazitäten erweitern wir, um die Kommunen wiederum zu entlasten.

Ich kann nach diesem Flüchtlingsgipfel auch feststellen, dass die Leistungen des Bundes hinter den Leistungen von Ländern und Kommunen zurückbleiben. Das gilt sowohl mit Blick auf die finanzielle Lastenverteilung zwischen Bund, Ländern und Kommunen als auch mit Blick auf eine spürbare Begrenzung der irregulären Migration.

Ich fange an mit der finanziellen Lastenverteilung. Auch hierzu konnte im Mai nur ein erster Teilschritt erreicht werden. Sie alle wissen, dass der Bund eine um 1 Milliarde € erhöhte Kostenbeteiligung zugesagt hat. Auf Sachsen-Anhalt entfallen davon rund 28 Millionen €. Diese werden wir den Kommunen zur Verfügung stellen, um sie zu entlasten.

Worauf es aber ankommt - dafür hat sich auch unser Ministerpräsident stark eingesetzt, aber wir haben den zweiten Schritt noch nicht vollzogen - und was Länder und Kommunen brauchen, ist finanzielle Planungssicherheit. Die haben wir nicht, wenn wir von Jahr zu Jahr immer neue Finanzierungszusagen aushandeln. Vielmehr bedarf es einer dauerhaften Finanzbeteiligung des Bundes.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Diese dauerhafte Finanzbeteiligung des Bundes muss vor allem dynamisch oder ein atmendes System sein - sprich, in dem Augenblick, wo die Flüchtlingszahlen steigen, muss automatisch auch die Kostenbeteiligung des Bundes steigen. Nur so erhalten wir finanzielle Planungssicherheit für unser Land, für die Länder insgesamt und für die Kommunen.

Wir hatten bis Ende des Jahres 2021 das sogenannte Viersäulenmodell. Das hat sich wunderbar bewährt. Das hat damals die CDU-geführte Bundesregierung eingeführt. Ende 2021 lief es aus. Wir müssen dringend wieder dorthin kommen. Denn im Augenblick kommen wir bei der Finanzbeteiligung des Bundes leider nur in Trippelschritten voran. Das ist nicht ausreichend.

Leider auch nur in Trippelschritten kommen wir bei der spürbaren Begrenzung der irregulären Migration voran. Deswegen - ich habe es vorhin gesagt - ist es entscheidend, dass es nicht nur Ankündigungen gibt, sondern dass die Ankündigungen tatsächlich auch umgesetzt werden. Das gilt für den Schutz der EU-Außengrenzen - dieser Schutz muss verstärkt werden - und genauso dafür, dass Asylverfahren an den Außengrenzen der EU durchgeführt werden sollen. Wie gesagt, das sind bislang

Ankündigungen des Bundes; sie stehen auch in dem Beschlusspapier vom Mai. Aber diese Zusagen müssen jetzt auch mit Leben gefüllt und tatsächlich umgesetzt werden.

Gleiches gilt im Übrigen auch für die schon vielfach angekündigten Migrationsabkommen. Wenn es solche gibt, dann müssen auch diese mit Leben gefüllt werden. Denn Papier ist ansonsten geduldig.

Es gibt ein Migrationsabkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Indien. Das ist im Dezember letzten Jahres geschlossen worden. Leider trat es erst Monate später in Kraft. Aber auch seit dem Inkrafttreten ist wenig passiert. Wieso nenne ich gerade dieses Migrationsabkommen? - Ich nenne es deswegen, weil die indischen Staatsangehörigen unverändert die größte Gruppe der ausreisepflichtigen Ausländer in Sachsen-Anhalt bilden. Deswegen haben wir immer einen besonderen Fokus auf diese Gruppe. Unsere Feststellung ist schlicht und ergreifend, dass mit Blick auf Sachsen-Anhalt weder im Jahr 2022 noch im Jahr 2023 bislang ein einziges Passersatzpapier durch die Republik Indien ausgestellt worden ist. Das ist ein Hemmnis dafür, deren ausreisepflichtige Staatsangehörige tatsächlich zurückzuführen.

Ich kann nur noch einmal betonen: Ankündigungen und die Beschlüsse müssen tatsächlich umgesetzt und mit Leben gefüllt werden, weil wir nur dann eine spürbare Begrenzung der irregulären Migration erreichen werden.

Auch vollkommen in Ordnung ist: Nicht nur der Bund muss seine Aufgaben erfüllen - die Kommunen tun es sowieso -, auch das Land muss seine Aufgaben wahrnehmen. Und das tun wir auch. Zum einen erstatten wir - ich habe es schon gesagt - den Kommunen die

Kosten, die sie für die Bezieher von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz tragen. Das Land erweitert aber auch seine Erstaufnahmekapazitäten, um wiederum die Kommunen zu entlasten.

Das Land schiebt auch ab. Wie Sie wissen, haben wir die Zahl der Abschiebungen im letzten Jahr im Vergleich zum Vorjahr, also zum Jahr 2021, um 34 % gesteigert. Auch im Jahr 2023 ist bereits ein spürbarer Anstieg der Abschiebungszahlen zu verzeichnen. Ende letzten Monats, also Ende Mai, konnte die Zahl der Abschiebungen im Vergleich zum Vorjahrszeitraum um mehr als 60 % gesteigert werden.

(Jan Scharfenort, AfD: Um wie viele Zahlen?)

Insofern sehen Sie: Wir setzen alles daran, um Abschiebungen tatsächlich auch umzusetzen.

(Zuruf von Felix Zietmann, AfD)

Ich sage aber auch: Ob sich dieser Trend verstetigen lässt, hängt stark davon ab, ob Herkunftsstaaten kooperieren. Die Kooperationsbereitschaft kann nur über den Bund sichergestellt werden. Das hängt eben auch stark davon ab, ob Dublin-Verfahren tatsächlich durchgesetzt werden können. Aber auch das ist Aufgabe des Bundes.

Auf der Innenministerkonferenz, die in zwei Wochen stattfindet, werde ich einen Antrag einbringen, um die Liste der sicheren Herkunftsstaaten zu erweitern, und zwar um die Herkunftsstaaten Georgien, Indien, Algerien, Marokko, Tunesien und Moldau. Sie sehen: Wir als Land tun das, was zu tun ist.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Mir bleibt als Fazit, insbesondere auch als Fazit des Flüchtlingsgipfels vom Mai, zu sagen: Sachsen-Anhalt erfüllt seine gesetzlichen Aufnahmeverpflichtungen und setzt wo auch immer möglich konsequente Rückführungsmaßnahmen um. Der Bund bleibt aufgefordert, Länder und Kommunen wirksamer zu unterstützen. Aber vor allem muss er die irreguläre Migration spürbar begrenzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Ministerin. - Zuerst gibt es eine Frage von Herrn Kirchner. - Herr Kirchner, Sie haben das Wort.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Innenministerin, ich habe eine recht einfache Frage mit der Bitte um eine ganz konkrete Antwort. Besteht das Recht auf Asyl hier in Deutschland auch für jemanden, der aus einem sicheren Drittstaat einreist und mehrere sichere Drittstaaten durchquert hat?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

(Zuruf von der AfD: Ja oder Nein?)

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

In der Regel nicht.

(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Dann schiebt endlich ab!)

Sie wissen, wenn die Person mehr als sechs Monate hier ist, dann kann das Asylverfahren sozusagen nach Deutschland kommen. Das ist das beschriebene Dublin-Verfahren, das im Augenblick - auch das habe ich gesagt - vielfach nicht funktioniert. Deswegen ist es auch Aufgabe des Bundes, Dublin-Verfahren durchzusetzen. Dazu gehört auch, dass Personen, die auf dem von Ihnen beschriebenen Weg zu uns gekommen sind, deren Asylverfahren aber eigentlich in dem europäischen Mitgliedstaat durchgeführt werden müsste, in dem sie erstmals europäischen Boden betreten haben, zurückgeführt werden müssen. Das funktioniert im Augenblick nicht so, wie es funktionieren müsste.

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das funktioniert seit Jahren nicht! - Oliver Kirchner, AfD: Ich schreib mal: „in der Regel nicht“!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt noch eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Bitte sehr.

Jan Scharfenort (AfD):

Wir haben von Ihnen jetzt wieder viele Lippenbekenntnisse gehört und vernommen, was man alles muss. Ich denke, die Landkreise werden, gerade mit Ihrer Antwort heute, nicht zufrieden sein. Denn in der Zeitung „Landkreistag aktuell“ - sie liegt eigentlich jedem Abgeordneten vor - wird ganz klar gesagt, dass die Aufnahmekapazitäten erschöpft sind. Die Landkreise können nicht mehr aufnehmen.

Ich sage Ihnen, was als nächstes passieren wird - die ersten CDUler tun dies bereits -: Sie werden von uns in Zukunft Resolutionen hören, in denen wir feststellen, dass eine Notfallsituation eingetreten ist. Es wird einen Aufnahmestopp geben. Wir können einfach nicht mehr Menschen aufnehmen. Ich prophezeie, wenn Sie so weitermachen, dann wird der Tag kommen, an dem die Busse direkt zu den Erstaufnahmeeinrichtungen zurückgeschickt werden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf reagieren.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Erst einmal habe ich von den Äußerungen, die Sie getätigt haben, dass die Kommunen das Gefühl haben, das Land tut zu wenig, noch nicht gehört.

(Jan Scharfenort, AfD, ein Schriftstück hochhaltend: Steht hier drinnen!)

Ganz im Gegenteil: Der Präsident des Landkreistages hat in einem anderen Zusammenhang erklärt,

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

dass gerade das Land letztlich seinen Unterstützungsmaßnahmen deutlich nachkommt. Insofern habe ich hier nicht nur Lippenbekenntnisse getätigt,

(Tobias Rausch, AfD: Ist so! - Jan Scharfenort, AfD: Hier steht es! Aktuelle Ausgabe! Hier steht es drinnen!)

sondern eindeutig benannt, dass die Kosten, die den Kommunen letztlich für Leistungsbezieher nach Asylbewerberleistungsgesetz entstehen, durch das Land erstattet werden. Sie wurden in den letzten Jahren erstattet und werden auch in diesem Jahr erstattet werden.

(Tobias Rausch, AfD: Ja, aber nicht alle Kosten!)

Das ist im Zweifel ihre Aufnahmepauschale.

(Tobias Rausch, AfD: Zu wenig im Kreis!)

Ich spreche von den Leistungen nach Asylbewerberleistungsgesetz. Diese Kosten erstatten wir den Kommunen seit Jahren über das übliche Verfahren.

(Tobias Rausch, AfD: Wir können im Landkreis keine Schulausstattung mehr machen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal. - Herr Rausch, Herr Scharfenort hat der Ministerin eine Frage gestellt. Ich glaube, er hat die Frage nicht Ihnen gestellt. Deswegen muss der Ministerin die Chance gegeben werden, sie zu beantworten.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Das ist offensichtlich geschehen. Damit sind wir jetzt am Ende des Redebeitrages angelangt. Wir können zum nächsten übergehen.

Wir treten ein in die Debatte der Fraktionen. Bevor der Kollege Erben für die SPD-Fraktion das Wort ergreift, begrüßen wir auf unserer Besuchertribüne ganz herzlich Schülerinnen

und Schüler der Oskar-Kämmer-Schule in Magdeburg. - Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Außerdem begrüßen wir eine Gruppe von Auszubildenden der Lotto-Toto GmbH Sachsen-Anhalt in Magdeburg. - Ebenso herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Jetzt, Herr Erben, haben Sie das Wort.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin hat schon festgestellt, dass Sie, Herr Siegmund, zwar viel über Flüchtlinge und Asyl gesprochen haben, aber wenig über Ihren Antrag

(Tobias Rausch, AfD: Das ist eine Debatte und kein Antrag!)

zum sogenannten Flüchtlingsgipfel. Nehmen Sie es mir deswegen nicht übel, dass ich heute zu Ihrem eigenen Antrag rede.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wir haben keinen Antrag!)

- Sie brauchen jetzt nicht zu brüllen. Sie werden es sich erst einmal anhören müssen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wir haben keinen Antrag! - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Der Ministerpräsident hat nach dem Treffen der Länderregierungschefs mit dem Bundeskanzler von einem Teilerfolg gesprochen. Ich

will mir das ausdrücklich zu eigen machen und füge hinzu: 1 Milliarde € und auch unser Anteil davon sind ein recht guter Teilerfolg.

(Ulrich Siegmund, AfD: Es ist trotzdem kein Antrag!)

Ich unterstütze natürlich auch die Forderung nach mehr Planungssicherheit für die Kommunen. Frau Ministerin hat es bereits erwähnt. Ich sage aber auch: Man muss bei Planungssicherheit realistisch bleiben.

Was die Welt erschüttert, kann in Deutschland nicht durch Planung abgefangen werden. Ich habe seit mehr als 30 Jahren mit diesem Thema zu tun und kenne noch die Ereignisse, als die ersten Flüchtlingsströme aus dem zerfallenden Jugoslawien nach Deutschland kamen. Das konnten wir nicht planen. Ich erinnere mich an 2015 und 2016, den Bürgerkrieg in Syrien. Die entsprechenden Auswirkungen konnten wir nicht planen.

(Zuruf von der AfD: Aber Grenzen kann man planen!)

Wir konnten auch nicht planen, dass es nach dem russischen Angriff auf die Ukraine eine massenhafte Flucht in die Nachbarländer und nach Deutschland gegeben hat. Nein, der Umgang mit Fluchtbewegungen wird in erster Linie auch zukünftig Reaktion bleibt. Ganz anders ist das allerdings bei der regulären Zuwanderung.

Was die AfD zur Flüchtlingspolitik fordert, heißt letztendlich: Sie kocht ihr politisches Süppchen darauf.

(Oh! bei der AfD)

Wir wollen, dass andere europäische Staaten mehr Verantwortung bei der Aufnahme von Flüchtlingen übernehmen.

(Zurufe von der AfD: Wollen die doch nicht! - Die machen das nicht! - Ach!)

Aber dafür opfern wir nicht die Bewegungsfreiheit und die offenen Grenzen innerhalb der Europäischen Union.

(Zuruf von der AfD: Ja! - Ulrich Siegmund, AfD: Genau! Sie hebeln das Recht einfach aus!)

Wir wollen die Kosten für die Kommunen senken. Aber deswegen missachten wir nicht die Menschenwürde und die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Existenzminimum.

(Beifall bei der SPD - Ulrich Siegmund, AfD: Doch, machen Sie!)

Wir wollen, dass rechtskräftig abgelehnte Asylbewerber in ihre Heimatländer zurückgehen. Aber - das sage ich an dieser Stelle ausdrücklich auch an die Adresse des sächsischen Ministerpräsidenten -: Dafür legen wir nicht die Axt an das individuelle Grundrecht auf Asyl, das im Grundgesetz verankert ist;

(Beifall bei der SPD)

denn an dem Problem, das die Kommunen bewältigen müssen, nämlich die Erstaufnahme, egal wie die Aufnahmechancen für die Ankommenden jeweils sind, ändert ein Herumfummeln am Grundgesetz nichts.

(Zuruf von der AfD: Weil da gar kein Asyl-antragsrecht ist!)

Deswegen sind die Ansätze, die auch Bundesinnenministerin Nancy Faeser und ihr Beauftragter Joachim Stamp vertreten,

(Zuruf von der AfD)

richtig, nämlich dass wir Asylverfahren vor allem an den EU-Außengrenzen durchführen,

(Zurufe von der AfD)

dass wir die Verteilung der Schutzbedürftigen in Europa solidarisch hinbekommen und dass Rücknahmeabkommen geschlossen und auch umgesetzt werden.

(Unruhe bei der AfD)

Was mich an der Debatte stört:

(Anhaltende Unruhe und Oh! bei der AfD)

Bund, Länder und Kommunen zeigen jeweils auf die andere Ebene.

In dem Zusammenhang fällt mir eine chinesische Weisheit ein.

(Oh! bei der AfD)

Sie lautet: Bevor du ausziehst, die Welt zu verbessern, gehe dreimal durch dein eigenes Haus.

Ich fürchte, bei dem Rundgang durch das Haus würde man in Sachsen-Anhalt über die ZAST-Baustelle in Stendal stolpern. Ich könnte das weiter ziehen, nämlich: Bei der Durchsetzung der Ausreisepflicht gibt es zwischen den Bundesländern eklatant unterschiedlich erfolgreiches Vorgehen, um es höflich zu beschreiben.

Wir merken das auch zwischen den Landkreisen in Sachsen-Anhalt. Dass liberale Flüchtlingspolitik und menschenwürdiger Umgang mit Flüchtlingen einerseits und die Durchset-

zung der Ausreisepflicht andererseits kein Widerspruch ist, zeigt mein eigener Heimatlandpreis, der Burgenlandkreis. Auf der einen Seite weist er eine Flüchtlingspolitik auf, die sicherlich vorbildlich ist, auf der anderen Seite hat er aber die mit Abstand meisten Durchsetzungen der Ausreisepflicht in den letzten Jahren aufzuweisen. Das ist kein Widerspruch. Ich glaube, auch im Konzert der Landkreise und kreisfreien Städte sollte man das berücksichtigen.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Entscheidend ist, wir müssen unsere Zuwanderungspolitik so organisieren, dass sich der Weg in ein aussichtsloses Asylverfahren nicht lohnt.

(Unruhe bei der AfD)

Das muss nach Möglichkeit schon in den Herkunftsländern vermittelt werden, damit sich die Menschen gar nicht erst auf gefährliche Fluchtwege begeben.

(Zuruf von der AfD)

Daher müssen aber die Wege für die legale Zuwanderung in den Arbeitsmarkt klar definiert sein, wie es Bundesarbeitsminister Hubertus Heil auf den Weg gebracht hat.

(Zuruf von der AfD)

Diese Zuwanderung haben fast alle Branchen in Deutschland bitter nötig.

(Zuruf von der AfD)

Daneben müssen politisches Asyl und humanitäre Flüchtlingsaufnahme weiterhin für die

offenstehen, die unseren Schutz benötigen.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Intervention von Herrn Lizureck.
- Herr Lizureck, Sie haben das Wort.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Erben, Sie sprechen hier von Menschenwürde. Ich frage mich ernsthaft, wo die Menschenwürde der Frauen und Kinder bleibt, die z. B. am Stadtsee in Stendal oder hier in Magdeburg-Neustadt wohnen. Die Frauen trauen sich abends nach 18 Uhr nicht mehr vor die Tür. Warum? Weil sie dort sexuell belästigt werden. Es sind keine Rechtsextremen, die da irgendwo an jeder Ecke stehen.

Ich muss Ihnen sagen: Wir waren im Rahmen unserer Arbeitsgruppe „Recht und Verfassung“ in Stendal in der ZAST. Dort hat man uns anhand eines Lageplans die Funktionalität dieses Objektes erklärt. Mir ist da eine dicke blaue Linie um das erste Haus aufgefallen. Meine Frage nach der Funktionalität dieser Linie wurde mir folgendermaßen beantwortet: Dieses Objekt wird durch einen Zaun gesichert. Die Insassen, die vulnerabel sind, Frauen und Kinder, müssen vor den weiteren Insassen dieser ZAST geschützt werden.

(Zurufe: Ach! - Oh! - Zuruf von der AfD: Wie machen sie denn das?)

Meine Frage daraufhin, wo denn die dicke blaue Linie für die Frauen am Stadtsee bleibt,

(Zuruf von der AfD)

wurde mit Nein beantwortet.

Eine weitere Auswirkung. Sie wissen also ganz genau, dass sich dort über die Maßen Kriminelle verbergen, die einfach aufgrund ihrer Herkunft eine andere Einstellung zur Frau haben - viele, nicht alle; das möchte ich hier noch einmal betonen -, dass diese Menschen eine Gefahr darstellen.

(Unruhe bei der AfD)

Noch eine Meldung des BKA. Jeden Tag gibt es fast zwei Vorfälle von Gruppenvergewaltigungen. Die sind momentan auf einem Rekordhoch. Ich frage mich in dem Zusammenhang: Jeder tritt hier für eine Frauenquote ein. Warum wird dann nicht an der Grenze eine Frauenquote eingeführt, dass die einfach mal ihre Frauen mitbringen? Wo sind wir denn da mit dem Frauenrecht? - Danke.

(Beifall bei der AfD - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Erben, wenn Sie wollen, können Sie antworten.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Lizureck - so war es, glaube ich -, Sie haben mehrmals betont, ich wüsste ganz genau. Im Unterschied zur AfD - was Sie immer behaupten - behaupte ich nicht von mir, dass ich alles ganz genau weiß.

(Zuruf von der AfD: Ach!)

Das ist ein riesen Unterschied.

(Unruhe bei der AfD)

Es ist Aufgabe des Staates, vulnerable Gruppen unter Flüchtlingen zu schützen.

(Zuruf von der AfD: Was?)

Es ist aber auch Aufgabe des Staates, auch allen anderen, die eines Schutzes bedürfen, Sicherheit zu gewähren.

(Zurufe von der AfD)

Dann ist - um bei Ihrer platten Argumentation zu bleiben - keinesfalls ein Zaun das richtige Mittel, um den Schutz zu gewährleisten.

(Zurufe von der AfD)

Wenn Straftaten begangen werden, dann sind die zu verfolgen oder vorher zu verhüten, völlig egal, woher der potenzielle Straftäter kommt.

Was Sie daraus machen wollen: Sie wollen natürlich Ihre ganze Mischung aus Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, Flüchtlingsfeindlichkeit

(Unruhe bei der AfD)

darum garnieren.

(Zuruf von der AfD: Warum? - Weitere Zurufe von der AfD)

- Na gut. Ich meine, Sie können mir zuhören, weil er mir eine Frage stellt. Sie können aber auch dazwischenbrüllen. - Vielen Dank.

(Unruhe bei der AfD)

Frank Otto Lizureck (AfD):

Um auf Ihre platte Argumentation zu antworten:

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lizureck.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Der Zaun muss um die Leute, die kriminell sind.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lizureck, Sie haben nicht noch einmal das Wort. Sie haben bereits zwei Minuten geredet. Deshalb sind wir jetzt durch. - Wir kommen zur nächsten Rednerin. Das ist Frau Quade für die Fraktion DIE LINKE. - Frau Quade, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Was die extrem rechte AfD will,

(Zuruf von der AfD: Was?)

hat nicht nur mittlerweile auch der Verfassungsschutz verstanden,

(Unruhe bei der AfD)

sondern es liegt auch auf der Hand.

(Zuruf von der AfD)

Wir haben es wieder gehört: die Spaltung der Gesellschaft, die rechtliche und die gesellschaftliche Einteilung in ein völkisch definiertes „Die“ und „Wir“

(Oh! bei der AfD)

und die Entrechtung von Geflüchteten und Asylsuchenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wäre für sich genommen problematisch genug, weil rassistische Worte rassistische Taten befeuern, weil Menschenrechte teilbar gemacht werden sollen und weil es himelsschreiend ungerecht ist und zugleich hier kein einziges real existierendes Problem gelöst wird.

(Zuruf von der AfD: Doch, aber zu wenig!)

Das eigentliche Problem aber ist: Sie haben damit sogar Erfolg.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Und ja, ich hätte nicht erwartet, dass aus dem Hause einer SPD-Innenministerin vorgeschlagen wird, was Seehofer nicht durchsetzen konnte.

(Beifall bei der LINKEN - Oh! bei der AfD)

Was er nicht durchsetzen konnte, auch weil SPD und GRÜNE - zu Recht - dageengehalten haben, im Übrigen.

(Zuruf von der AfD)

Die von mir sehr geschätzte Kollegin Heide Richter-Airijoki hat unlängst an dieser Stelle zu Recht auf die historischen Wurzeln des Rechtes auf Asyl und die Begründung hingewiesen. Das, was Ihre Bundesinnenministerin vorgelegt hat, wird dem nicht ansatzweise gerecht.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe)

Denn was der Gipfel hätte tun müssen: eine stetige und verlässliche Übernahme der

Kosten, die in den Kommunen für Integration entstehen, durch den Bund zu realisieren, einen Plan zur Überwindung des vielfachen Stillstands und des Chaos bei den Ausländerbehörden, rechtssichere Entscheidungen des BAMF statt einer Fehlerquote um die 30 % und 17 Millionen € bis 25 Millionen € Steuergeld jährlich für verlorene Gerichtsprozesse aufgrund fehlerhafter Entscheidungen, einen Plan für soziales Wohnen und öffentlich geförderter und geschützter Wohnraum, realistische und praktikable Strukturen für die Erstaufnahme von Menschen und - so weit es möglich ist - belastbare Vorgaben und Unterstützung für Reserveplanungen, Vorschläge für die Verbesserung des Schutzes Asylsuchender und Geflüchteter und eine solidarische Verteilung in Europa,

(Ulrich Siegmund, AfD: Wie wollen Sie die denn schützen?!)

endlich Perspektiven für die Menschen, die mit unterschiedlichem Status im Land sind. Der allergrößte Teil der Geflüchteten ist schutzberechtigt.

(Zuruf von der AfD: Nee!)

Auch die, die keinen Schutzstatus zuerkannt bekommen haben,

(Zuruf von der AfD)

können nicht einfach abgeschoben werden. Lösungen für all das hat der Flüchtlingsgipfel nicht geliefert.

(Beifall bei der LINKEN)

Was dringend nötig gewesen wäre, wären mehr Ministerpräsidentinnen, die - wie Bodo Ramelow - Humanität und Realismus miteinander verbinden und Menschen, die seit

Jahren hier leben, die echte Chance zu einem „Spurwechsel“ geben wollen.

Was dringend nötig gewesen wäre, wäre eine Bundesregierung, die ihr Versprechen, für einen progressiven Paradigmenwechsel in der Asyl- und Migrationspolitik zu sorgen, auch hält. Was sie geliefert hat und was der Gipfel, der zwar „Flüchtlingsgipfel“ heißt, an dem aber nicht ein Geflüchteter beteiligt war, geliefert hat, ist ein Paradigmenwechsel - das schon -, aber einer, der mit dem Koalitionsvertrag der Bundesregierung nichts zu tun hat und der das ohnehin ausgehöhlt Grundrecht auf Asyl infrage stellt.

(Beifall bei der LINKEN)

Genau hierin sehen wir den Erfolg der extremen Rechten. Denn was die Bundesregierung als Lösung für die hausgemachten Probleme bei Unterbringung, Behördenüberlastung und Finanzierungslücken verkauft, ist selbst Ausdruck des Rechtsrucks. Und: Es befeuert ihn weiter.

Die Pläne bedeuten Abschottung und Abwehr, die Exterritorialisierung des Flüchtlingsschutzes und die massive Einschränkung des individuellen Rechtes auf Asyl durch Grenzverfahren, die mit Internierungs- und Haftlagern verbunden sein werden,

(Zuruf: Mein Gott!)

auch durch die Fiktion der Nichteinreise.

Die pauschale Einstufung von weiteren Ländern als sogenannte sichere Herkunftsländer, z. B. Moldau und Georgien - wir haben es gehört, auch auf Initiative unserer Innenministerin -, wo Folter und Diskriminierung umfassend dokumentiert sind,

(Zuruf von der AfD)

innereuropäische Grenzkontrollen als Grundlage für Pushbacks ohne Gerichtsentscheidung, ohne Beratung für die Betroffenen, im Ermessen der Bundespolizei, Migrationspartnerschaften mit despotischen Regimen, damit man Menschen leichter dorthin zurückschicken kann - all das könnte direkt aus dem Hause Seehofer kommen und entspricht den Kernforderungen der extremen Rechten.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Alle Erfahrungen und auch die Empirie

(Zuruf von der AfD: Das sagt nichts!)

in Sachen Migration zeigen:

(Zuruf von der AfD)

Restriktionen und Abschreckung sorgen dafür, dass es Menschen schlechter geht. Sie sorgen nicht dafür, dass Menschen nicht fliehen. Wer will, dass weniger Menschen fliehen müssen, muss Fluchtursachen wie den Klimawandel bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe und Lachen bei der AfD)

Wer weniger Flucht will, muss dafür sorgen, dass Kriege wie der Putins gegen die Ukraine beendet werden.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe bei und Zurufe von der AfD)

Wer weniger irreguläre Migration will und bessere Planbarkeit,

(Zurufe bei der AfD)

der muss legale Fluchtwege schaffen und Asyl-ersuchen regulär ermöglichen.

(Zurufe von der AfD: So ist es! - Dann machen Sie es noch!)

Der sogenannte Flüchtlingsgipfel hilft weder Kommunen noch Betroffenen. Über 700 Jurist*innen und Anwält*innen appellieren angesichts dessen

(Zuruf von der AfD)

mit dem Republikanischen Anwältinnen- und Anwälteverein an die Bundesregierung und an den Gesetzgeber und fordern - ich zitiere -:

„Diese Politik wird die Entrechtung und das Leid an den Außengrenzen eskalieren. Sie macht die Ausgrenzung von Geflüchteten in Deutschland und deren Inhaftierung und Abschiebung zu ihrem Markenkern. Statt ernsthaft Fluchtursachen zu bekämpfen, werden die Schutzsuchenden zum Problem erklärt.“

(Zuruf von der AfD)

Statt an dieser Spirale mitzudrehen, muss dem rechten Diskurs eine Politik der Menschenrechte entgegengesetzt werden.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Das hätte der Flüchtlingsgipfel leisten müssen.

Es stünde Sachsen-Anhalt gut zu Gesicht, sich angesichts der zweifellos enormen Herausforderungen, vor denen insbesondere die Kommunen aufgrund der eben nicht gelösten Aufgaben in Sachen Infrastruktur, Finanzierung

und Integration stehen, ein Beispiel an Thüringen zu nehmen,

(Zurufe)

das den Kommunen die fehlenden 30 % der Kosten der Unterkunft für die Ukrainerinnen und Ukrainer erstatten wird.

(Zurufe von der AfD)

Bodo Ramelow macht konkrete Vorschläge, die eigentlich die einer Koalition sein müssten, die sich „Fortschrittskoalition“ nennt,

(Zurufe von der AfD)

z. B. einen einfacheren „Spurwechsel“ zwischen Asyl und Arbeitsmigration.

(Unruhe bei der AfD)

Unser Ministerpräsident fabuliert lieber über den Zusammenhang der Härte staatlichen Vorgehens und der gesellschaftlichen Akzeptanz von Zuwanderern und Migration und fordert die härtere Gangart.

(Zuruf von der AfD: Das ist richtig! - Weitere Zurufe von der AfD)

Meine Damen und Herren! Es gibt diesen Zusammenhang zwischen staatlichem Handeln und gesellschaftlicher Reaktion, aber nicht so, wie der Ministerpräsident ihn behauptet.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir führen diese Debatte fast exakt 30 Jahre nach dem sogenannten Asylkompromiss aus dem Jahr 1993 und auch am vierten Jahrestag der Ermordung von Walter Lübcke.

(Unruhe bei der AfD)

30 Jahre Asylkompromiss sind auch 30 Jahre Erfahrungen, welche gesellschaftlichen Signale solche politischen Entscheidungen und Wortmeldungen senden, wen sie stärken und wen sie schwächen.

Rassistischen Forderungen wird nicht der Wind aus den Segeln genommen; sie werden befeuert. Die sich wiederholenden und nur radikaler, nie humaner werdenden Anträge der AfD-Fraktion, die wir hier behandeln, sind doch ein stetiges Beispiel.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Was ist denn mit der Humanität für unsere Bevölkerung?)

Weitere Grenzen verwischen. Wenn ein hochrangiges Vorstandsmitglied einer christlichen Partei findet, die Menschenrechtskonvention sei nicht mehr zeitgemäß,

(Zurufe von der AfD: Ja!)

dann fragt man sich nicht nur, wie das eigentlich vereinbar ist,

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

es wird auch die Axt an fundamentale Menschenrechte und an zentrale Elemente des Rechtsstaates gelegt.

Die Aushöhlung und die Einschränkung des Grundrechtes auf Asyl vor 30 Jahren hat rassistische Mobilisierung und Hetze nicht bekämpft, sondern verstärkt. 30 Jahre Asylkompromiss sind deshalb auch 30 Jahre Solingen, wo Neonazis das Haus der Familie G. anzündeten, fünf Menschen ermordeten und 14 schwer verletzten.

Heiko Kauffmann, langjähriger Sprecher von Pro Asyl, schrieb dieser Tage - ich möchte ihn zitieren -:

„Die Folgen der Politik institutioneller Feindseligkeit und Ausgrenzung von Geflüchteten wirken bis heute nach. Wir finden sie nicht nur in verbrecherischen Morden und Anschlägen und in Diskriminierung und alltäglichen Rassismus-Erfahrungen von Geflüchteten.“

(Oh! bei der AfD)

„Die Folgen dieser aktiv betriebenen und geduldeten Herabsetzung von Menschen zeigen sich ebenso in der permanenten ‚Auslagerung‘ und Abschiebung von Flüchtlingen oder im Verdrängen und der beschämenden, demaskierenden Gleichgültigkeit und Tatenlosigkeit gegenüber dem tausendfachen Leiden und Sterben von Menschen im Mittelmeer und an den Außengrenzen Europas.“

Er schreibt außerdem:

„Kein Satz bringt diesen Zusammenhang klarer und unmittelbarer zum Ausdruck als die Worte, die ich am Pfingstmontag 1993 auf dem Weg zum Haus der Familie G. an der Unteren Wernerstraße in Solingen entlang einer Mauer aufgesprüht fand und die sich - mit dem Brandgeruch und dem Bild der Ruine des Hauses der Familie - für immer in mein Gedächtnis eingebrannt haben: Erst stirbt das Recht - dann der Mensch!“

Dem stellen wir uns mit aller Kraft entgegen.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Intervention von Herrn Siegmund.
- Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Frau Kollegin Quade. Ich möchte mich bei Ihnen als migrationspolitischer Speerspitze der LINKEN ganz herzlich bedanken. Sie sind wirklich die beste Wahlkämpferin für die AfD. Man muss Sie wirklich einfach nur sprechen lassen. - Danke schön.

(Starker Beifall bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir zum nächsten Redebeitrag. Das ist der Redebeitrag für die FDP-Fraktion von Herrn Kosmehl. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es verwundert mich nicht, dass die AfD

(Frank Otto Lizureck, AfD: Die Wahrheit spricht!)

jeden Strohalm ergreift, um mit dem Thema Flüchtlinge neue Wählergruppen zu erschließen

(Lothar Waehler, AfD: Brauchen wir nicht!)

und vor allen Dingen zu versuchen, unsere Gesellschaft weiter auseinanderzubringen.

(Lothar Waehler, AfD: Das brauchen wir nicht!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Kollegen der AfD, vielleicht versuchen Sie zumindest am Anfang, mir einmal zuzuhören. Ich habe das auch sehr intensiv getan. Danach können Sie gern intervenieren oder Fragen stellen. Aber ich hätte schon gern, dass Sie meinen Worten einmal folgen.

Eines hat mich an der Rede Ihres Fraktionsvorsitzenden gewundert, ja, fast schon etwas gestört.

(Ulrich Siegmund, AfD: Oh!)

Das ist der Punkt, Herr Siegmund, dass Sie einen besonderen Grund der herausfordernden Situation, wie wir sie derzeit nicht nur in Sachsen-Anhalt, sondern in ganz Deutschland haben, überhaupt nicht erwähnt haben, nämlich den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Russlands.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Oh! bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Wahrheit gehört, dass in der Bundesrepublik Deutschland im Jahr 2022 mehr als eine Million Menschen aus der Ukraine aufgenommen wurden.

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Die sind geflohen vor den Schergen, die Wladimir Putin in die Ukraine getrieben hat und die dafür sorgen, dass sich das Leben in der Ukraine fundamental geändert hat, und die einfach nur um ihr Leben fürchten. Diese 1 060 000, glaube ich, geflohenen Ukrainer, die wir aufgenommen haben, sind ein Viel-

faches von dem, was wir an übrigen Schutz- und Asylsuchenden in Deutschland im Jahr 2022 zu verzeichnen hatten. Das waren nämlich 218 000.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen ausdrücklich für die Freien Demokraten: Diese Herausforderung ist für den Bund, für die Länder und für die Kommunen eine, die wir stemmen müssen und die wir natürlich auch noch weiter stemmen werden. Dafür brauchen wir auf allen Ebenen Anstrengungen.

Dann kommen wir doch einmal zu der Frage, wer ist hier wie verantwortlich oder offengeblieben. Dazu will ich an der Stelle sehr deutlich sagen, Frau Ministerin - das werde ich, glaube ich, heute schon zum dritten oder vierten Mal sagen -: Ich glaube, es hilft uns nicht, wenn wir uns gegenseitig die Schuld zuschieben und sagen, wer etwas nicht geleistet hat, wer noch mehr machen könnte. Ich glaube, das hilft uns nicht.

Frau Ministerin, ich habe es Ihnen bereits einmal gesagt und sage es heute erneut: Sie haben es vorhin vermieden, die konkreten Zahlen zu nennen, sondern haben gesagt, wie viel Prozent an Abschiebungen wir jetzt mehr haben im Vergleich zum letzten Jahr. Nach den Zahlen, die mir vorliegen, hat das Land Sachsen-Anhalt im Jahr 2022 insgesamt 345 Personen abgeschoben. Das waren übrigens im Jahr 2019 noch 557 und im Jahr 2018 sogar 688.

Dass Sie im Vergleich zum Jahr 2021, in dem es 257 waren, eine Steigerung haben, ist ja toll. Aber das ist doch noch nicht da, wohin wir eigentlich müssen. Ich sage noch einmal: Wenn alle Ebenen ihre Hausaufgaben machen, dann können wir diese Herausforderung auch gemeinsam lösen. Denn die können wir nur gemeinsam lösen.

(Zustimmung bei der SPD und von Andreas Silbersack, FDP)

Jetzt sage ich als Vertreter der FDP, also einer Partei, die auch auf der Bundesebene in Verantwortung steht, sehr deutlich: Es ist nicht selbstverständlich, dass der Bund für den Bereich ukrainischer Geflüchteter, aber auch für die weiteren Geflüchteten innerhalb des letzten Jahres Zusagen in Höhe von 3,75 Milliarden € an zusätzlichen Mitteln gegeben hat, um Länder und Kommunen bei der Herausforderung zu unterstützen. Das ist nicht selbstverständlich.

Deshalb sage ich ausdrücklich: Der Bund versucht zu helfen und auch wir haben gemeinsam im Landeshaushalt Mittel bereitgestellt. Natürlich müssen auch unsere Kommunen ihren Beitrag leisten und das machen sie auch. Trotzdem, und weil ich gerade das etwas sorgenvolle Gesicht des Kollegen Heuer sehe,

(Guido Heuer, CDU, lacht)

sage ich ausdrücklich: Wir beide haben gemeinsam noch weitere Überlegungen gehabt, wie wir unsere Landkreise unterstützen können, weil z. B. im Bereich SGB XII, also bei den sogenannten Krankheitskosten, noch Lücken entstehen, bei denen wir als Land noch weitere Unterstützung leisten können. Wir werden das als Freie Demokraten für den Haushalt 2024 auch wieder aufrufen. Wir als Land könnten mit kleinen Beträgen unsere Kommunen noch etwas mehr unterstützen.

Der Ruf nach Berlin allein - ich sehe, wie viel wir aus Berlin schon zusätzlich bekommen - wird uns nicht weiterhelfen. Denn irgendwann wird auch die Bundesebene mit eigenen Dingen zu tun haben. Deshalb, glaube ich, können wir auf allen Ebenen Anstrengungen auf den Weg bringen, um diese Herausforderung der Flüchtlingssituation zu lösen.

Damit komme ich zum Schluss noch einmal auf die grundsätzliche Aussage zurück. Ich glaube, ich habe das jetzt auch schon zum dritten oder vierten Mal gesagt. Wir müssen die verschiedenen Rechtskreise oder Zugangsmöglichkeiten auseinanderhalten. Niemand sollte, zumindest wenn er auf dem Boden des Grundgesetzes steht, das Grundrecht auf Asyl infrage stellen.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Das heißt übrigens auch - ich habe den Zwischenruf vorhin gehört -, dass man das Recht hat, einen Antrag zu stellen, und zwar egal, ob der Antrag am Ende bewilligt wird oder nicht. Den Antrag kann man aber stellen. Deshalb kann derjenige auch zunächst einmal in Deutschland diesen Antrag stellen, wenn er hier zuerst aufschlägt.

(Zustimmung bei der FDP - Oliver Kirchner, AfD: Der schlägt hier nicht zuerst auf!)

Das zweite ist, meine sehr geehrten Damen und Herren - -

(Oliver Kirchner, AfD: Der schlägt hier nicht zuerst auf! Der fällt doch nicht vom Himmel! Quatsch ist das!)

- Herr Kirchner.

(Oliver Kirchner, AfD: Ja, ist so!)

- Herr Kirchner, vielleicht beschäftigen Sie sich einmal mit den Zugangszahlen und vor allen Dingen auch damit, woher Flüchtlinge kommen und auf welchen Wegen sie hierher kommen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das sind keine Flüchtlinge! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Dann werden Sie durchaus feststellen, dass sie nicht immer aus einem sicheren Staat kommen.

(Oliver Kirchner, AfD: Und das als Rechtsanwalt!)

- Ja, weil ich die Zahlen kenne, Herr Kirchner,

(Oliver Kirchner, AfD: Es geht hier nicht um Zahlen!)

und weil ich die Zahlen nämlich auch vergleiche aus den letzten Jahren.

(Oliver Kirchner, AfD: Es geht hier nicht um Zahlen! Sie sprechen von Flüchtlingen! Sie wissen gar nicht, ob sie welche sind, bevor sie nicht anerkannt sind! Also lassen Sie die Begrifflichkeit weg!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt würde ich den Redner wieder zu Wort kommen lassen. - Danke. - Bitte, Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Der zweite Punkt neben dem Recht auf eine Antragstellung, auf ein Asylverfahren ist die Frage des temporären Schutzes. Das ist der sogenannte Flüchtlingsstatus, wenn er dann anerkannt wird.

Der dritte Punkt ist eine geordnete Einwanderung. Dabei bleibe ich. Ich bin der Ampelregierung in Berlin sehr dankbar, dass wir jetzt einen Gesetzentwurf im parlamentarischen Verfahren haben, der einen klaren Weg weist, wie wir zu einer geordneten Einwanderungsmöglichkeit kommen. All das zusammen kann

dazu führen, dass wir auch mit dieser Situation, mit der Herausforderung zurechtkommen werden.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren: Das Thema war der Flüchtlingsgipfel. Aus der Sicht der Freien Demokraten war es ein Schritt nach vorn. Es ist nicht beendet, weil die Herausforderung besteht. Sie wird auch noch in den kommenden Monaten bestehen. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir, wenn wir alle, Bund, Länder und Gemeinden, die Aufgabe annehmen, auch tatsächlich dafür sorgen können, dass wir diese Herausforderung meistern und dass wir unsere Gesellschaft voranbringen. - Vielen Dank, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt zwei Interventionen, zunächst eine von Herrn Scharfenort. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich muss Sie korrigierend ergänzen. Ich spreche mit meinem Landrat; der sagt mir: Das Problem sind jetzt nicht mehr die ukrainischen Flüchtlinge, sondern jetzt kommen wieder vermehrt die Flüchtlinge aus Afghanistan, Syrien und Pakistan. Und - hört, hört! - auch das wird nun laut gesagt und es wird endlich auch vom Landrat gesagt, dass es eben schwerer ist, diese unterzubringen.

Wir haben mit den ukrainischen Flüchtlingen relativ gute Erfahrungen gemacht. Gerade bei der dezentralen Unterbringung ist das Problem

mit Personen aus diesen Herkunftsländern, dass es schon am nächsten Tag oder nach wenigen Tagen Probleme gibt. Wenn man jetzt irgendwie darüber nachdenken muss, sie irgendwo zentral unterzubringen, aber keine Kapazitäten mehr hat, weswegen der Landrat auch einen Brief an Frau Dr. Zieschang schreibt, dann kommt letztendlich bloß wieder ein formaljuristischer Brief zurück, in dem man auf die Aufnahmespflicht hingewiesen wird.

Genau das ist das Problem. Es muss endlich etwas passieren. Wir werden auf der Landkreisebene sicherlich bald handeln. Dann werden wir sagen, es ist Schluss, es ist eine Notfalllage eingetreten und dann werden Busse wieder zurückgeschickt. Was wollen wir machen? Was haben Sie für einen Lösungsvorschlag?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal würde ich diese Eskalationsstufe nicht eintreten lassen. Das ist auch ganz einfach. In den Landkreisen haben wir verschiedene Zugangszahlen. Wir werden natürlich - das macht das Innenministerium ja auch - sehr genau schauen, an welchen Stellen wir in die Landkreise und die kreisfreien Städte verteilen können.

Wir werden es vermeiden - und ich glaube, wir können es auch vermeiden -, in die Situation zu kommen, weitere Notunterkünfte errichten zu müssen, wie wir das 2015/2016 machen mussten, weil die Zugangszahlen noch höher waren.

Ich sage es noch einmal und vielleicht wird es dann auch deutlicher: Im Jahr 2022 haben wir in Sachsen-Anhalt meines Wissens etwa 35 000 aufgenommen; davon waren 29 000 Ukrainerinnen und Ukrainer und etwa 6 000 Schutzsuchende, die wir natürlich nicht alle sofort in der ZAST in Halberstadt unterbringen konnten. Aber auch diesbezüglich müssen wir drüber nachdenken, wie wir diese Möglichkeiten weiter nutzen.

Jetzt kann ich es mir leicht machen, weil ich erst seit knapp zwei Jahren im Landtag sitze. Dass wir die Außenstelle in Stendal noch nicht in Betrieb genommen haben, ist ein Versäumnis; darauf hat der Kollege Erben hingewiesen. Damit hätten wir noch zusätzliche Plätze zur Verfügung. Aber wir werden genauso darauf hinweisen müssen - ich weiß, dass die Ministerin das im Kreis der Innenministerinnen und Innenminister macht -, dass wir eine solidarische Verteilung innerhalb Deutschlands umsetzen.

Wir als Land Sachsen-Anhalt sind vorangegangen, gerade bei den Ukrainern, und haben auch mehr aufgenommen. Deshalb wird dort ein höherer Bedarf vorhanden sein, Absprachen zu treffen. Und - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kosmehl, kommen Sie langsam einmal zum Schluss. Das war eine Intervention. Darauf kann man kurz reagieren, aber nicht einen zweiten Redebeitrag anfügen.

Guido Kosmehl (FDP):

Dann würde ich an dieser Stelle einen Punkt setzen, Herr Präsident, und mir die zweite Intervention anhören.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das ist ein sehr lobenswertes Verhalten. Deswegen kann Herr Tillschneider jetzt das Wort bekommen. - Bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Zum Thema Ukraineflüchtlinge. Wenn wir einmal den Frontverlauf betrachten und uns die Orte anschauen, wo Kampfhandlungen stattfinden, dann stellen wir recht schnell fest, dass diese Orte alle weit, weit im Osten der Ukraine liegen, wo russischsprachige Ukrainer leben,

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Wo auch die eine Minderheit sind!)

von denen tatsächlich einige betroffen waren von unmittelbarer Waffeneinwirkung und

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wie viel zahlt Ihnen Putin für dieses Statement?)

von denen tatsächlich einige ausgebombt waren. Diese Menschen flüchten nach Osten. Die flüchten naturgemäß nach Russland, nach Rostow und in andere russische Städte. Aber die Ukrainer, die zu uns kommen, die kommen in der Regel aus dem Westen der Ukraine,

(Zuruf: Woher kommen die? - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Die kommen aus Kiew, wo die Bomben fliegen! - Weitere Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

wo keine Kampfhandlungen stattfinden. Das sind Trittbrettfahrer,

(Zuruf von Tobias Krull, CDU)

die unsere Solidarität missbrauchen,

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Pfui! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Schämen Sie sich!)

die hier mit Luxuskarossen anfahren

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Putintreu!)

und die Sozialgeld abgreifen. Das sind Sozialtouristen und keine Flüchtlinge.

(Zurufe: Pfui Teufel! - Blanker Rassismus! - Weitere Zurufe)

Insofern ist das Kapitel der Ukraine kein Argument gegen den Standpunkt der AfD, sondern es ist eine Bestätigung unseres Standpunktes.

(Beifall bei der AfD - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Pfui Teufel! - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Verziehen Sie sich ins Internet mit Ihrem Mist! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist doch unfassbar!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Auch darauf können Sie reagieren.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Präsident, es tut mir sehr leid,

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Darauf kann man nicht reagieren!)

aber darauf muss ich reagieren. - Herr Kollege Tillschneider, ich will noch einmal versuchen, es Ihnen deutlich zu machen: Es herrscht ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg auf dem Gebiet der unabhängigen ukrainischen Republik.

(Beifall - Zuruf von der AfD: Tun Sie nicht so! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Es schlagen Bomben ein und es gibt Drohnenangriffe in Kiew

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Selbst in der Westukraine!)

und in anderen Orten, die nicht im Osten der Ukraine liegen.

(Christian Hecht, AfD: Auf militärische Anlagen!)

- Ach, Herr Hecht!

(Christian Hecht, AfD: Ja, sicher!)

- Herr Hecht!

(Zuruf von der AfD: Ja, sicher! Das sind militärische Anlagen! - Zurufe von Tobias Krull, CDU, und von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

- Herr Tillschneider, jetzt sage ich Ihnen noch einmal etwas:

(Zurufe - Unruhe)

Sie wissen gar nicht, wie viele Menschen aus der Ostukraine, aus den sogenannten russisch anerkannten Gebieten, die Sie als Freund von Wladimir Putin immer so schön sehen, auch nach Deutschland fliehen, weil sie vor Bombenangriffen fliehen.

(Beifall bei der FDP, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Sie fliehen vor denjenigen, die Putin dorthin geschickt hat. Und die fliehen eben nicht nach

Russland, sonst würde da keiner mehr wohnen, sondern sie kommen nach Westen. Sie sind in Europa aufgenommen worden. Und wenn Sie so weiter argumentieren, dann sind Sie nicht nur rechtsextremistisch, sondern muss man langsam einmal prüfen, ob Sie nicht Beihilfe zu diesem Angriffskrieg leisten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Oh! bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt werden wir alle versuchen, den Geräuschpegel etwas zu senken. Wir werden es versuchen, möglicherweise gelingt es nicht allen. Für die Debatte wäre es trotzdem gut, wenn wir jetzt den Geräuschpegel senken. Wir kommen zum nächsten Redebeitrag, dem von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Striegel.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! - Herr Tillschneider, nur die Indemnität schützt Sie an dieser Stelle vor Strafverfolgung. Das muss man sehr deutlich sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Oh! bei der AfD)

Was Sie hier an Volksverhetzendem und an Billigung eines Angriffskrieges von sich geben, ist einfach nur noch widerwärtig.

Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Der Flüchtlingsgipfel war ein notwendiger und ein längst überfälliger Schritt. Es war

enorm wichtig, dass die Bundesinnenministerin mit den Kommunen, den Ministerpräsident*innen und den Integrationsminister*innen in diesem Jahr alle verantwortlichen staatlichen Stellen in der Flüchtlingspolitik an einen Tisch geholt hat. Denn die Hilferufe aus den Städten, Gemeinden und Landkreisen waren kaum zu überhören.

Sie zeigten, dass wir einen Paradigmenwechsel in der Migrationspolitik brauchen, einen, der dafür sorgt, dass Solidarität und Rechtsstaatlichkeit im Fokus stehen. Abschottung, Wegweisen von Verantwortung und Unterfinanzierung der Kommunen - das muss ein Ende haben. Uns ist daher wichtig, dass Bundesregierung, Landesregierungen und Kommunen gemeinsam aktiv werden. Dabei kann ich mich ebenfalls nur Herrn Kosmehl anschließen.

Meine Damen und Herren! Der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine hat Millionen von Menschen unglaubliches Leid gebracht, und nein, nicht nur den Menschen aus der Ostukraine. Rund 9 000 Zivilist*innen sind seit Ausbruch des Krieges in der Ukraine russischen Angriffen zum Opfer gefallen, darunter mehr als 500 Kinder.

Weitere 15 000 Zivilist*innen wurden verletzt. Hunderttausende Wohnhäuser und kritische Infrastruktur, wie Krankenhäuser, wurden zerstört. Mehr als acht Millionen Menschen sind laut UNHCR vorläufig als Flüchtlinge in Europa registriert. Allein mehr als eine Million Menschen aus der Ukraine haben Schutz vor Krieg und Gewalt bei uns in Deutschland gesucht und, Gott sei Dank, auch gefunden. Wir sind in der Pflicht, Solidarität zu üben, und wir üben sie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Sachsen-Anhalt bieten wir seit Beginn des russischen Angriffs auf die Ukraine rund 30 000 Menschen Schutz. In meiner Betreuungsregion, dem Burgenlandkreis, und ganz konkret in der Stadt Zeitz sind es allein mehr als 1 200 Menschen.

Zeitz mit gerade rund 27 000 Einwohnern, eine Stadt, die seit Jahren unter einer schrumpfenden Einwohnerzahl leidet, hat angepackt und sich in einer wirklich herzerwärmenden Art und Weise engagiert und solidarisiert. In Zeitz haben Menschen ein Netzwerk aus zivilgesellschaftlichem Engagement gebildet, in dem Kriegsflüchtlinge Halt finden.

Ich will nur ein Beispiel, nur ein einziges Beispiel, aus der Vielzahl an Initiativen nennen, die dort entstanden sind: In einem Kinderzirkus, in dem jeden Tag trainiert wird, vergessen die vielen Kinder den Schrecken und die Bilder des Krieges.

Es ist wichtig, dass wir unseren Nachbarn in Europa vor dem brutalen Krieg Schutz gewähren. Ich bin überzeugt davon, dass dies so schnell nur gelang, weil wir enorme Erleichterungen für die Menschen und auch für unsere Institutionen geschaffen haben. Dabei sind natürlich die Massenzustrom-Richtlinie der EU zu nennen sowie der Rechtskreiswechsel und die fehlende Wohnsitzverpflichtung.

Der Blick auf die Zahlen zeigt uns: Hier gibt es die große Gruppe der Geflüchteten aus der Ukraine, dort eine weiterhin relativ geringe Zahl an Asylsuchenden. Geflüchtete aus anderen Ländern machten im Jahr 2020 in Sachsen-Anhalt nur ein Fünftel der Anzahl an Kriegsflüchtlingen aus der Ukraine aus, also rund 6 000 Menschen. Auch dies sind Menschen, die vor Krieg, Verfolgung und Klimakatastrophen geflohen sind und die auf dem Weg zu uns

oftmals unvorstellbare Gefahren auf sich genommen haben.

Die aktuellen Überbelastungen in den Gemeinschaftseinrichtungen und insbesondere in den Kommunen haben also zum größeren Teil mit dem Krieg in der Ukraine zu tun. Ich bin daher nicht bereit, einmal mehr über Abschottung und über neue Beschränkungen des Grundrechts auf Asyl zu diskutieren. Es handelt sich dabei um eine Scheindebatte. Restriktionen werden weder zu einem Rückgang von Fluchtursachen führen noch zu einem Rückgang der Flüchtlingszahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage es sehr deutlich - der Ministerpräsident ist leider nicht mehr da -: Sie, Herr Haseloff, führen die Menschen in die Irre, wenn Sie glauben, höhere Mauern würden irgendetwas verhindern. Wir brauchen nicht mehr Abschottung. Wir brauchen mehr Verlässlichkeit und Solidarität. Sie lügen den Menschen in die Tasche.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von allen Menschen, die hier Schutz suchen - das ist hier häufig vom rechten Rand bezweifelt worden -, beträgt die bereinigte Gesamtschutzquote aufgrund von Sachentscheidung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge aktuell rund 72 %. Meine Damen und Herren! Drei Viertel der Menschen, die hierherkommen, kommen berechtigt hierher. Das muss man doch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

- Ja, Sie können gegen die Zahlen und gegen die Gerichtsentscheidungen anargumentieren; das wird Ihnen nichts nutzen, das ist ein Fakt.

(Zurufe)

Auch die Debatte um Abschiebungen erkennt, dass diese in den meisten Fällen nicht möglich sind. Bei den rund 1 459 in Sachsen-Anhalt im letzten Jahr angesetzten Rückführungsmaßnahmen bestanden bei 1 111 Vollzugshindernisse. Dabei handelt es sich um vermeintliche Abschiebedefizite, die sich bei dem Blick auf den Einzelnen vor allem durch verschiedene Duldungsgründe, wie die Ausbildungsduldung oder einen faktischen Abschiebestopp nach Syrien, Afghanistan, Russland oder Iran, erklären lassen.

Wir brauchen nicht mehr Abschottung, sondern geordnete Verfahren, Verlässlichkeit und Solidarität. Die helfen uns in der Flüchtlingspolitik. Wir werden nur zu einer Entlastung kommen, wenn wir die Finanzsituation der Kommunen verbessern und wenn wir gleichzeitig - auch das erscheint mir elementar - den Verwaltungsaufwand minimieren.

(Jan Scharfenort, AfD: Am Ende zahlt es wieder der Steuerzahler!)

Dazu brauchen wir eine auskömmliche und dauerhafte Finanzierung durch den Bund, und zwar nach dem Viersäulenmodell. Der Flüchtlingsgipfel hat zunächst nur eine kurzfristige Finanzspritze gebracht. Es ist daher wichtig, dass wir im Herbst zu einer besseren und zu einer verstetigten Handhabe kommen.

Die erfolgreichen Regelungen, die für die Ukrainer*innen geschaffen wurden, zeigen auch, dass wir unbedingt auch den Rechtskreiswechsel und den Zugang zum Gesundheitssystem für alle Geflüchteten benötigen. Weiterhin müssen wir zusehen, dass unsere Ausländerbehörden zusätzlich entlastet werden. Wie wir am Beispiel des Burgenlandkreises sehen, ist es möglich, auch in Sachsen-

Anhalt eine funktionsfähige Ausländerbehörde zu führen.

(Zuruf von der AfD: Sachleistungen! Was meinst du, wie schnell das geht!)

Ich bitte die Landesregierung, im Rahmen ihrer Kompetenz endlich die möglichen Erleichterungen per Erlass hier auf den Weg zu bringen.

Auch auf der Bundesebene muss noch einiges passieren. Dazu gehört meiner Ansicht nach die Aussetzung der Wohnsitzverpflichtung in den Erstaufnahmeeinrichtungen, die Aussetzung der Wohnsitzauflagen, die Abschaffung der Sachbezüge und die Abschaffung der anlasslosen Widerrufsprüfung.

Wir müssen zusehen, dass jeder Mensch, der sich rechtmäßig in Sachsen-Anhalt aufhält und bei dem keine Sicherheitsgründe dagegensprechen, in eine Ausbildung oder in eine Arbeit kommt. Wir haben Arbeitskräftemangel; ich glaube, das sollte auch dem Letzten inzwischen aufgegangen sein.

(Zuruf: Fachkräftemangel! - Zuruf von der AfD: Haben wir nicht! Herr Striegel! - Ulrich Siegmund, AfD: Sie haben gar keine Ahnung!)

Duldung, Leid und Arbeitsverbote gehören abgeschafft. Diese und weitere Maßnahmen würden zu einer beständigen Entlastung der Behörden führen. Die Bearbeitungsdauer von Verfahren würde sich reduzieren. Wir kämen von der Überlastung der Bediensteten weg. Asylsuchende könnten von einer entstehenden Willkommenskultur profitieren. Ich glaube, die ist notwendig; denn uns wird kein attraktiver Aufbau unseres Standortes für Arbeitsmigration gelingen, wenn wir nicht insgesamt eine Willkommenskultur haben.

Vieles, was auf dem Flüchtlingsgipfel durch die Ministerpräsidenten beschlossen wurde, geht in die falsche Richtung. Hier wird dem Koalitionsvertrag zum Teil widersprochen und beabsichtigte Regelungen lesen sich wie eine Kompetenzüberschreitung der MPK. Wir haben deshalb als GRÜNE im Bundestag weitreichenden Änderungsbedarf angemeldet. Eine erfolgreiche Flüchtlingspolitik setzt nicht auf Abschottung, sondern auf Verlässlichkeit und Solidarität. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Dann kommen wir zum Redebeitrag der CDU-Fraktion.

Währenddessen Herr Schulenburg nach vorn kommt, begrüßen wir auf unserer Besuchertribüne ganz herzlich Schülerinnen und Schüler der Schule des Zweiten Bildungsweges Sachsen-Anhalt in Magdeburg. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Schulenburg, Sie haben das Wort.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Der Flüchtlingsgipfel vor einigen Tagen war kein großer Gipfel von klaren Ergebnissen, um die Gemeinden und die Landkreise in diesem Lande tatsächlich zu entlasten und um irreguläre Migration einzudämmen.

Der Präsident des Deutschen Landkreistages beklagte eine - ich zitiere - „Vertagung drängen der Probleme“. Und ein weiteres Zitat: „Dieses

Treffen war für uns unterm Strich eine ziemliche Enttäuschung.“ - So äußerte sich der Präsident des Deutschen Städtetages. - Ich fasse das einmal zusammen: Die kommunale Familie ist „not amused“. Ähnliche Worte finden sich in der Protokollerklärung der Bundesländer Bayern, Sachsen und Sachsen-Anhalt.

Das zentrale Problem ist die fortgesetzte irreguläre Migration. Alle bisher von Bundesseite getroffenen Maßnahmen haben nicht zu einer nachhaltigen Zuzugsbeschränkung geführt. Die vor wenigen Tagen veröffentlichten Kostensteigerungen in den Landkreisen von Sachsen-Anhalt machen deutlich, dass die geplanten Mittel nicht ausreichen und dass die Landkreise nun selbst nachbessern müssen.

Selbstverständlich und auch verständlicherweise richten sich daher die Forderungen der kommunalen Familie in Richtung des Bundes.

Die versprochene 1 Milliarde € - so steht es im MPK-Beschluss - ist an die Digitalisierung gekoppelt. Daher bleibt abzuwarten, was tatsächlich beim Land und bei den Landkreisen ankommt.

Das Problem der sicheren Herkunftsländer ist noch immer nicht gelöst. Beispielsweise bei den Ländern Georgien und Moldawien, wo die Anerkennungsquote gen null tendiert, muss zügig gehandelt werden. Wir dürfen in diesem Punkt einfach keine Zeit mehr verstreichen lassen; denn jeder Einzelne, den wir ohne ein großes Verwaltungs- und Gerichtsverfahren zurückschicken können, ist eine Erleichterung für alle, und zwar erst recht für den deutschen Sozialstaat.

Die Bundesregierung muss den außenpolitischen Druck auf die Länder erhöhen, die kein großes Interesse zeigen, ihre eigenen Leute zurückzunehmen, die Wirtschaftshilfe zurück-

fahren und Visa-Vergaben erschweren. Das kann ein Bundesland wie Sachsen-Anhalt allein nicht wuppen. An dieser Stelle ist der Bund gefragt, auch im Interesse der anderen Bundesländer, zügig aktiv zu werden.

Die gestiegenen Zahlen machen eines deutlich, nämlich dass keine nachhaltigen Aktivitäten auf Bundesebene zu spüren sind. Im Dezember haben wir hier eine Migrationsdebatte geführt. Wen wird es wundern? - Der abzuschiebende 30-jährige Sexualstraftäter aus Afghanistan, der ein junges Mädchen vergewaltigte, ist noch immer in Baden-Württemberg. Ein halbes Jahr lang ist nichts passiert. Das ist die große Rückführungsoffensive bei Straftätern durch die Bundesregierung.

Man lässt auf der Bundesebene wieder viel kostbare Zeit verstreichen. Man hat es schon erwähnt. Im Mai, also vor Kurzem, ist viel Papier beschrieben worden und erst im November sollen die nächsten Entscheidungen fallen.

Noch viel unverständlicher sind nach unserer Auffassung die kürzlich abgelehnten Binnengrenzkontrollen nach Polen, nach Tschechien und zur Schweiz durch die Ampelfraktionen im Bundestag. Mit jedem aufgegriffenen Schleuser verhindern wir weitere illegale Schleusungen; denn ein erhöhter Kontrolldruck an der Grenze lähmt ein Schleusersystem in Gänze.

Abgeschobene, die versuchen, wieder einzureisen, müssen bereits an der Grenze gestoppt werden. Wenn der Rechtsweg ausgeschöpft wurde, dann darf an der Grenze nicht das Ticket zur freien Fahrt nach Deutschland gezogen werden.

Vor Kurzem hat die Unionsfraktion einen Gesetzentwurf in den Bundestag eingebracht, der zum Inhalt hatte, die Höchstdauer des Aus-

reisegewahrsams von derzeit zehn auf 28 Tage zu verlängern; denn oftmals ist es so - die Ministerin hat es erwähnt -, dass die zuständigen Landesbehörden die Person zu Beginn der geplanten Rückführungsmaßnahmen nicht antreffen.

Ziel ist es nun, ein kurzfristiges Untertauchen dieser Person zu verhindern. Wir hoffen in diesem Fall auf die Unterstützung unserer Koalitionspartner, der FDP und der SPD.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das fällt euch jetzt ein, wo ihr nicht mehr regiert!)

Friedrich Merz hat recht, wenn er die Ergebnisse des Treffens ebenfalls als enttäuschend bezeichnet. Gleichzeitig warnte er: Ohne wirkamen Grenzschutz, Druck auf die Herkunftstaaten und eine echte Rückführungsoffensive schliddert Deutschland in eine neue Migrationskrise.

Ja, in den Jahren 2015 und 2016 wurden auch Fehler gemacht. Darauf haben wir als CDU-Landtagsfraktion immer hingewiesen.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Wann denn das? - Ulrich Siegmund, AfD: Uh!)

Aber aus Fehlern sollte man bekanntlich lernen.

(Zuruf von der AfD)

Die Integration und die Überführung derjenigen, die in den Jahren 2015 und 2016 zu uns in den Arbeitsmarkt gekommen sind, sind größtenteils nicht gelungen. Deshalb ist schwer nachzuvollziehen, warum weiterhin so schleppend agiert wird.

Wir werden die aktuelle Migrationspolitik auf der Bundesebene weiterhin kritisch begleiten, und zwar so wie wir es in der Vergangenheit

immer getan haben. Wir sind in dieser Sache der kritische politische Geist und werden es weiterhin sein.

(Lachen bei der AfD)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Im Rahmen einer Aktuellen Debatte werden keine Beschlüsse gefasst. Demzufolge - -

(Ulrich Siegmund, AfD: Ich habe Redebedarf angemeldet!)

- Sie haben Redebedarf angemeldet?

(Ulrich Siegmund, AfD: Das steht sogar im Internet!)

- Es ist bei mir nicht angekommen, dass Sie sich gemeldet haben. - Bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Danke, Herr Präsident.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Siegmund, Sie haben eine Redezeit von drei Minuten. - Bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Das können wir so nicht stehen lassen. - Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten

Damen und Herren! Wir haben diese Aktuelle Debatte heute genutzt, um Fakten für sich sprechen zu lassen, und zwar in Bezug auf das, was seit den Jahren 2014 und 2015 in diesem Land passiert ist. Es ging uns hierbei vor allem um den fiskalischen Ansatz, also darum, welche Größenordnung an Geldern unserem eigenen Land vorenthalten und verschwendet wird.

Es ist im Prinzip genau das eingetreten, was ich in meiner Eingangsrede prognostiziert habe. Was hat die Koalition gemacht? - Sie hat relativiert. Die CDU bspw. hat sämtliche Verantwortung, die sie hatte, mit den Worten, aus Fehlern lernt man, abgetan. Ich muss sagen, wenn man neun Jahre braucht, um erste Erkenntnisse zu sammeln, um dann zu sagen, vielleicht müsste man eine Kursänderung herbeiführen, ist ziemlich schwach.

Dass diese Kursänderung jetzt darin fußen soll - Zitat -, kritisch zu begleiten und darauf zu verweisen, dass sie darauf hingewiesen habe, das ist der große Wurf der CDU, genauso wie wir es kennen. Es wird nichts passieren. Sie gehen diesen Weg genauso weiter, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es ist noch etwas passiert: DIE LINKE hat genau das umgesetzt, was wir prognostiziert haben. Es ist so in diesem Land: Jeder Mensch, der versucht, dieses Migrationsthema grundsätzlich irgendwie kritisch anzufassen, der auf irgendeinen Punkt hinweist, der seiner Meinung nach so nicht in Ordnung ist, wird sofort in eine Ecke geschoben. Genau das haben Sie heute wieder gemacht, und zwar von der SPD über die GRÜNEN natürlich bis hin zu den LINKEN. Jeder Mensch, der irgendetwas daran kritisiert, ist in Ihren Augen rechtsextrem, ist ein Nazi, so sagte es Herr Striegel, und dies ist eine absolute Selbstentlarvung. Ihnen geht es nicht um die

Sache, sondern um Ihre Ideologie, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte Ihnen ein praxisnahes Beispiel nennen. Bei uns im Kreistag des Landkreises Stendal haben wir einen SPD-Landrat, und zwar Landrat Puhlmann, der revolutionäre Ideen hatte, bspw. wollte er autonomes Fahren einführen, sodass die Busse autonom von A nach B fahren. Und was ist jetzt? - Jetzt sind wir ein Landkreis, der faktisch pleite ist. Wir befinden uns in der Konsolidierung.

(Juliane Kleemann, SPD: Seit 20 Jahren!)

- Genau, Frau Kleemann. - Wir haben eine absolute Katastrophe. Wir können nichts machen. Wir können keine Fährverbindung aufrechterhalten. Wir können einen kleinen wunderschönen Wildpark in Weißewarte nicht retten, weil 10 000 € oder 20 000 € fehlen. Wir sind bei allen Dingen, die das Leben eigentlich lebenswert macht, praktisch handlungsunfähig.

Aber wissen Sie, was Landrat Puhlmann machen möchte? - Er möchte 16 neue Mitarbeiter für die Bearbeitung von Asylanträgen einstellen. Das sind die Prioritäten der SPD in diesem Land. So wird hier Politik gemacht.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

So kommt die große Politik ganz unten an, und zwar bei jedem in diesem Land. Wir sprechen über Krankenhausschließungen, über Schulschließungen. Das ist der Kahlschlag unserer Gesellschaft, und das ist es, was dazu geführt hat. Wir sind die Einzigen - das hat man heute wieder gesehen -, die das offen ansprechen. Es werden Hunderte Milliarden zum Fenster

hinausgeworfen und wir können in unserem Landkreis keinen kleinen Wildpark retten und keine Schule sanieren. Das ist die Realität, meine sehr geehrten Damen und Herren, und diese muss ausgesprochen werden.

Letzter Satz zu den Fachkräften. Sie haben etwas von Fachkräften erzählt. Fachkräfte machen einen großen Bogen um Deutschland und die deutschen Fachkräfte verlassen dieses Land. Das ist die Realität und diese muss ausgesprochen werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt und schließen den Tagesordnungspunkt. - Wir kommen nunmehr zu dem

Tagesordnungspunkt 4

Aktuelle Debatte

Mobilität für Alle - Gewinn für Alle

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2692**

Die Redezeit je Fraktion beträgt zehn Minuten. Die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit von zehn Minuten. Es wurde folgende Redereihenfolge vereinbart: GRÜNE, SPD, AfD, CDU, DIE LINKE und FDP. Zunächst hat die Antragstellerin das Wort. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht das Mitglied des Landtages Cornelia Lüddemann. - Sie haben das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank dafür, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen Abgeordnete! Was macht eine lebenswerte Stadt aus? - Sicherlich hat jeder seine persönlichen Highlights, aber für die allermeisten Menschen macht sich eine hohe Aufenthaltsqualität an Ruhe, Platz zum Erholen, Möglichkeiten zum Shoppen, der Gaststättennutzung oder Ähnlichem fest,

(Kathrin Tarricone, FDP: Bei uns ist das so!)

wenn man ohne Angst über die Straße kommt oder mit dem Rad unterwegs sein kann, wenn Kinder draußen spielen können und der Nahverkehr pünktlich und regelmäßig funktioniert.

(Frank Bommersbach, CDU: In unserem Dorf ist das so!)

In einer lebenswerten Stadt gibt es selbstverständlich auch Autoverkehr, aber konzentriert an bestimmten Stellen und auf ausgewiesenen Flächen und das Auto hat nicht das Primat und ist nicht automatisch immer und überall in Vorfahrt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kurz: Die lebenswerte Stadt ist nicht mehr die autogerechte Stadt, sondern eine Stadt, die dem Umweltverbund Vorrang einräumt, also dem Zufußgehen, dem Radfahren und der Nutzung des ÖPNV, dem Nahverkehr.

Ein zentrales Mittel, um dem Umweltverbund Priorität einzuräumen, ist Tempo 30 als Regelgeschwindigkeit in Städten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das führt zu mehr Verkehrssicherheit und schont die Umwelt.

Die Reduzierung der Unfallfolgen durch niedrigere Geschwindigkeiten ist enorm und sehr beeindruckend. Prallt ein Fahrzeug mit 50 km/h auf einen Fußgänger, entspricht der Unfall einem Sturz aus 10 m Höhe und die Überlebenschancen des Fußgängers liegen bei 30 %. Fährt das Auto hingegen 30 km/h, entspricht die Kollision einem Sturz aus 3,5 m Höhe und die Überlebenschance steigt sofort auf 90 %. Dies ist eine sachlich begründete Tatsache. Die Frage zwischen Tempo 50 und Tempo 30 ist tatsächlich eine Frage zwischen Leben und Tod.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer getötete Menschen im Straßenverkehr nicht hinnehmen will und wer nicht akzeptieren will, dass so etwas Kollateralschäden unserer autozentrierten Mobilität sind und das Straßen Gefahrenräume für Leib und Leben, und zwar insbesondere für diejenigen, die am Umweltverbund teilnehmen, darstellen, der kann gar nicht anders, als für Tempo 30 in Städten zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Steigerung der Verkehrssicherheit und die Minimierung von Umweltfolgen sind dringend geboten. Schauen wir uns die aktuelle Verkehrsunfallbilanz für das Jahr 2022 an, dann müssen wir bestürzt feststellen, dass die Zahl der Getöteten dramatisch zugenommen hat. Insgesamt wurden 152 Menschen auf unseren Straßen aus dem Leben gerissen. Diese Zahl ist leider schon länger auf diesem traurig hohen Niveau.

Es ist beängstigend, zumal es 35 Menschen mehr sind als im Jahr 2021 und 15 Menschen

mehr als im Jahr 2019. Die Zahl der getöteten Radfahrenden hat sich mehr als verdoppelt, und zwar von zehn auf 22.

Sie haben vielleicht in der gestrigen Ausgabe der „Mitteldeutschen Zeitung“ einen wirklich sehr berührenden Bericht über jemanden gelesen, der sich an alle Regeln gehalten hat und der sich sehr konform mit Helm und allem ausgestattet hat und, weil es keinen Radweg gab, zu Tode kam. So etwas müssen wir verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihnen ist vielleicht auch aufgefallen, dass an vielen Kreuzungen und Querungen und ähnlichen Hotspots der Verkehrsunsicherheit weiße Fahrräder stehen. Jedes dieser weißen Fahrräder steht für einen getöteten Radfahrenden. Das ist eine schaurige Angelegenheit.

Zudem müssen wir feststellen, dass besonders Ältere häufig verunglücken. Die Zahl der über 75-Jährigen, die zu Tode gekommen sind, hat sich verdreifacht. Das ist eine traurige Angelegenheit für Bekannte, Familien und am Unfall Beteiligte, aber auch mich als Mobilitätspolitikerin macht es traurig und macht es wirklich betroffen.

Ich bin Lobbyistin des Umweltverbundes. Dazu stehe ich. Deswegen stehe ich hier und ich leide wirklich mit jedem einzelnen Fall. Mit jedem im Verkehr verstorbenen Menschen entfernen wir uns zudem immer weiter von der hier im Hohen Haus beschlossenen Vision Zero, also der Vision, null Verkehrstote in Sachsen-Anhalt zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Ziel des Landesradverkehrsplans, Fahrradland 2030 zu werden, schwindet am Horizont.

Die genannten Zahlen lassen sich auch nicht allein mit der hohen Anzahl von Autobahnkilometern erklären. Vielleicht ist der ADFC-Fahrradclimatest ein Teil der Erklärung; denn darin ist absehbar, dass mit der Anzahl der Verunglückten und Verstorbenen im Radverkehr auch das Sicherheitsgefühl der Radfahrenden schwindet und schwindet.

Im Jahr 2020 gaben 66 % der Radfahrenden an, dass sie sich unwohl fühlen, dass sie im Radverkehr unsicher sind.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ich fühle mich auch unsicher in Ihrer Nähe!)

Im gerade erst veröffentlichten Bericht waren es bereits 75 %. Ich finde, dies ist ein absolut inakzeptabler Wert, und zwar nicht nur für Mobilitätspolitikerinnen und Mobilitätspolitiker.

Es kann doch nicht sein, dass sich Menschen, die auf dem Rad unterwegs sind, unsicher fühlen, dass sie also immer häufiger zu Hause bleiben und dass sie ihre Kinder nicht auf das Rad lassen.

(Zuruf von der AfD: Das ist doch nur ein Gefühl!)

Ich möchte, dass sich immer mehr Menschen dafür entscheiden können, den Umweltverbund sicher zu nutzen. Dafür brauchen wir aber mehr und bessere Radwege. Wir brauchen Protected Bike Lanes. Wir brauchen Fahrradstraßen. Wir brauchen Mobilitätsstationen

und natürlich auch mehr und bessere Fußgängerwege und einen verfügbaren Nahverkehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber lassen Sie uns heute bei Maßnahmen bleiben, die wir schnell, kostengünstig und nach dem Willen der Menschen umsetzen können. Ein ganz wesentlicher Punkt, um mehr Sicherheit im Straßenverkehr zu schaffen, die Aufenthaltsqualität zu erhöhen, die Städte für neue Nutzungen zu öffnen und Klimaschutz zu betreiben, ist die verringerte Regelgeschwindigkeit.

Das ergibt sich ebenfalls aus dem Fahrradklimatest; denn ein Hauptaspekt der gefühlten Unsicherheit im Verkehr ist das Fahren im sogenannten Mischverkehr.

In der Verkehrsunfallbilanz wird festgestellt, dass sich die meisten schweren Fälle zudem aufgrund von unangepasster Geschwindigkeit ereignen. Reden wir doch einmal Klartext: Unangepasste Geschwindigkeit bedeutet in den allermeisten Fällen: zu schnell gefahren.

Der Ruf nach Tempo 30, ein wesentlicher Beitrag zu Verkehrssicherheit und Klimaschutz, kommt übrigens im Wesentlichen von den Kommunen.

(Zustimmung von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD)

Mit Stand vom 26. Mai dieses Jahres unterstützen 742 Kommunen die Initiative „Lebenswerte Städte durch angemessene Geschwindigkeiten“. In diesen Kommunen wohnen 31 Millionen Menschen, und es sind Bürgermeisterinnen und Bürgermeister aller Parteien, die diese Gemeinden anführen. Das sind kleine

Gemeinden, große Gemeinden, Gemeinden im städtischen Raum, im ländlichen Raum - das ist also völlig unterschiedlich, das ist parteipolitisch ungebunden. Den Menschen dort geht es um die Sache. Dabei geht es schlicht und ergreifend darum, die eigene Autonomie zurückzugewinnen, selbst zu entscheiden, weil man eben seine eigene Kommune kennt und weiß, wo Tempo-30-Zonen festgelegt werden sollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Im Grundgesetz ist nicht umsonst die kommunale Selbstverwaltung verbrieft, und nichts anderes wollen diese Kommunen, als selbst zu entscheiden, wo sie welche Art der Mobilität vorantreiben wollen.

(Tobias Rausch, AfD: In den Kommunen wollen alle Tempo 30 fahren? Wer glaubt denn diesen Mist?)

Ich kann mir schon vorstellen, wie Sie dazu stehen. Ich höre ja am Rande Ihre Zwischenrufe. So wie bei der Parkraumbewirtschaftung werden Sie vermutlich auch hierbei den Kommunen das Selbstverwaltungsrecht absprechen. Ich finde, das ist der falsche Weg.

(Zuruf von Andreas Silbersack, FDP)

Ich kann nur an Frau Ministerin Hüskens appellieren, dass sie sich im Bundesrat dafür einsetzt, auf die Kommunen zu hören.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber es gibt doch 58 Millionen Einwohner, die das nicht teilen!)

Hören Sie auf die Hohe Börde, auf Lutherstadt Wittenberg, auf Dessau-Roßlau, Berga, Brücken-Hackpfüffel, Edersleben - ich könnte noch viele Gemeinden aus Sachsen-Anhalt

aufzählen, die Teil dieser bundesweiten Bewegung sind. Sie wollen mehr eigene Entscheidungskompetenz, damit unsere Straßen sicher werden und wir mehr Klimaschutz betreiben.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Aha, Klimaschutz!)

Um Sicherheit und Fahrradnutzung zu stärken, liegen auch noch andere Maßnahmen auf dem Tisch, die ich nur kurz nennen will. Wir brauchen z. B. eine verstärkte Mobilitätsbildung. Die Fahrradprüfung muss intensiver vorbereitet werden. Die Kinder müssen an die sichere Nutzung des ÖPNV herangeführt werden. Ich kann nur dringend empfehlen, enger mit der Landesverkehrswacht und den Fahrschulen im Land zusammenzuarbeiten, um tatsächlich präventiv wirken zu können. Ich will als Beispiel an die Dooring-Unfälle erinnern, also an Fälle, in denen jemand ohne zu gucken die Tür aufmacht und ein Radfahrer dagegenknallt. Das sind Dinge, die vermeidbar sind.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Eva von Angern, DIE LINKE)

Und last, but not least: Der Verkehrssicherheitsbeirat des Landes ist dringend zu reaktivieren; denn das ist der Ort, wo Häuser übergreifend, also vom Innenministerium, vom Verkehrsministerium, im Zweifel vom Bildungsministerium etc., an dem Thema Verkehrssicherheit gearbeitet werden muss.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es ist wirklich nicht zu akzeptieren, dass dieses Gremium seit 2018 nicht mehr getagt hat. Hier braucht es einen klaren Neustart, das ist überfällig.

Zum Abschluss, geehrte Kolleginnen und Kollegen: Nur mit der Vision Zero, nur mit einem starken Umweltverbund verwirklichen wir Mobilität für alle, die dann auch ein Gewinn für alle in Sachsen-Anhalt ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann haben wir jetzt die Möglichkeit, die angezeigten Interventionen abzuarbeiten.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: O nein, bitte nicht!)

Es beginnt mit Herrn Scharfenort.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Okay, der darf! - Lachen bei der AfD)

- Herr Büttner, wer hier darf oder nicht, das obliegt mir und nicht Ihnen. - Herr Scharfenort, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Jan Scharfenort (AfD):

Frau Lüddemann, ich muss Sie leider berichtigen; denn Sie haben hier schon wieder Klimaschutz und die Senkung von 50 km/h auf 30 km/h als eine Senkung von Schadstoffen verkaufen wollen. Das ist faktischer und physikalischer Unsinn.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Ein Kraftfahrzeug verbraucht bei 30 km/h auf der gleichen Fahrstrecke mehr als bei 50 km/h.

(Dr. Katja Pähle, SPD, lachend: Logisch, fährt ja länger! - Lachen bei und Zurufe von den GRÜNEN)

Wenn Sie also den Schadstoffausstoß erhöhen möchten, dann machen Sie das bitte. Noch weiter können Sie ihn erhöhen, wenn Sie dann noch diese unsinnigen Hindernisse in den Weg stellen.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Dann haben wir noch Bremsvorgänge und damit noch mehr Feinstaubproduktion. Also nur weiter so! Ihre Energiewende ist: Armut produzieren und am Ende noch mehr Schadstoffe produzieren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie wollen, können Sie reagieren.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich bin dankbar für solche Kurzinterventionen; denn sie entlarven die AfD, die einfach von nichts eine Ahnung hat,

(Beifall bei den GRÜNEN)

wenn es nicht um Rassismus oder um Ausgrenzung von Minderheiten geht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD - Tobias Rausch, AfD: Sie haben keine Ahnung! - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut, dann sind wir bei der nächsten Intervention. - Herr Heuer.

Guido Heuer (CDU):

Danke. - Sehr geehrte Kollegin Lüddemann, der Beginn Ihrer Rede hat Sie eigentlich als das entlarvt, was Sie sind: eine Klientelpartei.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Klar, das sind wir.

Guido Heuer (CDU):

Jetzt bin ich erst einmal dran, dann können Sie mir antworten.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja, wir ergreifen Partei für Menschen!)

- Herr Striegel, halten sie doch mal den Mund und hören Sie einfach zu.

(Lachen und Beifall bei der AfD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Jawohl!)

Sie haben als ersten Satz gesagt: Was macht eine lebenswerte Stadt aus? Daran haben Sie wieder klar und deutlich gemacht, dass Sie der ländliche Raum überhaupt nicht interessiert.

(Beifall bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Als Zweites habe ich eine Frage, weil Sie sich immer einseitig gegen die Autofahrer wenden: Sind Radfahrer eigentlich Verkehrsteilnehmer und haben sich auch Radfahrer an Verkehrsregeln zu halten? Oder warum überholen Radfahrer regelmäßig rechts?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das dürfen sie an bestimmten Stellen! - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann können Sie auch darauf reagieren.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich kann Ihnen jetzt noch einmal ein paar Beispiele für Gemeinden, für Städte nennen, die Tempo 30 unterstützen:

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Er hat doch eine ganz andere Frage gestellt!)

Brücken-Hackpfüffel, Berga, Kelbra, Petersberg, Witten, Thale, Lühe -

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

all das ist ländlicher Raum. Auch im ländlichen Raum - du kennst ja den Landesentwicklungsplan, du kennst die zentralen Orte - würde es eine immense Steigerung der Aufenthaltsqualität bedeuten, wenn wir Tempo 30 hätten.

(Guido Kosmehl, FDP: Damit sind wir wieder bei Ortsumfahrungen!)

Und natürlich müssen sich Radfahrende - das ist überhaupt keine Frage - wie Zufußgehende auch an die Verkehrsregeln halten, selbstverständlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut, dann hätten wir das hier so weit geklärt und können nun zu dem Debattenbeitrag der

Landesregierung kommen. Die Ministerin Frau Hüskens erhält nunmehr das Wort. - Bitte sehr.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mobilität bedeutet Freiheit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Wir als Menschen wollen uns überallhin bewegen können, wann und wohin wir wollen.

(Zuruf: Und dürfen!)

Einschränkungen der Mobilität empfinden wir als Einschränkung unserer Freiheit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der AfD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, stimmt, ich auch! Ich auch!)

Zur Freiheit gehört auch, frei zwischen den Verkehrsmitteln wählen zu können,

(Zustimmung bei der FDP, bei der AfD und von Guido Heuer, CDU - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja!)

und zwar sowohl weil ein entsprechendes Angebot rein physisch vorhanden ist als auch weil Menschen sich dabei sicher fühlen. Das wollen wir als Landesregierung für die Menschen in Sachsen-Anhalt sicherstellen. Dafür braucht es aus unserer Sicht drei Punkte:

Erstens. Wir brauchen eine gut ausgebaute Infrastruktur.

Zweitens. Wir brauchen die entsprechenden Regeln.

Drittens. Wir brauchen einen angemessenen Umgang aller Verkehrsteilnehmer untereinander.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und von Dr. Katja Pähle, SPD - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Völlig korrekt!)

Was ist dabei die Aufgabe des Landes? - Natürlich gemeinsam mit den anderen Bundesländern und dem Bund für angemessenes Verhalten im Straßenverkehr zu sorgen und als Land z. B. sichernde Maßnahmen wie Geschwindigkeitsbegrenzungen an Gefahrenstellen anzuordnen und deren Einhaltung zu kontrollieren. Und natürlich ist es unsere Aufgabe, für eine Infrastruktur zu sorgen, die für alle Verkehrsteilnehmer sachgerecht ist.

Gerade Letzteres - wir haben es gerade wieder gehört - sagt sich oft leicht und es fordert sich auch leicht in den sozialen Medien. Die Umsetzung ist, wie so oft, nicht so einfach; denn zur Wahrheit gehört, dass wir unsere Verkehrsinfrastruktur über die vergangenen Jahrzehnte auf Verschleiß gefahren haben.

(Zustimmung bei der FDP und von Guido Heuer, CDU - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Lachen bei den GRÜNEN)

Dabei ist es egal, ob es um Schiene oder Straßen ging. Dass wir kaum in den Neubau investiert haben, gilt auch für Radwege. Frau Lüddemann, weil Sie sich gerade freuen - Sie haben in diesem Bundesland fünf Jahre lang Verantwortung mitgetragen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, da ist es auch vorangegangen!)

Nun zeigt die Gesamtunfallbilanz für das Jahr 2022 gegenüber dem Vor-Corona-Jahr 2019 - dieses sollten wir, glaube ich, als Referenzjahr sehen -

(Tobias Rausch, AfD: Richtig! - Weitere Zurufe von der AfD)

ein gemischtes Bild. Auf der einen Seite ist die Zahl der Verkehrsunfälle und der Verunglückten sowie der Leichtverletzten gesunken. Das ist die eine Seite. Auf der anderen Seite hat die Zahl der getöteten Personen zugenommen. Das ist etwas, das uns umtreiben muss. Wir müssen überlegen: Wie können wir hier gegensteuern?

Wenn ich auf die Hauptunfallursache bei schweren Personenschäden schaue, dann ist das nicht angepasste Geschwindigkeit. Nicht angepasste Geschwindigkeit heißt nicht: irgendwie zu schnell, sondern das heißt: schneller als geregelt und als vorgegeben. Das heißt, hierbei geht es nicht um ein Defizit an Regelungen, sondern hierbei geht es leider oft um menschliches Fehlverhalten.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU - Guido Kosmehl, FDP: Ja! - Zuruf von Andreas Silbersack, FDP)

Radfahrer und Fußgänger, so die aktuelle Auswertung, sind besonders gefährdet.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Und ja, wir als Gesellschaft insgesamt empfinden - das merke ich im Augenblick, egal wo ich in Sachsen-Anhalt unterwegs bin - einen erheblichen Bedarf in Bezug auf den Bau von separaten Radwegen. Das ist lange anders gesehen worden, das muss man einmal ganz klar sagen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Nicht von uns, aber ja!)

Ich kann mich noch an Diskussionen auch in der Landeshauptstadt erinnern, in denen man überlegt hat, dass es im Mischverkehr reichen würde, einen weißen durchgezogenen Strich auf die Straße zu malen

(Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

und dass man die Fahrbahn dann gemeinsam nutzen könne. Aktuell sehen wir: Wir wollen separate Radwege haben. Wir wollen im Übrigen auch innerorts separate gute Fußgängerwege haben.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Ich denke, auch an diese Personengruppe muss man denken.

Wie sind wir als Land in diesem Bereich aufgestellt? - Meiner Meinung nach machen wir als Sachsen-Anhalt in diesem Bereich jetzt sehr viel. Ich nenne nur einmal die EU-Fördermittel in Höhe von 120 Millionen € in dem Zeitraum von 2022 bis 2026. Ich nenne die vielen Bundes- und inzwischen auch Landesmittel, die wir den Kommunen zur Verfügung stellen.

Viel wichtiger ist mir aber, dass wir seit 2022 eines machen, nämlich auf der Basis des Landesradverkehrsnetzes gemeinsam mit den Kommunen, den Landkreisen und den kreisfreien Städten, aber auch den kleinen kreisangehörigen Kommunen, Radverkehrsnetze zu planen. Das ist tatsächlich ein Blickwechsel. Es macht nicht mehr „jeder Baulastträger so vor sich hin“, sondern jeder trägt seine Verantwortung für seine Straßen, aber wir planen gemeinsam und bauen zum Teil auch miteinander.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, den Radverkehrsplan haben Sie doch gemacht!)

Das ist etwas, das uns in Sachsen-Anhalt - das glaube ich schon - ein ganzes Stück voranbringen wird, auch dass wir versuchen, mit den Kommunen zusammen zu schauen, wo wir auf Wirtschaftswege ausweichen können. Wo brauche ich wirklich einen Straßen begleitenden Radweg und wo kann ich andere Wege nutzen? Hierbei geht es nicht darum zu sagen, es muss dies und das an dieser und jener Straße sein, sondern es geht darum zu schauen, wie Radfahrer sicher und schnell von Ort A nach Ort B kommen können.

Darüber hinaus müssen wir als Land natürlich auch dafür sorgen, dass wir uns eine Reihe von Unfallverkehrsschwerpunkten vor Ort genau ansehen, dass wir Sichtfelder verbessern, dass wir die Geschwindigkeit herabsetzen und dass dort, wo wir entsprechende Probleme diagnostizieren müssen, möglichst schnell Abhilfe geschaffen wird.

Das ist ein Punkt, an dem man schon merkt, dass viele Dinge unterschiedlich wahrgenommen werden. Der Petitionsausschuss kann davon, glaube ich, ein Lied singen. Auch wir im Haus haben sehr, sehr häufig Schriftwechsel mit unterschiedlichen Personengruppen, etwa aus einem Ort, wo der eine etwas komplett anderes behauptet als der liebe Nachbar, sodass wir dann in einen Aushandlungsprozess gehen müssen, was tatsächlich nicht immer trivial ist.

Deshalb, weil vieles auch vom Blickwinkel abhängig ist, abschließend einmal eine ganz persönliche Bemerkung von mir: Sicherheitsdebatten, auch in Bezug auf den Straßenverkehr, sind immer subjektiv und oft sehr emotional. Aber die Auseinandersetzungen, die wir teilweise auch in den sozialen Medien

verfolgen müssen, haben inzwischen bei dem Thema Mobilität Maß und Mitte verloren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung von Dr. Falko Grube, SPD, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Die Aggressivität, die man bei einigen Verkehrsteilnehmern beobachten kann, gehört nicht in den Straßenverkehr. Wer so emotional unterwegs ist, wie wir das häufig beobachten müssen, der sollte sich nicht hinter ein Steuer setzen, der sollte sich aber auch nicht an einen Fahrradlenker setzen oder überhaupt am Straßenverkehr teilnehmen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig!)

Ich fände es schön, wenn sich die Nutzer der einen oder anderen Mobilitätsform in Zukunft auch nicht mehr per se als bessere Menschen betrachten würden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Angela Gorr, CDU: Ja, genau!)

Ein Verkehrsrowdy

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, ja, ihr bösen, bösen Autofahrer!)

wird nicht dadurch besser, dass er, statt zu schnell mit dem Auto durchs Dorf zu fahren, auf dem Rad entgegen der Verkehrsrichtung auf dem Fußgängerweg fährt.

(Zustimmung bei der FDP und von Guido Heuer, CDU - Angela Gorr, CDU: Richtig!)

Meine Damen und Herren! Wir brauchen hitzige Debatten, gerade hier, um den richtigen Weg. Da bin ich immer dabei. Aber wir

brauchen keine oft beleidigenden Auseinandersetzungen in den sozialen Medien. Wir brauchen keine wechselseitigen Beschimpfungen und Herabsetzungen.

Meine Damen und Herren! Die Straßenverkehrsordnung hat einen wunderbaren Paragraphen,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Gegenseitige Rücksichtnahme!)

der lautet:

„Die Teilnahme am Straßenverkehr erfordert ständige Vorsicht und gegenseitige Rücksichtnahme.“

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Wenn wir uns heute, im Ergebnis dieser Debatte, vornehmen, dass wir alle daran mitwirken wollen, dann, glaube ich, können wir für die Verkehrssicherheit in diesem Bundesland - ganz unabhängig von den Aufgaben, für die das Land zuständig ist - alle zusammen mehr machen, als nur etwas zu ergänzen.

Denn vieles von dem, was auf unseren Straßen passiert, ist zunehmend geprägt von wechselseitiger Herabwürdigung,

(Andreas Silbersack, FDP: Absolut!)

von einem ganz, ganz merkwürdigen Blickwinkel auf den jeweils anderen, der immer der Schuldige ist - man selbst macht ja nie etwas falsch. Ich glaube, wenn wir hierbei einmal Perspektivwechsel vollziehen,

(Kathrin Tarricone, FDP: Oh, ja!)

wenn wir einmal im Kopf umparken, dann können wir in Sachsen-Anhalt deutlich mehr erreichen als mit weiteren Tempolimits, mit weiteren Verkehrsvorschriften. Das wäre auch nachhaltig und preiswert. - Ich danke Ihnen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Ministerin, es gibt zwei Fragen. - Zunächst Frau Lüddemann. - Bitte sehr.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. - Ich habe eine konkrete Frage. Ich habe mehrfach von der Initiative „Lebenswerte Städte und Dörfer durch angemessene Geschwindigkeiten“ gesprochen. Mittlerweile unterstützen 742 Kommunen, inzwischen auch sehr viele Gemeinden in Sachsen-Anhalt, diese Initiative. Ich habe auch einige, nicht alle, aufgezählt, die dort Mitglied sind und die sich eben wünschen, in eigener Kompetenz, in kommunaler Selbstverwaltung über Tempo-30-Zonen zu entscheiden.

Wie ich höre, ist das Thema auf der Tagesordnung der nächsten Verkehrsministerinnenkonferenz. Ich habe ja mit meinem Redebeitrag angeregt, dass Sie das unterstützen und diesen Gemeinden - und damit dann auch allen Gemeinden - das Recht zur Ausweisung von Tempo-30-Zonen geben.

Ich habe nicht davon gesprochen, dass es überall der Fall sein sollte - das ist eine andere Diskussion -, sondern davon, dass die Gemeinden - wir haben in Sachsen-Anhalt auch im

Verkehrsausschuss häufig die Diskussion - selbst im Umfeld von Spielplätzen oder an anderen Stellen nicht mit der Ausweisung von Tempo-30-Zonen weiterkommen.

Jetzt ganz konkrete die Frage: Wie stehen Sie zu dieser Initiative der Kommunen und werden Sie das im Bundesrat unterstützen?

(Guido Kosmehl, FDP: Bundesverkehrsministerkonferenz, nicht Bundesrat!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Sehr geehrte Frau Lüddemann, die Verkehrsministerkonferenz hat sich tatsächlich mit dem Thema beschäftigt und wird sich noch einmal mit dem Thema beschäftigen. Der Hintergrund ist der, dass wir als Verkehrsministerkonferenz den Bund gebeten haben, uns einen Vorschlag dazu zu machen, wie wir den Kommunen mehr Freiräume dabei geben können, ohne Tempo 30 - ich formuliere es einmal ganz salopp und untechnisch - zu einem pädagogischen Instrument zu machen.

Denn mit der Straßenverkehrsordnung wird das Ziel verfolgt, für Sicherheit, Ordnung und Flüssigkeit des Verkehrs etc. zu sorgen. Aber daraus ergeben sich eben nicht aus sich selbst heraus Aufgaben wie das Klima zu schützen oder andere Leistungen zu erbringen. Um dafür, ich sage einmal, einen sinnvollen Weg zu finden, haben sich die Verkehrsminister der Länder an den Bund gewandt. Ich gehe davon

aus, dass ich zur nächsten Verkehrsministerkonferenz eine entsprechende Beschlussvorlage vorliegen habe, und ich bin mir ziemlich sicher, dass die Verkehrsministerkonferenz mit ihrer Mehrheit hierzu einen klugen Beschluss fassen wird.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich hatte gefragt, wie Sie dazu stehen!)

- Ich kenne die Vorlage noch nicht. Im Augenblick habe ich noch keine Vorlage. Das hängt davon ab, was jetzt konkret vorgeschlagen wird.

(Unruhe - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Keine Zwiegespräche!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Lüddemann, keine Zwiegespräche! - Es gibt noch eine Frage von Frau Frederking.
- Wenn ich das richtig gesehen habe, Frau Frederking. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

(Zuruf: Oh!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Frau Ministerin, Sie haben am Anfang Ihrer Rede sehr auf Freiheit Bezug genommen. Ich wollte Sie das eigentlich bereits lange fragen. Heute ist eine gute Gelegenheit, weil Sie es wieder gebracht haben.

(Frank Bommersbach, CDU: Oh!)

Sie kennen ja die philosophische Betrachtung: Die Freiheit des einen endet dort, wo die Freiheit des anderen beginnt - wahlweise auch ein bisschen abgewandelt.

Wissen Sie, dass das Bundesverfassungsgericht zu den Klimaschutzmaßnahmen der damaligen Bundesregierung - große Koalition - entschieden hat, dass diese Maßnahmen nicht ausreichen, weil die Freiheit der nachfolgenden Generationen eingeschränkt wird?

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Jetzt reicht's! - Zuruf von Kerstin Godenrath, CDU)

Falls ja, was folgt für Sie für den Verkehrsbereich daraus?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Frau Frederking, ich kenne das Urteil des Verfassungsgerichts; das ist allerdings, wie so häufig, eine relative Metaebene. Ich leite daraus jetzt keine Vorgaben ab - das ist ja das, was Sie jetzt implizieren -, z. B. innerorts Tempo 30 anzuordnen. Vor allem würde das aufgrund einer anderen Aufgabe, die die Verkehrsminister, allerdings schon vor längerer Zeit, dem Bund gegeben haben, auch ein wenig ad absurdum geführt werden. Tatsächlich ist die Frage, schützt denn Tempo 30 überall auch wirklich das Klima oder nicht, haben wir ggf. andere Situationen, die auch Emissionen produzieren. Dazu erwarten wir noch Ergebnisse; das wird in dem Kontext auch diskutiert werden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben noch eine ganz kurze Nachfrage, Frau Frederking. Dann bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Natürlich, Herr Präsident, wie immer ganz kurz.
- Aber es gibt ja auch andere Maßnahmen, um Emissionen im Verkehrsbereich zu senken.

(Guido Kosmehl, FDP: E-Fuels z. B.! - Kathrin Tarricone, FDP: E-Fuels!)

Was schließen Sie aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Frau Frederking, Sie kennen doch, glaube ich, die Position, die wir zu dem Thema sektorenübergreifenden Emissionshandel einnehmen - wobei wir jetzt nicht im Bereich der Landesregierung sind, sondern insgesamt -, um hier, im Bundesland der Tüchtigen, den Menschen auch andere Mobilitätsformen anzubieten. Das Thema E-Fuels wurde gerade als Zwischenruf gebracht. Es gibt eine ganze Reihe von Möglichkeiten, um Emissionen auch in diesem Bereich zu senken.

Einfach monothematisch zu sagen: Ich möchte gerne innerorts Tempo 30 haben, auf den Autobahnen am besten Tempo 130,

(Dorothea Frederking, GRÜNE, klatscht in die Hände)

ist ein bisschen zu simpel. Ich finde es immer ein bisschen irritierend, dass jeder so seine Lieblingssteckenpferde hat, die er bei jeder Gelegenheit herausholt und sagt: Jetzt habe ich endlich einmal einen Grund, das durchzusetzen. Davon halte ich nichts, sondern ich halte viel davon zu schauen, was denn für den einen

oder anderen Bereich sachgerecht ist. Für mich ist Freiheit immer mit der Tendenz verbunden, den Menschen Angebote zu unterbreiten

(Tobias Rausch, AfD: Oh! Richtig!)

und sie nicht zu irgendetwas zu verpflichten oder ihnen gar etwas zu verbieten.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir an dieser Stelle durch. - Danke, Frau Ministerin. - Der Kollege Tullner hat sich zu einem Zeitpunkt gemeldet, als die Rede bereits vorbei war.

(Unruhe)

Noch schlimmer, er ist erst hineingekommen, als die Rede der Ministerin vorbei war.

(Unruhe - Lachen)

Ich habe gedacht, dass er das inzwischen beherrscht und weiß, wie die Regeln sind. Ich habe ihn jetzt leider noch einmal daran erinnern müssen.

(Marco Tullner, CDU: Ich habe es nicht gehört!)

Wir machen weiter mit dem Redebeitrag von Herrn Grube für die SPD-Fraktion.

(Marco Tullner, CDU: Dann melde ich mich bei Herrn Grube! - Zuruf von Cornelia Lüdde-mann, GRÜNE)

Herr Grube, Sie haben das Wort.

(Unruhe - Lachen)

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Grube freut sich. -

(Unruhe - Lachen)

Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn Sie vor 200 Jahren in der Magdeburger Börde gelebt hätten, dann wäre es gar nicht so ungewöhnlich gewesen, dass Sie die Stadt Magdeburg nie gesehen hätten. Das war damals ein bisschen leichter geworden, als sich am 13. September 1841 die Magdeburg-Halberstädter-Eisenbahngesellschaft gegründet hatte und am 15. Juli 1943 ihre Stammstrecke in Betrieb genommen hatte.

Für die breite Bevölkerung war das damals trotzdem teuer. Sie wird das, insbesondere am Anfang, nur in Ausnahmefällen genutzt haben können. Diese Zustände von vor mehr als 200 Jahren sind heute undenkbar. Heute pendeln nicht wenige Menschen in Sachsen-Anhalt dutzende Kilometer am Morgen zur Arbeit und am Abend zurück; mit dem Auto oder mit dem Zug. Die Kinder werden von Freizeitaktivität zur Freizeitaktivität gefahren. Ein verlängertes Wochenende im Harz oder an der Ostsee ist nichts Exotisches mehr. Heute ist die nächste Stadt nicht eine Tagesreise weit entfernt, sondern das andere Ende der Welt.

Meine Damen und Herren! Das ist auch gut so.

(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP)

Denn Mobilität ist ein zivilisatorischer Fortschritt.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja!)

Es ist ein zivilisatorischer Fortschritt, dass heute der geistige Horizont weiter als bis zur alten Kirchturmspitze reicht.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Bei einigen! - Olaf Meister, GRÜNE: Aber nicht bei allen!)

Es ist ein zivilisatorischer Fortschritt, dass die Welt enger zusammengedrückt ist, dass man sie sehen und berühren kann. Es ist ein zivilisatorischer Fortschritt, dass man China mit eigenen Augen sehen kann, ohne eine Lebensaufgabe daraus zu machen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig!)

Es ist ein zivilisatorischer Fortschritt, dass man an dieser Welt teilhaben kann. Dieser Fortschritt, meine Damen und Herren, bildet die Grundlage für konstitutive Bürgerrechte unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

Ohne Mobilität keine Freiheit. Ohne Mobilität für alle keine soziale Gerechtigkeit. Mobilität ist ein sozialzivilisatorischer Fortschritt und diesen Fortschritt müssen wir fortschreiben.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, von Sandra Hietel-Heuer, CDU, und von Kathrin Tarricone, FDP)

Nichts anderes steckt im Übrigen hinter dem bisweilen viel gescholtenen Begriff der Verkehrswende. Ich zitiere aus der Dresdner Erklärung zur Verkehrswende:

„Übergeordnetes Ziel allen Handelns im Verkehr ist die Sicherung von Mobilität: für alle heute hier lebenden Menschen, aber auch für die Menschen in anderen Ländern und für die Menschen in zukünftigen Generationen. Mobilität bedeutet: Menschen müssen die Ortsveränderungen angemessen, sicher und barrierefrei zurücklegen können, die für die Befriedigung ihrer Bedürfnisse notwendig sind: sie müssen zur Arbeit, zur Schule, zum Einkauf, zum Arzt,

zur Apotheke, zu Freunden/Verwandten und zu Freizeitzielen usw. kommen können, eine gute Erreichbarkeit muss gewährleistet sein.“

Meine Damen und Herren! Mobilität und die Verbesserung von Mobilität fand zu allen Zeiten auf der Höhe der wissenschaftlich-technischen Erkenntnisse statt. Ansonsten hätte es keine Eisenbahn, kein Auto, kein Flugzeug, kein Bus, kein Raumschiff und auch kein E-Bike gegeben.

Zum heutigen Wissensstand gehört, dass die Art und Weise unserer Mobilität unsere Lebensgrundlagen mit zerstört. In Deutschland entfallen nach wie vor 20 % der Treibhausgasemissionen auf den Sektor Verkehr. Hierbei besteht Handlungsbedarf und es gibt auch Alternativen - also nutzen wir sie.

Die Menschen machen das im Übrigen schon immer und sie machen das auch immer mehr, aber auch wir als Politiker müssen das Unsere machen. An dieser Stelle bin ich für mehr Gas geben als fürs Bremsen.

Was gehört dazu? - Zunächst einmal das Thema Antriebswende. Für das Auto ist das entschieden. Es wird der Elektromotor werden. Das ist die Linie der Automobilhersteller. Das ist volkswirtschaftlich, technisch und energetisch auch völlig logisch.

Praxisbeispiel China: Der Marktanteil der New Energy Vehicles liegt inzwischen mit Stand vom Februar bei mehr 25 %. Rund 525 000 dieser Fahrzeuge gingen an die Kunden. Damit nimmt deren Anteil in China rasant auf 26 % zu; davon sind 376 000 reine E-Autos, 149 000 sind Plug-in-Hybride. Die chinesische Regierung fördert das massiv. Die Frage ist: Warum?

Die Antwort ist ziemlich einfach. Die volkswirtschaftliche Logik dahinter ist eine total simple. Die Chinesen wollen die Autos mit Energie betreiben, die sie selbst haben; Strom können sie produzieren, Öl müssen sie importieren - für Deutschland gilt das im Übrigen auch.

Die energetische Logik: Wir reden beim Thema alternative Antriebe immer von Technologie-offenheit. Ich habe das in der letzten Runde hier auch schon mit abgezeichnet, für Anträge dazu gestimmt. Aber wenn man sich einmal die Energiebilanz betrachtet, dann ist man ziemlich schnell geheilt.

Ich habe eine Quelle, die nicht so im Verdacht steht, einer links-grünen Verkehrswende-Fantasie anzuhängen, die „Auto Bild“.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Oh!
- Dorothea Frederking, GRÜNE: Na!)*

Ich zitiere:

„Der Wirkungsgrad von E-Fuels liegt bei etwa 15 %, der von E-Autos zwischen 70 % und 80 %. Die Energiebilanz strombasierter Kraftstoffe ist also deutlich schlechter als von Strom selbst.“

Ergänzend dazu: Der Wirkungsgrad von Wasserstoff liegt bei 35 % bis 40 %.

Das technische Argument für den E-Motor: Ich habe einmal nachgeschaut, aus wie vielen Einzelteilen ein moderner Verbrennungsmotor eigentlich besteht; das sind rund 1400 Teile. Ein E-Motor mit Batterie kommt auf ungefähr 200 Teile. Das sind siebenmal mehr Teile. Siebenmal mehr Teile bedeutet auch eine siebenfach größere Wahrscheinlichkeit, dass solch ein Teil auch kaputtgeht.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Deshalb ist die Frage, die man sich als Staat und als Autohersteller stellt, ganz einfach: Baue ich das Auto, das fünfmal so viel Energie benötigt wie das andere und bei dem die Wahrscheinlichkeit, dass es kaputtgeht, siebenmal so hoch ist wie bei dem anderen? Oder baue ich das andere? - Ich würde auf das andere setzten.

Natürlich werden wir für den Verkehr auch E-Fuels und Wasserstoff benötigen; aber die werden eher in Flugzeugen, Schiffen und Lkw Verwendung finden. Insbesondere E-Fuels sind in der energetischen Bilanz gar nicht in der Dimension herstellbar, welche wir heute mit Benzin und Diesel vertanken.

Der Bundesverkehrsminister hat zu Beginn seiner Regierungszeit das Ganze im Übrigen auch noch so gesehen. Ich hoffe, das ist so geblieben.

Dann möchte ich zu der Veränderung des Modal Split kommen. Wie bekommen wir es hin, dass die Menschen mehr den ÖPNV und das Fahrrad, also mehr den Umweltverbund nutzen?

Ich erlebe die Debatte - damit schließe ich mich ein bisschen der Ministerin an - als ziemlich verhärtet. Manchmal hat man den Eindruck, die Kämpfe aus dem Straßenverkehr werden in der Debatte mit anderen Mitteln geführt. Ich finde, wir sollten die Debatte vom Kopf auf die Füße stellen. Wir sollten uns nicht darüber unterhalten, wer irgendetwas wegnimmt oder wer wem etwas verbietet. Wir sollten uns darüber unterhalten, wie wir Mobilitätsoptionen für Menschen schaffen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Was meine ich damit? Wenn Sie in der Innenstadt von Magdeburg wohnen, haben Sie je nach Ziel die Optionen Auto, Bahn, Straßenbahn, Rad. Wenn Sie im ländlichen Raum wohnen, haben Sie für längere Wege oft nur die Option Auto,

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

weil dort oft kein ÖPNV fährt, weil der nächste Bahnhof oder der nächste Zustieg zu den Landesbussen kilometerweit entfernt ist und weil an den Straßen keine Radwege vorhanden sind. Ja, an dieser Stelle haben wir als Land eine Aufgabe. Das ist eine Aufgabe, die wir uns als Koalition übrigens zu eigen gemacht haben und auch ausfüllen. Wir brauchen einen besseren ÖPNV; in manchen Regionen brauchen wir überhaupt erst einmal einen nennenswerten ÖPNV. Wir brauchen eine sichere, komfortable und separate Radinfrastruktur. Der Leitsatz muss lauten: Nur wenn ich meine Kinder, Enkel und Großeltern auf dem Radweg von A nach B fahren lasse, ist dieser auch sicher, also, nicht nur für die Leute, die progressiv Rad fahren, sondern auch für diejenigen, die sichere Radwege benötigen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn ich also keine Angst habe, auf das Rad zu steigen, ist der Radweg sicher. Die Kollegin Lüddemann hat den Fahrradklima-Test angesprochen; dieser ist absolut lesenswert.

Diese Lücke zwischen Stadt und Land, also diese Lücke zwischen diesen Mobilitätsoptionen, ist auch eine Gerechtigkeitslücke, und zwar völlig unabhängig davon, wie man zu den einzelnen Verkehrsmitteln steht. Ob man lieber Auto, Rad, Bus oder Zug fährt, Sie sparen Geld, wenn Sie die Möglichkeit haben, Ihr Auto durch Bus, Bahn oder Rad zu ersetzen. Bus, Bahn, Rad sind preiswerter als das Auto.

Aber wenn viele Menschen in unserem Land keine Wahl haben, wenn viele Menschen keine Mobilitätsoption haben, ist das eine Frage regionaler Ungerechtigkeit. Es ist eine Frage sozialer Ungerechtigkeit. Wir sind dafür, etwas dagegen zu tun.

Wie gut es funktioniert, wenn man Mobilitätsoptionen für Menschen schafft, zeigt das Deutschlandticket. Sieben Millionen Menschen haben laut Verband Deutscher Verkehrsunternehmen seit Beginn des Vorverkaufs bereits ein Deutschlandticket-Abo erworben, zwei Millionen davon sind neue Abonnentinnen und Abonnenten. Etwa die Hälfte der Deutschlandtickets wurde per Smartphone bestellt. Der VDV geht davon aus, dass sich insgesamt fünf bis sechs Millionen neue Abonnentinnen und Abonnenten für ein solches Ticket entscheiden werden. Dazu kommt noch die Prognose, dass etwa elf Millionen Stammkunden von ihrem aktuellen Abo auf das Deutschlandticket wechseln. Das, meine Damen und Herren, ist für die Frage der Mobilitätsoptionen eine Erfolgsgeschichte.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Diese Erfolgsgeschichte darf gern noch ein paar neue Kapitel bekommen.

Letztes Thema. Die Zeit rennt; sie geht zu Fuß. Straßenverkehrsgesetz und StVO. Ja, wir brauchen hierfür dringend eine Novelle. Das Verkehrsaufkommen ist in den letzten Jahren stetig gestiegen und es steigt weiter. Damit gehen an vielen Stellen erhebliche Belastungen für Bürgerinnen und Bürger einher. Heute kennt die StVO nur das Kriterium Flüssigkeit des Verkehrs. Ein Korrektiv im Sinne von Lärmschutz, Luftreinheit und Klimaschutz fehlt. Das muss dringend angepasst werden. Die Kommunen brauchen die Möglichkeit, Tempo 30 leichter anzuordnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Das ist keine verträumte Vorstellung einiger weniger. Es gibt viele Bürgerinitiativen in ganz Sachsen-Anhalt, die sich Tempo 30 oder auch das Verbot von Schwerlastverkehr vor ihrer Haustür wünschen. Selbst wenn sich vor Ort alle darüber einig sind, ist das Ergebnis nach Gesprächen mit den Straßenverkehrsbehörden oft das gleiche - die heilige StVO lässt das nicht zu; da gibt es ein Stoppschild.

Meine Damen und Herren! Ich finde, die Leute vor Ort wissen oft besser als die StVO, was gut für sie ist. Deshalb muss dieses Stoppschild weg. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt von Herrn Scharfenort eine Intervention. - Bitte.

Dr. Falko Grube (SPD):

Aber Herr Tullner hatte sich auch gemeldet.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Tullner kommt auch noch dran. Er war nur nicht so schnell. Daher ist einmal Herr Scharfenort an der Reihe.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich möchte mit dem Mythos aufräumen, der Verbrenner sei tot und das sei entschieden.

Wenn, dann haben das die EU und Kalifornien entschieden; der Rest der Welt hat es nicht entschieden. Dazu können Sie bspw. aktuelle Interviews mit Toyota, Mazda, BMW nachlesen, die derzeit mit ihren Entwicklungsabteilungen nach China gehen.

Weil Sie China angesprochen haben. Der Grund dafür, dass China damals Elektromobilität eingeführt hat, war, dass China das Problem hatte, dass in sehr kurzer Zeit sehr große Ballungszentren entstanden sind. In kurzer Zeit wuchsen Städte mit zehn Millionen und mehr Einwohnern. Vor Ort ergab sich - sie hatten keine moderne Verbrennertechnologie - ein Abgasproblem. Sie wollten - das haben sie mit der Elektromobilität geschafft - die Schadstoffe aus der Stadt verlagern. Die Chinesen produzieren ihren Strom hauptsächlich mit Kohle; das tun sie auch weiterhin. Sie produzieren also fleißig weiterhin in Kohlekraftwerken und sind überhaupt nicht an einer CO₂-Reduktion interessiert.

Sie haben aber mittlerweile gemerkt, dass Elektromobilität ein Exportschlager ist. Das wird unserer Industrie in Europa schwer zu schaffen machen. Aber China - auch das haben sie verstanden - wird ab 2025 die Verbrennertechnologie sehr wohl wieder fördern. Das möchte ich ergänzen. Wie gesagt, in Europa ist es derzeit politisch von Parteien wie der Ihrigen entschieden worden, aber nicht von der Industrie, und der Rest der ganzen Welt sieht es ganz anders.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf reagieren.

Dr. Falko Grube (SPD):

Es ist immer spannend, dass Sie schlauer sein wollen als die Industrie. Schauen Sie sich an, was in der Bundesrepublik entwickelt wird. Das ist E-Mobilität.

(Zuruf von der AfD: Und warum? Weil es politisch Druck gab! - Weitere Zurufe von der AfD)

Das können Sie negieren oder nicht. Das ist so. - Als die Olympischen Spielen in Peking stattfanden, musste die Stadt vier Wochen vor dem Marathon verkehrlich geräumt werden, damit es auch nur annähernd akzeptable Bedingungen für die Sportlerinnen und Sportler geben konnte. Trotzdem haben sie sich hinterher beschwert.

Der Schadstoffausstoß, und zwar nicht nur in den Ballungszentren, ist nicht wegzudiskutieren. Auch wenn man E-Fuels verbrennt - -

(Jan Scharfenort, AfD: Die verwenden Kohle und wandeln in Strom um!)

- Dazu komme ich gleich, Herr Scharfenort. Nicht dazwischen labern, einfach mal zuhören.

Nun die spannende Frage. Es gibt auch Untersuchungen darüber, ob es vom Wirkungsgrad her nicht Sinn machen würde, E-mobil zu fahren, selbst wenn man den Strom aus Kohle oder aus Öl produziert. Die Antwort lautet ja.

(Jan Scharfenort, AfD: Die Leistungsfähigkeit ist aber nicht gegeben!)

Denn der Wirkungsgrad eines Verbrenners liegt im besten Fall nur zwischen 30% und 40%; im Stadtverkehr beträgt er 10 % bis 12 %. Des-

wegen haben Sie vorhin recht gehabt, dass die Frage, wie viel Benzin man bei geringeren Geschwindigkeiten verbraucht, durchaus zu betrachten ist.

Es wird Elektromobilität werden. Glauben Sie es mir. Wir werden es erleben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, wird es nicht! - Jan Scharfenort, AfD: Da freue ich mich schon drauf, wieder Wohlstandsvernichtung! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Herr Scharfenort, ich zittere.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Damit sind wir am Ende dieses Debattenbeitrags angelangt. Kollege Tullner hatte noch eine Frage, die ganz wichtig war. Ich dachte nur, dass er schon einmal zum Mikro gehen würde. - Jetzt kann er sprechen. - Bitte.

Marco Tullner (CDU):

Entschuldigung. - Herr Vizepräsident, ich gebe erst einmal zu, dass ich ansonsten ein Fan Ihrer Amtsführung bin. Aber ich muss Folgendes betonen: Ich saß in meinem Büro und habe die Rede der Ministerin natürlich gehört. Das hat mich motiviert, mich zu melden.

Herr Grube, Sie haben wie immer sehr inhaltreich die Rede mit Eisenbahnthemen eingeleitet. Auf diese möchte ich zurückkommen. Sind Sie mit mir der Meinung, dass die Ministerin, die programmatisch sehr tief mit dem Satz, Mobilität sei Freiheit, eingestiegen ist, was mich ein bisschen erschrocken hat, weil es

sehr laut war, ein Thema berührt hat, das viele Menschen auf eine andere Art und Weise in diesen Tagen doch sehr stark berührt? Wenn man die vorherige Bundesregierung und die jetzige Bundesregierung einmal vergleicht, ohne dabei vordergründig parteipolitische Polemik anzuführen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: So etwas würden Sie nie machen!)

stellt man fest, dass die Pünktlichkeitsraten der Deutschen Bahn erheblich abgesackt sind.

(Lachen bei der CDU)

Als täglicher Bahnfahrer von Halle nach Magdeburg stelle ich einen dramatischen Abfall an Pünktlichkeit fest. Auch heute war ich davon betroffen. Der Logik der Ministerin folgend, dass Mobilität Freiheit sei, frage ich, ob nicht vorhandene Mobilität eine Freiheitsbegrenzung ist.

Jetzt komme ich zum eigentlichen Anliegen, zu den Fahrgastrechten. Wir propagieren, dass der öffentliche Nahverkehr und der Fernverkehr eine Alternative sind, klimafreundlich sind usw. Wenn sie aber nicht funktionieren, ist das letztlich der Fall. Man trifft täglich viele Bürgerinnen und Bürger, die verunsichert und verärgert sind. Wenn man sich Fahrkarten kauft und auf ein Mindestmaß an Pünktlichkeit auf der Strecke von Halle nach Berlin hofft - wir reden nicht übers Umsteigen -, wird man am Ende enttäuscht. - Mein PGF ist nicht anwesend; daher traue ich mich, ein bisschen länger zu fragen.

Wie schaffen wir es, dass dann, wenn wir schon keine Pünktlichkeit organisieren, zumindest die Fahrgäste ein Recht auf diese Erstattungen

bekommen? Auch Fragen der Pünktlichkeit sollten stärker in den Blick genommen werden. Das fehlt mir in der Debatte ein bisschen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf reagieren, so sie wollen, Herr Grube.

(Lachen bei der AfD)

Dr. Falko Grube (SPD):

Ich versuche es einmal, auch wenn ich rein verfassungsrechtlich nicht für die Ministerin sprechen kann.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber sie kann jederzeit reden! - Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Zum Thema Pünktlichkeit der Deutschen Bahn. Wir hatten im letzten Jahr Herrn W., den Konzernbevollmächtigten der Deutschen Bahn für die mitteldeutschen Länder hier. Es ging um die Frage, warum es die Deutsche Bahn nicht schafft, ihre Stellwerke zu besetzen, und es daher zu stundenlangen Verspätungen kommt. Damals war gerade das 9-€-Ticket durch. Das war ein Booster für den Schienenverkehr und für den ÖPNV. Sie haben diesen für die Infrastruktur der Deutschen Bahn verantwortlichen Booster erst einmal abgebrochen. Ja, es ist ein Bärenservice für die Akzeptanz von ÖPNV und SPNV sowie für den Umweltverbund, wenn die Leute nicht pünktlich ankommen. Ich habe nichts davon, wenn ich ein 49-€-Ticket habe, aber dreimal in der Woche zu spät zur Arbeit komme - ich überziehe das ein bisschen - und meinen Job verliere. Das bringt nichts. Dann werden die Leute wieder auf das Auto um-

steigen. Das kann an der Stelle nicht das Ziel sein. Das hat die Deutsche Bahn verstanden.

Beim Thema Fahrgastrechte schlagen zwei Herzen in meiner Brust. Die Fahrgastrechte im Autoverkehr klagen Sie auch nicht ein. Der Stau wird akzeptiert; das andere nicht. Man ist im Autoverkehr ein bisschen weniger abhängig. Das ist eine spannende Frage. Ich glaube, es wäre gut, wenn man gegenüber der Deutschen Bahn mehr Fahrgastrechte durchsetzen würde. Ich denke, das würde sie zu mehr Pünktlichkeit motivieren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zum nächsten Debattenbeitrag, und zwar von Herrn Matthias Büttner, Staßfurt für die AfD. - Sie haben das Wort.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir führen heute eine Aktuelle Debatte durch mit dem Titel „Mobilität für alle - Gewinn für alle“. Ich muss es dazu sagen: Die Debatte wurde von den GRÜNEN beantragt worden. Daher wundert mich dieser Titel. Aber man muss erst einmal das Resümee ziehen, dass dieser Titel in unserem Land schon Realität ist. Jeder kann sich frei bewegen. Jeder kann Auto fahren, Motorrad fahren, Moped fahren, Mofa fahren, wenn er denn die Genehmigung dafür hat. Er kann Fahrrad fahren, zu Fuß gehen, Bus fahren, Bahn fahren, Flugzeug fliegen. Das alles ist möglich. Das heißt, die Mobilität, die Sie in Ihrer Überschrift anpreisen, gibt es schon.

Aber man muss einmal auf den Fakt zu sprechen kommen, dass die Überschrift falsch

gewählt ist. Denn Sie sind ja diejenigen, die genau das Gegenteil wollen. Sie sind ja diejenigen, die die Autos verbieten wollen.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

Sie sind diejenigen, die Kurzstreckenflüge verbieten wollen, die die Leute dazu animieren wollen, nur mit dem Fahrrad zu fahren oder den ÖPNV zu benutzen. Das heißt, Sie wollen gar keine Mobilisierung für alle.

(Kathrin Tarricone, FDP: Mobilität!)

Sie wollen die Demobilisierung und den Rückschritt für unser Land. Das lehnen wir ganz klar ab, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Darum ist die Überschrift Ihres Antrags zur Aktuellen Debatte auch eine Lüge. Sie müsste nicht heißen „Mobilität für alle - Gewinn für alle“, sondern sie müsste lauten „Mobilität für einige - Verlust für alle“. Das wäre die richtige Überschrift. Dass Sie aber die Leute belügen, ist kein Geheimnis. Ich erinnere daran, dass es Wahlkampftermine in anderen Bundesländern gegeben hat, zu denen Ihre Minister mit Elektroautos vorgefahren sind, die aber erst kurz vorher bestiegen wurden. Drei Ecken weiter hat man sie wieder zurückgelassen und ist wieder auf einen 7er-BMW Langversion Diesel umgestiegen, weil sie selber wissen, dass die Reichweiten dieser Elektroautos eine Zumutung sind

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Wer war das denn?)

und dass sie im normalen Arbeitsleben und im normalen Straßenverkehr nicht richtig funktionieren.

Ein anderer Aspekt ist, dass sich diese Lügen bis in Ihre eigene Fraktion fortsetzen. Sie, Frau Lüddemann, stellen sich hin und erklären den Leuten belehrend, sie sollten Fahrrad fahren oder Lastenfahrrad fahren oder sie sollen den ÖPNV nutzen, bestreiten aber selber jeden kleinen Weg mit dem Auto und kommen bis in den Innenhof des Landtages gefahren,

(Beifall bei der AfD)

weil sie eben selber nicht das Leben, was Sie den Menschen instruieren wollen. Das muss man an dieser Stelle klar sagen.

Bei Ihrer Bundestagsfraktion geht es weiter. Dort stellt man sich hin und erzählt den Menschen, sie sollten auf das Fliegen und vor allem auf Kurzstreckenflüge verzichten. Selber mussten sie dann aber einräumen, nachdem eine Anfrage der AfD-Fraktion im Bundestag gestellt wurde, dass die Bundestagsfraktion der GRÜNEN die Fraktion ist, die mit Abstand die meisten Kurzstreckenflüge absolviert.

(Buh! bei der AfD)

Daran sieht man wieder einmal, wie verlogen Ihre Politik ist. Sie predigen Wasser und saufen Wein, kanisterweise. Das ist nicht nur eine Frechheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist verbrecherisch.

(Thomas Korell, AfD: Eimerweise!)

Diese Lügen ziehen sich durch die gesamte Begründung Ihres Antrages auf eine Aktuelle

Debatte. Darin heißt es: „Die Verkehrsunfallbilanz 2022 weist für unser Land eine tragische Zunahme von Todesfällen im Straßenverkehr aus.“

Wenn man sich die Zahlen einmal anschaut, dann stellt man fest, dass 152 Verkehrstote zu beklagen sind. Das ist traurig, ohne Frage. Es sind 39 Menschen mehr gestorben als im Jahr davor.

Man muss aber auch dazu sagen, dass das Jahr davor, also das Jahr 2021, ein Coronajahr war, dass es dort Lockdowns gab, dass die Wirtschaft heruntergefahren war und dass demzufolge auch weniger Verkehr auf den Straßen unterwegs war. Und es ist natürlich auch logisch, dass es im Folgejahr dann zu mehr Verkehr und auch zu mehr Unfällen und zu mehr Toten führt.

Wenn man dort tatsächlich einen Vergleich ziehen will, dann muss man das Vorcoronajahr 2019 betrachten. Dann sind es bloß noch 15 Menschen mehr, die im Vergleich zum Jahr 2019 ums Leben gekommen sind. Das ist auch traurig. Aber der Verkehr ist natürlich auch für jeden spürbar massiv mehr geworden. Mehr Verkehr bedeutet natürlich automatisch mehr Unfälle und mehr Unfälle bedeuten natürlich automatisch den einen oder anderen Toten mehr. Das ist also keine Sache, die man hier anführen kann, um Ihre Ziele umzusetzen.

Es geht ja dann weiter: Die gefühlte Sicherheit von Radfahrenden im Land ist entgegen des Bundestrends schlechter geworden. Ich sage Ihnen mal ganz ehrlich: Ich fühle mich in Ihrer Nähe auch unsicher. Ich fühle mich auch in der Nähe von Herrn Striegel unsicher. Aber ich bin mir doch relativ sicher, dass mir Herr Striegel nichts tun wird. Ich habe auch nicht wirklich Angst vor ihm.

Deshalb kann ich doch hier keine gefühlten, also subjektiv empfundenen Dinge heranziehen, um irgendwie in den Städten Tempo 30 umsetzen zu wollen. Das ist doch der größte Witz des Jahrtausends. Und wenn man sich dann einmal anschaut, wie es wirklich aussieht, dann stellt man auch fest, dass die Fahrradfahrer jeden zweiten Fahrradunfall selbst verursacht haben.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Das heißt, nicht aufgrund der Tatsache, dass stärkere Verkehrsteilnehmer die Fahrradfahrer bedrängt haben, ist es zum Unfall gekommen, sondern sie haben sich selbst in diese Situation gebracht. Besonders häufig spielte dabei die falsche Straßenbenutzung eine Rolle. Wir haben es vorhin schon gehört. Man benutzt also die Straße in entgegengesetzter Richtung oder macht sonstige Kunststücke.

(Lachen bei der AfD)

Dann kann es eben auch einmal passieren, dass man verunfallt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das macht deutlich, dass Sie hier versuchen, ein Trugbild herbeiführen oder herbeizureden, was es gar nicht gibt, um dann nämlich - hier geht es weiter - die Vision Zero umsetzen. Das heißt also, null Verkehrstote. Das ist ja so utopisch. Wie soll denn das funktionieren? - Null Verkehrstote.

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Nun stellen Sie sich mal vor, ich gehe zu Fuß - als Fußgänger bin ich auch ein Teilnehmer am Straßenverkehr -, stolpere über einen Stein und falle auf den Kopf. Dann bin ich tot und zähle als Verkehrstoter. Soll ich jetzt mit einem Helm auf dem Kopf spazieren gehen, oder was?

(Lachen bei der AfD)

Also, so ein Schwachsinn! Ich sage es Ihnen einmal so, wie es ist. Jeder, der am Straßenverkehr teilnimmt, weiß, dass er sich dabei einer Gefahr aussetzt. Das Leben ist nun einmal gefährlich. Wenn ich die Treppe heruntergehe, kann ich herunterfallen und bin tot. Wenn ich das Fenster putze, kann ich herausfallen und bin tot.

Und ich sage Ihnen: Wenn ich mich in das Auto setze, kann ich gegen einen Baum fahren und dabei auch ums Leben kommen. Das weiß jeder. Dafür braucht man nicht Ihre belehrende Verbotsart, die darauf abzielt, die Leute immer irgendwo mit Verboten zu überziehen. Die Leute wissen selbst, was sie tun, und die Leute können auch selbst Verantwortung für ihr Leben übernehmen. Dafür braucht Sie kein Mensch.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Bravo!)

Dann kommen wir zum nächsten Punkt und sehen wir mal, worum es wirklich geht. Der Verkehr gefährdet nicht nur unmittelbar viel zu oft Leib und Leben, sondern auf lange Sicht ist der Verkehrssektor durch die eklatante Verfehlung der Klimaziele ein Risikofaktor für das Wohlergehen der Bevölkerung. - Also, darum geht es Ihnen wirklich. Es geht Ihnen wieder mal darum, das Klima zu retten.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das ist auch logisch. Wenn es Ihnen um Leib und Leben gehen würde, dann würden Sie als Allererstes einmal an Ihre Klimakleber-Freunde appellieren, dass Sie sich nicht auf der Straße festkleben und die Rettungskräfte behindern. Wenn sie sich nicht festkleben würden, dann würde vielleicht der eine oder andere Radfahrer noch leben, weil

er nämlich dann gerettet werden würde. Aber das ist doch das, was Sie nicht tun. Sie tun hier so, als ob es Ihnen um Leib und Leben geht. In Wahrheit geht es Ihnen um etwas ganz anderes. Darauf komme ich gleich noch zu sprechen.

(Zustimmung bei der AfD)

Das, was Sie hier machen, ist eine Verblödung der Gesellschaft; und das merken die Leute. Darum fallen Ihre Umfrageergebnisse auch immer tiefer.

Und jetzt zu dieser Klimageschichte, zum diesem Klimamärchen. Wenn man sich das einmal genauer anschaut, dann stellt man Folgendes fest. Wissen Sie eigentlich, wie viele Gesellschaften bzw. Zivilisationen in der jüngeren Geschichte aufgrund von Klimaänderungen verschwunden sind? Ich sage es Ihnen; ich nenne nur mal ein paar, davon gibt es noch viel mehr.

Die Maya-Zivilisation in Mittelamerika war um 900 nach Christus von schwerer Dürre und Klimaveränderung, die zu Ernteausfall und Hungersnöten führten, betroffen. - Weg.

Die Anasazi-Indianer in Nordamerika - Überschwemmung, Klimaveränderung und Dürre führten zum Zusammenbruch der Zivilisation im 13. Jahrhundert. - Weg.

Die Axumiten in Äthiopien - Klimawandel und Wüstenbildung führten dazu, dass die Landwirtschaft nicht mehr tragfähig war. - Weg.

Dann haben wir die Wikingersiedlungen auf Grönland. Die Wikinger auf Grönland waren aufgrund der klimatischen Veränderungen während der sogenannten kleinen Eiszeit gezwungen, ihre Siedlungen aufzugeben. - Weg.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD - Matthias Redlich, CDU, lacht)

So könnte ich Ihnen noch ohne Ende weitere Beispiele vortragen. Aber das würde sowieso nicht zur Erleuchtung führen. Und ich sage Ihnen,

(Unruhe)

was der große Unterschied ist. Die hatten keine Autos und die hatten auch keine Fabriken und die hatten auch keine Klimaziele, meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Beifall bei der AfD - Unruhe bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

und sind trotzdem weg. Und sie hatten auch nicht die Technologie, um sich anzupassen.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Das ist der große Unterschied zu heute. Wir haben diese Technologien, um uns anzupassen. Wir müssen das Geld, was hier verschleudert wird, um das Weltklima zu retten, dafür ausgeben, dass wir uns anpassen,

(Oliver Kirchner, AfD: Ja, richtig!)

dass wir die Technologien nutzen, um den Klimawandel für die Menschen erträglicher zu machen. Wir können das; wir wollen das auch. Aber Sie wollen das nicht; denn Ihr Weg ist nicht der, uns vor dem Klimawandel zu retten, sondern Sie wollen lediglich den Ökosozialismus durch die Hintertür einführen, und nichts anderes.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! Bravo!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zurufe von der AfD: Sehr gut! - Sehr schön!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Grube hat eine Frage. Wollen Sie die beantworten, Herr Büttner?

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte sehr. - Na dann.

(Zuruf: Nee! - Zuruf von der AfD: Weg!)

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Büttner, Sie haben gerade den Klimawandel nicht geleugnet und gesagt, wir können uns dem anpassen, wir haben die technologischen Möglichkeiten dafür. Wir müssen das Geld bloß anders ausgeben. Das habe ich richtig verstanden?

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ja.

(Oliver Kirchner, AfD: Ja!)

Dr. Falko Grube (SPD):

Wofür würden Sie das Geld denn ausgeben? Ich frage das, weil wir festgestellt haben, dass die Bauern unter Dürre leiden. Wir hatten vorher die Aktuelle Debatte zum Weltbauerntag.

Also, wofür würden Sie Geld ausgehen, um sich wie dem Klimawandel anzupassen?

(Zuruf von der AfD: Genau so!)

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Zunächst muss ich sagen, dass die Feststellung, dass die Bauern unter Dürre leiden, richtig ist. Das ist immer einmal temporär der Fall. Ich habe es ja auch ausgeführt. Es war in der Geschichte schon immer so, dass es für die Bauern mal besser und mal schlechter läuft. Das ist ganz normal. - Das ist das Erste, was ich ausführen will.

Ich will aber auch mal auf einen Fakt hinweisen. Vor einiger Zeit - das ist noch gar nicht so lange her, es war vor zwei oder drei Jahren - konnte man in der „Volksstimme“ mal einen interessanten Artikel lesen, in dem darauf hingewiesen wurde, wie schlimm das alles sei, dass der Grundwasserspiegel ja so extrem gesunken sei. Dann hat man eine Tabelle aufgemacht und zehn oder 15 Jahre davor gezeigt; da waren die Grundwasserspiegel viel höher. Und jetzt, also vor drei oder vier Jahren, waren die Grundwasserspiegel im Vergleich eben viel niedriger. Man hat dieses Bild erzeugt, dass die Erde vollständig ausgetrocknet ist.

Dann kam drei Tage später auf einer anderen Seite weiter hinten in einem ganz kleinen Artikel eine Richtigstellung. Da hat man richtiggestellt, dass es aus Versehen passiert ist, dass man die Jahreszahlen vertauscht hat. Das heißt, der Grundwasserspiegel war zu dem Zeitpunkt viel höher als vor zehn oder 15 Jahren. Ich sage das nur einmal so zu diesem Märchen.

Man kann viele Anpassungsmaßnahmen machen. Man kann grundsätzlich baulich an-

passen. Man kann die Innenstädte so designen oder gestalten, wie es in Spanien usw. normal ist, dass sie die Wärme nicht so stark halten bzw. für kühle Verhältnisse sorgen. Man kann viele Brunnen bauen. Man kann

(Zuruf von der AfD: Klimaanlagen!)

Bewässerungssysteme einführen. Man kann Klimaanlagen kaufen. Man kann so viele Sachen machen. Herr Grube,

(Zuruf von der AfD: Genau!)

googlen Sie einfach einmal, was man machen kann.

*(Lebhafter Beifall und Lachen bei der AfD
- Zurufe von der AfD: Schön!)*

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als nächster Redner spricht Herr Gürth für die CDU-Fraktion. - Bitte.

(Unruhe)

Herr Gürth, Sie haben das Wort.

Detlef Gürth (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Mobilität für alle - Gewinn für alle“. Ja, das ist auch eine Errungenschaft. Mobilität ist eine Errungenschaft, Mobilität ist Freiheit und Mobilität ist die Grundlage für unseren Wohlstand. Die Herausforderung des 21. Jahrhunderts wird darin bestehen, die Mobilität für alle so zu organisieren, dass sie klimafreundlicher, wirtschaftlicher und gemeinwohldienlich weiterhin garantiert werden kann.

Ohne Mobilitätsgarantie verlieren wir nicht nur Freiheit. Ohne Mobilitätsgarantie werden wir alle unseren Wohlstand verlieren. Wir werden das Maß an Wohlstand, das wir erreicht haben, nicht halten können. Und wir werden den Umbau der Wirtschaft nicht finanzieren können, wenn wir die Frage der Mobilität nicht einvernehmlich und erfolgreich für das nächste Jahrhundert organisieren.

Wo viele Menschen und Güter bewegt werden, sind Konflikte und auch Unfälle vorprogrammiert. Deshalb muss die Mobilität auch konfliktärmer werden. Jeder Unfall und jeder Tote im Straßenverkehr ist nicht irgendeine Zahl, es ist jeweils ein Mensch, manchmal auch mehrere, und jeweils einer zu viel. Generell ist jedes Opfer eines Unfalls ein Opfer zu viel.

Übrigens: Der gefährlichste Ort für uns Menschen ist nicht die Straße, sondern der Haushalt, also unsere eigenen vier Wände. Die meisten Unfälle passieren in den eigenen vier Wänden, 2,8 Millionen Unfälle pro Jahr. Es kommt zu Hause zu mehr als 5 Millionen Verletzungen und zu 8 000 Toten. Bei der Hausarbeit sind noch immer 70 % Frauen und beim Heimwerken 87 % Männer Opfer eines Unfalls.

Die Verkehrsunfallstatistik gibt noch immer Anlass dazu, angestrengt an unfall- und gefährdungsmindernden Maßnahmen zu arbeiten. Und es bedarf eines ganzen Bündels an Maßnahmen. Doch zuvor ist es wichtig, sich die Zahlen in den Statistiken genauer anzusehen und sich nicht an der Oberfläche von Pressemitteilungen die Zahlen zur Bestätigung eigener Vorurteile zu suchen, wie bspw. beim Kampf gegen das Auto.

Die Zahl der Verkehrsunfälle und der Verkehrstoten ist nach Corona wieder angestiegen. Im Jahr 2022 wurden bundesweit 2,4 Millionen Verkehrsunfälle registriert. In Sachsen-Anhalt

waren es rund 15 000 mit 372 Toten. Das besagen die mir zugänglichen Statistiken.

Aber innerorts wurden erstmals mehr Unfälle mit Fahrrädern als mit Pkw registriert. Bei 11,3 % der Unfälle mit einem Fahrrad war der Unfallgegner ein Fahrradfahrer und bei 6,6 % ein Fußgänger. Der Anteil schwerer Verletzungen bei Fahrradunfällen ist bei Fahrradfahrern, die ohne Helm unterwegs sind, um das Zehnfache höher. Mit der Zunahme des Fahrradverkehrs, der stetig weiter ansteigt, wird es leider auch eine weitere Zunahme der Konflikte und auch der Unfälle mit Fahrrädern geben.

Fahrräder sind nicht mehr das Transportmittel für Menschen mit geringem Einkommen, die sich keinen Pkw leisten können. Fahrräder sind schick, sind trendig und zum Teil Hightech-Produkte, welche viele Tausend Euro kosten können. Lastenfahrräder mit Elektromotor, Pedelecs und E-Bikes kommen hinzu. In den Städten können wir beobachten, dass fast alle Kurierdienste mittlerweile von kleinen Pkw auf E-Bike oder ähnliche Transportmittel umgestellt haben.

Da verwundert es auch nicht, dass dieser Anteil in der Unfallstatistik ansteigt. Bei Unfällen mit einem Fahrrad und einem Auto lag bei 23,4 % aller Fälle die Schuld beim Fahrradfahrer. Bei Unfällen mit Fußgängern betrug der Anteil der schuldigen Fahrradfahrer fast 60 %, nämlich 59,9 %. Und bei Unfällen zwischen Fahrrad und Kraftrad sind mehr als die Hälfte der Schuldigen, nämlich 51,7 %, Radfahrer gewesen.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Es geht jetzt nicht um die Frage pro und gegen, wer hat da Schuld. Man muss nur einfach einmal die Fakten auflisten.

Bei Verkehrsunfällen mit Fahrradfahrern liegt die Dunkelziffer übrigens bei geschätzten 70 %. Nur 12 % der Fahrradunfälle werden - das sagen die Wissenschaftler, die sich damit befassen - polizeilich protokolliert. Viele Unfälle werden nicht registriert, weil sie nicht gemeldet werden. Sie tauchen aber in den Versicherungsstatistiken auf. Dazu gehören bspw. im Jahr 2020 25 883 Eigenunfälle durch Fahrfehler oder technischen Defekt.

Bei 91 533 Unfällen mit Verletzten im Jahr 2020 trugen 65 329 Radfahrer zumindest eine Teilschuld wegen eines Fehlverhaltens. Und ganz neu, wer hätte das früher gedacht: Bei 10 904 verunfallten Radfahrern war der Grund nicht angepasste, zu hohe Geschwindigkeit.

Es staunt mancher, wenn ich in Aschersleben schnaufend den Zollberg hochfahre und von einem „Silberrücken“ überholt werde. Ich dachte, Mensch, der macht mehr Sport als du. Bei genauem Hinsehen sieht man, dass er ein E-Bike benutzt. Ich frage mich: Kaufst du dir auch eines oder bewegst du dich lieber mehr? - Man hat mir zu mehr Bewegung geraten.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

Das zeigt aber, wie leistungsfähig diese Technik innerhalb weniger Jahre geworden ist. Das hat auch einen unmittelbaren Einfluss auf die Verkehrstatistik und auf das Verhalten. Viele Unfälle werden nicht gemeldet. Aber die Versicherer warnen und sagen, es sind ganz oft das Überschätzen eigener Fähigkeiten, körperliche Überforderung und Unaufmerksamkeit, die dann zu schweren Unfällen mit den Pedelecs, den E-Bikes und den E-Rollern führen.

Deswegen ist vielleicht auch zu überlegen, ob ein obligatorisches Fahrsicherheitstraining für E-Biker eingeführt werden sollte. Man muss

bedenken, dass die Geschwindigkeiten, die dabei erreicht werden, natürlich auch ein gewisses Risiko für alle Verkehrsteilnehmer bedeuten, noch dazu, wenn sie auf den Fußwegen und auf den Fahrradwegen unterwegs sind.

Der größte Anteil der Unfallverursacher und der Verunfallten ist in der Alterskohorte der 18- bis 24-Jährigen zu finden.

Also müssen wir auch dabei eigentlich noch einmal mit einem Dank an die Verkehrswacht beginnen und an alle anderen, die überwiegend ehrenamtlich in der Freizeit an den Schulen unterwegs sind und für Verkehrssicherheitstraining und für verschiedene andere wichtige Unterweisungen stehen, die ja ein besseres Verkehrsverhalten mit sich bringen sollen. Wir danken all denen, die sich dafür engagieren. Ich denke, wir sollten dazu kommen, dass es ein Standard wird, eine solche Schulung, ein solches Training, eine solche Unterweisung flächendeckend im Land vorzuhalten.

Verkehrssicherheit, Mobilität und Verkehrsplanung sind aber mehr als das Thema Fahrräder. Ein zuverlässiger und preiswerter ÖPNV und SPNV sind unverzichtbar. Es fängt manchmal schon damit an, dass die Bahn auch an ihre eigenen Kapazitäten denkt, was bspw. die Mitnahme von Fahrrädern betrifft. Das ist völlig unzureichend, und zwar nicht nur beim 9-€-Ticket. Damit beginnt es. Wir werden es sehen; ich bin wirklich auf die Auswertung zum 49-€-Ticket gespannt, ob tatsächlich mehr vom Pkw auf den ÖPNV und SPNV umgestiegen sind oder ob es nur Zusatzverkehre sind.

Bahnhöfe und Innenstädte müssen barrierefrei werden auch für den zunehmenden Anteil von Fahrradfahrern, die mit der Bahn anreisen und den letzten Teil ihrer Strecke mit dem Rad absolvieren.

Ich will jetzt schon einmal ankündigen: Wir werden am Ende der Beratungen über den Haushaltsplan 2024 wohl nicht mehr solche Debatten wie in den zurückliegenden Jahren haben, in denen es um zweistellige Millionenbeträge ging, die für den Kreisstraßenbau draufgepackt wurden. Der Bedarf bei den Kreisstraßen ist nach wie vor da, aber ich finde, ein viel größerer Bedarf besteht für die Sanierung, Modernisierung und den Neubau von Radwegen.

(Zustimmung bei der CDU, von Dr. Falko Grube, SPD, und von Holger Hövelmann, SPD)

Ich denke, wir sollten ein Zeichen setzen und diesen Etat entsprechend aufstocken.

Ich sage zum Abschluss noch, das Auto gehört zur Mobilität dazu, egal, welche Motorisierung.

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Genau!)

Drei Viertel unserer Menschen sind darauf angewiesen. Die Mehrzahl der Gemeinden in Sachsen-Anhalt hat weder einen Haltepunkt noch einen Bahnhof. Herr Dr. Grube hat das zu Recht angesprochen. Deswegen darf man nicht solch eine Froschperspektive aus städtischer Sicht einnehmen,

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Richtig!)

wenn man über Mobilität redet, weil es ansonsten arrogant ist und ganz viele, die auf dem Land leben, ausklammert.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)

Ohne den Pkw, die individuelle motorisierte Mobilität, kommen sie nicht zur Arbeit, die Kinder oftmals nicht in die Schule, kommt man nicht zum Arzt, hat man keine Teilhabe an Kultur, kommt man nicht dahin, wo die Theater sind. Die Kinder müssen zum Sportverein oder zum Musikunterricht in die Musikschule; dafür ist das Auto unverzichtbar.

Zum Abschluss möchte ich noch einmal auf das Thema „Tempo 30“ eingehen. Liebe Kollegin Lüddemann - sie ist nicht mehr da, aber wenn ich das noch sagen darf -, das war entlarvend, wie Sie den Kollegen von der AfD abgemeiert haben. Das ist oftmals berechtigt, aber das war wirklich entlarvend.

Er hat recht. Kein Geringerer als der Verkehrsminister von Baden-Württemberg - es ist grün regiert; auch das Verkehrsressort ist grün - hat eine Studie in Auftrag gegeben, das Ergebnis passt nicht, deswegen liegt es im Schrank und wird nicht veröffentlicht. Es ist aber bekannt. Sie haben die Einführung von Tempo-30-Zonen und die Auswirkungen auf die Umwelt untersucht. Was ist das Ergebnis?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, Herr Gürth, das Problem ist, dass das Ergebnis Ihres Redetempos darin besteht, dass Sie die Redezeit bereits um 20 Sekunden überschritten haben. Vielleicht können Sie noch ganz kurz einen letzten Satz hinzufügen.

Detlef Gürth (CDU):

Ich war gerade dabei, Herr Kollege Präsident. Mein letzter Satz wäre schon zu Ende

gewesen, wenn jetzt die Intervention nicht gewesen wäre.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, das ist immer so ein Trick, das sagen immer alle.

Detlef Gürth (CDU):

Ja, ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Verstehe ich schon.

Detlef Gürth (CDU):

Also, das Ergebnis - versprochen - in diesem einen Satz: Der Spritverbrauch nach der Einführung von Tempo 30 ist um 20 % höher als bei Tempo 50 und der Ausstoß von Stickoxiden liegt um 260 % höher, weil es natürlich mit den Wirkungsgraden der Motoren zusammenhängt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit ist der letzte Satz nun endgültig beendet, Herr Gürth.

(Lachen und Zustimmung bei der LINKEN)

Detlef Gürth (CDU):

Stimmt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben aber noch eine Chance. Nach meiner Intervention hat sich der Kollege Büttner in allerletzter Sekunde gemeldet. Er kann Ihnen jetzt noch eine Frage stellen. Diese können Sie noch beantworten. - Bitte.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Gürth, ich wollte noch mehr Ausführungen zum Tempo 30 hören. Wenn es nicht doch schon das Ende gewesen ist, würde ich gern mehr darüber erfahren. Wenn es das Ende gewesen ist, dann akzeptiere ich das natürlich. Es wäre aber wirklich interessant.

(Guido Kosmehl, FDP: Es war das Ende!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf noch reagieren.

(Guido Kosmehl, FDP: Es war das Ende!)

Detlef Gürth (CDU):

Man könnte zum Thema „Tempo 30“ viel sagen, muss es aber nicht. Ich darf vielleicht noch einen Satz sagen. Darüber sollten wir einmal beim Thema Mobilität generell nachdenken. Heute wurde viel über Elektromobilität gesprochen. Die Chinesen haben einen ganz anderen Grund, warum sie so groß darin investieren. Erstens sind 80 % der benötigten Rohstoffe aus Afrika schon in chinesischer Hand. Zweitens ist die Elektromobilität die einzige Chance, die große Abhängigkeit vom deutschen

Auto zu überwinden. Das Problem, das ich sehe, worüber wir ehrlich diskutieren und reden müssen, ist, woher die Rohstoffe kommen. Es sind nicht nur Lithium und Kobalt oder, wie Ihre Kollegin

(Olaf Meister, GRÜNE: Kobold!)

sagte: Kobold. Es sind mehr als 20 000 Kinder, die in den Mienen arbeiten unter schlimmsten Bedingungen, um das Kobalt für uns und unsere Wohlstandsgesellschaften für Elektromobilität abzubauen. Beim Lithium sind es ganz schlimme Bedingungen. Bei Seltenen Erden - es ist das Letzte, was ich noch erwähne - kommen 80 % sämtlicher geförderter Mengen aus einer Riesenmine. Sie liegt in China an der Grenze zur Mongolei. Wenn man sich das anguckt, dann kann man richtig Angst kriegen, was dort in der Umwelt los ist,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die Erdölförderung ist aber auch nicht wirklich besser! - Zuruf von der AfD: Total grün!)

um unsere Elektromobilität wie ein Feigenblatt abzusichern.

(Zuruf von der AfD: Voll grün! - Frank Otto Litzureck, AfD: Das ist diesen Ignoranten doch egal! - Weitere Zurufe von der AfD)

Das finde ich nicht in Ordnung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Das war nicht im engeren Sinne eine Antwort auf die Intervention, aber gut. - Jetzt gehen wir weiter. Ich sage das nur deshalb, weil wir inzwischen doch deutlich außerhalb unseres Zeitplanes sind.

(Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)

Es spricht für die Fraktion DIE LINKE Herr Guido Henke. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

Guido Henke (DIE LINKE):

Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren! Heute ist der 1. Juni, der internationale Kindertag. Vor diesem Hintergrund möchten wir heute die Debatte zur Mobilität führen. Die Debatte hat allerdings bislang als Schwerpunkt weniger die Mobilität für alle, sondern mehr die Verkehrssicherheit im Allgemeinen erfasst.

Wir hatten in der vergangenen Woche im Verkehrsausschuss zur Verkehrsunfallbilanz 2022 einen Selbstbefassungsantrag unserer Fraktion beraten, der jetzt in Teilen auch Niederschlag im Debattenantrag der GRÜNEN gefunden hat.

In der vergangenen Legislaturperiode gab es den Beschluss, alles für die Vision Zero zu tun, leider bislang mit wenig Erfolg. Im Zusammenhang damit wurde der Verkehrssicherheitsrat installiert, der jedoch das letzte Mal im Jahr 2018 zusammenkam, was nicht hinnehmbar ist. Er soll nun wieder einberufen werden, hoffentlich bald.

Die aktuelle Unfallbilanz zeigt für Sachsen-Anhalt eine Steigerung der Zahlen bei Verletzten und Toten im Straßenverkehr. Besonders davon betroffen sind Menschen im Rad- und Fußverkehr und hierbei insbesondere die Seniorinnen und Senioren.

Was uns in dieser heutigen Debatte jedoch umtreibt, ist die Frage nach einer kinderfreundlichen Mobilität mit allem, was dazugehört: städtebaulich, stadtplanerisch, die Kostenfrage, das ÖPNV-Angebot, die Verkehrsinfrastruktur für kleine Radfahrer und Fußgänger und auch die Verkehrssicherheit. Laut den Aussagen im Ausschuss gab es im Jahr 2022 einen zehn-

prozentigen Anstieg der Unfallzahlen bei Kindern. Auch wenn die Zahlen im Vergleich mit den Vorcoronazahlen gleich geblieben sind, ist das zu viel.

Das Leben und die Gesundheit von Kindern sind im Straßenverkehr besonders gefährdet. Nach Angaben von Polizei und Versicherern hat die Zahl der im Straßenverkehr verunglückten Kinder in den vergangenen Jahren zwar insgesamt abgenommen, gleichwohl kommt noch heute im Durchschnitt alle 23 Minuten ein Kind im Alter von unter 15 Jahren in Deutschland zu Schaden.

Kinder haben mangelnde Erfahrung im Straßenverkehr und ein noch unausgeprägtes Risikobewusstsein. Dazu kommt die autoorientierte Verkehrsplanung. Damit gehören Kinder zu den besonders gefährdeten Verkehrsteilnehmern.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Es ist wissenschaftlich belegt, dass die Fähigkeiten von Kindern zum sicheren Umgang mit komplexen Verkehrssituationen bis etwa zum 14. Lebensjahr noch begrenzt sind.

Der hauptsächliche Fokus der Verkehrssicherheitsarbeit liegt bisher in der Verkehrserziehung von Eltern und Kindern. Dabei wird jedoch der Straßenverkehr in seinem Istzustand als gegeben hingenommen und von Kindern und Eltern eine Anpassung des Verhaltens erwartet. Künftig braucht es viel mehr den Anspruch, eine barrierefreie und kindgerechte Infrastruktur zu schaffen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Belange und Fähigkeiten von Kindern müssen bei der Infrastrukturgestaltung zum Planungsgrundsatz werden. Durch straßenbauliche

und verkehrsrechtliche Maßnahmen ist die Unfallgefahr zu minimieren. Das heißt konkret, abgetrennte Geh- und Fahrradwege, Geschwindigkeitsbegrenzungen bzw. Tempo 30 oder verkehrsberuhigte Bereiche im Umfeld von Kindergärten, Spielplätzen, Schulen und an den ausgewiesenen Schulwegen nach den Schulwegplänen sind unerlässlich. - Ich rede hier nicht vom Umweltschutz, ich rede von Sicherheit.

Zudem sind bauliche oder geschwindigkeitsreduzierende Maßnahmen zwingend im Bereich des übrigen Hauptverkehrsnetzes erforderlich, wenn dort besondere Gefahrenmomente für Kinder erkennbar sind. Hierfür benötigen die Kommunen erweiterte rechtliche Rahmenbedingungen in der StVO.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Die Geschwindigkeitsbegrenzungen sollen durch städtebauliche Maßnahmen sowie den Einsatz stationärer Geschwindigkeitsüberwachungen durchgesetzt werden. Eine Verkehrsüberwachung durch die Polizei und die zuständigen kommunalen Ordnungsbehörden darf sich nicht auf den Schuljahresbeginn jedes Jahr im August beschränken, sondern ist eine Daueraufgabe.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Für die Kinder muss ein selbstständiges Queren von Fahrbahnen ermöglicht werden, wofür gut sichtbare und für Kinder begreifbare Querungsstellen einzurichten sind. Je nach Örtlichkeit bedarf es Lichtsignalanlagen, Fußgängerüberwegen, also Zebrastreifen, Mittelinseln oder vorgezogener Aufstellflächen, die auch in der Dämmerung gut erkennbar sind.

Die rechtlichen Bedingungen müssen endlich angepasst werden. Sie erschweren den Kommunen und anderen Akteuren durch unnötige

Hürden etwa bei der Einrichtung von Fußgängerüberwegen die Verkehrssicherheit vor Ort.

Sichthindernisse müssen entfernt und das Halten und Parken von Fahrzeugen baulich unterbunden werden. Halte- und Parkverstöße sind gerade in den Morgenstunden zu Unterrichtsbeginn konsequent und dauerhaft zu überwachen.

Die Bedeutung von Schulweg- und Radschulwegplänen soll wesentlich stärker in den Fokus gerückt werden. Die Instandhaltung und Pflege von Rad- und Gehwegen inklusive Grünpflege und Winterdienst ist für eine sichere Verkehrsteilnahme von Rad fahrenden Kindern erforderlich.

Im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung bei der Planung von Bauvorhaben haben Kinder ein Recht auf Mitsprache. Ihnen ist angemessen und entsprechend dem Alter dazu Gelegenheit zu geben. Dabei sollte die Landesregierung die örtlichen Behörden mit Leitfäden, Praxisbeispielen und Fortbildungsangeboten unterstützen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Für junge Menschen ist der Umweltverbund aus Rad- und Fußverkehr sowie der ÖPNV relevant, um selbstbestimmt mobil zu sein. Wenn vom ÖPNV die Rede ist, dann stellt sich sofort die Frage nach Angebot, Bezahlbarkeit und Finanzierung. Sie werden sich an unseren Antrag erinnern, als wir am Beispiel Magdeburgs ein 9-€-Ticket für alle Schüler als Landesmodellprojekt angeregt haben.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Ganz sicher brauchen wir auch eine weitere Aufstockung der Regionalisierungsmittel

seitens des Bundes. Aktuell sichern die Regionalisierungsmittel die Bestandsverkehre, jedoch keinen ÖPNV-Ausbau, nicht zuletzt wegen weiter steigender Kosten. Der ÖPNV ist im Übrigen auch entscheidend für eine bessere Verkehrssicherheit. Eine weitere Anhebung der Regionalisierungsmittel ist also nötig. Das sagt auch der Beschluss der Verkehrsministerkonferenz vom März 2023 aus.

Entsprechend muss der jetzt zu novellierende Landesentwicklungsplan qualifiziert werden, was die zukunftsfähige Mobilität auch von Kindern als zweiten raumordnerischen Schwerpunkt betrifft.

In Sachsen bezahlbarer ÖPNV ist das 49-€-Ticket ein erster Schritt. Es muss jedoch über das Jahr 2023 hinaus verlässlich und dauerhaft vom Bund kofinanziert werden. Für Jugendliche, FSJler, Bufdis usw. ist auch das jedoch noch zu teuer.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Im Verkehrsausschuss wurde in der vergangenen Woche auch die Präventionskampagne für Senioren vorgestellt. Gut wäre eine solche auch für Kinder.

Es ist nachteilig und gefährlich, dass der vorgeschriebene 1,5-m-Abstand von Pkws zu Radfahrern im Moment technisch noch nicht rechtssicher messbar ist.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das stimmt nicht!)

Radfahren ist damit für Kinder und alle anderen ein Risiko. Wir fordern Bundesfördermittel für kommunal und regional zu errichtende Radvor-rangrouten, die dann rechtlich zu installieren sind.

Auch das Fernstraßengesetz muss geändert werden, damit auch bei Bundesfernstraßen begleitende Radwege finanziert werden können.

Ein kinderfreundliches Verkehrssystem ist Voraussetzung für selbstständige Mobilität von jungen Menschen. Auch die Verkehrsministerkonferenz hat auf ihrer vergangenen Sitzung erstmals explizit festgestellt, dass der öffentliche Raum und motorisierte Individualverkehr nicht kindgerecht sind.

Das bedeutet für uns, das Straßenverkehrsgesetz und die StVO müssen jetzt, wie im Koalitionsvertrag des Bundes beschrieben, angepackt werden. Statt der Flüssigkeit des Verkehrs sind der Sicherheit und dem Umweltschutz Vorrang einzuräumen. Länder und Kommunen brauchen dafür Entscheidungsspielräume, um Geschwindigkeitsreduzierung und städtebauliche Maßnahmen umzusetzen.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Sehr geehrte Damen und Herren! Hier im Land müssen die Jugendverkehrsschulen finanziell sachgerecht unterstützt werden, damit die Arbeit nachhaltig und personell gesichert werden kann. Die Verkehrserziehung kann nicht auf den Schultern des Ehrenamts abgelegt werden. Es bedarf massiver Lehrerfortbildungs- und -ausbildungsangebote.

Das Aktionsbündnis „Kidical Mass“ war auch dieses Jahr wieder Anfang Mai unterwegs für ein kinderfreundliches Straßenverkehrsrecht. Zehntausende Menschen forderten, Straßen sind für alle da. Das teilen wir absolut.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Alle Kinder sollen sich sicher und selbstständig bewegen können. Wir brauchen ein Straßenverkehrsrecht, bei dem die ungeschützten Verkehrsteilnehmer Vorfahrt haben.

Lassen Sie mich mit einem Zitat des Geschäftsführers des Deutschen Kinderhilfswerks Holger Hofmann schließen. Ich zitiere:

„Wir brauchen eine ganzheitliche Entwicklung von Städten und Gemeinden, in denen sich auch die junge Generation wohlfühlt. Wir sollten deshalb umgehend dazu übergehen, Kindern und Jugendlichen auch im Bereich der Stadt- und Verkehrsplanung kontinuierlich, umfassend und möglichst frühzeitig Mitbestimmung zu ermöglichen. Es braucht eine veränderte Verkehrspolitik, um für mehr Sicherheit von Kindern im Straßenverkehr zu sorgen. Kinder, die sich selbstständig im Straßenverkehr bewegen und bspw. mit dem Rad zur Schule kommen, nehmen ihre Umgebung aktiv wahr. Sie lernen, sich gut zu orientieren und auf sich selbst aufzupassen. Das stärkt ihr Selbstbewusstsein - auch für andere Lebenssituationen. Daher fordern wir eine an den Bedürfnissen von Kindern und Jugendlichen ausgerichtete Verkehrspolitik und eine echte Mobilitätswende.“

(Beifall bei der LINKEN)

Schlussendlich geht es nicht nur um sichere Mobilität, sondern um eine bessere Lebensqualität für alle Generationen. Denn, sehr geehrte Damen und Herren, wo sich Kinder wohlfühlen, dort fühlen sich auch Eltern und Großeltern wohl. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Bevor wir zum letzten großen Debattebeitrag von Frau Tarricone für die FDP-Fraktion kommen, begrüßen wir auf unserer Besuchertribüne ganz herzlich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt aus Halle. - Herzlich willkommen!

(Beifall bei allen Fraktionen)

Frau Tarricone, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Kathrin Tarricone (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Ich freue mich, dass Frau Lüddemann zu dem Debattebeitrag der Freien Demokraten wiedergekommen ist. Das ehrt mich. Danke schön für diese Wertschätzung. Ich war nämlich schon ein bisschen überrascht. Denn wenn man hier eine Aktuelle Debatte beantragt, dann hätte ich erwartet, dass man gern den Redebeiträgen und den Argumenten der anderen Kollegen folgt.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, und bei der CDU - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Unbedingt! - Guido Kosmehl, FDP: Genau! Hauptsache Cola holen!)

Beim Lesen des Themas der Aktuellen Debatte hatte ich schon die Hoffnung, dass der Hashtag Autokorrektur ausgedient hat und der Hashtag Mobilität für alle im Denken der GRÜNEN endlich Einzug hält. Zu früh gefreut.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Der motorisierte Individualverkehr bleibt das Feindbild der Fraktion. Ein Aufhänger der

Aktuellen Debatte ist die kürzlich veröffentlichte Verkehrsunfallbilanz. Sie weist nach Aussagen der GRÜNEN eine tragische Zunahme der Zahl der Todesfälle aus. Das ist eine gängige sprachliche Wendung, aber natürlich ist jeder Todesfall im Straßenverkehr tragisch, egal, ob bei einem ansteigenden oder bei einem abnehmenden Trend.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Da wir die Wahrscheinlichkeit zukünftiger Verkehrsunfälle insbesondere mit Personenschaden nach Möglichkeit reduzieren wollen, kann eine Analyse an diesem Punkt auch nicht stehen bleiben. Ja, es stimmt, auf Sachsen-Anhalts Straßen starben im Jahr 2022 deutlich mehr Menschen, und zwar so viele wie seit dem Jahr 2010 nicht mehr. Auffällig ist dabei, dass vor allem Menschen ab 75 Jahren gravierende Unfallfolgen erlitten. Die Zahl der Verkehrstoten, die 75 Jahre und älter waren, verdreifachte sich im Vergleich zum Vorjahr.

Schauen wir genauer hin. Der Kollege Gürth hat das schon gemacht. Auch Ministerin Hüskens hat darauf hingewiesen. Die Hauptursache für schwere Verkehrsunfälle ist unangepasste Geschwindigkeit. Fast jeder dritte Verkehrsunfall mit Schwerverletzten oder Getöteten ist darauf zurückzuführen. Aber auch fehlender Abstand und Vorfahrtsfehler waren häufige Ursachen für Verkehrsunfälle mit Schwerverletzten und Getöteten.

Nun schauen wir einmal zu den schwerverletzten und getöteten Verkehrsteilnehmern. Klar ist: Wer zu Fuß oder mit dem Fahrrad unterwegs ist, der ist damit per se einem höheren Risiko für schwerwiegende Unfallfolgen ausgesetzt. In Sachsen-Anhalt wurden im vergangenen Jahr rund 660 Fußgängerinnen und Fußgänger bei Verkehrsunfällen verletzt, 16 davon starben. Bei jedem dritten Unfall waren die

Fußgängerinnen und Fußgänger dessen Verursacher. Häufige Gründe dafür: bei Rot über die Ampel gehen, Ablenkung und unachtsames Betreten der Straße. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Die Zahl der Fahrradunfälle war im vergangenen Jahr niedriger als in dem Jahr vor Corona. Die Zahl der getöteten Radfahrerinnen und Radfahrer stieg an. Jeden zweiten Fahrradunfall haben die Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer im vergangenen Jahr selbst verursacht. Auch das haben wir schon gehört. Besonders häufig spielt dabei die falsche Straßenbenutzung eine Rolle.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Schon diese Aufzählung zeigt, dass viele verschiedene Maßnahmen nötig sind, um die Verkehrssicherheit in unserem Land zu erhöhen. Wichtig und vielversprechend sind dabei alle Präventionsmaßnahmen. Diese können gern schon in der Kita beginnen, in der Schule fortgesetzt und verstärkt werden. Aber auch das Elternhaus können wir hierbei nicht aus der Verantwortung nehmen. Ich bin mir ganz sicher, dass es viele verantwortungsbewusste Eltern gibt, die wollen, dass ihre Kinder gut durch den Straßenverkehr kommen. Aber die dürfen wir bitte nicht aus der Verantwortung nehmen. Wir können nicht immer alles auf staatliche Stellen schieben.

Die Polizei hat im Infrastrukturausschuss angedeutet - ich weiß nicht, wer das schon gesagt hat -, dass es ein Präventionsangebot geben soll, das sich besonders an Seniorinnen und Senioren wendet. Unter dem Motto: „Wir wollen, dass Sie sicher mobil bleiben“ sollen in einer Kampagne gezielt Tipps und Ratschläge dazu gegeben werden, wie Unfallrisiken minimiert werden können. Hoffen wir, dass dies zu

sichtbarem Erfolg führt. Denn das Ziel „Mobilität für alle“ muss die Bedürfnisse dieser wohl am stärksten wachsenden Bevölkerungsgruppe Sachsen-Anhalts einbeziehen.

Um die Zahl der Unfälle zu reduzieren, deren Ursache unangepasste Geschwindigkeit war, setzen wir Freien Demokraten einerseits auf die Kontrolle der bestehenden Geschwindigkeitsbeschränkungen. Darüber hinaus - das hat Frau Ministerin Hüskens auch schon gesagt - möge sich jeder Verkehrsteilnehmer immer wieder an den wichtigsten Grundsatz aus der Fahrschule erinnern: Vorsicht und gegenseitige Rücksichtnahme.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Dass der nämlich nicht immer lupenrein im Straßenverkehr umgesetzt wird, kann jeder beobachten, der auf unseren Straßen unterwegs ist. Der Hinweis „Sorry, ich habe es eilig.“ führt zum Überholen an unübersichtlichen Stellen, der Gedanke „Es wird schon nicht glatt sein.“ im Idealfall nur zu einem Blechschaden im Straßengraben. Hierbei gibt es viel Potenzial zur Verbesserung der Verkehrsunfallbilanz.

In Bezug auf die Forderung, es Kommunen zu erleichtern, ein Tempolimit von 30 km/h festzulegen, ist aus der Sicht der Freien Demokraten zu bedenken, dass es in den Städten und Dörfern nicht nur innerörtlichen Verkehr gibt, sondern eben auch Durchgangsverkehr. Es sind also nicht nur die Interessen der Bewohner betroffen, sondern auch derjenigen, die durchfahren müssen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, genau darum geht es!)

Dies gilt es verantwortungsvoll abzuwägen. Schauen wir einmal, was Verkehrsexperten

zum Ausweiten von 30er-Zonen sagen. Jürgen H., Leiter des Fachbereichs Verkehr, Technik und Umwelt beim ADAC Nordbayern, steht Geschwindigkeitsbegrenzungen skeptisch gegenüber. Er räumt zwar ein, dass ein Tempolimit von 30 km/h streckenweise sinnvoll sein könnte, betont aber auch mögliche Nachteile. Ein Nachteil ist, dass mehr Verkehr in Wohngebieten droht, da ein Teil der Verkehrsteilnehmer dann die kürzere Strecke wählt, weil der Vorteil durch die höhere Geschwindigkeit auf der Hauptverkehrsstraße wegfällt. Der ADAC hat berechnet, dass mit einer Zunahme des Verkehrs in diesen Wohngebieten um 15 % bis 17 % zu rechnen ist. Damit wäre den Anwohnern in Sachen Lärmschutz und Verkehrssicherheit ein Bärendienst erwiesen.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und bei der CDU)

Wie steht eigentlich das Bundesministerium für Digitales und Verkehr zur Neuregelung der Tempo-30-Zonen? - Minister Wissing ist offen für unterschiedliche Lösungsansätze. Er will den Ländern und Kommunen Entscheidungsspielräume eröffnen. Nicht überzeugt ist das Ministerium allerdings von einem flächendeckenden Tempo 30 oder Geschwindigkeitsbeschränkungen an Durchfahrtsstraßen.

Wie alle empathischen Menschen bedauern wir Freien Demokraten jeden einzelnen Unfall, bei dem Menschen verletzt oder sogar getötet wurden oder werden. Vision Zero ist auch für uns ein erstrebenswertes Ziel und jede Erfolg versprechende Anstrengung wert. Über dieses Ziel sind wir uns mit den GRÜNEN einig und auch über den Titel der Aktuellen Debatte „Mobilität für alle - Gewinn für alle“. Für alle heißt aber dann auch für alle.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und bei der CDU)

Wir suchen Lösungen dafür, dass alle entsprechend ihrer Lebensrealität und nach ihren Bedürfnissen mobil bleiben oder werden. Verzicht auf Mobilität wollen wir den Menschen nicht einreden.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wir auch nicht!)

- Na, das klingt oft anders; Hashtag Autokorrektur. - Wir wollen die Menschen auch nicht nach ihren Gründen fragen, warum sie wann wohin unterwegs sind, um ihnen dann ein schlechtes Gewissen einzureden, ob diese Fahrt wohl nötig war.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Was?)

- Aufpassen: Fahrten zum Arzt, zum Einkaufen, zur Familie und zu Freunden oder in den Verein - das war fast dieselbe Reihenfolge, die Dr. Grube gewählt hat -, die man auf dem Land etwas häufiger mit dem Auto machen muss, gehören auch zum Wohlergehen dazu, liebe Frau Lüddemann.

(Zustimmung bei der FDP und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Ein Risikofaktor für das Wohlergehen wäre es, auf diese Fahrten zu verzichten.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wer sagt das?)

Machen wir also den Menschen nicht die Fahrten mies, sondern verbessern wir das Angebot im ÖPNV und lassen die Menschen dann entscheiden, womit sie fahren.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Gute Idee!)

- Das ist auch unser Ansatz. - Was brauchen wir aus der Sicht der Freien Demokraten, damit Mobilität ein Gewinn für alle wird? - Wir brauchen zur Verbesserung der Umweltbilanz aller Fahrzeuge eine ehrliche Betrachtung der Folgen von Mobilität, zur Förderung von Innovationen einen möglichst weiten politischen Rahmen, damit schlaue Ingenieure zu Höchstleistungen motiviert werden, bei der Planung neuer Schienen-, Radwege und Straßen eine echte Planungsbeschleunigung,

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

eine bestmögliche Nutzung der Digitalisierung und intelligente Konzepte zur Verbesserung von Verkehrsflüssen und eine ehrliche Prognose hinsichtlich der Entwicklung der Mobilität, die die Bedürfnisse der Menschen abbildet und nicht aus der Kiste „Erwachsenenerziehung“ stammt. Damit machen wir das Feld der Mobilität weit und engen es nicht ein. Dann wird es ein Gewinn für alle. Wir Freien Demokraten arbeiten besonders gern mit dem Hashtag moderndenken und noch viel lieber mit dem Hashtag modernmachen.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP, und von Guido Kosmehl, FDP)

An dieser Stelle hätte ich jetzt eigentlich meine Rede beendet, möchte aber nur noch dem geschätzten Kollegen Herrn Tullner Folgendes antworten: Zwischen 2009 und 2021 war das Verkehrsministerium durchgängig in den Händen von CDU/CSU. Zum ersten Mal hat ein liberaler Minister hier das Heft in der Hand. Der versucht jetzt, Bremsklötze und Einsparungen der letzten Zeit auszumerzen und auch

die Deutsche Bahn wieder zukunftsfit aufzustellen.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Rüdiger Erben, SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Damit hat Frau Tarricone eine an sie nicht gestellte Frage beantwortet und somit auch noch ihre Redezeit um 30 Sekunden verlängert. Das ist auch eine Variante.

Kathrin Tarricone (FDP):

Das tut mir leid.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind jetzt mit den Debatten fertig. Ich sehe keinen nochmaligen Redebedarf bei der Einbringerin. Deswegen haben wir hiermit die Gelegenheit, diesen Tageordnungspunkt abzuschließen.

Bevor wir hier vorn einen Wechsel durchführen, begrüße ich bei uns auf der Besuchertribüne Seniorinnen und Senioren aus Klein Schwechten.

(Beifall im ganzen Hause)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir setzen fort und kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 5

Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages

Wahlvorschlag Fraktion AfD - Drs. 8/2670

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute über die Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages zu befinden. Uns liegt der Wahlvorschlag vor, das Mitglied des Landtages Florian Schröder zum Vizepräsidenten zu wählen.

Bevor wir zu der Abstimmung über den Wahlvorschlag kommen, möchte ich noch folgende Anmerkung anbringen. Gemäß Artikel 51 Abs. 1 Satz 1 der Landesverfassung in Verbindung mit § 4 Abs. 4 GO.LT ist gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen auf sich vereint, wobei nach Artikel 51 Abs. 1 Satz 2 der Landesverfassung Stimmenthaltungen als nicht abgegebene Stimmen gelten.

Wird das Mitglied des Landtages nicht gewählt, so kann die vorschlagsberechtigte Fraktion ein anderes Mitglied des Landtages benennen.

(Unruhe)

Eine Aussprache zum Wahlvorschlag entspricht nicht den Gepflogenheiten dieses Hauses.

(Unruhe)

- Die Konzentration entspricht durchaus den Gepflogenheiten des Hauses.

Wer dem Wahlvorschlag in der Drs. 8/2670 seine Zustimmung geben möchte, der kreuzt bitte auf dem Stimmzettel bei „Ja“ an. Wer gegen ihn stimmt, der kreuzt bei „Nein“ an. Wer

sich der Stimme enthalten möchte, der kreuzt bei „Enthaltung“ an.

Zum Wahlverfahren selbst noch so viel - jetzt kommt der ganze Text -: Der Schriftführer ruft auf, Sie nehmen den Stimmzettel, gehen in die Wahlkabine, nehmen den Stift dort und kreuzen an. Sie falten den Stimmzettel und gehen damit zur Wahlurne. Wer den Stimmzettel beschädigt, verändert oder mit Zusätzen usw. versieht, der macht seine Stimme ungültig.

Wir haben ein Team. Zu dem Team gehören Herr Pott, Frau Wendt, Herr Stehli, Herr Aldag, Frau Richter-Airijoki und Herr Henke. Wir alle nehmen unsere Plätze ein; wir alle kennen uns aus.

Wir alle überzeugen uns: Die Wahlurne ist leer. Wir können starten; ein bisschen zügig. Die Wahlzettel sind vorhanden, jeder ist an seinem Platz.

Herr Stehli und Frau Wendt führen die Wählerlisten. - Herr Stehli, die Wählerliste.

Für diejenigen, die nicht ganz im Bilde sind: Herr Pott - Namensaufruf, Frau Wendt - Wählerliste, Herr Stehli - Wählerliste, Herr Aldag - Stimmzettel. - Herr Stehli, Wählerliste führen. Bitte hinsetzen; danke.

Frau Richter-Airijoki ist zuständig für die Wahlurne, Herr Henke für die Wahlkabine.

Ich habe gedacht, ich kann Zeit sparen. Das war ein Fehlschluss. Das war eine Fehlinvestition. Wir treten in das Abstimmungsverfahren ein. Herr Pott, Sie können mit dem Namensaufruf starten.

(Schriftführer Konstantin Pott ruft die Mitglieder des Landtags namentlich zur Stimmabgabe auf)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Jetzt geht es weiter mit denen, die noch im Saal sind und nicht gewählt haben, die eine Auszeit hatten. - Frau Eisenreich. - Frau Gensecke ist nicht da. - Herr Heuer. - Auch Frau Hohmann ist nicht da. Wir setzen den Namensaufruf fort. Herr Pott. - Frau Wendt. - Herr Stehli. - Herr Henke. - Frau Richter-Airijoki. - Herr Aldag. - Ist noch jemand im Saal, der nicht gewählt hat? - Das ist nicht der Fall. Damit schließe ich die Wahlhandlung ab.

Bis zur Bekanntgabe des Wahlergebnisses unterbreche ich die Sitzung. Ich bitte Sie, im Raum zu bleiben. Wir beginnen nunmehr mit dem üblichen Verfahren der Auszählung.

Während die alle fleißig beim Zählen sind, können wir inzwischen eine Gruppe von Ehrenamtlichen aus Badersleben begrüßen. - Herzlich willkommen im Hohen Hause!

(Beifall im ganzen Hause)

Unterbrechung: 16:29 Uhr.

Wiederbeginn: 16:35 Uhr.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine Damen und Herren! Bitte nehmen Sie Platz, wir setzen die Beratung fort. Ich gebe das Ergebnis der Wahl für ein Amt des Vizepräsidenten bekannt. Nach der mir vorliegenden Wahlvorschrift zum Wahlvorschlag der Fraktion der AfD in der Drs. 6/2670 wurden genau 93 gültige Stimmzettel abgegeben. Für den Wahlvorschlag wurden 25 Stimmzettel abgegeben. Gegen den Wahlvorschlag wurden 68 Stimmzettel abgegeben.

(Ulrich Siegmund, AfD: Da ist ein Zahlendreher! - Lachen bei der AfD)

Ich stelle fest: Der Wahlvorschlag in Drs. 8/2670 hat die erforderliche Mehrheit nicht erhalten.

(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Damit ist der Tagesordnungspunkt 5 beendet.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich begrüße Sie ganz herzlich. Guten Tag. Wir sind zehn Minuten im Zeitverzug. Damit haben wir aber noch gute Chancen, den parlamentarischen Abend heute noch pünktlich zu erreichen, wenn wir die Tagesordnung konzentriert weiter abarbeiten. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Ausführungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt zum Bundesmeldegesetz

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2361**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2641**

(Erste Beratung in der 38. Sitzung des Landtages am 22.03.2023)

Berichten über den Gang der Beratung wird der Abg. Herr Borgwardt. - Herr Borgwardt, bitte.

Siegfried Borgwardt (Berichterstatter):

Frau Präsidentin, so ist es. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Ausführungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt zum Bundesmeldegesetz wurde in der 38. Sitzung des Landtages am 22. März dieses Jahres zur allgemeinen Beratung und zur Beschlussfassung in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen.

Ziel dieses Gesetzentwurfes ist die Anpassung des Ausführungsgesetzes des Landes an das novellierte Bundesmeldegesetz. Dabei geht es insbesondere darum, die rechtlichen Voraussetzungen zu schaffen, um den Einwohnern melderechtliche Verwaltungsleistungen elektronisch anbieten zu können.

Der Ausschuss für Inneres und Sport verständigte sich in der 20. Sitzung am 13. April dieses Jahres zu dem beabsichtigten Beratungsverfahren. Er bat um Übersendung der Stellungnahmen aus dem Anhörungsverfahren der Landesregierung und kam überein, die kommunalen Spitzenverbände zur Beratung des Gesetzentwurfes im Rahmen seiner nächsten Sitzung einzuladen. Bereits am Tag nach dieser Sitzung lagen dem Ausschuss die Stellungnahmen des Anhörungsverfahrens der Landesregierung vor.

Außerdem gingen im Vorfeld der nächsten Sitzung ein Schreiben der kommunalen Spitzenverbände und die einvernehmlich mit dem Ministerium für Inneres und Sport abgestimmten Änderungsempfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu. Letztere sahen neben einigen sprachlichen und rechtsförmlichen Anpassungen insbesondere vor, die von der Landesregierung als neuen Absatz 1a zu § 3 vorgesehene Regelung in Absatz 1 als Satz 3 zu treffen.

In ihrem Schreiben teilten die kommunalen Spitzenverbände mit, dass die Städte und Gemeinden, Verbandsgemeinden und Landkreise nicht von der beabsichtigten Änderung betroffen seien, weshalb man von einer ausführlichen Stellungnahme zu dem Gesetzentwurf absehe und gleichzeitig um Verständnis bitte, dass sie an der Sitzung nicht persönlich teilnehmen würden.

In der 21. Sitzung am 11. Mai 2023 gab es seitens der Ausschussmitglieder weder Fragen noch Beratungsbedarf zu diesem Gesetzentwurf, weshalb unmittelbar in das Abstimmungsverfahren eingestiegen wurde. Hierfür machte sich der Ausschuss die Empfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu eigen. Bei der Abstimmung wurde die Annahme des so geänderten Gesetzentwurfes mit 9 : 0 : 2 Stimmen empfohlen. Er liegt Ihnen in der Beschlussempfehlung in der Drs. 8/2641 vor.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Inneres und Sport bitte ich Sie um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Borgwardt. - Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte zu führen, sondern direkt zum Abstimmungsverfahren zu kommen. Damit beginne ich jetzt.

Abstimmung

Zunächst stimmen wir über die selbstständigen Bestimmungen in ihrer Gesamtheit ab, falls sich kein Widerspruch erhebt. - Wer den selbst-

ständigen Bestimmungen dieses Gesetzes im Wortlaut der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen, bei der Fraktion DIE LINKE und bei der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit sind die selbstständigen Bestimmungen festgestellt worden.

Zur Abstimmung über die Gesetzesüberschrift. Diese lautet „Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt zum Bundesmeldegesetz“. Wer dem zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion der AfD.

Wer dem Gesetz nun in seiner Gesamtheit zustimmen kann, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist das Gesetz mit der notwendigen Mehrheit beschlossen worden und der Tagesordnungspunkt 11 erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Betreuungsgesetz

Gesetzesentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2520**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/2644**

(Erste Beratung in der 40. Sitzung des Landtages am 27.04.2023)

Berichten zum Gang des Verfahrens wird die Abg. Frau Dr. Schneider. - Frau Dr. Schneider, bitte.

Dr. Anja Schneider (Berichterstatterin):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Gesetzesentwurf der Landesregierung in der Drs. 8/2520 in der 40. Sitzung am 27. April 2023 zur federführenden Beratung und zur Beschlussfassung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung. Mitberatend wurden die Ausschüsse für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz sowie für Finanzen beteiligt.

Der Bundesgesetzgeber hat am 4. Mai 2021 das Gesetz zur Reform des Vormundschafts- und Betreuungsrechts verabschiedet. Es ist am 1. Januar 2023 in Kraft getreten. Vor diesem Hintergrund muss entschieden werden, ob das neue Instrument der erweiterten Unterstützung in seinem Anwendungsbereich begrenzt werden soll und das Ausführungsgesetz entsprechend den neuen bundesrechtlichen Gegebenheiten geändert werden soll.

Durch den Verzicht auf die Einführung von Modellprojekten zur erweiterten Unterstützung wird die bundesrechtliche Neuregelung

uneingeschränkt bei allen örtlichen Betreuungsbehörden eingeführt. Bei der finanziellen Ausstattung der Betreuungsvereine wird mit der Neuregelung ein Anspruch auf eine bedarfsgerechte finanzielle Ausstattung vermittelt. Die Zuständigkeit für die finanzielle Ausstattung der Betreuungsvereine wird künftig klarer geregelt und der überörtlichen Betreuungsbehörde zugewiesen. Für die beruflichen Betreuer wird erstmals ein umfassendes Registrierungsverfahren eingeführt, welches sowohl den Nachweis der persönlichen Eignung als auch der erforderlichen Sachkunde berücksichtigt.

Das Gesetz sieht eine Evaluierung drei Jahre nach vollständiger Inkraftsetzung vor. Da eine Abrechnung der finanziellen Mehraufwendungen erst im Jahr 2025 möglich sein wird, erhalten die Kommunen in den Jahren 2023 und 2024 Abschlagszahlungen.

Der federführende Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung hat sich auf Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP gemäß § 84 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtages in einer zusätzlichen Sitzung am 28. April 2023 erstmals mit dem Gesetzentwurf befasst. Im Ergebnis dieser Beratung empfahl er den mitberatenden Ausschüssen die Annahme des Gesetzentwurfes in unveränderter Fassung.

Der mitberatende Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz befasste sich in der 17. Sitzung am 3. Mai 2023 mit dem Gesetzentwurf und schloss sich der vorläufigen Beschlussempfehlung mehrheitlich an.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 40. Sitzung am 4. Mai 2023 mit dem Gesetzentwurf und schloss sich

der vorläufigen Beschlussempfehlung ebenfalls mehrheitlich an.

Es erfolgte eine Beteiligung der kommunalen Spitzenverbände gemäß § 86a der Geschäftsordnung des Landestages im schriftlichen Verfahren.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich in der 24. Sitzung am 10. Mai 2023 erneut mit dem Gesetzentwurf. Zu dieser Beratung lag in Vorlage 5 eine Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vor. In dieser Sitzung lag dem Ausschuss außerdem ein Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP vom 10. Mai 2023 vor. Demnach sollen die freiwilligen Aufgaben der anerkannten Betreuungsvereine, in welchen unter anderem die Beratung von Personen zu Vorsorgevollmachten enthalten ist, ebenfalls in die durch Landesmittel zu finanzierenden Aufgaben aufgenommen werden.

Im Ergebnis der Beratung hat der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drs. 8/2644 in der Fassung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes mit den beschlossenen Änderungen gemäß dem Änderungsantrag zur Abstimmung gestellt und einstimmig angenommen. Dem Landtag wird die Annahme des Gesetzentwurfes in der vorliegenden Fassung empfohlen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung.
- Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider. - Auch hierzu ist verabredet worden, keine Debatte zu führen. Deswegen kommen wir direkt zur Abstimmung.

Abstimmung

Zunächst stimmen wir über die selbstständigen Bestimmungen ab. Wer diesen seine Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Hause.

Wir kommen zur Abstimmung über die Gesetzesüberschrift. Diese lautet „Gesetz zur Ausführung des Betreuungsrechts (BtR AG)“. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Zustimmung im ganzen Hause.

Wir stimmen jetzt über das Gesetz in seiner Gesamtheit ab. Wer dem zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Zustimmung im ganzen Haus. Der guten Ordnung halber frage ich nach Gegenstimmen. - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Damit ist das Gesetz einstimmig beschlossen und der Tagesordnungspunkt 12 beendet worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kommunalverfassungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 8/2663**

Einbringen wird diesen Gesetzentwurf der Abg. Herr Hecht. - Herr Hecht, bitte schön.

Christian Hecht (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Die freiheitlich-demokratische Grundordnung ist unabänderlicher Ausdruck der humanitären Gesinnung unseres Staateswesens. Ohne eigene Legaldefinition ist die freiheitlich-demokratische Grundordnung als Wertekanon im Grundgesetz und in den Landesverfassungen darum auch fest verankert. Sie findet ihren höchsten Ausdruck in Artikel 1 Abs. 1 unseres Grundgesetzes: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“

(Angela Gorr, CDU: Na ja!)

Dieser Verfassungsgrundsatz ist von so immenser Bedeutung, dass er unter dem besonderen Schutz der Ewigkeitsgarantie des Artikels 79 Abs. 3 des Grundgesetzes steht. Dieser Grundsatz steht auch genau so in Artikel 4 Abs. 1 unserer Landesverfassung, nämlich: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“

Vom Grundgesetz und von unserer Landesverfassung wird ein respektvoller Umgang mit dem Menschen gefordert, ein Umgang, der seiner Menschenwürde entspricht. Aus der Unantastbarkeit der Würde des Menschen ergeben sich aber nicht nur die Grundrechte, wie das Recht auf die freie Entfaltung der Persönlichkeit. Die Bindungswirkung des Schutzes der Menschenwürde geht viel weiter. Denn sowohl Artikel 1 des Grundgesetzes als auch Artikel 4 unserer Landesverfassung gelten über den Tod hinaus. Sie erstrecken sich auch auf die Bewahrung des Andenkens und des Rufes der Toten. Darum verliert in Deutschland

niemand mit dem Tode seinen persönlichen Achtungsanspruch. Dieser Achtungsanspruch ist Ausdruck einer zutiefst humanistischen Werteordnung unseres Staates und deswegen besonders schützenswert.

Darum sind wir der Überzeugung, dass sich der aus der Menschenwürde resultierende Anspruch auf die Achtung und Wahrung des Andenkens Verstorbener auch auf die Ehrenbürgerwürde erstreckt. Die Ehrenbürgerwürde ist die höchste von den Kommunen zu vergebende Ehrung für Persönlichkeiten, die sich in besonderer Art und Weise um die Gemeinschaft und damit um das Wohl ihrer Bürger verdient gemacht haben. Weil diese Leistungen nicht einfach mit dem Tode des Geehrten erlöschen, sondern vielmehr über seinen Tod hinaus wirken, sind wir als gewählte Vertreter des Volks verpflichtet, dafür zu sorgen, dass auch unseren Toten die Anerkennung zuteilwird, die sie sich zu Lebzeiten verdient haben. Unser Gesetzentwurf korrigiert etwas, was bisher falsch geregelt ist. Denn in Missachtung der herausragenden Leistungen unserer Ehrenbürger und im Widerspruch zur Achtung ihres Andenkens und ihres Rufes auch über den Tod hinaus normiert § 22 Abs. 3 Satz 2 des Kommunalverfassungsgesetzes, dass das Ehrenbürgerrecht mit dem Tode des Geehrten erlischt.

Schon beim Lesen dieser Regelung beschleicht einen ein ungutes Gefühl von Ungerechtigkeit. Das kommt nicht von ungefähr. Denn die Begründung, warum die Ehrenbürgerwürde mit dem Tode erlöschen soll, hält einer Überprüfung nicht stand. Es wird darauf verwiesen, dass sie ein höchstpersönliches Recht sei, das so eng mit der Person ihres Rechtsträgers verknüpft sei, dass es eben nicht übertragen werden könne und deshalb mit seinem Tode erlöschen müsse. Das ist aber nur im Grundsatz

richtig und führt uns hier nicht weiter. Denn diese Sichtweise ist viel zu eng und ignoriert die entscheidenden Argumente.

Die juristische Überlegung dahinter entstammt dem Zivilrecht und gründet in erbrechtlichen Überlegungen, wonach höchstpersönliche Rechte wie Mitgliedschaftsrechte nicht vererbbar sind. Im Zusammenhang mit dem Fortbestand der Ehrenbürgerwürde über den Tod hinaus ist der Verweis auf das Erbrecht aber ganz offensichtlich ungeeignet. Denn es geht ja gerade nicht darum, bspw. einen Titel oder eine Mitgliedschaft an die Nachkommen zu vererben, sondern um die Bewahrung des Andenkens unserer verstorbenen Ehrenbürger als Ausdruck ihrer unantastbaren Menschenwürde. Sie ist also nicht einfach nur ein höchstpersönliches Recht, wie eben die Mitgliedschaft in einem Sportverein, sondern sie ist ein untrennbarer Bestandteil des allgemeinen Persönlichkeitsrechtes und als solcher muss selbstverständlich auch sie über den Tod hinaus wirken.

Der Verstorbene hat also ein Recht darauf, dass sein Andenken angemessen gewahrt und gewürdigt wird, auch wenn er es selbst nicht mehr wahrnehmen kann. Das gilt eben auch für die Ehrenbürgerschaft. Denn sie ist eine gesellschaftliche Anerkennung, die über den Tod hinaus wirkt. Diese Anerkennung darf unseren Ehrenbürgern nicht einfach weggenommen werden, nur weil sie versterben. Die aktuell geltende gesetzliche Regelung muss darum geändert werden.

Genau an dieser Stelle setzt unser Gesetzentwurf an. Wir wollen das Bewusstsein für die ungerechtfertigte Ungleichbehandlung von Menschen schaffen, die zu ihren Lebzeiten für das Wohl der Bürger und auch für das An-

sehen ihrer Gemeinde derart Herausragendes geleistet haben, dass sie dafür zu Ehrenbürgern ernannt worden sind. Diese Persönlichkeiten werden nach ihrem Tode aus den Ehrenbürgerlisten der Städte und Gemeinden gelöscht, als hätte es sie und ihre Leistungen für die Gemeinschaft nie gegeben.

(Zuruf von Holger Hövelmann, SPD - Tobias Krull, CDU: Das ist Quatsch! - Olaf Meister, GRÜNE: Das ist Unsinn!)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist kein Zeichen von Respekt oder Anerkennung. Das ist ein Zeichen von Respektlosigkeit und Missachtung. Wir wollen Sie darum dafür sensibilisieren, dass es der Anspruch auf Achtung des Andenkens eines Menschen gebietet, die Ehrenbürgerwürde über den Tod hinaus fortbestehen zu lassen. Denn als gewählte Vertreter unseres Volkes sind wir Kraft unseres Amtseides dazu verpflichtet, Gerechtigkeit gegenüber jedermann zu üben.

Wer von Ihnen seinen Eid, Gerechtigkeit gegenüber jedermann zu üben, ernst nimmt, wer von Ihnen die Würde des Menschen als unantastbar akzeptiert und anerkennt, dass sie nicht einfach mit dem Tode erlischt, und wer von Ihnen zustimmt, dass die von unseren Ehrenbürgern zu Lebzeiten erworbenen Verdienste nicht durch den Tod enden und verfallen, der ist aufgerufen, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass unsere verdienten Persönlichkeiten ihre Ehrenbürgerwürde auch über den Tod hinaus behalten, so wie auch ihre Leistungen für das Wohl der Bürger und das Ansehen ihrer Gemeinden über den Tod hinaus fortbestehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Hecht. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Deswegen spricht jetzt für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich muss zugeben, Herr Abg. Hecht, als Sie mit der Würde des Menschen eingestiegen sind, dachte ich, wir wären vielleicht doch bei einem anderen Tagesordnungspunkt.

(Christian Hecht, AfD: Nein!)

Sie haben die Würde des Menschen mit dem Ehrenbürgerrecht verglichen. Ich will nicht in die Diskussion einsteigen, ob Sie damit das Prinzip der Menschenwürde bereits relativieren, aber ich will Sie auf einen eminenten Unterschied hinweisen: Die Würde des Menschen hat jeder von der Zeugung oder spätestens von Geburt an.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD, bei der LINKEN, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Angela Gorr, CDU: Ganz genau, die hat jeder!)

Die Menschenwürde wird nicht verliehen, man hat sie. Das ist der eklatante Unterschied. Das Ehrenbürgerrecht oder auch die Ehrenbezeichnung, wie wir sie gemäß § 22 KVG, Kommunalverfassungsgesetz des Landes, kennen, werden verliehen. Sie sind höchstpersönliche Rechte; das haben Sie gesagt.

Bloß, verleihen kann ich logisch nur etwas an jemanden, der lebt. Insofern bezieht sich dieses höchstpersönliche Recht - das Ehrenbürgerrecht und auch die Ehrenbezeichnung - darauf, dass es an lebende Menschen verliehen wird und dass dieses Ehrenbürgerrecht und diese Ehrenbezeichnung zu ihren Lebzeiten gelten.

Sinn und Zweck dieser Ehrung ist es, dass man den Betroffenen zu ihren Lebzeiten deutlich machen will, dass sie sich in besonderer Weise um die Kommune verdient gemacht haben und dass sie deswegen diese besondere Ehrung erhalten. Das ist am Ende eine besondere Bindung, die die Kommune mit dem jeweils Betroffenen zu Lebzeiten eingeht.

Das heißt aber nicht - das will ich gleichzeitig deutlich machen -, dass die Kommunen keine Möglichkeiten haben, auch Verstorbene zu ehren. Dafür sind andere Mechanismen möglich. Das wissen wir nun einmal auch. Es werden Straßen nach Bürgern benannt. Es werden Gebäude nach Bürgern benannt. Es werden zum Teil Ehrengräber eingerichtet. Es wird die Grabpflege übernommen. Es werden Gedenktafeln eingerichtet. Insofern haben die Kommunen auch heute schon die Möglichkeit, Verstorbene zu ehren. Insofern bleibe ich dabei, dass unser Kommunalverfassungsgesetz alles Notwendige regelt.

Ich finde es auch richtig - darauf sind Sie in Ihrer Rede nicht eingegangen, aber das steht in Ihrem Antrag -, dass die Frage des Entzugs des Ehrenbürgerrechts der kommunalen Selbstverwaltung obliegt

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

und dass dort zu Recht entschieden wird, weil man die Betroffenen am besten kennt und es auch am besten einschätzen kann, wem wohlmöglich das Ehrenbürgerrecht entzogen wird.

Zudem sieht unsere Kommunalverfassung vor, dass in der Hauptsatzung auch geregelt werden kann, dass ein Entzug nur mit qualifizierter Mehrheit erfolgen kann. Insofern ist das, glaube ich, in der kommunalen Selbstverwaltung gut aufgehoben. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Die SPD-Fraktion verzichtet auf einen Redebeitrag.

(Ulrich Siegmund, AfD: Was?)

Die Fraktion DIE LINKE verzichtet auf einen Redebeitrag.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Die Fraktion der FDP verzichtet auf einen Redebeitrag. Dann rufe ich Herrn Meister von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an das Rednerpult.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Olaf Meister (GRÜNE):

Nun war ich hin- und hergerissen. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag ist tatsächlich etwas merkwürdig. Insofern kann ich den Verzicht auf die Redebeiträge verstehen.

Die Idee des Ehrenbürgerrechtes ist historisch mit den bedeutsamen städtischen Bürgerrechten verbunden, die ehrenhalber an Personen verliehen wurden, die gar nicht in der Kommune lebten und dort kein Bürgerrecht besaßen. Diese Herleitung, dieser Charakter der

Ehrung, setzt immer lebende Personen voraus, weil nur dann die Verleihung eines Bürgerrechtes Sinn macht. Auf eine posthume Zuerkennung einer Staatsbürgerschaft käme heute auch niemand. Eine verstorbene Person kann also nicht mehr Bürgerin oder Bürger sein, auch nicht als Ehrenbürger.

Für die Ehrung Verstorbener gibt es daher andere Formen, seien es Benennungen, Ehrengräber oder schlicht die Nennung als verstorbene Ehrenbürgerin oder als verstorbener Ehrenbürger. Dort wird nichts aus irgendwelchen Listen gelöscht, sondern die Kommunen führen tatsächlich solche Listen, die man einsehen kann und die den Vermerk enthalten, wann jemand verstorben ist.

Die AfD-Fraktion will dieses Prinzip ändern. Ich finde das nicht gut. Ich finde auch die Verbindung zu Größen aus der NS-Zeit und so, und welche naheliegenden Diskussionen man plötzlich darüber hat, nicht gut. Das will ich hier zumindest anmerken. Dazu haben Sie in Ihrer Rede erfreulicherweise nichts gesagt, aber es ist schon ein bisschen irritierend, wieso wir zu solchen Dingen kommen.

(Oliver Kirchner, AfD: Man kann es auch umgekehrt sagen, Herr Meister!)

Ich will noch auf eine Praxisfrage eingehen. Eine Stadt wie Magdeburg hat seit etwa 200 Jahren Ehrenbürgerrechte vergeben. Die Kriterien dafür haben sich naturgemäß im Laufe der Zeit verändert. Würde man die vorgeschlagene Regelung einführen, müsste die Stadt Magdeburg, aber müssten natürlich auch die anderen Kommunen, entscheiden, welche der dutzenden Ehrungen heute wiederaufleben sollen und welche lieber nicht.

Bei vielen der im 19. Jahrhundert Geehrten - das waren in Magdeburg ganz oft die örtlichen

Festungskommandanten; schon nach ganz kurzer Zeit, nach zwei bis drei Jahren, bekamen sie eine solche Ehrung; das war damals eine gesellschaftliche Geschichte; das machte man so - würde man heute nicht auf die Idee kommen, ihnen wieder eine Ehrenbürgerschaft zu verleihen oder einen neuen Beschluss des Rates herbeizuführen; das wäre tatsächlich unsinnig.

Es ist nicht sinnvoll, mit unserem heutigen Wertekanon, mit den heutigen Auffassungen, Entscheidungen des 19. Jahrhunderts bewerten zu wollen. Das ist zumeist ausgesprochen widersinnig. Die mit dem Antrag an die Kommunen letztlich gerichtete Aufforderung, die Ehrenbürgerschaften der letzten 200 Jahre noch einmal durchzugehen, zu beurteilen und die neu zu Würdigenden herauszusuchen, ist wirklich abstrus.

(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Das sollte man nicht machen. Der Antrag ist abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Als nächster Redner kommt Herr Krull an das Rednerpult.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Unser Kommunalverfassungsgesetz, das KVG, ist bei den Regelungen zum Thema Ehrenbürgerrecht sehr klar. Ich zitiere § 22 Abs. 1 des KVG:

„Die Kommune kann lebenden Personen, die sich um sie besonders verdient gemacht haben, das Ehrenbürgerrecht verleihen.“

- Zweiter Absatz: -

„Eine Kommune kann Personen, die über einen längeren Zeitraum ehrenamtlich tätig gewesen und in Ehren ausgeschieden sind, sowie anderen, die sich um die Kommune verdient gemacht haben, eine Ehrenbezeichnung verleihen.“

- Dritter Absatz: -

„Die Kommune kann das Ehrenbürgerrecht und die Ehrenbezeichnung wegen unwürdigen Verhaltens wieder entziehen. Das Ehrenbürgerrecht und die Ehrenbezeichnung erlöschen mit dem Tod des Geehrten.“

Aus der Sicht der Koalitionsfraktionen ist der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion überflüssig und abzulehnen. Die Ehrenbezeichnung kann nur an lebende Personen vergeben werden. Daraus erwachsen für die Trägerinnen und Träger Rechte. Es ist logisch, dass mit dem Ableben dieser Person auch die entsprechende Rechte erlöschen. Niemand, der verstorben ist, kann z. B. ein Freiticket der Magdeburger Verkehrsbetriebe nutzen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ein wichtiges Argument, wie ich finde!)

Wenn es der beantragenden Fraktion darauf ankommen sollte, dass eine Übersicht geführt wird, wer einmal Ehrenbürger oder Ehrenbürgerin einer Gemeinde war, dann liegt das auch in den Händen der kommunalen Selbstverwaltung. Ich kenne zahlreiche Beispiele, wo diese Listen in einem solchen Umfang geführt werden.

Das kann man auch in der Ehrenbürgersatzung regeln. Eine solche hat die Landeshauptstadt Magdeburg mit der Satzung über die Verleihung von Ehrenbürgerrechten, Ehrenbezeichnungen und weiteren Ehrungen von Einwohnerinnen und Einwohnern in der Landeshauptstadt Magdeburg, die auch Würdigungen unterhalb des Ehrenbürgerrechts erfasst. Ebenso ist darin geregelt, dass ein Ehrenbürger einen Anspruch auf ein Ehrengrab in seiner jeweiligen Gemeinde hat.

Ich nenne Ihnen einmal ein ganz praktisches Beispiel: Ehrenbürgerinnen und Ehrenbürger haben die Gelegenheit, sich in das Goldene Buch der entsprechenden Gemeinde einzutragen. Mit dem Versterben dieser Personen bleibt der Eintrag selbstverständlich Teil des Goldenen Buches und damit der Stadtgeschichte.

Jetzt frage ich einmal ganz unvorsichtig: Wie stellen Sie sich die Eintragung vor? Sollen sich ein Hinterbliebener in die Liste eintragen oder was ist an dieser Stelle Ihr Modellansatz? - Das ist etwas abstrus, was Sie an dieser Stelle beantragen.

Allgemein sollte die Verleihung des Ehrenbürgerrechts von einer Kommune tatsächlich wohlüberlegt und der Bezug der Person zu der Gemeinde tatsächlich vorhanden sein. Eine Verleihung aus politischen Gründen, wie es häufig zwischen 1933 und 1989 passiert ist, war aus dieser Sicht eine Fehlentwicklung. Sie wurde nach der friedlichen Revolution und nach dem zweiten Weltkrieg entsprechend korrigiert.

Um es noch einmal ganz klar zu sagen: Der Gesetzentwurf ist weder fachlich begründet noch inhaltlich sinnvoll. Deshalb ist dieser abzulehnen.

(Zustimmung von Christian Albrecht, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull. - Als letzter Redner in der Debatte kommt erneut Herr Hecht an das Rednerpult.

Christian Hecht (AfD):

Vielen Dank. - In der gebotenen Kürze: Ich hatte so ein bisschen das Gefühl, dass das vielleicht gar nicht so richtig verstanden worden ist, was wir beantragt haben.

*(Rüdiger Erben, SPD: Doch, das haben wir!
- Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Im Rahmen der Begründung der Ablehnung haben sich alle drei Erwidernden auf einen Fakt bezogen, der schlichtweg falsch ist, nämlich, dass die Ehrenbürgerwürde an Tote nicht verliehen werden kann. Insofern ein kurzer Hinweis:

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Doch! - Tobias Krull, CDU: Doch! § 22 Abs. 1!)

- Ja, das wollen wir ändern, Herr Krull. Das ist genau das, was wir ändern wollen. Sie können sich nicht auf den Paragraphen berufen, den wir ändern wollen.

(Guido Kosmehl, FDP: Das haben Sie doch gar nicht beantragt!)

Die Realität bestimmter Sachverhalte überholt zuweilen ihre juristische Begründung. So ist es auch im Falle der Ehrenbürgerschaften Verstorbener. Und - um an dieser Stelle noch einmal bei Herrn Krull zu bleiben - ohne auf

die Unmöglichkeit der Aberkennung von bereits durch den Tod erloschen Ehrenbürgerschaften einzugehen, beziehe ich mich auf Wikipedia, die uns unter dem Begriff „Ehrenbürger“ über Folgendes informiert. Herr Meister hat sich nämlich auch schon auf die Wikipedia bezogen, aber er hat nicht bis zum Schluss gelesen. Jetzt wird es spannend:

„Der nach 1945 einsetzenden Aberkennung der Ehrenbürgerschaften von Toten“

- aus den bekannten Gründen -

„folgte ab 1970 die Verleihung der Ehrenbürgerschaft an Tote. In diesem Jahr verlieh Ostberlin die Ehrenbürgerschaft an den 1929 verstorbenen Heinrich Zille. [...] Das wiedervereinigte Berlin ehrte 2002 die 1992 verstorbene Marlene Dietrich mit der Ehrenbürgerschaft.“

(Zuruf: Aha!)

„Sechzig Jahre nach seinem Tod, im Jahr 2003, verlieh die saarländische Landeshauptstadt Saarbrücken dem 1943 hingerichteten Widerstandskämpfer gegen den Nationalsozialismus Willi Graf die Ehrenbürgerwürde. [...] Nachdem das Thüringer Innenministerium 2017 erstmals einer posthumen Verleihung einer Ehrenbürgerwürde zugestimmt hatte, wurde der 1945 standrechtlich erschossene letzte Gothaer Kampfkommandant Josef Ritter von Gadolla im Mai 2018 zum Ehrenbürger Gothas ernannt.“

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Wenn nun aber sogar Tote mit der Ehrenbürgerschaft geehrt werden, die doch angeblich nur auf Lebenszeit verliehen werden kann,

wenn also die bisherige Begründung, wonach die Ehrenbürgerschaft als höchstpersönliches Recht so eng mit der Person des Rechtsträgers verknüpft ist, dass es mit dem Tode erlöschen müsse, keine Geltung mehr beansprucht, dann gibt es wirklich keinen Grund mehr, unseren verstorbenen Ehrenbürgern dieser Anerkennung per Gesetz zu nehmen.

Im Gegenteil steht eines ganz klar fest: Die bisherige Regelung ist unzeitgemäß, unwürdig und sie verletzt die Betroffenen in ihrer Menschenwürde; denn ich bin zutiefst davon überzeugt, dass es nämlich auch ein Ausdruck der Menschenwürde ist, dass die Ehrenbürgerwürde über den Tod hinaus wirkt.

Deswegen ist es an der Zeit, das Gesetz zu ändern. Dafür bitte ich um Ihre Unterstützung. Um über das Für und das Wider zu diskutieren, können wir gern den Antrag zunächst einmal in den Rechtsausschuss überweisen und das, was dann dazu eventuell noch zu sagen ist, bis zur Neige ausschöpfen. Das ist mein Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kosmehl, Sie haben noch eine Frage? - Herr Hecht, lassen Sie die zu?

Christian Hecht (AfD):

Ja.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Hecht, ich wollte Sie etwas fragen. Sie haben uns einen Gesetzentwurf vorgelegt.

Christian Hecht (AfD):

Ja.

Guido Kosmehl (FDP):

Der hat einen Änderungsbefehl, der sich auf § 22 Abs. 3 bezieht.

(Tobias Krull, CDU: Nicht auf Absatz 1!)

- Auf Absatz 3, das steht hier.

Christian Hecht (AfD):

Genau, § 22.

Guido Kosmehl (FDP):

Er ändert also nicht § 22 Abs. 1, in dem steht: „Die Kommune kann lebenden Personen [...]“

Christian Hecht (AfD):

Das müssten wir natürlich - -

Guido Kosmehl (FDP):

Stellen Sie fest, dass Ihr Gesetzentwurf offensichtlich nicht - -

Christian Hecht (AfD):

Ich stelle fest, dass wir dahin gehend noch nacharbeiten können.

(Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von Tobias Krull, CDU)

Das können wir dann nämlich genau dort diskutieren, wohin wir den Antrag überweisen wollen, nämlich in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz.

(Lachen - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es ist beantragt worden, diesen Gesetzentwurf in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zu überweisen.

Abstimmung

Wer dem zustimmt, den bitte ich um sein Karzenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen. Stimmenthaltungen? - Sehe ich keine. Die Ausschussüberweisung ist abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 13 ist erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Spielbankgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2671**

Den Gesetzentwurf wird Frau Dr. Zieschang einbringen.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Mit dem Gesetzentwurf der Landesregierung soll das Spielbankgesetz des Landes Sachsen-Anhalt fortentwickelt werden. Wir verfolgen damit das Ziel, den Spielerschutz weiter zu verbessern, die Finanzaufsicht neu zu gestalten und damit Hinweisen des Landesrechnungshofes nachzukommen sowie datenschutzrechtliche Anpassungen vorzunehmen.

Die Änderung des Spielbankgesetzes ist unter anderem deshalb erforderlich, weil das Spielbankgesetz als ergänzendes Ausführungsgesetz an den zum 1. Juli 2021 in Kraft getretenen Glücksspielstaatsvertrag 2021 angepasst werden muss. Die datenschutzrechtlichen Änderungen sind erforderlich, um die datenschutzrelevanten Normen des Spielbankgesetzes an die Datenschutz-Grundverordnung anzupassen.

Hervorheben möchte ich zudem vor allem folgende Änderungen: Es wird eine Rechtsgrundlage zur Führung einer Störersperredatei für die Spielbanken geschaffen. Die Aufstellung von Geldbezugsautomaten auf sämtlichen zur Spielbank gehörenden Flächen, die sich hinter der Einlasskontrolle befindet, wird verboten. Die Spielbankaufsicht wird neu gestaltet. Neben der bisherigen Kontrolle vor Ort soll es künftig auch die Möglichkeit einer nachgelagerten Kontrolle geben.

Ich bitte Sie, den Gesetzentwurf zur Beratung in die Ausschüsse zu überweisen. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Christian Albrecht, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte zu führen. Deswegen kommen wir zu der Frage der Überweisung. Es ist beantragt worden, den Gesetzentwurf in die Ausschüsse zu überweisen. Ich gehe davon, dass die Überweisung in den Innenausschuss erfolgen soll.

(Guido Kosmehl, FDP: Nur in den Innenausschuss!)

- Nur in den Innenausschuss. Es ist präzisiert worden.

Abstimmung

Wer der Überweisung des Gesetzentwurfes an den Innenausschuss seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. - Gegenstimmen? - Sehe ich nicht. Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit ist der Gesetzentwurf an den Innenausschuss überwiesen worden.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Die Senkung der Leistungsanforderung rückgängig machen: Rückkehr zum alten Bewertungsschlüssel!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1692**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung
- **Drs. 8/2640**

(Erste Beratung in der 27. Sitzung des Landtages am 12.10.2022)

Zum Gang des Verfahrens wird der Abg. Herr Stehli berichten. - Herr Stehli, bitte schön.

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Landtag hat den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/1692 in der 28. Sitzung am 12. Oktober 2022 zur alleinigen Beratung in den Ausschuss für Bildung überwiesen.

Mit dem vorgenannten Antrag sollen die gegenwärtigen Bewertungsmaßstäbe der Sekundarstufen I und II an allgemeinbildenden Schulen und Schulen des zweiten Bildungsweges sowie im Primarbereich an Grundschulen und an Förderschulen im Hinblick auf eine Verbesserung der Bildungsqualität und des Leistungsniveaus einer kritischen Prüfung unterzogen werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ausschuss für Bildung befasste sich in der 15. Sitzung am 21. Oktober 2022 erstmals mit dem Antrag der AfD-Fraktion und verständigte sich darauf, im April 2023 ein Fachgespräch mit verschiedenen Verbänden und Institutionen durchzuführen.

Der Einladung zum Fachgespräch folgten in der 20. Sitzung des Ausschusses für Bildung am 13. April 2023 das Thüringer Institut für Lehrerfortbildung, Lehrplanentwicklung und Medien, das Friedrich-Ludwig-Jahn-Gymnasium Salzwedel, die Berufsbildenden Schulen „Gutjahr“ Halle (Saale) sowie der Sachverständige Herr Heino Bosselmann. Ferner lag dem Ausschuss die schriftliche Stellungnahme des Landeschülerrates Sachsen-Anhalt vor.

Im Ergebnis des Fachgesprächs legten zur nächsten Sitzung des Ausschusses für Bildung am 11. Mai 2023 sowohl die Fraktionen der

CDU, der SPD und der FDP als auch die Fraktion der AfD je einen Entwurf einer Beschlussempfehlung zur Beratung vor. Im Verlauf der Beratung wurden die Beschlussvorschläge zur Abstimmung gestellt. Dabei wurde der Beschlussvorschlag der Fraktion der AfD mehrheitlich abgelehnt. Der Beschlussvorschlag der regierungstragenden Fraktionen wurde zur Beratungsgrundlage erhoben und mit 9 : 3 : 1 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet.

Die Beschlussempfehlung sieht vor, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Sie liegt dem Plenum heute mit neuem Titel in der Drs. 8/2640 vor. Im Namen des Ausschusses für Bildung bitte ich das Hohe Haus, dieser Empfehlung zu folgen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Stehli. Das war ein bemerkenswertes Redetempo. - Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte zu führen, allerdings hat die AfD-Fraktion angemeldet, dass sie dennoch reden möchte, und zwar der Abg. Herr Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, bitte schön.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vom Wiegen wird die Sau nicht fett - mit dieser Redensart brachte ein Experte bei der Anhörung im Bildungsausschuss seine Skepsis gegenüber dem Vorschlag der AfD-Fraktion zum Ausdruck, die Benotungsskala, die im

Jahr 2012 ermäßigt wurde, wieder auf das alte Niveau von vor 2012 zu verschärfen.

Klar, vom Wiegen wird die Sau nicht fett. Das heißt, nur eine strenge Benotung bewirkt an sich noch keine bessere Leistung, sondern macht im Gegenteil unter Umständen erst einmal ein Defizit sichtbar. Darüber täuschen wir uns nichts hinweg. Das ist uns bewusst.

Aber, wenn die Sau vom Wiegen nicht fett wird, dann wird sie, um im Bild zu bleiben, von der Manipulation der Waage erst recht nicht fett. Wenn wir, um über das wahre Gewicht der Säue hinwegzutäuschen, die Waagen systematisch so manipulieren, dass sie uns immer mehr Gewicht anzeigen, als tatsächlich auf der Waage liegt, dann besteht überhaupt kein Anreiz mehr, ordentlich zu mästen.

Die strenge und gerechte Leistungsmessung als Lohn für echte Mühe ist eine der wichtigsten Voraussetzungen, damit überhaupt ein Anreiz besteht, sich anzustrengen und etwas zu leisten. Gute Noten sind immer nur dann etwas wert, wenn sie nicht inflationär vergeben werden. Lächerlich sind die Absolventen, die mit Bestnoten die Schule verlassen, sich viel darauf einbilden, in Wahrheit aber nichts richtig können und im Studium und in der Ausbildung Schwierigkeiten haben. Damit ist niemandem gedient.

Deshalb halten wir an unserem Gesetzentwurf fest. Die Anhörung im Ausschuss hat uns darin bestärkt; denn sie hat zwar den einen oder anderen unbeholfenen Angriff auf unseren Standpunkt gebracht, hat aber kein einziges valides Gegenargument zutage gefördert.

(Zuruf von den SPD: Doch! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

- Nein, überhaupt nicht. - Der Umstand - -

(Zuruf)

- Das war ein ganz dummer Überrumpelungsversuch dieses Direktors, der hat überhaupt nichts gezeigt.

(Zustimmung bei der AfD)

Der Umstand, dass ab und an ungerecht benotet wird - das geben wir zu -, ist aber ebenso wenig ein Argument gegen das Benoten an sich, wie gelegentlich zu milde oder zu strenge Strafurteile das Strafsystem nicht grundsätzlich infrage stellen. Noten sind sicherlich unvollkommen; das wurde deutlich. Aber deutlich wurde auch, dass sie bei aller Unvollkommenheit die beste Methode der Leistungsmessung darstellen, die wir haben und die sich seit Generationen bewährt hat.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Würden wir die Noten abschaffen, würde das Leistungsniveau noch weiter einbrechen, weil eine wichtige symbolische Belohnungs- und Führungsstruktur weggenommen würde.

(Zustimmung bei der AfD)

Weshalb soll man sich besonders anstrengen, wenn man sich nicht von einer Drei auf eine Zwei verbessern kann? Warum soll man überhaupt etwas tun, wenn keine Fünfen und Sechsen mehr drohen?

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Diskussion über die Abschaffung der Schulnoten ist gefährlicher Utopismus. Wir brauchen nicht immer neue Bildungsexperimente. Im Gegenteil: Wir müssen zurück zu

den bewährten Traditionen. Wir wissen nämlich, dass sie funktionieren. Wir wissen, was wir an ihnen haben.

In diesem Sinne bitte ich alle Bildungspolitiker der Altparteien, die noch Verstand und Gewissen haben, ihre Haltung zu den bildungspolitischen Initiativen der AfD-Fraktion einmal grundsätzlich zu überdenken und ihre Blockadehaltung aufzugeben. Deshalb habe ich das Wort ergriffen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Tillschneider, es gibt eine Intervention von Frau Sziborra-Seidlitz und eine Frage von - -

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Herr Dr. Tillschneider, ich hatte es im Ausschuss schon einmal gesagt - das war nicht nur mein Eindruck -: Sie müssen in einer komplett anderen Anhörung gesessen haben als alle anderen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Ergebnis der Anhörung spiegelt sich in Ihren Worten überhaupt nicht wider. Wie gesagt, alle außer Ihnen teilen diesen Eindruck, also waren Sie geistig nicht anwesend; denn physisch habe ich Sie gesehen.

Dies zeigt eines ganz deutlich: Das, was junge Menschen lernen müssen, ist nicht mit Noten auszudrücken, sondern es geht um Grundkompetenzen und in Ihrem Fall um die Grundkompetenz des Zuhörens und des Schlüsseziehens.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wow!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dr. Tillschneider, wollen Sie reagieren?

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Wissen Sie, natürlich wurde bei dieser Anhörung viel gesagt, was Ihnen auf den ersten Blick gefällt, was uns vielleicht nicht gefällt. Aber der Unterschied ist, dass es nicht begründet war. Dass es allerdings nicht begründet war, können Sie gar nicht begreifen, weil Ihnen dazu einfach der kritische Sinn fehlt.

(Oh! bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So viel kann ich nach Ihrer Wortmeldung sagen.
- Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt spricht Frau Dr. Pähle als Fraktionsvorsitzende. - Frau Dr. Pähle, vom Rednerpult aus.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Vizepräsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um einzuordnen, was Herr Tillschneider gerade versucht hat, darzustellen: Ich erinnere an die Anhörung des Schulleiters aus Salzwedel, der mathematisch begründet hat, dass der Vorschlag der AfD bei der Notenvergabe gar nichts ändert.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich verrate Ihnen auch warum: Weil die Leistungspunkte, die in einer Klausur am Gymnasium erreicht werden können, in einem Zahlen-spektrum liegen, das keine Veränderung in der Prozentzahl der Noten 1, 2 und 3 erzeugt. Sie haben einen Popanz aufgeführt. Das tun Sie heute wieder, um Ihre Sichtweise auf unsere Schulen darzustellen, um zu zeigen, dass Schule Ihrer Meinung nach eine Drillinstanz sein sollte, in der der Nürnberger Trichter zum Einsatz kommt, und nichts anderes. Sie haben nicht zugehört. Sie haben es nicht durchdrungen. Sie haben es nicht verstanden und Sie können es nicht anwenden.

(Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)

Diese Dinge hätten Sie sich während Ihrer Schulbildung aneignen sollen, wenn Sie Politik machen wollen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle hat als Fraktionsvorsitzende geredet und damit außerhalb der Rednerordnung. Dies ist das Recht des Fraktionsvorsitzenden. Es führt aber nicht zu einer Verlängerung der Debatte. Die Fraktionsvorsitzenden haben jederzeit das Recht, das Wort zu nehmen, aber darüber hinaus sind wir an die Verabredungen gebunden. Deswegen ist jetzt das Ende der Debatte erreicht.

Abstimmung

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung

in der Drs. 8/2640. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer dagegen ist, den bitte jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt worden und der Tagesordnungspunkt 15 erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Armut konsequent bekämpfen - krisenbedingte Mehrbedarfe von gestern, heute und morgen erkennen und einkommensschwache Haushalte und insbesondere Kinder und Jugendliche in Sachsen-Anhalt endlich zielgenau unterstützen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1148**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1187**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/2645 neu**

(Erste Beratung in der 21. Sitzung des Landtages am 19.05.2022)

Über den Gang der Beratung wird der Abg. Herr Siegmund berichten.

Ulrich Siegmund (Berichterstatter):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/1148 in der 21. Sitzung am 19. Mai 2022 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung in alle ständigen Ausschüsse außer dem Petitionsausschuss.

Mit ihrem Antrag fordert die Fraktion DIE LINKE insbesondere eine zielgenaue Entlastung für Kinder und Jugendliche durch die Entwicklung einer eigenständigen und sanktionsfreien Kindergrundsicherung, einer temporären Anhebung des Kindergeldes auf 330 € pro Monat sowie einer Aussetzung der Anrechnung von Kindergeld auf die Leistungsbezüge nach dem SGB II.

(Zuruf von der CDU: Ein wenig lauter, bitte!)

Weiterhin sollen Mieterlasse durch städtische Wohnungsunternehmen - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: TikTok-Lautstärke!)

- Herr Striegel, müssen Sie wirklich in eine Berichterstattung hineingrätschen? Das ist diesem Haus gegenüber nicht angemessen.

(Zustimmung bei der AfD und von Guido Kosmehl, FDP - Unruhe)

Danke schön.

(Zuruf)

- Herr Striegel, seitdem Sie in der zweiten Reihe sitzen, hört man Sie wesentlich schlechter. Das hat auch etwas Gutes.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Weiterhin sollen Mieterlasse durch städtische Wohnungsunternehmen gewährt sowie auf Mieterhöhungen und Kündigungen verzichtet werden. Sie fordert zudem die Erstellung eines Landessaktionsplans zur Armutsbekämpfung sowie eine kontinuierliche Berichterstattung über die Armutsverhältnisse in den Fachausschüssen.

Mit dem Alternativantrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/1187 mit dem Titel „Kinder- und familienfreundliche Bedingungen schaffen - Armut und insbesondere Kinderarmut müssen endlich ein Ende haben“ wird für alle Kinder der kostenfreie Besuch einer Kindertageseinrichtung sowie ein kostenloses Mittagsangebot gefordert. Weiterhin soll man sich auf der Bundesebene für die Unterstützung alleinerziehender Elternteile sowie für die Einführung eines Familiensplittings einsetzen.

Sehr geehrte Kollegen! Der federführende Ausschuss befasste sich in der 16. Sitzung am 19. Oktober 2022 sowie in der 18. Sitzung am 30. November 2022 mit dem Antrag und dem Alternativantrag. Im Ergebnis seiner Beratung erarbeitete er eine vorläufige Beschlussempfehlung mit dem Titel „Soziale Lagen in den Fokus nehmen“.

Die mitberatenden Ausschüsse für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz, für Inneres und Sport, für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur schlossen sich mehrheitlich der vorläufigen Beschlussempfehlung an.

Die mitberatenden Ausschüsse für Wirtschaft und Tourismus, für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten sowie für Infrastruktur und Digitales kamen im Ergebnis ihrer Beratungen überein, von der Abgabe einer Beschlussempfehlung abzusehen.

Mit einem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP vom 12. Januar 2023 zur Beratung im Ausschuss für Bildung wurde eine Ergänzung der vorläufigen Beschlussempfehlung vorgeschlagen. Der mitberatende Ausschuss für Bildung befasste sich in der 17. Sitzung am 12. Januar 2023 mit dem Antrag, dem Alternativantrag sowie dem Änderungsantrag. Im Ergebnis seiner Beratung erarbeitete der Ausschuss für Bildung eine Beschlussempfehlung. Mit dieser wurde die Ergänzung empfohlen, dass mit dem Beschluss zur Finanzierung der Talentschulen Mittel für Schulen in besonders schwierigen sozialen Lagen bereitstehen, um Bildungschancen zu verbessern.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 40. Sitzung am 4. Mai 2023 mit dem Antrag, dem Alternativantrag sowie einem Beschlussvorschlag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP vom 4. Mai 2023. Im Ergebnis seiner Beratung erarbeitete der Ausschuss für Finanzen eine Beschlussempfehlung, mit der Änderungen in der Ausgestaltung von Nr. 3 des Beschlussvorlagentextes vorgeschlagen wurden. Eine entsprechend geänderte Fassung liegt Ihnen in der Beschlussempfehlung vor.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich am 12. April 2023 erneut mit dem Antrag, dem Alternativantrag und den Beschlussempfehlungen der mitberatenden Ausschüsse für Bildung sowie für Finanzen. Im Ergebnis seiner Beratung hat

der Sozialausschuss die Ihnen in der Drs. 8/2645 vorliegende Beschlussempfehlung mit dem Titel „Soziale Lagen in den Fokus tragen“ erarbeitet. Es wird damit festgestellt, dass die sich überlagernden Krisen, die Coronapandemie und die Energiekrise, erhebliche Auswirkungen auf die Lebenssituation und das Einkommen vieler Menschen haben. Zahlreiche sozialpolitische Maßnahmen tragen dazu bei, die Folgen abzufedern und das Armutsrisiko zu verringern.

In Sachsen-Anhalt gibt es insbesondere für Kinder und Jugendliche trotz abnehmender Tendenz im Bundesvergleich eine höhere Armutsgefährdung. Ursachen dafür sind unter anderem niedrigere Einkommen der Eltern und eine höhere Quote der Bezieher von Leistungen nach dem SGB XI und dem SGB XII. Dies verringert Bildungschancen sowie die soziale und die kulturelle Teilhabe und schränkt die Mobilität ein. Mit dem Beschluss zur Finanzierung der Talentschulen stehen Mittel für Schulen in besonders schwierigen sozialen Lagen bereit, um Bildungschancen zu verbessern.

Das Bürgergeld wurde am 1. Januar 2023 eingeführt. Es verfolgt das Ziel, die berufliche Aus- und Weiterbildung zu stärken. Durch Qualifizierung soll eine nachhaltigere und langfristige Integration in den Arbeitsmarkt gelingen.

Dem Landtag wird die Annahme des Antrages in der ihm vorliegenden Fassung empfohlen.
- Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank für die Berichterstattung, Herr Siegmund. - Auch hierzu ist verabredet worden,

keine Debatte zu führen. Allerdings hat dieses Mal die Fraktion DIE LINKE Redebedarf angemeldet. Deswegen kommt jetzt die Abg. Frau Anger ans Rednerpult.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Armut konsequent bekämpfen - so lautete die Überschrift unseres Antrags vom Mai des vergangenen Jahres. Konsequenz, liebe Mitglieder der Koalition, ist bei Ihnen in dieser Zeit nur das stetige Absetzen der Tagesordnungspunkte in den Ausschüssen gewesen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Allein viermal wurde unser Antrag im Sozialausschuss von der Tagesordnung genommen. Dann legen Sie diese Beschlussempfehlung vor und betonen, dass Sie das Bürgergeld und die Kindergrundsicherung des Bundes abwarten wollen. Abwarten, meine Damen und Herren, können die Kinder und Jugendlichen, die in Armut aufwachsen, nicht mehr.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Seien Sie an dieser Stelle doch bitte ehrlich: Sie scheuen die Auseinandersetzung mit dem Thema.

Der Anteil der jungen Menschen, die in Armut aufwachsen und durch Armut gefährdet sind, ist in den letzten Jahren wieder gestiegen. Das Land Sachsen-Anhalt ist damit nach Bremen das Bundesland mit der höchsten Quote. Kinder, Jugendliche, junge Menschen sind die Verlierer*innen in dieser Gesellschaft.

Mit Ihrer Beschlussempfehlung wird in diesem Land nichts dagegen und nichts gegen Armut getan. Es genügt eben nicht, sich einfach nur

besorgt darüber zu zeigen, dass Armut Bildungschancen, soziale und kulturelle Teilhabe verringert und Mobilität einschränkt. Allein konsequentes Handeln und Gegensteuern können helfen.

Die Situation der vielen betroffenen Kinder und Jugendlichen muss verbessert werden und ihnen müssen wirklich faire Voraussetzungen für Chancengleichheit gewährt werden. Dazu muss man sich dieser Situation auch stellen. Ein Landesaktionsplan zur Armutsbekämpfung wäre an dieser Stelle ein erster wichtiger und richtiger Schritt gewesen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Talentschulen hingegen sind, wie auch das Bundesprogramm „Aufholen nach Corona für Kinder und Jugendliche“, nichts anderes als ein Tropfen auf den heißen Stein. Denn gesellschaftliche Teilhabe lässt sich nicht einfach aufholen, wenn man in Armut lebt. Armut beeinflusst das tägliche Leben, sie beeinflusst maßgeblich die Teilnahme an Freizeitgestaltung, an gesellschaftlicher Teilhabe.

Werte Koalition, auch wenn Sie dies abwarten wollen, sage ich Ihnen, es braucht jetzt dringend und schnellstens die Kindergrundsicherung.

(Beifall bei der LINKEN)

In der Jugend- und Familienministerkonferenz hat die Sozialministerin diesem Vorhaben zumindest bereits zugestimmt, wie auch fast alle anderen Bundesländer. Vom Bund hört man jedoch: Die Bundesregierung streitet über nicht nachvollziehbare Summen, anstatt über Inhalte und Ausgestaltung einer Kindergrundsicherung zu streiten. Im Streit über die Summen gehen die grundsätzlichen Fragen unter: Wie kann die

Kindergrundsicherung tatsächlich Kinderarmut reduzieren? Was braucht es, damit die Kindergrundsicherung armutsfest ist?

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist die richtige Frage!)

Zur Kindergrundsicherung in Ihrer Beschlussempfehlung kein einziges Wort.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich fordere Sie auf: Machen Sie wenigstens Druck beim Bund. Es braucht diese Kindergrundsicherung jetzt; denn die vielen Kinder und Jugendlichen haben keine Zeit, noch bis 2025 oder gar länger zu warten. Wir können Ihrer Beschlussempfehlung nicht zustimmen; denn diese wird für die Kinder und Jugendlichen in diesem Land, die von Armut betroffen sind, die in Armut aufwachsen müssen, nichts ändern.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Anger. - Wir kommen damit zur Abstimmung.

Abstimmung

Wer der Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen.

(Dr. Katja Pähle, SPD, und Tobias Krull, CDU: Sozialausschuss!)

- Entschuldigung! Es ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung, nicht die des

Bildungsausschusses. - Wer gibt dieser seine Zustimmung? - Zustimmung ist bei den Koalitionsfraktionen zu sehen. Wer ist gegen die Beschlussempfehlung des Sozialausschusses? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Ulrich Siegmund, AfD: Hufeisenprinzip!)

Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden und der Tagesordnungspunkt 16 ist beendet.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 17 aufrufe, möchte ich mit Ihnen ganz herzlich Damen und Herren der Volkshochschule in Bernburg und der Industriegewerkschaft Bauen-Agrar-Umwelt in Halle begrüßen, die gerade auf der Tribüne Platz genommen haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17

Beratung

Schulsozialarbeit für alle Schulen - jetzt dauerhaft und kontinuierlich gewährleisten!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2633**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2724**

Einbringen wird den Antrag der LINKEN der Abg. Herr Lippmann.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Spätestens nach den Diskussionen über die Folgen der Coronamaßnahmen in den Schulen und über die zunehmenden Belastungen durch den ausufernden Lehrkräftemangel sollte allen klar geworden sein, dass es ohne ein breites und dauerhaftes Angebot an Schulsozialarbeit keine Chance gibt, den wachsenden Entwicklungsproblemen von immer mehr Kindern und Jugendlichen wirksam zu begegnen. Wir geben eine ganze Generation auf, wenn wir ihnen weiterhin die notwendige Unterstützung auf dem Weg durch ihre Schulzeit verweigern.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb muss es jetzt dringend darum gehen, wie wir den Kreislauf beenden können, bei dem durch politische Entscheidungen immer wieder mit dem Hintern eingerissen wird, was in den Schulen durch die Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter mit dem Kopf und den Händen aufgebaut wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Es muss auch darum gehen, den unnötigen bürokratischen Aufwand für die Antragstellung und für die Berichte endlich auf das unbedingt erforderliche Maß zu reduzieren;

(Beifall bei der LINKEN)

denn dadurch werden Beschäftigte und Träger unnötig belastet und immer mehr von ihnen verlassen inzwischen enttäuscht und genervt den Bereich. Die Beschäftigten und die Träger wollen nicht ständig Papier beschreiben, sondern mit den Kindern und Jugendlichen

arbeiten. Und für diese wichtige und erfolgreiche Arbeit in unseren Schulen ist ihnen an dieser Stelle einmal sehr herzlich zu danken.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Aktuell stehen wir gerade wieder vor einem neuen Auswahlverfahren, bei dem einmal mehr erhebliche Kollateralschäden zu erwarten sind. Nach nur zwei Jahren werden die Projektauswahlkriterien erneut geändert, was wieder zu Änderungen und damit auch zu Verlusten beim Einsatz führen wird. Diese ständigen Wechsel, die Unsicherheiten und die prekären Arbeitsverhältnisse sind Gift für die Schulsozialarbeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Die unterstützenden Wirkungen durch die Schulsozialarbeit können nur auf der Grundlage von Vertrauen und in gefestigten Strukturen entstehen. Unabdingbare Voraussetzungen dafür sind vor allem Kontinuität und Verlässlichkeit. Diese müssen jetzt endlich geschaffen werden, sonst werden die bisher erreichten Erfolge immer wieder infrage gestellt und das Geld wird letztlich zum Fenster hinausgeworfen.

Der erste Teil unseres Antrages enthält deshalb klare Anforderungen an das bevorstehende Auswahlverfahren. Wir formulieren Voraussetzungen, um beim Übergang zum Schuljahr 2024/2025 Reibungsverluste so weit wie möglich zu vermeiden. Wahrscheinlich ist, dass sie keine Beachtung finden und dass wir wieder sehen werden, dass das Tuch viel zu klein ist, an dem hier unaufhörlich gezerrt wird. Denn jede Änderung, die nach einer Umverteilung an einer neuen Schule die Einführung von Schulsozialarbeit ermöglicht, weil sie dort unbedingt gebraucht wird, streicht die Schulsozialarbeit an einer anderen Schule, an der

dieses Angebot bisher aber ebenfalls unbedingt erforderlich war und auch weiterhin erforderlich ist. Es ist mit Blick auf das Anliegen von Schulsozialarbeit sinnlos, immer wieder Löcher aufzureißen, um an anderer Stelle Löcher zu stopfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es führt kein Weg mehr daran vorbei, die Schulsozialarbeit schrittweise, aber systematisch zu erweitern. Denn der Grund des Übels sind die ausschließliche Finanzierung der Schulsozialarbeit mit ESF-Mitteln und die Weigerung der Landesregierung, mehr als die bisherige Kofinanzierung aus der Landeskasse für diesen wichtigen pädagogischen Bereich einzusetzen. So, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist keine nachhaltige Entwicklung möglich.

(Beifall bei der LINKEN)

Es darf nicht so weitergehen, dass immer wieder erfolgreiche Maßnahmen aus Bundes- oder EU-Programmen aufgegeben werden, wenn eigenes Geld eingesetzt werden muss. Wir jedenfalls werden weiterhin alles dafür tun, dass der Schulsozialarbeit dieses Schicksal anderer Programme erspart bleibt.

Deshalb fordern wir im zweiten Teil unseres Antrages mit Blick auf die Aufstellung des Landeshaushalts 2024 zum wiederholten Mal den Einstieg in ein eigenes Landesprogramm Schulsozialarbeit. Wir sehen den dringenden Bedarf für eine solche Erweiterung über die Stellen aus dem ESF-Programm hinaus. Nach dem Ende der EU-Förderung soll darüber ab 2027 auch die komplette Übernahme aller bis dahin geförderten Stellen in die Regie des Landes erfolgen.

In einem ersten Schritt sollen im Jahr 2024 mindestens all die Stellen ersetzt werden, die

durch die neue Auswahl aus der ESF-Förderung herausfallen. Es muss verhindert werden, dass Schulen im Übergang zum Schuljahr 2024/2025 ihre Schulsozialarbeit verlieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, gilt auch für die von den Kommunen geforderte finanzielle Beteiligung. Die deutlichen Hinweise aus den Landkreisen und den kreisfreien Städten auf bestehende Finanzierungsprobleme des Anteils von 20 % der anfallenden Projektkosten müssen ernst genommen werden. An dieser Forderung darf das Land nicht festhalten, wenn dadurch eine Kürzung des bisherigen Einsatzes droht. Dazu zählen in vielen Kommunen auch die eigenen kommunalen Beschäftigten, die dort eingesetzt werden, wo die ESF-Stellen für den Bedarf längst nicht ausreichen.

Heute Mittag haben alle drei kreisfreien Städte Resolutionen ihrer Stadtparlamente zur Fortführung der Schulsozialarbeit an den Petitionsausschuss übergeben. Die Landesregierung und die Koalition sind gut beraten, die Sicht der Kommunen hier nicht weiter zu ignorieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist Schulsozialarbeit ein Zukunftsprojekt für die Schulen, für das sich auch die Kommunen engagieren müssen.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Der geforderte Anteil muss aber der Finanzsituation der Kommunen Rechnung tragen und muss von allen leistbar sein. Wir schlagen einen zehnprozentigen Anteil vor und darüber hinaus die Möglichkeit, dass der Aufwand für eigene

kommunale Schulsozialarbeit hierauf auch angerechnet werden kann.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will abschließend noch kurz auf den Brief des Landesschulamtes an die Schulleiterinnen und Schulleiter vom 19. April eingehen. Darin ist unter anderem aufgeführt - ich zitiere -: Ziel ist es, spätestens im April 2024 alle Bewilligungen erteilt zu haben, damit sich die aktuell im ESF-Programm „Schulerfolg sichern“ Tätigen nicht bei der Bundesagentur für Arbeit arbeitsuchend melden müssen.

Frau Ministerin, Ihr Haus will sich also ernsthaft noch ein ganzes Jahr lang Zeit lassen, um dann die Maßnahmen wieder erst auf den letzten Drücker zu bestätigen. Frau Feußner, das ist doch kein Ziel. Das ist eine Bankrotterklärung.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Auch wenn die im Programm Tätigen und deren zum wiederholten Male drohender Gang zum Arbeitsamt dann immerhin erwähnt werden, scheint man sich im Ministerium trotzdem keine ernsthaften Gedanken über die Situation dieser Kolleginnen und Kollegen und deren Familien zu machen.

(Angela Gorr, CDU: Na, Herr Lippmann!)

Die Vorstellung, alle Beteiligten, also auch die Schulen und die Träger ebenso wie die Beschäftigten und ihre Familien, müssten nach dem permanenten Wechsel von Projektphasen wieder bis ultimo darauf warten, ob die Schulsozialarbeit nun fortgesetzt oder zum Ende des nächsten Schuljahres gestrichen wird, ist völlig

inakzeptabel. Die guten Leute warten doch nicht; sie suchen sich vorher bessere Jobs.

Wir erwarten von den Schulbehörden, dass spätestens mit dem Beginn der Winterferien - also bis Anfang Februar 2024 - alle Bescheide an die Träger verschickt werden. Das ist das Mindeste, was Sie hierzu leisten müssen und was Sie den Beschäftigten schuldig sind.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir benötigen endlich eine Perspektive für die Schulsozialarbeit, die dem tatsächlichen Bedarf und der Situation der Beschäftigten, der Träger und der Schulen gerecht wird. Ohne Vernunft und Augenmaß beim Auswahlverfahren und ohne eine Ergänzung durch ein Landesprogramm wird es weiterhin bei einem unzureichenden und ineffizienten

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lippmann, es ist eine Dreiminutendebatte vereinbart worden und damit eine Redezeit für die Einbringung von zehn Minuten.

(Unruhe - Lachen)

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Stückwerk bleiben, das immer löchriger wird.
- Das war mein letzter Satz.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das waren so viele letzte Sätze. - Ich habe es erwähnt, es ist eine Dreiminutendebatte vereinbart worden. Bevor wir jedoch in die

Debatte einsteigen, bitte ich Frau Feußner als Vertreterin der Landesregierung an das Rednerpult.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich bei diesem Thema nur wiederholen. Der Landesregierung sind die Bedeutsamkeit und die Wirkung von Schulsozialarbeit für Schule sehr bewusst. Gerade deshalb hat das Land große Anstrengungen unternommen, um die Schulsozialarbeit im ersten Förderzyklus im bisherigen Umfang zu fördern.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Bei den für die Projektauswahl zugrunde gelegten Kriterien steht - das möchte ich hervorheben - die Sicherung des Schulerfolgs - das ist Ihnen sicherlich allen bekannt - an allen Schulformen im Fokus. Dabei sind sozialpädagogische Projekte der bedarfsorientierten Schulsozialarbeit der Förderschwerpunkt des ESF+-Programms „Schulerfolg sichern“. Ziel ist es dabei, zur Herstellung von Chancengleichheit, Durchlässigkeit und Teilhabe im Bildungssystem Sachsen-Anhalts beizutragen.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Insofern wird versucht, die Schulen mit dem größten Bedarf zu unterstützen - ich betone: die mit dem größten Bedarf. Daher wird auch die Ausschreibung für den zweiten Förderzyklus - vielleicht haben auch einige den Schulleiterbrief dahin gehend missverständlich interpretiert - wieder für alle Schulformen gelten.

Lassen Sie mich aber an dieser Stelle zu der aktuellen Situation oder Diskussion über die vermeintliche Benachteiligung der Grund-

schulen, der Gymnasien und eventuell der Berufsschulen etwas sagen bzw. lassen Sie mich dies entkräften. Hinsichtlich des Projektauswahlkriteriums zur Abschlussgefährdung trifft es zu, dass an den Grundschulen natürlich kein Schulabschluss vergeben wird - das ist uns allen klar -, jedoch wird dieser Umstand durch die Vielzahl der weiteren anzuwendenden Projektauswahlkriterien ausgeglichen.

Ich darf daran erinnern, dass die Erhöhung des Schulerfolgs und die Vermeidung von vorzeitigen Schulbeendigungen ohne anerkannten Abschluss natürlich das Metaziel des ESF+-Programms „Schulerfolg sichern“ sind. Bei den Gymnasien wird das Projektauswahlkriterium von den Gymnasien bedient. Hierzu verweise ich auf die geltenden Regelungen gemäß der Abschlussverordnung der Sekundarstufe I sowie der Versetzungsverordnung.

Des Weiteren weise ich darauf hin, dass die sogenannten jugendhilferechtlichen Projektauswahlkriterien seitens der Jugendämter nur sozialraumbezogen bzw. territorial erhoben werden, und zwar von den jeweiligen Trägern, den Landkreisen. Damit geht einher, dass der für den Sozialraum errechnete Faktor auf die Gesamtschülerzahl der jeweiligen Schule in dem betreffenden Sozialraum angerechnet wird. Auch kommt dem Konzept mit einer Wichtung von immerhin 40 % eine nicht unerhebliche Bedeutung zu.

Ferner ist die Projektauswahl auch maßgeblich von der Antragslage abhängig - das ist klar. Wie Sie wissen, steht der Umsetzung des Programms „Schulerfolg sichern“ ein begrenztes Mittelvolumen zur Verfügung, sodass eine Unterstützung von bedarfsorientierter Schulsozialarbeit auf der Grundlage von „Schulerfolg sichern“ nicht an allen Schulen zum Tragen kommen kann.

In dem vorliegenden Antrag der Fraktion DIE LINKE ist von zusätzlichem Personal in Form von bis zu 400 unbefristeten Stellen neben dem ESF+-Programm „Schulerfolg sichern“ die Rede. Diese zusätzlichen Stellen sollen zudem ausschließlich mit qualifizierten Fachkräften besetzt werden, die nicht Teil des ESF+-Programms sind.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine unbefristete Beschäftigung von Fachkräften für Schulsozialarbeit ist grundsätzlich immer zu begrüßen - hierbei sind wir sicherlich alle einer Meinung. Eine solche Maßnahme ist derzeit aber nicht umsetzbar, auch aufgrund der Förderkriterien und auch mit Blick auf die bereitgestellten EU-Mittel.

Bereits jetzt ist dieser Bereich, wie auch bereits andere Bereiche, von einem Fachkräftemangel betroffen. Die Stellen können sowohl auf der Basis des ESF+-Programms „Schulerfolg sichern“ als auch auf der Basis der Zuwendungsverträge zur Förderung von Kooperationsprojekten zwischen Jugendhilfe und Schule nicht vollständig mit adäquaten Fachkräften besetzt werden.

Ferner bleibt unklar, wie sichergestellt werden soll, dass Fachkräfte des ESF+-Programms nicht ihr bereits bestehendes Beschäftigungsverhältnis auflösen, um anschließend zu dem zusätzlichen Personal außerhalb des Programms zu gehören. Dies würde die Umsetzung des ESF+-Programms enorm gefährden.

Eine solche Maßnahme könnte daher perspektivisch erst mit Beendigung des ESF+-Programms „Schulerfolg sichern“ ins Auge gefasst werden. Darüber müssen wir uns natürlich im politischen Raum gemeinsam verständigen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Feußner, Sie haben vier Minuten und 58 Sekunden gesprochen und damit Ihre Redezeit überzogen. Jetzt kommt noch Herr Lippmann mit einer Frage und Sie haben die Chance zu weiteren Ausführungen.

(Unruhe - Zuruf von der AfD: Nee!)

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Na, schön.

(Lachen bei der AfD)

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe zwei ganz kurze Fragen. Erstens. Bei dem Neustart der nun anlaufenden Förderperiode hat es eine Umverteilung unter den Landkreisen und den kreisfreien Städten gegeben. Um das auszugleichen, hat das Land 14 eigenfinanzierte Stellen auf den Weg gebracht. Was wird ab den Jahren 2024/2025 mit diesen Stellen geschehen? Wird es sie weiterhin geben?

Zweitens. Bei der Übergabe der Petition heute hat aus der Sicht der Kommunen eine Rolle gespielt, welche Diskussionen vor Ort, gerade auch gegenüber den Trägern, geführt werden, wenn Schulen durch Umverteilung ihre Schulsozialarbeit verlieren - also vor allem jetzt nach zwei Jahren. Was sagen Sie diesen Schulen? Wird es dafür einen Ausgleich geben?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich beginne mit der Antwort auf die zweite Frage: Ich beteilige mich jetzt nicht an Speku-

lationen darüber, ob eine Schule einen Schulsozialarbeiter verliert oder nicht verliert.

Ich gehe erst einmal davon aus, dass die Schulen, die jetzt eine Schulsozialarbeiterin oder einen Schulsozialarbeiter haben und das auch bereits vorher im ersten Förderzyklus konzeptionell gut untersetzt haben, wiederum ein Konzept einreichen werden. Entscheidend sind dabei unter anderem auch die Prioritätenlisten der Landkreise, der Jugendhilfeausschüsse. Wir haben den Landkreisen zugesichert - weil sie sich zukünftig mit 20 % beteiligen sollen -, dass sie einen größeren Einfluss auf die Jury bekommen sollen.

Natürlich muss das Konzept mit den beantragten inhaltlichen Punkten bei der EU-VB genehmigungsfähig sein - das ist keine Frage, das gehört dazu -, und wenn das der Fall ist, wird sich die Jury sicherlich nicht dagegen stellen, die Prioritätenlisten entsprechend so abzuarbeiten, wie die Landkreise das in ihren Ausschüssen vorgesehen haben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Feußner.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Nein, ich bin noch nicht fertig.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Noch nicht?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Nein. - Es gab noch eine weitere Frage zu den 14 Stellen. Dazu müssen wir uns mit den Koali-

tionsfraktionen abstimmen. Diese Stellen sind im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens im Haushaltsplan vorgesehen worden. Diesbezüglich haben wir noch bis zur Aufstellung des Haushaltsplans für das Jahr 2024 Gesprächsbedarf. Deshalb würde ich das heute an dieser Stelle zurückstellen wollen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Damit können wir in die Debatte eintreten. Als erste Rednerin kommt Frau Dr. Pähle ans Mikrofon. Es wird jetzt eine Redezeit von vier Minuten angezeigt. Aber ich bitte zu bedenken, Sie hätten auch vier Minuten und 58 Sekunden Zeit.

(Unruhe)

- Die Ministerin hat das auch nicht gemacht. Also gleiches Recht für alle. - Bitte, Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Vizepräsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist etwas mehr als ein Jahr her, als wir hier im Hohen Hause über die Ausstattung und die Finanzierung der Schulsozialarbeit debattiert haben.

Damals konnte sich die Koalition, auf Betreiben meiner Fraktion, während der Haushaltsverhandlungen dazu entschließen, den kommunalen Finanzierungsanteil, der für das ESF+-Programm vorgesehen war, zu übernehmen und weitere 14 Stellen zu finanzieren. - Dafür noch einmal ausdrücklich herzlichen Dank an alle, die diesen Weg mitgegangen sind.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

In dem damaligen Entschließungsantrag zum Haushalt für das Jahr 2022 in der Drs. 8/1172 - auf den möchte ich gern noch einmal verweisen - heißt es:

„Das Land bekennt sich zu einem verlässlichen Finanzierungsanteil. Zudem sichert es einen geordneten Dialog mit den Landkreisen und kreisfreien Städten über eine kommunale Mitfinanzierung des Projektes ‚Schulerfolg sichern‘ und die qualitativen Ansprüche an die Schulsozialarbeit ab dem Schuljahr 2024/25.“

Wir stellen fest - leider -, dass, zumindest bis jetzt, der geordnete Dialog mit den Landkreisen und den kreisfreien Städten noch in den Kinderschuhen steckt.

(Ministerin Eva Feußner: Der findet schon statt!)

Denn ansonsten wäre es für mich nicht erklärbar, dass der Kreistag in Stendal - auch mit den Stimmen von hier sitzenden Abgeordneten - in dieser Woche einen Beschluss gefasst hat, der deutlich besagt: Wir haben in der Perspektive keine Schulsozialarbeit mehr, weil wir diese 20 % nicht erbringen können, und zwar aus Gründen der Haushaltskonsolidierung.

Ich glaube, keiner der hier sitzenden Landtagsabgeordneten, der auch Mitglied im Kreistag ist, hat diesen Beschluss mit der Idee gefasst: Wir wollen keine Schulsozialarbeit mehr. Nein, ganz im Gegenteil: Es ist ein Hilferuf. Es ist ein Hilferuf der kommunalen Ebene. Ich glaube, diesen müssen wir hören und ernst nehmen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will nicht sagen, die kommunale Ebene habe keine Mitverantwortung, ganz im Gegenteil. Sie hat eine Mitverantwortung.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Denn die Schulsozialarbeit ist - ich höre das Argument immer wieder von meinen Kolleginnen und Kollegen - auch Bestandteil des SGB VIII. Aber sie ist auch Teil unseres Schulgesetzes. Beide Seiten haben eine Verantwortung. Deshalb stelle ich nur eine Frage. Unser gemeinsames Ziel an dieser Stelle, werte Kolleginnen Kollegen, muss es doch sein, durch die ESF-Förderung und durch einen klugen Einsatz von kombinierten Mitteln hinterher mehr Schulsozialarbeit im Land zu haben, als wir aktuell haben.

Die Finanzierung der kommunalen Ebene darf doch nicht dazu führen, dass z. B. eigenfinanzierte Stellen abgebaut werden müssen. Sie darf auch nicht dazu führen, dass sich Kreistage und Landkreise von der Mitfinanzierung und damit von den Stellen der Schulsozialarbeit verabschieden müssen, weil die Finanzlage der Landkreise so aussieht, wie sie gerade aussieht. Wir könnten auch - in Anführungsstrichen - einfach das Problem über eine Finanzierung im FAG lösen. Ich schaue dazu in die Gesichter der Financer und auch der Innenpolitiker. Aber das gemeinsame Ziel dürfen wir doch dabei nicht aus dem Auge verlieren. Ziel muss es sein, Schulsozialarbeit an den Schulen einzusetzen, die Bedarf haben, und in der Perspektive sogar an allen Schulen.

Ich möchte auch ganz deutlich sagen: Wir waren schon sehr überrascht, als wir uns den Schulleiterbrief angeschaut haben. Denn die

Orientierung auf Merkmale zur Projektauswahl, die auf Maßnahmen aus dem SGB VIII oder aus der Jugendgerichtsbarkeit abstellen, ist eine neue Herangehensweise. Ich habe tatsächlich die Frage im Kopf, was denn dieser Sozialraum ist, um den es dabei geht. Der Sozialraum Halle-Neustadt, der südliche Teil, umfasst mehrere Schulen. Er umfasst Schulen im Grundschulbereich mit Kindern, die in diesem Sozialraum leben, und weiterführende Schulen mit Kindern, die nicht in diesem Sozialraum leben. Gelten für alle die gleichen Bedingungen? Wird alles über einen Kamm geschoren? Ist die freie Schule in diesem Stadtteil automatisch mit einbezogen, weil es den gleichen Sozialraum und damit die gleichen Auswahlkriterien betrifft? Wie soll die Abfrage dieser Kriterien bei der Vergabe operationalisiert werden? Was ist die Idee dahinter, zumal die bisherigen Vergabevoraussetzungen und Vergabekriterien es nicht vorgesehen haben? Wird die Förderrichtlinie geändert?

All diese Dinge müssen seitens des Ministeriums geklärt werden. Ich hoffe, das erfolgt sehr transparent. Noch haben wir ein wenig Zeit. Ich glaube, wir werden das gemeinsam auf einen guten Weg bringen. Deshalb bitte ich das Hohe Haus um die Zustimmung zum Alternativantrag der Koalitionsfraktionen. Ich bin mir sicher, es wird heute nicht der letzte Tag sein, an dem wir über Sozialarbeit diskutieren. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Als nächster Redner folgt Herr Dr. Tillschneider für die AfD-Fraktion. Auch ihm steht entgegen der Anzeige eine

Redezeit von vier Minuten und 58 Sekunden zur Verfügung.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ab 2024 müssen die Kommunen zu den Kosten von Schulsozialarbeitsstellen einen Eigenanteil in Höhe von 20 % beitragen; für die sogenannten Netzwerkstellen beträgt der Anteil sogar 40 %. DIE LINKE jammert. Wir aber sagen: Gut so.

Angesichts knapper Kassen werden sich die Kommunen unter solchen Bedingungen nämlich nur dann noch Schulsozialarbeiter leisten, wenn echter Bedarf besteht. Mehr Schulsozialarbeiter brauchen wir nicht. Das EU-Förderprogramm, das die Schulsozialarbeiter anfänglich voll finanziert hat, trägt den Titel „Schulerfolg sichern“. Die Schulabbrecherquote in Sachsen-Anhalt bewegt sich aber völlig unbeeindruckt vom Einsatz der Sozialarbeiter seit 30 Jahren um die 10 %. Der Einsatz der Schulsozialarbeiter hatte - das ist erwiesen - nicht den geringsten Einfluss auf den Schulerfolg.

(Beifall bei der AfD)

Das ESF-Programm „Schulerfolg sichern“ ist nichts anderes als ein teurer Etikettenschwindel. Ich frage Sie: Wie wollen Sie es angesichts dessen auch vor dem Steuerzahler rechtfertigen, die Schulen im Land ohne Bedarfsprüfung flächendeckend mit Sozialarbeitern auszustatten? Die Wahrheit ist: Es geht den LINKEN gar nicht um den Schulerfolg. Zu Beginn Ihres Antrags stellen Sie auch ganz ungeniert fest: Die Schule sei nicht nur Lernort. - Was denn sonst? Eine linke Indoktrinations- und Betreuungsanstalt etwa? Das hätten Sie wohl gerne. Ich sage Ihnen: Ein Großteil aller bildungspolitischen Probleme im Land wäre auf einen

Schlag gelöst, wenn sich die Schule auf das konzentrieren würde, was sie ihrem Wesen nach ist und sein soll, nämlich Lernort.

(Beifall bei der AfD)

Die LINKEN postulieren, wir bräuchten anstatt aktuell 400 künftig 800 Schulsozialarbeiter.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das Land, also der Steuerzahler, soll, wenn sich die EU zurückzieht, dafür aufkommen. Wie haben Sie diesen Bedarf ermittelt? Das würde mich einmal interessieren. Ich würde mich gar nicht wundern, wenn es in Ihrem Umfeld ca. 400 Arbeitslose gäbe, die irgendwann in ihrem Leben einmal irgendetwas mit Sozialarbeit gemacht haben und von einer Stelle als Schulsozialarbeiter träumen, bei der sie den ganzen lieben langen Tag lang im Stuhlkreis sitzen und gegen rechts agitieren können.

(Beifall bei der AfD)

Viele Schulen, in denen aktuell Schulsozialarbeiter tätig sind, wussten vor der Einführung der Schulsozialarbeit gar nicht, was ihnen fehlt. Jetzt meinen einige dieser Schulen, sie könnten nicht mehr ohne. So werden Begehrlichkeiten geweckt. Durch Angebotsaufblähung kreieren Sie einen Bedarf, der jetzt noch gar nicht existiert. So wird in diesem Land im Übrigen auch der Sozialstaat künstlich aufgebläht. Sie wollen ohne Not Abhängigkeiten erzeugen. Denn so erzeugen Sie einen Mangel, den Sie zum Leben brauchen, weil Sie sich dann als die große Bekämpferin des selbst erzeugten Mangels aufspielen können. Das ist das Geschäftsmodell der LINKEN und das ist nichts anderes als schäbig.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb sagen wir: Schluss mit diesem Irrsinn. Sozialarbeit gehört nur ausnahmsweise an die Schule, in aller Regel aber ins Sozialamt oder ins Jugendamt. Die Schule ist aber keine Sozialanstalt. Die Schule ist eine Lehranstalt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Genau!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Dr. Tillschneider. - Es folgt Herr Bernstein für die FDP-Fraktion.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon mehrfach festgestellt, dass im nächsten Jahr die zweite Phase des aktuellen EU-Förderprogramms „Schulerfolg sichern“ beginnt. Die zugrunde liegenden Richtlinien sind seit dem letzten Juli bekannt; die Zahlen daraus auch. Die Förderung der entsprechenden Projekte erfolgt durch die EU, durch das Land und durch die Kommunen zu einem Anteil vom 20 %, die Förderung der Netzwerkstellen durch EU-Mittel und die Kommunen zu einem Anteil von 40 %.

Wir Freie Demokraten sind uns selbstverständlich darüber im Klaren, dass diese Ansätze für die Haushaltsaufstellung unserer Kommunen eine Herausforderung darstellen und klarer Prioritätensetzung bedürfen. Wir sind aber auch der Überzeugung, dass wir die langfristige Planungssicherheit und das große Ziel der Verstetigung nur durch gemeinsame Kraftanstrengungen von Land und Kommunen erreichen können.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Keiner kann und darf sich aus der Finanzierungsverantwortung stehlen, weder das Land noch die Kommunen. Wir sind es den engagierten Schulsozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern schuldig, endlich Farbe zu bekennen und ein deutliches und beständiges Signal für die Schulsozialarbeit zu senden.

An der Stelle möchte ich aber auch Folgendes feststellen: Wir bedürfen aus meiner Sicht auch eines weiträumigen gesellschaftlichen Resets, eines Resets, welcher Probleme auf fängt, bevor sie in die Schulen gelangen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Denn viele Dinge, die man von den Schulen hört, sind Probleme, die in den kleinsten sozialen Zellen, also in den Familien, zu lösen wären.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das sage ich ausdrücklich auch als Lehrer: Wir dürfen unsere Schulen nicht zum Reparaturbetrieb der Gesellschaft machen.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ja!)

Eines möchte ich für uns Freie Demokraten feststellen: Wir glauben fest daran, dass die Kommunen am besten wissen, an welchen Schulen Sozialarbeiter bedarfsgerecht zum Einsatz kommen können. Deshalb sehen wir bei den Kommunen auch die entsprechende Kompetenz für die Erstellung der Prioritätenliste für förderfähige Projekte und auch für die finalen Entscheidungen, und zwar unabhängig von

der Schulform und den jeweiligen Rahmenbedingungen. Denn die vergangenen Jahre haben uns klar vor Augen geführt, dass der Bedarf an Schulsozialarbeitsprojekten auch unabhängig vom jeweiligen sozialen Gefüge der Schülerinnen und Schüler einer Schule ist. Genau das muss sich auch zwingend in den zugrunde liegenden Auswahlkriterien widerspiegeln. Auch bereits erfolgreich eingeführte Projekte an Grundschulen und Gymnasien müssen weitergeführt werden können.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir Freie Demokraten halten die Schulsozialarbeit für einen wichtigen Bestandteil im schulischen Alltag. Lassen Sie uns gemeinsam dafür Sorge tragen, dass wir sie zukunftsfähig aufstellen und finanzieren. Ich bitte Sie ebenfalls um die Zustimmung zum Alternativantrag der Koalitionsfraktionen und danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN folgt die Abg. Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Alle Jahre wieder führen wir an dieser Stelle im Grunde dieselbe Debatte. Alle Jahre wieder zeigt sich an dieser Stelle, wie unwichtig der Landesregierung und auch den die Koalition tragenden Fraktionen die Situation der jungen Menschen in unserem Bundesland ist,

(Zuruf von der AfD)

dem Bundesland mit der bundesweit höchsten Schulabbruchsquote. Denn alle Jahre wieder gibt es hier eine große Diskussion um die Finanzierung und Förderung der Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt. Da, wo diese wichtige Arbeit bisher schon immer nur knapp verfügbar und finanziert war, gewinnt diese Debatte heute noch einmal an Dringlichkeit; denn die neuen Förderkriterien werden sehr wohl dafür sorgen, dass Schulsozialarbeit an vielen Schulen nicht mehr stattfindet, dass Sozialarbeiterinnen überwiegend nur noch an sogenannten Brennpunktschulen eingesetzt werden können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Frau Bildungsministerin, wir Bündnisgrüne geben Ihnen ja recht, dass, um Chancengerechtigkeit zu schaffen, diejenigen Schulen besonders gefördert werden müssen, an denen die Herausforderungen am größten sind. Aber es kann doch nicht der Weg sein, anderen Schülerinnen die bisherigen Schulsozialarbeiterinnen mit der neuen Förderperiode wieder wegnehmen zu wollen.

Schulsozialarbeit muss Prävention sein; sie darf nicht nur Feuerwehr sein. Schulsozialarbeit basiert vor allem auf einem, nämlich auf Vertrauen, und zwar auf Vertrauen zwischen der Sozialarbeiterin und der Schule, auf Vertrauen zwischen der Sozialarbeiterin und den Eltern und natürlich- das ist das Allerwichtigste - auf Vertrauen zwischen der Schulsozialarbeiterin und den Schülerinnen.

Dieses Vertrauen kann nur mit Stabilität erreicht werden, wenn Schulsozialarbeiterinnen langfristig an den Schulen und mit den Schülerinnen zusammenarbeiten können. Dafür

braucht es vor allem eines: Verstetigung. Das wiederum erreicht man, indem man endlich den unsäglichen Projektstatus der Schulsozialarbeit in unserem Bundesland beendet und ein Landesprogramm Schulsozialarbeit aufsetzt,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

welches, wie es der Name schon sagt, vom Land finanziert wird und selbstverständlich auch die Kommunen mit in die Verantwortung nimmt. Aber ebenso selbstverständlich müssen die Kommunen dazu in der Lage sein. Auch das ist unsere Aufgabe. Denn wir alle müssen an dieser Stelle doch ein gemeinsames Ziel haben. Die erschütternden Zahlen zum Schulabbruch in Sachsen-Anhalt zeigen doch eigentlich eine eindeutige Notwendigkeit: Anstatt weniger Schulsozialarbeit oder anders verteilter Sozialarbeit brauchen wir in Sachsen-Anhalt mehr davon.

Wenn Sie wirklich Chancengerechtigkeit an unseren Schulen schaffen wollen, Frau Feußner, dann brauchen wir mindestens eine Schulsozialarbeiterin an jeder Schule. An den Schulen, an denen der Bedarf durch verschiedene Faktoren besonders groß ist, wie z. B. aufgrund besonders hoher Schulabbruchsquoten, brauchen wir mehr als nur eine Schulsozialarbeiterin. Wir plädieren deshalb dafür, dass zusätzliche Schulsozialarbeiterinnen nach einem Sozialindex genau an diese Schulen verteilt werden.

Dem Antrag der Fraktion DIE LINKE stimmen wir zu, weil das ein erster Schritt in die richtige Richtung ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt Herr Redlich als Redner für die CDU-Fraktion.

Matthias Redlich (CDU):

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schulsozialarbeit leistet vielfältige wichtige Aufgaben und unterstützt Schülerinnen, Eltern und Lehrkräfte. Darin sind wir uns weitestgehend einig. Die Kollegen der AfD meinen zwar, dass das nicht der Fall sei. Aber sie räumen selber ein, dass selbst die Lehrkräfte, die Eltern und auch die Schülerinnen und Schüler durchaus sehr wertschätzen und auch anerkennen, was dort geleistet wird und welche Aufgaben erfüllt werden.

Es gibt übrigens auch wissenschaftliche Studien - darauf habe ich bereits hingewiesen, Herr Dr. Tillschneider -, die Sie sich angucken können und die das auch belegen.

Die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter kritisieren aber auch - das wurde hier schon angesprochen - natürlich das Hauptproblem, dass im Augenblick sehr viel bzw. fast ausschließlich mit vom Land befristeten Stellen gearbeitet wird und dass sie dadurch keine Sicherheit für die Zukunft haben.

Das ist auch ein großes Problem. Wenn man das einmal selbst durchgemacht hat, dann weiß man das. Einmal kann man das machen. Ich habe zehn Jahre lang befristete Stellen gehabt. Versuchen Sie einmal, einen Kredit zu kriegen. Versuchen Sie einmal, ein Haus oder irgendein Auto zu kaufen. Das wird alles sehr schwierig. Sogar der Kauf einer Küche ist ein Problem.

Insofern brauchen Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter in Sachsen-Anhalt eine langfristige Perspektive. Sie müssen wissen, wie es in der Zukunft mit der Schulsozialarbeit im Land weitergeht. Ich sage bewusst, dass sie eine Perspektive brauchen, ohne dass ich dabei eine Zahl nenne; denn wir müssen uns darüber verständigen, wie viel wir uns leisten wollen, wie viel wir uns leisten können und wer sich daran beteiligen soll. Wir sind uns aber darin einig, dass sie eine Perspektive brauchen.

Für die Weiterfinanzierung der Schulsozialarbeit in der zweiten EU-Förderperiode muss im Haushalt Vorsorge getroffen werden. Das ist, glaube ich, auch unstrittig. Die Frage ist natürlich, wie wir mit Auswahlkriterien und Entscheidungskriterien umgehen. Aber hierbei sind wir eben auch in gewisser Weise nicht frei. Wenn DIE LINKE in ihrem Antrag jetzt sagt, wir legen da einfach einmal Kriterien fest, dann sage ich dazu, das ist ja schön, dass Sie das machen, aber wir haben eine Projektförderung der EU und sind da an bestimmte Kriterien gebunden. Wir müssen deshalb bestimmte Sachen einhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Insgesamt glaube ich nicht, dass es jetzt für das Thema Schulsozialarbeit Ihres Antrages direkt bedurft hätte; denn viele Punkte sind auf der Agenda. Dass wir uns im Ausschuss mit der Frage, wie es weitergeht, beschäftigen müssen, und dass das Ministerium dazu auch transparent berichten muss, ist auch klar.

Die Schulsozialarbeit wird aber in § 13a des Sozialgesetzbuches XIII als Aufgabe der Kinder- und Jugendhilfe festgelegt. Damit ist es eben der kommunalen Ebene zugeordnet worden. Sie kommen jetzt immer mit der Forderung, na ja, dann soll doch das Land das finanzieren.

Wenn man von der rechtlichen Zuordnung und von der Aufgabenzuordnung ausgeht, dann stellt man fest, dass es eine kommunale Aufgabe ist.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Steht doch drin!)

Fast 400 Stellen werden zurzeit mithilfe von EU- und Landesmitteln vollständig über uns, das Land, finanziert. 400 Stellen - das ist der Großteil der in Sachsen-Anhalt vorhandenen Schulsozialarbeit, die ohne einen Cent der kommunalen Ebene gestemmt wird.

Hier muss ich ehrlicherweise sagen: Hierbei sehe ich auch die Kommunen in der Verantwortung. Auch die Kommunen müssen sich an der Finanzierung der Schulsozialarbeit beteiligen. In Ihrem Antrag schreiben Sie das sogar. Sie schreiben, dass das eine gemeinsame Aufgabe ist und dass eine Beteiligung notwendig ist. Das schreiben Sie im ersten Abschnitt, um dann aber interessanterweise in der Begründung Ihres Antrages das Ganze gleich wieder zu negieren. Dort liest man nämlich dann, dass das Land das Ganze komplett finanzieren soll, die gesamte Schulsozialarbeit. Da steht nichts von 400 Stellen, sondern da stehen die 800 Stellen. Es geht um eine komplette Finanzierung. Das ist das Ziel, das Sie in der Begründung ausgeben. Da frage ich Sie: Was wollen Sie denn nun? Soll jetzt die Beteiligung da sein, oder soll es dann doch komplett sein?

(Zuruf: Ja, das ist die Frage nun!)

Das Landesprogramm soll parallel zum ESF-Förderprogramm entstehen und erst einmal - im Antrag steht es so - bis zu 400 weitere Einsatzstellen ermöglichen und dann irgendwann plötzlich auch noch die ESF-Stellen übernehmen. Das Land soll dabei mindestens 90 % der Kosten tragen. Wie ist es hierbei mit einer

gerechten Aufteilung? Sie sprechen am Anfang von einer gleichen Aufteilung zwischen Land und Bund. Das sehe ich bei 90 % ehrlicherweise nicht.

Sie sagen aber auch, dass die Kriterien für die Projektförderung da sind und dass wir die besprechen müssen. Sie gehen in Ihrem Antrag darauf ein, dass wir die Verantwortung gemeinsam tragen. Das sehe ich auch. Ich glaube, darin sind wir uns dann auch einig. Aber das heißt eben auch, dass wir eine gemeinsame Finanzierungsverantwortung haben. Einig sind wir uns darin, dass rechtzeitig vor dem Auslaufen der aktuellen EU-Förderperiode Klarheit für die Zukunft geschaffen werden muss.

Ein Recht darauf, dass wir jetzt hier Strukturen schaffen, besteht eben nicht. Deswegen glaube ich, dass wir mit unserem Alternativantrag richtig liegen. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu diesem Alternativantrag und um die Ablehnung Ihres Antrages. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Redlich. - Es gibt eine Intervention, Herr Redlich, von Herrn Dr. Tillschneider und eine Frage von Herrn Gebhardt, wenn Sie diese zulassen.

Matthias Redlich (CDU):

Bitte.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Also zunächst Herr Dr. Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Sie haben gesagt, es gebe Studien, die den Nutzen der Schulsozialarbeit beweisen. Ja, es gibt Studien, die beweisen etwas, und es gibt Studien, die beweisen das Gegenteil. Wenn ich den Nutzen von etwas nicht sehe und eine Studie beauftragen muss, um den Nutzen nachzuweisen zu können, dann ist schon etwas faul.

(Dr. Falko Grube, SPD: Ja?)

Wie gesagt, wir haben in Sachsen-Anhalt eine Abbrecherquote von ungefähr 10 % seit 30 Jahren. Wir haben den Zeitpunkt davor, wir haben den Einsatz der Schulsozialarbeit und wir haben den Zeitpunkt danach. Es verändert sich nichts. Das Programm wirkt nicht.

Und das Allerdümmste, was ich in den Zusammenhang gehört habe, wirklich das Allerallerdümmste war: Ja, Moment mal, ohne Schulsozialarbeit hätten wir aber mehr Schulabbrecher. Das bewegt sich auf dem Niveau der Begründung der Coronamaßnahmen. Es hieß: Ohne diese Maßnahmen wäre es noch viel schlimmer gewesen. Damit sind wir im Bereich nicht nur der unbewiesenen, sondern der unbeweisbaren Annahmen, also beim dummen Geschwätz.

Jetzt frage ich Sie einmal abseits des dummen Geschwätzes nach Ihrer Meinung als Lehrer, nicht als Politiker. Ich frage Sie jetzt als Lehrer - Sie sind ja auch Lehrer -: Was macht - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Tillschneider, Sie machen eine Intervention und stellen keine Frage.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich mache eine Intervention und frage dazu.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Oder ist es eine rhetorische Frage?

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Genau. Ich darf in der Intervention noch einen Fragesatz formulieren. Gott verdammt, das lasse ich mir doch nicht nehmen. Ich formuliere es als Fragesatz im Rahmen meiner Intervention. Er kann den Fragesatz als Frage verstehen. Aber ich formuliere ihn jetzt.

Und zwar: Was macht denn Ihrer Meinung nach die Schulsozialarbeit nicht nur nützlich, sondern unverzichtbar, sodass wir sie als Land bezahlen müssen?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Redlich, wollen Sie antworten? Ansonsten kommt - -

Matthias Redlich (CDU):

Ja, ich würde antworten. Aber wir können auch gern Herrn Gebhardt noch die Frage stellen lassen. Dann kann ich auf beides gemeinsam antworten. Dann sparen wir ein bisschen Zeit.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gebhardt, bitte schön.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Ja. Ich muss ja warten, bis die Präsidentin mir das Wort gibt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Bitte schön, Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Redlich, ich will Sie fragen zu Ihrer These, dass die Kommunen, also die Landkreise, sich stärker daran beteiligen müssen. Wir haben in unseren Antrag eine Beteiligung der Kommunen in Höhe von 10 % mit hineinformuliert. Nachdem wir uns die kommunalen Haushalte in den Landkreisen angesehen haben, sind wir zu der Auffassung gelangt, dass diese sehr unterschiedlich sind. Aus unserer Sicht gibt es Landkreise, denen tatsächlich nicht mehr zuzumuten ist, wenn wir die Schulsozialarbeit aufrechterhalten wollen.

Jetzt frage ich Sie einmal konkret - wir haben das Glück, dass wir beide aus demselben Landkreis kommen -: Wie schätzen Sie denn die Finanzkraft des Landkreises Mansfeld-Südharz und die aktuelle Haushaltslage ein?

Wenn Ihre Vorstellungen nach mehr Beteiligung der Kommunen sich durchsetzen würden: Sagen Sie bitte, wie viele Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter wir uns dann im Landkreis Mansfeld-Südharz dann noch leisten könnten.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Redlich, bitte schön.

Matthias Redlich (CDU):

Ich bin nicht der Landrat und ich bin nicht im Kreistag. Und ich bin auch nicht der Kreistag, der für den Landkreis Mansfeld-Südharz beschließt, wie viel Schulsozialarbeit sich der Landkreis leisten kann oder, besser gesagt, möchte. Das ist ja auch eine Frage nach der Verteilung der Mittel. Als Haushaltsaufsteller kann ich natürlich selbst entscheiden, wie viel ich haben möchte.

Ihre Frage zielt aber auf etwas anderes ab. Der Punkt ist - darin haben Sie recht -, wir müssen darüber nachdenken, wie wir die Kommunen in gewisser Weise unterstützen. Frau Dr. Pähle hat schon einen Ansatz angesprochen, der von unserer Fraktion eingebracht wurde. Er lautet, dass man sich vielleicht auch beim FAG Gedanken machen muss. Wir sind ja immer sehr kommunalfreundschaftlich gewesen und haben die FAG-Änderung gerade auch vorangebracht. Das ist genau der Punkt, mit dem man Anreize setzen kann. Es geht also darum, dass man sie da setzt.

Aber es kann auch nicht so weitergehen, dass die Kommunen entscheiden und festlegen, wo sie die Bedarfe sehen. Es kann also nicht sein, dass sie im Kinder- und Jugendhilfeausschuss sagen, wir haben da einen enormen Bedarf und das Land soll zahlen. Darin sind wir uns wahrscheinlich auch einig. Vielmehr muss es dabei eine angemessene Beteiligung geben. Es muss klar sein: Wer den Bedarf für sich festlegt, der muss auch irgendwo mit beteiligt werden, weil man ansonsten die Prioritäten anders oder falsch setzt.

Herr Dr. Tillschneider hat jetzt eine andere Frage angesprochen. Die Frage lautet: Was sind nachgewiesene Effekte? Die haben Sie ja

schon einmal gestellt. Das ziehen Sie ja auch wie eine Leier durch. Da könnten wir in die letzte Debatte gehen. Da hatte ich Ihnen das auch schon ausgeführt.

(Zurufe von der AfD)

Ich gebe Ihnen aber recht. Das ist ein Grundproblem. Das ist das, was wir auch angesprochen haben. Wir müssen darüber nachdenken, wie wir die Aufgaben der Schulsozialarbeit definieren. Wir sind jetzt natürlich im EU-Rahmen auch daran gebunden,

(Tobias Rausch, AfD: Wie lange denn noch?)

dass es die - -

(Tobias Rausch, AfD: Wie lange wollen Sie noch definieren?)

- Was möchte Sie jetzt noch?

(Tobias Rausch, AfD: Wie lange wollen Sie denn noch definieren? Das Programm läuft ewig!)

- Das Programm läuft nicht ewig.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Aber - -

Matthias Redlich (CDU):

Das Programm hat ein festgesetztes Ziel. Da sind ja die Aufgaben definiert worden. Aber danach müssen wir als Land festlegen - da sind wir auch freier -:

(Zuruf: Ja, was ist jetzt danach?)

Wie sollen wir es finanzieren, welche Aufgaben wollen wir haben?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nein, nein, nein, Herr Rausch, das nicht. Herr Redlich antwortet jetzt auf die Intervention - die Möglichkeit muss er auch haben - von Herrn Dr. Tillschneider, nachdem er die Frage von Herrn Gebhardt beantwortet hat. Aber es gibt jetzt hier kein Zwiegespräch. - Herr Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Dazu müssen wir natürlich definieren, welche Ziele verbinden wir damit, welche Aufgaben hat die Schulsozialarbeit auch über das eine Ziel hinaus, das Sie nennen, nämlich dass man die Schulabbrecherzahl senkt.

Die Schulsozialarbeit hat nämlich ganz andere Effekte, die natürlich von den Lehrern und von den Schülern, aber auch von den Eltern genannt werden und dazu führen, dass Bildungsbiografien sich anders entwickeln und dass es weniger Unruhe und weniger Gewaltkonflikte an den Schulen gibt. Das ist alles nachweisbar. Das ist in den Studien auch belegt worden.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Ein letzter Punkt, ein letzter Punkt noch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja.

Matthias Redlich (CDU):

Ein letzter Punkt noch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Aber ein wirklich letzter Punkt.

Matthias Redlich (CDU):

Wir haben im Moment auch - die Sozialministerin ist noch anwesend, Frau Grimm-Benne ist ja da - ein Problem. Wir haben die Schulsozialarbeit interessanterweise

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Redlich, aber jetzt nicht

Matthias Redlich (CDU):

im Schulgesetz.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

noch ein neues Thema ansprechen.

Matthias Redlich (CDU):

Nein, wir haben es nur im Schulgesetz festgelegt und wir müssen dazu übergehen, dass

wir es auch im Sozialbereich definieren und dass wir es dahin überführen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

So. Als letzter Redner ist jetzt Herr Lippmann an der Reihe. Auch er hat eine Redezeit von vier Minuten und 58 Sekunden. Aber ich sehe schon seinen Anspruch, unter dieser Zeit zu bleiben.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will auf drei Dinge aus der Debatte kurz eingehen. Katja Pähle hat zum Schluss gesagt, es wird sicherlich nicht das letzte Mal sein, dass wir uns hier über die Schulsozialarbeit unterhalten. Das sehe ich auch so und füge hinzu: Leider wird es nicht das letzte Mal sein. Spätestens bei den Haushaltsberatungen werden wir uns darüber unterhalten.

Kollege Bernstein hat die an sich durchaus bekannte Formulierung verwendet, die Schule sei kein Reparaturbetrieb für die Defizite in den Familien und in der Gesellschaft. Kollege Bernstein, Sie kommen aus dem berufsbildenden Bereich. Da bin ich mir nicht so sicher - daher komme ich ja nicht -, ob man sich da abwenden kann.

Für die allgemeinbildenden Schulen kann ich Ihnen nur sagen: Die Schulen können sich nicht aussuchen, ob sie ein Reparaturbetrieb für die Gesellschaft und für die Defizite in den Familien sind; denn wenn die Kinder früh kommen und die Schultür hinter sich zumachen,

sind die Probleme der Familien und der Gesellschaft in der Schule. Damit müssen sich die Schulen auseinandersetzen. Das ist ein Teil der Pädagogik und der Erziehung. Die Frage ist nur, ob die Schulen in der Lage sind und in die Lage versetzt werden,

(Zurufe)

sich mit diesen Entwicklungsproblemen auseinanderzusetzen. Da ist die Schulsozialarbeit genau der entscheidende Punkt.

Dann will ich ausnahmsweise

(Ministerin Eva Feußner: Vorziehen!)

etwas zu dem sehr unwissenden Vortrag zu der Wirkung der Schulsozialarbeit auf die Schulabschlüsse sagen. Im Jahr 2010 lag die Schulabbrecherquote, wie man es nennt, also die Quote der nicht erreichten Schulabschlüsse, bei 15 %. Das ist ungefähr der Zeitraum, in dem die Schulsozialarbeit anging. Fünf Jahre später, also im Jahr 2015, lag sie unter 10 %. Seitdem lag sie in etwa auf dem Niveau.

Jetzt zum Schluss steigt sie wieder an, weil neben der Wirkung der Schulsozialarbeit natürlich auch andere Faktoren eine wesentliche und teilweise auch gegenläufige Entwicklung verursachen, z. B. weil wir in den Schulen, in denen die Schulabschlüsse nicht erreicht werden, nämlich in den Förderschulen, oder in den Sekundar- und Gemeinschaftsschulen, wo die meisten herkommen, Probleme haben, die Lehrerausstattung abzusichern.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dann kann, sage ich einmal, die Schulsozialarbeit auch keine Wunder vollbringen. Also, ich will nur sagen - -

(Ministerin Eva Feußner: Also, diese Darstellung, das ist doch wohl dreist!)

- Also, Frau Feußner, ich bitte Sie. Das fällt ja nicht vom Himmel. Natürlich hat auch Corona dabei eine Rolle gespielt. Das sehen wir erst in den nächsten Jahren.

(Ministerin Eva Feußner: Eben!)

Aber natürlich ist klar, dass es dann, wenn Unterricht in Größenordnungen nicht stattfindet, zusätzliche Probleme mit den Schulabschlüssen gibt. Das ist ein offenkundiger Zusammenhang. Aber das werden wir dann in den Statistiken sehen.

Ich will nur sagen: Die Wirkungen der Schulsozialarbeit sind durchaus sichtbar. Wir haben durchaus eine spürbare und auch ablesbare Dämpfung auf die Anzahl der nicht erreichten Schulabschlüsse gehabt. Allerdings ist es auch nicht die ausschließliche Aufgabe der Schulsozialarbeit, sich daran messen zu lassen, wie sich die Anzahl der Schulabschlüsse entwickelt. Vielmehr geht es auch darum, wie sich die Schülerschaft und ihre Sozialstruktur insgesamt entwickeln.

Abschließend, Frau Feußner, direkt an Sie drei Dinge, die jetzt noch gemacht werden können, von Ihnen und von der Koalition. Erstens. Sie können jetzt noch klären, dass die Aufwendungen für kommunale Schulsozialarbeiterinnen, also da, wo sich Landkreise und kreisfreie Städte mit eigenem Personal engagieren, auf die 20 % angerechnet werden. Das können Sie jetzt noch regeln.

Sie können zweitens noch regeln, dass die 14 Stellen, die ich angesprochen habe, erhalten bleiben, und dass dort, wo es doch zu Umverteilungen und zum Wegfall kommt, ebenfalls

ein Ausgleich geschaffen wird, und zwar so, wie wir das beim letzten Mal auch gemacht haben, sodass wirklich sichergestellt wird, dass auch bei der neuen Auswahl keine Schulsozialarbeit wegfällt.

Sie können drittens dafür sorgen, dass die überbordende Bürokratie bei der Antragstellung und vor allem bei den Berichten auf das Maß reduziert wird, das tatsächlich notwendig ist, damit sich die Träger und die Beschäftigten sich wirklich auf ihre Kernaufgaben konzentrieren können und sich nicht die Finger mit Anträgen und Berichten wund schreiben. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Wir sind am Ende der Debatte angelangt und kommen damit zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Einen Überweisungsantrag habe ich nicht angenommen. Deswegen können wir jetzt gleich über den Antrag abstimmen, den ursprünglichen Antrag der Fraktion DIE LINKE. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Demnach ist kein Raum für Enthaltungen mehr übrig. Der Antrag ist abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen. Wer dem zustimmen kann, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen.

Wer dagegen ist, den bitte ich, sich jetzt zu melden. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und AfD. Damit ist der Alternativantrag angenommen worden. Der Tagesordnungspunkt 17 ist beendet.

Bevor wir jetzt zum Tagesordnungspunkt 20 kommen, möchte ich es nicht versäumen, die Damen und Herren des Landesverbandes für Pflege- und Adoptiveltern aus Sachsen-Anhalt zu begrüßen, die jetzt auf der Tribüne Platz genommen haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Seien Sie herzlich willkommen zu den letzten Tagesordnungspunkten des heutigen Sitzungstages.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Letzten? - Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

- Zu den letzten Tagesordnungspunkten - ich habe nämlich im Plural gesprochen -, was ich gleich erläutern will. Wir haben nach dem Antrag heute Morgen noch den Tagesordnungspunkt 20 auf der Tagesordnung. Wir sind unserem Zeitplan jetzt 35 Minuten voraus. Deswegen werden wir, wie heute Morgen beantragt, heute auch noch den Tagesordnungspunkt 27 behandeln. Damit erklärt sich der Plural, Herr Erben.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 20

Beratung

Gesunde und kostenfreie Ernährungsangebote für Kinder und Jugendliche

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2646**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2708**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2723**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2726**

Einbringen wird den Antrag die Abg. Frau Eisenreich.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gesunde, ausgewogene, nachhaltige und regelmäßige Ernährung ist für die gesundheitliche Entwicklung und für das gesamte Wohlbefinden des Menschen eine entscheidende Voraussetzung. Falsche Ernährungsmuster verursachen Mangelerscheinungen und Krankheiten wie Diabetes oder Adipositas oder Entwicklungsdefizite und Wachstumsstörungen, die im späteren Leben von Kindern und Jugendlichen nicht mehr korrigiert werden können.

Also ist es umso wichtiger, dass Kinder und Jugendliche frühzeitig in Kita und Schule an dieses Thema herangeführt werden und dass dieses Thema für sie auch praktisch erlebbar wird. Das ist eine der besten Vorsorgemaßnahmen für die gesunde körperliche und geistige Entwicklung junger Menschen. Allerdings ist die Situation in Sachsen-Anhalts Kitas und Schulen deutlich verbesserungswürdig.

Gleichzeitig erleben wir seit Jahren, dass insbesondere an den weiterführenden Schulen der Anteil von Schülerinnen und Schülern, die an

der Essenversorgung teilnehmen, zurückgeht. Das hat viele Ursachen. Die Qualität des Essens und ausreichend Zeit zur Einnahme sind zwei Gründe, aber auch geringe Einkommen in den Familien sorgen dafür, dass viele Kinder und Jugendliche nicht mehr an der Essensversorgung teilnehmen. Diese Situation nimmt weiter dramatische Züge an.

Erst hat Corona dafür gesorgt, dass durch die komplizierten Essenslieferungen und Zusatzkosten viele von der Essenversorgung Abstand genommen haben. Nun ist es die aktuelle Inflation, bei der inzwischen Lebensmittel zum größten Preistreiber geworden sind, aber eben auch die Betriebskosten der Versorger.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Eisenreich, einen Augenblick, bitte. - Herr Rausch, wenn Sie Abstimmungsbedarf haben, dann wäre es ganz praktisch, wenn man den vielleicht draußen vor der Tür wahrnimmt, weil das Geräuschniveau insgesamt jetzt doch auf einem Level ist, dass es für Frau Eisenreich sehr schwierig ist, hier vorzutragen.

(Tobias Rausch, AfD: Ich nehme das zur Kenntnis!)

Frau Eisenreich, bitte, weiter.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Nun ist es die aktuelle Inflation, bei der inzwischen Lebensmittel zum größten Preistreiber geworden sind, aber eben auch die Betriebskosten der Versorger, die für einen weiteren Preisanstieg beim Kita- und Schulesen sorgen.

Das könne sich viele Menschen, viele Familien in Sachsen-Anhalt einfach nicht mehr leisten, und Armut ist ein Problem in Sachsen-Anhalt. Jedes vierte Kind in unserem Land ist von Armut bedroht und längst droht auch Familien und vor allem Alleinerziehenden mit mittlerem Einkommen finanzielle Not. Die Fraktion DIE LINKE findet, gesunde und ausgewogene Ernährung darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das sind wir unseren Kindern und Jugendlichen nicht nur plakativ an einem solchen Tag wie dem heutigen Kindertag schuldig. Deswegen sehen wir mit dem heutigen Antrag für gesunde und kostenfreie Ernährungsangebote für Kinder und Jugendliche eine wertvolle Investition, von der alle Kinder und Jugendlichen - das ist die Zukunft unseres Landes - profitieren sollen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Eltern sollen angesichts der gestiegenen Lebensmittelpreise finanziell entlastet werden. Und ja, allen Kindern und Jugendlichen soll nach unserer Ansicht ein gesundes, qualitativ hochwertiges und kostenfreies Essen- und Getränkeangebot in Kita und Schule zur Verfügung gestellt werden.

Dies sei übrigens nach der Einschätzung des wissenschaftlichen Beirats für Agrarpolitik, Ernährung und gesundheitlichen Verbraucherschutz beim Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft in seinem Gutachten aus dem Jahr 2020 die wichtigste Maßnahme, um nachhaltige Ernährung in Deutschland insgesamt voranzubringen. Damit werde, so die Einschätzung weiter, der sozialen Ungleichheit bei Ernährung und Gesundheit endlich entgegengesteuert sowie Ernährungsarmut bei

Kindern, Jugendlichen und späteren Erwachsenen vorgebeugt.

Neben den bereits genannten gesundheitlichen Effekten kommt aus unserer Sicht ein sehr wichtiger sozialer Begleiteffekt hinzu. Die gemeinsam eingenommene Mahlzeit stärkt den sozialen Zusammenhalt und trägt erheblich zum Wohlbefinden bei. So würden auch Stigmatisierung und Diskriminierung ärmerer Kinder und Jugendlicher verhindert und gleichzeitig das gemeinsame Essen und Genießen als zentrales Gut einer nachhaltigen Ernährung gefördert, heißt es in dem genannten Gutachten weiter.

Sicherlich muss hierbei auch organisatorisch umgedacht werden. Essenpausen von 20 Minuten oder 30 Minuten sind in keinem Fall einer gesunden Nahrungsaufnahme zuträglich.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im Übrigen verweise ich an dieser Stelle gern noch einmal auf unsere Anträge in Drs. 7/1486 und in Drs. 8/395, in denen wir ein Programm zur mittel- und langfristigen Einrichtung und Unterhaltung von Eigenversorgungseinrichtungen zur Verpflegung an Kitas und Schulen gefordert haben. Die derzeitige Praxis unendlich langer Transportwege und stundenlangen Warmhaltens ist weder zeitgemäß noch ernährungsphysiologisch sinnvoll.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da Trinkwasser eines der am besten kontrollierten Lebensmittel und zugleich gesund ist, soll aus unserer Sicht das Programm „Trinkbrunnen für deine Schule“ mit Landesmitteln neu aufgelegt werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir können gern darüber diskutieren, in welcher Form die Trinkbrunnen angelegt werden, aber sie werden offenbar gut angenommen. Sie sensibilisieren Kinder und Jugendliche dafür, welche Getränke gesund sind und welche nicht.

Wesentlicher Bestandteil gesunder Ernährung sind natürlich Obst und Gemüse, die in Kombination mit Schulmilch von der EU gefördert werden. Nun ist der Mangel von Projektförderung aber, dass nicht alle Einrichtungen erreicht werden und dass die Projekte häufig nach dem Ende der Förderung wieder einschlafen, weil die Schulträger das Programm finanziell nicht weiter tragen können. Hinzu kommt, dass aufgrund der gegenwärtigen Preissteigerung bei Lebensmitteln inzwischen immer weniger Kinder an immer weniger Tagen Obst und Gemüse und/oder Milch in den geförderten Einrichtungen verzehren können. Das haben wir auch in der Anhörung im Agrarausschuss so bestätigt bekommen.

Ja, wir haben als Haushaltsgesetzgeber für das Jahr 2023 mehr Geld eingestellt. Trotzdem können die Mehrkosten nicht komplett abgedeckt werden. Wir plädieren daher mit unserem Antrag auch dafür, dass dieses Programm allen Kindern und Jugendlichen zugänglich gemacht wird. Dies würde zugleich die Bemühungen von Einrichtungen unterstützen, die z. B. ehrenamtlich organisiert ein gesundes Frühstück für ihre Kinder anbieten. Im Übrigen hatte die Linksfraktion bereits im Jahr 2008 in Drs. 5/1538 ein solches Programm zur kostenlosen Abgabe von Obst und Gemüse an Schulkinder gefordert.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Netzwerkstelle Kita- und Schulverpflegung wird bei all diesen Vorhaben natürlich weiter eine wichtige Rolle bei der Beratung zur Umsetzung einer gesunden Ernährung haben, auch wenn wir sie in unserem Antrag nicht explizit erwähnt haben.

Zweifelsohne ist es wichtig, dass diese Maßnahmen generell von Bildungsinhalten begleitet werden, um das Wissen über gesunde und nachhaltige Ernährung zu vermitteln. Die Bildung für nachhaltige Entwicklung ist dafür ein wichtiger Baustein.

Wie einfach und nachvollziehbar, ja quasi greifbar ist es doch, wenn der Produzent und Lieferant gleichzeitig als Wissensvermittler auftritt. Das dient der Anschauung und dürfte auch im Sinne der Wertschätzung und des Respekts gegenüber vor allem auch regionalen und saisonalen Lebensmitteln und natürlich auch ihren Produzenten sein, also Bäuerinnen und Bauern, von denen wir heute früh in der Aktuellen Debatte gesprochen haben. Ich glaube, das wäre eine Win-win-Situation.

(Beifall bei der LINKEN)

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Eisenreich. - Es ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden. Zunächst bitte ich jedoch Frau Ministerin Grimm-Benne an das Rednerpult für die Landesregierung. - Frau Grimm-Benne, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wer sich gesund ernährt, der verbessert sein Wohlbefinden und beugt zahlreichen Krankheiten vor. Besondere Bedeutung hat eine ausgewogene und gesunde Ernährung für Kinder und Jugendliche. Sie wirkt sich nicht nur wesentlich auf das Wachstum, auf die Entwicklung und auf die Leistungsfähigkeit aus, sondern beeinflusst auch die spätere Gesundheit im Erwachsenenalter.

Eine kindgerechte Verpflegung in Kitas haben in erster Linie die Träger der Einrichtungen und die Sorgeberechtigten sicherzustellen bzw. zu finanzieren. Dies ergibt sich aus unserem Kinderförderungsgesetz.

Im Bereich der Schulverpflegung ist es gemäß § 72a des Schulgesetzes ebenfalls Aufgabe der Schulträger, im Benehmen mit dem Schülerrat und dem Schulelternrat schultäglich eine warme Vollwertmahlzeit für alle Schülerinnen und Schüler vorzusehen. Hierin ist auch festgelegt, dass dabei ein sozial angemessener Preis gewährleistet werden soll und dass in besonderen Fällen Freitische zur Verfügung zu stellen sind. Das Bildungs- und Teilhabepaket kann übrigens nach dem SGB II ohne Eigenanteil für die Mittagsverpflegung in Anspruch genommen werden und wird auch in Anspruch genommen.

In Bezug auf die Qualität sehe ich trotz positiver Entwicklungstrends bei der Verpflegung insbesondere in Kitas weiterhin Verbesserungsmöglichkeiten. Im Rahmen der geplanten Überarbeitung des Programms „Bildung: elementar - Bildung von Anfang an“ wird deshalb geprüft werden, den Aspekt der gesunden und nach-

haltigen Ernährung in geeigneter Weise zu berücksichtigen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es ist schon angesprochen worden, dass an der nachhaltigen Verbesserung der Ernährungs- und Verpflegungsgewohnheiten von Kindern und Jugendlichen in Kitas und Schulen seit dem Jahr 2009 die Vernetzungsstelle Kita- und Schulverpflegung unter dem Dach der Landesvereinigung für Gesundheit in unserem Land arbeitet.

Aufbauend auf den Maßnahmen der vergangenen Jahre werden die Akteure zugunsten einer gesunden Kita- und Schulverpflegung unterstützt. Das gilt insbesondere für Fortbildungsangebote, Speiseplananalysen, Angebote für Ernährungsplanung und Fachtagungen sowie Vorträge. Grundlage dafür sind die Qualitätsstandards der Deutschen Gesellschaft für Ernährung.

Regelmäßiges und ausreichendes Trinken insbesondere von Wasser bzw. Leitungswasser ist wesentlicher Bestandteil einer gesunden Ernährung. Die Versorgung durch Trinkbrunnen ist aber lediglich eine Möglichkeit. Die Errichtung von Trinkbrunnen in Kitas und Schulen wird durch die Landesvereinigung für Gesundheit seit Jahren unterstützt.

So wurden etwa eine Handlungsempfehlung erstellt sowie Fortbildungen und Beratungen für interessierte Kitas, Schulen und Träger durchgeführt. In Bezug auf die Forderung des Antrags existiert bereits eine Vielzahl alternativer Finanzierungsquellen wie etwa temporäre Förderprogramme oder Sponsoren. Insbesondere nach dem Präventionsgesetz steigen immer mehr Krankenkassen ein.

Seit dem Schuljahr 2017/2018 bietet Sachsen-Anhalt das EU-Schulprogramm zur Unterstützung einer gesunden Ernährung für Kinder in Kitas und für Schüler in Grund- und Förderschulen an. Sie wissen - das haben Sie vorhin schon gesagt -, dass die Mittel im EU-Finanzrahmen natürlich sehr gekürzt worden sind.

Ich finde es aber sehr erfolgreich, dass der Landesgesetzgeber beschlossen hat, die Landesmittel in Höhe von 150 000 € im Haushaltsplan 2023 immerhin auf nunmehr 640 000 € zu erhöhen. Damit können noch mehr Kinder aus den teilnehmenden Einrichtungen erreicht werden und es kann mehrmals pro Schulwoche Zugang zu frischem Obst und Gemüse sowie zu Milch ermöglicht werden. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. Das war noch gerade so im Rahmen.

(Zuruf von Ministerin Petra Grimm-Benne)

- Genau. - Wir steigen in die Debatte ein. Es beginnt Herr Teßmann für die CDU-Fraktion.
- Herr Teßmann, bitte.

Tim Teßmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Kostenfreies, gesundes Essen für unsere Kinder und Jugendlichen - zugegeben, das ist ein Gedanke, an den ich mich als Vater absolut gewöhnen könnte,

erst recht, wenn ich Mitglied der Opposition wäre.

Die Kosten sind in diesem Antrag in keiner Weise untersetzt oder gar thematisiert worden. Sicherlich wären die Beträge dafür im hohen Millionenbereich. Selbst im immer wieder zitierten Thüringen musste man im November einsehen, dass kein Geld für das Vorhaben vorhanden ist.

Gerade der Personenkreis, der bereits staatliche Hilfen erhält, bekommt auch das Mittagessen gefördert. Wir müssen die Familien mit kleinem und mittlerem Einkommen ohne staatliche Hilfen im Auge haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Für diese müssen wir in Sachsen-Anhalt die Belastungen gering halten. Mit der Geschwisterkinderregelung tun wir das bereits. Weiterhin wurden mit dem Haushalt für 2023 Vereinsgutscheine beschlossen, die für sportliche Betätigung sorgen können. Zu nennen sind ebenso die Schwimmgutscheine und das Schulobstprogramm, das von der Ministerin bereits genannt wurde.

Lassen Sie uns lieber solche Maßnahmen beibehalten, als ihre finanzielle Machbarkeit durch enorme Kosten für freie Essensversorgung infrage zu stellen. Wichtig sind Prävention und die Vermittlung von gesunder Ernährung. Die Voraussetzungen, insbesondere in den Kitas, sind sehr unterschiedlich. Von Vollverpflegung bis „nur Mittagessen“ ist alles dabei. Dabei muss es nicht immer Bio sein, sondern es kann auch regional und saisonal sein.

In meinen Augen sind auch die Eltern gefragt, gemeinsam mit der Politik, der Bildung und der Jugendarbeit den Kindern dabei zu helfen, sich gesund zu ernähren.

(Matthias Redlich, CDU: So ist es!)

Besonders der Bewegungsmangel ist eine große Gefahr für unsere Kinder und Jugendlichen. Daher ist es gut, dass unsere Sportvereine gerade im Jugendbereich wachsende Mitgliederzahlen haben und Kinder sich nach der Pandemie wieder mehr bewegen.

Liebe Fraktion DIE LINKE! Selbst eine Bundestagsabgeordnete Ihrer Partei sieht dieses Thema eher in der Zuständigkeit des Bundes und meint, dass dieser nicht die Verantwortung auf die Länder abschieben sollte. Ich muss sagen, darin hat Ihre Kollegin meine volle Zustimmung.

(Zuruf: Wer denn?)

Unser Alternativantrag prüft auch sinnvolle Vorschläge Ihres Antrags. Gerade die Bereitstellung von Trinkbrunnen könnte eine sinnvolle Maßnahme und ein erster Schritt sein. Daher bitte ich um Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU und von Elrid Pasbrig, SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Teßmann. - Als nächster Redner folgt Herr Siegmund für die AfD-Fraktion.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Als ich letzte Woche gesehen habe, welchen Antrag DIE LINKE einbringt, dachte ich zuerst, es ist der 1. April. Ich hatte nämlich ein Déjà-vu. Man muss sich einmal vorstellen, was politisch

gerade passiert ist und wie DIE LINKE hier Politik macht.

Jedes fünfte Kind in Sachsen-Anhalt bekommt aus verschiedenen Gründen kein gesundes Mittagessen; entweder wollen die Eltern das nicht bezahlen oder die Eltern können es nicht bezahlen. So, wie es ist, ist es absolut traurig.

Weil es traurig ist und weil es behebbar ist, haben wir als AfD-Fraktion bereits im Jahr 2017 einen konstruktiven Antrag eingebracht, nämlich ein gesundes Mittagessen nach DGE-Zertifizierung für alle Kinder in diesem Land einzuführen. Jetzt raten Sie einmal, wer das damals abgelehnt hat. - Das waren die LINKEN. Was haben wir dann gemacht? - Wir haben es im Jahr 2021 noch einmal gemacht. Warum? Weil die CDU es im Wahlkampf auch versprochen hat.

(Marco Tullner, CDU: Haben wir denn nicht mal ein anderes Thema?)

Auch damals hat DIE LINKE es wieder abgelehnt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber heute, nachdem DIE LINKE zweimal kostenloses Kita- und Schulessen abgelehnt hat, hat sie eine revolutionäre Idee. Sie beantragt nämlich kostenloses Kita- und Schulessen. Das ist doch ziemlich verlogen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber so betreiben Sie hier Politik in diesem Land, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt habe ich aber noch kurz Zeit, mir Gedanken darüber zu machen, wie man überhaupt darauf kommen kann. Und zwar ist es so, dass DIE LINKEN in den letzten Jahren im Prinzip nur noch drei politische Themen haben. Das ist Gender, das sind offene Grenzen und

das ist sich selbst die Taschen voll zu machen. Das stellen DIE LINKEN in den Fokus der aktuellen Politik.

(Zurufe von der AfD und von Marco Tullner, CDU - Weitere Zurufe)

Jetzt sehen Sie von Wahl zu Wahl und von Umfrage zu Umfrage, dass Sie immer weiter abschmieren. Und was machen Sie jetzt? Sie wollen von den Besten lernen, Sie wollen von der AfD lernen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Deswegen kopieren Sie einfach unsere Anträge.

(Beifall bei der AfD)

Und dann kommt so etwas dabei heraus. Ich muss ganz ehrlich sagen - auch das habe ich zu diesem Thema schon einmal an diesem Pult gesagt -: Man kann Politik bei einigen Aspekten - das machen Sie schon länger - so verkaufen, aber das auf dem Rücken der Familien, auf dem Rücken der Kinder zu machen, ist doch schäbig, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das muss man auch einmal aussprechen.

Die Zeit rinnt dahin. Zum Schluss noch ein Satz: Die CDU hat das Thema heute wieder mit dem Hinweis auf die Kosten abgetan. Ich hätte nicht gedacht, dass die Worte, die ich heute früh hier an diesem Pult gesprochen habe,

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

- richtig, Herr Bommersbach - innerhalb weniger Stunden schon zur Realität geworden sind. Ich habe heute früh gesagt, wenn es das nächste Mal Thema ist, dass für irgendetwas

kein Geld da ist, lassen Sie uns bitte an diese Debatte erinnern.

(Frank Bommersbach, CDU: Sie müssen das nur verstehen!)

- Ich verstehe das, Herr Bommersbach. Ich verstehe, dass der CDU 50 Milliarden € für eine Asylsituation wichtiger sind als ein gesundes Mittagessen für die Kinder. Das verstehe ich, Herr Bommersbach.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

In dem Zusammenhang war der Debattenbeitrag der CDU leider relativ selbstentlarvend. Das ist Ihnen wichtiger. Wir persönlich können das nicht verstehen. Wir stimmen natürlich dem Antrag der LINKEN zu, denn es geht uns um die Sache.

(Zurufe: Nein! Gemeinsam! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Denn wir möchten, dass endlich jedes Kind in Sachsen-Anhalt ein gesundes Mittagessen hat.
- Danke schön.

(Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Siegmund, es gibt eine Frage von Herrn Teßmann. Lassen Sie die zu? - Selbstverständlich. - Herr Teßmann, bitte.

Tim Teßmann (CDU):

Danke, Herr Siegmund. Wie stehen Sie dazu, dass Ihre Kollegen von der AfD-Landtagsfraktion

in Brandenburg genau diesen Antrag für kostenfreies Essen in Kitas und Schulen auch abgelehnt haben?

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Ich kenne diesen konkreten Antrag nicht, den sie da abgelehnt haben. Ich kann mir nur vorstellen - -

(Zurufe von allen Fraktionen - Unruhe)

- Was ist denn daran jetzt humorvoll?

(Zurufe)

- Das ist ja interessant. Ich gehe jetzt mal davon aus, dass die CDU-Fraktion in diesem Haus alle Anträge kennt, die die CDU-Fraktionen im ganzen Land bei jeder Landtagssitzung aufs Neue stellen.

(Zurufe - Unruhe)

Ich werde dann mal den Fakt - -

(Zurufe - Unruhe)

- Ja, ist doch gut. Bleiben Sie mal ganz ruhig.
- Ich werde dann mal den Faktencheck machen, Herr Teßmann, und Sie dann zu gegebener Stunde daran erinnern. Ich werde mir auch ein paar Anträge herausuchen und Sie dann auf das Abstimmungsverhalten Ihrer Koalition hinweisen.

(Zurufe - Unruhe)

Die Kollegen in Brandenburg - das sei mir an dieser Stelle gestattet zu sagen - machen eine ganz hervorragende Arbeit.

(Unruhe)

Ich stehe 100 % hinter ihrer politischen Linie und vertraue darauf, dass sie immer das Beste machen, und zwar im Interesse unseres Volkes.
- Danke schön.

(Beifall bei der AfD - Zurufe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Schmidt, ich gehe davon aus, dass das nur eine Geste war und keine Meldung.

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Nein!)

Darum bitte ich jetzt als nächsten Redner Herrn Pott für die FDP-Fraktion an das Mikrofon.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren bereits zum zweiten Mal in dieser Legislaturperiode über ein kostenloses Essensangebot für Kinder und Jugendliche. Natürlich ist das ein wünschenswertes Anliegen; darin sind wir uns, glaube ich, auch allesamt einig.

(Unruhe - Guido Kosmehl, FDP: Pst!)

Trotzdem muss man dieses Thema differenziert und zweigeteilt betrachten. Darauf werde ich jetzt noch einmal eingehen, so wie ich es bereits beim letzten Mal, als wir über dieses Thema diskutiert haben, gemacht habe.

Aus unserer Sicht ist ein grundlegend kostenfreies Essen nämlich der falsche Ansatz. Sie entlasten damit ja nicht, wie Sie meinen, die einkommensschwachen oder die sozial schwächeren Familien. Nein, Sie entlasten damit vor allem die einkommensstarken Familien. Denn es gibt bereits Förderungen für sozial schwache Familien im Rahmen des Bildungs- und Teilhabepakets.

Dabei ist das Hauptproblem, dass diese Fördermöglichkeiten zu wenig in Anspruch genommen werden. Das hat die FDP-Stadtratsfraktion in Halle bspw. bereits im Jahr 2020 erkannt und dazu eine gute Initiative auf kommunaler Ebene gestartet. Dabei wurden verschiedene Vorschläge aufgegriffen, wie man die bestehenden Möglichkeiten und Angebote besser gegenüber den Familien kommuniziert und wie wir es hinbekommen, dass dafür die Mittel besser abfließen. Das ist doch der richtige Schritt, damit wir die entlasten, die es auch wirklich nötig haben.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe dazu im Vorfeld noch einmal mit den Kollegen aus Halle gesprochen. Der Antrag wurde im Endeffekt angenommen, wenn auch ein bisschen abgewandelt. Aktuell geht es dort an die Umsetzung. Ich hoffe, dass es dazu demnächst neue Erkenntnisse geben wird. Ich glaube, wie wir besser dafür sorgen können, dass die Mittel ankommen, ist eine Möglichkeit, die sich andere Kommunen anschauen können.

Gesundheit und gesunde Ernährung sind ein weiterer Fokus, den Sie in Ihrem Antrag aufmachen. Ich glaube, darin sind wir uns auch alle einig. Natürlich wollen wir, dass sich unsere Kinder und Jugendlichen gesund ernähren. Eine Möglichkeit ist es, das frühzeitig in den Alltag der Kinder und Jugendlichen zu integrieren. Wir

dürfen aber nicht vergessen, dass Kita und Schule dabei nur ein Teil des Alltags sind. Wir müssen versuchen, die Eltern mitzunehmen und dafür zu sorgen, dass diese den Kindern und Jugendlichen gesundes Essen anbieten.

Ich möchte noch einen Aspekt mit aufnehmen, der mir an der Stelle sehr wichtig ist. Auch körperliche Aktivität gehört zu einem gesunden Lebensstil. Deswegen haben wir als Landtagsfraktion auch dafür gesorgt, dass wir im Land Sachsen-Anhalt Sportgutscheine für Schulanfängerinnen und Schulanfänger einführen.

(Beifall bei der FDP)

Damit helfen wir zum einen den Sportvereinen, die nach Corona Probleme hatten, zum anderen ermöglichen wir aber auch Kindern und Jugendlichen unabhängig vom Geldbeutel, in Sportvereine zu gehen und dort körperlich aktiv zu werden. Ich glaube, das ist eine gute Sache.

Ich komme zum Schluss. Ich habe bereits gesagt, dass wir das Thema differenziert betrachten und vor allem darauf achten müssen, dass wir die sozial schwachen Familien unterstützen. Deswegen werden wir den Antrag der LINKEN ablehnen und dem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen zustimmen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung von Sven Czekalla, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es folgt Frau Frederking für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.
- Frau Frederking, bitte.

(Zurufe: Kartoffeln! Mehr Kartoffeln!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Antrag wird der Fokus auf eine gesunde Ernährung für alle Kinder und Jugendlichen gelegt. Das ist gut und richtig, aber der Gesundheitsaspekt reicht nicht. Essen sollte richtig gut schmecken und auch für junge Menschen ein Genuss sein, auch Kartoffeln.

Was wir essen, entscheidet auch darüber, wie Lebensmittel erzeugt werden. Ich habe es heute Morgen schon gesagt. Es ist ganz wichtig, dass Erzeugung, Verarbeitung, Vermarktung und Verbrauch immer zusammengedacht werden. Nachfrage und Verbrauch entscheiden also über die Erzeugung.

(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Da Regionalität und Bio als Qualitätskriterien immer mehr an Bedeutung gewinnen, ist für regionale Produkte und für regionale Bioprodukte ein stabiler Absatzmarkt erforderlich. Der kann mit der Gemeinschaftsverpflegung über Kantinen erschlossen werden. Immerhin werden in Deutschland täglich 16 Millionen Essen in der Gemeinschaftsverpflegung ausgegeben. Dazu zählt auch die Versorgung von Kitas und Schulen.

(Unruhe)

Wir schlagen mit unserem Änderungsantrag eine Ergänzung vor. Die Arbeit der Vernetzungsstelle Kita- und Schulverpflegung Sachsen-Anhalt, die Beratung für eine gesundheits-

fördernde Ernährung anbietet, soll evaluiert, mit Programmen aus anderen Bundesländern abgeglichen und gegebenenfalls mit dem Ziel angepasst werden, den Anteil an regionalen Produkten und regionalen Bioprodukten zu erhöhen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Frederking, einen Augenblick, bitte. - Meine Damen und Herren! Wir nähern uns dem Ende eines langen Tages, aber trotzdem wäre es schon ganz gut, wenn wir noch ein bisschen die Konzentration wahren könnten und den Geräuschpegel bitte etwas absenken.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Frau Frederking, bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Andere Bundesländer machen vor, wie das geht, so bspw. das Projekt „Kantine Zukunft“ in Berlin. Das Team kocht ganz praktisch gemeinsam mit dem Küchenpersonal der Kitas und Schulen oder der Caterer. Sie entwickeln gemeinsam Rezepte im Rahmen des zur Verfügung stehenden Budgets. Auch der Wareneinkauf sowie der Bezug regionaler Lebensmittel werden besprochen.

Ein gesicherter Absatz in räumlicher Nähe schafft ein gesichertes Einkommen und Planungssicherheit für die Erzeugerinnen der landwirtschaftlichen Urprodukte und steigert die regionale Wertschöpfung. Das ist besonders

auch für die sachsen-anhaltischen Bioprodukte relevant. Wir haben es heute Morgen schon besprochen: Bei diesen gibt es zurzeit einen Einbruch.

Die Verwendung von Produkten aus der Region schafft Klimaschutz durch kurze Wege. Mit unserem Änderungsantrag zeigen wir ganz konkret auf, wie ein gesicherter Absatzmarkt für regionale landwirtschaftliche Produkte in der Gemeinschaftsverpflegung geschaffen werden kann. Es reicht eben nicht, wie im Antrag der Koalition, einfach nur ein Bewusstsein für die Herkunft der Lebensmittel zu schaffen. Auch die Koalition wäre frei, unseren Änderungsantrag zu übernehmen. Bitte stimmen Sie ihm zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Frederking. - Es folgt Frau Pasbrig. - Frau Pasbrig, bitte.

Elrid Pasbrig (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es steht außer Frage, dass eine ausgewogene und gesunde Ernährung für Kinder und Jugendliche grundlegend für ein gesundes Aufwachsen ist. Um eine gesunde Ernährung zu erlernen, sind sowohl das Ernährungsverhalten in den Familien als auch das Lernen in Schule und Kita wichtig. So können die negativen Folgen falscher Ernährung wie z. B. Übergewicht vermieden, individuelle gesundheitliche Folgen verhindert und die Folgekosten für die Gemeinschaft reduziert werden.

Es kommt aber noch ein weiterer Aspekt hinzu, den ich bereits heute Morgen in der Debatte zur Landwirtschaft thematisiert habe. Kinder und Jugendliche sollten lernen, woher unsere Lebensmittel eigentlich kommen und dass hinter unserem Essen Menschen stehen, die dafür hart arbeiten. Ziel muss es zudem sein, das Thema Regionalität und Saisonalität viel stärker in den Versorgungsstrukturen zu berücksichtigen.

Der Antrag der Fraktion DIE LINKE fordert, dass allen Kindern in Sachsen-Anhalt ein qualitativ hochwertiges und kostenfreies Essen- und Getränkeangebot in Kita- und Schulverpflegung zur Verfügung stehen soll. Der Antrag besagt nicht, für welche Altersstufen das gelten soll, wie viele Kinder das betreffen und was es letztlich kosten würde. Da wir in den letzten Jahren immer wieder Anträge mit diesem Anliegen vorliegen hatten und diese Kritik immer geäußert wurde, wundert es mich ein wenig, dass dazu nichts ausgeführt worden ist.

Wir können daher mit diesem Antrag nicht mitgehen und haben einen eigenen Alternativantrag auf den Weg gebracht. Unser gemeinsamer Antrag betont, dass es schon Angebote gibt, die weitergeführt, aber auch verbessert werden sollen. Ich spreche zum einen von der Vernetzungsstelle Kita- und Schulverpflegung, welche Bildungsstätten, Eltern, Trägern und Versorgern beratend zur Seite steht und diese fachkompetent begleitet. Zum anderen spreche ich vom EU-Programm für Schulen und Kindertagesstätten zur Versorgung mit Schulobst und -gemüse sowie Schulmilch. Zu Letzterem haben wir uns im Landwirtschaftsausschuss in einem Fachgespräch berichten lassen und herausgearbeitet, welche Verbesserungen bei Beantragung und Laufzeit möglich sein sollen. Zudem haben

wir im Haushaltsjahr 2023 den Ansatz für das Programm aus Landesmitteln noch einmal um 150 000 € erhöht.

Meine Damen und Herren! Ich bin der festen Überzeugung, dass wir mit den vorhandenen Instrumenten und Programmen gut fahren und diese auch weiter nutzen werden. Dass es darüber hinaus auch heute schon geregelte Unterstützung gibt, hat die Ministerin bereits ausgeführt, Stichwort Bildungs- und Teilhabepaket. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Pasbrig. - Als letzte Rednerin kommt noch einmal Frau Eisenreich nach vorn. - Frau Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gab schon eine Reihe sachlicher Vorträge heute. Ich fange einmal, da die Dokumente in der Reihenfolge eingegangen sind, mit dem Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an. Dem können wir zustimmen, das können wir übernehmen. Diese Ergänzung finden wir sinnvoll. Insofern waren auch Ihre Erläuterungen für uns sehr gut nachvollziehbar.

Zu dem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen. Es gab sehr interessante Ausführungen. Herrn Teßmann fand ich wirklich spannend. Bei der FDP-Fraktion hat mich aber ein bisschen irritiert, dass Sie sagen: Okay, wir wollen nur die fördern und denen Unterstützung bieten, die es besonders nötig haben. Nun haben wir

aber gerade in unseren Feststellungen in den letzten Monaten, was die Finanzen von Familien angeht, sagen und feststellen müssen, dass es immer mehr Menschen auch mit mittleren Einkommen betrifft, die nicht mehr über die Runden kommen.

Dementsprechend finde ich - auch mit Blick auf das, was ich vorhin in meinem Debattenbeitrag gesagt habe -, dass es auch in sozialer Hinsicht, für das soziale Zusammenleben und den Zusammenhalt, wichtig wäre, unserer Zukunft - allen Kindern und Jugendlichen - ein solches kostenloses Essens- und Ernährungsangebot zur Verfügung zu stellen und eben nicht nur zu sagen: die, die jetzt ohnehin irgendwie profitieren. Das finde ich ein bisschen merkwürdig, weil Sie an anderer Stelle gern auch einmal im Bund bei Entlastungspaketen die große Gießkanne angesetzt haben, statt zielgenau nachzubessern.

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist totaler Mist! Normalerweise sind Sie immer diejenigen, die gegen die Reichen ätzen! Ich verstehe das nicht!)

Generell zu Ihrem Alternativantrag. Ich kann ganz gut nachvollziehen, dass Sie natürlich nicht weiter mitgehen. Sie werden sich wundern: Wir werden zu den Haushaltsverhandlungen natürlich einen entsprechenden Antrag stellen. Das ist doch wohl klar. Wir untersetzen das.

Es ist ganz klar gesagt worden: Es geht uns nicht nur um die Kitas und Grundschulen, sondern es geht uns auch um die weiterführenden Schulen, was uns natürlich absolut von der Partei ganz rechts unterscheidet, die einen Alternativantrag gestellt hat, weil sie nicht lesen kann.

(Christian Hecht, AfD: Welche Partei meinen Sie? - Ulrich Siegmund, AfD: Wen meinen Sie denn?)

Das sind Änderungen und Unterschiede, die ganz klar sind.

Wir müssen aber noch einmal ganz klar sagen: Es ist generell so, dass immer weniger Kinder und Jugendliche von diesen Angeboten in den Schulen und Kitas profitieren. Bei den Kitas ist es noch ein bisschen einfacher zu handhaben. Aber in den Schulen, insbesondere auch in den weiterführenden Schulen, passiert das nicht mehr. Ich glaube tatsächlich, ein gemeinsames Essen kann auch viele Spannungen innerhalb der sozialen Gemeinschaft unsere Kinder und Jugendlichen nehmen und das Zusammenleben verbessern.

Dann gibt es noch die AfD, die immer Behauptungen in den Raum stellt, die ich sehr spannend finde.

(Zurufe von der AfD: Tatsachen! - Fakten!)

Wissen Sie, als es noch gar keine AfD gab - Sie waren teilweise noch in anderen Parteien vertreten oder gar nicht -, hat DIE LINKE - wenn Sie meinem Vortrag gefolgt wären, dann hätten Sie es gehört - schon von kostenlosem Essen in Kita und Schule gesprochen. Insofern erübrigt sich das.

(Hannes Loth, AfD: Das war vor fast 20 Jahren! Und nichts geschafft! - Zuruf von der AfD: Passiert ist nie was!)

- Das ist sehr witzig: nichts geschafft.

(Zuruf von der AfD)

Sie haben selbst gesagt oder festgestellt, dass wir natürlich andere Dinge in unserem Antrag stehen haben.

(Christian Hecht, AfD: Das war die SED!)

Deswegen gibt es keine Übereinstimmung. Bleiben Sie also ein bisschen gelassen. Wenn Sie stimmen wollen: Wir stimmen nicht mit Rechten und wir stimmen Ihren Anträgen nicht zu. Das will ich nur einmal ganz klar sagen.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD: Ah! - Viele Grüße an die Mauerbürger! - Machen Sie weiter so!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt jetzt eine Intervention von Herr Siegmund. - Herr Siegmund, bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank. - Frau Eisenreich, ich habe Ihnen zugehört. Sie haben kein kostenloses Mittagessen beantragt, wie Sie es gerade behauptet haben. Sie haben kostenloses Gemüse für zwischendurch beantragt. Das ist ein riesengroßer Unterschied, den Sie anscheinend selbst nicht realisieren.

Ihr letzter Satz war eigentlich wirklich absolut selbstentlarvend. Wie ein parlamentarischer Prozess zustande kommt, ist Ihnen wichtiger, als dass ein Kind etwas im Magen hat. Das sagt alles über Ihre Politik aus, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Eisenreich kommt nicht wieder nach vorn. Somit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört. Deswegen können wir direkt über die Anträge abstimmen. Zunächst wird über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abgestimmt. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um sein Kartenzeichen. Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Damit bleibt kein Raum mehr für Stimmenenthaltungen. Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der ursprünglichen Fassung. Wer dem seine Zustimmung gibt, denn bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen der AfD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN.

(Oh! bei der CDU)

Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Auszählen!)

Damit bleibt auch kein Raum für Enthaltungen.

(Zurufe von der AfD: Auszählen!)

- Auszählen?

(Zuruf von der AfD: Ja! - Frank Bommersbach, CDU: Zu spät!)

- Das ist zu spät; kommt.

(Daniel Rausch, AfD: Wieso ist denn das zu spät? - Zuruf von der AfD: Nicht zu spät!)

Wir können bei dem nächsten Alternativantrag immer noch auszählen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Nein! Auszählen! Jetzt auszählen! Nicht erst bei dem nächsten!)

- Gut. Dann wird jetzt über den ursprünglichen Antrag der Fraktion DIE LINKE abgestimmt.

(Guido Kosmehl, FDP: Jetzt bin ich gespannt!)

Wir wiederholen die Abstimmung und führen jetzt eine Auszählung durch. Wer für den Antrag der Fraktion DIE LINKE ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion.

(Ulrich Siegmund, AfD: Zählen!)

- Was meinen Sie, was die Schriftführer hier gerade tun?

(Zurufe - Unruhe)

- Sie müssen sich hinsetzen, sonst wird das nichts. - Das sind die AfD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE.

(Zuruf: Das wird ein schönes Video! - Zustimmung - Weitere Zurufe)

- Jetzt wird es langsam schwierig, wenn noch ständig Leute dazukommen.

(Daniel Rausch, AfD: Das macht ihr doch auch so! Das macht ihr ständig so! - Zuruf

von der AfD: Und dann seid ihr die, die am lautesten schreien!)

Es sind 35 Stimmen dafür. Wer stimmt gegen diesen Antrag? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Auch hierzu bitte ich um Auszählung.

(Zurufe von der AfD: Weniger! - Viel weniger! - So geht das nicht! - Man kann doch nicht einfach hier reinkommen! - Das verfälscht doch die Auszählung! - Der Herr Tullner kam einfach rein! - Weitere Zurufe)

Es sind 41 Stimmen dagegen. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Alternativanträge. Wir stimmen über die beiden Alternativanträge in der Reihenfolge - -

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren! Wir stimmen über die Alternativanträge in der Reihenfolge des Einganges ab. Der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen hat die Drucksachennummer 8/2723 und wurde damit vor dem Alternativantrag der AfD-Fraktion mit der Drucksachennummer 8/2726 eingereicht. Wir stimmen in dieser Reihenfolge ab, also zunächst über den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen. Wer dafür ist, denn bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das sind alle übrigen Fraktionen. Damit ist der Alternativantrag angenommen worden.

(Tobias Rausch, AfD: Das war klar!)

Jetzt stimmen wir noch über den Alternativantrag der AfD-Fraktion ab. Wer für diesen

Alternativantrag ist, den bitte ich um sein Kar-
tenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist
gegen diesen Alternativantrag? - Das sind die
übrigen Fraktionen des Hauses.

(Nadine Koppehel, AfD: Die Altparteien!)

Damit ist der Alternativantrag der AfD abge-
lehnt worden und der Tagesordnungspunkt ist
beendet.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ihr habt die Kinder
verraten! Die LINKEN haben die Kinder ver-
raten! - Zuruf: Typisch LINKE! Die kinder-
freundliche LINKE haben wir gerade ge-
sehen!)*

Wir haben noch Zeit, uns jetzt wie angekündigt
dem Tagesordnungspunkt 27 zu widmen. Wir
kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 27

Beratung

Saubere Investments - Landesvermögen nach- haltig und klimaschützend anlegen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs.
8/2686**

Einbringen wird diesen Antrag Herr Meister.
- Herr Meister, bitte, Sie haben das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Her-
ren! Für die Anlage unseres Landesvermögens
gibt es althergebracht einige grundlegende

Anlagegrundsätze: Sicherheit, Liquidität und
Rendite.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

In einem gewissen Sinne umschreiben diese
drei Grundsätze eine angestrebte finanzpoli-
tische Nachhaltigkeit. Selbstverständlich soll
unser Vermögen so angelegt sein, dass es in
seinem Bestand gesichert ist, den übergeordne-
ten Landesaufgaben zur Verfügung steht und
natürlich auch eine Rendite abwirft.

(Zustimmung bei der FDP)

Diese Grundsätze sind unbestritten.

Schon in der Vergangenheit haben wir aber die
Frage aufgeworfen: Reicht das? Man kann Geld
sicher, liquide und mit ordentlichen Gewinnen
z. B. in der Produktion

(Unruhe)

- es ist etwas unruhig so spät am Abend - von
weißem Phosphor und Streumunition anlegen,
muss sich dann aber natürlich mit der Frage aus-
einandersetzen, ob man ethisch - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, einen Augenblick. - Ich habe eben
durchaus die Versuche aus dem Plenum selbst
bemerkt, bei den Kollegen und Kolleginnen für
etwas mehr Ruhe zu sorgen, sodass man dem
Vortrag des Redners folgen kann. Aber es hat
nicht richtig gewirkt. Deswegen muss ich das
jetzt noch einmal sagen: Leute, es ist der letzte
Tagesordnungspunkt. Wir alle wollen morgen

nicht bis Mitternacht hier sitzen. Deswegen behandeln wir ihn jetzt noch, selbst wenn es noch Konzentration erfordert. Bitte geben Sie Herrn Meister die Gelegenheit, seinen Vortrag zu Ende zu bringen. - Herr Meister, bitte schön.

Olaf Meister (GRÜNE):

Ich versuche es. - Man kann das tun. Man muss sich dann aber mit der Frage auseinandersetzen, ob man die Produktion und den Einsatz darauf beruhender geächteter Waffen in kriegerischen Konflikten ethisch mit zu verantworten hat und ob man damit Geld verdienen möchte.

Müssen/Sollen wir uns für die uns anvertrauten Steuermittel über die schon genannten Grundsätze hinaus also weitere Grundsätze mit ethischen Kriterien geben? Vor dieser Frage standen wir auch in der vergangenen Kenia-Koalition, als wir engagiert und kontrovers über die Frage ethischer Geldanlagen diskutierten.

Die Bewertungen

(Zuruf von der CDU)

- genau - hinsichtlich der Frage, was eine ethische Geldanlage sei und ob und wie weit man sich solchen Kriterien unterwerfen sollte, gingen weit auseinander. Als Lösung ergab sich letztlich ein Kompromiss, der auch heute durchaus noch seinen Zweck erfüllt. Es wurde ein externer Dienstleister mit einem Engagementverfahren beauftragt. Dieser identifiziert fortlaufend verschiedenste Problemlagen, poolt die Anlagen unterschiedlicher Großanleger und nimmt dann im Interesse der so zusammengeführten Anleger, auch des Landes Sachsen-Anhalts, deren eben auch ethische Interessen wahr. Die vereinigte Finanzmacht nutzend,

wird mit dem jeweiligen Unternehmen dahingehend verhandelt, dass ethische, ökologische, soziale Kriterien besser berücksichtigt werden als bisher. Ein Prozess der stetigen Verbesserung soll so angestoßen werden. Wenn das nicht fruchtet, folgt am Ende eines längeren Prozesses die Empfehlung zum Ausstieg aus der Anlage.

So kam es in meinem Beispiel mit dem weißen Phosphor und der Streumunition eben genau zu diesem Ergebnis, zum Ausstieg des Landes Sachsen-Anhalts. Das Land Sachsen-Anhalt ist dort sinnvollerweise nicht mehr investiert.

Das gewählte Verfahren trägt zu einer Verbesserung bei. Es enthebt uns aber nicht der eigenen Definition, was wir für ethisch oder - schlichter - politisch vertretbar halten und was eben nicht.

Auch in Sachsen-Anhalt ist einer großen gesellschaftlichen Mehrheit klar, dass wir der Klimakrise entgegentreten müssen. Nicht alle, aber doch die meisten wissen - Herr Feuerborn hat das heute Morgen in der Debatte über Landwirtschaft durchaus zu erkennen gegeben -, wie sich das Klima auf die Landwirtschaft auswirkt. Auch in der Rede wurde die Ambivalenz durchaus klar. Aber ich meine tatsächlich: Das Problem ist deutlich und in weiten Teilen der gesellschaftlichen und der politischen Landschaft bekannt.

Die Landesregierung proklamiert Klimaschutz durchaus als wesentliches Ziel. Wie ernst das Ziel genommen wird, ist allerdings fraglich. Auch der aktuelle Koalitionsvertrag bekennt sich dazu und fordert eine wirksame Klimaschutzpolitik, die eine Querschnittaufgabe ist. - Völlig richtig.

Aktuell stehen wir vor dem Abschluss des Zukunfts- und Klimaschutzkongresses des Landes,

der mit erheblichem Aufwand vorangetrieben wurde. Wenn Klimaschutz tatsächlich ein so wesentliches Ziel, eine Querschnittsaufgabe des Landes ist, dann sollte das auch für unsere Finanzpolitik und für die Anlagekriterien gelten. Es ist auch eine Frage des eigenen konsequenten Handelns und der Glaubwürdigkeit.

Wenn wir als Land deutlich das Ziel des Klimaschutzes propagieren,

(Zuruf)

ist es nicht sinnvoll, noch in klimaschädlichen Investitionen engagiert zu sein. In einer Gesamtbilanz müssten wir uns ja auch die Folgen unserer Investitionen zurechnen lassen. Die Mühe, dort auszusteigen, ist eher klein. Alternativen stehen reichlich zur Verfügung. Wenn man sich die weltweite Entwicklung und die Dynamik der Veränderungen ansieht, dürfte es ziemlich naheliegend sein, dass Investitionen in Klimaneutralität auf Dauer auch unter Renditegesichtspunkten lukrativer sind als Investitionen in den fossilen Sektor.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir uns die Diskussionen in den letzten Wochen und Monaten über Wärmepumpen und so - ich will jetzt keine Heizungsdebatte führen - vor Augen halten, könnte einen der Verdacht beschleichen, dass es möglicherweise unter Anlagegesichtspunkten ganz schlau gewesen wäre, bevor die Debatte losbrach,

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

stärker in Wärmepumpen und weniger in Ölheizungen zu investieren. Ich meine, dass das auf Dauer tatsächlich tragen wird.

Der vorliegende Antrag konzentriert sich bewusst auf den eigentlichen in weiten Teilen des politischen Spektrums unstrittigen Aspekt der Klimaneutralität. Andere ethische Aspekte, die man auch mit Fug und Recht diskutieren kann, haben wir bewusst offener gelassen und konzentrieren uns auf diese wesentliche Frage.

Wenn Klimaschutz nicht nur eine hohle Floskel ist, müsste die im Antrag verlangte Korrektur der Anlagestrategie geradezu eine Selbstverständlichkeit sein. Die Unglaubwürdigkeit einer Klimaschutzstrategie wird offenbar, wenn so eine leichte, faktisch nachteilsfreie Maßnahme nicht ergriffen werden soll.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Es folgt nun für die Landesregierung Herr Minister Schulze in Vertretung für Herrn Richter.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich vertrete den Finanzminister Richter, der sich heute, wie schon angekündigt, auf der Ministerkonferenz befindet, und verlese jetzt seinen Redeentwurf.

Der hier vorliegende Antrag soll eine Änderung des Pensionsfondsgesetzes dahin gehend erreichen, dass ökologische und soziale Kriterien bei der Geldanlage berücksichtigt sowie

fossile und klimaschädliche Investments bis Ende 2023 ohne Verluste beendet werden. Konkret werden Anlagen in Unternehmen der Erdöl- und Erdgasindustrie im Umfang von ca. 58 Millionen € kritisiert.

Seit mehr als zwei Jahrzehnten stellt das Land über eine eigene Vermögensanlagearchitektur die wirtschaftliche Geldanlage von eigenem Vermögen sicher. Die verwalteten Mittel betrugen zum 30. März 2023 rund 4,1 Milliarden €. Das Sondervermögen „Pensionsfonds“ umfasste dabei ca. 1,8 Milliarden €. Es investiert seine Mittel seit dem Jahr 2007 ausschließlich in den sogenannten Brockenfonds nach den gesetzlichen Maßgaben Liquidität, Sicherheit und Rendite. Dieser Fonds investiert global diversifiziert 33 % in Aktien und 67 % in Anleihen. Dabei werden rund 1 500 Einzelwertpapiere gehalten.

Insgesamt sind neun spezialisierte Vermögensverwalter mit dem Management der Geldmittel beauftragt. Über ein weiteres extern vergebenes Mandat wird seit dem Jahr 2019 ein Beschluss der vorherigen Landesregierung aus dem Jahr 2017 umgesetzt, wonach Nachhaltigkeitsüberlegungen in die Anlagestrategie einbezogen werden.

Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erstaunt mich schon bzw. erstaunt den Finanzminister schon. Wahrscheinlich würde er mich auch erstaunen. Es gab genau diese Diskussion bereits im Jahr 2016. Das Ergebnis war: Das Land will sich aktiv aus seiner Eigentümer- und Gläubigerstellung einbringen, um unter ESG-Investmentgesichtspunkten den Transformationsprozess von Unternehmen zu einer nachhaltigen Gesellschaft zu begleiten. Dieses Engagementverfahren setzt dabei eben nicht auf den pauschalen Ausschluss von Branchen oder Sektoren, da über das De-investment keinerlei dialogbasierte Entwick-

lungsmöglichkeiten bzw. Einwirkungsmöglichkeiten auf die jeweiligen Unternehmen bestehen würden.

Unter Bündelung von Investorengeldern wird proaktiv ein Dialog mit den im Portfolio befindlichen Unternehmen geführt, um eine Transformation oder - besser noch - eine Verpflichtung der Unternehmen zu nachhaltigerem Handeln zu erreichen. Denn mit dem bloßen Verkauf von Investment würde kein Gramm CO₂ eingespart.

(Beifall bei der CDU)

Im Anlageportfolio werden Hersteller von Streumunition und Antipersonenwaffen grundsätzlich ausgeschlossen. Zudem werden Unternehmen ausgeschlossen, die sich dem Engagementdialog entziehen oder bei denen der Dialog nicht zu Verbesserungen führte oder keine Erfolgsaussichten hatte.

Den öffentlich geäußerten Vorwurf der GRÜNEN, der Kabinettsbeschluss wäre nicht umgesetzt, muss ich zurückweisen. Die langfristige Geldanlagestrategie des Landes ist bereits um einen transformativen und ganzheitlichen Nachhaltigkeitsansatz ergänzt worden, der einen deutlichen Gestaltungswillen besitzt und zielführender erscheint als pauschale Ausschlüsse.

Vom Finanzminister wird vorgeschlagen, diesen Antrag abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Minister Schulze. - Herr Scharfenort hat eine Kurzintervention. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich möchte nur der Landesregierung empfehlen, sich nicht auf diesen ESG-Hype einzulassen. Der ist mittlerweile - wenn man über den großen Teich guckt - größtenteils vorbei. Es gibt unzählige Studien, die auch bewiesen haben, dass das nichts bringt, weil es immer sehr intransparent ist, letztendlich ein Marketinginstrument war. Insofern empfehle ich der Landesregierung, da nicht groß einzusteigen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Scharfenort, für die Kurzintervention. - Wir fangen mit der Debatte an. Der erste Redner ist Herr Dr. Schmidt für die SPD-Fraktion. - Herr Dr. Schmidt, bitte schön.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Meister hat es bei der Einbringung bereits erklärt: Wir haben in den Jahren 2017 und 2019 über ethische Anlagestrategien für das Landesgeld - es sind immerhin ungefähr 2 Milliarden € - debattiert. Im Nachgang zu der ersten Debatte - damals hatte der Kollege Knöchel eine etwas fundamentalistische Strategie des Ausschlusses aller bösen Anlagemöglichkeiten und dafür die Anlage in Boden vorgeschlagen - hat die Landesregierung eine Strategie erarbeitet. Herr Meister hat geschildert, wie diese aussieht. Das Zauberwort lautet „Engagement statt Ausschluss“.

Das ist aus zwei Gründen vernünftig: Erstens. Alle, die sich als Investoren ausschließen,

haben keinen Einfluss mehr auf diejenigen, bei denen sie dann eben nicht mehr investieren, und auf deren Schicksal, auf das Schicksal dieser Firmen.

Zweitens. Wenn wir das konsequent machen, haben wir am Ende keine Anlagemöglichkeiten mehr, weil es nichts gibt, kein Stückchen wirtschaftlicher Betätigung - das gilt am Ende auch für Staatsanleihen -, was nicht in irgendeiner Form hintergebar und kritisierbar wäre.

Deswegen sind wir einen anderen Weg gegangen. Ich habe immer gedacht, dass wir das gemeinsam in der Erkenntnis getan haben, dass es nicht die fossile, die klimaschädliche Investition, die Rüstungsinvestition gibt, sondern dass Investitionen immer in Firmen passieren und Firmen erstens meist nicht nur eine Sache machen und sich zweitens ja wandeln. Die Total-Raffinerie, deren Beitrag zum Bruttoinlandsprodukt unseres Landes wir gern nehmen und deren Gewerbesteuer - jedenfalls in Leuna - gern genommen wird, ist dabei, sich zu wandeln.

Die machen sich selbstständig. Ohne dass der öffentliche Anleger Sachsen-Anhalt - ich weiß nicht, ob wir da investiert sind - dazu aufgefordert hat, machen die sich selbstständig auf den Weg von einer Firma, die Erdöl raffiniert, zu einer Firma, die mit erneuerbaren Energien und deren Trägern umgeht.

Und wenn wir jetzt sagen, solche Firmen schließen wir aus, dann leisten wir erstens in der Sache zu nichts einen Beitrag, zweitens machen wir nicht einmal unser Gewissen leichter und drittens vernichten wir, wenn wir das konsequent machen, alle Möglichkeiten der Anlage. Das tun wir dann - das habe ich schon damals, 2017, gesagt -, wenn wir das hier

debattiert haben, immer genau einen Tag, bevor wir nach Hause fahren und uns dann an der Tankstelle wiedertreffen und unsere Autos volltanken - ganz unethisch.

Ich finde, das ist keine Lösung. Ich plädiere dafür, dass wir diesen Antrag ablehnen und miteinander und mit unserem Anlagegeld ehrlich sind und die Strategie, die wir uns gemeinsam erarbeitet haben, fortsetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. - Es gibt eine Frage von Herrn Heuer, wenn Sie diese zulassen wollen.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Selbstverständlich.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Heuer, bitte schön.

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrter Kollege Schmidt, wir beide waren damals im Kapitalmarktausschuss

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Ja.

Guido Heuer (CDU):

gemeinsam mit dem Kollegen Meister und haben dort trefflich diskutiert. Ich habe damals gesagt: Ich würde auch bei Rheinmetall investieren. In den letzten Monaten, in dem Jahr seit dem Beginn des Krieges in der Ukraine gehen die GRÜNEN vorneweg nach dem Motto: „Panzer liefern!“, „Panzer liefern!“, „Panzer liefern!“. Parallel dazu heißt es: „Übergewinne abschöpfen!“, „Übergewinne abschöpfen!“, „Übergewinne abschöpfen!“.

Jetzt die Frage: Wenn wir bei Rheinmetall investieren und uns über unsere Beteiligung Renditen holen würden - ich frage mich, was dabei der bessere Weg ist. - Danke schön.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Schmidt.

(Unruhe)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Was der bessere Weg ist, verehrter Kollege Heuer,

(Unruhe)

liegt im Auge des Betrachters. Die Frage, wie das dann aussieht, müsste man den GRÜNEN stellen, wie die das verstehen.

Aber das Beispiel, das Sie gerade gebracht haben, weist genau sozusagen auf dieses Problem des Ausschusses hin. Wir haben damals im Kapitalausschuss auch die EKM gehabt, die uns ein bisschen voraus war in dieser Frage,

sich damit auseinanderzusetzen, und die dann berichtete, wie schwierig es war, als die Evangelische Kirche Niedersachsens über die Frage geredet hat: Weil die Jungs von VW böse Jungs waren und beim Dieselskandal richtig kriminell geworden sind - das ist ja so gewesen -, schließen wir die jetzt aus unserer Anlagestrategie aus und wie erklären wir das der Wolfsburger Gemeinde? Dabei haben wir alle gelernt.

Ich dachte, es wäre auch in der GRÜNEN-Fraktion angekommen und tief eingedrungen,

(Unruhe)

dass es überhaupt nicht schlau ist, nach diesen Ausschlussstrategien zu verfahren und dass Ethik eben eine Sache ist, die mindestens drei Böden hat und nicht nur einen. Ich habe das Gefühl aus den Berichten in den vergangenen Jahren im Kapitalmarktausschuss, dass unsere Strategie, die ja nur einen kleineren Teil des Stroms der öffentlichen Anleger und deren Mitsprache abbildet, in der Sache - in der Summe aller öffentlichen Anleger, versteht sich - erfolgreich ist.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. - Als nächster Redner folgt für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Kohl. - Herr Kohl, bitte schön.

Hagen Kohl (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN beantragen, dass im Sinne der Nachhaltigkeit ökologische,

soziale und ethische Belange bei Investments verpflichtend berücksichtigt werden sollen, da die bisherigen Resultate nicht den dringend nötigen Anstrengungen zum Klimaschutz genügen. Das gibt uns wiederum die Möglichkeit, den realitätsfremden Blick der GRÜNEN auf die Funktionsweise des weltweiten Wirtschafts- und Finanzsystems bloßzulegen.

Zunächst ist anzumerken, dass es bereits eine Nachhaltigkeitsstrategie des Landes gibt, aufgrund derer schon mehrere Unternehmen auf dem Index stehen. Selbst wenn man an die These von dem menschengemachten Klimawandel glaubt,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist keine Glaubensfrage! Wissenschaft!)

wird man nicht ignorieren können, dass man mit dem zur Verfügung stehenden Anlagevermögen des Landes in punkto Klima nichts bewegen kann. Ich will einmal die Dimensionen verdeutlichen. Der weltweite Finanzmarkt hat einen Umfang von mehreren Hundert Billionen Dollar. Mit Stand vom Oktober 2022 wurde vom Finanzministerium ein gesamtes Anlagevermögen von 4,3 Milliarden € bzw. 4,6 Milliarden Dollar verwaltet. Global betrachtet bewegen wir uns mit dieser Summe absolut im Promille- bzw. Peanuts-Bereich.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Egal welche politischen Ziele Sie mit der Anlagestrategie verfolgen: Man kann mit 4,6 Milliarden Dollar einfach nichts bewegen. Statt moralischer Selbstbefriedigung sind für uns als AfD Sicherheit und Rendite wichtig für die Anlageentscheidung.

(Zustimmung bei der AfD)

Allein mit Öko und Klima lässt sich keine zuverlässige Rendite erwirtschaften, da die Firmen in diesem Bereich zumeist über kein nachhaltiges und selbsttragendes Geschäftsmodell verfügen, sondern vielmehr von staatlichen Programmen und Geldern abhängig sind.

Ich will das Problem Ihres Antrages auch anhand der Halbleiterbranche skizzieren, welche aktuell wegen der schlechten Umweltbilanz im medialen Fokus steht. Kritisiert werden insbesondere der hohe CO₂-Ausstoß und der enorme Verbrauch von Wasser und Strom in den Fabriken. Schätzungen zufolge stößt die Branche weltweit so viele klimaschädliche Treibhausgase aus wie die Hälfte der Haushalte in den USA. Das sind in Zahlen 171 Mt CO₂ im Jahr. Ein Investment in den renditestarken Halbleitersktor würde sich unter Beachtung des Klimaschutzes sicher verbieten.

Oder nehmen wir die Sportartikelhersteller. Diese produzieren häufig in Indien, Bangladesch oder im fernen Osten, also in Ländern mit schlechten Sozialstandards und fragwürdigen Arbeitsbedingungen. Diese Waren werden mit Containerschiffen, die mit Schweröl betrieben werden, um die halbe Welt transportiert. Das hat zur Folge, dass Sportschuhe der Marke, wie sie Herr Striegel heute trägt, einen verheerenden CO₂-Fußabdruck aufweisen. Daher empfehle ich den GRÜNEN, bevor sie solche Anträge stellen, zunächst ihr eigenes Konsumverhalten auf Klimaverträglichkeit hin zu überprüfen.

(Zustimmung bei der AfD)

Wir werden den Antrag ablehnen. Abschließend bedanke ich mich bei den höchst fachkundigen und engagierten Mitarbeitern des Referats

für Geld- und Kapitalmarktgeschäfte im Finanzministerium für die sehr gute Arbeit. - Bei Ihnen bedanke ich mich für die wertvolle Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kohl, es gibt eine Frage, wenn Sie diese zulassen, von Herrn Dr. Schmidt.

Hagen Kohl (AfD):

Ich höre sie mir erst einmal an.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Schmidt, bitte.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Kohl, Ihr Vorgänger im Kapitalmarktausschuss, Herr Farle, hat dort immer viel geredet, aber wenig zugehört. Mein Eindruck ist, dass das bei Ihnen nicht so ist. Haben Sie realisiert, dass eine ethische und ökologische Anlagestrategie in Sachsen-Anhalt im praktischen Beispiel nicht „Ethik statt Rendite“ bedeutet, sondern dass wir beides vereinen und überdurchschnittlich performen? Denn Sie haben gerade in Ihrer Rede diese Rechnung aufgemacht: Wir wollen lieber Rendite als ethische Anlagen. Ich frage mich, ob Sie im Kapitalmarktausschuss erfasst haben, dass unsere Kapitalanlagen beides leisten.

Hagen Kohl (AfD):

Ja, Herr Dr. Schmidt, natürlich habe ich das erfasst. Das schließt sich ja nicht aus.

(Olaf Meister, GRÜNE: Aah! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Da hat die Debatte ja schon mal was gebracht! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ruhe jetzt hier!)

Dass der Klimaschutz über allem stehen soll, ist doch verrückt. Das ist doch Geldverbrennung.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Dann steht es jetzt einmal im Protokoll, dass Sie das nun auch verstanden haben.

(Lachen)

Hagen Kohl (AfD):

Ja, und?

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kohl. - Es folgt Herr Bernstein. Während er sich auf den Weg zum Mikrofon macht, darf ich Ihnen mitteilen, dass mich soeben die Botschaft erreicht hat, dass die parlamentarischen Geschäftsführer sich überlegt haben, dass sie auch noch den Tagesordnungspunkt 29 heute behandelt wollen. Wir behandeln also nicht nur zwei, sondern drei Punkte mehr als ursprünglich geplant, um an

die vorherige Diskussion mit Herrn Erben anzuknüpfen. - Herr Bernstein, bitte.

Jörg Bernstein (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, was mich wirklich nervt? - Das ist die Doppelmoral, die Sie in Ihrem politischen Geschehen regelmäßig praktizieren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)

Am 11. Mai las man in der „Mitteldeutschen Zeitung“ - das hat jetzt nichts unmittelbar mit den GRÜNEN zu tun - eine Titelgeschichte unter dem Titel „Millionen für die Öl-Lobby“. Darin ging es um eine Recherche von „Correctiv“, also einer Plattform, die man durchaus dem GRÜNEN-Umfeld zurechnen kann.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das sind Journalisten!)

Es ging in dem Beitrag - bitte Ruhe jetzt hier! - um Anlagen des Landes Sachsen-Anhalt über seinen Pensionsfonds. Konkret ging es um 58 Millionen €. Insgesamt betrug das Volumen 1,6 Milliarden €, bei dem angeblich mit klimaschädlichen Wirtschaftszweigen Geld verdient wurde. Zu den Anlagen komme ich später; zurück zur Doppelmoral. Es ist eine Doppelmoral, die man einfach oftmals bei Ihnen findet. Noch nicht einmal eine Woche später berichtete die „Tagesschau“ über einen Besuch unserer Bundesaußenministerin in Saudi-Arabien. Zu Saudi-Arabien hat am Tag darauf die „Mitteldeutsche Zeitung“ einen Artikel gebracht und Amnesty International zitiert. Wenn man

die Hinrichtungen im Jahr 2022 einmal auf die Einwohnerzahl umrechnet - dreimal darf man raten -, dann liegt Saudi-Arabien sehr, sehr weit oben. An zweiter Stelle und radikaler ist wahrscheinlich nur der Iran.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Nein, nein. Es geht gleich weiter.

(Olaf Meister, GRÜNE: Die Außenpolitik ist das eine und das andere die Wirtschaftspolitik! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Och, dieses Dazwischengesabbell! Jetzt melden Sie sich! Jetzt lass doch den mal reden! Ist doch jetzt gleich Feierabend! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Den Punkt haben wir ganz bewusst herausgelassen, lieber Kollege Meister. Die ethischen Belange halten wir so ein bisschen offener, nicht? - Aber die waren auch im Antrag mit formuliert. Deshalb dieses Beispiel. Das zeigt ganz deutlich - -

(Guido Kosmehl, FDP: Haben wir doch Öl aus Katar! - Olaf Meister, GRÜNE: Sagen Sie einmal etwas zum Klimaschutz!)

- Dazu kommen wir auch noch.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja, aber Sie haben nicht mehr so viel Zeit!)

Ein bedeutender Punkt war noch: Die 97 % waren erst einmal sauber. Kritisiert wurde der Staatskonzern Qatar Petroleum. Das einzige Bild, das mir dazu in Erinnerung blieb, ist die unterwürfige Geste des Bundeswirtschaftsministers bei seinem Besuch in Katar.

Kritisiert wird auch die Anlage beim Unternehmen McDonald's. Ich würde dann gern

einmal fragen, wie das Ihre Bundesvorsitzende oder vielleicht die Fraktionsvorsitzende sehen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl! - Lachen bei der AfD)

British Petroleum wird auch kritisiert. Wenn man sich einmal das Unternehmen anschaut, dann erkennt man, dass sie dabei sind, ihre Transformation durchzuführen. Und jetzt vermute ich Ihnen einmal ein Geheimnis: Dafür braucht man Geld und das Geld muss man verdienen.

(Zuruf von der AfD: Jawohl! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das müssen die Unternehmen verdienen. Das begreifen Sie vermutlich nicht.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Zurufe)

Bei Viessmann regt man sich auf, dass die ihren Wärmepumpensektor verkauft haben. Warum haben sie es gemacht? - Natürlich haben sie es - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was hat das mit dem Antrag zu tun?)

Warum kann man denn so etwas machen? - Weil ihnen die Cashcow durch eine solche Energiepolitik genommen wurde. Sie haben ihr Geld mit Brennwertthermen verdient, das können sie jetzt nicht mehr, und dann haben sie einfach nicht das Geld, um sich neu auszurichten.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Zurufe - Unruhe)

Ich kann, zusammengefasst gesagt, diese Kritik der GRÜNEN einfach nicht nachvollziehen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben nichts gesagt, nur ad hominem geredet und völlig am Thema vorbei! - Guido Kosmehl, FDP: Herr Striegel! Herr Striegel!)

All die Aspekte, die Sie hier anführen, können Sie in die Tonne hauen, weil Sie nicht danach leben. Punkt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Völlig am Thema vorbei!)

Demzufolge werden wir als FDP-Fraktion diesem unsinnigen Antrag nicht zustimmen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. - Es folgt Herr Henke für die Fraktion DIE LINKE. - Herr Henke, bitte schön.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Bereits 2016, also in der vorangegangenen Wahlperiode, hat die Fraktion DIE LINKE die Bestrebungen zu sozial, ökologisch und ethisch nachhaltigen Anlagestandards für das Land mit einer Kleinen Anfrage thematisiert. Auf 129 Seiten mit überwiegend Zahlen und relativ wenig Worten hat die Landesregierung dennoch unterstrichen, dass sich die Anlage der Mittel im Rahmen von

kurz-, mittel- und langfristigen Anlagestrategien ausschließlich an den gesetzlichen Zielkriterien zu orientieren hat: Sicherheit, Liquidität und Rendite. Das ist selbstredend korrekt, weil wir dabei auch mit öffentlichem Geld umgehen. Das haben wir äußerst verantwortungsbewusst zu machen.

Dennoch dürfen ökologische, soziale und ethische Standards nicht um jeden Preis nachrangig hinter einer Rendite verortet werden; erst recht nicht, weil die Gestaltung von Energiewende, Umwelt- und Klimaschutz zu den großen gesellschaftlichen Herausforderungen zählt, die nicht nur ein vielfältiges Engagement, sondern mitunter auch viel Geld erfordert, wie kürzlich auf der 42. Hauptversammlung des Deutschen Städtetages in Köln festgestellt wurde. Umso wichtiger ist es - ich betone das gerade mit Blick auf die Indizes -, bei den selbst aufgelegten Fonds des Landes, die letztlich regionale Projekte und Wirtschaftskreisläufe fördern sollen, Anlagestandards und Strategien auch und besonders an Nachhaltigkeitsanforderungen anzupassen.

Es gilt für Anleger nach wie vor: Nicht die Strategie ist die Kunst, sondern es ist die Kunst, diejenige zu finden, die auch den entsprechenden Zielen gerecht wird. Dabei müssen Nachhaltigkeit und Rendite sich nicht unbedingt ausschließen, zumal das Interesse an nachhaltigen Geldanlagen wächst. Der Trend ist auf jeden Fall vorhanden. Das wird nicht zuletzt durch die aktuelle Klimadebatte gefördert.

Deutschland hat auch das Pariser Klimaschutzabkommen ratifiziert und sich zur Umsetzung des Klimaschutzvertrages verpflichtet, der im Kern mit Artikel 2 Abs. 2 Buchst. c das Umlenken aller Finanzströme hin zu einer klimafreundlichen Welt vorsieht. Daran, denke ich,

muss sich auch das Land Sachsen-Anhalt orientieren. Insofern unterstützen wir den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ich denke, auch wenn wir eine Anlagestrategie des Landes haben, die bisher auch erfolgreich war, spricht nichts dagegen, sie auch einmal zu überdenken und ggf. an neue Herausforderungen anzupassen. Deshalb beantrage ich namens meiner Fraktion, den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in den Finanzausschuss und den Kapitalmarktausschuss zu überweisen

(Alexander Räuscher, CDU: Nein! - Oliver Kirchner, AfD: Nein!)

und sie dort wirklich in gebotener Gründlichkeit, Sachlichkeit und Transparenz zu bereden.
- Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Henke. - Es folgt Herr Ruland.

Stefan Ruland (CDU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Meister, auch wenn Sie den Antrag eingebracht haben, ist er noch lange kein Meisterwerk.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Oh!)

Ich bin etwas verwundert, dass wir gemeinsam im Kapitalmarktausschuss sitzen, dass Sie informiert sind über das, was die Kolleginnen

und Kollegen im Finanzministerium mit dem Anlagevolumen dieses Landes tun, und dass Sie dann nicht wissen, dass wir die Kriterien, die Sie gern an Geldanlagen anlegen möchten, bereits erfüllen. Was Sie darüber hinaus möchten und was neu sein soll, ist typisch für grüne Politik. Sie möchten wieder einmal etwas verbieten. Sie möchten verbieten, dass das Land speziell in bestimmte Branchen investiert, die Sie als fossil und klimaschädlich identifiziert haben. Die Erdgas- und die Erdölbranche stehen dabei ganz bestimmt oben auf der Liste. Schauen Sie sich einmal das Handy an, das Sie auf dem Tisch liegen haben, und bedenken Sie, wie viel Erdöl für die Kunststoffbauteile verarbeitet werden musste. So richtig ethisch ist Ihr Konsumverhalten an der Stelle auch nicht. Aber das haben wir auch schon einmal gehört.

Insgesamt hat das Land ein Anlagevolumen - Herr Meister, das interessiert Sie offensichtlich nicht so richtig -

(Olaf Meister, GRÜNE: Doch, doch, ich bin hellwach!)

in Höhe von 4,1 Milliarden €. Davon stehen 58 Millionen € - das haben wir auch schon gehört - in der Kritik. „Correctiv“ hat hierzu ermittelt. Auch Sie erachten diese Teilmenge des Anlagevermögens als problembehaftet, weil es eben genau diese Branchen sind, die ich eben anführte, die Sie mit grüner Ideologie als das Problemkind unserer Zeit identifiziert haben. Wenn man einen solchen Beschluss fassen würde, frage ich mich: Was wäre dann die nächste Branche, die Sie sich aussuchen würden? Ich kann Herrn Dr. Schmidt nur Recht geben, wenn er sagt, dass dann irgendwann nichts mehr übrig bleibt, wo wir Geld anlegen können. In die wirklich schwierigen Assets

- auch das mussten wir schon feststellen - wie weißer Phosphor, Antipersonenwaffen, Streumunition - das ist unlängst aus dem Anlageportfolio gestrichen worden - würde keiner rein investieren.

Der Sustainable-Finance-Ansatz, der gefahren wird, reicht meines Erachtens vollkommen aus. Das Geld wird sicher und renditeorientiert angelegt. Deswegen beantrage ich, Ihren Antrag dahin zu überweisen, wo er hingehört, nämlich in den Papierkorb. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Ruland, einen Augenblick bitte. Es gibt eine Frage, wenn Sie sie zulassen, von Herrn Kosmehl.

Stefan Ruland (CDU):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja. - Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr verehrter Kollege Ruland, vielen Dank, dass Sie bereit sind, die Frage zu beantworten. Ich freue mich außerordentlich darüber, dass die CDU Sachsen-Anhalt hierzu eine offene Linie vertritt. Ich würde trotzdem von Ihnen wissen wollen, weil Sie auch Finanzpolitiker sind, ob Sie den Weg, den die CDU in NRW gemeinsam mit den GRÜNEN geht, nämlich zu-

künftig Investitionen in fossile und im Zusammenhang mit Atomkraft stehende Firmen zu verbieten, für richtig halten.

(Zustimmung - Zurufe von der CDU)

Stefan Ruland (CDU):

Lieber Herr Kosmehl, vor meiner Karriere als Parlamentarier war ich viele Jahre lang Vermögensberater. Das habe ich sicherlich dem einen oder dem anderen hier voraus. Die wenigsten meiner Kunden konnten mit dem Argument „Das war zwar eine schlechte Rendite oder ein negatives Ergebnis, aber Sie hatten eine hochethische Anlage“ befriedigt werden. Am Ende möchte jeder mit seinem Geld auch Geld verdienen. Am Ende muss auch das Land mit öffentlichen Mitteln Geld verdienen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und Sebastian Striegel, GRÜNE: Das war aber nicht die Frage!)

Wir haben festgestellt, dass der Wandel hin zu mehr Dekarbonisierung Brückentechnologien braucht. Nun haben wir festgestellt, dass das mit dem Gas nicht das Konzept ist, welches insoweit trägt. Wir besorgen uns jetzt Fracking-Gas über LNG-Terminals, welches mit Schiffen transportiert wird, die Schweröl verbrennen. Unter diesem Aspekt würde ich sagen, für eine gewisse zeitliche Sicht habe ich mit solchen Investments kein Problem. Wenn diese Rendite produzieren, dann sollte man auch gucken, dass man mit dabei ist.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Ruland. - Als letzter Redner der Debatte folgt noch einmal Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin. - Ja, es wurde diverse Male direkt angesprochen: Der Minister und Andreas Schmidt haben auf den Kompromiss hingewiesen, den wir in der Vergangenheit eingegangen sind. Ich habe ausgeführt, dass ich den für sinnvoll halte. Tatsächlich ist dieses Engagement, bei dem man den Sachen tatsächlich nachgeht, bei dem man das poolt, für viele Dinge ein wirklich gutes Verfahren, welches wir damals vereinbart haben. Das finde ich gut.

Jetzt gibt es aber den anderen Punkt, den wir an dieser Stelle aufgemacht haben. Das ist insbesondere die Klimaschutzdebatte. Tatsächlich geht es nicht um „Wir verbieten alles.“, sondern es geht um die Frage: Möchte ich als Land Sachsen-Anhalt in solchen Sachen mit fossiler Energie investiert sein oder will ich das nicht. Das ist eine ganz grundsätzliche Frage. Wenn ich jetzt an dieser Stelle große Klimaschutzgeschichten mache, dann stellt sich die Frage: Wieso muss dann von meinen 4,1 Milliarden € dieser kleine Millionen-Euro-Betrag darin investiert sein? Ich meine: Nein, das kann man tatsächlich anders organisieren.

Herr Bernstein, Ihren Beitrag fand ich merkwürdig. Sie haben nicht zu dem Antrag geredet, sondern Sie haben über den Pressebericht geredet. Für den Pressebericht kann ich nichts. Ich habe diesen nicht geschrieben. Sie haben gesagt, von wem dieser herausgegeben worden ist. Sie bauen hier mit Aufwand einen Popanz auf,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

der Ihnen wichtig ist - McDonald's und diese ganzen Geschichten -, und nichts davon steht in meinem Antrag. Nichts davon habe ich gesagt. Und dann sind Sie - -

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Stellen Sie mir eine Frage, Herr Kosmehl, dann können wir gern darüber reden. - Und dann sind Sie dagegen. Das ist doch aber Unsinn. Sie müssen sich doch mit mir und dem Antrag auseinandersetzen, sonst brauchen Sie das nicht zu machen.

Herr Ruland, das Wort „verbieten“ ist immer schön. - Nein, wir sind Eigentümer, verstehen Sie? Wir sind Eigentümer. Wir als Eigentümer müssen entscheiden, wie wir mit unserem Eigentum umgehen wollen. Wir verbieten niemandem etwas, sondern wir bestimmen, was wir damit machen wollen.

(Zustimmung - Zuruf von Stefan Ruland, CDU)

Das können wir natürlich tun.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist Freiheit! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Freiheit!)

Das ist Freiheit. Das ist das Recht des Eigentümers. Das habe ich hier mit meinem kleinen Anteil wahrgenommen und ich habe den Antrag gestellt. Das ist schon alles. - Danke schön.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt zwei Fragen, wenn Sie diese zulassen. Nein, drei Fragen sehe ich sogar.

(Unruhe - Sebastian Striegel, GRÜNE: Wir hängen noch eine Debatte hinten dran!)

Olaf Meister (GRÜNE):

Um Gottes Willen! Ich dachte, wir wollten nach Hause.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

(Frank Bommersbach, CDU: Richtig!)

Ich sehe eine Frage von Herrn Roi, eine von Herrn Bernstein und eine von Herrn Gürth. Ich habe eben wahrgenommen, Sie lassen diese Fragen zu. Herr Roi fängt an.

Das hat sich verändert.

(Zurufe: Oh! - Unruhe)

Das hat sich tatsächlich verändert.

Daniel Roi (AfD):

(Andreas Silbersack, FDP: Flexibel waren Sie schon immer!)

Ja, wir wollen nach Hause, aber wir müssen vorher noch diese wichtige Frage klären, Herr Meister.

Ich komme politisch - -

(Unruhe)

Olaf Meister (GRÜNE):

Das tut mir leid.

- Bewahren Sie Ruhe! - Ich komme politisch letztlich aus der Friedensbewegung. Ich habe das auch ernst gemeint und ich bin dahin gehend auch weiterhin friedenspolitisch engagiert.

Daniel Roi (AfD):

(Frank Bommersbach, CDU: Was?)

Sie haben in Ihrem Antrag ESG-Investoren und die Maßstäbe erwähnt. Ist ein Investment in Rheinmetall für Sie konform in dieser Frage? Das würde mich einmal konkret interessieren.

(Zuruf: Wie originell!)

Trotzdem war es so, als im Februar 2022 der Angriff war, dass ich zu den Spendern für die ukrainische Armee gehörte. Dafür habe ich privat gespendet. Das ist ein Engagement, wo Sie sagen würden: Na, das ist doch aber jetzt nicht so richtig pazifistisch. Das geht aber tatsächlich mit meinem Engagement für Friedenspolitik überein. Ich stehe dafür, dass ein Land sich selbst verteidigen können muss und dass es das auch tut.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

(Zustimmung - Zuruf von der AfD)

Herr Meister, bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Das ist tatsächlich eine kritische Frage; denn als wir das damals diskutierten, hätte ich diese Frage ganz klar mit „Nein“ beantwortet. In Rüstungsindustrie zu investieren, ist nicht ethisch. Damals, bei der vorherigen Koalition, war das genau diese Position.

Dahin gehend stellt sich dann natürlich die Frage, die Sie aufwerfen: Wird es dazu wohl Rüstungsindustrie brauchen? - Ich stehe tatsächlich vor diesem Dilemma. Deswegen würde ich jetzt Ihre Frage anders beantworten, als wir das vor vier Jahren gemacht hätten. Zeitenwende.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Als Nächster folgt Herr Bernstein mit seiner Frage.

(Unruhe)

Jörg Bernstein (FDP):

Vielen Dank. - Kollege Meister, Sie haben kritisiert, dass ich mich auf diesen Zeitungsartikel bezogen habe. In Ihrem Antrag haben Sie es ganz bewusst offengelassen, was für Sie kritikfähig ist. Ich hätte auch fragen können: Was sind denn für Sie kritikfähige Anlagen? Aber ich denke einmal, das wird doch genau um diese gegangen sein, auf die ich hingewiesen habe. Der Punkt für mich war Ihre Doppelmoral - nicht Ihre persönliche, darum geht es gar nicht, sondern die Ihrer Partei. Die Frage ist: Was sind denn für Sie - wenn Sie das im Antrag schreiben - ökologisch, soziale, ethische Aspekte?

(Unruhe)

Nehmen wir nur einmal das Beispiel Saudi-Arabien. Es ist doch nicht die Rede von mir, dass ich jetzt die Beziehung von Saudi-Arabien abbrechen möchte. Das steht mir gar nicht zu. Aber wie will man so etwas verteidigen, wenn man wirtschaftliche Beziehungen mit einem Land pflegt, die nach Aussage der Bundesaußenministerin, die Ihrer Partei angehört, sogar noch ausgebaut werden sollen? Was ist ethisch an einem Land, welches weltweit, glaube ich, an zweiter Stelle bei den Hinrichtungen pro Einwohner liegt? Das ist bloß einmal ein Beispiel. - Danke.

(Zustimmung)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Sie überraschen mich mit einer gewissen Radikalität,

(Lachen)

die Sie vortragen, weil wir natürlich außenpolitische Gegebenheiten zur Kenntnis nehmen müssen.

(Zuruf: Pfui!)

An der Stelle kann ich nicht sagen: Die Saudis sind so, da mache ich außenpolitisch nie wieder etwas mit denen zusammen,

(Jörg Bernstein, FDP: Das ist es doch! Realität! - Weiterer Zuruf: Ach so!)

sondern nein, natürlich - - Aber die Frage, die wir hier haben, ist doch: Muss ich in Dinge investieren, die fossile Energie beinhalten? Sowohl ich als Person als auch meine gesamte Partei möchten das nicht tun,

(Zuruf: Die müssen verdienen! - Weiterer Zuruf)

auch wenn Habeck nach Katar gereist ist. Er hat das gemacht, um unser aller Interessen in einer Situation wahrzunehmen, wo tatsächlich die Energieversorgung sicherzustellen war.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ach, jetzt hör doch auf!)

Dass wir auf Dauer nicht bei Fossilen bleiben wollen, das ist doch klar. Das wissen Sie doch auch. Insofern ist der Vorwurf, wir wären an dieser Stelle wie Gott - das ist wirklich Unfug.

(Jörg Bernstein, FDP: „Doppelmoral“ hab ich gesagt! Dabei bleibe ich! - Guido Kosmehl, FDP: Doppelmoral! - Unruhe)

Das ist wirklich Unfug, denn Sie verwechseln - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, ich glaube, die Antwort ist klar geworden. - Es wird auch sehr unruhig, so dass wir uns alle noch einmal auf die Frage von Herrn Gürth und dann auf die Antwort von Herrn Meister konzentrieren. Anschließend machen wir nach der Abstimmung noch ganz kurz den nächsten Tagesordnungspunkt. Jetzt eilt Herr Gürth zum Mikrofon. - Herr Gürth, bitte.

(Zuruf: Eilt!)

Detlef Gürth (CDU):

Sehr geehrter und geschätzter Kollege Meister, heute Morgen haben wir auf Ihren Antrag hin über Mobilität für alle gesprochen. Nach einem kleinen Feldzug gegen das Auto kam natürlich dann die Elektromobilität - -

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

- Nein, ich habe zugehört. Das kann man nachlesen, was Sie gesagt haben. - Für die

Elektromobilität, für die Energie- und die Mobilitätswende brauchen wir Rohstoffe - Kobalt oder „Kobolt“, wie Ihre Außenministerin sagt.

(Lachen bei der AfD)

Wir brauchen Lithium und bspw. Neodym, eine der wichtigsten Seltenen Erden. Dieses wird in der Mongolei gefördert. Ohne dieses gibt es keine Mobilitätswende - zumindest nicht mit Elektroautos.

Sollten wir auch in diese drei Bereiche der Rohstoffgewinnung investieren, obgleich diese mit erheblichen Umweltproblemen, mit Kinderarbeit und mit verschiedenen anderen hochproblematischen Angelegenheiten zu tun haben?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Meister, bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Ich weigere mich zu glauben, dass es nur möglich sein sollte, Kobalt mit Kinderarbeit zu gewinnen. Es muss doch möglich sein,

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Gäbe es ein Lieferkettengesetz, wäre die CDU dagegen! - Zuruf von Markus Kurze, CDU)

einen Industriezweig zu haben, der ganz normal einen Rohstoff fördert.

(Zustimmung - Zuruf: Das kann doch bloß niemand mehr bezahlen!)

Dieses Engagementverfahren, das wir da haben, welches nicht Gegenstand des Antrages ist, aber zu dem ich mich deutlich bekannt habe, ist genau das. Es ist genau das, dass man sagt: Jawohl, wir brauchen diesen Rohstoff, aber der muss natürlich in einer vernünftigen Art und Weise gewonnen werden.

(Unruhe)

Ich möchte noch ein Beispiel aus Magdeburg bringen. Dort war ich neulich zu Besuch bzw. die waren hier. TSR, das ist eine Truppe, die sich mit dem Recycling von Batterien beschäftigt, die das jetzt anfangen, weil denen klar ist, dass das jetzt enorm skalieren wird. Die werden tatsächlich den Versuch unternehmen - das wird auf Dauer so kommen -, eine Kreislaufwirtschaft hinzukriegen - also, dass wir die Stoffe, die in den Batterien sind, eins zu eins zurückgewinnen und dass genau das wieder mit denen passiert. Die Erden sind ja nicht weg.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Herr Gürth, noch einen Satz.

Detlef Gürth (CDU):

Noch eine Nachfrage. Das ist ein Satz. - Sie wissen doch oder Sie wissen es nicht, genauso wie wir, dass vom Öko-Institut Berlin schon seit langem wissenschaftlich bekannt gemacht worden ist, dass wir es im Automobilbereich im

Zuge der Elektromobilität mit jährlich 100 000 t Sondermüll

(Zuruf: Aha!)

aus dem Batteriesektor zu tun haben werden und dass bei der Rohstoffgewinnung mehr als 80 % der von uns benötigten Rohstoffe in festen Händen sind

(Zuruf: Richtig!)

und dass die bestimmen, wer sie bekommt und wer sie nicht bekommt - egal was wir hier verabschieden.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gürth, ich glaube, das ist deutlich geworden.

Detlef Gürth (CDU):

Das heißt, wir müssten uns entweder von der Elektromobilität verabschieden oder zu den Bedingungen kaufen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt sagt Herr Meister noch etwas zu seiner Anlagestrategie.

Olaf Meister (GRÜNE):

Die Debatte kann man lange führen, weil Sie natürlich, wenn Sie in den Ölsektor gehen, was

unser Bisheriges ist, dann genau das finden, was Sie beschreiben. Es ist in den Händen weniger. Genau das passiert ja. Tatsächlich ist der Weg ein anderer. Dahin müssen wir. Ich glaube, das wird funktionieren.

(Zuruf von der CDU: Aber Elektro wäre besser?)

- Ja.

(Zustimmung - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. - Vielen Dank, Herr Meister.

Abstimmung

Es ist eine Überweisung dieses Antrages in den Ausschuss beantragt worden. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Die übrigen Fraktionen des Hauses. Damit ist der Überweisungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag selbst. Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Damit ist kein Raum für Stimmenenthaltungen vorhanden. Somit ist der Antrag abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 27 ist damit beendet.

Wie angekündigt rufe ich noch auf den

Tagesordnungspunkt 29

Beratung

Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Landesverfassungsgericht - Landesverfassungsgerichtsverfahren LVG 6/23 (ADrs. 8/REV/30)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/2615**

Die Behandlung erfolgt im vereinfachten Verfahren gemäß § 52 in Verbindung mit § 38 unserer Geschäftsordnung. Wir kommen unmittelbar zur Abstimmung.

Abstimmung

Wenn Sie der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zustimmen können, bitte ich Sie um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Hause. Sehe ich Gegenstimmen? - Nein. Stimmenenthaltungen? - Nein. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden. Der Tagesordnungspunkt 29 ist beendet.

Schlussbemerkungen

Wir sind am Ende der 42. Sitzung angelangt. Morgen wollen wir um 9:30 Uhr anfangen. Wir beginnen mit dem Prioritätenblock. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen sommerlichen Abend.

Schluss: 19:53 Uhr.

