



57. Sitzung, Donnerstag, 25.01.2024

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung 9

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Dorothea Frederking (GRÜNE) 10
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)..... 10
Dr. Anja Schneider (CDU) 12
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Ar-
beit, Soziales, Gesundheit und Gleich-
stellung) 12
Daniel Roi (AfD) 12
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport)..... 13
Daniel Roi (AfD) 13
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport)..... 14
Henriette Quade (DIE LINKE) 15
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport)..... 15
Henriette Quade (DIE LINKE) 16
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport)..... 16
Henriette Quade (DIE LINKE) 16

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 16
Holger Hövelmann (SPD)..... 17
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) 17
Konstantin Pott (FDP)..... 19
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Ar-
beit, Soziales, Gesundheit und Gleich-
stellung)..... 19
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 20
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für
Infrastruktur und Digitales)..... 20
Tobias Krull (CDU) 20
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Ar-
beit, Soziales, Gesundheit und Gleich-
stellung)..... 21
Oliver Kirchner (AfD) 22
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)..... 22
Henriette Quade (DIE LINKE)..... 22
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 22
Henriette Quade (DIE LINKE)..... 23
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 24
Andreas Silbersack (FDP)..... 24
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 24
Sebastian Striegel (GRÜNE)..... 26
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für
Inneres und Sport) 26

Henriette Quade (DIE LINKE)	27
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	27
Henriette Quade (DIE LINKE)	27
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	27

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

Rassistische Pläne zur Vertreibung von Zuwanderern und Deutschen: Bedrohung des inneren Friedens, Gefährdung von Verfassungsordnung und Wohlstand

Antrag Fraktion SPD - Drs. 8/3628

Dr. Katja Pähle (SPD)	28
Gordon Köhler (AfD).....	32
Dr. Katja Pähle (SPD)	33
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	33
Dr. Katja Pähle (SPD)	33
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)	34
Jan Scharfenort (AfD)	37
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)	38
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	39
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident)	39
Oliver Kirchner (AfD)	39
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	44
Oliver Kirchner (AfD)	45
Andreas Silbersack (FDP).....	46
Frank Otto Lizureck (AfD)	50
Andreas Silbersack (FDP).....	50
Matthias Lieschke (AfD).....	52
Andreas Silbersack (FDP).....	52
Oliver Kirchner (AfD)	53
Andreas Silbersack (FDP).....	54
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	55
Eva von Angern (DIE LINKE).....	56
Christian Mertens (AfD).....	58
Jan Scharfenort (AfD)	59
Olaf Meister (GRÜNE).....	59
Jan Scharfenort (AfD)	63

Olaf Meister (GRÜNE)	63
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	64
Olaf Meister (GRÜNE)	64
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	64
Olaf Meister (GRÜNE)	64
Guido Heuer (CDU).....	65
Jan Scharfenort (AfD)	68
Guido Heuer (CDU).....	69
Gordon Köhler (AfD).....	69
Guido Heuer (CDU).....	70
Dr. Katja Pähle (SPD)	70
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	71
Dr. Katja Pähle (SPD)	71

Tagesordnungspunkt 3

Aktuelle Debatte

Remigration!

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/3629

Ulrich Siegmund (AfD).....	72
Rüdiger Erben (SPD)	76
Ulrich Siegmund (AfD).....	76
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	77
Matthias Lieschke (AfD)	80
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	81
Dr. Jan Moldenhauer (AfD)	81
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	82
Rüdiger Erben (SPD)	83
Frank Otto Lizureck (AfD)	87
Rüdiger Erben (SPD)	87
Jan Scharfenort (AfD)	88
Rüdiger Erben (SPD)	89
Henriette Quade (DIE LINKE).....	89
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	93
Guido Kosmehl (FDP)	93
Gordon Köhler (AfD).....	96
Guido Kosmehl (FDP)	97
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	97

Guido Kosmehl (FDP).....	98
Sebastian Striegel (GRÜNE)	99
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	102
Chris Schulenburg (CDU)	103
Jan Scharfenort (AfD)	105
Ulrich Siegmund (AfD)	105
Guido Kosmehl (FDP).....	107
Ulrich Siegmund (AfD)	107
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	108
Ulrich Siegmund (AfD)	108

Tagesordnungspunkt 4

a) Aktuelle Debatte

Aktuelle Proteste ernst nehmen - Bundespolitik endlich neu justieren

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/3630**

b) Erste Beratung

Unser täglich Brot ist in Gefahr

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.
8/3619**

Guido Heuer (CDU).....	110
Frank Otto Lizureck (AfD)	113
Guido Heuer (CDU).....	113
Frank Otto Lizureck (AfD)	114
Guido Heuer (CDU).....	114
Dorothea Frederking (GRÜNE)	114
Guido Heuer (CDU).....	115
Dorothea Frederking (GRÜNE)	115
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	116
Guido Heuer (CDU).....	119
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	120
Dorothea Frederking (GRÜNE)	120
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)	120
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	121

Olaf Feuerborn (CDU).....	125
Dorothea Frederking (GRÜNE)	126
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	127
Dr. Katja Pähle (SPD)	127
Guido Heuer (CDU).....	131
Dr. Katja Pähle (SPD)	131
Olaf Feuerborn (CDU).....	132
Dr. Katja Pähle (SPD)	133
Olaf Feuerborn (CDU).....	133
Dr. Katja Pähle (SPD)	134
Dorothea Frederking (GRÜNE)	135
Dr. Katja Pähle (SPD)	135
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD)	136
Andreas Silbersack (FDP).....	139
Daniel Roi (AfD)	143
Andreas Silbersack (FDP).....	143
Daniel Roi (AfD)	144
Andreas Silbersack (FDP).....	144
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	144
Jan Scharfenort (AfD)	148
Guido Heuer (CDU).....	149
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	149
Stefan Ruland (CDU).....	149
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	150
Olaf Feuerborn (CDU).....	150
Wulf Gallert (DIE LINKE)	151
Olaf Feuerborn (CDU).....	152
Abstimmung	152

Tagesordnungspunkt 10

Zweite Beratung

Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs.
8/2672**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - **Drs. 8/3458**

(Erste Beratung in der 43. Sitzung des Landtages am 02.06.2023)

Dr. Falko Grube (Berichtersteller).....	153
Daniel Roi (AfD)	156
Dorothea Frederking (GRÜNE)	157
Abstimmung	157

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Landesentwicklungsgesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2798**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - **Drs. 8/3459**

(Erste Beratung in der 45. Sitzung des Landtages am 29.06.2023)

Elke Simon-Kuch (Berichterstellerin)	158
Daniel Roi (AfD)	160
Dr. Falko Grube (SPD)	161
Daniel Roi (AfD)	162
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	162
Daniel Roi (AfD)	163
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	164
Abstimmung	164, 172

Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung Umwelt, Natur- und Klimaschutz des Landes Sachsen-Anhalt“

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/3538**

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... 167

Abstimmung..... 168

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Regelungen der Berufsstände der Architekten und Ingenieure des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/3539**

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 169
 Daniel Rausch (AfD)..... 170
 Holger Hövelmann (SPD)..... 170
 Andreas Silbersack (FDP)..... 171
 Ulrich Thomas (CDU)..... 171

Abstimmung..... 172

Tagesordnungspunkt 14

Zweite Beratung

Führerschein-Zuschuss für Sachsen-Anhalts Auszubildende

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2795**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/3581**

(Erste Beratung in der 45. Sitzung des Landtages am 29.06.2023)

Katrin Gensecke (Berichterstatterin).....	173
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	173
Ulrich Siegmund (AfD)	174
Tobias Krull (CDU).....	175
Ulrich Siegmund (AfD)	176
Tobias Krull (CDU).....	176
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	177
Matthias Lieschke (AfD).....	177
Abstimmung	178

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Offensive für die Fachkräfteausbildung - Ausbildungsumlage und Prämien für Schülerpraktika jetzt!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2804**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/3582**

(Erste Beratung in der 46. Sitzung des Landtages am 30.06.2023)

Katrin Gensecke (Berichterstatterin)	178
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	179
Matthias Lieschke (AfD)	179
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	181
Konstantin Pott (FDP).....	182
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	183
Abstimmung	184

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Aktiv werden, statt abwarten - Schulgeldfreiheit in den therapeutischen Gesundheitsberufen endlich umsetzen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2518**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2552**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/3594**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3644**

(Erste Beratung in der 41. Sitzung des Landtages am 28.04.2023)

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter) ...	184
Daniel Wald (AfD).....	186
Dr. Katja Pähle (SPD)	187
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	188
Jörg Bernstein (FDP).....	190
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	191
Jörg Bernstein (FDP).....	191
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	192
Matthias Redlich (CDU)	194
Abstimmung	195

Tagesordnungspunkt 17

Erste Beratung

**Längerfristig an Hochschulen arbeiten
- Mehr Dauerstellen an den Hochschulen
schaffen und Personalstellen entfristen**Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN - **Drs. 8/3430**

Olaf Meister (GRÜNE).....	195
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	197
Marco Tullner (CDU).....	199
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	200
Konstantin Pott (FDP)	201
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	202
Dr. Katja Pähle (SPD)	203
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	204
Dr. Katja Pähle (SPD)	204
Abstimmung	205

Tagesordnungspunkt 18

Erste Beratung

**Hilfe für Hilfeleistende jetzt!
Katastrophenschutz stärken!**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3604**Alternativantrag Fraktion AfD
- **Drs. 8/3657**

Andreas Henke (DIE LINKE)	206
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	208
Daniel Roi (AfD)	210
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	210

Rüdiger Erben (SPD)	210
Daniel Roi (AfD)	211
Guido Kosmehl (FDP)	213
Daniel Roi (AfD)	214
Guido Kosmehl (FDP)	215
Daniel Roi (AfD)	215
Guido Kosmehl (FDP)	215
Sebastian Striegel (GRÜNE).....	216
Kerstin Godenrath (CDU)	217
Andreas Henke (DIE LINKE)	218
Abstimmung	219

Tagesordnungspunkt 19

Beratung

**CSD-Veranstaltungen besser schützen
- Vielfalt stärken**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3607**Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD
und FDP - **Drs. 8/3650**

Henriette Quade (DIE LINKE).....	219
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	222
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)	223
Rüdiger Erben (SPD)	224
Matthias Büttner (Staufurt) (AfD)	225
Konstantin Pott (FDP).....	226
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	227
Tobias Krull (CDU)	228
Henriette Quade (DIE LINKE).....	230
Abstimmung	230

Tagesordnungspunkt 24

Erste Beratung

**Produktionsstandorte und Arbeitsplätze
der Solarindustrie in Ostdeutschland
retten**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3625**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3641**

Wulf Gallert (DIE LINKE)	231
Daniel Roi (AfD)	234
Wulf Gallert (DIE LINKE)	235
Guido Kosmehl (FDP).....	236
Wulf Gallert (DIE LINKE)	236
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	237

Holger Hövelmann (SPD).....	238
Matthias Lieschke (AfD)	240
Wulf Gallert (DIE LINKE)	241
Matthias Lieschke (AfD)	241
Andreas Silbersack (FDP).....	242
Sebastian Striegel (GRÜNE).....	243
Ulrich Thomas (CDU).....	244
Matthias Lieschke (AfD)	247
Ulrich Thomas (CDU).....	247
Wulf Gallert (DIE LINKE)	247

Abstimmung..... 249

Schlussbemerkungen..... 249

Beginn: 9:35 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 57. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße Sie auf das Herzlichste. - Wer telefoniert, geht raus!

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Meine Damen und Herren! Uns hat die traurige Nachricht erreicht, dass am 17. Dezember 2023 das ehemalige Mitglied des Landtages Helmut Qual im Alter von 76 Jahren und am 3. Januar 2024 das ehemalige Mitglied des Landtages Karsten Knolle im Alter von 84 Jahren verstorben sind.

Herr Qual war in der vierten Wahlperiode Mitglied des Landtages. Er gehörte der Fraktion der FDP an und wirkte unter anderem in den Ausschüssen für Finanzen, für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie für Gleichstellung, Familie, Kinder, Jugend und Sport. Zudem hatte er den stellvertretenden Vorsitz im Ausschuss für Wohnungswesen, Städtebau und Verkehr inne.

Herr Knolle war in der ersten und zweiten Wahlperiode Mitglied des Landtages. Er war somit einer der Abgeordneten, die sich in den Jahren nach der friedlichen Revolution um den Aufbau unseres Landes verdient gemacht haben. Er gehörte überwiegend der Fraktion der CDU an und wirkte unter anderem in der

ersten Wahlperiode im Geschäftsordnungsausschuss, im Dritten Parlamentarischen Untersuchungsausschuss und im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten. In der zweiten Wahlperiode hatte er den stellvertretenden Vorsitz im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten inne und war zudem Mitglied in den Ausschüssen für Petitionen, für Wirtschaft und Technologie sowie für Kultur und Medien.

Im Andenken an die Verstorbenen erheben wir uns zu einer Gedenkminute. - Danke.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute ein Geburtstagskind unter uns.

(Zuruf von der AfD: Ja, wer ist denn das?)

Dieses Geburtstagskind hat sogar die ehrenvolle Aufgabe, mich in meiner Arbeit zu unterstützen. - Frau Koppehel, alles Gute zum Geburtstag. Der Blumenstrauß kommt noch.

(Beifall bei der AfD - Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Zur Entschuldigung von Mitgliedern der Landesregierung. Wie Sie sehen, ist auf der Regierungsbank noch ein bisschen Platz.

(Guido Heuer, CDU, lacht)

Ganz aktuell: Die Bildungsministerin steckt noch im Stau, aber sie kommt relativ zeitnah. Sie hofft, dass sie in der nächsten Viertelstunde hier ist, sodass sie eventuelle Fragen - ich habe so etwas zwitschern gehört - beantworten kann.

Der Finanzminister unterzieht sich gerade einer Prozedur bei einem fachärztlichen

Spezialisten. Das ging nicht anders. Aber er schätzt, dass er in der nächsten halben Stunde hier ist.

Minister Herr Robra ist für beide Tage entschuldigt. Er ist auf der Klausurtagung der Rundfunkkommission in Bingen am Rhein und bittet dafür um Entschuldigung.

Ebenfalls an beiden Sitzungstagen fehlt Minister Herr Prof. Willingmann, und zwar wegen seiner Teilnahme an der Sitzung des Wissenschaftsrates in Berlin.

Minister Herr Schulze

(Minister Sven Schulze: Was? - Olaf Meister, GRÜNE, lachend: Fehlt!)

bittet für sein Fehlen am zweiten Sitzungstag, also morgen, bis ca. 16 Uhr um Entschuldigung, weil er an der Agrarministerkonferenz teilnimmt. Dort gibt es, glaube ich, ein ganz spannendes Thema.

Zur Tagesordnung. Gibt es Bemerkungen zur Tagesordnung? - Das sehe ich nicht. Dann können wir so verfahren.

Die morgige Sitzung beginnt ebenfalls um 9:30 Uhr.

Dann steigen wir ein in den

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Wir beginnen mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Unter der Überschrift „Die Schaffung klimastabiler Wälder ist gefährdet“ hat der Landesrechnungshof in seinem Jahresbericht 2023 auf Seite 120 festgestellt, dass die Einhaltung der gesetzlichen Wiederaufforstungspflicht nicht immer gewährleistet ist und dass die entwaldeten Flächen nicht immer vollständig erfasst sind. Quantitative Ziele des Waldumbaus und der Wiederaufforstung werden verfehlt.

Die Schlussfolgerung des Landesrechnungshofes ist: Der Nicht-Staatswald brauche mehr öffentliche Unterstützung. Es wird auch festgestellt, dass die Förderbedingungen von den Zielen der Förderung klimastabiler Mischwälder abweichen. Weiterhin wird empfohlen, ein Wiederbewaldungsprogramm für Sachsen-Anhalt zu schaffen.

Meine Frage ist: Was tut die Landesregierung, um diesen Missstand zu beseitigen, und wird es das empfohlene Wiederbewaldungsprogramm für Sachsen-Anhalt geben?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Schulze, bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! - Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin Frederking. Ich muss sagen, dass ich die Zuarbeiten und Auswertungen des Landesrechnungshofes immer auch als sehr unterstützend empfinde, weil uns das am Ende des Tages eine gewisse Kontrollmöglichkeit und Hinweise darauf

gibt, wo man vielleicht noch besser werden muss oder wo Dinge vielleicht nicht so gelaufen sind, wie man es sich vorgestellt hat.

Das Thema Wald beschäftigt uns seit vielen, vielen Jahren. Es ist bekannt, dass wir als Land dafür in jedem Jahr einen zweistelligen Millionenbetrag - eigenes Landesgeld im Übrigen - in den Haushalt eingestellt haben. Wir sehen in vielen Bereichen die große Herausforderung, dass wir erst einmal versuchen wollen, Kofinanzierungsmittel zur Verfügung zu stellen, und erst dann Mittel zur Verfügung haben, bei denen wir ausschließlich Landesgeld einsetzen. Deswegen bin ich dem Landtag sehr dankbar für die Zustimmung zu dem Haushaltsplan für das Jahr 2024, mit dem auch jetzt wieder Gelder dafür zur Verfügung gestellt werden.

Man muss das Thema auch ein Stück weit größer sehen. Es geht nicht nur um Geld, sondern es geht auch darum, dass man bspw. die Setzlinge haben muss. Wir haben vor vielen Jahren die Erfahrung machen müssen, dass Importe, in dem Fall aus Rumänien, hier gar nicht nutzbar sind. Man hätte dort relativ günstig entsprechendes Pflanzenmaterial bekommen können, das hätte aber nichts genützt, weil das hier nicht anwächst.

Wir haben ein weiteres Problem - das nimmt der Landesrechnungshof nicht auf, aber das ist auch nicht seine Aufgabe -: In trockenen Jahren haben wir bspw. die Situation, dass ein Teil dessen, was gepflanzt ist, gar nicht anwächst. Das war im Jahr 2023, also im vergangenen Jahr, ganz anders. Das war für die Wiederbewaldung eigentlich ein sehr gutes Jahr; denn viele Pflanzen sind auch deshalb angewachsen, weil es viel Regen gab. Auch im Moment ist der Boden so feucht, dass wir davon

ausgehen können, dass auch das Jahr 2024 entsprechend gut werden wird.

Nichtsdestotrotz ist das Thema Finanzen natürlich ein wesentliches Thema. Ich habe angekündigt - wir haben das auch schon auf den Weg gebracht -, dass wir eine Stiftung gründen wollen. Das haben nicht wir als Land gemacht, sondern die privaten Waldbesitzer, und wir unterstützen das. Wir werden jetzt versuchen, dafür Gelder einzuwerben, auch - das sage ich ganz bewusst - von Unternehmen, die den Wald nutzen, um am Ende des Tages mit Holz zu arbeiten. Das heißt, für uns ist der Wald ökonomisch und ökologisch zu betrachten.

Aus diesem Grund, denke ich, kann man Möglichkeiten finden, externe Gelder zur Verfügung zu stellen, um mehr als das zu machen, was bisher passiert ist. Die Schadensbilanz - Frau Frederking, Sie kennen die Zahlen gut, weil wir regelmäßig im zuständigen Ausschuss darüber sprechen - ist riesengroß. Die Situation ist nicht nur in Sachsen-Anhalt schwierig, sondern auch in vielen anderen Bundesländern. In manchen wird sie sich in den nächsten Jahren noch zuspitzen. Die Bilder, die wir bspw. aus dem Harz kennen, wird man vielleicht an anderer Stelle auch sehen. Deshalb bleibt es eine große Herausforderung.

Vielleicht noch ein kleiner Punkt: Ich danke all denen - es gab eine namentliche Abstimmung zum Haushalt -, die dem Haushalt zugestimmt haben, weil man damit die Gelder freigestellt hat. Denen, die dem Haushalt nicht zugestimmt haben, jetzt aber fragen, warum nicht genug Geld da ist, muss man die Frage stellen, warum dem Haushalt nicht zugestimmt wurde. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Schulze. Keine Nachfrage. - Für die CDU? - Frau Dr. Schneider, bitte.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Angesichts der spürbaren Ruhe nach der Vorstellung des Krankenhausgutachtens im letzten Jahr, aber der dennoch nicht ausbleibenden vielfältigen Anfragen an uns, die uns gerade von außen erreichen, frage ich die Landesregierung, welche Maßnahmen Sie nun ergreifen, um die Ergebnisse aus dem Gutachten, und zwar die, die sich speziell auf Sachsen-Anhalt beziehen, umzusetzen, und zwar ohne dabei ausschließlich immer auf den Bund zu verweisen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Grimm-Benne, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Wie Sie wissen, ist im Bundesrat hinsichtlich des Transparenzgesetzes die Entscheidung getroffen worden, den Vermittlungsausschuss anzurufen. Der Bundesgesundheitsminister hat gesagt, dass die Krankenhausreform und der Reformprozess erst dann weitergehen, wenn das Transparenzgesetz verabschiedet ist. Wir haben leider die schwierige Situation im Bundesrat, dass die nächste Möglichkeit, das Transparenzgesetz auf die Tagesordnung zu bringen, der 2. Februar ist. Bislang ist nicht zu einem Vermittlungsausschuss eingeladen worden, sodass ich davon ausgehe, dass es auch am 2. Februar nicht verabschiedet wird und

damit, Frau Dr. Schneider, der Krankenhausprozess auf Bundesebene in der Tat ziemlich ins Stocken gekommen ist.

Deshalb arbeiten wir, wie andere Länder im Übrigen auch, jetzt schon an der Veränderung unseres eigenen Krankenhausgesetzes, für den Fall, dass im Februar auf Bundesebene nichts passiert. Wir beabsichtigen, analog wie in Nordrhein-Westfalen zumindest die Leistungsgruppen einzuführen. Das ist im Prinzip das, worum wir in dem Krankenhausgutachten des Landes die PD bereits gebeten hatten. Das werden wir umsetzen.

Das wird trotzdem ein sehr schwieriger Weg, weil auch - das brauchen wir unbedingt - die Krankenhausfinanzierung novelliert werden muss. Dafür brauchen wir den Bund, das können wir als Länder nicht selber tun. Aber wir werden die Punkte, die wir auf Landesebene machen können, umsetzen und dem Parlament und dem Kabinett im späten Frühjahr, denke ich, die Veränderungen vorstellen, die wir selber vornehmen können.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine Nachfrage. - Als Nächste die AfD-Fraktion. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Frage geht an die Innenministerin zum Thema Asylpolitik. Bis vor ein paar Wochen waren sich alle einig, dass wir da eine Wende brauchen. Nun ist es so, dass in Thüringen im Landkreis Greiz die Dienstälteste Landrätin Deutschlands in ihrem Kreis die Bezahlkarte eingeführt hat. Man hat gegenüber der Presse deutlich gemacht, dass

manche Asylbewerber schon aus Protest abgereist seien. Man sagt auch ganz klar, es ist zumutbar.

In dem Zusammenhang die Frage an die Innenministerin: Wie sieht das hier in Sachsen-Anhalt aus? Plant das Land eine zentrale Ausschreibung, weil das eine Möglichkeit wäre? Wenn das nicht der Fall ist, welche Informationen haben Sie von unseren Landkreisen und kreisfreien Städten in Sachsen-Anhalt, wie der Stand ist? - Danke.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abg. Roi, wir sind bei der Bezahlkarte eigentlich schon einen Schritt weiter. Im letzten Jahr gab es zwei Ministerpräsidentenkonferenzen, auf denen sich die Ministerpräsidenten bereits darauf verständigt haben, dass nach bundesweit einheitlichen Mindeststandards eine Bezahlkarte geschaffen werden soll. Das ist auf der letzten MPK im November gemeinsam mit dem Bundeskanzler noch einmal bekräftigt worden.

Daraufhin haben über einige Wochen die CdS getagt, um sich auf die Mindeststandards für diese Bezahlkarte zu verständigen. Die Verständigung war Ende letzten Jahres abgeschlossen. Im Dezember ist das weitere Verfahren festgelegt worden. Das weitere Verfahren war, dass sich die Länder, die sich an der bundesweit einheitlichen Bezahlkarte beteiligen wollen, bis zum 15. Januar zurückmelden sollen. Das hat Sachsen-Anhalt in der ersten Kabinettsitzung zu Beginn dieses Jahres per Kabinettsbeschluss getan. Mit Ausnahme von Bayern, das schon eine eigene Ausschreibung laufen hat, und einem Bundesland, das noch

prüft, beteiligen sich alle anderen Bundesländer an dieser bundesweit einheitlichen Bezahlkarte.

Der nächste Schritt ist, dass Dataport jetzt beauftragt wird, eine europaweite Ausschreibung zu machen. Bis März, spätestens April soll die Leistungsbeschreibung stehen, dann die europaweite Ausschreibung erfolgen. Nach dem jetzigen Zielplan von Dataport soll das Ausschreibungsverfahren im Herbst dieses Jahres abgeschlossen werden, sodass wir noch in diesem Jahr die Bezahlkarte einführen können müssten.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bitte.

Daniel Roi (AfD):

Entschuldigung, Sie haben gerade gesagt, wir sind schon ein Stück weiter. Die Landrätin in Greiz hat gesagt, dass ihr die Ausschreibung, die Sie gerade skizziert haben, zu lange dauert, und sich selber gekümmert und gesagt, innerhalb von zwei Wochen war das möglich. Sie haben das ausgegeben. Sie geben das jetzt an alle 740 Asylbewerber, oder wie viele sie haben, aus. Schon im Dezember waren die ersten aus Protest abgereist, andere haben gesagt, wir sind dankbar, dass wir trotzdem hierbleiben können und etwas bekommen.

Jetzt sagen Sie, wir sind schon weiter. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, ist das ganze Verfahren, das Sie beschrieben haben, erst im Herbst zu Ende. Das heißt also, wir haben wieder fast ein gesamtes Jahr, in dem in den Landkreisen Kosten auflaufen und wir keine

Botschaft senden, dass hier irgendwo einmal ein Richtungswechsel stattfindet und wir nicht massenweise in unseren Landkreisen Leute aufnehmen, die keine Bleibeperspektive haben, die auch keinen Status bekommen, dass sie hierbleiben können.

Damit kann ich mich nicht zufriedengeben. Aus meiner Sicht müssen Sie im Kabinett noch einmal überlegen, wie Sie das beschleunigen können; denn ansonsten werde ich im Kreistag mit Sicherheit dafür plädieren, dass wir uns als Kreis auch selber kümmern. Dann soll unser Landrat in Greiz anrufen - es ist auch eine CDU-Frau -, und dann machen wir das in Anhalt-Bitterfeld selber. Das kann ja wohl nicht Ihr Ernst sein. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Sie haben mich gefragt, ob es schon Überlegungen innerhalb der Landesregierung gibt. Darauf habe ich gesagt, wir sind einen deutlichen Schritt weiter, weil wir schon Beschlüsse dazu gefasst haben. Insofern muss man immer schauen, zu welchem Statement die Antwort ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ansonsten muss man sagen, es gehört zur Ab-
rundung dazu, dass die Diskussion über die Frage der Bezahlkarte auch in Sachsen-Anhalt nicht unbedingt neu ist. Es gab bislang bei den Kommunen bei uns im Land durchaus eine gewisse Skepsis gegenüber dieser Bezahlkarte. Das wird auch die Erklärung dafür sein, dass noch in keinem einzigen Landkreis eine solche Bezahlkarte eingeführt wurde. Gleiches gilt für

die kreisfreien Städte. Denn es ist immer auch eine Frage der Abwägung des Aufwandes der Einführung. Die Bezahlkarte muss permanent betreut werden. Die Frage ist auch, wie viel Guthaben überhaupt auf dieser Karte vorhanden ist. All das waren Punkte, weshalb die kommunalen Spitzenverbände in den zurückliegenden Jahren eine große Reserviertheit gegenüber der Bezahlkarte hatten.

Als jetzt, auch durch starke Unterstützung des Ministerpräsidenten, bundesweit Bewegung in die Debatte kam und wir den Landkreisen signalisieren konnten, dass wir dieses Ausschreibungsverfahren, dieses Vergabeverfahren, sprich: auch den Aufwand, der mit der Einführung verbunden ist, übernehmen, dass wir das sogar im Gesamtkonzert mit allen Bundesländern tun, was für das Land kostensparend ist, weil es selbstverständlich günstiger ist, wenn es viele gemeinsam machen - all das führt jetzt dazu, dass die kommunalen Spitzenverbände und die Landkreise eine große Offenheit haben, weil wir das bundeseinheitliche Verfahren mit einheitlichen Mindeststandards haben. Insofern ist das, glaube ich, ein guter Weg, auf dem wir uns befinden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Zieschang. - Nutzen Sie die Gelegenheit mit mir, Schülerinnen und Schüler der Internatsschule Hadmersleben auf der Tribüne zu begrüßen. - Herzlich willkommen hier im Hohen Hause!

(Beifall im ganzen Hause)

Sie bekommen gerade die Fragestunde mit.
- Wir setzten fort mit der Fraktion DIE LINKE.
- Bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Der Landesrechnungshof hat unter anderem die Asservatenverwaltung der Landespolizei geprüft und berichtet von erheblichen Sicherheitsmängeln bei der Verwahrung und beim Transport von Asservaten, von der gefährlichen Lagerung von Waffen, von Waffen, die unter falschem Aktenzeichen geführt und verwahrt wurden, und konstatiert, dass die Mängel nicht nur vorübergehend sind, sondern sich verfestigt haben.

Ich frage daher die Landesregierung: Können Sie ausschließen, dass es aufgrund der beschriebenen Sicherheitsmängel und der - ich zitiere - „fehlende[n] Übereinstimmung von Verwahrbuch und Aktenlage mit dem tatsächlichen Inhalt der Waffenschränke“ sowie „Waffen, die unter falschen Aktenzeichen [...] verwahrt wurden“, zu einer missbräuchlichen Verwendung, Entwendung oder Manipulation von Asservaten gekommen ist?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Zieschang, bitte.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Abg. Quade, ich bedanke mich für die Frage, weil es die Möglichkeit gibt, losgelöst von der Befassung, die wir im Innenausschuss sicherlich in aller Ausführlichkeit zu dem Thema haben werden, das eine oder andere schon hier darzulegen.

Wie Sie wissen, hat der Landesrechnungshof im Mai 2021 angekündigt, die Asservatenverwaltung von Polizei und Justiz zu prüfen, und

dem Innenministerium im Februar 2022 einen Zwischenbericht mit Missständen im Polizeirevier Harz überreicht, die jetzt medial wiedergegeben worden sind. Diese Missstände sind beschrieben worden und nicht tragbar. Deshalb hat das Innenministerium bereits am 2. März vorletzten Jahres - das war der Eingang des Zwischenberichts bei uns im Ministerium -, also noch am gleichen Tag, eine Prüfgruppe unter Federführung der Polizeiinspektion Zentrale Dienste, aber auch mit personeller Unterstützung des LKA sowie des Kampfmittelbeseitigungsdienstes, initiiert.

Die Prüfgruppe hat bereits am Folgetag ihre Arbeit aufgenommen und eine nicht angekündigte Überprüfung der Verwahrstelle des Polizeireviers Harz durchgeführt. Der Prüfbericht dieser Prüfgruppe wurde kurz danach vorgelegt. Wir haben uns dann entschieden, ergänzend eine Tiefenprüfung in der Asservatenstelle im Polizeirevier Harz durchzuführen.

Ich kann also sagen, dass die Asservatenstelle im Polizeirevier Harz zwischenzeitlich vollständig nach Schusswaffen und ihnen gleichgestellten Gegenständen sowie Munition durchsucht wurde. Im Ergebnis konnten weder Schusswaffen oder ihnen gleichgestellte Gegenstände noch Munition außerhalb der vorgesehenen Waffenschränke aufgefunden werden. Durch die Prüfgruppe erfolgte auch eine vollständige Inventur der für die Waffenaufbewahrung vorgesehenen Stahlblechschränke. Alle Asservate waren vorhanden. Darüber hinaus entsprach der Verwahrstatus in jedem Vorgang der staatsanwaltlichen Verfügungslage.

Nach Abschluss der Prüfung im Polizeirevier Harz wurde konstatiert, dass weder die ad hoc realisierten Prüfaufträge noch die sich unmittelbar anschließende Tiefenprüfung etwaige

Verdachtsmomente für einen Verlust, für den Untergang oder das Abhandenkommen von Asservaten im Polizeirevier Harz ergeben haben. Es waren lediglich in Einzelfällen Dokumentenversäumnisse erkennbar.

Das war das, womit wir unmittelbar auf den Zwischenbericht des Landesrechnungshofs und auf die nicht vernichtete Waffe reagiert und eine Komplettüberprüfung der Asservatenstelle im Polizeirevier Harz vorgenommen haben.

Ergänzend dazu haben wir im Sommer letzten Jahres entschieden, dass wir das Thema Asservatenverwaltung insgesamt für die Landespolizei aufarbeiten wollen, und deshalb eine Projektgruppe eingerichtet, die sich mit qualitativen Standards beschäftigen soll, die die Prozessabläufe in der Asservatenverwaltung optimieren soll, aber auch einheitliche Regeln im Umgang mit sowie mit der Verwahrung von Asservaten erarbeiten soll. Das Ergebnis dieser Projektgruppe sollte eigentlich bis zum Ende dieses Jahres vorliegen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Nachfrage von Frau Quade. - Bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Frau Ministerin, vielen Dank. Allerdings war das nicht die Antwort auf meine Frage. Ich habe Sie gefragt, ob Sie ausschließen können - das bezog sich auf die gesamte Asservatenverwaltung in der Landespolizei -, dass es zur Entwendung oder Manipulation gekommen

ist. Der Landesrechnungshof hat 21 Verwahrstellen geprüft. Sie haben sich jetzt lediglich auf eine bezogen. Ich bitte Sie, die Frage, die ich gestellt habe, zu beantworten.

Ich will sie verbinden mit der Frage, ob Sie ausschließen können, dass es durch mangelhafte Asservatenverwaltung und nicht übereinstimmende Aktenlage, wie der Landesrechnungshof es festgestellt hat, unter Umständen zu einer Unverwertbarkeit von Asservaten im Strafprozess kommen kann.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Ich kann Ihnen immer nur das sagen, was ich definitiv weiß. Und ich habe Ihnen das gesagt, was ich definitiv weiß.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Dann ist die Antwort nein. Das können Sie nicht ausschließen.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Sie legen mir etwas in den Mund. - Aber ich sage Ihnen: Dazu, wo die Prüfung im Polizeirevier Harz stattgefunden hat, wo auch der gravierendste Vorfall zu verzeichnen war, der inakzeptabel ist - deswegen wurde bereits an demselben Tag die Prüfgruppe beauftragt; die Prüfung begann am nächsten Tag -, habe ich vorgetragen, dass es dort keine weiteren Erkenntnisse gab.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir setzen fort. Für die SPD möchte gern Herr Hövelmann sprechen. - Herr Hövelmann, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Im letzten Jahr hat sich die Koalition darauf verständigt, dass die Ganztagsbetreuung von Schulkindern verbessert werden soll. Zur besseren Kooperation von Schulen und Horten soll ein Modellprojekt umgesetzt werden. Angesichts der damals mehr als 100 eingegangenen Interessenbekundungen wurde in der Koalition entschieden, im Schuljahr 2023/2024 30 Schulen und Horten jeweils gemeinsam den Zuschlag zur Teilnahme am Modellprojekt „Kooperation Schule und Hort“ zu erteilen.

Bei 23 weiteren Interessenbekundungen bestand keine Notwendigkeit, ein Modellvorhaben durchzuführen, da die Voraussetzungen vorlagen, die für die Bildung einer Ganztagschule sprachen. Die Koalition hat deshalb für diese 23 Antragsteller vereinbart, dass diese vom Bildungsministerium als Ganztagschulen genehmigt werden sollen, soweit sie dies wünschen.

Ich frage die Landesregierung - hier das Bildungsressort -: Wie ist der aktuelle Umsetzungsstand bei der Weiterentwicklung dieser 23 Schulen zu Ganztagschulen? Wann gehen diese an den Start? Und: Wie ist der aktuelle Umsetzungsstand bei den 30 Modellprojekten „Schule und Hort“? Wann können diese an den Start gehen? - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Feußner, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gemäß den Beschlüssen des Koalitionsausschusses vom 1. März und vom 4. September sind sich die Koalitionsfraktionen einig darin, dass im Rahmen des Modellprojektes „Kooperation Schule und Hort“ zunächst 30 Schulen und Horte, sogenannte Tandems, in den Schuljahren 2023/2024 und 2024/2025 in einem Prozess einer stärkeren Kooperation im Sinne einer Verbesserung der Qualität der Ganztagsbildung zusammenwachsen sollen. Damit soll insbesondere die Qualität der Bildung der Kinder im Grundschulalter weiter verbessert werden.

In einem gemeinsamen Schreiben des Bildungsministeriums und des Sozialministeriums vom 16. Oktober wurden die Schul- und Hortleitungen, die Schulträger und auch die Kita-Träger der Horte über die Interessenbekundungen für das Modellprojekt - ich habe hier schon einmal vorgetragen, wir hatten weit mehr als 100 Interessenbekundungen - und über die 30 ausgewählten informiert, also darüber, wer ausgewählt wurde. Gleichzeitig wurden darin weitere erste Angaben und Informationen zu diesem Auswahlverfahren und dem weiteren Vorgehen sowie zu den Unterstützungsleistungen in dem Modellprojekt übermittelt.

Neben der fachlichen Begleitung auf ministerieller Ebene in Form einer Lenkungsgruppe

auf Fachebene sowie der Einrichtung eines Beirates ist vorgesehen, dass mit Blick auf das Landesmodellprojekt „Kooperation Schule und Hort“ auch eine externe Prozessbegleitung seitens der Deutschen Kinder- und Jugendstiftung erfolgen soll. Hierzu wurde im Rahmen der Aufstellung des Haushaltsplanentwurfes für das Jahr 2024 unsererseits eine finanzielle Vorsorge getroffen, die aber wiederum in der Bereinigungssitzung des Finanzausschusses am 27. November - ich sage es einmal vorsichtig - nachjustiert, nämlich nach unten korrigiert wurde, was uns zu einem erheblichen Problem gebracht hat, weil das ursprüngliche Vorgehen im Vorfeld bereits abgesprochen worden war.

Nach der Überarbeitung der Antragstellung mit der DKJS am 18. Dezember und am 12. Januar - da gab es zwei Treffen mit der DKJS - ist die Prozessbegleitung für das Modellvorhaben nun in etwas abgespeckter Form ab dem 15. Februar 2024, also mit Beginn des zweiten Schulhalbjahres, möglich, sodass wir im zweiten Schulhalbjahr mit der Umsetzung dieser 30 Projekte starten können.

Sie hatten noch eine zweite Frage zu den Ganztagschulen. Zu den Ganztagschulen kann ich noch so viel sagen: Dies wurde im Vorfeld eruiert. Es ist so, dass wir gesagt haben: 30 Modellprojekte „Schule und Hort“ und 23 Schulen, die eventuell den Weg einer Ganztagschule einschlagen sollen. Aufgrund dieses Interessenbekundungsverfahrens haben wir dies gemeinsam eruiert. Dazu gab es ein Treffen seitens des Bildungsministeriums am 28. September mit denen, die ein Interesse für eine Ganztagschule bekundet haben. Sie wurden eingeladen. Es waren auch einige Horte dazu anwesend, weil das natürlich für

sie einen anderen Einschnitt bedeutet als so eine Kooperation.

In diesem Zusammenhang wurden den Teilnehmern erste Informationen und auch Inhalte in Bezug auf die Ganztagsbildung für Kinder im Grundschulalter gegeben, auch um dies zu fördern und weiterzuentwickeln. Im Nachgang wurden die 23 Schulen - einschließlich der Schulen, die bei der Veranstaltung nicht anwesend waren - gebeten, sich bis zum 20. Januar zurückzumelden und mitzuteilen, ob sie weiterhin diesen Status einnehmen wollen. Diesbezüglich erfolgt zurzeit eine Auswertung. Damit gehen weitere Verfahren einher, nämlich die Erarbeitung der erforderlichen Rechtsgrundlagen - daran arbeiten wir bereits - einschließlich der fachlichen Begleitung insbesondere durch das Bildungsministerium und die DKJS.

Vielleicht noch einen Satz im Nachgang. Ich habe neulich bei einem sozialen Mediendienst gelesen von dem Landesvorsitzenden Herrn Schmidt, dass er sich bei Herrn Bildungsminister Herrn Rabe in Hamburg bedankt, dass er so ein toller Bildungsminister war. Das kann ich bestätigen. Wenn wir so einen gehabt hätten, wären wir vielleicht im Land Sachsen-Anhalt schon viel weiter. Er hat im Land schon vor Jahren alle Grundschulen zu Ganztagsgrundschulen umgestaltet. Dort gibt es heute nur noch Ganztagsgrundschulen in unterschiedlichen Formen. Vielleicht sollten wir diesem Beispiel folgen. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Feußner. - In der Runde setzen wir fort. Die FDP hat das Wort. - Herr Pott, bitte.

Konstantin Pott (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - In den vergangenen Tagen und Wochen war immer wieder medial davon zu lesen, dass das Krankenhaus in Seehausen von der Salus übernommen, gekauft werden soll.

Deswegen frage ich die Landesregierung: Was sind die Hintergründe für die Übernahme des Agaplesion-Krankenhauses in Seehausen durch die Salus gGmbH? Welche finanziellen Auswirkungen hat die Übernahme für die Salus? Ergeben sich dadurch außerdem finanzielle Auswirkungen auf das Land? Worin sieht die Landesregierung die Mehrwerte der Übernahme des Krankenhauses?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Grimm-Benne, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Wie Sie sicherlich wissen - dazu gab es Pressemitteilungen -, hat sich das Kabinett auf eine gemeinsame Kabinettsvorlage des Finanzministeriums und meines Hauses geeinigt und der Salus Altmark Holding die Möglichkeit gegeben, eine weitere Tochter zu gründen, um mit dem Krankenhaus in Seehausen Kaufverhandlungen aufzunehmen.

Nach dem Kabinettsbeschluss sind sowohl das Finanzministerium als auch wir gebeten worden, nach dem Abschluss der Verkaufsverhandlungen sowohl den Finanzausschuss als auch den zuständigen Sozialausschuss zu unterrichten. Wir werden in der, ich glaube, nächsten Finanzausschusssitzung und in der nächsten

Sozialausschusssitzung darüber ausführlich berichten.

Ich bitte um Verständnis dafür, dass die von Ihnen erfragten weiteren Daten, wie der Verkaufserlös etc., nicht in einer Fragestunde behandelt werden können.

Die vertraulichen Unterlagen lagen dem Kabinett zur Entscheidung vor. Die Begründung ist im Wesentlichen, dass das Agaplesion-Krankenhaus Seehausen nicht in eine wirtschaftliche Notsituation gekommen ist - das haben sie ausdrücklich dargestellt -, sondern sich aus strukturellen Erwägungen - wie in Dessau - an seinen Hauptsitz, Leipzig, zurückziehen will, weil sie dort ein Netzwerk haben und dort ihre Krankenhausleistungen kompakt anbieten wollen.

Das Diakonissenkrankenhaus in Dessau ist mit dem Städtischen Klinikum fusioniert - ich sehe schon das Nicken; auch dies war eine solche Entscheidung. Auch dies hatte keine wirtschaftlichen Gründe.

Die Salus Altmark Holding hat sich deswegen dazu entschlossen, sich in Seehausen zu engagieren, weil es gut in den Klinikverbund Salzwedel und Gardelegen passt, weil man dort gemeinsame Ausbildungen machen, weil man sich gegenseitig Unterstützung geben kann.

Das Krankenhaus in Seehausen ist es immer wert, auch einmal besichtigt zu werden, weil es das ist, was sich der Bund und auch die Länder vorstellen hinsichtlich eines Gesundheitszentrums, wo schon jetzt sowohl ambulante Leistungen als auch stationäre Leistungen angeboten werden. Insbesondere ist es ein versorgungsrelevanter Standort - das ist auch eine Begründung für das Kabinett gewesen -, der jetzt schon hinsichtlich der Notfall-

versorgung die Rettungszeiten erfüllt. Es hat deshalb schon Sicherstellungszuschläge erhalten.

Wir versprechen uns davon auch in der nördlichen Altmark - nach dem Krankenhausgutachten wissen Sie, wie schwierig es ist, dort die gesundheitliche Versorgung, die Krankenhausversorgung aufrechtzuerhalten - einen weiteren Anker und sehen es auch so, dass wir mit diesem Klinikverbund eine gute, qualitätsgerechte Versorgung im nördlichen Teil des Landes aufrechterhalten. Das waren auch die Erwägungen im Kabinett. Deswegen hat es einen dementsprechenden Kabinettsbeschluss gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Grimm-Benne. Es gibt keine Nachfragen. - Dann haben wir eine Runde herum und wir starten wieder mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Mitteldeutsche Flughafengesellschaft Leipzig/Halle und Dresden soll laut Medienberichten wegen fortwährender Verluste auf Druck der Banken ein Sicherungsgutachten erstellt haben.

Die Flughafengesellschaft bestreitet immer wieder die finanzielle Schieflage. Aber ausweislich von Medienberichten gibt uns dieses Gutachten zur Kenntnis, dass die Anteilseigner Sachsen und Sachsen-Anhalt zusätzliches Kapital zur Verfügung stellen sollen und dass auch

beim Personal und bei anderen Ressourcen gespart werden soll.

Welche Summe kommt dabei auf das Land zu? Und: Böten die Verhandlungen vielleicht Anlass, den Flughafen in Dresden, der ja nun wirklich mit Sachsen-Anhalt sehr wenig zu tun hat und der auch nach meiner Kenntnis für den größten Teil des Defizits zuständig ist, auszugliedern?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Antwort, Frau Lüddemann, muss ich Ihnen tatsächlich schuldig bleiben. Sie sind Mitglied im entsprechenden Fachausschuss, daher können wir dies gerne in einer vertraulichen Sitzung besprechen. Aber Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass wir den wirtschaftlichen Bereich eines Unternehmens berühren und ich hier die entsprechenden Informationen weder dementieren noch bestätigen werde. Über die Aspekte können wir gerne in einer Ausschusssitzung sprechen.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Dann setzen wir fort. Wir sind wieder bei der CDU. - Herr Krull, bitte.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Aktuell wird von dem Bundesarbeitsminister eine Reform des Bürgergeldes vorgeschlagen. Es geht

dabei um die Möglichkeiten verstärkter Sanktionen. Wie man es der aktuellen Medienlage entnehmen konnte, werden diese Vorschläge bereits wieder von der Ampelregierung verwässert.

An dieser Stelle sei daran erinnert, dass es durch die Vermittlung von Herrn Laumann, Minister aus Nordrhein-Westfalen, und von Sven Schulze, Minister aus Sachsen-Anhalt, überhaupt erst möglich wurde, dass Sanktionen beim Bürgergeld in Betracht kommen und angewendet werden können.

(Zustimmung bei der CDU)

An dieser Stelle frage ich die Landesregierung: Erstens. Wie werden die Reformvorhaben durch die Landesregierung beurteilt? Zweitens. Wie können wir den Grundsatz von „Fördern und Fordern“ noch stärker zur Geltung bringen?

(Zustimmung bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Wichtige Frage!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die Landesregierung spricht Frau Grimm-Benne.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sie wissen, die Reform des Bürgergeldes ist ja eigentlich bereits abgeschlossen. Denn der Gesetzentwurf war im Vermittlungsausschuss. Sanktionsmöglichkeiten, wenn man Pflichten verletzt, wie sich zu melden bzw. zumutbare Arbeit aufzunehmen, das Bürgergeld um bis zu 30 % zu kürzen, bestehen bereits. Darauf hatte insbesondere die CDU Wert gelegt. Dies

ist meiner Meinung nach auch eins zu eins umgesetzt worden. Dazu haben wir bereits zwei Debatten geführt.

Was mich ein bisschen überrascht hat, ist, dass Sie jetzt sagen, die Regierungsfaktionen würden etwas verwässern. Am 8. Januar 2024 - ich glaube, es heißt „Zweites Haushaltsfinanzierungsgesetz des Bundes 2024“; es ist der Entwurf eines Artikelgesetzes - haben sich das Kabinett und auch die Regierungsfaktionen darauf verständigt, dass das Bürgergeld für die Gruppe der - wenn ich das einmal so sagen darf - Totalverweigerer für zwei Monate vollständig gestrichen werden soll.

Das Einzige, von dem ich weiß, dass die Regierungsfaktionen darauf Rücksicht genommen haben, ist, dass es erst einmal nur für zwei Jahre gelten und danach evaluiert werden soll. Aber ich wüsste an der Stelle nicht, warum das etwas verwässern sollte. Denn Hubertus Heil hat sich genau dafür eingesetzt, dass es tatsächlich so in den Gesetzestext gegossen wird.

Aber was Sie immer beachten müssen, sind die Grundsätze, die das Bundesverfassungsgericht aufgegeben hat, auch bei der Umsetzung in Bundesgesetze, in die SGB-Gesetze: Es ist die Verhältnismäßigkeit zu beachten. Ich glaube, das war, wenn Sie die Gesetzesbegründung lesen, der eigentliche Punkt gewesen, warum man das entsprechend eingebaut hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Ich sehe keine Nachfrage. - Dann setzen wir fort. Als Nächste ist die Fraktion der AfD an der Reihe. - Bitte, Herr Kirchner.

Oliver Kirchner (AfD):

Ich habe eine Frage an den Ministerpräsidenten Dr. Reiner Haseloff. Bei einem Besuch im Hochwassergebiet haben Sie zu einem Bürger auf einen Zwischenruf hin gesagt: „Geh lieber arbeiten!“ - Das war ja groß in der Presse zu lesen. Meine Frage ist: Haben Sie dort einmal nachprüfen lassen, ob dieser Bürger wirklich arbeitslos ist oder ob er einer Arbeit nachgeht?

(Eva von Angern, DIE LINKE: Das wäre ja noch schöner, wenn er das machen würde! Das ist unfassbar! Auf die Idee muss man erst einmal kommen, ehrlich!)

Und wenn das so ist, dass er arbeiten geht, wann erfolgt dann eine Entschuldigung bei diesem Bürger?

(Zustimmung bei der AfD - Unruhe)

- Das ist eine erstgemeinte Frage gewesen.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Wenn ich mit Ihnen persönlich das Zwiegespräch suchen möchte, dann würde ich das tun. Das habe ich allerdings nicht vor. Das ist eine Regierungsbefragung. Ich glaube nicht, dass das irgendetwas mit dem Regierungshandeln zu tun hat.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir setzen fort. Die nächste Fraktion ist DIE LINKE. - Frau Quade, bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Es geht noch einmal um den Bericht des Landesrechnungshofes, um die Asservatenverwaltung. Frau Ministerin, Sie haben dargestellt, was Sie in einer Dienststelle im Harz veranlasst haben, offensichtlich nach der Aufforderung durch den Landesrechnungshof. Dieser berichtet nämlich, dass er das für die Gefahrenabwehr zuständige Ministerium, also Ihr Ministerium, noch während der örtlichen Erhebung nachdrücklich zum Handeln aufgefordert habe. Das haben Sie dann getan.

Die Frage, die ich Ihnen stellen möchte, ist: Wie erklären Sie sich, dass das für Gefahrenabwehr zuständige Ministerium erst vom Landesrechnungshof aufgefordert werden muss, der Gefahrenabwehr nachzukommen?

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Abg. Quade, wir werden uns en détail mit dem Prüfbericht des Landesrechnungshofes im Innenausschuss auseinandersetzen. Mir ging es vorhin vor allem darum, darzustellen, dass ich ein bisschen das Gefühl hatte, es ist in der öffentlichen Berichterstattung der Eindruck entstanden, dass der Landesrechnungshof prüft - wir bekommen in dem Fall dann ja einen Zwischenbericht und die Möglichkeit, uns dazu zu äußern -, dass wir uns geäußert haben, aber nicht tätig geworden sind, sondern erst nach Vorliegen des Abschlussberichtes tätig werden. Das ist eben nicht so.

(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP)

Wir haben, während der Landesrechnungshof prüfte, bereits selbst mit eigenen Prüfungen

begonnen. Denn auch wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass unter anderem der Vorfall im Polizeirevier Harz so gravierend war, dass er unverzügliches Handeln von unserer Seite notwendig machte. Dem sind wir nachgekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zum Polizeirevier Harz kann ich aufgrund der dann erfolgten Ad-Hoc-Prüfung sowie der Tiefenprüfung sagen, dass es sich bei dem Fall der Kalaschnikow um einen Einzelfall und um ein Einzelversagen handelt; was den Vorfall nicht besser macht. Aber das kann ich über das Polizeirevier sagen.

Natürlich haben wir auch damit begonnen, die anderen Prüfungsfeststellungen zu prüfen. Wir haben ja die Möglichkeit, zu den Entwürfen des Landesrechnungshofs Stellung zu nehmen. Insoweit wir dabei das Gefühl hatten, wir müssen weitere Dinge veranlassen, haben wir das im Einzelnen auch getan. Aber ich denke, das werden wir alles im Detail im Innenausschuss darlegen.

Was ich zudem sagen wollte, ist: Wir ruhen uns eben nicht darauf aus, sondern wir schauen, ob die einzelnen Vorwürfe zutreffen, und nehmen dazu Stellung. Wir haben hier oder da, jetzt gerade im Harz, sogar eine Tiefenprüfung veranlasst. Andere Bereiche haben wir uns auch angeschaut.

Nun aber wollen wir uns den Bereich der Aservatenverwaltung insgesamt anschauen. Deswegen haben wir schon im August des letzten Jahres eine Projektgruppe ins Leben gerufen. Denn es ist ja am Ende eine der Empfehlungen des Landesrechnungshofs, dass wir eben einheitliche Regelungen schaffen und Standards und Ähnliches landesweit für alle Polizei-

behörden definieren sollen. Dem kommen wir bereits nach - wir fangen auch nicht erst jetzt mit der Arbeit an -; diese Projektgruppe hat schon im Sommer des letzten Jahres ihre Arbeit aufgenommen.

(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP - Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie haben eine Nachfrage? - Bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Der Bericht des Landesrechnungshofs stellt das dankenswerterweise auch umfassend dar, auch die Stellungnahme Ihres Ministeriums. Der Landesrechnungshof berichtet, eine ordnungsgemäße Geschäftsprüfung der Verwahrstellen haben die Dienststellen im Polizeibereich vielfach nicht oder nur sporadisch vorgenommen. Und er stellte mangelnde Geschäftsprüfung bei mehr als der Hälfte der geprüften Dienststellen fest. Das heißt, wir reden nicht nur über eine Dienststelle.

Es geht um lose Waffenbündel. Es geht um geladene Waffen, Waffen in Pappkartons, Waffen und Betäubungsmittel in mit einfachen Zylinderschlössern oder Vorhängeschlössern gesicherten Garagen, ohne Videoüberwachung.

Ihre Stellungnahme, die der Landesrechnungshof wiedergibt, lautet, dass es keine Sicherheitsbedenken gegen die Art der Verwahrung von Waffen gebe und - ich zitiere - die aktuelle Verwahrsituation vorerst beibehalten werde. Frau Ministerin, bleiben Sie bei der Aussage, dass es lediglich um Einzelfälle gehe, bei denen

Dokumentationsversäumnisse erkennbar gewesen seien?

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Quade, auch hier gilt: Sie können nicht eine Aussage, die ich ganz bewusst in einem Zusammenhang tätige - - Sie wollten mich ja die ganze Zeit dahin locken, dass ich erkläre, dass es in den letzten 30 Jahren seit Bestehen des Landes Sachsen-Anhalt nie einen Fall gab, bei dem ein womöglich falsch verwahrtes Asservat am Ende in einem Gerichtsprozess nicht verwertbar war. Eine solche Aussage treffen kann eigentlich kein Mensch. Denn auch ich kann nicht 30 Jahre zurückschauen.

Im Augenblick haben Sie eine kleine Anfrage, glaube ich, zum Thema „Verwahrung von Speichermedien“ gestellt; das ist eine ähnliche Frage. Darin stellen Sie vielfältige Fragen. Ich weiß auch nicht, wie es sich in laufenden Prozessen verhält. Sie wollten von mir eine Antwort haben, die kein Mensch geben kann. Denn es kann plötzlich irgendwann einmal etwas auftauchen, das irgendwo nicht sauber dokumentiert worden ist, und dann sagen Sie mir, ich hätte hier gelogen. Deswegen sage ich an dieser Stelle nur das, was ich verlässlich sagen kann.

Ich habe gerade mit Bezug auf den Einzelfall ganz bewusst auf das Polizeirevier Harz rekurriert. Ich habe gesagt, dass dort eine Tiefenprüfung erfolgte - deswegen kann ich es sehr, sehr verlässlich sagen - und es neben dem Vorfall mit der Kalaschnikow eben sonst keine Vorkommnisse gab. Insofern war das ein bedauerlicher, aber inakzeptabler Einzelfall.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

(Unruhe)

Wir freuen uns, dass der Finanzminister wieder da ist.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Wir setzen fort mit der Fraktion der SPD.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Wir verzichten!)

Ihr verzichtet. - Dann die Fraktion der FDP.

Andreas Silbersack (FDP):

Unsere Frage richtet sich an den Wirtschaftsminister. Wir hören ja allerorten, zuletzt gestern Abend beim IHK-Neujahresempfang, dass der Fachkräftemangel in Sachsen-Anhalt vorhanden ist. Ich und wir als Fraktion würden einmal gern von Ihnen wissen: Wie schätzen Sie die derzeitige Lage ein und was müssen wir tun?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Schulze, bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Vielen Dank. - Das, was Andreas Silbersack gerade gesagt hat, zeigt, dass man eigentlich bei fast jeder Veranstaltung, wo Wirtschaft am Tisch sitzt, wo Wirtschaft diskutiert, dieses Thema diskutiert. Deswegen antworte ich direkt auf die Frage: Ich schätze das schon als

eines der wesentlichen Themen, als das wahrscheinlich am schwierigsten zu lösende Thema der nächsten zehn, 15 Jahre ein, auch für Sachsen-Anhalt.

Ich kenne noch die Zeit, als man in Sachsen-Anhalt über hohe Arbeitslosigkeit sprach. Heute haben wir eine Zeit, in der eigentlich keiner mehr arbeitslos sein muss. Deswegen gehe ich auf zwei Ebenen des Fachkräftemangels ein. Zum einen gehöre ich auch zu denjenigen, die sagen, dass wir in den verschiedenen Bereichen der Wirtschaft in den nächsten Jahren nicht darum herumkommen werden, uns massiv darum zu kümmern, Menschen den Zuzug zu ermöglichen, und zwar auch von Menschen aus dem Ausland, die hier arbeiten wollen, die hier Steuern zahlen. Sie sind uns natürlich herzlich willkommen, weil wir sie brauchen.

(Unruhe)

Zum anderen nenne ich eine Zahl, die mich, was Deutschland angeht, sehr erschreckt hat. Wir haben ganz aktuell - - Ich weiß ja nicht, die linke Seite hört kaum noch zu, aber es betrifft sie ja auch irgendwie.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich hatte auch gerade das Gefühl, dass es langsam ein wenig unruhig wird.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Wir haben in Deutschland - das ist vielleicht nicht jedem bekannt - aktuell ca. 2,5 Millionen Menschen in einem Alter zwischen 18 und

34 Jahren, die keinerlei Ausbildung haben; die am Ende des Tages eigentlich dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen, die oft alimentiert werden oder werden müssen. Hierzu müssen wir sagen - das ist ein ganz wesentlicher Fakt -: Wir müssen schauen, dass wir uns nicht nur auf den Zuzug aus dem Ausland konzentrieren, sondern auch darauf, wie wir die Menschen, die dem Arbeitsmarkt theoretisch zur Verfügung stehen, in Arbeit bekommen.

Ich sage es ganz bewusst - das sage ich auch selbstbewusst als Wirtschaftsminister des Landes Sachsen-Anhalt -, bei uns gibt es genug offene Stellen. Für all jene, die arbeiten wollen, finden wir Entsprechendes. Aber natürlich ist die Herausforderung an der einen oder anderen Stelle nicht ganz einfach zu meistern. Man muss die Leute teilweise weiterqualifizieren. Zur Wahrheit gehört auch, dass im Moment an mancher Stelle gewisse Anreize dafür sorgen, dass nicht jeder arbeiten will. Deswegen werden wir uns mit dem Thema sehr eng befassen.

Sie können sich Statistiken des Statistischen Landesamts anschauen. Sie können sich eigentlich jegliche Statistik anschauen. Daraus wird ersichtlich, dass in Sachsen-Anhalt mehrere Hunderttausend Menschen in den nächsten Jahren in den Ruhestand gehen, den sie sich auch verdient haben, die hier viele Jahre, Jahrzehnte gearbeitet haben, die das Land aufgebaut haben. Aber diese Arbeitskräfte müssen ersetzt werden. Wir werden das nicht alles mit Automatisierung, mittels KI oder anderer Dinge hinbekommen.

Gleichzeitig sind wir alle gemeinsam stolz darauf, dass wir hier nicht nur Ansiedlungsprojekte massiv fördern, sondern dass gerade in den letzten beiden Jahren so viele Unternehmen

wie noch nie nach Sachsen-Anhalt in einer Größenordnung gekommen sind, wie wir sie vielleicht vor einigen Jahren noch gar nicht für möglich gehalten haben.

Es überrascht mich manchmal, wenn ich dann mit Unternehmensvertretern in meinem Büro an einem Tisch sitze, dass sie nicht sagen: Herr Schulze, wir reden über 30 oder 40 Arbeitsplätze, sondern dass sie sagen, wir reden über 300 oder 400 neue Arbeitsplätze. Wenn man dann einige Tage später die nächsten Unternehmensvertreter hat, die auch in der Größenordnung diskutieren, dann ist das schon sehr spannend.

Ich will aktuelle Beispiele für Ansiedlungen nennen, bei denen wir gerade ziemlich weit sind. Zum Beispiel reden wir bei Avnet in Bernburg über 700 Arbeitsplätze. Intel kennen Sie alle. Ich sehe auch, dass ein tolles Unternehmen aus Indien in Hoym gerade in ein Unternehmen investiert hat, das vor einigen Jahren noch insolvent war, sodass 60 Arbeitsplätze gerettet wurden und jetzt 100 weitere Arbeitsplätze von den Indern geschaffen werden.

Wenn ich Daimler Truck in Halberstadt sehe, dann stelle ich fest, dass das alles neue Arbeitsplätze sind, die wir auch zur Verfügung stellen müssen. Deshalb ist die Frage des Abg. Silbersack von der FDP absolut berechtigt und sie ist eine der wichtigsten Fragen für die nächsten Jahre. Ich gehe davon aus, dass das, was wir jetzt auf den Weg bringen, die Arbeitsministerin Petra Grimm-Benne zum einen, ich als Wirtschaftsminister zum anderen und gemeinsam mit der Landesregierung insgesamt, bitter nötig ist für Sachsen-Anhalt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Schulze. - So, zweite Runde ist beendet und wir steigen in die dritte Runde ein. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Striegel, bitte.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe eine Frage an die Landesregierung. Und zwar hat in dieser Woche das Bundesverfassungsgericht zum Thema Parteienfinanzierung und zum Ausschluss der NPD, inzwischen in „Die Heimat“ umbenannt, aus der Parteienfinanzierung entschieden.

Meine Frage an die Landesregierung ist, ob das Urteil bereits zur Kenntnis genommen und ausgewertet wurde und ob hinsichtlich der Frage nach der Anwendbarkeit auf andere verfassungsfeindliche Bestrebungen in Parteienform dazu bereits Rückschlüsse vorliegen.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Abg. Striegel, Sie können sich sicher sein, dass wir diese Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts intensiv auswerten und ggf. notwendige Schlussfolgerungen daraus ziehen werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - So, weiter geht es mit der CDU.

(Guido Heuer, CDU: Verzichtet!)

- Verzichtet. - AfD?

(Oliver Kirchner, AfD: Ebenfalls!)

- Verzichtet. - Die LINKE? - Frau Quade.

(Alexander Räuscher, CDU: Frau Quade! - Unruhe bei der CDU)

Henriette Quade (DIE LINKE):

Frau Ministerin, anknüpfend an die Frage, die ich zuletzt gestellt habe, nämlich wie es sein kann, dass das für Gefahrenabwehr zuständige Ministerium erst zur Gefahrenabwehr aufgefordert werden muss, habe ich noch eine Frage. Ich habe im Jahr 2020 das Innenministerium zur Asservatenverwaltung befragt. Mir wurde damals gesagt, dass es eine umfassende und engmaschige Dokumentation und Überprüfung der Asservatenverwaltung geben würde.

Der Landesrechnungshof kommt zu einem gänzlich anderen Befund. Ich habe vorgetragen, dass eine unzureichende Dokumentation und fehlende Geschäftsprüfung in mehr als der Hälfte der überprüften Dienststellen festgestellt worden ist. Wie erklären Sie mir diesen Widerspruch? Denn die Geschäftsprüfungen haben offensichtlich nicht stattgefunden. Die Dokumentation, wie es mir im Jahr 2020 als Antwort gegeben wurde, fand so auch nicht statt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Zieschang, bitte.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Es gab zwischen dem Jahr 2016 und heute eine kurze Zeit, in der ich nicht im Innenministerium war. Darunter fällt das Jahr 2020. Sollte es einen Widerspruch geben, werden wir uns damit im Innenausschuss befassen.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt doch eine Nachfrage?

Henriette Quade (DIE LINKE):

Dann frage ich noch mal anders: Frau Ministerin, wie erklären Sie es sich als Innenministerin, dass offensichtlich in einer ganzen Reihe von Dienststellen der Polizei keine Geschäftsprüfungen stattgefunden haben und dass der Landesrechnungshof schwerwiegende Verletzungen der Dienst- und Fachaufsicht, begangen von Ihrem Ministerium, feststellt? Wie verhalten Sie sich dazu? Die Antwort darauf kann doch nicht sein, wir haben in einem Revier Maßnahmen veranlasst und ansonsten eine Projektgruppe eingesetzt.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Da ich das nie gesagt habe, was Sie jetzt verkürzt darstellen, kann ich eigentlich auch nicht darauf antworten. Ich habe Ihnen dargestellt, welche Maßnahmen wir im Polizeirevier Harz veranlasst haben. Ich habe Ihnen auch gesagt, dass wir selbstverständlich zu den Entwürfen

des Prüfungsberichtes des Landesrechnungshofes nicht nur einfach Stellung genommen haben, sondern dass wir das natürlich auch zum Anlass genommen haben, um die einzelnen Vorwürfe, die dort erhoben worden sind, im Einzelfall zu prüfen und dem nachzugehen.

Wir sind insgesamt auch zu dem Ergebnis gekommen, dass wir uns, losgelöst von den Detailfeststellungen, eben auch die Asservatenverwaltung grundlegend anschauen und einheitliche Standards festlegen wollen. Deswegen gibt es eben noch zusätzlich die Projektgruppe, die wir im August des letzten Jahres initiiert haben.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Damit sind wir am Ende der Fragestunde. Wir führen hier vorn einen kurzen Wechsel durch.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Guten Morgen, auch von mir noch einmal. Wir setzen fort mit dem

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

Rassistische Pläne zur Vertreibung von Zuwanderern und Deutschen: Bedrohung des inneren Friedens, Gefährdung von Verfassungsordnung und Wohlstand

Antrag Fraktion SPD - **Drs. 8/3628**

Die Redezeit beträgt je Fraktion zehn Minuten, die der Landesregierung ebenfalls. Es wurde die folgende Reihenfolge vereinbart: SPD, AfD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE und CDU. Zunächst hat die Antragstellerin das Wort. Für die SPD spricht Frau Dr. Katja Pähle. - Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Diese Aktuelle Debatte zu beantragen war für uns als Sozialdemokraten eine Selbstverständlichkeit. Es ist unabweisbar, dass der Landtag über die ungeheuerlichen Pläne spricht, die heute vor genau zwei Monaten in der Nähe von Potsdam bei einem Treffen notorischer Rechtsextremisten beraten wurden.

Nachdem die journalistische Rechercheplattform „Correctiv“ die Inhalte und Teilnehmer dieser Veranstaltung enthüllt hat, kann ein deutsches Parlament dazu nicht schweigen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Und ich sage es ganz deutlich: Das gilt erst recht für einen Landtag, in dem an herausgehobener Stelle als Fraktionsvorsitzender jemand sitzt, der die rassistischen Ziele des Potsdamer Treffens offensichtlich teilt und unterstützt.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Wörtlich!)

Allerdings ist unser Antrag in einem wichtigen Punkt veraltet: Tausende von Menschen haben gegen die Pläne protestiert; das haben wir geschrieben. Das stimmt natürlich nicht mehr.

(Olaf Meister, GRÜNE: Das ist richtig!)

Und wir korrigieren uns mit großer Freude. Viele Hunderttausend Menschen,

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

weit mehr als 1 Million haben überall in Deutschland gegen die Gefahr von rechts demonstriert. Die große demokratische Mehrheit in unserem Land hat Flagge gezeigt und zeigt Flagge, und zwar in Ost und West, auch in Sachsen-Anhalt.

In Magdeburg, in Burg, in Dessau und ganz besonders in meiner Heimatstadt Halle, in der am letzten Samstag eine Kundgebung mit mehr als 16 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern stattfand, haben die Menschen deutlich gezeigt, was sie von den menschenverachtenden Plänen halten. Das war und ist eine große Genugtuung für die Demokratinnen und Demokraten.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Und das gibt Anlass zu Optimismus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was im Hotel bei Potsdam besprochen wurde, ist aus den Presseveröffentlichungen hinlänglich bekannt. Es ist aber wichtig festzuhalten, worum es dort nicht ging: Es ging nicht um die Abschiebung von Menschen, die in Deutschland um Asyl nachgesucht haben, die in einem

rechtsstaatlichen Verfahren keinen solchen Schutz erhalten haben und die deshalb zur Ausreise verpflichtet sind.

Vielmehr geht es unter dem zynischen Begriff „Remigration“ um die massenhafte Deportation von Ausländerinnen und Ausländern, die ein verbrieftes Recht haben, in Deutschland zu leben. Es geht um die Ausweisung und Ausbürgerung auch von Deutschen, die selbst oder deren Eltern zugewandert sind und eingebürgert wurden. Und es geht darum, Deutsche auch ohne Migrationsgeschichte gleich mit loszuwerden, weil sie politisch missliebig sind.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Dieser sogenannte Masterplan, in Potsdam maßgeblich vorgebracht von Martin Sellner aus Österreich, ist getragen von der biologischen Vorstellung eines homogenen deutschen Volkskörpers, den es nie gegeben hat und nie geben wird.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Die Teilnehmer des Potsdamer Treffens wollen nach ihren kruden Vorstellungen sortieren, wer dazugehört und wer nicht. Dieser Ansatz ist unbestreitbar verfassungswidrig. Er folgt einem ausschließlich an ethnischen Kategorien orientierten Begriff des Volkes, den das Bundesverfassungsgericht im zweiten NPD-Verbotsverfahren als verfassungsrechtlich unhaltbar und als Missachtung der Menschenwürde eingeordnet hat.

Es ist kein Wunder, dass viele Historiker und Politikwissenschaftler hier eine direkte Traditionslinie zum Nationalsozialismus sehen. Das,

was in Potsdam verhandelt wurde, ist fundamental gegen die Interessen unseres Volkes gerichtet,

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

weil seine Umsetzung den Zusammenbruch der Volkswirtschaft und die völlige internationale Isolierung Deutschlands auslösen würde. Die Menschen, die am Wochenende demonstriert haben, haben diesen Plan als das erkannt, was er ist, nämlich eine Kampfansage an alle, denen die Werte des Grundgesetzes wichtig sind.

Sie, Herr Siegmund, haben zwei Dinge geschafft: Sie haben durch Ihre Teilnahme in Potsdam für alle sichtbar gemacht, dass die AfD ein fester Bestandteil einer rechtsextremen Formation ist, die die Axt an die demokratische Grundordnung unseres Landes legt. Und Sie haben mit der Aussage - ich zitiere aus den Veröffentlichungen - „Das Straßenbild müsse sich ändern, ausländische Restaurants unter Druck gesetzt werden.“,

(Ulrich Siegmund, AfD: Alles falsch, Schwachsinn!)

geschafft, dass wirklich jeder und jedem plastisch klargemacht wurde: AfD-Politik macht unser Land ärmer, unser Leben trister und sogar unser Essen langweiliger.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Deutschland steht an einem Scheideweg. Es geht darum, ob unser Land seinen weltoffenen Charakter behält und eine sichere Heimat

für alle ist, die hier leben. Es geht darum, ob wir Zuwanderung stärken und die Menschen willkommen heißen, die unseren Arbeitsmarkt beleben und die wir dringend brauchen,

(Ein Abgeordneter der AfD lacht)

in Schulen, Gastronomie, Forschung, Industrie und auch sonst fast überall - der Wirtschaftsminister ist dazu vorhin gefragt worden -,

(Zurufe von der AfD)

oder ob es eine rassistische Minderheit schafft, durch Drohszenarien wie das von Potsdam, Menschen zu ängstigen, die sich schon jetzt in Deutschland häufig nicht mehr sicher fühlen, und ob dadurch womöglich auch Menschen von der Einwanderung nach Deutschland abgeschreckt werden, die Menschen, die Intel händeringend erwartet, genauso wie der Malermeister von nebenan.

Auf der Bundesebene sind in jüngster Zeit wichtige Weichen für Zuwanderung gestellt worden mit dem neuen Einwanderungsrecht, weil für die Zuwanderung von qualifizierten Arbeitskräften viele Hürden abgebaut und Verfahren beschleunigt werden müssen, und auch mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht; denn auch derjenige, der vergebens Asyl beantragt hat, ist deswegen noch längst nicht illegal, sondern ein Mensch mit Stärken und Potenzialen, auch für den Arbeitsmarkt.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Und mit dem gerade verabschiedeten Staatsbürgerschaftsrecht zeigen wir deutlich: Wer dauerhaft hier lebt und unsere Rechtsordnung

anerkennt, kann Deutscher oder Deutsche werden und bleibt es auch.

(Zuruf von der AfD)

Dieser Kurs muss fortgesetzt werden, damit auch die Länder und die Kommunen diesen Rechtsrahmen nutzen können, um ihren Beitrag zur Arbeitskräftezuwanderung und für eine erfolgreiche Integration leisten zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um den weltoffenen Charakter und die Ausstrahlung Deutschlands nach außen haben sich die Demonstrantinnen und Demonstranten vom Wochenende verdient gemacht. Und es geht weiter: heute auch hier auf dem Domplatz vor dem Landtag.

Allein in Sachsen-Anhalt sind zudem Kundgebungen in Stapelburg, Seehausen, Tangermünde, Tangerhütte, Stendal, Sangerhausen, Blankenburg, Quedlinburg, Lutherstadt Wittenberg, Aschersleben, Naumburg, Weißenfels, Schönebeck, Zeitz und Schnellroda angekündigt worden.

(Eva von Angern, DIE LINKE: In Gardelegen auch!)

Das ist der viel beschworene Aufstand der Anständigen. - Ich höre gerade, es gibt noch andere Orte.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)

Das ist der viel beschworene Aufstand der Anständigen. Und die anständigen Bürgerinnen und Bürger haben ein klares Signal gesetzt: Bis hierher und nicht weiter!

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Aber wehrhafte Demokratie ist nicht nur eine Sache der Zivilgesellschaft. Auch der Staat ist gefordert, und zwar nicht nur der Verfassungsschutz. Der Rechtsstaat hat ein breites Instrumentarium, um seine Feinde in die Schranken zu weisen:

Das Verbot und die Auflösung verfassungsfeindlicher Organisationen. In diesem Zusammenhang hat die Diskussion über die Junge Alternative bereits begonnen.

Ein Einreiseverbot für Ausländer, die in Deutschland unsere Staatsordnung bekämpfen. Was für islamistische Gefährder gilt, ist für einen rassistischen Agitator wie Martin Sellner, ehrlich gesagt, auch nur recht und billig.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU, von Andreas Silbersack, FDP, und von Guido Kosmehl, FDP)

Dabei können Grenzkontrollen wirklich etwas bringen.

Das Austrocknen staatlicher Finanzquellen für verfassungsfeindliche Parteien. Das Bundesverfassungsgericht hat dazu bereits im zweiten NPD-Verfahren den Weg gewiesen. Wie wir seit dem Urteil vom Dienstag wissen, funktioniert das auch.

Natürlich müssen die zuständigen Verfassungsorgane auch die Aussicht auf ein Verbotsverfahren gegen die AfD prüfen. Die Väter und Mütter unseres Grundgesetzes haben dieses

Instrument nicht geschaffen, damit es in Zeiten von Bedrohung im Grundgesetz verstaubt. Aber ein Parteiverbot, das sage ich ganz deutlich, ist keine politische Waffe,

(Zuruf von der AfD: Eben doch!)

sondern eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes ausschließlich nach Recht und Gesetz.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Was wir hier im Landtag tun können und tun müssen, das werden wir diskutieren, wenn der Abwahantrag gegen Herrn Siegmund als Vorsitzender des Sozialausschusses zur Abstimmung kommt.

Wenn wir im nächsten Monat, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, hier im Landtag zusammenkommen, wird die Sitzung durch einen Festakt aus Anlass des hundertjährigen Jubiläums der Gründung des Reichsbanners Schwarz-Rot-Gold im Jahr 1924 unterbrochen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Pähle, kommen Sie bitte zum Ende.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ein kurzes Zitat noch. Zu den Politikern, die auch im Reichsbanner aktiv waren, gehört Josef Wirth, Vertreter des Christlichen Zentrums und ehemaliger Reichskanzler. Bereits im Jahr 1922 prägte er folgendes Zitat, und ich will es gerne hier wiederholen:

„Da steht der Feind, der sein Gift in die Wunden eines Volkes träufelt. Da steht der Feind - und darüber ist kein Zweifel: Dieser Feind steht rechts.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Sven Czekkalla, CDU, von Andreas Silbersack, FDP, und von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Pähle, es gibt zwei Fragewünsche, von Herrn Köhler, AfD, und von Herrn Tillschneider, AfD. Wollen Sie die beantworten? - Offensichtlich ja. - Herr Köhler, Sie haben die Chance, ihre Frage zu stellen. - Bitte sehr.

Gordon Köhler (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Dr. Pähle, wenn ich zu unserem nördlichen Nachbarn, nach Dänemark, schaue, dann muss ich feststellen, dass man dort die Asylzahlen auf Null drücken möchte. Es gab dort den Plan, dass Dänemark kein Platz für illegale Migration ist. Es wurden dort Ruanda-Pläne diskutiert. Es gab sogar ein Schmuckgesetz, nach welchem Asylbewerbern an der Grenze der Schmuck ab einem bestimmten Wert abgenommen wird. Jetzt möchte ich von Ihnen wissen, ob Sie diese Asylpolitik der dänischen Sozialdemokraten ebenfalls für rassistisch halten.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Köhler, seit den Veröffentlichungen von „Correctiv“ befindet sich die AfD in einem Prozess von „das ist anders gemeint“, „das haben wir so nicht gesagt“, „die Bilder auf den Straßen sind KI-gesteuert“, „das sind alles Fake News“, „Diskutanten und Demonstranten werden durch Medien instrumentalisiert“.

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Sie sollen die Frage beantworten!)

Was Sie hier machen, ist genau das Gleiche, nur auf einer anderen Ebene.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Ich sage Ihnen ganz deutlich - das habe ich in meinem Redebeitrag auch gesagt -:

(Daniel Roi, AfD: Antworten Sie doch einfach!)

- Herr Roi, das entscheide ich.

Rechtsstaatliche Rahmensetzungen, auch hier in Deutschland, z. B. für die Ausreiseverpflichtung und Abschiebung von abgewiesenen Asylbewerbern, sind auch sozialdemokratische Forderung.

Was Sie dort besprochen haben, nicht Sie in Person, sondern die Vertreter in Potsdam unter Anwesenheit Ihres Fraktionsvorsitzenden, ist kein rechtsstaatliches Verfahren. Es ist der bewusste Plan der Deportation von Menschen,

die ein Recht haben, hier zu bleiben. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Pähle, Sie wissen ja sehr genau, was auf diesem Treffen besprochen wurde. Sie wissen es genauer, als „Correctiv“ es mittlerweile zu behaupten wagt.

(Oliver Kirchner, AfD, lacht)

Deshalb frage ich Sie: Haben Sie eigene Quellen oder waren Sie selbst dabei?

(Beifall bei der AfD)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Tillschneider, Ihre süffisante Art nach dem Motto, ob ich da selbst dabei war, habe ich wohl wahrgenommen. Ganz ehrlich: Nennen Sie mir ein Zitat aus meiner Rede, von dem Sie meinen, ich weiß mehr, als „Correctiv“ veröffentlicht hat.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Wenn Sie mir das nachweisen können, dann können wir weiter diskutieren. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit kommen wir zum nächsten Debattenbeitrag und den hält der Ministerpräsident Herr Haseloff. - Bitte sehr.

(Zuruf von Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff)

- Das ist Ihr gutes Recht, Herr Haseloff. Das Recht der anderen ist es, dass sie dann noch länger reden. - Bitte.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Seit Jahren beobachten wir und inzwischen auch der Verfassungsschutz den Weg der AfD von einer ursprünglich euroskeptischen zu einer offen rechtsextremen Partei. Viele Gründungsmitglieder haben die Partei wegen dieser verhängnisvollen Entwicklung inzwischen verlassen und warnen davor, die Gefahren, die von der AfD mittlerweile ausgehen, zu bagatellisieren. Die Positionen, die von herausgehobenen Funktionsträgern der Partei vertreten werden, werden immer radikaler.

Deutschland im Jahr 2023, nicht 1933 - in Potsdam diskutieren Rechtsextreme unverhohlen rassistische Fantasien. Menschen aus unserer Mitte werden stigmatisiert, ausgegrenzt und ihre organisierte Vertreibung aus Deutschland wird erörtert. In Potsdam wurde in geschlossener Gesellschaft Klartext gesprochen. Gut, dass Journalisten es in die Öffentlichkeit getragen haben.

Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Treffens haben sich endgültig demaskiert und ihr wahres Gesicht gezeigt. Ich frage mich: Wie geschichtsvergessen kann man eigentlich sein? Was dort verhandelt worden ist, erinnert an die finstersten Zeiten deutscher Geschichte.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP - Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch das bleibt festzuhalten: Die AfD distanziert sich von diesem Treffen und den dort propagierten Thesen allenfalls halbherzig.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN, von Anne-Marie Keding, CDU, von Andreas Silbersack, FDP, und von Guido Kosmehl, FDP)

Die Partei sieht sich in klassischer Täter-Opfer-Umkehr vielmehr als Opfer einer von Politik und Medien inszenierten Kampagne.

(Zurufe von der AfD: Ja, das ist ja auch so! - Gut festgestellt!)

Das zeigt, wes Geistes Kind die AfD ist.

(Tobias Rausch, AfD: Ja, genau!)

- Wer so reagiert, hat nichts verstanden.

Die Thesen von Potsdam sind nicht klein zu reden. Das Treffen zeigt uns drastisch die vom Rechtsextremismus zunehmend ausgehenden Gefahren für unser Land auf.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN, von Andreas Silbersack, FDP, und von Guido Kosmehl, FDP)

Reden auch wir Klartext. Unsere freiheitliche Gesellschaft und unsere Demokratie sind herausgefordert. Klare Reaktionen zeigen - das ist das Gebot der Stunde. Seit vielen Tagen gehen in ganz Deutschland Hunderttausende Menschen auf die Straßen, Tausende auch in Halle und in Magdeburg. Frau Pähle hat die Orte, an denen entsprechende Veranstaltungen in der Planung sind, genannt. Und das ist sicherlich noch nicht vollständig gewesen. Die Menschen wenden sich gegen Rassismus und Rechtsextremismus. Dafür bin ich sehr dankbar. Das sind ermutigende Signale.

Für unsere Überzeugungen und demokratischen Institutionen müssen wir entschlossen eintreten. Wir haben Verantwortung vor der Geschichte und für die Gestaltung der Zukunft. „Wehret den Anfängen!“ ist keine Floskel, sondern in der wehrhaften Demokratie unseres Grundgesetzes ein moralischer Imperativ.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

In ihr trägt jeder Einzelne Verantwortung für sich selbst und für die Allgemeinheit. Das gilt heute mehr denn je. Auch für den Staat, der handeln muss und auch weiter handeln wird.

Der Nationalsozialismus lässt sich nicht aus der Kontinuität der deutschen Geschichte lösen. Kann sich Ähnliches wiederholen? - Man sollte diese Frage nicht allzu leichtfertig mit Nein beantworten. Die liberale Demokratie stabilisiert sich nicht automatisch, sondern nur durch bürgerschaftliches Handeln.

Wir beobachten seit Längerem einen schwindenden Respekt gegenüber demokratischen Normen und Institutionen. Die Grenzen des Sagbaren verschieben sich immer mehr. Radikale, ja menschenverachtende Parolen werden

hoffähig. Rassisten und Rechtsextreme vertreten unverhohlen anachronistische Geschichts- und Weltbilder. Für sie scheint es das 20. Jahrhundert nie gegeben zu haben. Dahinter verbirgt sich auch eine Sehnsucht nach einfachen Lösungen für komplexe Modernisierungsprozesse.

Jacob Burckhardt warnte schon im 19. Jahrhundert hellstichtig vor den „schrecklichen Vereinfachern“. Gegen sie, ihre Politik und ihre Weltbilder muss man mit aller Entschiedenheit vorgehen. Patentrezepte gibt es zwar nicht, aber gerade auch die Auseinandersetzung mit der Geschichte kann uns sensibilisieren und wachsender machen gegenüber diesen evidenten Bedrohungen.

Wir können aus der Geschichte lernen. Sie ist kein Strom ohne Lenkung und kein bloßes Sich-Ereignen. Geschichte ist das Ergebnis menschlicher Handlungen. Aufklärung ist wichtig und sie muss in die Breite wirken. Die Lehre aus dem Nationalsozialismus kann nur lauten, unsere Gegenwart nach anderen, menschlicheren Maßstäben zu gestalten. Unser demokratischer Verfassungsstaat ist die Antithese zum politischen Extremismus.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der erste Artikel unserer Verfassung beginnt mit dem Satz: „Die Würde des Menschen“ - und das meint alle Menschen - „ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.“ - Das war die bewusste Antwort der Verfassungsväter und -mütter auf die menschenverachtenden nationalsozialistischen Verbrechen.

Ganz bewusst stehen die individuellen Grundrechte am Anfang des Grundgesetzes. An

diesen Werten hat sich unsere Gesellschaft auszurichten und sie muss sie wehrhaft verteidigen. Sie sind nicht verhandelbar. Die Grundrechte gelten für alle in Deutschland lebenden Menschen ohne Ausnahme.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP
- Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Potsdamer Treffens wollen eine andere Gesellschaft. Denn ihre Thesen sind mit dem Leitbild des Grundgesetzes schlechthin unvereinbar. Sie haben ein ganz anderes Menschenbild, in dem nicht jedem Geschöpf Gottes dieselbe Würde innewohnt.

Ihre Bewegung geht allein von der Vorstellung eines geeinten und homogenen Volkes aus, in dem alle anderen Menschen Fremdkörper sind. Sie distanzieren sich radikal von allem, was ihnen fremd ist. Ihre von Ressentiments geleitete Politik bietet keine Lösungen, sondern verschärft die Probleme. Ihr Vokabular ist unmenschlich, zynisch und abscheulich. - Wir gegen die anderen.

Demokratie ist aber immer auch Schutz von Minderheiten und sie fußt auf Mitmenschlichkeit und Solidarität.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der FDP)

Treffen und Thesen wie in Potsdam gefährden unsere Demokratie. Der Schaden ist immens. Das Ausland registriert solche Vorfälle sehr genau. Erst kürzlich hat sich der renommierte US-Ökonom Adam Posen verstört gezeigt über die Wahlerfolge der AfD. Qualifizierte Fachkräfte werden abgeschreckt, nach Deutschland

zu kommen. Nationale Abschottung ist Gift für jede Volkswirtschaft.

(Oliver Kirchner, AfD: Die kommen ja schon seit 2015!)

Denken wir an Intel oder an die vielen anderen ausländischen Investoren in Sachsen-Anhalt. Wenige Länder haben in der Vergangenheit so sehr von Europa und der Globalisierung profitiert wie das Exportland Deutschland. Das muss aber nicht so bleiben. Angesichts unserer Geburtenzahlen müssen wir eine vernünftig geordnete Zuwanderung als Chance begreifen und nicht als Bedrohung.

Fachkräfte werden heute weltweit umworben. Wir stehen in einem globalen Wettbewerb um die besten Köpfe. Für die gut ausgebildeten Menschen aus aller Welt muss es attraktiv sein, in Deutschland zu leben und zu arbeiten, für die Pflegekraft ebenso wie für den Facharbeiter und die Facharbeiterin oder für die Akademikerin und den Akademiker.

Doch das allein reicht nicht aus. Ebenso wichtig ist ein Klima der Weltoffenheit. Eine aufrichtige Willkommenskultur zielt auf Teilhabe und Integration ab. Einwanderer müssen sich wohl und sicher in unserem Land fühlen. Ihnen müssen nicht nur beruflich gute Perspektiven geboten werden; nur dann werden sie dauerhaft bleiben.

Sachsen-Anhalt ist und bleibt weltoffen, tolerant und pluralistisch.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der FDP)

Ich sage es ausdrücklich, für diese Werte stehe ich als Ministerpräsident. Ich bin mir

sicher, der weitaus größte Teil unserer Bevölkerung teilt diese Einstellung.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der FDP)

Die Menschheit will eine Gesellschaft ohne Ressentiments. Ihr ist der gesellschaftliche Zusammenhalt wichtig.

Richtig ist aber auch: Zuwanderung darf die Menschen nicht überfordern. Ein Menschenrecht auf Einwanderung gibt es nicht. Artikel 16a des Grundgesetzes garantiert das Recht auf Asyl. Einwanderung können und müssen wir aber so gestalten, dass die Willkommenskultur nicht leidet.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Das Bild der Deutschen vom Migrationsgeschehen hat sich seit einigen Jahren stark verändert, und zwar nicht zum Positiven, wie die „FAZ“ vor einigen Tagen schrieb. Zugleich hat die irreguläre Zuwanderung einen historischen Höchststand erreicht. Wir dürfen das im Interesse des gesellschaftlichen Zusammenhalts nicht ignorieren. Hierbei ist vor allem die Bundesregierung gefordert. Sie muss dagegen noch viel entschlossener vorgehen und konsequenter durchgreifen. Ob hier und heute das neue Staatsangehörigkeitsrecht tatsächlich ein richtiges Signal ist, wird von vielen, auch von Fachleuten, infrage gestellt.

(Zustimmung bei der CDU)

Ist ein Militärdienst ohne Staatsangehörigkeit sinnvoll? - Es geht auch um Loyalität gegenüber dem Staat und das Bekenntnis zu ihm. Das schließt auch die Verantwortung für unsere

Geschichte und ihre Folgen ein, auch gegenüber Israel.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Ministerpräsidentenkonferenz hat im Dezember des vergangenen Jahres gemeinsam mit dem Bund neue Regeln zur Steuerung der Migration beschlossen, und zwar einstimmig: LINKE, GRÜNE, CDU, SPD und CSU. Nun hat der Bundestag vor einer Woche ein neues Gesetz unter anderem zur Erleichterung von Rückführungen verabschiedet. Es geht zwar in die richtige Richtung, bleibt aber hinter unseren Beschlüssen zurück. Ich hoffe, wir werden in der Ländergemeinschaft des Bundesrates nachbessern können, um die irreguläre Zuwanderung nach Deutschland zu stoppen. Was will ich damit sagen? - Ja, es gibt viele schwerwiegende Probleme. Wir werden sie aber gewiss nicht mit fundamentalistischen Parolen lösen können, sondern nur mit harter politischer Arbeit. Dabei orientieren wir uns an den Vorgaben unseres Grundgesetzes. Denn zu unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung und ihren Werten gibt es in Deutschland keine Alternative.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Haseloff, es gibt eine Intervention und eine Frage. Die Intervention kommt von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort, Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Haseloff, ich weise Ihre Anschuldigungen, Ihre Behauptungen - auch ganz persönlich -

zurück, was die AfD anbelangt. Ich selbst bin verheiratet mit einer Nigerianerin, einer wirklichen Fachkraft, die über ein Visum eingewandert ist, sich angestrengt hat und ihren Masterabschluss gemacht hat. Ich wäre nicht in der AfD, wenn wir eine ausländerfeindliche Partei wären. Das möchte ich als Erstes sagen.

(Beifall bei der AfD - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

All diese Behauptungen und Lügen sind letztlich ein Ausdruck Ihrer Schwäche, Ihres Machtverlustes. Das ist die Sorge. Sie haben nicht Angst um die Demokratie, sondern vor der Demokratie. Das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Bravo!)

Der Popanz, der hier aufgebaut wird, soll nur helfen, die einzige demokratische Opposition zu diffamieren und zu diskreditieren

(Lachen bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf: Oi, oi, oi!)

und die Umfragewerte zu senken. Das ist das Ziel, nichts anderes.

Jetzt zitiere ich mal aus dem „Spiegel“, internationale Ausgabe, unseren lieben Bundeskanzler Scholz. Ich zitiere:

„We have to deport people more [...] and faster.“

Das hat Herr Scholz im „Spiegel“-Interview gesagt, wortwörtlich. Das kann jeder nachlesen. Mehr muss ich dazu nicht sagen, was „deport“ heißt.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Nicht wir haben das gesagt, sondern der Bundeskanzler hat das gesagt. In der englischen Ausgabe des „Spiegel“ hat er sich als starker Mann ausgegeben, was er eben nicht ist.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Ich nehme keinen der von mir gesprochenen Sätze zurück,

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

auch nicht, was die Einschätzung der rechtsextremistischen Tendenz dieser Partei anbelangt. Unser Verfassungsschutz hat dazu klare Erkenntnisse und hat gehandelt. Wir stehen genau dahinter. Das, was in Potsdam passiert ist, hätte ich mir in meinem langen Leben nie vorstellen können.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Ohne Argumente!)

Das kann ich Ihnen sagen: nie vorstellen können.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann gibt es noch eine Frage von Herrn Tillschneider. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Ministerpräsident, Sie gehen sehr leichtfertig mit den Vorwürfen des Rechtsextremismus und des Rassismus um. Deshalb frage ich Sie jetzt: Ist es denn schon rassistisch und rechtsextremistisch, wenn man z. B. die Reform des Staatsbürgerschaftsrechts durch die erste rot-grüne Bundesregierung rückgängig machen will und z. B. das Staatsbürgerschaftsrecht wiederherstellen will, das Mitte der 1990er-Jahre in der Bundesrepublik gegolten hat? Ist es schon Rassismus, wenn man das will?

(Zustimmung bei der AfD - Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist überhaupt nicht besprochen worden in Potsdam! Das ist ein reines Ablenkungsmanöver!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten, Herr Haseloff. Bitte sehr.

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):

Wissen Sie, es gibt ganz klare demokratische Verfahren in unserem Staat. Wir haben zwei Kammern. Sie wissen, wie die Gesetzgebungsprozesse ablaufen. Dafür, dass wir mit Blick auf die internationale Entwicklung der letzten Jahre vieles anpassen müssen und nachführen müssen, gibt es nicht nur eine demokratische Prozedur, sondern dazu gibt es auch einen Konsens der demokratischen Parteien. Es gibt eine ganz klare Abschneidegrenze, zu welchen Themen, zu welchen Mechanismen und zu welchen Dingen, die in unserem Land im letzten Jahrhundert schon einmal stattgefunden haben, wir keinerlei Kompromisse bzw. keinerlei Dinge zulassen werden, die eine Wiederholung dieser furchtbaren Zeiten der deutschen Geschichte

ermöglichen. Es gibt eine ganz klare Abschneidegrenze.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Eine Konsequenz folgt aus der Zeit der Weimarer Republik und dem Scheitern der Weimarer Republik. Ich habe das vorhin auch ausdrücklich gesagt. Es gibt eine staatliche Verantwortung dafür, dass diese Demokratie auf immer gesichert bleibt. Diese staatliche Verantwortung werden auch wir als Landesregierung und auch wir in diesem Parlament, die sich dem Grundgesetz verpflichtet fühlen, sicherstellen und ihr nachkommen.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt keine weiteren Fragen. Damit können wir jetzt in die Debatte der Fraktionen einsteigen. Vorher stelle ich eine Überschreitung der Redezeit durch die Landesregierung von zwei Minuten fest, die jeweils zu den zukünftigen Redezeiten hinzugerechnet werden. Als Erster spricht für die AfD-Fraktion Herr Kirchner. Bitte sehr.

(Beifall bei der AfD)

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! „Es muss demokratisch aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben.“ - Das ist ein Zitat von Walter Ulbricht,

der von 1946 bis 1950 Landtagsabgeordneter in der Provinz Sachsen-Anhalt war. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: An dieses Zitat musste ich sofort denken, als wir erfuhren, dass ein staatsfinanzierter Haufen wissensresistenter Provinzjournalisten ein Privattreffen von Unternehmern, CDU-Politikern und AfD-Kollegen verwandt und mit Kameras gespickt bespitzelt hat. Mir war nach der ersten Berichterstattung sofort klar, dass die sozialistischen Einheitsparteien, also die ganzen kleinen Walter Ulbrichts, unverzüglich mit der Systempresse eine Anti-AfD-Kampagne zünden würden im Super-Wahlkampfjahr. Wie inhaltslos diese Kampagne dann allerdings wurde, hätte ich nie vermutet. Diese Kampagne wird der größte Rohrkrepieler, den die Medienlandschaft seit Relotius in den letzten Jahrzehnten gesehen hat.

(Beifall bei der AfD)

Das Bundesamt für Verfassungsschutz jedenfalls konnte keine verfassungswidrigen Aussagen feststellen.

(Lachen bei der SPD - Zuruf von der AfD: Das war so!)

Das ist ja auch eine Aussage. Ich weiß nicht, wer sich aus Ihren Parteien eigentlich noch alles vom Volk ausbuhen und auspfeifen lassen will, bis Sie endlich begreifen, dass Sie genau nicht die demokratischen Parteien und Fraktionen sind, die Sie immer vorgeben zu sein. Sie sind es, die Parteien, die Ihnen gefährlich werden, einfach verbieten lassen wollen. Sie sind es, die die echte Opposition hier im Land einfach durch den Verfassungsschutz verwanzeln, zersetzen und unterwandern lassen wollen. Sie sind es, die dem Oppositionsführer Björn Höcke einfach die Grundrechte entziehen

wollen, damit er eben nicht Ministerpräsident werden kann, aber jedem Terroristen, Mörder, Kinderschänder und Vergewaltiger die Grundrechte lassen.

(Beifall bei der AfD)

Dafür gibt es nur einen einzigen Grund. Es sind die Umfragewerte der AfD: in Sachsen 35 %, in Thüringen 36 %, in Sachsen-Anhalt 33 %, in Meck-Pomm 32 % und in Brandenburg 32 %. Selbst in Niedersachsen sind es 23 % und es sind konstant zwischen 22 % und 23 % im Bund. Das macht Ihnen Angst, weil Sie wissen, dass für jeden AfD-Abgeordneten ein Altparteienabgeordneter aus den Parlamenten ausziehen muss. Und wissen Sie, womit? - Mit vielen großen Umzugskartons und vor allem mit Recht.

(Beifall bei der AfD)

Darauf freuen sich unsere Bürger. Die können es kaum erwarten, dass sie ihre Büros räumen und keinen Schaden mehr für Deutschland anrichten können. Das ist die demokratische Selbstreinigung von Filz, Mauschelei, Rechtsbeugung und diktatorischem Selbsterhalt, die die Bürger lieber heute als morgen haben wollen.

(Beifall bei der AfD - Anne-Marie Keding, CDU: Ach, das ist doch Blödsinn!)

Es gab weder einen Masterplan mit Deportationen und Vertreibung noch gab es ein Geheimtreffen. Es wäre auch das erste Geheimtreffen gewesen, zu dem privat schriftlich eingeladen worden wäre und bei dem im Vorfeld der Ort verwandt und mit Kameras gespickt abgehört werden kann. Ein geheimer Ort also, bei dem vergessen wurde, die Vorhänge zu

schließen, damit man alle im Raum erkennen kann. Was für ein Laienschauspiel von „Correctiv“, aber sei es drum.

„Correctiv“-Gründer David Schraven ist ebenfalls Gründer des Portals „Ruhrbarone“, das der anti-deutschen Linken zugerechnet wird. Schraven fiel übrigens mit einem Tweet zur Bombardierung Dresdens auf,

(Jan Scharfenort, AfD: Ja!)

für den er ein Diagramm mit der Tageshöchsttemperatur für den Tag der Bombardierung Dresdens erstellte und die Tageshöchsttemperatur mit 900°C markierte. Über den Tweet schrieb er: „Eine interessante Statistik“. Das sage ich nur, damit wir gleich wissen, mit welchen Schmutzfinken man es bei den „Correctiv“-Lakaien zu tun hat, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Jan Scharfenort, AfD: Pfui, Deibel!)

„Correctiv“ ist kein unabhängiges Medienhaus und die Mitarbeiter sind auch keine Journalisten. „Correctiv“ ist eine linke Organisation zur Bekämpfung politischer Gegner, gefördert von linken Politikern und grün-linken Milliardären sowie von unserer Regierung und durchgesetzt von linksextremen Aktivisten. Einer davon ist Jean P., ein Gewalttäter, der bereits 2016 Beatrix von Storch in Kassel angegriffen hat, weswegen diese Frau bis heute unter Polizeischutz steht.

(Zuruf: So sieht es aus!)

Er war übrigens auch in den Ibiza-Skandal mit Bezug zur FPÖ verwickelt.

Wer finanziert denn eigentlich diese links-extremen Leute? - Das ist zuerst einmal die Brost-Stiftung mit dem früheren SPD-Wahlkampfmanager Bodo Hombach an der Spitze

(Jan Scharfenort, AfD: Jawohl!)

und mit Zuwendungen an „Correctiv“ in Höhe von 3,5 Millionen €. Das sind Gelder aus dem SPD-Finanzsumpf. Das Geld stammt übrigens aus dem Erbe der Milliardärin Anneliese Brost, Gesellschafterin der WAZ-Gruppe, die ebenfalls der SPD nahesteht. Eine weitere Spendelerin ist die Stiftung Mercator mit 640 000 €, die neben „Correctiv“ auch den Graichen-Clan der GRÜNEN und die Agora Energiewende unterstützt. Weiterhin gibt die Bundesregierung 2,3 Millionen €, finanziert über Claudia Roth gibt es 600 000 € für diese Journalisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf diesen Verleumdungszug von „Correctiv“ springt natürlich auch unsere Systempresse dankend auf. Neben der ARD, die ihren eigenen Mitarbeiter auf Demos interviewt, damit das herauskommt, was gewünscht ist, ist das natürlich auch das ZDF, abgekürzt für: Zensur, Diffamierung und Fakes. Nicht zu vergessen ist natürlich auch der MDR, dessen für die AfD zuständiger Mitarbeiter in der Freizeit gerne mal „Fuck-AfD“-T-Shirts trägt. Das Zentralorgan der sozialistischen Einheitsparteien dieses Landes, „MZ“ und „Volksstimme“, dürfen natürlich auch nicht fehlen. Vorwärts immer, rückwärts nimmer, heißt das Motto gegen die AfD.

Zumindest bei der CDU hätte ich vermutet, dass sie dem medienpolitischen, instrumentalisierten Herdentrieb widersteht. Aber was will

man von Merkels Rockzipfel-Partei erwarten?
- Gar nichts, wie eigentlich immer, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Rückgratlos und schmierig wie ein Zitteraal folgt die CDU der Quellen-ungeprüften „Correc-tiv“-Hetze und bläst in dieselbe Trillerpfeife der linksextremen Medienhetzer und Demokratie-abschaffer. Das ist eigentlich erbärmlich für die einzige Volkspartei, aber bei diesem Personal absolut erwartbar.

Nach einer Stunde Ältestenratsverhör meines Kollegen Siegmund bleibt was übrig?

(Rüdiger Erben, SPD: Ausreden und Aus-flüchte! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Genau, gar nichts, außer Kontaktschuld.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Frage, die ich mir dabei allerdings stelle, ist: Warum will man bei nur vier Vertretern der AfD und fünf anwesenden CDUlern eigentlich die AfD verbieten und nicht die CDU?

(Lachen bei der AfD)

Und warum war das ein AfD-Treffen und kein CDU-Treffen?

(Beifall bei der AfD)

Was macht eigentlich der beste Freund von CDU-Mitglied Alexander von Bismarck, Sven Schulze, seines Zeichens CDU-Vorsitzender und Wirtschaftsminister? Distanziert er sich jetzt von seinem guten Freund und Teilnehmer am Treffen? Ja oder Nein? - Aha, ich sehe, er tut

es nicht. Na ja, dann muss ich sagen, dass die Kontaktschuld eben nur bei der AfD gilt und bei der CDU nicht.

Sind denn die fünf CDUler allesamt zurück-getreten - diejenigen, die an dem Treffen teil-genommen haben? Wo bleibt die Distanzie-rung der CDU Sachsen-Anhalt von diesen fünf Kollegen? Gibt es Parteiausschlussverfahren - ja oder nein? Oder reicht etwa eine Entschuldigung aus,

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

so wie beim Linksextremisten Sebastian Strie-gel, der sich den Volkstod der Deutschen durch Zuwanderung gewünscht hat und den die CDU dann trotzdem in der Parlamentarische Kon-trollkommission belässt, die wiederum den Ver-fassungsschutz überprüft?

(Zuruf von der AfD: Pfui!)

An dieser Stelle reicht eine Entschuldigung aus. Bei unserem Kollegen wird auf Hören-sagen ein Abwahantrag gestellt. Schämen müssten Sie sich von der CDU!

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Schämen müssten Sie sich! Sie machen sich wirklich lächerlich, das muss ich sagen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Wenn man einmal diese Aussagen hört:

(Dr. Falko Grube, SPD: Aber Sie lachen doch gar nicht! Gibt auch einen Grund, warum Sie nicht lachen! So sieht Angst aus, Herr Kirchner!)

Wenn man die Fenster zu weit aufmacht, kommt auch viel Ungeziefer mit hinein - Aussage zu Wirtschaftsmigranten von Peter Ramsauer, CSU, 23. Juli letzten Jahres. Straftätern mit doppelter Staatsbürgerschaft muss die doppelte Staatsbürgerschaft aberkannt werden - Aussage von Joachim Herrmann, Innenminister Bayern.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Bundeskanzler Olaf Scholz - das wurde schon gesagt - von der SPD verwendete in der englischen Ausgabe des „Spiegels“ siebenmal in einem Artikel das Wort deportieren - deportieren, von Olaf Scholz.

(Beifall bei der AfD - Dr. Katja Pähle, SPD: Nein, nein, nein! - Weiterer Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

- Deportieren, Frau Pähle, deportieren, von Ihrem Kanzler Olaf Scholz!

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das hat etwas mit Übersetzung zu tun! So ein Mist! - Weitere Zurufe von Dr. Katja Pähle, SPD)

Innenministerin Faeser von der SPD wollte Familienmitglieder von Clanfamilien abschieben lassen, auch wenn sie nicht straffällig geworden sind, nur weil sie mit Straftätern verwandt sind. Das ist faktisch Sippenhaftabschiebung.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Sippenhaftabschiebung ist das!

(Beifall bei der AfD)

Das gibt es nicht einmal. Das fordern nicht einmal wir!

(Beifall bei der AfD - Dr. Falko Grube, SPD: Schämen sollten Sie sich! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD - Weitere Zurufe)

Jens Spahn, CDU - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Einmal kurz stopp. - Ich glaube, das sehr, sehr laute Zwiegespräch zwischen Herrn Kirchner und Herrn Pähle ist schon deswegen sinnlos,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht: Herr Pähle! - Lachen bei der AfD)

weil niemand versteht mehr, worum es geht. Deswegen würde ich versuchen, diese sicherlich sehr emotionale und wichtige Auseinandersetzung darauf zu konzentrieren, dass der Redner redet und diejenigen, die dazu etwas sagen, danach versuchen, diese Möglichkeit zu nutzen. Ich glaube, diese Herausforderung gilt für uns alle. Die ist schwierig genug.

(Zuruf von der AfD: Auch für Frau Dr. Pähle!)

Ich hoffe, dass wir dazu in der Lage sein werden. - So, Herr Kirchner, nun machen Sie einmal weiter.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir kommen zu Jens Spahn von der CDU. Er will Flüchtlinge nach Ruanda abtransportieren - „Frankfurter Rundschau“, Dezember 2023. Er will Flüchtlinge mit physischer Gewalt stoppen und sieht Gewalt als probates Mittel - „Redaktionsnetzwerk Deutschland“, Oktober 2023. Ich frage: Worüber diskutieren wir eigentlich? Warum diskutieren wir nicht einmal über solche Sachen?

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Aber dort ist die Presse nicht dabei. Ich weiß, warum; denn die Presse ist genau eine Systempresse von Ihnen allen. Die macht Druck gegen die AfD und macht die Arbeit für Sie.

Ich fasse zusammen: Markus Söder bezeichnet AfD-Mitglieder und Wähler als Parasiten.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

FDP-Waffenlobbyistin Strack-Zimmermann bezeichnet die AfD als einen Haufen - ich sage es jetzt einmal nicht - Kot und alle Wähler als die Fliegen, die darum herumschwirren. Helmut Kohl wollte 1982 die Hälfte aller in Deutschland lebenden Türken mangels Integration ausweisen. Innenministerin Faeser will nur noch Ausländer einbürgern, die sich zu Israel bekennen, aber nicht zu Deutschland, und will rückwirkend allen die Staatsangehörigkeit aberkennen, die das im Nachgang nicht machen.

(Tobias Rausch, AfD: Aha!)

Olaf Scholz vergleicht die Remigrationspläne der AfD mit den Rassenideen der Nazis,

(Dr. Falko Grube, SPD: Ja!)

fordert aber selbst im Oktober: Wir müssen endlich im ganz großen Stil abschieben. Er wird damit selbst eigentlich zum Obernazi.

(Lachen bei der AfD)

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wir sind auf jeden Fall keine Rassisten. Die Entmenslichung von Bürgern überlassen wir dann doch lieber Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Eines noch zum Schluss: Halten Sie uns doch bitte nicht für so dumm, dass ich meine eigene ausländische Frau abschiebe oder dass der Kollege Scharfenort seine ausländische Frau abschiebt oder dass mein Fraktionskollege Mertens seine ausländische Frau abschiebt oder dass wer auch immer seine Frau abschiebt. Wir schieben dann doch lieber ganz demokratisch Sie ab, und zwar parlamentarisch bei den nächsten Wahlen in den unverdienten politischen Ruhestand. Behalten Sie alle Ihren Krieg gegen die AfD. Wir behalten unsere Würde, unsere Moral

(Rüdiger Erben, SPD: Ha, ha!)

und gewinnen ganz einfach die nächsten Wahlen. - Vielen Dank.

(Stehende Ovationen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir könnten dann weitermachen. - Frau Richter-Airijoki, Sie haben eine Intervention, wenn ich das richtig gesehen habe. Bitte, Sie haben das Wort.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Kirchner, Sie werfen wirklich Nebelkerzen,

(Zuruf von der AfD: Ha, ha!)

wenn Sie behaupten, dass das, was besprochen worden ist, irgendetwas mit Verfassungskonformität zu tun hätte.

(Zuruf von der AfD: Er hat Verfassungsschutz gesagt!)

Erinnern wir doch einmal daran: Es ging um Deportation von Deutschen mit und ohne Migrationshintergrund

(Matthias Lieschke, AfD: Nicht so viel „Volksstimme“ lesen, Frau Richter-Airijoki! - Zuruf von der AfD: Ist die nicht ganz dicht, oder was?)

in Länder, aus denen sie gar nicht kommen. Es war die Rede davon, ein Land in Afrika könnte dafür ausgewählt werden. Und: Nicht ohne Grund assoziiert das natürlich den sogenannten Madagaskarplan,

(Oh! bei der AfD)

der am Anfang eines wirklich sehr steilen Abhangs stand, den wir in der Geschichte schon einmal gegangen sind.

Sie sprechen davon, dass das Wort Deportation auch von Politikern anderer Parteien verwendet worden sei: Im Englischen gibt es die Unterscheidung nicht - Deportation/Abschiebung/Deportation. Das ist ein und dasselbe Wort.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und bei den GRÜNEN)

Also, es ist unredlich, dass Sie an dieser Stelle englische Übersetzungen verwenden.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der AfD - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Das ist Taktik!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Oliver Kirchner (AfD):

Sehr gerne, Herr Präsident. - Frau Richter-Airijoki, es ist unredlich, dass Sie auf Hörensagen hin aufgrund eines Berichts von „Correctiv“ Sachen behaupten, die Sie gar nicht wissen können; denn es gibt nämlich keine ordentliche Quelle dafür.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was ist denn nicht korrekt? - Zuruf: Doch! „Correctiv“!)

Das ist so, ja.

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Wir ziehen uns die Hosen doch nicht mit der Kneifzange an, Herr Gott! - Zustimmung)

- Wenn ich bei Ihnen so hinschaue, dann weiß ich nicht genau, ob das so ist oder mit was Sie sich Ihre Hose anziehen.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Das muss ich Ihnen ehrlich sagen, Herr Dr. Schmidt. - Es gibt keine faktenbasierten Quellen für diese Aussagen. Es sind Behauptungen von „Correctiv“. Die können Sie gerne für sich benutzen. Ich benutze diese für mich nicht; denn ich habe mit meinem Kollegen gesprochen. Ich weiß, was dort gesprochen wurde.

(Zurufe von Dr. Katja Pähle, SPD, von Dr. Falko Grube, SPD, von Olaf Meister, GRÜNE, und von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)

Dort wurde nicht von Deportation gesprochen. Dort wurde nicht von Vertreibung gesprochen - von unserem Kollegen sowieso nicht.

(Zurufe)

Nun müssen Sie mir einmal erklären, warum wir uns der Kontaktschuld bedienen müssen und die CDU nicht, die viel mehr Leute auf diesem Treffen hatte, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Dr. Falko Grube, SPD: Packen Sie am besten ein und gehen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bei dieser emotionalen Debatte war klar, dass es schwerwiegende politische Vorwürfe geben wird. Ich würde trotzdem versuchen, eine Grenze zu ziehen, und zwar, dass Beleidigungen, die dezidiert auf die Persönlichkeit gehen, bitte unterbleiben sollten.

(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)

Dazu gehören Bemerkungen zu Körpermerkmalen und Ähnliches. Das ist, hoffe ich einmal, wenigstens die eine kleine Grenze, die gemeinsam anerkannt werden könnte.

(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Gehen wir einmal weiter. Als Nächster spricht für die FDP-Fraktion Herr Silbersack. - Sie haben das Wort.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was wir gerade von Herrn Kirchner gehört haben, war ein einziger Offenbarungseid.

(Zustimmung bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Ja, das ist richtig!)

Ich sage Ihnen, Herr Kirchner, auch, warum. Ich habe die ganze Zeit in Ihrer Rede darauf gewartet, dass Sie uns einmal berichten, was bei diesem Treffen eigentlich diskutiert wurde.

(Lachen)

Das haben Sie nicht getan.

(Oliver Kirchner, AfD: Wozu auch?)

Also komme ich zu dem Ergebnis, dass man sich bei diesem Treffen offensichtlich angeschwiegen hat. Aber genau dieses Nichtbenennen, dieses Darum-Herum-Schweigen, dieses Abwehren ist doch - -

(Oliver Kirchner, AfD: Sie haben eine vorgefertigte Meinung, die „Correctiv“ Ihnen gegeben hat! Die können Sie auch gern behalten!)

- Nein.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

- Herr Kirchner, Sie hatten gerade die Möglichkeit - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Hören Sie einmal, Herr Kirchner, wir versuchen das wirklich einmal so. Sie hatten die Chance, Ihre Rede vorzutragen. Die müssen die anderen auch haben.

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Frau Pähle hat auch reingebrüllt! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Ich glaube, das ist ein Prinzip, auf das wir uns einigen können. - Dann los, Herr Silbersack.

Andreas Silbersack (FDP):

Aufgrund dessen, dass Sie nichts Entkräften des vorgetragen haben, muss ich davon ausgehen, dass die Vorhaltungen stimmen. Allein das Bestreiten, ohne etwas über den Tag zu sagen, ist schon sehr erstaunlich. Insofern, glaube ich, müssen Sie sich mit diesen Vorwürfen auch weitergehend konfrontieren lassen, insbesondere vor dem Hintergrund, dass sich Ihr AfD-Bundestagsabgeordneter Sprenger nach dem Treffen mit folgenden Worten zitieren lässt: „Wir werden Ausländer in ihre Heimat zurückführen - millionenfach. Das ist kein Geheimplan. Das ist ein Versprechen.“ Wenn ich das höre, dann wird mir schon übel. Das muss ich ganz ehrlich sagen. Ich will das einfach ganz klar herausstreichen.

Vor dem Hintergrund dessen, was an diesem Tag bei Potsdam besprochen wurde, muss man sagen, ist die AfD das größte Zukunftsrisiko für Deutschland und für Sachsen-Anhalt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)

Ich begründe Ihnen auch, warum das so ist. Wir haben ein Grundgesetz und wir Freien Demokraten sind eine Rechtsstaatspartei. Für uns sowie für alle demokratischen Parteien ist das Grundgesetz das Allerwichtigste.

(Zuruf von der AfD: Stimmt doch gar nicht!)

In Artikel 16a des Grundgesetzes steht das Asylrecht verbrieft.

(Oliver Kirchner, AfD: Genau!)

Dieses Asylrecht ist auszuformen.

(Oliver Kirchner, AfD: Ja, wird doch aber nicht gemacht!)

An dieser Stelle sind wir in keiner Weise kompromissbereit. Die Dänen können machen, was sie wollen. Die Engländer können einen Ruandaplan entwickeln. Das interessiert uns nicht. Wir haben vor der Geschichte eine ganz andere politische, geschichtliche Verantwortung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Deshalb ist dieser Tag auch kein Tag wie jeder andere. Sie versuchen zu relativieren, ohne tatsächlich Inhalt hineinzutun. Das ist etwas, das diesen Tag so schwerwiegend macht.

Wir haben uns in der FDP sehr intensiv mit dieser Frage befasst. Wir haben gesagt: Für uns ist entscheidend, dass dieser Tag stattfand, dass diese Versammlung stattfand und dass man dort Dinge ganz offensichtlich benannt hat. Das ist für uns das Schwerwiegende. Es geht uns gar nicht um „Correctiv“, sondern es geht einfach um das Unbestrittene. Wenn Ihre Bundestagsabgeordneten dann noch nachschieben und sagen: „[...] millionenfach. [...] Das ist ein Versprechen.“ - ich erschauere. Ich erschauere in meinen Tiefsten. Das muss ich Ihnen ganz deutlich sagen.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wissen alle, dass das Thema Migration seit 2015, als die Bundeskanzlerin gesagt hat, dass wir das schaffen, tatsächlich ein Problem ist und dass viele Menschen verunsichert sind. Dennoch stehen wir auf dem Fuße der Verfassung, des Grundgesetzes.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der AfD: Eben nicht!)

Wir haben Probleme. Wir wissen um die Probleme. Die FDP hat genau deshalb in Berlin eine Asyl- und Einwanderungspolitik auf den Weg gebracht,

(Zuruf von Felix Zietmann, AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)

die genau diese Sachen einhegt, bei der wir als Rechtsstaat wehrhaft sind. Wenn Sie sagen - das trifft ja zu -, dass Sie in den Umfragewerten, insbesondere in den neuen Bundesländern, steigen, dann muss man einfach sagen, dass Sie mit den Ängsten der Menschen spielen. Sie spielen mit den Problemen, die dieser Rechtsstaat, unsere Republik, hat. Deshalb sage ich klipp und klar und hier stehend: Wir sind eine wehrhafte Demokratie. Deshalb ist es richtig, dass wir das, was an dem Tag in Potsdam stattfand, aufgreifen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sprechen von millionenfacher Abschiebung. Die Zahlen sehen anders aus. Wir haben 250 000 ausreisepflichtige Asylbewerber. Davon sind 205 000 geduldet. Wir reden also von 50 000 Menschen. Wenn Sie in einer solchen Versammlung aber über alle möglichen Facetten sprechen, dann ist es kein Wunder, dass mich Leute, deren Großeltern auch irgendwie einen Migrationshintergrund haben, auf der Straße ansprechen und mich fragen, ob sie auch davon betroffen sind. Das ist verständlich.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ach!)

Das hat gar nichts mit uns Parteien zu tun. Das ist die Mitte der Gesellschaft, die Ängste hat. Das führt dazu, dass die Leute auf die Straße gehen. Das müssen Sie einfach verstehen.

Wir als FDP sagen klar: Das funktioniert nicht. Wir haben eine Verantwortung für Geschichte. Wir stehen zu unserem Grundgesetz. Wir wollen nicht, dass die AfD Ängste um die nicht gelösten Probleme im Bereich der Migration schürt und dass sie daraus noch mehr Potenzial bekommt. Deshalb werden wir im Rahmen der wehrhaften Demokratie aufstehen und sagen: Bis hierher und nicht weiter, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD, und bei den GRÜNEN)

Wir wissen auch, dass die Ausnutzung des Sozialsystems, wo kann sich wer engagieren, Jugendkriminalität alles Themen sind, die natürlich auch mit der Migration zu tun haben.

(Felix Zietmann, AfD: An den Problemen sind Sie schuld! - Zuruf von Dr. Jan Moldenhauer, AfD)

Aber es ist nun einmal so, dass es in einer Demokratie auch Problemstellungen gibt. Das rechtfertigt nicht - - Ich danke dem Ministerpräsidenten. Wir stehen hier. Wir können nicht anders. Auch wenn Sie noch mehr Prozente bekommen, wird sich an den Grundpfeilern der demokratischen Grundüberzeugung nichts ändern. Sie können tun und lassen, was Sie wollen, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der AfD: Wollen wir doch gar nicht!)

Dieser Masterplan ist im Grunde genommen ein i-Punkt auf dem, was eigentlich überall schon stattfindet. Vielleicht ist es der letzte Punkt, bei dem die Menschen in diesem Land auch den Reflex haben. Wir haben Jahrzehnte erlebt, in denen es uns gut ging, in denen wir unpolitisch sein konnten und in denen wir uns mit einem Glas Rotwein in die Hinterzimmer zurückziehen konnten.

Die Zeit ist vorbei. Jetzt heißt es, eine wehrhafte Demokratie zu zeigen, zu zeigen, dass wir hier stehen. Allein wenn ich an das Thema der AfD „Austritt aus der EU“ denke, allein wenn ich daran denke, dass wir keine europäischen Grundfreiheiten mehr haben, dann ist all das für mich unvorstellbar.

Ich will Ihnen eines sagen: Sie sind für uns - - Deshalb habe ich dem Wirtschaftsminister vorhin die Frage gestellt, was das Thema Fachkräfte anbetrifft. Wissen Sie, was die Leute außerhalb von Sachsen-Anhalt, außerhalb von Deutschland denken, wenn sie über ein solches Treffen informiert werden? - Sie machen einen riesengroßen Bogen um uns.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Die lachen über Ihre Politik! Über Ihre Politik lachen die! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Sie wollen irgendwo willkommen sein. Fragen Sie sie.

Wenn Sie unserem Wirtschaftsminister zugehört haben, dann werden Sie festgestellt haben, er wird mehrfach von Unternehmen angesprochen,

(Zuruf von Felix Zietmann, AfD)

weil man sagt: Bei dieser Vorgehensweise und wenn man bedenkt, dass ein Fraktionsvorsitzender der AfD genau dort war, dann werden wir uns genau überlegen, was wir tun. Das ist das Entscheidende, meine Damen und Herren. Wir in Sachsen-Anhalt haben ein veritables Fachkräfteproblem, wir haben ein veritables Arbeitskräfteproblem, wir haben ein Demografieproblem,

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das ist doch Ihr Versagen!)

wir haben mannigfaltige Herausforderungen zu bewältigen. Dafür brauchen wir ein welt-offenes, willkommensfreundliches Sachsen-Anhalt. Eine Alternative dafür gibt es nicht, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb - damit möchte ich zum Abschluss kommen - ist klar und muss für uns klar sein: Dieses Treffen in Potsdam - Sie können dazu Rede und Antwort stehen; das haben Sie nicht getan, Herr Kirchner, Sie haben es im Grunde genommen im Nebel gelassen; für uns stehen die Fakten fest - hat stattgefunden.

(Lachen bei der AfD - Daniel Rausch, AfD: Welche Fakten? Wo ist der Plan? - Weitere Zurufe von der AfD)

Wir haben anhand der Demonstrationen gemerkt, dass die Menschen aus der Lethargie, die in der Gesellschaft aufgrund der Wohlstandsjahre teilweise vorherrschte - wir leben in einem der reichsten Länder der Welt - ,

(Zuruf: Ah ja!)

erwacht sind. Die Mitte der Gesellschaft ist wach geworden. Ich verspreche Ihnen eines: Das wird sich fortsetzen, meine Damen und Herren. Insofern sage ich: Wenn wir Sachsen-Anhalt in Zukunft im Wohlstand sehen wollen,

(Zuruf von Florian Schröder, AfD)

dann ist es wichtig, dass Ihre Argumente, Ihre Richtung nicht funktionieren und keine Zukunft haben, meine Damen und Herren. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Erstes folgt eine Intervention von Herrn Lizureck. - Bitte, Sie haben das Wort.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Es ist keine Intervention, es ist eine Frage. Ich habe mich vom Platz aus gemeldet. Aber okay, ich habe das Rederecht; danke.

Herr Silbersack, Sie haben hier sehr emotional vorgetragen, wie entrüstet Sie sind. Wenn Sie in Ihrer Entrüstung wirklich ehrlich waren, dann müssten Sie die Koalition normalerweise verlassen; denn es haben fünf CDU-Leute bei dem Treffen dort mitgemacht.

(Zustimmung bei der AfD - Sven Rosomkiewicz, CDU: Welche denn? - Weitere Zurufe von der CDU: Wer denn?)

Ansonsten nehme ich Ihnen Ihre Emotionen, die Sie hier vorgetragen haben, nicht ab. Dann ist das nur gespielt gewesen,

(Zurufe von der CDU)

um Ihr Fell zu retten, damit Sie in der nächsten Legislaturperiode wieder hier sitzen. Denn nach der Wahl - -

Andreas Silbersack (FDP):

Umfragen.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Nach den Umfragen zurzeit wären Sie draußen. Davor haben Sie Angst. Um nichts anderes geht es. Darum betreiben Sie hier dieses Bashing.

(Daniel Roi, AfD: Wem gehört eigentlich das Grundstück? - Lachen bei der AfD)

Andreas Silbersack (FDP):

Wissen Sie, ich bin nicht in die Politik gegangen, um Angst zu haben, irgendwo herauszufallen. Vielmehr bin ich aus Überzeugung in die Politik gegangen.

(Zustimmung bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Deshalb habe ich überhaupt keine Angst, sondern streite hier für Dinge. Ich streite für Demokratie, ich streite für die Zukunft dieses Landes.

(Felix Zietmann, AfD: Wir auch!)

Mir ist eigentlich relativ egal, wer aus welcher Partei bei diesem Treffen teilgenommen hat.

(Lachen bei und Zurufe von der AfD: Ach so!)

Für mich ist entscheidend, was der Inhalt dort war, worum es denn ging. Wenn ein AfD-Bundespolitiker sagt, dass er das, was den Geheimplan und die Vertreibung anbetrifft, bestätigt, dann, muss ich Ihnen sagen, gibt es für mich keine Frage mehr. Es geht also nicht um die Frage der CDU; das wird die CDU intern klären. Mir geht es darum, dass dieses Treffen stattgefunden hat und wer daran teilgenommen hat. Denn der Duktus und die Richtung dieses Treffens sind offensichtlich unstrittig. Sonst hätten Sie, Herr Kirchner, sich weidlich dazu ausgelassen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Doch, die ist strittig!)

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ich habe das Recht auf eine Nachfrage.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Nein, Herr Lizureck.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Doch.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Diese müsste ich erstens zulassen,

Frank Otto Lizureck (AfD):

Okay.

Vizepräsident Wulf Gallert:

zweitens gab es vorhin eine Intervention, drittens habe ich zwei weitere Wortmeldungen aus Ihrer AfD-Fraktion gesehen. Deswegen würde ich hier einen Cut machen. Ich gebe Herrn Lieschke das Wort. - Bitte sehr.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Soweit ich das weiß, habe ich eine Frage gestellt. Bei einer Fragestellung habe ich das Recht auf eine Nachfrage. Oder ändern Sie jetzt die Geschäftsordnung?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Erstens haben Sie überhaupt keine Frage gestellt.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ich habe mich vom Platz aus gemeldet!

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lizureck, jetzt hören Sie einmal zu.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Erstens haben Sie sich dort hinten sitzend gemeldet, d. h., mit einer Frage. Bei einer

Frage müsste ich Herrn Silbersack fragen, ob er diese beantworten will. Während der Rede von Herrn Silbersack - jetzt genau zuhören! - sind Sie aber bereits zum Mikro gegangen und haben sich dorthin gestellt. Jetzt erinnern wir uns bitte, wie wir es in der Geschäftsordnung geregelt haben: Während der Rede am Mikro stehen, heißt Intervention.

(Zustimmung bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

So einfach ist das. Deswegen gibt es an der Stelle schon überhaupt kein Problem. Wir haben außerdem keine Regelung in der Geschäftsordnung getroffen - Sie können dort nachlesen -, ob eine Nachfrage zugelassen wird, ja oder nein. Ich lasse manchmal Nachfragen zu, wenn es sozusagen innerhalb von zwei Minuten noch relativ viel Spielraum dazu gibt. Ich habe in dem Fall entschieden - obwohl Sie Ihre Zeit von zwei Minuten noch nicht vollständig ausgenutzt haben -, jetzt keine Nachfrage zuzulassen, da es zwei weitere Wortmeldungen aus Ihrer Fraktion gibt. Ohnehin war es eine Intervention; sonst hätten Sie sitzenbleiben müssen. So weit erst einmal zur Erklärung. Aber ich glaube, die Emotionen sind eigentlich ein bisschen überspitzt.

Wir können jetzt weitermachen, und zwar mit Herrn Lieschke. - Bitte sehr.

Matthias Lieschke (AfD):

Ich versuche das ganz ruhig. - Werter Herr Silbersack, es ist natürlich sehr klug, nach dem Motto zu reden „dieses geheime AfD-Treffen“. Sie erzeugen den Eindruck, dass es von uns organisiert wurde und dass es irgendetwas ist, was aber nicht den Tatsachen entspricht. Aber Sie sind Rechtsanwalt. Ich glaube, wenn ich

Sie fragen würde - ich habe mich zu einer Intervention gemeldet -, ob man bei privaten Treffen denn eigentlich einfach Kameras und so etwas installieren darf, dann wäre Ihre Antwort, nein, das ist ein Straftatbestand.

(Dr. Falko Grube, SPD: Das war kein privates, das war ein politisches Treffen!)

Die Diskussion darüber, wie jemand an irgendwelche Informationen gekommen ist, lassen Sie komplett heraus.

Aktuell gibt es Aussagen von Ulrich Siegmund. An Ihrem Masterplan ist nichts dran. Sie beziehen sich auf irgendeine Aussage eines AfD-lers. Wie gesagt, wir haben vorhin sehr viele Sachverhalte dazu herausgesucht, was andere Parteien sagen, speziell die SPD. Daher bleibt, glaube ich, von Ihrer gesamten Medienkampagne,

(Oh! bei der SPD)

die gestartet wurde, nicht viel übrig.

Ich kann grundlegend sagen: Ich stehe zu Ulrich Siegmund, wie das unsere gesamte Fraktion auch tut.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können reagieren, wenn Sie wollen.

Andreas Silbersack (FDP):

Ja, gerne. - Da wir alle gemeinsam wissen - es ist wie ein Orakeln um den Inhalt eines Treffens -, dass ein Martin Sellner

(Rüdiger Erben, SPD: Genau!)

offensichtlich Miteinladender war und er als Rechtsextremist mit seinen Thesen wohl deutschland- und weltweit bekannt ist, ist doch im Grunde genommen alles, was darum herum geschieht - wer hinein oder heraus ist - ein Popanz. Das ist ein Popanz. Letztlich ist doch völlig klar, dass die inhaltliche Ausrichtung war: Wie gehen wir mit der Migration um? Wenn der Duktus eines Rechtsextremen wegweisend ist, weil er die Dinge inhaltlich in dieser Form sozusagen mit vorgibt, dann ist doch klar, was der Inhalt dieses Tages war. Insofern, glaube ich, brauchen Sie mich diesbezüglich nicht zu unterschätzen oder für dumm zu verkaufen.

(Beifall bei der SPD und von Guido Heuer, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt hat Herr Kirchner eine Frage. Wollen Sie diese beantworten?

Andreas Silbersack (FDP):

Gern.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Offensichtlich. - Herr Kirchner, Sie können sie stellen.

Oliver Kirchner (AfD):

Ich fand es sehr beeindruckend, dass Sie sich hier als Grundgesetzpartei verkauft haben, wo

Sie das Grundgesetz doch seit 2015 mit Füßen treten und den Artikel 16a nicht begleiten.

(Guido Kosmehl, FDP: Da waren wir gar nicht im Bundestag!)

- Ich sage es ja nur.

(Guido Kosmehl, FDP: Egal!)

- Ist jetzt nun so. - Das können Sie aber tun; denn niemand hat das Recht, nach Deutschland zu kommen, der durch einen sicheren Drittstaat oder durch ein Land der EU hierher einwandert. Das wäre so, als würde ich mit 57 Jahren Rente beantragen und man mir diese zahlt, obwohl ich erst mit 67 in Rente gehen kann. Die Menschen sind hier alle gar nicht antragsberechtigt, aber das wollte ich jetzt gar nicht ausführen.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Wenn Sie wissen wollen, was dort gesprochen wurde, und Sie in einer Koalition mit der CDU sind, dann gehen Sie auf dem kurzen Dienstweg zu Wirtschaftsminister Schulze. Dessen bester Freund hat an dem Treffen teilgenommen.

(Minister Sven Schulze: Das ist nicht mein Freund!)

Lassen Sie sich über ihn von Herrn von Bismarck berichten, was dort gesprochen wurde.

Das ist doch ganz einfach. Dazu brauchen Sie uns doch nicht zu fragen. Das können Sie doch auf dem kurzen Dienstweg klären.

(Minister Sven Schulze: Das ist eine bodenlose Frechheit!)

Ich sage Ihnen noch eines. Wenn dieser Kollege, Wirtschaftsminister Schulze, sich von diesem Mann nicht distanziert,

(Minister Sven Schulze: Hallo? Das ist überhaupt nicht mein Freund!)

dann kann das, was dort besprochen wurde, ja wohl nicht so schlimm gewesen sein. Das sehe ich jedenfalls so. Deswegen wäre das der bessere Weg gewesen. Ich habe dort vorn nichts zu diesem Treffen zu sagen, weil auf dem Treffen nichts besprochen wurde, was verfassungsfeindlich wäre.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Denn das Bundesamt für Verfassungsschutz hat im Innenausschuss des Bundestages dazu ausgeführt, dass ihm keine Erkenntnisse vorliegen.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD - Guido Kosmehl, FDP: Dass ihm keine Erkenntnisse vorliegen?)

- Ja.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Weitere Zurufe)

- Wenn ihm keine Erkenntnisse vorliegen - -

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Beifall bei und Zurufe von der AfD)

- Sie wissen es aber auch nicht.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal.

Oliver Kirchner (AfD):

Das weiß doch niemand, weil das Ding verwandt wurde und man auf die Wanzen nicht zugreifen kann. Denn sonst macht man sich tatverdächtig, etwas mit Geheimdienstmethoden abgehört zu haben. So einfach ist das. Hier wird etwas behauptet, was nicht der Wahrheit entspricht.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das waren voll ausgeschöpfte zwei Minuten.
- Herr Silbersack, Sie können antworten.

Andreas Silbersack (FDP):

Das waren drei Punkte. Zu dem Thema Informationsbeschaffung durch „Correctiv“ will ich mich nicht äußern, sehe das aber auch als kritisch an; das ist überhaupt keine Frage.

Zu der Frage auf unseren Wirtschaftsminister bezogen sage ich Ihnen ganz ehrlich: Ich habe heute die Diskussion und diese Aktuelle Debatte abgewartet, um von Ihnen etwas zu erfahren. Es ist nicht meine Aufgabe - - Ich kenne das Verhältnis nicht, das Sven Schulze zu Herrn von Bismarck hat. Dazu weiß ich nichts. Das ist für mich aber nicht entscheidend.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Bei der dritten Frage darf ich Ihnen vielleicht ein bisschen weiterhelfen. Das Grundgesetz

(Unruhe bei der AfD)

- Herr Kirchner, vielleicht hören Sie noch kurz zu; ich habe Ihnen auch zugehört -

(Oliver Kirchner, AfD: Ja, gern!)

besagt in Artikel 16a, es gibt einen Anspruch auf Schutz für Asylsuchende. Das sagt aber nichts über die verwaltungsrechtliche Abwicklung aus, wenn jemand zu Unrecht zu uns kommt. Ich gehe nicht davon aus, dass unser Verwaltungsapparat, das BAMF usw., in seiner Abfolge irgendwo einen rechtswidrigen Bescheid erlassen hat. Davon gehe ich nicht aus. Wenn Sie selbiges behaupten, dann müssten Sie das wirklich einmal vortragen. Ich kenne so etwas nicht. Dass einige Asylsuchende unberechtigt hier sind, das ist klar. Aber auch die befinden sich in einem Verwaltungsverfahren.

Insofern bin ich sehr dankbar - das ist uns als Rechtsstaatspartei sehr wichtig -, dass der deutsche Staat, der manchmal etwas komplex ist und in dem Verfahren häufig lange dauern, diesbezüglich klar ist.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir an der Stelle fertig. - Jetzt habe ich eine Wortmeldung aus der Landesregierung angezeigt bekommen. Sie will sich dazu äußern, und zwar durch Herrn Minister Schulze.

Wir schauen alle, falls wir Zweifel haben, in die Verfassung bei Artikel 52. Dann wissen wir, dass das seine Ordnung hat. - Herr Schulze, Sie haben das Wort.

(Florian Schröder, AfD: Herr Schulze weiß, was gesagt wurde!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich wurde als Wirtschaftsminister Schulze gerade angesprochen, dass das mein bester Freund wäre. Also, erst einmal legt die AfD nicht fest, mit wem ich befreundet bin oder nicht. Ich weise das klar von mir.

Herr von Bismarck war - das ist richtig - bis 2017 Mitglied der CDU. In dem Zusammenhang hatte ich, wie viele andere auch, Kontakt zu ihm. Die Magdeburger „Volksstimme“ hat gestern fälschlicherweise berichtet, dass er noch immer Mitglied der CDU ist. Sie hat das heute revidiert, nachdem ich mich dort gemeldet habe und um eine Klarstellung gebeten hatte. - Punkt eins.

Das letzte Mal, an das ich mich erinnern kann, dort bei ihm gewesen zu sein, ist schon etwas länger her. Das war im Rahmen meiner Arbeit als Wirtschafts- und Tourismusminister bei einer Messe. Ich glaube, sie heißt „Lebensart“ und wird regelmäßig veranstaltet. Mir wird unterstellt, das wäre mein bester Freund. Ich weise das klar von mir. Das ist eine ganz klare Fehlinformation und das stimmt so nicht.

Auch Sie sollten sich an Fakten halten, wenn es gerade bei einer solchen wichtigen Debatte um Fakten geht.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann können wir in der Abfolge der Redebeiträge weiter voranschreiten. Für die Fraktion

DIE LINKE spricht Frau von Angern. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Potsdam hat gezeigt, so machen Menschenjäger Politik - Menschenjäger, denen nicht an Recht und Gesetz gelegen ist, Menschenjäger, die Angst und Schrecken verbreiten wollen.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Sie als AfD präsentieren stets und ständig zwei Schuldige. Das sind zum einen die parteipolitischen Gegner und zum anderen die Menschen, die nach der Meinung der AfD nicht in unser Land passen. Wer das alles ist, das wollen Sie festlegen. Bei der Definition dieser Menschen ist die AfD gern frei: Alle möglichen Menschen passen hinein.

Der Fraktionsvorsitzende der AfD, wie wir jetzt wissen, hat keine Furcht vor großen Zahlen. Für viele Millionen Menschen wurde vorgeplant. Allerdings - so viel Zeit muss sein - war Herr Sigmund als Privatmann dort. - So behaupten Sie zumindest. Wir wissen nun, Sie arbeiten mit den Stichworten der sogenannten Identitären. Vor Partnern wie Martin Sellner kann man nicht genug warnen, meine Damen und Herren, nicht nur moralisch, sondern auch politisch.

Ich sage Ihnen: Auch wenn Sie lateinische Begriffe in die AfD-Anträge schreiben - wir wissen, Rassismus bleibt Rassismus, Deportation bleibt Deportation, Vertreibung bleibt Vertreibung.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Tobias Krull, CDU)

Ob bei Menschen mit oder ohne Abitur, mit oder ohne Latinum, bei allen ist angekommen, dass Sie Menschen wieder nach Herkunft und Abstammung sortieren oder - ich formuliere es treffender - aussortieren wollen. Herr Sigmund, Sie bekommen das nie wieder zurück in die Tube. Das Ausmaß Ihrer Radikalität und Gefährlichkeit ist spätestens jetzt öffentlich.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Mehr als ein Viertel der Menschen in der Bundesrepublik haben einen Migrationshintergrund. Das sind fast 24 Millionen Menschen. Das sind die Unternehmer in Sachsen-Anhalt mit israelischen Wurzeln, das sind die Kellnerinnen und Köchinnen beim Spanier, beim Griechen oder beim Italiener nebenan, das sind die Lieferanten von Abertausenden Paketen jeden Tag. Das sind übrigens auch der Chef der Frauenklinik in Magdeburg und auch sein Stellvertreter.

Ich nenne gern zwei konkrete Namen: Baris Atik und Amara Conde, starke Spieler vom 1. FCM. Lax könnte ich sagen: Sie sind für den Abstieg des 1. FCM.

(Zuruf von der AfD: So ein Müll!)

Übrigens ist auch der Chef von Daimler-Benz aus Schweden. Diese fast 24 Millionen Menschen sind unsere Nachbarn, Arbeitskolleginnen und unsere Freunde. Das sind sehr, sehr viele Menschen, über die Sie entscheiden und verfügen wollen.

Es ist nun nicht überliefert, dass Sie, Herr Sigmund, beim Potsdamer Treffen Bedenken geäußert haben. Im Gegenteil: Überliefert ist vielmehr von Herrn Sigmund, dass sich die AfD darum kümmern wird, Sachsen-Anhalt

möglichst unattraktiv für Ausländer zu machen.
- Herr Siegmund, was genau haben Sie denn vor, um es unattraktiv zu machen?

(Oliver Kirchner, AfD: Für illegale Zuwanderer! Sie verwechseln da etwas!)

Oder soll ich jemanden fragen, der auch ganz privat in Potsdam dabei war? Gewalttäter, die dort berichtet haben, wie man Menschen einschüchtert und bedroht?

Was passiert eigentlich mit diesen Menschen, für die Sie und Ihre Freunde es hier unattraktiv machen wollen? Was soll eigentlich passieren, damit bis zu 24 Millionen Menschen nicht mehr in diesem Land leben können? Was soll mit den Paketzustellern, den Ärztinnen, den Sportlern, mit unseren Nachbarn, Arbeitskollegen und Freunden passieren, damit sie nicht mehr in diesem Land leben?

(Oliver Kirchner, AfD: Sie bleiben hier! Das hat niemand gesagt!)

Meine Damen und Herren! Dieses Treffen in Potsdam hat niemanden in unserer Republik kalt gelassen. Das alles interessiert mittlerweile viel mehr Menschen als noch vor wenigen Wochen. Alle haben begriffen, dass die AfD Menschen in unserem Land entrechten will.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Oh! bei der AfD)

Die Menschen in unserem Land haben sehr wohl begriffen, dass es um sie selbst geht, dass es um ihre Nachbarn geht, ihre Freunde, ihre Arbeitskollegen, ihre Mitschülerinnen und Mitschüler. Nehmen Sie zur Kenntnis: Diese Menschen haben Angst vor Ihnen!

(Beifall bei der LINKEN)

Für mich, für die Linksfraktion zeigt dieses Treffen einen politischen Abgrund, vor dem wir jeden Menschen in diesem Land schützen müssen. Wir wollen, dass jeder Mensch ohne Angst in Deutschland leben kann, dass niemand Opfer von Gewalt und Vertreibung wird. DIE LINKE steht an der Seite derer, die im Angesicht der irren Pläne der AfD in Sorge und Unruhe sind.

Fast 1 Million Menschen haben in den letzten Tagen gegen die AfD demonstriert. Sie haben gegen die AfD Gesicht und Flagge gezeigt. Es werden täglich mehr, und zwar auch in Sachsen-Anhalt von der Altmark bis nach Zeitz.

Gustav Seibt schrieb vor Kurzem in der „Süddeutschen Zeitung“:

„Der Sinn des Wochenendes war es, eine Grenze zu ziehen. Jenseits dieser Grenze drohen Wahnsinn, Reinheitsfantasien, am Ende Gewalt.“

Recht hat er.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Überall im Land gehen Menschen auf die Straße. Die größten Proteste seit 1989 richten sich gegen die AfD. Dass Menschen aufstehen, dass das Volk gegen nationalsozialistische Gedankenspiele aufsteht, ist gut so.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Proteste sind die so wichtige Brandmauer in unserem Land, die Zivilgesellschaft, die sich vor unsere Demokratie und vor die Grund- und Freiheitsrechte stellt. Gemeinsam verteidigen wir dieses Land gegen die Umsturzpläne

der AfD, gegen ihren rassistischen und politischen Größenwahn. - Ich danke Ihnen allen aus tiefstem Herzen.

Meine Damen und Herren! Wir haben so viel zu verlieren: unsere Demokratie und unsere Grund- und Freiheitsrechte.

(Zuruf von der AfD)

Seit 1945 werkelt die extreme Rechte am Comeback. Sie profitiert jetzt, und zwar nicht nur hier, sondern weltweit, von einer massiven Verunsicherung, einer neuen Unsicherheit wirtschaftlicher und sozialer Entwicklung.

Liebe Kolleginnen aus den demokratischen Fraktionen! Lassen Sie uns gemeinsam wieder für einen sozialen Zusammenhalt kämpfen. Machen wir es ihnen gemeinsam schwerer, mit ihrer Hetze durchzukommen. - Nie wieder ist jetzt!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe zwei Interventionen. Als Erster spricht Herr Mertens. - Sie haben das Wort.

Christian Mertens (AfD):

Vielen Dank. - Werte Frau von Angern, es war jetzt viel dabei. Für Sie, aber auch für alle Fraktionen, weil der Name Martin Sellner immer wieder in der gesamten Diskussion auftaucht, möchte ich sagen: Ich wette, niemand von Ihnen hat irgendetwas Substanzielles von Herrn Sellner gelesen.

(Zuruf von der SPD)

Deshalb möchte ich Ihnen eine Einschätzung von Herrn Bernhard Heinzlmaier aus Wien, der nun wahrlich nicht in dem Ruf stehen sollte, uns nahezustehen, vorlesen. Er ist ein Sozialwissenschaftler, der in Hamburg tätig ist. Ich möchte aus seinem gestrigen Blog zitieren:

„Reformistisch, ja fast humanitär sind die Vorstellungen von Sellner zur Praxis der Remigration. Von Deportation, wie die linken Spitzel zu insinuieren versuchen, ist bei Sellner nie die Rede, im Gegenteil, an erster Stelle stehen ‚Rückwanderungsanreize‘, gefolgt von Strategien der Deislamisierung und erst danach werden Assimilations- und Remigrationsdruck ins Spiel gebracht. Nicht einmal einen Anklang an die nationalsozialistische Vernichtungspolitik gegenüber Minderheiten wie Juden, Roma, Sinti und Homosexuelle, wie es das Wort ‚Deportation‘ signalisiert, findet man.“

Wer an seinen Wissenslücken etwas ändern möchte: Ich habe ein Buch von ihm dabei. Sie könnten hineinschauen. Ich gebe es Ihnen gern. Ein weiteres Buch mit dem Titel „Remigration“ wird bald erscheinen. Darin können Sie nachlesen. Aber ich nehme an, das wird dann so laufen wie bei Frau Merkel damals, als es um das Buch von Thilo Sarrazin ging. Ungelesen einfach in die Öffentlichkeit posaunt: Dieses Buch sei nicht hilfreich. Genauso läuft das an dieser Stelle auch ab. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scharfenort, Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich will kurz auf den Begriff der Zivilgesellschaft eingehen. Wer ist denn die Zivilgesellschaft?

(Zuruf von der SPD: Sie nicht!)

Die Zivilgesellschaft sind fast immer die gleichen. Es sind immer, wie bei der Klimabewegung auch, die Antisemiten, die Antifa und vor allen Dingen Angehörige der unproduktiven Klasse, Angehörige von NGO usw.

(Dr. Katja Pähle, SPD: 16 000 Menschen in Halle!)

Das ist die alte Leier. Warum wurden Demonstrationen zum Teil abgebrochen? - Weil zu viele Antisemiten teilgenommen haben, und zwar vor allen Dingen in München. Lesen Sie in der Presse nach, was dort los war.

(Zuruf von der SPD)

Zu den Anreizen und der Frage, was wir mit Anreizen meinen. - Natürlich wollen wir die Anreize möglichst niedrig halten, damit keine illegale Einwanderung stattfindet. Ein Beispiel dafür, dass es geht, liefert die CDU-Landrätin, und zwar mit einer einfachen Maßnahme wie der Bezahlkarte.

So etwas wollen wir neben anderen Faktoren auch. Wir wollen die Pull-Faktoren abschaffen. Natürlich wollen wir Anreize abschaffen, was denn sonst, und zwar so, wie es in anderen Ländern, also in fast ganz Europa, jetzt gemacht wird. Wir sind die Letzten, die Blinden, die Autofahrer auf der falschen Seite. So ist es doch.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich will darauf hinweisen, dass das Instrument der Intervention dazu gedacht ist, zu etwas zu intervenieren, das in der Rede des Redners vorgekommen ist. Insofern würde ich darum bitten, dass die Debattenbeiträge, die praktisch Co-Beiträge sind, nicht als Intervention getarnt werden. Eine Intervention muss sich auf den Redner beziehen.

(Jan Scharfenort, AfD: Zivilgesellschaft!)

Jetzt machen wir weiter. - Wir kommen zu dem Debattenbeitrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Meister, bitte sehr.

Olaf Meister (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vertreter der AfD haben sich mit anderen Rechtsextremisten getroffen, um über die Vertreibung und Deportation von Menschen aus Deutschland zu beraten.

(Oliver Kirchner, AfD: Junge, Junge, Junge! - Frank Otto Lizureck, AfD: Was ist mit der CDU?)

- Das ist bisher unstrittig, meine ich.

Das Treffen wurde in den Medien zum Teil als Wannseekonferenz 2.0 bezeichnet - ein makaberer und angesichts des Ausmaßes und der Intensität der in der Wannseekonferenz des Jahres 1942 geplanten Verbrechen unangemessener Vergleich.

(Zustimmung bei der AfD)

Trotzdem - das gebe ich zu - ging es mir beim Lesen des Berichts genauso. Auch mir kam so-

fort dieser Vergleich in den Sinn: Rechtsextremisten planen Deportation, Villa am See, auch in räumlicher Nähe; denn die Villa ist nur 8 km von der Gedenkstätte der Wannseekonferenz entfernt. Man kann sich der Parallelität tatsächlich nur schwer entziehen. Es hat natürlich in der Lächerlichkeit der Möchtegernpotentaten auch etwas von einer Farce. Ich meine, man muss es trotzdem ernst nehmen.

So gruselig es ist, keine einzige der kolportierten Äußerungen hat mich wirklich überrascht. Vertreter der AfD haben sich vielfach eindeutig erklärt. Eine Partei, die die anderen Parteien von der LINKEN bis zur CDU als Systemparteien bezeichnet - Herr Kirchner hat heute in seiner Rede von der „Systempresse“ gesprochen; das ist ganz typisch -, die Widerstand an der Wahlurne plakatiert, ist genau das, was sie selbst sagt: eine Antisystempartei.

(Oliver Kirchner, AfD: Eine Bürgerpartei! Sagen Sie es, wie es ist!)

Was ist denn aber das System, gegen das sie kämpft? Was eint die anderen doch sehr unterschiedlichen Parteien? - Es ist unser gemeinsames Eintreten für die freiheitlich-demokratische Grundordnung,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

für den Rechtsstaat, für die Demokratie. Das ist das verhasste System und dagegen wird Widerstand eingefordert.

Die Gegenfrage drängt sich auf: Für welches andere System steht denn eigentlich die AfD ein? - Ich hatte hier schon einmal auf die Bewerbungsrede Dr. Tillschneiders auf dem AfD-Listenparteitag 2020 hingewiesen, in der

er Volksverräter und Volksfeinde benannte, darunter auch namentlich unseren Ministerpräsidenten.

In der Geschichte - diesbezüglich muss ich nicht nur die deutsche Geschichte bemühen - endet es zuverlässig immer in unsäglichem Leid, wenn sich eine politische Bewegung durchsetzte, die Volksfeinde und Verräter benannte. Denn was passiert mit solchen Feinden und Verrätern, wenn man die Macht hätte, es zu entscheiden? Dürfen ihre Volksfeinde dann eigentlich noch frei herumlaufen und, wie es in der Demokratie üblich und ihr Recht wäre, versuchen, wieder die Mehrheit und die Macht zu erlangen?

Hört den Rechtsextremisten zu! Sie sagen immer wieder, wohin ihrer Meinung nach die Reise gehen sollte. Nehmen Sie das ernst und nehmen Sie es beim Wort und tun Sie es nicht als Übertreibung ab. In deren Welt ist kein Platz für Demokraten gleich welcher Farbe.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Insofern war es sehr interessant, in den Berichten zu sehen, dass auch die Delegetimation von Wahlen ein eigener Tagesordnungspunkt war.

In dieser Konferenz der Rechtsextremisten im November 2023 trat ein besonders typisches Element einer totalitären Weltsicht hervor. Der AfD selbst scheint es gar nicht so recht klar zu sein. Sie wirkte daher etwas ratlos und hilflos in ihrer Reaktion. Sie haben doch eigentlich nur wie immer gegen Ausländer gehetzt und plötzlich regen sich alle auf und gehen gleich zu Millionen auf die Straße.

In dieser Konferenz maß sich der Rechtsextremismus, und mittendrin die AfD, an, zu

entscheiden, wer noch zu unserem Staatsvolk gehört und wer nicht.

(Oliver Kirchner, AfD: War die CDU auch dabei?)

Sie sortieren nach ethnischen und rassistischen Merkmalen, aber vor allem auch nach Wohlerhalten aus. Ein totalitärer Staat soll tief in die Rechte seiner Bürger eingreifen und ihnen die bestehende Staatsbürgerschaft entziehen, sie ausbürgern. Sellner sprach gleich von 15 Millionen.

(Zuruf von der AfD)

Sie kommen dann nach Nordafrika, und zwar auch so missliebige Personen wie all diejenigen, die sich für Flüchtlinge einsetzen - so war das Zitat.

Wer könnte denn damit gemeint sein, wenn nicht der politische Gegner? Was passiert denn in der in der Konferenz skizzierten totalitären Welt mit Menschen, die ihre Heimat nicht auf Anweisung einer AfD-Regierung in Richtung Nordafrika verlassen, mit Richtern, die denen recht geben, mit Journalisten, die das kritisieren, mit Pfarrern, die sich dem entgegenstellen? - Wären das nicht auch die Volksfeinde, die Herr Dr. Tillschneider erwähnt, von denen er spricht? Was passiert in Ihrem Staat mit diesen Menschen?

Herr Siegmund - er wurde natürlich wie so oft schrecklich missverstanden - möchte ausländische Restaurants unter Druck setzen. Wie macht man das rechtsstaatskonform? Es ist auch ein ziemlich krudes Ziel, gegen den Griechen an der Ecke zu kämpfen, aber das ist ein anderes Thema. Druck auf Gewerbetreibende anhand rassistischer Kriterien. Es soll für diese Klientel möglichst unattraktiv sein,

in Sachsen-Anhalt zu leben. Dass wir einen Staat mit genau solchen Prämissen schon einmal hatten und wo das endete, sollte klar sein.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Für die Politik, die Sie in Ihrer Konferenz verfolgt und vorbereitet haben, gibt es einen ganz simplen Begriff, man muss auch nicht darum herumeiern und sich etwas Neues einfallen lassen: Das ist Faschismus.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Wir alle müssen uns fragen, wie wir mit dieser Situation umgehen. Die AfD muss für sich klären, ob das ihr Weg ist. Die kurze Geschichte der AfD ist eine der kontinuierlichen Radikalisierung. Die Vorsitzenden kamen immer von rechts auf die Bühne und fielen links wieder herunter, weil die AfD wie im Zeitraffer immer rechtsextremer wurde: Lucke, Petry, Meuthen. Nun ist man längst bei faschistischen Positionen angelangt.

Ja, es ist so, eine Demokratie muss dazu bereit sein, viel auszuhalten. Sie muss auch extreme Ansichten hinnehmen und in Kauf nehmen, dass Menschen das System infrage stellen. Rechtsextreme werden gewählt und sitzen in den Parlamenten. Ob das den demokratischen Parteien gefällt, ist rechtlich keine sinnvolle Kategorie.

(Oliver Kirchner, AfD: Das bestimmen Sie nicht!)

- Ich sage ja, das stellen wir gerade nicht fest.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Es gibt aber eben eine Grenze. Es gibt das Toleranzparadox: Uneingeschränkte Toleranz führt zu ihrer Abschaffung. Muss die Demokratie so tolerant sein, dass ihre eigene Abschaffung ein ganz normaler Teil des politischen Meinungsspektrums ist?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein! - Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben, wortwörtlich in den Trümmern der gegenteiligen Ansicht sitzend, diese Frage deutlich mit Nein beantwortet.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Damit sind wir bei der Frage, was sollte die wehrhafte Demokratie tun. Ich bin kein Freund von Parteiverboten. Sie ändern keine Einstellungen. Die Demokratie liefert ihren Gegnern inhaltliche Munition, wenn ein politischer Akteur repressiven Maßnahmen ausgesetzt wird. Doch gibt es diese Linie: Die Abschaffung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung,

(Oliver Kirchner, AfD, lacht)

des Rechtsstaats ist keine hinnehmbare Option. Wenn Sie Volksfeinde ausmachen und auf die Liste setzen oder Leute bejubeln, die das tun, wenn Sie die Deportation von missliebigen Staatsbürgern betreiben oder Leute in Funktionen bringen oder belassen, die das tun, dann sind Sie deutlich auf der anderen Seite dieser Linie.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Eine Partei wird nicht wegen Äußerungen einzelner Extremisten einem Verbotsverfahren unterzogen, sondern man muss die Position der Gesamtpartei zurechnen können.

(Daniel Roi, AfD: Ach!)

Die AfD muss sich entscheiden, ob sie diesen rechtsextremistischen, ja, letztlich faschistischen Weg weitergeht und die freiheitlich-demokratische Grundordnung bekämpft oder ob ein Ende der Radikalisierung erfolgt und diese Linie, von der ich sprach, Beachtung findet. Dass Sie bundesweit in bewusster Fortsetzung der Konferenz diese Remigrationsdebatten beantragt haben - wir haben gleich nach der Mittagspause eine -, zeigt, dass bisher keine Einsicht besteht.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sie können ja mal zuhören!)

Die Antwort auf Ihre Position wird gar nicht in der Aktuellen Debatte gegeben, sondern die haben die Leute draußen gegeben mit diesen Großdemonstrationen. Ich hatte den Eindruck, dass das tatsächlich auch im rechtsextremen Lager für Überraschung sorgte,

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

mit welcher kurzem Vorlauf welche große Demonstrationen aus der Mitte der Gesellschaft stattfanden, weil sich die Leute für unsere Republik einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und von Guido Kosmehl, FDP)

Die Großdemonstrationen sollten Ihnen gezeigt haben, dass die demokratischen Kräfte stark

sind und dass wir, wenn es ans Eingemachte geht, zusammenstehen und für diese Republik kämpfen. Berlin ist nicht Weimar.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt wie immer eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Meister, ich habe Ihren Ausführungen sehr gut zugehört. Ihr ganzes Konstrukt bricht auch bei Ihnen zusammen, weil Sie das Ganze auf Annahmen gründen, die einfach nicht zutreffen. Auch Sie übernehmen einfach Spekulationen und Lügen. Sie wissen ganz genau, dass es nicht bewiesen ist und dass es dort auch nicht gesagt wurde. Ich möchte das alles hier nicht noch einmal wiederholen. Es ist mittlerweile auch einfach zu lächerlich für mich.

(Holger Hövelmann, SPD: Was ist denn dann beredet worden? Sagen Sie es doch einmal!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sind Sie fertig, Herr Scharfenort? - Okay. - Dann können Sie antworten. Bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Na ja, was dort in Potsdam passiert ist, das weiß ich nicht. Ich glaube das, was darüber

berichtet wird. Ich habe aber ein konkretes Zitat gebracht; das war vor zehn Minuten. Also, Ihr Vorsitzender sprach von „Systempresse“. Das sind häufiger gehörte Wörter: „Systempresse“, „Systemparteien“. - Welches System? Was meinen Sie denn?

Wofür steht denn die gesamte deutsche Presse? Das ist ja nicht nur der öffentlich-rechtliche Rundfunk. Wir haben private Zeitungen. Wir haben privaten Rundfunk. Das ist die Systempresse. Wofür stehen sie? Das beantworten Sie nicht. Das habe ich in meiner Rede dargelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Das eine ist die freiheitlich-demokratische Grundordnung. Wenn man gegen das System ist, dann ist man gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung.

(Unruhe bei der AfD)

Das ist Ihr Problem. Darauf baut es auf.

Zur Volksverräterrede und zu den Volksfeinden wird vielleicht Herr Dr. Tillschneider jetzt etwas sagen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das kann er nur dann, wenn Sie seine Frage zulassen.

Olaf Meister (GRÜNE):

Das würde ich machen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

(Dr. Falko Grube, SPD: Zu Recht!)

Das tut er. - Jetzt haben Sie die Chance.

Sie haben gesagt, wir sind identisch mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und ihr nicht.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

(Dr. Falko Grube, SPD: Genau!)

Nein, ich weiß nicht mehr, was ich im Jahr 2020 gesagt habe. Das ist auch irrelevant.

(Lachen bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Andreas Schmidt, SPD: Billig!)

Jetzt ist die Frage, muss ich das schlucken oder darf ich Sie kritisieren, diese Annahme nicht teilen und einen Unterschied machen zwischen Ihnen und der freiheitlich-demokratischen Grundordnung oder muss ich das so annehmen? Wenn ich nicht mitgehe und Sie kritisiere, bin ich dann schon Rechtsextremist?

Olaf Meister (GRÜNE):

Das hört man häufig.

(Zustimmung bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Es gibt kein Recht auf linkes Meinungsmonopol!)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Nein, nein. - Ich will Ihnen eine andere Frage beantworten. Wen meinen wir, wenn wir das System kritisieren? - Natürlich meinen wir nicht unsere Verfassung mit ihren freiheitlichen und demokratischen Grundwerten,

Olaf Meister (GRÜNE):

Sie dürfen das selbstredend. Also, es ist Ihr gutes Recht zu sagen, dass wir irgendwie jenseits der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen.

(Dr. Falko Grube, SPD: Doch!)

sondern wir meinen die Altparteien-Oligarchie, die im Verbund mit den Medien ein System gebildet hat,

(Holger Hövelmann, SPD: Das macht er ja auch!)

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Ob das eine sinnvolle Aussage ist, das ist eine andere Frage. Dabei wäre ich anderer Meinung.

das unserer Demokratie schadet.

Was Sie dann tun - das ist wieder einmal typisch -: Sie stellen einen Verbund von Parteien her, die extrem unterschiedlich sind.

Jetzt komme ich zur Frage. Sie haben etwas sehr Interessantes gemacht, und zwar haben Sie sich und die anderen Altparteien gleichgesetzt mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

(Lachen bei der AfD - Daniel Rausch, AfD: Das sehen wir doch immer! - Weitere Zurufe von und Unruhe bei der AfD)

- Ja, ja. Das ist erstaunlich. - Die Kollegen von der CDU und wir GRÜNEN wissen,

(Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal!

Olaf Meister (GRÜNE):

worin wir uns unterscheiden. So. Die Bevölkerung draußen weiß das auch, worin wir uns unterscheiden. Es gibt ganz große Diskussionen.

(Lachen bei und Zurufe von der AfD: Ja! - Oh! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: So wie über den Klimawandel und die Ukrainepolitik! So viele Unterschiede!)

Wir kriegen uns ständig in die Wolle. Das ist Demokratie. Das gehört sich so. Damit können wir umgehen.

(Zuruf von der AfD: Extreme Nuancen!)

Sie stehen so weit rechtsaußen, schon an der Wand, so weit rechts,

(Matthias Büttner, AfD, Staßfurt: Ja! - Jan Scharfenort, AfD: Wir stehen für die Mehrheit der Bevölkerung!)

dass es aus Ihrer Sicht eine Gruppe ist, dass alle das Gleiche machen. Das ist Unfug!

(Zuruf von der AfD: Nein, das ist genau so!)

Das ist letztlich der Beleg dafür, dass exakt diese Situation eintritt: Systemparteien, frei-

heitlich-demokratische Grundordnung und die Feinde dessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Ich will noch darauf hinweisen. Wir haben es jedes Mal - nicht jedes Mal, aber häufig - mit einer Disparität zu tun. Herr Tillschneider stellt eine Frage. Er hat völlig frei die Möglichkeit, diese Frage zu stellen. Er wird nicht unterbrochen, er wird nicht überbrüllt. In dem Augenblick, in dem der Redner antwortet, wird er so angebrüllt, dass die Leute kaum noch verstehen, was er sagt.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, angelacht! - Daniel Roi, AfD: Das war lustig!)

Ich bitte Sie einfach, reziprokes soziales Handeln an den Tag zu legen. Gucken Sie nach, was das ist.

(Zustimmung von Dr. Falko Grube, SPD, und von Dr. Andreas Schmidt, SPD)

Darum würde ich bitten, dass wir solche einfachen Regeln des menschlichen Zusammenlebens auch hier weiter verfolgen. Jetzt ist Herr Heuer dran. Wir gucken einmal, ob es funktioniert. - Bitte sehr.

(Daniel Roi, AfD: Herr Meister war sehr lustig! - Zuruf von der AfD: Auf jeden Fall!)

Guido Heuer (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Wer am lautesten schreit, der hat am wenigsten Recht.

(Matthias Lieschke, AfD: Frau Pähle war wirklich sehr laut vorhin!)

Das vielleicht im Vorhinein. - Um es gleich von Anfang an zu betonen: Die Pläne des Treffens in Potsdam, bei dem bekannte Rechtsextremisten anwesend waren,

(Jan Scharfenort, AfD: Und fünf CDUler!)

sind weder mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung Deutschlands noch mit den Grundsätzen meiner Fraktion zu vereinen.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Holger Hövelmann, SPD)

Ich bin unserem Ministerpräsidenten ausdrücklich dankbar für seine sehr deutlichen Worte. Es sind Ideen aus vergangenen Zeiten. Es ist ein weiterer Versuch, die Grenzen des Sagbaren zu verschieben. Aus Unrecht darf niemals Recht entstehen. Einmal mehr zeigt sich, dass die AfD keine Hemmungen hat, sich an einen Tisch mit rechten Vordenkern wie Herrn Sellner zu setzen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Und die CDU? - Jan Scharfenort, AfD: Die CDUler! - Weitere Zurufe von der AfD - Dr. Falko Grube, SPD: Und 5 000 € zu zahlen!)

- Ich habe Ihnen zugehört. Jetzt können Sie auch zuhören, ob es Ihnen passt oder nicht.

(Daniel Rausch, AfD: Nehmen Sie einmal Stellung dazu!)

Die Fantasien zur Umsiedlung von Migranten sind empörend. Es ist gruselig, dass Parallelen in die Vergangenheit deutlich werden, die nicht einmal mehr kaschiert sind.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Oh!)

Die Teilnehmer an diesem Treffen haben bewusst und nachhaltig unseren Rechtsstaat und unsere Demokratie herausgefordert, ohne die Folgen abzuschätzen, die Folgen für Deutschland und auch für unser Bundesland.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir befinden uns als Gesellschaft an einem Scheideweg. Wir alle müssen uns die Frage stellen, ob wir die Menschen noch erreichen oder ob unsere Politik die Menschen in die Hände von politischen Extremen treibt.

Wir stehen vor enormen Herausforderungen: demografischer Wandel, Wirtschaftlichkeit unserer Betriebe im internationalen Wettbewerb, Fachkräftemangel, steigende Energiepreise. All das führt zur Verunsicherung der Menschen, aller Menschen. Glauben Sie ernsthaft, dass durch die unrechte Abschiebung von Migranten auch nur eines dieser Probleme gelöst wird? Glauben Sie das wirklich ernsthaft?

(Matthias Lieschke, AfD: Natürlich!)

Natürlich müssen wir nach Lösungen suchen, wie wir den Fachkräftemangel angehen. Natürlich kann es darauf nicht nur eine Antwort geben, die Zuzug aus dem Ausland heißt. Aber es ist ein möglicher Schritt.

(Zuruf von der AfD: Ja, den machen wir ja auch!)

Die Vorgänge gehören zusammen gedacht: Innovationen und Investitionen an der richtigen Stelle lösen Probleme und eben nicht das Herausschreien von Parolen.

Jetzt zu Ihnen, meine sehr geehrten Kollegen der AfD. Sie schaffen es nicht einmal, zwischen Asyl und Zuwanderung zu trennen.

(Zustimmung bei der CDU)

Eine Frage ist heute noch gar nicht gestellt worden. Alles, was Sie hier zur CDU sagten, bestätigt eigentlich nur die Angst Ihrer Partei vor der CDU.

(Lachen bei der AfD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja!)

Warum hat Ihre Parteivorsitzende Ihren Referenten entlassen?

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Richtig!)

Diesen zeitlichen Zusammenhang können Sie gerne einmal erklären. Ich kann ihn mir nicht erklären.

Herr Kirchner ist leider nicht hier. Seine Angst kann ich verstehen; denn er hat seinen Wahlkreis an unseren Abg. Stephen Stehli verloren.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir werden alles dafür tun, dass es auch so bleibt.

(Unruhe bei der AfD)

Meine Fraktion hat sich intensiv damit beschäftigt, welche Fakten „Correctiv“ hervorgebracht hat. Die Maßnahmen zur Beschaffung der Informationen sind natürlich diskutabel. Aber eines ist Fakt: Führende Redner der Potsdamer Veranstaltung haben auf vielen anderen Wegen bereits öffentlich ihre Theorie verbreitet.

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)

So auch Herr Sellner, z. B. über die Medien des „Compact“-Magazins.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

Für Sie sind die Grenzen zwischen Recht und Unrecht fließend. Dass Sie sich aber jetzt hier als Opfer hinstellen, das ist absolut nicht hinnehmbar. Man setzt sich nicht mit Herrn Sellner an einen Tisch. Es hat nur noch Herr Kubitschek gefehlt.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Na und?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich nehme meinem Fraktionskollegen Chris Schulenburg sicherlich nichts von seinem Debattenbeitrag weg, wenn ich sage, dass jede Form der Politik und jeder Art des Handelns auf der Grundlage von Recht und Gesetz geschehen muss.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ah!)

Dabei spielt es keine Rolle, ob diese Ideen aus rechtsextremen oder anderen extremen Strömungen kommen. Die Aufgabe von Politik muss es sein, Extremisten geschlossen entgegenzutreten. Wir müssen politisch gegen die vorgehen, die unseren Rechtsstaat gefährden.

Natürlich stellt die Asylpolitik unser Land vor riesige Herausforderungen. Gehen Sie alle einmal in die Fläche und sprechen Sie mit Bürgermeistern und Landräten. Die staatlichen Aufgaben für Kommunen im Bereich Integration werden immer größer.

Auch das aktuelle Agieren unserer Bundesregierung hilft wenig dabei. Konstruktive Vorschläge werden weggewischt. Unser Ministerpräsident hat dazu bereits ausgeführt. Das führt sowohl in der Bevölkerung als auch bei Entscheidungsträgern vor Ort zu Unsicherheiten. Ich bin unserem Ministerpräsidenten und unserer Innenministerin außerordentlich dankbar dafür, dass in den Runden mit ihren

Amtskollegen deutliche Worte für die aktuellen Herausforderungen gefunden werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die aktuelle Polarisierung unserer Gesellschaft hat aus der Sicht meiner Fraktion zwei entscheidende Gründe. Der erste ist ganz tief in der Natur der politischen Ränder selbst zu finden. Die Reden von Angst, Verbot und Populismus führen Menschen in die Arme von Extremisten. Dabei gehen die Grenzen immer mehr ineinander über. Das Bündnis Sarah Wagenknecht erlangt bei Umfragen hohe Zustimmungswerte bei Wählern der AfD.

(Ulrich Siegmund, AfD: Nein! - Weitere Zuerufe von der AfD)

Bei Coronaprotesten fanden sich Rechtsextreme und andere Fanatiker.

Auch die Bundesregierung trägt zweitens aktuell einiges dazu bei, dass Politik und Demokratie an Vertrauen verlieren. Als Beispiel kann man jüngst das Fiasko mit dem Bundeshaushalt benennen.

(Guido Kosmehl, FDP: Dank der CDU!)

Es freut mich aber außerordentlich, dass in den letzten Tagen viele Menschen in den Städten auf die Straßen gegangen sind und für unsere Demokratie demonstriert haben. Diese gesellschaftliche Zustimmung zur Demokratie ist ein wichtiges Zeichen gegen die menschenverachtenden Vorstellungen des Potsdamer Treffens.

(Zustimmung bei der CDU)

Doch das Bewahren der Demokratie darf kein Impuls werden, der mal stärker und mal schwächer ausschlägt. Das Bewahren der Demokratie

muss jeden Tag vonstattengehen. Wir müssen Lösungen finden, um die Menschen von der Demokratie zu überzeugen. Es muss unser Ziel sein, Populismus einzugrenzen und den Nährboden für extreme Gedanken auszutrocknen.

(Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)

Dafür stehe ich. Dafür steht meine Fraktion. Dafür steht die CDU.

(Zustimmung bei der CDU)

Als Fraktion kämpfen wir jeden Tag für den Wohlstand unserer Menschen in unserem Bundesland. Wir haben es geschafft, Arbeitsplätze zu schaffen. Dank uns haben die Menschen einen Wohlstand aufbauen können. Wir haben es seit dem Fall der Mauer geschafft, die Infrastruktur auf den neuesten Stand zu bringen.

Industrie, Wirtschaft und Gesellschaft florieren in Sachsen-Anhalt, und das dank des Engagements von vernünftigen Menschen in den letzten 20 Jahren. Die politische Antwort auf die Fragen unserer Zeit ist die Mitte und sind nicht die politischen Ränder. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Intervention von Herrn Scharfenort, wie immer. - Dann bitte, Herr Scharfenort, Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich hätte von dem Fraktionsvorsitzenden wenigstens einen oder zwei Sätze dazu erwartet, dass bei diesem sogenannten Geheimgespräch

mehr CDULer vertreten waren als AfDler. - Kein Wort dazu.

(Sven Rosomkiewicz, CDU: Das stimmt doch gar nicht! - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ist doch gar nicht wahr! - Anne-Marie Keding, CDU: Wer denn? - Tobias Krull, CDU: Nennen Sie doch mal Namen! - Zuruf von der AfD: Das sind letztlich Fake News! - Weitere Zurufe von der AfD)

Kein Wort dazu, welche Konsequenzen das hat, wie Sie dazu stehen, zu diesen Mitgliedern, dazu habe ich nichts von Ihnen gehört.

(Dr. Falko Grube, SPD: Er hat das sehr klar gesagt im ersten Satz! Einfach zuhören!)

Aber das ist auch gut, so wird für jeden draußen, für jeden Wähler deutlich, dass die CDU mit der Abspaltung der Werteunion eine linke Partei geworden ist. Ich freue mich schon auf die nächste Legislaturperiode, wenn hier die Werteunion sitzt.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können reagieren, wenn Sie wollen.

Guido Heuer (CDU):

Die Werteunion wird hier definitiv nicht sitzen. Davon können wir ganz fest ausgehen.

(Lachen bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Na warte mal! Warte mal!)

- Na sicher, na sicher. Wir werden mal schauen, wie das ausgeht.

Ganz ehrlich, Herr Scharfenort: Was mich wirklich wundert, ist, dass Sie an manchen Stellen den Fakten, die „Correctiv“ herausgefunden hat, trauen,

(Jan Scharfenort, AfD: Das sind doch keine Fakten! Das sind Behauptungen! Das sind eben keine Fakten!)

und teilweise eben nicht. Das ist der Unterschied zwischen uns.

(Jan Scharfenort, AfD: Sie machen sich gemein!)

Wir haben andere Quellen genutzt und haben das überprüft.

(Jan Scharfenort, AfD: Dann legen Sie die doch mal vor, die Quellen und die Fakten!)

Und ganz ehrlich: ein Quatsch.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Da wäre noch eine Frage von Herrn Köhler. Wollen Sie die beantworten, Herr Heuer?

(Jan Scharfenort, AfD: Diese Diffamierungskampagne!)

Dann, Herr Köhler, haben Sie die Chance, sie zu stellen. Bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Heuer, Sie haben davon gesprochen, dass die Inhalte des Treffens verfassungsfeindlich

wären. Jetzt gab es eine Sitzung des Bundesinnenausschusses, in der der stellvertretende Chef des Bundesamts für Verfassungsschutz ausgeführt hat und wohl meinte, dass bei diesem Treffen nach seinem Kenntnisstand keine Inhalte besprochen wurden, die der FDGO zuwiderlaufen. Jetzt würde mich tatsächlich interessieren, welche Kenntnisse Sie dazu haben.

Guido Heuer (CDU):

Ganz ehrlich: Ich vertraue dem Verfassungsschutz. Und das, was unser Landesverfassungsschutz gerade getan hat, ist ja wohl eindeutig. Mehr brauche ich dazu eigentlich gar nicht zu sagen.

(Zustimmung bei der CDU - Ulrich Siegmund, AfD: Das ist keine Antwort auf die Frage! - Daniel Rausch, AfD: Das hat doch mit der Veranstaltung nichts zu tun! - Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann haben wir noch die Chance, dass Frau Pähle als Einbringerin ein Schlusswort hält. Das Limit beträgt fünf Minuten. Dabei ist die gesamte Überziehungszeit der Landesregierung draufgerechnet. - Bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte war richtig und wichtig, und ich danke allen, die sich daran beteiligt haben. Sie haben auch an mir gemerkt: Das ist eine Debatte voller Emotionalität.

Und wenn selbst der ruhige und ausgleichende sehr geehrte Kollege Kosmehl an der einen oder anderen Stelle in einen lauten Disput mit dem Kollegen, der neben ihm sitzt, eintritt, dann zeigt das schon, dass die Emotionalität uns allen nicht fremd ist.

(Lachen bei der SPD und bei der FDP)

Fremd ist es uns auch deshalb nicht, weil es tatsächlich an die Grundwerte unserer Gesellschaft geht, weil es darum geht, wo die Demokraten stehen

(Frank Otto Lizureck, AfD: Fantasiegebilde!)

und welcher Verantwortung sie sich bewusst sind, nämlich der Verteidigung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung.

Ich bin für diese Debatte auch deshalb dankbar - das wird Sie vielleicht überraschen -, weil die AfD hier heute am Pult und auch durch Fragen und Interventionen keinen Zweifel daran gelassen hat, wie sie diese Veröffentlichungen einschätzt, nämlich einfach unter den Schlagworten Systempresse, Falschinformationen,

(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Ja!)

Instrumentalisierung etc. pp. Und was sagt uns das? - Wer nichts Besseres zu tun hat, als mit dem Finger immer nur auf die anderen zu zeigen

(Lachen bei der AfD - Lothar Waehler, AfD: Das macht ihr doch!)

und die große Weltverschwörung zu vermuten, der tut das nicht nur bei diesem Fakt, sondern auch bei allen anderen. Bei all Ihren Debatten

ist Ihnen das immanent: Falschmeldungen, Verschwörungsmithologien, Erzählungen.

Ich bin sehr, sehr dankbar dafür, dass das heute nicht nur hier im Parlament deutlich wurde; denn ich gehe davon aus, dass aufgrund der Ereignisse sich auch viele Menschen diese Debatte im Nachgang anhören und ansehen werden. Für die Offenheit, den Menschen das zu zeigen, bin ich Ihnen, ehrlich gesagt sehr, sehr dankbar.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, es gibt noch viel zu tun, um mit Menschen über Demokratie ins Gespräch zu kommen und sie darauf hinzuweisen, welche Bedeutung Wahlen haben, welche Wirkungen Wahlen haben, dass das nicht der richtige Ort für Denkkettelüberlegungen ist, sondern dass es darum geht, sich tatsächlich für demokratische Orientierung und demokratische Ziele einzusetzen. Deshalb danke ich insgesamt für die Debatte.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der FDP und von der Regierungsbank)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir haben noch eine Intervention. - Herr Tillschneider, wir befinden uns jetzt in einem Dreiminutenzyklus, das bedeutet, Sie haben eine Minute Zeit. Bitte sehr.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, mit Verschwörungstheorien ist das so eine Sache. Für sie gilt nichts anderes als für andere

Theorien auch: Es gibt plausible, gut begründete und weniger plausible, weniger gut begründete. Eine ganz schlechte Verschwörungstheorie ist die Theorie, dass sich bei einem Geheimtreffen bei Berlin Leute getroffen hätten, um massive Deportationspläne zu besprechen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie darauf reagieren wollen, können Sie das jetzt tun.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ganz kurz. - Verschwörungstheorien, wie Sie sie auch heute hier verwendet haben, gerade mit Ihrem Verweis auf die „Systempresse“, mit dem großen: Alle Parteien tun das Gleiche,

(Olaf Meister, GRÜNE, lachend: Ja, genau!)

nur Sie sind die einzigen Demokraten, die den Umbruch wagen wollen,

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

das zeigt schon genau, wo Sie stehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und genau das ist der Punkt, den ich meinte. Herr Tillschneider, ich bin mir sicher, dass Sie diesen auch verstanden haben. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir jetzt zum Abschluss dieser Debatte gekommen und damit, wenn ich das richtig sehe, auch zur Mittagspause.

(Dr. Gunnar Schellenberger, CDU: Genau!)

Es ist jetzt 12:20 Uhr. Wir beginnen hier wieder um 13:20 Uhr.

Unterbrechung: 12:20 Uhr.

Wiederbeginn: 13:20 Uhr

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns seelisch-moralisch darauf einstellen, die Mittagspause zu beenden. Es ist 13:20 Uhr. Ich beende die Mittagspause und rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3**Aktuelle Debatte****Remigration!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3629**

Die Redezeit - das kennen Sie - beträgt zehn Minuten. Zunächst hat der Antragsteller das Wort, und es spricht Herr Siegmund.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deutschland im

Jahr 2024: Wir schließen weiter Krankenhäuser, wir schließen weiter Schulen, wir lassen es zu, dass unzählige Bereiche dieser Gesellschaft um das Überleben kämpfen müssen. Ich erinnere an die Landwirte, über die gerade niemand mehr spricht. Ich erinnere an Gastronomen, an Spediteure, an den Mittelstand, an die Handwerker. Alle fragen sich, was mit dem ganzen Geld in diesem Land passiert. Was passiert mit dem, was wir jeden Tag erwirtschaften?

Auch Deutschland im Jahr 2024: Es ist kein Geheimnis mehr, wenn man alles zusammenrechnet, geben wir inzwischen bis zu 10 % unseres gesamten Bundeshaushaltes, mehr als 50 Milliarden €, für Menschen aus, die keine deutschen Staatsbürger sind. Wir finanzieren Hunderttausende, die teilweise nur aus finanziellen Gründen zu uns kamen und nach unserer Rechtslage längst hätten abgeschoben werden oder zumindest ausreisen müssen. Aber sie werden es nicht. Wir halten unsere eigenen Gesetze nicht ein.

Wenn Sie diese reine Faktenlage im Jahr 2024 in Deutschland aussprechen, dann nennt man Sie einen Rechtsextremisten, dann nennt man Sie einen Nazi, dann nennt man Sie einen Verfassungsfeind. Aber ich sage Ihnen, diese Wahrheit muss ausgesprochen werden. Deshalb stehe ich heute hier. Ich stehe heute hier, weil diese Wahrheit ausgesprochen werden muss, weil es die Menschen in Deutschland verdient haben. Als Demokraten dürfen wir es nicht zulassen, dass genau diese Wahrheit durch Unwahrheiten, durch Unterstellungen, durch Lügen und durch Fake News ersetzt wird. Remigration ist kein Unwort, Remigration ist eine Selbstverständlichkeit und das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der AfD)

Ich fasse es gleich zu Beginn dieser sehr wichtigen Debatte zusammen: Es geht nicht um Menschen, die sich integriert haben. Es geht nicht um Menschen, die mit anpacken.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Es geht nicht um Menschen, die Wertschöpfung betreiben. Es geht nicht um Menschen, die sich die deutsche Staatsbürgerschaft wirklich richtig verdient haben. Es geht um Illegale. Es geht um Straffällige. Es geht um Menschen, die Frauen vergewaltigen. Es geht um Menschen, die Messerdelikte begehen. Es geht um Menschen, die gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung arbeiten. Genau dieser Unterschied muss hier klar benannt werden, weil dieser Unterschied nicht nur durch die AfD so gesehen wird. Er wird durch den größten Teil in diesem Land so gesehen, und deshalb ist es die Wahrheit, und deshalb muss es ausgesprochen werden.

(Beifall bei der AfD)

Seit zehn Jahren merken die anderen Parteien in diesem Land, dass sie inhaltlich und argumentativ nicht gegen uns ankommen. Deshalb versuchen sie, mit einer bisher einzigartigen Kampagne der Desinformation, die konstruiert wurde, von den wirklichen Problemen in diesem Land, die sie selbst verantwortet haben, abzulenken. Aber das Gute an der ganzen Nummer ist, dass jeder klar denkende Mensch in diesem Land, der sein Denkvermögen noch nicht vollständig an den Fernseher abgegeben hat, genau das durchschaut, was hier gerade passiert. Aber es hat noch etwas Gutes. Das ganze Land spricht über ein zentrales Thema dieser Zeit, über Abschiebungen und über Remigration.

Aus diesem Grund möchten wir heute aufräumen. Wir möchten aufräumen mit der Hetze, mit den falschen Informationen, die aus der Hilflosigkeit heraus von Politikern und einem Großteil der Medienlandschaft über uns verbreitet werden. Wir möchten heute die Chance nutzen, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, das wirkliche Programm der AfD zum Thema Remigration, Assimilation und Abschiebung zu präsentieren, und danach sollten endlich alle Fragen beantwortet sein. Dann können wir uns gern endlich wieder der Politik in diesem Land widmen und nicht immer Ihren Ausflüchten, um genau davon abzulenken.

(Beifall bei der AfD)

Vorab das Wichtigste. Das möchte ich hier ein für alle Mal klarstellen: Niemand in der Alternative für Deutschland möchte gut integrierte Migranten abschieben, die sich mit unserem Land identifizieren, die unsere Werte leben und einen wichtigen Beitrag für unsere Gesellschaft leisten. Diese Passage richte ich jetzt ausdrücklich an Menschen mit Migrationshintergrund, an Ausländer, an Zugereiste in diesem Land.

Warum passiert das alles gerade? Nicht ohne Grund finden viele Menschen mit Migrationshintergrund gerade in der AfD eine neue politische Heimat. Wissen Sie, warum? Weil sie nach Deutschland gekommen sind, um die freiheitlichen Werte dieses Landes zu leben. Diese freiheitlichen Werte werden gerade in diesem Land für eine links-grüne Politik geopfert. Wir stehen als Alternative für Deutschland für diese Werte, die Menschen mit einer anderen Sozialisierung heute viel besser durchschauen und deshalb bei der AfD ankommen, weil wir für die Freiheit stehen, für die Wahlfreiheit. Wir stehen für die Wertefreiheit. Wir stehen

für das Fundament der Familie als elementares Fundament unserer Gesellschaft. Wir stehen dafür, dass jeder den Beruf ausüben kann, den er möchte, dass jeder das Auto fahren kann, das er möchte, dass wir in diesem Land günstige Energie haben. Wir stehen für die generelle Freiheitlichkeit dieses Landes, und Sie stehen für eine Klimahysterie. Sie möchten die Menschen einschränken.

Jetzt erkenne ich auch, was hier passiert: Sie möchten die Menschen mit Migrationshintergrund, die das durchschaut haben, für Ihre Politik missbrauchen. Deshalb flüchten Sie sich in Ihre Lügenmärchen, und das durchschauen wir ganz klar. Wir stehen an der Seite dieser Menschen.

(Beifall bei der AfD)

Wir stehen gegen all das, was Sie den Menschen vorschreiben möchten. Wir stehen gegen eine Klimahysterie, wir stehen gegen Freiheitseinschränkungen, wie wir sie bspw. in den letzten drei Jahren in einem historischen Ausmaß in diesem Land erleben mussten. Wir stehen für ein Deutschland, das alle politischen Entscheidungen einzig und allein an einer Frage ausrichtet: Was ist das Richtige für uns und unser Land?

Gerade weil wir diese Werte verteidigen, ist es elementar, dass wir unser Land schützen, dass wir unsere eigenen Gesetze einhalten, und wer mit offenen Augen durch dieses Land geht, wird feststellen, dass wir uns hiervon entfernt haben. Remigration ist das Gebot der Stunde, und das sagen nicht nur wir, das sagen selbst viele Menschen mit Migrationshintergrund, die aktuell genau diese Gefahr in diesem Land erkennen.

Deshalb stellen wir heute entgegen allen Falschbehauptungen, Verzerrungen und üblen Nachreden dar, was die AfD wirklich unter dem Begriff versteht:

Erstens. Wir haben mehr als 250 000 ausreisepflichtige Menschen in diesem Land. Wir müssen unsere eigenen Gesetze und unser Recht einhalten und diese Abschiebungen und Ausweisungen konsequent umsetzen.

Zweitens. Asyl ist ein Schutz auf Zeit. Das ist das nächste Ding. Es wird immer zusammengewürschelt. Asyl und Einwanderung sind zwei getrennte Paar Schuhe. Wenn der Asylgrund im jeweiligen Herkunftsland entfällt, ist die Heimreise anzutreten. So einfach ist das.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)

Drittens. Es darf keinen Verstoß gegen die Dublin-Verordnung und gegen unsere eigenen Gesetze geben. Ich meine, Artikel 16a, der vorhin diskutiert wurde, ist für mich eindeutig. Wer aus einem sicheren Drittland nach Deutschland einreist, ist nicht asylanspruchsberechtigt. Punkt. So einfach ist das, und das trifft aktuell auf die meisten Menschen zu. Deutschland bricht die eigene Rechtslage am laufenden Band. Das ist die Realität.

Das Gleiche ist bei § 18 des Asylgesetzes. Er besagt ganz klar, dass in diesem Fall an der Grenze eine Zurückweisung notwendig ist. Auch das wird nicht eingehalten. Ganz im Gegenteil: Jeder kann in dieses Land beliebig einreisen. Auch hierbei fordern wir eine Selbstverständlichkeit: dass wir unsere eigenen Gesetze einhalten, so traurig das auch ist.

Viertens. Gefährder, Extremisten und schwere Straftäter müssen priorisiert abgeschoben werden. Genau diese Gruppe steht auch im Mittelpunkt der Remigrationsdebatte, auch wenn Sie das hier alles nicht wahrhaben wollen. Ich finde es als Mensch sehr traurig, dass zuerst immer die abgeschoben werden, die sowieso schon knapp vor einer sehr guten Integration stehen, die in Arbeit sind etc., und dass man Gefährder mit sechs oder sieben Identitäten durch dieses Land laufen lässt und dabei wegschaut. Genau das ist die Realität, und das merken die Menschen. Deshalb haben sie dafür kein Verständnis. Deshalb müssen wir ganz besonders hinschauen. Wer illegal ist, wer Straftaten begeht und wer gegen unser Rechts- und Werteverständnis arbeitet, muss im Rahmen der jeweiligen Gesetze unser Land schnellstmöglich verlassen.

Fünftens. Ein Import von Straftätern muss verhindert werden. Hierbei müssen wir auch ausschließen, dass wir fremde Konflikte in unser Land tragen lassen. Ich sage einmal ganz ehrlich, wer in den letzten Monaten nicht mitbekommen hat, was hier los war - - Die ganzen antisemitischen Ausschreitungen waren doch keine deutsche Kultur. Das sind importierte Konflikte, die genau aus dieser verfehlten Migrationspolitik herrühren. Sprechen Sie doch die Wahrheit einfach einmal aus in diesem Land.

(Beifall bei der AfD)

Sechstens. Die Staatsbürgerschaft darf nicht verramscht werden. Das ist aktuell leider der Fall.

Siebtens. Vorbeugen ist besser als Heilen. Wenn wir illegale Migration gar nicht erst zulassen, konsequent unsere Grenzen schützen

und unsere eigenen Gesetze umsetzen, dann bräuchten wir über Remigration wie in der heutigen Befassung gar nicht erst zu sprechen.

Zudem möchte ich die unsägliche Behauptung zurückweisen, dass die AfD in Größenordnung Menschen deutscher Staatsbürgerschaft abschieben möchte. Das ist Schwachsinn. Das ist Blödsinn. Es ist falsch. Diese Remigrationsstandpunkte der AfD beinhalten diesen Punkt nicht. Selbst in der Diskussion zu diesem Punkt geht keine Forderung innerhalb der AfD über das hinaus, was gerade der Gesetzentwurf der Ampelregierung vorsieht. Die Ampelregierung sieht nämlich vor, die deutsche Staatsbürgerschaft bis zu zehn Jahre rückwirkend abzuerkennen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das kommt nicht von der AfD, das kommt vom SPD-geführten Innenministerium. Das ist die Wahrheit, und das muss auch einmal ausgesprochen werden.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich ist das Show, das wissen wir auch. Der große Unterschied ist - ich erinnere an die Aussage von Olaf Scholz, jetzt im großen Stil abzuschieben -, wir würden es umsetzen. Hier ist es eine übliche Nebelkerze, um sich ein letztes konservatives Mäntelchen umzuhalten. Aber ich sage einmal, das glaubt ihm in diesem Land keiner mehr. Aber allein mit diesem Argument ist die gesamte Hetze von Ihnen in den letzten Wochen entkräftet.

Zum Schluss noch die aktuelle Kampagne der Desinformation, der Lügen, der Verzerrung. Die wird die Wahrheit in diesem Land nicht aufhalten. Ich weiß nicht, ob Sie nicht einmal aufwachen. Heute wieder die Umfrage in Sachsen. Die Menschen durchschauen dieses Spiel, das hier passiert, und wissen Sie, warum? Weil die

Deutschen in ihrem eigenen persönlichen Lebensumfeld feststellen, dass die Auswirkungen Ihrer Migrationspolitik bei ihnen vor Ort ankommen.

Die Auswirkungen kommen nämlich in jeder Stadt an, in jeder Bahn, in jeder Diskothek, in jedem Freibad und in jeder Silvesternacht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie stellen fest, dass die romantischen Darstellungen der etablierten Politiker aus dem Fernsehen nichts mehr mit ihrer Lebenswirklichkeit zu tun haben. Deshalb durchschauen sie das Manöver und erkennen, dass Sie von den wirklichen politischen Problemen dieses Landes ablenken möchten und wir die einzige wirkliche Kraft sind, die das revidieren möchte, die nicht nur dagegen vorgeht, sondern imstande ist, das zu ändern.

Wir sehen aber das Gute, und damit komme ich zum Schluss, Frau Präsidentin. Das Gute dieser Kampagne ist die Chance, die sich dadurch bietet, dass die wichtigen Themen, die Einhaltung unserer eigenen Gesetze, die konsequente Abschiebung von Illegalen und Straftätern und die Remigration als solche in jedem deutschen Haushalt aktuell präsent sind. Nutzen wir diese Chance, damit wir nicht nur reden, sondern handeln und unser wunderschönes Land Stück für Stück und Tag für Tag rechtsstaatlicher und sicherer wird. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Siegmund, es gibt eine Frage von Herrn Erben. Möchten Sie die zulassen?

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr gern.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sehr gerne.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Siegmund, nach den Zahlen von Frontex gibt es nach der Balkanroute und vor den Migrationsströmen über das Mittelmeer eine sogenannte östliche Migrationsroute, nämlich die über Russland und Weißrussland. Die funktioniert so, dass es russische Visa-Händler in Kabul gibt oder Aeroflot-Agenturen in Teheran, wo die Leute günstig, vermeintlich als Student, nach Russland oder Weißrussland einreisen können und sie dann über die östliche Migrationsroute auf die Reise in die EU geschickt werden. Nun sind Sie dafür bekannt, besonders enge Beziehungen nach Moskau zu pflegen.

(Zurufe von der AfD)

Wie beurteilen Sie dieses Verhalten der Russischen Föderation oder auch von Belarus in Bezug auf die Flüchtlingsströme?

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr geehrter Herr Erben, ich spreche hier in einem deutschen Parlament und stelle fest, dass das SPD-geführte Innenministerium auf Bundesebene in ganzer Linie versagt hat. - Danke schön.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war die Antragstellerin. Es folgt für die Landesregierung Frau Dr. Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Lassen Sie mich gleich zu Anfang unmissverständlich klarstellen: Ich bin nicht bereit, eine Aktuelle Debatte zum Thema Massenvertreibung zu führen.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung wird diesbezüglich auch nicht mögliche Maßnahmen diskutieren. Jedwede Überlegung dazu ist mit unserem Grundgesetz und unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung schlicht und einfach unvereinbar.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

„Remigration“ ist vollkommen berechtigt das Unwort des Jahres 2023 geworden. Nach der Begründung der Jury ist es eine beschönigende Tarnvokabel, ein Euphemismus für die Forderung nach Zwangsausweisung bis hin zur Massendeportation von Menschen mit Migrationsgeschichte. Dies lehne ich, dies lehnt die Landesregierung mit aller Entschiedenheit ab.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Die Berichterstattung des Recherchenetzwerkes „Correctiv“ hat einer breiten Öffentlichkeit dargelegt, was sich hinter dem Remigrationskonzept der AfD verbirgt. Es war zu erwarten,

dass die AfD nun behauptet, sie sei Opfer einer großen Diffamierungskampagne geworden und verstehe Remigration ganz anders. Diese Behauptungen sind so viel wert wie der Unvereinbarkeitsbeschluss der AfD mit der Identitären Bewegung,

(Lachen und Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

nämlich rein gar nichts.

(Unruhe bei der AfD - Zuruf von der AfD: Was soll denn das?)

Nicht erst seit dem Treffen in Potsdam wissen wir, dass Abgeordnete und Mitarbeiter der AfD

(Zuruf: Nee!)

seit Jahren einen engen Austausch mit der rechtsextremistischen Identitären Bewegung pflegen.

(Zuruf von der AfD: Ihre fünf Kollegen nicht?)

Genauso wissen wir auch, dass ein AfD-Bundestagsabgeordneter aus Sachsen-Anhalt die Identitäre Bewegung in Deutschland und Österreich regelmäßig mit Geldspenden im vierstelligen Bereich finanziell unterstützt.

(Oh! bei der AfD)

Und der Abg. Mertens hat ja gerade das Buch des Identitären Sellner hier stolz präsentiert.

(Zuruf von der CDU: Ja! - Zurufe von der FDP - Unruhe bei der AfD)

Doch zurück zu dem, was die AfD in ihren öffentlich zugänglichen Verlautbarungen unter Remigration versteht. Nach Martin Sellner, der bis zum letzten Jahr Sprecher der rechtsextre-

mistischen Identitären Bewegung in Österreich war, fallen unter das Remigrationskonzept drei Gruppen, nämlich Asylbewerber, Ausländer mit Bleiberecht und - ich zitiere - „nicht assimilierte Staatsbürger“.

Darüber spricht Sellner ganz offen und für jedermann zugänglich im gut zwanzigminütigen Video von „CompactTV“ vom 28. Dezember 2023.

(Zurufe von der AfD)

Vom Remigrationskonzept sind nach Sellner rund 24 Millionen Menschen erfasst,

(Unruhe bei der AfD)

von denen die eine Hälfte Ausländer und die andere Hälfte deutsche Staatsbürger mit Migrationshintergrund sind.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Doch es ist eben nicht nur Sellner, der dies offen sagt.

(Unruhe bei der SPD und bei der AfD)

Maximilian Krah, Spitzenkandidat der AfD für die Europawahl, schreibt in seinem im letzten Jahr im Antaios-Verlag von Götz Kubitschek erschienenen Buch „Politik von Rechts. Ein Manifest“ zur Remigration Folgendes - ich zitiere -:

„Aber selbst wenn sich eine restriktive und differenzierende Einwanderungspolitik in zehn Jahren politisch durchsetzen ließe - was angesichts der anstehenden ökonomischen, sozialen und politischen Verwerfungen zumindest vorstellbar ist -, bleibt die Frage, was mit den dann im Land befindlichen Menschen mit Migrationshintergrund

geschehen soll. Das werden prognostisch über 25 Millionen Menschen sein; davon deutlich über 15 Millionen deutsche Staatsangehörige.“

Und wenn der Abg. Moldenhauer vor einem Jahr bei Facebook postet - ich zitiere -: „Klare Frage, klare Antwort: Illegale und kulturfremde Zuwanderer sofort millionenfach abschieben!“,

(Zurufe von der AfD)

dann kann er nicht allein ausreisepflichtige Ausländer meinen, sondern er meint auch alle als fremd wahrgenommenen Menschen.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Ach was!)

Denn weder Anfang 2023 noch heute gab oder gibt es in Deutschland millionenfach ausreisepflichtige Ausländer. Dazu wurde schon ausgeführt.

(Zuruf von der AfD)

Allein die Verwendung oder die Übernahme des Begriffes „Passdeutscher“ sagt übrigens alles.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Diesen Begriff kennt das deutsche Recht nicht,

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

weil es keine Staatsangehörigen erster und zweiter Klasse gibt.

(Unruhe bei der AfD)

Wer das Wort „Passdeutscher“ im Mund führt, ist vom Ariernachweis nicht mehr weit entfernt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD)

Die AfD zeigt auch auf, wie die Remigration von deutschen Staatsangehörigen mit Migrationshintergrund erfolgen soll. Es soll der - ich zitiere - „Assimilationsdruck auf nicht integrierte Ausländer“ erhöht werden. Das geht aus einer öffentlichen Stellungnahme der Fraktionsvorsitzenden Ost der AfD hervor.

(Unruhe bei der AfD)

In einem Interview mit der rechtsextremistischen Bestrebung „Ein Prozent e. V.“ erklärt der Abg. Siegmund, dass sich der AfD dafür schon bei der Regierungsübernahme auf der Landesebene Möglichkeiten böten, die - ich zitiere - „vielschichtiger und weitreichender“ seien, als weithin angenommen werde.

(Ulrich Siegmund, AfD. Wo habe ich das gesagt?)

Er konkretisierte dies dahin gehend, dass er den allgemeinen Kontrolldruck auf Gewerbetreibende mit Migrationshintergrund erhöhen wolle.

(Oh! bei der AfD - Unruhe bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Super! - Ulrich Siegmund, AfD. Das stimmt doch nicht!)

Ein Vorstandsmitglied der Jungen Alternative Sachsen-Anhalt wurde im September 2021 schon deutlicher. Bei Instagram veröffentlichte sie ein Bild, das in blauer Schrift die handgeschriebene Parole „Gäste jagen!“ an einer

Wand des Stendaler Bahnhofs zeigt. Sie unterlegte dieses Bild mit dem Lied „Bitte hör nicht auf zu träumen“.

(Zuruf von der AfD)

Diese wenigen Zitate sprechen eine unmissverständliche Sprache. Ich könnte weitere hinzufügen. Aber ich denke, eines ist klar geworden: Unter „Remigration“ versteht die AfD eben nicht allein die Abschiebung ausreisepflichtiger Ausländer, sondern auch die Vertreibung deutscher Staatsangehöriger mit Migrationshintergrund.

Wir alle sollten wissen, wohin solche Vertreibungspläne in der deutschen Geschichte letztendlich geführt haben.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Wir hätten heute über vieles debattieren können. Wir hätten darüber diskutieren können, dass das Migrationsgeschehen viele Bürgerinnen und Bürger im Land bewegt und damit auch Sorgen und Ängste verbunden sind. Wir hätten darüber debattieren können, dass in Sachsen-Anhalt insgesamt 180 000 ausländische Menschen leben und dass sich der ganz überwiegende Teil dieser Menschen hier rechtmäßig und rechtskonform aufhält. Viele arbeiten in unserem Land als Hochqualifizierte, als Fachkräfte oder als ungelernte Hilfskräfte.

Wir hätten auch darüber debattieren können, dass Sachsen-Anhalt mit den rechtlich zur Verfügung stehenden Mitteln konsequent ausreisepflichtige Ausländer abschiebt. Im Jahr 2023 hat Sachsen-Anhalt die Zahl der Abschiebungen um 54 % steigern können.

(Zuruf von der AfD)

Bundesweit waren es nur 27 %.

Wir hätten darüber debattieren können, dass das Rückführungsverbesserungsgesetz, das letzte Woche im Deutschen Bundestag beschlossen wurde, nicht ausreichend ist und Abschiebungshaft und Ausreisegewahrsam in der praktischen Umsetzung aller Voraussicht nach unmöglich macht bzw. auf jeden Fall erheblich erschwert.

Aber solche inhaltlichen Debatten verbieten sich unter der Überschrift des verfassungswidrigen und perfiden Konzepts der Remigration.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin Dr. Zieschang.
- Wir sind in der Aktuellen Debatte. Es ist üblich, dass bei einer Fünfminutendebatte oder bei einer Aktuellen Debatte zwei Fragen oder Interventionen pro Fraktion zugelassen werden. Bei der AfD haben sich jetzt gemeldet in der Reihenfolge zuerst Herr Lieschke, dann Herr Rausch, dann Herr Lizureck und zum Schluss Herr Dr. Moldenhauer, also zwei von vier.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

- Herr Rausch, bitte?

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

- Sie ziehen die Wortmeldung für Herrn Moldenhauer zurück. Dann wäre Herr Lieschke der erste Redner. Dann müssten Sie sich jetzt

einigen. - Herr Lieschke. Ich gehe jetzt nach der Reihenfolge der Meldung.

Matthias Lieschke (AfD):

Werte Frau Zieschang, danke für den in meinen Augen wirklich sehr polemischen Beitrag.

(Lachen bei der AfD)

Ich ging eher davon aus, dass man als Ministerin ein bisschen sachlich daran geht.

(Zurufe von der AfD und von der SPD - Unruhe)

Ich war mir nicht sicher, ob das eine eher parteipolitische Geschichte war oder ob Sie als Ministerin gesprochen haben.

(Zurufe von der AfD, von der LINKEN und von der FDP - Zuruf von der SPD: Das ist durchaus sehr polemisch!)

Wir waren gemeinschaftlich mit dem Innenausschuss in Griechenland. Ich halte Griechenland durchaus für ein sicheres Drittland, so würde ich es einmal nennen.

Vom Ministerium für Migration, das sie dort extra gebildet haben, wurde klar kommuniziert, dass 95 % aller, die dort ankommen, nach sechs Monaten den Status kriegen, sie können weiter auf die Reise gehen, und das ganz offiziell. 95 % dieser afrikanischen Zuwanderer kommen nach Deutschland. Das war die klare Aussage. Sie haben das auch gehört.

Sind Sie wirklich der Meinung, dass diese Leute, die keinen Asylschutz haben, hier in

Sachsen-Anhalt leben dürfen sollen? Denn in unsere Rechtsprechung passt es nicht hinein. Deswegen wäre wirklich meine sachliche Information dazu: Wie sehen Sie das? Diese Leute, die halt aus wirtschaftlichen Gründen kommen, die keinen Asylstatus haben, sollen die alle hierbleiben? Das wäre eine klare Aussage, die die Bürger verstehen könnten.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Erst einmal wurden in Griechenland andere Aussagen getätigt, und jeder, der sich ein bisschen mit Migrationsströmen auskennt,

(Zuruf von der AfD)

weiß ja, dass gerade auch über die Griechenlandroute vor allem syrische und afghanische Menschen kommen. Sie wissen auch, dass die Anerkennungsquote bei Syrern und Afghanen aufgrund der Zustände in ihrem Land sehr, sehr hoch ist. Insofern passt schon das Beispiel nicht. Aber Sie wissen auch bei mir, dass ich sehr wohl ganz klar differenziere. Ich sage sogar: Das Grundrecht auf Asyl werden wir nur dann schützen können, wenn eben dieses Recht denen zusteht, die tatsächlich einen Asylgrund haben.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Menschen, die keinen Asylgrund oder einen anderen Schutzgrund haben, müssen zurück-

geführt werden, auch in Form der Abschiebung. Das - das habe ich Ihnen dargelegt - habe ich im Jahr 2023 getan, sogar erfolgreicher als andere Bundesländer.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Herr Rausch hatte für Herrn Dr. Moldenhauer auf einen Redebeitrag verzichtet. - Bitte, Herr Dr. Moldenhauer.

Dr. Jan Moldenhauer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, da ich gerade namentlich angesprochen wurde: Im Grunde genommen brechen doch nicht wir die Verfassung oder wollen das tun. Das sind doch Sie und die anderen Altparteien,

(Zurufe von der CDU, von der SPD und von der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Ja!)

weil Sie eben das Asylrecht nicht konsequent anwenden, weil Sie eben Personen, die aus sicheren Drittstaaten illegal einreisen, nicht in diese Drittstaaten zurückweisen, sondern sie hier belassen. Wenn ich dann in einem Facebook-Post sage, dass diese Millionen Menschen, die illegal aus sicheren Drittländern eingewandert sind, zugewandert sind, in diese sicheren Drittländer, wo sie einen Asylantrag hätten stellen können und müssen, wenn sie denn Asyl beantragen wollen, wenn wir fordern, dass diese Menschen in ein anderes sicheres Drittland zurückverbracht werden, dann brechen Sie die Verfassung und nicht wir. Wir würden sie konsequent anwenden. - Punkt 1.

Punkt 2. Sie haben den Begriff der Remigration mit Massenvertreibung gleichgesetzt und haben da auch versucht, eine Verbindung zu uns herzustellen. Das weise ich wirklich entschieden zurück.

(Zurufe von der AfD)

Ich möchte dazu auf die Drs. 8/731 hinweisen; das ist ein Antrag von uns. Und zwar geht es darin um die Remigration ausgewanderter deutscher Fachkräfte. Da haben wir vier Forderungen. Unter anderem wollen wir Umzugs- und Remigrationskosten für diese Fachkräfte, die wir zurückholen wollen, die Sie millionenfach vertrieben haben - zwischen 1991 und 2005 3 Millionen deutsche Fachkräfte! - und die wir mit einem ein Anreizsystem zurückholen wollen, erstatten.

Wenn es dann auch Anreize für die Rückreise von illegalen Zuwanderern geben soll, damit die im Grunde genommen in ihre angestammten Siedlungsgebiete zurückkommen,

(Oh! bei der CDU)

weil sie illegal eingewandert sind,

(Zurufe von der SPD und von der AfD)

dann ist das eine ganz legitime Forderung und hat mit Verfassungsfeindlichkeit überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Zieschang, bitte.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Ich kann nachvollziehen, dass es hart ist, mit eigenen Aussagen konfrontiert zu werden.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD - Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN, von Guido Kosmehl, FDP, und von Dr. Jan Moldenhauer, AfD)

Sie haben gesagt, dass Sie kulturfremde Zuwanderer sofort millionenfach abschieben wollen.

(Zurufe von der AfD: Illegal! Das haben Sie gerade anders vorgelesen! - Weitere Zurufe von der AfD)

Ich habe „illegale und kulturfremde Zuwanderer sofort millionenfach abschieben“ gesagt.

(Zuruf von der AfD: Immer schön bei der Wahrheit bleiben! - Weitere Zurufe von der AfD)

Aber nach unserem Recht steht eben auch fest, wer ausreisepflichtig ist und wer nicht,

(Zurufe von der SPD und von der AfD)

und das ist der große Unterschied. Wir definieren es nach Recht und Gesetz.

(Zurufe von der AfD)

Bei Ihnen legen Sie fest, wer hier illegal ist und wer nicht, und das ist Willkür.

Der letzte Satz: Der Wolf im Schafspelz muss es eben zur Kenntnis nehmen, wenn ihm der Schafspelz heruntergerissen worden ist.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Bevor wir jetzt in die Debatte einsteigen - der erste Redner wird dort Herr Erben für die SPD-Fraktion sein -, möchte ich ganz herzlich Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums „Johann Gottfried Herder“ aus Merseburg begrüßen. - Seien Sie bei uns herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Erben, bitte schön.

Rüdiger Erben (SPD):

Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte AfD-Fraktion, Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass Sie heute mit uns über „Remigration“ reden wollen.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Was ich von Herrn Siegmund vorhin gehört habe, waren zehn Minuten Ausflüchte, Ausreden, Relativierungen und die Behauptung, dass die AfD nichts anderes wolle als der Bundeskanzler und die Bundesinnenministerin; das kam ja gleich mehrfach vor.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Ich will Ihnen heute sagen, was Sie wirklich wollen. Und ich werde Ihnen die Quellen dazu gern vortragen.

(Zurufe von und Unruhe bei der AfD)

Denn - Sie können ja jetzt schon einmal mitlesen bei Herrn Sellner und Herrn Höcke - es wird mehrmals vorkommen und ich werde - dabei nicht „Correctiv“ zitieren und auch nicht darauf angewiesen sein.

Was Sie nämlich wollen, ist ein Massenrauswurf aus Deutschland.

(Lachen bei und Zuruf von der AfD)

Ich zitiere: „Die Generation, die das Blatt wenden muss, steht da.“, heißt es in einem von der AfD über den Parteienachwuchs von der Jungen Alternative herausgegebenen Blatt. Bei der großen Demonstration im Oktober in Erfurt zeigten die Jungfaschisten mit einem großen Banner, dass auch sie zum massenhaften Rauswurf ungeliebter Bevölkerungsteile aus Deutschland bereit sind.

(Oliver Kirchner, AfD: Jungfaschisten? - Zuruf von der AfD: Wo sind denn die Jungfaschisten?)

Der massenhafte Rauswurf von Menschen ohne deutsche Abstammung - worüber sich Deutschland gerade berechtigt aufregt - ist bspw. seit Langem das Fernziel von Björn Höcke. Das hat er auch für den Fall einer Regierungsbeteiligung in Thüringen so klar formuliert.

Rechtsextreme Vordenker und AfD-Politiker schmieden tatsächlich Pläne, wie man Millionen von Menschen loswird, die diese Deutschen

nicht in Deutschland haben wollen. Das publik gewordene Treffen unter Beteiligung des Vortragsreisenden Ulrich Siegmund in Potsdam hat den demokratischen Teil der Republik erfolgreich erschüttert.

(Lachen bei der AfD)

Ausgerechnet wenige Kilometer entfernt von dem Ort, an dem die Nazis auf der Wannseekonferenz die Auslöschung der europäischen Juden beschlossen, wurden wieder Politikmodelle diskutiert, die den massenhaften Rauswurf von Menschen aus der Mitte der Gesellschaft vorsehen,

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

die nicht dem Bild des Deutschen entsprechen, den die möglichen neuen Machthaber

(Zuruf von der AfD: So ein Blödsinn! - Jan Scharfenort, AfD: So ein Quatsch!)

als legitimen Bewohner unseres Landes ansehen.

Die AfD: Sie sind die Wiederdenker faschistischer Gesellschaftsfantasien eines Deutschlands bereinigt von Elementen, die man einfach als nicht zugehörig definiert, nur weil sie eine andere Kultur, einen anderen Lebensstil pflegen oder eine andere Ethnie besitzen.

Eine Partei, die für sich den Anspruch hat, in den ersten Bundesländern Regierungsmacht zu übernehmen, nimmt tatsächlich ganz konkrete Anleihen bei der völkischen Politik der Nationalsozialisten. Diese Erkenntnis war für viele in den letzten beiden Wochen schockierend; doch sie ist alles andere als neu.

Remigration, wie die Rechtsextremen die Rückführung möglichst vieler nicht-ethnischer Deutscher in tatsächliche oder vermeintliche Herkunftsländer nennen, ist seit Langem einer der Grundpfeiler des politischen Denkens und des Programms bspw. von Björn Höcke und seiner aufrechten Flügelkämpfer, die ihm treu ergeben sind in der AfD Sachsen-Anhalts.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nun wird mancher fragen: Ist der Rauswurf krimineller oder illegaler Ausländer oder eine robustere Abschottung der deutschen Grenzen schon rechtsextrem? - Natürlich ist das noch nicht rechtsextrem.

Wer das politische Ziel verfolgt, bspw. weniger Fremde ins Land zu lassen, Nichtdeutsche für Regelverstöße härter als bisher zu bestrafen oder auszuweisen oder wer einfach weniger Steuergeld für deren Unterstützung ausgeben will, der begibt sich nach gängigen Maßstäben an den rechten Rand des demokratischen Spektrums,

(Oliver Kirchner, AfD: Also Olaf Scholz!)

so wie umgekehrt jemand, der die Verstaatlichung von Konzernen fordert, sich an den linken Rand begibt. Antidemokratisch, verfassungsfeindlich oder extremistisch ist das alles deshalb noch nicht.

Dementsprechend sind solche Forderungen auch nicht per se außerhalb des demokratischen Diskurses. Doch am Ende setzt sich meist die politische Mitte durch. Deswegen kommt es nicht zur Umsetzung.

Nun aber wird man wiederum fragen - auf dem Remigrationstreffen wurden genau solche Ziele diskutiert;

(Ulrich Siegmund, AfD: Stimmt doch gar nicht!)

die Maßnahmen treffen eben möglicherweise eine große Anzahl von Menschen -: Soll das etwa undemokratisch sein? - Auch hier lautet die Antwort: nein.

(Felix Zietmann, AfD: Sie wollten „Correctiv“ nicht zitieren!)

Aber die Wahrheit ist zugleich - hören Sie gut zu -: Es ging Ihnen bei Ihrem Treffen überhaupt nicht um besseren Grenzschutz. Es ging auch nicht um härtere Strafen. Es ging auch nicht um weniger Geld für Zuwanderer. Sondern es ging um einen grundlegenden Schwenk im Verständnis dessen, wen Sie als Mitglied unserer Gesellschaft akzeptieren und wen nicht.

(Zustimmung bei der SPD - Daniel Rausch, AfD: Waren Sie auch da?)

Sind das alle, die sich rechtmäßig verhalten und zu unseren Prinzipien von Humanismus und Aufklärung stehen, oder sortieren Sie nach Ethnie, Hautfarbe, Religion, Herkunft, Eltern oder kulturellen Vorlieben? Dürfen sie dann nicht mehr Staatsbürger sein?

Oder besitzt bei Ihnen nur derjenige das Privileg, unbehelligt in unserer Mitte zu verbleiben, der bei all diesen Dingen so oder wenigstens ungefähr so ist, wie unsere Altvorden es mehrheitlich waren; während die, die anders sind, vergrämt, entrechtet und ausgeschlossen werden sollen?

Die Identitären meinen, es gebe in den Ländern Europas eine geschlossene, ethnisch definierte Kulturordnung, in die sich keine anderen Kulturen mischen dürften. Wer diese

Überzeugung zur Grundlage seiner Politik macht, der will die freiheitliche Demokratie abschaffen.

(Zustimmung bei der SPD und von Henriette Quade, DIE LINKE)

Genau das, Herr Siegmund, war die Überzeugung der deutschen Nationalsozialisten.

(Oh! bei der AfD)

Heute ist es die Überzeugung der sogenannten Identitären Bewegung, die dieses Erbe in die aktuelle Politik trägt und deren prominentester Vertreter Martin Sellner Hauptgast des Treffens war.

War denn das, was nun in Potsdam vorgestellt wurde, wirklich eine neue Idee? - Ganz und gar nicht. Die Idee, als unangepasst empfundene Teile der Bevölkerung in großer Zahl aus unserer Mitte auszuschließen, vertreten die Identitären und deren Anhänger, wie Herr Höcke und andere, seit Jahren ganz offen; man kann es nachlesen.

Sellner hat in der Vergangenheit von insgesamt 14 Millionen Menschen gesprochen, die für eine Remigration infrage kämen, darunter 6 Millionen deutsche Staatsangehörige mit Migrationshintergrund. Damit meine ich Menschen - ich zitiere -, „die wirtschaftlich, kriminell und kulturell zur Last fallen.“

In Potsdam soll es um einen Vertreibungsplan für diese 2 Millionen Menschen, Deutsche und Nicht-Deutsche, gegangen sein:

(Ulrich Siegmund, AfD: Soll! - Oliver Kirchner, AfD: Ich dachte, Sie wollen „Correctiv“ nicht zitieren!)

Flüchtlinge, Ausländer mit Bleiberecht sowie von Ihnen als solche bezeichnete „nicht assimilierte Staatsbürger“.

(Ulrich Siegmund, AfD: Hat keiner gesagt!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun werden wiederum manche einwenden, dass man solche Extrempositionen von AfD-Politikern aber nicht hören würde - Herr Siegmund hat heute einen Versuch der Relativierung gemacht. - Falsch.

(Ulrich Siegmund, AfD: Nein, der Klarstellung! Das wollen Sie nicht wahrhaben)

Jetzt werde ich zitieren: „Wir werden Ausländer in ihre Heimat zurückführen. Millionenfach. Das ist kein Geheimplan. Das ist ein Versprechen.“, sagte der brandenburgische AfD-Bundestagsabgeordnete René Springer kurz nach Bekanntwerden ihres Treffens.

Nächstes Zitat: „Was soll daran verwerflich sein?“, fragte Höcke und rechtfertigte die Rückführung unerwünschter Ausländer im großen Stil: „Dafür werden wir schließlich gewählt.“

Oder der Abg. Zietmann aus Ihrer Fraktion, der bei Facebook gleich Abschiebehelfer für Massenvertreibung aus Deutschland sucht.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Nun steht das möglicherweise nicht so radikal in den Wahlprogrammen für die anstehenden Landtagswahlen. Vielleicht dann doch ein Sturm im Wasserglas? - Mitnichten. Die Vordenker der AfD wissen, dass radikale Ziele, wie sie in Potsdam diskutiert wurden, nicht für den Wahlkampf taugen, deswegen ja auch der Plan der Relativierung.

(Unruhe - Ulrich Siegmund, AfD: Nein, der Klarstellung! Das ist ein Unterschied!)

- Nein. - Nun kommt es. Es gäbe nach Björn Höcke fünf Aufgabenbereiche des rechten Lagers: Partei, Bewegung, Gegenöffentlichkeit, Theoriebildung und Gegenkultur. Diese Theoriebildung findet zurzeit mit den Vertretern der Identitären Bewegungen statt. Welche Rolle spielt Martin Sellner bei Ihnen? - Herr Siegmund hat angeblich erst in der Villa Adlon davon erfahren, dass er auch auf der Lehnitzsee-Konferenz anwesend sein wird.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das war keine Konferenz!)

Das alles ist wenig glaubwürdig. Sellners jüngstes Buch „Regime Change von rechts. Eine strategische Skizze“ lobte Höcke - ich zitiere - als großen Wurf. Er nannte es ein Handbuch der deutschen Volksopposition. Dem Ziel Sellners, dem Erhalt der - ich zitiere - ethnokulturellen Identität mithilfe unserer neuen Strategie, stimmt er voll und ganz zu.

Und exakt, der AfD-Vordenker Höcke sagt ganz klar: Der Niedergang sei nur aufzuhalten durch die Entfernung alles - ich zitiere - „Kulturfremden“ mittels Zerstörung und Wiederaufbau, wobei er sich auf die einschlägigen deutschen Traditionen berufen kann. Ich zitiere: „Wenn einmal die Zeit gekommen ist, dann machen die Deutschen keine halben Sachen, dann werden die Schuttteile der Moderne beseitigt.“

Und das nun mithilfe erzwungener Remigration? - Ja. Ein allerletztes Zitat: „Es wird ein groß angelegtes Remigrationsprojekt notwendig sein. Und bei dem wird man, so fürchte ich, nicht um eine Politik der ‚wohltemperierten Grausamkeit‘ [...] herumkommen“, und zwar nicht nur gegenüber Ausländern, sondern auch

gegenüber den Einheimischen, sofern sie nicht dem neuen - ich zitiere - „Volksgeist“ folgen.

Beim Neuaufbau der Gesellschaft werden, schreibt Höcke an weiterer Stelle - ich zitiere -, „ein paar Volksteile“ verloren gehen, die - ich zitiere - „zu schwach und nicht willens sind, sich der fortschreitenden Afrikanisierung, Orientalisierung und Islamisierung zu widersetzen.“

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Erben, kommen Sie bitte zum Schluss.

Rüdiger Erben (SPD):

Damit ist alles gesagt, was die AfD mit Remigration meint. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Erben, es wurden zwei Interventionen angezeigt. Es sprechen zunächst Herr Lizureck und dann Herr Scharfenort. - Herr Lizureck, bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Erben, ich habe mich einmal gefragt, warum Sie immer für Ihre Politik nach Sündenböcken suchen. In der DDR war es immer der Klassenfeind. Ich erinnere einmal daran: Die Sozialdemokraten und die Kommunisten haben sich damals zusammengeschlossen und diesem Land eine 40-jährige Diktatur gebracht.

(Juliane Kleemann, SPD: Einfach einmal in die Geschichtsbücher gucken! - Zuruf: Die haben sich nicht zusammengeschlossen! - Weitere Zurufe)

Dass Sie sich seit DDR-Zeiten nicht geändert haben, das sieht man doch hieran. Sie suchen einen Sündenbock.

(Juliane Kleemann, SPD: Ah!)

In dem Zusammenhang frage ich Sie einmal ganz ehrlich: Ist denn die AfD daran schuld, dass Deutschland den niedrigsten Teil von erwerbstätigen ukrainischen Flüchtlingen hat, oder ist es Ihre dämliche Politik?

(Juliane Kleemann, SPD: Aha!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Erben, wollen Sie reagieren?

Rüdiger Erben (SPD):

Ja, gern. - Ich gehe auf das ein, was Sie gleich zu Beginn sagten. Die SPD hat sich nicht mit der KPD zusammengeschlossen.

(Zustimmung von Juliane Kleemann, SPD)

Es gab eine Zwangsvereinigung.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diejenigen, die sich widersetzt haben, haben nicht nur irgendwelche Nachteile erleiden müssen, sie sind in großen Teilen sogar in den Gefängnissen gelandet.

(Olaf Meister, GRÜNE: Wirklich! Unglaublich! - Zuruf von der AfD: Und darum sind Sie eingetreten!)

Das sollten Sie sich einmal hinter die Ohren schreiben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Erben.

(Unruhe)

Nein, nein - -

(Frank Otto Lizureck, AfD: Sie unterscheiden sich durch nichts von diesen Leuten!)

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Lizureck, Sie sind überhaupt nicht dran.

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lizureck, jetzt ist Herr Scharfenort an der Reihe. Bitte lassen Sie ihn ans Mikrofon.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Erben, von Ihnen habe ich nichts davon gehört, wie Sie zu Ihrem Koalitionspartner stehen, der bei dem Treffen anwesend war, mit weit mehr Mitgliedern als von der AfD.

Dazu gab es kein Wort, auch von Ihnen nicht.

(Dr. Falko Grube, SPD: Der Koalitionspartner hat dazu sehr deutliche Worte gefunden, Herr Scharfenort! Auch wenn sie Ihnen nicht gefallen haben!)

Dann zum Wort Remigration. Das können Sie einfach einmal googeln; bei Wikipedia steht es noch. Vielleicht werden Sie es in Zukunft mit Ihrer Meinungsmacht dann auch ändern. Das ist ja genau das, was Sie versuchen. Dieses Wort, das eigentlich auch in den Sozialwissenschaften ganz normal angewendet wird, ist ein ganz normales Wort für Rückführung - genauso verstehen wir das -, Rückführung von Illegalen, von Abschiebepflichtigen usw. Das ist unsere Position, wie sie auch andere europäische Länder haben.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh! Wie billig ist das denn?)

Wir würden uns freuen, wenn Sie diese Politik hier genauso konsequent verfolgen würden, wie es bspw. die dänischen Sozialdemokraten machen. Dann wäre doch alles gut.

Und einmal ganz persönlich: Ich fühle mich schon betroffen und angegriffen. Ich bin mit einer Afrikanerin verheiratet. Meinen Sie, ich würde meine eigene Frau abschieben? Die AfD würde meine Frau abschieben wollen?

(Zuruf von der SPD: Ja! - Weitere Zurufe)

- Was Sie hier für einen Unsinn erzählen. Das ist unerträglich.

(Zustimmung - Dr. Falko Grube, SPD: Die Antwort ist ja, Herr Scharfenort, das wür-

den Ihre Leute machen! Genau das! - Zuruf: Selbstverständlich! - Zuruf: Das haben die nach 1933 auch gemacht!)

Das verbitte ich mir, solche Unwahrheiten zu verbreiten; solche Lügen und solchen Hass.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Erben, bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Ich würde nicht ausschließen wollen, dass für Frauen von AfD-Politikern Ausnahmen bei den Remigrationsprojekten gemacht werden; das weiß ich nicht.

(Lachen bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Wenn sie sich einbringen in die Gesellschaft, selbstverständlich!)

Sie haben beantragt, heute über Remigration zu reden, und das im Kontext mit der sogenannten Remigrationskonferenz am Lehnitzsee.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Der Stargast dieser Konferenz war Herr Sellner.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Tun Sie jetzt doch nicht so, als wenn Remigration irgendetwas mit Abschiebung von ausreisepflichtigen Ausländern zu tun hätte.

(Zuruf von der AfD: Dann gucken Sie doch nach bei Wikipedia!)

Wenn Sie über Remigration reden, dann reden Sie über das Projekt von Herrn Sellner und über nichts anderes.

(Zustimmung bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Dr. Falko Grube, SPD: Genau so ist es! - Zuruf von der AfD: Oh, Leute!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Erben. - Es folgt als nächste Rednerin Frau Quade für die Fraktion DIE LINKE. - Frau Quade, bitte, Sie haben das Wort.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. -Meine Damen und Herren! Es geht in dieser Debatte und bei dem, was die AfD will, nicht um Migration und nach welchen Regeln sie passieren soll. Es geht nicht um die Begrenzung, Ordnung und Steuerung von Migration.

Was die AfD will, ist nichts anderes als den Umsturz.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Sebastian Striegel, GRÜNE - Lothar Waehler, AfD: Den Umsturz? Das sagt die!)

Sie will nicht weniger, als die freie und vielfältige Gesellschaft abschaffen und zu einer ethnisch und politisch homogenen Volksgemeinschaft machen.

(Zuruf von der AfD)

Das ist der Kern völkischer Ideologie. Es ist der Kern völkischer Ideologie, wie sie seit Jahren in Schnellroda propagiert und erdacht wird,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wie Ihre Parteitage!)

wie sie von extrem rechten Netzwerken seit Jahren mit Kampagnen forciert und von der AfD in konkrete parlamentarische Forderungen gegossen wird.

In Potsdam wurde in trauter Eintracht

(Oliver Kirchner, AfD, lacht)

zwischen Neonazis,

(Unruhe bei der AfD)

die sich mit ihren Gewalttaten brüsten, potenziellen Finanziers und Unterstützern, Mitgliedern der Werteunion, dem Kopf der Identitären Bewegung und AfD-Funktionären wie Ulrich Siegmund nicht nur besprochen, sondern konkret geplant,

(Zuruf von der AfD: So ein Schwachsinn!)

wie Migration und mit ihr im Grunde die gesamte Moderne rückgängig gemacht werden soll.

(Zuruf von der AfD: Das ist ein ganz schlechtes Bild!)

Es ist nichts anderes als ein Plan zur Säuberung dieser Gesellschaft,

(Unruhe bei der AfD)

zur millionenfachen Vertreibung von Menschen und zur Deportation

(Zuruf von der AfD: Junge, Junge!)

all jener, die aus rassistischen und politischen Gründen keinen Platz in dieser Gemeinschaft haben sollen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Recherchen von „Correctiv“ haben das offensichtlich gemacht. Was sie auch zeigen, ist, dass dieser Umbau der Gesellschaft zwangsläufig gewaltvoll ist und auch sein soll.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Wenn man keine Argumente hat, sagt man das!)

Das war auch bis dahin nicht geheim und neu. All jene, die von den Vertreibungsplänen zuerst betroffen sind, Migrant*innen, Geflüchtete und alle, die zu Fremden gemacht werden, wissen das und erfahren das seit Jahren in aller Härte.

(Zustimmung bei der LINKEN)

In Halle berichtete das Netzwerk LAMSA, dass Menschen mit ausländisch klingenden Namen den Abschiebekalender der AfD in den Briefkästen hatten. Herr Zietmann von der AfD sucht schon einmal Abschiebehelfer.

Beobachterinnen und Journalistinnen, die darauf aufmerksam machen, wer in den Denk- und Vernetzungsstätten der extremen Rechten zusammenkommt und was dort besprochen wird, und antifaschistisch Engagierte, die dagegen mobilmachen, weisen seit Jahren auf den völkischen Charakter der AfD und ihrer Netzwerke hin. Es ist gut und dringend nötig, dass unabhängiger und freier Journalismus das für alle sichtbar macht. - Danke.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die AfD behauptet, doch nur auszusprechen, was das Volk denkt.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Sie betreibt damit zugleich eine Strategie der Selbstverharmlosung und des Größenwahns.

Meine Damen und Herren! Die Antwort darauf geben die Menschen, die gerade auf dem Domplatz standen.

(Felix Zietmann, AfD: Die müssen ja auch nicht arbeiten!)

Die Antwort darauf geben 16 000 Menschen in Halle - es war die größte Demonstration seit dem Jahr 1989 -, 800 in Dessau, 1 000 Menschen in Pirna, 25 000 in Dresden, 60 000 in Leipzig, 800 in Radeberg und 450 in Torgau. In Hamburg und München waren die Demonstrationen so groß, dass sie aus Sicherheitsgründen abgebrochen werden mussten.

(Zuruf von der AfD: 82 Millionen waren zu Hause!)

In Jena waren es 8 000, in Erfurt 9 000, in Stuttgart 20 000, in Cottbus 3 500 und in Spremberg 300 Demonstranten. In Köln waren es 70 000, in Bremen 45 000,

(Zuruf von der AfD: Hallo!)

in Stralsund 2 000, in Flensburg 10 000 und sogar auf Sylt waren 600 Menschen auf der Straße.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf: Waren da auch Punks?)

- Vielleicht waren auch Punks dabei; das kann sein. - Mehr als 1,5 Millionen Menschen sind am vergangenen Wochenende auf die Straßen gegangen

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

und haben mit beeindruckender Breite und Klarheit deutlich gemacht, dass sie sich den Vertreibungsplänen der AfD und anderer Rechtsextremer entgegenstellen, dass sie nicht schweigen und dulden werden, was sie planen.

Und dass die AfD mit Hass und Hetze Menschen mobilisiert - ja, das tut sie. Aber sie spricht nicht für die Mehrheit in diesem Land. Ihnen gilt genauso wie jenen, die in Naumburg, Weißenfels, Stapelburg, Sangerhausen, Zeitz, Quedlinburg, Aschersleben, Wittenberg und vielen anderen Orten noch auf die Straße gehen werden,

(Zurufe von der AfD)

unser Dank und unsere Verbundenheit.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! So ernst und ehrlich dieser Dank ist,

(Zurufe von der AfD)

es ist nicht die Aufgabe der Politik, sich zu bedanken, sondern es ist ihre Aufgabe, Politik zu machen. Wenn man sich die Aufrufe zu den verschiedenen Demonstrationen am Wochenende anschaut und sich die Redebeiträge anhört, dann sieht und hört man, dass sie klar gegen die AfD und ihre Vertreibungspläne auf die Straße gegangen sind und vielfach auch ihr Verbot gefordert haben.

Wenn man sich das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zum Ausschluss der NPD von der staatlichen Parteienfinanzierung ansieht, dann sieht man übrigens auch, dass die Maßstäbe, die das Gericht angelegt hat, eins zu eins auch auf die AfD zutreffen. Darin liegt ein konkreter politischer Arbeitsauftrag für Bundesregierung und Bundestag.

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

In vielen Städten haben sich die Demonstrierenden ebenso klar gegen den Rechtsruck anderer politischer Akteure positioniert. Sie weisen auf etwas hin, was auch für uns als LINKE ganz wesentlich ist.

Die Antwort auf die Vertreibungspläne der AfD kann nicht sein, selbst immer lauter und immer aggressiver über Abschiebungen zu sprechen. Die Antwort auf das Ziel der Entrechtung von Geflüchteten und Migrantinnen kann nicht sein, selbst ihre Rechte zu beschneiden, indem man problematisiert, dass Menschen, die abgeschoben werden sollen, anwaltliche Vertretungen bekommen.

(Zuruf von der AfD: Weil sie stumm sind!)

Die Antwort auf die Idee, dieses Land und diese Gesellschaft abzuriegeln, sind nicht Haftlager für Geflüchtete an den EU-Außengrenzen und Pushbacks, wie die Bundesregierung sie mit GEAS mitbeschlossen hat.

Die Antwort auf die völkische und rassistische Erzählung von „wir“ und „die“, die das Lebenselixier der extremen Rechten und der AfD ist, sind nicht Sachleistungen für Asylsuchende und die willkürliche Absenkung des Existenzminimums für Geflüchtete aus der Ukraine, wie es die FDP-Vorsitzende gefordert hat. Die

Antwort auf die Abwertung und Verächtlichmachung Geflüchteter durch die extreme Rechte

(Zuruf von der AfD: Sozialtourismus!)

ist nicht die Rede von Sozialtourismus und die Herabwürdigung von Bevölkerungsgruppen durch Friedrich Merz.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Die AfD meint es ernst. Wenn sie auf die Rechtsgrundlagen, die diese oder eine andere demokratische Regierung in Sachen Ausländerrecht schafft, zurückgreifen kann und nur marginale Änderungen vornehmen muss, um ihr Ziel zu erreichen, dann zeigt das überdeutlich: Indem man selbst nach rechts rückt, bekämpft man nicht die extreme Rechte, sondern man bereitet ihr den Weg.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Antwort auf das Erstarken der extremen Rechten und auf die Forderungen der AfD ist Solidarität, die Verteidigung von Vielfalt und die Stärkung von Menschenrechten. Die Antwort auf mehr Menschen auf der Flucht weltweit sind weniger Fluchtursachen. Die Antwort auf zu wenige Kapazitäten zur Unterbringung von Geflüchteten sind die Ertüchtigung der Infrastruktur und finanziell handlungsfähige Kommunen. Die Antwort auf Existenzängste

(Lothar Waehler, AfD: Die sollen zur Arbeit! - Zuruf von der AfD: Das kennen die ja nicht!)

Verunsicherung und Vertrauensverlust großer Teile der Bevölkerung ist eine solide und

gerechte Sozialpolitik, die die vielen Einzelnen stärkt und nicht die wenigen Großen.

Die Antwort auf das Unwort des Jahres ist nein. Die Antwort auf Faschisten ist Antifaschismus, immer. - Danke.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Einen Augenblick, Frau Quade. Herr Matthias Büttner hat sich zu einer Intervention gemeldet. - Herr Büttner, bitte.

(Zuruf von der AfD)

Matthias Büttner (Staufurt) (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte die Gelegenheit nutzen und noch einmal darstellen, von wem wir hier gerade einen Redebeitrag vernommen haben. Ich kann es nämlich nicht ertragen, wenn sich Antidemokraten in Parlamenten als Demokraten darstellen.

Ich möchte noch einmal jedem in Erinnerung rufen, was wir bei der Strategiekonferenz in Kassel der Partei DIE LINKE erleben durften. Es sollten Reiche erschossen werden. Es sollte Staatsknete aus den Parlamenten abgegriffen werden. Das Parlament sollte als Bühne genutzt werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einzigen, die die Gesellschaft umbauen wollen, sind die LINKEN und keine anderen. Die Einzigen, die gegen politische Gegner mit Gewalt vorgehen wollen, sind die LINKEN.

Und das ist letztens auf dem Parteitag der LINKEN auch zum Tragen gekommen und wurde dort auf öffentlicher Bühne von einem Parteimitglied zum Besten gegeben. Er hat ausgeführt, wie man mit Gastwirten umgeht, die der AfD Unterschlupf gewähren: Man redet erst mit ihnen und dann wird man deutlicher.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lehne es ab, mir hier von solchen Funktionären einer antidemokratischen Partei die Demokratie erklären zu lassen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Quade, ich nehme nicht an, dass Sie reagieren wollen. - Deswegen bitte jetzt Herr Kosmehl als nächster Debattenredner.

(Rüdiger Erben, SPD: Ruhig und entspannt! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde natürlich den Hinweis der Frau Fraktionsvorsitzenden Pähle annehmen und versuchen, meine Punkte ruhig vorzutragen, auch wenn das angesichts der Debattenbeiträge nicht immer so einfach ist.

Wir haben heute noch einmal die Möglichkeit, auf Antrag der AfD-Fraktion über, wie Sie sagen, Remigration zu sprechen. Ich werde

über Migration sprechen, weil Migration das Gebot der Stunde ist angesichts des hohen Fachkräfte- und Arbeitskräftemangels in Deutschland, aber auch in Sachsen-Anhalt. Es ist für die zukünftige Entwicklung mehr Zuwanderung notwendig als das, was Sie hier mit Umsiedlung, Abschiebung und Deportation machen wollen.

(Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der AfD: Es sind doch so viele Fachkräfte gekommen! - Wo sind sie denn? - Weitere Zurufe von der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Siegmund hat versucht - man merkt ja, die Ereignisse von Potsdam nagen an ihm -, hier in seiner eloquenten Art und Weise deutlich zu machen, warum die AfD für bestimmte Dinge steht und warum sie angeblich für die Menschen sprechen würde. Und wie immer bei Ihnen, Herr Siegmund, mischen sich natürlich so Halbwahrheiten mit rein.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

Sie können z. B. nicht unterscheiden zwischen Ausreisepflichtigen und Ausreisepflichtigen mit Duldung.

(Ulrich Siegmund, AfD: Natürlich!)

- Nein, das können Sie nicht; denn Sie sprechen in Ihrem Redebeitrag von 250 000.

(Ulrich Siegmund, AfD: Genau!)

Das sind aber nicht diejenigen, die ohne Duldung sofort ausreisepflichtig wären, sondern das sind Ausreisepflichtige, die zum Teil auch eine Duldung haben.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)

Sie machen die Zahl bewusst größer, als sie eigentlich ist. Sie liegt nämlich nur bei etwa 50 000.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Nachdem ich in vielen Debattenbeiträgen in den vergangenen zweieinhalb Jahren die Innenministerin zum Handeln aufgefordert habe, will ich an dieser Stelle lobend anerkennen, dass Sachsen-Anhalt im letzten Jahr stärker tätig geworden ist, dass wir mehr Rückführungen durchgeführt haben, dass dieser Weg richtig ist und dass wir ihn auch fortsetzen müssen, weil wir diejenigen, die in Sachsen-Anhalt kein Bleiberecht haben, auch konsequent zurückführen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Treffen in Potsdam - ob es jetzt ein Geheimtreffen ist, ob es ein privates Treffen ist oder ob es ein Spendendinner ist -, hat deutlich gemacht, dass es einen verstärkten Schulterschluss zwischen der AfD und der neuen Rechten gibt,

(Unruhe bei der AfD)

und zwar abseits dessen, was Sie selbst als Partei mit dem Unvereinbarkeitsbeschluss zu der Identitären Bewegung haben. Wer sich mit Herrn Sellner in einen Raum begibt,

(Zuruf von AfD)

der muss sich auch zuordnen lassen, dass er sich mit Herrn Sellner und der Identitären Bewegung gemeinmacht;

(Zuruf von der AfD)

denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, man hätte die Veranstaltung natürlich verlassen können.

Ich bin jetzt zurückhaltend und will Ihnen gar nicht zumuten, dass ich sage: Man hätte auch widersprechen können, Herr Siegmund.

(Unruhe bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Aber Sie hätten ja nicht bleiben müssen, es sei denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass die Not der AfD

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

in Bezug auf 1,37 Millionen € Wahlkampfspenden so groß ist, dass man sich so einen Mist anhört.

(Oliver Kirchner, AfD: Hätte die CDU denn auch widersprechen müssen?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Oliver Kirchner, AfD: Herr Kosmehl, hätte die CDU auch widersprechen müssen?)

- Wissen Sie, Herr Kirchner,

(Unruhe bei der AfD)

ich kann nicht einmal für alle Mitglieder der Freien Demokratischen Partei in Deutschland reden.

(Zuruf von der AfD: Aber über uns! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Ich bin ja noch nicht fertig. - Aber, Herr Kirchner, für diejenigen, die in Sachsen-Anhalt im Parlament sitzen und Verantwortung tragen, kann ich reden.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das sind ja nur fünf! - Lachen bei der AfD)

Und von den CDU-Mitgliedern, von denen Sie sagen, dass sie an der Konferenz teilgenommen haben, ist niemand hier im Raum und stammt niemand aus Sachsen-Anhalt.

(Ah! bei der AfD)

Aber der Vorsitzende der AfD-Landtagsfraktion, der zugleich der Vorsitzende des Sozialausschusses ist, war dabei.

(Zurufe von der AfD: Uh! - Auweia! - Unruhe)

Deshalb können wir als Abgeordnete in Sachsen-Anhalt natürlich über dieses Verhalten und über diese Teilnahme reden. Und wir müssen darüber reden. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren - das ist mir persönlich ein wichtiger Punkt -: Wer wirklich an der Zukunft unseres Landes interessiert ist,

(Zuruf von der AfD: Wählt AfD!)

wer den wirtschaftlichen Wohlstand in unserem Land sichern möchte, der kommt an Fachkräfte- und Arbeitskräftezuwanderung nicht vorbei.

Wer das negiert, der will nicht die Zukunft unseres Landes sichern, sondern der will unser Land zurückführen in Zeiten, die wir längst überwunden haben.

(Zurufe von der AfD)

Deshalb sage ich Ihnen, diese Koalition aus CDU, SPD und FDP tut alles, um den wirtschaftlichen Wohlstand in unserem Land zu verbessern und unser Land stärker zu machen, als es bisher war.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Wir machen dabei Fortschritte und wir werden das auch weiterhin tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben in Ihren Reihen verschiedene Vertreter. Ich bin der Ministerin sehr dankbar; sie hat aus vielen öffentlichen Quellen zitiert, wer bei Ihnen die Gedanken der neuen Rechten und vor allen Dingen einzelner Protagonisten überträgt, sich damit gemein macht, die auch nach außen trägt.

Das ist letztendlich das Bild der AfD Sachsen-Anhalt, nicht aller Mitglieder der AfD Sachsen-Anhalt, aber führender Mitglieder der AfD in Sachsen-Anhalt. Deshalb müssen Sie es, lieber Herr Büttner, auch ertragen, dass man das genau an dieser Stelle auch einmal benennt. Die AfD Sachsen-Anhalt ist gesichert rechts-extrem, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zum Schluss auf einen Teilaspekt der Debatte zurückkommen; wie gesagt, nicht Remigration, sondern Migration. Die Bundesregierung und der Deutsche Bundestag haben ein umfangreiches Paket zur Reform des Staatsbürgerschaftsrechts auf den Weg gebracht, aber eben auch das Rückführungsverbesserungsgesetz.

Ich sage Ihnen, viele dieser Maßnahmen können dabei helfen, mehr Ordnung in die Migrationspolitik in unserem Land zu bringen. Das haben wir, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, über viele Jahre lang nicht geschafft haben, weil es immer wieder Gegenwind gab. Deutschland war ein Einwanderungsland, Deutschland ist ein Einwanderungsland.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Aber wir müssen eine geordnete Einwanderung für diejenigen Menschen organisieren, die wir auch hier in Deutschland brauchen. Deshalb meine Bitte zum Abschluss, sehr geehrte Frau Ministerin - die gerade kurz hinausgegangen ist; dann übermittle ich sie ihr später -: Ich bitte herzlich darum, dieses Thema auch im Bundesrat nicht zu blockieren. Wir brauchen diese kleinen Schritte nach vorne, um mehr Ordnung in die Migrationspolitik zu bekommen. Deshalb lohnt es sich nicht, dieses Thema parteipolitisch aufzuhalten und zu blockieren. Lassen Sie uns gemeinsam diese kleinen Schritte nach vorne gehen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kosmehl, vielen Dank. - Es gibt mehrere Wortmeldungen aus der AfD-Fraktion. Wir haben eben schon verabredet: zwei Stück. Es hat sich zuerst Herr Büttner gemeldet, der aber für Herrn Köhler zurückgezogen hat. Dann hat sich Herr Dr. Tillschneider gemeldet. Das wären dann die zwei. Dann hat sich erst Herr Scharfenort hingestellt. Deshalb würde ich jetzt Herrn Köhler und Herrn Dr. Tillschneider das Wort geben. - Herr Köhler, bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Kosmehl, Sie haben von kleinen Schritten in der Einwanderungsthematik gesprochen. Auf der Homepage der FDP heißt es in einer Pressemitteilung: Irreguläre Migration muss begrenzt

werden. Für eine echte Rückführungsoffensive müssen Bund und Länder sprichwörtlich Hand in Hand arbeiten. Wir brauchen ein klares Signal, dass Menschen ohne Bleiberecht keine Zukunft bei uns haben. - Das klingt schon etwas anders als das, was Sie gerade beschrieben haben. Deswegen meine Frage, ob Sie das mit dieser Rückführungsoffensive, die die FDP plant, vielleicht ein bisschen konkretisieren können. - Danke.

(Zuruf von der AfD: Wann geht es los?)

Guido Kosmehl (FDP):

Das kann ich gerne machen. Diese Rückführungsoffensive, die ich, wenn Sie mir in den letzten zweieinhalb Jahren einmal zugehört hätten, immer wieder angemahnt habe, betrifft diejenigen, die ausreisepflichtig ohne Duldungsstatus sind. Das sind in Deutschland, ich glaube, etwa 50 000 Menschen. Die Länder haben das in den vergangenen Jahren, teilweise coronabedingt, teilweise aber auch schon vorher, sehr unterschiedlich gehandhabt, wie viel sie zurückführen.

Ich habe mehrfach hier darauf hingewiesen, dass wir in Nordrhein-Westfalen unter Integrationsminister Joachim Stamp festgestellt haben, dass mit mehr Rückführung, mit verbesserten Angeboten zur freiwilligen Ausreise, auch mit klaren Landesaktionen, wie Flieger zu buchen und Ähnliches, die Rückführungen von denjenigen, die ausreisepflichtig ohne Duldung sind, beschleunigt werden kann. Das habe ich gefordert. Das ist auch die Position der Freien Demokraten, dass wir diese Rückführung beschleunigen.

Wir haben, wie ich es gerade gesagt habe, in Sachsen-Anhalt im letzten Jahr deutlich zu-

gelegt; ich glaube, 54 % Steigerung zu dem, was wir in den Vorjahren gemacht haben.

(Zuruf von Gordon Köhler, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das ist jetzt kein Dialog.

(Gordon Köhler, AfD: Keine Nachfrage?)

Kein Dialog, denn Dr. Tillschneider wartet schon.

(Gordon Köhler, AfD: Dann hat Herr Kosmehl Glück gehabt! - Lachen bei der AfD)

Guido Kosmehl (FDP):

Das Glück ist mit den Tüchtigen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann war am Schluss Ihr Kernvorwurf an Kollege Siegmund, dass er im Raum geblieben ist, als Sellner da war, dass er also nicht, was weiß ich, sich einen Müllsack über den Kopf gezogen hat oder verschwunden ist. - Weshalb darf man nicht mit Sellner im Raum sitzen? Ich meine, selbst wenn er so untaugliches und abwegiges Zeug behaupten würde, was ich nicht denke. Ich denke, es sind interessante Ideen dabei, über die man nachdenken kann.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD - Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

Aber selbst wenn es so untauglich und abwegig wäre, wie Sie sagen: Haben Sie so wenig Vertrauen in sich, so wenig Vertrauen in andere,

(Zurufe von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE)

so wenig Vertrauen in Ihre Ideen, dass Sie schon die Anwesenheit von Martin Sellner fürchten? Fürchten Sie, dass sein Denken wie ein Virus auf Sie übergeht, sodass Sie sozusagen die Ferne suchen müssen? Wissen Sie, dieses Verhalten ist nicht besser als das der LINKEN, die einem AfD-Abgeordneten den Handschlag verweigern. Es ist irrational, es ist lächerlich, und es kündigt nicht von Stärke.

(Zustimmung bei der AfD)

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Tillschneider, natürlich hätte ich keine Angst. Wobei die Geschichte gelehrt hat, dass man sich mit Rechtsextremisten aus Österreich vielleicht nicht so sehr abgeben sollte.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja, wirklich!)

Aber davon abgesehen, es geht um einen wichtigen Punkt. Ich glaube, das geht allen so, die sich politisch engagieren, ob bei Diskussionen und woanders: Sie sind manchmal auf einer Veranstaltung, wo etwas gesagt wird, was Ihnen politisch nicht passt. - Erstens.

Das Zweite ist, es wird etwas gesagt, das gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung,

also gegen die Verfassung oder die Menschenwürde, spricht.

(Oliver Kirchner, AfD: Das macht Striegel ständig!)

Dann ist es das Gebot der Stunde, dass man entweder widerspricht - das würde ich machen - oder die Veranstaltung verlässt, wenn man sich das nicht traut. Man bleibt nicht weiter im Raum und tut so, als wäre nichts passiert oder versucht sich herauszureden, indem man sagt: Ich mache mir das nicht zu eigen. Wer an solchen Veranstaltungen teilnimmt, wo solche Pläne beraten werden bzw. von Leuten - -

(Frank Otto Lizureck, AfD: Alles Spekulation!)

- Herr Lizureck, im Nachgang gibt es Videos von Herrn Sellner, in denen er genau dasselbe sagt. Darin bezieht er sich auch darauf, dass er das in Potsdam gesagt hat. Nicht alles, was in dem Bericht von „Correctiv“ steht, können Sie ins Märchenland schicken. Sie müssen sich mit der neuen Rechten auch einmal auseinandersetzen. Einige Ihrer Fraktionskollegen machen das sehr intensiv.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, erwarte ich von jemandem, der Verantwortung trägt - nicht in der AfD; da können Sie machen, was Sie wollen, aber der Verantwortung in einem Gremium des Landtages trägt -, dass er dazu seine Stimme erhebt oder geht. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Bevor jetzt Herr Striegel als nächster Debattenredner zum Rednerpult kommt, möchte ich im Namen des Präsidenten mitteilen, dass er zu einer Ältestenratssitzung nach Beendigung dieses Tagesordnungspunktes 3 bittet.

(Zuruf)

- Auf Wunsch einiger Fraktionen, soweit ich das verstanden habe. - Bitte, Herr Striegel.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin - Sie ist jetzt gerade außerhalb des Raumes - hat es schon gesagt: „Remigration“ wurde zum Unwort des Jahres im letzten Jahr, im Jahr 2023, gewählt. Davor waren es übrigens die Wörter „Klimaterroristen“, „Pushback“, „Coronadiktatur“, „Klimahysterie“, „Anti-Abschiebe-Industrie“, „alternative Fakten“, „Volksverräter“, „Lügenpresse“ und im Jahr 2013 „Sozialtourismus“ - Wörter, die Menschen diffamieren. Sie können sich einmal im Raum umtun, wer diese Wörter in sehr häufigem Gebrauch hatte. Ich will Ihnen einen Tipp geben: Es ist die Fraktion hier ganz rechts außen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Nichts von dem, was die beiden Fraktionsvorsitzenden Oliver Kirchner und Ulrich Siegmund hier heute im Plenum des Landtags vorgetragen haben, war überraschend in diesen Debatten. Faschistische Politik sieht sich im Endkampf gegen die vermeintliche Auslöschung eines ethnisch definierten Volkes. Sie zielt

auf die Erhaltung bzw. Wiederherstellung - ich zitiere - „ethno-kultureller Identität.“ Das ist, um mit dem Rechtsextremen Martin Sellner, von dem das Zitat stammt, selbst zu sprechen, „das weltanschauliche Minimum“ aller rechten bis rechtsextremen Kräfte.

Die Vertreibung von Millionen von Staatsbürgern, die aus der Sicht der Rechtsextremen wegen ihrer Herkunft, der Herkunft ihrer Mütter, ihrer Väter, ihrer Großeltern, ihrer Religion oder ihrer Kultur nicht in einen ethno-kulturell definierten deutschen Staat passen, ist logische Konsequenz der ethno-pluralistischen und rassistischen Ideologie, die NPD, AfD, das sogenannte Institut für Staatspolitik, die Identitäre Bewegung und andere rechtsextreme Akteure miteinander verbindet, und ja, die sie zusammenschweißt.

Herr Kirchner, Herr Siegmund, das Deportationstreffen von Potsdam als Geheimgespräch zu bezeichnen, geht schon allein deshalb fehl, weil keiner der dort gehaltenen Redebeiträge ein Geheimnis barg. Die Positionen Sellners, die Positionen von Ihnen, Herr Siegmund, der AfD und anderer Akteure sind seit langem bekannt. Mich hat diese Zusammenkunft deshalb auch nicht überraschen können. Alles, was wir aufgrund der „Correctiv“-Recherche nun lesen können, stand bereits vorher in Szenepublikationen,

(Lothar Waehler, AfD: Meine Güte!)

war Gegenstand von rechtsextremen Reden in Schnellroda, bildete das Fundament von Reden der AfD in Landtagen, im Bundestag oder bei verharmlosend auch Bürgerdialog genannten rechtsextremen Werbeveranstaltungen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gehen wir doch mal in den Herbst 2017, also fast sieben Jahre zurück, nach Schkopau auf eine Veranstaltung, organisiert durch einen heute für die AfD im Kreistag des Saalekreises sitzenden und mehrfach wegen Gewaltdelikten verurteilten Unternehmers, mit dem mehrfach unter anderem wegen Volksverhetzung verurteilten Akif Pirinçci. Auf die Frage aus dem Publikum, wie Pirinçci denn die Veränderung in der deutschen Bevölkerung stoppen würde, macht dieser Mann glasklar: Es gibt für ihn Deutsche, offenbar biologisch abgrenzbar sowie sicher kulturell verschieden, und im Gegensatz dazu andere Menschen. Dann wortwörtlich, ich zitiere:

„Die Deutschen haben zu wenig Kinder, die anderen machen immer mehr Kinder. Da kann man jetzt nicht sagen, ja, wir wollen aber unser altes Deutschland haben. Das haben die Indianer auch gesagt, damals in Amerika. Da kamen Leute hin, die eine ganz, ganz andere Kultur haben. Diese Menschen müssen alle gehen. Diese Menschen müssen alle gehen. Es müssen etwa 8 Millionen Deutschland verlassen. Man kann ihnen sagen, in sechs Monaten werdet ihr kein Geld mehr bekommen, auch kein Essen. Ihr müsst aus euren Wohnungen. 8 Millionen Menschen, auch die hier geborenen.“

Da ist kein Unterschied zur AfD-Ideologie, null, nada, niente.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gesprochen wurde das, wie gesagt, auf einer öffentlichen Veranstaltung im Saalekreis, organisiert durch einen Unternehmer, der heute für die AfD im Kreistag des Saalekreises sitzt. Unwiderrspochen ins Netz übertragen, hörbar für alle, die sich dafür interessieren.

Das ist nichts anderes als das, was Herr Siegmund will, was Herr Höcke umsetzen will, der im Jahr 2018 in seinem Buch schrieb, eine - Zitat - „Wendezeit“ stehe bevor. Eine neue politische Führung müsse in dieser neuen Zeit - ich zitiere wieder - „Maßnahmen ergreifen, die ihrem eigentlichen moralischen Empfinden zuwiderlaufen“. Man werde dann nämlich „ein paar Volksteile verlieren, die zu schwach oder nicht willens sind, sich der fortschreitenden Afrikanisierung, Orientalisierung und Islamisierung zu widersetzen“. Das ist eine „wohltemperierte Grausamkeit“, so nennt es Björn Höcke. Ich glaube, es ist wichtig, das an dieser Stelle zu nennen. Denn das war und ist kein Geheimnis. Das ist Politik, die die AfD seit Jahren in diesem Land macht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

An der Ideologie ihrer Partei, ihrer rechtsextremen Bewegung hat sich nichts geändert. Die AfD ist ein völkisch-rassistisches Projekt.

(Zuruf von der AfD: Ja klar!)

Verdienst der Journalistinnen und Journalisten von „Correctiv“ ist es, diese Deportationsfantasien einem breiten Publikum bekannt gemacht zu haben

(Zurufe von der AfD)

und Rechtsextreme bei der Vernetzung und konkreten Vorbereitung ihrer Pläne ins Licht der Öffentlichkeit gezerrt zu haben.

Auch Ihre Verteidigungslinie, Herr Siegmund, war doch erwartbar. Sie hätten von nichts gewusst. - Gut, das ist deutsche Tradition seit 1945. - Sie seien privat vor Ort gewesen. - Also wissen Sie, Ihr vermeintlich nur privater Rassismus ist deshalb interessant, weil Ihre Thesen im

Plenum hier, egal ob es zu Gesundheitspolitik, zu Bildungspolitik oder zu etwas anderem ist, ja auch immer rassistisch daherkommen.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Ich weiß nicht, was diese Unterscheidung soll. Im Übrigen haben wir Sie auch heute wieder im Plenarsaal beim Training für die erfolgreichste Nazisportart der Geschichte gesehen, beim Üben der Opferrolle auf dem Parkett des Plenarsaals.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD)

Sparen Sie sich diese Verrenkungen. Sie und Ihre Parteikameraden sind erkannt. Ihre rassistische Ideologie liegt offen zutage. Ihre politischen Vorstellungen der Vertreibung von Millionen von Menschen aus diesem Land sind mit unserer Verfassung, sind mit dem Grundgesetz nicht kompatibel. Sie sind Verfassungsfeinde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gott sei Dank gehen überall in diesem Land Menschen auf die Straße,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ihre Parteikollegen sind das!)

in Sachsen-Anhalt und in Deutschland, in kleinen und in großen Städten, in Stadt und Land. Seit Bekanntwerden der Recherche von „Correctiv“ waren es nach Schätzungen bis zu 2 Millionen Menschen.

(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja, 10 Millionen!)

Allein in Sachsen-Anhalt waren es rund 20 000 und in Halle waren rund 16 000 Demonstrierende auf der Straße. Es war die größte Demonstration seit 1989/1990.

Diese Menschen treten ein für Demokratie, für unsere Demokratie, für das Land, für vielfältige Lebenswirklichkeiten, die hier anerkannt werden, und sie treten ein für den Schutz eines friedlichen Zusammenlebens. Sie stehen auf gegen die Gefahr von rechts, gegen die unsäglichen Nazideportationspläne von Millionen Menschen, die unsere Liebsten, unsere Familie, unsere Freunde, unsere Nachbarn sind, und die auch uns selbst betreffen.

Was wir heute von Ihnen gehört haben, ist der infame, aber untaugliche Versuch, sich einmal mehr in einen Schafspelz zu pressen. Diese Selbstverharmlosung hat ein Ende gefunden. Das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Ihre Partei, ihre Vorfeldorganisationen werden vom Verfassungsschutz beobachtet. Die wehrhafte Demokratie wird ihr Arsenal gegen Sie in Anwendung bringen.

(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Arsenal!)

Sie werden merken: Es steht keine Mehrheit der Bevölkerung hinter Ihren rassistischen Plänen. Die Menschen, die in den letzten Wochen auf den Straßen waren, sind höchst verschieden. Ich habe in Halle einen Querschnitt der Bevölkerung gesehen. Dort waren Alt und Jung, Ärztinnen, Rentner, Arbeiterinnen, Richter, Schüler, Studierende. Dort waren alle auf der Straße: Menschen unterschiedlichster Herkunft, Religion und politischer Orientierung. Diese Demonstration hat mir und vielen anderen Mut gemacht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Uns trennt dabei als Demonstrierende vieles. Ich bin sicher, wenn ich hier in den Plenarsaal schaue: Unsere politischen Anschauungen sind höchst unterschiedlich.

(Lachen bei der AfD)

Uns trennt wirklich vieles. Sie werden auf diesen Versammlungen keine Gruppe mit einem geschlossenen Weltbild finden. Das mag bei Ihnen so sein. Bei einer Volksgemeinschaft wundert mich das nicht. Sie werden aber bei uns auf den Demonstrationen vielfältige Akteure finden und wir werden uns von Nazis und Rassisten unser Land nicht kaputt schlagen lassen.

(Zurufe von der AfD)

Wir verteidigen die Würde eines jeden Menschen. - Nie wieder ist jetzt!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war jetzt das Ende. Herr Dr. Tillschneider hat sich zu einer Intervention gemeldet. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Eine Frage.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Heute keine Fragen von der AfD! - Unruhe bei der AfD)

- Ach Gott. Na gut, aber dann darf ich sie trotzdem stellen. Weil - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Eine Frage nicht, weil er sie nicht zulässt, aber ich hatte Sie so verstanden, dass Sie eine Intervention tätigen wollten.

(Unruhe bei der AfD)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, eine Intervention, na ja. - Der Herr Striegel hat ja ganz fürchterlich gegiftet gegen das Konzept des Ethnopluralismus. Dazu will ich einmal grundsätzlich etwas sagen, weil es auch dieses Konzept verdient, rehabilitiert bzw. gar nicht erst schlecht gemacht zu werden. Ethnopluralismus ist nichts anderes als die Beschreibung, dass die Menschheit in viele Völker gegliedert ist, dass wir also kulturelle Vielfalt auf dem Planeten haben, und leitet daraus die Norm ab, wir wollen diese kulturelle Vielfalt erhalten: Pluralismus. Pluralismus ist ja gut, Ethnopluralismus.

Daher hätte ich ihn jetzt gern gefragt, weshalb er etwas dagegen hat. Die GRÜNEN wollen doch auch die Diversität der Pflanzenarten und Tierarten erhalten und die GRÜNEN sind ja auch für eine multikulturelle Gesellschaft. Weshalb lehnen sie den Ethnopluralismus ab? - Aber er sieht sich außerstande zu antworten.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nein, Herr Dr. Tillschneider, es war wirklich nur eine Intervention und nichts anderes. - Damit

sind wir beim letzten Debattenredner angelangt. Das ist Herr Schulenburg.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Das Gute an einer Demokratie ist, dass wir in Deutschland eine Verfassung haben, die die allgemeine Handlungsfreiheit und auch die Meinungsfreiheit gewährleistet, dass es keine Sprachpolizei gibt, die bestimmte Formulierungen verbietet und unterdrückt,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Echt nicht?)

solange natürlich keine Straftaten und Ordnungswidrigkeiten begangen werden. Es kann und muss jeder für sich entscheiden, welche Formulierungen und Wörter er nutzt. Wenn man bewusst provozieren will und überzieht und über das Ziel hinausschießt, dann muss man auch mit Protest rechnen und diesen aushalten können.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU)

Es geht weniger um ein bestimmtes Wort, sondern um das Problem, das wir haben: Das ist die illegale Migration. Aber wir unterscheiden uns politisch darin, wie wir dieses Problem lösen wollen.

(Zuruf von der CDU: So ist es! - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

In den vergangenen beiden Jahren sind mehr als eine halbe Million Menschen irregulär in die Bundesrepublik eingewandert. Gegenüber 2022 sind im Jahr 2023 mehr als 100 000 Erstanträge mehr gestellt worden. Diese Zahl macht deutlich, dass die Bundesregierung die

aktuelle Migrationskrise eben nicht im Griff hat.

Es sind rund 900 Anträge pro Tag. Letzte Woche feierte man in Berlin, weil man mit dem nun beschlossenen Rückführungsverbesserungsgesetz vermutlich 600 Personen pro Jahr mehr abschieben wird. Das ist noch nicht einmal eine Tagesdosis. Es wird ein bisschen an der Wundversorgung herumgedoktert. Der große Bruch aber, der durch unsere Gesellschaft geht, wird durch dieses Gesetz eben nicht geheilt. Dass wir ein spürbares und ein sichtbares Problem haben, sehen wir an den Anti-Israel- und Pro-Palästinenser-Demos auf unseren Straßen.

(Zustimmung bei der CDU, von Jan Scharfenort, AfD, und von Nadine Koppehel, AfD)

Der Antisemitismus ist allgegenwärtig auf unseren Straßen und wir haben Handlungsbedarf; denn wir haben nicht nur eine Migrations-, sondern auch eine Integrationskrise in diesem Land.

(Zustimmung bei der CDU)

Im vergangenen Jahr sind rund 32 000 geplante Abschiebungen gescheitert. Dabei hilft nicht, den Ausreisepflichtigen nun bei Abschiebehaft oder bei Gewahrsamsangelegenheiten einen Anwalt zur Seite zu stellen, obwohl verwaltungsrechtlich alles geklärt ist und der Rechtsweg nun einmal ausgeschöpft wurde.

Wir können noch deutlich mehr tun, um die Zahl der Rückführungen zu erhöhen. Der Alternativantrag der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, der letzte Woche von den Ampelfraktionen abgelehnt wurde, und die weiterreichenden Forderungen der Bundesländer zeigen das in aller Deutlichkeit.

Wir zahlen einen Haufen Steuergeld an Asylbewerber aus bestimmten Ländern, für die die Anerkennungsquote im Promillebereich liegt. Deshalb müssen wir nun weitere Länder als sichere Herkunftsländer einstufen. Moldau und Georgien können nur der erste Schritt sein. Tunesien, Marokko, Algerien oder Indien müssen folgen.

(Zustimmung bei der CDU und von Jan Scharfenort, AfD)

Wir haben im Oktober eine sehr umfangreiche Debatte zum Thema Bezahlkarte geführt. Wir haben damals den Vorschlag unterstützt - und wir machen es auch weiterhin -, bundesweit eine einheitliche Bezahlkarte einzuführen, um dem Sachleistungsprinzip gerecht zu werden. Die Einführung einer bundeseinheitlichen Bezahlkarte muss nun zügig in allen Bundesländern umgesetzt werden, um weitere Anreize zu beseitigen. Wir müssen Bargeldzahlungen so weit wie rechtlich möglich einschränken.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Denn wir können eben nicht ausschließen, dass Flüchtlinge mit den deutschen Steuergeldern Terrororganisationen wie die Hamas oder die Hisbollah im Ausland indirekt finanzieren

(Zustimmung bei der CDU)

und so auch den Terror gegen Israel mit Geld aus Deutschland unterstützen. Die ersten Erfahrungen in Thüringen machen deutlich, dass die Bezahlkarte ein großer Erfolg ist. Die ersten Flüchtlinge sind ins Ausland abgereist,

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

weil sie lieber Bargeld haben wollten.

(Zustimmung bei der CDU)

In den Fällen scheint der Fluchtgrund plötzlich weggefallen zu sein.

(Zuruf von der AfD: Hört, hört! - Ulrich Siegmund, AfD: Aha! - Zuruf von der AfD: Ach, nee!)

Dennoch gibt es viele Länder, die die eigenen Ausreisepflichtigen, also ihre Staatsbürger, nicht aufnehmen und keine Passersatzpapiere ausstellen wollen. Wenn wir die Entwicklungspolitik in diesen Ländern nicht mit Nachdruck ändern, dann wird sich auch an dieser Situation nichts ändern und die Migrationskrise wird weiter verschärft. Mehr Visadruck und die Kappung von Entwicklungsgeldern sollten im Vordergrund stehen und weniger die feministische Außenpolitik, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Kommunen sind völlig überlastet; denn sie kümmern sich zusätzlich auch um 1 Million Flüchtlinge aus der Ukraine, die in unser Land gekommen sind. Es besteht weiterhin hoher Unfrieden in der Gesellschaft beim Thema Migration. Das wird sich leider mit der aktuellen Migrationspolitik nicht ändern. Dass einige in der Ampel jetzt sogar gegen das Rückführungsverbesserungsgesetz gestimmt haben - das machen einige Abgeordnete der GRÜNEN deutlich -, obwohl es nur leichte und minimale Veränderungen sind, die herbeigeführt werden sollen, ist leider kein großer Schritt. Das ist ein bisschen ein Tappeln auf der Stelle.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber in die richtige Richtung!)

Die Uneinigkeit in der Ampel und die ideologische Vorherrschaft bei politischen Entscheidungen sind leider auch der Sargnagel in der Migrationspolitik. Daher muss man sich nicht

wundern, dass populistische politische Kräfte von rechts und von links immer mehr an Zusppruch gewinnen. Das passiert nicht aufgrund der Politik der Opposition, sondern aufgrund der Politik der Regierung. Das ist traurig, aber das ist die Wahrheit. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schulenburg. - Es gibt eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Vielen Dank, Herr Schulenburg, für die Rede. Der können wir sicherlich auch zustimmen. Sie müssen aber doch einfach, wenn Sie ganz nüchtern herangehen, programmatisch erkennen, dass Sie das, was Sie gerade hier gesagt haben, nur mit der AfD umsetzen können

(Guido Kosmehl, FDP: Ah!)

und mit keiner anderen Partei. Genau darum geht es uns doch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Schulenburg möchte offensichtlich nicht reagieren. Die AfD könnte jetzt noch ein Schlusswort verlangen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja! Na, gern! - Zustimmung bei der AfD)

Sie tut das durch inzidenten Handeln, indem Herr Siegmund zum Rednerpult kommt. - Bitte, Herr Siegmund, Sie haben drei Minuten Redezeit.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Debatte hat gezeigt, dass es sehr wichtig war, dieses Thema einzubringen. Sie hat mir aber auch eines gezeigt. Sie hat mir gezeigt, warum diese Inszenierung von Desinformationen in diesem Land von Anfang an als Theaterstück konzipiert war, falls das jemandem aufgefallen ist. Ich persönlich habe das Gefühl gehabt, dass Sie heute nach den Debattenbeiträgen alle selbst Schauspieler in diesem Theaterstück sind.

(Rüdiger Erben, SPD, lacht)

Denn genau so haben Sie sich verhalten. Sie haben ein großes Stück dieser Rolle gespielt. Das muss ich einmal ganz klar so feststellen.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich möchte es noch kurz rückwirkend skizzieren, und zwar nicht, was wir in den letzten zwei oder drei Wochen erlebt haben. Was wir gerade in diesem Land erleben, ist viel größer. Das, was wir in diesen Tagen erleben, rührt aus einer ganz anderen Situation. Dieses Land befindet sich seit einigen Monaten zumindest politisch in einer Schockstarre. Das kann man nicht anders sagen. Die Menschen wehren sich gegen die Zustände. - Ja, Herr Kosmehl, Sie machen sich darüber lustig.

(Guido Kosmehl, FDP: Ich mache mich überhaupt nicht lustig!)

Sprechen Sie mit den Landwirten. Sprechen Sie mit den Spediteuren. Viele Menschen, gerade aus dem Mittelstand, stehen am Rande ihrer Existenz und stehen mit dem Rücken zur Wand, weil die politische Schockstarre so krass war und weil die CDU auch in dieser Schockstarre gefangen ist. Sie hat nämlich selbst die politischen Grundlagen für diese Schockstarre gelegt hat: CO₂-Steuer, Maut etc. All das sind CDU-Themen. Auch die offenen Grenzen sind durch eine CDU-Regierung herbeigeführt worden.

Wir haben nun einmal die Situation, dass immer mehr Menschen in diesem Land die Augen geöffnet wurden, weil sie nämlich in ihrem eigenen politischen Umfeld erkannt haben, dass es in diesem Land wirklich nur eine einzige Kraft gibt, die ihnen dort heraushelfen kann: Das ist die Alternative für Deutschland.

(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Ah!)

Der Kurs war ganz klar. Weil dieser Kurs so klar war, musste etwas her, um uns irgendwie zu diskreditieren.

(Holger Hövelmann, SPD: Das machen Sie schon selber!)

Wer sich wirklich alternativ informiert - ich empfehle jedem in diesem Land den „Nius“-Artikel, in dem wirklich haarklein aufgearbeitet wurde, wie diese Konferenz erfunden wurde und wie das wirklich aus dem Zusammenhang gerissen wurde -, der erkennt, dass wir es hierbei mit einem gigantischen politischen Manöver

(Andreas Silbersack, FDP: Worum ging es denn?)

- ich schicke Ihnen gerne einen Link zu, Herr Kollege Silbersack - und mit einem gigantischen politischen Konstrukt zu tun haben, um hier einzugreifen und um den Menschen Sand in die Augen zu streuen.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich freue mich aber, dass die Menschen das selbst durchschauen. Das erkennt man an den aktuellen Umfragen. Beispielsweise die Menschen in Sachsen haben bewiesen, dass sie sich davon nicht beeindrucken lassen. In dem Befragungszeitraum während dieser riesengroßen Hetzkampagne hat die AfD sogar noch zugelegt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und warum? - Weil die Menschen die Wahrheit sehen. Das ist die Realität.

(Zustimmung bei der AfD)

Deswegen muss ich ganz ehrlich sagen, dass es hier unheimlich undemokratisch ist - auch von der CDU -, Menschen wie Sebastian Striegel in eine parlamentarische Kontrollkommission zu lassen, die sich offen den Volkstod durch Zuwanderung wünschen.

(Rüdiger Erben, SPD: Der ist doch gar nicht drin!)

- Das war in der letzten Legislaturperiode, Herr Erben. Sie tolerieren so etwas, während Sie uns, die wir mit gesundem Menschenverstand für unser Land kämpfen möchten, wie ich es vorhin in der Aktuellen Debatte dargelegt habe, in ein solches Licht rücken. Das ist unredlich und das ist undemokratisch, aber es zeigt, wessen Geistes Kind sie sind.

Ich muss es ganz ehrlich sagen, Herr Striegel: Sie haben sich neulich vor ein Auto geschmissen,

weil Sie der Meinung waren, damit rechtsstaatlich irgendetwas machen zu können.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist eine Unterstellung! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Lügen-Siegmund!)

Das sind Zustände, die hier auch überhaupt keine Berücksichtigung finden. Wir haben eine riesengroße Diskursverzerrung. Das ist unredlich.

Zum Schluss muss ich aber ehrlich sagen: Jetzt weiß ich auch, warum Sie nicht auf meine Argumente eingegangen sind. Die einzige, die das halbwegs gemacht hat, das war die CDU-Fraktion in ihrem Debattenbeitrag. Ich meine, es gibt nur einen einzigen Menschen in diesem Raum, der bestätigen kann, dass bei diesem Treffen mehr CDUler als AfDler anwesend waren. Deswegen lasse ich das einfach einmal so als Erklärung im Raum stehen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Siegmund, es gibt zwei Fragen,

Ulrich Siegmund (AfD):

Natürlich, gern.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

- natürlich, gern - einmal zunächst von Herrn Kosmehl und dann von Frau Richter-Airijoki.

Ulrich Siegmund (AfD):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Siegmund, ich würde gern einfach nur eine Verständnisfrage stellen. Sie haben sich nach der Veröffentlichung sehr emotional über die sozialen Medien geäußert. Sie haben in Abrede gestellt, dass die Behauptung, dort wären Neonazis anwesend gewesen, stimmt. Ich frage Sie einfach einmal: Halten Sie Martin Sellner und Mario Müller also nicht für Neonazis?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die kennt er doch gar nicht!)

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank. Herr Kosmehl, ich finde es in diesem ganzen Land unredlich, wer inzwischen mit Begriffen wie Rechtsextremisten, Neonazis,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Der Mann ist amtlich anerkannt!)

Nazis, Verfassungsfeinde diskreditiert wird. Die Bauern bei den Bauernprotesten waren Neonazis. Die Handwerker sind Neonazis. Damit mache ich mich auf keinen Fall gemein.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Wer sagt das denn?)

Ich persönlich werde niemanden derartig bezeichnen; denn ich halte diese Begriffsbezeichnung für geschichtsvergessen. Ich finde, es ist eine Relativierung der deutschen Geschichte, wenn man jeden inflationär so bezeichnet. Deswegen werde ich mich damit definitiv nicht gemein machen. - Das ist der erste Punkt.

(Zustimmung bei der AfD)

Zweitens. Ich möchte in diesem Zusammenhang eines klarstellen. Das habe ich nämlich eben vergessen zu sagen bzw. ich hatte keine Zeit mehr dafür. Das ist mir in dieser Debatte auch aufgefallen: Hier wurde alles durcheinandergeworfen - alle Fakten, alle Argumente. Ein Punkt war auch bei Ihnen der Fall. Sie haben mir unterstellt, dass ich diese Zahl der ausreisepflichtigen Menschen in diesem Land aufgebaut habe, indem ich Geduldete mit eingerechnet habe. Sie wissen selbst, dass geduldete Menschen auch ausreisepflichtig sind.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Sie sind weiterhin ausreisepflichtig. Das ist Gesetzeslage. Demzufolge ist es richtig, dass es mehr als 250 000 Menschen sind. Das möchte ich hiermit einfach einmal klarstellen. - Danke schön.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Richter-Airijoki.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Siegmund, ist Ihnen eigentlich bekannt, dass die Identitäre Bewegung und Herr Sellner

wirklich eine völlig andere Kategorie sind als die inhaltlichen Dinge, über die wir hier sprechen? Ist Ihnen bekannt, dass er eine Korrespondenz gehabt hat und dass er auch eine Spende von dem Attentäter von Christchurch in Neuseeland, der in einer Moschee 50 Menschen erschossen hat, bekommen hat? Ist Ihnen das bekannt? Sehen Sie das nicht auch als eine völlig andere Kategorie? Wieso kann man mit solch einem Menschen über Asylpolitik, über Migrationspolitik sprechen?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wenn man AfDler ist, schon!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Siegmund, bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank für diese Frage, Frau Richter-Airijoki. Das war das beste Beispiel, wie Sie immer versuchen, alles durcheinanderzubringen und mir überzuhelfen. Ich meine, ich habe erst einmal dazu ausführlich Stellung bezogen. Gerade aus diesem Grund - denn das wird uns ja immer vorgehalten - haben wir heute diese wichtige Aktuelle Debatte eingebracht, um unseren Standpunkt einzubringen. Unsere Standpunkte habe ich vorhin hier vorgetragen, Frau Richter-Airijoki.

(Olaf Meister, GRÜNE: Beantworten Sie doch einmal die Frage!)

Ich weiß nicht, was es daran auszusetzen gibt. Niemand von Ihnen ist vorhin inhaltlich auf diese Aktuelle Debatte eingegangen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Die Frage!)

- Ich habe meinen Standpunkt, Herr Meister. Mir ist völlig egal, was andere für Standpunkte haben. Es geht um unsere Position als Alternative für Deutschland, Herr Meister.

Ich muss es noch einmal in der Öffentlichkeit machen: Unabhängig von der Position der Diskussionsteilnehmer ist es nicht meine Position - das ist der Grund für meinen Abwahantrag -, nur weil ich mich in einem Raum mit ihnen befinde. Nur weil ich mich gerade im Raum mit Frau Quade und Herrn Striegel befinde, muss ich keine linksextremen Positionen haben.

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Lügner! - Zurufe von Olaf Meister, GRÜNE, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist die Realität. Die Inhalte habe ich vorhin vorgetragen. Wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie das auch erkannt. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Damit sind wir am Ende des Tagesordnungspunktes 3 angekommen.

Wie bereits angekündigt, bittet Herr Landtagspräsident die Mitglieder des Ältestenrates zu einer Sitzung. Ich setze einmal Ihr Einverständnis voraus, dass wir, angesichts des Umfangs der Tagesordnung, trotzdem die Landtagssitzung fortführen.

(Rüdiger Erben, SPD: Ja!)

So lautet der Wunsch oder die Ansage. Wir machen weiter und Sie führen parallel die Ältestenratssitzung durch.

(Unruhe)

Wenn das nicht gewünscht ist, dann müssten Sie sich bitte einmal hier vorne am Präsidium versammeln, damit wir das klären.

(Unruhe)

Ich höre gerade, dass die AfD unterbrechen möchte.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

- Nein. Okay, dann ist das Konsens, dass wir mit der Landtagssitzung weitermachen und ich die Sitzung nicht unterbreche.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4

a) Aktuelle Debatte

Aktuelle Proteste ernst nehmen - Bundespolitik endlich neu justieren

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/3630**

b) Erste Beratung

Unser täglich Brot ist in Gefahr

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3619**

Eine gesonderte Einbringung des Antrages ist nicht vorgesehen. Die Einbringung wird im Rahmen des Redebeitrags der LINKEN erfolgen. Wir haben eine Zehnminutendebatte verabredet.

(Unruhe)

Die Voraussetzung dafür ist allerdings auch eine gewisse Aufmerksamkeit im Plenum, um die ich hiermit bitte. Ich erteile Herrn Fraktionsvorsitzenden Heuer das Wort. - Bitte schön.

Guido Heuer (CDU):

Danke, Frau Präsidentin. - Wir kommen einmal zu einem ganz anderen Thema.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Oh!)

Wir kommen zu einem Demonstrationsgeschehen, welches wir in den letzten Wochen in vielen Großstädten in Sachsen-Anhalt - in Deutschland auch -, z. B. in Halle und in Magdeburg, erlebt haben. Das war der Protest der Landwirte, Forstwirte, Handwerker, Spediteure, Gastronomen etc.

(Ministerin Dr. Tamara Zieschang führt ein Gespräch mit Andreas Silbersack, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Zieschang, könnten Sie bitte das Gespräch draußen führen. - Entschuldigung. Bitte, Herr Heuer.

Guido Heuer (CDU):

Der Protest der Bauern ist nicht neu. Er ist aber deutlich lauter geworden. Ich zitiere einmal ein Sprichwort; das habe ich gestern auch auf dem Neujahrsempfang der IHK in Halle gehört - ich glaube, Herr Wansleben hat das zitiert -: Teile unseres Landes wissen nicht, dass sie mit der Verfrühtückung des Saatgutes die Ernte verhindern.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Was?)

Das sagt einiges aus. Wir als CDU-Fraktion sagen ganz eindeutig: Liebe Bauern, Handwerker, Spediteure, Gastronomen, Selbstständige, wir stehen an Ihrer Seite.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist das gute Recht, friedlich zu protestieren. Das ist im Grundgesetz verankert. Das Märchen, dass diese Proteste in Sachsen-Anhalt von Rechtsextremen unterwandert sein sollten, ist ein Ammenmärchen. Ich danke den Bauernverbänden und Wirtschaftsverbänden recht herzlich dafür, dass das nicht passiert ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Streichung der Agrardieselrückerstattung war nur der Höhepunkt einer Reihe von Entscheidungen einer praxisfernen Politik der Ampel in Berlin. Naturschutz geht nicht ohne unsere Landwirte. Wer die Landwirte ignoriert, wird auch unserer Natur in keinster Weise helfen. Wenn wir einmal auf den Agrardiesel zu sprechen kommen, dann muss man eines ganz klar sagen: Unsere Landwirte fahren überwiegend auf dem Acker. Aber wenn es um Wettbewerbsfähigkeit geht, dann muss man einfach einmal feststellen, was in den Mitgliedstaaten der EU los ist. Die brauchen teilweise gar keine Steuern zu zahlen, wie in Belgien, oder sie müssen deutlich weniger zahlen, wie z. B. in Frankreich. Was hat das eigentlich noch mit Wettbewerbsgleichheit zu tun? Dem muss in Deutschland Rechnung getragen werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Darum fordern wir, dass diese Rücknahmen zurückgenommen werden - ganz einfach.

(Ulrich Thomas, CDU, zustimmend: Jawohl! Gleich heute noch!)

Ich kann einmal ein Beispiel nennen. Uns wird vorgeworfen, wir sind verantwortlich für den Ausstieg aus der Atomenergie. Ja, das sind wir. Wir haben uns aber revidiert und haben gesagt: Es ist eine falsche Entscheidung. Wenn man eine falsche Entscheidung trifft und sie nicht korrigiert, dann begeht man sofort den zweiten Fehler.

(Zustimmung bei der CDU)

Das, was in diesem Land mit unserer Wirtschaft passiert, ist eine stetige Verteuerung.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Da war wohl jemand beim Neujahrsempfang der IHK gestern!)

- Ja, genau. Das habe ich gesagt. Ich habe gerade gesagt: Ich zitiere den einen oder anderen Spruch des gestrigen Neujahrsempfangs. Herr Lange, Sie waren auch zugegen, oder?

Die Podiumsdiskussion, an der unser Minister Schulze teilnahm, war eine hervorragende Diskussion, die einmal offengelegt hat, worin die Probleme in unserem Land wirklich liegen. Wir haben in diesem Land kein Einnahmeproblem, wir haben ein Ausgabeproblem.

(Zuruf: Das stimmt!)

Das hat übrigens - das sage ich auch des Öfteren - unser Minister gestern auch gesagt. Das ist die Wahrheit in diesem Land.

(Zustimmung bei der CDU - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ich fand Herrn Gropp ganz gut mit der Schuldenbremse!)

- An diese Stelle kommen wir auch gleich noch, Herr Lange. Ja, die Schuldenbremse ist richtig. Das hat auch nichts mit dem Vertrauen zu -- Herr Gropp sagte, dass wir dann kein

Vertrauen in unsere Politik hätten. Nein, es ist ein Bestandteil unseres Grundgesetzes. Das ist gut so. Wir haben es in unserer Landesverfassung auch stehen, damit wir sicher sind, dass es hier nicht aufgelöst wird, auch wenn wir als CDU einmal nicht in der Regierung sitzen. So einfach ist das.

Gehen wir aber einmal weiter. Wir haben ein Problem des Wettbewerbs. Unsere Landwirte haben auf viele Dinge einfach keinen Einfluss. Sie müssen sich diesem Wettbewerb aber stellen. EU-Richtlinien, EU-Vorgaben, Weltmarktpreise - und dann bekommen sie von uns in Deutschland, von unserer Regierung weitere Knüppel zwischen die Beine geworfen. Eines habe ich schon genannt: die Wegnahme, die Streichung der Steuerrückerstattung beim Agrardiesel.

Ein weiteres Problem sind die steigenden Erwartungen in Hinsicht auf die Umsetzung zum Tierwohl und damit einhergehend die fehlende Planungssicherheit, z. B. beim Stallbau. Ich weiß, wie sehr wir uns in der letzten Wahlperiode über die Vorgaben zum Stallbau gestritten haben. Das Problem ist bis heute nicht gelöst. Das ist ein Riesenproblem. Worauf sollen sich denn unsere Landwirte überhaupt noch einlassen? Wer traut sich denn überhaupt im Moment, einen Stall tierwohlrecht umzubauen, wenn er nicht weiß, ob es überhaupt nachher rechtlich richtig ist? Das kostet Geld.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

- Genau, liebe Kollegin Lüddemann, in der letzten Wahlperiode stand ich dazu auch des Öfteren hier vorn und wir haben darüber diskutiert. Wir haben bis heute nicht den Rinderstall in der Altmark in Iden fertig. Warum nicht? Ihre Ministerin hat es nicht umgesetzt. Wir hatten 400 000 € dafür im Haushalt stehen.

Ich kann das nur einmal so sagen. Das haben wir durchgesetzt.

(Ulrich Thomas, CDU: Wie die Seilbahn im Harz!)

- Ja, das ist auch solch ein Thema. - Unsere Bauern, unsere Handwerker wissen überhaupt nicht mehr, wie sie zuverlässig Preise gestalten sollen. Ich komme selber aus einem Großhandelsunternehmen. Wir hatten teilweise unterjährig Probleme, weil wir Jahrespreise gemacht haben.

Jetzt kommt das Nächste. Wenn ich die Handwerker sehe, was ist dann eigentlich mit der Erhöhung der Maut? Das sind Dinge, die unsere Wirtschaft exorbitant belasten und die unsere Wettbewerbsfähigkeit einfach nur einschränken.

Ich denke an die abenteuerlichen Gesetzesbezeichnungen, die wir haben. Eines geht gerade mehr oder weniger durch die Medien: das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz.

(Elke Simon-Kuch, CDU: Schwachsinn!)

Und noch eines - das gab es einmal von 2000 bis 2013 in Mecklenburg-Vorpommern -: Rindfleischetikettierungsüberwachungsaufgabenübertragungsgesetz. Also ehrlich: Wenn wir es mit der Entbürokratisierung nicht endlich einmal ernst meinen, dann geht unsere Wirtschaft weiterhin am Stock, dann wird die Situation für unsere Betriebe immer schlechter - allen voran für die Bauernbetriebe.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

An dieser Stelle muss vor allen Dingen der Bund in die Pflicht genommen werden.

(Ulrich Thomas, CDU: Genau, der Bund!)

Die meisten Entscheidungen fallen dazu in Berlin. Wie man es besser machen kann, zeigt die Deutschlandkoalition hier im Land;

(Kerstin Eisenreich, DIE LINKE: Aha!)

denn wir diskutieren diese Dinge hinter verschlossenen Türen und kommen mit Lösungen - und nicht mit einem Hü und Hott und mit einem Rein und Raus. Das nenne ich Arroganz und Eitelkeit der Regierung in Berlin. Sie streut Unsicherheit. Sie verunsichert Menschen. Das muss ein Ende haben.

Der ganze Grund ist - man hat es vor allen Dingen bei Ricarda Lang bei Herrn Lanz gesehen -: Es geht den GRÜNEN in der Regierung nur noch um Alimentierung.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Was?)

Es geht nicht mehr um fordern und fördern. Es geht nur noch um Emotionen und um das Heben auf eine weitere Metaebene.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich fordere die Bundesregierung auf: Machen Sie endlich Schluss. Machen Sie Politik für die Menschen und für die Unternehmen in diesem Land, für die Mehrheit der Menschen.

(Zuruf von der AfD)

Deutschlands Wirtschaft darf nicht weiter sehenden Auges an die Wand gefahren werden. Anstatt Krisen zu lösen, werden diese Krisen nur verstärkt. Wie kriegen wir denn die Menschen in diesem Land von den Rändern weg? - Indem wir nicht über Probleme

reden, sondern indem wir diese Probleme lösen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist doch das, was die Menschen zu Recht von uns erwarten. Das Ergebnis ist: ein Bundeskanzler, der nicht führt; eine FDP, die als Korrektiv in Berlin kaum noch wahrgenommen wird; dümmlichste Debatten über Heizungsgesetz, Zwangseinführung von Wärmepumpen, Ankündigung weiterer Klimasteuern. Allein wenn wir über diesen Fleischcent reden, dann, ganz ehrlich, graust es mir. Es wird Zeit, dass dieses Theater in Berlin spätestens 2025 endet.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir als CDU-Fraktion stehen an der Seite unserer Landwirte, unserer Forstwirte, unserer Handwerker; an der Seite aller Selbstständigen, Gastronomen aus allen Ländern dieser Erde, die in Deutschland wirtschaften. Ich glaube, das haben sie auch verdient. Denn die Wirtschaft ist das Rückgrat des sozialen Wohlstandes unsers Landes

(Zustimmung bei der CDU)

und nichts anderes und nicht umgekehrt.

(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)

Ohne eine erfolgreiche deutsche Wirtschaft können wir diesen Sozialstaat nicht finanzieren.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Heuer. - Es gibt zwei Fragen, wenn Sie diese zulassen, und zwar zum einen von Herrn Lizureck und zum anderen von Frau Frederking.

(Oh! bei der AfD)

Gut. - Dann bitte, Herr Lizureck.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Heuer, vielen Dank für Ihre flammende Rede für die Bauern. Nun haben sich die Bauern auch über die ausufernde Bürokratie beschwert. Sie haben in Ihrem Koalitionsvertrag quasi manifestiert, dass Sie Bürokratie einschränken wollen. Meine Frage: Was haben Sie denn in dieser Legislaturperiode für die Bauern getan?

*(Ulrich Thomas, CDU: Geld mehr ausgezahlt!
- Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Außer große Reden zu schwingen?)*

Guido Heuer (CDU):

Was wir alles getan haben? - Unser Landwirtschaftsminister kann das bezeugen: Wir geben Geld aus für Junglandwirte, wir geben Geld aus für Gewässerrandstreifen, wir geben Geld aus für Wiederaufforstung,

(Ulrich Thomas, CDU: Praxisgutscheine!)

wir geben Praxisgutscheine aus. Wir haben also einiges getan. Darüber hinaus reden wir genau über eines: Bürokratieabbau.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Denn wir als Koalition fordern dringend eine Aufgabenkritik, um die Entbürokratisierung ein deutliches Stück nach vorn zu bringen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt nur eine Wortmeldung aus der Fraktion. Deswegen, Herr Lizureck, sind Sie noch einmal an der Reihe, aber fassen Sie sich bitte kurz.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ja, aber ich habe ein Recht auf eine Nachfrage.

(Lachen bei der CDU)

Ich habe Sie jetzt ganz konkret - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nein, ein Recht haben Sie nicht. Ich habe soeben gesagt - -

Frank Otto Lizureck (AfD):

Okay, ist gut.

Guido Heuer (CDU):

Das machen wir bilateral.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ich habe wirklich ganz klar und deutlich gefragt, was Sie in Richtung Bürokratieabbau für die Bauern getan haben.

(Elke Simon-Kuch, CDU: Hören Sie doch zu!)

Guido Heuer (CDU):

Wir reden im Hinblick auf den Bürokratieabbau für die Bauern darüber, was wir auf Landesebene tun können. Und das werden wir auch tun. Aber zuerst müssen die Dinge in Berlin gelöst werden. Denn unsere Regelungen setzen auf den Berliner Regelungen auf und nicht anders.

(Beifall bei der CDU - Ulrich Thomas, CDU: Richtig! Genau so ist es!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Frederking, jetzt sind Sie an der Reihe.

(Oh! bei der AfD - Zuruf: Jetzt wird mal Luft aufgeblasen! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe zwei Fragen. Zum einen: Wer hat das Programm für die Jugendlandwirtinnen und -landwirte aufgelegt?

Die zweite Frage betrifft das Thema Planungssicherheit beim Tierwohl. Ist Ihnen bekannt, dass es schon eine Baurechtsnovelle gegeben

hat, die ein privilegiertes Bauen für Frischluftställe für die Schweineställe ermöglicht, sodass bereits jetzt Anträge gestellt werden können für mehr Licht, mehr Luft und mehr Platz? Ist Ihnen bekannt, dass das Tierwohl jetzt schon angefasst wird und die Betriebe Anträge stellen können?

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrter Kollegin Frederking, das Programm für Landwirte haben wir gemeinsam in der letzten Koalition auf den Weg gebracht.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ah! Wer war damals Landwirtschaftsministerin? Na? Na?)

- Ja, aber warum hat sie das getan? Warum hat sie das getan? - Weil wir als CDU wollten, dass Landwirte ihre Betriebe überhaupt noch übergeben können und dass es überhaupt noch junge Leute gibt, die landwirtschaftliche Betriebe übernehmen wollen.

(Minister Sven Schulze: Genau!)

Das ist doch der Punkt.

(Beifall bei der CDU)

Wenn es nach Ihrer Grünen Jugend geht, dann wird es gar keine Unternehmer mehr geben. Denn die Grüne Jugend fordert z. B. eine Erbschaftsteuer von 100 % - das bloß einmal so am Rande.

Zu der zweiten Frage. Man kann anfangen zu bauen - - Kollegin Frederking, wenn Sie eine Antwort wollen, dann müssen Sie zuhören.

(Elke Simon-Kuch, CDU, lacht)

Sonst braucht man nicht zu fragen. - Wenn man will, dass man baut, dann braucht man z. B. zuallererst eine Stallgröße, eine Größe der Buchten etc. Es gibt für nichts konkrete Vorgaben. Die Bauern fühlen sich verhöhnt, weil es keine Reglementierung gibt und man nicht weiß, wie es ausgehen soll. Sonst würden viel mehr tierwohlgerechte Ställe entstehen. Denn unsere Bauern wollen eines: Tierwohl. Das sind die Ersten, die das wollen. Denn auch sie wissen, dass es ein Verkaufsargument ist, wie die Tiere leben. Das ist doch der Punkt. Und das verhindern Sie in Berlin. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Frederking, aber kurz.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Heuer, ich habe eine Nachfrage.

(Zurufe von der CDU: Nein! - Nein, setz dich hin!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dann nicht.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Dann kann ich nur sagen und feststellen, dass die Aspekte, die rechtlich schon verankert wurden, bei der CDU noch nicht bekannt sind. Ich werde dann einmal eine Aufklärungskampagne durchführen.

(Oh! bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Im Ältestenrat ist verabredet worden, dass Frau Eisenreich jetzt mit dem Redebeitrag für die Fraktion DIE LINKE an das Rednerpult kommt. Das ist zugleich die Einbringung des Antrages der Fraktion DIE LINKE. - Frau Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die anhaltenden Proteste der Landwirtinnen und Landwirte bundesweit und auch hier in Sachsen-Anhalt sind der Anlass für die heutige Debatte. Sie kommen nicht aus dem Nichts. Die angekündigten unmittelbaren Einsparungen im Bundeshaushalt bei Agrardiesel und der Kfz-Steuer in der Landwirtschaft waren allerdings nur der Tropfen, der das Fass schließlich zum Überlaufen gebracht hat. Wie so oft und leider auch in zahlreichen anderen Bereichen wurden kurzfristige Entscheidungen zu Einsparungen getroffen, ohne überhaupt abzuwägen, welche Folgen das hat. Die Proteste sind berechtigt und wir als LINKE unterstützen sie.

(Zustimmung von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

Ohne die tägliche Arbeit der Landwirtinnen und Landwirte würde unser Leben ganz anders aussehen, wenn wir uns täglich selbst kümmern müssten, was auf unseren Tellern landet. Deshalb verdient die Arbeit der Landwirtinnen und Landwirte - egal ob ökologisch oder konventionell, ob in Familie, als Genossenschaft

oder Unternehmen strukturiert - hohe Wertschätzung. Wir sagen daher an dieser Stelle mit Respekt: Danke für Ihre Arbeit, für Ihre Leistung zu unserer Ernährung.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Elrid Pasbrig, SPD)

Ganz sicher kann man über den Charakter der Demonstrationen unterschiedlicher Auffassung sein. Allerdings müssen wir nun feststellen, dass aufgrund der für kommenden Sonnabend angekündigten Proteste die hier im Hohen Hause vorgesehene Gedenkveranstaltung anlässlich des Internationalen Holocaust-Gedenktages nunmehr abgesagt werden soll. Das finden wir angesichts unserer historischen Verantwortung gerade in einer Zeit sich immer stärker offenbarenden Rechtsextremismus unerträglich und verantwortungslos.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Doch zurück zu den Einsparungen. Finanzminister Lindner fordert, dass jeder seinen Beitrag leisten müsse. Wirklich jeder? - Das können wir getrost bezweifeln. Denn während bei Sozialausgaben, z. B. beim Bürgergeld oder bei der Kindergrundsicherung, im Umweltbereich und in vielen weiteren Bereichen, so auch in der Landwirtschaft, gekürzt wird, werden Rüstungsausgaben weiter hochgefahren. Es finden sich eben einmal 200 Millionen € zusätzlich für Hubschrauber. Gleichzeitig werden andere klimaschädliche Subventionen, bspw. Dienstwagenprivileg oder Kerosinsteuer, oder eine angemessene Besteuerung gerade in Krisenzeiten angehäufter riesiger Vermögen überhaupt nicht angefasst -

(Beifall bei der LINKEN)

das alles übrigens auch mit Zustimmung und Billigung der CDU. Wovon reden wir also hier heute eigentlich? Eine CDU, die im Bund 16 Jahre lang regiert hat

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das stimmt! Das stimmt wirklich mal!)

und seit 22 Jahren im Land regiert, eröffnet mit der heutigen Aktuellen Debatte den Wahlkampf, und zwar auf dem Rücken der Landwirtinnen und Landwirte, die unser täglich Brot produzieren und mit enormen notwendigen Veränderungen konfrontiert sind. Das ist zynisch, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Sie, die CDU, tragen genauso Verantwortung für einen jahrzehntelang verhinderten Umbau hin zu einer nachhaltigen, modernen und zukunftsfesten Landwirtschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Druck auf die Landwirtinnen und Landwirte ist enorm groß. Der Klimawandel und der notwendige Erhalt natürlicher Ressourcen erfordern diesen. Das funktioniert jedoch nur, wenn die Existenz landwirtschaftlicher Betriebe gesichert ist und die sozialen Bedingungen für die Beschäftigten hin zu fairen und auskömmlichen Einkommen verbessert werden.

Gleichzeitig kämpfen die Landwirtinnen und Landwirte seit Jahren mit gestiegenen Boden- und Pachtpreisen, weil das wertvolle Gut Boden zum Spekulationsobjekt für Investoren geworden ist. Diesen Befund teilen wir alle, obwohl ich das in der Vorrede überhaupt nicht

gehört habe. Doch ein echter Wille bei der CDU, den Zugang zur Ressource Boden durch bezahlbare Pacht- und Bodenpreise zu ermöglichen, und eine Regulierung von Anteilkäufen an landwirtschaftlichen Betrieben sind weiterhin nicht in Sicht. Eine echte Transparenz auf dem Bodenmarkt und damit die Sicherung einer vielfältigen Agrarstruktur sind es ebenso wenig. Das liegt hier im Land in Ihrer Verantwortung, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU.

(Beifall bei der LINKEN)

Werden all diese Maßnahmen nicht umgesetzt, werden uns zukünftig allein die hohe Produktivität und effiziente Strukturen in der landwirtschaftlichen Produktion in Sachsen-Anhalt nicht weiterhelfen. Weitere Betriebsschließungen und Arbeitsplatzverluste drohen. Junge Menschen werden überhaupt nicht motiviert, ihre berufliche Perspektive in der Landwirtschaft zu suchen. Denn schon längst hegen viele Landwirtinnen und Landwirte erhebliche Zweifel, ob ihre Arbeit, ihre Leistungen und ihr Beitrag zur Ernährung überhaupt noch wichtig oder gewollt sind.

Zu den genannten Problemen werden ihnen durch Großschlachtereien, -molkereien sowie Lebensmittelkonzerne Preise diktiert, die ihre Erzeugungskosten überhaupt nicht decken. Die Kosten für Betriebsmittel steigen dagegen aufgrund der zahlreichen Krisen erheblich. Damit fühlen sich Landwirtinnen und Landwirte, z. B. die Milchbauern, völlig alleingelassen. Diese Marktmacht und unlauteren Handelspraktiken müssen endlich durchbrochen und den Landwirtinnen und Landwirten muss eine faire Verhandlungsposition eingeräumt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir uns hier im Hause alle einig sind, dass sich für die Landwirtschaft etwas zum Positiven ändern soll, dann reichen der Blick nach Berlin und die Kritik an der Bundesregierung eben nicht. Wir in Sachsen-Anhalt, allen voran Sie als CDU mit dem verantwortlichen Minister Schulze, haben die Verantwortung und Handlungsspielräume. Wir finden, es muss dringend offen und auf Augenhöhe miteinander geredet werden. Deshalb fordern wir auf der Landesebene einen Agrargipfel, in dem alle Beteiligten angehört und mit fairem Interessenausgleich gemeinsam Kompromisse ausgehandelt werden, wie eine zukunfts feste Landwirtschaft hier im Land aussehen soll und welche finanzielle Untermauerung dazu notwendig ist.

Das erfordert natürlich auch, sich auf die anderen und ihre Position einzulassen und dann auch Zugeständnisse zu machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Konkrete Maßnahmen, z. B. zum Tierwohl und dem entsprechenden Umbau von Ställen, sollen schon jetzt vom Land gefördert werden. Das ist unsere Auffassung und das geht. Dazu haben unsere Nachbarn in Thüringen bereits vorgelegt. Ich denke, guten Beispielen sollte man dringend nacheifern. Denn vom Bund - das haben viele gesagt, auch in der Vergangenheit - ist momentan nicht viel zu erwarten.

Die in der letzten Legislaturperiode des Bundestages eingesetzte Borchert-Kommission zum Umbau der Nutztierhaltung ist an mangelndem politischen Rückhalt zerbrochen. Auch die parallel eingesetzte Zukunftskommission Landwirtschaft ist in ihrer Arbeit stecken geblieben - aus dem gleichen Grund.

In der damaligen großen Koalition und jetzt in der Ampelregierung fehlt dieser politische Rückhalt. So kann man Vertrauen komplett verspielen. Also wäre es doch an der Zeit, hier im Land zu schauen, welche Maßnahmen wir in Sachsen-Anhalt schon umsetzen könnten, und gemeinsam mit den berufsständischen Vertretungen zu erarbeiten, wie diese umsetzbar sind. Dazu braucht es eine verlässliche Finanzierung im bevorstehenden Doppelhaushalt 2025 und 2026. Zudem muss - darauf wurde vorhin schon kurz eingegangen - auch der bürokratische Aufwand für die Landwirtinnen und Landwirte reduziert werden, damit die Förderungen für Investitionen auch abgerufen und zweckentsprechend eingesetzt werden können. Diesbezüglich ist noch eine Menge Luft nach oben.

(Beifall bei der LINKEN)

In den letzten Jahren hat die Landwirtschaft teilweise deutliche Ernte- und Einkommensverluste durch Dürre, Starkregen, Hagel, Hochwasser, Stürme usw. erlitten. Leider sind wir hier, auch im Agrarausschuss, bei den Diskussionen zum Extremwetterereignisfonds nicht weitergekommen. Über private Versicherungen ist das offenbar schlicht nicht organisier- und bezahlbar. Wir schlagen deshalb vor, einen landeseigenen Entschädigungsfonds einzurichten, in den Land, Bund sowie Landwirtinnen und Landwirte einzahlen. Diese Idee für einen sogenannten Mehrgefahrenfonds ist übrigens nicht neu. Meine Fraktion hat einen solchen bereits angesichts des Hochwassers im Jahr 2013 vorgeschlagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landwirtschaft der Zukunft wird sich wahrscheinlich deutlich von der heutigen unter-

scheiden. Aber eines wird bleiben: Wir brauchen eine am Gemeinwohl orientierte Landwirtschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese muss die Ernährungssouveränität und regionale Wertschöpfung sichern sowie Natur und Klima vor der Haustür und weltweit schützen. Sie ist aber auch eine Landwirtschaft, bei der die dort Tätigen von ihrer Arbeit leben können und deren Produkte bezahlbar sein müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu brauchen die Betriebe verlässliche und leistbare Rahmenbedingungen und kein jährliches Hin und Her mit neuen Förderungen. Die Agrarpolitik muss sich ändern, wenn der Umbau in der Landwirtschaft gelingen soll. Dieses Vertrauen muss sich die Politik erst wieder erarbeiten. Dafür braucht es mehr als tolle Demo-Bilder von zuständigen CDU-Ministern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Eisenreich. Es gibt zwei Fragen, wenn Sie diese zulassen: zunächst von Herrn Heuer und dann von Frau Frederking. - Herr Heuer, bitte.

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrte Kollegin Eisenreich, wozu brauchen wir einen Agrargipfel? - Unser Minister ist im ständigen Austausch mit den Landwirt-

schafts- und Forstwirtschaftsverbänden. Man hört allenthalben, dass unsere Land- und Forstwirtschaft mit der Arbeit unseres Ministers und seines Ministeriums sehr zufrieden ist. Das muss man hier einmal ganz klar und deutlich festhalten.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Ja, wenn Sie jetzt feststellen, dass das gegenüber Frau Dalbert nicht so schwer ist, dann könnte ich das fast unterschreiben.

Das Wort Zukunft höre ich oft von Ihnen. Dort eine Kommission, dort ein Gipfel. Das klingt nach dem Motto: Wenn ich nicht mehr weiterweiß, dann gründe ich einen Arbeitskreis. Ganz ehrlich: Dafür haben wir die Landesregierung. Dafür haben wir die Verwaltung. Sie sind da.

Die Rahmenbedingungen werden z. B. in Berlin vereinbart. Wenn Sie wirklich etwas wollten, dann könnten Sie fordern, dass die Glyphosatfestlegungen der EU eins zu eins in deutsches Recht umgesetzt werden und wir nicht immer noch einen obendrauf setzen wollen und darüber reden müssen. Das würde heißen, dass wir als eines der wichtigsten Mitglieder und große Volkswirtschaft der EU misstrauen. Sichern Sie lieber die Wettbewerbsfähigkeit unserer Bauern, bevor Sie einen Zukunftsfonds gründen, in den unsere Landwirte, die sowieso schon gebeutelt sind, auch noch einzahlen sollen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das waren teilweise Anmerkungen. - Frau Eisenreich, Sie haben das Wort, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Sie haben eine Menge Fragen in Ihren Beitrag gepackt. Das ist ein bisschen schwierig.

In Bezug auf den Gipfel geht es nicht allein darum, dass sich der Fachminister allein mit den berufsständischen Vertretungen trifft; denn dazu gehören ein paar mehr. Das ist der Sinn eines solchen Gipfels. Dazu gehört die Wissenschaft. Dazu gehören aber auch die Umweltverbände. Das muss miteinander ausgehandelt werden. Es tut mir leid.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das sieht der Minister nicht so!)

- Ich weiß, dass der Minister das nicht so sieht, aber wir sehen das so. Wenn man eine umfassende Änderung in der Landwirtschaft will, dann muss man all diese Aspekte berücksichtigen.

In Bezug auf die Wettbewerbsfähigkeit muss ich fragen: Wie viele Freihandelsabkommen haben Sie als CDU organisiert und befürwortet? Genau das fällt uns maßgeblich auf die Füße, wenn es um Billigimporte in der Landwirtschaft geht. Tut mir leid, aber ich kann Ihnen nicht folgen, wenn Sie auf der einen Seite immer nur die Wettbewerbsfähigkeit beklagen, aber auf der anderen Seite solche Dinge befürworten. Dann gilt es, anders heranzugehen, aber das tun Sie nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe zwei Fragen. Sie haben die Borchert-Kommission und die Zukunftskommission Landwirtschaft erwähnt. Sie sagten, diese seien stecken geblieben. Ist Ihnen nicht bekannt, dass sowohl Vorschläge aus der Borchert-Kommission als auch der Zukunftskommission umgesetzt werden? Aus der Borchert-Kommission werden die Tierhaltungskennzeichnung, die Finanzierung der Stallumbauten und die Anhebung der Tierschutzstandards umgesetzt. Die ZKL hat aktuell unter anderem die Ernährungsstrategie verabschiedet. Meine erste Frage ist, ob Ihnen nicht bekannt ist, dass das umgesetzt wird.

Zu meiner zweiten Frage. Sie sprachen den Milchmarkt an. Der Milchmarkt funktioniert in weiten Teilen nicht. Das führt dazu, dass wir ruinöse Milchpreise haben. Das heißt, die Erzeugerpreise liegen unter den Produktionskosten. Viele Betriebe müssen aufgeben. Wir brauchen also gewinnbringende Erzeugerpreise. Sind Sie der Meinung, dass es sinnvoll wäre, wenn jetzt der Artikel 148 der Gemeinsamen Marktordnung auch von Sachsen-Anhalt unterstützt werden würde?

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Borchert-Kommission und Zukunftskommission. Tatsächlich ist es so - das sind die offiziellen Mitteilungen -, dass sie ihre Arbeit aufgegeben haben - ganz klar -, auch wenn jetzt einzelne Maßnahmen umgesetzt werden.

Ich denke, wir müssen dringend darüber reden, warum das passiert ist und warum der politische Rückhalt fehlte. Einzelne Maßnahmen

sind gut, aber es geht immer um ein komplexes Maßnahmenpaket, weil einfach mehr dazugehört. Ich glaube, diesbezüglich sind wir wirklich noch sehr rudimentär unterwegs.

Es gibt mit Blick auf den Umbau der Ställe zu Recht Kritik. Herr Heuer hat es gesagt. In Bezug auf die Finanzierung - die Finanzierung vom Bund wird im Moment nicht kommen - haben wir als Land die Möglichkeit, einzugreifen. Thüringen hat einen Vorschlag gemacht. Sie finanzieren es selbst. Damit könnte unseren eigenen Landwirtinnen und Landwirten ein positiver Rückhalt gegeben werden, um erste Maßnahmen umzusetzen.

Frau Frederking, die Erzeugerpreise habe ich in meiner Rede nicht berücksichtigt, aber dazu könnte ich sehr viel sagen. Sie wissen, zehn Minuten sind nicht lang genug.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Deshalb habe ich gefragt!)

- Das ist sehr freundlich. - Natürlich müssen wir endlich dazu kommen, dass die Landwirtinnen und Landwirte Preise für ihre Produkte bekommen, die ihren Aufwand und ihre Kosten wirklich komplett decken. Davon sind wir noch weit entfernt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das ist doch eine Aussage.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Mit der EU-Vorgabe gibt es einen Handlungsrahmen, der umgesetzt werden muss.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir alle wissen, wie komplex das Thema der Preisbildung gerade im Landwirtschafts- und Lebensmittelbereich ist. - Frau Eisenreich ist am Ende angelangt. - Es folgt für die Landesregierung Herr Minister Schulze.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich hätten die vorangegangenen Reden bzw. die Fragen dazu bereits ausreichend Stoff gegeben, um entsprechend zu antworten. Das will ich zum Teil machen.

Ich will aber erst einmal damit beginnen, dass es sich nicht nur um Bauernproteste handelt. In den letzten Wochen war zu sehen, dass es nicht nur die Bauern mit ihren Traktoren sind, sondern auch Spediteure, das Handwerk, die Wirtschaft generell und der Mittelstand.

(Beifall bei der CDU)

Es ist am Ende des Tages einfach eine Tatsache, dass für viele zu sehen ist, dass es Herausforderungen gibt, wo man immer wieder hört, das Fass ist am Ende übergelaufen. Wir brauchen vernünftige Lösungen.

Ich habe auch bei den Bauernprotesten gesagt, dass es darum geht, nicht nur zu protestieren, sondern auch entsprechende Vorschläge zu machen. Wir haben gemeinsam mit den Bauern, mit den Landwirten gegenüber Cem Özdemir - das habe ich gemeinsam mit Till Backhaus von der SPD und anderen Agrarministern gemacht - noch im Dezember Vorschläge gemacht, die man hätte umsetzen können, und

dann hätten wir die Proteste in dieser Form gar nicht gesehen. Das gehört zur Wahrheit dazu. Denn manchmal wird unterstellt, dass nur protestiert wird; das ist mitnichten der Fall gewesen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Fakt ist auch, dass es nicht nur um die Belastung der Bauern geht. Ich nehme z. B. das Thema Netzentgelte. Diesbezüglich haben wir klar gesagt bekommen, auch von der Bundesregierung, dass eine Lösung gefunden und es zu Entlastungen kommen wird, und zwar gerade für Menschen in Sachsen-Anhalt, in Ostdeutschland, die beim Ausbau der erneuerbaren Energien seit Jahren draufzahlen. Diese Entlastung gab es am Ende nicht.

Ich spreche das Thema CO₂-Preise an - darüber wurde in der letzten Landtagssitzung eine Debatte geführt - und vieles mehr. Das sorgt am Ende dafür, dass großer Unmut herrscht. Dies spiegelt sich im Moment in den Protesten wider.

Ich will auch einmal sagen: Mich ärgert es ein wenig, wenn man mit Blick auf die Bauern über Subventionen spricht. Das sind keine Subventionen, sondern es ist ein Ausgleich für Benachteiligungen, die die Bauern, die die Landwirte haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das sollte man immer wieder sagen.

In Bezug auf den Agrardiesel habe ich mich gefragt, was am Ende des Tages eigentlich das Ziel ist, wenn man in diesem Bereich reduzieren will. Oft ist damit eine Lenkungsfunktion verbunden. Aber wohin will man denn lenken? - Wenn man sagt, der Dieserverbrauch soll

gesenkt werden, dann stellt sich die Frage, welche Alternativen der Bauer hat. Es gibt keinen Traktor, der mit einem Wasserstoffmotor oder mit einem Elektroantrieb über die Felder fährt.

(Zustimmung von Tim Teßmann, CDU)

Das gibt es einfach nicht. Das heißt, die Bauern haben überhaupt keine Möglichkeit auszuweichen. Am Ende des Tages ist die Alternative die Aufgabe des Geschäfts. Das ist nicht das Ziel.

Es gibt eine Klientel bei den Landwirten - das in Richtung der GRÜNEN gesagt -, die von der Agrardieselpolitik besonders betroffen ist, und zwar die Biobetriebe, weil sie häufiger über den Acker fahren müssen, da sie weniger Pflanzenschutzmittel einsetzen. Die Biobauern sind zu mir gekommen und haben gesagt, dass sie sich in Sachsen-Anhalt aktuell vernünftig vertreten fühlen. Das will ich auch einmal zu der Aussage sagen, dass sie sich nicht vernünftig vertreten fühlten.

Wir brauchen am Ende des Tages faire Wettbewerbsbedingungen. Diese brauchen wir nicht nur in Sachsen-Anhalt, sondern diese brauchen wir europaweit.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb ist es richtig, auf die Straße zu gehen und dies friedlich zu tun. Das will ich auch einmal sagen. Als wir in Magdeburg gestanden haben - es waren Vertreter aus Regierungs- und Oppositionskreisen anwesend -, war das Einzige, das gestört hat, die Kälte. Es war kein Galgen oder was auch immer zu sehen.

Die Unterstellung, die Demonstration sei von Linken und Rechten unterwandert worden,

konnte ich in Sachsen-Anhalt nicht nachvollziehen. So etwas habe ich hier nicht gesehen. Das war am Ende in vielen Bereichen die Mitte der Gesellschaft, die in Magdeburg auf die Straße gegangen ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich will mich bei den Verbänden bedanken, die das gut organisiert und umgesetzt haben.

Ich will einen Punkt ansprechen, der auch bei den Protesten immer wieder angesprochen wurde, und zwar gerade in Berlin, nämlich das Thema Bürokratisierung. Ich bin Christian Lindner sehr dankbar, der bei der Demo in Berlin vor dem Brandenburger Tor gesagt hat, ein Thema seien die Finanzen, aber man habe noch ganz andere Aufgaben. Er hat uns zugesagt, dass er sich dafür einsetzt, dass das Thema Entbürokratisierung weiter auf der Tagesordnung steht.

Wir haben gesagt, wir nehmen die Bundesregierung beim Wort. Vor Kurzem hat eine Sitzung der Staatssekretäre stattgefunden, und zwar in Vorbereitung auf die nächste Agrarministerkonferenz. Auf der Ebene der Staatssekretäre, also über die Ebene der Hausleitungen aller Ministerien in Deutschland, ist das Thema angesprochen worden. Es wurde vonseiten des Bundes, und zwar von Cem Özdemir, abgelehnt, dies zum Thema zu machen. Wir hätten viele gute Vorschläge, die wir der Bundesregierung mitgeben könnten und bei denen durch Entbürokratisierung am Ende des Tages die Möglichkeit besteht, den einen oder anderen Euro im Betrieb zu lassen, der im Moment wegfließt, weil die Bauern extrem viel Bürokratie umsetzen müssen.

Ich will das Thema Nutztierhaltung ansprechen. Im Moment ist bei der Nutztierhaltung, denke

ich, ein beispielloser Rückgang zu verzeichnen. Es wurde das Thema Stallbau angesprochen; die Kollegin Frederking hat es gesagt. Das will ich zum Anlass nehmen. Natürlich gibt es diesbezüglich Ideen. Man sagt, man braucht offene Ställe. Aber ein Grund dafür, dass im Moment keine Ställe gebaut werden, ist der Umstand, dass der Immissionsschutz voll dagegen spricht.

Die Bauern haben im Moment keine Möglichkeit. Sie bekommen gesagt, dass offene Ställe benötigt werden, also Luft rein und Luft raus, aber immissionsschutzrechtlich haben sie das Problem, dass sie das nicht umsetzen können.

Ich habe meine Mitarbeiter im Ministerium gefragt: Wie soll das, was Berlin uns vorgibt, funktionieren? Sie haben gesagt, dass sie im Moment keine Idee hätten, wie man das umsetzen kann. Das sind am Ende des Tages die Probleme, die dazu führen, dass auch unsere Bauern sagen, dass sie keine neuen Ställe bauen. Sie brauchen Planungssicherheit und sie brauchen Finanzierungssicherheit, wenn es im Bereich Nutztierhaltung vorangehen soll.

Ein Punkt ärgert mich weiterhin. Ich weiß, das wird nicht jeder im Landtag so sehen, aber ich sehe es so. Wir leben in dem Land mit den besten Böden Deutschlands.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Europas!)

Wir haben weiterhin das Problem, dass 4 % der Fläche stillgelegt worden sind und nicht genutzt werden dürfen. Das ist doch unlogisch. Die Bauern wollen gute Lebensmittel produzieren. Die Bauern wollen am Ende des Tages vernünftige Futtermittel für die Tiere produzieren, aber sie dürfen es nicht. Wenn man diese 4 % Fläche hochrechnet, dann ist das europaweit

eine riesige Fläche. Das ist ein Thema, über das noch einmal gesprochen werden könnte, wenn man die Bauern finanziell entlasten will.

Vielleicht findet man - das haben wir dem Bund vorschlagen - einen besseren Weg, bspw. könnte man diese 4%-Regelung dort, wo richtig gute Böden sind, nicht anwenden, und an anderer Stelle, wo die Böden sehr schlecht sind, bessere Lösungen finden. Das alles sind Ideen, die wir nach Berlin transportieren, die aber im Moment oft abgeblockt werden.

Ich glaube - das will ich auch einmal sagen -, dass die Einsparpotenziale in den Betrieben erschöpft sind. Es wurde gesagt, dass sich jeder beteiligen muss, wenn weniger Geld zur Verfügung steht. Es ist aber so, dass den Bauern durch die aktuelle Gemeinsame Europäische Agrarpolitik (GAP) im Durchschnitt 100 € je Hektar weggenommen worden sind. Das heißt, sie haben schon einen Einnahmeverlust.

Ich saß mit dem Ministerpräsidenten und den Bauernverbänden zusammen. Wir haben uns zeigen und vorrechnen lassen, und zwar aus ganz verschiedenen Betrieben, also aus großen Betrieben und aus kleinen Betrieben, wie sich dies in der aktuellen Situation darstellt. Es ist einfach so, dass das Thema Einsparpotenziale komplett ausgeschöpft ist. In den Jahren 2021 und 2022 - das habe ich vor Kurzem vorgestellt - gab es höhere Einnahmen, aber im Moment sind die Ausgaben hoch und die Einnahmen sind gesunken.

Ich will noch eines sagen: Es ärgert mich wirklich, wenn man mit Blick auf den Agrardiesel von klimaschädlichen Subventionen spricht. Es ist, wie ich bereits erläutert habe, keine klimaschädliche Subvention. Die Bauern sind keine Klima- und Umweltsünder, sondern sie produzieren unsere Nahrungsmittel. Das sollte man immer wieder sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Zeit verrinnt. - Ich will ein Thema ansprechen, das die Linkspartei fordert, und zwar einen Agrargipfel. Dem würde ich zustimmen, wenn dieser nicht schon permanent stattfinden würde. Wir haben sehr schnell, nachdem sich die Regierung konstituiert hat, alle Verbände zusammengeholt. Das machen wir regelmäßig. Es sind zwischen 20 und 30 Verbände, die bei mir zusammensitzen, um dann am Ende über Themen zu sprechen, die sie permanent bewegen.

Wir führen immer wieder Gespräche mit einzelnen Verbänden. Das ist wichtig, weil jeder Verband unterschiedliche Probleme hat, die am Ende gelöst werden müssen. Es wird vonseiten der Verbände in Sachsen-Anhalt in keiner Weise der Wunsch geäußert, sich zu irgendwelchen Gipfeln zu treffen. Am Ende besteht der Wunsch, dass wir weiterhin standhaft bleiben und vernünftig mit Argumenten auch gegenüber Berlin und mit Ideen, die auf dem Tisch liegen, nach Lösungen suchen.

In Bezug auf Thüringen will ich eines sagen: Thüringen hat auch noch kein Agrarstrukturgesetz. Das gehört auch zur Wahrheit dazu. Im Übrigen hat im Moment kein Bundesland ein Agrarstrukturgesetz. Wenn ich nach Sachsen schaue, dann sehe ich, welchem Druck mein grüner Kollege ausgesetzt ist, weil er es aus verschiedenen Gründen nicht hinbekommen hat, die EU-Direktzahlungen im Dezember auszusahlen. Es ist ganz wichtig für die Bauern gewesen, dass sie sich auf das, was ich zugesagt habe, verlassen können. Im Dezember sind 250 Millionen € an die landwirtschaftlichen Betriebe gezahlt worden. Das haben sie bitter nötig. Das ist eine Planungssicherheit.

Vorhin wurde das Thema Bürokratieabbau angesprochen. Was machen wir denn in Sachsen-

Anhalt? - Sie haben beschlossen, dass für Mutterschafe, und zwar ab sechs Stück pro Betrieb, 20 € extra gezahlt werden. Das war ein Vorschlag aus meinem Ministerium. Sie haben es finanziell umgesetzt. Wir haben es auf die unbürokratischste Weise, die es gibt, umgesetzt. Wir haben es direkt im Ministerium gemacht und sind nicht über irgendwelche Ämter gegangen und haben keine zusätzlichen Richtlinien benötigt. Der Dank der Schäferinnen und Schäfer - es sind ca. 170 Betriebe - kommt permanent zurück. Das zeigt, dass es funktionieren kann, mit wenig Bürokratie vernünftig zu arbeiten.

Ich sehe, die Zeit ist fast vorbei. Ich bitte, noch eine knappe Minute lang reden zu dürfen.

Am Ende des Tages - das wurde auch schon gesagt, was die Fachkräftethematik angeht - sind wir das einzige Bundesland, das jetzt, in diesem Jahr, eine Praktikumsprämie in der Landwirtschaft einführt. Das finde ich extrem wichtig, dass junge Leute dort auch arbeiten können.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich war gestern auf der Grünen Woche. Dort gab es wieder so eine Klimademonstration. Ich habe sie direkt eingeladen, bei uns ein Praktikum zu machen.

(Jörg Bernstein, FDP: Gute Idee!)

Sie bekommen sogar noch Geld dafür. Die Resonanz war relativ gering.

Zum Schluss, weil gesagt wurde, ich interessierte mich nicht für Wissenschaft und was auch immer: Einige von Ihnen waren auf der Grünen Woche. Andere haben es wahrscheinlich nicht nötig. Vielleicht will der eine oder

andere noch hinkommen. Wenn Sie in unsere Halle kommen, dann ist direkt am Eingang ein riesengroßer Stand zum Thema Hochschule, Wissenschaft. Wir haben nämlich in Strenzfeld und an anderen Standorten richtig was zu bieten.

(Stefan Ruland, CDU: Bernburg!)

Ich kann Ihnen jetzt schon ankündigen, dass wir in den nächsten zweieinhalb, drei Jahren das eine oder andere auf den Weg bringen können, bei dem wir deutschlandweit führend sein werden.

Das Thema Wissenschaft ist für mich extrem wichtig. Die Wissenschaft bei uns, auch in der Landwirtschaft, in der Ernährungswirtschaft ist auch deshalb wichtig, weil wir uns immer auch mit Trends beschäftigen müssen. Wir wollen wettbewerbsfähig bleiben. Deswegen weise ich es von mir, dass es für uns nicht wichtig wäre. Wer nicht auf der Grünen Woche war, der hat nicht nur etwas verpasst, sondern auch ein entsprechendes Zeichen gegenüber unserer Ernährungswirtschaft gesetzt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schulze. Es gibt Kurzinterventionen von Herrn Feuerborn und von Frau Frederking. - Herr Feuerborn, bitte.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich möchte ganz einfach ergänzen. Wir haben einen Gipfel. Das hat der Minister gerade erwähnt. Wir sind da-

für durchaus dankbar; denn diese neue Agrarreform im Jahr 2023 war für alle eine riesengroße Herausforderung, für die Landwirtschaft, aber auch für die Behörden, die die Programme entsprechend umsetzen mussten. Es war nicht selbstverständlich, dass wir im Dezember tatsächlich in der Lage gewesen sind, den Landwirten das Geld auszuzahlen. Wir wussten das nicht. Das ist dem persönlichen Einfluss des Ministers zu verdanken, dass er gesagt hat, wir setzen alles daran, dass das klappt. Wir haben einen intensiven Austausch mit den landwirtschaftlichen Verbänden gepflegt. Man muss die Praxis immer mit der Behörde und mit dem Programmierer abstimmen. Das hätte es ansonsten nicht gegeben. Dafür sind wir außerordentlich dankbar.

(Zustimmung bei der CDU)

In der Landwirtschaft hatten alle das Geld zwischen dem 22. und 24. Dezember auf dem Konto. Die Bescheide sind jetzt erst im Januar gekommen. Das hat es so auch noch nie gegeben. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Schulze reagiert nicht. Er wird gelobt, er freut sich. - Frau Frederking ist dran.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Schulze, Sie haben so viele wichtige Punkte aufgemacht, dass ich mich tatsächlich zu einer Kurzintervention entschlossen habe und keine Frage stellen möchte.

Der erste Punkt: 4 % Stilllegung. Es ist möglich, auf den Stilllegungsflächen heimische Blühsaaten auszubringen. Das ist gut für die Biodiversität, für die Insekten, für die Bestäubung, also letztlich gut für die Landwirtschaft.

Wenn wir jetzt sehen, die weltweite Produktion von Lebensmitteln ist tatsächlich ganz gut. Es gibt sogar trotz des Ukrainekrieges einen Preisverfall. Also, es ist viel Weizen usw. auf dem Markt.

(Guido Heuer, CDU: Weil das Getreide in Europa bleibt und nicht nach Afrika geht!)

Der zweite Punkt ist der Agrardiesel. Sie haben die Internationale Grüne Woche angesprochen. Wir waren auch bei John Deere. Es gibt Alternativen. Sie müssen natürlich in die Breite kommen. Das ist klar. Sie sind in der Breite noch nicht verfügbar. Wir GRÜNEN werben dafür, dass sie tatsächlich angewendet werden können: Methan, Biodiesel, aufgearbeitete Fette und auch Elektromobilität bis zu 100 PS.

Der dritte Punkt. Sie haben gesagt, das Einsparpotenzial sei ausgeschöpft bei den Betrieben. Das sehen wir ebenso. Deshalb meinen wir, die Einnahmeseite soll verbessert werden, und werben dafür, dass Sie das unterstützen, dass für den Milchmarkt Artikel 148 umgesetzt wird und dass das Lieferkettenorganisations - - wie heißt das Gesetz? - nachgeschärft wird, damit die landwirtschaftlichen Betriebe auf Augenhöhe mit dem Handel verhandeln können.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Schulze, wollen Sie reagieren?

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ja. - Es ist schön, dass wir bei vielen Punkten einer Meinung sind. An der einen oder anderen Stelle, liebe Kollegin Frederking, brauche ich vielleicht Ihre Hilfe, wenn es darum geht, das auch in Berlin mit mehr Power durchsetzen zu können. Das gelingt uns aktuell nur bedingt bei Cem Özdemir. Das hat aber auch nicht ausschließlich mit Cem Özdemir zu tun, sondern wir haben auch noch eine große Bundestagsfraktion dahinter.

Fakt ist - das will ich hier noch einmal sagen -, eigentlich liegen die Lösungen auf dem Tisch. Man muss sie jetzt vernünftig umsetzen. Man sollte die Bauern nicht dafür verteufeln, dass sie im Moment auf der Straße sind und sagen, so geht es nicht weiter. Ich glaube, wenn das, was wir vorgeschlagen haben - darüber diskutiere ich auch mit den Bundestagsfraktionen, die im Moment in der Verantwortung sind; dafür bin ich auch sehr dankbar -, in Zusammenarbeit mit den Bundesländern angewandt und umgesetzt wird - wir bieten das tagtäglich an -, dann hat die Landwirtschaft hier auch eine gute Zukunft. Davon bin ich überzeugt. Daran werden wir gemeinsam arbeiten.
- Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Schulze. - Bevor jetzt Frau Dr. Pähle an das Rednerpult kommt, um die Debatte zu eröffnen, möchte ich ganz herzlich auf der Tribüne begrüßen - ich sehe mich darin mit dem gesamten Plenum einig - Damen und Herren aus dem mongolischen Staat, aus der Mongolei, zusammen mit dem Vizeminister aus

der Staatskanzlei, eine Delegation in Zusammenarbeit mit der Konrad-Adenauer-Stiftung. Seien Sie uns ganz herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Vor allem liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Ich will den kurzen Antrag für die heutige Debatte einmal Punkt für Punkt durchgehen. Wir sollen aktuelle Proteste ernst nehmen. So steht es in der Überschrift. Darin stimme ich Ihnen ausdrücklich zu.

Sie erwähnen Landwirte, Handwerker und Spediteure. Ich will das gern erweitern; denn alle, die für ihre legitimen Interessen in diesem Land auf die Straße gehen, natürlich auch die Landwirte, natürlich auch die Spediteure und natürlich auch die Handwerker, all diese verdienen unseren Respekt und dass wir Ihre Anliegen ernst nehmen.

Das gilt z. B. auch für die Beschäftigten des Einzelhandels, bei denen es einen besonders hohen Anteil von Geringverdienerinnen und -verdienern gibt, die unter Corona besonders harte Bedingungen hatten und die seit neun Monaten, von der Öffentlichkeit kaum beachtet, mit Streiks versuchen, ihre Situation zu verbessern.

Das gilt auch für die Lokführerinnen und Lokführer. Ich bin bestimmt kein Anhänger von Herrn Weselsky und seiner Streiktaktik - ganz im Gegenteil.

(Guido Heuer, CDU, lacht)

Aber Respekt vor der verantwortungsvollen Tätigkeit auf den Führerständen bei der Bahn

habe ich sehr wohl. Deshalb fehlt mir jedes Verständnis für Forderungen auch aus der CDU, das Streikrecht zu beschränken. Das vom Grundgesetz garantierte Recht auf Arbeitskampf ist die Voraussetzung, um Kompromisse am Verhandlungstisch erst möglich zu machen.

Unser Respekt gilt natürlich den Menschen, die jetzt ihren Protest auf die Straßen tragen, weil sie die Demokratie bedroht sehen. Dieser Respekt gilt auch jungen Menschen, die Sorge um ihre Zukunft haben, weil der Klimaschutz aus ihrer Sicht halbherzig und unzureichend betrieben wird. Das Festkleben an einer Ampelkreuzung muss man deswegen genauso wenig billigen - ich tue das auch nicht - wie das illegale Blockieren von Elbbrücken. Wir sehen also, Protest ist nicht nur dann legitim, wenn er einem selbst in den Kram passt.

(Zustimmung bei der SPD)

Bei allen genannten Gruppen tun wir gut daran, ihre Anliegen ernst zu nehmen, den Dialog zu suchen und daran zu arbeiten, dass die verschiedenen Interessen bei unseren Entscheidungen angemessen berücksichtigt werden.

Nächster Punkt: In der Begründung zu Ihrem Antrag heißt es:

„Die überwiegende Mehrheit der bisherigen politischen Entscheidungen der Bundesregierung hat [...] die Wirtschaft und Landwirtschaft in arge Bedrängnis gebracht.“

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig!)

Tatsache ist, seit diese Bundesregierung im Amt ist, haben vor allem der Angriffskrieg gegen die Ukraine, der Stopp der russischen

Gaslieferungen und eine von Spekulationen getriebene Inflation Wirtschaft und Landwirtschaft in Bedrängnis gebracht.

(Tobias Rausch, AfD: Spekulation!)

Tatsache ist genauso, die Bundesregierung hatte diese Belastungen durch umfassende Unterstützungspakete in weiten Teilen aufgefangen,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Die Rede hat bestimmt Herr Scholz geschrieben!)

für die Wirtschaft ebenso wie für die Bürgerinnen und Bürger.

(Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Entlassen wir doch gemeinsam Herrn Putin nicht so billig aus seiner Verantwortung.

(Zustimmung von Juliane Kleemann, SPD)

Zum nächsten Punkt. Es heißt bei Ihnen weiter: „Die kürzlich angedrohten Kürzungen im Agrarbereich [...] brachten für die Landwirte das Fass zum Überlaufen.“ Damit haben Sie allerdings recht. Werfen wir also einen Blick in das Fass,

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Genau!)

in dem sich seit Langem die Probleme der Landwirtschaft sammeln,

(Zustimmung bei der SPD)

und schauen wir uns an, wer es immer weiter aufgefüllt hat, bis es schließlich überlief.

(Tobias Rausch, AfD: Ursula von der Leyen!)

Zunächst sind es die objektiven äußeren Faktoren über die eben schon genannte akute Krisensituation hinaus. Es sind der Klimawandel und das Artensterben, deren Auswirkungen landwirtschaftliche Betriebe auf ihren Feldern als Erste spüren und bemerken.

Es ist ein verändertes Verbraucherbewusstsein von Tierwohl und gesunder Ernährung, das von vielen Landwirtinnen und Landwirten geteilt wird.

Es ist der seit Langem andauernde Konzentrationsprozess in der Lebensmittelbranche, der zur Ballung von Marktmacht bei wenigen Konzernen geführt, die Verhandlungsposition der Erzeugerinnen und Erzeuger immer weiter geschwächt und ihre Einkommen geschmälert hat.

Hinzu kommen zahlreiche strukturelle Probleme. Der Deutsche Bundestag hat in der vergangenen Woche einen Beschluss zur Zukunft der Landwirtschaft gefasst, in dem es heißt:

„Die seit 40 Jahren abnehmende Anzahl landwirtschaftlicher Betriebe hat ihre Ursache in einer jahrzehntelangen verfehlten Agrarpolitik.“

Das werden wohl die meisten Bäuerinnen und Bauern unterschreiben. Ich möchte deshalb nur auf Folgendes hinweisen. Die Verantwortung für das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft haben seit der Gründung der Bundesrepublik getragen: die SPD zwei Jahre, die GRÜNEN sechseinhalb Jahre, die FDP knapp 14 Jahre - aber das ist schon ganz lange her - und die CDU/CSU beinahe 52 Jahre, und zwar bis zum Jahr 2021.

(Zustimmung von Sven Czekalla, CDU - Tobias Rausch, AfD: Was?)

Wer in bald 75 Jahren bundesdeutscher Politik eine Art Flatrateabo auf das Landwirtschaftsministerium gehabt hat

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das stimmt auch!)

und nach Jahrzehnten des Reformstaus jetzt alle Probleme auf zwei Jahre Ampel zurückführen will, der macht es sich selbst etwas zu einfach.

(Zustimmung bei der SPD)

Er verpasst die Chance, an dem anstehenden Reformprozess konstruktiv teilzunehmen; denn die Aufgaben, die der Bundestag der Bundesregierung mit einem Beschluss aufgegeben hat, haben es in sich - das muss man schon sagen -: Bürokratieabbau, Stärkung der Wettbewerbsposition der Bäuerinnen und Bauern, Finanzierung einer tierwohlgerechten Tierhaltung, Förderung alternativer Antriebe in der Landwirtschaft, um nur einen Teil der Punkte zu nennen. Mit diesem ehrgeizigen Katalog ist zugleich die Agenda umrissen, die in den Gesprächen der Regierungsfractionen auf den Tisch gekommen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kommen wir zurück zum Antragstext: „Es ist eine vollständige Neujustierung der Bundespolitik notwendig [...]“ Das ist Ihre Botschaft, seit die CDU das Kanzleramt räumen musste.

(Stefan Ruland, CDU: Wird nicht mehr lange dauern, dann geht es euch auch so!)

Ich verstehe, dass Sie nach Argumenten suchen. Ich möchte dem bei all den vermeidbaren Problemen der Zusammenarbeit der Berliner Koalitionspartner und bei allen Schwächen der politischen Performance entgegenhalten, die Mission der Bundesregierung in

dieser Legislaturperiode ist noch nicht erfüllt. Es geht um nicht mehr und nicht weniger als darum, unsere Industriegesellschaft so umzugestalten, dass wir klimagerecht produzieren, dass wir dabei wettbewerbsfähig bleiben und dass - das ist insbesondere uns als SPD wichtig - dieser Umbau von allen getragen werden kann, dass niemand überfordert wird und dass der gesellschaftliche Zusammenhalt gestärkt wird. Dafür hat diese Bundesregierung nicht nur einen politischen Auftrag, dafür hat sie auch eine klare parlamentarische Mehrheit. Wer in dieser Konstellation nach Neuwahlen ruft, der hat nicht verstanden, worauf die Stabilität unserer parlamentarischen Demokratie fußt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung hat die Proteste aus der Landwirtschaft ernst genommen, und das frühzeitig. Sie hat die ursprünglich vorgesehene Streichung steuerrechtlicher Subventionen substantiell reduziert und damit nicht nur finanziellen, sondern auch bürokratischen Lasten der Landwirtinnen und Landwirte Rechnung getragen. Der Bundestag wird diese Regelungen in den nächsten Tagen für den Bundeshaushalt 2024 verankern.

Zu vielen weiteren Problemen wurden ebenfalls deutlich bessere Beschlüsse getroffen. Ich nenne hier nur das Beispiel der Forschung an E-Fuels in Leuna. Auch das ist mit den Debatten im Haushaltsausschuss verändert worden. So funktioniert Kompromiss in der Demokratie, im Bund nicht anders als hier im Land. Protest ist legitim, notwendig, aber niemand kann erwarten, dass seine Forderung zu 100 % erfüllt wird, nur weil er laut genug hupt.

Bemerkenswert ist, was die CDU in ihrem Antrag nicht erwähnt, nämlich wie es überhaupt

zu den Einsparvorschlägen gekommen ist. Notwendig wurden sie, weil das Bundesverfassungsgericht entschieden

(Oh! bei der CDU)

und die Finanzierung des Klima- und Transformationsfonds für verfassungswidrig erklärt hat.

(Zurufe von Tim Teßmann, CDU, und von Minister Sven Schulze)

Eine solche Klage ist natürlich das gute Recht der Opposition. Aber dann kann doch niemand so tun, als würde dieser Beschluss folgenlos bleiben.

Die Koalitionsparteien haben daher in der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses einen beschlussreifen, ausgeglichenen und von allen Regierungsfractionen getragenen Haushalt auf den Weg gebracht. Das ist die gute Nachricht und beweist die Handlungsfähigkeit der Berliner Koalition.

Auf Dauer ist es aber nicht vertretbar, wenn der Bundeshaushalt zwar die Schuldenbremse einhält, aber die Zukunftsausgaben, die Zukunftsinvestitionen liegen lässt,

(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)

die ich vorhin skizziert habe. An der Reform der Schuldenbremse führt deshalb kein Weg vorbei, damit Kreditaufnahmen für Zukunftsinvestitionen nicht mehr blockiert werden.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Je mehr wir für die Stärkung der öffentlichen Einnahmen tun, z. B. durch die Heran-

ziehung von Spitzenverdienern und großen Vermögen,

(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)

umso weniger Kredite werden benötigt. Es mag angesichts der Haltung der Spitze der CDU, insbesondere in Berlin, heute unrealistisch sein, die dafür notwendige Mehrheit zusammenzubekommen. Wenn man aber bedenkt, dass sich die Probleme für die Landeshaushalte genauso und noch stärker stellen werden, dann wird klar: Hier lohnt sich ein parteiübergreifender Zusammenschluss.

Abschließend bitte ich um eine Überweisung des Antrags der LINKEN in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN und von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Es gibt zwei Fragen, von Herrn Heuer und von Frau Frederking. Darüber hinaus gibt es eine Kurzintervention von Herrn Feuerborn. Mit den Fragen sind Sie einverstanden?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gut, dann fängt Herr Heuer an. - Bitte.

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Pähle, ich könnte jetzt viele Fragen dazu stellen. Ich glaube, bei der Rücknahme der Rückerstattungen reden wir von einer Summe 900 Millionen €. Wenn ich das mit anderen Dingen im Bundeshaushalt ins Verhältnis setze, dann lache ich mich wirklich tot. - Das ist das eine.

Sie sagten, die Belastung kam auch durch den Ukrainekrieg. Wir reden vom Preisverfall, weil das ukrainische Getreide aufgrund der Seeblockade in Europa verbleibt und nicht weitergeführt wird.

Jetzt stelle ich Ihnen die Frage: Wären Sie mit Blick auf die Ernährungssicherheit bereit, auf die weitere Stilllegung von 4 % der Flächen, für die die Bauern übrigens auch die Grundsteuer A entrichten - das ist gesellschaftlicher Konsens -, wofür sie aber nicht entschädigt werden, zu verzichten? - Punkt 1.

Punkt 2. Wären Sie auch dafür, dass wir die europäischen Regelungen für Glyphosat, die um zehn Jahre verlängert wurden, eins zu eins umsetzen? Wären wir darin konsensfähig?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Sehr geschätzter Kollege Heuer, ich glaube, ich fange mit dem ersten Punkt an, mit der Stilllegung von 4 % der Flächen, insbesondere unter dem Aspekt der Ernährungssicherheit. Ich glaube, zu Beginn des Ausbruchs des Krieges in der Ukraine waren wir alle sehr besorgt in Bezug auf die Ernährungssicherheit, nicht nur in Deutschland, sondern in der Europäischen Union insgesamt. Zu diesem Zeitpunkt und wenn solche Zeichen sich verdichten, ist eine

solche Diskussion auch notwendig. Darin gebe ich Ihnen recht. Etwas, das Landwirtinnen und Landwirte mir aber auch sagen, ist,

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Die wurde ja auch gekürzt!)

dass diese Flächen, die sie jetzt weiter stilllegen, oftmals diejenigen sind, die sie gar nicht sinnvoll bewirtschaften können, weil es Randflächen sind, weil sie an verschiedenen anderen Stellen liegen. Deshalb bitte ich einfach darum, auch bei diesem Argument genau hinzuschauen. Ich glaube, ein genaues Hinschauen sorgt dafür, dass man auch bei diesen Fragen gute Kompromisse schließt. Und für genau solche Kompromisse habe ich geworben.

Auch das Thema Glyphosat braucht eine Diskussion. Wir alle wissen, dass der Verzicht auf die Verwendung von Glyphosat für die Landwirtschaft eine enorme Belastung sein wird. Das wissen wir. Wir wissen aber auch, dass Verbraucherinnen und Verbraucher in Bezug auf den Einsatz von Glyphosat mittlerweile sehr, sehr ablehnend reagieren.

Das ist genau das, was ich gesagt habe: Die Regularien sind das eine, das Verbraucherverhalten ist etwas anderes. Ich glaube nicht, dass die Landwirte in unserem Land glücklich damit sind, wenn wir dafür sorgen, dass sie weiterhin Glyphosat einsetzen können, die Menschen in Sachsen-Anhalt ihre Produkte aber nicht mehr kaufen, weil sie das genau wissen. Deshalb müssen wir darüber diskutieren. Wir müssen Kompromisse finden. Dazu sind wir gern bereit.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Feuerborn.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Dr. Pähle, zu dem Thema Glyphosat will ich nur sagen: Es wäre schlimm, wenn die Verbraucher die deutschen Produkte, die wesentlich weniger mit Glyphosat belastet sind, deswegen nicht mehr annähmen. Denn wir haben hier eine Anwendungsverordnung,

(Zustimmung bei der CDU - Siegfried Borgwardt, CDU: Genau so ist das!)

die darauf aufpasst, dass wir es damit nicht übertreiben. Wenn wir aber Produkte aus anderen Teilen der Welt importieren, dann spielt es gar keine Rolle, wie viel Glyphosat eingesetzt wird. Das passt nicht zusammen, das muss ich hier ganz klar sagen.

(Stefan Ruland, CDU: Ja! - Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Wenn wir eine europäische Wissenschaftsorganisation haben, die all die Gutachten gelesen hat und die gesagt hat: „Wir finden hier nichts Verwerfliches, wir haben den Landwirten nichts vorzuwerfen, wir haben auch diesem Mittel nichts vorzuwerfen“, dann kann ich nicht nachvollziehen, warum man das ablehnt. Es ist immer nur eine politische Maßgabe, die dazu geführt hat, dass Glyphosat überhaupt in die Diskussion gekommen ist. Es war Greenpeace, das gesagt hat: „Wir wollen das weghaben“, und zwar aus Prinzip und nicht aus Vernunft.

Noch eines dazu. Glyphosat ist unheimlich wichtig, wenn wir klimafreundlich arbeiten wollen. Denn wenn wir CO₂ einlagern wollen in unsere landwirtschaftlichen Böden, dann sind die Landwirte bereit, pfluglos zu arbeiten, was ein wichtiges Argument ist. Dann brauchen sie aber das Glyphosat als Werkzeug. Sie brauchen

es nicht, um Unkräuter zu vernichten, sondern sie brauchen es als Werkzeug für das tägliche Leben, um CO₂ zu reduzieren.

(Zustimmung bei der CDU und von Minister Sven Schulze)

Jetzt komme ich auf einen weiteren Punkt zu sprechen. Die Landwirte streiken nicht, sie haben demonstriert. Das ist ein Unterschied. Wir haben unsere Meinung kundgetan. Und eines will ich auch sagen: Wir haben nicht demonstriert, weil wir mehr haben wollen, sondern weil man uns etwas gekürzt hat, und das nicht erst jetzt mit den zwei Maßnahmen. Diese haben das Fass nur zum Überlaufen gebracht.

Wir haben bei der europäischen Agrarpolitik jetzt eine Änderung bei den Fördermitteln bekommen. Das heißt, 30 % der Mittel werden schon dadurch reduziert. Das entspricht einer Reduzierung um 100 € pro Hektar. Hinzu kommt jetzt noch der Agrardiesel. Die Abschaffung der Kfz-Steuer-Befreiung ist, Gott sei Dank, weg.

Jetzt kommt aber noch die Erhöhung des CO₂-Preises dazu, die Maut kommt dazu. Sie müssen wissen, dass letztlich wir die Mauterhöhung bezahlen, die eigentlich der LEH bezahlen müsste; denn das zieht man immer am untersten Produkt ab und das ist die landwirtschaftliche Produktion. Das führt dazu, dass die Einkommen in der Landwirtschaft drastisch zurückgehen, und nicht nur dort, sondern in der Wirtschaft allgemein.

Zu den Brückenblockaden will ich Ihnen sagen:

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Was ist mit der Zeit?)

Das haben unsere Verbände nicht beantragt, dafür stehen wir auch nicht gerade.

(Zustimmung von Minister Sven Schulze)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Den Vorwurf habe ich auch nicht gemacht.

Olaf Feuerborn (CDU):

Dazu will ich ganz klar sagen: Das haben wir nicht beantragt, dazu stehen wir auch nicht, das finden wir auch nicht gut.

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

Wir haben bei allen Blockaden immer dafür gesorgt, dass Rettungsgassen freigehalten werden. Wir haben uns eng mit den Genehmigungsbehörden abgestimmt.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben nur Demonstrationen durchgeführt, die genehmigt waren, die mit den Behörden eng abgestimmt waren, bei denen es eine Zusammenarbeit gab.

Und noch einmal zu Ihrer Regierungsbeteiligung.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ist das eine Fünfminutenrede, oder was? - Sebastian Striegel, GRÜNE: Er kann ja eine Co-Rede halten! - Zurufe von der LINKEN)

Ich weiß ganz genau: In den letzten Jahren, in denen Sie mit in der Bundesregierung waren,

(Dr. Falko Grube, SPD: Das ist aber länger als zwei Minuten! - Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

zusammen mit der CDU,

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Zwei Minuten!)

sind viele Dinge zugunsten der SPD entschieden worden, bei denen Frau Klöckner einen Rückzug machen musste. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war schon fast das Schlusswort, die drei Minuten - fast.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Fast.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle, wollen Sie antworten?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Aber natürlich, Frau Präsidentin.

(Guido Heuer, CDU, unterhält sich stehend in den Reihen der CDU-Fraktion)

- Herr Kollege Heuer, darf ich antworten?

Sehr geehrter Kollege Feuerborn, ich gebe zu, ich bin jetzt ein bisschen im Zwiespalt, wie ich meine Antwort formulieren soll. Denn ein Teil der Antwort richtet sich an den Parlamentarier,

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lachend: Ja!)

der andere Teil der Antwort müsste sich eigentlich an den Präsidenten des Bauernverbandes in Sachsen-Anhalt richten, aber der sitzt nicht hier im Plenum.

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Ja!)

Deshalb nur ganz kurz. Ich fange einmal mit dem letzten Argument an. Ja, natürlich war die CDU insbesondere in den letzten Jahren in einer großen Koalition mit der SPD, davor und dazwischen auch mit der FDP, dann wieder in der großen Koalition.

Ihr Argument war, dass die Entscheidungen sowohl in der Bundesrepublik als auch auf der europäischen Ebene nur das Fass zum Überlaufen gebracht haben. Sehr geehrter Herr Feuerborn, wo ist denn die differenzierte Darstellung, um welche Maßnahmen es geht?

Bei den großen Protesten und Demonstrationen der Bauern war das vorrangige Thema der Agrardiesel. Und es war - vielleicht nicht auf dem Domplatz in Magdeburg und vielleicht nicht auf dem Riebeckplatz in Halle, aber bundesweit - die Forderung „Die Ampel muss weg!“ deutlich zu hören.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja, die muss weg!)

An dieser Stelle sage ich: Lassen Sie uns über die Punkte diskutieren, um die es den Landwirten geht, da gibt es eine Menge zu tun. Aber das andere ist eine Ebene, auf die sollten sich Parlamentarier, glaube ich, nicht begeben.

Gegen Ihre Hinweise, insbesondere zum Thema Glyphosat etc. pp., will ich gar nicht argumentieren. Darum ging es in meinem Beitrag auch nicht. Es ging vielmehr darum, genau an diesen Stellen, insbesondere auf die Nachfrage von

dem Herrn Kollegen Heuer, klarzumachen: Man kann über viele Dinge diskutieren, aber ich entscheide nicht darüber, ob Bauern Glyphosat einsetzen, ich entscheide aber vor allen Dingen nicht darüber, wie Verbraucherinnen und Verbraucher das bewerten, wenn es eingesetzt wird.

Ich habe in meinem Umfeld Menschen, die sich mit dem Thema Glyphosat, sicherlich durch Zeitungsartikel getriggert, auseinandersetzen. Lassen wir doch gemeinsam Taten sprechen, lassen Sie uns Diskussionen führen, Informationen weitergeben, damit klar ist, wo wir stehen. Aber dafür muss man in einen Diskurs treten, in eine Diskussion. Das habe ich vermisst.

Ein letzter Punkt. Ich habe nicht gesagt, dass die Bauern streiken, ich habe nur unterschiedliche Protestformen gegeneinandergestellt. Ich habe vor dem berechtigten Interesse sowohl der Bäuerinnen und Bauern als auch der Beschäftigten im Einzelhandel und der Beschäftigten bei der Bahn und vor ihren Protestaktionen Respekt,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Oh, Leute!)

weil das zur Demokratie dazugehört, ohne Zweifel.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja, jetzt reicht es!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt ist Frau Frederking mit einer Frage an der Reihe.

(Oh! bei der AfD - Zuruf von der AfD: Auch noch! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Man kann es auch echt in die Länge ziehen!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Frau Dr. Pähle, Sie haben erwähnt, dass der Anlass für die Bauernproteste war, dass das Fass übergelaufen ist. Sie haben einen Blick in dieses Fass geworfen und haben darin jahrzehntelang aufgestaute Probleme gefunden.

Meine Frage ist: War in diesem Fass auch das von der ehemaligen CDU-Landwirtschaftsministerin Julia Klöckner auf den Weg gebrachte unzureichende Düngerecht, das von der EU-Kommission mit einem Vertragsverletzungsverfahren belegt worden ist? Um die angedrohten Milliardenstrafzahlungen abzuwenden, musste die neue Bundesregierung in einem Hauruckverfahren eine Korrektur vornehmen.

Geben Sie mir darin recht, dass dieser Korrekturprozess, bei dem auch die berufsständischen Vertretungen berechtigterweise ihre Einlassungen machen sollten - die aber eben auch Bremsaktionen gemacht haben -, auch eine Ursache für die Unzufriedenheit der landwirtschaftlichen Betriebe ist?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Kollegin Frederking. - Erstens. Viele Punkte habe ich in meinem Debattenbeitrag schon angesprochen. Ich will jetzt nicht noch weitere Nachfragen initiieren, indem ich sage: Ja, das war das und das und dieses und jenes. Denn dann kommen wir tatsächlich in einen inhaltlichen Diskurs. Ein solcher ist notwendig, um die Landwirtschaft, die wir in der Bundesrepublik brauchen, die wir hochhalten

wollen und die wir wertschätzen müssen, zukunftsfähig auszugestalten.

Deshalb sind viele Dinge zu besprechen. Vieles bringen die Bundesregierung und die Abgeordneten des Deutschen Bundestages an dieser Stelle auf den Weg. Die Agrarministerkonferenz wird sich damit befassen. Ich glaube, gemeinsam kann man dort einiges für die Landwirtschaft in der Bundesrepublik und auch in Sachsen-Anhalt tun. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Der nächste Redner ist Herr Büttner, Staßfurt, für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich musste jetzt wirklich mit mir kämpfen, damit ich nicht einschlafe bei den Redebeiträgen, die wir hier heute bisher zur Kenntnis nehmen mussten. Dabei ist es völlig egal, ob sie von der SPD, von der CDU oder von wem auch immer kamen. Es war eine Katastrophe. Alle versuchen hier, sich gegenseitig die Schuld zuzuschieben, aber niemand will sie übernehmen. Dabei haben Sie alle irgendwann an irgendeiner Stelle mitgewirkt.

Sie von der CDU versuchen natürlich, sich reinzuwaschen. Ich möchte dazu kurz auf das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, das Sie, Herr Heuer angeführt haben, eingehen.

Wissen Sie, wann das eingeführt wurde? - Im letzten Bundeskabinett Merkel. Das wird jetzt nur in die Tat umgesetzt. Das hat Ihre CDU mit beschlossen, und Sie stellen sich hier tatsächlich hin und kritisieren das. Das ist der Witz des Jahrtausends, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)

Aber eines ist Fakt: Die Bauern lassen sich das nicht bieten. Darum ist es so, dass Bauern, Spediteure, Handwerker, Gastronomen, Unternehmer, aber auch Bürger gemeinsam auf die Straße gehen. Das ist der Aufstand der Leistungsträger, so möchte ich ihn einmal nennen. Sie gehen auf die Straße gegen eine von Ideologie geprägte deutschlandfeindliche Politik, die die Ampel in Berlin umsetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Menschen gehen nicht aus Spaß auf die Straße, sondern diese Menschen haben Zukunftsangst. Diese Zukunftsangst haben sie zu Recht. Denn wenn man sich anschaut, was in Deutschland passiert, dann muss man feststellen, die Energiepreise galoppieren davon. Wir haben eine Inflation, die außer Rand und Band ist. Wir haben Steuern, die die Menschen erdrücken. Wir haben die Maut, die nach oben gesetzt wurde. Wir haben gleichzeitig Subventionen, die man wegstreichen möchte. Natürlich haben die Menschen Angst, und das zu Recht. Natürlich muss die Politik dort handeln, aber nicht auf die Art und Weise, wie Sie das machen.

Wenn wir bei der Landwirtschaft stehen bleiben, haben wir viel gehört. Wir schlagen Cem Özdemir dies vor und haben die Ideen und jene Ideen. Ich sage Ihnen eines: Setzen Sie doch einfach das um, was die Bauern von Ihnen

fordern. Die wollen nämlich ihren Agrardiesel behalten und sie wollen die Kfz-Steuerbefreiung behalten.

Das sind 950 Millionen €, nicht mehr und nicht weniger. Wenn wir das machen, haben wir doch schon einen großen Schritt. Dann haben wir genau das gemacht, was die von uns fordern. Dann müssen wir hier nicht mit neuen Ideen um die Ecke kommen, sondern wir sollten einfach das machen, was die von uns wollen. Dann ist alles gut, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich habe mir heute auf dem Weg hierher die Debatte über die Zukunft des Agrarstandortes Deutschland im Bundestag angehört. Ich habe mir die Rede des CDU-Fraktionsvorsitzenden Friedrich Merz angehört. Er hat in seiner Rede einige Dinge gesagt, die richtig sind. Zum Beispiel hat er darauf hingewiesen, dass es Ampelmanier ist, dass man Kritik und Protest in diesem Land in zwei Kategorien einteilt bzw. in zwei Ecken stellt. Einmal ist es Demokratiefeindlichkeit, mit der man versucht, Protest und Kritik im Keim zu ersticken, oder es ist die rechte Ecke. Das sind die beiden Dinge, die Merz in seiner Rede herausgestellt hat.

Ich muss ihm bei dieser Diagnose recht geben. Das ist auch die Diagnose, die die AfD in diesem Fall erstellen würde. Aber er hat dabei etwas ganz Entscheidendes weggelassen. Das ist nicht das Geschäftsmodell der Ampel, die das zuerst erfunden hat, sondern dieses Geschäftsmodell ist in 16 Jahren Merkel-Regierung erfunden worden und so weit gegangen, dass man den Verfassungsschutzpräsidenten Maaßen, der bei diesem Geschäftsmodell nicht mitwirken wollte, abgesetzt und gegen Herrn Haldenwang

ausgetauscht hat, damit man diejenigen, die gegen unkontrollierte Masseneinwanderung sind, in die rechte Ecke stellen und diese Kampagne weiter vorantreiben kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind die einzige glaubwürdige politische Kraft, die sich dagegen stark macht, die dabei nicht mitmacht, die für freie Meinungsäußerung und frei politische Willensbildung ist.

(Beifall bei der AfD)

Das ist die typische Manier, wie die CDU Parteipolitik macht, wie die CDU Politik macht. Darum sagt man nicht umsonst: Wenn man einem CDULer die Hand schüttelt, muss man danach schauen, ob noch alle Finger dran sind.

(Lachen bei der AfD - Zurufe von der CDU - Unruhe)

Das ist leider Gottes so; denn Sie sind die Experten darin, den Menschen vorzugaukeln, dass Sie mit den politischen Entscheidungen nichts zu tun haben. Dabei sind Sie es, die dieses Land seit 21 Jahren regieren, durchgehend den Ministerpräsidenten stellen und das Land mit Windrädern zugestellt haben. Alle denken, die GRÜNEN waren es, dabei waren Sie das.

Dasselbe gilt für die Landwirtschaftspolitik. Sie stellen seit den Achtzigerjahren durchgehend das Landwirtschaftsministerium bzw. den Minister, einmal mit kurzer Pause unter Gerhard Schröder. Aber alles, was jetzt umgesetzt worden ist, ist hauptsächlich in der Vergangenheit im Kabinett Merkel beschlossen worden. Das macht die Ampel nicht von sich aus. Die Ampel setzt das nur schlecht um, aber andere haben es beschlossen.

(Zurufe von der CDU)

Da waren Sie in der Verantwortung und niemand anders, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der CDU)

Wenn ich mir die Debatte heute angehört habe, muss ich feststellen, dass das, was hier gesagt wurde, nicht den Kern der Sache trifft. Der Kern der Sache ist nämlich der, dass die Menschen in diesem Land unzufrieden sind, unzufrieden damit, dass sie nicht wissen, ob sie nächstes Jahr noch die Nebenkostenabrechnung zahlen können, unzufrieden darüber, dass die Politik die Frechheit besitzt, trotz steigender Preise noch die Maut nach oben zu setzen und die CO₂-Steuer nicht auszusetzen, sondern in weiteren Stufen zu erhöhen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darum stehen 70 % der Menschen in Deutschland hinter diesen Protesten. Das sind nicht nur Bauernproteste, sondern das sind Proteste gegen die etablierte Politik, die dieses Land gegen die Wand fährt, und nichts anderes.

(Beifall bei der AfD)

Es ist klar, dass es die Menschen nicht verstehen, dass man 950 Millionen € für die Bauern oder für die Entlastung der Menschen oder für Steuersenkungen nicht hat, aber gleichzeitig Milliarden, nämlich 8 Milliarden €, in die Ukraine verschiebt, 32 Milliarden € an Entwicklungshilfe in die Welt für ideologische Projekte verschenkt, nicht für Entwicklungshilfe im eigentlichen Sinne, sprich: wenn man Völker hat, die sich nicht selbst ernähren können, die keine Brunnen haben, die keine Krankenhäuser haben. Das ist der ursprüngliche Gedanke von Entwicklungshilfe.

Hier macht man aber Folgendes: Hier will man ideologische Projekte in Peru mit Radwegen oder irgendwo bei den Taliban nach vorn bringen, aber Entwicklungshilfe in dem Sinne betreibt man dort nicht. Die Leute fragen sich natürlich, wenn man dafür Geld hat, wieso hat man für die Bauern oder das eigene Volk kein Geld?

Das ist der Grund, warum die Menschen auf die Straße gehen. Das ist der Grund, warum die Menschen unzufrieden sind. Man muss den Menschen klarmachen, dass die CDU nicht die Lösung, sondern ein Teil des Problems ist, und dass es mit denen nicht besser wird, sondern noch schlechter, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der AfD: Jawohl! - Beifall bei der AfD)

Keines der Probleme im Land ist gelöst. Fachkräfte sind nach wie vor Mangel, ob das Ärzte oder andere Fachkräfte sind, trotz millionenfacher Zuwanderung aus dem Ausland. Dass wurde unter Merkel, unter der CDU eingeführt, die Grenzen geöffnet, Selfies mit Öz und Frantop um die Welt geschickt, um zu zeigen, kommt alle her, hier ist das Schlaraffenland. Und jetzt wundern Sie sich, dass wir immer noch nicht genug Fachkräfte haben - weil das alles Sozialleistungsempfänger sind.

Das ist das Steuergeld, das Deutsche in diesem Land erwirtschaften, das Sie an diese Menschen verschenken, die oftmals keine Bleibeperspektive haben. Es ist nachgewiesen, dass diese Menschen das Geld zurück in ihre Heimat schicken, weil sie damit ihre ganze Familie versorgen. Das muss man sich einmal überlegen. Dann wundern Sie sich, dass die Leute auf die Straße gehen. Das ist das Problem in diesem Land!

(Beifall bei der AfD)

Wir sind angetreten, um dieses Land vom Kopf zurück auf die Füße zu stellen, und das werden wir tun. Ich sage Ihnen, die 23 % im Bund sind nur der Anfang. Sie als CDU werden die 30 % nicht überschreiten. Wir werden das schaffen. Dann werden wir hier eine Regierung stellen, die endlich wieder für Klarheit für die Menschen sorgt und dafür Sorge trägt, dass die Menschen

(Zuruf von Tobias Krull, CDU)

hier im Land Berücksichtigung finden und dass das Geld, das sie erwirtschaften, dafür ausgegeben wird, wofür es ausgegeben werden soll: für deutsche Interessen und nicht für ausländische Interessen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich sehe keine Fragen oder Interventionen.
- Wir kommen zum nächsten Redner. Das ist Herr Silbersack.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Büttner, was Sie gerade wieder gemacht haben, war nicht wirklich überraschend, aber es war Ihr Gemischtwarenladen aus Angst, den Sie quasi täglich bei sich tragen

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU - Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

und mit dem Sie versuchen, diese Angst im Land weiterhin zu schüren. Ich halte das für unredlich. Ich halte das auch für unsozial; das muss ich ganz klar sagen. Ich verstehe das, ehrlich gesagt, auch nicht. Sie sagen auf der einen Seite, wenn das Agrardieselthema gelöst ist, dann ist alles schick. Im nächsten Satz sagen Sie, das Land wird gegen die Wand gefahren. Sie üben sich grundsätzlich in Endzeitstimmung.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ich sage nur, was ist!)

- Doch, das ist Ihr Geschäftsmodell. Das können Sie tun. Aber dann müssen Sie wissen, was Sie mit den Menschen machen. Das ist das Problem.

Deshalb haben Sie wirklich gar nichts mit der Weltoffenheit der Liberalen zu tun. Das war ohne inhaltlichen Tiefgang, das war einfach die Plattitüden herausgeblasen, damit wieder klar wird, was Ihre Punkte sind: Agrardiesel, Migration, Entwicklungshilfe. Es ist immer dasselbe. Im Grunde genommen kann man einen Trailer machen, und das jedes Mal wieder von neuem abspielen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Also die Politik ändern!)

Das ist aber nicht das, was wir im Landtag brauchen, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der AfD)

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Ampelkoalition in Berlin stellt seit zwei Jahren die Bundesregierung und hat einen strukturellen Reformbedarf geerbt. Das wurde schon mehrfach gesagt. Es war die CDU-geführte Bundes-

regierung unter Angela Merkel, die in den letzten Jahren für den Stillstand im Land sorgte,

(Guido Heuer, CDU: Ihr wart auch dabei!)

auch in der Landwirtschaft.

(Marco Tullner, CDU: Wer war denn da noch dabei?)

Ich erinnere an Frau von der Leyen in der EU, Green Deal,

(Marco Tullner, CDU: 13 Jahre Sozialdemokraten! Nicht vergessen, bitte!)

Chemikalienverbot - all das kommt auch aus Richtung CDU. Insofern ist es, glaube ich, gut und wichtig, wenn wir hier im Land Sachsen-Anhalt

(Unruhe)

als Deutschlandkoalition die Dinge sehr gut machen, aber nie vergessen, dass vor den zwei Jahren in Berlin die CDU über viele Jahre mitregiert hat. Das ist ein Gebot der Fairness, das gehört dazu.

(Marco Tullner, CDU: Ihr aber auch! - Unruhe)

Wir haben die Bauernproteste, die letztendlich Ausfluss der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts sind. Dass die Sorgen und Nöte bei den Bauern, bei den Landwirten da sind, ist völlig richtig, ist in Ordnung. Das ist nicht nur das Thema Agrardiesel. Das ist überbordende Demokratie,

(Guido Heuer, CDU: Demokratie? - Dr. Katja Pähle, SPD: Demokratie?)

- Entschuldigung, Bürokratie, das ist diese Fördersystematik.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Silbersack, einen Augenblick. - Wenn Sie vielleicht im Plenum etwas mehr Aufmerksamkeit und Konzentration aufbringen könnten. Es wird langsam mit dem Geräuschpegel ungemütlich. - Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Selbst wenn wir die Kürzungen, die in Berlin beschlossen wurden, zurücknehmen würden, dann würden trotzdem, glaube ich, Fragestellungen bleiben. Wichtig ist, dass man gemeinsam Lösungen sucht.

Am meisten wäre den Bauern geholfen, wenn die Auflagen und die Bürokratie auf ein erträgliches Maß zurückgeführt würden. Darunter leiden die Landwirte seit Jahrzehnten. Das muss man ganz deutlich sagen. Dadurch ist in den letzten Jahrzehnten ein Förderpopanz entstanden, der für die Landwirte einfach unerträglich ist.

Auch bei der Zulassung von Pflanzenschutzmitteln kann dafür gesorgt werden, dass Bauern mit weniger Aufwand einen ordentlichen Ertrag erzielen können - wir hatten das Thema Glyphosat -, indem sie weniger Treibstoff für die Bodenbearbeitung benötigen. Deshalb wäre es keineswegs zum Schaden der Republik, wenn die Bauern ihre Belange wieder mit größerem Selbstbewusstsein vortragen. Wir unterstützen das Ganze auch. Es ist richtig, dass man sich

damit auseinandersetzt, aber eben im demokratischen Diskurs.

Wir werden sehen, dass diese Proteste, denen sich Handwerker und andere Unternehmer angeschlossen haben, dazu führen werden, dass man sich austauscht. Aber es bedarf des demokratischen Austauschs. Es darf nicht gegen das Übermaßverbot verstoßen werden.

Was die Bauern aber auch brauchen, ist das Thema eines freien Marktes. Wenn wir eine freie Marktwirtschaft in dem Bereich hätten, wäre den Bauern sehr stark geholfen. Das ist etwas, was wir in den letzten Jahrzehnten unter verschiedenen Regierungen nicht in dem Maße berücksichtigt haben.

Global bedeutet das - das ist das Thema des Bürokratieabbaus, der Subventionen und Handelsbarrieren -, dass 87 % der Agrarsubventionen wettbewerbsverzerrend sind und der Umwelt oder kleineren Unternehmen schaden. Die derzeitigen Agrarsubventionen werden meist über Zölle oder Fördergelder verteilt, die an die Herstellung und den Anbau bestimmter Produkte geknüpft sind. Diese sind ineffizient, verfälschten Preise, schaden der Gesundheit, zerstören die Umwelt und führen zu Chancengleichheit.

Eine vollständige Handelsliberalisierung würde die größten globalen Wohlfahrtsgewinne bringen. Fakt ist, die Subventionspolitik im Bereich der Landwirtschaft sollte grundsätzlich überdacht werden. Es ist dringend notwendig, aus der Subventionsabhängigkeit herauszukommen. Dies sollte zumindest das längerfristige Ziel sein.

Wir brauchen daher mehr Mut für Marktwirtschaft, und d. h. auch weniger Subventionen für die Landwirtschaft. Wir erkennen aber die

Realitäten an und haben verstanden, gemeinsam an fairen Wettbewerbsbedingungen zu arbeiten.

Als FDP-Fraktion haben wir ein Zehnpunkteprogramm für die Landwirtschaft auf den Weg gebracht, um konstruktiv mit den Landwirten für die besten Lösungen für die Landwirte im Land Sachsen-Anhalt zu streiten und diese voranzubringen.

(Zuruf von der AfD: Wann setzen Sie das um?)

Wir stehen für machbare Lösungen und brauchen eine konstruktive Debatte und Gestaltungswillen für die zukünftige Landwirtschaft. Das ist unser Ansatz und das werden wir umsetzen. Wir stehen als Liberale fest an der Seite der Landwirte, der Handwerker, der Unternehmen insgesamt. Das steht in unserer DNA.

Aber ich will auch allgemein etwas zu den multiplen Krisen sagen, die wir derzeit haben. Sicherlich hat die Ampel in Berlin nicht alles richtig gemacht,

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

aber als der Koalitionsvertrag im Jahr 2021 geschlossen wurde, war die Geschäftsgrundlage noch eine andere. Wir hatten Energiepreise, die aufgrund des billigen russischen Gases günstig waren. Wir hatten das Thema Klimawandel, wir haben das Thema Corona. Das heißt, wir haben multiple Krisen. Wir haben das Thema Inflation, d. h., wir haben einen bunten Blumenstrauß.

Das, was man sicherlich sagen und auch von Berlin erwarten kann, ist, dass man den Menschen reinen Wein einschenkt, dass man

ehrlich ist, dass man sich ehrlich macht, dass man nicht den Menschen etwas abverlangt.

Ich glaube, dass die Menschen im Land gut mit Ehrlichkeit umgehen können. Diese Ehrlichkeit muss tatsächlich - auch aus Berlin heraus - noch stärker in das Land hineingetragen werden.

Wir haben nach dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine einfach eine Situation, dass sich, auch was die Frage des Green Deal, die Frage der erneuerbaren Energien, der Umstellung auf erneuerbaren Energien, das Ganze eben fundamental verändert. Das muss man einfach so deutlich sagen. Man kann nicht so tun, als wäre das nicht so. Deshalb muss man sich möglicherweise für das eine oder andere mehr Zeit nehmen. Deshalb ist es erforderlich, technologieoffen alle Energieträger mit hineinzunehmen, einschließlich der Atomkraft bzw. moderner Kernkraftunternehmen. - Das musste an der Stelle einmal gesagt werden.

Eines ist auch klar - und es ist auch zutreffend; das besagen auch die Umfragen -: Wir haben in der Bevölkerung Abstiegsängste. Diese Abstiegsängste werden auch dadurch hervorgerufen, dass Ängste geschürt werden. Es gilt, diesen Abstiegsängsten tatsächlich mit Offenheit, mit Klarheit und mit Transparenz zu begegnen.

Fakt ist aber - das muss den Menschen im Land gesagt werden -: Wir haben ein Jahrzehnt erlebt, welches für Deutschland wirtschaftlich so erfolgreich war wie selten zuvor. Wir haben eines der reichsten Länder der Welt. Das muss den Menschen auch gesagt werden. Wir fahren das Land nicht gegen die Wand. Wir haben die Situation, dass sich jeder ernähren kann. Wir haben die Situation, dass jeder sozial auf-

gefangen wird. All diejenigen, die hier wieder den Untergang beschreien, die schreien, wir erleben das Ende der Welt, die vergehen sich an der Gesellschaft; das muss man klipp und klar sagen.

(Zuruf)

Ich möchte Ihnen eines sagen: Jetzt werden immer die Vergleiche mit der Zeit vor hundert Jahren gewählt. Wer sich ein Stück weit mit der Geschichte befasst und schaut, wie es in den Jahren 1923/1924 aussah, der sieht, da ist man mit einer Schubkarre zum Bäcker gefahren und hat sich ein Brot gekauft, da war die Entwertung der eigenen Grundstücke da. Wir sind nicht in dieser Situation. Das müssen wir den Menschen sagen. Wenn hier von Aufstand geredet wird, wenn gesagt wird, wir müssen den Volksaufstand gegen all das, was hier ist, leisten - nee, in der Situation sind wir nicht. Wir als Politik haben die Verantwortung, die Menschen mitzunehmen, aber eben auch zu sagen: Wir sind nicht in der Situation wie 1925 oder 1924. Wir haben hier keine Rentenmark.

(Unruhe)

Insofern vergehen Sie sich - da gucke ich auch in Richtung AfD - an den Leuten, wenn Sie einen solchen Eindruck vermitteln. Sie müssen den Leuten auch einmal sagen: Uns geht es gut. Wir haben Probleme. Die Ampel macht nicht alles richtig. Wir müssen demütiger werden. Aber trotzdem gilt es, hier liberale gemeinsame Politik insgesamt für das Land zu betreiben; das ist tatsächlich unsere Aufgabe.

Die Hyperinflation der 20er-Jahre des letzten Jahrhunderts haben wir nicht und die wollen

wir auch nicht haben. In dieser Situation, in der Menschen unsicher sind, wo sie psychisch belastet sind - man braucht sich ja nur einmal die Anzahl der Leute anzuschauen, die sich psychiatrisch behandeln lassen -, belastet sie das alles, diese Grenzgänge, das Auseinanderdriften in der Gesellschaft, das Spalterische. Deshalb ist es wichtig, dass die politische Mitte gestärkt wird. Die Menschen wollen Sicherheit. Sie wollen politische Führung. Sie wollen Ausgeglichenheit. All das ist etwas, was wir als Politik lernen und leisten müssen.

Wir haben eine gesellschaftliche Verantwortung. Die haben wir in Sachsen-Anhalt natürlich auch. Ich bin dankbar, dass wir als Deutschlandkoalition mit CDU, SPD und FDP genau das liefern, dass wir den Menschen im Land sagen: Wir wissen um unsere Probleme, aber wir bieten auch Lösungen an.

Wir sollten auch mit der Ampel in Berlin einen Weg finden, um konstruktiv die Dinge anzugehen, und nicht als ersten Reflex schreien, die Ampel muss weg. Wir werden das nicht tun. Wir sind an konstruktiver inhaltlicher Politik interessiert.

(Zuruf)

Insofern möchte ich mit den Worten von Kant schließen; denn das Wichtigste, was wir haben, ist eben die Freiheit.

(Unruhe - Zuruf: Ja!)

Er einmal gesagt hat: „Die Freiheit des Einzelnen endet dort, wo die Freiheit des anderen beginnt“. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Es gibt eine Frage von Herrn Roi. Wollen Sie die beantworten? Zulassen? Beantworten? - Sie kommen wieder zum Rednerpult. Dem entnehme ich, dass Sie die zulassen. Dann kann Herr Roi seine Frage stellen. - Bitte.

Daniel Roi (AfD):

Danke. - Sie haben gesagt, Sie stünden fest an der Seite der Landwirte. Als die Proteste auch hier in Sachsen-Anhalt waren, wurden Sie ja in der „Mitteldeutschen Zeitung“ auf Seite 1 zitiert und haben die Landwirte mit den Klimaklebern gleichgestellt. Da wäre jetzt meine Frage: Haben Sie das wirklich so ernst gemeint? Denn jemand, der das macht, der steht nicht an der Seite der Landwirtschaft.

Andreas Silbersack (FDP):

Das lässt sich einfach erklären. Das, was ich gesagt habe - das wurde letztendlich aus dem Zusammenhang gerissen - ist: Eine Nötigung kennt in unserem Rechtssystem keinen Unterschied in der Person desjenigen, der die Nötigung begeht. Das heißt, es wird personenunabhängig gemacht. Das habe ich als Vertreter des Rechtsstaates gesagt, wobei ich der Auffassung bin - ich hoffe, Sie auch -, dass es keinen Unterschied macht, wer einen anderen nötigt.

Der Fall, dass ein Rechtfertigungsgrund durch eine Genehmigung vorliegt, was wir in dem Fall haben, ist damit nicht gemeint. Das habe ich damit auch nicht gemeint.

Insofern ist für mich hier die Aussage bezogen auf den Rechtsstaat gewesen. Dazu sollten wir

alle hier in dem Raum die gleiche Auffassung haben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gut.

Daniel Roi (AfD):

Nur noch einmal kurz dazu. Es soll ja jetzt wieder eine Demonstration hier am Domplatz stattfinden. Stellen Sie sich doch dort auf die Bühne und sagen Sie, uns geht es gut, und verhalten Sie sich nicht wie die Klimakleber. Machen Sie das einmal. Dann werden Sie die Reaktion der Landwirte und der Handwerker mitkriegen. Was Sie gemacht haben, geht aus meiner Sicht überhaupt nicht. Das wollte ich Ihnen an dieser Stelle nur sagen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das ist aber jetzt keine Nachfrage.

Daniel Roi (AfD):

Solche Politiker brauchen die Landwirte nicht an ihrer Seite, die sie mit den Klimaklebern gleichsetzen.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Silbersack, wollen Sie noch antworten?

Andreas Silbersack (FDP):

Nein. Was soll ich dazu sagen?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war ja auch keine Nachfrage mehr. - Es kommt jetzt noch Frau Lüddemann an das Rednerpult. - Die Zeit nutze ich, um Mitglieder des Vereins „Gegenwind Fläming“, ein Verein in Gründung, auf der Tribüne zu begrüßen. - Herzlich willkommen im Parlament des Landes Sachsen-Anhalt!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Lieber Kollege Heuer, ich habe so ein bisschen das Gefühl, dass die Aktuelle Debatte heute hier aufgesetzt wurde, um von eigenen Verfehlungen und Versäumnissen aus der Vergangenheit abzulenken.

(Zuruf von der CDU)

Man darf ja nicht vergessen: Das, was die Ampelregierung vorgefunden hat, beruht auf 16 Jahren mehr oder weniger erfolgreicher oder nicht erfolgreicher Arbeit der CDU.

(Zuruf von der CDU)

Und schauen wir uns an, wo wir heute stehen: niedrigste Arbeitslosenquote seit der

friedlichen Revolution, höchste Quote an erneuerbaren Energien, Gasspeicher trotz Krieg und Diktaturen gefüllt.

(Zuruf von der CDU: Genau so ist es!)

Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz und die Reform des Staatsangehörigkeitsgesetzes sind der Beginn eines zukunftsorientierten Umgangs mit der Realität, einer Realität, die CDU-Regierungen so lange verdrängt haben, nämlich dass Deutschland ein Einwanderungsland ist. Des Weiteren gibt es eine Wahlrechtsreform, an der Regierungen vorher gescheitert sind, sowie ein neues Selbstbestimmungsgesetz. Ich könnte noch vieles erzählen, ich will aber noch auf zwei Punkte, hier in Sachsen-Anhalt wirkend, hinweisen, die mir auch persönlich sehr wichtig sind, nämlich die gesicherte Förderung von Intel und das gesicherte Wasserstoffprojekt für alternative Flugantriebe in Leuna sowie die Wiederaufnahme der Förderung für Wärmepumpen. Das sind Fakten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir auf die B-Note, dann haben wir eine Bundesregierung, die es uns allen, glaube ich, in der Performance nicht immer einfach macht. Das ist unübersehbar. Mehr Transparenz, mehr erklären, mehr kommunizieren, das würde vielen vieles leichter machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mal ehrlich: Es nervt uns doch alle, wenn Verabredungen und Einigungen innerhalb der Ampel oft schon nach wenigen Stunden wieder aufgekündigt werden, gern vom Bundesfinanzminister.

(Zurufe)

Und ja, auch Inhalte, die ich mir persönlich wünsche, bspw. mehr Geld für Schiene und Nahverkehr statt neuer Straßen und Autobahnen, kommen zu kurz.

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

Doch nicht vergessen: Ein Koalitionsvertrag ist immer auch ein Kompromiss. Wer wüsste das besser als wir Parlamentarier hier in Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe)

Aber im Grunde haben wir doch eine Regierung, die sich in sehr schwieriger Konstellation zusammengefunden hat und Stück für Stück den gemeinsamen Koalitionsvertrag abarbeitet. Die Erfolgskommunikation könnte besser sein; keine Frage.

Aber - das darf man redlicherweise nicht unter den Tisch fallen lassen -: Das alles geht nicht im geordneten, verabredeten Verfahren. Das kann es auch gar nicht. Denn wer hätte bei der Bildung dieser Bundesregierung vorhersehen können, dass das Udenkbare geschieht und dass wir hier in Europa Krieg haben - die größte Herausforderung seit der Wiedervereinigung, der sich eine Bundesregierung stellen muss.

(Zuruf: Ach was!)

Dadurch bedingt wurden unterbrochene Lieferketten, eine existenzielle Energiekrise, Umstrukturierung des Haushaltes, um die Zeitenwende finanziell abzusichern - das alles vor dem Hintergrund, dass wesentliche Bereiche in Deutschland 16 Jahre lang brach lagen. Das

gehört zur Wahrheit dazu. Und das muss in diese Debatte auch eingebracht werden.

Es ist ja nicht so, dass Sie als CDU das nicht hätten wissen können. Seit Jahren warnen Wissenschaftler vor übergroßer Abhängigkeit von Russland und China, zwei Staaten, die sich im Zweifel bedingungslos gegen uns, Deutschland, stellen. Wir haben es im Fall von Putin-Russland erlebt.

Jetzt muss ich einmal etwas sagen, was ich schon lange in diesem Hohen Hause sagen wollte. Auch in krisenhaften Zeiten erwarte ich von einer konstruktiven Opposition, dass sie kritisiert - das ist die Aufgabe, das ist das Wesen von Opposition -, dass sie kritisiert und kontrolliert, aber in einem sachlichen Ton, und nicht unser Heimatland immer in Grund und Boden schlehtredet. Das ist genau das, was die CDU in Person von Friedrich Merz jeden Tag tut: unser Land schlehtreden. Das ist insbesondere in diesen Zeiten der Systemkriege - Demokratie auf der einen Seite, Diktatur auf der anderen Seite - fahrlässig.

Wo sind die großen, weltbewegenden Vorschläge Ihrer CDU, Kollege Heuer? Ich höre nur, dass Sie die Ampelgewinne und -erfolge so schnell wie möglich zurückdrehen wollen,

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

angefangen beim Bürgergeld, was ja die deutliche Botschaft vom Wirtschaftsforum der CDU vom Beginn dieser Woche ist. Oder wenn Sie sinnvolle Gesetze, die sich Bürgermeister, die sich Kommunalpolitiker, egal welcher Farbe, in diesem Land sehnlichst wünschen, wie z. B. die Novelle der Straßenverkehrsordnung, aus rein parteitaktischen Gründen blockieren.

Und, meine Herren, auch der Ton macht die Musik. Ich kann Ihnen empfehlen: Schauen Sie sich einmal die letzten Videos Ihres Bundestagsabgeordneten Sepp Müller an. Die Art und Weise, wie er der Ampel vorwirft, gegen die Demonstrationsfreiheit zu sein und den Schuss nicht gehört zu haben, ist für eine sachliche Debatte ungeeignet. Das trägt zur Spaltung in der Gesellschaft bei, auch zu weiterem Aufheizen der Debatte. Das müssen wir alle, die wir uns Demokratinnen und Demokraten nennen, verhindern; denn wohin das führt, haben wir heute Morgen hinlänglich diskutiert.

Ich und die GRÜNEN stehen für ein Deutschland, in dem freier Meinungs Austausch unter Menschen und Politikerinnen und Politikern geführt wird, mit Argumenten, Rede und Gegenrede.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das, was die CDU mit unsachlichem Auftreten macht, zahlt allein auf das Konto derer ein, die längst keine Rechtspopulisten mehr sind, sondern Faschisten, wie die Deportationspläne klar bezeugen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Kronzeugen der angeblich verfehlten Ampelpolitik haben Sie, Kollege Heuer, und die CDU sich die Landwirtschaft erkoren,

(Zuruf von der CDU: Was ist denn das für ein Quatsch?)

ein Bereich, der allein in den letzten 40 Jahren 31 Jahre lang von Ihnen, der CDU/CSU, verantwortet wurde.

(Unruhe)

Ich will fünf Punkte nennen, was Sie dort nicht geschafft haben. Erstens die Tierhaltungskennzeichnung. Drei ehemalige CDU- und CSU-Landwirtschaftsminister und -ministerinnen, Ilse Aigner, Christian Schmidt, Julia Klöckner, haben sich daran versucht, aber rein gar nichts auf die Reihe gebracht.

(Unruhe bei der CDU)

Erst Cem Özdemir, der Landwirtschaftsminister der aktuellen Regierung,

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CDU)

hat geliefert. Seit August 2023 ist das Gesetz zur verpflichtenden Tierhaltungskennzeichnung in Kraft. Es ist also mehr als Hohn, wenn Sie das jetzt hier kritisieren.

(Zuruf von der CDU: Nee! Überhaupt nicht!)

Zweitens das Agrarstrukturgesetz. Seit 50 Jahren verschwinden kleine Agrarbetriebe nach dem Prinzip „Wachse oder weiche!“. Das Höfesterben läuft ungebrems, insbesondere in den westdeutschen Bundesländern. Der Bauernverband sperrt sich. Auch hier im Hohen Hause sind wiederholt Anläufe gescheitert, außerlandwirtschaftliche und überregionale Bodenspekulationen einzudämmen, gescheitert an der CDU, die jetzt hier ein Fass aufmachen will.

Drittens der Tierschutzcent. Die Debatte ist nicht neu. Früher war es das Tierwohllabel. Tatsächlich, die Debatte ist sinnvoll. Viele Verbraucherinnen und Verbraucher wünschen sich auch, dass hierbei etwas passiert. Es gibt hierzu einen Vorstoß - ebenfalls vom Bundes-

landwirtschaftsminister -, der erneut am Widerstand der CDU zu scheitern droht. Der Tierschutzcent ist aber geeignet, genau das einzulösen, was Sie vorhin hier verlangt haben, nämlich eine dauerhafte Finanzierung sicherzustellen und den Betrieben Planungssicherheit zu geben. Machen Sie mit! Die Vorschläge sind da.

Viertens Verbesserung für Milchviehbetriebe. Es kann doch nicht wahr sein - als Fachfremde wollte ich das nicht glaube, als ich mich vor Jahren dieser Debatte näherte -: Milcherzeuger geben heute Milch ab und erfahren erst Wochen später, für welchen Preis sie diese Milch verkauft haben. Das kann doch nicht wahr sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Hierbei müssen wir alle die Marktmacht der Erzeuger über verbindliche Verträge zwischen Milchviehbetrieben und Molkereien stärken. Aber ich sehe auch an dieser Stelle keine Unterstützung durch die CDU.

(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)

Fünftens das Düngerecht. Hierzu ist festzustellen, dass das Düngerecht der damaligen CDU-Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner unzureichend war. Es war so unzureichend, dass es ein Vertragsverletzungsverfahren der EU mit der Androhung von Strafzahlungen in Milliardenhöhe gab.

(Guido Heuer, CDU: Wie im Bundeshaushalt!)

Kurz vor der Katastrophe - anders kann man es nicht nennen - konnten die grünen Ampel-

minister Steffi Lemke und Cem Özdemir diesen Fehler heilen,

(Minister Sven Schulze: Zulasten der Bauern!)

die Düngeverordnung auf den Weg bringen, die von der Kommission akzeptiert wird.

Ich kann zusammenfassend nur empfehlen, konzentrieren wir uns in der großen politischen Auseinandersetzung auf den Feind, der uns alle, die wir es ernst mit der Demokratie meinen, nicht mehr als Demokratinnen und Demokraten in diesem Hohen Hause und in der Debatte haben will.

Bekämpfen wir gemeinsam die AfD. Konzentrieren wir uns auf die Verteidigung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung in einem geeinten und freien Europa. Streiten wir mit sachlichen Argumenten, mit Fakten.

(Nadine Koppchel, AfD: Lügen haben kurze Beine!)

Ganz ehrlich, Kolleginnen und Kollegen von der CDU, ich sehe Sie dabei in einer besonderen Verantwortung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

16 Jahre lang haben Sie im Bund den Ausbau der erneuerbaren Energien verschleppt, den Kampf gegen die Klimakrise nicht geführt, die Landwirtschaft nicht modernisiert,

(Zuruf von Dietmar Krause, CDU)

das Einwanderungsrecht verstauben lassen und Gleichstellungspolitik nur mit spitzen Fingern angefasst.

Sie sollten an Ihrer Performance arbeiten und sich doppelt in Konstruktivität üben, anstatt destruktive Oppositionsarbeit zu liefern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sie sind fertig, Frau Lüddemann? - Sie sind fertig. Es wurden eine Intervention von Herrn Scharfenort angezeigt, eine Frage von Herrn Heuer und eine weitere Intervention von Herrn Ruland. - Lassen Sie diese zu? - Ja. Dann fängt Herr Scharfenort an. - Bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Erst einmal weise ich den Faschismusvorwurf hiermit zurück. Zweitens. Wenn Sie einmal an der Wahrheitsfindung interessiert wären - ich kann es nur empfehlen, auch hier im Haus und allen Parlamentariern -: Ein wirkliches journalistisches, investigatives Netzwerk, nämlich „Tichys Einblick“ - das übrigens auch die Wahlfälschung in Berlin aufgedeckt hat -, hat sehr gründlich zu „Correctiv“ recherchiert.

(Lachen bei den GRÜNEN - Dr. Falko Grube, SPD, lacht)

Ich kann es jedem nur empfehlen, diesen Beitrag über die Machenschaften der Protagonisten, die dahinterstehen, welche Zahlungsströme da fließen, zu lesen, weil Sie sich allein auf dieses Netzwerk berufen und dessen Lügen, dessen Hass und dessen Hetze verbreiten. Das lasse ich mir nicht gefallen.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE, und von Guido Kosmehl, FDP)

(Guido Kosmehl, FDP: Genau! Von 1998 bis 2005!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sagen Sie mir, an welcher Stelle Joschka Fischer dahin gehend Entscheidungen getroffen hat, die uns in eine solche Abhängigkeit geführt haben.

So - -

(Zurufe: Steinewerfer! - Genau, Steinewerfer!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich nehme nicht zu dem Stellung, was er nachher privatwirtschaftlich unternommen hat.

Ich hatte zugesagt, die Frage des Kollegen zu beantworten.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Nadine Koppel, AfD: Steinewerfer!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Die Frage von Herrn Heuer.

Herr Ruland, bitte.

Guido Heuer (CDU):

Stefan Ruland (CDU):

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegin Lüddemann, ich könnte zu so vielem Stellung beziehen, aber auf eines will einmal ich hinaus: Sie haben gesagt, die CDU hat die Bundesrepublik in eine Abhängigkeit von China und Russland geführt. Dazu frage ich mich ernsthaft - denn die SPD hat sich zur Causa Schröder positioniert -: Wie ist denn Ihre Position zur Causa Joschka Fischer in der Zeit?

Geschätzte Frau Kollegin Lüddemann, ich möchte nur feststellen, Sie sind meisterlich darin, die Unzulänglichkeiten anderer festzustellen. Ich habe das Gefühl, dass Sie im Rahmen des Pflückens vom Baum der Erkenntnis über Ihre eigenen Unzulänglichkeiten, über Regierungshandeln, das einfach eins zu eins auf die CDU übertragen.

(Guido Kosmehl, FDP: Joseph Fischer! - Zuruf: Das wäre einmal interessant!)

Sie beanspruchen die Erfolge, die in 16 Jahren Merkel erzielt wurden - denn die Frau hat nicht nur Schlechtes geleistet, sondern auch viele, viele gute Sachen -, als Ergebnis von zweieinhalb Jahren Ampelpolitik. Sie wollen aber alle faulen Früchte, die bei der Ernte immer einmal anfallen, auch wegen Schädlingsbefall, uns in den Korb legen.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Es geht um Entscheidungen, die in Regierungsverantwortung getroffen wurden.

Wenn das redlich ist; wenn es das ist, was Sie an konstruktiver Zusammenarbeit erwarten, sollten Sie erst einmal vor der eigenen Haustür kehren und dann noch einmal auf uns zukommen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielleicht ein Satz zur Kommentierung, wenn es erlaubt ist, Frau Präsidentin. - Das würde voraussetzen, dass Sie nicht uns etwas anlasten - „uns“ sage ich bewusst mit Blick auf den Dreierbund, der die Bundesregierung stellt -,

(Marco Tullner, CDU: Das haben Sie gesagt!)

was auf Entscheidungen beruht, die Sie vorher, nicht Sie als Person, aber die die CDU in der hauptsächlichen Verantwortung in 16 Jahren getroffen haben. Das ist keine Grundlage für eine solche Debatte, die Sie sich offensichtlich wünschen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Aber die Antragstellerin hat um ein Schlusswort gebeten. Dazu macht sich nun Abg. Herr Feuerborn, das Mitglied des Landtags, bereit und auf den Weg zum Rednerpult. - Herr Feuerborn, bitte.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Kollegen! Lieber Herr Büttner, danke, dass Sie sich so hinter die Landwirt-

schaft stellen. Aber ich entnehme Ihren Aussagen, dass Sie den Subventionsabbau in Ihrem Grundsatzprogramm nicht auf die Landwirtschaft beziehen.

(Guido Kosmehl, FDP, lacht)

Vielen Dank dafür. Das ist schon einmal ganz wichtig, dass wir auch dort in Zukunft auf Ausgleichszahlungen hoffen können.

Lieber Andreas Silbersack, ein mittlerer landwirtschaftlicher Betrieb, ein Familienbetrieb mit 320 ha Land in Sachsen-Anhalt, hat in den letzten zwei Jahren Einkommensverluste hinnehmen müssen, und zwar zum einen aufgrund der Tatsache, dass wir mit der europäischen Agrarreform und damit ab dem Jahr 2023 eine Kürzung von 257 000 € auf 167 000 € zu verzeichnen haben. Das macht für den Betrieb eine Kürzung in Höhe von knapp 29 000 € im Jahr aus.

(Guido Kosmehl, FDP: Die Kommission von der Leyen! Mit der EVP!)

- Nein, pass auf. Es wäre möglich gewesen, dass wir hierbei einen gewissen Ausgleich hinbekommen hätten, wenn wir über unseren Landwirtschaftsminister Programme auf den Weg gebracht hätten, mit denen unsere Landwirte in der Lage gewesen wären, diese Kürzungen in Höhe von ca. 100 € über spezielle Programme auszugleichen. Das ist aber nicht erfolgt.

So. Flächenstilllegung in einem Umfang von 4 % führt im Jahr für den Betrieb zu einem Einkommensverlust in Höhe von 8 000 €. Die Dieselerückerstattung kommt bei dem Betrieb auf einen Betrag in Höhe von 10 500 € im Jahr. Dann kommt noch hinzu: Es ist ein pauschalierender Betrieb, hierfür ist eine pauschale Umsatzsteuer zu bezahlen, die nun von

10,4 % auf 9 % gekürzt wird. Bei einem Umsatz in Höhe von 600 000 € macht das einen Betrag in Höhe von 9 600 € aus. Das heißt für den Betrieb einen Einkommensverlust in Höhe von insgesamt 56 900 €. Von dem, was dann noch übrig bleibt, hat der Landwirt Steuern zu bezahlen, davon hat er seinen Lebensunterhalt zu finanzieren. Deswegen sind diese Betriebe in der Bredouille.

Deswegen sage ich: Man muss zuhören. Wir haben es in den letzten Wochen vermisst. Ich weiß, dass in der Agrarministerkonferenz ständig gesagt wurde: Wir müssen Lösungen finden. Zu den 100 € der GAP, über die wir sprechen - wir haben im vorigen Jahr 2 Milliarden € in Brüssel gelassen, weil wir sie nicht abgerufen haben, weil die Landwirte nicht in der Lage waren, mit dem Programm das Geld abzurufen -, gab es Lösungsansätze, Vorschläge, das entsprechend zu ändern. Das ist nicht passiert. Im Jahr 2024 werden wir wieder erleben, dass wir Geld in Brüssel lassen, weil die Programme nach wie vor nicht entsprechend geändert worden sind. - Das dazu.

Ganz kurz: Wir haben eine Forderung. Wir wollen über Kompensationsmaßnahmen ins Gespräch kommen, bevor wir über den Agrardiesel diskutieren und zurücknehmen. Das ist der Vorschlag, der aus den Verbänden kommt. Das sollten wir auch in der Politik tun - dazu bitte ich Sie als Koalitionspartner, mit Ihren Möglichkeiten auf die Ebene des Bundes einzuwirken -: erst über Kompensation sprechen, bevor wir die Agrardiesel-Rückvergütung zurücknehmen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Feuerborn, Sie haben die Gelegenheit, vielleicht noch weiter auszuführen, wenn Sie die Frage von Herrn Gallert zulassen.

Olaf Feuerborn (CDU):

Gerne.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Feuerborn - ich war ja auch bei mehreren Bauerndemos anwesend -, ich wollte zumindest an einer Stelle einmal eine interessierte Frage hinterher schieben. Sie ist nicht einmal provokant, so wie man es sonst von mir kennt.

(Guido Heuer, CDU, lacht)

Es geht es dezidiert um die Argumentation mit Blick auf die auch hier in Magdeburg auf dem Domplatz gestellte Forderung: Der Blühstreifen muss weg. Ich bin kein Biologe, ich bin kein Fachmann in dem Bereich, aber ich weiß schon, dass wir ein extremes Problem mit der Biodiversität im Bereich von Insekten haben, dass es einen Grund gibt, mit Blick darauf z. B. einen solchen Blühstreifen anzulegen. Gleichzeitig höre ich immer von den gleichen Leuten, die sagen, der muss weg: Wir sind die größten Ökologen, die es überhaupt gibt.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Sie müssen mir einmal erklären - Sie können Sie es sich aussuchen, in welcher Funktion, aber gerade sprechen Sie für die CDU-Fraktion -: Wie ist denn Ihre Haltung dazu? Können Sie mir erklären, was hinter der Position steht, dass für unsere Landwirtschaft das Umgraben der Blühstreifen wirklich die Rettung ist, und ob

Sie nicht auch der Meinung sind, dass das eventuell ökologische Folgen hätte?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Abg. Feuerborn.

Olaf Feuerborn (CDU):

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Gallert, ich will gerne darauf antworten. Der Blühstreifen hat seine Funktion und wir stehen auch vollständig dahinter. Aber er muss entsprechend entlohnt werden. Wenn wir dafür einen Ausgleich und damit das gleiche Geld bekommen, das wir bekommen würden, wenn wir stattdessen Weizen anbauen würden, dann ist das ein Ausgleich, mit dem wir rechnen können.

Derzeit legen wir die Flächen still. Ich sage einmal, bei der Flächenstilllegung im Umfang von 4 % dürfen wir darauf noch nicht einmal einen Blühstreifen anlegen.

(Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Die Flächenstilllegung ist nämlich so ausgelegt, dass die Fläche ganz einfach brach liegen bleiben muss. Wir bezweifeln, dass das einen ökologischen Mehrwert hat.

(Zustimmung von Thomas Staudt, CDU)

Der Blühstreifen, den wir angelegt haben, als solcher kostet unter Umständen, je nachdem, welche Blühsaat ausgebracht wird, pro Hektar 400 €. Es geht uns dabei darum, dass wir das nachher auch entlohnt bekommen. Wenn wir dafür 900 € oder 1 000 € pro Hektar bekommen, bringt jeder Landwirt sofort einen Blühstreifen aus. Wenn aber zur Diskussion steht,

dass wir dafür keine extra Entlohnung bekommen werden, dann wird es schwierig.

Dann kommt noch hinzu - das sage ich Ihnen ganz ehrlich -: Es gibt von uns Vorschläge dazu. Das haben wir über die Stiftung Kulturlandschaft in Sachsen-Anhalt kommuniziert. Dort wird gezeigt, wie es gehen kann.

Wenn man vernünftige ökologische Maßnahmen auf den Weg bringt, dann haben wir auch einen Mehrwert. Wenn wir einen Blühstreifen nur für ein Jahr anlegen, bringt der uns keinen ökologischen Mehrwert. Wenn wir das aber über mehrere Jahre vernünftig tun, im Einklang mit Landwirtschaft und Natur, dann haben wir auch Mehrwerte. Wir stehen zu der Forderung, wir sind auch dafür; aber wir benötigen dafür auch eine gerechte Entlohnung.

(Zustimmung bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Feuerborn. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Beschlüsse zur Sache werden in Bezug auf die Aktuelle Debatte nicht gefasst. Aber es liegt noch ein Antrag der Fraktion DIE LINKE vor. Von Frau Dr. Pähle ist eine Überweisung in den Landwirtschaftsausschuss beantragt worden.

Abstimmung

Wer dem zustimmt, den bitte ich um sein Handzeichen. - Zustimmung im gesamten Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Gibt es Stimmenthaltungen? - Nein. Somit ist der Antrag in den Landwirtschaftsausschuss überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt beendet. Jetzt macht sich Herr Gallert auf den Weg, um mich abzulösen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir haben es nach Zeitplan 15:40 Uhr; sofern Sie meinen Hinweis verstehen. Ich habe Frau Keding gerade gesagt, dass es keine Kritik an ihrer Amtsführung ist. Ich mache lediglich die Kolleginnen und Kollegen darauf aufmerksam, dass wir es durchaus versuchen könnten, etwas mehr an Tempo zu gewinnen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 10

Zweite Beratung

Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2672**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - **Drs. 8/3458**

(Erste Beratung in der 43. Sitzung des Landtages am 02.06.2023)

Der Berichterstatter Dr. Falko Grube ist auf dem Weg. Er hat das Wort.

Dr. Falko Grube (Berichterstatter):

Herr Präsident! Hohes Haus! Den Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt hat der Landtag in der 43. Sitzung am 2. Juni 2023 zur federführenden Beratung und zur Beschlussfassung an den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales sowie zur Mitberatung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen.

In diesem Gesetzentwurf geht es unter anderem um die Regelung zur Bauvorlageberechtigung. Aufgrund eines von der Europäischen Kommission gegen Deutschland eingeleiteten Vertragsverletzungsverfahrens wegen unzureichender Umsetzung der Richtlinie EG 2005/36 haben die Europäische Kommission und Deutschland gemeinsam einen Kompromiss zur Beilegung des Vertragsverletzungsverfahrens hinsichtlich der Bauvorlageberechtigung der Ingenieurinnen und Ingenieure ausgehandelt. Dieser Kompromiss führte zu Änderungen in der Musterbauordnung. Diese sollen in Landesrecht umgesetzt werden, um die Beendigung des Vertragsverletzungsverfahrens sicherzustellen. Deshalb sollen mit diesem Gesetzentwurf die §§ 64 bis 64d sowie 87 und die Anlage 1 neu gefasst werden.

Darüber hinaus geht es um die Unterstützung des Ausbaues der erneuerbaren Energien, um die Einführung von Verfahrenserleichterungen und um den Abbau von Hemmnissen. Die Abstandsfläche für Windenergieanlagen soll auf das allgemeine Maß von 0,4 H abgesenkt werden; somit sollen eventuell bestehende Hürden aufgrund einzuholender Baulasten und Verhandlungen mit Grundstückseigentümern reduziert werden.

Weiterhin soll mit Blick auf § 31 erreicht werden, für technische Anlagenteile, unter anderem für Solaranlagen, einen geringeren Abstand zu Brandwänden erleichternd zuzulassen. Zudem sollen freistehende Fotovoltaikanlagen mit einer Höhe von bis zu 3 m und einer Gesamtlänge von bis zu 9 m verfahrensfrei errichtet werden können.

Mit Schreiben vom 14. Juni 2023 übergab der Landesverband Erneuerbare Energien Sachsen-Anhalt dem Infrastrukturausschuss eine Stellungnahme, die zuvor auch das Ministerium für Infrastruktur und Digitales erhalten hat.

Dieses Dokument wurde die Vorlage 1 zu diesem Gesetzentwurf.

Die erste Beratung über diesen Gesetzentwurf fand in der 20. Sitzung des Ausschusses für Infrastruktur und Digitales am 23. Juni 2023 statt. Der Ausschuss kam überein, eine Anhörung zu dem ersten Teil, also zu dem Thema „Abstandsflächen für Windenergieanlagen“, in der Sitzung am 1. September 2023 durchzuführen. Als Gäste wurden der Städte- und Gemeindebund, der Landkreistag und der Landesverband Erneuerbare Energien eingeladen.

Der Ausschuss hat sich weiterhin darauf verständigt, die Anhörung zu dem zweiten Teil, also zu dem Thema „Bauvorlageberechtigung“, im November durchzuführen. Das Ministerium übersandte dem Ausschuss mit Schreiben vom 29. Juni 2023 Unterlagen zu dem Anhörungsverfahren, welche als Vorlage 2 verteilt wurden.

Vor dem geplanten ersten Teil - -

(Unruhe)

- Das scheint hier so gar nicht auf Zustimmung zu stoßen. Ich lese hier ganz viele spannende Zahlen vor.

Vor dem geplanten ersten Teil der Anhörung übergaben die Architektenkammer Sachsen-Anhalt, der Landesrechnungshof, der Städte- und Gemeindebund sowie der Landkreistag Stellungnahmen, welche als Vorlagen 3 bis 6 verteilt worden sind.

In der 21. Sitzung am 1. September 2023 fand der erste Teil der Anhörung zu dem Thema „Abstandsflächen für Windenergieanlagen“ - die Gäste habe ich schon genannt - statt.

Nach der Anhörung erarbeitete der federführende Ausschuss für Infrastruktur und Digitales in der Septembersitzung eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt, vorliegend in der Vorlage 7. Darin empfahl der Ausschuss mit 8 : 3 : 2 Stimmen die Annahme des Gesetzentwurfs in unveränderter Fassung.

Am 6. Oktober 2023 hat der Ausschuss beschlossen, am 3. November 2023 die Anhörung zu dem zweiten Teil, zu dem Thema „Bauvorlageberechtigung“, durchzuführen. Eingeladen waren der Städte- und Gemeindebund, der Landkreistag, die Architektenkammer, die Ingenieurkammer sowie die Handwerkskammern Magdeburg und Halle (Saale).

Weiterhin wurde der Versuch unternommen, die EU-Kommission einzuladen. Das haben wir auch getan. Es ist aber kein Vertreter erschienen, und zwar von keiner Ebene. Das war wahrscheinlich etwas kurzfristig. Ich habe mir sagen lassen, es war in der Geschichte dieses Hauses das erste Mal, dass das ein Ausschuss versucht hat. Vielleicht klappt es bei einem anderen Ausschuss. Bei uns hat es nicht hingehauen.

Zwischenzeitlich haben die kommunalen Spitzenverbände, die Ingenieurkammer, die Architektenkammer und die Handwerkskammern Stellungnahmen zugesandt. Das sind die Vorlagen 8 bis 11.

Im Folgenden trage ich etwas frei vor, weil ich auf eine gewisse Besonderheit hinweisen möchte. In der Anhörung ist uns nämlich aufgefallen, dass uns ein Lapsus unterlaufen ist, und zwar grundsätzlich uns gemeinsam, weil wir alle zugestimmt haben. Aber am Ende hängt es aber am Vorsitzenden.

Wir haben nämlich die Beschlussempfehlung für das ganze Gesetz erstellt. Darin stand: Lasst es uns annehmen. Das fiel uns mitten in der Anhörung zu dem Thema „Bauvorlageberechtigung“ auf, als die Kammern anwesend waren. Ich habe das vorgelesen und gesagt: Keine Panik, so ist das nicht gemeint. Wir wollten eigentlich nur den ersten Teil beschließen. Deswegen will ich mich bei allen Kolleginnen und Kollegen meines Ausschusses, aber auch des Umweltausschusses für die Kollegialität bedanken, das zu heilen.

Wir haben nämlich den Umweltausschuss gebeten, die vorläufige Beschlussempfehlung insgesamt positiv zu bevoten. Das hat er mit 8 : 2 : 2 Stimmen auch gemacht. Wir haben gesagt, wir trennen das dann bei uns im Ausschuss ab, und haben das auch so gemacht. Deswegen sieht die Beschlussempfehlung, die Ihnen jetzt vorliegt, auch ein bisschen anders aus.

Das ist wichtig, weil das Thema „Bauvorlageberechtigung“ - ich habe eben schon auf das Vertragsverletzungsverfahren der EU hingewiesen - nicht ganz trivial ist. Wir haben das in der letzten Wahlperiode schon einmal geändert. Das, was jetzt von der EU-Kommission gefordert ist, trifft nicht auf Zustimmung der Kammern und Verbände; dies teilt der Ausschuss - ich glaube, das kann so sagen - insgesamt. Das heißt, wir haben im Ausschuss miteinander vereinbart, und zwar fraktionsübergreifend, dass wir nur das Nötigste von dem machen, was wir zur Umsetzung des EU-Rechts und zur Abwendung des Vertragsverletzungsverfahrens machen müssen.

Ich kann Ihnen heute noch nicht sagen, was wir diesbezüglich genau machen, weil wir das noch nicht wissen. Wir müssen das spätestens

bis Ende 2024 hier auf den Tisch packen. Das machen wir auch. Zwischenzeitlich sind aber verschiedene Bundesländer aus dem, was die Musterbauordnung als Kompromiss vorsieht, ausgeschert und haben Regelungen, die in Nordrhein-Westfalen zum Teil dem entsprechen, was wir bereits im Gesetz stehen haben.

Das heißt, wenn wir beim nächsten Mal hierherkommen, machen wir nur die Minimalvariante. Es ist gut, dass wir es geheilt haben und heute das Thema „Windkraftenergie“ zur Abstimmung stellen. Das wollte ich wegen der Transparenz sagen.

Eines habe ich vergessen, Entschuldigung: Es gab noch den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, noch einmal etwas an der Abstandsfläche zu ändern. Dieser Änderungsantrag wurde bei 1 : 11 : 0 Stimmen abgelehnt.

Der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales verabschiedete mit 8 : 3 : 1 Stimmen die Ihnen in der Drs. 8/3458 vorliegende Beschlussempfehlung zu dem ersten Teil, nämlich zu den Regelungen zu den Abstandsflächen für Windenergieanlagen.

Im Namen des Ausschusses bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. Warten Sie gespannt darauf, was wir mit dem zweiten Teil machen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das war die Berichterstattung. Wir hatten ursprünglich zumindest einen - -

Dr. Falko Grube (Berichterstatter):

Hier ist noch ein Stift. Er ist nicht sehr hübsch, aber gehört irgendjemandem.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Grube, wozu auch immer erteile ich Ihnen das Wort. Das war in dem Fall jetzt nicht so.

Dr. Falko Grube (Berichterstatter):

Entschuldigung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Also noch einmal: Hier vorn liegt ein Kugelschreiber. Derjenige, der ihn vergessen hat, kann ihn sicherlich abholen.

Wir sind an dem Punkt, an dem wir eigentlich in die Abstimmung eintreten könnten. Das ist aber nicht der Fall; denn obwohl ursprünglich vereinbart wurde, den Tagesordnungspunkt ohne Debatte zu behandeln, haben wir noch einen angemeldeten Redebeitrag von Herr Roi. - Sie haben eine Redezeit von drei Minuten. Herr Roi, Sie können jetzt an das Rednerpult gehen.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich mache es kurz. Die Bauordnung ist mit Sicherheit eine trockene Thematik. Herr Grube hat gerade als Berichterstatter den gesamten Inhalt vorgestellt. An einer Stelle ist ein interessanter Punkt, nämlich in § 6 Abs. 5. Darin soll nun der erste Satz für Windenergieanlagen gelten. Das bedeutet, dass Sachsen-Anhalt, wenn wir das

beschließen, die Abstandsregelungen - - Bereits in der Vergangenheit sind beim Repowering und bei den Abstandsregeln insgesamt die 1 000 m unterschritten worden. Beim Repowering ist es bei der letzten Novellierung eingesetzt worden. Jetzt machen wir in § 6 Abs. 5 das Gleiche. Wir führen hier 0,4 H ein.

Für mich war das ein Punkt, der übrigens heute Morgen auffiel, als Herr Meister sagte, wir reden immer davon, dass sie System- oder Kartellparteien wären, die alle für das Gleiche stehen. Hier haben Sie ein gutes Beispiel dafür, was die Menschen in unserem Land damit meinen; denn insbesondere die große CDU-Fraktion fällt immer dadurch auf, auch hier am Rednerpult, dass sie die GRÜNEN für die Windräder und den Windkraftausbau kritisiert. Ich denke z. B. an Herrn Thomas, an unseren Präsidenten oder an Herrn Feuerborn, der beim letzten Mal sagte, die Windkraft sei nicht nachhaltig.

Dann beschließen Sie aber hier ständig alle gemeinsam Gesetze, mit denen wir Abstandsflächen schleifen und mit denen wir die Planung, die Habeck vorgegeben hat, übererfüllen. Das kommt beim nächsten Tagesordnungspunkt.

Daher stelle ich mir die Frage: Wo ist eigentlich der Unterschied zwischen den Fraktionen? Sie stellen immer nur diejenigen, die das kritisieren, in die Ecke oder laden sie aus, wie das in der letzten Woche - Herr Willingmann ist jetzt nicht da - in Wernigerode passiert ist. Da durfte die Bürgerinitiative nicht hinein. Ich habe mir auch sagen lassen, dass Herr Minister Schulze auf die Bürgerinitiative im Harz nicht reagiert. Die würden sich gern einmal mit ihm unterhalten, gerade eben über solche Sachen.

(Zuruf von der CDU)

- Wenn das nicht stimmt: Sie sind heute da. Dann können Sie sich nachher an sie wenden. Sie würden sich sehr gern mit Ihnen unterhalten.

Ich möchte damit Folgendes sagen: Sie versuchen hier immer, mit solchen Gesetzentwürfen die Bedingungen und die Möglichkeiten der Windkraftlobby zu erweitern. Ich habe mich hier zu Wort gemeldet, weil das immer so still und heimlich ohne Debatte erfolgen soll. Wir sagen dazu: Nein! - Danke.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Richtig!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Roi, es gibt eine Frage von Herrn Ruland. Wollen Sie diese beantworten? - Er will sie nicht beantworten. Dann können Sie sie nicht stellen.

(Oh! bei der CDU - Unruhe)

Es gibt eine Intervention. Frau Frederking habe ich nicht gesehen. Aber offensichtlich standen Sie schon während der Rede dort. - Gut, dann haben Sie jetzt eine Minute lang das Wort.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Zu der aufgeworfenen Frage von Herrn Roi, warum sich alle Fraktionen einig sind, die Bremsklötze bei der Windenergie zu lösen. Hier kommt die Antwort: Weil alle Fraktionen erkannt haben, dass wir klimaneutral werden müssen. Dafür brauchen wir die Windenergie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oh! bei und Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Jetzt wird es etwas komplizierter. Ich hoffe, dass wir das alles nachvollziehen können. Wir können jetzt nicht über das Gesetz in der vorliegenden Fassung der Beschlussempfehlung abstimmen, weil der Ausschuss nämlich etwas ganz anderes beschlossen hat.

Erstens. In den Punkten 1 bis 3 der Beschlussempfehlung wird empfohlen, § 1 Nrn. 2 bis 5 und 9 sowie § 2 vorab aus dem Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung der Bauordnung des Landes Sachsen-Anhalt herauszulösen und als selbstständigen Entwurf mit den in der Synopse ausgewiesenen Änderungen zu beschließen, wobei zu § 1 Nrn. 1, 6 bis 8, 10 und 11 sowie über die Anlagen des Entwurfes eines Vierten Gesetzes zur Änderung der Bauordnung die federführende Beratung im Ausschuss für Infrastruktur und Digitales sowie die Mitberatung im Ausschuss für Energie, Klimaschutz und Umwelt fortgeführt werden sollen.

Wir stimmen daher zunächst über die Punkte 1 bis 3 der Beschlussempfehlung ab. Ich nehme an, es ist glasklar, alle haben es verstanden.

(Stefan Ruland, CDU: Ja!)

Wir stimmen jetzt über die Punkte 1 bis 3 der Beschlussempfehlung ab. Wer dieser seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind mit Ausnahme der AfD alle Fraktionen. Wer ist dagegen? - Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Niemand.

Zweitens. Es geht weiter. Jetzt haben wir praktisch eine geänderte Beschlussempfehlung, aus der Teile herausgenommen worden sind. Jetzt existiert aber noch immer eine Beschlussempfehlung, und zwar zu den Regelungen - ich sage es einmal so -, die übrig geblieben sind. Die von uns eben durch die Annahme der Punkte 1 bis 3 geänderte Beschlussempfehlung wird jetzt zur Abstimmung gestellt, und zwar als Gesetz.

Gibt es den Antrag, über einzelne Bestimmungen einzeln abzustimmen? - Ich begrüße ausdrücklich, dass das nicht der Fall ist.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Wer dieser so von uns bestimmten Beschlussempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und eine Stimme aus der CDU-Fraktion. Damit ist dieses Gesetz in der von mir beschriebenen Fassung beschlossen worden. Über den Rest wird weiter beraten; zumindest steht das hier. Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 10 beendet.

Wir kommen nunmehr zu dem

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Landesentwicklungsgesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2798**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - **Drs. 8/3459**

(Erste Beratung in der 45. Sitzung des Landtages am 29.06.2023)

Die Berichterstattung würde - so steht es hier - Herr Grube übernehmen. Wir sehen allerdings, dass das nicht der Fall ist. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Elke Simon-Kuch (Berichterstatterin):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Landesentwicklungsgesetzes Sachsen-Anhalt, einen Gesetzentwurf der Landesregierung, hat der Landtag in der 45. Sitzung am 29. Juni 2023 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales sowie zur Mitberatung in die Ausschüsse für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie für Finanzen überwiesen.

In diesem Gesetzentwurf geht es darum, dem Statistischen Landesamt die Erstellung der regionalisierten Bevölkerungsprognosen als Pflichtaufgabe zuzuordnen. Der Gesetzentwurf regelt die Aufhebung von Ziel Z 113 der Verordnung über den Landesentwicklungsplan 2010 des Landes Sachsen-Anhalt. Weiterhin dient er dem Abbau von weiteren Planungshürden und der Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf werden für die Planungsregionen des Landes Sachsen-Anhalt verbindliche regionale Teilflächenziele festgelegt, die durch das Windenergieflächenbedarfsgesetz für das Land Sachsen-Anhalt

vorgegeben werden. Außerdem geht es um die Zuweisungen an die regionalen Planungsgemeinschaften.

In der 21. Sitzung am 1. September 2023 verständigte sich der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales darauf, zu diesem Gesetzentwurf eine Anhörung durchzuführen. Als Gäste wurden Vertreterinnen und Vertreter des Städte- und Gemeindebundes Sachsen-Anhalt, des Landkreistages Sachsen-Anhalt und des Landesverbandes Erneuerbare Energie Sachsen-Anhalt eingeladen. Die gemeinsame Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände Sachsen-Anhalts vom 4. Oktober 2023 wurde als Vorlage 1 verteilt.

Die zuvor genannte Anhörung fand in der 22. Sitzung am 6. Oktober 2023 statt. Die eingeladenen Gäste berichteten dem Infrastrukturausschuss zu diesem Gesetzentwurf.

Nach dieser Anhörung erarbeitete der federführende Ausschuss für Infrastruktur und Digitales eine vorläufige Beschlussempfehlung für die mitberatenden Ausschüsse für Finanzen sowie für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt in der Vorlage 2. In dieser Beschlussempfehlung empfahl der Ausschuss mit 10 : 2 : 0 Stimmen die Annahme des Gesetzentwurfs in unveränderter Fassung.

Der mitberatende Umweltausschuss schloss sich in der 24. Sitzung am 1. November 2023 der Beschlussempfehlung des federführenden Infrastrukturausschusses mit 10 : 3 : 0 Stimmen an. Die Verteilung des Dokumentes erfolgte als Vorlage 3.

In der 52. Sitzung am 17. November 2023 erarbeitete der Finanzausschuss eine Beschlussempfehlung, in welcher er sich mit 10 : 3 : 0 Stimmen ebenfalls der vorläufigen Beschluss-

empfehlung des Infrastrukturausschusses anschloss. Dieses Dokument wurde als Vorlage 4 verteilt.

Mit Schreiben vom 5. Dezember 2023 legte der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst dem Ausschuss eine Synopse vor, die als Vorlage 5 verteilt wurde. Diese Synopse des GBD enthielt die mit dem Ministerium für Infrastruktur und Digitales abgestimmten Empfehlungen zur Änderung des Gesetzentwurfs, die weitgehend sprachliche und rechtsförmliche Anpassungen waren.

Die Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP legten dem Infrastrukturausschuss am 7. Dezember 2023 in der Vorlage 6 einen Änderungsantrag mit der Bitte um Aufnahme eines neuen § 23a mit dem Titel „Zeitlicher Geltungsbereich, Evaluierungsklausel“ vor.

Die abschließende Beratung über den Gesetzentwurf fand in der 24. Sitzung des Ausschusses für Infrastruktur und Digitales am 8. Dezember 2023 statt. Der Ausschuss verständigte sich darauf, eine Beschlussempfehlung an den Landtag zu erarbeiten.

Der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der in der Synopse vorgesehenen Änderungsempfehlungen des GBD in der Vorlage 5 wurde zur Beratungsgrundlage erhoben und der Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP mit den Empfehlungen des GBD in geänderter Fassung beschlossen. Die vom GBD zu den §§ 1 und 2 vorgeschlagenen Änderungen wurden vom Infrastrukturausschuss übernommen, jedoch ohne Streichung des § 4a - Konzentration von Repoweringvorhaben. Im Ergebnis dieser Beratung erarbeitete der Infrastrukturausschuss die Beschlussempfehlung an den Landtag, den Gesetzentwurf in geänderter Fassung anzunehmen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Ausschuss für Infrastruktur und Digitales verabschiedete mit 9 : 3 : 0 Stimmen die Ihnen in der Drs. 8/3459 vorliegende Beschlussempfehlung. Im Namen des Ausschusses für Infrastruktur und Digitales bitte ich um Ihre Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir danken Frau Simon-Kuch für die Berichterstattung. Auch hier haben wir die Situation: Eigentlich war „ohne Debatte“ verabredet, aber Herr Roi will für die AfD-Fraktion reden.

Bevor er das allerdings tut, begrüßen wir ganz herzlich Damen und Herren der Verwaltung der Stadt Wernigerode auf unserer Besuchertribüne. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Roi, Sie haben das Wort.

Daniel Roi (AfD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Auch hier geht es schnell. Zunächst finde ich es gut, dass der Minister das Gespräch mit der Bürgerinitiative aus dem Harz gesucht hat; denn das habe ich mir nicht ausgedacht. Das heißt, wir haben hier heute schon einmal zumindest den Dialog mit den Bürgern herstellen können.

Jetzt bin ich wieder bei Herrn Meister. Vorhin haben vor dem Landtag mehrere Initiativen zum Thema Windkraftausbau demonstriert. Auf der einen Seite standen die bunten Demokra-

ten und für die Windkraftausbaueegner auf der anderen Seite hat sich niemand interessiert, außer uns. Daran sehen Sie auch wieder: Wenn wir von Kartell-, Systemparteien reden, dann meinen wir ein politmediales System, in dem alle für das Gleiche stehen.

Das sehen wir nämlich bei den großen Themen, die unser Land bewegen, z. B. beim Bauernprotest. Die ganzen Sachen, die in den letzten Jahren beschlossen wurden, wie die Düngeverordnung und der Green Deal, wurden doch von allen mitgetragen. Und bei der Windkraft ist es genau das Gleiche.

(Olaf Meister, GRÜNE: Das hat Gründe!)

Jetzt kommen wir einmal zum Landesentwicklungsgesetz. Die CDU könnte ja sagen: Na ja, wir haben Bundesrecht, wir haben EU-Recht und das steht höher. Das stimmt. Und wir haben ein Bundesgesetz zur Erhöhung und Beschleunigung des Ausbaus von Windenergieanlagen an Land. In diesem Bundesgesetz, dem Habeck'schen Bundesgesetz, steht, wie viel wir ausweisen müssen, stehen Flächenziele. Und dazu gibt es eine Tabelle, in der für Sachsen-Anhalt steht, dass bis 2027 1,8 % der Landesfläche auszuweisen sind und bis 2032 2,2 %.

Was macht die CDU in Sachsen-Anhalt? - Die CDU in Sachsen-Anhalt bringt einen Gesetzesentwurf ein und macht schon jetzt im Jahr 2024 den Weg frei für mehr als 2,2 % der Landesfläche. Wenn man denn wirklich Windkraftgegner wäre, dann müsste man sich hinstellen und müsste sagen: Wir wollen im Bund wieder in die Verantwortung und wir drehen die Habeck'schen Gesetze zurück.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-woll!)

Das wäre eine richtige Politik, die ehrlich wäre. Aber was Sie hier machen, ist voraus-eilender Gehorsam. Sie übererfüllen den grünen Plan aus Berlin, indem Sie heute hier die Flächenziele für Sachsen-Anhalt insgesamt auf 2,2 % anpassen wollen.

Interessant ist ja, dass Sie zwischen den vier Planungsgemeinschaften differenziert haben, die im ländlichen Raum sind. Also, der Harz ist auch ländlicher Raum, aber Sie haben den Harz herausgenommen und die vier anderen mit einem Anteil der Fläche der jeweiligen Planungsregion von 2,3 bzw. 1,6 festgesetzt. Zum Harz haben Sie geschrieben - ich will das einmal vorlesen -:

„Demnach soll die Harzregion, welche gemäß Masterplan Tourismus Sachsen-Anhalt 2027“

(Zuruf von der AfD: Masterplan!)

„die ,mit Abstand [...] touristisch erfolgreichste Destination des Landes darstellt, entlastet werden.“

Das schreiben Sie hier: Das ist eine touristische Region, die entlastet werden soll.

„Die Region Harz gehört zu den bekanntesten deutschen Urlaubsregionen und generiert etwa 40 % aller Übernachtungen in Sachsen-Anhalt [...] Um den Tourismus als gewichtigen Wirtschaftszweig, welcher zu wirtschaftlichem Wachstum und Beschäftigung beiträgt, weiterhin zu stärken, gilt es, die wertvollen (historischen) Kulturlandschaften zu erhalten.“

Das ist Ihre Begründung dafür, dass Sie im Harz weniger ansetzen. Da frage ich mich - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Roi, Sie sagten zwar kurz, aber Sie sind schon deutlich über Ihrer Redezeit. Kommen Sie bitte zum Ende.

Daniel Roi (AfD):

Ich sehe Herrn Sturm: Wenn Sie auf der A 9 bei Weißenfels fahren, dann sehen Sie, dass da gar kein Windrad mehr hinpasst. Ist das nicht auch eine wichtige Kulturlandschaft?

Ich sage hier, dieser Gesetzentwurf muss abgelehnt werden. Wer dem zustimmt - deswegen auch der Antrag zur namentlichen Abstimmung -, der möchte mehr Windräder. Auch die CDU muss sich entscheiden, was sie will. Ihr belügt die Leute draußen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawoll!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Roi, es gibt noch eine Intervention. Herr Grube hat die Chance auf eine Minute Redezeit; wir sind in einer Dreiminutendebatte.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Grüne CDU, sage ich da nur!)

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Roi, ich habe zwei Anmerkungen. Die erste Anmerkung ist: Wenn man das heute ablehnt und die Ampel bleibt, dann kann man, wenn man die Flächenziele hier nicht über Regionalplanung sichert, im Abstand

von 1 000 m überall im Land mit normalen Baugenehmigungen Windkraftanlagen hinstellen.

(Guido Kosmehl, FDP: Er versteht das nicht!)

Wir wollen das nicht. Wir wollen, dass das geordnet wird und mit den Leuten vor Ort abgewogen wird.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Das Zweite. Ich habe mich vorhin nicht so schnell gemeldet, weil mir der Name entfallen war. Die Baulast, die 0,4 H, hat mit dem Abstand zur Wohnanlage gar nichts zu tun.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Der ist im Abstandserlass geregelt. Die 1 000 m bleiben. Selbst wenn wir im Gesetz davor 0,1 vorschreiben würden, änderte sich an den 1 000 m nichts.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können noch reagieren.

Daniel Roi (AfD):

Wie Sie gerade sagten: das Gesetz davor. Wir sind jetzt beim Landesentwicklungsgesetz. Ich sprach zu den Flächenausweisungszielen. Laut Habeck'schem Gesetz ist für diese klar definiert, bis wann sie erfüllt sein müssen. Sachsen-Anhalt prescht hierbei vor und übererfüllt den Plan.

(Guido Kosmehl, FDP: Nein! - Weitere Zurufe)

- Doch! Natürlich könnte man, wenn man es ernst meint - - Das geht doch genauso mit der Windkraft im Wald. In Thüringen rennen sie rum und sagen: keine Windräder im Wald. Hier stellen Sie sich hin - Herr Thomas, Herr Feuerborn und wie sie alle heißen; Herr Ruland hat es vorhin auch gesagt - und sagen: Wir wollen, dass unsere Landschaft nicht weiter verspargelt wird. - Ja, aber dann weisen Sie doch nicht noch mehr Landesfläche aus, bevor es im Jahr 2028 überhaupt notwendig wird.

(Beifall bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Aber wir müssen es doch ausweisen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Hüskens hat für die Landesregierung um das Wort gebeten. - Bitte sehr.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ausführungen von Herrn Roi provozieren mich,

(Zustimmung - Oh! bei der AfD)

jetzt einmal kurz das eine oder andere richtigzustellen. Denn das, was Sie hier machen - ich glaube, Sie haben auch immer schön nach oben geschaut und gar nicht ins Plenum; Sie versuchen wieder, die Menschen in Unruhe zu bringen -, finde ich persönlich unanständig.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Wir haben als Bundesland Sachsen-Anhalt einen Beschluss des Bundestages und des Bundesrates umzusetzen, der uns bindet, entsprechende Flächen auszuweisen. Wenn wir das nicht tun, dann würde es bedeuten, dass Windräder privilegiert überall in unserem Bundesland stehen könnten.

(Guido Kosmehl, FDP: Das will der Roi! - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Wenn wir in Sachsen-Anhalt eine Sache wissen, dann ist es folgende: Windräder, die ohne Struktur und ohne Planung überall irgendwo stehen können,

(Frank Otto Lizureck, AfD: Was sind denn das für Zustände?)

gehen den Menschen so richtig auf den Nerv. Das möchte ich nicht verantworten.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Noch ein Punkt. Herr Grube hat Sie schon darauf aufmerksam gemacht. Wir haben in diesem Land das Einverständnis, dass von Wohnbebauung 1 000 m Abstand einzuhalten sind. Über diese 1 000 m wird in diesem Landtag überhaupt nicht geredet.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Wir reden über Abstandsflächen hinsichtlich des Themas Baulast; das ist etwas anderes. Ich muss ganz offen gestehen, Herr Roi: Sie sind im Ausschuss nicht dabei.

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Sie haben auch nicht wie Ihre Kollegen dort die Diskussion mitgemacht. Sie haben ganz offensichtlich auch kein Interesse daran gehabt, sich überhaupt mit dem Thema zu beschäftigen.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Ich kann mich noch an das Gejohle von Ihrer Seite erinnern. Wir haben über das Thema Baulast durchaus hier im Zusammenhang mit einem Antrag der GRÜNEN diskutiert. Ich habe versucht, das auch einmal bildlich darzustellen. Ich kann mich noch gut an die Begeisterung in Ihrer Fraktion erinnern. Deshalb sollten wir jetzt eines klar haben: Wir setzen das um, was wir aufgrund bundesgesetzlicher Regelungen und aufgrund des Beschlusses des Bundesrates tun müssen. Mehr werden wir in diesem Bundesland nicht tun. Wir werden bei 1 000 m Abstand zur Wohnbebauung bleiben. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es dazu noch eine Intervention. - Herr Roi, Sie haben das Wort.

Daniel Roi (AfD):

Ja, natürlich. - Zunächst Folgendes: Ich bin nicht Mitglied des Ausschusses für Infrastruktur und Digitales; das ist richtig. Ich bin aber Mitglied des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt. Auch dorthin

wurden die beiden Gesetzentwürfe überwiesen. Im Übrigen kann man auch die Protokolle lesen. Erzählen Sie mir also hier nicht, wir hätten uns in den Fachausschüssen nicht damit beschäftigt.

(Guido Kosmehl, FDP: Sie nicht! Sie nicht!)

Es ist wirklich ein bisschen unredlich, was Sie hier machen. Aber gut, das ist vielleicht Ihr Stil.

Die andere Sache ist folgende: Ich habe davon gesprochen, dass man zum jetzigen Zeitpunkt nicht die 2,2 % ausweisen muss. Das ist der Punkt, den ich angeführt habe. Die Flächenabstände von 1 000 m im Landesentwicklungsgesetz spielen hierbei keine Rolle. Ich habe gesagt, dass wir das übererfüllen; denn bis Ende 2027 müssen es nur 1,8 % sein.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können reagieren.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Sie können gern einmal - das empfehle ich sehr dringend - in den Gesetzentwurf hineinschauen, was wir schrittweise tun. Wir machen tatsächlich nicht mehr als das, was wir machen müssen. Schauen Sie bitte, Herr Roi, einfach einmal hinein, anstatt hier zu versuchen, die Menschen in Unruhe zu versetzen. Ich halte es für keinen Landtagsabgeordneten, egal von welcher Fraktion, für anständig, so zu agieren.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir fertig. - Herr Lieschke, es ist eine eigentlich nicht existierende Dreiminutendebatte. Daher ist es nur einer pro Fraktion.

Jetzt haben wir aber rein theoretisch die Debatte eröffnet. Wenn jetzt auch andere Fraktionen noch etwas dazu sagen wollen, dann müssten sie sich jetzt bei mir melden. - Das ist nicht der Fall; Chance verpasst.

Abstimmung

Wir führen jetzt die namentliche Abstimmung durch. Frau Simon-Kuch wird an das Rednerpult gehen und die namentliche Abstimmung durchführen.

Ich lese - es ist schon spät - noch einmal alles vor:

„Bei der Abstimmung durch Namensaufruf ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtags in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch Zuruf (‚Ja‘, ‚Nein‘, ‚Enthaltung‘) ab[,]“

und zwar ausschließlich mit „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“.

„Der Zuruf ist durch den Aufrufenden zu wiederholen.“

Das ist Frau Simon Kuch.

„Zweifel am Zuruf einzelner Mitglieder des Landtages sind durch den Präsidenten in der Sitzung öffentlich zu klären.“

Das ist das Prozedere. - Frau Simon Kuch, treten Sie in Aktion.

(Namentliche Abstimmung)		Anne-Marie Keding	Ja
		Thomas Keindorf	Ja
Abstimmungsverhalten der Abgeordneten:		Oliver Kirchner	Nein
Christian Albrecht	Ja	Juliane Kleemann	Ja
Wolfgang Aldag	Ja	Hagen Kohl	Nein
Nicole Anger	Ja	Gordon Köhler	Nein
Eva von Angern	Ja	Nadine Koppehel	Nein
René Barthel	Ja	Thomas Korell	Nein
Jörg Bernstein	Ja	Guido Kosmehl	Ja
Frank Bommersbach	-	Dietmar Krause	Ja
Carsten Borchert	Ja	Thomas Krüger	Ja
Siegfried Borgwardt	Ja	Tobias Krull	Ja
Matthias Büttner (Staßfurt)	Nein	Xenia Sabrina Kühn	Ja
Matthias Büttner (Stendal)	Nein	Markus Kurze	Ja
Sven Czekalla	Ja	Hendrik Lange	Ja
Kerstin Eisenreich	Ja	Matthias Lieschke	Nein
Rüdiger Erben	Ja	Thomas Lippmann	Ja
Olaf Feuerborn	Ja	Frank Otto Lizureck	Nein
Eva Feußner	Ja	Cornelia Lüddemann	Ja
Dorothea Frederking	Ja	Olaf Meister	Ja
Wulf Gallert	Ja	Christian Mertens	Nein
Stefan Gebhardt	Ja	Dr. Jan Moldenhauer	Nein
Katrin Gensecke	Ja	Dr. Katja Pähle	Ja
Maximilian Gludau	Ja	Elrid Pasbrig	Ja
Kerstin Godenrath	Ja	Konstantin Pott	Ja
Angela Gorr	Ja	Henriette Quade	Ja
Dr. Falko Grube	Ja	Daniel Rausch	Nein
Detlef Gürth	-	Tobias Rausch	Nein
Dr. Reiner Haseloff	Ja	Alexander Räuscher	Ja
Christian Hecht	-	Matthias Redlich	Ja
Kristin Heiß	Ja	Dr. Heide Richter-Airijoki	Ja
Andreas Henke	Ja	Daniel Roi	Nein
Guido Henke	Ja	Sven Rosomkiewicz	-
Guido Heuer	Ja	Stefan Ruland	Ja
Sandra Hietel-Heuer	Ja	Jan Scharfenort	Nein
Monika Hohmann	Ja	Michael Scheffler	Ja
Holger Hövelmann	Ja	Dr. Gunnar Schellenberger	-
Dr. Lydia Hüskens	Ja	Dr. Andreas Schmidt	Ja

Dr. Anja Schneider	Ja	Vizepräsident Wulf Gallert:
Florian Schröder	Nein	
Chris Schulenburg	Ja	Herr Heuer?
Andreas Schumann	Ja	
Ulrich Siegmund	Nein	Guido Heuer (CDU):
Andreas Silbersack	Ja	
Elke Simon-Kuch	Ja	Ja.
Holger Stahlknecht	-	
Thomas Staudt	Ja	Vizepräsident Wulf Gallert:
Stephen Gerhard Stehli	Ja	
Sebastian Striegel	Ja	Frau Feußner?
Daniel Sturm	Ja	
Susan Sziborra-Seidlitz	Ja	Eva Feußner (CDU):
Kathrin Tarricone	-	
Tim Teßmann	Ja	Ja.
Ulrich Thomas	Ja	
Dr. Hans-Thomas Tillschneider	Nein	Vizepräsident Wulf Gallert:
Karin Tschernich-Weiske	Ja	
Marco Tullner	Ja	Gibt es noch weitere Abgeordnete?
Lothar Waehler	Nein	
Daniel Wald	Nein	<i>(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Ich war im</i>
Margret Wendt	Nein	<i>Raum, aber ich wurde nicht aufgerufen!)</i>
Felix Zietmann	Nein	
Lars-Jörn Zimmer	Ja	Elke Simon-Kuch (Schriftführerin):
		Entschuldigung!
Vizepräsident Wulf Gallert:		
Gibt es Abgeordnete im Raum, die ihre Stimme noch nicht abgegeben haben? - Das ist der Fall. Frau Frederking?		Vizepräsident Wulf Gallert:
		Also, Herr Gebhardt noch einmal.
Dorothea Frederking (GRÜNE):		Elke Simon-Kuch (Schriftführerin):
Ja.		Gebhardt, Stefan?

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Ja.

Elke Simon-Kuch (Schriftführerin):

Ja. - Dann haben wir es doch richtig.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit wurde auch die Irritation mit dem Namen von Herrn Stehli aufgeklärt. - Danke, Frau Simon Kuch. - Wir werden jetzt die Stimmen auszählen.

Wir sind uns bei den Zahlen noch ein bisschen uneins. Fest steht aber, dass es eine große Mehrheit gibt - wie groß sie ist, bekommen wir auch noch heraus -, die in der namentlichen Abstimmung zugestimmt hat.

Deswegen würden wir den Tagesordnungspunkt unterbrechen. Wir machen das mit den Zahlen hier vorn alles noch einmal ganz genau und werden dann, wenn wir die genauen Zahlen haben, den Tagesordnungspunkt wieder aufrufen. Dann verkünden wir auch noch das genaue Ergebnis.

(Zustimmung)

Nichtsdestotrotz würden wir jetzt erst einmal den Tagesordnungspunkt 11 sozusagen vorläufig schließen und beginnen mit dem Tagesordnungspunkt 12.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die „Stiftung Umwelt, Natur- und Klimaschutz des Landes Sachsen-Anhalt“

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/3538**

Einbringerin ist die Ministerin Frau Petra Grimm-Benne in Vertretung von Herrn Prof. Armin Willingmann. - Bitte sehr.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Koalitionsvertrag für unser Land von 2021 bis 2026 sieht vor, dass zehn Jahre nach der ersten Übertragung von Flächen des nationalen Naturerbes und des Grünen Bandes an die Stiftung Umwelt-, Natur- und Klimaschutz des Landes Sachsen-Anhalt, kurz SUNK, die Aufgaben und Verantwortlichkeiten der SUNK anzupassen bzw. zu aktualisieren sind. Dazu ist eine Änderung des SUNK-Errichtungsgesetzes erforderlich. Der dazu erarbeitete Gesetzentwurf liegt Ihnen vor.

Folgende Schwerpunkte sollen mit dem Änderungsgesetz geregelt werden. Nach dem Grünen-Band-Gesetz Sachsen-Anhalt ist das für Naturschutz und Landschaftspflege zuständige Ministerium ein Träger des nationalen Naturmonuments. Dem Ministerium obliegen für die Belange des Naturschutzes Aufgaben vergleichbar einer Schutzgebietsverwaltung.

Die Stiftung unterstützt das für Naturschutz und Landschaftspflege zuständige Ministerium bei seinen Aufgaben als Träger des nationalen Naturmonuments. Jedoch enthält das Grünes-Band-Gesetz Sachsen-Anhalt keine Kostenregelung für diese von der Stiftung zu leistenden Unterstützungsaufgaben. Dies soll über eine Ergänzung im SUNK-Errichtungsgesetz, welches bislang lediglich die vertragliche Wahrnehmung von Aufgaben des Landes und deren Kostenerstattung regelt, abgebildet werden.

Bei vorliegenden haushaltsrechtlichen Voraussetzungen ist die Möglichkeit des Abschlusses eines öffentlich-rechtlichen Vertrages vorgesehen. In diesem wird die im Grünes-Band-Gesetz nur allgemein gehaltene Aufgabenwahrnehmung konkret beschrieben und die Kostenerstattung festgelegt.

Um die Verwaltungs- und Arbeitsprozesse der Stiftung zu optimieren, sollen zudem der Stiftungsvorstand abgeschafft, der bisher als Arbeitnehmer tätige Geschäftsführer zum Organ erhoben und die haushaltsrechtlichen Bestimmungen vereinfacht werden. Die Stiftung soll nicht mehr verpflichtet sein, sowohl kameralistisch als auch kaufmännisch zu buchen.

Erforderlich war es noch, die Regelungen zur Entsendung der Vertreter der anerkannten Naturschutzvereinigungen in den Stiftungsrat zu konkretisieren. Hierzu ist künftig eine Unterstützung durch das Ministerium für Wirtschaft und Umwelt bei der Wahl möglich.

Zudem wird der Stiftungssitz im Gesetz offener gestaltet. Vorgeschrieben wird nur noch, dass der Sitz in Sachsen-Anhalt sein muss. Die weitere Konkretisierung erfolgt in der Stiftungssatzung, die entsprechend der bisherigen

gesetzlichen Regelung weiterhin Magdeburg als Stiftungssitz ausweist. Weiterhin soll das Bildungsministerium einen Sitz im Stiftungsrat erhalten.

Die vorgesehenen Änderungen haben keine unmittelbaren finanziellen Auswirkungen. Ich denke, so mein Kollege, dass wir vernünftige Lösungen gefunden haben, damit die Stiftung ihre Arbeit noch effizienter gestalten kann. Ich freue mich auf die weitere parlamentarische Beratung und bitte um Überweisung des Gesetzentwurfs in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Ich habe bisher keine Bedürfnisse vernommen, darüber zu reden. Frau Grimm-Benne ist darüber auch froh. Deswegen können wir, glaube ich, gleich in die Abstimmung gehen.

Abstimmung

Ich übernehme einmal den Part und schließe mich den Wünschen der Landesregierung an. Ich beantrage die Überweisung in den von der Ministerin gerade benannten Wissenschafts- und Umweltausschuss. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Demzufolge ist das eine einstimmige Überweisung. Wir können den Tagesordnungspunkt 12 abschließen.

Dann kommen wir zum

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Regelungen der Berufsstände der Architekten und Ingenieure des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/3539**

Einbringer ist Herr Minister Schulze. - Herr Schulze, Sie haben das Wort.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich versuche ein bisschen Zeit zu sparen; denn wir haben darüber im Ausschuss schon ausführlich diskutiert. Der vorliegende Gesetzentwurf steht im Zusammenhang mit dem Vertragsverletzungsverfahren Nr. 2021/2212 der Europäischen Kommission gegen die Bundesrepublik Deutschland und Sachsen-Anhalt wegen nicht ausreichender Umsetzung der EU-Richtlinie 2018/958.

Die genannte Richtlinie verpflichtet die Mitgliedstaaten, bei Erlass von Berufsreglementierungen oder Änderungen bereits bestehender Reglementierungen eine Verhältnismäßigkeitsprüfung durchzuführen. Diese soll sich im Wesentlichen an der Funktionsfähigkeit des Binnenmarktes orientieren.

In Sachsen-Anhalt erfolgte die Umsetzung der Richtlinie unter anderem im Architektengesetz

und im Ingenieurgesetz des Landes. Dies und die Umsetzung auf Bundesebene ist aus der Sicht der EU aber nicht ganz ausreichend. So monierte die Europäische Kommission in ihrer Stellungnahme zum genannten Vertragsverletzungsverfahren, dass die beiden Begriffsbestimmungen geschützte Berufsbezeichnungen und vorbehaltene Tätigkeiten, die für die Verhältnismäßigkeitsprüfung relevant sind, weder auf Bundes- noch auf Landesebene umgesetzt worden sind.

Zudem hält die Europäische Kommission die Umsetzung der Richtlinie durch bloßen Verweis auf Artikel 7 der einschlägigen EU-Richtlinie für nicht ausreichend. Es gibt noch ein paar weitere kleinere Begründungen.

Ich will am Ende aber einmal kurz zusammenfassen, dass ich zuversichtlich bin, dass der Gesetzentwurf, den wir jetzt vorliegen haben, eine gute Lösung zur Beendigung des Vertragsverletzungsverfahrens darstellt. Ich freue mich am Ende auf die Beratung in den Ausschüssen. Wir haben das schon einmal ausführlich diskutiert. Ich denke, das ist ein Thema, das wir relativ schnell behandeln. Aus Zeitgründen habe ich einmal darauf verzichtet, alle Einzelpunkte aufzuzählen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt nicht einmal Fragen, Herr Minister. Insofern mag das Ziel der Beschleunigung auch erfüllbar sein. - In der Dreiminutendebatte spricht für die AfD-Fraktion Herr Daniel Rausch. - Sie haben das Wort.

(Zustimmung bei der AfD)

Daniel Rausch (AfD):

Werter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung der Regelung der Berufsstände der Architekten und Ingenieure des Landes Sachsen-Anhalt soll der Kritik der Europäischen Union oder besser dem Vertragsverletzungsverfahren Rechnung getragen werden.

Maßgebliche Kritik der Europäischen Union ist das Fehlen des Wortes „insbesondere“. Nach derzeitiger Rechtslage müssen diese Anpassungen wohl sein. Aber das ist ein gutes Beispiel, wie die Europäische Union mittlerweile in unsere Ländergesetze hineinregiert. Soweit mir bekannt ist, gab es bei diesem Gesetz oder zu diesem Thema noch keine rechtlichen Probleme bei der Auslegung, aber die Europäische Union weiß es eben besser.

Ich frage mich, wie viele gut bezahlte Beamte sich in Brüssel wohl mit diesem Thema beschäftigt haben und wie viele Beamte sich nun in Deutschland und in Sachsen-Anhalt an diesem Sachverhalt abarbeiten müssen. Diese Übergriffigkeit der Europäischen Union in unserer Gesetzgebung nehmen Sie als gottgegeben hin. Diese Übergriffigkeit muss beendet werden.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Europäische Union muss dringend reformiert werden; denn es kann nicht sein, dass jedes kleinste Detail von Brüssel aus festgelegt und diktiert wird. Ich denke nur an das unsägliche Verbrenner-Aus oder an den Green Deal und an sonstige Übergriffe.

Wir brauchen endlich mehr Souveränität für Deutschland und weniger für die EU, aber Entschuldigung, es ist ja keine Debatte über die

Europäische Union an sich, sondern über die gezwungenermaßen praktische Umsetzung einer EU-Vorgabe. Darum stimmt die demokratische AfD-Fraktion für eine Überweisung. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann können wir fortfahren. Für die SPD-Fraktion macht sich der Herr Hövelmann bereits auf den Weg zum Rednerpult. - Sie haben das Wort.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das ist eigentlich ein Tagesordnungspunkt, den man so durchlaufen lassen könnte und zu dem man sagen könnte: Machen wir ohne Debatte; ist nicht viel Regelungsinhalt. Nun sagt aber jeder ein paar Sätze dazu.

Ich will zwei Dinge sagen, die mir zu dem Thema eingefallen sind. Erstens. Wir reden - das haben wir vorhin auch gemacht - über Entbürokratisierung. Dieser Gesetzentwurf beinhaltet die Einfügung von drei Sätzen. Diese drei Sätze haben einen Umfang von 17 Zeilen.

(Zuruf: Wie viele Buchstaben?)

Ich darf Ihnen einen dieser drei Sätze einmal vorlesen:

„geschützte Berufsbezeichnung“ bezeichnet eine Form der Reglementierung eines Berufs, bei der die Verwendung einer Bezeichnung bei der Ausübung einer beruflichen Tätigkeit oder einer Gruppe von beruflichen

Tätigkeiten aufgrund von Rechts- und Verwaltungsvorschriften unmittelbar oder mittelbar dem Besitz einer bestimmten Berufsqualifikation unterliegt und bei einer missbräuchlichen Verwendung dieser Bezeichnung Sanktionen verhängt werden.“

Punkt.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)

Die anderen beiden Sätze haben eine ähnliche Qualität. Das hat die EU übrigens nicht vorgegeben, sondern das kommt von unserer Landesregierung. Meine Bitte: Können wir nicht bei solchen Dingen auch einmal gucken, ob wir Verwaltungsvereinfachung machen, indem wir die deutsche Sprache so verkürzen, dass sie jeder Rechtsanwender auch verstehen kann? - Das ist extrem kompliziert.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Deshalb meine zweite Bemerkung. Wir überweisen das in den Wirtschaftsausschuss und gucken einmal, was wir daraus machen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Die Fraktion DIE LINKE hat einen Redeverzicht angezeigt. Für die FDP-Fraktion kommt Herr Silbersack an das Rednerpult.

Andreas Silbersack (FDP):

Es gibt tatsächlich nicht allzu viel zu sagen. Ich möchte nur darauf hinweisen: Wir sind

Bestandteil der EU. Das ist eine Regelung, die lästig zu sein scheint. Aber das ist einfach ein Umsetzungsverfahren, an das wir gebunden sind. Insofern kann man sicherlich immer über das Thema Entbürokratisierung sprechen. Ich denke, es ist auch gut, dass die Brüsseler Bürokraten, für die ich auch nicht immer Verständnis habe, in ihrer Sache Klarheit schaffen. An dieser Stelle gilt es eben, jedes Detail zu regeln.

Ich glaube, Deutschland kann dankbar dafür sein, dass es in der EU ist. Insofern freue ich mich auf die Umsetzung. Ich bitte auch um Überweisung in den Wirtschaftsausschuss.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Meister verzichtet auf seinen Redebeitrag. Herr Thomas spricht für die CDU-Fraktion. - Sie haben das Wort.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Das geht jetzt so schnell, man ist ja außer Atem. Ich möchte zumindest noch ergänzen, dass wir uns in Sachsen-Anhalt schon als das Land der Architekten und auch der Ingenieure fühlen. Ich darf daran erinnern, dass der erste Verein Deutscher Ingenieure in Alexisbad im Harz gegründet wurde.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Angela Gorr, CDU: Jawohl!)

Das war am 12. Mai 1856. Mir war es, als ob es gestern gewesen wäre;

(Holger Hövelmann, SPD: Du warst wohl dabei!)

denn die deutsche Ingenieurskunst ist nach wie vor weltweit ein Standard. Wir sollten aufpassen, dass wir diesen Standard behalten. Dafür steht auch meine CDU-Fraktion, meine Damen und Herren.

Wir stellen hier heute fest, dass bei vielen Bauvorhaben gerade Ingenieure, Architekten und Planungsbüros den berühmten Flaschenhals darstellen. Das war nicht immer so. Ich darf an die Zeit nach der Wende in den frühen 1990er-Jahren erinnern. Mein Onkel ist Ingenieur und war arbeitslos; das kennen wir noch alle. Also, ich kenne das noch. Insofern ist es gut, dass wir diesen Berufsständen die entsprechende Bedeutung zuteilwerden lassen.

Ich freue mich über die Anregung vom Kollegen Hövelmann, der diesen recht komplizierten juristischen Text etwas volkstümlich umformulieren möchte. Ich freue mich auf die Vorschläge. Ich freue mich auch, dass wir das möglichst zügig rechtssicher machen, damit unsere Ingenieure und Architekten auch in Zukunft erfolgreich arbeiten können. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Ich habe den Überweisungsantrag für den Wirtschaftsausschuss gehört. Gibt es weitere Wünsche? - Das scheint nicht der Fall zu sein.

Abstimmung

Wer den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drs. 8/3539 in den Wirtschaftsausschuss überweisen möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das scheinen alle Fraktionen zu

sein. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Stimmenthaltungen? - Offensichtlich auch nicht. Damit ist der Tagesordnungspunkt 13 beendet.

Wir eröffnen noch einmal den

Tagesordnungspunkt 11

Zweite Beratung

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Landesentwicklungsgesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2798**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Infrastruktur und Digitales - **Drs. 8/3459**

(Erste Beratung in der 45. Sitzung des Landtages am 29.06.2023)

Wir haben eine Tendenz, wir haben mehr als eine Tendenz. Wir haben einen Konsens. Demnach hat der Gesetzentwurf 68 Jastimmen, 22 Neinstimmen erhalten, es gibt keine Stimmenthaltungen. Sieben Mitglieder des Landtags waren nicht anwesend. Damit schließe ich den Tagesordnungspunkt 11 wieder.

Wir kommen als nächstes zum

Tagesordnungspunkt 14

Zweite Beratung

Führerschein-Zuschuss für Sachsen-Anhalts Auszubildende

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2795**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/3581**

(Erste Beratung in der 45. Sitzung des Landtages am 29.06.2023)

Berichterstatteerin ist Frau Gensecke. Frau Gensecke ist auf dem Weg zum Rednerpult. Sie erhält jetzt das Wort. - Bitte sehr.

Katrin Gensecke (Berichterstatteerin):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/2795 in der 45. Sitzung am 29. Juni 2023 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus.

Mit ihrem Antrag fordert die Fraktion der AfD die Einführung eines Landeszuschusses für eine Fahrerlaubnis in Höhe von 50 % der Kosten bis zu maximal 1 500 € für Auszubildende, deren Wohnort sowie deren betriebliche Ausbildungsstätte oder berufsbildende Schule sich im Bundesland Sachsen-Anhalt befinden, sowie die zeitnahe Ausarbeitung einer entsprechenden Förderrichtlinie.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich in der 27. Sitzung am 30. August 2023 erstmalig mit dem Antrag. Im Ergebnis seiner Beratung erarbeitete er eine vorläufige Beschlussempfehlung und empfahl dem mitberatenden Ausschuss mit 10 : 3 : 0 Stimmen die Ablehnung des Antrages.

Der mitberatende Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus schloss sich dieser vorläufigen Beschlussempfehlung mehrheitlich an.

In der 33. Sitzung am 10. Januar 2024 befasste sich der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung abschließend mit dem Antrag sowie der Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses. Der Ausschuss empfiehlt mit 10 : 3 : 0 Stimmen in der Ihnen in der Drs. 8/3581 vorliegenden Beschlussempfehlung an den Landtag die Ablehnung des Antrages.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Namen des Ausschusses bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit können wir jetzt in die Debatte einsteigen. Ich sehe keine Fragen an die Berichterstatterin. Frau Grimm-Benne spricht für die Landesregierung. Wir befinden uns in einer Dreiminutendebatte. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich kann es sehr kurz machen. Ich bin den Beratungen im Sozialausschuss am 30. August und im mitberatenden Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus am 23. November gefolgt. In beiden wurde deutlich, warum der vorliegende Antrag abgelehnt wird. Die Fragen der Finanzierung, der

privaten Nutzung und der Altersbeschränkung bei dem Erwerb des Führerscheines waren einige der Gründe.

Ich habe schon am 29. Juni 2023 dargestellt, was die Landesregierung hinsichtlich der angesprochenen Punkte tut, wie man Auszubildende begleitet und unterstützt. Das möchte ich hier nicht wiederholen. Deshalb, denke ich, kann man der Berichterstattung folgen und den Antrag ablehnen. - Herzlichen Dank.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir im Hinblick auf Landesregierung soweit fertig. - Für die AfD-Fraktion spricht Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach sieben, acht Jahren in diesem Haus ist man einiges gewohnt. Man hat hier auch einige Enttäuschungen erlebt. Aber wie man hier mit diesem konstruktiven Antrag umgegangen ist, war wirklich sehr, sehr traurig.

Man muss Folgendes skizzieren. Was ist passiert? - Wir erkennen, dass es in diesem Land ein riesengroßes Problem mit Führerscheinen gibt. Ein Führerschein kostet aktuell 3 000 € bis 4 000 €. Das muss man sich einfach einmal vorstellen. Das ist für viele Menschen in diesem Land einfach nicht mehr leistbar. Das ist extrem viel Geld. Ich bin noch nicht ganz so alt. Ich habe damals noch vielleicht 1 100 €, 1 200 € bezahlt. Das müsste ungefähr im Jahr 2007 gewesen sein. Was ist das für eine krasse Steigerung?

Da wir erkannt haben, dass das auch wirtschaftsgefährdend für eine gesamte zukünftige Generation ist, haben wir beantragt, Azubis mit Landesmitteln zu unterstützen - ganz einfach deshalb, damit sie den Weg ins Erwerbsleben gehen können. Das ist eine ganz, ganz tolle Idee.

Was ist passiert? - Wir haben hier im Plenum darüber diskutiert. Sie haben es für die Kameras natürlich so dargestellt: Darüber kann man sprechen, das müssen wir uns intensiver anschauen, lassen wir uns das in den Ausschuss überweisen. Der Antrag wurde in den Ausschuss überwiesen.

Dann kamen diese Ausschussdiskussionen. Was ist passiert? Es wurde gesagt: Na ja, zwei, drei Fragen sind offen; die Finanzierung, die private Nutzung, das geht so nicht, das lehnen wir pauschal ab. Dazu habe ich als Gegenargument angeführt: Wozu braucht man dann diesen Ausschuss? In diesem Ausschuss sind wir doch dafür da, um genau diese offenen Fragen zu klären. Wozu ist eine Ausschussarbeit dann überhaupt nötig in diesem Land? - Keine Antwort auf diese Frage; das können Sie selbst im Protokoll nachlesen. Der Antrag wurde dann pauschal weiter abgelehnt.

Aus dem mitberatenden Ausschuss kam das Ding zurück. Wir hatten den Antrag wieder im Ausschuss vorliegen. Mein nächstes Argument: Sie haben öffentlichkeitswirksam gesehen, die Menschen in diesem Land finden das gut. Sie suchen hier nach Lösungen. Bitte beraten Sie mit uns über diesen Antrag. Lassen Sie uns für die Menschen in diesem Land eine Lösung herbeiführen. - Keine Antwort auf dieses Argument. Schauen Sie im Protokoll nach.

Heute haben wir das Thema hier im Plenum. Dem Vernehmen nach gibt es hierzu nicht einmal eine Debatte. Der Antrag wird pauschal abgelehnt, weil es ein konstruktiver, guter Lösungsvorschlag der AfD-Fraktion ist. Genau das meine ich mit „inhaltlich stellen“. Sie haben keine Argumente, wenn wir hier Ideen vortragen. Sie haben keine Argumente gegen unsere Vorschläge. Sie lehnen sie pauschal ab, weil sie von der AfD kommen.

(Beifall bei der AfD)

Das ist sehr, sehr schade, weil es hierbei um junge Menschen geht. Es geht um junge Menschen, die diesen Wirtschaftsstandort zukünftig mit am Leben erhalten wollen. Wir hauen hier Hunderte Millionen für irgendwelche dubiosen Förderungsprogramme heraus, und dort, wo man wirklich einmal einen Ansatzpunkt hat, jungen Menschen zu helfen, gibt es nicht einmal eine Diskussion, gibt es nicht einmal eine Debatte. Auf keinen einzelnen Punkt geht man ein. Ich persönlich finde das sehr, sehr schade. Wir haben ein tolles Konzept vorgestellt. Ich hätte gern ganz in Ruhe, ohne Vorhaltungen mit jeder einzelnen Fraktion in diesem Landtag inhaltlich darüber gesprochen. Das war nicht möglich. Sie wollten sich einer inhaltlichen Debatte nicht stellen. Das war heute wieder einmal selbstentlarvend. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall und Bravo! bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächster kommt Herr Redlich an die Reihe. Er steht bei mir als Redner für die Koalitionsfraktionen auf der Liste. Das scheint aber nicht

auf sehr viel Interesse zu stoßen, zumindest nicht beim Redner. - Herr Krull, wenn Sie das machen, dann bitte.

Tobias Krull (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum haben wir als Koalitionsfraktionen diesen Antrag abgelehnt?

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Es ist ganz einfach. Sie fordern einen Zuschuss für Führerscheine und haben einen sehr eingeschränkten Kreis im Blick. Was machen wir mit denjenigen, die eine schulische berufliche Ausbildung absolvieren? Sollen sie keinen Zuschuss bekommen? Was machen wir mit den Studenten, die möglicherweise für Pflichtpraktika woanders hinwollen? Sollen sie auch keinen Führerscheinzuschuss bekommen? Sie betreiben eine Rosinenpickerei für eine ganz bestimmte Klientel, ohne das Gesamte mitzudenken. Daher haben wir den Antrag abgelehnt.

Ja, wir haben ihn zunächst in den Ausschuss überwiesen. Wir haben uns als Koalitionsfraktionen dann vertiefend mit dem Thema beschäftigt. Wir haben erkannt, dass dieser Antrag nicht zielführend ist, und haben ihn deswegen abgelehnt. Ich bitte, diesem Votum entsprechend zu folgen.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Siegmund hat eine Frage. Wollen Sie diese beantworten?

Tobias Krull (CDU):

Ja.

der Stelle eine Problemlösung herbeiführen können.

(Angela Gorr, CDU: Genau!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte.

Unter diesen Umständen, auch in Anbetracht der finanziellen Folgewirkungen, haben wir gesagt: Nein, wir würden eine falsche Erwartungshaltung wecken, wenn wir erst eine Anhörung durchführen und anschließend sagen, wir können das als Land finanziell nicht leisten. Wir müssen doch einmal davon weggehen,

(Zuruf von Thomas Korell, AfD)

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Krull. Ich habe Ihnen im Ausschuss bestätigt, dass über die Fragen durchaus zu Recht diskutiert werden kann. Dazu gibt es ja einen Ausschuss. Unser Lösungsvorschlag war, dass man dazu Anhörungen herbeiführt und sich zu dem Thema informiert, um dann im Ausschuss über die von Ihnen soeben völlig korrekt aufgeworfenen Fragen zu beraten und gemeinsam eine Lösung für die jungen Menschen in diesem Land herbeizuführen. Daraufhin gab es keine Reaktion bzw. keine Zustimmung. Das halte ich für sehr, sehr kritisch.

immer zu sagen, wir können ein Geschenk nach dem anderen verbreiten.

(Nadine Koppehel, AfD: Die Geschenke an Migranten sind natürlich okay! - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Deswegen ist es falsch, wenn Sie es einfach nur als offene Fragen darstellen. Erklären Sie mir bitte, wozu wir überhaupt einen Ausschuss in diesem Haus brauchen, wenn wir offene Fragen nicht gemeinsam klären wollen.

Vielmehr müssen wir auch sagen, was ist vielleicht wünschenswert, was können wir uns leisten. Deswegen haben wir gesagt, an der Stelle können wir uns das in der aktuellen Situation nicht dauerhaft leisten. Das ist vielleicht keine angenehme Auskunft, aber das ist Realpolitik. Das gehört zur Gesamtverantwortung mit dazu.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten, wenn Sie wollen.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der AfD: Pfui! - Für die eigene Jugend ist kein Geld da!)

Tobias Krull (CDU):

Selbstverständlich sind Ausschüsse dafür da, um offene Fragen zu klären. Aber dann müssen wir auch davon ausgehen, dass wir an

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir mit dem Redebeitrag soweit fertig. Ich bitte noch einmal darum zu beachten: Wenn ein Redner bereit ist, eine Frage zu beantworten,

(Frank Otto Lizureck, AfD: Das war selbst-entlarvend!)

dann muss er auch die Chance haben, Herr Lizureck, darauf zu antworten. Ansonsten werden die Redner irgendwann sagen, sie beantworten keine Fragen der AfD mehr, wenn bei der Antwort nicht eine Atmosphäre in Raum herrscht, dass man sie überhaupt verstehen kann. Das ist meine Bitte.

Die Fraktion DIE LINKE hat einen Redeverzicht angezeigt. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Lüddemann das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist genau das eingetreten, was wir schon bei der Einbringung dieses Antrages im Juni des letzten Jahres im Plenum prophezeit haben, nämlich dass das inhaltlich alles Quatsch ist.

(Zuruf von der AfD: Kein Quatsch!)

Man hätte diesen Antrag tatsächlich gleich ablehnen müssen. Ich habe das damals auch inhaltlich begründet, weil Sie eine Debatte und Fakten wollten. Ich kann das ganz kurz wiederholen.

Es liegt völlig auf der Hand, dass 16- und 17-jährige Azubis mit dem Führerscheinzuschuss nichts anfangen können, weil sie das Auto hinterher weder fahren noch sich finanziell leisten können. Es wäre weit angemessener - Sie haben nach Lösungen gefragt -, den politischen Einsatz für einen Jugendpreis beim Deutschlandticket zu forcieren,

(Thomas Korell, AfD, lacht)

landesweite Radwege auszubauen,

(Thomas Korell, AfD: Ja, na klar!)

flexiblere ÖPNV-Angebote zu schaffen oder E-Bike-Sharing einzuführen. Im Zweifel muss man in einen Dialog mit den Betrieben gehen, damit diejenigen, die den Benefit von den Auszubildenden haben, hierbei unterstützen.

Deswegen ist es heute so klar wie letztes Jahr, dass dieser Antrag abgelehnt gehört. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Offensichtlich gibt es eine Last-Sekunden-Intervention von Herrn Lieschke. Ich habe es gesehen. - Herr Lieschke, Sie haben das Wort.

Matthias Lieschke (AfD):

Nur ganz kurz: Uns ist klar, dass Ihre Fraktion natürlich komplett gegen jeden privaten Verkehr ist und alle am besten mit dem Fahrrad fahren sollen. Aber weil Sie gerade erwähnt haben, Jugendliche mit 16, 17 Jahren können keinen Pkw-Führerschein machen -- Das ist völlig klar. Wenn Sie unseren Antrag vielleicht einmal gelesen hätten, dann hätten Sie festgestellt, dass der Motorradführerschein, der Mopedführerschein inklusive wären. Daher haben Sie wieder einmal schön falsch etwas

behauptet, was in dem Antrag gar nicht steht.
- Vielen Dank.

(Nadine Koppehel, AfD: Lügen haben kurze Beine! - Zuruf von der AfD: Lügen haben kurze Beine! Das sehen wir ja!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Lüddemann hat nicht das Bedürfnis, darauf zu reagieren. Deswegen sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Abstimmung

Zur Abstimmung steht die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung in der Drs. 8/3581. Wer dieser Beschlussempfehlung des Ausschusses seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. - Wer ist dagegen? Die AfD-Fraktion. Damit ist der Beschlussempfehlung mehrheitlich zugestimmt worden. Wir können den Tagesordnungspunkt 14 abschließen. Hier vorn gibt es noch einmal einen Wechsel.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Offensive für die Fachkräfteausbildung - Ausbildungsumlage und Prämien für Schülerpraktika jetzt!

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/2804

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/3582**

(Erste Beratung in der 46. Sitzung des Landtages am 30.06.2023)

Bericht erstatten wird Frau Gensecke.

Katrin Gensecke (Berichterstatlerin):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/2804 in der 46. Sitzung am 30. Juni 2023 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung. Mitberatend beteiligt wurde der Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus.

Mit ihrem Antrag forderte die Fraktion DIE LINKE, die Einführung eines Modells des Ausbildungsunterstützungsfonds und der Ausbildungsumlage zu prüfen. Weiterhin wurde die Einführung einer Praktikumsprämie für Schülerpraktika in den Sozial-, Erziehungs- und Pflegeberufen sowie die Ausweitung der bestehenden Richtlinie zur Förderung von Schülerpraktika im Handwerk gefordert.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich erstmals in der 27. Sitzung am 30. August 2023 mit dem Antrag und stellte die Erarbeitung einer vorläufigen Beschlussempfehlung in Aussicht, die in der 30. Sitzung am 1. November 2023 erarbeitet wurde. Der Ausschuss empfahl mit 7 : 0 : 6 Stimmen, den Antrag in der Fassung eines Beschlussvorschlages der Fraktionen der

CDU, der SPD und der FDP mit dem Titel „Duale Berufsausbildung stärken und Fachkräfte sichern“ anzunehmen.

Der mitberatende Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus erarbeitete in der 24. Sitzung am 23. November 2023 eine Beschlussempfehlung. Mit dieser wurde die Änderung empfohlen, die Ausdehnung der Praktikums Gutscheine als Prüfauftrag zu formulieren.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich in der 31. Sitzung am 22. November 2023 abschließend mit dem Antrag sowie der Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses. Im Ergebnis seiner Beratung verabschiedete der Ausschuss die Ihnen in der Drs. 8/3582 vorliegende Beschlussempfehlung an den Landtag mit 7 : 0 : 6 Stimmen.

Es wird festgestellt, dass eine berufliche Ausbildung eine wesentliche Voraussetzung zur Deckung des Fachkräftebedarfs und die Berufsorientierung fester Bestandteil in allen Schulformen sind. Mit dem Landesprojekt BRAFO steht ein Instrument der Berufswahl in den Schuljahren 7, 8 und 9 zur Verfügung.

(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

Es wird begrüßt, die Ausdehnung der Praktikums Gutscheine zu prüfen, und dass das Land über vielfältige Unterstützungsmaßnahmen mit den Projekten REGIO AKTIV, FAMICO, STABIL, PRAXIS BO und der „Assistierten Ausbildung für die Pflegehilfe“ verfügt, um die berufliche Ausbildung von Personen mit besonderen Herausforderungen zu unterstützen. Die bestehenden Kooperationen zwischen Schulen und Unternehmen sollen unterstützt und hinsichtlich der Rechtssicherheit einer solchen Zusammenarbeit geprüft werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Gensecke. - Es ist verabredet worden, eine Dreiminutendebatte zu führen. Zunächst gebe ich Frau Ministerin Grimm-Benne das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die nun vorliegende Beschlussempfehlung hat die Diskussion in den Ausschüssen gut aufgenommen. Ich begrüße diese ausdrücklich und schließe mich der Beschlussempfehlung an. Die Landesregierung wird die Beschlussempfehlung entsprechend umsetzen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Danke, Frau Ministerin. - Die Debatte wird von dem Abg. Herrn Lieschke eröffnet.

(Zustimmung bei der AfD)

Bitte schön.

Matthias Lieschke (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Ich möchte kurz etwas zu dem Ursprungs-

antrag der LINKEN sagen. Die LINKEN wollten ursprünglich das Bremer Modell umsetzen. Was heißt das? - Das heißt, dass sie von jedem Unternehmen einen gewissen Betrag von der Bruttolohnsumme einkassieren wollen und diesen Betrag den Betrieben geben, die ausbilden.

Wenn man das auf Sachsen-Anhalt überträgt - ich habe mir die Zahlen von der Agentur für Arbeit für Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg besorgt -, dann gibt es aktuell 1 360 Bewerber auf die vorhandenen Ausbildungsstellen und 2 367 Betriebe, die gern einen Lehrling hätten. Das heißt, im schlimmsten Fall wären es allein in diesem Bereich 1 000 Betriebe, die keinen Lehrling hätten. Jeder dieser Betriebe möchte nach der Meinung der LINKEN in einen Fonds einzahlen und dieses Geld dann anderen Leuten geben. Damit schädigen Sie jedes einzelne Unternehmen, das Auszubildende sucht, wirtschaftlich maßgeblich. Ich glaube, das kann nicht Ihr Ernst sein.

Fünf Kammern klagen, so glaube ich, derzeit gegen das in Bremen angewendete Verfahren, weil sie es für nicht verfassungskonform halten. Das heißt, der Ursprungsantrag ist einfach nur schlecht und schlecht kopiert.

(Beifall bei der AfD)

Zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses. Ich kann Ihnen sagen, die Überschrift „Duale Berufsausbildung stärken und Fachkräfte sichern“ ist gut. Aber der Überschrift folgt vermutlich das Gleiche wie bereits seit 20 Jahren. Sie haben unheimlich viele verschiedene Töpfe. Ich glaube, 16 oder 17 werden es mittlerweile sein, bspw. BRAFO, REGIO AKTIV, FAMICO, STABIL, PRAXIS BO oder was auch immer.

Unser Ansatz ist ein völlig anderer. Wir fordern eine vernünftige Stelle, die sich um all das kümmert, damit es zielgerichtet funktionieren kann und wir mehr Auszubildende bekommen.

Mit Ihren Aktionen -- Sie sollten eigentlich merken, wenn Sie immer dasselbe tun und es nicht funktioniert. Sie sollten darüber nachdenken, ob die Ideen, die wir als AfD haben, bspw. in Bezug auf den Zuschuss zum Führerschein oder anderen Dingen, alternative Lösungen bieten, die funktionieren; denn Ihre Wege funktionieren schlicht nicht.

(Zustimmung bei der AfD)

Normalerweise würden wir der Beschlussempfehlung nicht zustimmen, aber in Punkt 6 bekommen Sie wirklich noch die Kurve; denn Sie fordern regelmäßige Praxistage. Ein Antrag der AfD sah vor, ein Pilotprojekt zu starten, um vonseiten der Schulen die Möglichkeit zu schaffen, flächendeckend Praktika durchzuführen. Von daher können wir sagen, dass dies eine gute Idee ist. Danke, dass Sie an dieser Stelle auf die AfD gehört haben. Deswegen werden wir uns diesmal der Stimme enthalten. Vielleicht denken Sie darüber nach, mehr auf unsere vernunftorientierte Politik zu hören anstatt auf Ihre ständig gleiche Leier. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lieschke. - Die CDU verzichtet auf einen eigenen Redebeitrag unter Hinweis auf Herrn Pott, der für die Koalitionsfraktionen reden wird. - Zunächst kommt jedoch

Frau Hohmann für die Fraktion DIE LINKE an das Pult.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich beginne, möchte ich ein Wort an den Vertreter der AfD richten. Sie haben wahrscheinlich das System einer Umlage nicht verstanden; denn ansonsten hätten Sie sich nicht so geäußert.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der heute hier vorliegenden Beschlussempfehlung liegt eine Auflistung der bestehenden Maßnahmen des Landes vor, welche in keiner Hinsicht dem Anliegen des damaligen Antrages meiner Fraktion nah kommt.

Mit unserem Antrag hatten wir Vorschläge zu einer Ausbildungsumlage sowie einer Praktikumsprämie in den Bereichen der Sozial-, Erziehungs- und Pflegeberufe unterbreitet. Diese sollten in den zuständigen Fachausschüssen geprüft werden. Auch wenn die Praktikumsprämie jetzt auf den Bereich der Landwirtschaft erweitert wurde, blieb diese für die sozialen Berufe nur ein Wunsch, ebenso wie der Rest unseres Antrages.

Eine Bemerkung. Ich habe mir die Abflusslisten angeschaut. Wir hatten für unsere Praktikumsprämie eine Deckungsquelle erschlossen. In den Abflusslisten habe ich gesehen, dass in dieser Deckungsquelle im Jahr 2023 5,6 Millionen € veranschlagt gewesen sind. Wir wollten 100 000 € haben. Wissen Sie, in welcher Höhe Mittel abgeflossen sind? - 1,6 Millionen € sind abgeflossen und 4 Millionen € sind drin

geblieben. Es war nicht möglich, 100 000 € für eine Praktikumsprämie für die sozialen Berufe zu finden.

Statt die Umsetzung und Machbarkeit einer Ausbildungsumlage in Sachsen-Anhalt zu eruierten und diese bspw. über eine Anhörung - Minimum - zu erörtern, wurde davon abgesehen, die entsprechenden Verbände, Kammern und Institutionen zu befragen bzw. zu Wort kommen zu lassen.

Stattdessen wurde die heute vorgelegte Beschlussempfehlung zur Abstimmung gestellt. Hiermit wird sich nichts an der bestehenden Situation verbessern. Es gibt aktuell keine Lösung dafür, dass mehr Unternehmen Auszubildende aufnehmen und somit Jugendlichen, die sich im Übergangssystem befinden, eine Unterstützung anbieten.

Insbesondere für Kleinstunternehmen wird die Aufnahme von Auszubildenden weiterhin nur eine kosten- und zeitintensive Aufgabe darstellen. Sie sind es, die im Moment zusätzliche Belastungen haben und sehr viel Energie aufbringen müssen, um einen Auszubildenden erfolgreich durch die Ausbildung zu bringen. Das führt dazu, dass ein Unternehmen viel Mühe für einen Auszubildenden aufwendet, nur damit dieser kurze Zeit nach der Beendigung der Ausbildung das Unternehmen verlässt.

Früher sind die Auszubildenden froh gewesen, übernommen zu werden. Jetzt können sie sich den Arbeitgeber aussuchen. Das ausbildende Unternehmen hat dadurch einen Nachteil. Deshalb ist eine Ausbildungsumlage im Interesse dieser Unternehmen und keine zusätzliche Belastung der Wirtschaft; denn es belohnt diejenigen, die ausbilden.

Dementsprechend enttäuscht bin ich von dem Umgang mit dem Antrag. Auch wenn keine falschen oder fehlerhaften Informationen in der Beschlussempfehlung gelistet sind, können wir uns bei der Abstimmung nur der Stimme enthalten. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Hohmann. Es gibt keine Fragen. - Jetzt kommt Herr Pott, wie gesagt, für die Koalitionsfraktionen an das Pult.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in dieser Sitzungsperiode nicht erst einmal über das Thema Fachkräfte, Fachkräftegewinnung und Fachkräftemangel gesprochen. Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass Sachsen-Anhalt alles dafür tun muss, um junge Menschen in die Ausbildung zu bringen und hier zu halten.

Anders als das früher der Fall war oder teilweise auch in anderen Bundesländern der Fall ist, hat Sachsen-Anhalt mehr freie Ausbildungsstellen als Bewerberinnen und Bewerber. Man kann also durchaus sagen, dass die Chancen und die Karrierechancen mit einer Ausbildung für junge Menschen selten besser waren. Es gibt vielseitige Möglichkeiten.

Was ist also das Problem? - Viele Schülerinnen und Schüler sind sich teilweise gar nicht dessen bewusst, welche Möglichkeiten sie haben, welche Möglichkeiten es gibt und

welche Chancen sich dadurch ergeben. Umso wichtiger ist es, dass wir bspw. mithilfe des Programms BRAFO eine Berufsorientierung anbieten. Dies wird auch in Zukunft der Fall sein; denn das Projekt soll weiter ausgebaut werden. Das haben wir in der Beschlussfassung so niedergeschrieben.

Allgemein kann man sagen, dass Sachsen-Anhalt insgesamt auch bei den Themen Berufsorientierung und Unterstützungsmaßnahmen sehr breit aufgestellt ist. Man kann mit Sicherheit kritisieren, dass es zu viele Programme sind, aber ich glaube, man kann es auch positiv so auffassen, dass sich Sachsen-Anhalt sehr viele Gedanken darüber gemacht hat, wie man ggf. Lücken schließen kann, die es in diesen Projekten und in diesen Programmen gibt, und man sich durchaus bewusst ist, dass man möglichst viele Fachkräfte im Land halten muss, und wir deshalb einiges tun.

Ein Punkt, der ebenfalls in der Beschlussempfehlung aufgegriffen wird, sind die Praktika bzw. Praktikums Gutscheine. Ich bin der Koalition insgesamt sehr dankbar, dass ein Weg gefunden worden ist, einen Prüfauftrag hineinzuformulieren. Wir haben an den Praktikums Gutscheinen im Handwerk gesehen, dass es sehr gut angenommen wird. Wir sollten schauen, wie es auf weitere Bereiche ausgeweitet werden kann und - dieser Punkt ist mir persönlich sehr wichtig - wie Kooperationen zwischen Schulen und der Wirtschaft gestärkt werden können und wie die Projekte, die es bereits gibt, auch in Zukunft gestärkt werden können und wie die Schulen dabei unterstützt werden können, dies auch in Zukunft zu tun.

In der Beschlussempfehlung sind viele Dinge enthalten, die es bereits gibt, und es sind

viele Dinge enthalten, bei denen wir der Meinung sind, dass wir noch besser werden können. Ich denke, dass wir damit einen guten Weg gehen, und bitte um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es folgt Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Wow, das ist eine Beschlussempfehlung wie aus dem Bilderbuch für möglichst harmlose Parlamentsarbeit. In sechs Punkten klopf man sich selbst auf die Schulter, listet einfach auf, was das Land in diesem Bereich bereits alles auf die Beine gestellt hat. Programme, die teils seit Jahrzehnten laufen, wie BRAFO und „Familien stärken - Perspektiven eröffnen“, immer wieder als Referenzpunkte zu benennen, überstrapaziert diese im Einzelnen absolut sinnvollen Ansätze dann doch irgendwann.

Ich will gar nicht wissen, wie oft diese Programme schon erhalten mussten, um Anliegen seitens der Opposition abzukanzeln, und zwar mit der vermeintlichen Botschaft: Wir machen doch schon etwas. Natürlich ist die Landesregierung in Sachen Fachkräftegewinnung und Arbeitsmarktpolitik schon unterwegs, alles andere wäre auch erschreckend hoch zwei, aber ständig quasi alten Wein in neuen Schläuchen, nein - es sind alte Schläuche -, alten Wein in alten Schläuchen zu

präsentieren, um neue Ansätze gar nicht erst anschauen zu müssen,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

und im letzten Punkt dann einen wachweichen Prüfauftrag zu erteilen, um als Parlament dann doch nicht einzig in dankbarer Kenntnisnahme zu verharren, kann einfach nicht das Selbstverständnis unseres Parlaments sein - schade.

Gerade die Idee, die Praktikums Gutscheine auf die Sozial-, Erziehungs- und Pflegeberufe auszuweiten, fand ich eine sehr sinnvolle Ergänzung zu dem bestehenden Programm bzw. zu den bestehenden Programmen. Nicht nur, dass der Fachkräftemangel in diesem Bereich mindestens ebenso drückt wie im Handwerk, vielmehr brauchen wir dort endlich Augenhöhe mit den anderen Ausbildungsberufen. Das fortgesetzte Ignorieren dieser Ausbildungen in Sachen Praktikums Gutschein zeigt nur weiter deren Behandlung als Ausbildungen zweiter Klasse.

Nicht umsonst führen wir hier im Land immer wieder und auch heute die unselige Debatte über das Schulgeld in diesen Berufen; von einer regelhaften Ausbildungsvergütung an der Stelle ganz zu schweigen. Auch die Ausbildungsumlage schien es mir wert, näher geprüft und besprochen zu werden. Das fand im Ausschuss leider auch nicht statt.

In der Konsequenz steht in der Beschlussempfehlung überhaupt nichts Falsches. Sie trägt aber eben auch nicht dazu bei, den Bereich der Ausbildung wirklich nach vorn zu bringen. Mehr als eine Enthaltung ist unsererseits leider nicht drin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Da die SPD verzichtet hat, sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die AfD-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt worden und der Tagesordnungspunkt 15 ist beendet.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Aktiv werden, statt abwarten - Schulgeldfreiheit in den therapeutischen Gesundheitsberufen endlich umsetzen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2518**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2552**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/3594**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3644**

(Erste Beratung in der 41. Sitzung des Landtages am 28.04.2023)

Bericht erstatten wird der Abg. Herr Stehli.
- Herr Stehli, bitte.

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Landtag hat den Antrag und den Alternativantrag in der 41. Sitzung am 28. April 2023 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Bildung und zur Mitberatung an die Ausschüsse für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sowie für Finanzen überwiesen.

Um in Sachsen-Anhalt langfristig Auszubildende in den therapeutischen Gesundheitsberufen zu generieren und dem Fachkräftemangel insbesondere im ländlichen Raum entgegenzutreten, fordert die Fraktion DIE LINKE die Landesregierung mit ihrem Antrag auf, sich über eine Schulgeldfreiheit im Rahmen der Haushaltsberatungen für das Jahr 2024 zu verständigen und sich für eine Ausbildungsvergütung einzusetzen.

Nach dem Alternativantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist die schulgeldfreie Ausbildung in den therapeutischen Gesundheitsberufen ein notwendiger, aber nur erster Schritt, um die bestehende Gerechtigkeitslücke zwischen Ausbildungsberufen im schulischen und im dualen Bereich zu beheben. Im Weiteren gilt es, diese Berufsgruppen in ihrer Profession zu stärken und die Akademisierung voranzutreiben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die erste Beratung im Ausschuss für Bildung fand in der 21. Sitzung am 11. Mai 2023 statt. Am Ende dieser Beratung kam der Ausschuss überein, die Anträge im Herbst 2023 erneut zu behandeln. Das Ministerium für Bildung wurde gebeten, dem Ausschuss eine Übersicht über die

in den anderen Bundesländern bestehenden Regelungen zuzuleiten. Des Weiteren sollte ein Vertreter des Ministeriums für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zum Thema Akademisierung eingeladen werden.

Die nächste Beratung im Ausschuss für Bildung fand in der 29. Sitzung am 3. November 2023 statt. Zu der Sitzung lag dem Ausschuss für Bildung das Ergebnis der Länderumfrage zur Schulgeldfreiheit vor. Zudem waren neben dem Bildungsministerium auch eine Vertreterin des Ministeriums für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt anwesend. Nach einer intensiven Beratung über den Stand der Schulgeldfreiheit und über die Akademisierung der Gesundheitsberufe auf Bundes- und Landesebene wurde vonseiten der Koalitionsfraktionen signalisiert, in einer der nächsten Sitzungen einen Entwurf für eine vorläufige Beschlussempfehlung an die mitberatenden Ausschüsse vorzulegen.

Am 23. November 2023 wurde dem Ausschuss für Bildung zu Beginn der Beratung ein Beschlussvorschlag der regierungstragenden Fraktionen vorgelegt. Nach erfolgter Beratung wurde eine vorläufige Beschlussempfehlung erarbeitet und den mitberatenden Ausschüssen empfohlen, den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/2518 in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung anzunehmen.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung befasste sich in der Sitzung am 10. Januar 2024 mit den vorgenannten Anträgen und mit der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung. Im Ergebnis seiner Beratung beschloss er, dem Ausschuss für Bildung zu empfehlen, in Punkt 7 des Antrags in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung eine Berichterstattung in

den Ausschüssen für Bildung sowie für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung im zweiten Quartal 2024 vorzusehen.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich zu Beginn der 57. Sitzung am 11. Januar 2024 mit den Anträgen und Beschlussempfehlungen der Ausschüsse für Bildung sowie für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung. Im Ergebnis seiner Beratung empfahl er die Annahme des Antrags in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung mit der vom Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung empfohlenen Ergänzung.

Zur abschließenden Beratung am Nachmittag des 11. Januar 2024 lagen dem Ausschuss für Bildung die Beschlussempfehlungen der mitberatenden Ausschüsse vor. Nach einer kurzen Aussprache wurde die vorläufige Beschlussempfehlung zur Beratungsgrundlage erhoben und unter Berücksichtigung der vom mitberatenden Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung empfohlenen und vom Finanzausschuss unterstützten Änderung in Punkt 7 mit 5 : 0 : 3 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet.

Diese Beschlussempfehlung liegt Ihnen in der Drs. 8/3594 vor. Im Namen des Ausschusses für Bildung bitte ich das Hohe Haus, dieser Empfehlung zu folgen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Stehli, für diese Darstellung im D-Zug-Tempo, um einen alten Begriff zu

verwenden. Die Landesregierung hat einen Redeverzicht angekündigt. Ist das so? - Keiner reagiert.

(Stephen Gerhard Stehli, CDU: Wir wollen Zeit sparen!)

Dann ist das okay.

(Minister Sven Schulze: Soll ich noch einmal fragen?)

Redeverzicht ist angekündigt worden.

(Stephen Gerhard Stehli, CDU: Ja! Das hast du gesagt! - Ministerin Eva Feußner durchsucht ihre Unterlagen)

- Ja. Okay.

(Ministerin Eva Feußner: Ich war jetzt ganz erschrocken! - Zuruf: Falsche Rede wieder eingepackt! - Lachen bei der CDU - Stephen Gerhard Stehli, CDU: Nein, du wolltest verzichten!)

- Das war nur höflicherweise. Ich sage ja, ich wollte nur noch - -

(Ministerin Eva Feußner: Entschuldigung! Ich war erschrocken, weil ich wusste, dass der Redeverzicht angekündigt wurde! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

- Gut. - Dann fängt jetzt Herr Wald mit der Debatte an

(Ministerin Eva Feußner: Entschuldigung!)

und kommt an das Rednerpult.

(Zustimmung bei der AfD)

Herr Wald, bitte.

Daniel Wald (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Über den demografischen Wandel in Deutschland und besonders in Sachsen-Anhalt brauche ich Sie nicht zu belehren. So viel steht fest: Eine gründliche Überarbeitung der Gesundheitsberufe und insbesondere der antiquierten Ausbildungsumstände ist vor diesem Hintergrund längst überfällig.

Kernursache der dramatischen demografischen Entwicklung ist eine jahrzehntelange verfehlte Familien- und Bildungspolitik. Fakt ist, in den allermeisten Berufen kommt schlichtweg kein qualifizierter Nachwuchs mehr nach. Die Regierenden versuchen uns dieses durch das deutsche Geburtendefizit entstandene Problem als Fachkräftemangel zu verkaufen und blicken dabei hoffnungsvoll in den Orient und nach Afrika. Dass von dort keine Fachkräfte zu erwarten sind, das wissen Sie so gut wie ich,

(Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Nein!)

wobei ich mir bei Ihnen dort drüben nicht ganz so sicher bin.

Der renommierte Wirtschaftswissenschaftler Bernd Raffelhüschen legte erst vor Tagen umfangreiche Zahlen vor, welche belegen, die Masseneinwanderung kostet uns weit mehr, als sie nützt.

(Oliver Kirchner, AfD: So ist es!)

Wie also umgehen mit dem Mangel an Neueinsteigern im Gesundheitswesen? - Wir

denken, Ziel einer Anpassung der Ausbildungsmodalitäten in den Gesundheitsberufen sollte sein, die Zugangsschwelle für berufsinteressierte junge Menschen so gering wie möglich zu halten, auch um im Vergleich zu den anderen Bundesländern konkurrenzfähig zu sein.

Der Großteil der Länder hat die Schulgeldfreiheit für Berufe im Gesundheitswesen längst beschlossen. Es ist gut, wenn in Sachsen-Anhalt jetzt auch dieser Weg eingeschlagen wird.

Sich in der Folge allerdings einseitig auf eine Akademisierung der Ausbildungsberufe zu fokussieren, halten wir für falsch, zumindest dann, wenn das bedeutet, dass für Ausbildungen in diesem Bereich ab sofort das Abitur vorausgesetzt werden sollte. Hürden und Barrieren abzubauen, bedeutet gerade, den gesellschaftlichen Hochschulfetisch zurückzudrängen, wieder mehr Anerkennung einzuräumen für die Haupt- und Realschulabschlüsse, die für die allermeisten Ausbildungen völlig ausreichen.

Gerade in möglichen Gesprächen mit den Hochschulen sollte dieser Punkt besonders beachtet werden. Vorstellbar für uns wären Hybridlösungen, ohne Voraussetzung des Abiturs, wie sie etwa von der Hochschule für Gesundheit in Bochum für das Studium der Pflege angeboten werden. Dort können Studenten in acht Semestern eine Doppelqualifikation erwerben, den Bachelorabschluss und die staatliche Berufsqualifikation in der Krankenpflege. Wir begrüßen also den geplanten Abbau der finanziellen Hürden, haben allerdings Sorge, dass diese durch akademische Hürden, namentlich einen Abiturzwang, ersetzt werden.

Aus diesem Grund enthält sich meine Fraktion bei der Abstimmung über die vorliegenden Anträge und Änderungsanträge der Stimme.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Wald. - Es folgt Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Hohes Haus! Eine Vorbemerkung. Herr Wald, wenn man zu dem Thema, ehrlich gesagt, nichts beizutragen hat und wenn man auch nicht Mitglied im Bildungsausschuss und im Sozialausschuss ist, dann sollte man sich nicht Reden aufschreiben lassen. Sie haben am Thema vorbeigeredet. Es hatte nichts damit zu tun, worüber wir gerade diskutieren.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie schon für andere Kolleginnen und Kollegen reden, die in diesen Ausschüssen sind, dann informieren Sie sich doch wenigstens,

(Daniel Wald, AfD: Ich bin selber in dem Ausschuss!)

oder aber Ihre Kollegen hören auch nicht zu.

(Daniel Wald, AfD: Ich bin als Stellvertreter in dem Ausschuss!)

- Das kann durchaus sein. Ich habe gerade bei meiner Kollegin nachgefragt, ob Sie Mitglied im Sozialausschuss sind, und sie sagt: Nein! Tun Sie doch nicht so!

(Daniel Wald, AfD: Ich bin stellvertretendes Mitglied!)

Dann waren Sie trotzdem nicht dabei; denn Sie haben nur Quark erzählt, an dem Thema vorbei.

(Zuruf von Daniel Wald, AfD)

Wenn es um Schulgeldfreiheit in diesen Berufsgruppen geht, dann geht es uns allen natürlich um einen wichtigen Punkt, weil wir wissen, dass wir die Schulgeldfreiheit als Instrument brauchen, um diese Berufe auf eine Ebene zu stellen z. B. mit anderen Ausbildungsberufen, in denen man für die Ausbildung auch noch eine Ausbildungsvergütung bekommt.

Die Sozialberufe und die Gesundheitsfachberufe waren über lange Zeit die Berufe, in denen man nicht nur keine Ausbildungsvergütung erhält, sondern auch noch Geld mitbringen muss, ein Irrsinn des Systems.

(Zustimmung bei der SPD)

Soll ich Ihnen sagen, woran es lag? - Es gab genügend junge Menschen, die gesagt haben, diesen Beruf will ich erlernen, will ich ergreifen. Diese Zeiten sind jetzt langsam, zum Glück, vorbei. Wir im Land haben an vielen Stellen schon nachgeholfen.

Ich will ganz kurz darauf hinweisen: Pflegehilfe seit August 2023 mit Ausbildungsvergütung - schulgeldfrei; Erzieher-, Kinderpfleger-, Sozialassistentenausbildung - schulgeldfrei gestellt. Vorpraktika für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger werden mit den Mitteln des KiTa-

Qualitätsgesetzes mittlerweile auch quasi vergütet. Mit dem Haushaltsgesetz und den Mitteln in Einzelplan 05 wurde die Ausbildung der Podologinnen und Podologen schulgeldfrei gestellt.

Genau diesen Weg müssen wir jetzt für die letzten verbleibenden Berufe,

(Zustimmung bei der SPD)

Physio- und Ergotherapeuten, medizinisch-technische Assistenten, fortsetzen.

Die vorliegende Beschlussempfehlung - ich ahne schon, was jetzt gleich kommt

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Damit haben Sie recht!)

aus den Fraktionen, die sich mit Rednerinnen qualifiziert damit auseinandersetzen - ist der Ausdruck der Koalition, sich diesem Thema zuzuwenden, für diese Berufsgruppen, die Ausbildung schulgeldfrei zu stellen. Dieses Signal brauchen wir, und zwar bevor uns der Bund letztlich dazu zwingt. Ich glaube, darüber müssen wir in der Koalition ernsthaft diskutieren. Dann bekommen wir das auch hin. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Es folgt Frau Hohmann. - Frau Hohmann, bitte.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns mit

dem Thema wirklich sehr intensiv auseinander-gesetzt, auch in den Haushaltsberatungen, und haben eine Beschlussempfehlung erarbeitet. Dazu haben wir uns bei der Abstimmung der Stimme enthalten. Es steht nichts Falsches darin, aber auch nicht das, was wir eigentlich wollten. Dann, nachdem wir im Bildungsaus-schuss diese Beschlussempfehlung verabschie-det hatten, kam eine Pressemeldung von der FDP-Fraktion. Ich habe mich gewundert, ob ich irgendetwas verpasst habe, weil Herr Pott nämlich schrieb - ich zitiere einmal -:

„In Sachsen-Anhalt sollen Auszubildende in therapeutischen Gesundheitsberufen nach dem Willen von CDU, SPD und FDP künftig kein Schulgeld mehr zahlen. Der Bildungs-ausschuss habe am Donnerstag eine ent-sprechende Beschlussempfehlung verab-schiedet, teilte die Landtagsfraktion der Liberalen mit.“

Ich habe wirklich den Passus gesucht, in dem das steht. Also, ich habe es nicht gefunden. Merkwürdigerweise kam dann am 16. Januar noch eine Pressemeldung aus dem Sozialminis-terium, in der die Sozialministerin genau das Gleiche sagte. Ich habe mich dann gefragt, na ja, von der Zuständigkeit her hatten wir es ja im Bildungsausschuss. Es ist ja die Bildungs-ministerin, die für diese Berufsgruppe zustän-dig ist. Die Sozialministerin sagte, wir bezah-len das. Ich dachte, irgendetwas ist jetzt falsch. Die mir bekannte und im Bildungsaus-schuss verabschiedete Beschlussempfehlung enthält Prüfaufträge, Befürwortungen und den Auftrag an die Landesregierung, nach erfolgter Prüfung Bericht zu erstatten. Von einer klaren Willensbekundung, dass wir es jetzt umsetzen wollen, habe ich so nichts lesen können.

In den Haushaltsberatungen hatten wir ent-sprechende Änderungsanträge gestellt und so-

gar Finanzierungsvorschläge erarbeitet, aber, wie gesagt, wir kamen zu keiner Lösung.

Deshalb haben wir uns überlegt, nachdem es jetzt die FDP - die Koalition, sage ich einmal - und auch die Sozialministerin angekündigt haben, wollen wir doch einmal Nägel mit Köpfen machen. Deshalb gibt es heute den Änderungsantrag von uns, dass wir sagen, zum 1. Januar 2025 soll das umgesetzt wer-den.

(Beifall bei der LINKEN)

Nach den Pressemeldungen habe ich nämlich Anrufe gehabt, auch von meinen Petenten, sage ich einmal, die gefragt haben: Wann wird das umgesetzt? Ich habe überlegt, in der letzten Legislaturperiode haben wir schon einmal eine Beschlussempfehlung abgegeben und den Beschluss des Landtags gefasst, dass es umgesetzt werden soll. Daraufhin passierte nichts. Deshalb dieser Änderungs-antrag, dass wir es zum 1. Januar 2025 um-setzen. Ich glaube, wenn wir das hinein-schreiben, dann ist das auch ein Signal. Mittler-weile ist Sachsen-Anhalt das einzige Bundes-land, das noch Schulgeld erhebt. Das müssen wir uns nicht unbedingt auf die Fahnen schreiben.

Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag zu der Beschlussempfehlung, damit wir wirklich ein Signal nach außen sen-den können. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Hohmann. - Es folgt Herr Bernstein. - Herr Bernstein, bitte.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Also das Wichtigste vorab: Wir werden als FDP-Fraktion der Empfehlung des Bildungsausschusses selbstverständlich zustimmen - in unveränderter Fassung. Vielleicht gleich die Begründung dazu. Wir werden uns natürlich hier nicht gleich festnageln lassen. Wir haben das ja - man kann es sagen - bewusst schwammig formuliert. So ist es nicht gemeint, aber natürlich muss man sich diverse Sachen anschauen.

Anschauen muss man sich z. B.: Diskutieren wir eigentlich über das richtige Problem, wenn wir über Schulgeld sprechen? Denn aus meiner persönlichen Erfahrung kann man schon sagen: Die Erhebung eines Schulgeldes wird sicherlich nicht der Grund dafür sein, dass ein Auszubildender, eine Auszubildende eine solche Ausbildung nicht wählt.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Warum nicht? - Zumindest wenn es um die Berufe von Physiotherapeuten und Ergotherapeuten geht, muss man sagen: Diese Ausbildungen werden in unserem Land in der sehr breiten Fläche - mit Ausnahme der Stadt Stendal - auch an den öffentlichen Berufsschulen angeboten.

(Zustimmung von Ministerin Eva Feußner)

Das habe ich auch im Bildungsausschuss schon angemerkt. Von daher dürfte das zumindest kein Hinderungsgrund sein.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Doch, ist es! Ist es!)

Wenn man sich die Schülerzahlen in diesen Klassen ansieht, dann wird man feststellen,

dass sie in den letzten Jahren - zumindest kann ich das für meinen Bereich in Dessau-Roßlau sagen - sehr stark rückläufig waren.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja!)

Dann bin ich an dem Punkt, wo ich mich frage: Ist denn das Schulgeld das eigentliche Problem oder müssen wir grundsätzlich über die Ausgestaltung dieser Ausbildungsgänge reden? Das wird in der Bund-Länder-Kommission gemacht. Dort wird darüber diskutiert, inwieweit man die Akademisierung vorantreiben möchte, inwieweit es - das trifft aus meiner Sicht zu - auch Modelle braucht, bei denen es eine duale Ausbildung gibt, wo Auszubildende dann tatsächlich auch eine Ausbildungsvergütung bekommen.

Ich habe ein bisschen ein Problem damit, immer alles beim Staat abzuladen. In anderen Bereichen klappt es doch auch. Wenn z. B. ein Krankenhaus oder eine therapeutische Einrichtung, ein Physiotherapeut, einen Nutzen davon hat, dann muss man sich auch einmal zusammensetzen und darüber sprechen: Wie kann ich das Ganze auch für denjenigen, der die Arbeit macht, so auskömmlich gestalten, dass er davon z. B. auch seine Ausbildung bestreiten kann? All das sind Dinge, die ich als sehr wichtig erachte. Das sollte man in Zukunft auch im Hinterkopf behalten. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. Es gibt eine Frage, und zwar von Frau Hohmann.

Jörg Bernstein (FDP):

Ja, ich habe sie gesehen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sie lassen sie also zu, das haben Sie eben bestätigt. - Frau Hohmann, bitte.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Recht schönen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Bernstein, Sie haben jetzt genau das Gegenteil von dem erzählt, was Herr Pott in seiner Pressemeldung geschrieben hat.

Jörg Bernstein (FDP):

Nein.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Doch.

(Konstantin Pott, FDP: Nein!)

Jörg Bernstein (FDP):

Nein, nein.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Aber das ist eigentlich nicht meine Frage. Das ist nur eine Feststellung. Meine Frage ist eine andere. Sie haben gesagt, dass Sie unseren Änderungsantrag nicht befürworten.

Dann frage ich Sie ganz deutlich: Wann möchte denn die Koalition die Schulgeldfreiheit in diesen therapeutischen Berufen umsetzen?

Jörg Bernstein (FDP):

Jetzt könnte ich - ich habe es gesagt - einen auf Günter Schabowski machen: Nach meiner Kenntnis ist das unverzüglich, sofort.

(Lachen bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)

Ich meine, man sollte die Sache nicht ins Lächerliche ziehen, aber ich habe zumindest darauf hingewiesen, dass Schüler, die in Deutschland

(Dr. Falko Grube, SPD: Wo ist denn der Zettel?)

- ich habe keinen Zettel -, die in Sachsen-Anhalt eine Ausbildung z. B. zum Physiotherapeuten und zum Ergotherapeuten machen - ich habe den Logopäden ausdrücklich ausgenommen; denn ich habe jetzt keine öffentliche Schule gefunden, die diesen ausbildet -, landesweit die Möglichkeit haben - wie gesagt, mit Ausnahme der Berufsschule in Stendal, die bilden darin nicht aus -, eine Ausbildung zu machen.

Das soll kein Abwerben von den Schulen in freier Trägerschaft sein, aber wenn man sich die Karte anschaut - ich habe mir das bei www.physio.de angesehen; so heißt, glaube ich, die Seite, auf der die einzelnen Ausbildungsmöglichkeiten sehr übersichtlich aufgeführt werden -, dann sieht man: In dem Umfeld der öffentlichen Berufsschulen sind immer auch Berufsschulen in freier Trägerschaft

vorhanden. Dann stellt sich für mich die Frage, warum man die eine oder die andere Schule wählt.

Schauen wir einmal ganz konkret auf meine eigene Schule. Wir hatten, wenn ich das richtig sehe, zu den besten Zeiten zwei Parallelklassen für Physiotherapeuten. Jetzt kriegen wir mit Mühe und Not gerade eine voll. Das ist für mich doch eigentlich ein Zeichen dafür, dass es andere Ursachen dafür gibt, dass diese Ausbildungsberufe nicht mehr angewählt werden.

Kollegin Katja Pähle hat es vorhin schon gesagt: Das sind letztendlich andere Rahmenbedingungen. In meiner Anfangszeit als Berufsschullehrer hatten wir Berufsfachschulklassen, z. B. Kaufleute für Büromanagement. Das war Ausdruck dessen, dass die Wirtschaft nicht genügend Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt hat. Heute ist das anders; heute können die Schüler wählen. Dann muss ich diese Ausbildungsberufe doch letztendlich so attraktiv machen, auch vonseiten der Arbeitgeber, dass sie gewählt werden. Es kann nicht immer nur die Aufgabe des Staates sein, in diesem Fall des Landes, zu sagen: Wir machen das jetzt schulgeldfrei. Wir bieten doch schon die Ausbildungsplätze an und dafür muss niemand etwas zahlen.

(Nicole Anger, DIE LINKE: Einfach mal machen!)

- Ja, machen wir doch auch. Ich kann z. B. in Dessau an der Berufsschule Physiotherapeut werden und habe, wie bei Fielmann, keinen Pfennig dazubezahlt.

(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP - Stefan Ruland, CDU, lachend: Schleichwerbung! - Lachen bei der CDU)

Das war gar nicht das Thema. Ich habe gesagt, dafür muss es eine Lösung geben, wie z. B. bei den Pflegefachkräften: Man kann sich über einen Ausbildungsfonds, in den alle Beteiligten, die davon profitieren, einzahlen, entsprechend verständigen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gut.

(Unruhe)

- Jetzt geht das hier mit dem Hin- und Herrufen weiter. Nein!

Jörg Bernstein (FDP):

Ich wollte nichts weiter sagen.

(Lachen bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sie nicht, aber einige dort hinten. Und dann immer in Dialogform und so etwas. Nein, nein.

Jetzt kommt Frau Sziborra-Seidlitz an das Rednerpult und dann sind wir wieder im normalen Fahrwasser.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Anfang 2019, also vor meiner Zeit hier, wurde die damalige Landesregierung von dem damaligen Landtag mit dem Beschluss in der Drs. 7/3904 aufgefordert - ich zitiere -

„[...] alle notwendigen Verwaltungsverfahren zur Umsetzung der Schulgeldfreiheit für Erzieher- und Gesundheitsberufe vorzubereiten, damit diese, beginnend zum Schuljahr 2020/2021, in Sachsen-Anhalt umgesetzt werden können. Dazu gehört“

- das Zitat geht weiter -

„nach einer Ermittlung der möglichen Kosten auch die haushälterische Vorsorge.“

Jetzt stehen wir im Schuljahr 2023/2024 und warten noch immer auf die vollständige Umsetzung. Es ist bitter und fahrlässig, dass sich insbesondere ein Ministerium weiterhin weigert - nun schon in der zweiten Legislaturperiode -, die Verantwortung zu übernehmen und diesen Beschluss umzusetzen. Als bundesweit unrühmliche Ausnahme gibt es nach wie vor ein Schulgeld an Gesundheitsfachschulen in Sachsen-Anhalt.

Es ist natürlich unattraktiv für junge Menschen und auch überhaupt nicht nachvollziehbar, für die eigene Ausbildung Geld zahlen zu müssen, während man gleichzeitig jeden Tag Klagen über den Fachkräftemangel gerade in diesem Bereich hört. Ich hoffe sehr darauf, dass sich die Landesregierung und die zuständigen Ministerien den heute zu fassenden Landtagsbeschluss mehr zu Herzen nehmen als den eben zitierten und ihn zügig umsetzen, damit wir im Schuljahr 2024/2025 endlich einen Haken an dieser Stelle machen können.

Auch nach einem entsprechenden Beschluss längst nicht zu streichen von der politischen To-do-Liste - denn es steht nicht mehr darin - ist die weitere Akademisierung der Gesundheits- und Pflegeberufe. Ja, dabei sind wir inzwischen einige Schritte weiter, und ja, es gibt einige entsprechende Studiengänge hier im

Land. Aber weder die Breite der Studiengänge noch die Zahl der Studienplätze reichen auch nur annähernd aus, um den Herausforderungen einer sich gerade rasant verändernden Gesundheitslandschaft gerecht zu werden. Wir haben einige Herausforderungen vor der Brust und denen werden wir nicht gerecht.

Ebenso wichtig wie die Etablierung solcher Studiengänge ist natürlich die Entwicklung der nachfolgenden Berufsfelder und Karrierewege. Es liegt noch einiges brach, das zu tun wäre, damit die Absolventinnen und Absolventen nach ihrem Abschluss ihren Kompetenzen entsprechend arbeiten können und auch bezahlt werden.

Sie erinnern sich sicherlich: Das Projekt Hebammenkreißsaal hat sich exakt dies auf die Fahnen geschrieben und wird seit der Kenia-Koalition vom Land erfolgreich gefördert - für starke Hebammen, für eine gesunde und natürliche Geburt. Augenhöhe und echte Multiprofessionalität, das gilt es zu erreichen, für gutes Arbeiten, für einen attraktiven Beruf, für das Wohl der Patientinnen und Patienten.

Die vorliegende Beschlussempfehlung stupst die Entwicklung dahin etwas an - das erkenne ich durchaus an -, aber sie schöpft die Möglichkeiten unseres Landes nicht wirklich aus. Ich denke, eine Enthaltung wird der vorliegenden Beschlussempfehlung deshalb auch an dieser Stelle gerecht. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt als letzter Redner Herr Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Ziel muss es sein, die Deckung der Personalbedarfe und eine sichere Versorgung der Bevölkerung auch mit therapeutischen Gesundheitsleistungen in Sachsen-Anhalt weiterhin zu gewährleisten. Insofern verstehe ich Herrn Walds Ausführungen nicht so richtig. Warum sollten wir dafür nicht auch Zuwanderung nutzen?

Aktuell sehen wir aber auch, dass wir in den therapeutischen Gesundheitsberufen teilweise nicht mehr genügend Absolventen haben. Das wurde schon angesprochen. Wir haben vielfältige Angebote, aber die Zahl derjenigen, die sich darauf bewerben, sinkt. Die leistungsstarken Bewerber fehlen. Deshalb ist es - Herr Bernstein hat es angesprochen - wichtig, dass wir auch in Sachsen-Anhalt Schulgeldfreiheit haben, dass wir aber auch - das hat Frau Pähle angesprochen - darüber nachdenken, wie man eine Ausbildungsvergütung hinbekommt. Der Punkt dabei ist einfach, dass man auch über neue Wege nachdenken muss, etwa das Ganze vielleicht auch mit einer dualen Ausbildung zu machen. Denn wir müssen nicht alles immer stärker akademisieren.

Wenn wir das nicht erreichen, drohen potenzielle Bewerber in andere Bundesländer abzuwandern, weil sie dort ohne zusätzliche finanzielle Belastungen eine Ausbildung beginnen können. Ob sie dann wieder nach Sachsen-Anhalt zurückkommen, ist fraglich.

Die meisten therapeutischen Gesundheitsberufe brauchen wir aber auch deshalb, weil sie einen präventiven Charakter haben. Bei einer älter werdenden Bevölkerung, die das Gesundheitssystem mit immer neuen und

komplexeren Anforderungen konfrontiert, ist es wichtig, das Gesundheitssystem zukünftig gerade durch Prävention zu entlasten und auch für Entlastung genau an den Stellen zu sorgen, die wir sonst noch zusätzlich belasten.

Wir haben die Kostenfreiheit der Erstausbildung festgeschrieben und dem wollen wir auch gerecht werden. Dabei gibt es in Sachsen-Anhalt aber eben einen Unterschied, z. B. bei der Physiotherapie, zwischen den Regelungen für den wissenschaftlichen Bereich und denen für schulische Ausbildungszentren. Ich habe bereits gefragt, ob man das akademisieren muss. Mit unserem Beschluss wollen wir der Problematik der unterschiedlichen finanziellen Belastungen Rechnung tragen. Wir fordern die Landesregierung deshalb dazu auf, diese Maßnahmen zu prüfen und zeitgerecht Änderungen einzuleiten.

Allerdings ist auch der Bund in der Pflicht. Dieser hat gemeinsam mit den Bundesländern die Eckpunkte des Gesamtkonzepts der Gesundheitsfachberufe beschlossen. Diese Eckpunkte müssen auch auf der Bundesseite endlich umgesetzt werden.

(Zustimmung von Ministerin Eva Feußner)

Im Kern geht es vor allem um die grundlegende Reform der Ausbildung. Da bin ich bei Herrn Bernstein: Das ist genau der Punkt, an dem wir auch einmal über neue Wege nachdenken müssen. Insgesamt ist es wichtig, dass wir attraktive Ausbildungsangebote und Möglichkeiten schaffen. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Ministerin Eva Feußner)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Redlich. - Damit ist die Debatte beendet und wir kommen zur Abstimmung.

Abstimmung

Es geht zunächst um den Änderungsantrag der LINKEN in der Drs. 8/3644, der eine Ergänzung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung um einen neuen Punkt 8 vorschlägt. Wer dem Änderungsantrag der LINKEN zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD. Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses in der unveränderten Fassung. Wer der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktionen DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden und der Tagesordnungspunkt 16 ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17

Erste Beratung

Längerfristig an Hochschulen arbeiten - Mehr Dauerstellen an den Hochschulen schaffen und Personalstellen entfristen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3430

Einbringen wird den Antrag der Abg. Herr Meister. - Herr Meister, bitte schön.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Ich bin Hanna“ ist nicht nur ein bundesweites Bündnis oder eine Kampagne. Hinter „Ich bin Hanna“ stehen unzählige Menschen, Menschen, die in der Wissenschaft arbeiten, die an unseren Hochschulen und Universitäten tätig sind, Menschen, die mit dem Hashtag #IchBinHanna darauf aufmerksam machen, unter welchen schlechten Arbeitsbedingungen sie arbeiten. Diese Menschen haben das Gefühl, dass die Politik ihnen nicht zuhört.

Die Bewegung begann mit einem Erklärvideo des Bundesministeriums für Bildung und Forschung im Juni 2021. Darin wurde anhand einer fiktiven wissenschaftlichen Mitarbeiterin an einer Hochschule namens Hanna das Wissenschaftszeitvertragsgesetz erklärt. Mit dem Wissenschaftszeitvertragsgesetz wird unter anderem geregelt, wie lange wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter befristet an einer Universität oder Hochschule arbeiten können.

Viele der Menschen, die an den Hochschulen und Universitäten arbeiten, reagierten empört. Sebastian Kubon, der später die Initiative „Ich bin Hanna“ gründete, postete auf Twitter: Das Bundesministerium für Bildung und Forschung verschleißt befristete Wissenschaftlerinnen und verhöhnt sie auch noch. Zur Erinnerung, dass das Wissenschaftszeitvertragsgesetz sich gegen Menschen richtet,

gebe ich dem wissenschaftlichen Prekariat ein Gesicht: #IchBinHanna.

Unzählige weitere Angestellte von Universitäten und Hochschulen beteiligten sich daraufhin und nutzten ebenfalls diesen Hashtag, um über die Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft zu berichten und ihrem Frust Luft zu machen.

Ihr Hauptanliegen war und ist die hohe Anzahl an befristeten Personalstellen, in denen in der Wissenschaft gearbeitet wird.

Zum Beispiel berichtet eine wissenschaftliche Mitarbeiterin: Diese Woche musste ich zwei Anfragen, ob ich bei Lehrveranstaltungen mitwirken würde, so beantworten: Sehr gern, aber ich weiß aktuell nicht, ob ich zum Zeitpunkt der Lehrveranstaltung noch hier arbeiten werde. #IchBinHanna und ich bin es so leid.

Eine andere Userin schrieb: #IchBinHanna, das bin ich, 29 Jahre alt, Neurowissenschaftlerin, promoviert mit Summa cum laude, vier Arbeitsverträge in den letzten zwölf Monaten, werdende Mutter, geringe Perspektive und keine Sicherheit.

Resümierend schreibt bspw. Amrei Bahr, eine Mitgründerin der Initiative: Das deutsche Wissenschaftssystem hat lange darauf gesetzt, dass wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter prekäre Arbeitsbedingungen in Kauf nehmen, weil Wissenschaft eine Tätigkeit ist, die Freude macht. Das Problem: Nichts zerstört die Freude an dieser Tätigkeit so effizient wie Existenzangst und Perspektivlosigkeit.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Sie haben alle recht; denn die Arbeit in der Wissenschaft ist derzeit unattraktiv. Nach aktuellem Stand des Wissenschaftszeitvertrags-

gesetzes hat man zwölf Jahre Zeit. In dieser Zeit oder danach bekommt man mit etwas Glück eine Professur und hat endlich eine unbefristete Anstellung.

Warum braucht man dafür Glück? - Die Anzahl der Professuren ist an den Hochschulen naturgemäß stark begrenzt und somit auch die Möglichkeit, in eine unbefristete Anstellung zu kommen, und das hat natürlich Auswirkungen. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist katastrophal. In der Wissenschaft herrscht ständig Unsicherheit, und es fehlt Planbarkeit für den eigenen Lebensentwurf.

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen unter einem immensen Leistungsdruck arbeiten. Das Ganze ist nicht nur schlecht für die Lehre an unseren Hochschulen und Universitäten, sondern auch für die Forschung. Spätestens wenn man mit heutigen Studierenden spricht, sollte uns allen klar sein, dass es dringenden Handlungsbedarf in der Wissenschaft gibt.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Viele der Studierenden sagen, dass ihnen von ihren Dozentinnen und Dozenten davon abgeraten wird, in der Wissenschaft zu arbeiten; eben wegen der Arbeitsbedingungen und weil sie in der Wirtschaft viel mehr verdienen. Es ist kein Wunder, dass der wissenschaftliche Nachwuchs scharenweise die Wissenschaft für die freie Wirtschaft verlässt. Die Stärke in Wissenschaft und Forschung ist aber ein Grundpfeiler unserer Wirtschaft.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Wie wollen wir unser Land ohne wissenschaftlichen Nachwuchs zukunftsfest aufstellen? Wie wollen wir im Wettbewerb mit anderen Bundesländern bzw. anderen Staaten bestehen? Andere Bundesländer haben die Problematik

erkannt und ändern ihr Hochschulgesetz entsprechend, um die Entfristungsquoten an den Hochschulen und Universitäten zu erhöhen. Denn auch wenn das Wissenschaftszeitvertragsgesetz ein Bundesgesetz ist, ist die Ausstattung der Hochschulen und Universitäten sehr wohl Landesaufgabe, auch beim Personal.

Sowohl Berlin als auch Brandenburg sitzen an dem Thema. Beide Bundesländer wollen im Hochschulgesetz Regelungen festschreiben, die die Zahlen an Dauerstellen an den Universitäten und Hochschulen in ihrem Landesgebiet erhöhen. Für Studierende in Sachsen-Anhalt, die nach ihrem Studium in der Wissenschaft arbeiten wollen, ist der Weg nach Berlin und Brandenburg kurz. Wenn wir also im Wettbewerb um kluge Köpfe für unsere Hochschulen und Universitäten nicht verlieren wollen, dann brauchen auch wir mehr Dauerstellen.

(Zustimmung von Henriette Quade, DIE LINKE)

Die prekären Arbeitsbedingungen treffen nicht nur auf wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu. Wie uns die Personalräte der Hochschulen berichtet haben, sind auch viele Stellen in der Hochschulverwaltung befristet, obwohl diese nicht selten Daueraufgaben erfüllen. Auch das ist eine nicht hinnehmbare Situation. Eine funktionierende Universität oder Hochschule braucht eine funktionierende Verwaltung.

Deshalb fordern wir Bündnisgrünen, dass sich die Landesregierung bei der anstehenden Verhandlung zu den Zielvereinbarungen mit den Universitäten und Hochschulen des Landes für die Erhöhung des Anteils unbefristeter Stellen einsetzt. Dazu braucht es konkrete Vereinbarungen z. B. zu Quoten, wie viele Stellen nach einer gewissen Zeit entfristet werden

sollen. Auch die Festlegung von Befristungshöchstquoten an Hochschulen und Universitäten ist gesetzlich möglich, wie letzters der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages feststellte. Und sie sind eine sinnvolle Maßnahme.

Wir Bündnisgrünen wollen Dauerstellen für Daueraufgaben. Wir wollen mehr Entfristungen für das Personal an unseren Hochschulen und Universitäten im Land. Denn wir alle brauchen attraktive und leistungsfähige Universitäten und Hochschulen. - Wir bitten um Zustimmung zum Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN - Marco Tullner, CDU: Nein!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. Ich sehe keine Fragen. - Deshalb geht gleich Frau Grimm-Benne in Vertretung für Herrn Prof. Dr. Willingmann an das Rednerpult. - Frau Ministerin, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Nicht erst seit gestern befassen wir uns mit attraktiveren Arbeitsbedingungen an den Hochschulen. Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN greift mit ihrem Antrag ein Thema auf, bei dem wir bereits in den vergangenen Jahren erhebliche Fortschritte erzielen konnten und bei dem wir in den kommenden Jahren weiter vorankommen wollen.

Wie Sie wissen, hat der Bund den Ländern bereits im Jahr 2015 finanzielle Handlungsspielräume verschafft, indem er die Finanzierung

des BAföG vollständig übernahm. Für Sachsen-Anhalt ging damit eine jährliche Entlastung von 230 Millionen € einher. Die frei werdenden Landesmittel haben wir dafür genutzt, unsere Hochschulen weiter zu stärken, schon damals mit Blick auf die Finanzierung von Daueraufgaben.

Seit 2017 fließen von den insgesamt 30 Millionen € rund 15 Millionen € in die Grundbudgets. Die verbleibenden 15 Millionen € werden zur Begleitung der Profilierungsprozesse an den Hochschulen des Landes eingesetzt, z. B. für zusätzliche Fördermaßnahmen für den wissenschaftlichen Nachwuchs, die erfolgreiche Umsetzung des Kaskadenmodells, die Internationalisierung oder die Inklusion. Wir haben die Erwartungen an die Erhöhung der Grundfinanzierung erfüllt.

In der Ergänzungsvereinbarung zu den Zielvereinbarungen wurde im Jahr 2017 festgelegt, dass 50 % der dort ausgereichten BAföG-2-Mittel für personalwirtschaftliche Maßnahmen wie die Entfristung befristeter Arbeitsverhältnisse oder die Ausfinanzierung nicht besetzter Stellen eingesetzt werden sollen. Infolge dessen konnten 81 zusätzliche unbefristete Stellen für das wissenschaftliche und künstlerische Personal in den Stellenübersichten ausgebracht und besetzt werden. Insgesamt waren es sogar 207 neue Stellen.

Unsere Bemühungen wurden auch in den folgenden Jahren fortgesetzt. Ganz wesentlich ist dabei die Bund-Länder-Vereinbarung zum Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“ aus dem Jahr 2020. Obwohl Sachsen-Anhalt im Bundesvergleich schon sehr gute Betreuungsverhältnisse aufwies, haben wir uns darin verpflichtet, den Ausbau von Dauerbeschäftigung des hauptberuflich tätigen wissenschaftlichen

und künstlerischen Personals in den Vordergrund des zweiten Schwerpunktes der Mittelverwendung zu stellen. Das Land verpflichtete sich dabei, 25 % der Bundesmittel für dieses Teilziel einzusetzen. Dies wurde mit den Hochschulen in der landesinternen Vereinbarung verbindlich geregelt.

Für das letzte Berichtsjahr 2022 meldeten die Hochschulen die Schaffung von 59,5 Vollzeit-äquivalenten. Thema waren unbefristete Stellen außerdem in den Zielvereinbarungen für die Jahre 2020 bis 2024. Auch dort haben wir hineingeschrieben, dass Hochschulen im Tarifbereich im Umfang von 25 % der Drittmittel und Hochschulmittel zusätzliche unbefristete Stellen schaffen dürfen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich stimme dabei zu, dass für die Daueraufgaben auch Dauerstellen zur Verfügung stehen sollten. Anders verhält es sich jedoch mit Qualifikationsstellen. Sie sind für ein dynamisches Wissenschaftssystem unverzichtbar. Diese sollten daher nicht in Dauerstellen umgewandelt oder zugunsten von Daueraufgaben reduziert werden, weil dies die berufliche Perspektive zukünftiger Generationen und die Innovationskraft des Landes behindern würden.

Es besteht selbstverständlich zu all diesen Fragen immer wieder Diskussionsbedarf. Es ist in den letzten Jahren allerdings auch sehr viel im Interesse der Hochschulen und des Personals geschehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin Grimm-Benne.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Wissenschaftler scheinen irgendwie schneller zu reden als ich.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das habe ich mir gerade auch überlegt. Da hat jemand scheinbar für ein anderes Redetempo geschrieben. - Wir beginnen mit der Debatte. Herr Tullner zieht sich sein Jackett an und kommt als Eröffnungsredner für diese Debatte nach vorn.

Marco Tullner (CDU):

Frau Präsidentin, Entschuldigung, ich war etwas überrascht von der Reihenfolge. - Kollege Meister, Ihre Rede, auch wenn sie gut formuliert vorgetragen und abgelesen wurde, hat mich nicht überzeugt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist ein bisschen bedauerlich!)

Das muss ich Ihnen ganz klar sagen. Ich möchte aber zugestehen, dass wir im Ausschuss die Gelegenheit haben werden, darüber noch einmal zutiefst zu diskutieren.

Die Frage, die Sie stellen, ist vom Ansatz her charmant formuliert: Wie bekommen wir Hochschulen so ausfinanziert und vom Personaltableau her so organisiert, dass wir Perspektiven für junge Leute schaffen, auch Ergebnisse im Erkenntnisinne haben und Exzellenz und andere wichtige Dinge produzieren? Aber das, was Sie an der Stelle fordern, überzeugt mich deshalb nicht, weil Sie letztlich mit einer Debatte kommen, an deren Ende wir zumindest

nach meiner Überzeugung über Behörden reden.

Die Universität oder Hochschule ist ein Ort, an dem Qualifikation, Erkenntnisinteresse, Neugier und auch Unsicherheit determinierend sind. Wenn wir über Rentenperspektiven, Absicherung und soziale Perspektiven reden, dann ist die Hochschule der falsche Ort. Das muss es dort auch geben; natürlich brauchen wir dort Tarifpartner. Wir brauchen rechtliche Rahmenbedingungen. Wir brauchen auch Dauerstellen dort, wo sie notwendig sind. Aber die Initiative #IchBinHanna hat am Ende aus meiner Sicht einen völlig falschen Akzent in die Debatte gebracht, weil sie eine Unwucht produziert hat.

(Unruhe)

Wir leben in einer Zeit, in der der Arbeitsmarkt - Sie haben es selbst gesagt, die Wirtschaft sucht händeringend Fachkräfte -, offensteht und junge Leute mit guten Qualifikationen sich die Stellen aussuchen können.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Entschuldigung, einen Augenblick, bitte. - Der Geräuschpegel steigt gerade an, und ich merke, dass Sie immer lauter werden. Dann werden die Gespräche lauter, damit man sich noch versteht. Wer sich unterhalten will, sollte bitte nach draußen gehen.

Marco Tullner (CDU):

Das sagt meine Frau auch. - Aber dass die AfD beim Thema akademische Bildung nicht richtig zuhört, wundert mich am Ende auch nicht, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der AfD)

Aber egal. Der musste jetzt sein.

(Zurufe von der AfD)

- Seid ihr jetzt fertig? - Gut, okay.

Deshalb sage ich eines: Ich kenne junge Leute, die mit einem Bachelor in die Wirtschaft kommen und sagen, sie kommen aber nur einen Tag und wollen vier Tage Homeoffice haben, und die bekommen den Job, weil der Arbeitsmarkt heute so ist, wie er ist. Das heißt, das Zerrbild, da sitzen lauter demotivierte junge Leute, die Angst vor der Zukunft haben, stimmt einfach nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Wir müssen eine Balance finden zwischen wissenschaftlichen Perspektiven - - Aber liebe Leute, nicht jeder muss promovieren und Professor werden, da brauchen wir die Besten, aber nicht alle. Deshalb ist das ein Thema - die rote Lampe leuchtet -, über das wir im Ausschuss noch einmal intensiv diskutieren müssen.

Aber ich bekenne freimütig, ich stehe Ihrem Anliegen eher skeptisch gegenüber, bin aber bereit, mit Ihnen darüber zu streiten und zu diskutieren. Darauf freue ich mich. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Tullner. - Jetzt kommt Herr Dr. Tillschneider als nächster Redner an das Rednerpult.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der GRÜNEN scheint, oberflächlich betrachtet, den Beschäftigten der Universitäten und Hochschulen etwas Gutes tun zu wollen, doch das entpuppt sich bei näherem Hinsehen als Illusion. Kernforderung des Antrags ist - Zitat - „eine Erhöhung des Anteils unbefristet beschäftigten Personals“.

Eine bloße Erhöhung des Anteils unbefristet beschäftigten Personals aber ließe sich schon durch einen lächerlichen Aufwuchs unbefristeter Stellen oder vielmehr auch durch eine ersatzlose Streichung befristeter Stellen erreichen. Die Gesamtzahl der Beschäftigten würde sinken, der Anteil des unbefristet beschäftigten Personals rein rechnerisch steigen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Das ist mathematisch korrekt!)

- Genau. Ich glaube ehrlicherweise nicht, dass Sie es darauf abgesehen haben. Das will ich Ihnen auch nicht unterstellen. Sie haben einfach nur keinen Referenten, der hinreichend präzise formulieren kann.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja!)

Aber wie dem nun sei, das Problem an unseren Universitäten ist, dass es aufgrund der Akademikerschwemme - ich spreche jetzt grundsätzlich - für die andrängenden Massen, die gern Wissenschaftler werden würden, einfach zu wenige Stellen gibt. Dieses Problem wird zurzeit durch Abschreckung mit miserablen Bedingungen gelöst, durch Befristungen, lächerlich niedrige Löhne auf Teilstellen, durch Quotenirrsinn, durch ein Klima geistiger Enge und politisch motivierte Bewerberauswahl.

Ergebnis: An der Universität bleiben nicht die Besten, sondern in erster Linie diejenigen, die zur Quote passen, kein Problem mit der politischen Korrektheit haben, keine rechte Meinung äußern und dazu noch so anspruchslos sind, dass sie für einen Lohn knapp über Sozialhilfeniveau arbeiten, manchmal auch darunter.

Das ist das neue akademische Lumpenproletariat, das dann auch noch so naiv ist - das mache ich diesen Leuten wirklich zum Vorwurf -, den Frust über seine prekäre Situation nicht etwa den Altparteien anzulasten, die dafür die Verantwortung tragen, sondern zu verdrängen und sich dann brav an der AfD abzuarbeiten, die diesem akademischen Lumpenproletariat als Sündenbock vorgehalten wird.

(Beifall bei der AfD)

Wollen wir diese Misere beenden, brauchen wir, ganz kurz gesagt, mehr Klasse statt Masse, Selektion nicht nach Quote und politischer Meinung, sondern einzig und allein nach wissenschaftlicher Leistung. Wir müssen den Besten das Beste bieten und die Wissenschaft von der politischen Tyrannei befreien.

(Beifall bei der AfD)

Das aber können die GRÜNEN nicht leisten; denn sie haben diese Verhältnisse doch erst mit herbeigeführt. Sie sind die Partei der politischen Tyrannei, und Sie sind die Totengräberin der deutschen Wissenschaft.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau! - Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt keine Frage,

(Zuruf von der AfD)

auch keine Intervention.

(Unruhe - Zuruf von der AfD)

Es folgt Herr Pott.

(Lachen bei der AfD - Unruhe)

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Im Rahmen der Vereinbarung über die Umsetzung des Zukunftsvertrages „Studium und Lehre stärken“ hat sich das Land Sachsen-Anhalt gemeinsam mit den Hochschulen in seiner Verpflichtungserklärung auf eine Erhöhung des Anteils des hauptberuflich tätigen unbefristeten wissenschaftlichen und künstlerischen Personals verständigt.

Eines der erklärten Ziele ist dabei die deutliche Verbesserung der Betreuungssituation zwischen Studierenden und Lehrpersonal. Dafür sollen laut Vereinbarung 25 % der vom Bund zur Verfügung gestellten Mittel eingesetzt werden.

Die Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage des Kollegen Meister aus dem August 2023 zeigt jedoch auf, dass die Zielumsetzung der Hochschulen durchaus stark variiert. Beispielsweise wurden an der MLU seit dem Jahr 2019 insgesamt 48 unbefristete wissenschaftliche Stellen neu eingerichtet. An der OVGU waren es ganze zwei Stellen in diesem Zeitraum. Da scheint doch noch ganz schön viel Luft nach oben zu sein. Genau darüber sollten wir im Ausschuss mit den Hochschulen sprechen.

Deshalb nehme ich an der Stelle vorweg, dass wir vorschlagen, den Antrag in den Wissenschaftsausschuss zur federführenden Beratung sowie in den Finanzausschuss zur Mitberatung zu überweisen. Denn neben der bereits angesprochenen Verbesserung der Betreuungssituation soll der Fokus der Hochschulen laut Verpflichtungserklärung auch auf der Steigerung der Lehrqualität liegen.

Exzellente Lehre setzt jedoch auch zwingend exzellente Dozentinnen und Dozenten voraus. Es gilt, genau diese zu finden und dann vor allem im Wissenschaftssystem zu halten. Das wird bei den aktuellen Bedingungen auf unserem Arbeitsmarkt jedoch nur gelingen, wenn wir den Lehrenden echte und attraktive Karrierechancen bieten, die über die befristeten Qualifikationsstellen hinausgehen.

Lassen Sie uns darüber im Ausschuss vertiefend diskutieren, auch mit den Hochschulen, was denn aktuell die größten Hemmnisse sind, damit wir das hinbekommen. - Ich freue mich auf die Diskussion und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Es macht sich Herr Lange auf den Weg.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben sehr oft schon, auch hier im Hohen Hause, über das Thema „Gute Arbeit in der Wissenschaft“ debattiert. Es gab dazu auch von uns umfang-

reiche Anträge. Es gab Anfragen, auch Große Anfragen, über die wir diskutiert haben.

Ich freue mich, dass die GRÜNEN an der Stelle zurückgekommen sind. Mit Frau Dalbert hatten wir z. B. auch das Thema Tenure-Track schon sehr intensiv und auch sehr detailreich in den Ausschüssen debattiert. Jetzt kommt ein recht einfacher Antrag daher mit der Aufforderung: Macht mal was in der Zielvereinbarung! - Das kann man machen. Allerdings dient es doch eher dazu, dieses Thema überhaupt erst einmal wieder im Landtag zu beraten. Dafür ist der Antrag tatsächlich geeignet.

Meine Damen und Herren! Prekäre Beschäftigung in der Wissenschaft ist leider an der Tagesordnung. - Herr Tullner, ich würde nicht so einfach über die Berichte hinweggehen, die junge Menschen unter dem Hashtag „#IchBinHannah“ abgeben. Denn wenn wir an unseren Hochschulen so weitermachen, dann sägen wir an dem Ast, den die Wissenschaft braucht.

Das merken wir bspw., wenn man einmal in die Informatik guckt, wie viele dort schon mit dem Bachelor in die Wirtschaft gehen und dann in der Wissenschaft fehlen, weil sie dort viel zu wenige Perspektiven haben. Das ist ein Problem, bei dem wir an dem eigenen Ast der Ausbildung sägen. Das ist falsch. Deswegen muss da etwas passieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sagen auch ganz klar: Daueraufgaben? - Dafür braucht es Dauerstellen.

Meine Damen und Herren! Promotionen sollten viel besser auf sozialversicherungspflichtigen Stellen erfolgen anstatt mit Stipendien finanziert. Und wir sagen ganz klar: Es braucht

eine Karriereoption für die Postdocphase, bspw. eben Tenure-Track.

Drittmittelstellen sollten so lange andauern, wie das Projekt tatsächlich läuft. Unbefristete Stellen sollten der Standard sein. Der Zukunftsvertrag verlangt das ja auch, und zwar bei den Stellen für Wissenschaftler und nicht immer nur bei den administrativen Stellen. Das ist uns wichtig.

Meine Damen und Herren! Zuletzt möchte ich daran erinnern, dass das Land auch etwas aus eigener Kraft tun kann, z. B. beim Thema der Stellenpläne, das wir auch immer wieder auf der Tagesordnung haben. Ich hoffe, hier tut sich etwas.

Wir hätten auch in den medizinischen Fakultäten gern, dass befristete Stellen durch die Dekane in unbefristete Stellen umgewandelt werden können. Aber die Kapazitätsverordnung des Landes sorgt dafür, dass das nicht passiert. Wir werden das demnächst im Wissenschaftsausschuss thematisieren. Dazu gibt es einen Selbstbefassungsantrag.

Und nicht zuletzt würde ich mir wünschen, dass Daueraufgaben wie eine umfangreiche Lehrerbildung auch so finanziert werden, dass wir dort nicht permanent befristet Leute einstellen müssen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lange. - Es folgt Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem Anliegen, dass Sie, werte Kollegen der GRÜNEN, vorgetragen haben, rennen Sie, ehrlich gesagt, in der Koalition offene Türen ein. Bei Herrn Tullner hatte ich einen kurzen Moment des Zuckens. Aber Herr Pott hat den Eindruck wieder gerade gerückt. Es sind offene Türen. Denn wir haben verschiedene Dinge bereits in unserem Koalitionsvertrag, auch zum Thema „Beschäftigung an Hochschulen“, festgehalten.

Natürlich wissen wir, dass besonders in der aktuellen Situation Wissenschaft bei der Attraktivität der Arbeitsplätze mit den Entwicklungen des Arbeitsmarktes und der Wirtschaft standhalten muss. Wenn wir auch in der Wissenschaft die Besten der Besten haben wollen, dann komme ich mit einem großen Angebot von befristeten Stellen wahrscheinlich nicht zum Ziel.

Vielmehr muss man darüber nachdenken, wie wir andere Modelle finden, wenngleich die Qualifizierungsphase in Richtung Doktorgrad oder auch die Postdocphase, die Habilitation und dann die Berufung auf eine Professur, nicht mit einer Daueranstellung eins zu eins kompatibel ist. Dieser gesamte Qualifikationsprozess braucht unbefristete Stellen, ohne Frage.

(Zuruf: Ja!)

Ich gebe ganz ehrlich zu: Ich habe meine Promotion auf einer befristeten SFB-Stelle absolviert, aber mit sehr luxuriösen Zeiträumen. Die Kolleginnen und Kollegen, die an der Uni die quasi parallele Struktur besetzt hatten, hatten diese komfortablen Zeiträume nicht. Aber

diese Phase der Qualifizierung hat bei mir auch dafür gesorgt, dass ich gesagt habe: Ich gehe danach nicht weiter. Diese Phase ist deshalb wichtig,

(Unruhe bei der AfD)

auch dass es dort befristete Stellen gibt. Aber: Wir machen schon eine ganze Menge.

Natürlich sind es auch die Zielvereinbarungen, in deren Rahmen man über verschiedene Dinge reden muss. Wir unterstützen aber bereits die Hochschulen dabei, unbefristete Stellen zu schaffen. Die Mittel des Bundes helfen uns dabei. Auch die Verpflichtungen zur Schaffung von unbefristeten Stellen, die das Land gegenüber den Hochschulen ausgesprochen hat, haben an verschiedenen Hochschulen dazu beigetragen, dass der Anteil steigt.

Wir wirken darauf hin, dass Doktorandinnen und Doktoranden zugesichert bekommen, innerhalb ihrer Anstellung 50 % ihrer Zeit tatsächlich für die Promotion zu haben. Auch das ist keine Selbstverständlichkeit gewesen. An dieser Stelle muss man einfach ein Stück weit allein aus arbeitsschutzrechtlichen Überlegungen heraus klare Kante zeigen.

Wir kennen alle die Zahl der Abiturient*innen. Wir kennen die Zahlen der Studienanfänger*innen und -absolvent*innen. Aber auf einmal wundern wir uns darüber, warum oben bei den Professorenstellen so wenig Frauen ankommen. Das heißt, wir müssen uns damit auseinandersetzen, was wir an diesen Stellen noch verbessern und verändern können, um tatsächlich Karriere, Familie, Beruf unter einen Hut zu bekommen.

Mit anderen Worten: Das Land, die Landesregierung und das Ministerium für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt haben

sich auf den Weg gemacht. Diesen Weg wollen wir gern gemeinsam in der Koalition weitergehen. Deswegen ist es gut, wenn wir über das Thema im Ausschuss diskutieren. Ich bitte um Überweisung des Antrages. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Herr Dr. Tillschneider stand am Mikrofon für eine Intervention.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Nur eine kurze Intervention, weil Sie großzügig so tun, als hätten Sie die Möglichkeit gehabt, in der Wissenschaft zu bleiben. Ich habe jetzt mal geguckt, wo Ihre Promotion veröffentlicht ist. - Beim Verlag Dr. Kovatsch GmbH. Also, ich bitte Sie, das ist ein Verlag, der alles nimmt und alles druckt. Das ist wirklich kein Qualitätsnachweis.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD - Oh! bei der FDP - Zurufe von der SPD - Unruhe und Kopfschütteln bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Dr. Tillschneider, ich finde es schön, dass Sie selbst über sich feixen. Wenigstens in der AfD haben Sie Zustimmung. Das ist ja in Ordnung.

(Zurufe von der AfD)

Ganz ehrlich: Ich habe gerade formuliert, dass der Prozess der Promotion für mich die Entscheidung hat reifen lassen, nicht in der

Wissenschaft bleiben zu wollen. Das ist das, was ich gesagt habe.

(Zurufe von der AfD)

Das hat nichts mit Ihrer Bewertung meiner Veröffentlichungen zu tun.

(Zurufe von der AfD)

Das hat übrigens auch nichts damit zu tun, wie andere vielleicht über meine Promotion denken. Das war meine Entscheidung. Diese Entscheidung treffen andere Promovierende auch. Dass Sie in Ihrem akademischen Lebenslauf irgendwann auch entschieden haben, in den Landtag zu gehen,

(Zuruf von der AfD: Ach!)

ganz ehrlich - spricht das für Ihre

(Zuruf von der AfD)

akademische Disqualifikation?

(Beifall bei der SPD - Unruhe bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt kommt noch einmal Herr Meister an das Rednerpult. - Er verzichtet darauf. Wir können somit zur Abstimmung kommen.

Abstimmung

(Marco Tullner, CDU: Super!)

- Und zwar zügig, Herr Tullner, jawohl.

Es ist beantragt worden, diesen Antrag in den Ausschuss für Umwelt, Wissenschaft, Energie

und Klimaschutz zu überweisen. Soll er außerdem noch in den Finanzausschuss überwiesen werden? Oder nicht? Das stand einmal zur Diskussion.

(Zurufe)

- „Finanzausschuss“ ist gesagt worden. Okay.
- Also soll der Antrag zur federführenden Beratung in den Ausschuss UWE und zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen überwiesen werden. Wer dem zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag in die entsprechenden Ausschüsse überwiesen worden und wir werden hier vorn noch einmal einen Wechsel in der Sitzungsleitung durchführen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen fort mit dem

Tagesordnungspunkt 18

Erste Beratung

Hilfe für Hilfeleistende jetzt! Katastrophenschutz stärken!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3604**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3657**

Herr Henke bringt den Antrag ein. - Bitte.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Innenministerin, die vergangenen Jahre haben uns an einer Reihe von Ereignissen deutlich gemacht, dass es eine Vielzahl von Herausforderungen gibt, die einen wirksamen, einen resilienten und effektiven Bevölkerungs- und Katastrophenschutz notwendig machen.

Wir alle wissen: Aus einer anfänglich kleinen Ereignislage kann sehr schnell eine große Gefahr entstehen, die dann nur noch mit größtem Aufwand bekämpft werden kann. Erlebbar war dies bei den Waldbränden im Hochharz im Sommer 2022. Mehr als eine Woche hatten fast 500 Feuerwehrleute täglich gegen die Flammen angekämpft. Unterstützt wurden Sie dabei von italienischen Löschflugzeugen, von Feuerwehrkräften aus Niedersachsen, vom Technischen Hilfswerk sowie von Hubschraubern der Landes- und der Bundespolizei. Wanderer, Urlauber, Ausflügler mussten in Sicherheit gebracht werden.

Der Großbrand selbst hatte Schäden und Kosten in Millionenhöhe verursacht. Und im Nachgang zu diesem Katastrophenfall gab es eindringliche kritische Hinweise sowohl vom Landrat des Harzkreises als auch vom Landesfeuerwehrverband. Beide forderten bessere Konzepte zur Bekämpfung von Bränden. Ein weiteres Großfeuer unterhalb des Brockens im vergangenen Jahr hat diese Debatte um Waldbrandgefahren und Schutzmaßnahmen erneut angefacht.

Dass aus einem angenommenen Szenario, wie zur Landeskatastrophenschutzübung Hochwasser 2023, auch sehr schnell ernste Realität werden kann, haben wir nach tagelang anhaltenden Regenfällen, hochwasserführenden

Flüssen und Überflutungen zum Jahresende 2023 im Süden des Landes erfahren müssen.

Was am 23. November letzten Jahres im Zusammenwirken der Katastrophenschutzstäbe mit den Feuerwehren, dem Technischen Hilfswerk, Hilfsorganisationen, Polizei und Bundeswehr, von der Schadensbekämpfung, der Logistik der Evakuierung, Unterbringung, Versorgung und Verpflegung bis zur Beseitigung eingetretener Schäden noch geübt wurde, musste sich ab dem vorletzten Tag des Jahres in der Praxis beweisen, als der Landrat des Kreises Mansfeld-Südharz aufgrund des Hochwassers den Katastrophenfall feststellte und damit die Organisation, die Koordination aller Abwehr- und Rettungsmaßnahmen auf die Ebene des Landkreises übergang.

Ein bis an den Rand gefüllter Stausee in Kelbra, anhaltend hohe Pegelstände, aufgeweichte Deiche haben die Menschen in der Region in der Tat bangen lassen. Das Landesverwaltungsamt hatte während der Dauer der Katastrophe sage und schreibe 45 Einsatzaufträge in der überörtlichen Hilfe an die Fachdienste des Katastrophenschutzes, des Brandschutzes, der Wasserrettung, der Betreuung und Versorgung erteilt.

Mehr als 2 000 Einsatzkräfte - die an dieser Stelle unsere größte Hochachtung verdienen - haben, bis an ihr Limit gehend, Schlimmstes verhindern können. Dafür sei ihnen ausdrücklich gedankt.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dennoch gibt es Frust, zuerst bei den Betroffenen im Hochwassergebiet, die ihre Häuser verlassen mussten, deren Wohn- oder Gewerbegrundstücke und Landwirtschaftsflächen

überflutet wurden - die teilweise heute noch unter Wasser stehen - und die noch nicht abschätzen können, wie hoch die Summe der Schäden sein wird und vor alle Dingen, wer dafür aufkommt.

Erhebliche Kritik gab es am Staumanagement des Talsperrenbetriebs, die ich jedoch an dieser Stelle nicht weiter kommentieren möchte. Denn mir fehlen für eine sachliche Beurteilung schlichtweg die Kenntnisse und ein objektives Bild.

Es sind aber nicht nur klima- oder wetterbedingte Großschadensereignisse, die einen gut aufgestellten - vor allen Dingen mit gut ausgebildeten beruflichen und ehrenamtlichen sowie gut ausgestatteten Einsatzkräften -, einen gut organisierten Bevölkerungsschutz erfordern.

Hinzu kommen große Gefahrenpotenziale - Sie kennen es aus dem Betrieb von Chemieanlagen -: technische Havarien an Gefahrgutanlagen, mögliche schwere Unfälle mit Gefahrguttransporten, mögliche Havarien an kritischer Infrastruktur mit lang anhaltenden Versorgungsausfällen und nicht zuletzt auch Risiken, die sich aus einer Veränderung, einer Verschärfung einer fragiler gewordenen geopolitischen Lage ergeben.

Potenziert wird dies alles noch durch die großen finanziellen Herausforderungen, vor denen unsere Landkreise stehen, vor denen das Land steht; auch vor dem Hintergrund der Kürzungen, die für den Bundeshaushalt im Katastrophenschutz vorgesehen sind.

Bevölkerungs- und Katastrophenschutz ist als eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe in der gemeinsamen Verantwortung von Bund, Ländern

und Kommunen ein zentrales Element in der Daseinsvorsorge, das aber, insbesondere auf kommunaler Ebene, zu großen Teilen von ehrenamtlichen Einsatzkräften, den Kameradinnen und Kameraden der freiwilligen Feuerwehren, den Kräften des Technischen Hilfswerks oder den Verbänden unterschiedlicher privater Hilfsorganisationen am Funktionieren gehalten wird. Sie, werte Kolleginnen und Kollegen, sind eben das Rückgrat im integrierten Hilfeleistungssystem in Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Auch das wissen wir. Dort agieren keine Laien, sondern gut ausgebildete und vor allen Dingen auch hoch motivierte Einsatzkräfte. Ich denke, das ist eine besondere Stärke in der erfolgreichen Bewältigung von Krisen- und Gefahrensituationen.

Aber sie wird auch nicht selten auf die Probe gestellt, weil z. B. eine kleine Ortsfeuerwehr ein weiteres Jahr mit einer eigentlich musealen Technik auskommen muss, ihren Dienst erbringen muss. Denn das Geld für eine längst überfällige Ersatzbeschaffung kann in den Haushalt der Gemeinde nicht eingestellt werden.

Ich hatte in der jüngsten Debatte zur Neuausrichtung des Katastrophenschutzgesetzes im vergangenen Jahr vom Kollegen Erben das Beispiel der Gemeinde Huy im Harzkreis in die Debatte eingebracht. Die Gemeinde Huy hatte bei der Aufstellung ihres Brandschutzbedarfsplans zwar die notwendigen Substituierungen an Technik und Ausrüstung aufgeführt, das jedoch ohne Fristsetzung. Erwartungsgemäß wurde dieser Bedarfsplan natürlich von der entsprechenden Behörde des Landkreises kritisiert. Er musste überarbeitet

werden. Nun liegt diese Überarbeitung vor. Aus dem Müsste ist ein Muss geworden. Allerdings fehlt dafür immer noch das Geld.

In derselben Debatte zu einem zu reformierenden Katastrophenschutz hatte ich ebenso auf die Kritik der Landesarbeitsgemeinschaft der Hilfsorganisationen hingewiesen. Viele aus dem Plenum waren am 23. Juni vergangenen Jahres beim Parlamentarischen Abend der Hilfsorganisationen anwesend, selbstredend auch Frau Innenministerin. Dort wurden die aus den Erkenntnissen zur Bewältigung des Hochwassers 2013 formulierten Kritiken und Forderungen erneut vorgebracht, weil sie bis heute nur teilweise, nur ungenügend oder gar nicht berücksichtigt worden sind.

Im Kern ging es ihnen um die Schaffung einer ständigen Institution zur zentralen Steuerung der Budgetierung mit transparenten, landesweit geltenden Fördermöglichkeiten für den Katastrophenschutz. Es ging um einen regelmäßigen Austausch im Rahmen eines Gremiums zwischen den Aufgabenträgern und den Organisationen des Katastrophenschutzes unter Führung der Landesverwaltungsbehörde. Es ging um eine engere Verzahnung und Abstimmung der Leistungserbringer in den Bereichen Katastrophenschutz, Rettungsdienst, Brandschutz und Hilfeleistung sowie um eine immer noch ausstehende gesetzliche Helfergleichstellung, um Einsatzkräfte abzusichern, um aber auch die Mitarbeit im Katastrophenschutz, im Bevölkerungsschutz wesentlich attraktiver zu machen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Große Schadensereignisse werden immer vor Ort bewältigt. Diese Krisenbewältigung wird mehr und mehr auch zur Daueraufgabe für freiwillige Feuerwehren und anerkannte Hilfsorganisationen. Deshalb brauchen die, die das leisten,

unsere volle Unterstützung für die Vorsorge bei der finanziellen Ausstattung, bei der Beschaffung, beim Vorhalten materieller Ressourcen und personeller Kompetenzen sowie beim regelmäßigen partnerschaftlichen und fachlichen Austausch.

Unser Antrag, werte Kolleginnen und Kollegen, ist keine Aufforderung zum Reset, zum völligen Neustart, sondern er soll ein Impuls für eine solide, umfängliche Bestandsaufnahme und einen offenen Austausch aller Verantwortlichen im Hilfeleistungssystem sein, um künftig größeren Herausforderungen einfach besser begegnen zu können. In diesem Sinne bitte ich Sie um Ihre Zustimmung für eine Überweisung in den Innenausschuss.- Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Henke. - Ich weise noch einmal darauf hin: Es geht um den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/3604 und um den Alternativantrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/3657. Für die Landesregierung spricht Frau Dr. Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das Jahr 2023 endete damit, dass im Landkreis Mansfeld-Südharz am 30. Dezember aufgrund der Hochwasserlage entlang der Helme der Katastrophenfall festgestellt werden musste. Die Deiche entlang der Helme konnten erfolgreich verteidigt werden, sodass am Abend des 12. Januar dieses Jahres der Katastrophenfall aufgehoben werden konnte.

An dieser Stelle möchte ich den Einsatzkräften sehr herzlich für ihr unermüdliches Engagement in einem sehr kräftezehrenden Einsatz danken.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, dass sich viele Einsatzkräfte ihren Jahreswechsel 2023/2024 anders vorgestellt haben. Aber sie waren vor Ort in ihren Dörfern und Orten, um die Deiche entlang der Helme zu verteidigen.

Insgesamt war das für jeden, der das dort vor Ort erlebt hat, wirklich eine beeindruckende Gemeinschaftsleistung, aber auch eine großartige solidarische Unterstützungsleistung aus dem ganzen Land, die wir in diesen Wochen zum Jahreswechsel dort unten erleben konnten.

Die Unterstützung für die betroffene Region im Landkreis Mansfeld-Südharz wurde landesweit, insbesondere durch die freiwilligen Feuerwehren, durch viele Bürgerinnen und Bürger, aber auch durch Unternehmer vor Ort unkompliziert und sehr, sehr schnell geleistet. Hinzu kamen dann noch die Einsatzkräfte des Technischen Hilfswerks, der Hilfsorganisationen und schließlich auch die Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr.

Auf der erfolgreichen Bewältigung dieses Katastrophenfalls können wir uns keinesfalls ausruhen. Allein infolge des Klimawandels ist mit einer engeren Taktfolge von Extremwetterereignissen zu rechnen. Auch das war ein Beweggrund dafür, dass wir Anfang des letzten Jahres eine neue Abteilung Bevölkerungsschutz und Krisenmanagement im Innenministerium aufgebaut haben.

Natürlich, Herr Abg. Henke, ist es wichtig, dass zur Verfügung stehende Kräfte und Mittel für den Katastrophenschutz sowie der jeweilige Aufbauzustand bzw. auch der Einsatzwert bekannt sind. Das Ministerium für Inneres und Sport erhebt deshalb bereits seit dem Jahr 1997 jedes Jahr eine periodische Berichterstattung zum Katastrophenschutz. Damit soll der Stand der Vorbereitung der einzelnen unteren Katastrophenschutzbehörden auf die Abwehr von Katastrophen erfasst werden.

Unter anderem wird der Stand der Aufstellung von Katastrophenschutzeinheiten erfasst. Um Ihnen ein Beispiel zu nennen: Die personelle Ausstattung der Katastrophenschutzeinheiten wird erfasst. Es werden gemäß dem Aufstellungserlass 4 992 Helfer benötigt. Aber wir wussten anhand der letzten periodischen Berichterstattung, dass im Land mehr als 5 147 Helfer zur Verfügung standen. Ich glaube, das unterstreicht noch einmal das beeindruckende ehrenamtliche Engagement, das wir im Bereich des Katastrophenschutzes erleben.

Punkt 1 des Antrags ist also eigentlich erledigt. Aber ich bin gerne bereit, dem Ausschuss die Zahlen für Ende 2023 zur Verfügung zu stellen. Sie werden immer zum 31. März erhoben. Darüber kann ich gerne im Ausschuss informieren.

Zu Punkt 2 Ihres Antrags vielleicht nur so viel: Wir haben im letzten Jahr erstmals ein Katastrophenschutz-Netzwerk-Treffen initiiert. Das wollen wir fortsetzen; schließlich haben wir ein ureigenes Interesse an einem engen Austausch mit allen Akteuren im Katastrophenschutz. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt eine Frage von Herrn Roi.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Frau Ministerin. Sie sind auf die beiden Punkte des Antrags der LINKEN eingegangen. Ich finde es ein bisschen schade, dass Sie auf den Alternativantrag nicht eingehen. Aber Herr Henke hat auch die Frage der Gleichstellung der Hilfsorganisationen in puncto Freistellung und Dienstausschluss angesprochen und er sagte, es werde hierfür ein Gesetz benötigt. Das fordern auch wir. Dazu interessiert mich, was Ihrerseits im Land dazu geplant ist.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Das ist ein Thema, über das wir im Augenblick, auch im Ministerium, ergebnisoffen diskutieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Dann steigen wir in die Debatte ein. Für die SPD spricht Herr Erben. - Bitte.

(Rüdiger Erben, SPD, reagiert nicht - Markus Kurze, CDU: Rüdiger!)

Rüdiger Erben (SPD):

Entschuldigung, Herr Präsident, ich war abgelenkt. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Der Einleitungssatz meiner Rede ist natürlich wieder die Hochwasserdemenz, die ich an dieser Stelle sehr häufig erwähne.

Denn kurz nach einer Flutkatastrophe - dieses Mal passt es auch - befürworten viele Flutgeschädigte den Hochwasserschutz; später sind sie wieder dagegen. Die Hochwasserdemenz, fürchte ich, wird demnächst auch im Landkreis Mansfeld-Südharz wieder eintreten.

Vor einigen Monaten, an gleicher Stelle, habe ich den Begriff etwas erweitert auf Katastrophendemenz.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Deswegen ist jede Initiative gut, die dem entgegenwirken soll. Als solche ordne ich auch den Antrag der Fraktion DIE LINKE ein.

Wir werden den Antrag in den Innenausschuss überweisen, um dort zu besprechen, welche weiteren Schritte wir unternehmen werden. Denn die Ereignisse, insbesondere jüngst in Mansfeld-Südharz, sind noch sehr frisch.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Herausforderungen im Katastrophenschutz sind unübersehbar. Das sind die Konsequenzen der Coronapandemie, von Extremwetterereignissen mit lang anhaltenden Hitze- und Dürreperioden, von Gefahren im Cyberraum oder aber auch der veränderten geopolitischen Lage.

Ja, auch ich bin unzufrieden mit der Geschwindigkeit, mit der die Konsequenzen daraus gezogen werden. Ob die von den LINKEN geforderte Konferenz allerdings das richtige Format dafür ist, werden wir im Innenausschuss beraten.

Bei einer dreiminütigen Rede verbietet es sich natürlich, auf alle Punkte einzugehen. Ich will nur zwei Punkte kurz anreißen. Bei den bereits erwähnten Waldbrandereignissen im Harz zeigt sich deutlich, welche Schwierigkeiten wir damit haben, wenn die Schwelle zwischen Katastrophe und Nichtkatastrophe unmittelbar nur eins und null ist.

Als der Katastrophenfall im Harz festgestellt wurde, wurde jüngst der Landkreis Harz durch die Landesregierung großzügig mit einer Zuweisung nach dem Katastrophenschutzgesetz für seine Einsatzkosten, bspw. für die Einsätze von Flugzeugen, entschädigt.

Die Stadt Wernigerode bleibt auf ihren Kosten sitzen, weil der Katastrophenfall in anderen Fällen nicht festgestellt worden ist. Das ist, glaube ich, kein angemessenes Ergebnis.

Ein zweites Problem - das ist bereits angesprochen worden -: die sogenannte Helfergleichstellung. Ab 30. Dezember 2023 um 15 Uhr waren in diesem Lande alle Einsatzkräfte gleichgestellt. Aber auch vor 15 Uhr am 30. Dezember 2023 waren bereits Angehörige von Wasserwacht, DLRG oder auch von Betreuungszügen der Hilfsorganisationen im Einsatz. Die waren eben nicht den Kameraden der Feuerwehren oder auch den Helfern des THW gleichgestellt. Ich glaube, das kann man an der Stelle sehr deutlich machen, auch wenn das vielleicht in Zahlen wegen der Feiertage und der Zeiten dazwischen jetzt nicht so relevant war.

Zum Alternativantrag der AfD. Ich habe natürlich gemerkt, dass in dem Alternativantrag der AfD auch ausdrücklich Punkte wohl nahezu wörtlich aus dem Papier der SPD-Landtagsfraktion zum Katastrophenschutz enthalten sind. Da Ihr Alternativantrag aber mit überwiesen

wird, wird das natürlich auch Gegenstand der Beratungen im Innenausschuss sein. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Erben. - Für die AfD spricht Herr Roi.

(Beifall bei der AfD)

Daniel Roi (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich darüber, dass die Anträge in den Ausschuss überwiesen werden sollen; denn der Katastrophenschutz ist ein sehr wichtiges Thema. Das hat uns die Katastrophe im Landkreis Mansfeld-Südharz, die es über den Jahreswechsel gab, gezeigt.

Ich stelle hier aber wieder Folgendes fest: Heute Morgen hatten wir die Landwirtschaft. Da hat Herr Silbersack auf das Punktepapier hingewiesen. Jetzt hat Herr Erben wieder auf das Punktepapier der SPD hingewiesen.

(Rüdiger Erben, SPD: Nee!)

Was mir jetzt hier zu dem Thema aber fehlt - das habe ich bei der Debatte über das Katastrophenschutzgesetz auch schon gesagt -, sind die konkreten Gesetzesinitiativen.

Deswegen habe ich gerade auch die Frage an die Ministerin gestellt, was im Bereich der Gleichstellung der Hilfsorganisationen bereits getan wurde. Denn das ist eine Forderung der Hilfsorganisationen, die auch während des

Parlamentarischen Abends noch einmal übergeben wurde. Und Herr Henke hat es gesagt: Die ist zehn Jahre alt. Daran zeigt sich, was Sie für ein Arbeitstempo an den Tag legen.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Das letzte Hochwasser ist zehn Jahre her. Jetzt sagen Sie, wir diskutieren darüber ergebnisoffen. Das ist doch ein Totalversagen der Landesregierung.

(Guido Kosmehl, FDP: Nee!)

Ich könnte jetzt noch zu vielen anderen Dingen, die nicht geklärt sind, sprechen. Zum Bereich Hochwasserschutz z. B. höre ich jetzt, dass Sie eine Entscheidung getroffen haben, für den Bereich der Goitzsche. Die Variante 1 verfolgen Sie. Auch das hat mehr als zehn Jahre gedauert. Keiner weiß, wann dort etwas umgebaut werden soll. Auch das ist aus meiner Sicht nicht hinnehmbar. Aber darüber werden wir zu einem anderen Zeitpunkt noch einmal sprechen.

Ich komme jetzt zu unserem Alternativantrag. Die Erstellung und Überarbeitung der Katastrophen- und Bevölkerungsschutzkonzepte in den Städten und Gemeinden - auch eine kreisangehörige Stadt hat so ein Konzept - liegt im Argen. Zumindest habe ich das in unserem Kreis mitbekommen, als die Frage aufkam: Was passiert eigentlich bei einem flächendeckenden Stromausfall? Sowohl im Kreistag als auch im Stadtrat gab es dazu viele Fragezeichen. Es gibt jetzt zwar Beratungsgremien. Aber Fakt ist eines: In vielen Kommunen weiß man nicht einmal, wie man dann das Rathaus betreiben soll.

Das sind alles Dinge, über die diskutiert werden muss. Auch das Land muss sich darum

kümmern, dass da mehr Schwung hineinkommt; denn dann, wenn der Strom ausfällt, brauchen sie auch kein Konzept mehr zu schreiben.

Das Nächste ist die Landesreserve Katastrophenschutzmaterial. Vielleicht meinen Sie das. Wenn Sie das Wort „Landesreserve“ in Ihrem Punkt drin haben, dann ist das schön. Aber wir fordern das schon lange. Ich habe hier in der letzten Legislaturperiode schon gesagt, dass wir Katastrophenschutzmaterial auch dezentral unterbringen müssen. Denn die Hochwasserkatastrophe in Kelbra hat gezeigt, dass man sich erst einmal darum kümmern musste - übrigens auch in Niedersachsen musste man sich erst einmal darum kümmern -, wo eigentlich die Sandsäcke sind. Es gab übrigens einen Bürgermeister in unserem Land, der sofort geholfen und angerufen hat. Das war der Bürgermeister der Gemeinde Raguhn-Jeßnitz.

(Beifall bei der AfD)

Die haben nämlich entsprechende Vorsorge getroffen.

Der letzte Punkt. Damit bin ich wieder bei dem, was ich vorhin schon angerissen habe. Das Katastrophenschutzgesetz muss überarbeitet werden. Deswegen finden wir auch, dass man diesen Kongress jetzt nicht mehr braucht. Wir haben zehn Jahre lang, eigentlich seit dem Jahr 2002, in dem es zum ersten großen Hochwasser kam, also 20 Jahre lang, geredet. Jetzt müssen wir anfangen, die Gesetze zu ändern.

Das Katastrophenschutzgesetz - das hat uns Herr Erben im Dezember hier vorgetragen - wurde seit 30 Jahren nicht geändert. Also fangen Sie endlich an, legen Sie einen Gesetzentwurf vor und dann führen wir im Ausschuss

die Fachgespräche dazu durch. Dann können wir das machen.

(Guido Kosmehl, FDP: Machen Sie es doch selber!)

Aber warten Sie doch nicht noch 20 Jahre, Herr Kosmehl. Da sind Sie nämlich nicht mehr hier. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Jetzt spricht für die FDP Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Also wissen Sie, Herr Roi, Ihre Überheblichkeit schreit echt zum Himmel.

Erstens. Ich war hier schon Abgeordneter, als Sie noch nicht einmal gewusst haben, was ein Landtag ist.

(Zustimmung bei der LINKEN - Unruhe und Lachen bei der FDP)

Dann haben wir - - Ja, ja, ich kenne Sie aus Thalheim. Ja, ja, ja, ich weiß - -

(Daniel Roi, AfD: Machen Sie nur weiter so!)

- Ja, ja, ich kenne Sie aus Thalheim. Wir haben im Jahr 2002 die Hochwasserkatastrophe gehabt. Wir haben danach auf Initiative von CDU und FDP - wir haben gemeinsam regiert; wir hatten übrigens gerade die Regierung übernommen gehabt nach acht Jahren Rot-Rot - einen zeitweiligen Ausschuss Hochwasser-

schutz eingesetzt. Die FDP hat noch Experten-gespräche zum Thema Hochwasserschutz und Katastrophenschutz über alle Bereiche geführt, weil es nämlich nicht so einfach ist.

Die einen sagen, beim Katastrophenschutz wäre es am besten, wenn das Innenministerium vom Tag 1 an allein entscheiden kann. Ich bin immer ein großer Verfechter der These, dass die Bewältigung örtlicher Ereignisse auch örtliche Kenntnisse voraussetzt und dass man deshalb durchaus auch die Verantwortlichkeit der Katastrophenschutzbehörden vor Ort sicherstellen soll. Deshalb haben wir darüber sehr lange diskutiert. Wir haben übrigens das Brand- und Katastrophenschutzgesetzes in den Punkten geändert. Herr Erben war daran nicht beteiligt, weil er damals in der Opposition bzw. noch gar nicht im Landtag war,

(Andreas Silbersack, FDP, lacht)

sondern noch Landrat von Weißenfels war.

(Rüdiger Erben, SPD: Ich war noch nie in der Opposition! - Unruhe und Lachen bei der CDU)

- Ja, ja. Jetzt lassen Sie das mal schlummern, das stimmt.

(Unruhe bei der SPD)

Aber das heißt, wir haben in den letzten 30 Jahren das Brand- und Katastrophenschutzgesetz schon einmal geändert, und zwar genau nach dem Hochwasser. Dabei haben wir genau abgewogen. Deshalb ist es ein Prozess, den man immer wieder fortschreiben muss.

Ich bin übrigens im Jahr 2021 wieder in den Landtag gekommen. Ich habe danach eine Kleine Anfrage gestellt, was ich früher schon

häufiger gemacht habe. Das Thema hat dann leider kein Kollege, auch kein AfD-Kollege, mehr aufgegriffen, nämlich einmal zu fragen, wie die Zahlen der regelmäßigen Katastrophenschutzübungen der Landkreise waren. Da hat keiner nachgefragt. Das Interesse war offensichtlich nicht so da.

Ich habe das gemacht. Die Antwort liegt in der Drs. 8/2099 vor. Da können Sie sagen, dann haben Sie festgestellt, dass die Katastrophenschutzübungen bis zum Jahr 2018 sogar auf zwei landesweit, also Übungen in den Kreisen und Landesübungen, zurückgegangen sind. Daran sieht man, dass diese Hochwasserkatastrophendemenz da eingegriffen hat. Dann kam Corona. Jetzt ist die Zahl wieder nach oben gegangen. Ich bin dankbar dafür, dass wir auch eine Stabsrahmenübung gemacht haben. Wir müssen so etwas natürlich immer weiterdenken und auch üben, damit wir auf Ernstfallszenarien vorbereitet sind.

Deshalb sage ich ganz offen: Wir stellen uns der Debatte, auch im Ausschuss. Da sollten wir sehr detailliert sprechen, weil die einfache Forderung nach der Gleichstellung der Helfer nicht so einfach ist. Sie wissen auch, dass das Konsequenzen haben wird. Das muss man sehr genau abwägen. Deshalb kann ich nicht sagen, so sehr nah ich bei den Hilfsorganisationen bin, die Forderung übernehme ich eins zu eins, sondern wir müssen abwägen: Ist das im Interesse des Landes? Hat das Auswirkungen auf die privaten Arbeitgeber usw.? Das gehört doch alles dazu. Deshalb ist es sicherlich gut, wenn wir das fachlich einmal miteinander austauschen und dann eine Entscheidung treffen. Deshalb dauern vielleicht Änderungen manchmal auch einige Jahre.

Im Übrigen - das ist meine letzte Bemerkung -, sehr geehrter Herr Roi -: Nicht allein die

Landesregierung oder die Koalitionsfraktionen können Gesetze einbringen. Das kann auch die AfD-Fraktion im Landtag. Wenn Sie eine konstruktive Opposition sein wollen, dann legen Sie doch einen Gesetzentwurf vor. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Kosmehl. - Es gibt noch eine Intervention, oder?

Daniel Roi (AfD):

Ich muss darauf reagieren. - Erstens. Herr Kosmehl war jetzt wieder ein bisschen aufgeregt. Dann fängt er immer an, so ein bisschen Mythen zu verbreiten. Der erste Mythos war, dass Herr Erben in der Opposition war; das ist schon geklärt, dass das nicht stimmt.

Zweitens zu den 30 Jahren Katastrophenschutzgesetz. Herr Kosmehl, das war doch nicht meine Aussage.

Guido Kosmehl (FDP):

Nee.

Daniel Roi (AfD):

Das war die Debatte, die wir hier

Guido Kosmehl (FDP):

Ja.

Daniel Roi (AfD):

am Ende des letzten Jahres geführt haben auf Antrag der SPD-Fraktion. Da haben die selbst gesagt, 30 Jahre Katastrophenschutzgesetz, wir müssen einmal was tun. Meine Kritik als Opposition ist doch wohl berechtigt. Wenn man das als regierungstragende Fraktion hier beantragt, dann muss man auch einmal was vorlegen. Das war meine Kritik und dabei bleibe ich auch, Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Ja.

Daniel Roi (AfD):

Jetzt noch zu Ihrem letzten Punkt, dass Sie irgendwann im Jahr 2001 eine kleine Anfrage gestellt haben. Also, es tut mir leid - Sie sind ein klein wenig älter als ich -, dass wir das nicht aufgegriffen haben. Die AfD ist seit dem Jahr 2016 hier.

Guido Kosmehl (FDP):

2021.

(Dr. Katja Pähle, SPD: 2021!)

Daniel Roi (AfD):

Na gut, okay.

Guido Kosmehl (FDP):

Seit dem Jahr 2002 habe ich die regelmäßig gestellt.

Daniel Roi (AfD):

Dann habe ich mich verhält, sei es drum. Ich nenne Ihnen jetzt aber auch noch eine Drucksache, und zwar die mit der Nr. 8/3616. Die Anfrage ist ein paar Tage alt, von meinem Kollegen Florian Schröder zu den Katastrophenschutzübungen in Magdeburg und Anhalt-Bitterfeld. Also sagen Sie nicht, wir kümmern uns nicht darum. Hören Sie auf, hier solche Fake News zu verbreiten.

(Beifall bei der AfD)

Guido Kosmehl (FDP):

Immer dann, wenn Sie ins Schwimmen kommen, fangen Sie an, anderen Leuten die Verbreitung von Fake News zu unterstellen.

Ich kann das nur noch einmal sagen: Sie haben hier gesagt, wir können es uns nicht leisten, noch einmal 30 Jahre bis zur Änderung zu warten. Dazu sage ich Ihnen: Wir haben gar keine 30 Jahre lang gewartet. Wir haben zwischenzeitlich schon einmal was geändert. - Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Mein Punkt war - das war jetzt nicht nur an Sie persönlich gerichtet - einfach mein Erstaunen darüber, als ich nach zehn Jahren Abstinenz wieder in den Landtag eingezogen bin und mich als innenpolitischer Sprecher wieder mit dem Thema beschäftigen durfte, dass im Landtag kein Abgeordneter das in der Zwischenzeit aufgegriffen hat, zu fragen, wie denn die Übungen gewesen sind. Deshalb habe ich im Jahr 2021 diese Frage noch einmal gestellt. Die ist auch beantwortet worden.

Ja, in der Beantwortung der Kleinen Anfrage habe ich gesehen, dass sie zu einer Übung

war. Das geht aber nicht. Meine Kleinen Anfragen sind zum Gesamtübungsgeschehen und zu den Mitwirkungen gestellt worden. Damit entblößen Sie sich auch, dass Sie immer nur versuchen abzulenken.

Noch einmal - der Vorwurf bleibt; oder meinetwegen nehmen Sie das als Hinweis -: Sie sind Mitglied des Landtages. Ihre Fraktion ist berechtigt, einen Gesetzentwurf einzubringen. Dann machen Sie es doch einmal. Sagen Sie uns doch nicht immer, wir würden nichts machen und wir seien Altparteien. Aber selbst legen Sie überhaupt nichts vor, weil Sie nicht dazu in der Lage sind, etwas vorzulegen. Ansonsten würden Sie es doch machen.

(Zustimmung bei der FDP - Daniel Roi, AfD: Wir haben doch einen Antrag gestellt! Wo ist denn Ihrer?)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

So, danke Herr Kosmehl. - Jetzt kommen wir zur Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Striegel, bitte.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will in den Thalheim-Mief nicht irgendwie intensiv einsteigen. Ich glaube, was man feststellen kann, ist - das ist auch richtig im Antrag der LINKEN -, dass Sachsen-Anhalt immer noch kein zeitgemäßes Katastrophenschutzgesetz hat. In einem solchen könnte eben auch die zentrale Vorhaltung von Materialien und Spezialausrüstung für Katastrophenfälle mit größerem Ausmaß geregelt werden. Das ist eine Aufgabe für das Parlament und

zuvorderst natürlich für die Mehrheitsfraktionen.

Herr Kosmehl, ich freue mich, wenn die Koalitionsfraktionen da wirklich auch zu einer Einigung kommen, weil wir dabei etwas brauchen. Wir müssen nach vorn kommen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Wir haben die Debatte ja schon geführt. Sie ist erwähnt worden, auch vom Kollegen Erben. Es ist jetzt auch nichts so - das will ich zur Landesregierung auch deutlich sagen -, dass jetzt gar nichts an Dingen passiert ist. Wir haben das Zukunftskonzept des IBK. Das ist entstaubt worden. Ich denke, wir wissen alle, wie notwendig das war. Im Zukunftskonzept selbst wird eine landeseigene zentrale Vorhaltung von Katastrophenschutzmaterial vorgesehen. Diese soll zusätzlich zu den dezentralen Lagern der Landkreise eingerichtet und mit diesen abgestimmt werden.

Ich halte und meine Fraktion hält diese Ergänzungsstruktur für sinnvoll. Sie gibt uns eben die Möglichkeit, für größere Schadenslagen und Katastrophenfälle gewappnet zu sein. Gleichzeitig können wir auf lokale und regionale Risikolagen wie Waldbrände oder Überschwemmungsgebiete Rücksicht nehmen.

Es ist klar, dass diese Lager die Landkreise eben nicht aus der Pflicht entlassen. Die müssen weiter daran arbeiten. Es bedarf daher einer guten Abstimmung, um eine einheitliche Koordinierung zu ermöglichen und sich doppelnde Vorhaltungen zu vermeiden.

Mein Eindruck ist: Das ganze Thema lohnt eine weitere Debatte im Innenausschuss. Deswegen ist die Überweisung dorthin richtig. Aber vor

allem müssen wir auf der Ebene des Plenums weiterkommen. Wir brauchen einen Gesetzesentwurf.

Und ganz ehrlich: Ich glaube nicht, dass ein Gesetzesentwurf, vorgelegt von Rechtsextremisten, dafür die richtige Variante ist. Vielmehr sollten wir uns als demokratische Fraktionen bemühen,

(Lothar Waehler, AfD: Aber von Linksextremisten!)

gemeinsam zu einem guten Katastrophenschutz für das Land zu kommen. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Striegel. - Für die CDU Frau Godenrath bitte.

Kerstin Godenrath (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Zuvorderst bleibt natürlich festzustellen, dass das Thema Bevölkerungsschutz, was den Katastrophenschutz als Teil beinhaltet, eine wichtige Aufgabe ist und eine wichtige Aufgabe bleibt, und zwar insbesondere beim Land und auch beim Bund.

Ohne die ganzen vielen Helfer würden Katastrophen und Notlagen gar nicht in der Form zu bewältigen sein und dem Land noch schwerere Schäden, als das bereits geschehen ist, zufügen. Dafür gebührt allen Helferinnen und allen Helfern, die hier unermüdlich zur

Verfügung stehen, natürlich ein ganz herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CDU)

Aber ebenso dankenswert - deswegen möchte ich das erwähnen - ist es, dass auch das Land sich der Aufgabe des Katastrophenschutzes bereits mit einer hohen Priorität widmet. So hat es der Kollege Striegel bereits gesagt. Das Zukunftskonzept für das Institut für Brand- und Katastrophenschutz in Heyrothsberge wurde erarbeitet. Dort wurden Arbeitsgruppen mit jeweils fachlicher Fokussierung eingesetzt, um sich den Spezialthemen Aus- und Fortbildung, Attraktivität von Beschäftigungsverhältnissen und der Liegenschaft an sich widmen zu können.

Der Innenausschuss wurde hierüber informiert und dies erfolgt auch weiterhin.

Zum Thema „Bestandsaufnahme aller zur Verfügung stehenden Kräfte und Ressourcen“ kann man sagen, dass auch das bereits erfolgt, und zwar seit vielen, vielen Jahren, nämlich seit 1997, im Rahmen einer periodischen Berichterstattung. Dazu erfolgt eine Analyse zur Erfassung des jeweiligen Standes der Katastrophenschutzbehörden zur Abwehr von Katastrophen.

Außerdem wurde im September 2022 eine Arbeitsgruppe gegründet, um sich auf neue Anforderungen zur Bewältigung von Katastrophenlagen einzustellen. Auch hierbei ist vorgesehen, dass deren Ergebnisse im zweiten Quartal 2024 vorgestellt werden.

Richten wir den Fokus auf die Erhöhung der Vorhaltung materiell-technischer Ressourcen, bleibt zu sagen, dass auch hierbei das Land

bereits aktiv geworden ist und plant, ein entsprechendes Katastrophenschutzlager aufzubauen und vorzuhalten.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Auch das Thema Fachkonferenzen wurde bereits in Ansätzen berücksichtigt. So gab es ein Katastrophenschutz-Netzwerktreffen im Mai des vergangenen Jahres. Auch dies soll im Jahr 2024 fortgeführt werden.

Ich will damit das Thema nicht wegwischen. Ich will nur aufzeigen, dass sich Teile der Anträge bereits in der Umsetzung befinden. Natürlich ist die Stärkung des Bevölkerungs- und Katastrophenschutzes ein Thema, das sich ständig weiterentwickelt und das auch ständig weiter begleitet werden muss. Hierbei sind wir am Ball geblieben und hierbei werden wir auch weiterhin am Ball bleiben. Natürlich wünschen wir uns auch, dass der Bund das genauso beherzt macht wie das Land.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, von Guido Heuer, CDU, und von Markus Kurze, CDU)

Wir werden über das Thema gern weiter beraten und bitten daher um die Überweisung des Antrages zur federführenden Beratung in den Innenausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Der letzte Debattenredner ist Herr Henke.

(Unruhe)

- Die anderen sollten die Lautstärke der Gespräche etwas minimieren; das wäre hilfreich. Unterhalten kann man sich draußen. - Herr Henke, bitte.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich will nicht in Abrede stellen, dass in der Tat seitens des Landes einiges in Sachen Katastrophenschutz und Hochwasserbekämpfung vorangetrieben wurde. Aber ich selbst habe den Eindruck - auch durch meine ehrenamtliche Arbeit in einer dieser Hilfsorganisationen -, dass sich die Hilfsorganisationen insgesamt an manchen Stellen nicht gehört und auch nicht mitgenommen fühlen. Das muss vielleicht besser angegangen werden.

Katastrophen, große Notfälle kündigen sich nicht an, sind selten oder gar nicht vorhersehbar. Sie fragen auch nicht: Seid ihr finanziell, personell und materiell-technisch gut aufgestellt? - Nein, sie kommen einfach. Und wenn sie kommen, dann mit voller Wucht. Darauf - auf Hochwasser, Großbrände, Chemieunfälle, Havarien und was alles denkbar ist - müssen wir mit einer angemessenen Zahl an Kräften und an Mitteln vorbereitet sein, und zwar nicht irgendwie, sondern wir müssen bestens vorbereitet sein, inklusive wirksamer Logistik und Koordination. Dazu gehört eben auch eine regelmäßige Bewertung des bisherigen Risiko-, Krisen- und Katastrophenmanagements.

Dafür bedarf es auch einer sogenannten - ich nenne es einmal so - Generalinventur. Es braucht im Austausch mit allen handelnden Akteuren auch eine Debatte über Schwachstellen - auch das fordern die Hilfsorganisationen -,

eine Debatte über die Ausstattung, über offene Bedarfe, über notwendige Finanzmittel. Ich denke nur an das Thema Löschwasserversorgung, das einige Kommunen gar nicht umfänglich leisten können. Es braucht Schlussfolgerungen und Nachsorge aus vorangegangenen Ereignissen sowie Vorbereitung und Vorsorge auf mögliche Risiken.

Ich denke, das sind die grundlegenden Bedingungen für eine erfolgreiche Krisen- und Ereignisbewältigung. Nach der Katastrophe ist vor der Katastrophe. Dabei verknappt sich die Zeit. Die knappe Zeit sollten wir nutzen und gemeinsam mit den Landkreisen, mit den kreisfreien Städten und allen Akteuren der Hilfsorganisationen hierzu einen entsprechenden Austausch führen.

Deshalb - das sage ich mit einem Dank im Voraus - würden wir uns sehr freuen, wenn Sie unseren Antrag in die Ausschüsse überweisen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Damit sind wir am Ende der Debatte und kommen zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Mir liegt der Antrag vor, dass eine Überweisung zur federführenden Beratung in den Innenausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss erfolgen soll. Wer dem zustimmen kann, bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind fast alle, bis auf eine Partei. Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN enthält sich der Stimme.

(Zuruf)

- Nein, mindestens zwei.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Weitere Zurufe)

- Es tut mir leid, es war nicht sichtbar, dass Sie dafür gestimmt haben. Wir können es notfalls wiederholen. Sie können dann gern mitmachen, damit wir eine breite Einigkeit haben.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, bitte!)

Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Jetzt ist es einstimmig.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 19

Beratung

CSD-Veranstaltungen besser schützen - Vielfalt stärken

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3607**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3650**

Einbringen wird den Antrag Frau Quade. - Bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schwule, Lesben, Bisexuelle, trans- und intergeschlechtliche sowie queere Menschen kämpfen seit Jahrzehnten für ihre bürgerlichen

Rechte, gegen ihre gesetzliche, politische und gesellschaftliche Diskriminierung, gegen Ausgrenzung und Herabwürdigung. Sie kämpfen auch immer noch und immer wieder gegen sie betreffende vorurteilsmotivierte Gewalt. Es ist ein langer Kampf.

Im deutschen Kontext ist es auch ein Kampf gegen das Fortwirken nationalsozialistischer Ideologie und Gesetzgebung nach 1945. Die Bundesrepublik übernahm mit § 175 des Strafgesetzbuches NS-Recht in den Bestand der Normen eines demokratischen Staates, wohl wissend, dass Homosexuelle eine Opfergruppe des Nationalsozialismus waren, in Konzentrationslager deportiert und Tausende von ihnen ermordet wurden.

Die DDR griff zur Kriminalisierung Homosexueller auf preußisches Recht zurück. Im Jahr 1988 strich die Volkskammer den § 175 des Strafgesetzbuches der DDR, welcher regelmäßig schon vorher nicht mehr angewandt wurde. Erst 1994 hob die Bundesrepublik die Strafbarkeit homosexueller Handlungen für Westdeutschland auf. In den ostdeutschen Bundesländern kam § 175 des Strafgesetzbuches der Bundesrepublik durch die Regelung des Einigungsvertrags nicht zur Anwendung. Es dauerte noch bis 2001, bis das Lebenspartnerschaftsgesetz in Kraft trat, bis 2017, bis die Ehe für gleichgeschlechtliche Paare geöffnet wurde. Die rechtliche Gleichstellung, gerade auch von trans- und intergeschlechtlichen Menschen, ist bis heute nicht vollständig erreicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein kleiner Ausschnitt des historischen Kontexts, vor dem auch in Sachsen-Anhalt Christopher-Street-Day-Veranstaltungen, kurz CSD, stattfinden. Sie sind der wohl bekannteste, sichtbarste Ausdruck des Kampfes von

Schwulen, Lesben, bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen sowie queeren Menschen für ihre rechtliche Gleichstellung, ihren Schutz vor Diskriminierung und vorurteilsmotivierter Gewalt, für ihre gleichberechtigte und sichtbare Teilhabe am politischen und gesellschaftlichen Leben.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist ein Kampf dafür, im intimsten Kernbereich privaten Lebens, in der Gestaltung von Liebe, Beziehung und Sexualität, selbstbestimmt leben zu können, im Kern der Persönlichkeit, nämlich der geschlechtlichen und sexuellen Identität, geschützt und anerkannt zu sein, im gesellschaftlichen und politischen Leben gleichberechtigt sichtbar teilzuhaben.

Es sind also nicht irgendwelche Rechte, für welche mit dem Christopher Street Day demonstriert wird, sondern fundamentale Rechte jeder und jedes Einzelnen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Umso schwerer wiegen die Angriffe auf CSD-Veranstaltungen, die wir im vergangenen Jahr in Sachsen-Anhalt gesehen haben. Die Mehrheit der Veranstaltungen war im Jahr 2023 Angriffen und Übergriffen auf sie und ihre Teilnehmenden ausgesetzt. Teils waren sie mit nicht nachvollziehbarem behördlichem Handeln konfrontiert. Der Ausschuss für Inneres und Sport hat sich in zwei Sitzungen auf Antrag meiner Fraktion ausführlich damit befasst.

Zum CSD in Wernigerode liegen uns Berichte vor, dass Teilnehmende mit einer Flüssigkeit überschüttet wurden, bei der es sich möglicherweise um Urin handelte.

(Zuruf von der AfD: Ja, ja!)

Bei dem CSD in Magdeburg wurde laut Berichten aus einer Kundgebung von Reichsbürgern der Hitlergruß gezeigt. Die wohl schwersten Angriffe betrafen den CSD in Weißenfels. Dort kam es schon im Vorfeld zu einer erheblichen extrem rechten Mobilisierung gegen die Rechte von queeren Menschen. Am Tag des CSD selbst wurden Teilnehmende mit Gegenständen beworfen. Eine freie Journalistin berichtete, wie sie von einer Gruppe Neonazis gejagt wurde.

(Zurufe von der AfD)

Es wurde der Hitlergruß gezeigt und „Sieg Heil“ gerufen.

Die Route des CSD selbst musste aufgrund der extrem rechten Bedrohung und unzureichender Absicherung durch die Polizei verkürzt und geändert werden.

Auch in Halle mobilisierten Extremrechte zur Aktion gegen den CSD. Am Abend kam es zudem zu einem weiteren massiven Angriff auf ehemalige Teilnehmende, der nach allem, was wir bisher wissen, vorurteilsmotiviert war.

Die Reihe der Angriffe und Übergriffe zeigt, welchen Gefahren Schwule, Lesben, Bisexuelle, trans- und intergeschlechtliche sowie queere Menschen in Sachsen-Anhalt nach wie vor - und das seit Jahren - ausgesetzt sind.

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Dass Rechtsextreme in Weißenfels durchsetzen konnten, dass ein CSD nicht wie geplant stattfinden konnte, ist auch eine Niederlage für den demokratischen Rechtsstaat, der hierbei

seinen Schutzpflichten nicht nachgekommen ist.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Es ist auch eine Niederlage für die Bemühungen der demokratischen Mehrheit dieses Landtags, sich gegen Diskriminierung einzusetzen. Wir haben in der schriftlichen Begründung unseres Antrags auf den Aktionsplan LSBTTI verwiesen, der auf seine Fortschreibung wartet.

Schauen wir auf das polizeiliche Handeln, das wir im Zusammenhang mit CSD-Veranstaltungen im vergangenen Jahr mit unserem Antrag insbesondere fokussieren, sehen wir Licht und Schatten. Die Befassung im Ausschuss für Inneres und Sport und die Berichte von Betroffenen und den Initiativen und Verbänden der Community zeigen ein durchaus differenziertes Bild. Die Landespolizei hat mit den LSBTTI-Ansprechpersonen eine wichtige Einrichtung innerhalb ihrer Organisation geschaffen. Ihr Einsatz, wo er denn stattgefunden hat - das war bei Weitem nicht überall der Fall, wo es angezeigt und notwendig gewesen wäre -, trägt zur Verbesserung polizeilichen Handelns bei. Davon konnte ich mich inzwischen auch selbst mehrfach überzeugen.

Auch die Vorgaben etwa zur Aushändigung von Unterlagen zum Opferschutz sind richtig. Aber sie werden nach wie vor unzureichend und zwischen den Polizeiinspektionen und -revieren unterschiedlich konsequent bis hin zu gar nicht umgesetzt.

Es ist auch nicht so, dass keinerlei Gefahrenanalyse im Vorfeld von CSD-Veranstaltungen stattfand. Es ist aber durchaus so, dass teils

Gefahren nicht ausreichend ernst genommen wurden und, wie in Weißenfels, selbst offensichtliche Gefahren nicht zu einer entsprechenden Einsatzplanung und -taktik geführt haben, obwohl in diesem Fall selbst die Betroffenen, obwohl es nicht ihre Aufgabe ist, Hinweise dazu gegeben haben.

Meine Damen und Herren! Politisch müssen wir als Landtag von Sachsen-Anhalt das klare Signal senden, dass wir diese Angriffe verurteilen,

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN
- Zustimmung bei der SPD)*

dass wir die Sorgen und Anliegen queerer Menschen in Sachsen-Anhalt wahrnehmen und dass wir an ihrer Seite stehen, dass der Landtag von Sachsen-Anhalt sie nicht alleinlässt, sondern sie in ihrem Anspruch auf Verwirklichung ihrer durch die Verfassung geschützten Rechte bestärkt und unterstützt.

Gegenüber der ausführenden Exekutive müssen wir als Landtag unsere Verantwortung wahrnehmen, indem wir Vorgaben machen, damit die bestehenden Instrumente behördlichen und insbesondere polizeilichen Handelns besser genutzt werden. Denn es muss besser werden. Es braucht Konsequenzen aus den Fehlern im letzten Jahr.

Dazu haben wir moderate Vorschläge vorgelegt, die auf eine bessere Steuerung, auf die Einbeziehung Betroffener und die Verwirklichung von Opferschutz abzielen und gleichzeitig die Landesregierung mit Berichtspflichten in die Verantwortung nehmen; eine Verantwortung, die mit Vorlage der Berichte auch uns als Landtag wieder trifft. Wir müssen genau hinschauen, ob sich die Lage verbessert und, falls nicht, beraten, was dafür erforderlich ist.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag und um das klare Zeichen, dass wir queere Menschen in Sachsen-Anhalt nicht alleinlassen. Für uns als LINKE ist auch das eine Frage der Solidarität.
- Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den
GRÜNEN und von Juliane Kleemann, SPD)*

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Intervention von Herrn Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Dieser Antrag ist absolut gegenstandslos. Denn die sexuelle Neigung, also zu wem ich mich hingezogen fühle - zu diesem oder zu jenem -, ist kein Politikum. In unserem Land hat jeder nach Artikel 2 des Grundgesetzes allgemeine Handlungsfreiheit und die Möglichkeit, sich frei zu entfalten, wenn er niemandem dabei wehtut.

Damit ist alles gesagt. Man muss das nicht in die Öffentlichkeit tragen. Man muss das nicht zum Politikum machen. Wenn man es unbedingt tun will, dann gelten dafür genau die gleichen Regeln wie für alle anderen Demonstrationen auch. Wir brauchen hierfür keine Extrawurst. Deshalb sage ich noch einmal: Dieser Antrag ist gegenstandslos.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir setzen fort mit der Dreiminuten-debatte. Für die Landesregierung spricht Frau Dr. Zieschang.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben im Land ein intensives Versammlungsgeschehen, und es ist immer wieder so, dass wir uns im Innenausschuss mit unterschiedlichen Versammlungen beschäftigen und auseinandersetzen. Wir haben uns - Frau Abg. Quade, Sie haben es gesagt - in den zurückliegenden Monaten auch mit CSD-Versammlungen beschäftigt, die im letzten Jahr unter anderem in Schönebeck, Weißenfels, Magdeburg, Stendal und an anderen Orten durchgeführt worden sind.

In der Gesamtschau der CSD-Versammlungen ist es mir wichtig zu betonen, dass die Versammlungsbehörden und die Landespolizei den überwiegenden Teil der CSD-Veranstaltungen im zurückliegenden Jahr störungsfrei gewährleisten konnten. Jede der Polizei zu Kenntnis gelangte Straftat - also entweder während der Versammlung oder auch im Nachgang bekannt gewordene Straftaten - wurde konsequent verfolgt.

Unbestritten ist aber auch - das wurde, glaube ich, auch in den Beratungen im Innenausschuss deutlich -, dass es bei einigen der CSD-Veranstaltungen im letzten Jahr zu Auseinandersetzungen oder auch zu Einschränkungen im geplanten Versammlungsverlauf kam. Dies wurde bereits aufgearbeitet, unter anderem im Innenausschuss, und es wird, soweit erforderlich, polizeilich weiter aufbereitet.

Darüber hinaus gab es aber auch viele Einsätze, bei denen sich der Polizeiführer, die Vertreter der Versammlungsbehörde vor Ort und die Verantwortlichen der CSD-Veranstaltungen in konstruktiven Gesprächen zum Einsatzverlauf ausgetauscht haben. Das stimmt

mich zuversichtlich, dass wir für die bevorstehenden Veranstaltungen auf dem richtigen Weg sind.

Die Landesregierung bekennt sich eindeutig zum Schutz von Personen aller geschlechtlichen Identitäten. Die Landesregierung hält unverändert daran fest, allen Menschen ungeachtet ihres Geschlechts und ihrer sexuellen Orientierung die diskriminierungsfreie Teilhabe am gesellschaftlichen und politischen Leben ohne Furcht um ihre Sicherheit zu ermöglichen.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Frau Quade, Sie haben schon darauf hingewiesen, dass wir in der Landespolizei seit mehreren Jahren eine hauptamtliche Ansprechperson für die Belange von Lesben, Schwulen, Bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen Menschen haben. Diese wird unterstützt von nebenamtlichen Ansprechpartnern, die in jeder Polizeibehörde und auch bei der Fachhochschule Polizei tätig sind. Diese Ansprechpartner entfalten sowohl intern als auch extern Wirkung. So ist es z. B. beim Einsatz sowie bei der Vor- und Nachbereitung von Versammlungen von unschätzbarem Vorteil, dass die Ansprechperson LSBTTI die polizeilichen Maßnahmen den Teilnehmern an CSD-Veranstaltungen aufgrund des bestehenden Vertrauensverhältnisses transparent darlegen kann und zudem innerhalb der Polizei die Anliegen der CSD-Teilnehmer erläutern kann.

Auch wenn ich davon ausgehe, dass die seit mehreren Jahren in der Funktion der Ansprechperson LSBTTI tätigen Kolleginnen und Kollegen auf örtlicher Ebene gut vernetzt sind, will ich gern veranlassen, dass die Behörden noch einmal sicherstellen, dass jederzeit eine Erreichbarkeit gegeben ist, sodass Hinweise zu

möglichen Gefährdungen im Zusammenhang mit CSD-Versammlungen übermittelt werden können. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen. - Als Debattenredner für die SPD-Fraktion folgt Herr Erben.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin hat, glaube ich, soeben zutreffend darauf hingewiesen, welche Entwicklung auch die Polizei in diesem Bereich genommen hat und welche Entwicklung die Gesellschaft insgesamt genommen hat. Sie hat auch zutreffend darauf hingewiesen, dass es bei der Durchführung des einen oder anderen Tages und bei der einen oder anderen Versammlung im Lande im letzten Jahr Übergriffe und auch Probleme bei der Planung gab.

Maximilian Gludau und ich sind beide vor Ort bei der Veranstaltung in Weißenfels gewesen. Ich will mit dem Mythos aufräumen, dass das irgendwie ein CSD war, der am Ende eine riesige Straßenschlacht oder Ähnliches gewesen ist. Das war eine Veranstaltung mit mehreren Hundert Teilnehmern, die in einer total gelösten Stimmung auf dem Weißenfelser Marktplatz stattgefunden hat.

(Zuruf von der AfD: 200!)

- Es waren 700 und nicht 200.

(Lachen bei der AfD)

Sie hat mit 700 Menschen in einer total gelösten Stimmung stattgefunden.

(Zuruf von der AfD)

Von den Auseinandersetzungen am Rande - das gebe ich zu - habe ich, obwohl ich nur wenige Meter entfernt war, überhaupt nichts mitbekommen.

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

- Sie Zwischenrufer kommen gleich schon noch dran. - Es wollten 700 Menschen durch die Stadt ziehen

(Zuruf von der AfD: 200!)

und es wurde auch in der Größenordnung angemeldet. Selbst wenn das Ganze völlig störungsfrei hätte verlaufen können, hätte man das mit den anwesenden 26 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten nicht durchführen können. Das ist eine Frage der Einsatzplanung bei der Polizei und betrifft möglicherweise auch Abstimmungsfragen bei der Versammlungsbehörde. In diesem Fall war also quasi schon vorherbestimmt, dass eine mehrere Hundert Teilnehmer große Veranstaltung von ihrem Versammlungsrecht gar nicht Gebrauch machen können würde, obwohl es ordnungsgemäß angemeldet und ordnungsgemäß vorbereitet worden war. Das bedurfte der Aufarbeitung im Ausschuss für Inneres und Sport. Die hat auch stattgefunden.

Und, Herr Tillschneider,

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ja, was ist? - Lachen bei der AfD)

weil Sie sich eben zu der Intervention gemeldet haben: Ich habe es jetzt nicht mehr genau

im Gedächtnis, aber ich glaube, Sie waren Teilnehmer des Sommerfests bei Herrn Poggenburg.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ehrlich?)

Das hat parallel stattgefunden.

(Tobias Rausch, AfD: Das gibt es doch nicht!)

Ich habe mir erlaubt, mir das Umfeld an demselben Tag anzuschauen.

(Lothar Waehler, AfD: Oh!)

Sie haben sich eben beschwert, dass ein CSD stattfindet, der am Ende noch von der Polizei geschützt wird. Nach meinem groben Überblick wurde Ihr Sommerfest von mindestens der dreifachen Zahl an Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten geschützt

*(Zuruf von der AfD: Richtig so! Richtig so!
- Weitere Zurufe von und Unruhe bei der AfD)*

wie parallel der CSD in Weißenfels. Nur so viel zu dem Thema: Das ist das Privatvergnügen einzelner Beteiligter. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die AfD spricht Herr Büttner.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wahrscheinlich ist das Sommerfest von Herrn Poggenburg deshalb

besser geschützt worden, weil es eben radikale, extremistische und gewaltbereite Gruppierungen

(Rüdiger Erben, SPD: Wie viele waren denn dort?)

wie die Antifa gibt, die eben hochgefährlich sind. Es kann damit gerechnet werden, dass bei einer Anwesenheit z. B. von Herrn Tillschneider dort Übergriffe und Angriffe passieren. Daher ist der Polizeischutz oder der Einsatz der Polizei an dieser Stelle auch gerechtfertigt gewesen. Denn die Erfahrung lehrt uns, dass wir das, was Frau Abg. Quade ausgeführt und dargestellt hat, immer auf Demonstrationen erleben. Wenn wir demonstrieren, haben wir immer gewaltbereite Antifa gegen uns. Wir haben immer damit zu kämpfen, dass Urinbeutel oder Urinluftballons angefliegen kommen. Das ist für uns ganz normal, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Darum sage ich Ihnen ganz ehrlich: Ich verstehe diesen Aufruhr an der Stelle gar nicht. Es geht so weit, dass sich z. B. unser Bundestagsabgeordneter Kai Gottschalk, der beim Parteitag in Hannover von Antifa-Gruppen angegriffen wurde, dabei einen Arm gebrochen hat. Das interessiert aber irgendwie niemanden. Das interessiert auch Sie nicht. Sie reiben sich nämlich unter dem Tisch heimlich die Hände, weil Sie das gut finden. Das ist doch die Realität.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Genau! - Demokraten!)

Sie interessiert das nämlich nur bei den Gruppen, für die Sie sich interessieren und bei denen Sie der Meinung sind, dass Minderheiten ganz besonders geschützt werden müssen. Bei anderen Parteien und ihren politischen

Gegnern interessiert Sie das aber überhaupt nicht. Das ist doch die Realität.

Ich sage Ihnen Folgendes: Wir brauchen hier keine Sonderanträge und Sonderrechte und Sonstiges für irgendwelche Minderheiten. Denn eines ist doch Fakt: In Deutschland hat jeder die Möglichkeit, sich frei zu versammeln. Das ist einfach so. Wir haben eine Landespolizei und die nimmt eine Einschätzung der Lage vor. Wenn die Einschätzung der Lage beim letzten Mal nicht korrekt und falsch war, dann wird nachjustiert, dann wird die Einschätzung der Lage beim nächsten Mal richtig vorgenommen und dann ist die Lügenpolizei vor Ort. Ich verstehe das Problem gar nicht. Dafür brauchen wir keine Anträge.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich sagen, dass wir fest hinter der Polizei unseres Landes stehen. Wenn Sie das nicht tun, dann ist das Ihre Sache. Wir machen das. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Pott. - Bitte.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Kollegen der Linksfaktionen, wissen Sie, ich finde es vollkommen in Ordnung, dass wir heute über dieses Thema diskutieren. Ich finde

es aber immer wichtig, dass das, was man sagt, und das, was man tut, dann auch irgendwie zusammenpasst.

(Zustimmung bei der FDP)

Nun ist es ja so, dass ein ehemaliges Mitglied Ihrer Fraktion inzwischen in Köthen in Verantwortung steht. Was ist in Köthen Ende des vergangenen Jahres passiert? - Dort soll in diesem Jahr der erste CSD stattfinden. Dafür müssen sich natürlich Organisatoren zusammenfinden, sich treffen und planen. Die Verwaltung in Köthen unter der Leitung von Frau Buchheim hat kurz vor einem solchen Treffen die Zusage für Räumlichkeiten abgesagt.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh! - Ah! und Oh! bei der AfD)

Dieses Organisationstreffen konnte nur stattfinden, weil am Ende die Hochschule in Merseburg eingesprungen ist. Bitte arbeiten Sie dann auch diese Fälle auf, wenn Sie der Landesregierung hier vorwerfen, sie würde keine Aufarbeitung durchführen.

Zweiter Punkt. Liebe Kollegen der AfD, wissen Sie, es ist absolut richtig, dass jeder Angriff auf jede Demonstration erst einmal eine zu viel ist.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja!)

Das kritisieren wir auch in allen Fällen. Sie machen die Erfahrungen bei sich und kritisieren das. Das ist vollkommen in Ordnung. Dann kann man sich aber doch auch hierhin stellen und Übergriffe auf CSD-Veranstaltungen genauso kritisieren.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Machen wir doch!)

Das sind doch genauso Übergriffe.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Sie stellen sich jetzt hierhin und sagen, dass Sie gar nicht verstehen, was das Problem ist. Das finde ich auch falsch. Dabei muss man auch so konsequent sein und das bei allen Veranstaltungen so kritisieren.

(Ulrich Siegmund, AfD: Haben wir doch!)

Das würde zur Konsequenz auch dazugehören.

Jetzt sind zwei Minuten meiner drei Minuten Redezeit schon vorbei. Deswegen möchte ich mich kurzfassen. Toleranz, Weltoffenheit und Vielfalt sind Grundwerte unserer liberalen und freiheitlichen Demokratie. Gerade jetzt geht es darum, diese jeden Tag und immer wieder aufs Neue zu verteidigen. In jedem Jahr gehen Menschen auf die Straße, weil sie im alltäglichen Leben eben häufig merken, dass es nicht so weit ist mit der Toleranz, wie wir uns das gern wünschen. Es kommt immer wieder auch zu Diskriminierungen.

Es ist bereits mehrfach angesprochen worden: Mit Sicherheit wurden Fehler beim Christopher Street Day in Weißenfels gemacht. Die Landesregierung hat das aufgearbeitet und hat unter anderem ihre Schlüsse daraus gezogen. Wir haben in unserem Alternativantrag aufgeschrieben, dass es der richtige Schritt ist, sich jetzt damit zu beschäftigen, wie man es denn für die Zukunft besser machen kann. Dazu geht die Landesregierung die richtigen Schritte, gemeinsam mit der Polizei, gemeinsam mit den Betroffenen. Das werden wir auch weiterhin so machen. Denn jeder Angriff auf eine Demonstration ist einer zu viel.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Das sollten wir auch in Zukunft so verteidigen. Es ist ein Grundrecht, für seine Rechte auf die Straße zu gehen. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Am 28. Juni 1969 wurde in New York die Schauspielerin Judy Garland beerdigt. Die Bars im queeren Ausgeviertel rund um die Christopher Street waren deshalb besonders voll, als im Stonewall Inn erneut eine der gewalttätigen Polizeirazzien stattfand. Die Gäste wehrten sich. Nicht zum ersten Mal, aber an diesem Tag begannen damit nicht nur die tagelangen gewalttätigen Auseinandersetzungen, die heute als Stonewall Riots bekannt sind. Dieser Abend markiert, von heute aus betrachtet, auch einen Wendepunkt der LSBTQ-Bewegung weltweit. Nach jahrhundertelanger Stigmatisierung und Verfolgung, nach Verstecken und Verbergen wuchsen das Selbstbewusstsein und die Sichtbarkeit der queeren Community in den Folgejahren in der ganzen westlichen Welt - nach und nach, aber sie wuchsen.

Die erste Schwulendemo in der BRD fand im Jahr 1972 in Münster statt. Der erste öffentliche

Protest in der DDR fand am 4. August 1974 innerhalb der Abschlusskundgebung der Weltfestspiele der Jugend und Studenten in Ostberlin statt. Zehn Jahre nach Stonewall gab es dann in Deutschland die ersten Christopher-Street-Day-Proteste. In den ersten Jahrzehnten waren die CSD bei der anhaltenden Diskriminierung von queeren Menschen ganz offensichtlich bitter notwendig und hochpolitisch. In den 1990er- und 2000er-Jahren waren sie vor allem in den Großstädten - ich habe in Berlin einige erlebt - riesige bunte, wilde, etwas schrille und hedonistische Partys, die Popkultur wurden und bei denen die politische Botschaft leicht übersehen werden konnte.

Die politische Botschaft, dass sich niemand ausucht, wer sie oder er ist, dass Menschen einfach sind, wie sie sind, dass sie frei sein müssen zu leben, wie sie eben sind, und zu lieben, wen sie eben lieben, dass Vielfalt Stärke und wunderschön ist und dass die Diskriminierung von queeren Menschen endlich aufhören muss, gilt bis heute und muss bis heute gelten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Denn so normal und akzeptiert gleichgeschlechtliche Pärchen, Regenbogenfamilien, Polylovers, Gaypartys und queere Clubs heute vor allem in den Großstädten sind, so großartig es ist, dass sich im Bereich Gleichberechtigung und Selbstbestimmung gesetzlich immer weiter etwas bewegt, so drastisch zeigt die letzte CSD-Saison in Sachsen-Anhalt, dass die Verhältnisse von Stonewall längst nicht so überwunden sind, wie es die entspannten Großstadt-CSD in den 2000er-Jahren hätten glauben machen können.

Der Tod von Malte C., der 2022 in Münster bei einem CSD totgeprügelt wurde, belegt genau-

so wie die zahlreichen Vorfälle, Angriffe und Übergriffe, von denen Sachsen-Anhalts Community nicht nur im Innenausschuss und nicht nur im Zusammenhang mit den CSD im letzten Jahr berichtete, dass queeres Leben nach wie vor kein sicheres Leben ist, dass queere Sichtbarkeit nach wie vor provoziert, dass Homophobie und Transfeindlichkeit nach wie vor eine Bedrohung für Menschen sind.

Der wirksame Schutz queerer Räume, der wirksame Schutz queerer Sichtbarkeit, der wirksame Schutz der vielen, großartigerweise vielen Prides in Sachsen-Anhalt und queerer Menschen in ihrem Alltag muss für uns alle selbstverständlich sein. Wir werden diesem Antrag zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Krull.
- Bitte.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Recht auf Demonstrations- bzw. Versammlungsfreiheit ist in Artikel 8 unserer Verfassung fest verankert. Wie dieses friedlich und eindrucksvoll genutzt werden kann, haben wir bei den Bauernprotesten am 8. Januar 2024 auf dem Magdeburger Domplatz erlebt und am vergangenen Samstag in Halle bei der Demonstration für Demokratie und gegen Ausgrenzung.

Von diesem Versammlungsrecht machen auch die CSD in Sachsen-Anhalt, die Christopher Street Days, entsprechend Gebrauch. In-

zwischen finden CSD-Veranstaltungen an zahlreichen Orten in Sachsen-Anhalt statt. Natürlich darf und kann man die Frage stellen, ob an mancher Stelle eher die Party überwiegt und ob sich alle Teilnehmenden so benehmen, wie man das vielleicht auch von ihnen erwarten kann.

Meine persönlichen Erfahrungen bei den CSD-Galas, bei den politischen Diskussionsrunden im Zusammenhang mit dem CSD und bei den Veranstaltungen selbst ist die eine, nämlich dass die politische Komponente immer vorhanden ist und eine Rolle spielt.

Die Kräfte der Polizei von Sachsen-Anhalt sichern diese Veranstaltungen in Absprache mit den Versammlungsbehörden und Veranstaltern ab, nachdem die entsprechende Lageeinschätzung abgegeben worden ist. Zusätzlich sind Ordnerinnen und Ordner im Einsatz, die von den Veranstaltern selbst gebucht werden.

Dass es trotzdem zu Vorfällen im Kontext unterschiedlicher CSD-Veranstaltungen in Sachsen-Anhalt kam, wurde umfassend in mehreren Sitzungen des Ausschusses für Inneres und Sport behandelt. Das klare politische Ziel muss es sein, solche Vorfälle zu vermeiden. Hierbei gibt es zum einen den Aspekt, dass die Sicherheitsbehörden und Versammlungsbehörden entsprechend agieren, d. h. ausreichend Personalkräfte bereitstellen. Das muss man natürlich an den vorhandenen Ressourcen und an dem aktuellen Lagebild festmachen.

Daneben geht es innerhalb der Polizei darum, die notwendige Sensibilität zu stärken. Dazu gehört die bereits erwähnte hauptamtliche Ansprechpartnerin für die Community, die nicht nur für die Personen selbst in der Polizei zuständig ist, sondern auch als Ansprechpartnerin für Organisationen dient.

Ein solcher Prozess ist natürlich nie abgeschlossen, sondern fortdauernd. Genauso dauerhaft sind notwendige Anstrengungen gegen jegliche Form von Extremismus und Diskriminierung, selbstverständlich auch mit Blick auf die sexuelle Identität. Denn diese Angriffe, egal ob sie an Menschen mit oder ohne Migrationshintergrund ausgeübt werden, machen deutlich, dass wir an dieser Stelle noch viel zu tun haben.

Friedrich II. wird der Ausspruch zugeschrieben: Jeder soll nach seiner Fassung glücklich werden. - Für mich bedeutet das, dass jeder Mensch das Recht hat, sein Leben nach eigenen Vorstellungen so zu gestalten, wie er möchte, solange er nicht sich selbst, anderen oder der Gesellschaft schadet.

(Unruhe)

Es gehört zu einem funktionierenden Gemeinwesen, dass man nicht alles mögen muss, was andere tun, aber die notwendige Toleranz zu zeigen hat, solange unsere Gesellschaftsordnung respektiert wird. Dieser Respekt muss von allen Beteiligten gezeigt und gelebt werden.

Mit unserem vorliegenden Alternativantrag machen wir als Koalitionsfraktionen deutlich, wie wir uns diese Schwerpunkte an dieser Stelle vorstellen, um auch diesen Menschen gerecht zu werden. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, jeder Mensch in Deutschland hat das Recht, sich frei zu versammeln. Dafür stehen wir auch als Rechtspartei CDU.

(Zuruf von der AfD: Uh, Rechtspartei!)

In diesem Sinne bitte ich um die Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Danke.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht noch einmal Frau Quade. - Bitte.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ein Wort zum Alternativantrag. Denn aus diesem spricht so ein bisschen, dass unser Antrag viel zu detailliert ist und dass die Polizei schon weiß, was sie tut, und die Landesregierung sowieso.

Sie werden mit Blick auf unseren Antrag zu geben müssen: Ja, er ist detailliert, aber er ist nun in der Tat sehr an der Sache, extrem an der Anhörung und an den dort hervorgetretenen Defiziten orientiert und sehr moderat. Augenscheinlich braucht es so detaillierte Vorgaben.

Wir haben gerade im letzten Jahr gesehen, dass die notwendigen Schlüsse aus Vorkommnissen bei CSD eben nicht gezogen wurden, nicht innerhalb der Landespolizei und auch nicht innerhalb der Landesregierung, sonst hätte es nicht zu einer solchen Kette von Angriffen und eben der Nichtbefolgung der eigentlich vorhandenen guten Regeln kommen können. Deswegen liegt es in unserer Verantwortung, hierzu entsprechende Vorgaben zu machen. Das hat nichts mit Misstrauen zu tun, sondern das ist ein Auftrag zur Verbesserung polizeilicher Arbeit.

Der Alternativantrag betont, dass das Versammlungsrecht gilt. Das ist nicht nur dünn für einen Antrag, er geht auch an den real existierenden Problemen vorbei. Das reicht nicht aus, offensichtlich nicht.

Es geht auch nicht darum, ob der Landtag eine verstärkte Einbindung der LSBTTI-Ansprechperson befürwortet. Es geht darum, die Voraussetzungen organisatorisch, strukturell und aufsichtsrechtlich zu schaffen, sodass das auch tatsächlich passiert. Insofern ist Ihr Alternativantrag nicht falsch, aber bei Weitem nicht ausreichend. Meine Fraktion wird sich deswegen der Stimme enthalten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich möchte darauf hinweisen, in der Diskussion ein bisschen aufzupassen; denn das war jetzt schon ein bisschen schwierig.

Abstimmung

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren. Ich habe nichts von einer Überweisung gehört.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/3607. Wer diesem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/3650. Wer diesem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind dann die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion.

(Alexander Räuscher, CDU: Hier war eine Stimmenthaltung!)

- Bei uns war eine Stimmenthaltung? - Oh, sorry, die habe ich nicht gesehen. Also, es gibt eine Stimmenthaltung in der CDU-Fraktion. Das ist korrekt. Danke für den Hinweis, damit wir nichts verkehrt machen. Damit ist der Tagesordnungspunkt 19 erledigt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 24

Erste Beratung

Produktionsstandorte und Arbeitsplätze der Solarindustrie in Ostdeutschland retten

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3625**

Änderungsantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3641**

Herr Gallert steht schon vorn am Rednerpult und wird den Antrag einbringen.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema der Produktionsstandorte und Arbeitsplätze in der Solarindustrie in Ostdeutschland, und hier ist speziell Sachsen und Sachsen-Anhalt gemeint, ist ein wichtiges und spannendes Thema, das wir allerdings hier heute um 20:30 Uhr verhandeln. Es ist eigentlich ein Thema, bei dem es um grundsätzliche Fragen der Wirtschaftspolitik geht, die wir übrigens anhand von solchen Themen wie Intel oder auch verschiedener landwirtschaftlicher Produkte schon gehabt haben.

Aber ich bin lange genug Abgeordneter in diesem Parlament, um zu wissen, dass die Erreichbarkeit von Argumentationen um diese Zeit beschränkt ist.

(Unruhe)

Ich habe die Erkenntnis, dass das, was in unserem Antrag enthalten ist, zwei bzw. drei Tage später bereits von der Landesregierung wiederholt wurde, und zwar vorgestern in einer Pressemitteilung des Ministerpräsidenten und, ich glaube, gestern in einer gemeinsamen Pressemitteilung des sächsischen und sachsen-anhaltischen Energieministers.

(Alexander Räuscher, CDU: Noch einmal Glück gehabt!)

Im Wesentlichen sind die Dinge also politischer Konsens. Woran hakt es trotzdem? Deswegen will ich gar nicht so sehr viel auf die technischen Einzelheiten bei Meyer Burger eingehen, auch nicht auf die verschiedenen Konzepte, sondern auf das grundsätzliche Herangehen.

Das Problem, das wir im Bereich der Solarmodulherstellung haben, ist keines, das wir nur in diesem Bereich haben, aber es trifft uns jetzt besonders hart. Wir haben es mit einem Industriezweig - Thalheim ist offensichtlich heute ein Dauerthema - natürlich vor allen Dingen in dieser Region zu tun, die erst mit der Wende in den 1990er-Jahren von einer extremen Deindustrialisierung getroffen wurde und dann einen riesigen wirtschaftlichen Aufschwung mit der Produktion von Solarmodulen hatte.

Dann - das haben wir alles miterlebt - gab es einen absoluten Niedergang, eine fast vollständige Zerstörung dieser Industrie hier in

Sachsen-Anhalt, dem größten Standort, glaube ich, sogar innerhalb Europas, zeitweise. Wir haben einige Produktionskapazitäten, die es nach wie vor gibt, jetzt bei Meyer Burger, hier bei uns in Thalheim und in Freiberg in Sachsen, die noch zur Debatte stehen.

Wir haben also ein Auf und Ab. Wir haben traumatische Erfahrungen bei den Leuten, die damals z. B. noch zum Ende der DDR in der Chemieindustrie gearbeitet haben, arbeitslos geworden sind, dann zum Teil in dieser Solarproduktion neue Hoffnung geschöpft haben, aber eben auch dort gesehen haben, dass nach einigen Jahren Schluss war.

Die Frage, die sich stellt, ist: Warum sind solche Entwicklungen vor allen Dingen im Nachwendebereich so gelaufen? - Man kann ganz klar sagen, der erste Niedergang der Solarindustrie, den wir hier hatten, hat damit zu tun, dass der Markt eben nichts geregelt hat. Das heißt, er hat geregelt, und er hat geregelt, dass diese Industrie bei uns zusammenbrach.

Nun haben wir die Situation, dass wir nicht bloß im Bereich der Solarindustrie, nicht bloß im Bereich der Halbleiterindustrie, sondern unter anderem auch in dem Bereich der Rohstoffaggregation seltener Erden im Weltmarkt-bereich massiv unter Druck stehen.

(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Es gibt solche Positionen - das sage ich ganz klar -, wie sie die FDP z. B. in der Vergangenheit vertreten hat. Ich halte sie übrigens nicht für illegitim, ich halte die durchaus für legitim. Sie vertreten Folgendes: Unter solchen Bedingungen müssen wir bei uns keine dezidierten Produktionsstandorte haben; dann sollen die Chinesen uns doch mit ihrem billigen Zeug zuschütten; das senkt bei uns die Kosten. Das

ist übrigens so, das senkt bei uns die Kosten. Aber - und das ist eben die große Frage - wir begeben uns in eine strategische Abhängigkeit.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Dasselbe Problem haben wir bei Intel auch. Deswegen hat unter anderem das IWH gesagt: Warum brauchen wir eigentlich einen solchen Produktionsstandort hier bei uns in Sachsen-Anhalt? Lasst doch die Amerikaner die Halbleiterproduktion subventionieren. Dann bestellen wir die billigen Produkte und haben die Kosten nicht. - Das ist die entscheidende Debatte, in der wir uns befinden.

Ich sage ganz klar: Wir befinden uns in einer Situation, in der strategische Entwicklungslinien, strategische Produktlinien hier in Europa gehalten werden müssen. Das betrifft die Halbleiterindustrie genau wie die Solarindustrie, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen müssen wir uns darüber Gedanken machen.

Nun gibt es mit absoluter terminlicher Dringlichkeit - die politischen Entscheidungen müssen praktisch bis Ende nächsten Monats getroffen werden - die Situation, dass man natürlich auf die Idee kommen könnte, Zölle auf Produkte von außerhalb der Europäischen Union zu erheben. Wir würden in erster Linie über chinesische Produkte reden. Wir machen dadurch einen protected, einen geschützten Markt hier in Europa für Solarmodule auf.

Das Problem ist allerdings ein zweischneidiges. Wir sehen diese Situation gerade im Bereich der Autoindustrie, in dem die Europäische Kommission unter ihrer Chefin explizit diesen

Weg beschreiten will und besondere Einfuhrregularien und Zölle im Bereich von chinesischen Elektroautos realisieren will.

Das Interessante ist - damit kommen wir zu unserer deutschen Besonderheit -, dass die Franzosen - Klammer auf - Stellantis - Klammer zu - mit dieser Situation außerordentlich zufrieden sind, aber die deutschen Automobilfirmen ein Riesenproblem bekommen, und zwar deswegen, weil sie - die haben übrigens in 2023 alle einen hervorragenden Abschluss gehabt, das muss man einmal wissen bei der ganzen Jammerei;

(Ulrich Thomas, CDU: Nicht alle!)

wo verdienen sie, wo verdient VW vor allen Dingen? - in China verdienen.

Das heißt also, wenn wir den Markt für chinesische Produkte schließen, dann müssen wir wissen, dass der entscheidende Export- und Wachstumsmarkt der Bundesrepublik Deutschland gefährdet wird. Das ist die Situation, mit der wir es auch bei den Solarzellen zu tun haben.

(Alexander Räuscher, CDU: Solar oder Fotovoltaik?)

Deswegen gibt es dieses Modell, einen Resilienzbonus zu zahlen - er ist in der Solarindustrie

(Alexander Räuscher, CDU: Sie meinen Fotovoltaik?)

im europäischen Maßstab entwickelt worden -, der ausdrücklich auch im Wirtschaftsministerium der Bundesregierung, so zumindest meine Information, befürwortet wurde.

Dann gab es eine Klage der CDU/CSU-Bundestagsfraktion - die war erfolgreich - und die Mittel, die für solche Dinge vorgesehen worden sind, sind im Wesentlichen gestrichen worden, nicht vollständig, nicht endgültig, aber sie stehen jetzt de facto zur Debatte.

Jetzt müssen wir die Frage stellen: Wollen wir eine aktive Industriepolitik, die uns in die Lage versetzt, die jetzigen Dumping-Angebote aus China zumindest zeitweise so lange zu überbrücken, dass wir eine eigenständige Solarindustrie in Europa behalten, sie mit Technologiefortschritt weiter vorantreiben und dann bis zu einem Punkt kommen, an dem diese Solarindustrie wieder weltmarktkonkurrenzfähig wird?

Das Gleiche tun wir übrigens in der Chemieindustrie und in einem anderen Bereich mit dem sogenannten Industriestrompreis. Dazu sage ich jetzt: Wenn man dort - wir finden das unter bestimmten Bedingungen richtig - solche Maßnahmen einsetzt, dann muss das auch für die Solarindustrie gelten. Dabei sind wir natürlich als Lokalpatrioten mit Sachsen-Anhalt und Sachsen die Bundesländer, die das größte Interesse daran haben. Leider passiert das noch nicht.

Ich sage aber auch mit aller Deutlichkeit: Wenn die Entscheidungen in den nächsten fünf, sechs Wochen nicht wirklich getroffen werden, dann wird Meyer Burger hier verschwinden. 1,4 Milliarden € stehen für das Unternehmen zur Debatte, wenn es seine Produktion vollständig in die USA verlagert - 1,4 Milliarden € an reinen Subventionen. Wenn wir über die chinesischen Dumpingpreise reden, dann können wir an der Stelle genauso über das Inflationsbekämpfungsgesetz der USA reden. Dabei gibt es für uns überhaupt keinen Unterschied.

Die Frage ist, wie stellen wir uns als Europa auf? - Ich sage: Wer zu Intel und 10 Milliarden € Ja sagt,

(Ulrich Thomas, CDU: Wir auch!)

der muss auch zum Resilienzbonus für die Solarindustrie Ja sagen, weil das nämlich auch ein strategisches Objekt ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Alexander Räuscher, CDU: Sie meinen Fotovoltaik!)

Ich sage noch einmal ganz klar: Unsere Vorstellungen als LINKE gehen darüber hinaus, weil wir als Staat nämlich nicht nur Geld hineinkuttern sollen. Vielmehr sollen wir auch sagen: Wenn öffentliches Geld in solche Industrien hineinfließt, dann brauchen wir öffentlichen Einfluss, dann brauchen wir Arbeitsplatzgarantien, dann brauchen wir Einkommensgarantien und dann brauchen wir Entwicklungsgarantien, die mit solchem staatlichen Geld verbunden sind.

Das haben wir aber mit Absicht nicht in diesen Antrag hineingeschrieben, weil wir uns ausdrücklich erst einmal hier im Landtag auf den Konsens verständigen sollten: Wir brauchen eine aktive Industriepolitik zugunsten und zur Rettung der Solarindustrie in Deutschland, in Europa. Dieses gemeinsame Bekenntnis können wir heute abliefern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Da wir die Regierungsbank bereits überzeugt haben - Sie können sich die beiden Pressemeldungen, die ich erwähnt habe, gern anschauen; es wurde fast abgeschrieben von unserem Antrag -,

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Ulrich Thomas, CDU: Aber nur fast!)

bin ich jetzt gespannt, ob die Koalitionsfraktionen hinter ihrer Regierung stehen. Dann könnten wir den Antrag heute beschließen.

Die Alternative wäre, auch diesen Antrag in den Wirtschaftsausschuss zu überweisen. Dann können wir uns auch dort intensiv mit dem Sachverhalt beschäftigen. Ich gehe allerdings davon aus, dass die Landesregierung von unserem Antrag bereits überzeugt wurde. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN - Alexander Räuscher, CDU: Meinten Sie jetzt Fotovoltaik oder Solar?)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Jetzt gibt es erst einmal eine Intervention. Danach gibt es eine Frage. Anschließend habe auch ich noch eine Frage.

Daniel Roi (AfD):

Herzlichen Dank. - Ich weiß nicht

(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

- Sie haben übrigens gerade recht gehabt, Herr Räuscher, es geht um die Fotovoltaikindustrie; das stimmt -,

(Alexander Räuscher, CDU: Danke, danke, danke!)

ob Sie sich mit dem Unternehmen Meyer Burger unterhalten haben. Ich war dort. Ich will Ihnen berichten, was dort gesagt wurde. Auch für Sie nur einmal zur Kenntnis - das können

Sie in der Anfrage von Herrn Waehler nachlesen -: Das Unternehmen hat bereits über den Strukturwandel 200 Millionen € bekommen, es bekommt von der EU 200 Millionen €. Es hat sich um einen weiteren Fördertopf beworben, bei dem es um die gesamte Wertschöpfungskette geht.

Herr Erfurt, der CEO dieses Unternehmens, hat gesagt: Wir wollen diese Art der Subventionen gar nicht; wir wollen einen fairen Markt. Diesen fairen Markt gab es vor 15 Jahren nicht. In unserer Pressemitteilung, die noch davor herausgegeben wurde, steht das im Übrigen auch. Offensichtlich haben Sie also abgeschrieben. Aber das lassen wir jetzt einmal beiseite.

Fakt ist eines: Herr Erfurt hat auch gesagt, dass auf Komponenten, die in Thalheim verbaut werden, jetzt schon Zölle bestehen. Das ist richtig idiotisch. Dabei geht es z. B. um eine Paste aus Südkorea; die ist mit Zöllen belegt. Die Module, die nachweislich - -

Im Jahr 2013, viel zu spät, gab es eine Anti-Dumping-Klage auf EU-Ebene. Wir haben wieder die gleiche Situation. Die EU tut nichts. Deutschland tut nichts. Die deutsche Politik ist nicht in der Lage, uns vor diesem Dumping zu schützen. Sie können Subventionen ausschütten, wie Sie wollen. Sie können dagegen, gegen die Staatssubventionen der Chinesen, nicht ankämpfen, weil es keinen fairen Markt gibt. Deshalb haben die Amerikaner ihren Markt geschlossen und die Inder jetzt übrigens auch.

Das ist das Problem: Wir brauchen Marktschutzmechanismen, weil wir hier sonst keine Industrie aufrechterhalten können. Sie haben auch vom Industriestrompreis gesprochen. Mit

Sicherheit muss man das auch ausweiten. Denn es ist klar: Durch Ihre Politik, die Sie alle betreiben, haben wir die Energiepreise nach oben getrieben. Das erhöht natürlich auch die Kosten.

(Beifall bei der AfD)

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Roi, noch einmal: Natürlich waren Vertreter meiner Fraktion dort. Die Dinge liegen schon seit einigen Wochen bei uns auf dem Tisch. Allerdings gibt es einen aktuellen Anlass. Die große Frage ist: Wie stellt man einen solchen fairen Markt her? Dafür gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder man beschließt ein Einfuhrverbot für chinesische Solarmodule oder man führt einen Resilienzbonus ein, so wie ihn die Solarindustrie

(Alexander Räuscher, CDU: Fotovoltaik!)

- Fotovoltaik, meinetwegen - bzw. die Fotovoltaikindustrie - wenn das das zentrale Thema für Sie ist, Herr Räuscher, dann bitte gern - auch fordert.

(Zuruf von Lothar Waehler, AfD)

Jetzt besteht die zentrale Frage: Welchen Weg gehen wir? Ich habe versucht, das zu erklären. Wenn sich die Bundesrepublik Deutschland im Bereich der Europäischen Union für einen Einfuhrstopp chinesischer Module einsetzt, dann ist das, wie jeder weiß, der Eimer Wasser, den wir nach oben auskippen.

Denn das bedeutet im Endeffekt, die Axt an das derzeit leider viel zu stark exportorientierte

Industriemodell Deutschlands zu legen. Das sagen Ihnen sämtliche Experten, die sich mit diesen Dingen auskennen. Das können wir gern tun. Aber damit werden wir uns mehr schaden als alles andere.

Ich sage hier auch sehr deutlich: Wir haben schon die Situation - egal, ob es um CO₂ oder um die Unabhängigkeit von Energielieferungen geht -, dass wir natürlich auch an anderen Stellen und auch in diesem Bereich in bestimmtem Maße chinesisches Material und chinesisches Know-how brauchen. Hierbei sozusagen einen vollständigen Separatismus zu betreiben und zu sagen, wir wollen chinesische Produkte nicht mehr haben, wir machen alles eigenständig und schließen unseren Markt, das ist der Eimer Wasser, den wir nach oben auskippen. Das würde die deutsche Industrie nicht überstehen. Das sage ich Ihnen mit aller Deutlichkeit. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt noch eine Frage. Denken Sie bitte bei der Länge der Frage und der Antwort daran, dass wir uns in einer Dreiminutendebatte befinden.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich versuche es, Herr Präsident.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Gallert, erst einmal herzlichen Dank für Ihre sehr sachliche Einbringung, auch mit den Abwägungen, die Sie vorgebracht haben.

Ich wollte Sie einfach nur einmal fragen, wie hoch Sie persönlich oder die Linksfraktion in Sachsen-Anhalt die Erfolgchancen eines Resilienzbonus einschätzen würden. Gesetzt, er würde kommen, würde das sozusagen die Marktfähigkeit der Module im Kampf gegen chinesische Billigangebote so sichern, dass wir dauerhaft - denn das war damals das Problem bei Qcells - die Produktion und die Produkte auch in Europa anbringen können oder wäre das sozusagen nur eine stückweise Verlängerung? Wie hoch schätzen Sie die Chancen ein, dass eine solche zusätzliche Förderung über einen Resilienzbonus wirklich Erfolg versprechend ist?

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Dieser Resilienzbonus setzt eines voraus, und zwar dass die jetzige Marktverschiebung, also diese extrem billigen Produkte aus China, sozusagen ein Schub sind, der mit der dortigen expansiven Förderung zu tun hat und der zurzeit politisch gewollt - das ist die These - als aktuelles Dumpingangebot dafür gedacht ist, sämtliche Konkurrenten vom Markt zu drängen. Das ist ein Prinzip, das wir nicht nur in diesem Bereich zu verzeichnen haben. Das kennen wir aus anderen Bereichen auch.

Wenn das der Fall ist, dann ergibt es Sinn, ein Übergangsinstrumentarium zu definieren. Nur wenn es ein Übergangsinstrumentarium ist

und keine dauerhafte Subvention, dann ist es aus meiner Perspektive wirtschaftspolitisch sehr wohl vernünftig, genau das zu tun.

Ich gehe jetzt einmal davon aus, dass technologische Entwicklungen auch in diesem Bereich, die schon in der Vergangenheit dazu geführt haben, dass es nicht mehr auf die Billigarbeitskräfte ankommt, sondern dass es sehr wohl eine intensive technologische Entwicklung gibt, dazu führen, dass wir wieder eine Situation bekommen, in der man mit europäischer Produktion konkurrenzfähig auf dem Weltmarkt ist. Wenn ich das nicht tun würde, dann würde ich diesen Antrag nicht stellen.
- Bitte.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Jetzt kommt noch meine Frage. Haben Sie eine Überweisung des Antrages in den Ausschuss beantragt? Sie haben das ein bisschen - -

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich befinde mich noch im Abwägungsprozess, Herr Präsident.

(Andreas Silbersack, FDP, lacht)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Das Gefühl hatte ich auch.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich werde am Ende der Debatte noch einmal reden und dann sage ich es.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Alles klar. Ich frage nur, damit wir nichts verkehrt machen. Sie kennen das Prozedere, wie es hier steht. Deshalb ist diese Frage wichtig.
- Der Minister Sven Schulze hat das Wort für die Landesregierung.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Damen und Herren! Es handelt sich um ein wichtiges Thema für Sachsen-Anhalt. Wir reden darüber am sehr späten Abend als letzten Tagesordnungspunkt. Vieles Richtige ist vom Vorredner schon gesagt worden.

Was mir ein bisschen gefehlt hat: Wir haben nicht nur Meyer Burger in Sachsen-Anhalt, sondern wir haben auch Hanwha Qcells mit ca. 470 Mitarbeitern. Vieles bewegt sich im Bereich F&E. Es ist auch richtig, dass wir seit Monaten teilweise täglich in Kontakt, allerdings in erster Linie mit Meyer Burger, stehen und dass wir dort mit Herrn Erfurt teilweise bis tief in die Nacht - je nachdem, wo auf dieser Welt er sich gerade befindet - versuchen, über Lösungsvorschläge zu diskutieren.

Es ist nicht ganz richtig, Herr Gallert, dass wir als Landesregierung, in dem Fall der Ministerpräsident, darauf reagiert haben, was Sie hier beantragen.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Nein! Auf keinen Fall! - Andreas Silbersack, FDP, lacht)

Selbstverständlich ist es so, dass wir uns gemeinsam abstimmen, in dem Fall auch mit Meyer Burger, wie wir gegenüber der

Bundesregierung und der Europäischen Kommission kommunizieren. Deshalb gab es auch die Briefe vom Ministerpräsidenten, die zu diesem Zeitpunkt, denke ich, durchaus gerechtfertigt sind.

Fakt ist, dass wir eine Situation erleben, die schon geschildert wurde. Die Preise, die im Moment auf dem europäischen Markt erzielt werden können, sind nicht die Preise, die man braucht, um wettbewerbsfähig produzieren zu können. Die Qualität von Meyer Burger, auch wenn das manchmal bezweifelt wird, ist die, die man braucht.

Fakt ist aber, dass die Menge an Modulen vom chinesischen Markt, die sich im Moment auf dem europäischen Markt befindet, laut Experten teilweise das Zweifache dessen umfasst, was man innerhalb eines Jahres in gesamt Europa verbauen könnte. Das heißt, der Markt ist im Moment nicht ganz einfach.

Ich sage auch: Es gibt Hinweise, dass vonseiten der Chinesen versucht wird, auch in Europa Produktionsstätten aufzubauen. Das heißt, es geht gar nicht nur um den Import, sondern es geht am Ende des Tages auch noch darum zu schauen, was in Europa passiert. Von der Seite betrachtet ist es richtig, über das Thema Resilienzbonus zu diskutieren.

Das ist nicht nur von Meyer Burger aufgebracht worden. Vielmehr wird es tatsächlich in der EU und in Berlin diskutiert. Ich bin - auch das sage ich - der Bundesregierung sehr dankbar, dass wir in allen Parteien vernünftige Ansprechpartner haben. Man sieht, wie wichtig diese Industrie für uns ist.

Am Ende des Tages - leider Gottes habe ich nur drei Minuten Redezeit zur Verfügung; ich freue mich auf die weiteren Debatten zu dem

Thema demnächst auch im Wirtschaftsausschuss, in dem wir alle etwas mehr Zeit haben - müssen wir uns in Europa tatsächlich entscheiden, was wir wollen. Wollen wir, dass hier in Europa auch die Fotovoltaikindustrie weiter existiert, oder wollen wir das nicht? Können wir uns das leisten? Können wir uns das nicht leisten?

Aus meiner Sicht gibt es einen kleinen Unterschied - das muss ich trotzdem sagen - zwischen Solar bzw. Fotovoltaik auf der einen Seite und Chipindustrie auf der anderen. Die Chipindustrie hat uns in den letzten zwei, drei Jahren gezeigt: Ohne Chips steht wirklich alles still. Was das Thema Solar bzw. Fotovoltaik angeht, ist das eine Variante, um an die nötige Energie zu kommen. Von der Seite her muss man durchaus ein bisschen unterscheiden.

Ich als Wirtschaftsminister sage aber: Es wäre wichtig und es ist lohnenswert, dass wir uns hier weiterhin sehr stark für die in Sachsen-Anhalt ansässige Industrie und die damit round about 1 000 Arbeitsplätze engagieren. - Vielen Dank. In der Kürze der Zeit ist nicht mehr möglich.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und bei der FDP - Marco Tullner, CDU: Sehr richtig!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. Sie lagen voll in der Zeit.
- Für die SPD-Fraktion spricht Herr Hövelmann.

Holger Hövelmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Solarenergie boomt.

(Alexander Räuscher, CDU: Fotovoltaik!)

Die Zubauziele der Bundesregierung wurden im letzten Jahr bereits im Sommer erreicht.

Viele Bürgerinnen und Bürger haben auf dem Dach ihres Hauses bereits eine PV-Anlage installiert; da war die PV.

(Alexander Räuscher, CDU: Wunderbar!)

Auch wenn wir mit Unternehmerinnen und Unternehmern reden - das wird Ihnen genauso gehen wie mir -, dann sagen sie uns, dass auf ihre Produktionshalle demnächst eine PV-Anlage kommt.

Das Interesse an Solarenergie, egal, ob zur Eigenversorgung oder auf Großflächen, ist ungebrochen hoch. Das ist für die Energiewende, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein gutes Zeichen. Deshalb mag es erst einmal sehr merkwürdig erscheinen, dass die Produzenten in Deutschland und Europa durchaus Sorgenfalten haben, aber der Schleier lichtet sich. Das ist angesprochen worden. China und die USA treiben dank massiver Subventionen die Preise für Solarmodule nach unten.

Unsere heimische Solarindustrie kann bei diesen Preisen in Kombination mit hohen Produktionskosten nicht mithalten. Auch deshalb ist es verständlich, dass die Unternehmen hier am Standort Deutschland sagen: Wir wollen auch staatliche Unterstützung, damit wir im Wettbewerb mithalten können.

Ich will aber deutlich sagen, wir bezweifeln, dass das als alleiniger Weg der richtige ist. Auch in Zeiten, in denen wir keine eng gestrickten Haushalte haben, werden wir mit den Subventionsquoten von China und den USA nicht mithalten können.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich will aber trotzdem sagen, wir müssen eine europäische Lösung finden. Wir müssen europäische Rahmenbedingungen setzen, und wenn wir über einen Resilienzbonus reden, dann kann der auch nur heißen: Resilienzbonus für „Made in Europe“. Das kann auch nur heißen: für eine Übergangszeit und nicht auf Dauer.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will einen anderen Punkt ansprechen. In Zukunft sollte noch Folgendes gelten: Wer Solarmodule nach Europa exportiert, der muss sich an unsere Standards anpassen und nicht umgedreht. Mit schlechten Umwelt- und Arbeitsbedingungen erkaufte Niedrigpreise konterkarieren eine nachhaltige Energiewende.

Wir müssen unsere Stärken ausbauen. Wir sind im Bereich Forschung und Entwicklung noch immer ein wichtiger Standort. Lösungen, die wir hier zu Leistungsfähigkeit, Materialien oder auch Recycling von PV-Anlagen finden, stärken den Wettbewerbsvorteil unserer Solarunternehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir also starke Unternehmen in diesem Bereich wollen, dann brauchen wir eine gut ausgebaute Forschungsförderung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Länder haben sich im Herbst - das will ich noch sagen - auf ein Zehnpunkteprogramm verständigt, mit dem die deutsche und europäische Solarindustrie im internationalen Wettbewerb bestehen kann. Das ist sinnvoll und darüber sollten wir diskutieren. Deshalb bitte

ich den Landtag um die Überweisung des Antrages an den Wirtschaftsausschuss. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Lieschke spricht nun für die AfD-Fraktion. - Bitte.

Matthias Lieschke (AfD):

Werter Präsident! Werte Abgeordnete! „Produktionsstandorte und Arbeitsplätze der Solarindustrie in Ostdeutschland retten“ - wir alle wissen - wir haben es auch schon gehört -, dass es nicht nur um die Solarindustrie geht, sondern es geht um alle Industrien.

Wenn wir auf die Rangliste der attraktiven Wirtschaftsstandorte schauen, dann stellen wir mittlerweile fest, dass sich Deutschland auf Platz 18 von 21 befindet. Der Marktführer sind mittlerweile die USA, und zwar dank massiver Fördermaßnahmen.

Während sich die Ampel als Klimabesserwisser inszeniert und allen Leuten erzählen möchte, wie sie zu produzieren haben, locken die USA viele, viele Unternehmen in ihr Land zurück. Meyer Burger wird wahrscheinlich nur eines der vielen Unternehmen sein, die abwandern werden, wenn sich nicht bald etwas ändert.

Das war einmal anders. Wir erinnern uns an Qcells - eine Erfolgsgeschichte in Thalheim bei Bitterfeld. Mittlerweile steht auf den

Produkten nur noch „Engineered in Germany“, produziert in China.

Das war übrigens nicht nur ein Problem der Ampelregierung, sondern auch der CDU und der SPD, die dafür maßgeblich verantwortlich waren.

(Ulrich Thomas, CDU: Was ist das für ein Blödsinn! - Oh! bei der CDU)

Hanwha Qcells wird jetzt erneut massiv investieren, und zwar 2,3 Milliarden € für einen neuen Produktionsstandort in den USA. Dort erhalten sie eine Förderung von 30 %. Deutschland kann und, ich glaube, wird nicht mithalten.

Der Präsident der Deutschen Industrie- und Handelskammer Peter Adrian sagte - ich zitiere -:

„Wir können nicht mit dem Kopf durch die Wand - koste es, was es wolle. Das wird nicht funktionieren und es wird für deutsche Unternehmen zu schweren Wettbewerbsnachteilen führen.“

Genau dort sind wir gerade. Wir können nicht mit diesen billigen chinesischen Märkten mithalten.

(Guido Heuer, CDU: Sie haben eben von der USA gesprochen!)

Wir müssen, wie von Herrn Hövelmann bereits gesagt, die Anforderungen steigern, aber wir wollen bis zum Jahr 2045 klimaneutral werden.

Kanzler Scholz meinte, dass pro Tag Solarzellen mit einem Umfang von 40 Fußballfeldern auf

die Felder gestellt werden sollten. Das ist nicht unser Weg, nicht mein Weg.

(Beifall bei der AfD)

Bereits jetzt wollen Sie immer mehr Windräder in Schutzgebiete stellen und Fotovoltaikanlagen auf gute Ackerflächen. Das kann keine vernünftige Energiepolitik sein.

Ich stehe hier für die AfD-Fraktion und ich sage ganz klar: Wir möchten unsere Heimat so bewahren, wie sie ist, und uns weiterhin an einer vielseitigen Flora und Fauna erfreuen, und zwar ohne Spargellandschaften und ohne riesige verspiegelte Flächen.

Nun hat auch die CDU erkannt, dass dies nicht nachhaltig ist. Wir brauchen grundlastfesten Strom.

(Oh! bei der CDU)

Wir als AfD setzen uns deshalb für den Schutz unserer Landschaften und heimischen Tierarten ein und nicht für riesige Solarflächenparks, an denen wenige Leute massiv verdienen. Jeder Solarpark, der entsteht, wird die Stromkosten erhöhen. Sie belasten die Bürger. Wir möchten das nicht. Wir lehnen den Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Lieschke, es gibt eine Frage von Herrn Gallert.

(Marco Tullner, CDU: Aber eine kurze!)

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Lieschke, mit Ihren letzten Worten haben Sie eigentlich zum Ausdruck gebracht, dass Sie die Solarindustrie sowieso nicht wollen. Ich frage Sie: Wie stehen Sie zu der aktuellen Situation von Produktionsstandorten von Fotovoltaikanlagen in Europa? Wollen Sie sie erhalten oder sagen Sie, diese sind überflüssig, weil Sie die Heimat erhalten wollen.

Matthias Lieschke (AfD):

Ich kann zur Fotovoltaikindustrie ganz klar sagen, dass ich kein Problem mit Solarflächen auf Dächern habe, aber ich habe ein riesiges Problem damit, wenn wir diese Flächen auf guten Ackerboden packen. Das ist in meinen Augen der absolut falsche Weg. Die Landwirte sollen keine Energieerzeuger werden, sondern sie sollen Landwirtschaft betreiben. Das halte ich für den richtigen Weg.

Von daher glaube ich, dass weder Deutschland noch Europa aufgrund der derzeitigen Politik in der Lage ist, uns vor preiswerteren chinesischen Produkten zu schützen. Ich wüsste nicht, wie mit Ihrem Antrag unsere Solarindustrie geschützt werden sollte.

Wenn Sie Ihren Resilienzbonus darauf beziehen, dass Sie sagen, unsere deutschen Produkte sind leistungsfähiger, dann stimmt das schlicht nicht; denn die Produkte, die in China hergestellt werden, bspw. bei Qcells, sind mittlerweile so gut, dass sie den europäischen Standard mit Blick auf die Leistungsfähigkeit übertreffen können. Von daher glaube ich, dass dieses Instrument, das Sie nutzen wollen, nicht funktioniert. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die FDP Herr Silbersack bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir als Freie Demokraten würden über dieses Thema gern im Wirtschaftsausschuss sprechen.

(Zustimmung von Marco Tullner, CDU)

Die Fotovoltaikindustrie ist in Sachsen-Anhalt ein wichtiger Arbeitgeber. Meyer Burger ist dabei ein wesentlicher Bestandteil. Diese Firma hat wesentlich zur Energiewende in Deutschland beigetragen und hat Hunderten Menschen in Sachsen-Anhalt Arbeit gegeben. Insofern hören wir nur ungern die Nachrichten aus Freiberg in Sachsen, wo dieses Werk geschlossen werden soll. Die endgültige Entscheidung steht noch aus, aber es ist natürlich besorgniserregend.

Die meisten Dinge zu diesem Thema sind schon gesagt worden. Auf der einen Seite steht die Frage nach dem Resilienzbonus und der Förderung vonseiten des Bundes. Darum wird im Bund noch gerungen. Auch wir stehen in engem Kontakt zu Meyer Burger, um den richtigen Weg zu finden. Meyer Burger sagt natürlich, wir können nur weiter in Deutschland produzieren, wenn wir faire Rahmenbedingungen haben. Diese Unterstützung durch den Resilienzbonus würde dabei natürlich helfen.

Auf der anderen Seite muss man klar sagen - das sage ich auch als Liberaler -, dass dieser Wettbewerb der Förderung am Ende des Tages

relativ wenig bringt. Wir haben einen Protektionismus in Form der Förderinstrumente in China und den USA, bei dem wir uns genau überlegen müssen, wo wir mithalten und wo wir nicht mithalten. Genau in dieser Balance-situation befinden wir uns gerade.

Ein drittes Momentum ist das Thema der Resilienz. Wollen wir unabhängig werden? - Dazu sage ich ganz ehrlich: Wenn wir über Protektionismus, Zölle und Abschottung reden, dann ist das jedenfalls nicht unser Ding als Liberale.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind immer für eine freiheitliche offene Welt eingetreten. Wir merken aber gerade in vielen Bereichen, dass genau diese freiheitliche Welt ins Wanken gerät. Insofern sollten wir mit unseren Partnern versuchen, alles daran zu setzen, diese freiheitliche Welt zu behalten bzw. selbige zu retten.

Ich möchte mir nicht vorstellen, dass wir in allen Bereichen, die für unser normales Leben erforderlich sind, über Zölle, Förderung oder jeglichen Protektionismus reden müssen, um uns dadurch am Leben zu erhalten. Europa wird meines Erachtens nur dann erfolgreich sein, wenn es mit allen Partnern in der Welt einen Weg findet, um gemeinsam tatsächlich Wege zu beschreiten.

(Zustimmung bei der FDP)

In der jetzigen Situation gilt es, aus Sachsen-Anhalt heraus ein klares Zeichen zu setzen, dass wir Meyer Burger hier halten wollen, und dies auch in Richtung Bund so zu artikulieren. Gleichwohl ist uns bewusst, dass nicht Geld in eine Förderung für etwas gesteckt werden

darf, von dem wir wissen, dass die Dinge auf dem Weltmarkt extrem schwierig sind. Das heißt, es gilt auszubalancieren.

Wir können im Wirtschaftsausschuss gemeinsam überlegen, welchen Beitrag wir leisten können, und diesen Beitrag werden wir leisten, um unsere Fotovoltaikindustrie in Sachsen-Anhalt zu stärken und zu erhalten. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Silbersack. - Ich möchte darum bitten - es sind nur noch drei Debattenredner -, sich in den letzten Minuten noch einmal zu konzentrieren. Das wäre hilfreich.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Bitte.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich zitiere:

„Das Land, das als Erstes die Klima- und Ressourcenneutralität erreicht, hat seine wirtschaftliche Basis auf den Weltmärkten für Jahrzehnte gesichert.“

Jens Südekum.

Die USA haben diese Erkenntnis mit dem Inflation Reduction Act umgesetzt, unter anderem diese Entscheidung bringt jetzt unseren

Standort unter Druck. China macht noch aggressive Industriepolitik und versucht mit Staatsdumping, andere Länder von sich abhängig zu machen.

Wir dürfen nicht den Fehler der ehemaligen unionsgeführten Bundesregierung machen

(Oh! bei der CDU)

und dabei zusehen, wie auch der zweite Aufbruch des Solar Valley in Sachsen-Anhalt eingeht. Das jedenfalls ist der Grund des Antrages in einem Satz. Wir haben dazu einen Änderungsantrag formuliert. Das Wort Resilienzbonus muss dabei zum Pflichtvokabular für alle Menschen werden, die in Sachsen-Anhalt Energie- oder Wirtschaftspolitik machen.

In der Fragestunde im Dezember hatte ich Wirtschaftsminister Schulze zum Resilienzbonus befragt. Mein Eindruck war: Ziemlich dünne Antwort und am Thema vorbei, aber auch, dass sich der Minister nicht noch einmal so unvorbereitet würde erwischen lassen. Ich bin sicher, Sie haben sich hinterher noch einmal etwas zuarbeiten lassen.

(Oh! bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Es kommt immer auf die Frage an! - Minister Sven Schulze: Junge, Junge, Junge!)

Der Resilienzbonus ist nämlich das Instrument, um das derzeit gerungen wird. Der Bonus wird z. B. auch von den Werksleitern von Meyer Burger in Bitterfeld und deren CEO Gunter Erfurt eingefordert. Die Idee ist recht simpel: Eine staatliche Förderung gleicht zeitweise den aktuell bestehenden Differenzbetrag zu vor allem chinesischen Modulen aus.

Importzölle lehnen wir ab; diesbezüglich sind wir uns mit den Liberalen einig. Aber man

muss halt trotzdem etwas tun; denn Importzölle würden nur zu einer Vollbremsung der Märkte und zu einer Vollbremsung des Solarausbaus führen. Meyer Burger & Co. würden kaum ein Modul mehr verkaufen als derzeit. Deswegen fordert auch die Branche keine Zölle.

Sachsen-Anhalt kann beim Resilienzbonus Bundeswirtschaftsminister Habeck an seiner Seite wissen. Christian Lindner dagegen steht bei der Transformation unseres Wirtschaftssystems einmal mehr auf der Bremse.

(Ulrich Thomas, CDU: Regiert ihr zusammen in Berlin oder gegeneinander?)

Der Bundesfinanzminister verteidigt zwar milliardenschwere fossile Subventionen, wie das Dienstwagenprivileg

(Guido Kosmehl, FDP: Nein, weil Sie gar nicht wissen, wer einen Dienstwagen nutzt! - Oh! bei der FDP)

oder Steuerbefreiung von Kerosin, aber bei ein paar Millionen Euro, um eine klimafreundliche Zukunftsindustrie in Sachsen-Anhalt zu halten, zickt der Bundesfinanzminister herum und Guido Kosmehl offensichtlich auch.

(Guido Kosmehl, FDP: Sie sind wahrscheinlich auf den Kopf gefallen! - Unruhe)

Ganz nebenbei ist der Resilienzbonus ein Paradebeispiel dafür, welche Investitionen durch eine Schuldenbremse niemals verhindert werden dürften. In geänderter Form, wie wir ihn vorschlagen, sollte der Antrag im Landesparlament eigentlich Konsens sein.

Meine Damen und Herren! Die Erneuerbaren und die Speicher drängen bis 2030 die Braun-

kohle aus dem Strommarkt. Wir arbeiten dafür, dass Sachsen-Anhalt weiterhin Energieland bleibt, und dafür braucht es eine starke heimische Solarindustrie.

Jetzt noch zu Ihnen, Herr Lieschke. Das Thema Grundlast ist wirklich durch. Erneuerbare Energien sind das neue Normal. Bitte merken Sie es sich!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Nein! - Oliver Kirchner, AfD: Großer Humbug!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir setzen die Debatte fort. Ich hätte nicht gedacht, dass Sie zum Schluss noch einmal so aufmerksam sind. - Herr Thomas, bitte, für die CDU-Fraktion.

(Guido Kosmehl, FDP: Uli, sag doch einmal, wie wir Herrn Aldag vermissen!)

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Es fällt mir schwer, hier einen Debattenbeitrag zu halten unter dem Eindruck der Harmonie in Berlin, die wir immer wieder wahrnehmen dürfen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich kann nur hoffen, dass das, worüber wir diskutieren, in Berlin auch ein Echo findet. Ich persönlich bin immer wieder erschrocken darüber, wie sich eine Koalition streiten kann. Das haben wir nicht einmal bei Kenia vor fünf Jahren geschafft, dass das so offen zutage tritt.

(Lachen und Zustimmung bei der CDU - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Katja Pähle, SPD: Na ja! - Dr. Falko Grube, SPD: Das ist eine Behauptung, die könnte noch eine Runde kosten! - Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

- Nein, das haben wir nicht geschafft.

Meine Damen und Herren! Die Solarbranche in Sachsen-Anhalt - -

(Marco Tullner, CDU: Das war im Nachhinein eine harmonische Veranstaltung!)

Die Solarindustrie in Sachsen-Anhalt - ich habe gerade ein Déjà-vu. Ich glaube, es ist noch keine zehn Jahre her. Wir hatten die gleichen Probleme.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben sie damals nicht gelöst!)

Wir hatten Qcells. Wir hatten eine Branche, die im Wachstum war und auf einmal an Grenzen gestoßen ist. Es ging nicht mehr um neue Produkte, es ging nicht mehr um bessere Produkte, sondern es ging um die Produktion der Produkte. Auf einmal haben wir gemerkt, um Gottes willen, das können andere auf der Welt besser, weil eben - das sind unsere generellen Probleme in der Wirtschaftspolitik - die Energiekosten, die Lohnkosten und die Bürokratie in anderen Ländern anders sind als bei uns. Das muss man ehrlich sagen.

(Zustimmung bei der CDU - Jörg Bernstein, FDP: Wer war denn damals an der Regierung, Uli? - Marco Tullner, CDU: Die FDP! - Jörg Bernstein, FDP: Nein!)

Wir dürfen uns jetzt nicht darüber beklagen, wenn die Solarmodule auf einmal wieder

teurer werden. Ich will Ihnen nur einen Fakt nennen: Jetzt, in diesem Moment, liegen im Rotterdamer Überseehafen so viele Module aus China, wie im gesamten letzten Jahr in Europa verbaut worden sind. Jetzt sagt doch der Verbraucher zu Recht, ich möchte Strom produzieren auf meinem eigenen Dach - auch das können nur wenige, die ein eigenes Dach haben,

(Guido Kosmehl, FDP: Richtig!)

das auch die geografische Lage hat,

(Guido Kosmehl, FDP: Richtig!)

die auch die finanziellen Möglichkeiten haben;

(Guido Kosmehl, FDP: Richtig! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Mieterstrom!)

so viel zur sozialen Gerechtigkeit -, aber es ist mir vollkommen egal, mit welchen Modulen mein Strom erzeugt wird. Ich möchte das Günstigste haben. Auf dem Markt wird das entschieden. Das macht doch jeder mit seinem Auto auch, wenn er tanken fährt.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Nein! - Marco Tullner, CDU: Doch! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Nein!)

Er fährt zu der Tankstelle, an der der Diesel momentan am günstigsten ist.

(Guido Kosmehl, FDP: Frau Frederking, Sie nicht! - Jörg Bernstein, FDP: Für Sie tankt der Kollege Heuer!)

Das ist der Markt, und dazu stehen wir auch, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn man sich heute hierhin stellt und Subventionen fordert und fordert, dass wir wieder Geld in das System geben müssen, dann, meine Damen und Herren, werden wir das aus mindestens zwei Gründen nicht schaffen. Das werden wir finanziell überhaupt nicht durchhalten. Das lässt auch das EU-Recht überhaupt nicht zu, dass wir unsere Solarmodule so subventionieren, wie es der Amerikaner oder der Chinese macht.

Wenn ich um diese Fakten weiß, dann muss ich überlegen, wie ich meine Module aus Sachsen-Anhalt trotzdem an den Verbraucher bekomme. Dafür gibt es nur eine Möglichkeit: Sie müssen besser sein als die Module aus China. Sie müssen einen höheren Wirkungsgrad haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Genau dafür müssen wir kämpfen. Darum ist es auch richtig, in Forschung und Entwicklung zu investieren und das zu fördern, weil nur bessere Produkte aus Deutschland den Weltmarkt überzeugen werden. Damit werden wir unser Erfolgsmodell gewährleisten.

Einen Satz zum Schluss, weil ich bloß noch vier Sekunden habe, Herr Präsident. Ich wünsche uns allen nicht, dass das, was wir gerade bei der Solarbranche erleben, ein Vorgeschmack für das ist, was wir bei der Automobilindustrie erleben werden.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber dafür müssen wir etwas tun und endlich auf Elektro umstellen!)

Ich sage einmal E-Mobilität. Wir müssen verdammte aufpassen, dass wir immer besser bleiben, dass wir immer wettbewerbsfähig bleiben.

(Zustimmung bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Technologieoffen!)

Deswegen mein Appell an Berlin, an die GRÜNEN, an die SPD und an die FDP:

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Machen Sie den Satz bitte kurz.

Ulrich Thomas (CDU):

Drei Punkte.

(Unruhe - Zurufe: Nein! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Senken Sie die Energiepreise! Sorgen Sie dafür, dass die Rahmenbedingungen besser werden! Sorgen Sie für den Bürokratieabbau! Hören Sie damit auf, sich zu streiten!

(Zustimmung bei der CDU - Alexander Räuscher, CDU: Jawohl!)

Ansonsten werden wir alle erleben, was passiert, wenn dieser Streit nicht aufhört,

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

Ulrich Thomas (CDU):

wie sich unsere Wirtschaft weiter am Abgrund befindet.

(Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)

Vielen Dank, Herr Präsident.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Augenblick. Bleiben Sie noch stehen. Es gibt noch eine Frage von Herrn Lieschke.

(Marco Tullner, CDU: Ach, Herr Lieschke!)

Deshalb wollte ich Ihren Redefluss bremsen.
- Herr Gallert ist dann der Nächste.

Matthias Lieschke (AfD):

Nur eine kurze Frage. Ja, Sie haben gesagt, Qualität werde sich durchsetzen. Wenn ich aber vor der Entscheidung stehe, ich möchte eine Anlage mit 9 kW Peak auf das Dach bauen und habe einen Anbieter, der in Deutschland produziert - dafür bezahle ich 20 000 € -, und einen Anbieter aus China, der sagt, ich kann es für 12 000 €, sind Sie sich dann sicher, dass sich die Leute für die Qualität entscheiden, bei gleicher Leistung? Wie sehen Sie das?

Ulrich Thomas (CDU):

Ich sehe es so, Herr Lieschke, dass die Maschinen, die Solarmodule produzieren, oft aus Deutschland kommen. Das heißt, das ist unser Wettbewerbsvorteil. Der Chinese baut im Prinzip nichts Eigenes, er baut ja nur nach.

(Christian Hecht, AfD: Na ja!)

- Na ja. Schauen Sie sich das genau an. - Deswegen ist es wichtig, dass wir den Technologievorsprung behalten. Ich glaube, wenn wir das

schaffen, dann bleiben unsere Produkte auch wettbewerbsfähig.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Gallert. - Alles klar. Okay. - Danke, Herr Thomas.

Ulrich Thomas (CDU):

Wie jetzt?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Nein, ist erledigt.

Ulrich Thomas (CDU):

Dann vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Zum Schluss der Debatte spricht Herr Gallert für die Fraktion DIE LINKE.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich bin an der Stelle erst einmal dankbar dafür, dass wir uns offensichtlich gemeinsam im Ausschuss weiter über dieses Thema unterhalten wollen.

Ich fand es schon interessant, welcher Spagat hier gemacht wurde. Eigentlich wollen alle die Solarindustrie erhalten, aber eigentlich sind

erneuerbare Energien nur Preistreiber, die wir nicht brauchen. Das war im Wesentlichen die Position der AfD. Dann brauchen wir auch keine Solarindustrie zu erhalten. Dann sagen Sie doch ernsthaft: Leute, in Thalheim, das ist nichts mehr mit euch, ihr seid zu teuer, das brauchen wir nicht. Das wäre eine ehrliche Position, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe manchmal den Eindruck, wir versuchen, uns mit der Herstellung von Dampf-lokomotiven zu retten, aber das ist nun einmal nicht die Zukunft im 21. Jahrhundert.

Dann gibt es noch die Position, die Uli Thomas gerade vorgebracht hat: Also, Subventionen und Wettbewerbsbeschränkungen, das hilft überhaupt gar nicht, sondern sie müssen einfach besser sein. Wenn sie besser sind, na ja, dann hat sich das Problem erledigt. - Wissen Sie, es ist immer so schön. Der Kollege Ministerpräsident Haseloff gibt immer Pressemeldungen heraus.

(Daniel Roi, AfD: Genau!)

Wissen Sie, wenn er damit definitiv nicht überzeugt? - Seine eigene Fraktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Rede von Uli Thomas war im Grunde genommen eine Vernichtung der Pressemitteilung von Herrn Haseloff:

(Daniel Roi, AfD: So ist es!)

„Die EU-Kommissionspräsidentin bittet Haseloff um die Überarbeitung des Beihilfe-

rechts zur Schaffung fairer Wettbewerbsbedingungen und die Marktzulassung von Solarprodukten, die den EU-Qualitätsstandards und Zielen des European Green Deals entsprechen.“

Er fordert ausdrücklich - davor -, das Bundes-solarpaket durchzusetzen, um die lokale Solarbranche zu stärken, und zwar mit Recht und mit einem Resilienzbonus. Genau dagegen hat Uli Thomas gerade polemisiert, und zwar in voller Lautstärke.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich mache mir Sorgen um die CDU. Ich mache mir wirklich Sorgen um die CDU,

(Oh! bei der CDU - Stefan Ruland, CDU: Kümmern Sie sich lieber um sich selbst! - Weitere Zurufe)

nicht nur um meine Partei. Das gebe ich an der Stelle gerne zu.

Jetzt kommen wir noch einmal zu einem ernsthaften Thema. Ich meine nicht die Auseinandersetzung zwischen Herrn Thomas und Herrn Haseloff.

Die Frage ist natürlich die. Wir haben als Partei ausdrücklich große Schwierigkeiten

(Zuruf: Das glaube ich auch!)

- im Grunde genommen lehnen wir es ab - mit dem gesamten Konzept der CO₂-Bepreisung, so wie es jetzt läuft, und halten die letzte CO₂-Preiserhöhung in der Bundesrepublik Deutschland für einen radikalen Fehler und unter dem Strich übrigens für Abzocke. Das hat mit dem Klima nichts mehr zu tun.

Wir haben aber natürlich insgesamt eine europäische Zielstellung. Die europäische Zielstellung lautet - das interessiert hier niemanden - CO₂-Reduzierung und - es könnte auch Sie interessieren - energiepolitische Unabhängigkeit von fossilen Brennstoffen. Das dürfte man wohl noch akzeptieren. Wenn wir das durchsetzen, dann brauchen wir natürlich möglicherweise auch solche Instrumente wie den CO₂-Preis.

Seit mehr als zehn Jahren gibt es die Debatte darüber, dass ich einen Abgrenzungszoll erhebe - ich nenne ihn Zoll; er heißt nicht so -, wenn ich Produkte von außerhalb der Europäischen Union in die Europäische Union einführe, bei deren Produktion es keine CO₂-Bepreisung gegeben hat. Seit mehr als zehn Jahren wird darüber diskutiert. Das kriegen wir eigenartigerweise nicht auf die Reihe. Das wäre die Lösung gerade für solche Probleme. Dort sind wir aber noch nicht. Deswegen brauchen wir diesen Bypass, wenn wir die Solarindustrie retten wollen. - Herzlichen Dank und viel Freude bei uns im Wirtschaftsausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Gut. Damit haben Sie meine Frage von vorhin für sich beantwortet. Wir kommen also zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Mir liegt der Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft vor; einen weiteren Überweisungsantrag habe ich nicht gehört. Dann können wir darüber abstimmen. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind alle Fraktionen.

Schlussbemerkungen

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung angelangt. Wir setzen morgen mit der 58. Sitzung fort. Um 9:30 Uhr laden wir dazu ein.

Ich wünsche Ihnen noch einen angenehmen Abend.

Schluss: 21:14 Uhr.

