



## 63. Sitzung, Donnerstag, 21.03.2024

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

**Eröffnung** ..... 7

### Tagesordnungspunkt 4

Beratung

#### **Kinder Kind sein lassen! Keine Förderung der Frühsexualisierung in Sachsen-An- halt**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3857**

Gordon Köhler (AfD) ..... 7  
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für  
Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und  
Umwelt) ..... 11  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 12  
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 14  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 15  
Ulrich Siegmund (AfD) ..... 15  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 15  
Ulrich Siegmund (AfD) ..... 15  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 16  
Ulrich Siegmund (AfD) ..... 17  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 17  
Ulrich Siegmund (AfD) ..... 17  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 17  
Dr. Andreas Schmidt (SPD) ..... 18  
Dr. Anja Schneider (CDU) ..... 18  
Nicole Anger (DIE LINKE) ..... 19  
Konstantin Pott (FDP) ..... 21

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 22  
Konstantin Pott (FDP) ..... 22  
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 22  
Konstantin Pott (FDP) ..... 22  
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 23  
Konstantin Pott (FDP) ..... 23  
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) ..... 23  
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 25  
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) ..... 26

#### **Wortmeldung einer Fraktionsvorsitzenden gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE) ..... 26  
  
Katrin Gensecke (SPD) ..... 27  
Gordon Köhler (AfD) ..... 29  
  
Abstimmung ..... 31

### Tagesordnungspunkt 5

Erste Beratung

#### **Rassismus bekämpfen - Betroffene schützen - Willkommensgipfel ein- berufen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3879**

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| Henriette Quade (DIE LINKE) .....                            | 31 |
| Jan Scharfenort (AfD) .....                                  | 36 |
| Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....                       | 37 |
| Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)..... | 37 |
| Holger Hövelmann (SPD).....                                  | 39 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....                    | 41 |
| Andreas Silbersack (FDP).....                                | 43 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....                    | 45 |
| Andreas Silbersack (FDP).....                                | 45 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....                    | 46 |
| Andreas Silbersack (FDP).....                                | 46 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                             | 46 |
| Tobias Krull (CDU).....                                      | 48 |
| Henriette Quade (DIE LINKE) .....                            | 50 |
| Abstimmung .....                                             | 51 |

## Tagesordnungspunkt 6

### Erste Beratung

#### Entwurf eines Gesetzes zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des IT-Staatsvertrages

#### Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/3849

|                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------|----|
| Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) ..... | 52 |
| Matthias Büttner (Stendal) (AfD).....                                | 54 |
| Sven Czekalla (CDU).....                                             | 55 |
| Andreas Henke (DIE LINKE) .....                                      | 56 |
| Dr. Falko Grube (SPD).....                                           | 57 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                                     | 59 |
| Konstantin Pott (FDP) .....                                          | 60 |
| Abstimmung .....                                                     | 62 |

## Tagesordnungspunkt 7

### Erste Beratung

#### Artensterben ernst nehmen - Naturschutzstrategie auf den Weg bringen

#### Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3872

#### Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/3925

|                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....                                                                  | 64 |
| Jan Scharfenort (AfD) .....                                                                   | 67 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....                                                                  | 68 |
| Nadine Koppehel (AfD).....                                                                    | 68 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....                                                                  | 68 |
| Frank Otto Lizureck (AfD) .....                                                               | 69 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....                                                                  | 69 |
| Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)..... | 70 |
| Sandra Hietel-Heuer (CDU) .....                                                               | 72 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE).....                                                              | 73 |
| Sandra Hietel-Heuer (CDU) .....                                                               | 74 |
| Daniel Roi (AfD) .....                                                                        | 74 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE).....                                                              | 77 |
| Daniel Roi (AfD) .....                                                                        | 77 |
| Kathrin Tarricone (FDP).....                                                                  | 77 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....                                                                | 79 |
| Guido Heuer (CDU).....                                                                        | 81 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....                                                                | 81 |
| Juliane Kleemann (SPD).....                                                                   | 81 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....                                                                  | 83 |
| Abstimmung .....                                                                              | 83 |

## Tagesordnungspunkt 8

### Zweite Beratung

#### Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Mediengesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

**Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/3605**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - **Drs. 8/3870**

(Erste Beratung in der 58. Sitzung des Landtages am 26.01.2024)

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| Daniel Sturm (Berichterstatter) ..... | 84 |
| Tobias Rausch (AfD) .....             | 85 |
| Holger Hövelmann (SPD) .....          | 85 |
| Stefan Gebhardt (DIE LINKE) .....     | 85 |
| Guido Kosmehl (FDP) .....             | 86 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) .....     | 86 |
| Markus Kurze (CDU) .....              | 87 |

Abstimmung ..... 88

**Tagesordnungspunkt 23**

**Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages**

Wahlvorschlag Fraktion AfD - **Drs. 8/3862**..... 89

**Tagesordnungspunkt 16**

Zweite Beratung

**Weidetierhaltung endlich durch Prämie sichern!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/733**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/783**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/785**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten - **Drs. 8/3881**

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

|                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Michael Scheffler (Berichterstatter) .....                                          | 91 |
| Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) ..... | 92 |
| Matthias Lieschke (AfD) .....                                                       | 93 |
| Elrid Pasbrig (SPD) .....                                                           | 94 |
| Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) .....                                                | 96 |
| Kathrin Tarricone (FDP) .....                                                       | 97 |
| Dorothea Frederking (GRÜNE) .....                                                   | 98 |
| Olaf Feuerborn (CDU) .....                                                          | 99 |

Abstimmung ..... 100

**Tagesordnungspunkt 17**

Zweite Beratung

**Neuer Wald kommt weiterhin nicht (nur) von allein**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1131**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten - **Drs. 8/3882**

(Erste Beratung in der 21. Sitzung des Landtages am 19.05.2022)

Michael Scheffler (Berichterstatter) .....
 100 |

Abstimmung ..... 101

**Tagesordnungspunkt 18**

Beratung

**Transfrauen im Sport - ein unfairer Vorteil!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3725**

|                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------|-----|
| Thomas Korell (AfD) .....                                    | 102 |
| Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport)..... | 104 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....                            | 105 |
| Andreas Silbersack (FDP).....                                | 106 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                             | 107 |
| Carsten Borchert (CDU).....                                  | 108 |
| Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....                       | 109 |
| Detlef Gürth (CDU) .....                                     | 111 |
| Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....                       | 111 |
| Abstimmung .....                                             | 111 |

## Tagesordnungspunkt 19

### Beratung

#### Externe unabhängige Sonderermittlung einsetzen, um Unregelmäßigkeiten im Zusammenhang mit der Existenz einer E-Mail im Ministerium für Bildung des Landes Sachsen-Anhalt aufzuklären

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3781**

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....     | 112 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... | 114 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....         | 115 |
| Karin Tschernich-Weiske (CDU).....        | 116 |
| Olaf Meister (GRÜNE).....                 | 117 |
| Karin Tschernich-Weiske (CDU).....        | 118 |
| Abstimmung .....                          | 118 |

## Tagesordnungspunkt 20

### Beratung

#### Frieden statt Kriegstreiberei

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3858**

## Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3905**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3910**

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| Tobias Rausch (AfD) .....                 | 119 |
| Guido Kosmehl (FDP) .....                 | 123 |
| Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....   | 125 |
| Guido Kosmehl (FDP) .....                 | 126 |
| Wulf Gallert (DIE LINKE) .....            | 126 |
| Chris Schulenburg (CDU) .....             | 128 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE).....           | 130 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... | 131 |
| Stefan Ruland (CDU).....                  | 131 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE).....           | 131 |
| Rüdiger Erben (SPD) .....                 | 132 |
| Wulf Gallert (DIE LINKE) .....            | 134 |
| Rüdiger Erben (SPD) .....                 | 135 |
| Guido Kosmehl (FDP) .....                 | 135 |
| Rüdiger Erben (SPD) .....                 | 135 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... | 136 |
| Rüdiger Erben (SPD) .....                 | 136 |

## Wortmeldung eines Fraktionsvorsitzenden gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Guido Heuer (CDU).....    | 137 |
| Tobias Rausch (AfD) ..... | 137 |
| Abstimmung .....          | 139 |

## Persönliche Bemerkung nach § 67 GO.LT

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... | 139 |
|-------------------------------------------|-----|

## Tagesordnungspunkt 21

### Beratung

#### Gender mich nicht voll! Keine Regenbogenpropaganda an Schulen!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3859**

## Änderungsantrag Fraktion AfD - Drs. 8/3912

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 141 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 144 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 145 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 145 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) .....                | 146 |
| Eva von Angern (DIE LINKE) .....           | 147 |
| Konstantin Pott (FDP) .....                | 148 |
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....      | 149 |
| Matthias Redlich (CDU) .....               | 151 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 152 |
| Matthias Redlich (CDU) .....               | 153 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....  | 153 |
| Abstimmung .....                           | 155 |

## Tagesordnungspunkt 22

Beratung

### Rückführung der ukrainischen Staatsbürger in das Asylbewerberleistungsgesetz

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/3860

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Ulrich Siegmund (AfD) .....                   | 155 |
| Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ... | 159 |
| Ulrich Siegmund (AfD) .....                   | 161 |
| Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) ... | 162 |
| Markus Kurze (CDU) .....                      | 162 |
| Henriette Quade (DIE LINKE) .....             | 165 |
| Guido Kosmehl (FDP) .....                     | 168 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....              | 168 |
| Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....        | 169 |
| Ulrich Siegmund (AfD) .....                   | 170 |
| Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....        | 172 |
| Ulrich Siegmund (AfD) .....                   | 172 |
| Abstimmung .....                              | 174 |

## Tagesordnungspunkt 24

Beratung

### Klimaschutz und Klimaanpassung im Sport

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3864

|                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------|-----|
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                              | 174 |
| Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) ..... | 176 |
| Dr. Falko Grube (SPD) .....                                   | 177 |
| Thomas Korell (AfD) .....                                     | 179 |
| Andreas Silbersack (FDP) .....                                | 180 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....                             | 181 |
| Carsten Borchert (CDU) .....                                  | 182 |
| Wulf Gallert (DIE LINKE) .....                                | 183 |
| Carsten Borchert (CDU) .....                                  | 183 |
| Wulf Gallert (DIE LINKE) .....                                | 183 |
| Carsten Borchert (CDU) .....                                  | 183 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                              | 183 |
| Tim Teßmann (CDU) .....                                       | 184 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                              | 184 |
| Dr. Falko Grube (SPD) .....                                   | 185 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                              | 185 |
| Abstimmung .....                                              | 185 |

## Tagesordnungspunkt 25

Erste Beratung

### Dorfläden 2.0 im Ladenöffnungszeitengesetz des Landes berücksichtigen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3871

|                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Olaf Meister (GRÜNE) .....                                                         | 186 |
| Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) .... | 188 |
| Holger Hövelmann (SPD) .....                                                       | 189 |
| Margret Wendt (AfD) .....                                                          | 190 |
| Andreas Silbersack (FDP) .....                                                     | 191 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| Wulf Gallert (DIE LINKE) ..... | 192 |
| Lars-Jörn Zimmer (CDU) .....   | 193 |
| Olaf Meister (GRÜNE).....      | 194 |
| Abstimmung .....               | 195 |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| Carsten Borchert (CDU).....       | 206 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) ..... | 207 |
| Abstimmung .....                  | 208 |

## Tagesordnungspunkt 26

Erste Beratung

### Vorgaben zur Schulentwicklungsplanung korrigieren - Schulnetz erhalten und bedarfsgerecht ausbauen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3873**

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....          | 195 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 198 |
| Wulf Gallert (DIE LINKE) .....             | 200 |
| Eva Feußner (Ministerin für Bildung) ..... | 200 |
| Dr. Katja Pähle (SPD) .....                | 201 |
| Christian Mertens (AfD).....               | 202 |
| Jörg Bernstein (FDP) .....                 | 203 |
| Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....      | 205 |

## Tagesordnungspunkt 27

Beratung

### Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht - Bundesverfassungsgerichtsverfahren 1 BvR 1726/23 (ADrs. 8/REV/41)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/3867**

|                  |     |
|------------------|-----|
| Abstimmung ..... | 208 |
|------------------|-----|

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| <b>Schlussbemerkungen</b> ..... | 208 |
|---------------------------------|-----|

Beginn: 9:32 Uhr.

Einbringen wird diesen Antrag der Abg. Herr Köhler. - Herr Köhler, bitte schön.

## Eröffnung

*(Beifall bei der AfD)*

### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 63. Sitzung des Landtages. Ich begrüße Sie und wünsche Ihnen allen einen guten Morgen. Wir haben heute eine lange Tagesordnung vor uns. Jedenfalls ist sie bis 22 Uhr ausgezeichnet worden. Ich hoffe, dass wir mit konzentrierter Arbeit und mit konzisen Argumenten auch etwas schneller sein können und vielleicht etwas schneller den Abend beginnen können.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Wir setzen damit die 29. Sitzungsperiode fort. Wir beginnen mit dem Prioritätenblock.

Ich darf daran erinnern, dass sich für heute die Mitglieder der Landesregierung Frau Grimm-Benne und Frau Weidinger ganztägig, Herr Richter ab 14 Uhr, Herr Prof. Dr. Willingmann ab ca. 16 Uhr und Frau Dr. Hüskens ab ca. 18 Uhr entschuldigt haben.

Ich rufe auf den

### Tagesordnungspunkt 4

Beratung

### Kinder Kind sein lassen! Keine Förderung der Frühsexualisierung in Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/3857

### Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Um Ihnen das Problem der Frühsexualisierung und unser Antragsanliegen, nämlich dessen Eindämmung, hier zu verdeutlichen und für alle hier im Saal noch greifbarer zu machen, möchte ich mit einem Zitat beginnen, und zwar mit einem Zitat aus dem Bildungsplan der Stadt Wien, gefunden auf Seite 46. Ich beginne:

„Mädchen und Buben sind sexuelle Wesen. Kindliche Sexualität findet unter anderem Ausdruck im Lustempfinden, das durch Körper- und Hautkontakt, Temperaturreize, Fantasie und Erinnerung entsteht und sich entfalten lässt. Alle Kinder sollen im Kindergarten ein unbefangenes Verhältnis zu ihrem Körper und seinen Ausdrucksweisen entwickeln können. Ihre Fragen zu Sexualität benötigen klare, situationsangemessene Antworten. Sexualpädagogik geht aber weit über biologische Informationen hinaus. Eine geschlechtersensible Sexualpädagogik begleitet Mädchen und Buben dabei, ihre geschlechtliche Identität zu finden. Die Geschlechtszugehörigkeit eines Kindes ist ein wesentlicher Einflussfaktor für das gesamte Leben. Mädchen und Buben erproben im Spiel, was es heißt, männlich oder weiblich zu sein. Sie reproduzieren, variieren, überschreiten Geschlechterzuweisungen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Glauben Sie - ich unterstelle jetzt einfach einmal,

dass die meisten im Saal Kinder und Enkel haben, die vielleicht ein bis sechs Jahre alt sind -, dass diese Kinder sexuelle Wesen sind?

*(Tobias Rausch, AfD: Nein! - Unruhe und Zurufe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)*

- Bis auf vereinzelte Ausnahmen sehe ich Kopfschütteln; denn die Mehrheit der Bevölkerung sieht Kinder nicht als sexuelle Wesen an.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)*

Jetzt kann man sagen, Wien ist nicht Sachsen-Anhalt. Da haben Sie recht. Aber genau diese Ideologie, diese Agenda, die dazu führt, dass das in Richtlinien für Kindergärten landet, gibt es auch hier, hier bei uns in Deutschland und auch hier in Sachsen-Anhalt; denn dahinter steckt eine Agenda, die auf eine frühzeitige Prägung

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Dahinter steckt Wissenschaft!)*

der Kinder zielt und die auch darauf zielt, die Gesellschaft nach immer neueren und immer absurderen Vorstellungen umzugestalten und umzudeuten.

Die Frage, die ich mir gestellt habe, lautet: Woher kommt das? Warum machen diese Menschen das? Um das zu verstehen, muss man in die Geschichte gehen. Nach der NS-Diktatur haben am Frankfurter Institut für Sozialforschung einige Publizisten wie folgt dazu geschrieben - ich nenne hier Wilhelm Reich -: Die Familien würden Kinder zu autoritätsfürchtigen, staatshörigen Menschen formen, die aufgrund ihrer Triebunterdrückung anfälliger für Militarismus seien. Ähnlich las sich auch der Sozialforscher Max Horkheimer, der in seinem Essay „Autorität

und Familie“ sogar davon sprach, dass die Familie die Keimzelle des Faschismus sei.

Wohin diese Gedankengebäude führen, offenbaren dann linke Philosophen der Neuzeit, wenn sie von einer familienlosen Gesellschaft fabulieren. Zitat: „Wenn Kinder von großen demokratischen und antiautoritären Institutionen aufgezogen werden, [...] dann ist die Familie gänzlich überflüssig.“ Das schrieb Bini Adamczak. Ich denke, gerade die LINKEN werden sie kennen. Sie hat auch vor der Rosa-Luxemburg-Stiftung referiert.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Pfui Deiwe! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Pfui Deiwe!)*

Um eben diese Triebunterdrückung, dieses vermeintliche Zwangskorsett der Zwangsheteronormativität aufzuheben und aufzubrechen, steht die totale Befreiung des Menschen erst dann an, wenn man sich aller moralischen und emotionalen Verpflichtungen entledigt hat.

Im Übrigen möchte ich jetzt noch ein Zitat bringen, das ich auf einer Queer-Seite gefunden habe: „Das Konzept der Zwangsheterosexualität beschreibt, dass Heterosexualität nicht natürlich ist, sondern dass sie allein Menschen in einer heteronormativen Gesellschaft aufgezogen wird [...]“

Deshalb gibt es den Ansatz dieser Ideologen, Kinder unter dem Deckmantel der Akzeptanz bereits immer jünger mit ihrer Sicht der Dinge zu konfrontieren, um so eine andere Realität für junge Menschen zu erzeugen. Und längst beschränkt sich das eben nicht nur auf Kindergärten. Auch bspw. der öffentlich-rechtliche Rundfunk spielt hierbei eine Rolle. Ein Beispiel sei hier genannt, nämlich die Sendung des Sandmannes. Dort findet sich mittlerweile die Trans-

person Herr Ingeborg. Auch das wurde bereits von vielen Medizinerinnen und Biologen moniert, bspw. in einem Gastbeitrag in der „Welt“.

Dieser Ungeist fängt bereits auf supranationaler Ebene an. Ein Beispiel hierfür ist die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung, die sich auf ihrer Seite auf WHO-Empfehlungen bezieht, die auch auf der Internetseite „bzga-whocc.de“ nachgelesen werden können. Dort sind die Publikationen veröffentlicht worden, unter anderem auch die Publikation mit dem Titel „Standards für Sexualaufklärung“.

In etwa geht es darum, Null- bis Vierjährigen ein Bewusstsein für Geschlechtsidentitäten zu vermitteln oder an Themen wie „Vergnügen und Lust“ sowie „Frühkindliche Masturbation“ heranzuführen. Ab vier Jahren soll es dann zu weiteren sexuellen Themen gehen, zu eigenen Geschlechtsidentitäten, zu gleichgeschlechtlichen Beziehungen und zu dem Gefühl, im falschen Körper geboren zu sein, um dann bei den Sechsbis Neunjährigen gemäß dieser Handlungsempfehlung auch schon über die Selbststimulierung zu fantasieren.

Wie solche WHO-Empfehlungen zustande kommen, das sehen wir aktuell auch bei der Erarbeitung einer aktuellen Trans-Richtlinie. Daran arbeiten ca. zwei Dutzend Personen, mehrheitlich selbsternannte Aktivisten. Eines lässt sich daraus ableiten: Dieser Politaktivismus hat weder im Bereich der Gesundheit noch im Bereich der sexuellen Aufklärung etwas zu suchen. Ich will noch klarer werden: Weltanschauliche Diskurse haben in Kindergärten nichts zu suchen.

*(Beifall bei der AfD)*

So landen dann am Ende diese Inhalte in Konzepten und in Richtlinien, wie wir es gerade eben gemerkt haben,

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Dann überlassen Sie das doch der Wissenschaft und den Fachleuten! Dann halten Sie sich da raus! - Zuruf von der AfD: Ruhe!)*

und in Projekten. Das lässt man dann auf die Kinder los. Und manchmal, je nachdem, wie explizit oder irre die konkreten Maßnahmen dann sind, regt sich Widerstand.

Wir müssen festhalten, dass auch in Sachsen-Anhalt Kindergartenkinder mit diesen Themen und Methoden konfrontiert werden. Das ist abzulehnen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Und wäre das Ganze nicht schon schlimm genug, wird das Ganze dann auch noch mit öffentlichen Mitteln und mit dem Segen der Behörden mit Steuergeld aus einem Haushalt, den auch wir als Landtag hier verabschiedet haben, tatsächlich finanziert.

*(Tobias Rausch, AfD: Das kann doch nicht wahr sein!)*

Und das alles wird von einer christlich-konservativen Partei gedeckt.

*(Tobias Rausch, AfD: Schämt euch!)*

Wir als AfD-Fraktion sind jedoch angetreten, um genau diesem ein Ende zu setzen.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir wollen nicht, dass hinter verschlossenen Türen vermeintliche Respekts- oder Autoritätspersonen in irgendeiner Weise schädlich auf Kinder einwirken. Wir wollen nicht, dass Kleinkinder sich mit solcherlei Praktiken auseinan-

dersetzen wollen und müssen. Wir wollen auch nicht, dass unsere Kinder von irgendwelchen überschminkten Typen in Frauenkleidern erzählt bekommen, dass ihr Treiben normal wäre.

Wir haben die Bilder aus Wien gesehen, wo irgendwelche Dragqueens vor Kindern tanzen. Ich sage: Wenn Dragqueens irgendwelche Akzeptanz einfordern, dann sollen sie erst einmal in Moscheen anfangen zu tanzen.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)*

Da zerbrechen dann nämlich die linken Lebenslügen.

Wir wollen nicht, dass kleine Kinder erzählt bekommen, dass sich jeder sein Geschlecht frei aussuchen kann und alle anderen das zu akzeptieren haben. Wir wollen nicht, dass Kindern erzählt wird, dass Männer Babys bekommen können. Übrigens: Meiner Tochter hat man das erzählt.

Wir wollen nicht, dass in Kitas Räume oder Zonen zur Erkundung von Körper, Sexualität oder Masturbation eingerichtet werden, wie wir das in Hannover oder in Berlin wahrgenommen haben. In Berlin gab es einen Überarbeitungsentwurf des Berliner Bildungsprogramms, in dem eben solche Körpererkundungsräume in Kitas vorgeschlagen werden sollten.

*(Zuruf von Dr. Andreas Schmidt, SPD)*

Die Eltern wollen das nicht. Und noch einmal: Den Eltern steht das Recht auf die Erziehung zu und das ist im Grundgesetz verbriefte.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir sind nicht bereit, auch nur einen Cent an Steuergeld für diese unwissenschaftliche, biologiefeindliche und vor allem völlig unangemes-

sene Pseudoaufklärung unter dem Deckmantel der Akzeptanz auszugeben. Wir stehen ganz klar für die freie und selbständige Entwicklung der Persönlichkeiten und selbstverständlich auch zum Recht der Eltern, ihre Kinder so zu erziehen, wie sie es für richtig halten.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir setzen uns auch dafür ein, den Fördervereins- und Lobbysumpf, der diesen ganzen Wahnsinn in öffentlichen Einrichtungen möglich macht, finanziell trockenzulegen. Wir lassen die echte, die wirkliche Welt nicht zum Opfer linker Gesellschaftsdekonstruktionen werden, schon gar nicht durch die Indoktrination der Kinder selbst.

Ich rufe jeden auf, der das Grundgesetz achtet und dem das Kindeswohl am Herzen liegt, sich unserem Vorstoß hier anzuschließen und sich damit auf den Weg zu machen, jenen die Mittel zu nehmen und jenen die Möglichkeit zu nehmen, so schädlich auf die Kinder in Sachsen-Anhalt einzuwirken.

Noch einmal: Wir bekennen uns hier zu den grundgesetzlich garantierten Rechten der Eltern, Kinder so zu erziehen, wie sie es wollen. Wir sagen daher Nein zu jedweder Form von unzeitgemäßem Kontakt zwischen Frühsexualisierung und Kindern. Ich möchte mit den Worten der Biologie-Nobelpreisträgerin Christiane Nüsslein-Volhard aus Magdeburg schließen: Es gibt nur zwei Geschlechter.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl - Bravo!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war die Einbringung. Für die Landesregierung spricht Herr Prof. Dr. Willingmann in Vertretung für Frau Grimm-Benne.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Grimm-Benne nimmt weiterhin an der Integrationsministerkonferenz teil.

*(Oliver Kirchner, AfD: Da gehört sie hin!)*

Deshalb trage ich ihre Rede hier vor.

Wieder einmal liegt dem Hohen Haus ein Antrag der AfD vor, der einzeln zu betrachtende Sachverhalte auch bei objektiver Beurteilung in unzulässiger Weise vermischt. Er versucht zu skandalisieren und bezieht sich darüber hinaus auf Vorgänge, die in Sachsen-Anhalt nicht stattfinden sowie teilweise Jahre zurückliegen. Das ist ein Vorgehen, das jeder ernsthaften Grundlage entbehrt.

*(Zurufe von der AfD)*

Der Landtag solle sich zum Recht der Eltern zur Pflege und Erziehung ihrer Kinder sowie deren Recht auf die freie Entfaltung ihrer Persönlichkeit bekennen und jeder unangemessenen Konfrontation von Kindern mit Sexualität, insbesondere unter dem sogenannten Deckmantel der frühkindlichen Bildung, entschieden entgegen-treten.

Der Landtag muss, auch aus der Sicht der Landesregierung, selbstverständlich nicht dazu aufgefordert werden, die Verfassung einzuhalten.

*(Zuruf von der AfD: Doch! - Jan Scharfenort, AfD: Das sehen wir am Haushalt!)*

Meine Damen und Herren! Glaubt denn jemand ernsthaft in diesem Raum und in diesem Land, dass eine Kindeswohlgefährdende sogenannte Frühsexualisierung staatlich gefördert in den

Kitas praktiziert wird? Wieso sollten wir - das Land, das Landesjugendamt und die Jugendämter - so etwas zulassen bzw. sogar noch kontinuierlich fördern?

*(Ulrich Siegmund, AfD: Na ja! Selbstperversion!)*

Allein wenn man sich diese Frage stellt und die Rechtsgrundlagen der Kinder- und Jugendarbeit kennt, stellt sich dies als absurde und durch nichts zu belegende Diskreditierung aller Akteurinnen und Akteure dar.

*(Beifall bei der LINKEN, bei den GRÜNEN - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Alle für die Jugendhilfe Verantwortlichen sind vielmehr § 1 Abs. 1 SGB VIII verpflichtet. Demnach hat jeder junge Mensch ein Recht auf Förderung seiner Entwicklung und auf Erziehung zu einer selbstbestimmten, eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit. Das wird umgesetzt und nichts anderes. Und ja, ein Bestandteil der Erziehung ist auch Sexualerziehung, zu der die Sexualaufklärung gehört. Und ja, eine altersgemäße Sexualerziehung gehört auch dazu, weil Sexualität auch ein nicht unwichtiger Bestandteil der Identität und der Persönlichkeitsentwicklung eines jeden Menschen ist. Eine altersangemessene kindgerechte Sexualaufklärung dient auch der Prävention von sexuellem Missbrauch.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wann fängt die an? In welchem Alter?)*

Alle, die sich damit näher befasst haben, wissen, dass es große Tätergruppen gibt, die ihren Fokus auf sehr junge Kinder legen. Allein deshalb schon müssen Kinder gestärkt werden, damit sie keine Opfer werden.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

Das geschieht z. B., indem ein Kita-Kind lernt, dass sein Körper etwas Wertvolles ist und ihm gehört,

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

dass ein Kind lernt, dass es selbst entscheiden kann, was es an seinem Körper zulässt, bzw. dass es Grenzen setzt und auch ein Nein sagen kann. Wir dürfen nicht vergessen, dass die meisten Missbrauchsfälle im familiären Umfeld passieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was passiert nun in den Kitas hier im Lande? Lassen Sie mich voranstellen, dass es weder den Vorfall mit Original Play in Sachsen-Anhalt gab, noch hier sogenannte Sexräume eingerichtet worden sind. Im Land Sachsen-Anhalt gibt es für die pädagogische Arbeit zu den genannten Themen seit dem Jahr 2018 einen Medienkoffer für kleinere Kinder in Kindertageseinrichtungen und einen für ältere Kinder im Grundschulalter.

*(Zuruf von der AfD: Ekelhaft!)*

Diese Koffer enthalten Kinderbücher, Handreichungen für Fachkräfte, ein Methodenbuch und Spiele zu den Themen Rollenzuschreibung, Geschlechtervielfalt und Familiendiversität.

*(Zuruf von der AfD: Pfui! - Lachen bei den GRÜNEN)*

Die bislang sieben Koffer bei mehr als 1 800 Kitas werden ausschließlich an pädagogische Fachkräfte verliehen, denen das Material und die Methodik vorgestellt werden und anhand dessen sie ihre pädagogischen Tätigkeiten aufbauen können. Dabei geht es übrigens nicht um die Vermittlung von unangemessenen und nicht altersgerechten Informationen aus der Erwachsenenperspektive, sondern darum, Kinder und

Jugendliche in ihrer individuellen Entwicklung zu unterstützen, Wissen zu vermitteln und kindgerechte Fragen zu beantworten. Insofern, meine sehr geehrten Damen und Herren, gehen der Antrag und die Forderungen an die Landesregierung ins Leere. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir treten in die Debatte ein. Die erste Rednerin ist Frau Dr. Schneider für die CDU-Fraktion.

#### **Dr. Anja Schneider (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich möchte meinen Redebeitrag möglichst sachlich halten, so wie es dem Thema aus meiner Sicht auch angemessen ist. Dennoch beginne ich aber einmal mit einer kurzen und aus meiner Sicht auch berührenden Geschichte aus dem Tierpark Berlin vom Februar dieses Jahres.

Der Tierpark Berlin begrüßt einen neuen Mitbewohner: ein Fleckschnabelpelikan-Küken.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Oh!)*

Das hatte schon Pech oder Glück - je nachdem, wie man das sieht -, bevor es geboren wurde oder sich aus dem Ei gepickt hat. Das Ei ist nämlich aus dem Nest der Eltern gekullert. Die Eltern haben das Ei anschließend nicht mehr angenommen. Tierparkpfleger haben dieses Ei einem Pelikanpaar einer anderen Gattung, und zwar

*(Felix Zietmann, AfD: Wir reden über Kinder! Es geht um Kinder! - Eva von Angern, DIE LINKE: Ich verstehe jetzt schon die Brücke!)*

- ich komme doch gleich dazu - zwei männlichen Tieren ins Nest gelegt. Das Paar hatte schon seit geraumer Zeit Brüten gespielt, bis dato aber nur mit einem Ei aus Gips. Kurzum: Die beiden Pelikane haben das Ei ausgebrütet, sind stolze Väter geworden und kümmern sich rührend um ihren Nachwuchs.

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN  
- Christian Hecht, AfD: Und wer hat das Ei gelegt?)*

- Wir kommen gleich dazu.

*(Christian Hecht, AfD: Wer hat denn das Ei gelegt? - Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau! - Christian Hecht, AfD: Einer von den schwulen Pelikanen, oder was?)*

- Hört doch einmal kurz zu! Es geht gleich weiter.

Man kann die Geschichte auch im Internet verfolgen; die ist wirklich nett. Das kommt im Tierreich übrigens auch gar nicht so selten vor.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Das stimmt! - Daniel Roi, AfD: Das wollen Sie jetzt in der Kita erzählen?)*

Interessant wird es aber erst dann, wenn das fünfjährige Kind beim Zoobesuch fragt: Aber Mama, wie geht denn das mit zwei Vätern? Haben Sie die Antwort sofort parat? Sind Sie auf alle Fragen, die unweigerlich folgen werden, entsprechend vorbereitet?

*(Zurufe von der AfD: Ja!)*

Bei den Fünf- bis Sechsjährigen haben wir als Eltern noch das Glück, dass wir gnadenlos alles gefragt werden. Aber wie sieht es dann bei den Zehn- bis Zwölfjährigen aus? Reden diese mit Ihnen über die beginnende Pubertät und die neue Gefühlswelt?

*(Zuruf von der AfD: Ja! Meine Kinder, ja!)*

Meine Elfjährige tut das nicht,

*(Christian Hecht, AfD: Na, das liegt aber an Ihnen! - Lachen und Beifall bei der AfD)*

obwohl sie sicherlich auch das sprachliche Repertoire hätte.

Jetzt kommen wir zu den Themen. Genau hier setzt das Projekt Medienkoffer des Kompetenzzentrums für geschlechtergerechte Kinder- und Jugendhilfe an. Es geht nämlich um Sprachfähigkeit - Sprachfähigkeit als Grundlage einer altersgerechten Bildung.

Was macht diese Medienkoffer aus? Sie wissen, dass es diese für unterschiedliche Altersstufen gibt. Es geht um eine altersgerechte und spezifische Auswahl an Materialien und Methoden. In der Rede der Ministerin, die von Herrn Prof. Willingmann vorgetragen wurde, ist bereits darauf eingegangen worden. Das brauche ich nicht zu tun. Hauptbestandteil des Koffers bilden, wie gesagt, ausgewählte Materialien, die übrigens auch im ganz normalen Buchhandel erhältlich sind. Das ist also nicht irgendetwas, das dort hineingeschuggelt wird. Obwohl ich auch zu geben muss - ich habe mich gestern Abend mit einer Kollegin darüber unterhalten -, dass es Bücher gibt, bei denen ich sage: Hui, ja, sie enthalten durchaus Sachen, bei denen ich denke „oh, okay“.

Ich habe aber einmal bei der Gesellschaft APA - das ist die amerikanische Psychologenvereinigung, an der sich auch die deutschen Psychologen orientieren - nachgeschaut, was Sexualisierung eigentlich bedeutet: die wesentliche Orientierung des Selbstwertgefühls an sexuellem Verhalten. Das heißt, dass sexuelle Anziehungskraft und körperliche menschliche Attraktivität sozusagen gleichgesetzt werden. Wann spricht man von einer Sexualisierung von

Kindern? Ein Problem besteht gemäß APA dann, wenn einem Kind, sei es als Folge des Kontaktes mit hochsexuellen Medien wie TikTok, Snapchat und Co. - das kennen Sie alle - oder als Folge der Erziehung, vorzeitig ein unangemessenes Maß an Sexualität aufgezwungen wird. Das ist im Prinzip die Aussage oder die Unterstellung in Punkt 1 Ihres Antrages.

Hier geht es nicht darum. Auch das wurde in der Rede der Ministerin schon gesagt. Die Materialien richten sich an Geschlechterstereotype und Zuschreibungen. Es geht um unterschiedliche Familienmodelle und um geschlechtliche Diversitäten. Der Fokus dieser Bildungsangebote - auch das wurde gesagt: Sexualität und Wissen gehören zur Bildung - liegt auf ethischen, kulturellen, emotionalen und sozialen Fragen sowie auf deren Erläuterung.

Zudem muss man sagen: Es wird niemals über die Köpfe der Kinder hinweg entschieden. Die Eltern werden informiert, wenn diese Bildungsangebote in den Kitas und in anderen Einrichtungen wie Grundschulen, Horten sowie in weiterführenden Einrichtungen unterbreitet werden. Sie können widersprechen. Wenn mein Kind sich heutzutage auf Klassenfahrt begibt, dann muss ich vorher unterschreiben, ob es schwimmen darf, ob es etwas mit der Säge machen darf usw.

*(Oliver Kirchner, AfD: Das habe ich aber schon anders gehört!*

Genauso werden Eltern auch gefragt, ob die Kinder diese Bildungsangebote wahrnehmen dürfen.

Warum ist das sinnvoll? - Ich habe es schon angedeutet: Die Kinder kommen mit den Themen sehr zeitig über das Internet in Kontakt.

Meine Redezeit ist schon abgelaufen. Ich habe zwar noch eine ganze Seite vorliegen, aber okay.

Ich möchte aber abschließend sagen und das auch nicht unerwähnt lassen: Bei den Themen, die Sie angesprochen haben, gerade bezüglich dieses Zentrums zu queeren Themen, sind die unterschiedlichen Belange von Jungen und Mädchen genauso an der Tagesordnung. Sie legen den Grundstein für Gleichberechtigung und Chancengleichheit von Männern und Frauen in unserer Gesellschaft. Das ist ein Thema, das hierbei absolut parallel behandelt wird. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD, von Olaf Meister, GRÜNE und von Henriette Quade, DIE LINKE)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider. Es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider und, wenn Sie diese zulassen, zwei Nachfragen, zum einen von Herrn Siegmund und zum anderen von Herrn Dr. Schmidt.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Würde mir und meinem kleinen Dreijährigen im Zoo ein schwules Pelikanpaar über den Weg laufen und würde mein kleiner Junge fragen, was das denn sei, dann würde ich sagen: „Weißt du was, Junge? Das kommt vor. Das ist aber nicht normal.“

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Das ist widerlich!)*

Damit würde ich ihm einen gesunden Sinn für das Verhältnis von Norm und Abweichung einprägen. Die Kinder und unsere Gesellschaft überhaupt brauchen diese Struktur von Norm und Abweichung. Wer das aufhebt, der führt in die totale Beliebigkeit, in die totale Perversion; der zerstört jede gesellschaftliche Struktur und macht aus unserer Gesellschaft eine amorphe

Masse von Individuen, mit der sich alles machen lässt. Und genau darum geht es Ihnen. Aber wir sind der Widerstand gegen dieses perverse Projekt.

*(Beifall bei der AfD - Zustimmung auf der Besuchertribüne)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Schneider, wollen Sie reagieren?

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Herr Dr. Tillschneider, ich glaube, dass es einen Unterschied gibt. Das bringen Sie in einer Antwort vor. Sie sagen erst, es gibt die Norm und es gibt die Abweichung.

*(Zuruf von der AfD: Ja!)*

Dass sich die überwiegende Anzahl der Menschen als weiblich oder als männlich fühlt, ist doch unbestritten. Aber in einem Satz von Norm und Abweichung und dann auch noch von Perversität zu sprechen, lasse ich nicht gelten.

*(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Schneider, die Nachfragen lassen Sie zu, oder? - Dann ist Herr Siegmund an der Reihe.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Kann ich kurz reagieren auf das, was sie gesagt hat? Ich muss etwas klarstellen! - Ministerin Eva Feußner: Mikro! - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Eine Intervention auf eine Intervention, oder was?)*

- Nein, bei einer Kurzintervention - -

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ganz kurz! Ein Satz! Man kann doch etwas klarstellen, und zwar - denn Sie haben mich jetzt falsch verstanden - habe ich nicht gesagt, dass die Abweichung pervers ist, sondern dass der Versuch, das Verhältnis von Norm und Abweichung aufzuheben, pervers ist! Das ist ein Unterschied!)*

Jetzt kommt die Nachfrage von Herrn Siegmund.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider. Sie sprechen heute für die CDU-Fraktion. Sie selbst sind Mitglied im Vorstand des Kompetenzzentrums für geschlechtergerechte Kinder- und Jugendhilfe Sachsen-Anhalt.

*(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Ja.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ich habe mir angeschaut, was Sie dort für Kurse durchführen. Sie führen aktuell z. B. einen Selbstbehauptungskurs für Jungen durch. Ich zitiere die Themen: Junge\*Sein und Männlichkeit ziehen sich durch den ganzen Kurs, damit die Jungen erkennen können, wie sie sich von ihren eigenen Männlichkeitsbildern und von an sie herangetragenen geschlechtsbezogenen Erwartungen einengen lassen. - Das halte ich einmal so fest.

*(Oh! bei der AfD)*

Sie haben hier im Landtag eine Ausstellung unterstützt, finanziert mit Steuermitteln, in deren Rahmen sich queere Jugendliche quasi der Öffentlichkeit gestellt haben etc. Ich habe dazu übrigens ein Video. Ich empfehle allen - auch Ihnen von der CDU -, das einmal anzuschauen, um zu sehen, was Sie hier so mitfinanzieren. Zu sehen war z. B. Lina\*Hannes, was sich selbst als hen oder hens ansprechen lassen möchte. Es bezeichnet sich selbst als queer, Enby und Fluff.

*(Lachen bei der AfD)*

Ich frage Sie jetzt: Sind das die Werteverständnisse, die die CDU jungen Menschen im Jahr 2024 mit auf den Weg gehen möchte? Das ist die erste Frage.

Die zweite Frage: Was ist denn queer, Enby und Fluff?

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Erst einmal dazu, warum ich dort im politischen Vorstand bin. - Ich möchte, dass jeder die Chance hat, seine eigenen Möglichkeiten zu nutzen, und sich dafür nicht verstecken muss.

*(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)*

Das bedeutet für mich auch Gleichstellung. Es geht nicht um primär Mann, Frau. Vielmehr soll jeder seine Chancen, seine Möglichkeiten nutzen können.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Daniel Wald, AfD: Aber doch nicht Kinder!)*

Zu dem Video. Ich habe das gesehen. Das ging ordentlich viral. Ich will das jetzt nicht ausbreiten. Aber es geht eigentlich um genau das Thema, das ich auch angesprochen habe. Es geht um Sprachfähigkeit.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Aha!)*

Dieses Thema fehlt. Das fehlt bei einigen Themen. Sie wissen, dass ich aus der Hospiz-Palliativversorgung komme. Wenn es um das Thema Tod und Sterben geht, haben wir die gleiche Situation in helllila.

*(Juliane Kleemann, SPD: Ja!)*

Wir sind nicht fähig, in der Familie zu sprechen. Was die Sexualität betrifft: Es mag, wie Sie sagen, meine Schuld sein, wenn mein Kind nicht mit mir spricht. Ich kann Ihnen sagen: Ich kenne kaum Elfjährige, die mit ihren Eltern darüber sprechen. Aber lassen wir das.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Das ist normal! - Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Thema Sprachfähigkeit. Bei Sexualität ist es genauso.

*(Unruhe)*

- Kann ich erst noch zu Ende reden? - Danke.

Sie haben sich in dem Video z. B. über den Begriff - - Darin ging es um die Frage: Willst du es nicht mal mit einem Cis-Mann probieren? Ich weiß noch, ich habe - - Sie wissen, was ein Cis-Mann ist?

*(Christian Hecht, AfD: Natürlich nicht! - Lachen bei der AfD)*

- Natürlich nicht.

*(Zurufe: Wir!)*

- Ihr; genau. - Sie sind Cis-Männer. Sie sind als Männer geboren und fühlen sich als Männer. Eigentlich war die Aufforderung, die kam, nach dem Motto: Willst du es nicht mal so, wie das

die Gesellschaft als normal ansieht? Man kann sich über Dinge lustig machen, weil einem der Background fehlt.

Zu der letzten Frage. Ich weiß leider nicht, was Fluff ist. Es tut mir leid. Ich weiß es auch nicht. Sorry, tut mir leid.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja, schwierig alles! Ich weiß! Verstehe ich doch!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Siegmund, aber bitte nur eine kurze Nachfrage.

*(Zurufe von der AfD: Fluff! Fluff! Fluffi!)*

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Wissen Sie es?

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Frau Dr. Schneider, ehrlich gesagt, ich möchte es gar nicht wissen.

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Okay.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Denn das sind Diskussionen, die völlig an der Lebensrealität vorbeigehen. Deswegen muss ich meine Hauptfrage wiederholen. Sie sprechen für die CDU-Fraktion. Sie sind im Vorstand eines solchen Vereins. Ist es die Position der CDU im Jahr 2024, dass sich junge Menschen mit den

Pronomen hen und hens ansprechen müssen, dass sie sich als queer, Fluff und Enby bezeichnen? Oder können wir Kinder und junge Menschen einfach Kinder sein lassen, so wie es sich gehört?

*(Beifall bei der AfD - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das sollte eine kurze Nachfrage sein, Herr Siegmund, nicht noch einmal ein Statement. - Frau Dr. Schneider, bitte.

*(Daniel Roi, AfD: Macht doch einmal ein Plakat dazu! - Unruhe)*

- Sie selbst haben dieses Thema aufgemacht. Sie brauchen das nicht ins Lächerliche zu ziehen, insbesondere wenn Sie noch Nachfragen dazu stellen und die Rednerin dazu befragen wollen. Das ist nicht die Flughöhe, auf der wir dieses Thema hier diskutieren müssen und auf der wir es überhaupt diskutieren sollten.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)*

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Ich habe die Antwort auf die Frage eigentlich schon ein Stück weit bei der letzten Antwort mit gegeben. Die Meinung der CDU dazu ist, dass Menschen ihre Chancen und ihre Möglichkeiten in unserem Land nutzen sollen. Menschen sollen sich einbringen in die Gesellschaft. Es muss jeder in der Gesellschaft seinen Beitrag leisten und jeder soll die Chance und die Möglichkeit haben, sich zu entwickeln.

*(Zuruf von Felix Zietmann, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider. - Es gibt noch eine Nachfrage von Herrn Dr. Schmidt.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Zunächst, Frau Dr. Schneider, meine Hochachtung dafür, mit welcher großer Bereitschaft Sie bereit sind, in einer sachlichen Weise auf diesen geistigen Schund, der einem hier entgegengespielt wird, zu antworten.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN, bei den GRÜNEN und bei der FDP)*

Sind Sie mit mir einer Meinung, dass wir längst ein Problem mit Frühsexualisierung haben, wenn wir erleben, wie Muttis ihre drei- und vierjährigen Mädchen mit bemalten Fingernägeln, geschminkt und mit gefärbten Haaren in die Kindergärten losschicken? Sind Sie mit mir einer Meinung, dass wir genau an dieser Stelle, weil das längst in den Familien läuft - übrigens getragen von einem Frauenbild, das ganz oft mit dem einer Partei übereinstimmt, die mit Bikinihintern wirbt, wie Sie, die Herren dort -

*(Zuruf von der AfD: Ja, genau! - Beifall bei der AfD)*

die Aufgabe haben, dafür zu sorgen, dass auch Kinder sich darüber im Klaren sind, dass Sexualität nichts Schmutziges, Verbotenes und Schlimmes ist, damit sie nicht als junge Erwachsene blind in die Probleme und Gefahren hineingeraten, die wir alle kennen? - Vielen Dank.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Das müssen sie sich von Pädophilen beibringen lassen, oder was?)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Schneider.

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Ich kann Ihnen sagen, dass meine - -

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Sagen Sie das noch einmal laut! Sagen Sie noch einmal laut, was Sie gerade gesagt haben! - Zurufe von der AfD: Was denn? - Was hat er denn gesagt? - Wer denn? - Dr. Katja Pähle, SPD: Ich habe meinen Namen gehört! - Zuruf von der AfD: Wie wollen Sie denn verhindern, dass das Pädophile den Kindern beibringen? - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein, es gibt hier keine Diskussion innerhalb des Plenarsaals zwischen den einzelnen Fraktionen.

*(Zuruf: Natürlich! - Weitere Zurufe - Unruhe)*

- Gar nicht. Es gibt hier eine Rednerin, die am Rednerpult steht.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Gehen Sie doch an das Mikrofon, wenn Sie etwas sagen wollen, Frau Dr. Pähle! - Unruhe)*

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Rednerin, die am Rednerpult steht, der eine Frage gestellt worden ist und die ihre Antwort geben möchte. Es gibt keine Zwiesgespräche zwischen den Fraktionen. - Frau Dr. Schneider, bitte.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Der streckt mir die Zunge raus, ich finde das gehört in das Protokoll, Frau Präsidentin!)*

**Dr. Anja Schneider (CDU):**

Herr Dr. Schmidt, es gibt Dinge, die ich gut finde und die ich nicht gut finde. Meine Tochter wollte im Kindergarten auch schon Fingernagellack tragen. Das durfte sie nicht, weil ich das nicht schön finde. Ich bin die Mutter; ich muss das auch entscheiden.

*(Oliver Kirchner, AfD: Da geht es!)*

Aber wichtig finde ich, dass wir mit Dingen, die wir nicht gut finden, so umgehen,

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

dass es nicht dazu führt, dass man jemanden stigmatisiert. Manche Dinge passen uns, manche nicht. Es kommt immer darauf an, wie wir damit umgehen und dass wir das in die richtigen Bahnen lenken. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Schneider.

*(Unruhe)*

Als nächste Rednerin kommt Frau Anger an das Rednerpult. Vorher möchte ich, wenn es das Plenum zulässt und wenn es ein bisschen Ruhe einkehren lässt, ganz herzlich Schülerinnen und Schüler der Gemeinschaftsschule „Am Park“ in Möckern begrüßen, die auf der Tribüne Platz genommen haben.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Seien Sie herzlich willkommen und erleben Sie, was eine Plenardebatte auch ausmachen kann.

*(Lachen)*

Frau Anger, bitte.

*(Zuruf von der AfD: Jetzt wird es fluffig!)*

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Kinder schützen, dem Kinder- und Jugendschutz einen wichtigen Stellenwert in unserer Gesellschaft einräumen - das tun wir, indem wir genau solchen Anträgen der rechtsextremen Fraktion hier im Haus klar und deutlich widersprechen und diese ablehnen.

*(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der AfD: Fluff, Fluff!)*

Unter dem Deckmantel der Rechte der Eltern auf Erziehung ihrer Kinder sowie deren Rechte auf freie Entfaltung ihrer Persönlichkeit soll hier Indoktrination durch die rechtsextreme Fraktion stattfinden.

*(Zuruf von der AfD: Oh!)*

Vor genau diesen Gefahren warnen wir; denn die AfD ist eine Gefahr für die Entwicklung unserer Kinder.

*(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Herr Fuchs und Frau Elster, oder was? - Weitere Zurufe von der AfD)*

Es ist die AfD, die sich der Falschinformationen und der bewussten Narrative Rechter bedient. Sie will bewusst Hysterien schüren,

*(Zuruf Jan Scharfenort, AfD)*

und sie versucht einmal mehr, die Fakten zu verdrehen und die Vielfalt der Gesellschaft infrage zu stellen.

Zu einer demokratischen Gesellschaft gehört unzweifelhaft das Recht auf Selbstbestimmung und auch auf sexuelle Selbstbestimmung. Bestimmte Lebensweisen und sexuelle Orientierungen vorzuschreiben, gehört eindeutig nicht dazu. Daher ist es wichtig, in allen Bildungsrichtungen Vielfalt ausdrücklich anzuerkennen. Es gehört auch dazu, über damit zusammenhängende Themen zu sprechen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Kinder werden so altersgerecht in ihrer Urteilsfähigkeit und Selbstbestimmung gestärkt. Wir schützen die Kinder durch Aufklärung und Kommunikation.

*(Oliver Kirchner, AfD: Ja, ja! - Zuruf von der AfD: Ihre Ideologie!)*

Projekte wie der Medienkoffer - den sollte sich die AfD-Fraktion vielleicht einmal ausleihen; der wäre zumindest dem Entwicklungsstand entsprechend -

*(Beifall bei der LINKEN)*

sind hierfür wertvoll. Hier geht es um Information, und zwar altersgerechte. Es geht um Vielfalt von Geschlechtern sowie um das wertschätzende Kennenlernen von unterschiedlichen Lebens- und Familienformen. Kinder werden mithilfe der Materialien in der Entwicklung ihrer geschlechtlichen Identität begleitet, damit sie sich zu selbstbestimmten Persönlichkeiten entwickeln können. Es geht um ein zeitgemäßes Verständnis, also um eines aus dem 21. Jahrhundert.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Jedes Kind hat ein Recht auf selbstbestimmte Identität und Orientierung. Es geht um einen

verantwortungsvollen Umgang und es geht nicht um Panikmache.

Meine Damen und Herren! Umerziehen will hier im Haus nur eine Fraktion, und zwar mit antifeministischen, verschwörungsideologischen, irrationalen und homophoben Aussagen.

*(Beifall bei der LINKEN - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Haben Sie auch noch etwas zu sagen? - Zuruf: So ein Gesafte!)*

Das greift ineinander - typische Narrative Rechtsextremer.

*(Jan Scharfenort, AfD: Hass und Hetze!)*

Mit dem antifeministischen Narrativ der Frühsexualisierung

*(Jan Scharfenort, AfD: Nur Hass und Hetze! Keine Argumente!)*

- im Übrigen ein Begriff aus dem Nationalsozialismus,

*(Zurufe von der AfD: Oh! - Leute! - Jetzt geht es wieder los!)*

der eng mit dem Begriff der Rassenhygiene verbunden ist - soll ein Bedrohungsszenario geschaffen und sollen Eltern verunsichert werden.

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Unruhe)*

Indoktrination ist allein das, was die rechts-extreme AfD will. Das von der AfD propagierte Ideal der völkischen Familie schadet unseren Kindern.

*(Unruhe)*

Die AfD schadet der Entwicklung unserer Kinder. Dagegen stellen wir uns.

*(Beifall bei der LINKEN - Jan Scharfenort, AfD:  
Nur Hass und Hetze!)*

Uns geht es um die Repräsentation einer Vielfalt, die in der gelebten Wirklichkeit bereits angekommen ist. Die Diffamierungen von gesellschaftlicher Vielfalt sind eindeutig abzulehnen, genau wie dieser Antrag. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Oliver  
Kirchner, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Anger. - Ich sehe keine Nachfragen oder Interventionen. Deswegen kommt jetzt Herr Pott von der FDP-Fraktion an das Rednerpult.

#### **Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Aufklärung ist ein wichtiges Thema, auch im geschlechtlichen Kontext,

*(Zuruf von der AfD: Genau!)*

sei es durch die Eltern oder im Bereich der Bildung. Gerade in den Schulen ist Aufklärung schon länger präsent, was auch aus unserer Sicht durchaus sinnvoll ist. Sie sprechen hier aber von Frühsexualisierung. Darauf möchte ich erst einmal kurz eingehen.

Denn was ist mit dem Begriff überhaupt gemeint? Wenn man im Netz eine Definition sucht, findet man recht schnell folgende Aussage: „Frühsexualisierung wird heute als politisches Schlagwort zur Kritik an frühkindlicher Sexualaufklärung verwendet.“ Das zeigt recht klar, dieser Begriff ist in erster Linie ein Framing,

der ein bestimmtes Bild zeichnen möchte. Das ist aus meiner Sicht aber unpassend. Denn darüber zu sprechen, wie Aufklärungsarbeit besser gemacht werden kann, ist durchaus sinnvoll. Offensichtlich geht es in dieser Debatte aber gar nicht darum. Für mich stellt sich immer wieder die Frage: Möchte die AfD überhaupt Sexualaufklärung insgesamt? Wenn nein, dann wäre es ehrlich, das entsprechend zu benennen.

*(Oliver Kirchner, AfD: In der Schule schon,  
aber nicht im Kindergarten! - Felix Zietmann,  
AfD: Nicht durch GRÜNE!)*

Wenn ja, stellt sich mir die Frage: Durch wen und wie wünscht sich die AfD denn Aufklärung? Wir wissen doch alle, welche Inhalte für junge Menschen digital ohne Probleme sofort abrufbar sind. Wollen Sie, dass diese Inhalte genutzt werden? Sollen sich junge Menschen dort, z. B. in den sozialen Medien, informieren? Sollen am Ende Influencer auf Instagram und Tiktok die Aufklärung betreiben? Aus meiner Sicht sollte die Antwort darauf ein klares Nein sein. Denn gerade bei diesem Thema sollten es doch pädagogische Fachkräfte sein, die die Informationen passend weitergeben können. Mir ist das zumindest deutlich lieber. Das stellt auch sicher, dass eine vernünftige Aufklärung stattfindet.

*(Beifall bei der FDP)*

Also: Sexuelle Aufklärung - und darum sollte es uns gehen - soll Kinder und Jugendliche nicht bei ihrer Sexualität erziehen. Ziel soll es sein, über Verhütung, Krankheiten, Missbrauch und Übergriffe, Vielfalt und Selbstbestimmung aufzuklären. Gerade deshalb ist eine umfangreiche Aufklärung auch wichtig. Der Begriff der Frühsexualisierung ist aber ein reines Framing und gehört nicht in die Debatte - zumindest, wenn man sie ernsthaft führen möchte. Die Gesellschaft wandelt sich und damit auch der Umgang mit diesem Thema. Das ist ganz normal und das ist

auch nichts, was wir politisch entscheiden können oder sollten. Viel entscheidender ist es, damit umzugehen. Da es in dem vorgelegten Antrag aber keine ernsthaften Vorschläge gibt, über die man hier so wirklich diskutieren könnte, werden wir ihn ablehnen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Pott, es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Sie haben gefragt, ob nichtpädagogische Fachkräfte Sexualaufklärung leisten sollen.

**Konstantin Pott (FDP):**

Nein.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Doch, doch, natürlich. Wir wollen natürlich auch Sexualaufklärung. Aber die fällt nicht in die Zuständigkeit von Gordon Köhler, der für die Kindergärten zuständig ist, sondern die fällt in die Zuständigkeit des Bildungspolitikers und soll mit Einsetzen der Pubertät in der Schule stattfinden, wie das schon seit Jahrzehnten der Fall war

*(Oliver Kirchner, AfD: So ist es!)*

und wie es gut und richtig ist - nicht früher. Das ist der eine Punkt. Wir wollen keine Frühsexualisierung.

Dann wollen wir aber auch keine Sexualisierung, die in völliger Beliebigkeit kein Modell vorgibt. An dieser Stelle muss ganz klar sein, dass auch eine schulische Sexualaufklärung eine Norm vorgibt. Diese Norm ist die Ehe aus Mann und Frau, aus der Kinder hervorgehen.

*(Zuruf von der AfD: Genau!)*

Diese Institution hat seit Jahrhunderten und bis Ende der 1990er-Jahre völlig selbstverständlich unser Volk und unsere Kultur getragen. Wenn wir die Axt an diese Wurzel legen, dann bricht alles zusammen.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Pott, wollen Sie reagieren?

**Konstantin Pott (FDP):**

Ich möchte auf das Zweite erst einmal kurz eingehen. Sie stellen sich immer wieder als freiheitliche Kraft hin, wollen dann aber Menschen in bestimmte Normen hineinzwängen und wollen staatlich vorgeben, was bestimmte Menschen zu tun und zu lassen haben.

*(Beifall bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Blödsinn!)*

Das hat nichts mit Freiheit und das hat nichts mit Liberalität zu tun - erster Punkt.

Der zweite Punkt, auf den ich eingehen möchte, weil Sie gesagt haben, das gehört nicht in die Kindergärten, sondern gehört in die Schulen, ist: Wenn man Ihren Antrag liest, dann geht es Ihnen grundlegend um alles, was irgendwie mit

Frühsexualisierung, wie Sie es nennen, also Aufklärung, zu tun hat.

*(Oliver Kirchner, AfD: Einrichtungen der Kindertagespflege!)*

Sie haben nicht „in Kindergärten“ geschrieben. Also lesen Sie doch bitte erst einmal Ihre Anträge, bevor Sie hier solche Sachen in den Raum stellen.

*(Oliver Kirchner, AfD: Sie müssen den Antrag einmal lesen! Sie müssen ihn sinnerfassend lesen! - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Tillschneider, ganz kurz.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ganz kurz. - Sie tun immer so, als würden wir den Leuten, wenn wir die normale Familie hier postulieren, irgendein abstruses Modell aufoktroyieren wollen. Nein, das ist die Tradition.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Und die Tradition ist, Homosexuelle niederzuschlagen? - Zurufe von Kristin Heiß, DIE LINKE, und von Nicole Anger, DIE LINKE)*

Das ist das, was vorhanden ist. Das ist das, was tradiert ist. Das ist das, was seit Jahrhunderten bewährt ist. Sie wollen das zerstören. Wir wollen eine Tradition festhalten und den Leuten überhaupt nichts überschöpfen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Dr. Tillschneider, das war jetzt nicht ganz kurz. Der Punkt ist, glaube ich, klargeworden. - Herr Pott.

**Konstantin Pott (FDP):**

Noch einmal: Es geht nicht darum, ein bestimmtes Bild vorzugeben.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Doch!)*

- Nein. - Es geht uns darum, dass die Menschen sich selbst entwickeln können,

*(Beifall bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD, und bei den GRÜNEN)*

dass die Menschen sich selbst entfalten können und dass sie selbst entscheiden können, wie sie ihr Leben führen möchten. An dieser Stelle zitiere ich den Kollegen Bernstein: „Jeder soll nach seiner Fassung glücklich werden.“ Sie wollen den Leuten das vorschreiben. Das wollen wir nicht.

*(Beifall bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD, und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächste Rednerin kommt Frau Sziborra-Seidlitz von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach vorn an das Rednerpult.

*(Unruhe)*

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Ich hänge noch an dem alten Fritz Bernstein. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wieder einmal ein AfD-Antrag mit zehn von zehn Punkten - volle Punktzahl in Sachen Polemik, fachliche Ahnungslosigkeit und unsägliche Diffamierung.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)*

Wie Don Quichotte, der gegen vermeintliche Riesen kämpft und eigentlich nur gegen Windmühlen anreitet, halluzinieren Sie eine Gefahr für die Entwicklung unserer Kinder herbei, gegen die Sie verblendet zu Felde ziehen. Noch viel schlimmer: Sie schmeißen die Propagandamaschine an, damit alle Welt mit Ihnen reitet. Das könnte lustig sein, wenn es nicht so gefährlich wäre.

Denn wovor will die AfD unsere Kinder eigentlich schützen - z. B. vor dem Film „Billy Elliot - I will dance“, der vom British Film Award 2001 zum besten Film gekürt wurde und der ein Jahr später auch in Japan die Auszeichnung bester ausländischer Film erhielt, oder vor dem wirklich schönen Film „Little Miss Sunshine“? Beide befinden sich nämlich im Medienkoffer für Grundschulen. Was befindet sich noch in den Koffern? In den Koffern befinden sich z. B. die Kinder- und Jugendbücher „Prinzessin Fibi und der Drache“, „Ein Mann, der weint“, „Was zum Kuckuck kann Familie sein?“, „Mia und die Regenbogenfamilie“, „Das Anders-Buch“ oder „Kicker im Kleid“ sowie Fachbücher für das Personal wie etwa „Die Rosa-Hellblau-Falle. Für eine Kindheit ohne Rollenklischees“.

Atmen Sie einmal in Ihrer Fraktion tief durch, lesen Sie in Ruhe einige dieser Bücher und vielleicht lernen Sie dabei auch etwas,

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)*

und zwar so, wie auch die Kinder mit diesen Materialien komplett kindgerecht lernen können. Familie kann mehr sein als Vater, Mutter, Kind. Die Filme und Bücher vermitteln ganz klassisch: Auch Jungs dürfen Rosa mögen, Tanzen toll finden und für Glitzer schwärmen, wie man auch als Mädchen gern nur Schwarz tragen, sich raufen oder Fußball spielen darf; das vielleicht sogar erfolgreicher als Jungs.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)*

Man kann Jungen oder Mädchen süß finden. Auch das Gefühl, die eigene Geschlechtlichkeit nicht so richtig zu fühlen oder sich weder so richtig als Junge noch als Mädchen zu empfinden oder noch nicht so genau zu wissen, was das eigentlich ist, kommt vor. Jede und jeder ist okay, und zwar genau so, wie er oder sie ist.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN, bei der SPD und von Kathrin Tarricone, FDP)*

Das alles ist eigentlich ganz selbstverständlich. Wenn das aber so selbstverständlich ist, warum braucht es dann diese Medienkoffer? - Weil es für alle Kinder wichtig ist, es zu erleben und auch in Büchern zu lesen: Auch ich bin, wie ich bin, normal. Weil das in den meisten Büchern eben nicht vorkommt, ist es wichtig, solche Bücher gezielt auch in die KITAS zu bringen. Die eigentliche Gefahr für das Kindeswohl droht, wenn wir Kindern vermitteln, nicht normal zu sein, irgendwie anders zu sein, irgendwie krank zu sein oder irgendwie ausgegrenzt zu sein. Das ist nämlich genau das, was Sie tun.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)*

Das ist Kindeswohlgefährdung.

Es ist nicht leicht, als queerer Mensch in einer heteronormativen Welt aufzuwachsen. Das endet bisweilen tödlich. Anfang Februar sind in England zwei Jugendliche für den Mord an der 16-jährigen Brianna G. zu lebenslanger Haft verurteilt worden. Die Tat geschah, so das Gericht, aus Hass auf Transgender-Personen. Im März vorigen Jahres wurde der Transmann Malte C. auf dem CSD in Münster getötet, und zwar aus Hass auf Transgender-Personen. Auch Selbst-

tötungen, Suizidversuche und Selbstmordgedanken sind bei queeren Jugendlichen häufiger, weil sie vermehrt mit Diskriminierung, fehlender Unterstützung und Anfeindungen konfrontiert sind und weil sie vermittelt bekommen, dass sie nicht okay sind, wie sie sind. Bei geschlechtergerechter Kinder- und Jugendarbeit geht es darum, das zu ändern. Die Studienlage dazu ist eindeutig, aber mit Wissenschaft haben Sie es ja nicht so.

Der Medienkoffer will es den Kindern und Jugendlichen leichter machen. Die AfD will es ihnen offensichtlich schwerer machen. Sie wollen queere Kinder und Jugendliche weiter an den Rand drängen und ihnen den Stempel „unnormal“ verpassen. In Ihrer Feindschaft gegenüber Minderheiten kämpfen Sie gegen Kinderbücher, die für Toleranz werben, und wollen die Förderung für den Medienkoffer beenden, der für eine inklusive und vielfältige Gesellschaft steht und notwendig ist, damit sich alle Kinder okay fühlen, und zwar so, wie sie sind. Diesen Koffer dann auch noch in die Nähe von Kindesmissbrauch zu rücken, ist eine unsägliche Verleumdung der Fachkräfte und der Wissenschaft.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)*

Es ist pure Ignoranz gegenüber dem Fachbeirat des Medienkoffers und schlicht bösartig. Vielleicht glauben Sie ja tatsächlich, durch Kinderbücher wie „Leon, Hugo und die Trans\*identität“ beschädige man Kinderseelen. Tja, dann haben in Ihrer Kindheit vielleicht genau diese Bücher gefehlt.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, genau!)*

Denn dann hätten Sie ganz entspannt und offen mit Vielfalt aufwachsen können und müssten

jetzt nicht faschistische Feldzüge führen, um Ihre kleine, überschaubare Vater-Mutter-Kind-Welt gegen böse Kinderbücher, sinistre Jugendfilme und hundsgemeine Memory-Spiele zu verteidigen.

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Wie gesagt: Man könnte Sie fast auslachen, wenn es nicht so entsetzlich ernst wäre.

*(Zurufe von der AfD)*

Selbstverständlich ist dieser Antrag abzulehnen.  
- Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Zuruf: Unerträglich!)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Sziborra-Seidlitz, es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, diese Intervention soll aber bitte kein Korreferat werden, sondern eine Intervention.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja, eine Intervention. - Ich muss sagen: Es gibt einige Inhalte - nicht alle, aber einige Inhalte - in diesem Koffer, die ich nicht anschauen kann, ohne dass mir physisch schlecht wird.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja, das ist das Problem!)*

So geht es, nehme ich einmal an, jedem normal veranlagten Menschen. Das wollen Sie unseren Kindern zumuten. Das ist Kindesmisshandlung. Was ist Kindesmisshandlung, wenn nicht das?

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

*Vater-Mutter-Kind-Welt! - Es reicht, ehrlich!  
- Unruhe)*

Frau Sziborra-Seidlitz, Sie können reagieren.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Da Sie so viel Wert auf normale Menschen und unnormale Menschen legen, möchte ich mich an dieser Stelle gegen die Anmaßung verwehren, dass Sie wissen, wie es normalen Menschen geht oder nicht. Sie sind die Rechtsextremen in diesem Parlament

*(Zuruf von der AfD: Wir sind normal!)*

und das ist in diesem Land zum Glück noch nicht normal.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

- Nein, es reicht nicht. Es reicht nicht! Wir haben hier eine intensive Auseinandersetzung. Es gibt Vorwürfe an die Personen direkt, Unterstellungen, Einordnungen oder was auch immer. Aber wir wollen nicht eine Grenze, die schon sehr weit herausgeschoben worden ist, auch noch überschreiten, indem Menschen in eine Gruppe gesteckt werden aufgrund einer familiären Zuschreibung. Das geschieht in dem Augenblick, wenn Sie von „Nazifamilie“ reden. Das geht nicht. Deswegen erteile ich Ihnen hiermit einen Ordnungsruf.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Tobias Krull, CDU)*

Frau Lüddemann hat sich, wie ich annehme, als Fraktionsvorsitzende gemeldet. - Frau Lüddemann, bitte.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächste Rednerin spricht Frau Gensecke.

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Zuruf: Die kleine Vater-Mutter-Kind-Welt! Die ist doch nicht ganz dicht! - Unruhe)*

- Ich habe es gesagt. Hier ein Mitglied des Landtags zu beschimpfen, Mitglied einer Nazifamilie zu sein, ist über - -

*(Oliver Kirchner, AfD: Ich lasse mich von so einer Frau nicht als Rechtsextremist bezeichnen! - Unruhe)*

Sie haben - -

*(Oliver Kirchner, AfD: Es reicht mir langsam hier! - Zustimmung - Weitere Zurufe: Kleine*

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, es steht mir nicht zu, hier Ihre Einlassung zu kommentieren. Ich habe aber das große Bedürfnis, Ihnen dafür zu danken, dass Sie sehr klar in Richtung der rechtsextremen Fraktion agiert haben.

*(Zurufe von der AfD)*

Denn wir haben uns im Ältestenrat sehr deutlich darauf verständigt, dass wir uns hier faktenbasiert inhaltlich austauschen.

*(Zurufe von der AfD - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)*

- Es ist widerlich, Frau Kollegin, da haben Sie recht. Ich will sehr deutlich sagen: Wir haben uns darauf verständigt, dass Familienangehö-

rige und Menschen, die nicht hier im Raum sind, nichts zur Debatte beitragen können

*(Zuruf von Daniel Roi, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

und deswegen auch nicht in die Debatte eingeführt werden. Und ich - -

*(Daniel Roi, AfD: Das ist doch lächerlich, was Sie hier erzählen! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Unruhe)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich bitte darum, jetzt erst einmal Frau Lüddemann ausführen zu lassen.

*(Daniel Roi, AfD: Jetzt spielt sie hier den Moralapostel! - Unruhe)*

- Herr Roi!

*(Zurufe von der AfD - Anhaltende Unruhe)*

- Nein! Frau Lüddemann hat als Fraktionsvorsitzende um das Wort gebeten und ich habe es ihr erteilt. Ich werde dafür sorgen, dass sie reden kann. - Jetzt, bitte, Frau Lüddemann.

#### **Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich habe als Kind in meiner Kinderstube gelernt: Wer derart schreit, der hat unrecht. Ich glaube, die AfD hat jetzt sehr deutlich gezeigt, wie sie zu dieser Debatte steht.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

Ich wäre fertig, wenn Sie hier nicht so herumgebrüllt hätten. Sie klauen uns hier die Zeit, die wir

alle eigentlich mit anderen, sinnvolleren Dingen verbringen sollten.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Ich will für meine Fraktion sehr klar sagen: Es ist widerwärtig, wie Sie Menschen, die nicht hier im Hohen Hause sind und sich nicht wehren können, wie Sie Familienangehörige in die Debatte hineinziehen. Es ist wirklich widerlich, dass Sie Vorwürfe, die ausgeräumt wurden, immer wieder wiederholen und einen Anschein erwecken, der nicht der Wahrheit entspricht.

*(Zurufe von der AfD - Unruhe)*

Sie sind die Nazis, Sie sind die Rechtsextremen, und Sie beleidigen hier andere, die nicht im Hause sind.

*(Zuruf von der AfD: Sprechen Sie zum Thema!)*

Dagegen verwahren wir uns ausdrücklich.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und von Dr. Falko Grube, SPD - Zurufe von Jan Scharfenort, AfD, und von Oliver Kirchner, AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war Frau Lüddemann als Fraktionsvorsitzende. Wir kommen zur Debatte zurück und wollen uns mit dem Thema auseinandersetzen, das im Antrag benannt worden ist. - Frau Gensecke, bitte.

#### **Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es ist jetzt natürlich gar nicht so einfach. Die AfD betreibt

heute einmal mehr ihren inzwischen altbekannten und langweiligen Kulturkampf. Denn mit Ihren Lügen und angeblichen Sexräumen in Kitas oder nachgewiesenen Falschbehauptungen versuchen Sie letztlich, die Kitas und vor allem die Eltern zu verunsichern und für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Es ist schon ziemlich entlarvend, verehrte AfD, wenn Sie vor ein paar Büchern Angst haben, die da lauten - es ist schon angesprochen worden, aber ich will auch noch einige nennen -: „Prinzessin Pfiffigunde“, „David und sein rosa Pony“ oder „König und König“. All diese Bücher sind aus dem Medienkoffer. Ich habe in diesen hineingeschaut. Darin sind auch noch eine Regenbogenfahne und ein Kuscheltier. Wovor haben Sie eigentlich Angst? Sonst ist da nichts.

Meine Damen und Herren! Bevor ich fortfahre, frage ich Sie etwas: Haben Sie Angst davor, dass plötzlich alle Kinder, denen diese Bücher pädagogisch erklärt werden, homosexuell werden oder dass sie alle, wenn sie ein Buch lesen oder trans sind, zum Ballettunterricht gehen?

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Vielleicht klären Sie uns einmal auf, was eine moderne Sexualpädagogik leistet. Wenn Sie hier von sogenannter Frühsexualisierung sprechen, dann unterstellen Sie letztlich, dass Kinder und Jugendliche mit der Sexualität der Erwachsenen konfrontiert werden. Das ist aber nicht so. Das entspricht eher Ihrer Fantasie.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch Kinder sind sexuelle Wesen, die Fragen zu ihren

Körpern und ihrer Gefühlswelt haben und diese natürlich entdecken wollen. Darauf müssen auch Erzieherinnen und Erzieher und selbstverständlich auch die Erzieherinnen und Erzieher in den Horten in der Schule vorbereitet sein. Wie wird mit den Themen Sexualität, Körperlichkeit und Sinnlichkeit in der Kita umgegangen? Jeder Mensch und jeder Körper hat seine eigenen Bedürfnisse. Bei Kindern ist es so, dass sie sehr häufig den Drang verspüren, sich zu bewegen, sich zu raufen, zu spielen und die Welt mit ihren eigenen Sinnen erfahren zu wollen. Dabei spielen auch Sicherheit, Nähe und Liebe eine Rolle. Es kann natürlich auf verschiedensten Wegen stattfinden, die eigenen Bedürfnisse herauszufinden und sie zu befriedigen.

Was haben andere für Bedürfnisse und wie unterscheiden sich diese? Kinder z. B. kuscheln unheimlich gern. Dabei passiert es ganz schnell einmal, dass ein Kind auch einem Erwachsenen einen Schmatz auf die Wange drückt. Wenn Kinder so etwas machen, dann finden wir das völlig normal. Das ist auch so. So etwas könnte man aber auch schon als erste sexuelle Handlung bezeichnen, besonders wenn man sich auf die Erwachsenenwelt bezieht. Dabei erkennt man, dass daran bereits pädagogische Arbeit ansetzen kann. Es wird den Kindern vermittelt, dass das Bedürfnis, jemanden umarmen zu wollen, völlig in Ordnung ist. Sie müssen auch lernen, dass es andere Personen gibt, die das an der Stelle nicht so gut finden, und dass sie deren Grenzen zu respektieren und einzuhalten haben. Hierbei geht es auch um sehr wichtige Aspekte, nämlich um die Grenzerfahrung und, noch wichtiger, um den Selbstschutz. Denn wenn ich mir meiner Grenzen selbst bewusst bin, dann schütze ich mich auch vor Grenzüberschreitungen anderer und damit vor sexuellem Missbrauch.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Ein Kind muss auch lernen - das ist angesprochen worden -, an der richtigen Stelle „Stopp“ oder „Nein“ zu sagen, um genau damit umzugehen. Jeder von Ihnen, der eigene Kinder hat, kennt das. Irgendwann entdecken die Kinder ihren Körper selbst und fragen, warum der eigene Körper anders aussieht als der von Mama oder Papa. Auch solche Fragen sind im Kinderalltag normal. Max fragt sich, warum Lisa augenscheinlich nichts zwischen den Beinen hat und er schon. Diese Fragen stellt er möglicherweise auch Erzieherinnen und Erzieher. Darauf nicht vorbereitet zu sein oder dem mit Tabuisierung und mit Scham zu begegnen, bringt nichts. Denn Kinder entdecken ihren Körper von ganz allein. Manche Kinder entdecken auch frühzeitig, dass sie selbst ein bisschen anders sind oder dass sie in einer Familie leben, in der es eben zwei Mamas oder zwei Papas gibt. Das ist aber ganz normal. Dabei möchten Kinder und möchten wir, dass Kinder die Haltung vermittelt bekommen, dass sie ihre Fragen zum Umgang mit ihrem Körper, ihrer Gefühlswelt und ihren Bedürfnissen völlig normal sind und dass letztlich jeder so sein darf und kann, wie er nun einmal ist. Das ist auch gut so.

*(Zustimmung bei der SPD und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Damit können Kinder und Jugendliche nur durch sexuelle Bildung gegen die tatsächlichen gesellschaftlichen Gefährdungen einschließlich des sexuellen Missbrauchs gestärkt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deswegen werden wir es nicht zulassen, dass Sie, die AfD, gegen diese Errungenschaft unserer vielfältigen und inzwischen modernen Gesellschaft zu Felde ziehen. Denn dieses Land hat inzwischen so viel bei der Gleichstellung und bei der Diversität erreicht. Ich möchte dazu nur die Ehe für alle, das Adoptivrecht, die Stärkung der LSBTTIQ-Community nennen und vor allem das

Allerwichtigste: den Abbau von aufkommenden Diskriminierungen.

*(Zustimmung bei der LINKEN und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Werte AfD, Sie können Ihr antiquiertes und längst überholtes Familienbild, das eigentlich nur Ihren völkischen Idealen entspricht, einpacken. In diesem Land ist und wird nie Platz dafür sein.

Wir lehnen diesen Antrag ab. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Gensecke. - Für die AfD-Fraktion folgt Herr Köhler.

*(Zustimmung bei der AfD - Dr. Falko Grube, SPD: Wer nichts zu sagen hat, kriegt auch mal Applaus!)*

**Gordon Köhler (AfD):**

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen, danke für diese lebhafte Debatte am frühen Morgen. Ich gehe der Reihe nach vor.

Sehr geehrte Frau Dr. Schneider, Sie haben dieses Paradebeispiel aus dem Berliner Zoo angeführt. Mir kam dabei ein anderer Gedanke, und zwar das Kentler-Experiment; vielleicht kennen Sie es noch aus den 80er-Jahren. Bei diesem Experiment hat man Kinder in Familien gereicht. Es hat sich dann herausgestellt, dass es häufig sexuelle Übergriffe gab. Wobei auch klar gesagt werden muss, dass das nicht stell-

vertretend für alle steht. Ich möchte nicht pauschalisieren, aber es gibt dazu auch negative Beispiele.

Auf die Nachfrage von Dr. Schmidt sagten Sie, Sie fänden es nicht schön, wenn Ihre Tochter lackierte Fingernägel bekommt; das kann ich verstehen. Aber so muss man auch akzeptieren, dass andere Menschen und andere Eltern nicht wollen, dass ihre Kinder mit diesen Ideologien befasst werden sollen.

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Und das ist keine Frühsexualisierung, oder was?)*

Das muss man halt hinnehmen. Wir wissen, dass viele Eltern das auf dieser Ebene einfach nicht wollen

*(Beifall bei der AfD)*

und dass sie zum Teil auch nicht vollumfänglich informiert werden, wenn so etwas im Kindergarten stattfindet. Denn wenn es unter dem Strich die freie Möglichkeit für die Eltern gibt zu entscheiden, ob sie ihr Kind daran teilnehmen lassen oder nicht, dann würde uns das schon Genüge tun. Dann würden wir sagen, das ist in Ordnung.

Aber wenn Eltern sagen, sie gehen mit ihrem Kind zu einer Dragqueen-Vorlesung, dann müssen sie es tun. Ich würde es niemals machen; ich finde es gefährlich, aber letztlich respektieren wir Artikel 6 des Grundgesetzes, in dem es heißt, dass die Eltern für die Erziehung ihrer Kinder verantwortlich sind.

Ein Wort noch nach ganz links. Ich muss sagen, Frau Anger gilt im Parlamentsbetrieb nicht unbedingt als diejenige, die Humor kann. Mit der heutigen Rede hat sie es bewiesen: Sie kann es! Das fand ich sehr spannend.

*(Lachen bei der AfD)*

Der nächste Punkt. Frau Sziborra-Seidlitz hat von dem tragischen Mord in Münster gesprochen. Ich habe gegoogelt, wer der Täter war. - Nuradi A; er sollte eigentlich abgeschoben werden, ein muslimischer Tschetschene.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD)*

So, wie Sie uns die Wissenschaftsfeindlichkeit vorwerfen, werfe ich Ihnen die Realitätsverweigerung vor.

Herr Pott, Sie sagten, im Antrag stehe wohl etwas nicht konkretisiert und wir würden das wohl auch auf Schulen ummünzen. Nach meinem Dafürhalten betrifft die frühkindliche Bildung die Kleinkinder bis zum Vorschulalter. Demzufolge betrifft das die Kitas. Vor diesem Hintergrund kann ich Ihren Einwand nicht nachvollziehen.

Zur Erwiderung der Landesregierung. Fakt ist: Wenn ringsherum bestimmte Formen in die Kindergärten hineinrücken, wie Masturbationsräume, halte ich es auch für Sachsen-Anhalt geboten, klare Kante zu zeigen.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Die gibt es doch gar nicht! - Weitere Zurufe)*

- Erkundungsräume hießen sie; das können Sie googeln.

*(Unruhe)*

Dann kann die Landesregierung sehr wohl über die Landesjugendämter verfügen, dass so etwas von vornherein einfach ausgeschlossen ist. Ich sehe, dass es zu diesem Thema Redebedarf gibt. Deswegen mache ich Ihnen ein Angebot: Wir überweisen den Antrag an den Ausschuss und

reden dann ganz in Ruhe und entspannt und unaufgeregt darüber. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Sie haben es gehört, der Antrag auf Überweisung an den Sozialausschuss ist gestellt worden.

### **Abstimmung**

Wer der Überweisung des Antrages in der Drs. 8/3857 zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Dann sind alle anderen Fraktionen des Hauses. Damit ist die Überweisung abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag selbst. Wer stimmt diesem Antrag zu? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen dieses Hauses. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

*(Daniel Roi, AfD: Doch, es gibt eine Enthaltung!)*

- Es gibt eine Enthaltung bei der CDU-Fraktion. - Entschuldigung, das habe ich nicht gesehen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Damit ist der Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 4 ist beendet.

Wir kommen zu dem

### **Tagesordnungspunkt 5**

Erste Beratung

### **Rassismus bekämpfen - Betroffene schützen - Willkommensgipfel einberufen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/3879

Frau Quade wird diesen Antrag einbringen. - Bitte schön, Frau Quade.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! In Sachsen-Anhalt leben im Bundesvergleich besonders wenige Migrantinnen und Migranten, aber sie erleben besonders häufig rassistische Angriffe, Übergriffe und Gewalt.

Mehr als ein Fünftel der bundesweit 219 Menschen, die bei Gewalttaten gegen Migrantinnen im letzten Jahr verletzt wurden, sind Menschen, die in Sachsen-Anhalt leben. Das allein macht eine Debatte hier im Landtag notwendig, um darüber zu beraten, wie wir die Sicherheit für Migrantinnen, Asylsuchende und Geflüchtete in Sachsen-Anhalt kurz-, mittel- und langfristig erhöhen können, was wir tun können und müssen, um Rassismus und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit zu bekämpfen.

Und dies macht es notwendig, klar zu sagen: Jede Bedrohung von Menschen durch Rassismus, Antisemitismus oder andere Motive der gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit verletzt die Grundlagen unseres gesellschaftlichen Zusammenlebens.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Unabhängig davon, ob die Betroffenen den Erwartungshaltungen an Integrationsleistungen entsprechen oder nicht, welchen Aufenthaltsstatus sie haben und ob sie dauerhaft oder nur temporär hier leben, haben sie das Recht

auf Schutz und Sicherheit vor rassistischen Übergriffen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Dies zu sagen und ernst zu meinen, erfordert zum einen konkrete sicherheitspolitische Maßnahmen und Instrumente, die sicherstellen, dass rassistische, rechte, antisemitische Straftaten juristisch mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln verfolgt werden. Aus den Berichten der Beratungsstellen wissen wir, dass dies leider nicht flächendeckend der Fall ist. Eine Evaluation der Umsetzung der Richtlinie zur Verfolgung politisch motivierter Kriminalität ist deshalb genauso nötig wie Maßnahmen auf polizeilicher Ebene.

Wir wissen z. B. auch aus der Beschäftigung mit dem Femizid in Bad Lauchstädt vor einem Jahr, dass vorgesehene Abläufe und Informationsweitergaben das eine und ihre Umsetzung im polizeilichen Alltag das andere sind. Deshalb braucht es die erneute Sensibilisierung für die Belange des Opferschutzes, die Sicherstellung der polizeilichen Informationsflüsse und ein fortwährend aktualisiertes Lagebild zur Gefährdung von Geflüchtetenunterkünften und weiteren besonders gefährdeten Einrichtungen.

Es geht aber auch ganz entscheidend um die Frage der Botschaften und Signale, die Landesregierung und Landtag senden. Wir wollen an dieser Stelle deutlich machen, dass wir nicht bereit sind, uns mit diesem Zustand abzufinden, dass wir alles tun, um Betroffene besser zu schützen. Dass wir die Angst, die in den migrantischen Communitys greifbar ist, sehen und dass wir etwas tun wollen, um sie ihnen zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Wir haben in den letzten beiden Sitzungen des Landtages intensiv über die Vertreibungspläne der extremen Rechten gesprochen, die nicht neu sind, aber mit den

„Correctiv“-Recherchen für alle sichtbar geworden sind.

*(Zuruf von der AfD)*

Rechte, rassistische, antisemitische Gewalt steht in unmittelbarem Zusammenhang mit der gewaltvollen Rhetorik, die wir auch hier im Landtag seit Jahren immer wieder von der extremen Rechten hören,

*(Beifall bei der LINKEN)*

sie wird von ihr befeuert, und sie ist genau das, was darunter zu verstehen ist, wenn Politiker der AfD, wie Herr Siegmund, davon sprechen, das Leben für Menschen hier so unbequem wie möglich zu machen. Diese Gewalttaten sollen weh tun. Sie sollen Menschen schädigen. Sie sollen sie verletzen. Sie sollen sie manchmal sogar töten. Sie sollen sie aber auch vertreiben.

Eine starke und eine notwendige Antwort auf diese Absicht und auf die alarmierende Angriffsstatistik wäre ein Bleiberecht für Betroffene rechter, rassistischer, antisemitischer oder anderer vorurteilsmotivierten Gewalttaten. Denn es sendet entscheidende Botschaften an Betroffene und Täter. Es bietet den Betroffenen Schutz und Sicherheit nach traumatischen Gewalterfahrungen. Es symbolisiert Solidarität, und es bedeutet, dass die Gewaltakte nicht zum gewünschten Ergebnis führen, sondern die Betroffenen gestärkt werden.

Ein wichtiges und ein notwendiges Signal wäre es, sich den Betroffenen aktiv zuzuwenden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wir schlagen deshalb vor, dass der Ministerpräsident ein solches Zeichen setzt und zu einem aktuellen Austausch einlädt, um die Problemwahrnehmung, die Sicherheit, die aktuellen Be-

dürfnisse von Migrantinnen und Migranten in Sachsen-Anhalt sowie mögliche Unterstützungsmaßnahmen in den Mittelpunkt des Interesses der Landesregierung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Rassismus fragt nicht nach dem Aufenthaltsstatus. Es ist den Tätern und Täterinnen egal, ob die Betroffenen als Fachkraft im Krankenhaus, als Paket- oder Essenslieferanten, als Erzieherin oder Lehrerin, bei internationalen Konzernen wie Intel oder gar nicht arbeiten. Wenn es uns nicht gelingt, Rassismus zurückzudrängen und gesellschaftliche Stimmung gegenüber Zuwandernden und Migrantinnen zu verändern, dann ist das nicht nur fatal für die Gesellschaft, in der wir leben, sondern es wird auch jede Strategie zur Anwerbung von Fachkräften scheitern lassen.

Wenn wir über die Botschaften und Signale reden, die wir senden, dann müssen wir auch die Frage stellen, wie wir eigentlich über Migration und Zuwanderung und über Migrantinnen sprechen. Wenn es dabei bleibt, dass Migration immer zuerst Problem ist, wie es z. B. ein aktueller Antrag der CDU im Stadtrat von Merseburg tut, wenn es dabei bleibt, dass Zuwanderung etwas ist, das bestenfalls hingenommen wird, wenn es dabei bleibt, dass Integration als Bringschuld und nicht als Prozess, der auch mit Veränderungen in der Mehrheitsgesellschaft und vor allem mit Veränderungen bei den Behörden einhergehen muss, dann wird jede Strategie zur Anwerbung von Arbeits- und Fachkräften scheitern.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Mamad M., der Geschäftsführer des Netzwerks der Migrantenselbstorganisationen, sagte unlängst gegenüber dem MDR:

„Ich bin ja mittlerweile 28 Jahre hier. Ich gucke nach rechts und nach links: Ich finde niemanden, der mit mir gekommen ist, es

sind alle weggezogen. Und das heißt: Es gibt eine Abwanderung, wir sind kein Einwanderungsland, wir sind ein Zuweisungsland in Sachsen-Anhalt. Da ist also die Frage der Ursache: Warum gehen die Menschen aus Sachsen-Anhalt weg? Warum wandern die eigentlich aus? Das ist die Antwort auf diese Frage. Weil es eben in einem großen Teil der Gesellschaft in Sachsen-Anhalt Rassismus und einen Rechtsruck gibt.“

Das ist nicht nur ein bitterer Befund, er passt auch zu dem, was wir aus der Migrationsforschung seit Langem wissen: Der Umgang mit Rassismus, der Schutz für Betroffene, die Fragen „Welche Maßnahmen ergreift ein Staat und welche nicht? Wie diskutieren wir über Migration und Migrant\*innen? Werden Zugewanderte zu Sündenböcken für gesellschaftliche Probleme gemacht? Wie funktionieren Behörden? Wie einfach oder schwer ist es, alle nötigen Papiere zu bekommen? Wie einfach oder schwer ist der Weg, die Sprache zu lernen und vorhandene Qualifikationen anerkennen zu lassen? Stoße ich auf ein freundliches oder ein feindliches Umfeld? Kann ich meine Familie mitbringen? Unter welchen Bedingungen kann ich das tun?“ - all das sind Faktoren, die einen entscheidenden Einfluss darauf haben, ob sich jemand, der die Wahl hat, entscheidet, nach Sachsen-Anhalt zu kommen oder eben nicht.

Eine Studie des Instituts für Angewandte Wirtschaftsforschung Tübingen weist darauf hin, dass zwei von drei hoch qualifizierten Fachkräften aus außereuropäischen Ländern aufgrund ihrer Herkunft Diskriminierungserfahrungen gemacht haben, die Hälfte davon in Behörden, ein Drittel in der Arbeitswelt.

Sachsen-Anhalt verliert bis zum Jahr 2030 300 000 Arbeitskräfte. Einen Mangel an Fachkräften spüren die Unternehmen an vielen Stellen bereits jetzt dramatisch und auch, dass eine

starke extreme Rechte, die das Leben von Menschen bedroht, damit auch die Zukunft dieses Landes bedroht, weil sie Menschen davon abhält hierherzukommen.

*(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der AfD)*

Meine Damen und Herren! Völlig unabhängig davon, was wir als LINKE sagen: In so einer Situation müssen wir uns und müssen Sie sich doch fragen, was wir tun können, um erstens Menschen besser zu schützen und zweitens dieses Defizit auszugleichen und Menschen, die arbeiten können und arbeiten wollen und anders als viele andere bereits hier sind, die Chance dazu zu geben.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Sie wollten doch die Reichen erschießen!)*

Was passiert aber hier in Sachsen-Anhalt? - Es wird gefordert, dass für einen Familiennachzug die Familie im Heimatland Deutsch lernen soll, aber Geldüberweisungen ins Ausland, um bspw. dies zu finanzieren, sollen unmöglich gemacht werden.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig so!  
- Daniel Rausch, AfD: Das sind Steuergelder!)*

Da wird, statt Arbeitsverbote endlich aufzuheben, über zwangsweise Arbeit zu symbolischen Löhnen debattiert, und zwar nicht von der extremen Rechten, sondern von der Regierung.

Da ist der 22-jährige Zoumana F., der fünf Jahre im Salzlandkreis lebte, Deutsch gelernt hat,

*(Zuruf von der AfD: Einzelfall!)*

einen Schulabschluss gemacht hat, einen festen Job hatte, sein Leben selbst finanziert hat, aber ausreisen muss, warten muss, um erneut ein Ar-

beitsvisum zu erhalten und einreisen zu können. Sein Fall war erst diese Woche wieder in der Zeitung und mit ihm die zahlreichen neuen Hürden, die ihm in den Weg gestellt wurden, obwohl er genau das getan hat, was Sachsen-Anhalt dringend braucht: Er ist hierhergekommen, hat hier gelebt und gearbeitet.

Da ist der Fachbetrieb für die Produktion von Rettungswagen in Schönebeck, der zwingend auf ausländische Fachkräfte angewiesen ist, der über bürokratischen Aufwand und Probleme der Mitarbeitenden im Alltag klagt.

*(Zuruf von Daniel Rausch, AfD)*

Da ist der Geflüchtete aus Afghanistan, der als unbegleiteter Minderjähriger kam, einen Ausbildungsplatz in Aussicht hatte, aber mit dem Erreichen der Volljährigkeit zur Ausreise aufgefordert wurde. Da ist der Asylsuchende, der ein Jobangebot in Salzwedel hatte, aber nicht dorthin ziehen darf.

Da ist die Krankenschwester, die als Reinigungskraft arbeitet, weil es zu langwierig und aufwendig ist, ihre Qualifikation anerkennen zu lassen. Da ist einer von 125 Antragstellern für den Chancenaufenthalt im Landkreis Wittenberg, der in einem anderen Landkreis, bspw. im Burgenlandkreis, längst alle notwendigen Papiere hätte, dessen Antrag aber in Wittenberg bis heute nicht bearbeitet ist.

Damit sind wir bei der dritten Ebene, über die wir sprechen müssen, nämlich über die Frage, wie die mit Zuwanderung befassten Behörden funktionieren oder nicht.

Studien und zunehmend auch Wirtschaftsverbände weisen vermehrt darauf hin, dass die zuständigen Behörden und Ämter nicht für die mit Zuwanderung und Fachkräfteanwerbung ver-

bundenen Herausforderungen gewappnet sind. Sachsen-Anhalts Arbeitgeberpräsident Marco Langhof sagte dem MDR:

„Die Standortattraktivität dieses Landes hat auch etwas damit zu tun, wie schnell, wie unkompliziert und wie rechtssicher man an seinen Aufenthaltstitel und an entsprechende Dokumente kommt.“

Die Personalabteilungen der Unternehmen können noch so gute Werbung und noch so gutes Scouting machen, wenn es unmöglich ist, einen Termin in der Ausländerbehörde zu bekommen, wenn alles, was Antragsteller von dort mitnehmen können, Abwehr ist, wenn es nicht möglich gemacht wird, in Englisch zu kommunizieren in einer Behörde, die dafür da ist, dass Menschen dorthin gehen, deren Muttersprache nicht Deutsch ist,

*(Zustimmung bei der LINKEN und von Olaf Meister, GRÜNE)*

dann bleibt Sachsen-Anhalt Zuweisungsland.

Wir brauchen einfachere, schnellere Amtswege. Wir brauchen den Abbau unnötiger Bürokratie und einen grundlegenden Wandel aller für Zuwanderung zuständigen Behörden hin zu Servicestellen. Das verlangt zum Teil andere Gesetze, noch mehr aber eine andere Mentalität.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Sachsen-Anhalt soll für mehr Menschen als bisher sichere und attraktive Wahlheimat werden. Das braucht nicht nur Willkommenskultur, es braucht auch und vor allem Willkommensstrukturen.

Wir brauchen eine Zuwanderungs- und Bleibestrategie für Sachsen-Anhalt. Wir wollen,

dass die Landesregierung sie zusammen mit den Migrantenselbstorganisationen, mit den Fachstellen zur Beratung migrantischer Arbeitskräfte, mit den Arbeitgeberverbänden und mit der Wissenschaft entwickelt und dazu einen Willkommensgipfel initiiert als Signal und als Grundlage für konkrete Entscheidungen.

Meine Damen und Herren! Es ist absurd, einen Mangel an Fachkräften zu beklagen und aufwendige Kampagnen zu entwerfen, damit Menschen nach Sachsen-Anhalt kommen und hier arbeiten und gleichzeitig Menschen, die da sind, den Zugang zum Arbeitsmarkt und zum dafür nötigen Spracherwerb zu verwehren.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Wir sagen, egal, auf welchem Weg jemand nach Sachsen-Anhalt gekommen ist, alle sollen die Chance bekommen, Deutsch zu lernen und eine Arbeit aufzunehmen und darüber auch den Weg in einen dauerhaften Aufenthalt zu gehen, auch wenn kein Asylgrund vorliegt.

Auch die Industrie- und Handelskammer Magdeburg hat mit den „Wirtschaftspolitischen Positionen 2024“ zahlreiche notwendige Maßnahmen aufgelistet, die aus ihrer Sicht notwendig wären, um Sachsen-Anhalt und die Behörden für Zuwanderung fit zu machen. Wir haben sie in großen Teilen in unserem Antrag aufgegriffen. Das ist auch für DIE LINKE kein alltäglicher Vorgang.

Wenn ich an vergangene Debatten zu migrationspolitischen Fragen denke, dann haben Sie uns immer wieder vorgeworfen, von unserer Ideologie der offenen Grenzen geleitet zu sein.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Wissen Sie was, das stimmt auch,

*(Lachen bei der LINKEN)*

das ist aber nicht das Problem.

*(Guido Kosmehl, FDP: Doch! Das ist das Problem!)*

Wenn Sie aber die Augen vor den Tatsachen verschließen, die Demografie, Wirtschaftsforschung und Migrationsforschung uns klar aufzeigen, und nicht einmal bereit sind, die Maßnahmen umzusetzen, die IHK und Arbeitgeberverbände fordern, dann ist das nicht nur mindestens genauso ideologiegetrieben, es ist auch schädlich für dieses Land.

*(Guido Kosmehl, FDP: Quatsch!)*

Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Quade, es gibt zwei Interventionen, und zwar einerseits von Herrn Scharfenort und andererseits von Herrn Büttner, Staßfurt. - Herr Scharfenort, bitte.

**Jan Scharfenort (AfD):**

Es wird immer wieder die Rassismuskeule geschwungen. Ich selbst bin mit einer Afrikanerin verheiratet. Also, ich kann Ihnen nur sagen, sie hat hier in Sachsen-Anhalt noch keinen Rassismus von Deutschen erlebt. Sie hat eher Angst vor unkontrollierter Zuwanderung; das hat sie selbst als Migrantin.

Ich gebe Ihnen in Teilen recht. Es ist aber ein Randproblem der Hoch- und Höchstqualifizierten. Dabei sind wir natürlich viel zu bürokratisch. Das ist mit ein Grund dafür, weswegen sie

nicht zu uns kommen. Der Hauptgrund sind aber mittlerweile die sehr schlechten, miesen Standortbedingungen in Deutschland.

Bürokratie ist ein Thema. Es sind die hohen Steuern und Abgaben. Letztlich ist es auch die Einschränkung der Meinungsfreiheit. Auch das, was hier Nancy Faeser und Haldenwang veranstalten, spricht sich mittlerweile bis zur „New York Times“ herum. Auch das ist eher negativ für unser deutsches Image. Das immer der AfD zuzuschreiben, ist einfach nur noch lächerlich. Es ist ein Randphänomen.

Unser Problem ist einfach die unkontrollierte massenhafte Zuwanderung,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wurden mit dem Benzinkanister in der Hand erwischt, politisch!)*

das Ausnutzen unseres Asylsystems für das Einreisen. Das ist unser Problem. Das ist volkswirtschaftlich auch relevant.

Ich kann die Betriebe verstehen. Natürlich fordern sie das. Sie fordern das auch zu Recht. Betrieben kann es auch egal sein. Sie denken betriebswirtschaftlich, wenn - ich sage einmal - von 100 einer dabei ist, der für den Betrieb gut geeignet und hoch qualifiziert ist. Die 99 anderen werden letztlich dem Steuerzahler aufgehalst. Das liegt nicht im Interesse eines Betriebes; das interessiert ihn überhaupt nicht. Aber der Steuerzahler hat das Ganze am Ende zu finanzieren. Das sehen wir an unseren Haushalten.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Scharfenort, das war ausführlich. - Jetzt kommt bitte Herr Büttner, Staßfurt, mit einer Intervention.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um erstens klarzustellen, obwohl es hier immer falsch wiederholt wird - es ist auch belegt -, dass es keine Vertreibungspläne gab.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ihr Fraktionsvorsitzender war auf einem Deportations-treffen!)*

Was belegt ist, das sind Erschießungspläne der linksradikalen Partei DIE LINKE in Kassel.

*(Unruhe bei der LINKEN)*

Das ist mit Videos belegt, die sich jeder im Internet angucken kann. - Das ist das Erste, das ich klarstellen möchte.

Das Zweite, das ich klarstellen will, ist, dass ich es nicht mehr ertragen kann,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann gehen Sie raus!)*

wenn Frau Quade hier von rassistischen Angriffen auf Ausländer spricht. Ich sage Ihnen einmal Folgendes: Ich kenne nicht einen Fall in meiner Heimatstadt, in der ein Ausländer von einem Deutschen angegriffen worden ist. Was ich aber kenne, das sind mittlerweile drei Fälle, in denen Ausländer Deutsche abgestochen haben, z. B. in einem Einzelhandelsgeschäft,

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner, nicht ganz so laut.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

weil jemand denjenigen davon abhalten wollte, Zigaretten zu klauen. Dann wurde er einfach ab-

gestochen. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen. Sie agieren gegen das eigene Volk und das werden wir verhindern.

*(Beifall bei der LINKEN - Christian Hecht, AfD: Jawohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt sind wir am Ende der Debatte. Es ist beantragt worden - -

*(Unruhe - Guido Kosmehl, FDP: Ich würde jetzt die Landesregierung bitten! - Olaf Meister, GRÜNE: Es fühlt sich so an, aber es war erst die Einbringung!)*

- Entschuldigung. Ich war der Auffassung - -

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Schön wär's, Frau Präsidentin! - Weitere Zurufe)*

- Schön wär's, ja, kann man sagen. Entschuldigung. - Frau Dr. Zieschang ist schon zum Mikrofon gekommen und spricht für die Landesregierung.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Deutschland ist auf die legale Zuwanderung von Fachkräften und Arbeitskräften angewiesen. Das gilt auch für Sachsen-Anhalt.

Nicht nur die im Land ansässige Wirtschaft klagt seit Jahren über die zunehmenden Schwierigkeiten, neue Mitarbeiter oder auch Auszubildende für den Betrieb zu gewinnen. Auch die öffentliche Verwaltung hat zunehmend Schwierigkeiten, offene Stellen zu besetzen. Hinzu kommt, dass Sachsen-Anhalt in den letzten Jah-

ren bedeutsame Unternehmensansiedlungen gelungen sind, unter anderem Daimler-Truck in Halberstadt, das finnische Unternehmen UPM Biochemicals im Chemiapark Leuna und natürlich Intel in Magdeburg.

Mit jeder neuen Unternehmensansiedlung wächst die Nachfrage nach Fach- und Arbeitskräften. Deshalb ist gerade auch Sachsen-Anhalt auf die Zuwanderung ausländischer Fach- und Arbeitskräfte angewiesen.

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das klappt ja wunderbar!)*

Der Bundesgesetzgeber hat erst im Sommer des letzten Jahres das Gesetz und die Verordnung zur Weiterentwicklung der Fachkräfteeinwanderung geschaffen. Ziel der Neuregelungen ist es unter anderem, die Einwanderung ausländischer Fach- und Arbeitskräfte zu erleichtern, indem Hürden abgebaut werden.

*(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)*

So wird bspw. die Verdienstgrenze bei der Blauen Karte EU abgesenkt. Wer zwei Jahre Berufserfahrung und einen Abschluss im Heimatland hat, der kann als Fachkraft nach Deutschland kommen. Neu ist zudem eine Chancenkarte mit einem Punktesystem. Wie sich diese neuen Regelungen auf die Zahlen neu zugewanderter Fachkräfte auswirken, sollten wir zunächst abwarten, bevor über weitere Maßnahmen zur Vereinfachung der Fach- und Arbeitskräfteeinwanderung diskutiert wird.

Kritisch sehe ich weitere Maßnahmen für Möglichkeiten des sogenannten Spurwechsels von Asyl- und Fluchtmigration hin zu dauerhaften Bleibeperspektiven zum Zweck der Ausbildungs- und Arbeitsaufnahme. Das Aufenthaltsgesetz enthält schon heute eine Vielzahl von Regelungen, welche einen sogenannten Spur-

wechsel ermöglichen. Ich nenne nur beispielhaft die Bleiberechtsregelung für gut integrierte Jugendliche und junge Volljährige oder die Aufenthaltsgewährung bei nachhaltiger Integration.

Darüber hinaus ist auf die gerade erst am 1. März in Kraft getretene Aufenthaltserlaubnis zur Berufsausbildung für ausreisepflichtige Ausländer hinzuweisen. Auch das Chancenaufenthaltsrecht gehört zu diesen Regelungen. Alle diese gerade genannten Regelungen beinhalten jeweils eine Durchbrechung des Grundsatzes, dass unberechtigte Asylanträge nicht die Tür zu Aufenthalt zu anderen Zwecken öffnen sollen.

Dieser Grundsatz, dass unberechtigte Asylanträge nicht die Tür zu Aufenthalt zu anderen Zwecken öffnen sollen, darf nicht weiter ausgehöhlt werden. Weitere Aufweichungen wären mit dem erheblichen Risiko verbunden, dass sie sich zu zusätzlichen Pull-Faktoren für irreguläre Migration entwickeln. Dies ist gerade auch vor dem Hintergrund der aktuellen Belastungen der Aufnahmesysteme durch irreguläre Migration abzulehnen.

Wer die legale Zuwanderung von ausländischen Fach- und Arbeitskräften will, der muss diese auch willkommen heißen. Das Welcomecenter Sachsen-Anhalt ist eine erste Anlauf- und Informationsstelle für ausländische Fachkräfte.

Auch die Ausländerbehörden müssen sich als Willkommensbehörde für Fach- und Arbeitskräfte verstehen. In diesem Zusammenhang erinnere ich daran, dass das Innenministerium bereits in den Jahren 2016 bis 2019 die meisten Ausländerbehörden im Land im Rahmen des Projektes „Willkommenskultur in Sachsen-Anhalt“ dabei begleitet hat, kundenorientierter, interkultureller und vielsprachlicher zu denken und zu handeln. An den Willkommensstruktu-

ren für Fach- und Arbeitskräfte muss in den Ausländerbehörden stetig weiter gearbeitet werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE nimmt in der Begründung zu ihrem Antrag unter anderem Bezug auf eine Berichterstattung in der „Mitteldeutschen Zeitung“ zu Straftaten gegenüber Asylsuchenden und Flüchtlingen. Wie Sie wissen, gibt es die Statistik zur politisch motivierten Kriminalität. Hierbei werden unter anderem auch Straftaten gegen Asylbewerber und Flüchtlinge sowie Straftaten gegen Asylunterkünfte bundesweit erfasst.

Wir sind im Augenblick dabei, diese Statistik zu erstellen. Sie ist noch nicht final abgeschlossen. Ich kann Ihnen aber sagen, dass wir im Jahr 2023 einen Rückgang bei den politisch motivierten Straftaten gegen Asylunterkünfte zu verzeichnen hatten. Wir hatten im vorigen Jahr fünf Angriffe dieser Art. Wenn wir die politisch motivierten Gewaltstraftaten in den Blick nehmen, die sich gegen Asylbewerber und Flüchtlinge richten, dann mussten wir einen Anstieg um 31 % feststellen.

Diese Fallzahlen sind valide, aber dadurch, dass alle anderen Bundesländer wie wir auch die Statistik zur politisch motivierten Kriminalität erst noch erstellen, können wir im Augenblick noch keine bundesweiten Vergleiche anstellen. Unabhängig davon verurteilt die Landesregierung jede Form von fremdenfeindlichen Angriffen. Solche Straftaten werden konsequent verfolgt und geahndet.

Die Landesregierung wendet sich zudem entschieden gegen jede Form von Intoleranz und Rassismus. Unter dem Dach des Landesprogramms für Demokratie, Vielfalt und Weltoffenheit wird eine Fülle von Projekten gebündelt, um Weltoffenheit zu stärken und Rassismus entschieden zu begegnen. Hierüber und über

alles Weitere werden wir sicherlich in den Ausschüssen vertieft beraten. - Vielen Dank.

*(Zustimmung von Tobias Krull, CDU)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Wir steigen jetzt in die Debatte der Fraktionen ein. Der erste Redner ist Herr Hövelmann für die SPD-Fraktion.

#### **Holger Hövelmann (SPD):**

Frau Präsidentin, herzlichen Dank für die Gelegenheit. - Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Allen Unkenrufen zum Trotz und trotz aller nicht immer ganz einfachen Rahmenbedingungen nicht nur sachsen-anhalt- oder deutschlandweit, sondern sogar weltweit hat sich Sachsen-Anhalt in den letzten Jahren erfolgreich entwickelt. Der Tourismus hat das Tal der Coronajahre verlassen. Zahlreiche Unternehmen investieren in den Standort Sachsen-Anhalt.

Die modernsten Fabriken, die schönsten Hotels würden aber nichts bringen, wenn es dort keine Fachkräfte, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt. Der Fachkräftemangel ist und bleibt eine der größten Herausforderungen in Gegenwart und Zukunft. Das aber ist nichts, was es erst jetzt gibt.

Wenn man in die Geschichte schaut, dann sieht man die Hugenotten in Preußen, die Holländer in Anhalt oder Potsdam, die Polen im Ruhrgebiet. All diese Arbeitskräftezuwanderungen hat es über Jahrhunderte gegeben. Nach dem Zweiten Weltkrieg waren es in der Bundesrepublik Gastarbeiter aus Portugal, Italien, Griechenland und der Türkei. Die DDR holte Vertragsarbeiter aus Vietnam, Mosambik oder Kuba.

*(Guido Kosmehl, FDP: Die Bedingungen, unter denen die leben mussten, das war schlimm! - Dietmar Krause, CDU: Algerien!)*

Also, worüber regen wir uns eigentlich auf? Was ist eigentlich das Problem? Wir haben seit Jahrhunderten Erfahrungen mit der Zuwanderung von Menschen.

Ich will zwei Beispiele aus der jüngsten Vergangenheit nennen. Ich war Gast mit anderen aus diesem Hohen Hause bei einer Feier im Hotel „Zum Stein“ in Wörlitz. Sie haben 110-jähriges Jubiläum gefeiert und in den 110 Jahren eine große Geschichte erlebt.

Die aktuellen Inhaber haben berichtet, dass in ihrer Belegschaft heute Kolleginnen und Kollegen aus 17 Nationen sind. In der vergangenen Woche war der verantwortliche Chef von Intel Magdeburg bei uns in der Fraktion und hat berichtet, dass unter den 26 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die bisher am Standort Magdeburg eingestellt worden sind, Personen aus mehr als zehn unterschiedlichen Ländern vertreten sind.

Er hat gesagt, wenn er als Chef in Magdeburg ankommt, begrüßt ihn der Staatssekretär. Aber von wem wird seine indische Mitarbeiterin im indischen Sari begrüßt, wenn sie am Bahnhof in Magdeburg ankommt? In welchem Klima, in welcher Atmosphäre nimmt sie Besitz von der Stadt Magdeburg, ihrem möglichen neuen Arbeitsort und Lebensort? Darüber müssen wir uns Gedanken machen.

Zu dem, was wir den Menschen bieten müssen, wenn sie denn bei uns als Arbeitnehmerin, als Arbeitnehmer, als Unternehmerin oder als Unternehmer tätig sein wollen, zählen ausdrücklich nicht endlos lange bürokratische Verfahren, ein konstantes Misstrauen bei den Behörden

oder die Unsicherheit über den Aufenthaltsstatus.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbstkritisch für Sachsen-Anhalt gesagt: Das können wir besser. Allein in der Ausländerbehörde Magdeburg beklagen Zugewanderte seit Monaten einen erheblichen Antragsstau. Entscheidungen über den Aufenthaltsstatus erfolgen erst kurz vor Ablauf der Erlaubnis. Was macht das mit Menschen, die Angst haben, ob sie bleiben können oder nicht? Kontaktaufnahmen mit Sachbearbeitern sind kaum möglich. Das Stichwort Intel-Ansiedlung ist gefallen. Wir können uns solche Behördenprobleme nicht erlauben.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Wir können uns keine Entscheidungen erlauben, wie sie jüngst in Thüringen gefallen sind. Dort wurde einem syrischen Flüchtling die Arbeitserlaubnis entzogen, obwohl er eine Anstellung hatte und sein Arbeitgeber sich für ihn verbürgte. Solche Entscheidungen schaffen weder Vertrauen noch Sicherheit bei ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und bei den Arbeitgebern.

Aber auch aktuelle politische Überlegungen sind nicht geeignet, ausländischen Arbeitnehmern Sicherheit zu verschaffen, nämlich das, was einige Mitglieder dieses Hohen Hauses als Remigration bezeichnen. Wenn man bei den Verfechtern des Schlagwortes nachliest, dann stellt man fest, das betreffe ja nur Asylbewerber, Ausländer mit Bleiberecht und sogenannte nicht assimilierte Staatsbürger. Die Fragen, die sich mir dabei stellen: Warum soll ein Asylbewerber nicht arbeiten können? Warum soll ein Ausländer mit Bleiberecht nicht die Möglichkeit haben, sich dauerhaft niederzulassen? Wer

definiert eigentlich - meine sehr verehrten Damen und Herren, ich betone - Staatsbürger, die nicht assimiliert sind? Wer definiert das eigentlich?

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir wollen Pragmatismus statt Ideologie. Jede einzelne Hand wird gebraucht. Wir sollten uns nicht überlegen, wie wir es Einwanderern möglichst schwer machen, sondern wir sollten uns überlegen, wie wir es Einwanderern möglichst einfach machen, hier anzukommen. Das können wir in den Ausschüssen tun. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD und von Andreas Silbersack, FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Hövelmann. Ich sehe keine Nachfragen. - Als nächster Redner folgt Herr Dr. Tillschneider für die AfD-Fraktion.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach Meinung der LINKEN soll sich die rassistisch motivierte Kriminalität hierzulande auf einem unerträglich hohen Niveau bewegen, weil die Polizei im Jahr 2023 in Sachsen-Anhalt ganze 225 Straftaten gegen Migranten registriert hat. In 49 Fällen davon wurden Migranten verletzt. In den übrigen Fällen kam es zu keiner körperlichen Schädigung. Es dürfte sich also vorwiegend um Beleidigungstatbestände gehandelt haben.

Wissen Sie, dass im Jahr 2023 in Sachsen-Anhalt insgesamt 194 000 Straftaten registriert wurden? Die angeblich rassistisch motivierten Straftaten gegen Migranten sind davon nicht ein Pro-

zent. Nein, wir reden über ein Promille, also ein Tausendstel aller Straftaten. Und dieses völlig vernachlässigbare Quantum, diese Randscheinung der Kriminalität im Land wollen Sie jetzt instrumentalisieren, um die Deutschen schlecht zu machen und unter Rassismusedgeneralverdacht zu stellen und zugleich die Asylindustrie und damit Ihre Klientel auf Steuerzahlerkosten zu pöppeln. Dafür sollten Sie sich in Grund und Boden schämen.

*(Beifall bei der AfD)*

Aber machen wir weiter mit der Statistik. Besonders zugenommen hat im Jahr 2023 in Sachsen-Anhalt die Zahl der Straftaten, die von Ausländern begangen wurden. Laut Statistik waren Personen ohne deutsche Staatsbürgerschaft für gut 28 000 der registrierten Fälle verantwortlich. Das entspricht einem Anteil von 14,6 % aller erfassten Straftaten. Dabei beträgt der Ausländeranteil in Sachsen-Anhalt nur ca. 6 %. In der Gruppe der Tatverdächtigen sind gar 28,4 % nicht deutsch, wobei 20 %, also jeder fünfte Tatverdächtige, ein Asylbewerber ist. Der Bevölkerungsanteil der Asylbewerber hingegen beträgt in Sachsen-Anhalt nur ca. 3 %. Ausländer und Asylbewerber sind somit, statistisch belegt, drei- bis siebenmal häufiger kriminell als die deutschen Staatsbürger.

Gerade bei der besonders niederträchtigen Gewaltkriminalität, also bei Vergewaltigung, sexueller Nötigung, Raub und schwerer Körperverletzung, ist der Ausländeranteil exorbitant hoch. Man denke nur an die zunehmenden Messerstechereien, bei denen fast ausschließlich Ausländer als Täter in Erscheinung treten.

Werte Kollegen! Wir haben kein Problem mit Gewalt gegen Migranten. Nein, wir haben ein Problem mit der Gewalt, die von Migranten ausgeht.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!!)*

Dieses Problem wiegt umso schwerer, als Migrantengewalt systematisch kleingeredet und verschleiert wird. Erst neulich war in einem Bericht des MDR über eine Massenschlägerei unter Roma aus Bulgarien, die sich in Weißenfels zugetragen hat, nur von Menschen die Rede, die mit Eisenstangen aufeinander losgegangen sind. Die Gewalt von Ausländerbanden wird mittlerweile nicht mehr nur von der Presse, sondern auch von dem Innenministerium als Jugendgewalt verschleiert. Vornamen, die auf Migrationshintergrund schließen lassen, werden systematisch unterdrückt.

Umgekehrt wird die Gewalt gegen Migranten sofort aufgegriffen, als Indiz für Ausländerfeindlichkeit gewertet, aufgebauscht und größer gemacht, als sie tatsächlich ist. Die etwa um den Faktor 100 häufigere Gewalt von Migranten gegen Deutsche dagegen ist weder von den Altparteien noch von der Presse noch von der Polizei jemals als Indiz für eine problematische Inländerfeindlichkeit oder Undankbarkeit gegenüber dem Gastland gewertet worden. Das wären doch mindestens genauso verwerfliche Motivationen wie die viel gescholtene Fremdenfeindlichkeit.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Dieses von der Presse und den Altparteien gepflegte Wahrnehmungsungleichgewicht prägt natürlich auch die Wahrnehmung von Straftaten durch die Polizei. Deshalb können wir mit Fug und Recht davon ausgehen, dass das Problem noch viel größer ist, als sich mit der aktuellen Statistik schon nachweisen lässt.

Fazit: Wir brauchen keinen Gipfel gegen Rassismus. Wir brauchen einen Gipfel gegen Ausländergewalt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Kriminelle Einwanderer brauchen keine Bleibeperspektive und keinen Spurwechsel, sie brauchen eine Abschiebeperspektive. Für diejenigen, die bleiben können, gilt, nicht unsere Behördenvertreter müssen Englisch lernen, wie die LINKEN das fordern. Die Einwanderer sollen gefälligst Deutsch lernen, und zwar schnell.

*(Zustimmung von Oliver Kirchner, AfD)*

Nicht die Deutschen müssen Willkommenskultur zeigen und sich den Einwanderern anpassen. Nein, die Einwanderer müssen eine Kultur der Dankbarkeit entwickeln und sich hier einfügen. Was die LINKEN wollen, macht Integration nicht leichter, sondern erschwert Integration, weil den Einwanderern jeder Anpassungsdruck genommen wird.

Gerade weil dieses falsche linke Denken vorherrscht, haben wir die massiven Integrationsprobleme, unter denen das ganze Land leidet. Der Antrag der LINKEN ist nicht nur abzulehnen, werte Kollegen, es ist das genaue Gegenteil von dem zu tun, was die LINKEN fordern. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt keine Nachfragen.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Oh.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein, ich sehe keine.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ach so, ich dachte, es gibt eine.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt keine Nachfragen. - Ich rufe als nächsten Redner Herrn Silbersack für die FDP-Fraktion an das Pult.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sachsen-Anhalt braucht eine Willkommenskultur; daran führt kein Weg vorbei. Wir sind ein Einwanderungsland. Wer das verneint bzw. wegschieben möchte, der ist in der Realität nicht angekommen, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)*

Fakt ist aber auch - das zeigt der Antrag der LINKEN -, dass insbesondere Sie, Frau Quade, unter einer selektiven Wahrnehmungsstörung leiden.

*(Zustimmung bei der CDU - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Vollkommen richtig!)*

Ich sage Ihnen auch, warum. Es ist richtig: Rassismus in jeglicher Form gilt es zu verurteilen, überhaupt keine Frage. Aber wenn wir nicht gestern gerade die Debatte zur Jugendkriminalität gehabt hätten, und wenn ich nicht selbst Akten über Akten vor mir hätte, in denen erkennbar ist, wo das Problem liegt, und Sie lassen das einfach aus, dann ist das verantwortungslos, dann ist das selektiv und das nimmt das Problem nicht auf.

*(Henriette Quade, DIE LINKE: An welcher Stelle lassen wir das aus?)*

Und Sie - das ist einfach Ihr Problem - sehen nur den einen Teil, wenden sich aber dem anderen Teil nicht zu. Das ist letztendlich Ihr Problem und damit werden Sie das Thema Migration nicht lösen. Sie müssen die Menschen mitnehmen. Aber Sie schauen nur in eine Richtung und nicht in die andere. Wir haben ein massives Jugendkriminalitätsproblem. Die Ministerin hat das ausdrücklich gesagt. Es ist auch wesentlich von Migranten mitgeprägt. Daran führt kein Weg vorbei. Das müssen Sie in einem solchen Antrag auch benennen, ansonsten ist er einseitig, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU, von Ministerin Eva Feußner und von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)*

Genau das Gegenteil macht natürlich Dr. Tillschneider. Der macht es genau auf der anderen Seite. Der stellt erst einmal alle unter Generalverdacht. Er sagt im Grunde genommen, es ist alles abzulehnen. Aber genau das braucht Sachsen-Anhalt nicht. Das sind eben die Ränder. Deshalb bin ich dankbar dafür, dass gestern der Leipziger Buchpreis an Omri Boehm verliehen wurde, weil er sich damit auseinandersetzt, dass die ideologischen Verhärtungen das Grundübel unserer Zeit sind, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Das müssen wir hier auch im Landtag von Sachsen-Anhalt verstehen. Die Menschen sind emotionalisiert durch das Thema Migration. Das heißt, uns als Politik kommt eine besondere Verantwortung zu, alle Facetten dieser Thematik zu betrachten. Das macht dieser Antrag nicht.

Ich bin der Innenministerin sehr dankbar dafür, dass sie genau in diese Sache reingegangen ist, dass gerade bei dem Stichwort Halle auch angesprochen wurde, dass auch ein intensiver Aus-

tausch mit der Justizministerin stattfand. Das sind alles Wege. Aber wir müssen die Dinge klar ansprechen. Das erwarten die Menschen von uns in Sachsen-Anhalt. Nur wenn wir das Thema der Migration offen und ehrlich angehen, dann werden wir dieses Thema auch gemeinsam lösen.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Wenn wir nur eine Seite der Medaille betrachten, dann werden wir krachend scheitern. Das sage ich Ihnen, meine Damen und Herren. Ich bin der Koalition dankbar dafür, dass wir uns hier auf den Weg gemacht haben, diese Probleme zu lösen.

Das zweite Thema ist natürlich ein ganz wesentliches. Das sollte auch das eigentliche Thema sein. Wir brauchen Einwanderung.

*(Oliver Kirchner, AfD: Nein!)*

Wir brauchen eine Willkommenskultur. Wir haben hier schon häufiger das Thema der demografischen Entwicklung angesprochen. Wir haben in Sachsen-Anhalt ein massives Demografieproblem. Im letzten Jahr sind so wenig Kinder geboren worden wie seit 1990 nicht.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ja, warum? - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Das Thema müssen wir anpacken. Deshalb ist es richtig, dass sich das Sozialministerium und das Wirtschaftsministerium auch damit auseinandersetzen, wie in Welcome-Centern oder sonstigen Programmen auch im Ausland geworben wird. Schauen wir uns allein einmal die Gastronomielandschaft an, schauen wir uns an, in wie vielen Bereichen Vietnamesen schon angekommen sind. Es ist insofern wichtig, dass wir Menschen zu uns einladen. Die werden aber nur dann kommen, wenn wir Willkommenskultur

leben. Und Herr Dr. Tillschneider, Sie leben das eben nicht. Deshalb werden die Leute nicht hierherkommen. Das ist das Problem. Deshalb ist es wichtig, dass nicht Sie die starke Stimme im Land sind, sondern dass die Koalition mit ihrer Willkommenskultur die starke Stimme im Land ist und bleibt, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Dr. Falko Grube, SPD)*

Sachsen-Anhalt kann natürlich an verschiedenen Punkten noch etwas machen, ob das Englisch als zweite Amtssprache ist, ob das Erleichterungen auch für Geflüchtete sind - insofern stimme ich darin der Innenministerin nicht zu -, in den Arbeitsmarkt zu kommen, dabei Vereinfachungen zu schaffen.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Konstantin Pott, FDP)*

Das sind Dinge, die uns in Sachsen-Anhalt helfen. Deshalb müssen wir uns dabei auch gemeinsam auf den Weg machen.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, von Holger Hövelmann, SPD, und von Dr. Falko Grube, SPD)*

Insofern kann ich uns gemeinsam wirklich nur raten: Wir müssen die Emotionen der Menschen aufnehmen. Wir müssen ehrlich mit diesen Themen umgehen. Jegliche ideologische Verhärtung, egal ob das von der AfD oder von der LINKEN ist, erweist uns in diesem Land einen Bärendienst, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Dr. Falko Grube, SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Silbersack.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Deshalb sind wir gegen die Einberufung eines Willkommensgipfels. Die Koalition hat sich hierzu umfangreich auf den Weg gemacht. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Jawohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt eine Intervention, und zwar von Herrn Dr. Tillschneider. - Herr Tillschneider, bitte schön.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Da Sie die Migrationspolitik der AfD nicht verstanden haben, erkläre ich es noch einmal ganz kurz. Wir wollen qualifizierte, strebsame Einwanderer, die bereit sind, hier einen Beitrag zu leisten. Aber gerade diese Klientel wird von Ihrer ungezügelten Masseneinwanderung abgeschreckt und deshalb müssen wir dem ein Ende bereiten.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Ich will Ihnen ein kurzes Beispiel aus meiner Erfahrung vor der Politik geben. Ich war Assistent an der Universität Bayreuth. Diese hatte ein Austauschprogramm mit China, und es gab eine chinesische Studentin, die mit dem Visum für ein Studium Deutsch als Fremdsprache eingereist ist. Sie war so gut, dass sie nach einem Jahr auf Germanistik wechseln konnte, wie es die Deutschen studieren. Dieser Studentin hat man das Visum für ungültig erklärt, weil sie lediglich ein Visum für Deutsch als Fremdsprache hatte, und man hat sie abgeschoben. Man hat sie abgeschoben, während gleichzeitig die Klientel,

die über das Mittelmeer kommt, die keine Qualifikation hat und uns nur schadet, hierbleibt. Das muss ein Ende nehmen. Wir sagen: strebsame Chinesen, die hier arbeiten wollen und sich einfügen- ja; unqualifizierte Schwarzafrikaner, die über das Mittelmeer kommen - nein.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Silbersack, bitte.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Herr Dr. Tillschneider, Sie bestätigen eigentlich nur das, was ich von Ihnen erwartet habe. Wenn Sie das Aushängeschild von Sachsen-Anhalt wären, würde niemand nach Sachsen-Anhalt kommen,

*(Zurufe von der AfD: Blödsinn! - Zu Ihnen doch auch nicht! - Ulrich Siegmund, AfD, lacht - Weitere Zurufe von der AfD)*

weil die Leute dann sagen: Dann gehen wir lieber in den Rest der Welt.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von der AfD)*

Meine Damen und Herren! Ich gebe Ihnen einen Rat: Lassen Sie einmal ein Psychogramm erstellen

*(Dr. Falko Grube, SPD, lachend: Ja!)*

über den Inhalt Ihrer Reden und Ihren Gestus, dann wird Ihnen die Antwort geliefert. Das ist jedenfalls nicht die Antwort für Sachsen-Anhalt.

*(Zustimmung bei der FDP)*

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Vielen Dank für diesen Offenbarungseid. Wer keine Argumente mehr hat, wer wirklich keine Argumente mehr hat und hier sozusagen sachlich nackt dasteht, der kommt mit so etwas.

*(Zustimmung bei der AfD - Frank Otto Lizureck, AfD: Das war arm! Das war total arm, Herr Silbersack!)*

**Andreas Silbersack (FDP):**

Herr Dr. Tillschneider, ich habe gerade versucht, einzeln und relativ langsam zu erklären, wie wir uns im Bereich der Migration verhalten müssen, dass wir einerseits die Seiten betrachten müssen und andererseits eine Zuwanderung benötigen, aufgrund der Themen, die wir derzeit haben, Demografie und anderes.

*(Zurufe von der AfD)*

Insofern weiß ich nicht, was Sie im Grunde genommen vermisst haben. Aber möglicherweise haben Sie mir gar nicht zugehört.

*(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Bevor jetzt Herr Striegel zum Rednerpult kommt, möchte ich gemeinsam mit Ihnen Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Jessen ganz herzlich begrüßen, die auf der Tribüne Platz genommen haben. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, seien Sie uns herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Des Weiteren sitzen in der ersten Reihe Gäste von der Handwerkskammer Halle an der Saale. Sie werden begleitet vom Präsidenten der IHK. - Seien auch Sie herzlich willkommen in diesem Saal!

*(Beifall im ganzen Hause)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Rassismus, der hier aus der AfD-Fraktion zu hören ist, ist wirklich unerträglich.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Meine Damen und Herren, wann wurden Sie das letzte Mal auf offener Straße rassistisch beleidigt oder bedroht? - Hoffentlich noch nie.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Doch, wurde ich! Wurde ich schon mehrmals! - Unruhe bei der AfD)*

Für Menschen aber, denen ihre eigene oder familiäre Migrationsgeschichte aufgrund von Hautfarbe oder anderen Merkmalen anzusehen ist, gehören rassistische Ausgrenzungserfahrungen in Sachsen-Anhalt leider zum Alltag. Wir haben - das müssen wir eingestehen - Nazis und Rassisten bisher zu wenig entgegengesetzt. Wir haben in diesem Land ein hartes Rassismus- und Antisemitismusproblem.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das stimmt - gegen Deutsche!)*

Ein Drittel der Bevölkerung hat eine manifest ausländerfeindliche Einstellung. Mehr als 11 % teilen ein geschlossenes rechtsextremes Weltbild,

*(Andreas Schumann, CDU, lachend: 11 %!)*

und 10 % der Bevölkerung sind manifeste Antisemiten, auch in diesem Parlament.

Doch es bleibt nicht nur bei der Gesinnung. Wir haben in Sachsen-Anhalt die meisten Gewaltdelikte aus rassistischen Motiven pro Einwohner\*in, Tendenz steigend. Frau Innenministerin hat darauf hingewiesen. Die Zahl antisemitischer Vorfälle ist im vergangenen Jahr massiv angestiegen und rassistische Vorfälle an Schulen befinden sich auf einem Rekordhoch. Das ist ein Problem. Einige in diesem Land, konkret die AfD, tragen dazu bei, dass dieses Problem größer wird, andere tun zu wenig dafür, dass es kleiner werden kann.

Was ist also zu tun? Was können wir, was kann die Landespolitik gegen Rassismen unternehmen? Wie können wir uns aktiv gegen solche Einstellungen und aus ihnen folgende menschenverachtende Taten zur Wehr setzen? Ich schlage vor: Fangen wir doch bei uns selbst an. Nutzen wir in unserem politischen Streit um die richtige Migrationspolitik keine verrohte Sprache, die einer Entrechtung der betroffenen Menschen Vorschub leistet. Lösen wir reale Probleme, statt Zuwanderung zu einer Bedrohung aufzublasen. Unterstützen wir diejenigen, die vor Ort um Lösungen ringen, statt Menschengruppen gegeneinander auszuspielen.

Der vorliegende Antrag - Kollegin Quade hat ihn hier vorgestellt - zeigt richtige Zusammenhänge auf. Nazis unterscheiden nicht, ob jemand deutsche Staatsbürgerin, deutscher Staatsbürger ist, eine ausländische Fachkraft, vor Krieg bei uns Schutz sucht oder sich aus wirtschaftlicher Not oder Perspektivlosigkeit auf die lebensgefährliche Reise über das Mittelmeer nach Deutschland gemacht hat. Der Hass von Nazis und Rassisten trifft unterschiedslos jede und jeden mit einem anderen Aussehen.

Rassismus ist ein gesamtgesellschaftliches Problem, das alle Menschen in diesem Land angeht. Eine Politik, die rassistische Zuschreibungen fördert, zählt auf eine Gesamtrechnung ein, deren Wirkung wir in unterschiedlichsten Teilen zu sehen bekommen. Rassismus ist einer der großen Hemmfaktoren für die wirtschaftliche Entwicklung Ostdeutschlands. Das betrifft nur manchmal sichtbar die Ansiedlung von Investoren. Es betrifft aber schon heute deutlich erkennbar die individuellen Entscheidungen der Menschen, die überlegen, ob sie hier arbeiten oder leben wollen.

Sachsen-Anhalt ist für viele Menschen derzeit kein Einwanderungsland, es ist ein Durchwanderungsland.

*(Zustimmung von Henriette Quade, DIE LINKE, und von Olaf Meister, GRÜNE)*

In unserem Land herrscht keine ausreichende Willkommenskultur. Dabei bietet die Zuwanderung für Sachsen-Anhalt enorme Chancen. Ja, sie ist notwendig, wenn wir wirtschaftlich Erfolg haben wollen.

Schauen wir nach Zeitz in den Burgenlandkreis. Dort leben mittlerweile mehr als 2 600 geflüchtete Ukrainerinnen und Ukrainer. In einer kleinen Stadt mit rund 30 000 Einwohnerinnen ist das eine enorm hohe Zahl - Herausforderung und Chance für eine Region. Deswegen strengen sich dort die Stadt und der Landkreis enorm an, um allen Menschen eine neue, eine zweite Heimat zu geben.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Die Landesregierung hat bisher zu wenig für eine effektive Willkommenskultur getan. Unsere Migrationspolitik ist bisher im Wesentlichen auf Verhinderung angelegt. Die Ausführungen der Innenministerin haben auch noch

einmal deutlich gemacht, dass Sachsen-Anhalt dabei heute wirklich ein Hemmschuh ist für Verbesserungen, die wir auf der Bundesebene erreicht haben. Das ist schade; denn wir brauchen Zuwanderung, Frau Innenministerin. Sie haben in den vergangenen Jahren die Haushaltsposten für Abschiebungen massiv erhöht und das hat auch Wirkung gezeigt. Wir brauchen aber gar keine Steigerung der Rückführungsquoten um jeden Preis. Wir müssen letztlich um alle Menschen kämpfen, die hier jahrelang leben,

*(Zurufe von der AfD: Nein!)*

die Sprache sprechen, integriert sind und einer Arbeit nachgehen.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

Wir brauchen Vereinfachung und Vereinheitlichung bei den Ausländerbehörden. Der Burgenlandkreis zeigt, dass es nicht nur um den Betreuungsschlüssel in den Behörden geht, sondern insbesondere um Verwaltungsvereinfachung und Zusammenarbeit. Wir brauchen das Modell Migrationsagentur flächendeckend in Sachsen-Anhalt. - Vielen herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Striegel. - Für die CDU spricht jetzt Herr Krull. - Herr Krull, Sie haben das Wort.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Um es von Anfang an klarzustellen: Alle

Menschen mit und ohne Migrationshintergrund müssen sich in unserem Land sicher fühlen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Wir, die CDU-Landtagsfraktion, lehnen jegliche Form von Extremismus und Menschenfeindlichkeit ab. Bei dem Thema Integration und Migration brauchen wir einen realistischen Blick auf die Tatsachen, weder eine rosarote Brille noch ein dunkles Vorzeichen einer katastrophalen Lage.

Jetzt möchte ich auf den vorliegenden Antrag eingehen, der aus meiner Sicht viele Dinge miteinander verknüpfen will, die wir aber teilweise getrennt betrachten müssen. So wird die gezielte Zuwanderung von Fachkräften mit der Gewährung von Asyl zum Schutz vor Verfolgung miteinander verknüpft. Wir müssen aber beides getrennt betrachten.

*(Zustimmung von Tim Teßmann, CDU)*

Forderungen wie die nach Gewährung eines pauschalen Bleiberechts für die von Straftaten betroffenen Ausländerinnen und Ausländer lehnen wir aus verschiedenen Gründen ab. Die Polizeibehörden müssen auch nicht gesondert darauf hingewiesen werden, sensibel mit Opfern von Straftaten umzugehen; das gehört zum Selbstverständnis und zum Selbstbild der Polizistinnen und Polizisten in unserem Bundesland.

Ja, unser Land ist zur Behebung des Arbeitskräftemangels auch auf Zuwanderung angewiesen. Das darf aber nicht die einzige Maßnahme sein. Es geht hierbei genauso um die Qualifizierung der Menschen, die sich bereits in unserem Land befinden, damit sie fit für den Arbeitsmarkt werden. Wir müssen den Menschen aus aller Welt auch klarmachen, dass es in unserem Land nicht nur attraktive Arbeitsplätze gibt, sondern auch dafür sorgen, dass die weichen Standortfaktoren passen.

Um es einmal ganz deutlich zu sagen: Integration ist immer eine Leistung aller Beteiligten, sowohl derjenigen, die in unser Land kommen, als auch der sogenannten Aufnahmegesellschaft. Nur dann kann diese Integration tatsächlich gelingen. Gegenseitiger Respekt, Verständnis und Toleranz sind unverzichtbar, und das Ganze immer auf der Basis unseres Grundgesetzes, unseres christlich-jüdischen Erbes und des von der Aufklärung geprägten Gesellschaftsbildes in Deutschland.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, dass wir uns als politisch Verantwortliche auch mit den Anliegen der Menschen mit Migrationsgeschichte auseinandersetzen, z. B. beim Austausch mit dem Runden Tisch für Zuwanderung, Integration und gegen Rassismus, aber auch im intensiven Dialog mit dem Landesnetzwerk der Migrantenorganisation Sachsen-Anhalt, kurz LAMSA, oder mit Initiativen und Projekten wie „Fachkraft im Fokus“.

Doch welche Rahmenbedingungen brauchen diese Menschen? Im Antrag wird unter anderem auf das Papier der Industrie- und Handelskammer Magdeburg verwiesen, in dem einige Forderungen aufgeschrieben worden sind. Ja, es geht um die Anerkennung der im Ausland erworbenen Qualifikationen, aber genauso auch um die Frage, wie der Spracherwerb gefördert werden kann. Dass in dem letztgenannten Punkt die EU-Ausländer keine Unterstützungsmöglichkeiten haben, ist aus meiner Sicht ein wirkliches Problem. Gerade Arbeitskräfte aus anderen EU-Ländern, die sich im Rahmen der Personenfreizügigkeit frei in der EU bewegen können, sollten wir bei der Gewinnung von Fachkräften nicht aus dem Blick verlieren.

Doch wir müssen auch gar nicht über große Werbekampagnen nachdenken, wenn es uns nicht einmal gelingt, Menschen mit ausländi-

schen Wurzeln, die ihren Weg nach Sachsen-Anhalt gefunden haben, auch im Land zu halten. Die Gründe, warum das nicht gelingt, sind vielfältig. Erst kürzlich war Pressemeldungen zu entnehmen, dass ausländische Studierende erhebliche Schwierigkeiten haben, an die notwendigen Papiere zu kommen.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

Wie soll sich denn eine angehende Ingenieurin aus Indien oder der zukünftige Pflegefachmann aus Vietnam auf eine Ausbildung konzentrieren können, wenn sie immer Angst haben müssen, dass der offene Titel nicht rechtzeitig verlängert wird?

*(Zustimmung bei der CDU)*

Die Beschäftigten in Ausländerbehörden leisten sicherlich ihr Bestes, es gibt aber offensichtlich einen Antragsstau. Es ist doch ein Unding, dass Unternehmen für ihre ausländischen Fachkräfte inzwischen Wohnungen außerhalb von Sachsen-Anhalt anmieten, weil dort die Einbürgerungen bei den lokalen Behörden schneller funktionieren als in unserem Bundesland. Hierbei müssen wir schneller und besser werden,

*(Dr. Falko Grube, SPD: Ja!)*

und das unabhängig von den geplanten internationalen Ansiedlungen in unserem Land. Intel wurde schon genannt. Dabei stehen das Land und die Kommunen gemeinsam vor einer Herausforderung.

Nicht zielführend ist die Forderung nach immer mehr öffentlichen Fördermitteln für die unterschiedlichen Projekte. Das Land finanziert bereits heute zahlreiche Vorhaben. Auch wenn es mancher hier im Saal vielleicht nicht gern hört, sage ich: Auch die Finanzmittel der öffentlichen Hand sind begrenzt. Das werden wir wohl

spätestens bei den Beratungen zum Doppelhaushalt 2025/2026 erneut erleben.

Als CDU sehen wir die Forderung nach einer Etablierung von Englisch als zweite Amtssprache sehr kritisch. Entsprechende Sprachkompetenzen, gerade in der öffentlichen Verwaltung, sind mehr als wünschenswert, aber diese Forderung geht aus meiner Sicht deutlich zu weit.

*(Zustimmung von Kerstin Godenrath, CDU - Zuruf von Henriette Quade, DIE LINKE)*

Zur weiteren Beratung über den Antrag bzw. die darin aufgestellten Forderungen soll dieser Antrag zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung in den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus, in den Ausschuss für Bildung, in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung sowie in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Umwelt und Klima überwiesen werden. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Krull. - Jetzt folgt als letzte Rednerin Frau Quade.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich danke ganz überwiegend für die Debatte; ich danke den Rednern der demokratischen Fraktionen. Ich will auf einige Dinge zu sprechen kommen, die angesprochen worden sind.

Ich will ganz bewusst und gezielt vorausschicken: Herr Silbersack, dass wir beide uns

nicht einig werden zum Grundverständnis in ganz vielen politischen Fragen, auch in der Migration, das liegt doch auf der Hand. Das ist doch in Ordnung; das ist doch nicht das Problem. Sie haben das Thema Jugendkriminalität angesprochen. Dagegen, dass wir dieses Thema nicht sehen würden, verahre ich mich.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wir haben gestern hier eine Debatte geführt. Meine Kollegin Frau von Angern hat hier gesprochen. Sie hat auf unseren umfassenden Antrag zum Thema Jugendkriminalität verwiesen, der bspw. auch auf Integration und offensichtlich fehlende Integrationserfolge als einen Teilkomplex des Problems der Jugendkriminalität hinweist. Hier zu sagen: „Wenn wir über Rassismus reden, müssen wir über Jugendkriminalität reden“, das halte ich für falsch.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Wir sortieren die Dinge. Wenn wir über Jugendkriminalität reden, dann reden wir über Jugendkriminalität. Wenn wir über Rassismus reden, dann reden wir über Rassismus. Das eine Problem rechtfertigt doch nicht das andere. Es führt auch nicht zum anderen.

*(Andreas Silbersack, FDP: Aber wir reden über Migration! Das ist einfach so!)*

- Das können wir doch machen. Dennoch ist Jugendkriminalität das Thema Jugendkriminalität und Rassismus das Thema Rassismus.

Herr Krull hat auf verschiedene Dinge hingewiesen. Das Mantra, das eine ist das eine, das andere ist das andere - ja, in der Tat, ich glaube schon, darin liegt ein Problem.

Schauen wir uns an: Wie funktioniert diese Theorie, die hier herrschend ist und die Sie, die

Sie in diesem Land regieren, verfolgen? Wo sind bei der Strategie, wir trennen Asyl und Flucht strikt von Fachkräften, die Erfolge? Wir haben es doch gerade festgestellt. Auch Sie haben einen Haufen Probleme diagnostiziert. Vielleicht besteht doch einmal Anlass, darüber nachzudenken, ob die Strategie, das eine ist das eine, das andere ist das andere, so erfolgreich ist. Augenscheinlich ist es das nicht. Ich habe es für unsere Fraktion sehr klar gesagt: Es ist absurd, einerseits händeringend Kampagnen zu entwerfen, um Menschen ins Land zu holen, damit sie hier arbeiten, und andererseits Menschen, die hier sind, das Recht auf Arbeit zu verweigern. Das ist Ideologiegetriebenheit.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Sie haben gesagt, die Polizei müsse nicht darauf hingewiesen werden, was ihre Aufgaben sind. Herr Krull, ich schätze Sie, ich schätze Ihre Arbeit in diesem Hause und ich schätze Ihre Arbeit und Ihre Wachheit im Innenausschuss, in dem wir gemeinsam sitzen. Sie waren bei der Bearbeitung des Themas Femizid in Bad Lauchstädter dabei. Was ist dabei eigentlich bei der Polizei schiefgelaufen trotz eindeutiger Regeln und Abläufe und einem Verständnis, das sagt, das müsse die Polizei wissen? Sie waren dabei. Sie waren dabei, als wir uns mit der Frage beschäftigt haben, was bei CSD schiefgelaufen ist, bei denen Menschen angegriffen werden, obwohl es eigentlich sehr klare Regeln, polizeiliche Handlungsempfehlungen und Richtlinien gibt.

Nein, es reicht nicht, darauf zu vertrauen. Wenn ein Fünftel der Menschen, die bundesweit bei rassistischen Attacken verletzt werden, in Sachsen-Anhalt lebt, dann müssen wir uns hier aktiv die Frage stellen, was wir und auch die Polizei besser machen können.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Sie haben Probleme angesprochen. Darüber bin ich froh, und es ist schon ein Gewinn in der Debatte, wenn wir nicht nur sagen, es sei alles fein, die Regierung mache ihren Job und alle Behörden seien toll. Was Sie nicht angesprochen haben, ist, wie Sie es besser machen wollen. Sie haben das Thema Englisch als zweite Amtssprache angesprochen. Ich habe mir gedacht, dass das für einige Emotionen sorgen wird. Ich sage Ihnen dringend: Sagen Sie das nicht mir, sondern sagen Sie es der IHK Magdeburg; denn sie hat die Forderung aufgestellt. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nun sind wir am Ende der Debatte angelangt.

### **Abstimmung**

Es wurde beantragt, den Antrag der Fraktion DIE LINKE zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung an den Sozialausschuss, an den Wirtschaftsausschuss, an den Bildungsausschuss sowie an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zu überweisen.

*(Guido Kosmehl, FDP: UWE!)*

- UWE, genau.

Wer diesem Antrag auf Überweisung zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus - bis auf die AfD. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? - Vier Stimmenthaltungen bei der CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag zur federführenden Beratung an den Innenausschuss und zur Mitberatung an die genannten Ausschüsse überwiesen worden.

Vielen Dank, meine Damen und Herren. Der Tagesordnungspunkt 5 ist erledigt.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen unsere Tagesordnung fort. Wir kommen zu dem

**Tagesordnungspunkt 6**

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des IT-Staatsvertrages**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/3849**

Der Gesetzentwurf wird eingebracht vom Mitglied der Landesregierung Frau Dr. Hüskens. Sie ist bereits am Rednerpult und sie erhält jetzt das Wort. - Bitte sehr.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der IT-Planungsrat hat im vergangenen Juli den Entwurf des Zweiten IT-Änderungsstaatsvertrages verabschiedet und so den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz aus dem Juni 2022 umgesetzt, der die Finanzmodalitäten der föderalen IT-Kooperation FITKO auf eine neue Grundlage stellen sollte.

Nach der Zustimmung durch die Finanzministerkonferenz im September letzten Jahres hat die MPK am 6. November den zweiten Staatsvertrag zur Änderung des IT-Änderungsstaatsvertrages beschlossen und die Länder aufgefordert, den Änderungsstaatsvertrag bis Ende 2023 zu unterzeichnen.

Das Ziel ist das Inkrafttreten des Staatsvertrages zum 1. Dezember 2024. Mitte November hat

das Kabinett dem Zweiten Änderungsantrag zugestimmt und dem Landtag gemäß Abschnitt 2 Nr. 2 der Landtagsinformationsvereinbarung unterrichtet.

Der Zweite Staatsvertrag zur Änderung des IT-Staatsvertrages wurde von den Ländern und im Bund zwischen Ende November und dem Jahreswechsel unterzeichnet. Herr Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff hat den Staatsvertrag am 21. Dezember 2023 unterzeichnet.

Mit Kabinettsbeschluss vom 13. November 2023 wurde das Ministerin für Infrastruktur und Digitales zudem beauftragt, nach Unterzeichnung des Staatsvertrages den Entwurf eines Zustimmungsgesetzes vorzulegen, mit dem der Staatsvertrag ratifiziert werden soll. Dieser Entwurf liegt Ihnen heute vor.

Meine Damen und Herren! Damit könnte ich die Einbringung eigentlich auch schon abschließen. Aber ich vermute, dass sich nicht jeder in diesem Raum jeden Tag mit all den Gremien befasst, über die wir die Verwaltungsdigitalisierung in Deutschland steuern. Erlauben Sie mir deshalb ein paar grundsätzliche Überlegungen zur Koordinierung der Digitalisierung in Deutschland.

Digitalisierung geht - das sagen Ihnen Menschen, die sich damit beschäftigen - natürlich in zentralen Strukturen besonders einfach. Diese Aussage beantwortet auch schon das eine oder andere Lamento, das wir in Deutschland immer wieder vortragen, nämlich dass es bei uns langsamer ginge, als in dem ein oder anderen Land auf dieser Welt. Es wird niemanden überraschen, dass es auch in Deutschland immer wieder einmal die Forderung gibt, dass man Digitalisierung einfach schön zentral vorschreiben solle. Wir haben das - an dieser Stelle muss man ehrlich sein - in Sachsen-Anhalt in einzelnen Facetten auch aufgenommen, etwa beim Zu-

schnitt meines eigenen Ressorts. Denn die Konzentration aller Zuständigkeiten rund um die Digitalisierung in einem Ministerium ist das Ergebnis einer solchen Forderung und der Erkenntnis, dass aus einer Hand mit weniger Abstimmungsnotwendigkeiten viele dieser Dinge schneller umzusetzen sind.

Sachsen-Anhalt hat sich auch dazu entschieden, der Einrichtung einer Digitalministerkonferenz zuzustimmen, und das obwohl ich nicht unbedingt ein bekennder Fan von vielen großen Konferenzen und Besprechungen bin. Aber ich bin davon überzeugt, dass eine Digitalministerkonferenz, die die Länderkoordinierung auf ein ganz anderes Level setzt, auch eine Konzentrationswirkung auf das Wimmelbild digitaler Zuständigkeiten hat.

*(Beifall bei der FDP)*

Allerdings müssen wir uns aber auch immer klarmachen: Unsere Verfassung in Deutschland sieht vor, dass Deutschland aus 16 Ländern besteht, die einen Bund bilden. Unsere Verfassung sieht auch vor, dass die kommunale Autonomie ein hohes Gut ist. Das bedeutet, dass wir bei der Digitalisierung diese Aspekte schlicht und ergreifend zu berücksichtigen haben. Das heißt, ich muss die Länderhoheiten akzeptieren. Das heißt, ich muss die kommunalen Interessen berücksichtigen. Deshalb stellen wir uns auch in Sachsen-Anhalt - ich nehme das aber auch für ganz Deutschland wahr - der Herausforderung, die Digitalisierung der Verwaltung in all ihrer Vielschichtigkeit umzusetzen und nicht einfach nach Einheitlichkeit für alle zu rufen.

Genau dafür spielen der IT-Planungsrat und die FITKO eine wesentliche Rolle. Sie koordinieren die Digitalisierung über die Ländergrenzen hinweg, entwickeln einheitliche Standards und geben Sicherheitsanforderungen vor; das wird auch immer wichtiger.

So hat der IT-Planungsrat gerade in diesen Tagen durch eine Initiative des CIO des Landes Sachsen-Anhalt über die Errichtung eines föderalen Standardisierungsboards befunden. Dabei wünschen wir uns sicher alle noch mehr Geschwindigkeit. Aber ich bin überzeugt: Sowohl die föderalen Strukturen als auch die kommunale Selbstverwaltung sind es wert, dass wir uns bei der Digitalisierung unserer Verwaltung dieser Mühe auch unterziehen. Deshalb sind wir als Land Sachsen-Anhalt gemeinsam mit dem Landkreistag, gemeinsam mit dem Städte- und Gemeindebund, gemeinsam mit vielen Kommunen in unserem Land der KITU beigetreten, um mit den Kommunen auf Augenhöhe die Verwaltungsdigitalisierung in unserem Bundesland voranzubringen.

*(Beifall bei der FDP)*

Deshalb setzen wir gemeinsam mit den Kommunen die digitalen Leistungen um. Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen versichern, das ist sehr aufwendig, manchmal auch zäh und oft sehr mühsam. Wir halten es letztlich für erfolgreich. Ich kann Ihnen sagen, dass die Präsentationen der digitalen OZG-Leistungen inklusive der Schnittstellen zu den kommunalen Fachverfahren in den letzten Monaten sehr deutlich gezeigt haben, dass wir hierbei auch endlich vorankommen und ein Ziel sehen. Dabei bin ich Landkreisen wie dem Harz, Wittenberg und Anhalt-Bitterfeld, aber auch der Landeshauptstadt und anderen sehr dankbar dafür, dass sie diesen Weg auch gemeinsam mit uns gehen. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir schon Ende dieses Jahres endlich in vielen Landkreisen wirklich digitale Leistungen angeboten bekommen und für uns als Bürger das Büro von Zuhause, das Fehlen von Gängen zum Amt, kein Behördenbingo mehr spielen zu müssen, tatsächlich ein Stück unserer Realität werden.

Meine Damen und Herren! Gerade bei den OZG-Leistungen zeigt sich, dass das sogenannte

EfA-Prinzip „Einer für alle“ endlich auch Früchte trägt. Die Bundesländer stellen eines nach dem anderen immer mehr digitale Leistungen zur Verfügung, über die die Kommunen inzwischen aus einem breiten Angebot auch verfügen können.

Meine Damen und Herren! Ich bin fest davon überzeugt, dass die föderalen, die kommunalen Zuständigkeiten bei uns gut justiert sind und dass wir bei der Digitalisierung unserer Verwaltung trotzdem erfolgreich sein können. Dafür werden der IT-Planungsrat und auch die FITKO eine wesentliche Rolle spielen und deren finanzielle Grundlagen setzen wir mit diesem Gesetzesentwurf auf einen neuen Level.

Ich bitte Sie nach den Beratungen in den Ausschüssen um Zustimmung. - Ich danke Ihnen.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. Ich sehe keine Nachfragen. - Wir steigen in die Debatte der Fraktionen ein. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Matthias Büttner, Stendal.

*(Beifall bei der AfD)*

Herr Büttner, Sie haben das Wort.

**Matthias Büttner (Stendal) (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich vorwegzunehmen, auch wenn es erst die erste Beratung ist: Die demokratische Fraktion der AfD wird dem vorliegenden Gesetzesentwurf zur Zweiten Änderung des IT-Staatsvertrages zustimmen, nicht weil wir glauben, dass die formulierten Änderungen der ganz große

Wurf sind, um die Digitalisierung in unserem Land mit Siebenmeilenstiefeln voranzutreiben oder gar zeitlich gesehen etwas aufzuholen, um im internationalen Vergleich aufzuschließen, sondern weil die Neuregelungen von Kompetenzen und Finanzierungen selbstverständlich nicht schädlich sind.

*(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)*

Dass die Digitalisierung in den Verwaltungen aber nicht so richtig in die Gänge kommt, liegt aus unserer Sicht weniger an finanziellen Hürden, sondern vielmehr an fehlendem Know-how in unserem Lande. Die vergangenen Haushalte und Sondervermögen haben deutlich gezeigt, dass so viele Mittel wie noch nie zur Verfügung gestellt wurden, diese zum Teil dann aber gar nicht richtig abgeflossen sind.

Den IT-Unternehmen und Dienstleistern in unserem Land fehlt es schlichtweg an qualifiziertem Personal und wirklichen IT-Fachkräften. Sicherlich haben in der Vergangenheit auch eine fehlende Strategie der vergangenen Regierungen und zu viel Regulierung manche Prozesse für ein digitales Deutschland aufgehalten. Aber das Kernproblem, dass Projekte nicht begonnen oder nicht in der vorgesehenen Zeit abgeschlossen werden, dürfte ziemlich sicher der Fachkräftemangel sein. An dieser Stelle ist nicht nur die Wirtschaft betroffen; in der öffentlichen Verwaltung sieht es in der Regel noch viel schlimmer aus. Diejenigen unter Ihnen, die auch Mitglied in einem Personalausschuss, in einer Gemeindevertretung sind, werden wissen, wovon ich spreche.

Auch die Prognose für die Zukunft sieht ziemlich düster aus. Ohne grundlegende Veränderungen in anderen politischen Themenfeldern, beispielhaft eben in der Bildungs- oder Familienpolitik, wird sich die Situation hier nicht verbessern. Große Hoffnungen für die Problemlösung wer-

den in dem Zusammenhang auch auf die künstliche Intelligenz gesetzt, die häufig auch als vierte oder fünfte industrielle Revolution bezeichnet wird. Aber auch sie ist nur ein Baustein und kein alleiniges Allheilmittel.

Mit der Novellierung des IT-Staatsvertrages wird nun auch die Digitalisierung der Verwaltung als Daueraufgabe festgeschrieben. Die Erkenntnis, dass es sich bei der Digitalisierung eben nicht um ein einmaliges, abzuschließendes Projekt, sondern um einen sich ständig weiterentwickelnden Prozess ähnlich dem des lebenslangen Lernens handelt, kommt zwar reichlich spät und hätte dort sicher auch schon im Jahr 2010 so festgeschrieben werden können, aber manche Mühlen mahlen eben etwas langsamer, aber am Ende mahlen sie doch.

Da man in der Regel geneigt ist, die Dinge sehr kritisch zu sehen, möchte ich diesen Beitrag versöhnlich abschließen; denn es ist nicht so, dass in den letzten beiden Jahren im Bereich der Digitalisierung in den Verwaltungen gar nichts passiert ist. Es geht zwar nicht so schnell voran, wie wir uns das vielleicht hier alle wünschen, aber immerhin geht es langsam in die richtige Richtung. Ich bin gespannt, wie viele Verwaltungsdienstleistungen am Ende der Legislaturperiode tatsächlich digital verfügbar sind. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Czekalla. - Herr Czekalla, Sie haben das Wort.

**Sven Czekalla (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute beschäftigen wir uns

mit dem Entwurf eines Gesetzes zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des IT-Staatsvertrages, der von entscheidender Bedeutung für die digitale Transformation unseres Landes ist.

Wie bereits erwähnt, hat das Kabinett diesem Entwurf am 14. November 2023 zugestimmt. Am 21. Dezember 2023 wurde er vom Ministerpräsidenten unterzeichnet. Gemäß unserer Verfassung bedarf der Abschluss von Staatsverträgen der Zustimmung des Landtages.

Diese Änderung des IT-Staatsvertrages hat weitreichende Auswirkungen. Die Finanzierung der FITKO, der Föderalen IT-Kooperation, erfolgt nun zu 25 % durch den Bund - vorher waren es 35 % - und darüber hinaus nach dem Königsteiner Schlüssel.

Auch wir als Land Sachsen-Anhalt sind verpflichtet, finanzielle Mittel für die Verwaltungsdigitalisierung in angemessener Höhe zur Verfügung zu stellen, was wir auch machen. Die Änderungen unterstützen die IT-Wirtschaft durch erhöhte Flexibilität bei der Finanzierung von Digitalisierungsvorhaben, was wiederum die Digitalisierungsprozesse beschleunigt. Zudem definiert sie die Verwaltungsdigitalisierung als Daueraufgabe, die nur im föderalen Verbund bewältigt werden kann.

Der IT-Planungsrat wird kurzfristig bundes- und länderübergreifend einsetzbare digitale Lösungen für bestimmte Lebensbereiche bereitstellen. Dies ermöglicht eine übergreifende Steuerung der föderalen Verwaltungsdigitalisierung.

Der IT-Staatsvertrag regelt das Verhältnis zwischen Bund und Land. Das ist aber nur die Spitze des Digitalisierungseisberges. Unter dem Wasser ist viel mehr, und zwar unsere Kommunen in Sachsen-Anhalt.

Wir müssen es schaffen, dass jede Kommune in Sachsen-Anhalt ihre Verwaltungsdienstleistun-

gen digital anbieten kann. Es ist kein Geheimnis. Es gibt im Land sicherlich den einen oder anderen Hauptverwaltungsbeamten, der noch keinen Zugang zur Digitalisierung gefunden hat. Wir dürfen aber niemanden zurücklassen und müssen Unterstützungsangebote schaffen, bspw. in Form von Digitallotsen.

Digitalisierung kostet Geld. Auch hier brauchen die Kommunen eine entsprechende Unterstützung.

*(Beifall bei der CDU)*

Für die Anschubfinanzierung stellt das Land über das Corona-Sondervermögen und hier über das Handlungsfeld „Resilienz durch Digitalisierung“ entsprechende Mittel zur Verfügung. Es muss uns gelingen, dass alle Bürgerinnen und Bürger bspw. den Personalausweis von zu Hause aus digital beantragen können.

*(Beifall bei der CDU)*

Und - das ist entscheidend -: Dieser Antrag muss auch innerhalb einer Verwaltung in digitaler Form bearbeitet werden können. Kein Drucker, kein Papier!

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der AfD)*

Die digitale Transformation der kommunalen Verwaltung muss uns gelingen, auch mit Blick auf den Fachkräftemangel in den Rathäusern und den Wunsch der Menschen nach noch mehr digitalen Angeboten, auch und gerade bei einem trockenen Thema wie Verwaltungsdienstleistungen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, diesen Gesetzentwurf in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales zu überweisen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Fragen und

Anregungen können wir sehr gern im Ausschuss diskutieren.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. Ich sehe hierzu heute zumindest keine Fragen und Anregungen. - Wir können weitermachen. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Herr Andreas Henke. - Herr Henke, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Andreas Henke (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die Unterzeichnung des Zweiten Staatsvertrages zur Änderung des IT-Staatsvertrages legitimiert werden, der selbst wiederum zum 1. Januar 2025 in Kraft treten soll, ein Staatsvertrag, auf dessen Grundlage bereits seit dem Jahr 2010 die Koordinierung der Zusammenarbeit von Bund und Ländern erfolgt mit der Zielstellung, im Bereich der Informationstechnologie die großen transformatorischen Herausforderungen der Digitalisierung in den Verwaltungen von Bund, Ländern und auch Kommunen zu bewältigen.

Federführend - wir haben es von der Frau Ministerin gehört - ist dabei der IT-Planungsrat mit der FITKO, der Föderalen IT-Kooperation - eine Anstalt des öffentlichen Rechts. Der IT-Planungsrat ist sozusagen das politische Steuerungselement, die FITKO die dahinterstehende handelnde Organisation für die praktische Umsetzung der Projekte.

Im Übrigen, wenn ich mir die Bemerkung erlauben darf: Präsident der FITKO ist ein Sachsen-Anhalter, ein hervorragender Mann: Prof.

Dr. André Göbel, ein ausgemachter Experte in Sachen IT-Anwendungen in Verwaltungsmanagement, Wirtschaftsförderung, Standortförderung und Unternehmensentwicklung. Ich hatte das große Glück, ihn in der Zusammenarbeit der Stadt Halberstadt mit der Hochschule Harz persönlich erleben zu dürfen. Er ist ein Mann, der große Ansprüche an die Lösung dieser Aufgaben hat. Deshalb bin ich diesbezüglich recht zuversichtlich.

Gemeinsames Ziel von Planungsrat und FITKO ist die flächendeckende Ende-zu-Ende-Digitalisierung mit Plattformen, die - das ist wichtig - nutzerfreundlich sind, die leicht in der Anwendung und auch leicht in der Verständlichkeit sind, die natürlich auch barrierefrei sind, und das nicht nur für die Mitarbeitenden am PC in den Verwaltungen, sondern in erster Linie für die Bürgerinnen und Bürger, für Unternehmen, für gesellschaftliche Organisationen in den Kommunen und die Kommunen selbst. Insofern ist es gut, dass neben den ordentlichen Mitgliedern im Planungsrat - aus unserem Fachministerium ist Herr Staatssekretär Schlömer vertreten - auch die kommunalen Spitzenverbände auf der Bundesebene mit beratender Stimme am Planungsrat teilhaben können.

Von der einstmaligen Zielstellung des Onlinezugangsgesetzes, bis zum Jahr 2022 alle Aufgaben der Verwaltung, alle Dienstleistungsangebote der Verwaltung digitalisiert zu haben, sind wir - ich glaube, darin stimmen Sie mir zu - noch ein ganzes Stück weit entfernt; da ist noch viel zu tun, nicht nur mit Blick auf die Implementierung angewandter, vernetzter Technologien, sondern genauso mit dem Fokus auf die notwendige Finanzierung der Projekte von Planungsrat und FITKO.

Herr Czekalla hat auf die Finanzierungsanteile hingewiesen. Sie berühren also das Stamm- und Digitalisierungsbudget. Insofern stehen auch

wir als Land Sachsen-Anhalt dabei vor der Aufgabe, diese finanziellen Mittel in den Haushalten zu verorten.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ansonsten - alles in ein allem -: Auch wir halten die weitere Bündelung von Kompetenzen, von finanziellen Mitteln in der gemeinsamen Ausrichtung für sinnvoll, werden die Umsetzung kritisch begleiten und votieren für eine Überweisung in die Ausschüsse. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Auch hierzu sehe ich keine Nachfragen. - Es spricht Herr Grube für die SPD-Fraktion. - Herr Grube, Sie haben das Wort. Bitte.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich hatte letztens einen kleinen Versicherungsfall, nichts Schlimmes, und habe dann die Rechnung bei meiner Versicherung eingereicht. Ich habe das nicht per Brief gemacht, sondern per E-Mail und habe dann per Brief die frohe Kunde bekommen: Du kriegst Geld. Dann gab es noch den kleinen, nicht sehr dezenten Hinweis per Flyer: Wir haben übrigens auch eine App. Diese habe ich jetzt auch. Ich habe sie mir freischalten lassen. Ich schicke also nie wieder eine E-Mail dorthin. Und sie schicken mir auch nie wieder einen Brief.

Solche Briefe haben wir zu Hause auch von der Elterngeldstelle bekommen. Ein Flyer bezüglich einer App lag jedoch nicht dabei und dort ist es auch mit einer E-Mail relativ schwierig. Das ist etwas, das alle Bürgerinnen und Bürger in diesem Land erleben. Wir haben eine Digitalisie-

rung mit zwei Geschwindigkeiten, auf der einen Seite der private Bereich und der Wirtschaftsbe-  
reich, auf der anderen Seite die öffentliche  
Hand.

*(Zuruf von der AfD: Das stimmt!)*

Nun ist die spannende Frage: Woran liegt das?  
Nun gibt es die, die den Staat sowieso verächten  
und sagen: Der Staat ist zu blöd. Aber die Ant-  
wort wäre falsch.

*(Zuruf)*

Wir als Sachsen-Anhalt haben gezeigt - unter  
anderem bei der Auszahlung der Energiepau-  
schale an die Studierenden -, dass es anders und  
schnell geht.

*(Beifall bei der SPD)*

Im Übrigen: Die, die dabei gescholten werden,  
die das umsetzen, sind dieselben Unternehmen,  
die das auch für die private Wirtschaft program-  
mieren. Die öffentliche Verwaltung hat keine  
Menschen, die Sachen programmieren. Die kön-  
nen das bewerten. Aber die Programmierlei-  
tung und die technische Umsetzung funktionie-  
ren auch in der Wirtschaft, die das auch für die  
Versicherungen programmiert.

Deshalb ist die spannende Frage: Woran liegt  
das? Die Ministerin hat das schon beantwortet.  
Das liegt nicht daran, dass der Staat zu blöd ist,  
sondern es ist an der Stelle zu komplex. Es liegt  
an unserem Föderalismus. Der ist uns lieb, teuer  
und heilig; denn es ist richtig, das Subsidiaritäts-  
prinzip ist nicht nur eine Frage von Bund und  
Ländern, sondern - das haben auch verschie-  
dene Vorredner schon gesagt - eine Frage des  
Verhältnisses von Land und Kommune. Das ist  
uns lieb, wichtig und teuer. Auch für die Opera-  
tion „Digitalisierung“ macht es das Ganze ein-  
fach tierisch kompliziert.

Einige Ausschüsse waren in dieser Wahlperiode  
schon in Estland in Tallinn. Mein Ausschuss war  
in Irland. Dort haben wir die gleiche Frage ge-  
stellt: Wie macht ihr das? Bei uns dauert das  
eine Weile. Sie haben gesagt: Das, was Sie kom-  
munale Selbstverwaltung nennen, haben wir  
nicht. Wir drücken hier in Dublin oder in Tallinn  
auf einen Knopf und dann machen das alle. Bei  
uns - das ist Teil des Problems - müssen wir, be-  
vor sich irgendein Programmierer oder irgend-  
eine Programmiererin hinsetzt und eine Zeile  
Quellcode schreibt, erst einmal die Zuständig-  
keiten klären.

*(Zuruf: Ja!)*

Das ist nicht nur eine Frage von Nerven und von  
Komplexität. Die Ministerin hat das aus ihrer  
Perspektive völlig zu Recht beschrieben. Das  
kostet übrigens auch mehr Geld. Auch ist es feh-  
leranfälliger, weil wir ganz viele Schnittstellen  
brauchen. Also, an der Stelle haben wir ein  
strukturelles Problem; das werden wir aber tat-  
sächlich nicht mehr ändern. Insofern ist der IT-  
Planungsrat gut. Er ist auch ein Symptom, er ist  
auch ein Instrument. Und, meine Damen und  
Herren, er ist auf jeden Fall dringend nötig.

Dann komme ich zu den EfA-Leistungen. Da  
komme ich zum OZG, zum Onlinezugangsge-  
setz. Das ist kein Erfolgsmodell. Im Jahr 2017 ist  
es beschlossen worden. Bis zum Jahr 2020 soll-  
ten die zentralen Leistungen da sein; das sind  
sie bis heute nicht. Deswegen haben wir das Ge-  
setz im IT-Planungsrat noch einmal, damit das  
tatsächlich ein bisschen schneller vorangeht.  
Diese Geschwindigkeit, diese Beschleunigung  
brauchen wir.

Ich habe es ja schon einmal gesagt: Ich würde  
gern, wenn ich das nächste Mal einen Brief an  
die Verwaltung schreibe, und zwar egal an  
welche, den Hinweis kriegen: Wir haben eine  
App. Bitte nimm doch die, vorzugsweise mit der  
Bundes-ID.

Die Frage ist: Wofür machen wir das? Denn Digitalisierung ist kein Selbstzweck. Ich erinnere mich noch gut an das, was sie uns in Estland erzählt haben. Sie haben schon sehr viel früher angefangen. Wie gesagt, sie haben das strukturelle Thema Föderalismus nicht. Aber sie haben Mitte der 90er-Jahre gesagt: Wir geben Geld dafür aus, dass die Bürgerinnen und Bürger möglichst wenig mit öffentlicher Verwaltung zu tun haben. Ich finde, das ist ein lohnendes Ziel. Ich finde, das ist etwas, das auch hinter unseren Anstrengungen für Digitalisierung stecken muss: dass es für Bürgerinnen und Bürger mit dem Papierwust vorbei ist, dass man sich tatsächlich vor den Rechner setzt und mit ein paar Klicks die Leistungen, die einem zustehen, am Ende auch erhält.

Wir werden diesen Gesetzentwurf überweisen. Wir werden ihm am Ende zustimmen; denn eines ist unser gemeinsames Ziel: Es muss in Sachsen-Anhalt schneller digital werden. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Auch hierzu sehe ich keine Nachfragen. - Dann spricht Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Herr Striegel, Sie haben das Wort.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die geplante Änderung des Staatsvertrages vollzieht die Erkenntnis nach, dass die Verwaltungsdigitalisierung ein dauerhafter Prozess ist; das haben die Redebeiträge jetzt auch schon deutlich gemacht. Die Novelle ist aber auch das nachträgliche Eingeständnis des Lan-

des, selbstgesteckte Ziele bei der Bereitstellung von Grundlagen bspw. für die Kommunen nicht nachgekommen zu sein.

Über das Onlinezugangsgesetz sollen in den nächsten Jahren fast 600 Vorgänge komplett digital möglich sein. Dieses Ziel war eigentlich bis Ende 2022 von Bund und Ländern zu erreichen, musste aber ganz offensichtlich verschoben werden. Zu den Gründen hat Dr. Grube vorgetragen. Aufgeschoben ist aber nicht aufgehoben.

Meilensteine bzw. klar überprüfbare Zielsetzungen würden helfen, den Upload unserer Verwaltungsdienstleistungen im Land zu checken. Eine Liste aller 600 Leistungen mit roten, gelben und grünen Ampeln zum Status und Ziel der Onlineverfügbarkeit zu erstellen, wäre die Aufgabe; dies würde Transparenz und die Überprüfung des Fortschritts ermöglichen.

Ankündigungen allein machen noch keine Politik. Oder haben Sie nach den lauten Tönen des Staatssekretärs vom Cyberhilfswerk jemals wieder etwas gehört? - Ankündigungen als Politikersatz sollten uns und dem Digitalministerium nicht passieren dürfen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Es geht viel schneller voran, als Sie es in fünf Jahren geschafft haben! Fünf Jahre hatten Sie Zeit! - Tobias Rausch, AfD: Es ist mehr passiert als bei Kenia!)*

Aus dem Reportingtool des Projektmanagements müsste sich eine Fortschrittsanzeige zum OZG eigentlich per Knopfdruck erzeugen lassen; sofern das Digitalministerium einigermaßen modern und digital arbeitet. Macht es das? Bis wann ist mit einer solchen Darstellung zu rechnen, Frau Ministerin?

*(Guido Kosmehl, FDP: Fünf Jahre! Sie haben fünf Jahre verschlafen!)*

- Oder vielleicht, Herr Kosmehl, wollen Sie uns das beantworten.

Die Nutzung des derzeitigen Bürger- und Unternehmens-Service Sachsen-Anhalt, der Verwaltungsleistungen einfach zugänglich machen soll, endet immer noch zu oft bei der Adresse des jeweiligen Amtes und eben nicht im online verfügbaren Angebot zu dessen Erledigung.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Aus vielerlei Gründen braucht es die Digitalisierung des Staates und seiner Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger sowie für die Unternehmen in Stadt und Land. E-Government sollte dabei nicht nur das Gegenteil vom Ziehen einer Wartenummer sein, sondern sollte damit einhergehen, Prozesse zu modernisieren, statt sie einfach nur zu digitalisieren. So lautet die Aufgabe.

*(Guido Kosmehl, FDP: So wird sie angegangen!)*

Denn digitalisieren wir einen schlechten Prozess, haben wir hinterher auch nur einen schlechten digitalen Prozess.

Braucht es das? - Ja, Fachkräftemangel in der Verwaltung, 24/7-Verfügbarkeit, Nachfrage, demografische Entwicklung, Wettbewerbsfähigkeit, moderne Verwaltung, Digitalisierungsgewinne sind nur einige schlagwortartig anzuführende Notwendigkeiten und Treiber. Gerade von den Digitalisierungsanwendungen ist einiges zu erwarten, sofern es denn proaktiv angegangen wird.

Ich lenke einmal den Blick aufs Ländle. Mit der Verwaltungs-KI F13 - Sie alle kennen es, auf der PC-Tastatur finden wir derzeit nur die Tasten F1 bis F12 vor - sollen auf der Basis generativer künstlicher Intelligenz die Mitarbeiterinnen und

Mitarbeiter der Landesverwaltung entlastet werden. Mein Highlight ist dabei der „Vermerkomat“, um diesem ganz besonderen Arbeitsmittel der Verwaltung Beine bei der Erstellung zu machen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Jörg Bernstein, FDP)*

Der Staatsvertrag bietet Hausaufgaben für das Digitalministerium. Wir hoffen, dass die staatsvertraglich benannte Vernetzung und Integration von IT-Systemen zwischen dem Bund, den Ländern und den Kommunen helfen wird.

Ebenso segensreich mag das Digitalisierungsbudget sein, womit der Bund künftig 25 % und die Länder 75 % der Kosten tragen. Wir werden - Frau Ministerin, das ist ein Versprechen - bei der Landesregierung hilfreich den Stand der Umsetzung der Verwaltungsdienstleistungen abfragen. Meine Kleine Anfrage - erdacht, ausgedruckt, händisch unterschrieben, erneut eingescannt - ist per E-Mail herausgegangen. - Vielen herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jörg Bernstein, FDP: Das wäre nicht nötig gewesen!)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Pott spricht zum Abschluss der Debatte für die FDP-Fraktion. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

*(Guido Kosmehl, FDP: Endlich einmal einer ohne Papier! Sehr gut!)*

#### **Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Werter Herr

Striegel! Ich finde es immer ein bisschen beeindruckend. Sie stellen sich hier hin, nachdem Sie fünf Jahre lang Teil der Landesregierung waren, in denen im Bereich der Digitalisierung recht wenig passiert ist.

*(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Jetzt geht einiges voran, und Sie suchen sich trotzdem Dinge heraus, wo es Ihnen noch nicht schnell genug geht. Ich stimme zu, manche Sachen können schneller und besser passieren.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE - Jörg Bernstein, FDP: Ruhe jetzt!)*

Aber es ist aktuell bereits einiges in Bewegung.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie müssen aber vorankommen!)*

Zum Punkt digitales Arbeiten kann man eigentlich nur sagen, dass das MID dabei mit sehr gutem Beispiel vorangeht.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Wenn man sich einmal die Räumlichkeiten im Elbe-Office anschaut, dann kann man erkennen: Dort wurde sehr verdichtet, dort ist sehr viel Homeoffice möglich und am Ende muss dort deutlich weniger Verwaltung vor Ort sein. Dort wird digital gearbeitet und das wird mit Sicherheit auch ein gutes Beispiel für die weitere Digitalisierung und die digitale Arbeit sein.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Kommen wir zum eigentlichen Thema, über das wir heute diskutieren. Die Digitalisierung ist kein Prozess, sondern sie ist eine Daueraufgabe. Als Freie Demokraten wollen wir die virtuelle Verwaltung für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für die Unternehmen im Land schaffen.

Anträge müssen schneller und effizienter bearbeitet werden. Die Transparenz und die Zugänglichkeit von Verwaltungen müssen besser werden. Papierformulare und Pendelmappen müssen endlich weg vom Tisch. Die gute Nachricht ist: Daran wird gearbeitet. Die ersten wichtigen Erfolge sind sichtbar.

Das zeigt auch der vorliegende IT-Staatsvertrag. Denn eine wichtige Erfahrung der Verwaltungsdigitalisierung in den letzten Jahren ist, dass es nur zusammen erfolgreich funktionieren kann. Der Bund und die Länder müssen noch stärker als bisher zusammenarbeiten, auch auf der technischen Ebene. Notwendig dafür sind dauerhafte Digitalisierungsbudgets und länderübergreifende Lösungen, die schnell eingesetzt werden können und sofort einen Mehrwert bieten.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Für mich liegt das zentrale Problem aber insbesondere bei den Kommunen. Dort haben die meisten Menschen im Land mit der Verwaltung zu tun. Ob Ummeldung, Kfz-Zulassung, Baugenehmigung, Personalausweis oder Unternehmensgründung - die Liste lässt sich ewig weiterführen. Gleichzeitig treffen Digitalisierungskosten aber in den Städten, Gemeinden und Kreisen auf knappe Budgets.

Deswegen freue ich mich darüber, dass das Land Sachsen-Anhalt an dieser Stelle weiter vorangeht. Zum Beispiel kann das Land durch seinen Beitritt zur Kommunalen IT-Union für die Kommunen schnelle und einfache digitale Lösungen bestellen.

Ein Projekt, das besonders ausfällt, auch im deutschlandweiten Vergleich, ist das CIO-Projekt, im Rahmen dessen das Land und die Kommunen erstmals dringende Fragen zur Digitalisierung aufgearbeitet und Konzepte dazu ent-

wickelt haben, wie man schnell und effektiv mehr Geschwindigkeit und Kraft in die digitale Transformation bringt. An dieser Stelle danke ich dem Ministerium für Infrastruktur und Digitales für diese Initiative.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist für mich ein gutes Zeichen, dass die meisten Kommunen endlich davon überzeugt sind, dass digitale Lösungen der richtige Weg sind, um die Fragen der Zukunft zu lösen. Ich blicke dabei auf den Fachkräftemangel, der auch die Verwaltungen erreicht hat, aber auch auf neue Anforderungen an Behörden, welche durch Großansiedlungsvorhaben, die uns als Land erreichen, erhoben werden.

Die Einmalzahlung von 200 € hat gezeigt, wie es funktionieren kann. Im Übrigen unter der Federführung Sachsen-Anhalts, Herr Striegel, wurden 2,8 Millionen Verfahren vollständig digital abgewickelt; dabei wurde kein einziger Sachbearbeiter beschäftigt.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Die Online-Kfz-Zulassung wird gerade vorbereitet; die ersten Landkreise sind dabei bereits sehr weit. Jetzt muss es noch weitergehen. Zentrale Digitalisierungshürden müssen beseitigt werden. Es geht z. B. darum, Schriftformerfordernisse abzubauen; denn noch sind leider in vielen Bereichen Papierberge geltendes Recht.

Der neue IT-Staatsvertrag passt gut in die Zeit; denn auch das neue Online-Zugangsgesetz 2.0 bringt mehr Geschwindigkeit und unter anderem das Recht auf digitale Verwaltung. Damit haben alle das Recht, ab dem Jahr 2029 Behördendienstleistungen des Bundes auch digital zu beantragen. Ein Schritt, den wir sehr begrüßen.

Das OZG 2.0 ermöglicht nun, dass Standards einheitlich und zentral festgelegt werden können, auch für die Kommunalverwaltungen. Das ist ein echter Meilenstein. Denn so können Leistungen schneller in der Fläche angeboten werden. Außerdem finden Bürgerinnen und Bürger bundeseinheitlich den gleichen Prozess vor und müssen sich nicht umgewöhnen, nur weil sie ein paar Kilometer weitergezogen sind.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Der vorliegende Staatsvertrag ermöglicht, das Online-Antragsverfahren nach dem Prinzip „einer für alle“ durch Bund und Länder gemeinsam finanziert werden können. Die föderale IT-Kooperation soll weiter gestärkt werden und damit ein leistungsfähiger Baustein in der bundesweiten Digitalisierungskooperation werden.

Insgesamt sind es also gute Konzepte, um weiter Geschwindigkeit aufzunehmen, wenngleich es auch überall noch viel zu tun gibt. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angekommen. Ich sehe keine Fragen. Es ist die Überweisung des Gesetzentwurfs in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitalisierung beantragt worden. Gibt es andere Vorschläge?

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)*

- Das ist nicht der Fall. Dann können wir zur

#### **Abstimmung**

kommen. Wer den Gesetzentwurf der Landesregierung in den von mir genannten Ausschuss

überweisen möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das scheinen alle Fraktionen zu sein. Ich frage: Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Gibt es Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Damit ist die Überweisung einstimmig beschlossen worden.

Für den Fall, dass der Finanzausschuss der Meinung ist, dass er sich das auch anschauen will, hat er gemäß § 28 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung natürlich die Möglichkeit dazu. Damit hätten wir diesen Tagesordnungspunkt abgearbeitet.

Wir kommen zu den entscheidenden Fragen, nämlich: Wer darf wann wie lange essen? Es gibt abweichend von dem im Ältestenrat vorgelegten Zeitplan den Vorschlag - übermittelt vom CDU-Geschäftsführer -, die Mittagspause auf 30 Minuten zu verkürzen.

Bevor wir über diesen Vorschlag abstimmen, weise ich kurz darauf hin, dass sich die fachpolitischen Sprecher des Sozialausschusses im Raum A0 51 treffen und die fachpolitischen Sprecher des Bildungsausschusses im Raum 001.

Mir ist bereits signalisiert worden, dass die Verkürzung der Mittagspause kein Konsens ist, deswegen stimme ich darüber ab. Wer für die Verkürzung der Mittagspause auf 30 Minuten ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind zwei Abgeordnete der CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Damit ist in einer Kampfabstimmung entschieden worden, dass wir uns in 30 Minuten - das ist exakt um 12:40 Uhr, wieder treffen werden.

Unterbrechung: 12:10 Uhr.

Wiederbeginn: 12:40 Uhr.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich will daran erinnern, dass wir vor exakt 30 Minuten mit großer Mehrheit beschlossen haben, die Mittagspause auf 30 Minuten zu verkürzen. Da offensichtlich die Konsequenz, also die Tragweite dieses Beschlusses, noch nicht allen deutlich geworden ist, werden wir jetzt noch zwei Minuten warten, also bis die Beschlussfähigkeit in diesem Raum wiederhergestellt worden ist, worauf ich hoffe.

Unterbrechung: 12:40 Uhr.

Wiederbeginn: 12:42 Uhr.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist 12:42 Uhr. Wir fahren mit der Beratung über die Tagesordnung fort.

Wir kommen nunmehr zu dem

### **Tagesordnungspunkt 7**

Erste Beratung

#### **Artensterben ernst nehmen - Naturschutzstrategie auf den Weg bringen**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3872**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3925**

Der Einbringer für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist das Mitglied des Landtages Herr Aldag. Herr Aldag hat das Wort. - Bitte sehr.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Diejenigen, die jetzt noch nicht da sind, verpassen etwas, weil ich Sie gern auf eine Reise mitnehmen möchte. Also, Sie können sich langsam zurücklehnen, kurz für Sekunden die Augen schließen und sich vielleicht erinnern

*(Lachen bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CDU und bei der FDP)*

- kurz - an den letzten Ausflug in nahe gelegene Natur, vielleicht an eine Wanderung im Harz, an einen Sonnenspaziergang durch die Goldene Aue oder entlang der Saale, an all die frische Luft, kein Straßenlärm, an Vogelgezwitscher, an einen Buntsprecht, der eifrig vor sich hin klopft, vielleicht an die eine oder andere Kröte, die da quakt. Dort kann man einfach abschalten, die Akkus wiederaufladen, vielleicht mit dem einen oder anderen ins Gespräch kommen und sich gemeinsam darüber freuen,

*(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)*

dass es solche kostbaren Orte der Ruhe und der Naherholung gibt. Da frage ich Sie, Herr Präsident, meine Damen und Herren: Sind all die tollen Naturschutzschätze direkt vor unserer Haustür in Sachsen-Anhalt nicht ein unglaubliches Geschenk?

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Wenn ich die Augen schließe, dann sehe ich die Bilder meines letzten Spazierganges in der Natur wieder. Gemeinsam mit meiner Fraktionsvorsitzenden und Mitarbeitern des WWF sind wir durch den Lödderitzer Forst gewandert und haben uns die beeindruckende Auenlandschaft angeschaut, die nach der Deichrückverlegung und nach rund 180 Jahren zum ersten Mal wieder mit Wasser gefüllt war.

Ein neuer Lebensraum ist entstanden und wird sofort von zahlreichen Wasservögeln besetzt. Und die Wasserflächen, die für lange Zeit stehenbleiben, werden zahlreichen Amphibien eine neue Heimat bieten. Hier sieht man deutlich, wie wichtig der Naturschutz ist und welche Wirkung er entfalten kann.

Meine Damen und Herren! Unser Land ist reich an diesen Naturschätzen. Mit dem länderübergreifenden Nationalpark Harz, den drei Biosphärenreservaten Mittelelbe, Karstlandschaft Südharz und Drömling, den Naturparks Saale-Unstrut-Triasland, Fläming, Dübener Heide, Unteres Saaletal und Harz-Mansfelder Land, mehr als 200 Naturschutzgebieten und zu guter Letzt dem Grünen Band als nationales Naturmonument steht gut ein Drittel unserer Landesfläche unter besonderem Schutz.

Diese Naturschätze dienen dem Erhalt der Biotop- und Artenvielfalt sowie dem Erhalt der Kulturlandschaften und sie ziehen Menschen aus nah und fern an, die sich dort erholen können. Ganz nebenbei tragen diese Naturschätze mit ihrer Vegetation als langfristige Kohlenstoffspeicher und Sauerstoffproduzenten erheblich zu unserem natürlichen Klimaschutz bei. Diese Gebiete sind wirklich unglaubliche Alleskönner.

All das ist nicht selbstverständlich; denn diese geschützten Flächen müssen gepflegt werden. Tagtäglich leisten viele tatkräftige Hände genau diese Pflege. Und ich möchte an dieser Stelle allen Hauptamtlichen sowie den unzähligen ehrenamtlichen Naturschützerinnen und Naturschützern danken. Ich zähle ganz explizit auch die Landwirtinnen und Landwirte, diejenigen, die in der Wasserwirtschaft tätig sind,

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)*

die Waldbesitzerinnen und Waldbesitzer, die Jägerinnen und Jäger und die Anglerinnen und

Angler zu diesen Naturschützerinnen und Naturschützern dazu. Und ich möchte mich ganz herzlich für diese harte und wertvolle Arbeit für den Naturschutz bei diesen Leuten bedanken.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der FDP)*

Am 3. März war der Internationale Tag des Artenschutzes. Ich habe mich sehr darüber gefreut, dass Sie, Herr Minister Willingmann, und viele Kolleginnen und Kollegen diesen Tag per PM oder in den sozialen Medien thematisiert haben. Sie, Herr Minister, nannten den von uns Menschen verursachten Klimawandel als Hauptgrund für das zunehmende Artensterben. Ich kann das nur unterstreichen. Und gerade auch deshalb ist entschlossenes Handeln beim Klimaschutz so wichtig.

Aber neben dem Klimawandel gibt es auch andere Ursachen, die zerstörerisch auf die Ökosysteme wirken und damit teilweise zum dramatischen Rückgang einzelner Arten führen; Stichwort: Flächenkonkurrenz. Naturflächen stehen allzu oft in direkter Konkurrenz zu neuen Siedlungs- und Gewerbeflächen, die zum erhöhten Flächenfraß bei verstärkter Versiegelung führen.

Neue Trassen zerschneiden die Landschaft und, ja, auch der Ausbau der erneuerbaren Energien erhöht die Flächenkonkurrenz. Die Folgen von alledem ist der Verlust von Lebensräumen; ein Desaster für viele Arten. Und dieses Desaster bedeutet explizit, dass die Anzahl der Arten, die auf der Roten Liste stehen, stetig steigt.

Laut Landesamt für Umweltschutz sind in Sachsen-Anhalt 1 560 Tier- und Pflanzenarten akut von Aussterben bedroht. Dies entspricht 7,3 % der im Land nachweisbaren Arten. Von 18 Amphibien, die es in Sachsen-Anhalt gibt, stehen 15 auf der Roten Liste. Arten, die vor Jahrzehnten nie betroffen waren und in großer Anzahl im

Land vorkamen, wie z. B. die Erdkröte oder der Grasfrosch, zählen auf einmal zu den bedrohten Arten.

Ein weiterer Grund für den Verlust von Lebensräumen - darauf zielt am Ende der vorliegende Antrag ab - besteht darin, wie der Naturschutz bei uns in Sachsen-Anhalt organisiert und finanziert ist. Andere Bundesländer haben sich längst auf den Weg gemacht, um den Naturschutz neu zu strukturieren, damit sie die bestehenden, aber insbesondere auch die zukünftigen Aufgaben bewältigen können. Es wird Zeit, dass auch wir in Sachsen-Anhalt darüber nachdenken und erste Schritte dafür unternehmen.

Ich war in den letzten Monaten viel unterwegs und habe Biosphärenreservate und Naturparke besucht. Ich war bei Landschaftspflegeverbänden zu Gast und bei Pflegeeinsätzen der Naturvereine aktiv. Landauf und landab zeichnet sich das dasselbe Bild ab. In vielen Bereichen fehlt es an Personal, um die vielfältigen Aufgaben zu bewältigen. Selbst in unseren Großschutzgebieten ist die Lage angespannt.

Dramatisch zeichnet sich das Bild in den Naturparken ab. Sie wurden als Vereine mit kommunaler Beteiligung konzipiert und leiden verstärkt unter den leeren Kassen der Kommunen. Dazwischen tun sich in der Fläche zahlreiche weiße Flecken auf. Teilweise werden hier Pflichtaufgaben nicht erfüllt. Immer mehr FFH-Gebiete sind in einem schlechten Zustand. Das muss uns zu denken geben, auch weil das Konsequenzen in Form von Vertragsverletzungsverfahren und in deren Folge Strafzahlungen nach sich zieht.

Deswegen, meine Damen und Herren, suchen wir nach Lösungen und sprechen mit den vielfältigen Akteuren im Naturschutz. Es ist erfreulich, dass diese an einem Strang ziehen und auch neue Akteure wie die Stiftung Kulturlandschaft Sachsen-Anhalt mit neuen Impulsen die

Szene bereichern. Wir wollen gemeinsam, pragmatisch, sachlich und kooperativ eine langfristige und nachhaltige Strategie zur Sicherung des Natur- und Artenschutzes erarbeiten.

*(Zuruf von der CDU: Wie immer! - Beifall bei den GRÜNEN)*

Der Impuls dafür war der von uns durchgeführte Naturschutzkongress im Februar dieses Jahres. 100 Teilnehmer aus fünf Bundesländern kamen zu uns und tauschten sich über Strategien für einen verbesserten Naturschutz in Sachsen-Anhalt aus. Denn die Frage, die nicht nur wir als GRÜNE uns stellen, sondern auch viele Fachverbände und Akteure im Naturschutz in Sachsen-Anhalt, lautet: Wie können wir diese so wertvollen Naturflächen in Sachsen-Anhalt, die sowohl für uns Menschen als auch für das gesamte Ökosystem essenziell sind, gemeinsam, effektiv und langfristig schützen und pflegen? Und wie bekommen wir letztendlich mehr Naturschutz in die Fläche?

Als Ergebnis meiner Besuche vor Ort und als Ergebnis der Vorträge und Workshops während des Naturschutzkongresses haben wir den Antrag erarbeitet, mit dem die Landesregierung aufgefordert wird, den Prozess zur Erarbeitung einer Naturschutzstrategie einzuleiten, um den strukturellen, finanziellen und personellen Änderungsbedarf des Landes im Bereich Naturschutz in Angriff zu nehmen.

Was muss nun in einer solchen Strategie Beachtung finden? - Wir meinen, dass wir zunächst die Kernaufgaben priorisieren und Wege für deren auskömmliche und dauerhafte Finanzierung finden müssen. Wir müssen die Möglichkeiten, mit denen langfristig finanzielle Planungssicherheit für die Akteure im Naturschutz erreicht werden kann, aufzeigen. Denn sich von Projekt zu Projekt zu hangeln, alle Jahre wieder Fördermittel zu suchen und Anträge zu schreiben, statt aktiv

wertvolle Landespflegemaßnahmen in der Fläche zu unternehmen - das sind alles andere als attraktive Arbeitsbedingungen für diese hoch qualifizierten Fachkräfte.

Die Strategie sollte sich mit der Frage befassen, wie konzeptionell planerische Aufgaben forciert werden können. Ich zähle z. B. die Managementpläne für die Natura-2000-Gebiete und die Gewässerentwicklungspläne gemäß der Wasserrahmenrichtlinie dazu.

Im Rahmen des Strategieprozesses muss betrachtet werden, wie wir die Fachkräfte in unserem Land halten können. Wir bilden viele Naturschützer an der Hochschule Anhalt am Standort Bernburg aus. Doch diese wandern nach dem Abschluss vermehrt in andere Bundesländer ab, weil dort höhere Gehälter gezahlt werden. Und wir müssen Wissen sichern. Es klappt eine Generationenlücke, die nur noch größer werden wird. Und es bedarf einer Strategie, mit der lange angesammeltes Wissen erfolgreich gespeichert werden kann. Und schließlich meinen wir, dass es sinnvoll ist, im Landesentwicklungsplan eine adäquate Flächenausweisung für mehr uneingeschränkten Biotopverbund festzuschreiben.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Meine Damen und Herren! Ich weiß, dass ein dickes Brett zu bohren ist, gerade weil auch andere Dinge parallel dazu angestoßen werden. Wir sehen das Engagement für das Sofortförderprogramm „NaturWasserMensch“. Wir sehen die Kostenbeteiligung am Bundesprogramm „Weidevielfalt“ für die Hochschule Anhalt. Und wir sehen die umfangreichen Maßnahmen, die aus der Novellierung des Wassergesetzes resultieren sollen. Ich hoffe, dass das auch bald kommt.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)*

Und trotz dieses Engagements, das Landesmittel erfordert, bin ich überzeugt davon, dass wir eine neue Naturschutzstrategie brauchen, wenn wir den Artenschutz ernst nehmen und die Instagram-Story und die PM am Tag des Artenschutzes eben nicht nur Lippenbekenntnisse sind.

Lassen Sie uns zusammen und überparteilich das Thema Natur- und Artenschutz anpacken. Lassen Sie uns gemeinsam mit den bekannten und neuen Akteuren eine Strategie entwickeln und die Naturschutzstrukturen in Sachsen-Anhalt zukunftsfähig neu aufstellen. Nur Geld allein reicht hier nicht. Wir brauchen, wie gesagt, eine Priorisierung der Aufgaben, notwendige strukturelle Veränderungen, einen guten Plan und sicherlich am Ende auch Geld.

Die Naturschutzstrategie, die all das beinhaltet, brauchen wir, damit die nächste und die übernächste Generation eines Tages genau den gleichen schönen idyllischen Spaziergang im Grünen machen können, den Sie sich vor einigen Minuten so bildlich ins Gedächtnis gerufen haben.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. Dem Änderungsantrag der LINKEN können wir zustimmen. Deshalb kann man dem gesamten Paket, glaube ich, sehr gut zustimmen. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir haben eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### **Jan Scharfenort (AfD):**

Herr Aldag, vielen Dank für Ihren Vortrag. Naturschutz und Artenschutz sind ein wichtiges Thema, auch für uns als AfD-Fraktion. Ich möchte Sie aber motivieren, dass wir vielleicht in Zukunft ein bisschen mehr auch auf das Bundesumweltministerium hinwirken. Denn im neuesten Bericht und Gutachten des Bundesrechnungshofes wird kritisiert, dass Sie den Artenschutz und den Umweltschutz dem Klimaschutz unterordnen.

Das Problem besteht vor allen Dingen darin, dass Sie das nicht einmal mehr messen. Das Monitoringsystem des Umweltministeriums ist ausgesetzt worden. Es wird also nicht mehr überprüft, welche Nebenwirkungen es gibt und wie groß die Nebenwirkungen sind. Es wird nicht mehr gemessen.

Ich hoffe, dass Sie sich dafür stark machen, dass man diese Nebenwirkungen, die natürlich z. B. auch durch die Windparke entstehen, untersucht. Die Gutachten sind hier einschlägig. Auch das, was man jetzt im Harz vorhat, wird natürlich Einfluss haben.

Ich werbe dafür, dass Sie sie vielleicht einmal stark dafür machen, sodass wir dann auch hier in Sachsen-Anhalt ein entsprechendes Monitoring einführen. Denn Artenschutz und Naturschutz sind richtig und wichtig. Aber es kann eben nicht sein, dass diese Schutzgüter leiden, weil man eben alles dem Klimaschutz unterordnet.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können darauf reagieren.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Ich kann Ihnen - das habe ich auch in meiner Rede aufgeführt - zunächst sagen, dass natürlich auch der Ausbau der erneuerbaren Energien den Flächendruck erhöht.

Ich glaube und werde mich auch immer dafür einsetzen, dass wir zwischen Klimaschutz und Artenschutz ein gesundes Gleichgewicht finden. Denn beides zusammen muss funktionieren. Wir können nicht das eine stärker und das andere weniger gewichten. Beides muss im Gleichgewicht nebeneinander funktionieren.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dafür werde ich mich einsetzen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Als Nächstes gibt es eine Frage von Frau Koppehel. Möchten Sie diese beantworten?

*(Matthias Lieschke, AfD: Es gibt einen Antrag!)*

- Warten Sie einmal.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist ein Geschäftsordnungsantrag!)*

- Ja, das können wir danach machen. Aber ich habe jetzt erst einmal die Frage von Frau Koppehel aufgerufen.

*(Matthias Lieschke, AfD: Der Antrag geht aber vor, denke ich!)*

- Wissen Sie, Herr Lieschke, lassen Sie uns die Dinge jetzt hier durchziehen. Den Geschäftsordnungsantrag von Herr Lizureck habe ich jetzt mitbekommen. Das können wir gern tun. Aber

jetzt hat Frau Koppehel das Wort. Wenn sie darauf verzichten würde, wäre das etwas anderes.

Herr Aldag, wollen Sie die Frage beantworten?

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Klar, sehr gern.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Bitte sehr, dann stellen Sie die Frage.

**Nadine Koppehel (AfD):**

Ich begrüße den Artenschutz auf jeden Fall; das ist keine Frage. Herr Aldag, ich möchte Sie jetzt etwas fragen. Im Naturpark Fläming sollen Windparks entstehen. Aber in dem Naturpark leben Tiere, die auf der Roten Liste stehen, sprich die Mopsfledermaus, der Ziegenmelker, der Schwarzstorch und die Rote Waldameise. Der Ziegenmelker ist durch Windräder und Windmühlen als Art wirklich gefährdet. Würden Sie dort trotzdem Windmühlen positionieren?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Frau Koppehel, hierfür wurden Verfahren eingeführt. Es gibt Genehmigungsverfahren. Wenn dort Windräder stehen sollen und das für die Flächen so ausgewiesen werden soll, dann gibt es entsprechende Genehmigungsverfahren. Dabei wird alles artenschutzrechtlich untersucht. Das Ergebnis daraus wird darstellen, ob dort

Windräder stehen dürfen oder ob der Artenschutz höher wiegt. So ist das Verfahren.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt spricht Herr Lizureck. - Bitte.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Ich stelle den Antrag, die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen zu lassen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

In Ordnung.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das geht aber nur bei einer Abstimmung!)*

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

War das jetzt eine Frage an mich?

*(Lachen bei den GRÜNEN - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Nein. Ich vermute, Herr Aldag, dass das eine Frage an mich war. - Damit sind wir am Ende des Debattenbeitrages angelangt.

Wir haben einen Geschäftsordnungsantrag von Herr Lizureck vorliegen, die Beschlussfähigkeit festzustellen. Wir müssen jetzt überlegen:

49 Mitglieder dieses Landtages müssen anwesend sein. Ich denke, wir können das relativ schnell überschlagen. Warten Sie bitte einen Augenblick. - Wir stellen fest, dass wir nicht die erforderliche Zahl von 49 Abgeordneten erreicht haben. Deswegen unterbreche ich die Sitzung für fünf Minuten. Ich bitte vor allen Dingen

*(Guido Kosmehl, FDP: Die Parlamentarischen Geschäftsführer!)*

die Parlamentarischen Geschäftsführer, die vereinbart haben, dass die Mittagspause um eine halbe Stunde verkürzt wird,

*(Olaf Meister, GRÜNE: Ja! - Guido Kosmehl, FDP: Die wäre jetzt abgelaufen!)*

die Kollegen ihrer Fraktionen heranzuholen. Wir setzen die Sitzung um 13:03 Uhr fort.

Unterbrechung: 12:58 Uhr.

Wiederbeginn: 13:02 Uhr.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen die Sitzung nunmehr fort. Zur Erinnerung: Wir haben die Einbringung des Antrages der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gehört. Wir kommen jetzt zu der Fünfminutendebatte. Wie gewohnt spricht zuerst die Landesregierung. Das tut der Minister Herr Willingmann. - Herr Willingmann, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

*(Guido Kosmehl, FDP: In eigener Zuständigkeit! - Kathrin Tarricone, FDP, lacht - Zuruf von Stefan Ruland, CDU - Minister Prof. Dr. Armin Willingmann lacht)*

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Was Herr Aldag vorhin vorgetragen hat - die Situationsbeschreibung, auch sein Idyll einer durch geschlossene Augen unterstrichenen Wanderung durch unsere Natur -, dem kann man nur uneingeschränkt zustimmen.

Wir alle wissen, dass sich das Artensterben in den vergangenen Jahren beschleunigt hat. Der Klimawandel schreitet voran. Wir müssen uns das nicht gegenseitig erklären. Darüber, ob wir tatsächlich eine neue, eine weitere, eine zusätzliche Strategie in dieser Thematik brauchen, wie jetzt von den GRÜNEN vorgeschlagen, sollten wir diskutieren. Deshalb will ich es vorweg-sagen: Ich halte es für vernünftig, diesen Antrag zu überweisen und im Umweltausschuss darüber in einen breiten Diskurs einzutreten. Das Thema ist zu wichtig, als dass es so nebenher behandelt wird.

Allerdings darf ich darauf hinweisen, dass wir in Sachsen-Anhalt auch schon manches getan haben. Wir sollten nicht den Eindruck erwecken, dass wir am Anfang stünden. Ich verkneife mir natürlich den Hinweis darauf, dass wir eine Zeit der Verantwortung gerade einer Vertreterin eurer Partei hatten,

*(Zustimmung von Daniel Roi, AfD)*

die sich in dieser Zeit natürlich auch mit einer Naturschutzstrategie hätte befassen können.

*(Zustimmung von Daniel Roi, AfD)*

Aber das ist verkniffen. Deshalb noch einmal von meiner Seite aus: Ich halte es für sehr sinnvoll, dass wir dieses Thema aufgreifen.

Dennoch seien ein paar Dinge in Erinnerung gerufen. Denjenigen, die sich mit Umweltschutz

beschäftigen, wird das bekannt sein. Wir haben seit Dezember 2018 unser gesamtes Schutzgebiet Natura 2000 vollständig rechtlich gesichert. Der weit überwiegende Teil der Fläche ist durch fachliche Managementpläne untersetzt worden. Nach dieser tatsächlichen Mammutaufgabe in der letzten Legislaturperiode - das will ich ausdrücklich konzedieren - geht es in der laufenden Legislaturperiode nun darum, die nach altem DDR-Recht gegründeten Naturschutzgebiete - in Sachsen-Anhalt 89 an der Zahl - auch hinsichtlich der aktuellen Herausforderungen neu zu bewerten und naturschutzrechtlich zu sichern. Die Verfahren laufen.

Für viele bedrohte Arten wurden Artenhilfsprogramme erstellt, die derzeit in der Umsetzung sind. Zum Beispiel werden Erhaltungs- und Fördermaßnahmen für den Feldhamster in den wichtigsten Vorkommensgebieten in Sachsen-Anhalt über Haushaltsmittel finanziert. Das sind rund 400 000 €, sofern Sie das interessiert.

*(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP)*

In der Europäischen Naturschutzförderung über den ELER sind 20 Millionen € für Investitionen in verschiedenste Projekte vorgesehen. Daneben sind fast 14 000 ha Waldflächen für die Wildnisentwicklung reserviert. Auf 32 % der Landesfläche wird die Umsetzung von Natur- und Artenschutz durch Großschutzgebiete personell und finanziell unterstützt. Wir überlegen derzeit, wie man das Unterstützernetz - dem ist vorhin schon gedankt worden - durch Naturschutzstationen noch besser ausgestalten kann. Auch diese Diskussion kennen Sie bereits aus dem Umweltausschuss.

Im ersten Entwurf des Landesentwicklungsplans aus dem Haus der sehr geschätzten Kollegin Hüskens, der derzeit in der Öffentlichkeitsbeteiligung ist, sind 27 Vorranggebiete für Natur und Landschaft und 32 Vorbehaltsgebiete für den

Aufbau eines ökologischen Verbundsystems enthalten. Zudem wurde im Kapitel Natur- und Landschaftsschutz ein neuer Grundsatz zum Artenschutz aufgenommen, bei dem es insbesondere um den Schutz jener Arten geht, für die das Land Sachsen-Anhalt besondere Verantwortung trägt. Sie wissen das: Hamster, Biber und viele andere mehr.

Auch ich bin allen beteiligten ehrenamtlichen Naturschützern, Verbänden und Projektträgern der Fördermaßnahmen dankbar. Sie haben das vorhin sehr schön ausgesprochen, Herr Alltag, und dem kann ich mich nur uneingeschränkt anschließen. Ich wehre mich aber ein bisschen gegen den Vorwurf, wir würden Verantwortung abschieben. Es ist ein gutes Miteinander, das wir hier praktizieren.

Vor wenigen Wochen hat das Europäische Parlament eine Verordnung auf den Weg gebracht, die ein verbindliches Konzept zur Stärkung der Natur vorsieht. Die EU-Mitgliedstaaten sollen die nötigen Wiederherstellungsmaßnahmen ergreifen, um Lebensraumtypen, die sich nicht in einem guten Zustand befinden, in einen besseren Zustand zu versetzen. Hierbei ist das Land Sachsen-Anhalt auch in Bezug auf das Naturflächengesetz oder die dafür erforderlichen Regelungen im Bundesnaturschutzgesetz allerdings auf die Aktivitäten des Bundes angewiesen. Es ist in der Tat das Haus Lemke; das steht Ihnen sicherlich nahe.

Vor ein paar Tagen hat die Europäische Kommission ein neues Vertragsverletzungsverfahren gegen die Bundesrepublik eröffnet - wegen unzureichender Ausweisung von Vogelschutzgebieten. Das ist das, was Sie vorhin angesprochen haben, Herr Aldag: Wir laufen bei solchen Themen, wenn wir nicht schnell oder nicht genau sind, immer wieder Gefahr, dass wir tatsächlich auch auf europäischer Ebene damit konfrontiert werden. Wir prüfen zurzeit die Betroffenheit

des Landes Sachsen-Anhalt in Bezug auf dieses Vertragsverletzungsverfahren. Eine erste grobe Schätzung geht davon aus, dass das bei uns keine sehr große Relevanz hat. Ich habe unmittelbar vor dieser Parlamentssitzung mit dem zuständigen Referatsleiter meines Hauses telefoniert, der aus einer Schalte kam und sagte: Wahrscheinlich ist es bei uns nicht so arg, andernorts schon. Wir sind eine gemeinsame Bundesrepublik.

Zum Naturflächengesetz hat die Bundesumweltministerin bislang keinen Gesetzentwurf vorgelegt. Das muss man nüchtern konzedieren. Auch die Artenhilfsprogramme, die im Zuge der Energiewende angekündigt wurden, sind bisher nicht näher ausgestaltet worden. Das ist unerfreulich. An dieser Stelle könnte man in der Tat an Sie appellieren, vielleicht auf der parteipolitischen Schiene etwas näher an die geschätzte Kollegin Lemke heranzutreten.

In Sachsen-Anhalt sind wir jedenfalls an diesem Thema dran. Die Regierungsparteien haben vereinbart, die Biodiversitätsstrategie des Landes bis zum Ende der Legislaturperiode zu überarbeiten. Daran arbeitet das Ministerium für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt. Darüber können wir gern auch im Ausschuss debattieren. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Daniel Roj, AfD: Waren das sechs Minuten?)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Nachfragen. - Ich stelle die Überziehung der Redezeit um eine Minute fest. Wir kommen jetzt zu den Debattenbeiträgen der Fraktionen. Frau Hietel-Heuer spricht für die CDU-Fraktion. - Bitte, Sie haben das Wort.

**Sandra Hietel-Heuer (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! - Lieber Kollege Aldag, ich fand Ihren blumigen Einstieg in die Debatte sehr charmant. Das muss ich zugeben.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE, lacht)*

Ich habe mir die Auen und die Wälder vorstellen können. Ob wir die Naturschutzstrategie so brauchen, sei dahingestellt. Der Minister hat es schon angekündigt: Wir werden den Antrag in den Ausschuss überweisen.

Im Dezember 2022 haben wir hier im Hohen Haus eine Aktuelle Debatte zur Weltnaturschutzkonferenz geführt. Ich habe Ihnen damals den Gartenschläfer als Tier des Jahres 2023 vorgestellt.

*(Guido Kosmehl, FDP: Stimmt!)*

Aber welches Tier ist das Tier des Jahres 2024?

*(Jörg Bernstein, FDP: Welches denn? - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Der Nasenbär!)*

- Nein. - Es ist unser kleiner, stacheliger Freund: der Igel. Hätten Sie das gedacht?

*(Zustimmung bei der AfD und bei der FDP)*

Genauer gesagt: der Braunbrustigel, der in der Vorwarnliste der Roten Liste der Säugetiere geführt wird. Sein ursprünglicher Lebensraum sind Heckenlandschaften, feuchtes Grasland und offene Laubwälder. Heute sind die kleinen Stachelträger aber häufiger in Siedlungsbereichen in der Nähe der Menschen zu finden. Ich denke, der eine oder der andere hat ihn schon einmal durch seinen Garten laufen sehen. Hier lauern aber noch mehr Gefahren, insbesondere

das Auto oder auch die Mähroboter verletzen und töten diese possierlichen Tierchen.

Durch die Zerstörung natürlicher Biotope und die zunehmende Versiegelung von Flächen werden Lebensräume verschiedenster Arten kleiner oder verschwinden gänzlich von der Landkarte. Daneben belasten Formen der Übernutzung wie die Überfischung oder die Verschmutzung von Ökosystemen verschiedenste Tier- und Pflanzenarten. Auch die Klimaveränderungen haben ihre Folgen. So verdrängen invasive Arten heimische, oder die Anpassungsfähigkeit der Arten kann mit dem fortschreitenden Klimawandel nicht Schritt halten. Dem daraus resultierenden Biodiversitätsverlust müssen wir uns entgegenstellen. Die internationale Staatengemeinschaft, die EU, der Bund und auch wir in Sachsen-Anhalt müssen handeln.

So hat die Generalversammlung der Vereinten Nationen die Jahre 2021 bis 2030 zur UN-Dekade für die Wiederherstellung von Ökosystemen erklärt. Das ist richtig so. Eine sehr bedeutende Entscheidung - der Minister hat es schon erwähnt - in Sachen Naturschutz hat das EU-Parlament vor rund drei Wochen getroffen. Das Parlament hat die Verordnung zur Wiederherstellung der Natur verabschiedet. Es sieht unter anderem vor, dass innerhalb der EU bis zum Jahr 2030 auf mindestens 20 % der Land- und 20 % der Meeresflächen Wiederherstellungsmaßnahmen ergriffen werden müssen.

Für die Wiederherstellung der Natur hat auch Sachsen-Anhalt in den vergangenen Jahren einen großen Beitrag geleistet. Ich möchte hier auf die gemäß Naturschutzrecht und Landesrecht gesicherten Schutzgebiete und Objekte verweisen. Eine sehr schöne Übersicht finden Sie auf den Seiten des Landesamtes für Umweltschutz. Wichtig zum besseren Schutz unserer Tier- und Pflanzenarten ist es außerdem, transparent zu sein, Prozesse zu strukturieren und

Maßnahmen stetig zu überprüfen. Dafür wird Sachsen-Anhalt die Landesstrategie zur biologischen Vielfalt und den dazugehörigen Aktionsplan fortschreiben. Wichtige Partner hierbei sind unter anderem die Landnutzer, Fachverbände, Kommunen sowie Forschungs- und Hochschuleinrichtungen.

Im aktuellen Haushalt sind die Schwerpunkte in Sachen Naturschutz klar auszumachen. Im Sofortförderprogramm Natur, Wasser, Mensch fördern wir mit rund 4 Millionen € unter anderem Artenschutzmaßnahmen oder Maßnahmen zur Biotoppflege, z. B. die gut bekannten Streuobstwiesen. Auch einzelne Arten werden explizit unterstützt sowie finanzielle Mittel für das Deutsche Zentrum für integrative Biodiversitätsforschung zur Verfügung gestellt.

Ein sehr wichtiger Akteur im Land ist aber auch das Landesamt für Umweltschutz, dessen Arbeit ich an dieser Stelle ausdrücklich hervorheben möchte. Die Mitarbeiter des Landesamtes leisten im Bereich des Naturschutzes eine sehr versierte und zukunftsgerichtete Arbeit.

Dass sich die biologische Vielfalt auch positiv entwickelt und die ergriffenen Maßnahmen Wirkung zeigen, zeigt sich unter anderem daran, dass sich der Wolf in Sachsen-Anhalt pudelwohl fühlt.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE, und Olaf Meister, GRÜNE, lachen)*

Dass das aber auch Probleme mit sich bringt, ist ein anderes Thema, das möchte ich an dieser Stelle nicht thematisieren.

*(Guido Kosmehl, FDP: Große Probleme!)*

- Richtig, große Probleme. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Als CDU-Fraktion ist es für uns ein besonders wichtiger Punkt,

Schutzgebiete vor allem qualitativ mit den Akteuren und Betroffenen vor Ort weiterzuentwickeln. Nationalparke und Biosphärenreservate sind, soweit mit den übrigen Schutzziele vereinbar, auch für die Erholung und die Umweltbildung zu nutzen. Es gilt, den Menschen und die Natur besser zusammenzubringen. Wir lehnen jedoch eine weitere Ausweisung von Schutzgebieten oder Ausweitung von Schutzgebietskulissen mit Bewirtschaftungseinschränkungen ab.

*(Zustimmung von Sven Czekalla, CDU - Beifall bei der FDP)*

Ob wir eine Naturschutzstrategie und einen Aktionsplan Naturschutz brauchen, sei dahingestellt. Aber darüber sprechen wir im Ausschuss. Daher bitte ich um die Überweisung des Antrags in den zuständigen Umweltausschuss. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Frage. Wollen Sie eine Frage von Frau Frederking beantworten?

**Sandra Hietel-Heuer (CDU):**

Ja, bitte.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann, Frau Frederking, können Sie die Frage stellen. Bitte sehr.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sie haben die Streuobstwiesen erwähnt. Wir haben uns die Förderung einmal angeguckt. Das

waren diese 6 € für die Baumpflege pro Baum und pro Jahr. Alle, die eine Streuobstwiese bewirtschaften, sagen: Das ist nicht ausreichend. Wir hatten auch diverse Vorschläge unterbreitet. Die sind aber leider nicht durchgedrungen. Weil Sie die Streuobstwiesen eben erwähnten, ist meine Frage: Sind dort Veränderungen in der Förderung geplant oder vielleicht schon vollzogen worden?

**Sandra Hietel-Heuer (CDU):**

Vielleicht kann dazu das Ministerium mehr sagen mit Blick auf die aktuelle Haushaltsaufstellung. Noch ist mir das nicht bekannt, aber auch darüber können wir uns im Umweltausschuss austauschen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen nunmehr zum nächsten Redebeitrag, der von Herrn Roi von der AfD-Fraktion kommt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

- Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Daniel Roi (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die GRÜNEN wollen also den Naturschutz stärken - so weit, so gut. Doch die Frage ist: Wie wollen sie das konkret tun? Wer sich den Antrag der GRÜNEN durchliest, der stellt fest: typisch grün.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Genau!)*

Zwischen den Gendersternchen wollen Sie Konzepte, Strategien, Maßnahmenkataloge und

Aktionspläne zum Naturschutz. Die Klimakrise darf natürlich auch nicht fehlen.

*(Olaf Meister, GRÜNE: So sind wir!)*

An der Stelle sei erwähnt, der real existierende Klimaschutz ist kein Naturschutz. Ihre grüne Energiepolitik ist der größte Naturzerstörer, den man sich vorstellen kann.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Denn Sie bauen Frackinggasterminals in Naturschutzgebiete. Sie stellen Windräder in Meereschutzgebieten und demnächst auch in Wäldern in Sachsen-Anhalt auf. In NRW und in Hessen haben Sie das ja schon gemacht. Sie stellen Fotovoltaikanlagen auf wertvolle Ackerböden. Sie beeinträchtigen damit auch die Biodiversität, von der Sie eben in Ihrer Rede gesprochen haben. Demnächst wollen Sie auch noch Moorböden mit Fotovoltaik bestücken - was für ein Wahnsinn.

Das alles deklarieren Sie als Klimaschutz. Meine Damen und Herren von den GRÜNEN, Sie müssen endlich begreifen: Klima kann man nicht schützen, aber man kann natürlich die Umwelt und die Natur schützen, und zwar vor allem vor Ihnen.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)*

Deshalb muss eines auch klar sein: Windkraftanlagen dürfen nicht in Wäldern und in Schutzgebieten aufgestellt werden. Hier in Sachsen-Anhalt werden wir uns dagegen stemmen.

Wir hatten kürzlich eine interessante Debatte im Ausschuss. Spannenderweise ist das Waldgesetz heute nicht auf der Tagesordnung. Wir sind gespannt, was die CDU an dieser Stelle noch bringt. - Herr Feuerborn, Sie hatten schon Zeit.

Ich bin gespannt. - Als AfD-Fraktion möchten wir das Landschaftsbild erhalten, die Umwelt und die Tierwelt bewahren und sie nicht durch ideologiegetriebene Energiepolitik vernichten.

Unsere Nachbarn machen es vor. Frankreich baut die Kernkraft aus; Polen steigt ein. Inzwischen ist es die Mehrheit der EU-Staaten, die dafür ist, diese Kernkraft zu nutzen und die die Grundlast natürlich nutzen wollen. Übrigens, für die GRÜNEN noch einmal: Herr Waehler hat einmal gesagt, nach der Frage zum CO<sub>2</sub> - das wissen Sie ja jetzt -, dass es farblos ist. Die Kernkraft stößt auch kein CO<sub>2</sub> aus. Das weiß sogar Greta Thunberg. An dieser Stelle können Sie sich noch einmal informieren.

Wir kommen zurück zum Antrag und zu Ihrem geforderten Konzepten, Strategien, Maßnahmenkatalogen und Aktionsplänen. Sie wollen das alles bis zum nächsten Jahr. Also, Sie wollen noch einmal zwei Jahre lang Konzepte schreiben; Papiere, die wieder von Ihren Experten aus Ihrem Umfeld erstellt werden, damit weiterhin das Einkommen für diese Leute gesichert ist. Währenddessen wird kein einziger Baum gepflanzt. Kein Lebensraum wird in der Zeit verbessert. Wir kennen das schon von den Klimaschutzkonzepten, die Sie alle schon gemacht haben. Keine Art wird vor dem Aussterben geschützt, wenn Sie Konzepte schreiben.

Übrigens, zum Thema Artensterben will ich einmal sagen - das gehört zur Wahrheit dazu -: 1,8 Millionen Tier-, Pflanzen- und Pilzarten gibt es laut Bundesamt für Naturschutz weltweit. Mehr als die Hälfte davon sind Insekten, die Sie übrigens mit Ihren Windkraftanlagen schreddern. Schätzungen zur globalen Artenvielfalt gehen davon aus, dass es noch bis zu 13 Millionen Arten gibt, die auf ihre Entdeckung warten. Der MDR schrieb letzts: 50 Millionen bis 100 Millionen Arten. Jedes Jahr werden bis zu 18 000 neue Pflanzen- und Tierarten entdeckt. Also:

Hören Sie bitte auf, immer von der Apokalypse zu reden und davon, dass wir bald keine Arten mehr auf unserem Planeten haben. An dieser Stelle müssen wir einmal ein bisschen vorsichtig sein.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Aha!)*

Arten sterben vor allem durch grüne Politik, Herr Aldag. Das ist der Punkt.

*(Beifall bei der AfD)*

Ich will einmal daran erinnern, was Sie vor 20 Jahren verkündet haben. Renate Künast war damals Landwirtschaftsministerin. Sie sprach von Landwirten, die die neuen Ölscheichs sind. Sie alle wollten nicht nur Bioenergie, sondern auch, dass wir alle mit Biodiesel fahren. Sie beförderten massiv den Anbau von Monokulturen und vernichteten damit die Biodiversität, von der Sie reden und die Sie beschützen wollen. Davon wollen Sie heute nichts mehr wissen. Ich kann nur eines sagen: Tun Sie etwas Konkretes vor Ort. Statt Klimakleber brauchen wir bspw. Aktivisten, um Bäume zu pflanzen.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Mache ich!)*

Dann würde man beim Schulschwänzen auch noch etwas für das Leben lernen.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Mache ich!)*

Vielleicht sagen Sie das einmal den Leuten, die hier vor dem Landtag demonstrieren.

*(Beifall bei der AfD)*

Am Ende können wir noch auf die Regierungsbilanz schauen. Herr Minister hat schon darauf hingewiesen. Die GRÜNEN haben fünf Jahre lang regiert. Ich konnte nicht feststellen, dass irgendwelche Konzepte geschrieben bzw. um-

gesetzt wurden. Was ist passiert? - Das kann ich ganz kurz mit drei Buchstaben sagen: nichts.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Drei Buchstaben? „Nichts“ hat mehr als drei Buchstaben!)*

Unsere Naturschutzbehörden kamen ihrer Arbeit nicht nach. Ja, sie kamen ihrer Arbeit nicht nach. Sie bekommen es nicht einmal hin, die bestehenden Gesetze umzusetzen. Ich erinnere an die Ersatzpflanzungen in Roitsch, die gerodet wurden, und an die illegalen Müllaufschüttungen, die dort gemacht wurden. Das alles hat Ihr Ministerium nicht gesehen; wollte es nicht sehen. Dort brütete übrigens der Brachpieper, den Sie auch immer schützen wollen. Das haben Sie nicht einmal gesehen, nicht einmal bei Vor-Ort-Kontrollen. An dieser Stelle hat das Ministerium gar nicht darauf eingewirkt, dass die unteren Naturschutzbehörden einmal ihre Arbeit machen. Sie wollen jetzt wieder neue Regelungen, Konzepte und Maßnahmen. Machen Sie Ihre Arbeit, wenn Sie in Regierungsverantwortung sind. Dann würden Sie wirklich etwas für unsere Natur machen.

Ein weiteres Beispiel ist der „TechnologiePark Mitteldeutschland“. Das ist ein mehrere Hundert Hektar großes Areal, bekannt als Solar Valley in Bitterfeld-Wolfen, in dem einst die deutsche Solarindustrie mit Hunderten von Millionen Euro Förderungen aufgebaut wurde. Als Ersatz für die Hunderte Hektar Ackerland, die dort für die Nahrungsmittelproduktion genutzt wurden, hat man Ersatzpflanzung und Ausgleichsmaßnahmen in den Bebauungsplänen beschlossen. Man hat das auch angelegt und Bäume gepflanzt. Diese wurden vernachlässigt, vertrockneten und starben ab. Meine erste Anfrage dazu interessierte Ihre grüne Ministerin gar nicht. Die müssen Sie sich einmal durchlesen. Ich deckte das ganze Ausmaß dieses Wahnsinns auf. Man hat dort gepflanzt und keiner hat sich darum gekümmert.

In einer zweiten Anfrage, Drs. 7/5293 - das können Sie nachlesen -, habe ich Ihnen auch die rechtlichen Zuständigkeiten zusammengetragen, damit Ihre Ministerin einmal nachgucken kann, welche Behörde dafür zuständig ist und welche Behörde versagt hat. Nur durch das Agieren der Leute vor Ort im Ortschaftsrat, im Stadtrat und auch in der Verbandsversammlung wurden in diesem Frühjahr als Kompensation für die Versiegelung und auch für die Lebensqualität der Menschen mehr als 80 000 neue Bäume auf 12 ha gepflanzt.

Sie sehen also, die AfD regiert noch nicht einmal in diesem Land, aber wir schaffen jetzt schon neue Wälder und Lebensräume in diesem Land.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Roi, das Problem ist, dass Sie deutlich über Ihre Redezeit hinweg sind.

**Daniel Roi (AfD):**

Ich komme zum Ende. Das Fazit für den Naturschutz ist: Wir brauchen Macher, die Bäume pflanzen, und keine Experten, die nur am Schreibtisch Bäume in Konzepte malen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Herr Roi. Das war es.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir haben eine Nachfrage von Frau Frederking. Wollen Sie diese zulassen?

**Daniel Roi (AfD):**

Ja, natürlich.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann bitte, Frau Frederking.

**Daniel Roi (AfD):**

Ich hoffe, ich verstehe Sie.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

- Wegen der Maske.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)*

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sie haben sich zu den Verantwortlichkeiten für die Installation von Fotovoltaikanlagen auf landwirtschaftlichen Nutzflächen geäußert. Verantwortlich seien die GRÜNEN, haben Sie in Ihrer Rede gesagt. Ich hatte den Eindruck, dass Sie an dieser Stelle nicht gut Bescheid wissen. Deshalb frage ich Sie: Ist Ihnen bekannt, wer über die Installation von PV-Anlagen entscheidet und mit welchem Verfahren diese Entscheidung getroffen wird?

**Daniel Roi (AfD):**

Es gibt natürlich nicht nur Landesentwicklungspläne, sondern auch Flächennutzungspläne und Bebauungspläne. Aber es gibt auch eine Landesverordnung, sehr geehrte Frau Frederking. Zu der Landesverordnung gibt es eine Öffnungsklausel, und das hätte die grüne Ministerin nutzen können, um zu sagen: Wir machen kein Ackerland zu Fotovoltaikflächen. Das kann man als Land machen. Es gibt unterschiedliche Zuständigkeiten. Das ist mir bewusst. Ich sitze ja am Stadtrat. Ich weiß, wer dort immer die Hand hebt. Das sind meistens die GRÜNEN. Deshalb

muss man natürlich differenzieren, an welcher Stelle wer wo die Hand hebt. Aber Sie können über das Land und über Verordnungen sehr, sehr viel regeln. Wenn die AfD hier regiert, dann gibt es eine Verordnung und dann wird keine Fotovoltaikanlage mehr auf den Acker gestellt, das kann ich Ihnen versprechen.

Jetzt komme ich zu meinem letzten Satz, den ich eben nicht mehr sagen konnte: Wer grüne Natur will, der muss blau wählen. Wir brauchen mehr AfD und weniger Grün. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen zum nächsten Redebeitrag. Der kommt von Frau Tarricone von der FDP-Fraktion. - Bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN fordern die Vorlage einer Naturschutzstrategie und einen Aktionsplan Naturschutz. Eine Naturschutzstrategie gibt es seit ein paar Jahren in Baden-Württemberg und in Niedersachsen. Womöglich haben andere Länder Ähnliches, nur mit anderen Bezeichnungen.

*(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)*

Sachsen-Anhalt hat bisher jedenfalls darauf verzichtet. Die GRÜNEN bemängeln, dass Aktivitäten der Landesregierung gegen das Artensterben kaum wahrnehmbar seien. Im Antrag wird beklagt, dass die Aktualisierung der Landschaftsschutzgebietskonzeption seit Jahren nicht vorangekommen ist und eine Biodiversitätsstrategie überarbeitet werden muss. Ein Landesmoorschutzprogramm müsse eingerichtet werden.

Nun ist meine Frage: Warum ist all das nicht in den fünf Jahren vorangekommen, in denen die GRÜNEN das Umweltministerium geführt haben? - Ich verkenne mir diese Frage nicht wie der Minister, der es sehr freundlich gemacht hat. Ich wage aber am Ende meiner Rede auch eine These dazu.

Nun gut. Das Artensterben ist leider ein Thema, das nicht an Aktualität verliert. Ohne Frage kann die Mehrung von Ökosystemleistungen einen hohen volkswirtschaftlichen Nutzen haben. Dennoch heißt das nicht unbedingt, dass jeder dafür ausgegebene Euro auch ein erfolgreich investierter Euro ist.

*(Zuruf: Ja!)*

Inwieweit die Berechnungen der EU-Kommission, die sich die GRÜNEN im Antrag zu eigen machen, wirklich aussagekräftig sind, lasse ich einmal außen vor. Eine konzeptionelle Herangehensweise an den Naturschutz ist aber durchaus geboten. Das heißt dann aber auch - Herr Aldag, Sie haben es erwähnt -, Prioritäten zu setzen und das Augenmerk auf die Flächen zu richten, die für die Biodiversität besonders wertvoll sind. Vernetzt man gekonnt diese Flächen, dann ist schon viel gekonnt.

*(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)*

In Ihrem Vortrag klang das an, in Ihrem Antrag leider nicht so.

Einen vor allem quantitativen Ansatz sehe ich hingegen kritisch, etwa eine pauschale Unterschutzstellung irgendwie geeigneter Flächen mit einem bestimmten Prozentsatz,

*(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)*

wie es die GRÜNEN im Antrag anklingen lassen oder wie es mit dem Nature Restoration Law

der Von-der-Leyen-Kommission womöglich auf uns zukommt. Wie auch immer das Ergebnis am Ende aussieht: Auf den Flächen, die keinem besonderen Schutz unterliegen, muss normale wirtschaftliche Aktivität möglich sein.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Im Wirtschaftswald muss Holz geschlagen und Äcker müssen bearbeitet werden können. Wenn man sich den Antrag und insbesondere die Begründung anschaut, dann gewinnt man allerdings den Eindruck, dass es den GRÜNEN mit der Naturschutzstrategie gar nicht so sehr um den Naturschutz an sich geht, sondern um Personal für Naturschutz. Das darf aber nicht die Hauptstoßrichtung eines solchen Unterfangens sein. Angesichts des demografischen Wandels werden wir in Sachsen-Anhalt überall vor der gewaltigen Herausforderung stehen, genügend Personal für die Verwaltungen zu finden, auch in den Naturschutzverwaltungen. Wir müssen es schaffen, durch Entbürokratisierung und digitale Verfahren die Aufgaben zu erledigen, und dabei trotz alledem einen passenden Ansatz zwischen Pauschalisierung und nötiger Einzelfallbetrachtung finden.

Auf die Tatsache, dass im Landesentwicklungsplan mehr Flächen für ökologische Verbundsysteme stehen als im bestehenden Plan, hat der Minister schon hingewiesen.

Ich würde mich jetzt, weil meine Zeit hier rast, mehr auf meine These konzentrieren wollen. Erfolge erreicht man nur im Miteinander durch Beteiligten und gegenseitiges Verstehen. Verbieten, Einschränken und Ausgrenzen führen zu Abwehrhaltungen.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Meine Wahrnehmung im Gespräch mit vielen Menschen ist, dass der Arten- und der Natur-

schutz den Zauber, den er nach dem Zusammenbruch der DDR hatte, wieder verloren haben. Beides ist wieder unsympathisch geworden und wird überwiegend als Verhinderer von Entwicklungen empfunden. Da blutet mir das Herz. Ich möchte mithelfen, diesen Zauber wiederzuholen.

Wir Freien Demokraten streben an, dass der Schutz der Lebensgrundlagen als Chance und nicht als Last begriffen wird. Deshalb haben wir mit unseren Koalitionspartnern ganz bewusst im Koalitionsvertrag formuliert, dass Ökologie und Ökonomie nicht konfrontativ, sondern als gemeinschaftliche Aufgabe aller Verantwortungsträger verstanden werden sollen.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Dazu müssen wir Partner suchen in der Forst-, in der Land- und in der sonstigen Wirtschaft und mit ihnen eine Win-win-Situation herstellen. Dazu müssen wir Umweltbildung stärken und mitgliederstarke, anerkannte Naturschutzverbände wie Jäger und Angler viel stärker einbeziehen und ihre Arbeit wertschätzen. Das geht ganz ohne Flächenziele. Das geht mit Vertrauen statt Misstrauen. Das ist nach unserer Auffassung eine erfolgsversprechende Strategie, auch im Naturschutz.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen. Deswegen kann jetzt Herr Lange den Redebeitrag für die Fraktion DIE LINKE halten. - Bitte, Herr Lange, Sie haben das Wort.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Landtag

schon oft über die Bedeutung der biologischen Vielfalt, über die Vielfalt der Arten oder kurz Biodiversität gesprochen. Anlass dazu gibt es genug, z. B. Studien zum Schwund der Insektenarten, Arten wie der Rotmilan, für die Sachsen-Anhalt einen besonderen Schutzauftrag hat, oder konkret, wenn es um das Handeln oder leider meist um das Nichthandeln wie bei der Wasserrahmenrichtlinie geht.

Der Anlass ist klar. Der weltweite Artenschwund ist dramatisch und kommt einer sechsten Auslöschung gleich. Der Unterschied zu den vorherigen fünf Auslöschungsereignissen im Erdzeitalter ist, dass die sechste Auslöschung im Wesentlichen von einer Spezies auf der Erde, dem Menschen, verursacht wird. Was der Mensch verursacht, das kann er auch beeinflussen. Dazu gehören aber Erkenntnis, das Verstehen von Prozessen und der Wille zum Handeln. An dem feilen wir heute ein bisschen mit.

Meine Damen und Herren! Warum soll Biodiversität eigentlich wichtig sein und warum machen wir das mit diesem Naturschutz eigentlich? - Nun, dafür gibt es mehrere Begründungen. Die einfachste Begründung ist eine moralische. Gläubige Menschen würden sagen: die Bewahrung der Schöpfung. Das ist also eine Begründung aus einer inneren Motivation heraus. Eine andere Begründung ist der Nützlichkeitsaspekt. Wir fühlen uns in einer vielfältigen Naturlandschaft wohl. Herr Aldag hat das beschrieben. Es gibt Menschen, die bestimmte Tier- und Pflanzenarten besonders lieben. Andere hängen an dem einen Baum, der schon in der Kindheit Schatten gespendet hat.

Meine Damen und Herren! Die meisten Menschen wissen oder ahnen zumindest heute jedoch: Das feine Netz der Artenvielfalt, die Interaktion der Natur sichert auch das Überleben der Menschen. Wir wissen heute auch noch nicht, welche Arten uns vielleicht verloren gehen und

welche bspw. pharmazeutische Wirkung die eine oder andere verloren gegangene Pflanze haben kann. Darum sind Erkennen und Verstehen so wichtig. Wir können stolz darauf sein, dass wir eines der Bundesländer sind, die das Deutsche Zentrum für integrative Biodiversitätsforschung tragen; iDiv hat einen international hoch anerkannten Ruf und seine Forschung ist von hoher Bedeutung.

Meine Damen und Herren! Zu diesen Erkenntnissen gehört auch, dass Naturschutz ganz unterschiedlich geprägt sein kann. So brauchen die Organismen in unserer Kulturlandschaft ganz andere Maßnahmen als die, die durch den sogenannten Prozessschutz in der Wildnis gedeihen können. So haben die Kernzonen des Nationalparks Harz, die sich weitgehend unbeeinflusst von Menschen entwickeln können, genauso eine Naturschutzbedeutung wie die offenen Kulturlandschaften mit ihren Trockenrasen und Wiesen.

Meine Damen und Herren! Wir können froh sein, dass sich Menschen in den Vereinen und Verbänden für den Naturschutz engagieren. Sei es das Offenhalten der Trockenrasen durch Beweidung oder Entbuschungsaktionen, die gezielte Mahd Harzer Bergwiesen oder die Betreuung eines Laichgewässers. Diesen engagierten Menschen - das ist heute schon mehrfach gesagt worden - gebührt unser Dank.

Meine Damen und Herren! Wir als Land sollten die Vereine und Verbände als Partner sehen. Die Aufgaben für uns als Staat werden von den Vereinen und Verbänden erledigt und so sollten wir sie auch behandeln. Oft klagen sie über überbordende Bürokratie und das Springen von einem Projekt zum nächsten. Ihre Arbeit im Naturschutz braucht aber Kontinuität, damit der Erfolg von Dauer ist.

Einen solchen großartigen Erfolg möchte ich am Beispiel des Landschaftspflegeverbands Harz

darstellen. Der Goldene Scheckenfalter gilt in einigen Gebieten in Deutschland schon als ausgestorben. Diese Schmetterlingsart ist spezialisiert auf den Teufelsabbiss, eine Pflanze auf Magerasen. Dem Landschaftspflegeverband Harz ist es durch seine Pflege der Magerrasen gelungen, dass Sachsen-Anhalt der EU wieder einen guten Erhaltungszustand der Art melden kann. Das ist ein wunderbares Kompliment der Natur an die Naturschutzbemühungen.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Meine Damen und Herren! Der beste Artenschutz geht ins Leere, wenn die Artenkenntnis der Bevölkerung immer weiter abnimmt. Bereits jetzt klagen Wissenschaftler\*innen und Expert\*innen über die geringe Anzahl von Menschen, die bei Kartierungsmaßnahmen und Monitoring mithelfen können. Auch in diesem Bereich ist die Demografie gnadenlos und der Nachwuchs gering. Wir haben dazu im Ausschuss bereits debattiert. Meine Fraktion schlägt deswegen ein Programm vor, das gezielt wieder die Artenkenntnis in der Bevölkerung erhöht. Dazu muss frühzeitig das Interesse an Arten und der Natur geschult werden. Das können die Verbände nicht nebenbei leisten. Wir haben dazu einen Änderungsantrag gestellt.

Meine Damen und Herren! Naturschutz sollte Herzenssache sein. Ich würde mich freuen, wenn wir uns alle dafür einsetzen, dass wir weitere Komplimente von der Natur bekommen. - Huch, was ist denn jetzt los?

*(Beifall bei der AfD - Bravo! bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt haben wir es in den Griff bekommen, glaube ich. - Jetzt hat Herr Heuer die Chance,

eine Frage zu stellen, wenn Herr Lange sie zulässt.

**Guido Heuer (CDU):**

Danke, Herr Präsident. - Herr Lange, Sie haben zuletzt gesagt, dass Verbände das nicht leisten können. Ich selbst bin seit fast acht Jahren im Ehrenamt Landesvorsitzender der Schutzgemeinschaft Deutscher Wald. Diese Schutzgemeinschaft betreut seit vielen Jahren 3 000 Schulkinder und führt sie an den Wald heran. Wenn das alle Naturschutzverbände machen würden, dann wären wir auch ein Stück weiter.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Herr Heuer, es geht hier um ein bisschen mehr, als nur an den Wald heranzuführen. Das ist zweifellos eine Arbeit, die nicht nur Ihre Verbände und Ihr Verein machen, sondern es gibt sehr viele Naturschutzverbände, die genau solche Arbeit leisten. Es gibt auch viele Förster, die vor Ort Schulklassen mit in den Wald nehmen und dort ein bisschen über den Wald und die Ökosysteme erzählen. Ich sehe, dass das durchaus passiert.

Ich aber meine, dass wir eine umfassende Schulung in Artenkenntnis brauchen. Dazu können Sie sich die Protokolle des Umweltausschusses ansehen. Dort haben wir diskutiert, dass eine fundierte Artenkenntnis innerhalb der Bevölkerung massiv abnimmt, dass dadurch Kartierungsmaßnahmen, bspw. für Rote-Liste-Kartierungen, nur noch unter großen Schwierigkeiten gelingen können und dass diese Artenkenntnis zukünftig wieder geschult werden muss. Es gibt übrigens auch Überlegungen, wie man einen sogenannten Artenkenntnisführerschein einführen kann.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Lange, das ist mit Sicherheit von hohem Interesse, aber möglicherweise eher ein Gegenstand für die Ausschusssitzung. Ich möchte Sie bitten, jetzt zum Ende zu kommen.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Daher finden wir unseren Änderungsantrag gut.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

In Ordnung. - Dann sind wir jetzt am Ende des Redebeitrags angelangt. Wir kommen zum nächsten. Frau Klemann spricht für die SPD-Fraktion. - Frau Klemann, Sie haben das Wort.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist das Artensterben ein äußerst dringliches Thema. Der weltweit zu beobachtende dramatische Rückgang der Bestände vieler Tier- und Pflanzenarten ist neben dem Verlust an Artenvielfalt zugleich auch eine Bedrohung für den Menschen. Letztlich ist das Artensterben eine existenzielle Herausforderung für alles Leben auf der Erde. Eine aus dem Takt gekommene Natur geht alle an.

Das Bundesumweltministerium stellt mit Bezug auf Zahlen der Zwischenstaatlichen Plattformen für Biodiversität und Ökosystemleistungen fest, dass 75 % der Landoberfläche und 66 % der Meeresfläche stark verändert sind und mehr als 85 % der natürlichen Feuchtgebiete sukzessive verloren gegangen sind. Die Rote Liste der Weltnaturschutzunion gibt an, dass derzeit mehr als 35 500 Arten vom Aussterben bedroht sind, dass 33 % aller Meeresfischbestände als über-

fischt gelten und dass durch diese Überfischung schon ab 2050 keine kommerzielle Fischerei mehr möglich sein könnte, was wiederum - damit wären wir bei einem anderen Thema - zu einer weiteren Ernährungskrise beitragen würde. Folgen von Ernährungskrisen kennen wir zuhauf.

75 % aller Nahrungspflanzen sind auf eine natürliche Bestäubung, etwa durch Bienen, angewiesen. Die Anzahl der Fluginsekten in Deutschland ist seit 1989 aber um rund drei Viertel zurückgegangen. Wir wissen: Viele Arzneimittel beruhen auf den Zutaten aus der Natur. Und jedes Kind weiß, dass ohne sauberes Wasser und ohne saubere Luft das Leben nur schlecht möglich ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wissenschaftskanal „Planet Wissen“ hat für das Zusammenspiel unseres Ökosystems mit seiner gesamten Artenvielfalt ein, wie ich finde, sehr anschauliches Bild gefunden. In unserem Ökosystem, so schreiben die Autoren, verhalten sich alle Arten zueinander wie die Steine in einem Jenga-Spiel. Man kann über längere Zeit Steine herausziehen, der Turm bleibt stehen, aber irgendwann gibt es den einen Stein, der den ganzen Turm zum Umfallen bringt. Nur weiß man bei dem Thema Artenvielfalt einfach nicht genau, wie der Stein konkret heißt, der den Turm zum Umfallen bringt: Ist es der Igel, die Biene, ein Vogel oder irgendeine Krötenart?

Artensterben und Klimawandel sind untrennbar miteinander verbunden. Auch an dieser Stelle gilt: Wir haben kein Wissens-, sondern sicherlich in Teilen ein Handlungs- oder vielleicht auch ein Kooperationsdefizit. Trotzdem fangen wir nicht bei null an. Der Minister hat in seiner Rede schon auf die vielen Dinge hingewiesen, die wir im Land Sachsen-Anhalt auf dem Weg haben.

Ich will an den Weltnaturvertrag bzw. an die Weltnaturkonferenz von Montreal vom Dezem-

ber 2022 erinnern. Dieser sieht vor, dass bis zum Jahr 2030 ca. 30 % der Landesfläche unter Schutz zu stellen sind. Die Ausweisung für Deutschland soll bis zum 31. Dezember 2026 geschehen.

Die Kollegin Hietel-Heuer hat schon darauf hingewiesen, dass zu einem guten Artenschutz auch die Frage der Reduzierung von Umweltverschmutzung gehört; es gibt ganz unterschiedliche. Wir kennen sie alle.

Wir haben beim Thema Artenschutz und beim Thema gute Wirtschaft und Ökonomie und Ökologie sicherlich den einen oder anderen Zielkonflikt und natürlich auch mittlerweile unübersehbare Ressourcenkonflikte. Ja, es braucht einen Rahmen, eine Agenda auf nationaler Ebene, aber eben auch auf Ebene der Bundesländer und des Bundes. Der Minister hat darauf hingewiesen, worauf wir diesbezüglich warten.

Wir brauchen, glaube ich, weniger Reden und vor allen Dingen nicht noch zusätzlich mehr vollgeschriebenes Papier. Ich glaube, wir müssen uns eher darum bemühen, dass alle Akteure, sowohl die politischen und wirtschaftlichen als auch die unterschiedlichen Verbände miteinander diese Aufgabe als ein kooperatives Projekt begreifen.

Die Koalition arbeitet mit ihrem Umweltminister für den Artenschutz - ich denke, das kann man wirklich unumwunden so sagen -, für den Erhalt der Artenvielfalt und an einer Biodiversitätsstrategie des Landes. Das ist alles vorhanden und in Arbeit und nicht erst an der Startkante.

Das weitergeführte Artensofortprogramm als Programm „NaturWasserMensch“ ist Ausweis einer Kontinuität in dieser Arbeit und zeigt auch, dass uns der Artenschutz nicht nichts angeht, sondern dass er uns alle etwas angeht. Ich finde, dass der neue Titel durchaus den engen

Zusammenhang der unterschiedlichen Faktoren Natur, Wasser, Mensch beschreibt.

Bewahrung der Schöpfung ist keine bloße Floskel, sondern ein Leitspruch und eine Haltung. Wir werden den Antrag der GRÜNEN - ich denke, ich spreche auch für die Kolleginnen und Kollegen - und den Antrag der Linksfraktion gern in den Ausschuss überweisen, um dort weiter darüber zu diskutieren, damit wir wissen, wo Handlungsnotwendigkeiten sind und an welcher Stelle Dinge vielleicht einfach nur verstärkt, aber nicht neu aufgesetzt werden müssen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Abschließend hat Herr Aldag noch einmal das Wort. - Sie haben das Wort, bitte.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich will es kurz machen, weil die Zeit schon fortgeschritten ist und wir noch einiges auf der Tagesordnung haben.

Ich möchte mich bei Ihnen allen ganz herzlich für die weitestgehend konstruktive Debatte bedanken. Diese hat gezeigt, dass uns das Thema in unterschiedlichen Nuancen allen am Herzen liegt. Über den Rest können wir im Ausschuss sprechen. Ich danke Ihnen dafür, dass wir den Antrag an den Ausschuss überweisen. Dort haben wir die Möglichkeit, vielleicht ein Fachgespräch durchzuführen und die Akteure mit ins Boot zu holen. Dann können wir gucken, wie man gemeinsam dorthin kommt.

Uns war es wichtig, wieder ein Naturschutzthema ins Plenum zu holen, weil dies schon

lange nicht mehr der Fall war. Ich glaube, die Debatte hat gezeigt, dass es bei allen Fraktionen relativ weit oben auf der Agenda steht. Wir können gemeinsam an dem Thema arbeiten und uns im Ausschuss über das Thema unterhalten und gemeinsam darüber diskutieren. - Herzlichen Dank für die Debatte.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. - Herr Aldag, ein kurzer Hinweis: Ich war vorhin ein bisschen irritiert. Ich hatte sogar kurz überlegt, Ihnen einen Ordnungsruf zu erteilen, bis ich mitbekommen habe, dass es lediglich an Ihrem Dialekt gelegen hat. Sie sprachen bei der Einbringung von „unzähligen“ Ehrenamtlern und ich habe „unselige“ Ehrenamtler verstanden.

*(Zurufe von der CDU: Oh!)*

Das liegt relativ dicht beieinander. Gucken Sie nachher im Protokoll ordentlich nach, damit dort nichts Falsches steht; denn für die letztgenannte Variante hätte ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilt.

Wir kommen zur Abstimmung.

**Abstimmung**

Es geht um die Überweisung in den Umweltausschuss. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion - zögerlich. Damit sind der Antrag und der Änderungsantrag mehrheitlich an den Ausschuss überwiesen worden.

Wir führen hier vorn einen Wechsel durch.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich rufe auf den

## **Tagesordnungspunkt 8**

Zweite Beratung

### **Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Mediengesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/3605**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - **Drs. 8/3870**

(Erste Beratung in der 58. Sitzung des Landtages am 26.01.2024)

Die Berichterstattung übernimmt Herr Sturm, bitte. - Es handelt sich um eine Fünfminuten-debatte. Die Landesregierung hat auf ihren Redebeitrag verzichtet.

**Daniel Sturm (Berichterstatter):**

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag von Sachsen-Anhalt hat den Gesetzentwurf in der Drs. 8/3605 in der 58. Sitzung am 26. Januar 2024 zur Beratung in den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur überwiesen.

Mit dem Gesetzentwurf werden die medienstaatsvertraglichen Änderungen seit der letzten Änderung des Mediengesetzes im Jahr 2020 nachvollzogen, medienpolitische Ziele der Lan-

desregierung umgesetzt und Anpassungen aufgrund des technischen Fortschritts und den Erfahrungen der Rechtsanwender vorgenommen. So soll das Gesetz die Barrierefreiheit der Angebote stärken, die Infrastruktur lokaler und regionaler Sender fördern oder die Aufrechterhaltung der analogen UKW-Verbreitung gewährleisten, um nur einige Schwerpunkte zu nennen. Des Weiteren soll bei Wahlen auf Gemeinde-, Verbandsgemeinde- und Kreisebene Wahlwerbung in dem jeweiligen Sendegebiet eines lokalen- oder regionalen Fernsehveranstalters zugelassen werden.

Durch den Gesetzentwurf entstehen für das Land Sachsen-Anhalt keine unmittelbaren Kosten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur befasste sich am 11. März 2024 mit dem Gesetzentwurf der Landesregierung. Zur Beratung lag dem Ausschuss die zwischen der Staatskanzlei und Ministerium für Kultur sowie dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst einvernehmlich abgestimmte Synopse zu dem Gesetzentwurf vor. Die Synopse beinhaltet überwiegend rechtsförmliche und sprachliche Änderungsempfehlungen. Hierzu wiederum hatten die Koalitionsfraktionen weitere Änderungen im Ausschuss beantragt.

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur machte sich die Empfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu eigen und stimmte den Änderungsvorschlägen der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP mit 7 : 0 : 3 Stimmen zu.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ihnen liegt dementsprechend zur Verabschiedung die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien

sowie Kultur in der Drs. 8/3870 vor. Ich bitte Sie namens des Ausschusses um Zustimmung zu dieser Empfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die AfD spricht Herr Rausch.- Bitte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Heute geht es um den Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Mediengesetzes des Landes Sachsen-Anhalt. Der Ausschussvorsitzende Herr Sturm hat vortragen; dem ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Auf alle Punkte, über die beim ersten Mal beraten worden ist, ist eingegangen worden. Das Gesetz wird rechtzeitig eingeführt.

Um Herrn Kurze einen Gefallen zu tun - er wollte diesen Punkt unbedingt im Prio-Block haben - und weil die Regierung auf ihren Redebeitrag verzichtet und es für uns keine offenen Fragen mehr gibt, erklären wir uns mit dem vorgeschlagenen Verfahren einverstanden und werden uns bei der Abstimmung der Stimme enthalten. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Vielen Dank, Herr Rausch. - Für die SPD spricht Herr Hövelmann.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Bei der Einbringung des Gesetzentwurfes

sind die wesentlichen Inhalte dargestellt worden. Wir haben als Koalition zugesagt, das Mediengesetz in dieser Legislaturperiode zu novellieren. Wir erfüllen unsere Zusage damit.

Ich will aus der Sicht meiner Fraktion auf einen Punkt hinweisen, der uns besonders am Herzen liegt. Wir haben mit dem novellierten Mediengesetz auch den Zugang für Menschen mit Behinderungen erleichtert. Wir machen die Barrierefreiheit zur verpflichtenden Aufgabe aller, die auf dem Gebiet tätig sind.

*(Beifall bei der SPD)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist wahrlich kein Luxus, sondern es sollte eine Selbstverständlichkeit sein.

*(Beifall bei der SPD)*

Mit dem Gesetz werden wir dem gerecht. Ich bitte um Zustimmung. - Herzlichen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Hövelmann. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Gebhardt. - Bitte.

**Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Gesetzentwurf wird auch von meiner Fraktion mit einer Zustimmung versehen, weil in dem Gesetzentwurf viele kluge, gute Dinge stehen. Neben den rechtlichen Anpassungen können wir auch feststellen, dass eine Verbesserung der Barrierefreiheit vorgeschrieben ist. Zudem wird die UKW-Regelung von uns bewusst begrüßt. Insofern stimmt meine Fraktion dem Gesetzentwurf zu. - Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Vielen Dank, Herr Gebhardt. - Für die FDP spricht Herr Kosmehl. - Bitte.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich werden auch die Freien Demokraten dem Zweiten Änderungsgesetz zum Mediengesetz zustimmen. Wir sind sehr dankbar dafür, dass die Kollegen der Sozialdemokratie den gemeinsamen Koalitionsvertrag an der Stelle umsetzen und wir es zu den kommenden Kommunalwahlen ermöglichen, dass lokale private Fernsehsender eben auch Wahlwerbung machen können.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden geprüft. Sie sind also nicht ungeprüft. Die Vorgaben, die schon für andere Wahlen gelten, gelten jetzt auch bei den Kommunalwahlen. Insofern stimmen wir dem Gesetz heute zu und dann kann es, sofern es der Präsident schnell ausfertigt, schnell in Kraft treten. - Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Das wird er machen. - Danke. - Frau Frederking, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Heute befassen wir uns in zweiter Lesung mit der Änderung des Mediengesetzes Sachsen-Anhalts. Uns liegt eine Beschlussempfehlung vor, die ohne Anhörung im Ausschuss

beschlossen wurde und über die ohne Anhörung abgestimmt worden ist. Das ist der Tatsache geschuldet, dass der Gesetzentwurf erst im Januar in erster Lesung in den Landtag eingebracht wurde, aber eben rechtzeitig vor den anstehenden Kommunalwahlen verkündet werden soll, damit die im Gesetz neu geschaffene Möglichkeit von Wahlwerbung im kommerziellen lokalen oder regionalen Fernsehen von Parteien, Wählergruppen sowie Einzelbewerberinnen und -bewerbern genutzt werden kann.

Wir begrüßen diese Neuerung, analog zu den Europa-, Bundestages- und Landtagswahlen auch Werbung zu den Kommunalwahlen zu erlauben. Zudem geht es hierbei auch um Regionalität und um die Information zur Wahl vor Ort.

Es ist gut, dass die Medienanstalt Sachsen-Anhalt eine Handreichung für die Ausstrahlung erarbeitet, und zwar mit den Schwerpunkten abgestufte Gleichbehandlung, Umgang mit rechtswidrigen Inhalten, Zeitraum der Ausstrahlung.

Neu im Gesetz ist die Festschreibung, dass kommerzielle Regionalsender eine Förderung insbesondere für die technische Infrastruktur von der Medienanstalt erhalten können, soweit die Medienanstalt hierfür Haushaltsmittel des Landes oder Mittel Dritter zur Verwendung erhält. Wir hätten uns allerdings gewünscht, dass diese Förderung auch für die nichtkommerziellen, die Bürgermedien, festgeschrieben worden wäre.

Im Gesetz wird jetzt das UKW-Abschaltdatum gestrichen. Damit wird der Lebenswirklichkeit von vielen Menschen Rechnung getragen, die UKW hören, allerdings ist das Vorhalten dieses Ausstrahlweges mit enormen Kosten verbunden. Die KEF berichtet, dass hierfür allein für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk jährlich Kosten in Höhe von 100 Millionen € anfallen.

Alle Menschen haben ein Recht darauf, mit Rundfunk versorgt zu werden. Es ist aber nicht

verbrieft, dass sie eine Wahl haben, wie sie den Rundfunk empfangen, also in dem Fall, ob über UKW oder DAB.

*(Tobias Rausch, AfD: Es gibt doch nicht überall ein DAB-Netz! Da geht es doch schon los!)*

Von daher halten wir es durchaus für möglich, dass Politik künftig doch noch eine andere Entscheidung trifft und künftig die UKW-Abschaltung beschließt. Wir haben im Ausschuss darüber gesprochen. Haben wir einen zeitlichen Rahmen? - Den haben wir jetzt nicht. Also, es gibt keinen Horizont von zehn Jahren oder so. Das steht nicht im Raum. Wir haben es so besprochen, dass es im Prinzip ein Monitoring geben wird, wie zeitgemäß ist UKW wirklich noch und wie sieht es mit den Kosten aus. Ich erinnere an die Debatte gestern, als es um den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ging. Die Kosten spielen dabei eine Rolle. Von daher ist jetzt erst einmal ein Wort gesprochen, aber vielleicht noch nicht das letzte Wort. - Vielen Dank.

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Damit sind wir beim nächsten Debattenredner. - Herr Kurze, bitte, für die CDU-Fraktion.

#### **Markus Kurze (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist noch gar nicht so lange her, dass wir 100 Jahre Radio in Deutschland hatten.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Genau!)*

UKW ist nun einmal immer noch eine ganz wichtige Empfangsquelle für die Mehrheit unserer Bevölkerung.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Da stimmt!)*

Ich spreche nicht von den Autofahrern, die es mittlerweile fast in jedem Auto haben, den digitalen Empfang und den UKW-Empfang. Die meisten Menschen haben aber zu Hause noch ein UKW-Radio. Das wird in den nächsten Jahren auch so bleiben. Deshalb ist es richtig, dass die Politik die richtigen Signale setzt und die UKW-Verlängerung heute beschließt.

Von den Vorrednern wurde schon gesagt, wir streichen das Abschaltdatum. Damit haben unsere großen privaten Radiosender im Land endlich Planungssicherheit.

*(Guido Kosmehl, FDP: Die hatten Sie schon vorher!)*

Ich will sie jetzt nicht alle aufzählen. Jeder hat sein Lieblingsradio. Neben den Öffentlich-Rechtlichen haben wir eine Verantwortung für alle im dualen System. Der werden wir heute gerecht mit der UKW-Verlängerung. Ich freue mich darüber, dass es uns so gelungen ist.

Man sieht, im Ausschuss haben wir oft Themen, über die wir uns fast alle einig sind. Es gab schon einstimmige Beschlüsse. Das bildet sich auch hierbei ein Stück weit ab.

Die Anhörung, Frau Frederking, hat das Kabinett in einer großen Breite im Vorfeld durchgeführt. Deshalb haben wir uns im Ausschuss darauf verständigt, hinter diese Anhörung müssen wir nicht noch eine Anhörung setzen. Das wäre zu viel des Guten gewesen und auch nicht nötig. Von daher haben wir uns auf kurzem Wege geeinigt und den Gesetzentwurf so auf den Weg gebracht. In dem Sinne wünsche ich mir, dass wir das Gesetz jetzt mit großer Mehrheit beschließen.

Auch für die kleinen Fernsehanbieter in unserem Land

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

- als letzter Satz dazu - ist es sicherlich richtig und wichtig, dass sie diese Option der Wahlwerbung nutzen und weitere Unterstützung bekommen können; denn das, was sie machen, ist ein Stück weit Selbstausbeutung, bei ihren kleinen Fernsehkanälen.

Die paar, die wir im Lande noch haben, im Harz, in Magdeburg, in Halle, in Bitterfeld oder in Naumburg, sollten wir erhalten und unterstützen. Im Gegensatz zu den offenen Kanälen, die Bürgermedien, die auch richtig und wichtig sind, haben sie keine Vollkaskofinanzierung wie die Bürgermedien.

Die Bürgermedien werden zu 100 % über die Medienanstalt finanziert. Die kleinen Privaten müssen eben wie die großen privaten Radiosender jeden Euro selber erarbeiten, den sie dann im Programm und nicht für Altersvorsorge - im Programm! - anlegen können.

In dem Sinne vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. - Ich bitte um Zustimmung.

*(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Kurze. Damit sind wir mit der Debatte durch. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren zur Drs. 8/3870.

### **Abstimmung**

Wir stimmen zunächst über die selbstständigen Bestimmungen ab. In Anwendung des § 32 der Geschäftsordnung würde ich über die selbstständigen Bestimmungen in der Gesamtheit abstimmen lassen. - Kein Widerspruch. Wer den

selbstständigen Bestimmungen zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen?

*(Olaf Meister, GRÜNE: Enthaltungen? - Unruhe)*

- Oh.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig aufpassen, Herr Meister!)*

Das sind also die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme?

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Jetzt! - Lachen bei der AfD)*

Das sind die Fraktionen der AfD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wenn man das korrigiert, dann passt es schon.

Jetzt geht es weiter. Jeder überlegt vorher, wie er abstimmt. Wir kommen zur Abstimmung über die Gesetzesüberschrift „Zweites Gesetz zur Änderung des Mediengesetzes des Landes Sachsen-Anhalt“. Wer der Überschrift so zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der AfD.

Dann kommen wir zur Abstimmung über das Gesetz in seiner Gesamtheit. Wer dem Gesetz in seiner Gesamtheit zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der AfD. Damit ist das Gesetz beschlos-

sen worden. Wir werden es relativ zügig ausfertigen.

*(Unruhe)*

Wir setzen fort. Wir kommen zu dem

## Tagesordnungspunkt 23

### Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages

Wahlvorschlag Fraktion AfD - **Drs. 8/3862**

*(Unruhe)*

- Bitte etwas Konzentration. Wir haben nämlich ein paar Besonderheiten. - Wir haben heute über die Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages zu befinden. Der Wahlvorschlag liegt Ihnen in der Drs. 8/3862 vor und lautet auf Gordon Köhler.

Ich möchte dazu einige Anmerkungen machen. Sie sind ein kleines bisschen anders, als wir es sonst hatten.

Gemäß Artikel 51 Abs. 1 Satz 1 der Landesverfassung in Verbindung mit § 4 Abs. 4 der Geschäftsordnung ist gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen auf sich vereint, wobei nach Artikel 51 Abs. 1 Satz 2 der Landesverfassung Stimmenthaltungen als nicht abgegebene Stimmen gelten.

Wird das Mitglied des Landtages nicht gewählt, so kann die vorschlagsberechtigte Fraktion ein anderes Mitglied des Landtages benennen. Eine Aussprache zum Wahlvorschlag entspricht nicht den Gepflogenheiten dieses Hauses, ist also nicht vorgesehen. Es ist auch kein Redebedarf angemeldet worden.

Bevor wir in die Wahlhandlung eintreten, möchte ich daran erinnern, dass es absolut gefestigte Praxis ist, dass sich bei durch das Landtagsplenum durchzuführenden Wahlen ausnahmslos alle Fraktionen an der Durchführung der Wahlhandlung beteiligen. Ich halte es aus Gründen des Vertrauens in die Integrität von Wahlen für nicht vertretbar, davon abzurücken.

Zumindest an der Auszählung der Stimmen müssen alle Fraktionen beteiligt sein. Nach den mir gestern zu Anfang der aktuellen Sitzungsperiode übergebenen Rücktrittsschreiben der drei schriftführenden Mitglieder der AfD-Fraktion steht von dieser Fraktion planmäßig niemand mehr zur Verfügung. Ich frage Herrn Kirchner, wer steht von der AfD-Fraktion zur Verfügung.

*(Oliver Kirchner, AfD: Daniel Rausch!)*

Der Herr Daniel Rausch wird also an der Auszählung teilnehmen. Damit ist das erledigt und wir können jetzt zur Wahl kommen.

Der Ablauf ist wie folgt vorgesehen: Wer dem Wahlvorschlag in der Drs. 8/3862 seine Zustimmung geben möchte, der kreuzt bitte auf dem Stimmzettel bei „Ja“ an, wer dagegen ist, der kreuzt bei „Nein“ an. Wer sich der Stimme enthalten möchte, der kreuzt bei „Enthaltung“ an.

Zum Wahlverfahren selbst nur noch so viel: Sie werden wieder durch einen Schriftführer einzeln aufgerufen, erhalten hier vorn den Stimmzettel, gehen in die Wahlkabine, kreuzen eindeutig an und falten den Stimmzettel. Verwenden Sie bitte den in der Wahlkabine bereitliegenden Stift oder einen der Stifte. Stimmzettel mit Zusätzen zu versehen heißt, Sie machen Ihren Stimmzettel ungültig.

Jetzt können wir in die Wahlhandlung einsteigen. Namensaufruf: Herr Aldag; Führen der

Wählerlisten: Herr Gludau; Ausgabe der Stimmzettel: Frau Simon-Kuch; Aufsicht an der Wahlurne: Herr Henke; Aufsicht an der Wahlkabine: Frau Richter-Airijoki.

Wir überzeugen uns davon, dass die Wahlurne leer ist und steigen in das Verfahren ein. - Herr Aldag, Sie können starten.

*(Schriftführer Wolfgang Aldag ruft die Mitglieder des Landtages namentlich zur Stimmabgabe auf)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wir sind fertig. Jetzt nehmen erst einmal alle wieder Platz. Wir haben nämlich eine ganze Reihe von Abgeordneten, die bei der ersten Runde nicht dabei waren: Borchert, Carsten; Feußner, Eva; Gürth, Detlef. Aldag, Wolfgang, du bist der Nächste, Gludau, Maximilian, Frau Airijoki und Herr Henke.

Ist noch ein Mitglied des Landtags im Saal, das noch nicht gewählt hat? Meiner Ansicht nach dürfte das nicht der Fall sein. - Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Wahlhandlung ab. Wir beginnen mit dem Auszählen.

Unterbrechung: 14:23 Uhr.

Wiederbeginn: 14:28 Uhr.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir setzen fort. Ich gebe das Ergebnis der Wahl für das Amt eines Vizepräsidenten bekannt. Nach der mir vorliegenden Wahlniederschrift zum Wahlvorschlag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/3862 wurden 92 Stimmzettel abgegeben,

gültige Stimmzettel: 92. Für den Wahlvorschlag stimmten 35 Abgeordnete,

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das geht schon!)*

gegen den Wahlvorschlag stimmten 55 Abgeordnete. Es gab zwei Stimmenthaltungen. Damit ist die erforderliche Mehrheit nicht erreicht worden.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ein paar Demokraten waren noch da!)*

Der Tagesordnungspunkt 23 ist beendet.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Wir kommen zu dem

## **Tagesordnungspunkt 16**

Zweite Beratung

### **Weidetierhaltung endlich durch Prämie sichern!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/733**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/783**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/785**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten - **Drs. 8/3881**

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

Berichterstatter ist Herr Michael Scheffler. - Herr Scheffler, Sie haben das Wort.

**Michael Scheffler (Berichterstatter):**

Danke. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/733 hat der Landtag in der 13. Sitzung am 24. Februar 2022 zur Beratung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überwiesen. Ziel des Antrages war es unter anderem, die aus der Sicht der Antragsteller anhaltende unzureichende Unterstützung der Tierhalter zu missbilligen und eine umgehende Auszahlung von Weidetierprämien aus dem Landeshaushalt sowie eine zügige Umsetzung eines verbindlichen Konzepts für nachhaltige Weidewirtschaft zu erreichen. Außerdem wurde hierzu eine jährliche Berichterstattung in den Fachausschüssen angestrebt.

Ebenfalls in der 13. Sitzung am 24. Februar 2022 hat der Landtag die Alternativanträge der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/783 sowie der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/785 in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überwiesen.

Die Fraktion DIE LINKE verfolgte mit ihrem Alternativantrag unter anderem das Ziel, die nutztiergebundene Landschaftspflege als besondere Leistung zu entlohnen, eine Mutterkuhprämie zur Förderung der extensiven Flächenbewirtschaftung einzuführen sowie im Herdenschutz einen Dreiklang von Vorbeugen, Schützen und Entschädigung einzuführen.

Der Alternativantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN intendierte unter anderem, die Grünlandbewirtschaftung nach der Schwere der Bewirtschaftungsart zu honorieren, neue Flächen für freiwillige Naturschutzleistungen zu öffnen, regionale, mobile Schlacht- und Vermarktungsstrukturen zu unterstützen, Investitionsförderungen zu gewähren und Verarbeitungs- und Vermarktungsmög-

lichkeiten für Wolle zu entwickeln und zu fördern.

Der Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten befasste sich erstmals in der 11. Sitzung am 11. Mai 2022 mit den vorgenannten Anträgen. Eine erneute Befassung erfolgte in der 20. Sitzung des Ausschusses am 15. März 2023. Dabei kam der Ausschuss überein, zu dem Thema erneut zu beraten, sobald Näheres zur beabsichtigten Schafkonzeption der Landesregierung bekannt ist.

In der 30. Sitzung am 13. März 2024 wurden der Antrag sowie die Alternativanträge erneut aufgerufen. Im Zuge dieser Beratung konnten offene Fragen geklärt werden. Darauf fußend erfolgte in derselben Sitzung die Erarbeitung einer Beschlussempfehlung. Grundlage dafür war ein als Tischvorlage zur Verfügung gestellter Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen. Dieser fand die Mehrheit im Ausschuss.

Gegenstand dieses Vorschlages war eine Änderung des Antragstitels zu „Weidetierhaltung in Sachsen-Anhalt sicherstellen“. Darüber hinaus ersucht der Antrag in der geänderten Fassung die Landesregierung, die Unterstützung der Weidetierhaltung durch bürokratiearme Weidetierprämien zu verstetigen, in den Ausbildungsgängen mit Bezug zum Landwirtschaftszweig Schafhaltung die Formen und die Bedeutung der Weidetierhaltung besonders zu berücksichtigen, den Bereich in die Initiativen zur Gewinnung von Nachwuchskräften einzuschließen sowie sich auf nationaler wie auf europäischer Ebene dafür einzusetzen, Wolle nicht mehr als risikobehaftetes K-3-Material einzustufen.

Bei der Schlussabstimmung wurde die Ihnen in der Drs. 8/3881 vorliegende Beschlussempfehlung mit 7 : 0 : 5 Stimmen verabschiedet. Meine

sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Scheffler. - Wir steigen in die Dreiminutendebatte ein. Für die Landesregierung spricht Minister Herr Schulze. Lassen Sie mich jedoch zuvor mit Ihnen gemeinsam Damen und Herren aus Harzgerode auf der Tribüne begrüßen. - Herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Bitte, Herr Minister.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Abgeordnete! Ich freue mich über diese Debatte; denn in dieser Debatte können wir heute auch einmal über das eine oder andere sprechen, was wir in den letzten zwei Jahren zum Thema Weidetierhaltung auf den Weg gebracht haben.

Ich kann mich noch gut an unseren Kollegen Hauser von der FDP erinnern, der vor etwas längerer Zeit hier gesagt hat: Jetzt gibt es eine Wende beim Thema Weidetierhaltung. Warum hat er das gesagt? - Weil wir natürlich aufgenommen haben, dass die in der Weidetierhaltung arbeitenden Menschen und Unternehmen großen Herausforderungen gegenüberstehen, vor allem finanzieller Art. Deshalb müssen wir sie unterstützen.

Das haben wir gemacht, und zwar mehr, als erwartbar war. Wir haben zum einen natürlich in der neuen GAP die Möglichkeit, Mutterschafe und Mutterkühe zu unterstützen - 35 € pro Mutterschaf, 78 € pro Mutterkuh. Das ist das eine. Das machen andere Bundesländer mittlerweile auch. Aber wir haben gesagt: Das reicht uns nicht. Das reicht uns auch deshalb nicht, weil wir insbesondere Schafe unbedingt brauchen; die Deichpflege sei hier genannt. Auch an anderen Stellen, wo es nicht möglich ist, mit Technik vorzugehen, brauchen wir Schäferinnen und Schäfer. Ich finde, das ist, insgesamt betrachtet, ein Beruf, der Unterstützung verdient.

Deshalb haben wir im Landtag gesagt - all diejenigen, die dem Haushalt ihre Zustimmung gegeben haben, haben das unterstützt -, wir wollen Mittel in Höhe von 1 Million € pro Jahr extra zahlen. Das haben wir zum ersten Mal im Jahr 2023 gemacht. Wir haben insgesamt 173 Unternehmen angeschrieben. Von diesen haben 141 Unternehmen Geld bekommen. Es gibt einige, die sich leider nicht zurückgemeldet haben oder die keine Zahlen geliefert haben. Manche haben ihre Kontonummer nicht mitgeliefert. Es ist manchmal durchaus spannend: Man hat Geld zu verteilen, aber der eine oder andere will es dann vielleicht gar nicht. Ich weiß nicht, woran es lag. Fakt ist, dass wir viele positive Rückmeldungen bekommen haben. Das hat mich sehr gefreut. Ich gebe das einmal an Sie weiter, die das hier als Haushaltsgesetzgeber auf den Weg gebracht haben.

Wir haben Mittel in Höhe von fast 700 000 € ausbezahlt, und zwar unbürokratisch. Wir haben das direkt aus dem Ministerium heraus, im Rahmen der Möglichkeiten, die wir haben, gemacht. Wir haben Geld auf den Weg gebracht und haben die Unternehmen entsprechend unterstützt. Wenn Sie im Land unterwegs sind und danach fragen, dann werden Sie erfahren: Die

Unternehmen, die etwas davon bekommen haben, sind sehr froh darüber, weil das Geld dringend benötigt wird.

Wir haben auch in den Haushaltsplan für das Jahr 2024 wieder entsprechende Mittel eingestellt. Trotz der Herausforderungen, trotz der Tatsache, dass es nicht ganz einfach ist, für einzelne Projekte dieser Art gesondert Landesgeld zur Verfügung zu stellen, haben wir wieder Mittel in Höhe von 1 Million € vorgesehen. Wir werden das jetzt entsprechend auf den Weg bringen. Dafür bin ich Ihnen sehr dankbar.

Das Thema Schafskonzept will ich kurz ansprechen. Ja, es ist richtig, wir arbeiten daran. Ich habe aber - das habe ich im Ausschuss vor Kurzem gesagt - die Priorität an einer Stelle etwas verändert. Ich habe gesagt, ich will erst einmal das Geld, das uns, obwohl es eigentlich nicht eingeplant war, zur Verfügung gestellt wurde, unbürokratisch auf den Weg bringen. Das haben meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gemacht. Das war mir persönlich wichtiger. Das Schafskonzept wurde dann einige Monate nach hinten geschoben. Wir werden das in den nächsten Wochen im Ausschuss vorstellen und dazu diskutieren. Wir arbeiten gerade daran, sind in der Endphase. Ich freue mich auch, mit Ihnen dann noch das eine oder andere für die schafhaltenden Unternehmen auf den Weg zu bringen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Minister, das war eine Punktlandung. - Für die AfD spricht Herr Lieschke. - Bitte.

*(Zustimmung bei der AfD)*

- Ihr könnt klatschen, wenn er eine gute Rede gehalten hat. - Herr Lieschke, Sie haben das Wort.

**Matthias Lieschke (AfD):**

Werter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Unser Antrag datiert vom 11. Februar 2022. Damals wurde er von Ihnen einfach in den Ausschuss überwiesen und ward dann schlicht zwei Jahre lang nicht mehr gesehen.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Doch! Wir haben zweimal darüber gesprochen!)*

- Im Plenum nicht gesehen, so ist es, Frau Pasbrig.

*(Elrid Pasbrig, SPD: Was?)*

Man hätte damals einfach sagen können, man nimmt unseren Antrag an, dann hätten wir das alles schon im Jahr 2022 gehabt.

In der letzten Sitzung des Ausschusses wurde nun eine Beschlussempfehlung verabschiedet. Diese ist in meinen Augen wieder so ein typisches Koalitionsding.

Dort heißt es: Der Landtag stellt fest, dass die Schafhaltung in Mitteldeutschland derzeit allein mit Einnahmen aus der landwirtschaftlichen Produktion nicht kostendeckend betrieben werden kann. - Glückwunsch zu dieser Erkenntnis. Es ist seit Jahren bekannt, dass sie nicht kostendeckend produzieren können. Von daher: Glückwunsch dazu! Weiterhin soll der Landtag gemäß der Beschlussempfehlung feststellen: Die Waldtierhaltung ist in den vergangenen Jahren kontinuierlich zurückgegangen wegen gestiegener Energie-, Betriebsmittel- und Futterkosten und auch die Rückkehr des Wolfes belastet die Schafzüchter. - Noch einmal: Glückwunsch zu dieser Erkenntnis! All das sind Dinge, die schon lange bekannt sind.

Interessant ist in meinen Augen jedoch: Zu dumm, dass die Koalitionsfraktionen in der letz-

ten Sitzung des Ausschusses für Landwirtschaft den Antrag, den Wolf in das Jagdrecht aufzunehmen, wieder von der Tagesordnung genommen haben. Das heißt, über den Wolf will man trotzdem nicht reden. Eine krasse Geschichte eigentlich.

In meinen Augen ist die Beschlussempfehlung, die Sie hier vorgelegt haben, ein typischer Vorschlag, mit dem Sie sich auf die Schulter hauen und sich sagen, alles ist schön, aber umgesetzt wird nichts.

Unser Antrag hat ursprünglich eine noch längere Geschichte. Der Landtag beschloss nämlich im Jahr 2018, Mutterschafe, -ziegen sowie Mutterkühe aus Landesmitteln zu fördern und deren Haltung zu unterstützen. Passiert ist in dieser Geschichte damals nichts.

*(Kathrin Tarricone, FDP: Haben Sie dem Minister zugehört?)*

Auch dieser Beschluss hat eine Geschichte.

*(Kathrin Tarricone, FDP: Haben Sie dem Minister gerade zugehört?)*

Die Grundlage für den Landtagsbeschluss war unser AfD-Antrag. Das heißt, wir haben schon damals, im Jahr 2018, gefordert, eine Prämie von mindestens 38 € an die Landwirte auszuloben, und zwar aus Landesmitteln und nicht über die GAP-Mittel, die über den Bund herausgegeben werden.

Wäre man unserem damaligen Antrag gefolgt, hätten wir viel weniger Probleme gehabt. Die Schafzüchter wären auskömmlich finanziert worden und sie wären besser klargekommen. Wenn wir jetzt einmal schauen, was die Schaf- bzw. die Weidetierzüchter brauchen, dann stellen wir fest, dass etwa 100 € pro Tier aufzubringen sind, damit sie kostendeckend arbeiten

können. Das heißt, die Landesregierung muss selbst die Hausaufgaben machen und sollte nicht darauf warten, dass die Regelungen der Bundesregierung kommen. Wir brauchen eine eigene Prämie.

*(Minister Sven Schulze: Haben wir doch!)*

- In einer vernünftigen Höhe, die wir als Land selber stemmen. In meinen Augen hat es die Landesregierung trotz Landtagsbeschluss seit 2018 nicht geschafft, das ordnungsgemäß umzusetzen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die SPD-Fraktion spricht Frau Pasbrig. - Bitte.

**Elrid Pasbrig (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Es kann ja nicht sein, dass wir immer weiter an den Prämien schrauben, Herr Lieschke. Sie könnten sich z. B. konstruktiv betätigen und schauen, wie man die wirtschaftliche Lage der Schäferinnen und Schäfer verbessert; das wäre mal ein anderer Ansatz und etwas konstruktiver.

Mit der Schaf- und Ziegenhaltung ist es nämlich so eine Sache. Wir Politikerinnen und Politiker werden eben nicht müde, festzustellen, dass Schafe und Ziegen eine große Bedeutung für den Naturschutz haben und außerdem zu unserer Kulturlandschaft gehören. Allein von dieser Feststellung werden keine Schäferin und kein Schäfer satt.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Denn wirtschaftlich gesehen ist die Schaf- und Ziegenhaltung eine äußerst schwierige Angelegenheit. Wir wissen um diese schwierige Situation der Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter in Sachsen-Anhalt. Zwar hat sich der Bestand an Schafen und Ziegen laut Statistischem Landesamt Sachsen-Anhalt im Jahr 2023 stabilisiert; aber das reicht eben lange nicht aus, wenn wir diese Zahlen mit denen der Bestände der letzten Jahrzehnte vergleichen und angesichts des Wissens, dass wir die Weidetierhaltung dringend brauchen.

In vielen Gesprächen mit den Verbänden und Weidetierhalterinnen und Weidetierhaltern wurde deutlich, an welchen Stellen wir landesweit unterstützen und an welchen Stellen wir in den kommenden Jahren noch besser werden müssen.

Erstens. Ich bin sehr froh, dass wir im letzten und im laufenden Haushaltsplan die Zahlung einer Top-up-Prämie zusätzlich zu Weidetierprämie im Rahmen der EU-Förderung etablieren konnten, um Schäferinnen und Schäfer zusätzlich zu unterstützen. Daran müssen wir unter allen Umständen festhalten und, sofern es möglich ist, diese Prämie so verstetigen und bürokratiearm halten, wie wir es getan haben.

Zweitens - dieser Punkt ist mir besonders wichtig. Wir müssen es in den kommenden Jahren schaffen, dass im Bereich der Schafhaltung eine bessere Wertschöpfung entstehen kann. Dabei meine ich z. B. die Wolle der Schafe.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Wir haben diesen großartigen Rohstoff vor der Haustür, und wir wollen, dass wir ihn wieder nutzen können, dass sich die Wollverarbeitung - dazu gehören Wäschereien, Kämmereien und Spinnereien - wieder lohnt. Hierzu müssen aus meiner Sicht folgende Schritte unternommen

werden: Wir müssen uns auf EU- und Bundesebene dafür einsetzen, dass Wolle nicht mehr als biologisches Risikomaterial eingestuft wird. Dies würde in einem ersten Schritt den einfacheren Transport von Schafwolle innerhalb der EU und die Einrichtung von Wollsammelstellen ermöglichen. Zudem müssen wir mit den Akteuren im Bereich der Weidetierhaltung ein Pilotprojekt mit dem Ziel initiieren, eine Wollwertschöpfungskette aufzubauen.

Wolle als wertvoller Rohstoff für Textilien, Dämmstoff, Pflanzensubstrat, Dünger oder zum Mulchen - ganz von vorn müsste man hierbei nicht anfangen; denn es gibt bereits ein Forschungsprojekt in Brandenburg, welches vom Land gefördert wurde. Aber auch woanders in Europa finden wir hierzu Best-Practice-Beispiele.

Weiterhin hätte ich noch gesagt, dass wir am Herdenschutz dranbleiben müssen und dass wir auch das digitale Herdenschutzmanagement fördern müssen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Das schaffen Sie aber nicht mehr in der Redezeit.

**Elrid Pasbrig (SPD):**

Genau. Daran werden wir aber weiterhin arbeiten; das sage ich hier zu. Also, es gibt noch viel zu tun, und ich freue mich, wenn all das in die Gesamtkonzeption „Schafhaltung im Land Sachsen-Anhalt voranbringen“ einfließt und wir demnächst diese diskutieren können.

Ich bitte um Zustimmung zu unserer Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Pasbrig. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Eisenreich. - Bitte.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die Weidetierhaltung beschäftigt den Landtag von Sachsen-Anhalt mittlerweile seit vielen Jahren, und das völlig zu Recht. Denn unzweifelhaft ist doch allen klar, wie wertvoll und unverzichtbar die Arbeit der Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter für unsere Gesellschaft und Umwelt ist.

Schafe und Ziegen pflegen nun einmal unsere Kulturlandschaften, sorgen für Landschaftspflege, Grünlanderhalt, für Artenvielfalt und Klimaschutz. Natürlich bekämpfen sie dadurch auch invasive Arten. Durch ihren Einsatz bei der Deichpflege leisten sie einen unerlässlichen Beitrag zum Hochwasserschutz. Diese Leistungen sind bekannt. Sie wurden hier genannt und sie stehen auch in der Beschlussempfehlung als Feststellung; das ist völlig richtig.

Doch der Weg zu einer finanziellen Unterstützung war sehr lang und auch recht steinig. Immerhin haben aber sowohl die neue europäische Förderperiode als auch das Land dies endlich umgesetzt, wenngleich man über die Höhe durchaus noch diskutieren kann und auch insgesamt nicht alle Forderungen unseres Alternativantrags berücksichtigt worden sind. Allerdings findet meine Fraktion, dass wir als Landtag in der Beschlussempfehlung auch einmal selbstbewusster agieren sollten. Wenn wir der Meinung sind, dass die in den letzten Jahren eingeführte Mutterschafprämie verstetigt werden soll, sollten wir das auch ganz klar als Forderung formulieren und im Haushaltsplan festschreiben.

Doch ebenfalls aus finanziellen Gründen bleibt das Problem der Gewinnung von Nachwuchskräften bestehen, siehe auch Punkte 2 und 3 der Beschlussempfehlung. Aber das Problem liegt weitaus tiefer. Denn einerseits fehlen Auszubildenden immer noch Zukunftsperspektiven, zumal durch den Fach- und Arbeitskräftemangel in vielen Bereichen weitaus bessere Verdienstmöglichkeiten locken. Andererseits bleibt auch der organisatorische und bürokratische Aufwand für Schäferinnen und Schäfer bei der Ausbildung von Nachwuchskräften häufig ein Hindernis.

Erleichterungen und Unterstützungsangebote müssen gemeinsam gesucht und gefunden werden, wenn wir der Weidetierhaltung und den Menschen, die davon leben wollen, eine Zukunft geben wollen. Denn - das müssen wir uns noch einmal vor Augen führen - die Tierbestände in Sachsen-Anhalt haben sich zwischen 2003 und 2023 mehr als halbiert. An dieser Stelle hoffe ich auch auf die Schafkonzeption.

Leider wurde die Mutterkuhhaltung nicht in der Beschlussempfehlung aufgegriffen. Gut finden wir die Initiative zur Wolle - meine Vorrednerin hat darauf hingewiesen -, die nicht mehr als sogenanntes K-3-Material ausgewiesen werden soll. Allerdings brauchen wir insgesamt vielfältige Nutzungs- und Vermarktungsmöglichkeiten für die hochwertigen Produkte, die noch mehr Unterstützung brauchen, um diesbezüglich auch die regionale Wertschöpfung voranzubringen. Nicht zuletzt sind auch wir der Meinung, dass die Herdenschutzmaßnahmen im Dreiklang aus Vorbeugen, Schützen und Entschädigen im Blick und auch die Förderung dafür dauerhaft bestehen bleiben müssen.

Ich hoffe daher auf weitere gute Diskussionen im Ausschuss. Wir werden uns, da nicht alle unsere Wünsche in die Beschlussempfehlung

aufgenommen wurden, bei der Abstimmung hierüber der Stimme enthalten.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die FDP-Fraktion spricht Frau Tarricone. - Bitte.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Bald ist es wieder so weit. Bald ist Lammzeit. Wunderschöne neugierige Lämmer erblicken das Licht der Welt und werden zeitintensiv umsorgt von den Schäferinnen und Schäfern.

*(Zuruf von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)*

Das sind die Glücksmomente in ihrem schönen Beruf. Zu den Glücksmomenten zählt auch, wenn die Herde zum ersten Mal die Weide stürmt und blöckende Lämmer und Mütter sich suchen und sich im Idealfall auch finden. Wer das je erlebt hat, der weiß, wovon ich rede.

Ist die Herde versorgt und hoffentlich sicher umzäunt, stehen sich aber sofort wieder die Sorgenfalten auf des Schäfers Stirn. Warum? - Schafhaltung - das wurde schon erwähnt - kann in Mitteldeutschland derzeit allein mit Einnahmen aus der landwirtschaftlichen Produktion nicht kostendeckend betrieben werden. Deshalb denken immer mehr Schäfer ans Aufgeben oder haben es bereits getan. Kostensteigerungen bei Winterfutter, Löhnen, Medikamenten und Energie stehen kaum gestiegenen Absatzzahlen und Erlösen für Wolle und Fleisch gegenüber. Weiden müssen immer aufwendiger

gegen Wölfe geschützt oder Risse verkraftet werden. Letzteres hat eben nicht nur eine finanzielle Dimension.

Um aber weiterhin Weidetiere als effektive Landschaftspfleger, Hochwasserschützer und Teil der Kulturlandschaft zu behalten, unterstützt das Land Sachsen-Anhalt die Haltung von Schaf- und Mutterkühen. Herrlich bürokratiearm brachte das MLU die Mutterschafprämie für 2023 noch auf den Weg. - Herzlichen Dank dafür.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

Die Prämie soll verstetigt werden. Das kann natürlich nur ein Baustein zur Stabilisierung der Weidetierhaltung in Sachsen-Anhalt sein. Kraftvoll können Verbraucher mithelfen, den Absatz an Fleisch aus der Region zu steigern. Das wäre ein feines Bekenntnis zur heimischen Landwirtschaft,

*(Beifall bei der FDP)*

eines, das ganz ohne staatliche Hilfe auskommt.

Ein weiterer Baustein kann sein, dass die Naturschutzverträge, die Weidetierhalter eingehen, am Erfolg gemessen werden. Die Frage muss dann heißen, ob die gewünschten Biotoptypen ausgeprägt sind, und nicht, ob der Schäfer zwischendurch zufüttern musste, weil das Futter auf der Fläche knapp war. Der in der Überfliegung gesichtete Heuballen darf nicht zu Restriktionen und zum Abzug der Naturschutzgelder führen. So interessieren wir Schäfer für den Erfolg.

Das sind nur einige Puzzleteile für das Gesamtbild eines artenreichen Grünlandes mit zufriedenen Schafen und entspannten Schäfern.

Suchen wir weitere Hürden, beseitigen sie und setzen wir Teil für Teil das gewünschte Bild zusammen.

Ich werbe um die Zustimmung zu unserer Beschlussempfehlung.

*(Beifall bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Tarricone. - Frau Frederking, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Weidehaltung ist essenzieller Bestandteil der Landschaftspflege. Weidetiere sind Multitalente für den Deichschutz, für den Naturschutz und sie sind auch gut für die Artenvielfalt.

Die Beschlussempfehlung fokussiert auf die Schafhaltung. Nach einer Vollkostenrechnung aus den Reihen der schafhaltenden Betriebe von Sachsen-Anhalt kostet ein Schaf jährlich 300 € bis 400 €. Es ist äußerst schwierig, diese Kosten zu decken über Landschafts- und Deichpflege, über Beweidung sowie über den Fleisch- und Wollverkauf. Aus unserer Sicht können die Kosten auch nicht gedeckt werden über der Kooperation zwischen Ackerbau und Schafhaltung, indem nämlich die Schafe im Winter und im Herbst die Zwischenfrüchte abgrasen können.

So begrüßen wir, dass pro Jahr pro Mutterschaf bzw. Mutterziege neben der gekoppelten Zahlung von 34 € aus den Direktzahlungen Sachsen-Anhalt zusätzlich 20 € zahlt. Das hilft den Betrieben.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Die Verwertung der Wolle läuft leider nicht gut. Somit ist es richtig, den Umgang mit Schafwolle zu erleichtern. Heute wird Wolle als biologisches Risikomaterial eingestuft und unterliegt besonderen hygienischen Auflagen, wie dem speziellen Transport in Fahrzeugen. Da von Schafwolle keine besondere Gefährdung für die menschliche Gesundheit ausgeht, sollte diese Risikoeinstufung endlich fallen. Das fordert die Vereinigung Deutscher Landesschafzuchtverbände schon seit Jahren. Wir unterstützen die Forderung nach einer Aufhebung der Einstufung als K-3-Material.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Diese Erleichterung kann eine Basis sein, um für die Wolle wieder eine Wertschöpfungskette aufzubauen mit den Arbeitsschritten Waschen, Kämmen, Spinnen und Verarbeiten zu Textilien.

Da mit dem Verkauf von Fleisch und Wolle wenig zu holen ist, muss der Schwerpunkt der wirtschaftlichen Tätigkeit auf der Landschaftspflege liegen. Wir meinen, dass die Beweidungsprogramme im Rahmen der Agrarumwelt- und Klimamaßnahmen finanziell besser ausgestaltet sein müssen. Dazu hatten wir auch Vorschläge im Alternativantrag gemacht. Wir haben darüber auch im Ausschuss diskutiert. Für uns ist es dabei wichtig, dass die Fördersystematik der Gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union perspektivisch geändert wird und gesellschaftlich gewollte Leistungen honoriert werden. Das Prinzip, den Ausgleich zu finanzieren, reicht nicht aus.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Das ist unsere Meinung und deshalb setzen wir GRÜNE uns dafür ein, dass es sich zukünftig lohnt, Umwelt-, Klima- und Artenschutzleistungen zu erbringen. Wir möchten eine Anreizkomponente haben. Wir möchten, dass die GAP so

konzipiert wird, dass die Betriebe mit diesen Leistungen auch Geld verdienen können. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, sehr gut. Das war eine Punktlandung. - Herr Feuerborn für die CDU, bitte.

**Olaf Feuerborn (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Lieschke, wir sprechen alle vier Wochen die Themen ab, die wir auf die Tagesordnung für die nächste Ausschusssitzung nehmen. Dabei ist auch Ihre Partei immer zugegen gewesen. Wir haben immer versucht, die Tagesordnung entsprechend ausgeglichen zu füllen. Nichtsdesto trotz haben Sie recht mit der Tatsache, dass es recht lange gedauert hat. Aber Sie wissen: Gut Ding will Weile haben.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Wir haben noch nie etwas schnell hingekriegt. Aber: Wir sind auf dem Weg.

Wenn wir jetzt gucken, was wir in den letzten zwei Jahren erreicht haben - der Minister hat es schon gesagt -, dann stellen wir fest: Er hat es tatsächlich geschafft, dass wir hier im Land im Jahr 2023 unbürokratisch 20 € zusätzlich pro Mutterschaf und -ziege ausgezahlt haben.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Das ist schon einmal eine hohe Leistung. Das ist mit den Schafzuchtverbänden abgesprochen,

weil wir austariert haben, wo die Schwierigkeiten liegen, wenn wir so eine Mutterschafprämie auszahlen, damit wir nicht über die De-minimis-Regelungen der EU-Förderung geraten. Deswegen ist dabei eine solche Summe zustande gekommen, die abgesprochen ist.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Weiterhin mache ich darauf aufmerksam: Wir haben seit der neuen Förderperiode eine Mutterkuhprämie - das ist schon gesagt wurden - in Höhe von 78 € und wir haben auch für Mutter-schafe und -ziegen eine Prämie in Höhe von 35 €.

Darüber hinaus können die Landwirte in der neuen Förderperiode über die Ökoregelung zusätzlich Grünlandprogramme entsprechend anlegen und beantragen. Dafür gibt es z. B. eine Kennartenmöglichkeit. Wenn Sie Grünland haben, wenn Sie vier Kennarten vorweisen, dann können Sie noch einmal 220 €/ha für ihre Produktion erlösen. Also: Es gibt auch noch andere Programme, mit denen die Grünlandbetriebe im Moment sehr zufrieden sind. Denn sie sagen: Das hilft uns ganz gewaltig. Das ist so manchem Ackerbauern ein Dorn im Auge, weil er auch gern diese Anreizkomponenten im Ackerbau hätte.

Wir sehen, wir sind dabei auch auf europäischer Ebene schon ein ganzes Stück weitergekommen, gerade die Weidetierhaltung nach vorn zu bringen; denn sie ist das entscheidende Glied zur Pflege unserer Kulturlandschaft.

*(Zustimmung)*

Und - das sage ich ganz bewusst -: Wir haben eine Kulturlandschaft, die wir zu pflegen haben, und das geht effektiv nur, wenn wir das mit der Weidetierhaltung machen. Denn durch die selektive Art der Beweidung fördern wir die

Artenvielfalt und auch die Biodiversität. Ich glaube, dem steht nichts entgegen.

Wenn wir die Wirtschaftlichkeit über die Produkte Lammfleisch oder Wolle noch erhöhen wollen, dann müssen wir dafür ein paar Voraussetzungen schaffen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Diese sind ganz einfach. Zur Förderung. Wir haben das schon einmal mit einem Kochverein in Dessau auf den Weg gebracht, um bestimmte Spezialitäten, auch deren Absatz zu fördern. In ähnlicher Weise müssen wir dafür sorgen, dass die unsägliche Regelung, dass Wolle ein Risikomaterial ist, auf europäischer Ebene abgeschafft wird. - Vielen Dank fürs Zuhören.

*(Beifall bei der CDU)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Danke, Herr Feuerborn. Meine Aufgabe ist es, hier vorn das Zeitmanagement zu pflegen. Aber Sie haben das gut in den Griff kriegt.

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren zur Drs. 8/3881.

#### **Abstimmung**

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten zustimmen kann, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das ist niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist der Rest des Hohen Hauses.

Wir führen hier vorn einen Wechsel in der Sitzungsleitung durch.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Machen wir weiter. Wir kommen zu dem

#### **Tagesordnungspunkt 17**

Zweite Beratung

#### **Neuer Wald kommt weiterhin nicht (nur) von allein**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1131**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten - **Drs. 8/3882**

(Erste Beratung in der 21. Sitzung des Landtages am 19.05.2022)

Der Berichterstatter Herr Scheffler steht bereits am Rednerpult. - Herr Scheffler, Sie haben das Wort.

#### **Michael Scheffler (Berichterstatter):**

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen! Den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/1131 hat der Landtag in der 21. Sitzung am 19. Mai 2022 zur Beratung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überwiesen.

Ziel des Antrages sind unter anderem eine Analyse des aktuellen Zustandes des Waldes sowie der Folgen des Waldsterbens, die Planung der Wiederaufforstung und die Einberufung eines Waldgipfels zur Festlegung geeigneter Maßnahmen, insbesondere für den Nationalpark Harz. Daneben wird eine Berichterstattung über die

seit 2016 für den Ausgleich von Baumschäden geflossenen Mittel angestrebt.

Der Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten befasste sich erstmals in der 16. Sitzung am 7. Dezember 2022 mit dem vorgenannten Antrag. Hier erfolgten eine umfassende Berichterstattung der Landesregierung sowie eine ausführliche Beratung. Thematisiert wurden sowohl der gegenwärtige Zustand des Waldes als auch Ursachen und Einflussfaktoren hierfür, außerdem eine Vielzahl kurz-, mittel- und langfristiger Maßnahmen zum Forsterhalt und zur Wiederaufforstung.

In der 21. Ausschusssitzung am 19. April 2023 erfolgte eine erneute Befassung, die wiederum mit einer umfangreichen Berichterstattung und Beratung einherging. Die antragstellende Fraktion merkte im Zuge dessen an, dass sich infolge der verbesserten Zusammenarbeit von öffentlichen Stellen mit Waldbesitzern die Einberufung eines Waldgipfels vorerst erübrige. Auch die meisten anderen Forderungen des Antrags seien zwischenzeitlich abgearbeitet worden.

Die daher als abgeschlossen betrachtete Beratung führte in der 30. Sitzung am 13. März 2024 zur Erarbeitung der vorliegenden Beschlussempfehlung. Grundlage hierfür war ein als Tischvorlage zur Verfügung gestellter Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen. Dieser fand die Mehrheit im Ausschuss.

Gegenstand dieses Vorschlages ist eine Änderung des Titels hin zu „Wiederaufforstung der Wälder von Sachsen-Anhalt - langfristig und zukunftsicher“. Darüber hinaus wird in dem Antrag die Landesregierung ersucht, sich im Bund dafür einzusetzen, die im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur“ zur Verfügung stehenden Mittel für klimangepassten Waldbau und Wiederbewal-

dung beschädigter Flächen einzusetzen. Des Weiteren soll eine Verbesserung der Saatgutversorgung durch den Aufbau neuer und den Ausbau bestehender Saatgutplantagen erreicht werden.

Darüber hinaus wird eine Vertiefung der wissenschaftlichen Grundlagen, der Wiederaufforstung, die Entbürokratisierung des Förderantragverfahrens sowie die Überprüfung von Verordnungen und Erlassen auf ungewollte Hindernisse für diese Zielsetzung angestrebt.

Bei der folgenden Schlussabstimmung wurde die Ihnen in der Drs. 8/3882 vorliegende Beschlussempfehlung mit 7 : 0 : 6 Stimmen angenommen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Im Ältestenrat ist verabredet worden, dazu keine Debatte durchzuführen. Dann können wir gleich zur

#### **Abstimmung**

kommen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drs. 8/3882 zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die LINKEN, die GRÜNEN und die AfD. Damit ist der Antrag in der Fassung der Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen worden.

Wir kommen nunmehr zu dem

### **Tagesordnungspunkt 18**

Beratung

#### **Transfrauen im Sport - ein unfairer Vorteil!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3725**

Einbringer ist Herr Korell für die Fraktion der AfD.

*(Beifall bei der AfD)*

Herr Korell, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### **Thomas Korell (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wissenschaft rätselt noch über ein mysteriöses Phänomen, welches plötzlich vermehrt in den vergangenen Jahren auftritt: Hodenquetschungen im Frauensport. Das muss man sich einmal vorstellen: Hodenquetschungen im Frauensport!

*(Lachen bei der AfD)*

Aber vielleicht kommen wir der Ursache heute etwas auf die Spur.

„Transgenderkämpferin schlägt ihren Konkurrentinnen den Schädel ein: Gleichstellungs-Fanatiker jubeln, normale Menschen reiben sich verwundert die Augen“

- So war es in der „Weltwoche“ im April 2023 zu lesen.

*(Zuruf)*

Was war passiert? - Der Extremfall der Mixed-Martial-Arts-Kämpferin Fallon Fox - geboren als männliches Kind - brach mehreren ihrer Gegnerinnen die Knochen. Hierzu zitiert die „Weltwoche“ eines ihrer Opfer, Tamikka Brents, wie folgt:

„Ich habe schon gegen viele Frauen gekämpft, aber ich habe noch nie so viel Kraft in einem Kampf gespürt wie in dieser Nacht. Ich kann nicht sagen, ob es daran lag, dass sie als Mann geboren wurde oder nicht; denn ich bin kein Arzt. Ich kann nur sagen, dass ich mich noch nie in meinem Leben so überwältigt gefühlt habe, und ich bin an sich schon eine außergewöhnlich starke Frau.“

In solchen Kämpfen, in denen Transfrauen gegen weibliche Konkurrentinnen antreten, werden die Sportlerinnen einem übermäßigen Verletzungsrisiko ausgesetzt.

Aber nicht nur im Kampfsport entstehen unfaire Vorteile. Der als Mann gebürtige amerikanische Wettkampfschwimmer William Thomas brach alle Rekorde, und zwar in der Frauenliga, weil er sich mittlerweile als Frau definiert und sich den Vornamen Lia gegeben hat.

Wenn Sie sich solche Beispiele ganz bildlich vorführen wollen, googeln Sie einmal die australische Transrugbyspielerin Hannah Mouncey, ein Kopf größer und doppelt so breite Schultern wie jede andere Frau auf dem Platz. Mit Chancengleichheit hat das nichts mehr zu tun.

*(Zuruf)*

Männer bleiben eben Männer, auch wenn sie sich anders definieren mögen. Sie als solches zu bezeichnen, wird aber immer schwerer. Männer, die behaupten, eine Frau zu sein, als Männer zu bezeichnen, ist bald strafbar. Die Bundesregierung will dafür bald eine Geldstrafe von bis

zu 10 000 € ansetzen. Dazu soll ein neues Gesetz geschaffen werden, das sogenannte Selbstbestimmungsgesetz. Bisher war es selbstverständlich, Männer auch als Mann zu bezeichnen.

In Debatten des Bundestages kann das jetzt dazu führen, dass man von der Bundestagspräsidentin Pau mit einem Ordnungsgeld belegt wird, wie es Frau Beatrix von Storch bei der Lesung zum Selbstbestimmungsgesetz kürzlich ergangen ist. Man muss sich einmal vorstellen: Markus Ganserer wurde einfach mit Markus angesprochen. Und? - Das war natürlich eine Strafe von 1 000 € wert.

*(Zuruf: Was soll denn das? - Sebastian Striegel, GRÜNE: Die Frau heißt Tessa! - Unruhe)*

- Nein, Herr Striegel. In dem Ausweis steht „Markus Ganserer“ und nicht „Tessa“.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Rhythmische Zurufe von der AfD: Markus! - Markus! - Markus! - Zuruf von Abg. Sebastian Striegel, GRÜNE)*

- Ja, Sie wissen ja ganz genau Bescheid.

Man muss es ganz deutlich sagen: Die Tyrannei beginnt immer damit, die Wahrheit zu bestrafen und die Lüge zu verlangen.

*(Zuruf von der AfD: Ja! - Zuruf von den GRÜNEN: Das stimmt nicht! - Unruhe)*

Aber nichts ist wortmächtiger als die Wahrheit; die liegt im Sport immer auf dem Platz. Zur Wahrheit gehört eben auch, dass die Fairness ein tragendes Element im Sport ist. Aber ist es denn fair, wenn Männer und Frauen gegeneinander im Leistungs- und Kampfsport antreten?

Warum Frauen und Männer im Leistungssport nicht gegeneinander antreten sollten, erklärt die Deutsche Angestellten Krankenversicherung in ihrem Internetauftritt wie folgt - ich zitiere -:

„Es wäre schlicht unfair“, klärt der DAK-Sportexperte auf. Der Grund ist einfach. Die Körper von Männern und Frauen sind sich zwar sehr ähnlich, weisen aber dennoch auch große Unterschiede auf.“

*(Zuruf: Ja, das stimmt!)*

„Durchschnittlich sind Frauen schwächer und kleiner gebaut als Männer. Das schlägt sich nicht nur in der Körpergröße nieder. Atemwege, das Herz und die Lunge sind bei Männern größer und damit in der Regel leistungsfähiger. Das männliche Herz kann schneller schlagen und transportiert eine größere Menge Sauerstoff in die Zellen. ‚Frauen‘, so Mario Habersack, ‚verfügen auch über weniger Muskeln und über mehr Körperfett.‘

Besondere Auswirkungen hat der Körperkraftvorteil im Kraftsport. Durch das Mehr an Muskelmasse erreichen Männer hierbei durchschnittlich 10 bis 20 % mehr Leistung, als Frauen dies können. Bei anstrengenden Ausdauersportarten nähert sich der Leistungsrahmen der Geschlechter einander an. Im Ultramarathon über 100 km profitieren Frauen davon, dass sie auf längeren Distanzen besser Fett verbrennen. Der Leistungsunterschied beträgt hier statistisch nur noch 6 %.“

Wir folgen hier der Idee des Leichtathletikweltverbandes, der im Namen der sportlichen Fairness und der Integrität weiblicher Kategorien den Start von Transgenderfrauen an Wettkämpfen verboten hat.

*(Zuruf: Eben!)*

Das gilt schon seit dem 31. März 2023 und betrifft Sportler, die die Pubertät als junge Männer durchlebt haben.

Der aktuelle Testosteronspiegel spielt nun keine ausschlaggebende Rolle mehr. Entscheidend ist anscheinend allein, wann ein Mann sein Geschlecht gewechselt hat. Das reicht unserer Überzeugung nach aber nicht aus. Eine Hormontherapie zur Geschlechterumwandlung bei pubertierenden Kindern lehnen wir grundsätzlich ab, damit auch jegliche Sonderregeln. Männer haben in einer Frauenliga nichts verloren, ganz egal, wann sie mit Hormonen behandelt wurden.

Schon im Juni 2022 hat der Weltschwimmverband beschlossen, Transfrauen von den Wettkämpfen auszuschließen. Anlass war der vorhin angesprochene Erfolg der Lia Thomas. Sie hatte bei den Collegemeisterschaften im Jahr 2022 den ersten Platz über 500 Yards Freistil erreicht. Die Schwimmerin wurde als Mann geboren, identifiziert sich aber als Frau. Bei vergangenen Wettkämpfen, als sie noch gegen Männer antrat, landete sie deutlich weiter hinten. So erreichte Thomas über 200 Yards Freistil den Rang 462. Das muss man sich einmal vorstellen. Innerhalb der kurzen Zeit kommt sie von Platz 462 auf Platz 1 und schlägt alle Rekorde.

Ein Schlag ins Gesicht all ihrer Gegnerinnen. - Absoluter Wahnsinn.

So konnte es nicht weitergehen. Beide Sportverbände haben sich diese Entscheidung nicht leicht gemacht. Die Entscheidung des Leichtathletikverbandes beruht auf einer Beratung mit verschiedenen Interessenvertretern; dazu gehörten neben der Translobby auch 40 nationale Verbände sowie das Internationale Olympische Komitee.

Hierbei entschied die Mehrheit der Befragten, dass Transgenderathleten nicht in der weiblichen Kategorie antreten sollten. Unser Antrag geht über die Verfahrensweise der vorgenannten Verbände hinaus, um die weiblichen Sportkategorien zu schützen.

Ich wiederhole es: Männer bleiben eben Männer; auch wenn sie sich anders definieren mögen. Ich bitte sie aus den vorgenannten Gründen, unserem Antrag zu folgen, um Fairness im Sport zu gewähren und weiblichen Sportlern vor ihren männlichen Konkurrenten, insbesondere in Kampfsportarten, zu schützen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt keine Fragen. Deswegen können wir in die Dreiminutendebatte eintreten. Es spricht Frau Zieschang für die Landesregierung. - Frau Zieschang, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einige von Ihnen wissen, dass ich Tennis spiele. Vor ein paar Jahren hat der Deutsche Tennis Bund die Regularien für die Einstufung von Leistungsklassen geändert. Ich muss sagen, nicht alle Änderungen, die damals vorgenommen worden sind, überzeugen mich. Aber ich wäre nie auf den Gedanken gekommen, das neue Regelwerk im Landtag zu thematisieren.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE, und Olaf Meister, GRÜNE, lachen)*

Ich kann mich auch nicht daran erinnern, dass sich der Landtag mit der Einführung des Videobeweises im Fußball beschäftigt hat.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das wäre eine spannende Sache!)*

- Das wäre sicherlich eine spannende Debatte. - Auch die Frage der Startberechtigung von Sportlern mit Behinderung, mit einer Beinprothese wie Oscar Pistorius oder Markus Rehm, bei Wettbewerben mit Sportlern ohne Behinderung führte nicht zu Debatten im Landtag. Das ist auch richtig so. Es ist Angelegenheit des Sports

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei den GRÜNEN und bei der FDP)*

und Ausdruck der Autonomie des Sports, seine Regeln für den Wettkampfbetrieb selbst festzulegen. Das gilt auch für die Frage, unter welchen Voraussetzungen transgeschlechtliche Frauen am Wettkampfbetrieb teilnehmen.

Dabei wird - soweit ich das übersehe - im Sport von niemandem der generelle Ausschluss vom athletischen Wettkampfbetrieb diskutiert. Es geht vielmehr um die Frage, ob und unter welchen Voraussetzungen transgeschlechtliche Frauen an sportlichen Wettbewerben in der Geschlechtskategorie der Frauen teilnehmen können.

Der Weltschwimmverband und der Leichtathletikweltverband World Athletics haben in den Jahren 2022 und 2023 ihre Vorgaben für die Teilnahme von transgeschlechtlichen Frauen an Frauenwettbewerben deutlich verschärft, um nur zwei Beispiele zu nennen.

Was will ich damit sagen? - Die jeweiligen Fachverbände beschäftigen sich sehr differenziert, auch je nach Sportart, mit diesen Fragen. Ich finde es gut und richtig, dass die einzelnen Fach-

verbände im Sport die Wettkampfbedingungen festlegen. Die Landesregierung wird sich hierbei nicht einmischen.

*(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe auch hierzu keine Nachfragen. Dann können wir in die Dreiminutendebatte der Fraktionen einsteigen. Für die Fraktion der SPD spricht Herr Grube.

*(Holger Hövelmann, SPD: Verzichtet!)*

- Nein, er verzichtet. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Lippmann. - Sie haben das Wort, bitte.

#### **Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist wieder so ein typischer AfD-Ekelantrag, den man nur angewidert und mit spitzen Fingern anfassen kann.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Eva von Angern, DIE LINKE: Damit ist alles gesagt!)*

Die Ministerin hat ausgeführt, dass er aus fachlicher Sicht überflüssig ist wie ein Kropf. Denn es ist weder Sache des Parlaments noch der Landesregierung oder des Landessportbundes, darüber zu entscheiden, welche Menschen an sportlichen Wettkämpfen teilnehmen können oder davon ausgeschlossen werden müssen.

*(Zuruf von der AfD: Mit Sicherheit!)*

Das ist die Aufgabe der jeweiligen Fachverbände; sie treffen solche Entscheidungen eigen-

verantwortlich, wenn es dafür Anlass und Gründe gibt. Aber darum geht es der AfD nicht, wie es der Einbringer deutlich zum Ausdruck gebracht hat. Es geht darum, jedes noch so absurde Thema zu nutzen,

*(Felix Zietmann, AfD: Absurd, genau!)*

um sich an Minderheiten abzuarbeiten, die nicht in ihr rassistisches Weltbild passen.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Daniel Roi, AfD: Meine Fresse, wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)*

Auch wenn versucht wird, Hass und Hetze in eine vermeintliche Fair-Play-Debatte zu verpacken, es bleibt eine menschenverachtende Debatte.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Lachen bei der AfD - Florian Schröder, AfD: Thema verfehlt, oder? - Zuruf von AfD: Wo ist denn da Hetze?)*

Für solche Debatten werden wir heute und auch in Zukunft nicht die Bühne bereiten. Wir werden uns vielmehr weiter dafür einsetzen, dass die Menschen geschützt werden, die den Anfeindungen durch die AfD ausgesetzt sind. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Silbersack.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich freue

ich mich natürlich, wenn der Sport im Landtag eine Rolle spielt. Ich finde es wichtig, dass wir uns damit befassen.

*(Oliver Kirchner, AfD: Wenn es da gerecht zugeht!)*

Ich muss natürlich sagen - Sie haben den Landessportbund genannt -: Den Landessportbund treiben im Augenblick ganz andere Sachen um. Es geht um das Thema Ehrenamt, um die Frage der Trainerinnen und Trainer, um die Frage der Sportstättenmöglichkeiten. Das sind Themen, die wir diskutieren können. Insofern wäre es schön gewesen, wenn Sie diese Themen - Sie haben den Landessportbund im Antrag angeführt -, mit aufgenommen hätten. Das haben Sie nicht getan. Insofern gehe ich davon aus, dass Ihre Zielrichtung für das Ganze eine etwas andere ist. Wahrscheinlich auch deshalb, weil es in Sachsen-Anhalt überhaupt keinen Fall von Transfrauen im Leistungssport gibt.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Das ist Vorbeugung!)*

Insofern reden Sie über ein Thema, das sicherlich auf IOC-Ebene eine Rolle spielt, aber nicht in Sachsen-Anhalt. Deshalb, glaube ich, ist die Einordnung des Ganzen wichtig. Das IOC hat nach Olympia 2021 klar gesagt: Das ist Sache der Fachverbände. Die Fachverbände entscheiden, wie sie damit umgehen. Der Rugbyverband geht damit anders um als der Galoppsportverband, ganz unterschiedlich. Das ist in Ordnung.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, nicht in Ordnung so!)*

Es ist bei dem Thema Transfrauen darauf zu schauen: Wie ist es einzuordnen? Wie kann ich in der jeweiligen Sortierung eine Gleichwertigkeit der Leistung erbringen? Bei den Special

Olympics z. B. geschieht das dadurch, dass im Vorfeld Klassifizierungen vorgenommen werden. So wird jeder Verband für sich selbst die Dinge klären. Das heißt, es ist ein Regelungsgehalt, der aber in der Autonomie des Sports liegt, wie die Ministerin richtigerweise gesagt hat.

Für uns in Sachsen-Anhalt und in Deutschland gibt es Leitplanken. Das sind insgesamt drei. Eine Leitplanke ist das Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2017, in dem gesagt wurde, dass es neben männlich und weiblich auch divers gibt. Ob man das gut oder schlecht findet - Sie finden es schlecht -, bleibt Ihnen überlassen.

*(Zuruf von der AfD)*

Ich als Liberaler sage: Jeder soll nach seiner Fassung glücklich werden. Das bedeutet nicht, dass ich das für mich gut finden muss, aber es ist in unserem Rechtsstaat und in unserer freiheitlichen, liberalen Welt so. Das ist für uns wichtig.

Die zweite Leitplanke ist das Grundgesetz. Darin ist in Artikel 3 Abs. 3 der Gleichheitsgrundsatz verankert, in dem klar steht, dass jeder gleichzubehandeln ist. Diese Gleichbehandlung ist nicht zu relativieren. Der Ausschluss vom Sport kann für uns gar nicht in Betracht kommen, weil wir damit gegen das Grundgesetz verstoßen würden.

Die dritte Leitplanke ist die Satzung des Landessportbundes. Wenn Sie in diese schauen, dann wird im Grunde genommen ersichtlich, welche Rahmenbedingungen es für den Sport und das Sporttreiben gibt. An dieser Stelle wird klar benannt, dass es Sache der Verbände ist, sich mit diesen Themen auseinanderzusetzen.

Summa summarum, um vielleicht noch einmal auf den Beschlusstext zurückzukommen, den Sie in Ihrem Antrag angeführt haben: Die Lan-

desregierung soll sich beim Landessportbund dafür einsetzen - das passt mit Blick auf die Autonomie gar nicht, weil der Sport sich das nicht sagen lassen wird; das ist völlig klar -, dass die Landesfachverbände Transfrauen von Wettkämpfen ausschließen. - Die Landesfachverbände würden dem Landessportbund sagen: Was willst du eigentlich von mir? Es ist unsere Sache, wie wir in unseren Landesfachverbänden mit den Sportthemen umgehen. Insofern passt das insgesamt überhaupt nicht. Es tut mir leid. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann fahren wir fort. Herr Striegel spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

*(Zuruf von der AfD: Hetze!)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon deutlich geworden, die AfD jagt ein Phantom. Sie erfinden mit Transfrauen im sachsen-anhaltischen Sport ein vermeintliches Problem. Mir sind im sachsen-anhaltischen Sport, auch nach Rücksprache mit dem Landessportbund, keine einschlägigen Fälle bekannt. Ich halte es daher für müßig, Ihr vermeintliches Problem zu besprechen.

Transfrauen im Sport - auch das ist deutlich geworden -, werden zudem kein Thema für die Politik. Die Thematik fällt doch ganz offensichtlich in den Autonomiebereich des Sports, mithin in die Hand der Fachverbände und als letzte Instanz auch in die Hand des Landessportbunds selbst, die im Übrigen Regelungen für etwaige in der Zukunft auftretende Fälle getroffen haben.

Ihr Antrag kommt aber direkt aus dem Werkzeugkoffer der Tiktok-Propagandisten vom Dienst.

*(Lachen bei der AfD - Daniel Wald, AfD: Ach!)*

Er entspricht frei dem Prinzip, eine immer wiederkehrende Erzählung von angeblichen Kulturkämpfen mit vermeintlichen Problemen zu füttern.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Sie versuchen hierbei ein dauerndes, vermeintliches „Wir“ gegen ein vermeintliches „Die“ zu kreieren, wobei die Wahrheit eine untergeordnete Rolle spielt. Sie brauchen keine - keine einzige - Transfrau im Sport, um in den Kulturkampf einzutreten.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE: Ja, wirklich! - Eva von Angern, DIE LINKE: Traurig, aber wahr!)*

Sie wollen die Meinungshoheit über Gefühle gewinnen. Tatsachen brauchen Sie für Ihre Art der Politik nicht. Kern der Demokratie ist der wahrhaftige Austausch und der Streit um echte Probleme. Das gegenseitige Anerkennen von belastbaren Argumenten und die Kompromissfähigkeit zu einer von der Gesellschaft getragenen Entscheidung. Sie sind mit solchen Anträgen weit von einem demokratischen Diskurs entfernt.

Ihr Antrag zeigt ein weiteres Mal, welche Ziele die AfD verfolgt: Weg von der Akzeptanz hin zur Intoleranz. Wir lehnen Ihren Antrag ab. Wir lehnen Ihre transfeindlichen Positionen ab. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei den LINKEN - Frank Otto Lizureck, AfD: Sitzen hier mit fünf Leuten und sagen: Wir! - Sebastian*

*Striegel, GRÜNE: Sechs! - Zuruf: So viel Zeit muss sein! - Zuruf von der AfD: Fünfeinhalb! - Lachen bei der AfD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Borchert spricht für die CDU-Fraktion. - Sie haben das Wort, Herr Borchert.

*(Unruhe)*

#### **Carsten Borchert (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Sportverbände! „Transfrauen im Sport, ein unfairer Vorteil“ als Überschrift, das kann stimmen, wird stimmen und ist sicherlich sportartenabhängig. Auch uns als CDU ist aktuell kein Fall in Sachsen-Anhalt und darüber hinaus bekannt; mir ist hier keine Sportart bekannt, in der das Thema eine Rolle spielt.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Eben!)*

Einige Vorredner - vor allen Dingen mein Kollege von der FDP, der nun wirklich Ahnung hat, weil er damit bereits viele Jahre zu tun hatte - haben bereits ausführlich dargelegt, was in den Statuten des Landessportbundes und der anderen Verbände steht. Wenn man sich darauf vorbereiten würde, dann würde man wissen, dass das bei uns im Parlament eigentlich überhaupt keine Rolle zu spielen hat und auch nicht darf.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE: Die haben sich auf Propaganda vorbereitet!)*

Herr Korell - um Sie persönlich anzusprechen -: Was würden Sie sagen, wenn in Ihrer Spezialdisziplin des Kraftsports - in der Sie ja sehr, sehr gut sind -, Politiker darüber entscheiden würden,

ob ein Versuch beim Stämmen von Höchstgewichten gültig ist oder nicht?

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)*

Darüber sind Sie sich ja nicht einmal in Ihren Wettkampfrichtern einig, weil dort oft solche Fragen anders entschieden werden. Und jetzt sollen wir als Politiker darüber entscheiden, was in den eigenen Sportarten richtig ist und was falsch ist. Das müssen Sie mir einmal in der Freizeit erklären. Das verstehe ich nicht. Unsere Sportfachverbände wissen ganz genau, was sie tun. Es ist wirklich - dabei muss ich jetzt lächeln, aber es ist eigentlich nicht zum Lächeln - unglaublich, dass derartige Anträge bei uns im Parlament überhaupt behandelt werden.

*(Zustimmung bei der SPD - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)*

Ich kann mich im Namen meiner Fraktion dafür bei Ihnen als Sportfachverbände, die hoffentlich zuschauen oder sich das einmal anhören, entschuldigen und Ihnen das Versprechen geben, dass wir uns auch in Zukunft nicht in Ihre Angelegenheiten mischen werden.

Eigentlich ist Herr Korell als fairer und ehrlicher Sportsmann bekannt. Bis heute war es für mich unvorstellbar, dass gerade er einen derartigen Antrag einbringen will, um zu erreichen, dass die Politik über den Sport zu entscheiden hat. Man merkt an diesem Beispiel, wie sehr die AfD in der Lage ist, Menschen zu manipulieren. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Büttner, Staßfurt, hat die Möglichkeit, noch einmal für die AfD-Fraktion zu sprechen. - Sie haben das Wort.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau - -, nein, Herr Präsident. Verzeihung, so geht es schon los.

*(Lachen bei der AfD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen einmal, was der Grundgedanke des Sports ist, weil es viele von Ihnen scheinbar nicht begreifen, aber es wundert mich nicht. Ich glaube, die wenigsten hier haben in ihrem Leben schon einmal aktiv richtig Sport getrieben.

*(Unruhe)*

- Wenn Sie sich angesprochen fühlen, ist das Ihr Problem und nicht meines. Diejenigen, die Sport treiben, werden es wissen, und diejenigen, die keinen Sport treiben, wissen es eben nicht. Das werden wahrscheinlich die sein, die eben am lautesten gebrüllt haben.

*(Zurufe von Juliane Kleemann, SPD, und von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)*

Der Grundgedanke des sportlichen Wettbewerbs ist es, dass Athleten ihre Fähigkeiten und ihre Talente in einem fairen Wettbewerb miteinander messen. Jetzt soll mir einmal einer erklären, an welcher Stelle es fair ist, wenn ein Mann, der sich eine Perücke aufsetzt und sich als Frau bezeichnet, mit einer Frau in den Boxring steigt, um ihr dann dort den Schädel einzuschlagen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Ich sage es Ihnen einmal, so wie es ist und warum die Politik an dieser Stelle handeln muss. Im Übrigen, Frau Ministerin, sehe ich es anders als Sie. Das Ministerium heißt immer noch „Ministerium für Inneres und Sport“. Von daher ist es auch richtig, dass wir im Landtag darüber debattieren.

Wir müssen die Frauen, die Opfer von solchen Männern sind - die der Meinung sind, sich missbräuchlich an sportlichen Wettbewerben zu beteiligen,

*(Zuruf)*

um dort Medaillen zu ergattern, die ihnen gar nicht zustehen - schützen. Der Sport darf keine Bühne für ideologische und politische Projekte sein,

*(Guido Kosmehl, FDP: Genau!)*

also nicht so, wie das die GRÜNEN betreiben.

*(Zurufe von den GRÜNEN)*

Der Sport muss fair sein. Und fair ist es, wenn Frauen gegen Frauen antreten

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Genau!)*

und wenn Männer gegen Männer antreten. Und wenn Sie der Meinung sind - -

Ich stimme doch zu. Na klar gibt es Diverse und welche, die nicht wissen, was sie sind, oder wie auch immer. Aber dann muss eben für die extra Ligen gründen. Dann können Diverse gegen Diverse

*(Guido Kosmehl, FDP: Das legt doch nicht die Politik fest!)*

und Transen gegen Transen antreten. Aber es ist doch wohl eine Zumutung - -

Die Menschen haben davon auch die Schnauze voll. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, die ertragen solche Schlagzeilen nicht, denen zu entnehmen ist, dass irgendein Typ, ein Mann mit breitem Kreuz beim Schwimmwettbewerb gegen Frauen

antritt, die wesentlich zierlicher sind, und dort ständig die Goldmedaille holt. Die Sportlerinnen selbst haben doch davon die Schnauze voll.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, Herr Silber-sack, ich hatte von Ihren Ausführungen hier mehr erwartet. Das war ziemlich dünn

*(Beifall bei der AfD)*

und das war ziemlich schlecht. Und gerade diejenigen, die sich hier immer ständig für die Frauenrechte stark machen - - Also ich bin fassungslos, dass Sie sich hier hinstellen und solch ein - ich möchte es jetzt einmal so bezeichnen - dummes Zeug erzählen. Sie müssen doch ein Gefühl dafür haben, was Sie den Frauen im Sport zumuten können und was nicht. Und das haben Sie nicht. Daran sieht man, dass Ihre Politik nichts anderes ist als ein Widerspruch.

Sie versuchen nach außen immer, so frauenfreundlich zu tun. Aber wenn die Frauen im Boxring auf den Sack bekommen oder auf den Kopf - auf den Sack, das war auch wieder ein Wortspiel -,

*(Lachen und Unruhe bei der AfD)*

dann stört Sie das nicht weiter. Daran sieht man, dass das, was Sie an politischen Positionen vertreten, nichts weiter als Heuchelei ist. Und das haben wir mit diesem Antrag aufgedeckt. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Intervention von Herrn Gürth. - Herr Gürth, Sie haben das Wort. Bitte.

**Detlef Gürth (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich bin, glaube ich, der dienstälteste Vorsitzende eines Kreissportbundes

*(Lachen bei der CDU)*

- Man sieht mir das schon an. - Also seit gut 30 Jahren bin ich im Ehrenamt. Ich bin Vorsitzender eines Kreissportbundes mit mehr als 270 Vereinen und 26 900 Mitgliedern. Ich will nur Folgendes sagen: Ihre Rede, Kollege Büttner, kriegt bestimmt auf Ihren Kanälen und in Ihren Kreisen Applaus. Ich kann das verstehen, weil das Thema Ungerechtigkeit und dergleichen mehr berührt. Das will ich gar nicht bestreiten.

*(Oliver Kirchner, AfD: Na, das ist doch so!)*

Aber was wohin gehört, worüber wo diskutiert wird, wer welche Regeln im Sport setzt, wer wofür verantwortlich ist, ist das glasklar geregelt. Ansonsten steht da keiner an der Startlinie.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Insofern ist dieser Auftritt für das Festzelt gut geeignet. Aber wenn man es ernst meint, dann ist er für das Plenum völlig ungeeignet.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können darauf reagieren.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Ja, ich möchte darauf reagieren. Ich weiß nicht, ob hier einige nicht wissen, dass Sie hier in einem gesetzgebenden Gremium sitzen. Wenn

ich immer so höre, damit haben wir nichts mit zu tun - -

*(Guido Kosmehl, FDP: Das ist die Autonomie des Sports! Haben Sie sich einmal mit Sprichwort auseinandergesetzt?)*

- Ja, das habe ich. Aber ich sage Ihnen Folgendes:

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Der Schutz der Frauen muss uns allen am Herzen liegen. Und wenn Sie sich hier hinstellen

*(Unruhe bei der FDP)*

und so tun, als ob Sie damit nichts zu tun hätten, und sagen, dass Sie keinerlei Einwirkungsmöglichkeiten hätten, dann sind Sie hier einfach falsch.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von Guido Kosmehl, FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zur Abstimmung. Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört. Insofern stimmen wir jetzt über den Antrag ab.

**Abstimmung**

Wer für den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/3725 ist, den bitte ich jetzt um das Heben der Karte. - Das ist offensichtlich die AfD. - Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt worden. Wir beenden damit den Tagesordnungspunkt 18.

Wir kommen nunmehr zu dem

**Tagesordnungspunkt 19**

Beratung

**Externe unabhängige Sonderermittlung einsetzen, um Unregelmäßigkeiten im Zusammenhang mit der Existenz einer E-Mail im Ministerium für Bildung des Landes Sachsen-Anhalt aufzuklären**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3781**

Das Mitglied des Landtages Frau Sziborra-Seidlitz bringt ein. Sie steht bereits am Rednerpult und hat das Wort. - Bitte sehr.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle haben es in den Medien verfolgt. Es gab Berichte über eine E-Mail, die im Bildungsministerium angeblich versandt wurde. Diese E-Mail soll im Zusammenhang mit der Ausschreibung einer Stelle namens „Intel - Bildungsland 2035“ im Bildungsministerium gestanden haben. Es geht um eine Ausschreibung, bei der es für viele Ungereimtheiten gab, die bis heute nicht vollständig aufgeklärt wurden.

In der vermeintlichen E-Mail soll eine Person aus der Führungsebene des Bildungsministeriums die mit der Ausschreibung beauftragte Person aufgefordert haben, Akten und Daten im Zusammenhang mit eben dieser Ausschreibung zu löschen. Seitdem beschäftigt viele hier Landtag, aber auch die Öffentlichkeit die Frage, ob es die in den Medienberichten veröffentlichte E-Mail gab oder nicht. - So viel zum Kontext unseres Antrages.

Sehr geehrte Frau Bildungsministerin Feußner, ich ahne, dass Sie unseren Antrag als erneuten Angriff auf sich selbst und auf Ihre Hausspitze verstehen. Aber damit missverstehen Sie unsere Intention gründlich.

*(Lachen bei der CDU)*

Uns geht es nach wie vor um Aufklärung des gesamten Vorganges

*(Zuruf von der AfD: Selbstverständlich!)*

und speziell der Umstände,

*(Unruhe bei der CDU)*

die zu dieser vermeintlichen E-Mail geführt haben.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe bei der CDU)*

Denn egal, ob es diese E-Mail gab oder ob sie aufwendig von jemandem gefälscht wurde: Beides ist möglich und beides wäre für das Bildungsministerium eine Katastrophe. Entweder gibt es Mitarbeiterinnen in Ihrem Haus, die ihr eigenes Fehlverhalten bei der Ausschreibung einer hoch dotierten Stelle im Bildungsministerium vertuschen wollen. Oder es gibt Mitarbeiterinnen in Ihrem Haus, die Ihnen und Ihrer Arbeit so sehr schaden wollen, dass sie aufwendig eine solche E-Mail fälschen und in Umlauf bringen.

*(Zuruf von der AfD)*

Egal, wie man es dreht und wendet und wovon man ausgeht: Eines von beiden muss ja stimmen und beides wäre nicht zu akzeptieren. Es wirft ein schlechtes Licht auf das von Ihnen geführte Ministerium und muss aufgeklärt werden

von einer externen und unabhängigen Sonderermittlung, die datenforensisch überprüft, ob es diese E-Mail gegeben hat,

*(Zuruf von der AfD: Natürlich!)*

ob ggf. Daten und Akten im Zusammenhang mit der Ausschreibung der Intel-Stelle im Bildungsministerium gelöscht wurden oder ob es eben nicht so war und wer dann für diese Fälschung verantwortlich ist.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Was als informativer Befreiungsschlag im Ministerium gedacht war, die Verkündung der Existenz von zwei eidesstattlicher Versicherungen zur Erhellung des Vorganges, verpufft leider, da über die Existenz hinaus der Öffentlichkeit und auch allen hier im Hause nichts bekannt sein dürfte, also nichts über den Inhalt der Versicherungen, nichts über den Kontext und niemand kann sie einordnen.

Und auch wenn ich gestern, also fast einen Monat nach einem entsprechenden Verlangen auf Akteneinsicht, exklusiv die Gelegenheit hatte, diese Versicherungen einzusehen, so darf und kann ich nichts zu ihrem Inhalt oder auch zu meinen Schlüssen daraus sagen, da ich zur Verschwiegenheit verpflichtet wurde und gedenke, das einzuhalten.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ihre Schlüsse haben Sie schon am ersten Tag gezogen! Die Aussage allein spricht Bände!)*

Das mag gute Gründe haben. Aber Transparenz geht eben anders.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Es ist meine - -

*(Zuruf von der CDU: Es gibt auch Persönlichkeitsrechte! - Ministerin Eva Feußner: Von Persönlichkeitsrechten haben Sie noch nie etwas gehört!)*

- Ich habe ja gesagt, es mag gute Gründe haben. Es ist meine und es ist unsere Rolle als Opposition, dranzubleiben, wenn wir über Dinge informiert werden, die nicht korrekt erscheinen. Und der Informationsfluss bei solchen Dingen - Frau Feußner, das wissen und das benennen Sie ja regelmäßig selbst - ist stetig.

Die Tatsache, dass das alles anonym kommt - das gebe ich zu und das empfinde ich selbst so -, erschwert es herauszubekommen, was davon wahr ist und was, wie Sie es immer anmerken, bloße Denunziation ist. Aber noch einmal: Als Opposition können und werden wir solche Dinge nicht ignorieren. Das ist unsere Rolle. Sie haben eine andere Rolle. Unsere Rolle als Opposition ist es, nichts zu ignorieren.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Frau Feußner, Sie haben uns im Bildungsausschuss eine vollumfängliche Aufklärung aller Vorkommnisse rund um die Ausschreibung der Intel-Stelle versprochen. Wir nehmen Sie beim Wort und fordern Sie deshalb auf: Unterstützen Sie unser Anliegen. Setzen Sie sich dafür ein, dass aufgeklärt wird, transparent und für die Öffentlichkeit sichtbar, ob es diese E-Mail gab oder nicht, ob Daten und Akten vernichtet wurden oder nicht?

Im Moment müssen wir uns auf Ihr Wort verlassen und auf das Vorhandensein von eidesstattlichen Versicherungen, die aber niemand kennt. Der ganze Umstand, also die Medienberichterstattung und die Ungereimtheiten, führt vor allem zu einem: Es führt zu einem Vertrauensverlust gegenüber dem Bildungsministerium; und es lenkt ab.

*(Guido Kosmehl, FDP: Dazu tragen Sie doch bei!)*

Es lenkt ab von den wichtigen Aufgaben, die sich dem Bildungsministerium stellen. Denn gerade jetzt müssen das Ministerium und seine Führung stark sein; die Bildung brennt in unserem Land. Die Bildung brennt schon lange. Es brennt aber gerade besonders stark.

*(Unruhe)*

Die Pisa-Ergebnisse haben erst kürzlich einmal mehr gezeigt, wie schlecht es um unser Bildungssystem steht. Lehrkräftemangel, Digitalisierungsrückstand, marode Schule, die starke Abhängigkeit des Bildungserfolges von sozio-ökonomischen Hintergrund des Elternhauses, zu wenig Hilfe für Schulen bei Inklusion und Integration - die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind groß.

Genau deshalb brauchen wir Klarheit. Genau deshalb brauchen wir Aufklärung, um das Vertrauen in das Bildungsministerium wiederherzustellen und zu stärken, damit das Bildungsministerium sich wieder auf seine eigentlichen Aufgaben konzentrieren kann, damit Sie, Frau Feußner, sich wieder auf Ihre Aufgaben konzentrieren anstatt auf Abwehrschlachten.

*(Guido Kosmehl, FDP: Sie wollen, dass sie zurücktritt!)*

Und zwar besteht Ihre Aufgabe darin, den Kindern und Jugendlichen in Sachsen-Anhalt die bestmögliche Bildung an unseren Schulen zu verschaffen; denn diese Kinder und Jugendlichen sind unsere Zukunft. Sie sind Handwerkerinnen, Ingenieurinnen, Krankenpflegerinnen, Erzieherinnen und Ärztinnen von morgen. Sie sind die Politikerinnen von morgen. Die bestmögliche schulische Bildung für Kinder und

Jugendliche in unserem Land zu schaffen, das muss in den Fokus unserer Politik treten. -

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen zur Dreiminutendebatte. Die Landesregierung hat auf einen Redebeitrag verzichtet. Für die Koalition spricht nachher Frau Karin Tschernich-Weiske. Jetzt spricht erst einmal für die AfD-Fraktion Herr Tillschneider.

*(Zuruf)*

- Ich habe das gesagt, weil bei der Festlegung der Redereihenfolge im Ältestenrat die SPD vorher festgelegt worden ist, aber die SPD und die Koalition sich insgesamt auf die Rednerin geeinigt haben. - Sie haben das Wort. Bitte.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nicht genug mit dem unwürdigen Herumgeizicke im Bildungsausschuss. Jetzt wird diese Komödie auch noch im Plenum fortgesetzt.

Es geht um Unregelmäßigkeiten bei einer Stellenausschreibung; wenn ich das schon höre. Im Sinne der Entbürokratisierung sollten wir besser einmal darüber nachdenken, ob wirklich jede auch noch so unbedeutende Stelle ausgeschrieben werden muss oder nicht besser einfach freihändig besetzt werden können sollte.

Wer einen bestimmten Kandidaten unbedingt haben will, aber die Stelle ausschreiben muss,

der schneidet dann eben die Ausschreibung so zu, dass sie genau auf den von vornherein feststehenden Kandidaten passt. Am Ende ist nichts erreicht außer mehr Bürokratie von genau der Sorte Sinnlosbürokratie, die wir besser reduzieren sollten.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Der Ministerin ist sicherlich viel vorzuwerfen. Ihr ist vorzuwerfen, dass Sie so ein Programm wie „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ in Sachsen-Anhalt duldet. Der Ministerin ist vorzuwerfen, dass Sie alle vernünftigen Vorschläge der AfD-Fraktion von der Einstellung pensionierter Lehrer bis hin zu Sonderklassen für Flüchtlingskinder immer konsequent abblockt hat, weil die Vorschläge von der AfD kommen.

Der Ministerin ist vorzuwerfen, dass Sie ab und an zwar bildungspolitische Erklärungen abgibt, die gut konservativ klingen, aber nicht mehr sind als Etiketten auf leeren Flaschen, weil sie mit der Bildungspolitik im Land nichts zu tun haben.

Der Ministerin ist vorzuwerfen, dass sie, anstatt die bitternotige bildungspolitische Wende einzuleiten, einfach alles laufen lässt und damit die Zukunft unserer Kinder verspielt. Das sind Dinge, die man der Ministerin vorwerfen kann, aber doch bitte nicht Unregelmäßigkeiten bei der Ausschreibung einer Stelle im Ministerium.

Und wegen dieser Bagatelle wollen die GRÜNEN einen Sonderermittler einsetzen. Was nicht noch? Wer nichts mehr hat, womit er Politik machen kann, der macht mit so etwas Politik. Es ist in diesem Haus noch kein armseligere Antrag gestellt worden.

*(Lachen und Beifall bei der AfD)*

Auf dieses Niveau wird sich die AfD niemals herablassen. Wir lehnen den Antrag der GRÜNEN selbstverständlich ab.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wie gesagt, die FDP hat ebenfalls auf einen Redebeitrag verzichtet. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Lippmann.

*(Zuruf von der CDU: Der Oberlehrer! - Stefan Ruland, CDU: Das ist der Sonderermittler, CSI Lippmann!)*

Sie haben das Wort. - Bitte sehr.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vorgänge um die Besetzung einer Intel-Stabsstelle im Bildungsministerium beschäftigen uns und die Öffentlichkeit nun schon seit 15 Monaten. Und es ist mehr als irritierend, dass der Ministerpräsident scheinbar unberührt hinnimmt, wie das Bildungsministerium geführt wird und wie die Ministerin und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dadurch auch immer weiter beschädigt werden.

Es kann doch nicht nur das Anliegen der Opposition sein, dass die Abläufe und die Handlungen der Verantwortlichen im Bildungsministerium rund um die Intel-Stabsstelle endlich unabhängig aufgeklärt werden. Vielmehr muss es doch auch im eigenen Interesse der Landesregierung liegen, Klarheit darüber zu schaffen, ob die Ministerin und ihr Leitungsstab in der Intel-Affäre mehrfach Regeln gebrochen haben und darüber

die Unwahrheit gesagt wurde. Oder aber: Ob sie das Opfer einer Kampagne sind und wer ggf. dafür verantwortlich ist?

*(Zuruf von der AfD: Die GRÜNEN!)*

Diese Widersprüche in den Darstellungen und die gegenseitigen Vorwürfe können doch nicht einfach im Raum stehenbleiben. Und die Landesregierung kann auch nicht so tun, als ob das alles Kavaliersdelikte sind.

Dabei geht es aus unserer Sicht vor allem um die Echtheit der E-Mail mit der Aufforderung, die gesamte Kommunikation um die Postenverschieberei an Herrn Dr. K. zu löschen und darüber hinaus mit der Ansage, den dafür verantwortlichen Mitarbeiter vor Konsequenzen zu schützen und stattdessen den ehemaligen Staatssekretär Diesner als Bauernopfern zu präsentieren.

*(Guido Heuer, CDU: Warum nennt der den Namen? - Guido Kosmehl, FDP: Ja, das ist unfassbar!)*

Sollte dabei die Aussage der Ministerin bestätigt werden, dass diese E-Mail eine Fälschung ist, muss der Urheber gefunden und zur Rechenschaft gezogen werden.

Es geht aber immer auch noch um die Postenverschieberei selbst, die Herr Dr. K. durch die Einsicht in die entsprechenden Whatsapp-Kommunikationen im Herbst 2022 längst öffentlich gemacht hat.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja, Herr Lippmann, Persönlichkeitsrechte!)*

Letztlich geht es darum, was die Ministerin wann wusste und ob sie die mehrfachen Anfragen, unter anderem nach dem Stand des Diszi-

plinarverfahrens gegen den verantwortlichen Mitarbeiter, wahrheitsgemäß beantwortet hat.

Wie eine solche Aufklärung erfolgen kann, das muss die Landesregierung entscheiden. Aber sie muss erfolgen, und zwar extern mit der erforderlichen Fachkompetenz und eben nicht durch das Bildungsministerium selbst. Wir werden dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN entsprechend zustimmen.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Für die CDU-Fraktion und für die Koalition insgesamt spricht Frau Karin Tschernich-Weiske. - Bitte sehr.

#### **Karin Tschernich-Weiske (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn zu dem Antrag aus dem Bildungsressort die Juristin spricht, dann fällt der Anfang der Rede vielleicht etwas anders aus.

Grundlage dieses Antrags ist das Bild einer zerrissenen E-Mail, die keine E-Mail-Adresse erkennen lässt, sondern nur einen für den Leser geschwärzten Absender, einen geschwärzten Empfänger und eine Mitwissende, die nicht mit Mailadresse erkennbar ist.

*(Tobias Rausch, AfD: Relotius-Presse!)*

Einen solchen Mailentwurf kann jeder Mensch erstellen, ausdrucken, zerreißen und mit dem Anschein des Geheimnisvollen an Rundfunk- oder Pressevertreter senden.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD, bei der FDP und von Ministerin Eva Feußner)*

So wurde diese Mail oder Bastelarbeit Grundlage einer öffentlichen Debatte. Wäre sie Grundlage einer Strafanzeige, wäre sie nur dann für eine weitere Verfolgung geeignet, wenn sich aus ihr der Verdacht einer Straftat schlüssig ergibt.

Wenn aber jemand in Bezug auf die Mail- bzw. Bastelarbeitsbeschwerde an Eides statt erklärt, dass er eine solche Mail nie verfasst bzw. erhalten hat, dann ist der erste Anschein einer Unregelmäßigkeit widerlegt und es gibt keinen Anfangsverdacht, dem ein Ermittler nachgehen würde.

*(Zustimmung von Christian Albrecht, CDU, und von Jörg Bernstein, FDP)*

Nun könnte man meinen, dass man dann den Verfasser der Bastelarbeit zu ermitteln hätte. Denn dieser könnte sich mit deren Verbreitung einer üblen Nachrede gegen eine Person des politischen Lebens gemäß den §§ 188 und 186 StGB strafbar gemacht haben.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Das sollte aber nicht der Landtag entscheiden, sondern das sollten die vermeintliche Adressatin der Bastelarbeit bzw. die Ermittlungsbehörden tun. Sollte es hingegen eine solche Mail doch gegeben haben, steht es dem möglichen Besitzer frei, sich zu offenbaren und deren Existenz zu beweisen.

Für die Aufklärung des Zustandekommens der umstrittenen Stellenausschreibung sorgen ein erstes Arbeitsgerichtsverfahren, das der damalige Bewerber auf diese Stelle betrieben hat, und, Herr Lippmann, ein aktuell laufendes Dis-

ziplinarverfahren, das endlich unabhängig durch einen externen Ermittler betrieben wird.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP - Ministerin Eva Feußner: Genau!)*

Da es darüber hinaus nichts weiter zu ermitteln gibt, bedarf es keines Sonderermittlers.

Wir sind uns darüber einig, dass das Bildungsministerium mit vielen Herausforderungen konfrontiert ist. Lassen wir dessen Mitarbeiter die wichtigsten Bildungsthemen bearbeiten und meistern, anstatt ihre Kraft auf unnötigen Nebenschauplätzen zu verschwenden.

*(Zustimmung bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)*

Die Koalitionsfraktionen lehnen den Antrag daher ab.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Tschernich-Weiske, es gibt eine Intervention von Herrn Meister. - Herr Meister, Sie haben das Wort.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke. - Es geht hierbei nicht wirklich um die Frage der Ausschreibung, wie das ein Vorredner eben sagte, sondern es geht um diese E-Mail, die in der Presse kolportiert wird und in der steht: Bitte lösche alles. Das ist - wenn das so vorgekommen wäre und es tatsächlich die Anweisung innerhalb der Hausspitze gegeben hätte - aus dem Hause heraus ein echter Skandal.

*(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)*

Es gibt Wünsche, Akten einzusehen, und dann gibt es die Anweisung, alles zu löschen - ganz krass.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Das wäre wirklich ein schwerer Skandal. Wir stehen jetzt davor - - Es wurde gesagt, das wäre eine Hetzkampagne oder so. Ich weiß nicht, wer genau die betreibt. Wir betreiben die nicht. Wir nehmen das zur Kenntnis.

*(Guido Kosmehl, FDP, und Stefan Ruland, CDU: Ah!)*

- Nein, Sie können mir glauben, dass wir keine E-Mail oder irgendetwas in der Art basteln.

*(Ulrich Thomas, CDU: Glauben wir nicht!)*

- Da lacht die Ministerin. - Ich nehme das zur Kenntnis, was in der Presse steht. Dem will ich nachgehen;

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein! Sie ziehen schon Schlussfolgerungen! Sie wollen gar keine Aufklärung!)*

das tatsächlich ist unsere Aufgabe. Es wäre jetzt im Interesse der Landesregierung - - Es gibt einen Vorwurf, der das Vertrauen erschüttert. Jetzt ist es Aufgabe der Landesregierung zu beweisen, dass das Vertrauen nicht erschüttert werden kann.

*(Ministerin Eva Feußner: Quatsch! - Zuruf von der CDU: Unsinn! - Daniel Rausch, AfD: Das ist eine Beweisumkehr! - Zuruf: Beweislastumkehr! - Weitere Zurufe)*

- Sehr wohl.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Meister, die eine Minute Redezeit bei einer Intervention ist vorbei. - Frau Tschernich-Weiske kann reagieren, wenn sie möchte.

**Karin Tschernich-Weiske (CDU):**

Ja, ich möchte generell reagieren. Jeder ist in der Lage, eine Bastelarbeit anzufertigen und mit haltlosen Vorwürfen irgendetwas zu konstruieren. Die Frage ist dann, ob man über jedes Stöckchen springen sollte

*(Beifall bei der CDU)*

oder ob es nicht erst einmal Beweise geben müsste, denen man nachgehen kann.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Wie oft kommt das vor? - Ministerin Eva Feußner: Ganz viel! Wisst Ihr, wie oft das mittlerweile vorkommt? - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Bei uns nicht!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann sind wir an der Stelle fertig und können zum Ende noch einmal Frau Sziborra-Seidlitz hören. - Nicht? Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Dann können wir gleich zur

**Abstimmung**

kommen. Ich habe keinen Antrag auf Überweisung gehört. Wir stimmen über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/3781 ab. Wer dafür ist, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Die Koalition und die AfD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir beenden den Tagesordnungspunkt 19 und führen hier vorn einen Wechsel durch.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

## **Tagesordnungspunkt 20**

Beratung

### **Frieden statt Kriegstreiberei**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3858**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3905**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3910**

Einbringen wird den Antrag für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Rausch.

*(Beifall bei der AfD)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Als ich heute auf dem Weg in den Landtag war, habe ich im Radio gehört, dass die größte Angst in Sachsen-Anhalt von der drohenden Kriegsgefahr ausgeht - so eine Studie, über die wir heute bei „Radio Brocken“ hören konnten.

Aber was ist der Anlass für diese Gefahr? - Es sind der völkerrechtswidrige Krieg Russlands gegen die Ukraine und die damit einhergehende

Unterstützung der Ukraine durch die BRD. Wenn man sich dann noch anhört, was manche Politiker so zu sagen haben, dann bekommt man den Eindruck, dass es in Deutschland förmlich Kriegslust gibt: z. B. Roderich Kiesewetter von der CDU oder Frau Strack-Zimmermann von der FDP oder Frau Baerbock.

Man muss sich folgende Schlagzeilen einmal auf der Zunge zergehen lassen: „Taurus für die Ukraine: Scholz-SPD bleibt beim Nein - und mahnt Baerbock zum Schweigen“. Noch einmal: Die SPD bleibt beim Nein und mahnt Frau Baerbock, die Außenministerin der Regierung, zum Schweigen. Denn selbst die SPD weiß, dass eine Außenministerin der GRÜNEN, Frau Baerbock, eine Gefahr darstellt, da sie es fertigbringt, in einem Halbsatz einer Atommacht den Krieg zu erklären, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Diese Politiker sind an einer Friedensordnung in Europa anscheinend gar nicht interessiert. Bei Frau Strack-Zimmermann wundert es mich nicht, da sie eine der größten Waffenlobbyisten in Deutschland ist, meine Damen und Herren. Das muss man sich einmal überlegen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt übrigens nicht!)*

- Doch, doch, das ist so.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt nicht!)*

- Na klar ist das so. Das konnten wir alles schon lesen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Medienente!)*

- Doch, Herr Kollege von der FDP, das ist so. Das können Sie ganz einfach googeln.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja! Bitte!)*

- Ja, das können Sie ja googeln. Machen Sie den Test.

Worum ging es? - Um den Taurus-Leak. Woher ist gesprochen worden? Viele wissen das gar nicht. Für diejenigen erkläre ich das einmal. Der Inhalt des Gesprächs dreht sich um die Frage, wie die Taurus-Systeme von der Ukraine genutzt werden könnten.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja! Wäre eine wichtige Sache!)*

„Die Offiziere sprechen darüber, dass andere Nationen bereits mit Soldaten in der Ukraine seien: ‚Die Engländer haben ein paar Leute vor Ort‘, und: ‚Wir wissen ja mittlerweile, dass viele Leute mit amerikanischem Akzent in Zivilklamotten herumlaufen.‘ Im Fall der Taurus sei zu prüfen, wie die Ukrainer am Gerät trainiert werden könnten. Das Training dauere einige Monate. Daher sei zu überlegen, wie die Einsätze der Ukraine unterstützt werden könnten, ohne dass es zu einer direkten Beteiligung Deutschlands komme.

Ein Offizier sagt, es sei das ‚Alleinstellungsmerkmal‘ der Taurus, dass sie ‚die Brücke im Osten‘ und Munitionsdepots bekämpfen könne. Er sagt, das sei ‚doable‘. Ein anderer Offizier wirft ein, dass ein Angriff auf ‚die Brücke‘ nicht so einfach sei, ‚weil wir uns die intensiv angeguckt haben‘. Die Brücke sei schwierig: ‚Die Brücke ist leider aufgrund ihrer Größe wie ein Flugplatz. [...] da machen wir unter Umständen nur ein Loch rein. Und dann stehen wir da.‘“

So weit quasi die Generäle. „Allerdings sei klar, dass die Ukraine die Brücke angreifen wolle.“ Es ist quasi erklärtes Kriegsziel.

„Ein Offizier sagt: ‚Wir alle wissen ja, dass sie die Brücke rausnehmen wollen. Da ist klar. Und wir wissen auch, was das am Ende bedeutet.‘ [...] Die Brücke sei nicht nur militärisch, sondern auch politisch wichtig.“

Die Debatte dreht sich anschließend weiter. Sie dauerte ja 38 Minuten. Ich habe das verkürzt dargestellt, damit Sie erst einmal wissen, worum es eigentlich ging. Weiter heißt es „dass es einen direkten Link der Streitkräfte in die Ukraine gibt.““

Jetzt wird es spannend. Jetzt haben wir quasi schon einen direkten Link der Bundeswehr zu den Streitkräften in der Ukraine.

„Es wird erwogen, bestimmte Informationen zur Zielsteuerung der Taurus im Auto über Polen in die Ukraine zu schaffen, um die Spuren nach Deutschland zu verwischen. Schließlich wird die Möglichkeit diskutiert, ‚die Briten zu fragen‘,“

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Können Sie diese Putin-Propagandashow mal beenden?)*

„ob sie bei einer Zwischenlösung mitwirken könnten - bis die Ukrainer selbst in der Lage seien, das Taurus-System vollständig zu bedienen. Das Treffen endet eher unentschieden.“

Man sagt klar, man werde den Verteidigungsminister briefen.

„Pistorius sei ein ‚cooler Typ‘, sehr im Unterschied zu den ‚Modellen davor‘. Abschließend unterrichtet ein Teilnehmer die anderen, dass ein Interview mit der Süddeutschen Zeitung ‚problemlos gelaufen‘ sei.“

Ich muss mich fragen, welche Generäle wir in der Führung haben?

*(Oliver Kirchner, AfD: Ja!)*

Über welche Details und Waffensysteme sprechen diese Generäle mit der Zeitung? Warum unterhalten sich diese Generäle in Singapur über Webex mit einem Passwort 1234?

*(Felix Zietmann, AfD, lacht)*

Ich frage mich tatsächlich: In welchen Händen ist unsere Armee? Ich meine, dass die Armee zur Aufgabe hat, Strategien zu entwickeln, um für den Verteidigungsfall die kritische Infrastruktur anderer Länder anzugreifen, das ist eine Selbstverständlichkeit. Dass die Armee aus dem NSA-Abhörskandal hätte lernen müssen, auf verschlüsselte Kommunikation auszuweichen, um nicht so einfach abgehört zu werden, das ist auch klar.

Aber jetzt kommt das Entscheidende: Dass Deutschland wirklich darüber nachdenkt, aktiv in Kriegshandlungen mit einer Atommacht einzusteigen, ist unfassbar und grundgesetzwidrig.

*(Beifall bei der AfD)*

Boris Pistorius von der SPD hat dann in einer Sondersitzung mitgeteilt, dass der Luftwaffeninspektor Ingo G. quasi einen Anwendungsfehler begangen habe. So wird das dann beschrieben: ein Anwendungsfehler. Ich bin gespannt, was dabei herauskommt.

Man muss sich fragen: Wollen wir in Deutschland wirklich Waffen liefern, die zu einem Krieg führen können? Dazu muss man sagen, wenn man sich so ansieht, was bei der CDU passiert: Herr Heuer, Sie scheinen dafür zu sein. Ich meine, ich bin ja froh, dass Sie einen Alternativantrag gestellt haben, der das bestreitet. Aber Ihre Bundestagskollegen haben erst einen Antrag gestellt, um Taurus-Lieferungen möglich

zu machen. Herr Merz, Herr Röttgen, Herr Kiesewetter waren vorn dabei. Man muss sich überlegen: Welchen Interessen dienen diese Leute?

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Unseren sicherlich nicht!)*

Dient die CDU unter Merz den Interessen von BlackRock?

*(Zuruf: Natürlich!)*

Die Frage muss ich stellen. Ist das Ganze grundgesetzwidrig? Ja oder nein? - Die Frage ist mit Ja zu beantworten: ganz klar grundgesetzwidrig. Welche Konsequenzen gibt es für diese Generäle?

Die dritte Frage, die sich mir stellt, ist: Was zählt das Machtwort von Scholz eigentlich noch? Denn weiter kann man lesen- Zitat -: „Trotz Scholz-Veto - Pistorius macht alle Taurus einsatzbereit“. Der Kanzler spricht mehrfach ein Machtwort und schließt eine Lieferung von Marschflugkörpern ganz klar aus. Zugleich will die Bundeswehr jetzt aber den gesamten Taurus-Bestand ertüchtigen.

Zeitgleich konnte man lesen, dass der französische Präsident Macron über den Einsatz von Bodentruppen in der Ukraine schwadroniert. Dazu muss ich sagen: Wenn Frankreich, Polen und Tschechien Bodentruppen in die Ukraine schicken, dann ist das eine Kriegshandlung. Dann kommt der NATO-Bündnisfall in Betracht und dann sind wir am Scheideweg des Dritten Weltkrieges. Ich weiß nicht, ob Ihnen das nicht bewusst ist.

*(Beifall bei der AfD)*

Ich will auf die Militärhilfe zu sprechen kommen. Die Amerikaner sind die größten Helfer,

dann kommt Deutschland. Wir haben schon sehr viele Waffensysteme geliefert, wozu es viele Diskussionen gab. Die Amerikaner verschenken die Waffen aber nicht. Die lassen die leasen. Die machen mit dem Ukrainekrieg das Geschäft ihres Lebens. Ich weiß nicht, ob Sie das wissen. Die wollen, dass wir unser Geld dorthin transferieren, damit die Ukraine damit ihre Waffen bezahlt. Der Franzose kann auch ganz einfach sagen: Deutschland muss mehr bringen; Deutschland muss sich mehr beteiligen. Die haben aktuell - ich weiß nicht, ob Sie es wissen - eine Finanzhilfe in Höhe von sage und schreibe 540 Millionen € an die Ukraine geleistet. Wissen Sie, wie viel Deutschland schon an Geldleistungen geleistet hat? - 17,1 Milliarden €.

*(Zuruf von der AfD: Wahnsinn!)*

Und dann will uns der Franzose vorschreiben, was wir zu machen haben oder nicht? Unsere Aufgabe ist es doch, für Frieden in Europa zu sorgen und wieder in die Diplomatie einzusteigen. Was ist denn mit dem Grundsatz, dass von deutschem Boden nie wieder ein Krieg ausgehen darf? Haben Sie den alle vergessen?

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

Dass das nicht nur unsere Meinung ist, zeigt auch die aktuelle Umfrage über die Taurus-Lieferung. In der deutschen Bevölkerung teilt eine Mehrheit die Position des Kanzlers. Die Umfrage des jüngsten Deutschlandtrends ergab, dass 61 % der Befragten gegen die Waffenlieferung und gegen eine weitere Unterstützung sind. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen: 61 % der Bürger wollen das nicht. Ich will das auch nicht. Ich frage mich wirklich, was mit der CDU im Bund los ist. Ich frage mich, was mit der FDP im Bund los ist. Und ich frage mich, was aus der ehemaligen Friedenspartei, den GRÜNEN, geworden ist und

*(Zuruf von der AfD: Ja!)*

warum man jetzt wieder die größte Kriegshetzerei betreibt, Herr Striegel.

*(Zuruf von der AfD: Kriegstreiber! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Sie sind einer der größten Kriegshetzer.

*(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Verteidigung ist keine Hetze!)*

Ich will einmal sagen, der Papst Franziskus ist einer der wenigen Akteure, der es richtig macht,

*(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE, von Guido Kosmehl, FDP, und von Olaf Meister, GRÜNE - Weitere Zurufe)*

der den Mut hat, zu dem inzwischen mehr als zwei Jahre lang laufenden russischen Angriffskrieg in der Ukraine in einem Interview zu sagen:

*(Zuruf von der AfD: Kriegstreiber!)*

„Wenn man sieht, dass man besiegt ist, dass es nicht gut läuft, dann muss man den Mut haben, zu verhandeln.“

Wir sollten uns nicht dafür einsetzen, noch mehr Waffen zu liefern und noch mehr Geld zu schenken. Wir sollten uns aktiv für Friedensverhandlungen einsetzen. Das wäre Aufgabe von Politik und von Regierung, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Deswegen fordern wir in unserem Antrag Frieden in Europa - erstens.

Zweitens. Eine Beendigung des Ukrainekriegs wird es nicht mit einer Eskalation des Konfliktes und der Beteiligung Deutschlands am Waffengang mit Russland geben. Es liegt nicht im deutschen Interesse, dass der Ukrainekrieg verlängert und ausgeweitet wird. Im deutschen Interesse liegen zentral der Frieden mit Russland und die Wiederherstellung der Gewährleistung gesunder wirtschaftlicher, politischer und kultureller Beziehungen auf gesamteuropäischer Ebene. Dafür müssten wir uns einsetzen. Lieber zehn Wochen über Friedensverhandlungen gesprochen, als eine Stunde geschossen, Herr Striegel. Das wäre wichtig.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch, Sie sind am Ende Ihrer Redezeit angelangt.

**Tobias Rausch (AfD):**

Darf ich noch einen Schlusssatz sagen?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja, einen, aber keine Periode.

**Tobias Rausch (AfD):**

Nur einen Schlusssatz. - Abschließend möchte ich sagen: Krieg bringt umfassendes Leid für die Betroffenen, führt in allen Fällen zu humanitären Katastrophen, gefährdet den Frieden der Völker und ist leider immer interessengeleitet. Machen wir uns nicht zum Steigbügelhalter fremder Interessen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war ein neuer Satz.

**Tobias Rausch (AfD):**

Setzen wir uns für Friedensverhandlungen ein. Sorgen wir gemeinsam für die Aufnahme von Friedensgesprächen.

*(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Jetzt einmal Schluss für den Putin-Lautsprecher hier!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch, jetzt reicht es wirklich. Das waren drei Sätze mit Nebensätzen.

**Tobias Rausch (AfD):**

Das war ein Schachtelsatz.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es waren drei Sätze und ein Hauptsatz. Ich habe gesagt: keinen Periodensatz. Das habe ich Ihnen gleich gesagt. Es ist egal, die Zeit ist überschritten. Gibt es Fragen? - Nein, es gibt keine Fragen dazu.

*(Unruhe - Zurufe von der AfD)*

Es gibt keinen Redebeitrag der Landesregierung. Wir kommen zur Debatte. Der erste Debattenredner ist Herr Kosmehl.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst weise ich

den Vorwurf des Abg. Rausch hinsichtlich der Bundestagsabgeordneten Strack-Zimmermann, dass sie der Waffenlobby verbunden ist, zurück.

*(Jan Scharfenort, AfD: Das hat sie selbst sogar noch nicht einmal bestritten! - Lachen bei der AfD)*

- Entschuldigung, das habe ich akustisch nicht gehört.

*(Jan Scharfenort, AfD: Das hat sie selbst nicht bestritten!)*

- Doch, sie hat es bestritten.

*(Jan Scharfenort, AfD: Wo denn?)*

Es gibt sogar eine Gegendarstellung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk, als es in einem Kommentar aufgenommen wurde.

*(Zurufe von der AfD)*

Aber darüber machen Sie sich keine Gedanken. Wissen Sie, Ihr ganzer Antrag strotzt nur von einem:

*(Christian Hecht, AfD, und Frank Otto Lizureck, AfD: Friedenswillen! - Weiterer Zuruf von der AfD: Frieden!)*

von Ihrer Russlandtreue.

*(Nadine Koppehel, AfD: Was hat denn das mit Russlandtreue zu tun?)*

- Hören Sie mir einmal zu.

*(Nadine Koppehel, AfD: Sie sind Kriegstreiber!)*

Ein Fakt: Wer hat angegriffen? - Russland hat die Ukraine überfallen. Es ist ein Angriffskrieg.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Daniel Rausch, AfD, und von Nadine Koppehel, AfD: Aber doch nicht Deutschland! - Daniel Rausch, AfD: Wir sind doch nicht überfallen worden, verdammt noch einmal!)*

Deshalb kann doch nicht allen Ernstes ein Mitglied Ihrer Partei dem Präsidenten Russlands zur Wiederwahl gratulieren, einer Macht, die einen Angriffskrieg gegen eine souveräne Nation führt. Wo stehen Sie eigentlich?

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)*

Wenn Sie sich auch nur ein bisschen für Frieden stark machen würden, dann würden Sie diese Rede nach Moskau schicken und nicht hier vortragen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Sie haben doch gar keine Ahnung! - Zurufe von Nadine Koppehel, AfD, von Christian Hecht, AfD, von Jan Scharfenort, AfD, von Frank Otto Lizureck, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

Ich sage Ihnen, wir alle in Europa und in der Welt müssen dafür sorgen, dass diese Welt friedlich ist und friedlich bleibt.

*(Daniel Rausch, AfD: Mit mehr Waffen, wunderbar!)*

- Herr Rausch, d. h. aber auch, dass ein Staat, nicht einfach eine souveräne Nation, ein Nachbarland, überfallen darf und dass es auch das Recht dieses Landes ist, sich zu verteidigen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Jan Scharfenort, AfD: Was hat das denn mit uns zu tun? Wir sind in Deutschland! -*

*Daniel Rausch, AfD: Aber Deutschland ist doch nicht überfallen worden! - Weitere Zuerufe von der AfD)*

Deshalb ist es aus meiner Sicht auch die Pflicht, einen solchen Kampf um die eigene Souveränität zu unterstützen. Genau das macht die Bundesrepublik Deutschland. Das machen viele unserer Bündnispartner. Das machen wir gemeinsam in der Europäischen Union. Ich sage Ihnen noch etwas:

*(Nadine Koppehel, AfD: Ja, ja!)*

Der Krieg könnte morgen vorbei sein.

*(Zuruf von der AfD: Ja!)*

Wenn die russischen Aggressionstruppen sich aus dem Gebiet der Ukraine zurückziehen, dann ist es vorbei.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Der Schlüssel liegt in Moskau.

*(Jan Scharfenort, AfD: Nein!)*

Der liegt nicht in Kiew, der liegt nicht in Berlin und der liegt vor allen Dingen nicht in Magdeburg, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Wir stehen an der Seite der Ukraine. Wir werden den Aggressor in Moskau immer als solchen bezeichnen, nämlich als Kriegstreiber und als Aggressor, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN -*

*Nadine Koppehel, AfD: Na ja, Sie sind ja selber einer!)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir sind in einer Dreiminutendebatte. Nun sehe ich aus der AfD-Fraktion drei Nachfragen und eine Intervention. Aber bei einer Dreiminutendebatte funktioniert das nicht. Einigen Sie sich auf einen. Herr Büttner aus Staßfurt war der Erste, der sich gemeldet hat. - Dann machen Sie das bitte.

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich wollte Herrn Kosmehl fragen,

*(Guido Kosmehl, FDP: Ich beantworte keine Frage!)*

weil er sagt, Frau Strack-Zimmermann wäre keine Waffenlobbyistin. Ich wollte Ihnen vortragen, dass der Verein Lobbycontrol die ehrenamtliche Funktion der Verteidigungsausschussvorsitzenden Marie-Agnes Strack-Zimmermann

*(Guido Kosmehl, FDP: Ich beantworte die Frage nicht!)*

in Vereinen, an denen die Rüstungsindustrie zentral beteiligt ist,

*(Guido Kosmehl, FDP: Deshalb ist sie doch keine Waffenlobbyistin!)*

für schlecht zu vereinbaren hält mit ihrer Tätigkeit als Vorsitzende des Verteidigungsausschusses.

*(Andreas Silbersack, FDP: Er hat die Frage nicht zugelassen!)*

Unter anderem ist sie Mitglied im Präsidium der Deutschen Gesellschaft für Wehrtechnik sowie im Förderkreis Deutsches Heer. Beides sind von der Rüstungsindustrie stark beeinflusste Organisationen. Wie geht das mit Ihren Ausführungen zusammen, die Sie hier gerade getätigt haben, dass das keine Lobbyarbeit wäre?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch, ich habe eben darauf hingewiesen, dass drei Nachfragen aus der - -

*(Tobias Rausch, AfD: Ich habe doch gar nichts gesagt!)*

- Entschuldigung, ich meinte Herrn Büttner. Ich habe eben darauf hingewiesen, dass drei Nachfragen und eine Intervention aus der AfD-Fraktion kamen. Dann haben Sie sich auf Sie geeinigt. Ich habe dann allerdings vergessen, Herrn Kosmehl zu fragen, ob er die Nachfrage überhaupt zulässt. Deswegen nehmen wir das als Intervention. - Herr Kosmehl, Sie können reagieren, wenn Sie möchten, aber Sie müssen nicht.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Ja, ich werde darauf reagieren. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Deutsche Gesellschaft für Wehrtechnik und der Förderkreis des Deutschen Heeres sind keine Vereinigungen der Waffenlobby.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lachend: Die haben damit nichts zu tun!)*

- Nein, sind Sie nicht. - Denn wenn wir über Lobbyismus und über Dings reden, dann müssen Sie schon - - Dass Sie versuchen, sie auf eine Meldung hin, in die Waffenlobby zu schieben, ist nichts.

*(Unruhe)*

Dass aus der Gruppe der AfD-Bundestagsabgeordneten und aus der Gruppe der Bundestagsabgeordneten der Linksfraktion niemand in beiden Gesellschaften ist, nehmen wir auch als Fakt an. Im Übrigen ist das seit vielen Jahrzehnten Usus, dass sich Bundestagsmitglieder in beiden Gesellschaften engagieren, um den Austausch zwischen Bundeswehr, Veteranenvereinigung und Industrie zu machen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht - Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

Aber das hat nichts mit Waffenlobbyismus in Ihrem Sinne zu tun, weil der Kollege Rausch den Kriegstreiber macht. Ich finde eines spannend.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lachend: Ja!)*

Sie wollen über ein Thema reden. Aber wenn wir über das Thema reden, können Sie nur noch lachen. Das sagt einfach alles über Sie.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Als nächster Redner folgt Herr Gallert von der Fraktion DIE LINKE.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist tatsächlich ein bitterernstes Thema. Das ist völlig richtig.

*(Unruhe)*

Ich würde ganz gern auch meinen Redebeitrag dazu halten. Es ist natürlich völlig richtig, dass dies eines der Themen ist, die auch die Bevölkerung in Sachsen-Anhalt gerade ganz stark emotional berührt. Insofern ist es tatsächlich ein Thema, über das man sicherlich auch hier in diesem Landtag reden kann. Ich will allerdings ganz klar sagen, die Rahmenbedingungen dafür sind denkbar schlecht. Die AfD strotzt in dieser Frage nur so vor Widersprüchen. Ich komme gleich auf zwei, drei zu sprechen.

*(Zuruf von der AfD: Machen Sie einmal!)*

Wenn Ihnen das Thema denn wirklich so wichtig wäre, warum haben Sie das dann eigentlich nicht in den Prioritätenblock gesetzt

*(Zuruf: Ja!)*

und stattdessen den Tanz der Homophobie hier heute Morgen aufgeführt? Wenn Ihnen das wirklich so wichtig ist, dann hätten Sie das doch einmal machen können.

*(Beifall bei der LINKEN - Oliver Kirchner, AfD: Das entscheiden wir schon noch selbst, Herr Gallert!)*

Aber nein, jetzt haben wir hier eine Dreiminutendebatte.

Ich will noch ganz kurz etwas sagen. Das Problem besteht doch nicht darin, dass es eine ganz ernsthafte Debatte gibt. Ich stehe hier vorn und sage ganz klar, dass die immer neue Debatte um Waffenlieferungen und Waffensysteme für die Ukraine das Problem dezidiert nicht lösen wird. Das weiß längst die Mehrheit in unserem Land und das weiß auch die Mehrheit der Menschen, die in solchen Umfragen dazu befragt wurde. Wir haben es tatsächlich mit einem riesigen Problem zu tun, nämlich dass wir in den Medien und im Bundestag permanent solche Debatten

führen und damit die eigentliche Frage, wie man zu einem Ende eines solchen Krieges kommt, in den Hintergrund rücken.

Wenn dann solche Personen wie der Papst möglicherweise in einer unglücklichen Formulierung auf eine Sache hinweisen, die längst alle wissen, nämlich dass es hierbei um Verhandlungen gehen muss, und dann ein Shitstorm losgeht, anstatt sich einmal sachlich mit diesen Dingen auseinanderzusetzen, dann ist das natürlich ein Skandal. Wenn Herr Müntefering in dieser Debatte Wahrheiten ausspricht, von denen man - -

*(Rüdiger Erben, SPD, und Dr. Katja Pähle, SPD: Mützenich! Mützenich!)*

- Die SPD-Kollegen wissen, wen ich meine.

*(Lachen - Rüdiger Erben, SPD: Auch etwas mit „M“!)*

Ich meine den Fraktionsvorsitzenden der SPD-Bundestagsfraktion. Wenn der hier Wahrheiten ausspricht, die doch eigentlich fast alle wissen, und darüber einen Sturm der Empörung losgeht, dann müssen wir ganz klar sagen: Wir sind ganz, ganz weit weg von einer rationalen, realen Debatte über dieses extrem emotionale Feld. Das verstehe ich übrigens auch.

Ich will noch einmal ganz klar sagen, dieser AfD-Antrag ist der allerletzte, bei dem man diese Debatte führen kann; denn die AfD ist nämlich grundsätzlich für Rüstungsexporte. Sie will sogar die Gesetze deutlich liberalisieren. Sie will viel mehr Rüstungsexporte haben.

*(Oliver Kirchner, AfD: Aber nicht in Kriegsgebieten, Herr Gallert!)*

Gibt es eine einzige Zustimmung der AfD bei acht Anträgen der Bundestagsfraktion der LINKEN zur Eingrenzung von Rüstungsexporten? -

Nein. Gibt es einen einzigen Satz der AfD-Fraktion zu den stark angewachsenen Rüstungsexporten an die kriegsführende Partei Israel? - Nein, kein Wort. Es geht um eine einzige Frage, nämlich die Ukraine. Und warum? Weil man sich bei der Begeisterung für Russland kaum noch zurückhalten kann, wie Herr Tillschneider hier dargestellt hat.

*(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD, und bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)*

Das ist der Grund für diesen Antrag. Damit will man die Begeisterung für Herrn Putin und für das politische System ausdrücken. Das will Herr Tillschneider hier auch gern haben. Er möchte auch die Leute, die nicht seiner Position sind, in irgendwelche Gulags sperren. Er möchte am liebsten auch die Leute militärisch durch die Gegend schicken. Das ist der Grund für diesen Antrag.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Pfui! - Daniel Roi, AfD: Pfui Teufel! - Zuruf von Dr. Jan Moldenhauer, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

Deswegen haben wir einen Alternativantrag gestellt. Deswegen werden wir den Antrag der AfD ablehnen. - Danke.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Guido Kosmehl, FDP - Zuruf von der AfD: Ordnungsruf! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Dafür, dass er die Wahrheit ausspricht?)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Gallert. - Ich habe keine Nachfrage gesehen und keine Intervention. Als Nächste kommt die CDU-Fraktion in Gestalt von Herrn Schulenburg an das Rednerpult.

*(Oliver Kirchner, AfD: Das wird jetzt hoffentlich besser!)*

#### **Chris Schulenburg (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Nichts spaltet unsere Gesellschaft aktuell so sehr wie der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine und die Folgen für die westliche Welt. 39 % der Bundesbürger halten weitere Waffenlieferungen an die Ukraine grundsätzlich für richtig. 43 % sind jedoch der Meinung, dass Deutschland keine weiteren Waffen liefern sollte. In Westdeutschland ist der Anteil der Befürworter mit 42 % etwas höher als mit 30 % in Ostdeutschland.

Ich sage es in aller Deutlichkeit: Es gibt kein Allheilmittel, wie dieser Krieg beendet werden kann.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Markus Kurze, CDU)*

Wir spüren die Folgen des Krieges z. B. durch höhere Energiekosten oder durch höhere Sozialabgaben aufgrund der geflüchteten Ukrainer. Die Angst in der Gesellschaft ist groß, dass Deutschland direkt in den Krieg hineingezogen wird, dass der Russe sich für eine direkte oder indirekte Beteiligung Deutschlands irgendwann rächen wird oder dass die wirtschaftlichen Auswirkungen so stark sind, dass der hart erarbeitete Wohlstand der letzten Jahrzehnte dahinschmilzt.

Wir müssen uns an dieser Stelle auch einige Fragen stellen. Wie viel würden wir persönlich opfern und investieren, um das eigene Staatsvolk, um das eigene Staatsgebiet zu verteidigen? Fängt diese persönliche Betroffenheit erst an, wenn der Russe seine kriegserischen Aktivitäten auf einen EU-Staat oder einen NATO-Staat ausweitet,

*(Christian Hecht, AfD: So ein Unsinn!)*

z. B. auf Finnland, Estland und Lettland als direkte Nachbarn Russlands? Oder fängt diese persönliche Betroffenheit erst an, wenn er an der deutsch-polnischen Grenze angekommen ist? Diese Frage muss jeder für sich persönlich beantworten.

Es klingt immer gut, wenn wir sagen, dass wir es auf einem diplomatischen Weg lösen müssen. Ich erinnere mich noch an diese schönen Bilder im Februar 2022, als der Bundeskanzler Olaf Scholz an dieser schönen weißen langen Tafel saß. Davor saß übrigens auch Emmanuel Macron an dieser schönen Tafel. Es lief frei nach dem Motto „Niemand hat die Absicht, die Ukraine anzugreifen“ und die Regierungschefs zogen erleichtert wieder davon. Was haben wir am Ende des Tages gelernt? - Der diplomatische Weg ist wahrscheinlich nicht das Allheilmittel in dieser Sache. Warum sage ich das in dieser Deutlichkeit? - Meine persönliche Meinung in dieser Sache ist - dazu geht auch innerhalb der Fraktion die Meinung ein Stück weit auseinander -: Putin ist es völlig egal.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Schulenburg, bitte kommen Sie zum Ende.

**Chris Schulenburg (CDU):**

Frau Präsidentin, der Einbringer hat, glaube ich, mehr als zehn Minuten gesprochen. Ich persönlich habe es gemessen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als Einbringer bei einer Dreiminutendebatte hat man das Recht, zehn Minuten zu sprechen.

*(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)*

**Chris Schulenburg (CDU):**

Er ist am Ende des Tages ein Diktator. Er ist ein Diktator. Das erkennen wir an den Präsidentschaftswahlen, an den Fensterschürzen von Regierungskritikern,

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Unruhe bei der AfD)*

an der Ermordung im Berliner Tiergarten, an der Ermordung des desertierten russischen Soldaten in Spanien und an dem Fall Nawalny.

*(Unruhe bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Schulenburg, noch einen Satz.

*(Unruhe bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Das ist ganz klar Befangenheit!)*

**Chris Schulenburg (CDU):**

Sie haben zehn Minuten gesprochen, mein lieber Herr.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch hat 56 Sekunden länger gesprochen, dafür habe ich neben mir einen Schriftführer sitzen. - Jetzt, Herr Schulenburg, können Sie noch einen Satz sagen und dann ist Schluss.

**Chris Schulenburg (CDU):**

Es ist Aufgabe der Politik, Angst zu nehmen. Wenn wir aber die grundlegenden Probleme in

den Bereichen Energiepolitik, Sozialpolitik und Wirtschaftspolitik nicht lösen, dann verstärkt sich die Angst vor dem Krieg durch die soziale Angst vor dem Verlust von Wohlstand. Deshalb

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist jetzt der zweite Satz!)*

ist es die Aufgabe der Politik, dieses Problem zu lösen. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nachfragen? Interventionen? - Nein. Herr Striegel hat sich schon auf den Weg zum Rednerpult gemacht. - Herr Striegel, bitte.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kosmehl! Herr Rausch muss seine Reden gar nicht nach Moskau schicken; die Ideen für solche Reden kommen von dort.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE, und bei der CDU - Unruhe bei der AfD)*

Über einen Antrag von Putins kläffenden Schoßhunden hier im Landtag von Sachsen-Anhalt lohnt die Debatte eigentlich nicht. Mit einem Russland, das auf Geheiß seines verbrecherischen Präsidenten andere Länder überfällt, das Männer, Frauen und Kinder barbarisch ermordet, vergewaltigt, versklavt und verschleppt, das Städte dem Erdboden gleichmacht und das Kriegsverbrechen begeht, kann es keine Verständigung geben. Für Putin sind genau zwei Orte reserviert: eine Zelle in Den Haag und ein Platz in der Hölle.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)*

Die Ukraine braucht unsere Unterstützung. Sie soll und sie wird diesen Krieg gewinnen.

Solidarität ist und muss weiter praktisch werden.

*(Unruhe bei der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Striegel, einen Augenblick bitte. - Meine Damen und Herren insbesondere von der AfD-Fraktion, Sie haben diesen Antrag gestellt. Sie möchten, dass wir hier im Landtag von Sachsen-Anhalt über dieses Thema debattieren. Dann ist es auch Inhalt und Zweck dieser Debatte, dass jede Fraktion hier vorn ihre Position darlegt. Es hat keinen Zweck und es ist nicht sinnvoll, wenn Sie jetzt einen Redebeitrag so torpedieren, dass er nicht verständlich zu Ende gebracht werden kann. Deswegen möchte ich Sie bitten, auch Herrn Striegel seinen Beitrag zu ermöglichen.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, die AfD hat kein Interesse am demokratischen Diskurs. Sie will ihn abschaffen. - Ich sage es noch einmal sehr deutlich: Solidarität ist und muss weiter praktisch werden. Deutschland hat gemeinsam mit seinen Verbündeten schon viel getan, muss aber noch aktiver werden. Die Ukraine muss bekommen, was sie dazu braucht, den Krieg zu gewinnen. Das ist im Moment vor allem Munition, Munition und immer wieder Munition.

*(Oliver Kirchner, AfD: Das ist nicht unser Krieg!)*

Dieser Krieg darf nicht eingefroren werden. Dieser Krieg muss für Demokratie, Freiheit und

Menschenrechte gewonnen werden. Er muss einem dauerhaften Frieden weichen. Diesen Frieden kann es nur mit einem Russland geben, das in diesem Krieg besiegt worden ist.

*(Lachen bei der AfD)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen alles dafür tun, dass nicht mehr die Bürgerinnen und Bürger in Kiew, sondern die Kriegsverbrecher im Kreml schlaflose Nächte haben. Putin und seine Schergen müssen bangen, welche Brücke ihrer Nachschubwege als nächste gesprengt wird, welches Schiff der Schwarzmeerflotte als nächstes versenkt wird und welche Ölraffinerie in Russland als nächste in Flammen aufgeht. - Slawa Ukrajini! Herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Striegel, es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider und eine Nachfrage von Herrn Ruland, wenn Sie sie zulassen. - Erst einmal Herr Dr. Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ich bin entsetzt über Ihre Äußerung hier. Die Ukraine ist nicht nur eines der korruptesten Länder Europas. In der Ukraine wird mittlerweile jeder zivilisatorische Standard unterschritten. Personen, die als Sympathisanten Putins gelten, werden dort an Laternenpfähle gekettet, entkleidet, grün markiert und gedemütigt. Das sind Verhältnisse wie im Mittelalter. Mit so einem Staat wollen Sie Solidarität üben, unreflektierte Solidarität. Pfui Teufel!

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Striegel, lassen Sie die Nachfrage von Herrn Ruland zu? - Herr Ruland, bitte.

**Stefan Ruland (CDU):**

Lieber Herr Kollege Striegel, man könnte fast denken, Sie sind jetzt BÜNDNIS 90/Die Olivgrünen.

*(Lachen bei der CDU und bei der AfD)*

Mit Blick auf Ihre Aussage zum Gewinnen des Krieges habe ich eine Frage. Wie stellen Sie sich das konkret vor? Gewinnt die Ukraine den Krieg auf ihrem eigenen, souveränen Staatsgebiet oder muss der Krieg über die ukrainische Grenze hinaus auf anderes Staatsgebiet getragen werden, um aus Ihrer Perspektive den Krieg zu gewinnen? Sollen wir deswegen Marschflugkörper mit Reichweiten von 500 km in die Ukraine liefern?

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Kollege Ruland, ich glaube, es war Ihre Bundestagsfraktion,

*(Stefan Ruland, CDU: Das war nicht die Frage!)*

die die deutsche Bundesregierung dazu aufgefordert hat, entsprechende Marschflugkörper zu schicken.

*(Markus Kurze, CDU: Antworten Sie auf die Frage! Antworten Sie mal auf die Frage, Herr Striegel! - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze! Herr Striegel antwortet jetzt.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Beruhigen Sie sich einmal. Weniger Aufregung und ich beantworte Ihnen gern die Frage.

*(Markus Kurze, CDU: Mal sehen, was aus der Friedenspartei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN geworden ist? - Kriegspartei!)*

Herr Kollege Ruland, es war nach meiner Kenntnis Ihre Bundestagsfraktion, die die deutsche Bundesregierung aufgefordert hat, die Taurus-Marschflugkörper endlich zu liefern. Ich kann für mich sagen: Ich unterstütze diese Forderung ausdrücklich, weil natürlich dieser völkerrechtswidrige Angriffskrieg, der von Russland in die Ukraine getragen worden ist, nach Russland zurückgetragen werden muss.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE - Unruhe bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächster Redner kommt Herr Erben für die SPD-Fraktion an das Rednerpult.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin, darf ich?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben, bitte schön.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit nachdenklichen Worten beginnen; denn ich glaube, ein Teil der

Debatte symbolisierte nicht, dass wir über Krieg und Frieden reden und über Leid und Krieg reden. Ich selbst bin für eine NATO, die abschreckt und notfalls jeden Quadratmeter des Bündnisses verteidigt. Ich bin auch für eine starke Bundeswehr, die bestens ausgerüstet und ausgebildet ist. Ich bin für die Wehrpflicht

*(Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU)*

und ich würde unser Land auch mit der Waffe in der Hand verteidigen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Ich bin wahrlich kein Pazifist, doch die Rhetorik von Teilen der Politik und zahlreicher Medien bringt mich täglich mehr auf die Palme. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage das bspw. in Richtung von Herrn Hofreiter oder Frau Strack-Zimmermann und zahlreichen anderen sogenannten Militärexperten im Deutschen Bundestag.

*(Lachen)*

Krieg ist kein Computerspiel,

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der AfD)*

das man mit angelesenem Wissen über Waffensysteme bestreiten kann. Krieg bedeutet unendliches Leid

*(Zuruf: Ja!)*

für die Zivilbevölkerung und die Soldaten auf dem Schlachtfeld. Das beklemmende Gefühl, den Lukendeckel eines Panzers über sich zu schließen und zu wissen, dass man jetzt in einem stählernen Sarg sitzt, kennen vielleicht manche hier im Saal noch aus ihrer eigenen

Jugend. Wir haben dieses Gefühl zum Glück nur im Frieden gehabt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich stößt ab, mit welcher Selbstverständlichkeit auch von Journalisten Videos geteilt werden, in denen zu sehen ist, wie Soldaten im Schützengraben verrecken, und dass das in den Kommentaren abgefeiert wird.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE - Zuruf: Richtig!)*

Ich will das Leid des Krieges quantifizieren. Heute geht man bei militärischen Planungen davon aus, dass eine Division im intensiven Gefecht am Tag einen Ausfall von 4 % an Verwundeten und Gefallenen hat. Bei einer Division nach NATO-Standard mit 20 000 Personen sind das jeden Tag 800 Gefallene und Verwundete. Unter den Bedingungen des Krieges in der Ukraine ist es wahrscheinlich noch viel schlimmer. Wie viele Hunderttausende Tote und Verwundete soll es noch geben? Diese Frage muss man nach mehr als zwei Jahren Krieg stellen dürfen, ohne dass man sich vorwerfen lassen muss, ein Putin-Knecht zu sein.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der AfD und von Andreas Silbersack, FDP)*

Ich bin der festen Überzeugung, dass der Krieg in der Ukraine nicht allein auf dem Schlachtfeld entschieden wird. Deutschland kann diesen Krieg nicht beenden. Das kann Putin sofort tun, indem er seine Truppen aus der Ukraine abzieht. Ob die Ukraine verhandelt, muss in Kiew entschieden werden. Solange die Ukraine in ihrem Abwehrkampf gegen die russischen Aggressoren ist, wird sie von Deutschland unterstützt. Doch wichtig ist: Deutschland darf nicht Kriegspartei in diesem Krieg werden.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Diese rote Linie hat Bundeskanzler Scholz schon zu Beginn der russischen Aggression gezogen. Deswegen können wir froh sein, dass der Kanzler so besonnen agiert und keine deutsche Kriegsbeteiligung riskiert.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

Wir können froh sein, dass Deutschland nicht von Leuten geführt wird, die nach einer fehlgeleiteten Fla-Rakete, die in Polen niedergeht, via Twitter den Bündnisfall feststellen. Deutschland kann froh sein, dass es nicht von Experten geführt wird, die mittels Taurus den Krieg in den Moskauer Kreml tragen wollen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben, ich darf auch Sie auf die Zeit hinweisen.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Ich bin gleich so weit. - Egal, wie es der französische Präsident gemeint haben mag, konnte allein die Erwägung, NATO-Soldaten in den Krieg in die Ukraine zu schicken, vom Kanzler nicht unwidersprochen bleiben.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der LINKEN)*

Das sehen auch die Menschen in unserem Land so. Sie wollen kein Drehen an der Eskalationschraube.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Darf ich noch einen Satz

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Einen Satz.

**Rüdiger Erben (SPD):**

zum angegriffenen und erwähnten Rolf Mützenich sagen? Der steht in diesen Tagen besonders unter Druck, weil er nicht in den Chor derer einstimmt, die meinen, dass man mit immer mehr Eskalation für Frieden in Europa sorgen könnte.

Deutschland steht an der Seite der Ukraine; das ist klar. Doch bei all diesen Diskussionen und bei all diesen Stürmen stellt sich unweigerlich die Frage: Muss es nicht auch diplomatische Schritte geben? Denn am Ende müssen wir aus diesem Krieg heraus. Rolf Mützenich hat diese Diskussion angestoßen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Für diejenigen, für die Krieg nicht ein Computerspiel ist, ist dies ein wichtiger Beitrag in dem größten Staat in Europa, welcher die Ukraine wie kein anderer mit Geld und Waffen unterstützt. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Diese Debatte zeichnet sich durch sehr lange und komplizierte Sätze aus. Herr Erben, es gibt zwei Nachfragen, und zwar eine von Herrn Gallert und eine von Herrn Kosmehl, sowie eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider. Wenn Sie die Fragen zulassen, dann spricht zunächst Herr Gallert.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Ja.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Herr Erben, meine Frage wird der zweite Satz. Mein erster Satz: Ich möchte ausdrücklich sagen, dass wir als Fraktion DIE LINKE von dem Alternativantrag, den die Koalition zustande gebracht hat, positiv überrascht sind. Denn damit hat sich die CDU-Fraktion massiv von ihrer Bundespartei abgegrenzt.

*(Markus Kurze, CDU: Das machen wir nicht zum ersten Mal!)*

Das ist in dieser Frage ein sehr positives Zeichen. Das ist sicherlich auch ein gutes Zeichen für uns in Sachsen-Anhalt.

Ich möchte nun meine Frage stellen. Es gibt im Grunde genommen einige Differenzen zwischen dem Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE und dem der Koalition. Ich will aber nur auf einen Punkt eingehen, und zwar auf die Frage: Sollten wir es Putin in Bezug auf seine Kriegsführung nicht dadurch schwieriger machen, dass wir an russische Deserteure und Kriegsdienstverweigerer dezidiert das Angebot aussprechen, zu uns zu kommen? Ich glaube, dies

würde innenpolitisch die Militarisierung Russlands mehr erschüttern als jede Debatte um ein neues Waffensystem, das wir ihnen liefern.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Zunächst glaube ich, dass die Frage, ob jemand aus der russischen Armee desertiert, nicht wesentlich davon abhängt, dass ihm Deutschland oder der Landtag von Sachsen-Anhalt ein Angebot macht.

Zudem gibt ganz offensichtlich wenige Desertationen aus der russischen Armee.

*(Tobias Rausch, AfD: So ist es!)*

Das kann ich auch gut verstehen; denn wenn Sie sich das Schicksal des Hubschrauberpiloten angucken, der in Spanien offensichtlich ermordet worden ist, dann ist das letztendlich eine Abwägungsfrage. Viele haben sicherlich das Gefühl, dass sie am Ende irgendwo gefunden werden und dann dran sind.

Ich glaube nicht, dass das in einem Antrag des Landtages von Sachsen-Anhalt eine Rolle spielen kann. Ich glaube, das muss man insgesamt sehr differenziert betrachten und darüber diskutieren.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als Nächster stellt Herr Kosmehl seine Nachfrage.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Herr Kollege Erben, vielen Dank für Ihren Redebeitrag. Ich würde Sie, da Sie am Ende Ihrer Rede leider nicht mehr ausführlicher darauf eingehen konnten, gern zu Ihrer Haltung zu den Aussagen des SPD-Fraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag fragen: Sind Sie als SPD Sachsen-Anhalt der Auffassung, dass wir den Krieg tatsächlich einfrieren sollten und damit die Verhandlungsposition der Ukraine extrem schwierig gestalten, weil die russischen Truppen noch im Land sind?

**Rüdiger Erben (SPD):**

Darf ich?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben, bitte.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Kollege Kosmehl, zu dem Begriff des Einfrierens. Im Unterschied zu Ihnen oder zu mir ist Rolf Mützenich bei dem Thema der Friedens- und Konfliktforschung wissenschaftlich unterwegs. Dort verwendet man den Begriff des Einfrierens nicht unbedingt so, wie wir ihn vielleicht als Zeitungsleser verstehen würden, sondern hierbei geht es bspw. darum, in bestimmten Bereichen einen Waffenstillstand zu verhandeln, um humanitäre Aufgaben zu erfüllen etc. Insofern unterstütze ich das ausdrücklich; denn das kann ein Schritt zu einem Friedensschluss sein.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Erben. - Es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ich wollte eigentlich eine Frage stellen, aber nun habe ich mich an das Mikro gestellt. Nun ist es egal. Ich mache jetzt meinen Spruch.

Folgendes: Herr Erben, Sie haben mit sehr viel Mitgefühl und Humanität über die Leiden des Krieges gesprochen. Dann haben Sie gesagt, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass die Bedingung für Frieden ist, dass sich die russischen Truppen aus dem Gebiet der Ukraine zurückziehen.

Sie wissen doch, dass die russischsprachige Bevölkerung im Osten der Ukraine seit dem Jahr 2014 auf das Fürchterlichste drangsaliert wurde,

*(Zustimmung bei der AfD)*

dass die Ukraine keine Renten, keine Sozialleistungen gezahlt hat, dass immer wieder in Wohngebiete in Donezk und anderswo mit Artillerie hineingeschossen wurde, dass es Tausende Tote gab, und zwar auch durch Mordkommandos. Wenn sich die Russen jetzt zurückziehen würden, dann wäre die Bevölkerung im Osten einem Terror ausgesetzt, den man mit Fug und Recht als Völkermord bezeichnen könnte.

Jetzt frage ich Sie: Wie stehen Sie dazu? Sehen Sie auch das Leid? Erkennen Sie das Leid der Russen in der Ostukraine an oder sind Sie dafür blind?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Tillschneider, Sie machen es wie so häufig: Sie haben mich falsch zitiert. Ich habe nicht ge-

sagt, dass der Krieg nur beendet werden kann, indem -- Vielmehr habe ich gesagt: Putin kann diesen Krieg sofort beenden, in dem er seine Truppen vom ukrainischen Staatsgebiet zurückzieht - Punkt. Das habe ich gesagt.

*(Beifall bei der SPD)*

Zudem versuchen Sie mit Ihrer Intervention, das, was Sie ständig machen, und zwar diese russischen Erzählungen herüberzubringen, dass Russland das Opfer sei und die Ukraine der Aggressor und es deswegen diesen Krieg gebe. Das ist Blödsinn. Das ist x-mal widerlegt worden.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Sie können es natürlich immer wieder wiederholen, aber das macht die Sache nicht wahrer.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Erben. - Herr Heuer, wollen Sie jetzt sprechen oder am Ende der Debatte? - Herr Heuer spricht jetzt als Fraktionsvorsitzender.

Einen Augenblick. Auf der Tribüne haben Damen und Herren des Rotary Clubs Staßfurt Platz genommen. Ich freue mich über Ihr Interesse.

*(Zustimmung bei der AfD, bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der FDP - René Barthel, CDU: Nein! - Weitere Zurufe von der CDU)*

- Es sind nicht die Rotarier. - Entschuldigung, dann ist es mir falsch übermittelt worden. - Sind Sie die Gerbstedter?

*(Zurufe von der CDU: Ja!)*

Ich begrüße Damen und Herren des CDU-Stadtverbandes aus der Stadt Gerbstedt. - Herzlich willkommen!

*(Beifall bei der CDU)*

Die Rotarier kommen später.

Herr Heuer, Sie haben jetzt das Wort.

**Guido Heuer (CDU):**

Danke, Frau Präsidentin. - Eigentlich wollte ich nicht nach vorn gehen, aber nach den Äußerungen von Herrn Striegel muss ich es tun. Er hat gefordert, den Krieg nach Russland zurückzutragen. Dazu muss ich eines sagen: Ich habe von 1985 bis 1989 bei der NVA gedient. Ich habe selber auf den Startknopf einer taktischen Rakete gedrückt. Ich war in dem Zielgebiet unserer Rakete, und zwar kurz vor der Kaserne in Kietz. Ich habe das Zielgebiet gesehen.

Herr Striegel, was Sie gesagt haben, ist der Aufruf zu einer Ausweitung des Krieges.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Fragen Sie mal Herrn Merz!)*

Sie haben noch nicht gedient. Sie haben, wie Herr Erben gesagt hat, noch nie die Luke eines Panzers zugemacht.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: So ist es!)*

Ich bin Panzer gefahren. Ich bin SBz gefahren. Ich bin SBW gefahren.

*(Zurufe von den GRÜNEN)*

- Hören Sie einfach mal zu! - Sie wissen überhaupt nicht, was der Umgang mit Waffen bedeutet.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Sagen Sie das Herrn Merz!)*

Das wissen Sie einfach nicht.

*(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Jawohl!)*

Sie haben keine Toten gesehen. Ich habe sie gesehen.

Ich habe in meiner eigenen Familie einen russischen Soldaten, der meine Cousine geheiratet hat. Ich bin als Ostdeutscher wahrlich kein Russenfreund. Dies ist ein Ergebnis davon, wie die DDR zu Ende gegangen.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Aber, was Sie hier machen, ist Kriegspropaganda. Das sage ich Ihnen so klar und deutlich.

*(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war ein Beitrag von Herrn Heuer als Fraktionsvorsitzender. - Jetzt fahren wir in der Debatte fort. Der letzte Redner in der Debatte ist Herr Tobias Rausch für die AfD-Fraktion.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wie zu erwarten war die Debatte sehr emotional. Ich möchte mich an erster Stelle bei Herrn Erben für die Weitsicht bedanken. - Herr Erben, ich will an dieser Stelle sagen, dass ich auch dafür bin, dass die NATO ein starkes Bündnis ist. Ich bin auch dafür, dass die Bundeswehr wehrhaft ist - im Verteidigungsfall und nicht im Angriffsfall. Ich

bin auch dafür, dass die Wehrpflicht wiedereingeführt wird.

Ich muss auch der SPD dafür danken, dass sie wieder in der Regierung ist. - Herr Kosmehl, wo war Ihre FDP, wo war das Völkerrecht, als die USA aufgrund von Lügen in den Irak eingefallen ist? - Weg!

*(Beifall bei der AfD)*

Man hatte es der SPD im Bund zu verdanken, dass man sich nicht daran beteiligt hat, als die USA und die Briten dort einmarschiert sind. Das war damals unter Schröder. Ihm hat man das zu verdanken.

*(Zuruf von der AfD)*

Scholz hat man es zu verdanken, dass wir nicht zur Kriegspartei werden. Ich weiß nicht, ob Ihnen das bewusst ist.

Herr Erben, ich muss Sie aber leider korrigieren, weil Sie gesagt haben, diese Vorwürfe im Zusammenhang mit der Ostukraine wären nicht richtig, sie wären quasi gefakt oder erfunden.

*(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)*

- Nein. In meiner Einbringungsrede habe ich ganz klar gesagt, dass die Russen einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine führen. Das habe ich ganz klar gesagt. Das kann man auch nachlesen. Das habe ich gesagt und das ist auch so. Darüber müssen wir nicht reden. Das ist ein Fakt.

Das Magazin „Monitor“ hat darüber berichtet, dass die Ukraine die Zivilbevölkerung in der Ostukraine, also in Donezk und Luhansk, die überwiegend russischsprachig ist, seit dem Jahr 2014 massiv mit Rentenkürzungen und Kürzungen der Sozialleistungen überzogen hat und

dass dort ein Bürgerkrieg, und zwar mit Artilleriebeteiligung, stattgefunden hat. Das verschweigen Sie einfach.

Zudem ist die Russische Föderation öfter auf die NATO und die USA zugegangen, um darüber zu sprechen, wie es in der Ukraine weitergeht. Was ist mit den Biowaffenlaboren? Was ist mit den CIA-Basen, die dort sind?

Joe Biden hat gesagt, dass er darüber mit den Russen nicht verhandeln will. Kurz danach fand der Kriegseinsatz statt.

Ich muss die Frage stellen: Was wäre, wenn die Russen und die Chinesen auf Kuba oder in Mexiko so etwas getrieben hätten? Was hätte die USA gemacht? Es kommt mir so vor, als würde in der Debatte manchmal mit zweierlei Maß gemessen.

Zu Herrn Schulenburg. Herr Ruland hat in Bezug auf die Taurus-Rakete eine gute Frage gestellt. Herr Heuer hat es sehr gut platziert. Deswegen finde ich es gut, dass Sie den Alternativantrag gestellt haben. Leider ist es aber wirklich so, dass die CDU in Sachsen-Anhalt bei vielen Themen, bspw. beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk und bei auch anderen, einen guten Stand hat, aber im Bund machen Sie immer genau das Gegenteil. Wenn der Bund etwas durchdrückt, dann tragen Sie es im Land immer mit.

Deswegen ist es ein Armutszeugnis, dass die Landesregierung bei dieser Debatte, die ein Thema betrifft, von dem 61 % im Land sagen, dass es sich um eine große Gefahr handelt und dass es sie beschäftigt, nicht gesprochen hat. Das ist ein Armutszeugnis.

*(Beifall bei der AfD)*

Diese Regierung sollte sich schämen.

Zu den GRÜNEN möchte ich noch kurz etwas sagen. Herr Striegel, wenn man Ihren Fantasien zuhört, dann stellt man fest, dass Sie wirklich kriegshungrig und angriffslustig sind. Sie feixen, als ob Sie noch nie Leid erlebt haben. Das erinnert mich an den Volkssturm der Nazis kurz vor dem Ende. Alles war schon verloren. Das Letzte soll mobilisiert werden und die Ukraine wird noch gewinnen. Ich sage Ihnen eines: Das wird nicht passieren. Ihre Gesinnung hat die Farbe Ihres Hemdes. Sie haben braunes Gedankengut und Sie sind ein Kriegstreiber.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Die Nazis haben auch an Wunderwaffen geglaubt!)*

#### Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Rausch, kommen Sie bitte zum Ende. - Das war eine Debatte, die durchaus bemerkenswert war. Wir kommen zur

#### Abstimmung

über den Antrag. Einen Antrag auf Überweisung habe ich nicht gehört. Deswegen stimmen wir direkt über den Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/3858 ab. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist gegen diesen Antrag?

*(Zuruf von der AfD: Wer stimmt dem Frieden zu? - Sie lehnen den Frieden ab!)*

Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Gibt es Enthaltungen? - Nein. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Es liegen zwei Alternativanträge vor. Wer dem Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE in der

Drs. 8/3905 zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD-Fraktion. Damit ist der Alternativantrag der LINKEN abgelehnt worden.

Wer dem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/3910 zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Damit ist der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen angenommen worden.

Dann hat der Abg. Herr Dr. Tillschneider um die Möglichkeit einer **persönlichen Bemerkung nach § 67 GO.LT** gebeten. In der persönlichen Bemerkung darf man nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen das Mitglied gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen. Herr Dr. Tillschneider hat mir mitgeteilt, dass er einen Angriff zurückweisen möchte und dass er es darauf beschränkt. - Herr Dr. Tillschneider.

#### Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Vielen Dank. - Kollege Gallert hat in der Debatte behauptet, ich hätte dem russischen Präsidenten Putin zur Wiederwahl gratuliert, weil ich politische Gegner ins Gulag werfen wollte. So habe ich Sie, glaube ich, richtig wiedergegeben. Das weise ich natürlich in aller Form zurück. Es gibt seit dem Ende der Stalinära keine Gulags mehr. Wenn es welche gäbe, dann würde ich dort niemanden hineinwerfen wollen; denn wir sind tolerant. Die politische Freiheit ist die DNA der AfD.

*(Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Verbieten und Leute irgendwohin wegsperren, das wollen Sie. Wir wollen Sie bekämpfen bei politischen Wahlen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Wir wollen dafür sorgen, dass Sie verschwinden mit den Prozenten, aber natürlich lassen wir die politischen Konkurrenten unangetastet,

*(Olaf Meister, GRÜNE: Aber gratuliert haben Sie!)*

was rechtsstaatliche Maßstäbe angeht. Das will ich noch einmal klarstellen. Das ist eigentlich selbstverständlich. Ich habe auch keine große Lust dazu, das klarzustellen, aber wenn Sie so etwas behaupten, dann muss ich es klarstellen.

Dann: Wie ist dieser Glückwunsch zu verstehen?

*(Holger Hövelmann, SPD: So, wie er gemeint ist!)*

Ich damit nicht die Übernahme russischer Verhältnisse befürwortet. Ich habe die Leistung des Präsidenten Putin gewürdigt,

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Die Leistung?)*

der - das muss man nämlich sagen -

*(Holger Hövelmann, SPD: Der Krieg führt! - Olaf Meister, GRÜNE: Er hat das Land in den Krieg geführt!)*

den Karren in Russland aus dem Dreck gezogen hat. Er hat Russland aus dem Chaos der Jelzinjahre geführt.

*(Holger Hövelmann, SPD: Das ist unglaublich! Der Mann führt Krieg!)*

Er hat für Stabilität und Wohlstand in Russland gesorgt. Deshalb steht auch eine Mehrheit der Russen hinter ihm.

*(Holger Hövelmann, SPD: Der Mann führt Krieg! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Alle Gegner weggesperrt! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)*

Das muss man anerkennen. Kurz gesagt: Putin hat in Russland den Karren aus dem Dreck geführt.

*(Holger Hövelmann, SPD: Der Mann führt Krieg!)*

Die Ampelregierung macht es umgekehrt.

*(Beifall bei der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war die persönliche Bemerkung von Herrn Dr. Tillschneider.

*(Unruhe)*

Wir kommen zu dem nächsten Tagesordnungspunkt, dem

#### **Tagesordnungspunkt 21**

Beratung

#### **Gender mich nicht voll! Keine Regenbogenpropaganda an Schulen!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3859**

Änderungsantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3912**

Einbringen wird diesen Antrag Herr Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, bitte, ich erteile Ihnen das Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! An einem Gymnasium in Mecklenburg-Vorpommern wurde eine 16-jährige Schülerin von der Polizei aus dem Unterricht abgeführt und mit einer Gefährderansprache bedacht, weil sie ein AfD-Unterstützungsvideo veröffentlicht

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Längst dementiert!)*

und die Meinung geäußert hat, Deutschland sei nicht nur irgendein Ort auf der Welt, sondern unsere Heimat.

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Sie lügen!)*

Ich will vorab dieser jungen Patriotin

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das hat selbst ihre Mutter dementiert!)*

die volle Solidarität der AfD-Fraktion Sachsen-Anhalt erklären.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

Ich sage ihr und allen Schülern, die so denken wie diese mutige Gymnasiastin: Lasst euch weder von Lehrern noch von übergriffigen Polizisten einschüchtern! Macht weiter so! Ihr seid wahre Vorbilder für eure Generation.

*(Beifall bei der AfD)*

Dieser Fall zeigt uns, die Schule unserer Tage ist mitnichten der Hort der geistigen Freiheit und

Toleranz, der sie sein sollte und als den Sie, die Altparteien, ihn wider besseres Wissen ausgeben. Die Schule unserer Tage ist ein Ort, an dem ein in der Geschichte der Bundesrepublik noch nie da gewesener Meinungsterror im Zeichen des Regenbogens herrscht und Schüler mit der falschen Meinung systematisch diskriminiert werden.

Dass eine Schülerin wegen einer patriotischen Meinungsäußerung von der Polizei aus dem Unterricht geholt wird, ist nur die Spitze des Eisbergs. Unterhalb der polizeilichen Repression werden Schüler, die von der Regenbogenideologie abweichende Meinungen hegen, auf vielfältige Weise unter Druck gesetzt. Von abwertenden Kommentaren über gezielte Ausgrenzungsversuche innerhalb der Klassengemeinschaft bis hin zu signifikant schlechter Benotung reicht das Repertoire der Politikkommissare in Lehrergestalt.

Der sogenannte Prof. Petrik, der an der Uni Halle Politiklehrer ausbilden darf, hat schon mehrmals in entlarvender Offenheit dargelegt, wie die Spezialbehandlung aussieht, die er Schülern mit der falschen Meinung angedeihen lassen will.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Genau!)*

Legitimiert sieht sich ein solches Verhalten durch die öffentliche Hetze gegen die patriotische Opposition, durch ein generell immer restriktiveres Meinungsklima, durch die sich immer totalitärer gebärdende Regenbogenideologie und eben auch durch einschlägige Programme wie „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“.

*(Holger Hövelmann, SPD: Eines der besten Programme!)*

Den Antrag, den wir heute eingebracht haben, hat durch das Ereignis in Mecklenburg-Vorpommern eine traurige Aktualität bekommen. Bitter notwendig war er auch schon davor. Er trägt den Titel: „Gender mich nicht voll! Keine Regenbogenpropaganda an Schulen!“ Es wäre falsch, von linker Propaganda zu sprechen; denn die linke Ideologie, die einst auf die Befreiung des Menschen von Ausbeutung abzielte, ist im Grunde genommen Geschichte. An ihre Stelle ist die Regenbogenideologie getreten, die im Kern aus einem pervertierten, weil sich gegen die Grundlagen des Menschseins wendenden Liberalismus besteht.

Die Regenbogenideologie versucht von der nationalen Identität über die guten Traditionen unserer Kultur und Gesellschaft bis hin zur Institution der Familie alles, was uns noch Halt gibt, was uns der Globalisierung widerstehen lässt und was wir zum gelingenden Menschsein brauchen, in einer destruktiven Beliebigkeit aufzuheben.

Masseneinwanderung, Abwertung der deutschen Identität, Ehe für alle, vollkommene rechtliche Gleichstellung von Ausländern und Staatsbürgern als Fernziel, politische Instrumentalisierung jeder Art von sexueller Abweichung, die zwangsweise Aufhebung tradierter Geschlechterrollen - all das sind die Inhalte der Regenbogenideologie. Jeder, der sich dem widersetzt, wird von den Regenbogenpropagandisten als Rassist und Menschenfeind gebrandmarkt. Was früher Hammer und Sichel waren, das ist heute der Regenbogen, ein Symbol der Unterdrückung im Namen einer nur scheinbar guten Sache.

*(Beifall bei der AfD)*

Die CDU kritisiert zwar ab und an die schlimmsten Auswüchse des Genders wie etwa das Gendersternchen oder andere Absurditäten, aber

lässt die ideologischen Grundlagen des Genders, nämlich die Regenbogenideologie, unangetastet. Deshalb sage ich den Vertretern der CDU in diesem Haus, eine Politik, die sich über Gendersternchen erregt, aber die Regenbogenfahne anbetet, eine solche Politik muss sich im günstigsten Fall vorhalten lassen, dass sie nicht durchdacht ist. Wahrscheinlich aber ist sie einfach nur verlogen.

Wir brauchen im Angesicht der Regenbogenideologie keine kosmetischen Korrekturen. Wir brauchen eine kultur-, bildungs- und gesellschaftspolitische Kehrtwende um 180 Grad. Die Regenbogenideologie muss auf allen Ebenen bekämpft werden. Vor allem an der Schule hat sie nichts verloren. Wir müssen unsere Kinder vor dem süßlichen, bunten Gift der Regenbogenideologie schützen.

Leider hat innerhalb der EU nur Ungarn Gesetze erlassen, die der Regenbogenpropaganda an Schulen einen Riegel vorschieben, aber immerhin gibt es mit Ungarn schon ein konkretes Beispiel dafür, wie die bildungspolitische Wende, die wir anstreben, aussehen kann. Ich sage deshalb ganz klar, Ungarn ist, was die Bildungs- und Kulturpolitik angeht, für uns ein Musterbeispiel. Wir müssen an unseren Schulen mehr Ungarn wagen.

*(Beifall bei der AfD - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Dann zieh doch dahin!)*

Wir brauchen eine politische Bildung, die unseren Kindern die rechtlichen und staatspolitischen Grundlagen unseres Gemeinwesens vermittelt und diesen Rahmen mit gesunden und tragfähigen Werten füllt, die unsere Kinder zu guten, tüchtigen Staatsbürgern, zu guten Vätern und Müttern und zu gut ausgebildeten Menschen werden lässt, damit unser Wohlstand und unsere lieb gewonnene Lebensart nicht verloren gehen. Unser Credo lautet, Schwarz-Rot-Gold statt Regenbogen.

*(Beifall bei der AfD)*

Vaterlandsliebe, Familiensinn und Leistungsbereitschaft, das ist der Dreiklang, in dem unsere Kinder erzogen werden müssen. Programme wie „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ verfolgen genau das entgegengesetzte Ziel. Sie fördern nicht Vaterlandsliebe, Familiensinn und Leistungsbereitschaft, sondern sexuelle Beliebigkeit, nationale Selbstverachtung und Gesinnung statt Bildung.

Ich habe einmal durchforstet, welche Materialien dieses Netzwerk so anbietet. Da ist ein Plakat „Todesursache Flucht“, das auf perfide Weise illegale Migration legitimiert, in dem es tragische Todesfälle von illegalen Einwanderern schildert und instrumentalisiert. Da ist ein Buch mit dem Titel „Das postkoloniale Klassenzimmer“, das unseren Schülern ein bizarres Kolonialismusschuldbewusstsein eintrichtern soll. Da ist ein Plakat, das eine Pressmaschine zeigt, auf der „Norm“ steht, auf dem sich ein Schüler dagegenstemmt, eingepresst zu werden. Anstatt unsere Schüler dazu zu bringen, dass sie an sich arbeiten, um die an sie gesetzten Maßstäbe zu erfüllen, wird ihnen eingeredet, dass sie nichts mehr tun müssten und dass die Erwartung, etwas zu leisten, eine Zumutung wäre, der sie sich ruhig widersetzen sollten. Da ist eine Postkarte mit der Aufschrift „Rassismus erkennen“, die eine rote Haifischflosse im blauen Wasser zeigt, wobei die Gestaltung ganz klar auf das AfD-Logo anspielt.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wasser ist blau!)*

Diese wenigen willkürlich herausgegriffenen Beispiele mögen genügen, um deutlich zu machen, von fragwürdiger geistiger Grundlagenarbeit bis hin zu billigster parteipolitischer Beeinflussung wird die ganze Klaviatur der politischen Propaganda hoch und runter gespielt. Es ist eine Schande für Sachsen-Anhalt, dass sich

so viele Schulen diesem Programm angeschlossen haben.

*(Beifall bei der AfD)*

Rassismus wird völlig entgrenzt und Pars pro Toto als Begriff für jede Form von Diskriminierung verstanden. Diskriminierung wiederum ist alles, was sich der Regenbogenagenda widersetzt.

Es ist aber keine Diskriminierung, z. B. die Familie aus Mann und Frau, aus der möglichst viele Kinder hervorgehen sollen, als Leitbild und Lebensorientierung den Schülern vorzustellen. Die normale Familie ist die Keimzelle der Gesellschaft und der Garant für das Fortbestehen von Volk und Nation. Genau deshalb kann und muss der Staat Wertungen vorgeben.

Es ist auch keine Diskriminierung, hohe Benotungsmaßstäbe anzusetzen und dem, der sie nicht erfüllt, konsequent schlechte Noten zu erteilen. Es ist auch keine Diskriminierung, wenn man daran festhält, dass Flüchtlinge nicht die gleichen Rechte haben sollen wie Staatsbürger. Es ist auch keine Diskriminierung, wenn Flüchtlingskinder in Sonderklassen unterrichtet werden.

Wissen Sie aber, was Diskriminierung ist? - Eine Schülerin von der Polizei abholen zu lassen, weil sie die AfD unterstützt, das ist Diskriminierung.

*(Beifall bei der AfD)*

So viel zur Absurdität des Rassismusvorwurfs.

Die zweite Hälfte des Programmtitels „Schule mit Courage“ ist dermaßen lächerlich, dass sie keiner Widerlegung bedarf. Es ist offenkundig, dass man, um bei derlei Programmen mitzumachen, alles braucht, nur keinen Mut. Mut braucht eher derjenige, der sich diesem Pro-

gramm widersetzt. Das Programm müsste umbenannt werden in: „Schule unter der Knute des Regenbogens - Schule ohne Rückgrat“.

*(Lachen bei der AfD)*

Aber wir wollen dieses Programm nicht umbenennen, wir wollen es einstellen, auf das der Weg frei wird für eine vernünftige politische Erziehung an unseren Schulen.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

*(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es ist eine Dreiminutendebatte verabredet worden. Zunächst spricht jedoch für die Landesregierung Frau Ministerin Feußner.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Auftrag der Schule wird bestimmt durch das Schulgesetz unseres Landes. Dieses wiederum fußt auf dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und auf der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt.

Gemäß § 1 des Schulgesetzes ist die Schule insbesondere gehalten, den Schülerinnen und Schülern Kenntnisse, Fähigkeiten und Werthaltungen zu vermitteln, welche die Gleichberechtigung der Menschen unabhängig von ihrem Geschlecht, ihrer Abstammung, ihrer Rasse, ihrer Behinderung, ihrer sexuellen Identität, ihrer Sprache, ihrer Heimat und Herkunft, einem Glauben, ihrer religiösen oder politischen Anschauungen fördern, und über Möglichkeiten des Abbaus von Diskriminierung und Benach-

teiligung aufzuklären. Die Lehrplangestaltung ist diesen Zielen verpflichtet, sodass für die unter Abschnitt II Buchstabe c des Antrags formulierte Forderung nach Streichungen in Fachlehrplänen keine Veranlassung besteht.

Liebe Abgeordnete! Die Schule ist gemäß Schulgesetz gehalten, die Schülerinnen und Schüler zur Achtung der Würde des Menschen, zur Anerkennung und Bindung an ethische Werte, zum verantwortlichen Gebrauch der Freiheit und zur friedlichen Gesinnung zu erziehen, sie auf die Übernahme politischer und sozialer Verantwortung im Sinne der freiheitlichen demokratischen Grundordnung sowie auf die Anforderungen des öffentlichen Lebens und der Familie vorzubereiten und sie auch dazu zu befähigen, die Bedeutung der Heimat in einem geeinten Deutschland und in einem gemeinsamen Europa zu erkennen.

*(Zustimmung)*

Die Lehrplangestaltung ist auch diesen Zielen verpflichtet, sodass für die unter Abschnitt II Buchstabe d des Antrags formulierte Forderung nach Aufnahme ersetzender Inhalte in Fachlehrplänen ebenfalls kein Erfordernis erkennbar ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Grundlage und zentraler Maßstab für die Demokratiebildung im Rahmen sämtlicher Unterrichtsfächer, aber auch für außerschulische politische Bildungsangebote ist der Beutelsbacher Konsens. Die drei Grundsätze des Konsenses sind das Überwältigungsverbot, das Kontroversitätsgebot und die Schülerorientierung.

Das Überwältigungsverbot ist allerdings kein explizites Neutralitätsgebot. Dies ist eine Fehlinterpretation.

*(Zustimmung von Tobias Krull, CDU, von Dr. Katja Pähle, SPD, von Olaf Meister,*

*GRÜNE, von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE, und von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Diese Verkürzung und Verwendung des Begriffs „Neutralität“ führt dann zu Ihren Vorwürfen einer angeblichen Indoktrination und versucht, der politischen Bildung das abzusprechen, was sie vermitteln soll, nämlich Kritik- und Konfliktfähigkeit.

Ohne Frage muss politische Bildung davor bewahrt werden, zu einem partei- oder gruppenbezogenen Instrument zu werden. Es gehört aber zur beruflichen Professionalität von Lehrkräften sicherzustellen, dass eine offene, politische Debatte auch in schulischer Umgebung geführt werden kann.

Aus der kontroversen Darstellung der Unterrichtsinhalte folgt demnach nicht, dass eine Lehrkraft keine eigene Position haben darf. Lehrkräfte sind der freiheitlichen demokratischen Grundordnung verpflichtet.

Werden von politischen Vereinigungen, Parteien oder auch Schülerinnen und Schülern die zentralen Grundprinzipien unserer Demokratie infrage gestellt oder gar verletzt, ist es geradezu die Pflicht einer Lehrkraft, keine neutrale Position einzunehmen und stattdessen diese Grundprinzipien zu verteidigen und sich auch offen dafür einzusetzen.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Dazu braucht es keine Rundschreiben und keine Änderung der Lehrpläne. Die Prinzipien der freiheitlichen demokratischen Grundordnung sind an unseren Schulen sichergestellt und müssen auch nicht neu verhandelt werden. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Feußner. - Es gibt eine Nachfrage des Abg. Herrn Dr. Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Im Rahmen des Programms „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ wird ganz klar Werbung für noch mehr Masseneinwanderung gemacht. Die Verhältnisse werden dort so dargestellt, dass unsere Grenzen noch nicht offen genug sind, dass wir noch mehr sogenannte Flüchtlinge aufnehmen müssen. Ich frage Sie: Ist das Teil des politischen Bildungsauftrags?

*(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Folgt das unmittelbar aus der Verpflichtung des Lehrplans auf die Menschenwürde und wie stehen Sie dazu?

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Herr Tillschneider, Sie müssen sich einmal intensiv darüber informieren, wie die Programmatik „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ funktioniert.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Das habe ich gemacht!)*

Wir haben ein Kuratorium der Landeszentrale für politische Bildung. Wenn Sie als AfD daran teilnehmen würden und diese Frage stellen würden, könnte Ihnen die Landeszentrale das wunderbar beantworten und intensiv darlegen, wie das Prinzip funktioniert.

Im Übrigen bekennen sich die Schülerinnen und Schüler dazu. Sie wollen dieses Programm haben. Es gibt keine Verpflichtung einer Schule, dieses Logo und diese Inhalte zu übernehmen.

*(Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)*

Die gestalten das gemeinsam mit den Lehrkräften selbst. Das ist das Prinzip.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD bei der FDP, bei den GRÜNEN und von Tobias Krull, CDU)*

Es gibt keine Indoktrinierung, dass Schule das machen muss. Im Gegenteil: Wir haben sehr, sehr viele Schulen, die an diesem Programm teilnehmen. Dabei sind wir bundesweit sogar spitze. Das machen die Schülerinnen und Schüler sehr gern und ich finde das auch gut so. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Feußner. - Wir treten in die Debatte ein. Die erste Rednerin ist Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! So viel Text, um eigentlich nur zu sagen: Die AfD will das Landesprogramm - man hat durch den Änderungsantrag auch gemerkt, wie das Programm richtig heißt - „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ abschaffen. Ganz ehrlich, dafür hätte ein Satz gereicht. Aber gut, man versteckt es halt doch noch als letzten Punkt im Antrag.

Dann schreiben Sie etwas über deutsche Leitkultur. Ich sage Ihnen ganz deutlich, Herr Till-

schneider, unsere einzige Leitkultur ist das Grundgesetz.

*(Lachen bei der AfD)*

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Zu unserer Leitkultur und zur Erfüllung des Grundgesetzes gehören deshalb der Asia-Imbiss genauso wie der Döner und die bayerische Weißwurst, Berlin-Kreuzberg, Muslime, die unsere Werte teilen, genauso wie Bayern, die schuhplattlern, die Fußball-Nationalmannschaft, gern auch in rosa Trikots, wenn Sie es mögen, Karfreitag und deutsches Bier, Currywurst auch vegan, Oktoberfest und Dreckschweinfest, Halunken und Halloren, VW und Lastenfahrrad, Olaf Scholz und das Fischbrötchen, Gewerkschaften und Tariflöhne.

Was aber nicht dazugehört, ganz deutlich, das sind Rechtsextremisten, Verfassungsfeinde und die AfD.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Um es Ihnen und Ihrer Fraktion deutlich zu sagen: Wie Ihre Vorstellung auch von einem gelebten Diskurs aussieht, das konnte man gestern in der „Mitteldeutschen Zeitung Zeitz“ nachlesen, und zwar in Form eines Leserbriefes. Dort hat nämlich eine Lehrerin aus Droyßig, die Besucherin Ihres Bürgerdialogs in Droyßig war, einmal geschildert, was ihr dort bei der AfD, bei dieser offenen und für allen zugänglichen Veranstaltung passiert ist.

Erstens wurde sie nur auf Nachfrage in den Raum gelassen. Und bereits vor der Veranstaltung ist der Kollege Waehler, der die Veranstaltung veranstaltet hat, auf sie zugekommen und hat dieser Lehrerin deutlich gesagt - ich zitiere aus der Berichterstattung -: Sie dürfen den Saal

betreten, aber eine unqualifizierte Frage und Sie werden des Saals verwiesen.

Sie fragte nach, was eine unqualifizierte Frage sei. Lothar Waehler sagte: Das entscheiden wir; denken können Sie ja, was Sie wollen, aber sagen dürfen Sie es nicht. - Sie stellt am Ende ihres Leserbriefes die Frage an die Leserinnen und Leser, ob sie als Lehrerin das demnächst auch an der Schule so praktizieren soll: Liebe Kinder, was qualifizierte Fragen sind, bestimme ich; denken könnt ihr ja, was ihr wollt, aber sagen dürft ihr es nicht.

Das, Herr Tillschneider, ist Ihre Form von Toleranz, für die Sie sich eben gelobt haben. - Herzlichen Glückwunsch! Dazu sagen wir deutlich Nein.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Als nächste Rednerin folgt Frau von Angern für die Fraktion DIE LINKE.

*(Oliver Kirchner, AfD: Rumrandaliert und geschrien hat sie, die asoziale Lehrerin!)*

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Seit dem 10. Januar, seit Potsdam, schauen mehr Menschen als zuvor auf Ihre Anträge. Das ist gut so. Denn es ist wichtig zu sehen, wie Sie das Land verändern wollen.

Nun also zielen Sie auf die Schulpolitik, zum wiederholten Male Schulpolitik. Was oder wen wol-

len Sie hier eigentlich auf Linie bringen? Man wundert sich ja schon, dass Sie meinen, Lehrkräfte auf völlig selbstverständliche pädagogische Leitsätze verpflichten zu müssen. Die Konzepte jedenfalls, die Sie angreifen, unterstützen Mitbestimmung und Reflexion bei den Schülerinnen und Schülern, unterstützen antirassistisches und geschlechtersensibles Lehren und Lernen.

Die AfD allerdings will Unterricht - ich zitiere -: „für mehr deutsche Leitkultur, für ein natürliches Familienbild und ein gesundes Nationalgefühl.“ Interessanterweise schließt Ihre Vorstellung von nationaler Gesundheit und einem freiheitlichen demokratischen Rechtsstaat ausgerechnet ein Programm wie „Schule ohne Rassismus“ aus.

Ich sage ganz deutlich: Ja, es ist klar, für Sie gehört Rassismus zu einem freiheitlichen demokratischen Rechtsstaat dazu, für uns nicht.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Eine solche Ausgrenzung sagt alles über Ihr kulturelles Verständnis und sagt alles über Ihr Verhältnis zu Menschenrechten. Sie pfeifen drauf.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Fantasiegebilde sind das!)*

Sie planen bekanntlich, dass viele Menschen Deutschland verlassen sollen, darunter auch viele Schülerinnen und Schüler. Ich halte dagegen: Wir planen lieber eine Schule, in der Kinder gern lernen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

DIE LINKE will eine Schule, in der sich Kinder verstehen, auch wenn sie unterschiedliche

Herkünfte, unterschiedliche soziale Voraussetzungen haben. Wir wollen eine Schule, in der Kinder glücklich sind.

Die AfD will ausgerechnet in Zeiten von Krieg und Krisen mehr Nationalgefühl im Unterricht. Wir wollen, dass Schüler, die etwa aus der Ukraine bei uns sind, ihre Väter wiedersehen können, ohne vorher in Deutschland Ausgrenzung, Spaltung und Ablehnung erlebt zu haben.

Natürlich ist im Antrag auch Ihr Lieblingsthema dabei, dass geschlechtergerechte Sprechen und Schreiben. Ich finde ja, Sie pflegen da einen merkwürdigen Fetisch. Ausgerechnet Ihre Fraktion, die fast ausschließlich männlich geprägt ist, will unseren Lehrerinnen erklären, wie Frauen und Männer miteinander umgehen sollen. Ausgerechnet die AfD will unsere Kinder schützen vor - ich zitiere - „Regenbogenideologie“.

Ich überspitze: Als noch niemand mit Perücken und Glitter in die Kitas kam, also noch niemand, der trans oder queer war, in den Schulen Vorträge hielt, da waren die Kinder also nach Ihrer Vorstellung klüger, besser informiert und besser behütet.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Fragen Sie einmal nach den Erfahrungen derer, die früher nicht so ganz ins Raster passten.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Die haben Ausgrenzung, Diskriminierung und Gewalt erlebt und erleben sie dank Ihrer öffentlichen Hetze wieder zunehmend.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Gefährlich, meine Damen und Herren, ist etwas anderes. Gefährlich ist öffentliches Hetzen

gegen Minderheiten. Gefährlich ist das Verschweigen, das Dulden von sexualisierter Gewalt. Diese Gewalt geht nicht von Männern in Glitter aus, sondern in den allermeisten Fällen von Biedermännern im häuslichen Umfeld.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei den GRÜNEN und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Das Gefährlichste, das Verwerfliche an Ihnen, der AfD, ist: Sie wissen das eigentlich alles. Sie wissen, dass Kinder und Jugendliche, die anders als die Mehrheit sind, ihre Schulzeit kaum ohne Gewalterfahrung überstehen. Sie wissen das alles und das Verwerfliche an Ihnen ist: Sie wollen das nicht ändern.

Deshalb sage ich ganz deutlich: Sie sollten nie mitbestimmen, nie über Schulen, über Kindergärten, über Schülerinnen und Schüler, über Lehrpläne und schon gar nicht über Lehrerinnen, niemals.

*(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die Redezeit war deutlich überzogen, aber die Ministerin hat auch schon sehr viel länger gebraucht. Deswegen habe ich das jetzt nicht moniert. - Es folgt Herr Pott für die FDP-Fraktion.

#### **Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Vielfalt innerhalb der Gesellschaft und auch an Schulen ist kein neues Thema. Framing wie „Genderideologie“ oder „Regenbogenpropaganda“ haben damit aber recht wenig zu tun.

Interessanter finde ich aber, dass Sie in Ihrem Antrag dann recht wenig zum eigentlichen Titel schreiben. Dabei geht es grundsätzlich um Themen wie den Beutelsbacher Konsens, mit dem die Prinzipien für Politikunterricht festgelegt wurden. Er orientiert sich zum einen am Überwältigungsverbot. Das besagt, dass Lehrerinnen und Lehrer ihren Schülerinnen und Schülern ihre subjektive Meinung nicht aufzwingen dürfen, sondern dass sie sie in die Lage versetzen sollen, sich eine eigene Meinung bilden zu können.

Zum anderen gilt das Kontroversitätsgebot, welches darauf abzielt, den Schülerinnen und Schülern freie Meinungsbildung zu ermöglichen. Themen müssen kontrovers dargestellt und auch diskutiert werden können. Das ist aber nicht gleichzusetzen mit einem Neutralitätsgebot. Viel wichtiger ist es im Kontext, dass die Schülerinnen und Schüler über die verschiedenen und vielfältigen politischen Richtungen aufgeklärt werden, diese kritisch und kontrovers beleuchten können und demokratische Grundwerte vermittelt werden.

Es ist also gerade auch nach dem Beutelsbacher Konsens wichtig, Vielfalt in der Gesellschaft und in der politischen Debatte aufzuzeigen. Dazu zählen auch die verschiedenen Familienbilder und Weltansichten. Zu glauben, dass Lehrerinnen und Lehrer immer zu 100 % neutral sein könnten, ist illusorisch. Wichtig ist, dass sie den Schülerinnen und Schülern ihre Meinung nicht aufzwingen.

Das ist im Übrigen ein Thema, mit dem sich der Lehrstuhl für Didaktik der Sozialkunde an der Uni Halle beschäftigt. Warum ich das an der Stelle erwähne? Weil es der Kollege Tillschneider der AfD-Fraktion war, der in der Landtags-sitzung am 15. Oktober 2021 sehr deutlich gemacht hat, dass die AfD-Fraktion diesen Lehrstuhl eigentlich abschaffen möchte.

Ich frage mich schon, wie es sein kann, dass man auf der einen Seite möchte, dass man sich mit dem Beutelsbacher Konsens beschäftigt, auf der anderen Seite aber einen Lehrstuhl streichen möchte. Das passt schlicht und einfach nicht zusammen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

*(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und von Guido Kosmehl, FDP)*

Der vorliegende Antrag zeigt, dass sie sich mit dem Thema recht wenig beschäftigt haben. Vielfältigkeit der politischen Debatte und in der Gesellschaft aufzuzeigen, ist keine Propaganda, so wie Sie das hier an dieser Stelle bezeichnen. Wir lehnen den Antrag der AfD-Fraktion ab. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Pott. - Es folgt Frau Sziborra-Seidlitz.

#### **Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD in Sachsen-Anhalt hat Angst. Ihr geht so richtig der Stift.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Als Wahlge-winner bei den Jugendwahlen! - Weitere Zu-rufe)*

Sie hat Angst vor Demonstrationen für Demo-kratie und gegen Rechtsextremismus,

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Angst vor dem Netzwerk „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

und Angst vor einer Schule, die Schülerinnen und Schüler zu mündigen Demokratinnen erzieht, die fundiert und fest zu unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung stehen und für sie einstehen.

Und warum diese Angst? - Weil das Einstehen für die freiheitliche demokratische Grundordnung ihre Verteidigung bedeutet. Es bedeutet, sich Antidemokratinnen und Rechtsextremen entgegenzustellen und vor allem ihnen nicht auf den Leim zu gehen. Davon, dass Ihnen andere auf den Leim gehen, leben Sie von der AfD. Die Leute sollen Ihrer Erzählung auf den Leim gehen, dass die Bildung zur Demokratie und Vielfalt irgendetwas Fremdartiges oder Linksextremes wäre.

*(Zuruf von Thomas Korell, AfD)*

Sie sollen Ihre Märchen glauben von der gefährlichen Beeinflussung durch ein diffuses Regenbogenimperium, oder sie sollen der bösartigen Schlumpfgate-Propaganda glauben, die rechtsextreme Medien über einen Vorfall an einer Schule in Mecklenburg-Vorpommern stricken,

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

und die inzwischen sogar die Mutter der Schülerin im Internet korrigiert hat und dafür diffamiert wird und die zu massiven Bedrohungen an dieser Schule geführt haben.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD)*

Nichts von dem ist wahr, alles davon entspringt Ihren Framing-Laboren.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja, na klar! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Sie kämpfen gegen alles an, was Kindern und Jugendlichen demokratische Werte vermittelt, was ihnen selbstständiges und reflektiertes Denken und Verhalten vermittelt. Denn natürlich ist es keine erstrebenswerte Situation für eine rechtsextremistische Partei, wenn Kinder auch an der Schule das Handwerkszeug mündiger Demokratinnen erwerben.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht - Zurufe von der AfD)*

Und natürlich ist es schlecht für die AfD, wenn Kinder und Jugendliche an Schulen lernen, ihren Fake News auf Tiktok zu misstrauen. Und „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ ist ein Leuchtturmprojekt von Demokratiebildung in der Schule. Das beginnt damit, dass es ein zutiefst demokratischer Prozess ist, in dem sich die Schulen entscheiden, an diesem Programm teilzunehmen. Drei Viertel aller Menschen an der Schule, Schülerinnen und Lehrkörper, entscheiden sich gemeinsam dafür. Erst dann kann das Projekt starten.

„Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ kann Schulkultur und Schulalltag gestalten und tut das weit über die Metaebene hinaus. Viele Schulen in unserem Land berichten auch in Reaktion auf Ihren unsäglichen Antrag davon. Ich bin, glaube ich, nicht die Einzige, die dazu sehr, sehr viel Post aus Schulen bekommen hat.

Demokratiebildung an unseren Schulen ist unglaublich wichtig. Wir Bündnisgrüne sind froh, dass dies auch im Schulgesetz verankert ist. Gelebte Demokratie muss selbstverständlicher Bestandteil von Schulalltag sein. Dafür sind die fächerübergreifende Vermittlung von demokratischen Werten

*(Jan Scharfenort, AfD: Darin ist aber keine grüne Ideologie enthalten!)*

und der Ausbau des Schulnetzwerks „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ zentral. Den demokratiefeindlichen Antrag der AfD lehnen wir, wie alle Demokratinnen, selbstverständlich ab. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt Herr Redlich für die CDU-Fraktion.

**Matthias Redlich (CDU):**

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! An unseren Schulen werden junge Menschen zu mündigen Bürgerinnen und Bürgern in einem freiheitlichen demokratischen Rechtsstaat erzogen und zu eigenständiger Meinungsbildung befähigt. Dies bittet die AfD den Landtag unter Punkt 1 ihres Antrags festzustellen.

Die AfD erkennt also an, dass die Kinder an unseren Schulen und durch unsere Lehrkräfte bisher demokratisch und auch ausgewogen ausgebildet werden. Dafür hätte es diesen Antrag nicht gebraucht. Der Landtag muss das auch nicht feststellen.

Dem hätte man sogar zustimmen können, wenn nicht unter Punkt 2 des Antrags die Landesregierung zu Handlungen aufgefordert würde, die genau dieser Ausgewogenheit entgegenstehen. Etwas überspitzt formuliert fordert die AfD unter Punkt 2, den Unterricht auf das ideo-

logische Weltbild der AfD zu begrenzen und „Schulen ohne Rassismus“ in Sachsen-Anhalt abzuschaffen.

Die AfD fordert im Antrag also genau das, was sie vermeintlich kritisiert. Ausgewogenheit und Auseinandersetzung mit gesellschaftlichen Kontroversen sollen an Schulen abgeschafft, demokratische Strukturen geschwächt und mündige Entscheidungen der Heranwachsenden verhindert werden.

In einer Demokratie kann man so etwas fordern. Doch warum wollen Sie das? Warum wollen Sie denn nicht, dass Lehrkräfte und Schülerinnen und Schüler wie bisher selbst gemeinsam und demokratisch über eine Mitgliedschaft im Netzwerk von „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ entscheiden? Warum sollen sie an der Schule nicht über die Programme und das, was dort gemacht wird, verständigen und dort Entscheidungen dazu treffen?

Schauen wir doch einmal, womit die Schülerinnen und Schüler angeblich indoktriniert und psychisch manipuliert werden: Häufig sind es Fahrten zu Gedenkstätten, Workshops zu Themen wie Stress, Mobbing und Konfliktmanagement oder aber auch Informationsveranstaltungen, wie demnächst in der Altmark zur Bücherverbrennung unter den Nationalsozialisten. Es geht aber auch immer wieder um Themen, die den Umgang mit Hass und Hetze im Netz - damit kennen Sie sich ja aus -

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das war jetzt aber hart!)*

und mit Extremismus bearbeiten.

Ich verstehe, dass sich die AfD davon provoziert fühlt und lieber keine Heranwachsenden, wie Herr Tillschneider es gesagt hat, mit Courage

hätte, keine jungen Menschen, die sich gegen Hass, gegen Hetze und gegen Extremismus einsetzen. Das mag den Extremisten in den Reihen der AfD nicht gefallen, aber auch Schule darf sich gegen diktatorische und demokratiefeindliche Bestrebungen von links und von rechts wehrhaft zeigen.

*(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)*

Ganz allgemein muss einem dabei auch nicht jede inhaltliche Ausrichtung von einem Programm und jede Position gefallen. Die AfD stellt im Antrag selbst fest: Im Mittelpunkt steht die objektive Vermittlung politischer Bildung zur eigenständigen Meinungsbildung der Schüler im Sinne - ich wiederhole: im Sinne - der freiheitlichen demokratischen Grundordnung. Der vorliegende Antrag steht dem aber entgegen und deshalb werden wir diesen ablehnen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Redlich. Punktgenau. - Es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Redlich, Sie wissen nicht, worum es bei diesem Programm geht. Sie haben an der Realität vorbeigeredet.

*(Frank Otto Lizureck, AfD, lachend: Ja!)*

Die Sammlung der Unterstützungsunterschriften, 70 % der Mitglieder der Schule - wie geht das wohl vonstatten? Hat da jeder Schüler die

Freiheit, sich wie bei einer Wahl dafür oder dagegen zu entscheiden?

*(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Nein, es sind einschlägige Aktivisten unterwegs, es wird Druck gemacht.

*(Daniel Rausch, AfD: Genau! Genau so ist es!)*

So werden die Stimmen eingetrichtert

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Eingetrichtert! Genau!)*

und dann präsentiert man auf dem Papier: 70 %. - Das ist das eine.

*(Daniel Rausch, AfD Das stimmt!)*

Das Zweite. Ich gebe Ihnen jetzt einmal ein ganz konkretes Beispiel, und dann frage ich Sie, wie Sie dazu stehen. Im Saalekreis gibt es in Mücheln eine Adolf-Holst-Schule. In Zusammenarbeit mit diesem unseligen Programm wurde dort seit Jahren - seit Jahren! - systematische Propaganda gemacht für eine Umbenennung der Schule.

Die Gründe sind lächerlich. Adolf Holst war kein Widerstandskämpfer im Nationalsozialismus; er soll vielleicht Parteimitglied gewesen sein, man weiß es nicht, ist egal. Er war kein NS-Autor. Seine Schriften sind gute Kinderbuchliteratur und waren in der DDR und der BRD im Schulkanon. Aber nein, man meint jetzt, man müsse die Schule umbenennen.

Jahrelang wird dort, gefördert durch dieses Programm, Propaganda für eine Umbenennung gemacht. Man erzählt den Kindern: Der Namenspatron eurer Schule war ein böser Nazi. Und dann kommt dort ein Antrag auf Umbenennung zustande. Und der scheitert im Kreistag

krachend, weil die politischen Vertreter, die dort sitzen, noch einen kühlen Kopf haben, sogar die von der CDU und von der SPD, und das mit großer Mehrheit ablehnen. Wie bewerten Sie das, dass hier gegen alle Vernunft - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein, nein, nein, Herr Dr. Tillschneider, das ist keine Nachfrage, sondern eine Kurzintervention. - Herr Redlich, es ist Ihnen aber unbenommen zu reagieren.

**Matthias Redlich (CDU):**

Herr Dr. Tillschneider, es wurde von der Ministerin schon angesprochen: Sie sind eigentlich benannter Vertreter im Kuratorium, aber Sie kommen nicht.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Er war ja nie da!)*

Sie könnten es sich dort anhören und Sie hätten den Bericht - ich habe den gerade noch einmal geöffnet - und wüssten, wer dort - das war die Frage, die Sie gestellt haben - mitentscheidet, wie das gemacht wird. Es sind natürlich die Schülerinnen und Schüler dabei, es ist der Schulelternrat vertreten. Es sind nicht alle Klassen; das Interesse nimmt irgendwann ab, auch bei den Schülern. Es sind vor allem die 6., 7., 8. und 9. Klassen, die sich beteiligen, bis hin zur 10., die dort mitentscheiden.

Und ja, das sind Gremien, in denen auch Lehrer sitzen. Jetzt kann man natürlich überlegen: Welchen Einfluss haben sie dort? Aber ich glaube, sie setzen sich doch auch dafür ein, dass wir eine starke Schülerschaft haben, die ihre Meinung artikulieren kann. Das sind eben auch demokratische Prozesse, die dort erlernt werden, und die sind eben auch wichtig. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Redlich. - Herr Tillschneider darf noch einmal reden. Für die AfD-Fraktion Herr Dr. Tillschneider, bitte schön.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Erst einmal zur Ministerin, die sich auf den Beutelsbacher Konsens berufen hat. Wissen Sie, dieser Beutelsbacher Konsens ist das Papier nicht mehr wert, auf dem er steht. Denn was ist ein Überwältigungsverbot wert, wenn es jetzt sogar schon so weit kommt, dass Schüler aus dem Unterricht von der Polizei abgeholt werden, weil sie die AfD unterstützen?

Jeder weiß - da müssen wir gar nicht mit einem heißen Brei herumreden -, dass derjenige, der sich heute in der Schule zur AfD bekennt oder patriotische Meinungen äußert, es schwer hat, dass dessen Verhalten problematisiert wird,

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Quatsch!)*

dass er vorsprechen muss. Das ist Diskriminierung und damit soll nach unserem Willen Schluss sein.

*(Beifall bei der AfD)*

Frau Pähle hat gesagt, unsere einzige Leitkultur ist das Grundgesetz. - Armselig! Das Grundgesetz gehört natürlich dazu.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das Grundgesetz als armselig zu bezeichnen!)*

Das Grundgesetz gehört dazu,

*(Olaf Meister, GRÜNE: Oho!)*

aber die deutsche Leitkultur ist doch viel älter und viel mehr als nur das Grundgesetz. Es sind unsere großen deutschen Traditionen, es sind unsere Sitten und Gebräuche. Damit haben Sie wieder gezeigt, was für ein verarmtes Verständnis von deutscher Identität Sie haben.

*(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Dann haben Sie als Zeichen Ihrer Argumentationsnot nichts Besseres gewusst, als auf einen Vorfall im Burgenlandkreis zu kommen, wo die Besucherin eines Bürgerdialogs zurechtgewiesen wurde, sie möge keine - wie soll ich sagen? - störenden Fragen stellen.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Unqualifizierte Fragen! Unqualifiziert!)*

Wissen Sie, ich sage Ihnen einmal etwas: Diese Frau war wahrscheinlich als linke Politikerin bekannt. Wenn ein AfDler, wenn ich zu einer Veranstaltung der Grünen oder der Linken gehen würde,

*(Zuruf von der LINKEN: Da fliegst du raus!)*

dann müsste ich schauen, dass ich dort heil herauskomme, und wäre froh, wenn ich mit dem Leben davonkomme.

*(Beifall bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Dr. Katja Pähle, SPD: Wieder der Opfermodus! Alles Opfermodus! - Zuruf von Holger Hövelmann, SPD)*

Frau von Angern hat ganz billig aufgetrumpft und kam mit Rassismus. Oh, Sie sind gegen ein Programm „Schule ohne Rassismus“ - sind Sie für Schule mit Rassismus? - Ha, ha, ha.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)*

Das entsprach Ihrem intellektuellen Niveau. Denn Sie haben wahrscheinlich nicht verstanden oder ignoriert, dass wir unterschiedliche Rassismusbegriffe vertreten. Wir vertreten einen angemessenen Rassismusbegriff, der klar definiert ist als die Ablehnung, Abwertung von Menschen anderer Hautfarbe. Das wollen wir nicht. Aber die Linken vertreten einen völlig entgrenzten Rassismusbegriff. Da ist alles Rassismus, was ihnen nicht in den Kram passt.

*(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)*

Natürlich teilen wir diesen Rassismusbegriff nicht.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

Dann kam Herr Pott mit der Stelle von Petrik, dem Politdidaktiker aus Halle. Natürlich wollen wir die abschaffen. Ich habe den jetzt schon mehrmals erlebt, und ich muss sagen, ich halte es wirklich für perfide,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Damit kennen Sie sich ja aus!)*

wie dieser Politdidaktiker in einer Scheinfürsorglichkeit über Schüler spricht, die die falsche Meinung haben: Derer muss man sich annehmen - die werden fast schon pathologisiert -, die brauchen eine Spezialbehandlung, damit sie wieder auf den richtigen Weg zurückfinden. Aber wehe, sie sind starrsinnig und finden nicht auf den rechten Weg zurück, dann zieht auch ein Prof. Petrik die Daumenschrauben an. Das ist absolut ekelhaft, was ich von dem in der Uni Halle schon gehört habe.

*(Beifall bei der AfD)*

Frau Sziborra-Seidlitz unterstellt uns ihre eigene Angst. Ich muss sagen, angesichts der aktuellen

Umfragewerte bin ich ganz entspannt. Wir haben überhaupt keine Angst. Wir freuen uns auf die nächsten Wahlen.

Und „auf den Leim gehen“ - das ist auch schon so eine Wortwahl. Wir wollen überhaupt nicht, dass uns jemand auf den Leim geht, sondern wir machen ein ehrliches Angebot an die Bürger und wollen dafür ehrliche Unterstützung. Sie dagegen, Sie arbeiten mit „auf den Leim gehen“. Aber seien Sie ganz unbesorgt: Nachdem Herr Striegel sich hier in widerwärtiger Weise als der perverseste Kriegshetzer seit 1945 entlarvt hat,

*(Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Jawohl! - Zuruf von der AfD: Genau so!)*

wird Ihnen niemand mehr auf den Leim gehen. Und ich hoffe,

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Dr. Tillschneider, kommen Sie bitte langsam zum Ende.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

dass Sie im nächsten Landtag nicht mehr vertreten sein werden. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Jawohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört, deswegen kommen wir direkt zur

**Abstimmung**

über den Antrag. Es gibt einen Änderungsantrag, ebenfalls von der AfD-Fraktion, in der

Drs. 8/3912. Wer diesem Änderungsantrag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen des Hauses. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den ursprünglichen Antrag. Wer stimmt diesem zu? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen des Hauses. Gibt es Enthaltungen? - Nein. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 21 ist beendet.

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 22**

Beratung

**Rückführung der ukrainischen Staatsbürger in das Asylbewerberleistungsgesetz**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3860**

Einbringen wird diesen Antrag der Abg. Herr Siegmund.

*(Beifall bei der AfD)*

Herr Siegmund, bitte schön.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir thematisieren heute etwas, das ganz viele Menschen in diesem Land denken, aber nicht auszusprechen wagen, ganz einfach weil es verpönt ist, weil man dann gleich wieder in irgendeine politische

Ecke geschoben wird. Aber wir machen das, weil es wichtig ist.

Mit dem Krieg in der Ukraine hat sich nämlich auch unser Straßenbild extrem verändert. Die Menschen in diesem Land merken das. Sie sehen es mit ihren eigenen Augen. Viele fragen sich zu Recht, wie es sein kann, dass immer mehr dicke Karren in diesem Land mit ukrainischem Kennzeichen unterwegs sind, zeitgleich aber die Meldungen nicht abreißen, dass wir Hunderttausende Menschen auch noch nach zwei Jahren aus der Ukraine hier bei uns im Bürgergeldbezug haben.

*(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)*

Der ursprüngliche Gedanke, Menschen in Not zu helfen, der über Jahrzehnte hinweg unsere Kultur eigentlich ausgezeichnet hat, wurde jetzt schon wieder, wie auch im Jahr 2015, ganz einfach an der Realität zerschlagen. Genau darauf komme ich heute zu sprechen, und zwar mit reinen Fakten. Dann kann sich jeder ein eigenes Bild machen.

*(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)*

Jeder sechste Ukrainer, meine sehr geehrten Damen und Herren, der das Land verlassen hat, ist nach Deutschland gegangen - jeder sechste Ukrainer. Mehr als 700 000 Menschen befinden sich seitdem bei uns in Deutschland im Bürgergeldbezug. 14 Milliarden € hat uns dieser ganze Spaß bisher gekostet. 14 Milliarden € in zwei Jahren - das ist unser gesamter Landeshaushalt, das muss man sich einfach einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Genau das möchten wir heute beenden. Wir beantragen ein Ende der Besserstellung von Ukrainern. Wir beantragen ein Ende des Einzugs in unser Solidarsystem.

*(Beifall bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Ja-wohl!)*

Eine kurze Zeitreise in die Vergangenheit. Was ist vor zwei Jahren passiert? - Vor zwei Jahren wurde in aller Eile eine EU-Richtlinie umgesetzt - zum ersten Mal übrigens -, die mehr als 20 Jahre alt ist, damit hat man nämlich Mindeststandards in der EU für alle Menschen aus der Ukraine definiert.

Manche Länder haben von der Möglichkeit in der Form Gebrauch gemacht, dass man das im Einzelfall lockerer machen kann. Polen bspw. hat das sehr streng gemacht. Was hat Deutschland gemacht? - Deutschland hat die Türen weit aufgemacht. Deutschland hat einfach automatisch jeden einzelnen Ukrainer direkt ins SGB II geholt, also damals in Hartz IV, heute ins Bürgergeld, und das ohne Not.

Jetzt denkt natürlich wieder jeder: Das war ein linksgrüner Traum; es war die Ampelregierung, die einfach unser Solidarsystem für jeden in diesem Land geöffnet hat. - Nein, das ist nicht der Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren. Selbstverständlich fanden die Grünen das gut, fand die Linke das gut, fand die FDP das gut.

Aber dieser Beschluss, der unser Land bis heute 14 Milliarden € gekostet hat, war nur möglich, weil es ein Bund-Länder-Beschluss war, weil jedes einzelne Bundesland, jedes einzelne CDU-geführte Bundesland, mitgemacht hat. Auch Herr Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff hat diesen Beschluss unterschrieben. Die CDU ist auch in diesem Fall mitverantwortlich dafür, dass wir für alles und jeden in dieser Welt Geld bereitstellen, aber nicht für unsere eigenen Leute, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Es ist immer das gleiche Spiel. Immer und immer wieder wird nach außen hin - das sehen wir in jeder Talkshow, das werden wir wahrscheinlich auch gleich wieder in der Debatte hören - der AfD-Mantel umgehängt und dann wird die grüne Politik durchgesetzt. So kennen wir die CDU in diesem Land.

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

So kennen wir die CDU vor allem hier bei uns.

Diese völlig irre Politik, dass man eine Möglichkeit dafür schafft, ohne individuellen Nachweis direkt ins SGB II zu gehen, ist einzigartig auf der Welt. Denn was muss man denn machen?

Jedem Ukrainer, der eine Aufenthaltserlaubnis bekommen hat oder eine sogenannte Fiktionsbescheinigung vorlegen konnte, also einen Beweis dafür, dass er überhaupt einen Antrag gestellt hat, wurde diese Möglichkeit gegeben. Zack, das war es. Das sind die Bedingungen, um direkt in das SGB II zu gehen. Das ist einzigartig. Das ist völlig verrückt. Das ist eine völlig wirre und eigentlich an unseren Gesetzen vorbeigehende Entscheidung, für die es überhaupt keinen sachlogischen Grund gibt.

Genau das möchten wir daher nicht. Wir möchten, dass jeder wirkliche Schutzbedürftige - das sind sehr wenige und das erkennen wir, wenn wir uns gleich die nackten Zahlen anschauen - nach demselben Gesetz behandelt wird, nämlich nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Genau das beantragen wir heute.

Es ist konkret anzuwenden. Das passiert nämlich auch nicht in diesem Land. Wer keinen Schutzgrund auf Asyl hat oder bei wem sich die Situation im jeweiligen Heimatland erledigt hat, der ist abzuschieben, ist auszuweisen, hat nach Hause zu fahren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Welche Situation haben wir in Deutschland? - Wir haben die Situation, dass sich drei Viertel aller Ukrainer, die nach Deutschland gekommen sind, im Bürgergeld befinden. Nach zwei Jahren befinden sich drei Viertel aller Ukrainer im Bürgergeld, obwohl sie arbeiten könnten. Das liegt natürlich an den hohen Sozialanreizen, wie wir gleich sehen werden.

Übrigens versucht unsere Medienlandschaft, wie schon 2015, ein Bild des Humanismus zu zeigen. Das ist völlig wirr, weil es an der Lebensrealität vorbeigeht. Das ist das einzig Gute an der Sache: Die Menschen draußen merken doch, was hier los ist. Der Deutsche fährt in einem VW Golf V zehn Stunden lang zur Arbeit, wird auf dem Hinweg von einem Porsche Panamera mit ukrainischem Kennzeichen und auf dem Rückweg von einer Mercedes S-Klasse mit ukrainischem Kennzeichen überholt und fragt sich dann, wie so etwas möglich ist.

Bis heute habe ich in diesem Landtag keine Antwort zur Vermögensfeststellung bekommen. Wie viele Eigenanteile wurden herangezogen? Jeder Deutsche, der Sozialleistungen bekommt, muss erst einmal alles nachweisen. Wie oft ist das passiert? Ich warte immer noch auf Antworten. Nach mehr als zweieinhalb Wochen habe ich immer noch keine Antwort aus dem Sozialministerium bekommen. Ich persönlich kann mir vorstellen, warum das so ist. Ich glaube nicht, dass das herangezogen wurde.

Ein weiterer Fakt: Missbrauch. Jeder von Ihnen wird vielleicht den Fall aus Schleswig-Holstein kennen. Den muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Eine Familie aus der Ukraine kommt Anfang 2022 nach Schleswig-Holstein, geht ins Bürgergeld, wie Sie es wollten, und nach einem Jahr fällt den Behörden auf,

dass sie gar nicht mehr da sind. Offenbar sind sie wenige Wochen nach der Antragstellung wieder in die Westukraine zurückgefahren, leben dort und haben weiterhin Bürgergeld bezogen. 40 000 € sind geflossen. Ich stelle mir die Frage, wie es möglich ist, dass eine einzige Familie in einem Jahr 40 000 € Steuermittel bekommt. Die Menschen in diesem Land müssen dafür arbeiten gehen. Wie ist es möglich, dass eine Behörde das nicht mitbekommt? Wie ist es überhaupt möglich, dass das keine politischen Konsequenzen hat? Und das ist nur die Spitze des Eisberges, wie wir wissen.

Um einmal eine Verhältnismäßigkeit herzustellen: Das jährliche Durchschnittseinkommen beträgt in der Ukraine nicht einmal 5 000 €. Das heißt, um diese Summe zu erwirtschaften, hätte man in der Ukraine acht Jahre lang und länger arbeiten müssen. Das sage ich, um ein Gefühl dafür zu bekommen, warum an dieser Stelle vielleicht auch viel Missbrauch passieren kann. Dass es die Spitze des Eisberges ist, haben wir in Nordhausen gesehen. Dort wurde geprüft und was hat man festgestellt? Jeder zehnte Ukrainer, der sich im Leistungsbezug befindet, war gar nicht mehr da; der war schon längst wieder in die Ukraine zurückgefahren, aber das Geld ist weiterhin geflossen.

Sie schauen in Sachsen-Anhalt nicht hin, wie die Antwort auf eine kleine Anfrage des Kollegen Roi ergeben hat. Sie machen es nur anlassbezogen, sagt es die Antwort auf die kleine Anfrage aus. Sie prüfen hier viel zu wenig und deswegen läuft das alles so durch in diesem Land. Es ist wirklich ein Jammer, und es ist wirklich ein Schlag ins Gesicht eines jeden Steuerzahlers in diesem Land, der diesen ganzen Wahnsinn erwirtschaften muss.

Es geht weiter, Kopf einschalten. Der große Hammer - das ist mir im Zuge dieser Recherchen erst einmal bewusst geworden - ist es, dass es

unsere eigenen Gesetze zulassen, dass jemand, der diesen Bezug erhält, drei Wochen lang im Jahr Urlaub in seinem jeweiligen Fluchtland machen kann. Das muss man sich einmal überlegen. Jeder Ukrainer ist nach unseren Gesetzen in der Lage, drei Wochen lang Urlaub in der Ukraine zu machen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Sie sagen immer, das gebe es alles nicht. Schauen Sie sich einfach einmal bei FlixBus die Routen an. Jeden Tag rollen die Busse zwischen der Ukraine und Deutschland hin und her. Die Tickets sind teilweise auf Tage ausverkauft oder jedes Mal sind die Busse knapp vor vollbesetzt.

Die Faktenchecker sagen, das seien Fake News; denn es gebe keine Direktverbindung. Natürlich gibt es keine Direktverbindungen; die Verbindungen verlaufen über Prag, Breslau und Warschau, wie es bei anderen Umsteigeverbindungen auch der Fall ist. Machen Sie sich doch ein eigenes Bild.

Jetzt lasse ich einmal Zahlen sprechen, die medial offenbar überhaupt noch gar nicht diskutiert wurden und die ich absolut nicht verstehen kann. 6 Millionen Ukrainer haben dieses Land seit Beginn des Krieges verlassen. 6 Millionen Ukrainer sind - in Anführungszeichen - geflüchtet. Allein Polen hat im selben Zeitraum 17 Millionen Grenzübertritte aus der Ukraine verzeichnet, Rumänien: 4 Millionen, Russland: 3 Millionen, Ungarn: 4 Millionen. Wenn man alles zusammenrechnet, würde das entweder bedeuten, dass es einen riesengroßen Transitverkehr zwischen Europa und der Ukraine gibt, oder aber - das ist reine Statistik - es würde bedeuten, dass jeder aus der Ukraine Geflohene seit Beginn des Krieges statistisch gesehen fünfmal in die Ukraine zurückgekehrt ist. Das sind reine Zahlen. Lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen. 700 000 Leute im Bürgergeld und dann solche nackten Fakten. Es ist einfach Wahnsinn.

Jemand, der vor Terror und Bomben flieht, ist froh, wenn er eine Unterkunft hat, wenn er Sicherheit hat, wenn er etwas zu Essen hat. Genau an dieser Stelle würde sich die Spreu vom Weizen trennen. Wir müssen weg von den Anreizen, weg von den Geldzahlungen, weg von der Rundumversorgung und weg von dem direkten Zugang in unsere Krankenversicherungen. Wer asylanspruchsberechtigt ist, der muss das bekommen, was Asyl bedeutet: Schutz auf Zeit, nicht mehr und nicht weniger, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Genau diese Selbstverständlichkeit läuft in diesem Land völlig aus dem Ruder. Wir halten unsere eigenen Gesetze nicht ein. Die einzige Partei in diesem Land, die das macht, nämlich die AfD, die sich an unseren eigenen Interessen orientieren möchte, die für Frieden und für Diplomatie eintritt und dafür, dass wir uns an unsere eigenen Gesetze halten, wird vom Verfassungsschutz überwacht. Das ist der Hammer. Das ist Deutschland im Jahr 2024.

*(Beifall bei der AfD)*

Es kann nicht sein, dass die Fleißigen in diesem Land diesen Wahnsinn erarbeiten müssen. Es kann nicht sein, dass jemand, der über die Grenze kommt und nach ein bis zwei Formularen direkt in unser Sozialsystem einwandert, die gleichen Ansprüche hat wie jemand, der hier 30 bis 40 Jahre lang eingezahlt hat. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Menschen in diesem Land. Deswegen muss dieser Rechtskreiswechsel unverzüglich rückabgewickelt werden. Genau das beantragen wir heute. Das, was gerade in diesem Land läuft, hat nichts mit Schutz von Leib und Leben tun hat; es hat nichts mit Solidarität zu tun. Es hat nichts mit Humanismus zu tun. Es ist Ungerechtigkeit sondergleichen. Die kann man abwählen, nämlich mit einer Stimme

für die Alternative für Deutschland. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren!

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war die Einbringung. Für die Landesregierung wird Herr Minister Robra in Vertretung für Frau Ministerin Grimm-Benne sprechen.

**Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich dachte ich, ich lehne mich hier bequem zurück und trage vor, was mir vom Sozialministerium mitgegeben wurde. Jetzt haben Sie, Herr Siegmund, mich aber doch zu einer Vorbemerkung provoziert.

Wir haben gerade unter dem Tagesordnungspunkt 20 - Frieden statt Kriegstreiberei - erlebt, wie Sie Ihrer Wut auf die Ukraine freien Lauf gelassen haben.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Was? - Zuruf von der AfD: Auf Deutschland!)*

Jetzt hacken Sie schon wieder auf den Ukraineerinnen und Ukrainern herum,

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

deren kulturelle Verbindung zu uns Sie früher in anderen Beratungen gelobt und gepriesen haben

*(Thomas Korell, AfD: Haben Sie nicht den Antrag gelesen?)*

in Abgrenzung zu den anderen Asylbewerberinnen und Asylbewerbern, die von anderswo kommen. Das wundert mich schon sehr.

Um es klar zu sagen: Die Ukrainerinnen und Ukrainer sind nicht als Asylbewerberinnen und Asylbewerber hier,

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

sondern sie haben einen besonderen Schutzstatus nach der Ukraine-Aufenthaltsverordnung,

*(Zuruf von der AfD: Warum?)*

die der Lage in der Ukraine geschuldet ist. Sie müssen das an der Stelle einmal differenzieren.

*(Zuruf von der AfD: Was denn? - Olaf Meister, GRÜNE: Das liegt an denen, denen Sie Glückwünsche schicken!)*

Das ist so, ja. Das tut mir leid.

*(Zuruf von der AfD: Ja, das ist so!)*

Sie haben über Asylbewerber vorgetragen, zumindest im zweiten Teil Ihrer Rede. Das hat hier thematisch überhaupt nichts zu suchen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Es geht um das Asylbewerberleistungsgesetz! Keine Extrawurst! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Jetzt aber zum Kern, zur der Rückführung in das Asylbewerberleistungsgesetz, wie Sie sich das vorstellen. Es mag für einige zunächst verlockend klingen,

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Jetzt kommen wir zum Kern der Sache, na endlich! Jetzt hat es einen Sinn, was Sie erzählen!)*

die ukrainischen Kriegsgeflüchteten aus den Grundsicherungssystemen auszuschließen und sie in den Rechtskreis des Asylbewerberleistungsgesetzes zu überführen, das bekanntlich

geringere Leistungen vorsieht. Das haben wir auch von Ihnen gehört. Aber was wäre damit tatsächlich gewonnen? - Die gesamtstaatlichen finanziellen Belastungen wären in der Tat ein Stück weit geringer. Sparen würde aber vor allem der Bund; den Ländern hingegen entstünden viel höhere Kosten.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Steuergeld!)*

Denn die Kosten nach § 2 des Aufnahmegesetzes trägt bekanntlich grundsätzlich das Land. Die Kosten für die Aufnahme und Unterbringung von Asylbewerbern liegen bei uns. Kosten-erstattungen durch den Bund sind keine verlässliche Größe.

Beim Bürgergeld dagegen trägt der Bund den Großteil der Kosten. Neben den Aufwendungen für Regelbedarfe trägt der Bund auch 62,8 % der Kosten für Unterkunft und Heizung und mittelbar die Ausgaben für Bildung und Teilhabe - also Lasten, die andernfalls von den Kommunen oder dem Land zu schultern wären. Das wäre die egoistische Betrachtungsweise.

Außerdem zeigt sich gerade jetzt - das ist das Entscheidende -, dass das System des SGB II gut geeignet ist, um ukrainische Kriegsgeflüchtete nachhaltig in den Arbeitsmarkt zu integrieren.

*(Oliver Kirchner, AfD: Hat ja super geklappt bis jetzt!)*

Die Jobcenter in Sachsen-Anhalt sind leistungstark und verfügen über eine enorme Expertise zur Aktivierung und Vermittlung von auch ausländischen Arbeitskräften. Nach einer aktuellen Statistik der Bundesagentur für Arbeit weist Sachsen-Anhalt - dafür können wir uns mal auf die Schulter klopfen - bei Ukrainerinnen und Ukrainern bzw. Geflüchteten nach Bayern die bundesweit zweitbeste Übergangsrate aus der Arbeitslosigkeit in die Erwerbstätigkeit auf.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Wie viele sind das in Zahlen?)*

Mit dem sogenannten Jobturbo nimmt die Arbeitsmarktintegration von Ukrainerinnen und Ukrainern sichtlich Fahrt auf.

*(Zuruf von der AfD)*

- Sie müssen einmal die aktuellen Daten zugrunde legen und nicht irgendwelche, die man Ihnen aufgeschrieben hat. Mit Stand Februar waren in Sachsen-Anhalt bereits 4 500 der rund 23 800 erwerbsfähigen ukrainischen Staatsangehörigen erwerbstätig, 3 800 davon in einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung. Das sind mehr als in allen Monaten davor. Grund dafür ist vor allen Dingen, dass die ersten Integrations- und Sprachkurse inzwischen abgeschlossen sind.

Ich will von dieser Stelle auch einmal ganz ausdrücklich all denjenigen in den unterschiedlichen Behörden, Einrichtungen, Vereinigungen und Verbänden danken, die diese Integrations- und Sprachkursarbeit leisten.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Mit dem sogenannten Jobturbo wird eine zügige Arbeitsaufnahme von Geflüchteten inzwischen aktiv unterstützt. Man hat gelernt aus dem, was Sie vorher beschrieben haben. Das wird durch berufsbegleitende Sprachkurse, Qualifizierungen und Anerkennungen ausländischer Abschlüsse flankiert. Das Sozialministerium und die Regionaldirektion Sachsen-Anhalt sind in einem ständigen Austausch, auch mit den Wirtschafts- und Sozialpartnern - gerade erst in der letzten Woche -, wie im Schlussschluss die schnelle Arbeitsmarktintegration gelingt. Ziel ist es, die Absolventinnen und Absolventen dieser Kurse, auch wenn sie noch nicht

perfekt Deutsch sprechen, in Arbeit zu bringen und dann weiterzuqualifizieren. Dazu tragen die sogenannten Job-Berufssprachkurse, die berufsbegleitend, flexibel und entsprechend den beruflichen Bedarfen umgesetzt werden, bei. Das sind neue Instrumente und das sind, wie sich jetzt zeigt, auch wirksame Instrumente.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Robra, ich darf auch Sie auf die Zeit hinweisen.

**Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):**

Ich komme zum Schluss. - Angesichts des Leids, das der völkerrechtswidrige russische Angriff über das ukrainische Volk gebracht hat, verdienen die hier lebenden Menschen aus der Ukraine unser Vertrauen und unsere Hilfe. Drückbergerei gibt es überall, auch unter uns Deutschen. Jetzt kann die breite Mehrheit der Ukrainerinnen und Ukrainer, die, wie ich es schon sagte, nicht als Asylbewerber zu uns gekommen ist, zeigen, dass sie gern bereit und in der Lage sind, ihren Lebensunterhalt bei uns ohne staatliche Hilfe selber zu bestreiten.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Robra, es gibt eine Nachfrage von Herrn Siegmund. - Nachfrage?

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ja, ich habe eine Nachfrage. - Das war erwartungsgemäß natürlich ein absoluter Witz. Erst

einmal muss ich zurückweisen, was ich generell zu den Menschen gesagt hätte. Mir geht es um die Rechtslage. Es gibt keinen sachlogischen Grund für diesen Rechtskreiswechsel. Sie haben auch keinen genannt. Sie haben nur wieder von Solidarität gesprochen, was für mich einfach nur ein Bruch des eigenen Rechts ist, weil wir ein Asylbewerberleistungsgesetz für Kriegsflüchtlinge haben. Aber das ist eine zweite Frage.

Sie haben von einem Jobturbo gesprochen. In Polen gab es vier Monate lang 8 € am Tag. Dort arbeiten 95% oder 98 % der arbeitsfähigen Ukrainer. Sie haben gerade Zahlen geliefert, nach denen in Sachsen-Anhalt nach zwei Jahren nicht einmal 20 % in der Lage sind, einen eigenen Job zu erledigen. In den Niederlanden sind es bspw. mehr als 80 %. Ist es wirklich Ihr Ernst, dass Sie das als Erfolg darstellen?

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Robra, bitte.

**Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):**

Wie Sie sehen, kommt gerade Dynamik in das System.

*(Lachen bei der AfD)*

- Ja. - Zunächst mussten die Sprach- und Integrationskurse durchlaufen werden. Aber in einem Punkt werden wir uns nicht verständigen: Die Ukrainerinnen und Ukrainer sind nicht als Asylbewerberinnen und Asylbewerber hier. Wir wissen, dass die allermeisten von ihnen nach Hause wollen.

*(Christian Hecht, AfD: Na klar! - Weitere Zuerufe von der AfD)*

Das müssen wir auch berücksichtigen. Die allermeisten Ukrainerinnen und Ukrainer, die mit uns - ich greife das gern auf - kulturell eng verwandt sind,

*(Christian Hecht, AfD: Ach, die Ukrainer sind mit uns verwandt?)*

haben dieselbe Einstellung wie wir.

*(Christian Hecht, AfD: Die Ukrainer sind Russen!)*

Die meisten von uns wollen arbeiten. Das gilt auch für die Ukrainerinnen und Ukrainer. Wir haben das zu organisieren.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Robra. - Bevor wir in die Debatte eintreten - Herr Kurze macht sich für die CDU auf den Weg ans Rednerpult -, darf ich ganz herzlich Damen und Herren des Rotary Clubs aus Staßfurt, die jetzt auf der Tribüne Platz genommen haben, begrüßen.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Sie wollen zu dieser späten Stunde die Debatte im Haus verfolgen. - Seien Sie uns herzlich willkommen! - Herr Kurze, bitte schön.

**Markus Kurze (CDU):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Wir haben an den beiden Tagen wirklich schwere Themen im Parlament zu bearbeiten. Aber es ist unsere Aufgabe, das, was die Bevölkerung bewegt, hier auszuwerten und zu diskutieren und nach vernünftigen Lösungen zu suchen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist richtig, dass im europäischen Vergleich die

Arbeitsbereitschaft von ukrainischen Staatsbürgern bei uns in Deutschland leider viel zu gering ist.

*(Zuruf von der AfD: Und warum?)*

Die Gründe dafür mögen vielschichtig sein.

*(Lachen bei und Zurufe von der AfD - Ach! bei der AfD - Zuruf von der AfD: Hören Sie doch auf!)*

Die Zeit bringt es mit sich, dass man auf alle Fragen immer eine Antwort parat haben muss.

*(Ach! bei der AfD - Zuruf von der AfD: Was für ein Quatsch! - Unruhe)*

Die damalige Entscheidung, nach dem völkerrechtswidrigen Angriff Russlands auf die Ukraine

*(Oh! bei der AfD)*

- ja, auch wenn es wehtut, das muss gerade zu Beginn vorangestellt werden -, den Ukrainern zu helfen

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU - Zuruf von der AfD: Ach!)*

und ihnen auch weiterhin zur Seite zu stehen, war richtig. Aber die Entscheidung, sie direkt in unser soziales Netz aufzunehmen, so wie wir sie jetzt im System haben, das, meine sehr verehrten Damen und Herren, war ein Fehler.

*(Beifall bei der CDU - Zuruf von der AfD: Wieso? - Oh! bei der AfD)*

Dieser Fehler, meine Damen und Herren, muss korrigiert werden.

*(Zuruf: So ein Quark!)*

Teile der Politik in Deutschland haben das auch vor Ihrem Antrag schon erkannt.

*(Ah! bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Wir z. B.! - Weitere Zurufe)*

Ich sagte „Teile der Politik“ haben das, wie gesagt, wirklich schon vorher erkannt.

*(Unruhe - Zuruf von der AfD)*

Es ist nun einmal so: Alles, was diskutiert werden soll, muss hier im Plenum am Ende auch diskutiert werden. Aber: Ich würde mir wünschen - da spreche ich sicherlich für nicht wenige Menschen -, dass die Politik öfter in der Lage ist,

*(Ach! bei der AfD)*

Fehlentscheidungen, die getroffen wurden, festzustellen und dann eben auch zu korrigieren.

*(Zurufe von der AfD)*

Man kann nicht immer alles richtig machen.

*(Beifall bei der CDU - Zuruf: Jawohl! - Oh! bei der AfD - Zuruf von der AfD: Das ist doch schade!)*

- Da würden mir Entscheidungen nicht nur von der Ampel einfallen, sondern auch aus der eigenen Regierungszeit;

*(Oh! bei der AfD)*

das muss man der Ehrlichkeit halber sagen. Und wenn man die Stärke hat, Dinge zu verändern, dann ist es am Ende auch Größe.

*(Zurufe von der AfD)*

Das würde ich mir manchmal in Berlin häufiger wünschen, als es bis dato passiert ist. Wir werden Ihren Antrag ablehnen.

*(Oh! bei den AfD)*

Wir haben es soeben vom Vorredner gehört: Auch wenn er nur eine vorgeschriebene Rede ablesen musste,

*(Zurufe von der AfD)*

hat er als Jurist doch deutlich gemacht, dass es nicht so einfach ist, von A in B zu verschieben. Deshalb plädieren wir als Union dafür,

*(Zurufe von der AfD)*

- schön zuhören, bitte! - das, was unsere Unionsspitze in Berlin vorgeschlagen hat, und zwar das gesamte System Bürgergeld,

*(Zuruf von der SPD)*

wenn wir es am Ende mitentscheiden könnten, wieder zu verändern, und zwar zurück in ein gerechteres Grundsicherungssystem. Das hat die Union in der letzten Woche vorgestellt.

*(Zuruf von der AfD)*

Wenn es uns wieder gelingt, dass wir das Prinzip des Förderns und Forderns integrieren,

*(Beifall bei der CDU)*

nehmen wir auch Fehlanreize weg, die zur Nichtarbeit führen.

*(Zuruf von der SPD: Oje! - Unruhe)*

Leistung muss sich lohnen. Die christliche Soziallehre sagt ja aus: Hilfe zur Selbsthilfe. Dahin wollen wir mit dem System Bürgergeld wieder zurück. Wir wollen wieder ein gerechteres Grundsicherungssystem.

*(Beifall bei der CDU)*

Wir haben schon zu Beginn der Einführung des Bürgergeldes gesagt, dass die Sanktionsmöglichkeiten, die ursprünglich vorgesehen waren und die wir dank unseres Ministers dann auch noch etwas verschärfen konnten, nicht ausreichten. Ohne Druck keine Leistung. Wenn es keine Anreize zum Arbeiten gibt, wenn es sich nicht lohnt, arbeiten zu gehen, dann bleiben mehr Leute zu Hause. Deshalb wollen wir, wie gesagt, eine Systemumwandlung.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ein bedingungsloses Grundeinkommen!)*

- Ein bedingungsloses Einkommen funktioniert nicht.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Markus Kurze (CDU):**

Das funktioniert nicht, Herr Striegel; das wissen Sie.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das haben Sie als Abgeordneter! - Oh! bei der AfD - Zuruf von Ministerin Eva Feußner)*

Also: Wir fordern die Rückkehr zum System des Forderns und Förderns.

*(Oh! bei der AfD)*

Leistung muss sich lohnen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Zurufe: Ach! - Ist ja super!)*

Wenn uns das in eineinhalb Jahren gelingt, brauchen wir hierbei keinen Systemwechsel,

der am Ende bürokratisch ist und juristisch nicht funktioniert. Da wollen wir hin; das ist unsere Meinung. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kurze. - Als nächste Rednerin kommt Frau Quade für die Fraktion DIE LINKE an das Rednerpult.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Dieser Antrag zielt - wie so viele der extremen Rechten - darauf ab, eine vermeintliche oder tatsächliche Ungerechtigkeit zu thematisieren und sie in die eigene Erzählung einzupassen. Und: Wir haben es in doppelter Hinsicht mit einem Klassiker zu tun:

*(Unruhe bei der AfD)*

erstens mit der Markierung von Geflüchteten als Profiteure und Ursache von Ungerechtigkeiten und zweitens mit dem Aufgreifen von Forderungen, die so oder ähnlich von CDU und FDP erhoben werden. - Herr Kurze, mit Ihrem Herumgekumpel mit den Faschisten haben Sie diese Strategie einmal wieder belohnt.

*(Ach! bei der CDU - Oh! bei der AfD - Markus Kurze, CDU: Menschenskinder! Was soll denn das? Wir wollen doch nicht unter die Gürtellinie gehen! Das ist ein starkes Stück! - Zurufe von der AfD: Das geht so nicht! - Hören Sie auf! - Das gibt's nicht! - Zurufe von allen Fraktionen - Unruhe)*

Es gibt zahlreiche Ungerechtigkeiten in dieser Gesellschaft.

*(Zurufe von der AfD: Hören Sie auf jetzt! - Also! - Ui! - Das ist ein starkes Stück! - Zuruf von der CDU - Zuruf von der AfD: Das gibt es doch nicht! - Anhaltende Unruhe)*

Dass Menschen nicht von ihrer Rente leben können und Flaschen sammeln müssen - -

*(Markus Kurze, CDU: Jetzt ist aber gut! Immer dieses Zündeln! Das kann man hier drin gar nicht mehr ertragen! - Zurufe von der AfD, von der SPD und von den GRÜNEN - Anhaltende Unruhe)*

- Ja, Herr Kurze, es fällt schwer. Aber Sie müssen doch einmal mit einer Antwort leben können. Meine Güte!

*(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der CDU und von der AfD - Anhaltende Unruhe)*

- Herr Kurze, eine Position zu haben ist das eine, sich den Applaus von Faschisten abzuholen, das andere. Dafür kritisiere ich Sie. Das werde ich weiter tun.

*(Starker Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der AfD: Was? - Zurufe von Ministerin Eva Feußner und von der AfD - Christian Hecht, AfD: Was soll denn das? Überlegen Sie doch mal, was die Frau das sagt! Das kann doch nicht Ihr Ernst sein, das einfach hinzunehmen! Was bilden Sie sich eigentlich ein! Das ist ja unerhört! Die Frau bezeichnet uns hier als Faschisten! Was glauben Sie eigentlich, wer Sie sind! Das ist ja unfassbar! Meine Güte! Und Sie, Frau Präsidentin, nehmen das hin! Sie haben die Versammlungsleitung gehabt! - Anhaltende Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

So - - Herr Hecht! Herr Hecht!

*(Unruhe bei der LINKEN, bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Machen Sie jetzt nicht weiter! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Herr Hecht, es reicht.

*(Christian Hecht, AfD: Das ist ja unerhört! - Tobias Rausch, AfD: Hier müssen Sie mal etwas sagen, Frau Präsidentin! - Zuruf von der CDU: Hören Sie auf jetzt! - Unruhe)*

Frau Quade wird sich jetzt am Thema abarbeiten und nicht mit Unterstellungen und Zuordnungen arbeiten.

*(Zurufe von der AfD und von den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Vorhaltungen! Das ist eine Frechheit! Das ist gegen die Würde des Hohen Hauses, was Sie hier fabrizieren! Schämen Sie sich, Frau Präsidentin! - Anhaltende Unruhe)*

- Herr Hecht, haben Sie soeben zu mir gesagt, ich solle mich schämen?

*(Christian Hecht, AfD: Ja! - Zuruf: Na klar müssen Sie sich schämen! - Zuruf von der AfD: Das ist eine Frechheit! - Weitere Zurufe von der AfD - Unruhe)*

- Also: Jetzt reicht's mir langsam!

*(Tobias Rausch, AfD: Mir auch! - Zurufe von der LINKEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben wir jetzt verschiedene Präsidenten, oder was? - Weitere Zurufe von der AfD - Anhaltende Unruhe)*

- So geht es nicht! Ich unterbreche die Sitzung. Ich möchte das Redeprotokoll. Ich möchte wissen, was Frau Quade gesagt hat. Ich sage schon jetzt: Mir hier zu sagen, ich solle mich für die Sitzungsleitung schämen,

*(Tobias Rausch, AfD: Ja! - Zurufe von der AfD - Anhaltende Unruhe)*

das weise ich zurück. Deswegen unterbreche ich jetzt die Sitzung. Wir werden uns das Redeprotokoll angucken.

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Weitere Zurufe von der CDU und von der AfD - Zuruf: Dann reden wir auch gleich mal über den Gulag! Das ist auch ein Witz! - Unruhe)*

Ich bitte Sie, für die fünf Minuten im Raum zu bleiben. Wir werden uns das Redeprotokoll angucken.

*(Unruhe)*

Unterbrechung: 17:37 Uhr.

Wiederbeginn: 17:53 Uhr.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die Erstellung des Protokolls wird noch einige Zeit in Anspruch nehmen. Aber wir haben hier einige Punkte zusammengetragen.

Es hat jetzt - ich glaube, weil ich die Sitzung unterbrochen habe - eine Reihe von Abgeordneten den Saal verlassen. Ich schlage vor, damit hier nicht alles auseinandergeht, dass wir um Punkt 18 Uhr mit der Sitzung fortfahren.

Unterbrechung: 17:54 Uhr.

Wiederbeginn: 18:03 Uhr.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir setzen die Sitzung fort. Ich habe bereits ausgeführt, dass es einige Zeit dauern wird, das

Protokoll zu erstellen. Zum Ersten behalte ich mir vor - bis ich den Wortlaut von dem, was Frau Quade am Rednerpult geäußert hat, insbesondere mit Blick auf die persönliche Zuschreibung, zur Verfügung habe -, einen Ordnungsruf zu erteilen.

Zum Zweiten erteile ich Herrn Striegel einen Ordnungsruf für die Verwendung des Begriffs Faschistenpack; das ist eine politische Zuschreibung in Kombination mit einem durchaus pejorativen Begriff, der auf eine Gruppe gemünzt war. Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Zum Dritten erteile ich Herrn Rausch einen Ordnungsruf für die unqualifizierte Kritik an der Sitzungsleitung, die es mir nicht ermöglicht hat, auf diese Situation angemessen zu reagieren. Sie haben es noch einmal bestätigt. Das funktioniert so nicht, deswegen dieser Ordnungsruf.

Wir fahren in der Sitzung fort. Frau Quades Rede war unterbrochen worden. Frau Quade wird sich jetzt weiter zu dem Tagesordnungspunkt äußern.

*(Zuruf von Matthias Redlich, CDU - Unruhe)*

#### **Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es gibt zahlreiche Ungerechtigkeiten in der Bundesrepublik Deutschland und in der Gesellschaft: dass Menschen nicht von ihrer Rente leben können, dass Menschen trotz Arbeit arm sind, dass sich die Chancen auf sozialen Aufstieg seit den 1980er-Jahren nicht verbessert, sondern verschlechtert haben. Es gibt zahlreiche Ungerechtigkeiten. Nicht nur wir als LINKE, aber auch wir als LINKE kritisieren diese vehement und immer wieder.

Keine dieser Ungerechtigkeiten hängt in irgendeiner Weise mit der Anwesenheit oder den Leis-

tungen, die Ukrainerinnen oder andere Geflüchtete und Asylsuchende bekommen, zusammen.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Keine dieser Ungerechtigkeiten würde beseitigt werden, wenn sie weniger Geld bekämen. Denn sie sind nicht Zwangsläufigkeit, sondern Ergebnis politischer Entscheidungen. Dass Ukrainerinnen im Jahr 2022 zumindest qua Gesetz einen schnellen Zugang zu den regulären Sozialleistungen bekamen, war richtig. Es stellte auf die Situation der Betroffenen, zumeist Frauen mit Kindern, ab. Es sollte die Voraussetzungen für ein möglichst gutes Ankommen und Auskommen schaffen. Es soll Menschen in einer Ausnahmesituation helfen.

Und ja, es liegt eine Ungerechtigkeit darin, dass das für Ukrainerinnen möglich gemacht wurde, was anderen in einer vergleichbaren Situation über Jahrzehnte verwehrt wird. Wir haben schon im Jahr 2022 gesagt: Die gute und richtige Aufnahmepolitik für Ukrainerinnen und Ukrainer sollte als Grundlage für eine Humanisierung der Aufnahmepolitik für alle Geflüchteten genommen werden.

*(Zustimmung bei den LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Ukrainerinnen sollen nicht zurück in das Asylbewerberleistungsgesetz. Das Asylbewerberleistungsgesetz gehört abgeschafft. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den LINKEN und bei den GRÜNEN - Daniel Sturm, CDU: Wer soll denn das bezahlen?)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächster Redner folgt Herr Kosmehl.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Entscheidung auf europäischer Ebene und dann auch auf der Ebene des Bundes, den Flüchtlingen aus der Ukraine einen besonderen Status zuzugestehen, war aus der Sicht der Freien Demokraten zu dieser Zeit richtig.

Er war begründet, weil es einen Unterschied gemacht hat mit Blick auf das Verhältnis der Europäischen Union zur Ukraine und zu anderen Staaten außerhalb der Europäischen Union. Denn die Europäische Union hatte bereits vor dem Angriffskrieg Russlands ein Assoziierungsabkommen mit der Ukraine unterzeichnet, mit welchem bspw. ein erleichterter Zugang zu Visa geregelt wurde, und es war zu dem Zeitpunkt bereits in Kraft getreten. Deshalb konnte man auf eine EU-Regelung zurückgreifen, die im Zuge des Jugoslawienkrieges geschaffen wurde, nämlich auf die sogenannte Massenzustrom-Richtlinie. Sie ist auf europäischer Ebene aktiviert worden. Das war zum damaligen Zeitpunkt richtig.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)*

Richtig ist aber auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass man sich im Laufe der Zeit immer wieder anschauen muss, ob wir den Systemwechsel, der damals vollzogen wurde und im Übrigen - darauf hat Staatsminister Robra hingewiesen - der zu einer deutlichen Entlastung der Länder geführt hat, weil der Bund einen Großteil der Kosten übernommen hat, dauerhaft mittragen können. Oder ob sich die Idee, die dahinter stand, nämlich durch den Wechsel vom Asylbewerberleistungsgesetz zum SGB II den Zugang durch schnellere Vermittlung in den Arbeitsmarkt zu erleichtern, tatsächlich als dauerhaft messbar darstellt. Deshalb ist es richtig, dass man darüber nachdenkt, ob es dauerhaft so bleiben muss.

Diese Diskussionen werden wir auf der Bundesebene führen. Sie sind auch Teil der Gespräche gewesen, die die Ampelbundesregierung mit Blick auf den Bereich der qualifizierten Zuwanderung und Einwanderung geführt hat, um das Rückführungsverbesserungsgesetz auf den Weg zu bringen.

Deshalb meine letzte Bemerkung, werter Kollege Kurze: Wer sich die Vorschläge der CDU/CSU aus dieser Woche angeschaut hat, der stellt sich natürlich Fragen. Sie haben das Bürgergeld quasi mit den durch den Vermittlungsausschuss vorgenommenen Änderungen mitgeschlossen. Jetzt soll ein Kurswechsel kommen.

Was wir allerdings auf jeden Fall brauchen, sind mehr Schritte hin zu einer geordneten Migrationspolitik. Deshalb hoffe ich, dass die CDU in Sachsen-Anhalt dieses Unternehmen auf der Bundesebene unterstützen wird, z. B. am Freitag im Bundesrat. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP - Zuruf: Oh!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Ich sehe keine Nachfragen. Als nächster Redner folgt Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den letzten zwei Jahren haben wir um die Entlastung der Kommunen bei der Aufnahme von Geflüchteten gerungen. Bund und Länder konnten sich nach harten Runden auf eine Pro-Kopf-Pauschale einigen. Und wir werden dieses Fass doch bitte nicht erneut öffnen, indem wir ukrainische Geflüchtete, die

jetzt schon hier sind, zurück in das Asylbewerberleistungsgesetz holen.

Nein, die Übernahme dieser Gruppe von Menschen in das SGB II war ein Kraftakt. Und dieses Vorgehen bleibt richtig. Es bleibt jedoch problematisch - Frau Kollegin Quade hat darauf hingewiesen -, dass es hierbei zu einer Ungleichbehandlung zwischen verschiedenen Gruppen Geflüchteter kommt. Der Umgang mit ukrainischen Geflüchteten hat gezeigt, dass die Übernahme in die Regelstrukturen der richtige Weg ist, um die Behörden und die Kommunen zu entlasten.

Wichtig wäre es doch, dass alle arbeitsfähigen Menschen aus der Gruppe der Geflüchteten schnell und unkompliziert in den Arbeitsmarkt gelangen können. Wir sollten deshalb alle Arbeitsverbote und unnötigen bürokratischen Aufwand abschaffen, ein gutes Augenmaß bei der Anerkennung von vergleichbaren Qualifikationen beweisen und flächendeckend Deutschkurse anbieten.

Das, was der Burgenlandkreis jetzt macht, indem er eine offensichtliche Lücke schließt, die das Land lässt, ist aus meiner Sicht der richtige Weg. Wir brauchen mehr Deutschkurse und wir brauchen auch wirklich mehr Augenmaß bei der Anerkennung von Berufsabschlüssen.

Gucken wir einmal nach Merseburg. Dort haben wir eine große Gruppe von bspw. türkischen Geflüchteten. Dort sind Lehrerinnen und Lehrer sowie Erzieherinnen und Erzieher dabei. Sie sind nach zwei oder drei Jahren noch immer nicht im deutschen Regelsystem des Arbeitsmarktes angekommen, weil wir es als Gesellschaft nicht hinbekommen, unsere formalen Regeln so zu gestalten, dass deren Berufsabschlüsse anerkannt werden.

Das ist doch ein Problem. Und daran müssen wir arbeiten und uns nicht irgendwelchen Schein-

debatten hingeben. Ich denke, wir sollten viel stärker die Regelstrukturen stärken. - Vielen herzlichen Dank.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Striegel. - Es folgt Frau Dr. Richter-Airijoki.

#### **Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Aus gutem Grund wurde die EU-Richtlinie über die Mindestnormen für die Gewährung vorübergehenden Schutzes im Falle eines Massenzustroms von Vertriebenen umgesetzt. Die Geflüchteten aus der Ukraine wurden mit anerkannten Asylbewerbern und Einheimischen leistungsrechtlich gleichgestellt.

*(Zuruf von der AfD)*

- Im Gegenteil. - Dieser Übergang, genannt Rechtskreiswechsel, wurde mit viel Aufwand zum 1. Juni 2022 eingeführt. Der Leistungsübergang für Ukraine-Geflüchtete von Sozialleistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz in die Leistungen nach dem Zweiten oder Zwölften Sozialgesetzbuch bedeutet, dass die Anträge durch die Jobcenter abgewickelt werden und eben nicht mehr durch die Sozialämter. Das entlastet die Kommunen, vereinfacht den Prozess und reflektiert auch unsere Solidarität.

Für Kinder und junge Erwachsene können Kosten für schulische Nachhilfen übernommen werden. Auszubildende und Studierende haben einen Bafög-Anspruch. Umfassende Hilfen zur Gesundheitsversorgung, Zugang zu den gesetzlichen Krankenkassen, aber auch zu Sprach- und

Integrationskursen und Weiterbildungen fördern den Zugang zum Arbeitsmarkt. Und auch das ist eben ein sehr wichtiger Aspekt; denn unser großes Anliegen muss es sein, dass die Geflüchteten dem deutschen Arbeitsmarkt so schnell wie möglich zur Verfügung stehen.

Eine Rückführung in das Asylbewerberleistungsgesetz würde jedoch das Gegenteil bewirken. Sie würde bürokratische Hindernisse aufbauen und die enormen finanziellen Herausforderungen zurück in die Zuständigkeiten der Kommunen bringen und die Kommunen wieder bedeutend mehr belasten.

Hören wir endlich auf mit der Märchenstunde. Wir müssen da ganz klar sein. Der vermeintlich geringe Prozentsatz an Geflüchteten im Arbeitsverhältnis liegt nicht an der Höhe des Bürgergeldes.

*(Zustimmung bei der SPD - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)*

- Danke.

*(Zuruf von der AfD: Jetzt klatscht sogar Herr Striegel!)*

Von den ca. 1,1 Millionen Geflüchteten bundesweit - wir haben eben auch Zahlen aus Sachsen-Anhalt gehört - sind nur ca. 700 000 im erwerbsfähigen Alter. Ca. 150 000 von ihnen sind bereits in Arbeit. Weitere 124 000 besuchen im Moment einen Sprachkurs. Und wer den beendet, der steht dem Arbeitsmarkt sofort zur Verfügung. Da haben wir doch nun wirklich dringenden Bedarf. Mehr als 50 000 gehen einer schulischen, beruflichen oder universitären Ausbildung nach. Das sind die Fachkräfte der Zukunft.

In Deutschland wird im Vergleich zu den anderen europäischen Ländern sehr großer Wert auf

den Spracherwerb gelegt und das ist sehr wichtig. Viele Kriegsflüchtlinge sind gut ausgebildet und viele haben studiert. Wir müssen den Zugang zu Sprachkursen erleichtern und die Anerkennung der Bildungsabschlüsse und Qualifikationen beschleunigen.

Wir lehnen diesen Antrag ab. - Danke schön.

*(Zustimmung bei der SPD - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Richter-Airijoki. - Ich sehe keine Nachfragen oder Interventionen. Als letzter Debattenredner kommt Herr Siegmund an das Rednerpult.

*(Beifall bei der AfD)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Verlauf dieser Debatte kann man nur erklären, wen man bedenkt, dass man es hier mit politischen Entscheidungsträgern zu tun hat, die gar nicht wissen, was in diesem Land los ist, die aus ihrem bequemen Mandat heraus politische Entscheidungen treffen, die einfach an der Lebensrealität der Menschen in diesem Land vorbeigehen.

Es gibt Millionen Menschen in diesem Land, die fleißig sind, die stehen früh auf und kommen abends nach Hause. Die haben ein Brutto und ein sehr kleines Netto. Und sie haben einfach kein Verständnis für diese Situation, wie wir sie hier in Deutschland haben.

Und nach Ihren Debattenbeiträgen weiß ich auch, warum Sie das gar nicht verstehen. - Weil

Sie sich in einer Blase befinden. Sie haben überhaupt keinen Bezug mehr zum Volk da draußen. Sie haben überhaupt keinen Bezug mehr zu den Sorgen und Nöten der Menschen in diesem Land, die nicht mehr wissen, wie sie am Monatsende ihre Rechnungen bezahlen sollen.

Dann sagen Sie hier, wir haben die humanistische Verpflichtung, hier Millionen Menschen einfach in unser Solidarsystem zu holen, ohne dafür irgendeine Gegenleistung einzufordern, und das nach nicht einmal zwei Jahren. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

Dann treibt man das hier auf die Spitze, bei den LINKEN bspw. Die ehemalige Arbeiterpartei - das ist ja wirklich sowas von lange her -, die heute ernsthaft gucken lassen hat, dass sie das Asylbewerberleistungsgesetz abschaffen möchte und jeden Menschen dieser Welt direkt in unser Bürgergeld holen möchte. Man muss sich einfach einmal überlegen, was hier heute gesagt wurde, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das geht einfach an der Lebensrealität der Menschen in diesem Land vorbei.

Ich möchte noch ein paar Zahlen nennen. Der Minister Herr Robra hat hier heute von einem Jobturbo durch die Ukrainer gesprochen.

*(Zuruf von Minister Rainer Robra)*

- Herr Robra, ich sagen Ihnen noch einmal die bundesweiten Zahlen. - Im Jahr 2022 waren 15 % in Arbeit, jetzt sind es 18 %. 18 % der Ukrainer, die nach Deutschland kamen, sind nach zwei Jahren in Arbeit. Das ist der Jobturbo. Da lacht man sich doch verrückt. Die anderen müssen bezahlt werden, 700 000 sind im Bürgergeld. Das sind Größenordnungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die uns einfach an anderer Stelle fehlen.

Seien Sie doch einmal ehrlich zu sich selbst. Wir beantragen hier kostenloses Schulessen. Wir beantragen hier kostenlose Kitas. Gucken Sie in Ihre Kreisverwaltungen, Stadträte etc. Um jeden Spielplatz muss hier gerungen werden. Wir haben es jetzt seit Jahren nicht hinbekommen, in Havelberg ein Krankenhaus hinzusetzen. Und hier werden 14 Milliarden € einfach so durch den Schornstein geblasen, ohne dafür irgendeine Gegenleistung einzufordern.

Niemand von Ihnen - das ist auch wieder aufgefallen - ist auf mein Argument zu diesen Routen eingegangen, also dass wir hier fast 30 Millionen Grenzübertritte von Ukrainern haben. Das ist ein ganz großer Fakt, den hier niemand beachtet hat. Ganz einfach weil er nicht in Ihr Bild passt.

Ich möchte schließen - weil immer gesagt wird, dass das Fake News sind - mit einem kurzen Zitat aus einem „Spiegel“-Bericht. Das würde ich so wahrscheinlich selten machen. Aber der „Spiegel“ hat neulich eine junge Ukrainerin auf dem Weg zurück in die Heimat begleitet. Sie ist nämlich genau auf einer solchen Busroute gefahren. Ich zitiere Sascha aus dem „Spiegel“-Bericht - das Zitat ist erst ein paar Wochen alt -: Über Kiew sagt sie, es sei seit dem Krieg noch schöner geworden, rastlos, jung und aufregend. Das beste Sushi, das ich je gegessen habe. Aufbruchstimmung trotz allem.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Es sei denn, Putin schießt mit Raketen!)*

Ich sage einmal, das ist alles in Ordnung. Es ist auch gut so, dass es den Menschen gut geht. Wir möchten ja auch Frieden.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

- Ja, Herr Meister, ich weiß, Sie möchten Waffen schicken. Wir möchten Friedensgespräche.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Sie beglückwünschen den Angreifer!)*

Aber das ist eine Faktenlage, Herr Meister.

*(Beifall bei der AfD)*

Das sehen doch die Menschen. Die Menschen sehen doch, dass das, was Sie Ihnen im Fernsehen überall erzählen, nicht mit dem zusammenpasst, was sie draußen im Straßenbild feststellen. Und das ist die Wahrheit. Und deswegen gibt es diesen Antrag.

Schluss mit dieser Besserstellung, Schluss damit. Zurück zum Rechtskreiswechsel. Wir möchten hier gleiches Recht für alle. Wir möchten unsere eigenen Interessen wahren. Und dazu gehört ein sofortiges Ende dieses Wahnsinns. - Danke schön, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Siegmund, es gibt eine Intervention von Frau Dr. Richter-Airijoki.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Natürlich.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Richter-Airijoki, bitte.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Herr Siegmund, ich möchte nur einen Aspekt herausgreifen, nämlich Havelberg. Das MVZ, die

intersektorale Versorgung in Havelberg und die Stufen, die dort aus gutem Grund so geplant sind, wie sie geplant sind - das größte Hindernis bei der Umsetzung ist ja nicht ein Mangel an Finanzierung, sondern es ist wirklich der Mangel an Fachkräften, der es dauern lässt.

Gerade Fachkräfte sind ein ganz wichtiger Grund, wenn es darum geht, die Menschen einzubinden,

*(Zurufe von der AfD)*

die zu uns kommen. Etwa die Hälfte der Ukrainer, die zu uns kommen, hat Hochschulabschlüsse.

*(Zuruf von der AfD: Und warum arbeiten die nicht?)*

Es sind auch viele Ärztinnen und Ärzte und Pflegepersonal dabei.

*(Unruhe von der AfD)*

Deswegen müssen wir das auch im Auge haben. Es ist sinnvoll, diese Menschen einzubinden. Das ist auch für uns gut. - Danke.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Siegmund, wollen Sie reagieren?

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ja, vielen Dank. - Erst einmal staune ich darüber, wie Sie sich selbst so widersprechen können. Ich habe hier gerade die Zahlen vorgelesen: 18 % sind in Arbeit, der Rest nach mehr als zwei Jahren nicht. Sie erzählen mir irgendwas davon, dass die Hälfte hoch qualifiziert ist.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Das sind Kinder!)*

- Ach ja? Wird in Holland ukrainisch gesprochen, oder was? Dort sind 80 % in Arbeit.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: 25 %!)*

- Und was ist in Polen? - Genau das Gleiche. Es sind einfach die Anreize.

*(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Das sagen ganz viele Experten, also die, die sich es noch trauen, weil sie eben nicht Angst vor den politischen Repressalien haben, die Leute wie Sie aussprechen. - Das ist das eine.

*(Zurufe von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Jetzt haben Sie mir die Gelegenheit gegeben, etwas zu Havelberg zu sagen. Havelberg, Frau Richter-Airijoki, ist für mich das perfekte Beispiel dafür, wie Sie hier den Menschen ins Gesicht lügen. Beispielsweise Frau Hietel-Heuer stellt sich in Genthin auf einer Demo hin und erzählt den Menschen ins Gesicht, wofür sie alles kämpfen will. Sie haben noch nie seit dieser Demo irgendeinen Beitrag dazu geleistet. Man nimmt sie politisch überhaupt nicht wahr.

*(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Das wissen Sie, was ich mache? Sie haben gar keine Ahnung, was ich mache!)*

- Ja. Wissen Sie, warum? - Weil ich nämlich im zuständigen Ausschuss bin, Frau Hietel-Heuer, im Gesundheitsausschuss. Dort waren Sie noch nie.

*(Unruhe bei der CDU)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist die Faktenlage.

*(Unruhe bei der CDU)*

Sie lügen den Menschen ins Gesicht, liefern gar nichts,

*(Unruhe bei der CDU)*

nichts passiert. Sprechen Sie doch einmal mit den Menschen vor Ort. Was haben Sie denn gemacht?

*(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Sprechen Sie mal mit meinen Menschen vor Ort!)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ja, das mache ich.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Siegmund, das ist hier kein Zwiegespräch

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Da sind Sie nicht so beliebt.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

zwischen Abgeordneten.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Okay.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Sie haben die Gelegenheit, auf die Kurzintervention von Frau Dr. Richter-Airijoki zu reagieren, aber nicht mehr.

**Ulrich Sigmund (AfD):**

Okay. - Ich fasse zusammen, Frau Richter-Airijoki: Es ist eine völlig andere Lebensrealität von dem, was Sie da draußen versprechen, wie Sie die Menschen anlügen, und dem, was hier im Parlament passiert.

Wir hätten seit Jahren Ärzte ausbilden können. Wir haben es Dutzende Male beantragt und unzählige Male gefordert. Und mit einem Argument wurde es jedes Mal abgelehnt: Wir haben kein Geld. Und damit haben Sie sich selbst entlarvt. Sie haben für alles auf dieser Welt Geld,

*(Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Das stimmt nicht!)*

aber nicht für unsere eigenen Leute - Danke schön.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf: Ich schäme mich eigentlich!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt sind wir am Ende der Debatte angelangt. Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört. Deswegen kommen wir direkt zur

**Abstimmung**

über den Antrag der AfD-Fraktion. Wer diesem seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Gibt es Stimmenthaltungen? - Die sehe ich nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 22 ist beendet.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zeit ist etwas fortgeschritten. Lassen Sie uns konzentriert arbeiten.

Wir kommen zu dem nächsten Tagesordnungspunkt, dem

**Tagesordnungspunkt 24**

Beratung

**Klimaschutz und Klimaanpassung im Sport**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3864

Der Einbringer ist Herr Striegel. - Bitte.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Auch ganz ohne Schnee erfreuen sich in Sachsen-Anhalt viele Nachwuchssportler\*innen am Skispringen. Kunststoffmatten auf den Sprungschanzen machen den Wintersport sogar im Sommer möglich. Kaum ein Sport hat also eine so erfolgreiche Anpassung an die klimatischen Bedingungen vollzogen wie die Skispringerinnen und Skispringer. Besichtigen kann man das z. B. im Rothenburg im Saalekreis.

Der voranschreitende Klimawandel führt aber nicht nur im Mittel zu selteneren Minustemperaturen oder einem Weniger an Schneefall, sondern eben auch zu Starkwetterereignissen und zu deutlich steigenden Durchschnittstemperaturen. Es vergeht keine Woche, in der nicht über Extremwetterereignisse irgendwo auf der Erde berichtet wird. Ein Negativereignis jagt das nächste. All das bestätigt die Prognosen der Klimaforscher\*innen und straft alle Leugner\*innen der Klimakrise Lügen.

*(Jörg Bernstein, FDP: Aber nur die Leugner\*innen!)*

Wir haben in diesen Tagen den Bericht der Weltwetterorganisation zu lesen bekommen.

Die Lage ist dramatisch. In Sachen Klimakrise gibt es nichts zu beschönigen. Sie betrifft uns alle und die Erderhitzung betrifft uns auch in allen Politikfeldern.

*(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)*

Wir sind aber nicht chancenlos. Der Bericht der Bundesregierung hat gerade aufgezeigt, dass bei der Fortführung der begonnenen Anstrengungen unsere CO<sub>2</sub>-Reduktionsziele für Deutschland erreichbar sind.

*(Zuruf von Dr. Jan Moldenhauer, AfD)*

Das gibt uns Mut, bei der landesweiten Transformation weiterzugehen, Erneuerbare auszubauen,

*(Zuruf von Dr. Jan Moldenhauer, AfD)*

weitere Kraftanstrengungen hin zu einer klimaneutralen Wirtschaft zu unternehmen und einfach Bock auf diesen grünen Aufbruch zu bekommen.

*(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)*

Politik wird die einzelnen Aktivitäten nicht bis ins kleinste Detail regeln können. Daher ist es zentral, dass wir in allen gesellschaftlichen Bereichen Menschen dafür begeistern können, in ihrem Umfeld zu Klimaschützerinnen und Klimaschützern zu werden. Das kann das Land am besten, indem es Anreize setzt und Aktivitäten in diesen Bereichen zulässt.

In unserem Antrag heute geht es um den organisierten Sport. Denn der Sport ist besonders von der Erderhitzung betroffen. Beim Sport bewegt man sich, ist oftmals draußen an der frischen Luft. Sich Gedanken darüber zu machen, wie viele CO<sub>2</sub>-Emissionen der Bereich

Sport verbreitet, scheint zunächst nicht das Naheliegende.

Sport, Sportlerinnen und Sportler aber werden durch die Erderhitzung nicht nur beeinträchtigt. Akteure im Sport sind eben auch Emittentinnen und Emittenten. Sport nutzt oft noch fossile Energien. Sport findet in noch nicht effizient gedämmten Sportstätten statt. Sportevents haben zum Teil selbst einen hohen Ressourcenverbrauch und erzeugen oft große Abfallmengen. Fehlende Anbindungen an den öffentlichen Nahverkehr und fehlende Mobilitätskonzepte führen zu nicht nachhaltigen Mobilitätsangeboten.

In der durch die Ampel in Berlin abgewendeten Energiekrise nach Beginn des russischen Krieges gegen die Ukraine haben wir alle vor dem Hintergrund der massiv gestiegenen Gas- und Strompreise schmerzhaft mitbekommen, in welch schlechtem bauenergetischen Zustand sich unsere Sporthallen im Land befinden. Das hat zu massiven finanziellen Belastungen der Kommunen und der Sportvereine geführt. Wir müssen auch aus finanziellen Gründen schleunigst die notwendigen energetischen Sanierungen vornehmen.

Aber es sind eben nicht nur energetische Sanierungen. Auch während lang anhaltender Hitzeperioden müssen Sportanlagen weiterhin nutzbar sein und brauchen ggf. gebäudetechnische Anpassungen an die neuen Klimabedingungen. Gute Erfahrung haben andere Bundesländer mit kostenfreien Beratungsangeboten in diesem Feld gemacht, und diese - das ist jedenfalls unsere Einschätzung - sollte es auch in Sachsen-Anhalt geben.

Bei den Ökochecks können sich Vereine über den energetischen Zustand ihrer Sportanlagen kundig machen und energetische Sanierungsmaßnahmen identifizieren. Das mag bei einfachen Mitteln und kleinen Lösungen mit großer

Wirkung anfangen, z. B. einer Heizungsoptimierung, und bis zu Dachbegrünungen bei großen Sanierungsmaßnahmen gehen. Weiterhin können sie sich auch zu ressourcenschonenden und klimaneutralen Sportgeräten und Anlagen informieren.

Sinnvoll erachten wir daher auch, den energetischen Zustand und die Maßnahmen in das bereits bestehende und vorbildliche Tool des Sportatlas zu integrieren. Hiermit können Sportvereine und Kommunen voneinander lernen und in einen sportlichen Wettbewerb um bessere Klimaschutzmaßnahmen treten.

Auch die Klimaanpassung spielt für Sportler und Sportlerinnen wie auch für Sportstättenbetreiber eine zunehmend wichtige Rolle. Denken wir z. B. an den Sportplatz von HSG Union Hohenweiden, der mit der markigen Botschaft „Schotter für Schotter“ versuchte, seine Eigenleistung für die Höherlegung seines neuen Sportplatzes im Hochwasserschutzgebiet zusammenzubekommen.

Überschwemmungen sind auch für den Sport ein zunehmendes Problem in Sachsen-Anhalt, genauso wie lang anhaltende Dürre, Hitzeperioden oder Starkregenereignisse. Dies erfordert auch beim Bau und bei der Unterhaltung der Sportanlagen ein Umdenken und einen Informationsaustausch über neue Konzepte.

Wir wollen daher auch mit regulatorischen Anpassungen Projekte fördern, die aus den Vereinen oder dem Landessportbund kommen und sich mit möglichen neuen klimaneutralen oder klimaangepassten Konzepten der Mobilität, der Gestaltung und der Unterhaltung von Außenanlagen, wie Fragen des Rasensprengens oder der Beschattung, sowie Konzepten zur Anpassung von Trainingskonzepten und -zeiten beschäftigen. Auch Sportanlagen selbst können Teil der

Bemühungen sein, z. B. Schwammstadt zu werden.

Andere Bundesländer haben im Rahmen von Projekten, bspw. „Klimasport“ in Schleswig-Holstein, gute Erfahrungen mit Aufklärungs- und Informationskampagnen gemacht. Der Sport ist ein Feld, auf dem wir viele Menschen begeistern können, etwas für den Klimaschutz und die Umwelt zu tun. Auch hier sollten wir Projekte direkt aus den Sportvereinen stärken und Menschen ermuntern, die bislang ungenutzten Flächen auf den Anlagen naturnah und ökologisch einzurichten. Stimmen Sie daher unserem Antrag für Klimaschutz und Klimaanpassung im Sport zu. - Vielen herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die Landesregierung spricht Frau Zieschang. - Bitte.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Folgen des Klimawandels treffen alle Lebensbereiche und damit natürlich auch den Sport. Daher setzen sich die Sportvereine längst damit auseinander, wie Sport unter diesen Bedingungen möglich bleibt und was der Sport auch selbst zum Klimaschutz beitragen kann.

Schon heute werden Aspekte des Klimaschutzes im Rahmen der Sportförderung berücksichtigt.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP)*

Das gilt insbesondere für die Förderung des Sportstättenbaus. Unsere Richtlinie zur Förderung der Sportstätten sowohl im Vereins- wie auch im kommunalen Eigentum sieht unter anderem die Förderung des Einbaus von umweltschonenden Technologien vor. Aber natürlich sieht sie auch die Förderung von Maßnahmen vor, die der Energieeinsparung dienen.

Eine solche Förderung ist auch bei zukünftigen Sportförderprogrammen vorgesehen, die über die Europäischen Fonds für die Entwicklung des ländlichen Raums bzw. für regionale Entwicklung vorgesehen sind. Hinzu kommt eine ganz neue Richtlinie aus dem Ministerium für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt, in der es auch um die Förderung von Maßnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz geht. Nach dieser Richtlinie sollen auch Sportstätten förderfähig sein.

Schon heute werden bei vielen Baumaßnahmen im Sportstättenbereich Klima- und Umweltaspekte berücksichtigt. Beispielsweise dienen Baumaßnahmen zur Umstellung von Flutlichtanlagen auf LED-Leuchtmittel oder der Einbau von Fenstern und Türen mit wärme- und schallsisolierender Wirkung im Rahmen von Gebäudesanierungen sowie auch die Installation von Beregnungsanlagen und Bewässerungscomputern zur gezielten wassersparenden Bewässerung von Rasen-, Reit- und Tennisplätzen dem Klimaschutz.

Soweit Sportvereine Naturschutzmaßnahmen auf ökologischen Flächen ihrer Sportanlagen umsetzen wollen, weise ich abschließend auf die Förderrichtlinie des Bundes für Natürlichen Klimaschutz in kommunalen Gebieten im ländlichen Raum hin.

Unsere Erfahrungen aus der Antragspraxis zeigen zudem erfreulicherweise, dass die Antrag-

steller bei geeigneten Sportstättenbaumaßnahmen vielfach bestrebt sind, Vegetationsflächen zu erhalten, zu erweitern oder wiederherzustellen. Dies betrifft vor allem Baumaßnahmen von Reit-, Fußball- und Tennisvereinen. Die Antragsteller berücksichtigen diese Renaturierung aus ihrem eigenen Antrieb heraus, ohne dass es dafür einer gesetzlichen Pflicht oder eines Landtagsbeschlusses bedarf. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Ministerin. - Als nächster Redner spricht Herr Grube. - Bitte.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Herr Präsident! Hohes Haus! Als ich den Antrag gelesen habe, habe ich mich ein bisschen gewundert. Sport ist ja immer etwas ziemlich Konkretes. Ich habe mich tatsächlich gefragt -- Ich habe mir als Rede auch nichts aufgeschrieben, weil ich nach der Einbringung wissen wollte, was konkret denn jetzt besser werden soll, wenn wir den Antrag beschließen sollten. Die Antwort ist: nichts.

*(Zustimmung und Lachen bei der CDU - Sebastian Striegel, GRÜNE: Doch! Ein Ökocheck z. B.!)*

Hierin steht, Sportlerinnen und Sportler müssen mit dem Klima umgehen. Das mussten sie übrigens schon immer. Gute Trainerinnen und Trainer -- Mein Trainerschein ist noch aus dem letzten Jahrtausend, aber schon wir haben gelernt: Wenn es draußen heiß ist, lieber morgens und abends trainieren, mehr Trinkpausen einlegen. Das ist etwas, das im Wettkampfsport, im

Breitensport stattfindet. Das hat aber in dem Antrag, auch was die Maßnahmen betrifft, überhaupt keinen Platz.

Die Ministerin - ich muss das nicht wiederholen - hat schon gesagt, dass das Thema Klimaanpassung über die Förderprogramme, die wir haben, ohnehin und gerade beim Neubau Teil dessen ist, was jetzt gesetzliche Grundlage ist. Wenn ich eine Sportstätte beheize, dann gilt die EnEV. Wenn die Sportstätte nicht beheizt ist, dann gilt sie logischerweise nicht. Aber dann spare ich natürlich auch keine Energie ein. Im Neubau muss ich schauen, ob PV-Anlagen auf das Dach kommen und ob ich das Ganze energieautark betreiben kann. Aber etwas Neues ist das nicht.

Der Sportatlas, der im Antrag angesprochen wird, ist etwas, das der Landessportbund vor vielen Jahren als Pilotprojekt auf die Bahn gebracht hat.

*(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Andreas Silbersack, FDP)*

Er ist ein gutes Instrument für die Planung von Sportvereinen, was ihre Trainingszeiten betrifft. Er ist ein gutes Instrument bei der Frage: Sind die Wettkampfstätten erreichbar, was kann ich dort für Sport treiben? Ich weiß, der LSB hätte sich damals gewünscht, auch eine Investitionsplanung darüber zu legen. Davon ist er aber abgekommen, aus dem ganz einfachen Grunde, dass wir Tausende Sportstätten in Sachsen-Anhalt haben und man für jede dieser Sachen, wenn man sie machen wollte, Planungskosten in nicht unbeträchtlicher Höhe hat.

Das wäre das Gleiche, wenn wir sagen, wir führen eine energetische Zustandsbeschreibung durch. Denn für das, was in dem Antrag als Forderung steht, reicht der normale Energieausweis - ich denke, es sind 500 € pro Sportanlage, vielleicht auch ein bisschen mehr, je nach Komplexität - nicht aus. Und was tue ich dann damit?

Deswegen ist die Frage: Muss man das hier beschließen? Was macht das besser? Ich bleibe dabei: Das hier macht nichts besser.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP)*

Ich verweise darauf, was auch die Ministerin gesagt hat: Viele Sportvereine tun es schon, viele Kommunen tun es schon, und zwar aus eigenem Antrieb. Die wissen doch ganz genau: Bei den Energiekosten, die man hat, ergibt es völlig Sinn, auch in die energetische Sanierung von Sportstätten zu investieren, um einfach Energiekosten einzusparen.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Das Problem ist doch nicht, dass sie nicht um den Zustand ihrer Sportstätten wissen. Das Problem ist, dass sie das Geld zur Investition nicht haben. Darüber hat sich diese Koalition schon lange Gedanken gemacht. Wir nehmen viel Geld für den Sport in die Hand. Wir Turnbeutel in der Koalition sind uns einig: Wenn wir noch ein paar Millionen mehr finden, dann packen wir die auch noch oben drauf. Die Financer sind immer nicht so dafür.

*(Guido Heuer, CDU, lacht)*

Wir schauen einmal, was dabei herauskommt. Der Sport des Landes ist in dieser Koalition in einer guten Hand. Diesen Antrag braucht man nicht. Er ist abzulehnen.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die AfD-Fraktion spricht Herr Korell.  
- Bitte.

**Thomas Korell (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Im letzten Plenum sagte jemand von der CDU-Fraktion: Mal sehen, was die GRÜNEN im nächsten Monat für einen Quatschantrag einbringen werden.

*(Thomas Staudt, CDU, lacht)*

Hier ist er, meine Damen und Herren. - Genau, vielen Dank, Herr Staudt.

*(Beifall bei der AfD)*

Was die Vereine gar nicht gebrauchen können, sind Vorschriften, die Investitionen in ihre Sportstätte unfinanzierbar machen. Die Vereine verwenden ihre spärlichen Gelder, um eine neue Tischtennisplatte zu kaufen, die Kegelbahn zu reparieren oder den Bolzplatz ausbessern zu lassen. Ganz unten auf der Investitionsliste steht die Dämmung von Vereinsheimen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, und Siegfried Borgwardt, CDU, lachen)*

Der Antragsteller möchte lieber Klimaprophet spielen und Leute bei ihrem Hobby nerven. Dabei interessiert es die Sportler nicht, ob die Sportstätten einem kostenlosen Ökocheck unterzogen wurden. Kostenlos ist in diesem Land gar nichts.

*(Jan Scharfenort, AfD: So ist es!)*

Hier einmal Klartext. Die grünen Antragsteller möchten Steuergeld verbrennen, um neue Stellen für Parteibuchbesitzer mit wertlosen Uniabschlüssen zu schaffen.

Gehen wir einmal auf einige Argumente aus dem Antrag ein. Angeblich beeinträchtigen die durch den Klimawandel entstandenen Wetter-

anomalien den Betrieb der Sportstätten, -anlagen und -geräte. Sie gehen von erhöhten Gesundheitsrisiken für Sportler aus. Wovon sprechen Sie eigentlich? Werden jetzt reihenweise Fußballmannschaften von Hagelstürmen erschlagen oder was stellen Sie sich vor?

Ganz ehrlich: Wenn es heiß ist, dann trinkt man beim Sport etwas mehr; wenn es zu kalt ist, dann zieht man sich wärmer an. Dafür braucht man keine Beratungsleistung, sondern gesunden Menschenverstand.

Als Nächstes weisen Sie darauf hin, dass zum Klimaschutz im Sport die gute Anbindung an den öffentlichen Nahverkehr gehört. Man muss Ihnen lassen, dass Sie Talent haben, Bus und Bahn in jedes Thema zu quetschen.

*(Hagen Kohl, AfD, und Dr. Jan Moldenhauer, AfD, lachen)*

Was die Funktionsfähigkeit von Sportanlagen und das Vereinsleben in Sachsen-Anhalt beeinträchtigt, sind nicht das Wetter oder das Klima, es sind heruntergekommene Sportanlagen, Mitgliederschwund und Überalterung in den Vereinen. Es ist offensichtlich, dass Sie weder Interesse noch Verständnis für diese Dinge mitbringen. Ihre Prioritäten sind, Steuergeld zu verschwenden und Klimapanik zu verbreiten. Für so etwas sind wir nicht zu haben. Den Antrag lehnen wir ab.

Einen Satz möchte ich zum Schluss noch anbringen, Herr Striegel. Machen Sie am besten genau das, was Sie am besten können: nichts.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Silbersack. - Bitte.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der GRÜNEN ist tatsächlich so überflüssig wie ein Kropf.

*(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)*

Zudem zeugt er im Grunde genommen von völliger Unkenntnis der Themen, die durch 3 100 Sportvereine im Land tatsächlich schon auf den Weg gebracht werden.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU)*

Bei dem Antrag und bei dem Inhalt, den Sie, Herr Striegel, hier vorgetragen haben, müssen sich die Vereinsvorsitzenden und die Vereinsvertreter doch fragen: Was macht eigentlich die grüne Partei hier im Landtag von Sachsen-Anhalt?

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

Wie weit ist sie eigentlich hier dabei? Wie weit begleitet sie die Programme, die hier abgewickelt werden? Der Landessportbund, die 3 100 Vereine, die Ehrenamtlichen bemühen sich um das Land, um ihre Sportplätze - gepachtet, kommunal oder eben im Eigentum. Die reißen sich den Allerwertesten auf, um genau die Standards der Zukunft zu erreichen und Sie stellen hier so einen Antrag. Darüber kann ich nur mit dem Kopf schütteln.

*(Zustimmung von Markus Kurze, CDU, und von Guido Heuer, CDU)*

Einmal zu Ihrem Antrag konkret. Sie sagen, es muss in das Sportfördergesetz aufgenommen werden. Ziel der Sportförderung sollen die Klimaschutzziele sein. Wissen Sie, lesen Sie doch einfach einmal die Satzung des Landessportbun-

des. Dort steht in § 2 Abs. 1, dass der Naturschutz und die Landschaftspflege wesentlicher Bestandteil sind. Das heißt, man hat sich dieses Themas schon angenommen. Man macht das Ganze. Wenn Sie das eben nicht tun, dann zeugt das auch von einer gewissen Abgehobenheit. Die brauchen die Sportvereine gerade auch nach den Krisen bestimmt nicht.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Das Nächste, das Sie haben, sind die Themen Projekte und Richtlinien. Wenn das ein Verein liest, wissen Sie, was der dann macht? Der sagt: ohne mich; noch mehr Bürokratie, noch mehr Nachweise erbringen, noch mehr Aufwand - mit uns nicht. Wir wollen aber, dass die Sportvereine in die Lage versetzt werden, Anträge zu stellen. Das wollen Sie offensichtlich nicht. Wir sind für weniger Bürokratie. Sie setzen mehr Bürokratie darauf. Das lehnen wir grundsätzlich ab, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)*

Sie kommen so nett daher, Herr Striegel. Sie haben das vorhin wirklich sehr charmant vorgetragen. Zum Thema Kunstrasenplätze. Ich habe es bei der ECHA erlebt. Wenn Sie mit den Granulaten ankommen und sagen, unsere ganzen Kunstrasenplätze werden erst einmal gesperrt, weil dort nichts mehr draufgebracht werden darf und ab dem Jahr 2027 ist Schluss damit, weil das die EU so verordnet hat, und Sie möchten das auch, dann sage ich Ihnen ehrlich, dann ist das unseren Vereinen nicht mehr vermittelbar. Es ist unseren Vereinen nicht vermittelbar.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Über Kunstrasen hat er gar nichts gesagt!)*

Aber genau das sind die Themen, die Sie wollen. Das wollen wir nicht. Es muss den Leuten ver-

mittelbar sein. Die Vereine ächzen unter ganz anderen Themen, das Thema Ehrenamt, das Thema Trainerfindung, das Thema Finanzierung und das Thema Energiepreise.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von Olaf Meister, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Sie wollen einen weiteren Mühlenstein darum hängen. Das funktioniert doch so nicht.

Ich bitte Sie um eines, Herr Striegel - ich hoffe, Sie haben die Telefonnummer vom Landessportbund -: Rufen Sie dort einfach einmal an.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Hat er!)*

Erkundigen Sie sich, wer dort diejenige Frau ist, die sich um Sportstätten kümmert, die die Vereinsberatung in dem Bereich macht. Die wird Ihnen helfen. Die wird Ihnen genau sagen, was in dem Bereich gemacht wird. Aber offensichtlich haben Sie genau das noch nicht getan.

*(Lachen - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Lassen Sie sich helfen, Herr Striegel!)*

Der letzte Satz. Der digitale Sportstättenatlas ist eine wunderbare Sache. Lasst uns das gemeinsam nach vorn treiben. Er dient aber nicht als Erstes dafür, zusätzliche Bürokratie auf den Weg zu bringen, sondern er soll die Dinge erleichtern. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Ihnen war vermittelbar, dass Ihre Redezeit zu Ende ist. - Herr Lippmann spricht für die Fraktion DIE LINKE. - Sie haben das Wort.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Klimaschutz geht alle etwas an, weil alle von den Folgen betroffen sind. Kein Bereich kann sich davon ausnehmen. Jeder muss seinen Beitrag dazu leisten, der ihm möglich und der ihm zumutbar ist.

Es müssen aber auch mehr Ressourcen mobilisiert und neue Ideen entwickelt werden, um in den kommenden Jahren mit den nicht mehr abwendbaren Auswirkungen des Klimawandels auf unser tägliches Leben möglichst gut zurechtzukommen.

Dies alles betrifft natürlich auch den organisierten Sport - sowohl den Breitensport als auch den Spitzensport. Das wissen die Verantwortlichen im Landessportbund und im Olympiastützpunkt selbstverständlich aus dem eigenen Erleben und aus dem Austausch mit den Fachverbänden und mit den Kreissportbünden.

Sie wollen und sie müssen sich diesen klimabedingten Herausforderungen stellen. Egal ob Dürrejahre oder Starkregen- und Flutkatastrophen, egal ob Sturm- oder Hagelschäden - der Sport ist mit seinen Sportstätten von den Witterungsereignissen unmittelbar betroffen. Aber auch Niedrig- oder Hochwasser in den Flüssen beeinträchtigen den Trainings- und Wettkampfbetrieb.

Solche Ereignisse werden sich häufen und vielfach wird es kaum einen wirksamen Schutz davor geben. Es kommt deshalb darauf an, Vorkehrungen zu treffen, um Schäden zu minimieren und möglichst schnell wieder zu beseitigen. Das alles fordert zusätzliche Investitionen in die Sportstätten, um Nutzungsbeschränkungen möglichst gering zu halten. Alle sind gefordert, das Sportangebot auch unter den Bedingungen des Klimawandels für möglichst große Teile der Bevölkerung aufrechtzuerhalten.

Dann bringt auch die Energiewende weitere neue Herausforderungen mit sich. Sie ist eine der zentralen Maßnahmen gegen den Klimawandel. Sport- und Schwimmhallen, die nicht energetisch saniert sind und mit umweltfreundlichen und effizienten Heizungen oder Klimaanlage betrieben werden, kann sich in Zukunft niemand mehr leisten.

Auch der organisierte Sport muss im Kampf gegen den Klimawandel einen eigenen Beitrag leisten. Und das will er auch. Dies wird aber nur erfolgreich sein, wenn es dafür die erforderliche Unterstützung vonseiten des Landes gibt.

*(Zustimmung von Andreas Henke, DIE LINKE, und von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)*

Wir beantragen, den Antrag in den Ausschuss für Inneres und Sport zu überweisen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Lippmann. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Borchert.

**Carsten Borchert (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Korell hat es am Anfang gesagt. Herr Staudt hat es beim letzten Mal gesagt. Jetzt haben wir wieder einen Antrag von den LINKEN, den wir nicht brauchen. Vorhin hatten wir einen Antrag von euch, den wir nicht brauchen. Das ist *pari pari*, aber wir müssen ihn halt behandeln.

Die FDP hat das so schön gesagt. Das ist immer die Höchststrafe, wenn du vorher redest, dann sagst du immer alles.

*(Andreas Silbersack, FDP, und Guido Kosmehl, FDP, lachen)*

Du warst ja lange genug im Sport. Du warst ja lange genug derjenige, der Präsident im Landessportbund war. Aber ich fasse noch einmal zusammen. Wir haben noch einmal Sport heute Abend.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Frau Ministerin hat eine Menge gesagt. Dem brauchen wir auch nichts hinzuzufügen. In Bezug auf Klimaschutz haben wir alles gesagt. Die Fachverbände arbeiten. Das Land arbeitet. Die Politik arbeitet. Der Landessportbund arbeitet. Der SPD-Kollege hat das auch zusammengefasst. Dazu müssen wir auch nichts mehr sagen.

Wenn es einen Sportverein geben sollte, der das nicht macht, dann machen die etwas falsch. Das kann ich mir auch nicht vorstellen. Also, wir sind alle auf dem richtigen Weg. Dass das Thema dieses Antrages aktuell ist und immer aktuell bleiben wird, darin sind wir uns alle einig. Aber der Inhalt dieses Antrages ist überflüssig, überholt und zeugt wirklich von null Ahnung bei den Antragstellenden. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Borchert. - Vielleicht wollte Herr Gallert noch etwas fragen, das sah so aus. Aber Herrn Borchert interessiert das, glaube ich, nicht.

*(Wulf Gallert, DIE LINKE: Er hat schon früher immer nicht zugehört!)*

**Carsten Borchert (CDU):**

Ich habe immer bei dir zugehört, schon im Studium.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Kollege Borchert, jetzt sprechen wir einmal zwischen zwei Grundschullehrern. Meine Frage ist: Warum sagen Sie, dass dieser Antrag von den LINKEN überflüssig ist?

**Carsten Borchert (CDU):**

Habe ich das?

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Doch, haben Sie gerade. Wenn Sie ihn einmal ordentlich gelesen hätten, wenigstens die Überschrift, dann hätten Sie festgestellt, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ihn eingebracht hat. Also, wenigstens die Überschrift sollte man lesen, bevor man ihn beurteilt. - Danke.

*(Zurufe: Oh! - Lachen)*

**Carsten Borchert (CDU):**

An dieser Stelle habe ich keine Chance. Die Kritik nehme ich logischerweise an und entschuldige mich dafür. An dieser Stelle bin ich zu weit geprescht.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Herr Striegel kommt als letzter Debat-  
tenredner an das Rednerpult. - Bitte.

*(Unruhe)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! - Kollege Silbersack, ich kann Sie

beruhigen, wir haben nicht nur die Telefonnummer vom LSB und dort von unterschiedlichen Leuten, sondern sogar deren E-Mail-Adressen. Ich darf Ihnen versichern, dieser Antrag ist im Entwurfsstadium zum LSB gegangen. Es gab hilfreiche Hinweise in der Rückmeldung. Die haben wir einbezogen.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Uh!)*

Dieser Antrag enthält auch Wissen aus dem LSB, und zwar ganz bewusst; denn uns ist nämlich klar, wie die Situation bei den Sportvereinen im Land ist. Ich weiß nicht, inwieweit der Ehrenvorsitzende des LSB noch in das Exekutivgeschäft involviert ist. Vielleicht ist das eine Gelegenheit auch für Sie, dort noch einmal intensiver hineinzugucken.

Die Rückmeldung, die wir an dieser Stelle aus den Sportvereinen und vom LSB kriegen, sind: Wir haben ein Problem mit Energiekosten. Wir haben ein Problem mit Herausforderungen bei der Klimaanpassung auf unseren Sportanlagen. Wir wünschen uns Unterstützung. Wir sehen an dieser Stelle noch nicht ausreichend Unterstützung aus der Landes- und Bundespolitik. Deswegen finden wir es gut, wenn das auch im Landtag debattiert wird. - Das als Vorbemerkung.

Beim Thema Energiepreise muss etwas getan werden. Ja, ich kann mich hinstellen, wie Herr Grube, und sagen: Die EnEV gilt. - Stimmt. Aber so furchtbar viel Neubau machen wir in Sachsen-Anhalt im Bereich der Sportstätten nicht. Hier fiel die Formulierung, die würden sich da den Arsch aufreißen - das stimmt.

Sie wünschen sich Unterstützung von uns. Sie wünschen sich konkrete Informationen, was sie besser machen können. Das liefern wir. Das macht den Unterschied zu einem Ökocheck. An dieser Stelle sind andere Bundesländer weiter,

haben das als Notwendigkeit erkannt und gehen dort hinein. Diese Landesregierung will es nicht.

Jetzt müssen Sie, Herr Silbersack, mir noch an dieser Stelle sagen, wo Sie das mit den Kunstrasenplätzen herhaben. Ich kann mich, ehrlich gesagt, nicht erinnern, dass ich das hier zum Thema gemacht habe. Dort sind Lösungen zu finden, keine Frage. Aber dass das für uns eine Rolle gespielt hätte und dass wir da irgendetwas verbieten wollten: Sorry, no way. Das gab es von uns nicht.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Stopp, Herr Striegel.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, danke!)*

- Sie wollen nicht? Es gibt trotzdem zwei Interventionen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Interventionen?  
- Na gut!)*

- Ja, dann müssen Sie doch einmal gucken.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ich muss mich von Ihnen nicht belehren lassen!)*

- Tut mir leid, ich will Sie nicht zu irgendetwas zwingen. - Herr Teßmann, bitte.

**Tim Teßmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Kollege Striegel, es tut mir leid, aber Ihre Rede und der Antrag zeigen eigentlich die völlige Unkenntnis von Ihnen in Bezug auf die Situation in Sportvereinen. Als Vorsitzender der Sportjugend Börde und auch als Vorsitzender oder langjähriger stellvertre-

tender Vorsitzender eines Handballvereins lade ich Sie gern einmal zu uns ein, dann können Sie sich einmal die Probleme der Vereine angucken.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Das sind garantiert nicht die, die Sie hier im Antrag niederschreiben. Wir haben eher damit zu kämpfen, Schiedsrichter und Übungsleiter zu finden, damit wir noch mehr Kinder für den Sport begeistern können. Solche Anträge, wie die von Ihnen, verhindern eigentlich noch mehr, dass sich Leute für den Sport oder für andere Sachen engagieren. Ich weiß nicht, ob Sie selber schon einmal einen Antrag gestellt haben beim Sportförderungsprogramm oder sonst irgendetwas, aber dieser Antrag, tut mir leid, zeigt den völligen Wahnsinn.

Einen Satz vielleicht noch zu unserer Sportstättenförderung. Die ist gut so, wie sie ist. Der LSB leistet dort hervorragende Arbeit, zusammen mit den KSB und den Vereinen. Aber dieser Antrag war, wie gesagt, nicht hilfreich für die Vereine. - Danke.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Kollege Teßmann, wissen Sie, wir hätten einen Antrag zu all den Problemen des Sports schreiben können. An dieser Stelle sind die von Ihnen beschriebenen Probleme total real. Die betreffen nicht nur die Börde. Die betreffen viele Sportvereine, wahrscheinlich fast alle im Land.

Das war nicht Ziel dieses Antrages. Hier ging es um Klimaschutz und Klimaanpassung im Sport. Das ist ein weiterer Aspekt, ohne sozusagen die Frage der Gültigkeit der anderen Probleme wegzulegen. Aber Sie müssen es tatsächlich schaf-

fen, in der Politik und im Sport die unterschiedlichen Probleme, die sich gleichzeitig stellen, auch gleichzeitig zu bearbeiten. Dazu ist unser Antrag ein Beitrag.

*(Zuruf von der CDU: Völlig an der Realität vorbei!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Als Nächster bitte Herr Grube.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Herr Kollege Striegel, ich wollte mich ja eigentlich nicht noch einmal zu Wort melden, aber dann haben Sie gesagt, Sie wollen den Vereinen konkrete Antworten geben. Die hätten wir von Ihnen auch gern gehabt. Sie haben ein konkretes Beispiel genannt, wie sich der Sport an das Klima anpasst. Sie haben das Mattenspringen genannt.

Das erste öffentliche Mattenspringen hat Hans Renner, DDR-Skisprung-Trainer, erfunden und dieses fand am 20. November 1954 statt. Es ist nämlich eine Trainingsmaßnahme gewesen, dass die Jungs - damals nur Jungs - im Sommer trainieren konnten. Das hatte nichts mit Klimaanpassung zu tun. Das war 14 Jahre vor dem Club of Rome.

Zur Frage, wofür wir in der Sportförderung Geld ausgeben. Wir ringen gerade in der Koalition darum, Geld für ein Schwimmhallen-Sanierungsprogramm zu finden, damit die Kinder schwimmen lernen und im Sommer nicht absaufen, weil sie keine Schwimmkurse bekommen haben.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

Wenn ich mich entscheide, ob ich das Geld für die Kids zum Schwimmenlernen ausbebe oder für einen Ökocheck, wo im Sportatlas steht, was man machen müsste, wenn man Geld hätte, aber das Geld nicht hat, dann nehme ich es für die Kinder.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Kollege Grube, das war ein klassischer populistischer Move.

*(Oh! bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Weitere Zurufe)*

Es geht darum, dass tatsächlich beides notwendig ist. Sie müssen die Anpassung hinkriegen, dass wir die Schwimmhallen hinbekommen - wir brauchen guten Schwimmunterricht für Kinder, und zwar allesamt, egal ob draußen oder drinnen - und wir brauchen trotzdem die Anpassung an die Klimakrise. Es ist nicht „entweder/oder“, sondern „und“. Der Job Ihrer Landesregierung wäre, sich um beide Probleme zu kümmern.

*(Thomas Krüger, CDU: Herr Striegel, kümmern Sie sich einmal um die Realität!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

**Abstimmung**

Ich habe gehört, dass der Antrag in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen werden soll. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen

DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalition und die AfD-Fraktion.

Wir kommen also zur Abstimmung über den Antrag in der Drs. 8/3864 an sich. Wer stimmt dem Antrag zu? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Tagesordnungspunkt zu Ende.

Wir kommen zu dem

## **Tagesordnungspunkt 25**

Erste Beratung

### **Dorfläden 2.0 im Ladenöffnungszeitengesetz des Landes berücksichtigen**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3871**

Herr Meister, Sie haben das Wort.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns in der Vergangenheit schon wiederholt mit der Einzelhandelsversorgung im ländlichen Raum und den dort bestehenden Problemen befasst. In den vergangenen Jahrzehnten ging infolge wirtschaftlicher Entwicklungen im Einzelhandel die Zahl kleinerer Geschäfte dramatisch zurück. Der Trend zur Konzentration auf wenige Anbieter und, hinsichtlich der Verkaufsfläche, immer größer werdende Einzelhandelsstandorte führte in der Konsequenz dazu, dass die in den ländlichen

Räumen gelegenen kleineren Standorte weitgehend verschwanden.

Der Einkauf im eigenen Dorf, also um die Ecke, ist heutzutage selten. Ein Verlust an Leben in den Dörfern und an Lebensqualität ist die Folge. Es gibt dagegen eine vielfältige Bewegung und Menschen, die sich für ihre Orte und die Rückkehr des kleinen Geschäfts ins Dorf einsetzen. Die Modelle sind vielfältig. Häufig ist es die des Dorfgemeinschaftsladens, der auch andere soziale Funktionen mit sich bringt und Bürgerbüro, Dienstleistung etc. mit einbezieht. Leider ist das im jüngsten Haushalt nicht mehr mit einer Anschubfinanzierung versehen. Das stand in der Vergangenheit durchaus auf der Agenda.

In der jüngeren Zeit gibt es aber auch neue Modelle, die in eine andere Richtung denken und die durch das weitgehende Einsparen von Personalkosten die Schwelle zur Wirtschaftlichkeit erreichen wollen. Es sind Läden, die ein recht breites Sortiment anbieten, aber weitgehend auf Personal verzichten und im Prinzip wie ein begehrter Automat funktionieren. Das Interesse verschiedenster Anbieter und Kommunen ist vorhanden. Wir haben auch in Sachsen-Anhalt entsprechende Ansätze zur Ansiedlung. Soweit es funktioniert, bringt auch dieser Weg die Einkaufsmöglichkeit zurück ins Dorf.

Bei der Ansiedlung solcher Geschäfte tritt die Frage auf, ob dieses Geschäft eigentlich am Sonntag öffnen darf, wo doch zumindest vor Ort niemand arbeitet. Für die Frage der Wirtschaftlichkeit kann dieser Vorteil entscheidend sein. Aus anderen Bundesländern mit mehreren Betreibern und zahlreichen solchen vollautomatisierten Läden ist zu hören, dass tatsächlich gerade der Sonntag für die Rentabilität des jeweiligen Objekts entscheidend ist.

Die Rechtslage ist eindeutig, auch wenn viele überrascht den Kopf schütteln. Das Sonntags-

öffnungsverbot soll tatsächlich nicht nur das Personal vor Sonntagsarbeit schützen, sondern auch den Sonntag als Ruhetag bewahren. Die von Unternehmen, aber auch von den Leuten vor Ort angefragten Behörden äußern dann zur Begründung des Öffnungsverbots ganz merkwürdige und von den Menschen als leere Worthülsen empfundene Bemerkungen wie: Ja, das dient dem Schutz der seelischen Erbauung. - Das finden viele Leute eher wenig erbaulich. Diese Entscheidungen treffen auf Unverständnis und haben keine Akzeptanz.

Die Frage ist, ob diese Bewertung des Gesetzes und darauf fußend der Behörden heute noch zeitgemäß ist und den Ansprüchen gerecht wird. Den Sonntag als anderen Tag halte ich auch weiterhin für gerechtfertigt. Es ist auch jenseits der religiösen Bedeutung sinnvoll, dass ein Tag anders funktioniert, dass die meisten Menschen frei haben, dass Familien zusammenkommen und dass die Woche einen Rhythmus erhält. Es ist ein gesamtgesellschaftliches Kulturgut, das wir bewahren sollten. Dieses Anliegen, also die Bewahrung des Sonntages, steht aber nicht isoliert für sich, sondern muss sich natürlich der Abwägung stellen.

Dann kommt man also zur Frage, ob der Schutz des Sonntags diesen Eingriff in die Rechte der Menschen tatsächlich rechtfertigen kann. Ist der sonntägliche Gang in das personallose Geschäft im Dorf ernsthaft ein relevanter Eingriff in die sonntägliche Ruhe? Ist nicht vielleicht der entspannte Einkauf von benötigten Dingen im Vorfeld des sonntäglichen Familienkaffees nicht sogar eher eine gute Ausgestaltung der Sonntagsruhe und führt eigentlich zu mehr Entspannung als zu weniger? Gerade auch mit Blick auf die zugelassenen Ausnahmen zur Sonntagsruhe in mit Personal besetzten Tankstellen und Bahnhöfen sind die Verbote für vollautomatisierte Dorfläden auf den Prüfstand zu stellen. In Magdeburg haben wir jetzt noch eine andere Merk-

würdigkeit. Dort hat jemand einen Container aufgestellt, der keine Tür hat. Darin sind viele Automaten. Es ist natürlich auch sonntags geöffnet, klar. Es ist aber kein Geschäft; denn es hat ja keine Tür.

Ich meine, diese Beschränkung, also das Verbot der Öffnung solcher Geschäfte im ländlichen Raum ist nicht sinnvoll. Diese Beschränkung ist zu eng. Sie ist den Menschen auch nicht zu vermitteln und passt so nicht zu den Anforderungen unserer Zeit.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Die tatsächliche Störung der Seelen- und Sonntagsruhe scheint innerhalb des Toleranzbereiches des Ruhegebots zu liegen. Da es sich unserer Auffassung nach auch nur um kleine Läden im ländlichen Raum handeln sollte, ist auch nur eine äußerst geringfügige die Sonntagsruhe störende Außenwirkung zu erwarten. Wir wollen daher die aktuelle Regelung um eine zusätzliche Ausnahme erweitern. Wir zielen dabei ganz konkret auf den anfangs von mir beschriebenen Sachverhalt ab, also Geschäfte im ländlichen Raum ohne am Sonntag vor Ort eingesetzte Belegschaft bis zu einer näher zu bestimmenden Größe, weil wir uns dort einen großen positiven Effekt vor Ort bei wenig Störung der sonntäglichen Ruhe versprechen. Welche Größe es sein soll und wie man es abgrenzen will, sollte dann in einem Gesetzgebungsverfahren diskutieren und geregelt werden.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. - Danke schön.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die Landesregierung spricht Herr Schulze. - Bitte.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Vielen Dank. - Der Parlamentspräsident setzt mich gerade unter Druck, dass wir pünktlich fertig werden wollen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Nein, niemals!

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Trotzdem nutze ich meine drei Minuten Redezeit vollumfänglich aus. - Ich bin erst einmal dankbar dafür, dass wir über dieses Thema reden.

*(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)*

Ich muss ehrlich sagen, dass ich in den letzten Wochen schon fast zum Experten wurde, was warum geht und was nicht geht.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)*

Warum darf eine Tankstelle etwas verkaufen? Warum darf der Bauer mit seinem Automat etwas verkaufen? Warum soll es einen Aldi im Bahnhofsviertel in Magdeburg geben? Und warum darf der Tante-Enso-Laden am Sonntag nicht öffnen?

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, genau!)*

Ich muss Ihnen sagen, Herr Meister, dass Sie das Problem gut beschrieben haben. Nur die Lösung haben Sie nicht gebracht.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Doch! - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Ändern im Gesetz!)*

- Ja, Frau Lüddemann, diese Aussage disqualifiziert Sie gerade ein bisschen. Wenn das so einfach wäre, dann hätte ich das schon längst gemacht,

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ach, tatsächlich!)*

weil ich nämlich auch auf dem Dorf aufgewachsen bin und gesehen habe, wie die Konsum-Läden alle geschlossen haben. Ich bin froh über jeden einzelnen Laden, der sagt, dass er aufs Land geht.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Das ist extrem wichtig. Es gibt nur verfassungsmäßige Vorgaben und eine höchstrichterliche Rechtsprechung, die dagegensprechen. Die kommen nicht aus Sachsen-Anhalt, sondern die gibt es bspw. gerade in Hessen und die gibt es überall auf der Bundesebene. Die Wahrheit, das kann man auch einmal sagen, warum es in manchen Bundesländern möglich ist, dass die Läden geöffnet haben, ist, dass die Behörden vor Ort - das ist auch die kommunale Ebene - nicht so genau hinschauen. Das ist die Wahrheit.

Was habe ich gemacht? - Ich habe mich mit den Kollegen von Tante Enso hingesezt, habe mir das einmal angeschaut und habe mit denen gesprochen. Wir haben geschaut, was wir eigentlich mit der aktuellen Rechtsprechung machen können. Wir sind mit deren und unseren Juristen auf einem guten Weg, Wege zu finden, die legal sind.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das erwarte ich doch! - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)*

- Na ja, das erwarte ich auch. Das kam nur nicht von Ihnen. - Eine Möglichkeit wäre das Genossenschaftsmodell, dass also nur Genossen einkaufen dürfen. Damit ist nicht ausschließlich die SPD gemeint - das würde nicht reichen -,

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP - Lachen bei der FDP)*

sondern natürlich alle, die dort als Genossen unterwegs sind. So funktioniert auch Tante Enso. Jeder, der dort Mitglied ist, weiß, dass man eine Karte erwerben muss und dass man eine Art Mitgliedschaft hat. Das ist bspw. eine Möglichkeit.

Eine zweite Möglichkeit gibt es dort, wo es touristisch ist. In Wörlitz sehe ich z. B. keine große Herausforderung, dort die Wege zu finden. Wir könnten auch darüber nachdenken, ein beschränktes Warenangebot, regionale Waren für den Sonntag zu haben. Es gibt die Möglichkeit, das Ladenöffnungszeitengesetz so auszulegen. All das sind legale Möglichkeiten.

Es ist aber nicht möglich, einen voll ausgestatteten Supermarkt am Sonntag zu öffnen; auch dann nicht, wenn darin kein Personal ist.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Das will ja auch keiner!)*

Das wird die Gesetzgebung nicht hergeben. Wenn wir das in Sachsen-Anhalt so machen würden, dann brauchten wir nur darauf zu warten, bis das beklagt und scheitern würde. Dann würden genau Sie sagen: Sie haben ein Gesetz auf den Weg gebracht, das gesetzeswidrig ist. Warum haben Sie das gemacht? - Wir machen es nicht, weil wir vorher darüber nachdenken.

Ein Satz noch, Herr Meister. Sie haben kritisiert, dass wir keine Förderung mehr haben. Das Tante-Enso-Beispiel ist genau der Grund dafür, warum wir keine Förderung mehr haben. Denn es geht auch ohne Förderung.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Die haben sich ohne Förderung angesiedelt. Ich war etwas überrascht, fand es aber positiv. Der

Chef von Tante Enso saß bei mir im Büro und sagte: Herr Schulze, Sie werden es nicht glauben, aber wir haben deutschlandweit mehrere Hundert Anfragen, wo wir solche Läden aufstellen sollen. - Wir prüfen das gerade; das ist ein Modell, das funktioniert. Es funktioniert auch, ohne dass der Staat Geld dazugibt. Der ständige Ruf nach Förderung und die Kritik an der Landesregierung, es gebe keine Förderung, sind völlig daneben. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die SPD-Fraktion spricht Herr Hövelmann. - Bitte.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In Wörlitz gibt es seit Jahren keinen Supermarkt mehr. Die Bürgerinnen und Bürger sind frustriert. Die Entwicklung des Ortes wird gehemmt. Jetzt haben sich Bürger zusammengefunden, eine Genossenschaft gegründet, Tante Enso ist eingezogen und alle sind glücklich. Dann kommt ein Schreiben aus dem Landesverwaltungsamt: Ihr dürft nicht mehr glücklich sein; denn an bestimmten Tagen dürft ihr eure Angebote vor Ort nicht mehr nutzen. Das erfolgt mit Begründungen, die jedenfalls zu hinterfragen sind. Das mit dem Sonntagsöffnungszeitenrecht versteht man ja noch angesichts der Rechtsprechung. Aber eine Begründung in den Auflagen des Landesverwaltungsamtes war, dass es eine unzulässige Konkurrenz zu anderen Supermärkten wäre.

Leute, warum gibt es denn Tante Enso in Wörlitz? - Weil es keinen anderen Supermarkt gibt

und der sich dort nicht rechnet. Wem soll dort eigentlich Konkurrenz gemacht werden? Das versteht vor Ort tatsächlich keiner mehr.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es gibt - davon bin ich überzeugt - im Rahmen des Ladenschließungszeitengesetzes Möglichkeiten, diese Probleme so zu lösen, dass es vor Ort Akzeptanz gibt. Ich bin dem Minister auch dankbar dafür, dass er hier so deutlich gesagt hat, dass daran im Ministerium gearbeitet wird.

*(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Denn - das will ich auch noch sagen - er hat meinen ersten Frust abbekommen, als ich diese Rundverfügung des Landesverwaltungsamtes in den Händen hielt. Daraufhin habe ich gesagt, dass das irgendwie nicht wahr sein kann. Im 21. Jahrhundert in Sachsen-Anhalt dürfen wir so nicht mit aktuellen Problemen umgehen und einfach sagen: Das ist Gesetz, Klappe halten, ruhig bleiben. - Das darf nicht die Antwort sein. Insofern bin ich sehr dankbar dafür, dass heute ein anderes Signal gesetzt worden ist.

Wissen Sie übrigens, wie die das in Bayern bei gleicher Rechtslage machen? - Dort gibt es ein Gentlemen's Agreement: Leute, solange Gottesdienst ist, habt ihr zu, und wenn der vorbei ist, dann macht ihr das so, wie ihr das für richtig haltet. - Das funktioniert. Was in Bayern funktionieren kann, darf doch wohl in Sachsen-Anhalt auch möglich sein; jedenfalls vom Grundsatz her.

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh! Bayern war für die SPD nie ein gutes Pflaster)*

- Na ja, Bayern hatte auch schon einmal einen sozialdemokratischen Ministerpräsidenten, Kollege Kosmehl.

*(Guido Kosmehl, FDP: Aber das ist viele Jahre her!)*

- Es ist eine Weile her, das weiß ich.

Gestatten Sie mir zum Ende noch eine Bemerkung, ab wann es für den Bürger tatsächlich nicht nachvollziehbar ist. In Wörlitz gehen Sie am Geldautomaten vorbei und holen sich Bargeld aus dem Automaten. Dann gehen Sie am Zigarettenautomaten vorbei. Wenn Sie süchtig sind, dann holen Sie sich Zigaretten aus dem Automaten. Sie dürfen sich aber nicht ein Stückchen Butter holen. Wobei: Wenn Sie nach Vockerode fahren, dann können Sie natürlich an die Milchtankstelle gehen und können sich frische Milch zapfen. Das dürfen Sie wiederum. Das versteht doch kein Mensch mehr.

Also lassen Sie uns den Antrag in den Ausschuss überweisen. Lassen Sie uns eine vernünftige Lösung finden. Ich glaube, das Land hat es verdient. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich danke Ihnen auch. - Für die AfD-Fraktion spricht Frau Wendt. - Bitte.

**Margret Wendt (AfD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Supermärkte, die insbesondere in ländlichen Regionen die Versorgungsgrundlage bilden, sind fast verschwunden. Dagegen finden wir in den Städten immer im Abstand einiger Hundert Meter einen Lebensmittelanbieter. Schaut man sich dagegen auf dem Land um, so

sieht es mit der Lebensmittelversorgung ganz anders aus. Das Erreichen der nächstgelegenen Einkaufsmöglichkeit ist oft beschwerlich sowie zeitraubend. So erfolgt der Einkauf in vielen Fällen nicht mehr am Wohnort, sondern in den entfernten Discountern oder Supermärkten. Kleinere Läden vor Ort können dadurch nicht mehr wirtschaftlich betrieben werden. Dies ist zum einen auf der Verbraucherseite durch Veränderungen der Bevölkerungsstruktur und das Einkaufsverhaltens begründet, zum anderen auf Anbieterseite durch die Konzentration auf größere Orte.

Insbesondere ältere und wenig mobile Menschen sind jedoch auf lokale Nahversorgungsmöglichkeiten angewiesen. Ein großes Thema ist die Anpassung von Ladenkonzepten an die Bedürfnisse ländlicher Regionen mit Lösungen, die teilweise oder ganz ohne Personal auskommen. Der Kunde möchte dann einkaufen, wenn er Lust darauf hat, und nicht dann, wenn der Laden offen hat. „Supermarkt im Wandel“ heißt: einkaufen, zu welcher Zeit ich es immer will. Einen erfolgreichen Dorfladen schaffe ich nur, indem ich dessen Attraktivität steigern, mehr Auswahl durch eine virtuelle Erweiterung der Verkaufsfläche biete und mehr Service für eine individuelle Kundenansprache biete. Dabei kommen vollautomatische Läden ins Spiel. In bereits bestehenden Konzeptläden wie Rewe und Tegut wird kein Personal gebraucht.

Der Einkauf wird ausschließlich mit der Karte bezahlt. Wer dort etwas erwerben will, der muss sich mit dem Smartphone registrieren. Man nimmt einen Artikel mit und dieser wird direkt ausgebucht und digital abgerechnet. Ein Beispiel dafür gibt es in meiner Heimatgemeinde Wörlitz - meine Vorredner sagten es bereits -, und zwar der Tante-Enso-Laden. Es ist ein Mini-Supermarkt vor Ort, in dem man online und stationär und mit der kostenlosen Tante-Enso-Karte einkaufen bzw. bezahlen kann.

Ich habe dort Zutritt, wann immer ich möchte, und die Türen sind 24/7 für mich geöffnet. Wir selbst, also Frau Koppehel und ich, haben dieses Vorhaben unterstützt und haben Genossenschaftsanteile erworben, um dieses Projekt in Wörlitz zu ermöglichen. Wir möchten damit den älteren Leuten in unserer Gemeinde ein Stück Freiheit erhalten, so sind sie nicht ständig auf Hilfe anderer angewiesen und können normale Dinge, wie einen Einkauf, selbst erledigen.

Um die Grundversorgung, wie in Wörlitz, in allen ländlichen Gemeinden zu ermöglichen, stimmen wir einer Überweisung zu. - Danke schön.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Silbersack. - Bitte.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freien Demokraten stehen für Innovationen und den zeitgemäßen Umgang mit der Frage der Sonntagsruhe und dem Ladenöffnungsgesetz, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP)*

Für uns ist es deshalb unerlässlich, dass wir uns mit der Frage auseinandersetzen, wie wir gerade im ländlichen Raum Situationen schaffen können, die das Leben im ländlichen Raum vereinfachen und verbessern. Insofern begrüßen wir es ausdrücklich, dass über das Thema der Ladenöffnungszeiten und Tante Enso gesprochen wird und wir hierfür eine Lösung finden.

Der Minister hat gesagt, dass er sich in intensiven Gesprächen befindet, und auch ich habe mit dem Vertreter von Tante Enso gesprochen. Ich glaube, das ist eine gute Lösung.

Wir müssen die Botschaft senden, dass wir die Leute im ländlichen Raum nicht alleinlassen, dass wir an einer Lösung arbeiten und dass wir diesbezüglich ggf. auch das Ladenöffnungszeitengesetz liberalisieren und es ermöglichen, dass automatisierte Läden, gern Vollsortimenter, am Sonntag funktionieren. Das heißt nicht, dass sie nur am Sonntag geöffnet haben, aber am Sonntag laufen sie nur automatisiert und in der Woche sind sie mit drei bis vier Leuten besetzt.

In Bezug auf Tante Enso haben wir gesagt, dass es Gemeinden mit bis zu 3 000 Einwohnern betrifft, d. h. es geht hierbei nicht um die großen Orte. Wir haben gesagt, wir brauchen bis zu 300 Mitglieder. So viel hat, glaube ich, die SPD.

*(Lachen bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD - Dr. Katja Pähle, SPD: Jetzt ist aber gut; Kollege Silbersack! - Weitere Zurufe)*

- Das war ein Spaß am Rande.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Spaß am Abgrund!)*

Mir ist es wichtig, den Menschen - - Wie sieht denn die Realität, wenn wir über die Sonntagsruhe und den Kirchgang nachdenken, aus? - Ich will gar nicht darüber reden, wie viel Ruhe der Sonntag braucht, aber wer am Sonntagabend Brötchen für seine Kinder benötigt, um sie ihnen am nächsten Morgen mit in die Schule zu geben, der steuert die nächstgelegene Tankstelle an

*(Zustimmung bei der FDP)*

und stellt fest, dass der Bäckerautomat und die Umsätze für Backwaren von Jahr zu Jahr größer

werden. Die Tankstellen mutieren alle zu Vollsortimentern, sodass die Diskussion über die Sonntagsruhe im Grunde genommen an dieser Stelle etwas antiquiert wirkt. Deshalb sage ich ganz offen - das sage ich auch für die FDP -: Wir werden uns dafür einsetzen, dass es zu einer Revolutionierung unseres Ladenöffnungszeitengesetzes kommt.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Lars-Jörn Zimmer, CDU)*

Wir sind für die Überweisung in die Ausschüsse für Wirtschaft und Tourismus sowie für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. - Herr Gallert, bitte.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Herr Silbersack, lassen Sie mir die Bemerkung einmal durchgehen: Dass die FDP jetzt zur Revolutionspartei wird und die SPD ob ihrer Mitgliederzahlen aufzieht, ist mutig.

*(Lachen und Zustimmung bei der LINKEN - Lachen bei der SPD und bei der FDP)*

Das ist für einen FDP-Fraktionsvorsitzenden mutig. Das muss ich sagen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ziele!)*

Die Dinge sind möglicherweise nicht unbedingt für jeden als dramatische Aufgabe sofort auffällig. Wo gibt es solche Läden? - Wir haben es

gehört: In Wörlitz gibt es solche Läden. Jetzt können wir darüber diskutieren, ob es ein politisches Problem ist, wie wir damit am Sonntag umgehen.

Wir sollten uns damit aber genauer auseinandersetzen. Deswegen sind wir ausdrücklich für eine Ausschussüberweisung; denn wenn man sich anguckt, wie sich die gesellschaftliche Entwicklung in solchen Servicebereichen darstellt, dann stellt man fest, Einrichtungen, die mit immer weniger oder keinem Personal auskommen, sind ausdrücklich im Trend.

Das bedeutet, wir reden hierbei nicht nur über ein Genossenschaftsmodell, mit dem wir möglicherweise in bestimmten Orten mit 300 Mitgliedern solche Dinge umsetzen können, sondern wir reden möglicherweise über Konzepte, die große Lebensmittelkonzerne, wie Rewe, schon umsetzen und die wir möglicherweise im großen Maßstab und flächendeckend bekommen werden. Das scheint mir zumindest eine Möglichkeit zu sein. Darüber müssen wir uns unterhalten.

Auch wir glauben, dass wir für solche Debatte im Interesse der Entwicklung des ländlichen Raumes - ähnliche Fragen stellen sich im Zusammenhang mit dem automatisierten Fahren von Schulbussen - für die Zukunft ausdrücklich aufgeschlossen sein müssen.

Bei solchen Dingen geht es tatsächlich nicht in allererster Linie - das ist schon gesagt worden - um Sonntage, sondern es geht um die Frage, wie sich solche Strukturen in Zukunft bei uns entwickeln können, um die Lebensqualität im ländlichen Raum zu erhalten, ohne dass wir jeden Tag 30 km durch die Gegend laufen müssen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Hierbei geht es nicht nur um Rentnerinnen und Rentner, sondern auch darum, dass wir einen immer größer werdenden Anteil an Arbeitsplätzen im Bereich Homeoffice haben, also um Leute, die möglicherweise im Elb-Havel-Winkel, bspw. in Kamern oder Schollene, leben, für eine Berliner Firma arbeiten, aber eben nicht unbedingt von ihrem Dorf jedes Mal nach Rathenow oder Stendal fahren wollen. - In diese Richtung - das ist eine Perspektive - entwickelt sich unsere Gesellschaft.

Jetzt gebe ich aber trotzdem zu - wir scheinen die Einzigen zu sein, die das getan haben -, dass wir darüber natürlich auch mit Ver.di konferiert haben und gefragt haben, wie sie das sehen. Nun ja, dort ist die Begeisterung nicht so ausgeprägt, um es einmal deutlich zu sagen. Sie sagen, die These, dass dafür am Sonntag kein Personal notwendig ist, ist eine mutige, wenn man sich ansieht, wie die Dinge in der Realität umgesetzt werden sollen.

All diese Dinge abzuwägen und ein bisschen in die Zukunft zu gucken, welche Quantitäten wir an dieser Stelle vielleicht auch mit günstigen Faktoren erreichen können, ist eine gute Behandlung im Ausschuss wert. Deswegen bedanke ich mich für den Antrag. Wir stimmen der Überweisung zu. - Danke.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die CDU spricht Herr Zimmer. - Herr Zimmer, Sie haben das Wort.

**Lars-Jörn Zimmer (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Olaf

Meister, gut gedacht ist nicht immer gut gemacht. Aber wem sage ich das?

*(Lachen bei den GRÜNEN)*

Wir als CDU, wir als Union stehen wie kein anderer für die Stärkung des ländlichen Raumes, für die Sicherung der Versorgung im ländlichen Raum. Das ist quasi unsere DNA;

*(Beifall bei der CDU)*

ich würde beinahe sagen, als einzige hier in diesem Hohen Hause.

*(Oh! bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Ich freue mich, auch in meiner Funktion als Vorsitzender des Ausschusses für Wirtschaft und Tourismus, dass wir dieses Thema in den Ausschuss überweisen werden, dass wir in allen Einzelheiten und in allen Facetten, also von der völligen Freigabe der Ladenöffnung am Sonntag

*(Beifall bei der CDU)*

bis hin zu anderen Einschränkungen, also vielleicht einer Öffnung der Läden erst nach dem Kirchgang, darüber diskutieren und darüber reden, Kollege Hövelmann. Wir müssen darüber reden, wie inhabergeführte Hofläden gesichert werden, wie Neues, wie Automaten und Automatenläden als Möglichkeiten und als Chance zur Entwicklung des ländlichen Raumes genutzt werden können. Darauf freue ich mich, das Ganze ggf. garniert mit einer Anhörung oder einem Fachgespräch. Insofern bitte ich um die Überweisung des Antrages. - Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die GRÜNEN spricht zum Abschluss Herr Meister.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Ich bin sehr für die Überweisung. Ich freue mich, dass breit für die Überweisung votiert wird. Es ist in der Tat sinnvoll, im Ausschuss darüber zu sprechen.

Zu Minister Schulze. Dass es einfach ist, hat niemand behauptet. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, als wir beim letzten Mal um das entsprechende Gesetz gerungen haben. Sie, zumindest Ihre Partei, wollte die Anzahl der verkaufsoffenen Sonntage erhöhen. Dazu haben wir einen ellenlangen Absatz im Gesetz verankert. Ich weiß nicht, ob dieser je angewandt wurde. Das habe ich nicht herausbekommen. Dass es schwierig ist, ist klar. Aber trotzdem gelten auch andere gesetzliche und verfassungsrechtliche Grundlagen, wie die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse. Wir müssen auf den demografischen Wandel reagieren. Also ich meine, dass es durchaus Möglichkeiten gibt.

Den Namen „Tante Enso“ habe ich bewusst nicht erwähnt. Ich wollte keine Markennamen nennen. Es gibt weitere Anbieter, die in den Markt drängen, gern auch das.

Sehr schön fand ich Herrn Gallerts sehr abgewogene Stellungnahme. Natürlich gibt es auch Risiken. Man muss darüber nachdenken, wie sich das entwickelt und was man machen kann. Trotzdem meine ich, wir sollten das angehen.

Herr Zimmer, diese Alleinvertretungsansprüche weisen die anderen Parteien natürlich weit von sich. Nicht nur die CDU spricht für den ländlichen Raum. Auch wir machen das gern und mit viel Begeisterung. - Danke schön.

*(Lachen und Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Meister. - Ich bitte um Konzentration. Wir kommen zur Abstimmung.

**Abstimmung**

Ich habe gehört, der Antrag in der Drs. 8/3871 soll zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus und zur Mitberatung an den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überwiesen werden. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist das gesamte Hohe Haus.  
- Danke sehr.

Wir kommen zu dem

**Tagesordnungspunkt 26**

Erste Beratung

**Vorgaben zur Schulentwicklungsplanung korrigieren - Schulnetz erhalten und bedarfsgerecht ausbauen!**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3873**

Sie haben die einmalige Chance, bei einer Bildungsdebatte Zeit einzusparen, wenn Sie sich konzentrieren.

Herr Lippmann steht bereits am Rednerpult.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als das Schulsystem in Sachsen-Anhalt nach der Wende auf das westdeutsche Schulsystem umgestellt wurde, gab es am

Anfang noch 1 731 öffentliche Schulen und elf Privatschulen im Land. Heute, 32 Jahre später, haben davon nur noch 747 öffentlich Schulen überlebt, während sich die Anzahl der Privatschulen auf 112 verzehnfacht hat.

Nach drei großen Schließungswellen läuft derzeit die vierte Welle gerade an, und das, obwohl unsere weiterführenden Schulen schon heute durchschnittlich wesentlich größer sind, nämlich fast doppelt so groß, als sie es noch zu Beginn der 1990er-Jahre, also am Anfang, waren.

So wurden schon in der ersten Wahlperiode innerhalb von nur drei Schuljahren etwa 150 Sekundarschulstandorte geschlossen. Das waren Schulen, die im DDR-Schulsystem einst als einzige POS bestanden hatten. Mit Beginn der zweiten Wahlperiode nahmen dann die Schulschließungen so richtig Fahrt auf. Diese zweite und größte Schließungswelle lief über mehr als zehn Jahre zunächst durch die Grundschulen und dann zeitversetzt auch durch die Sekundarschulen und Gymnasien. Allein in dieser Phase wurden weitere 650 Schulen geschlossen, was für die Schulträger, die Eltern, die Schülerinnen und Schüler und die Beschäftigten der Schulen jahrelang zu extremen Belastungen und zu einer massiven Verunsicherung geführt hat.

Ein entscheidender Grund für diese zweite Welle war natürlich der Schülerrückgang. Das war aber längst nicht der einzige und auch nicht immer der wahre Grund. Denn schon in der vierten Wahlperiode wurde unter der damaligen schwarz-gelben Regierung das Schulsterben durch schärfere Planungsvorgaben für die Schulentwicklungsplanung zusätzlich verstärkt und beschleunigt - eine unheilige Parallele zu unserer heutigen Situation.

Durch willkürliche politische Eingriffe wurde in der vierten Wahlperiode das Schulsterben so auf die Spitze getrieben,

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

dass mit etwa 340 Schulschließungen in nur vier Jahren Strukturbereinigung mit der Abrissbirne betrieben wurde. Denn damals wie heute waren und sind die kommunalen Schulträger mit ihren desolaten kommunalen Haushalten kaum in der Lage, den Erhalt und die Sanierung ihrer gesamten Schulstandorte aus eigener Finanzkraft angemessen zu gewährleisten.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Aus Kostengründen galt deshalb viele Jahre lang, dass nur eine geschlossene Schule eine gute Schule ist.

Der damalige Schulterschluss zwischen dem Kultusministerium und den kommunalen Spitzenverbänden führte dazu, dass 20 Jahre nach der Wende, im Schuljahr 2009/2010, bereits die Hälfte aller ehemaligen Schulstandorte geschlossen war. Spätestens dann hätte das Schulsterben sein Ende finden müssen; denn zum einen waren bis dahin schon zu viele Schulen geschlossen worden und zum anderen sind die Schülerzahlen seit dem Jahr 2010 wieder kontinuierlich gestiegen - bis heute.

Wir haben heute 26 000 Schülerinnen und Schüler mehr an den öffentlichen Schulen als noch im Schuljahr 2009/2010. Trotzdem wurden in diesen Jahren weitere 130 Schulstandorte geschlossen. Von der Erfüllung unseres schulgesetzlichen Auftrags, für ein regional ausgeglichenes und leistungsfähiges öffentliches Bildungsangebot zu sorgen, kann keine Rede mehr sein.

*(Guido Kosmehl, FDP: Na ja!)*

Deshalb muss es aufhören - es muss endlich aufhören! -, dass ohne Grund weiter Schulen geschlossen werden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Es ist wirklich genug. Jede weitere Schulschließung ist eine zu viel.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das anhaltende Schulsterben hat nichts mehr mit sinkenden Schülerzahlen zu tun, und es führt auch nicht dazu, dass sich für die Schülerinnen und Schüler irgendetwas verbessert. Im Gegenteil: Unsere Kinder und Jugendlichen zahlen für diese Schulpolitik einen immer höheren Preis mit immer weiteren Schulwegen, mit immer mehr Lebenszeit im Schulbus und mit immer größeren Klassen in immer größeren Schulen, die immer öfter zu Schulkombinaten zusammengekleistert werden. Das alles bedeutet für die Schülerinnen und Schüler mehr Stress, weniger Lernzeit, weniger Vertrautheit mit ihrem Lernumfeld und damit schlechtere Leistungen.

Es sind keine pädagogischen Gründe, weshalb die umstrittene neue Verordnung zur Schulentwicklungsplanung auf den Weg gebracht wurde. Es geht ausschließlich darum, durch die erzwungene Konzentration von Standorten den Lehrkräftebedarf zu senken. Nachdem aus den Stundentafeln schon bis auf das absolute Minimum alles herausgequetscht wurde, müssen jetzt Schulfusionen als Mittel für die Bedarfsabsenkung herhalten.

Das war im Übrigen auch schon vor zehn Jahren der Plan, als plötzlich und mit aller Macht etwa 50 Grundschulen geschlossen wurden, obwohl damals schon klar war, dass die Schülerzahlen steigen werden. Das alles wiederholt sich jetzt bei der inzwischen vierten Schließungswelle, in der diesmal vor allem die Gymnasien, aber auch die Gesamtschulen und Gemeinschaftsschulen mit ihren gymnasialen Oberstufen aufs Korn genommen werden.

Offenbar kann die CDU einfach nicht damit aufhören, immer weiter Schulen zu schließen.

*(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE - Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

Anders kann man es sich nicht erklären, warum jetzt ganz normale oder sogar schon relativ große Gymnasien, die alle bisher ohne Einschränkungen bestandsfähig waren, plötzlich nicht mehr genehmigungsfähig sein sollen und zu Mammutgymnasien fusionieren müssen, obwohl es keinen Schülerrückgang gibt.

*(Beifall bei der LINKEN - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: So ist das!)*

Um in der gymnasialen Oberstufe größere Kurse bilden zu können - was scheinbar das Ziel ist -, reicht jedenfalls eine verbindliche Kooperation in der Oberstufe zwischen den Schulen. Es erfordert doch aber keine Komplettfusion der ganzen Schulen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Es ging und geht bei den Verschärfungen der Schulentwicklungsplanung in den letzten 15 Jahren immer nur um die Einsparung von Geld oder Personal. Es ging dabei nie um die Bildungschancen der Kinder und Jugendlichen. Doch der Preis für diese Politik ist einfach zu hoch. Der Weg der Schulschließungen muss beendet werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Dann spielt auf einmal noch der ideologische Abwehrkampf eine Rolle, der sich gegen Schulformen richtet, die den Gymnasien möglicherweise Konkurrenz machen können, gegen die Gesamtschulen und die Gemeinschaftsschulen.

Es ist an politischer Willkür kaum noch zu überbieten, wie von der CDU die Verordnung zur

Schulentwicklungsplanung missbraucht wird, um sich solche Schulen vom Leib zu halten, die man nicht versteht und die man nicht haben will. Es ist eine gravierende Fehlentscheidung der Schulbehörden, mithilfe dieser Verordnung die Entwicklung von eigenständigen gymnasialen Oberstufen an den Gemeinschaftsschulen komplett abzuwürgen.

Es ist ein einmaliger Vorgang, mit welcher Rücksichtslosigkeit die Stadt Halle an der Errichtung einer neuen integrierten Gesamtschule gehindert und zur Errichtung einer Sekundarschule gezwungen wurde.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Mit der radikalen Umsetzung der Verordnung wird nicht nur unverhältnismäßig in die Zuständigkeit der Schulträger eingegriffen, es werden vor allem in eklatanter Weise die Bildungsinteressen der Eltern für ihre Kinder mit Füßen getreten.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Jörg Bernstein, FDP: Das macht Ihre Stadtratsfraktion in Dessau!)*

Wir haben vor diesen Folgen der neuen Verordnung von Anfang an gewarnt. Noch vor der Umsetzung durch die kommunalen Schulträger haben wir vor inzwischen zweieinhalb Jahren hier im Plenum mit unserem Antrag in der Drs. 8/143 entscheidende Korrekturen verlangt. Angesichts der jetzt sichtbaren Verwerfungen und Schäden in unserm Schulnetz erneuern wir unsere konkreten Forderungen heute in modifizierter Form. Wir hoffen, dass die Koalition dieser vierten Welle von Schulschließungen nicht weiter tatenlos zuschaut, sondern zu zielführenden Beratungen im Bildungsausschuss über notwendige und schnelle Korrekturen bereit ist, bevor es für noch mehr Schulen zu spät ist. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Lippmann. - Wir haben eine Dreiminutendebatte. Wir wollen zügig in den Feierabend kommen.

*(Christian Albrecht, CDU: Zwei Minuten!)*

Für die Landesregierung spricht Frau Feußner. - Bitte.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE zeugt von Unkenntnis in der Sache

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ach!)*

und der Unfähigkeit, konstruktive Lösungsvorschläge zu präsentieren.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Guido Kosmehl, FDP: Vor allem für die Zukunft!)*

Es schlicht unrichtig, dass das Schulnetz von Sachsen-Anhalt eines der am stärksten ausgedünnten in der Bundesrepublik ist. Ein Blick nach Mecklenburg-Vorpommern würde schon reichen.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Oh, mein Gott! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Das ist das schlechteste Beispiel! - Wulf Gallert, DIE LINKE: Auch in der Sahelzone gibt es noch Beispiele! - Weitere Zurufe)*

Es ist schlicht zu kurz gesprungen, wenn Sie von den Migrationswellen von immer weiter steigenden Schülerzahlen im Land ausgehen. Es ist unredlich, die mittelfristige demografische Herausforderung einfach zu ignorieren. Wir

hatten im Jahr 1990 noch eine Geburtenzahl von 32 000. Im Jahr 1994 wurden im Land 14 000 Geburten registriert. Heute sind es 13 500 Geburten.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Das kann man doch nicht einfach ignorieren und fragen:

*(Jörg Bernstein, FDP: Genau!)*

Was ist denn hier in dem Land los bezüglich der Schülerinnen und Schüler?

Es ist schlicht unwahr, dass die Landesregierung bestimmte Schulformen systematisch diskriminiert.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ha, ha! Das haben wir erlebt in Halle!)*

Verehrte Anwesende! Die Schulentwicklungsplanung beschreibt ein Dreieck, ein Dreieck, das durch die Punkte Ressourcen, Bedarf und Schulqualität definiert wird. Die Ressourcen sind z. B. die tatsächlich zur Verfügung stehenden Lehrerwochenstunden und auch die vom Landtag bewilligten Haushaltsmittel.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Natürlich!)*

Der Bedarf wird durch die tatsächlich zu beschulenden Schülerinnen und Schüler beschrieben.

Die Schulqualität haben die Länder in unzähligen Vereinbarungen in der KMK definiert und die übernehmen wir auch. Die wollen wir auch entsprechend in den Schulen darlegen. Von der Qualität, Herr Lippmann, haben Sie überhaupt nicht gesprochen. Ihnen ging es nur um Größen und Schulen, aber überhaupt nicht um das, was in Schule selbst stattfindet.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Zwischen den drei Punkten gilt es, eine tragfähige Verbindung zu schaffen, ein regional ausgewogenes und die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse sicherndes, leistungsfähiges Schulnetz zu spannen.

Anders, als es die Fraktion DIE LINKE in ihrem Antrag darstellt, garantiert die Verordnung zur Schulentwicklungsplanung 2022 eben die langfristige Bestandsfähigkeit des Schulnetzes.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja, ja!)*

Die langfristige Perspektive ist übrigens genau der springende Punkt. Niemand will ständige Diskussionen über Schulstandorte. Darin sind wir uns sicherlich einig. Schulen brauchen die Möglichkeit, sich inhaltlich zu entwickeln. Schulträger brauchen eine Verlässlichkeit,

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

auch bezüglich der Investitionsentscheidungen.

*(Jörg Bernstein, FDP: Genau!)*

Ich will dabei gar nicht verhehlen, dass dies bedeutet, dass die Dorfschulklasse mit zwölf Kindern der Vergangenheit angehört. Das ist weder bedarfs- noch ressourcengerecht.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Mit der Verordnung zur Schulentwicklungsplanung 2022 wurde deshalb verstärkt die Möglichkeit eröffnet, Schulstandorte beizubehalten, also die Schule vor Ort. Das wissen Sie selber besser als ich: Wir haben keine Schulen geschlossen, sondern wir haben Schulen fusioniert, wir haben Verbünde gegründet usw.

Für die Schülerinnen und Schüler und für deren Eltern ist es letztlich nicht der entscheidende Punkt, in welchem Gebäude die Schulleitung

ihren Sitz hat, sondern für die Schulorganisation ist es eine erhebliche Erleichterung, wenn die zu steuernde Einheit so groß ist, dass es tatsächlich Reserven gibt und Reserven auch mobilisiert werden können.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Wer diesem Antrag folgt und die Uhr zurückdreht, der nimmt billigend in Kauf, dass die Schulqualität nicht mehr gewährleistet wird

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

und dass all die vielen guten Ideen, die in letzter Zeit auf den Weg gebracht wurden, ins Nichts führen.

Noch ein Wort zum angeblichen Kahlschlag insbesondere in der Sekundarstufe II. Gerade hierbei ist doch die Schulqualität eine Monstranz, die wir vor uns hertragen. Ein ausdifferenziertes Fächerangebot mit Grund- und Leistungskursen erfordert nun einmal eine gewisse Jahrgangsbreite. Die jetzt geltende Zielzahl von 75 Schülerinnen und Schülern, die übrigens nicht neu ist, entspricht drei Klassen. Die Mindeststärke liegt übrigens unverändert bei 50.

Übrigens: Dass für die Neugründung von Schulen nicht nur die Mindestschülerzahlen, sondern auch auf langfristige Stabilität angelegte Werte zugrunde gelegt werden, das versteht sich aus meiner Sicht von selbst.

Das gilt übrigens auch für die Prämisse, dass zunächst alle anderen Schulen derselben Schulform stabil sein müssen, bevor eine weitere Schule hinzukommt. Die Schülerinnen und Schüler können jeweils nur eine Schule besuchen. Niemandem ist geholfen, wenn sich Schulen um die Schülerinnen und Schüler streiten. Dann kan-a-li-siert - - Es ist spät am Abend. Sorry.

*(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Dann kanalisiert sich das System eben von selbst.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich plädiere dafür, diesen Antrag, na ja, zu überweisen, oder eher, würde ich sagen, abzulehnen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Herr Gallert hat eine Nachfrage. - Bitte.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Frau Ministerin, ich glaube, wir wissen alle, dass Schulschließungen ein ganz ernstes Thema sind. Ihre Kollegen aus dem Ministerium waren vor Kurzem mit mir in Schönhausen, als darüber diskutiert worden ist. Wenn man den Leuten z. B. erzählt, na ja, ihr wolltet ja so einen Schulverbund haben mit einem Schulstandort in Sandau und müsst dann schon akzeptieren, dass es schwierig ist, dafür die Lehrer zu bekommen, dann ist das schon eine ganz schwierige Botschaft, weil Sie sagten, den Leuten kann es egal sein, wo die Schulleitung ist. Ja, das ist es. Wenn ihnen aber gesagt wird, na ja, ihr müsst euch schon darüber im Klaren sein, für den Standort wird es schwierig sein, Lehrer zu finden, dann ist das eine schwierige Debatte.

Weil das so eine emotionale Debatte ist, würde ich Sie gern fragen. Sie haben das Beispiel gebracht. Sie wollen ganz klar sagen, Grundschulstandorte mit zwölf Schülern wird es nicht mehr geben. Wer, bitte, verlangt Grundschulstandorte mit zwölf Schülern?

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Nein. Das war ja nur ein Synonym dafür, dass wir ein sehr kleinteiliges Grundschulnetz haben. Das ist genau unser Problem. Wir haben sehr kleine Grundschulen im ländlichen Bereich. Wir wollen sie auch nicht schließen. Deshalb haben wir die Möglichkeit geschaffen, Grundschulverbünde zu gründen, dass wir sagen, wir haben ein Kollegium für meinetwegen zwei oder drei Standorte. Das ist ja unser Prinzip, die Verbünde, dass wir ein größeres Kollegium und eben auch die Chance haben, Möglichkeiten für Vertretungen usw. zu schaffen.

In einer kleinen Grundschule, vier Klassen, vier Lehrer, wird ein Lehrer krank, wird ein zweiter Lehrer krank. Schon wird in der Zeitung dokumentiert, die Grundschule hat nur noch 50 % Unterrichtsversorgung. Es wird vielleicht noch demonstriert und es werden große mediale Meldungen fabriziert. Das passiert aber in einem so kleinen Kollegium relativ schnell. Das müssen wir doch alles berücksichtigen.

Es geht auch um Qualität. Ich kann natürlich sehr kleine Klassen bilden. Ich kann auch jahrgangsübergreifenden Unterricht machen. Zum Schluss stimmen die Eltern aber immer mit den Füßen ab. Wenn sie sehen, dass die Grundschule so klein wird, dass nur noch jahrgangsübergreifender Unterricht möglich ist, dann suchen sie sich schnell entweder eine Privatschule oder melden ihr Kind in einer anderen Region an, wo man sozusagen eine andere Qualität vorfindet. Das wollen wir doch weitestgehend vermeiden.

*(Wulf Gallert, DIE LINKE: Ja! - Zuruf: Aber wieso funktioniert es bei bestimmten Privatschulen?)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Feußner.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Komisch, dass es bei den Privatschulen funktioniert! - Ministerin Eva Feußner: Das habe ich nicht verstanden!)*

- Nein, das ist auch keine Frage; denn die Frage hat Herr Gallert gestellt. Das heißt also, wir haben keine Frage. - Frau Dr. Pähle, bitte, für die SPD-Fraktion.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie haben von der Ministerin schon vieles gehört zu dem Thema Schulentwicklungsplanungsverordnung und Ihrem eigentlichen Wunsch, den Antrag der LINKEN abzulehnen. Ich beantrage aber gleich vorab die Überweisung des Antrages in den Bildungsausschuss. Ich möchte Ihnen auch erklären, warum.

Auch wenn ich viele Kritikpunkte, die Herr Lippmann formuliert hat, nicht teile, erleben wir gerade zur gleichen Zeit ungleiche Entwicklungen. Wir erleben, dass im ländlichen Raum, obwohl die letzte Bevölkerungsprognose besagt, dass die Schülerzahlen nach unten gehen, die Schülerzahlen stabil sind und vor Ort gesagt wird, die Kitas sind voll, die nächsten Jahrgänge kommen auch in die Schule. Das sieht aber die aktuelle Schulentwicklungsplanungsverordnung nicht. Und das sind nicht nur Geflüchtete.

Wir reden gerade hier in der Region Magdeburg, in der Börde-Region über Intel. Ganz ehrlich, neben den Fachkräften, die aus dem Aus-

land zu uns kommen und für die man vielleicht eine bilinguale Schule braucht - oder man integriert sie in unser Schulsystem -, brauchen wir doch auch Zuzug aus anderen Bundesländern nach Sachsen-Anhalt, um diese Arbeitsplätze zu besetzen. Damit sind doch Familien verbunden. Da kommen doch nicht nur Fachkräfte, Frauen und Männer, sondern da kommen Familien mit ihren Kindern. Vor diesem Hintergrund, glaube ich persönlich, brauchen wir in der Betrachtung der Bestandsfähigkeit von Schulen andere Zeiträume.

*(Zustimmung bei der SPD und von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

Darüber müssen wir im Ausschuss diskutieren.

Es gibt noch zwei Argumente, auf die ich hinweisen möchte. Wir haben eine Ungleichzeitigkeit der Entwicklung im ländlichen Raum und in den Großstädten. Es kann nicht sein, dass in der Stadt Halle eine weiterführende Schule, und zwar nach dem Wunsch des Stadtrates und übrigens auch aufgrund des Anwahlverhaltens der Eltern, nicht gegründet werden kann, obwohl klar ist, dass für die vorhandenen Schüler, die mit dem nächsten Schuljahr schon von Klasse 4 in Klasse 5 wechseln, an den vorherrschenden Schulen - Gymnasien, IGS; ich kann es mir nicht anders wünschen, das sind die bevorzugten Schulen - die Kapazitäten nicht reichen.

Wenn ich keine neue erweiterte Schulform in Halle habe, dann kann ich mir dreimal wünschen, dass ich die vorhandenen Gemeinschaftsschulen aufblähe und z. B. in der Gemeinschaftsschule „August Hermann Francke“ in Räumen, die dafür eigentlich viel zu klein sind, nicht nur 26 Kinder sitzen, sondern 28 bis 32 Kinder, einfach weil die Stadt keine Möglichkeit hat, ansonsten Schulplätze anzubieten.

Die Schulentwicklungsplanungsverordnung sieht in § 21 auch die Berücksichtigung der Kapazität der Schulen vor, und zwar der Räumlichkeiten. In dem Moment, in dem das nicht mehr gegeben ist, muss ich handeln und muss flexibler sein in der Auslegung der Zahlen, die im Plan stehen. Deswegen glaube ich, dass es an dieser Stelle um Flexibilität geht.

Bei einer Sekundarschule in Prettin, die im Bereich der Berufsorientierung gut aufgestellt ist, die Verbünde mit Unternehmen aus der Region getroffen hat, soll es an 20 Schülern liegen, dass sie nicht mehr Bestand hat. Ganz ehrlich, das sind nicht die Zahlen des Oberzentrums, die da anzulegen sind, sondern da muss sich im ländlichen Raum eine Möglichkeit finden, diese Sekundarschule auch am Start zu behalten, wenn die Schülerzahlen danach stabil bleiben.

*(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Deshalb lohnt sich die Diskussion im Ausschuss. Ich freue mich darüber. Ich bin mir sicher, wir werden Lösungen finden.

*(Jörg Bernstein, FDP: So machen wir das! - Ministerin Eva Feußner: Frau Pähle, das ist unredlich, was Sie hier machen! Das wissen Sie!)*

- Das ist nicht unredlich.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die AfD-Fraktion, Herr Mertens, bitte.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Christian Mertens (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen Abgeordnete! Wieder einmal wird nun hier im

Hause über den Schulentwicklungsplan gesprochen. Wieder einmal wird darüber gesprochen, dass wir Schulschließungen verhindern müssen. Und wieder einmal ist das völlig berechtigt. Denn vor allem der ländliche Raum blutet in dieser Frage brutal aus. Warum ist das so?

*(Zuruf von Jörg Bernstein, FDP)*

Erstens stellt das Regierungshandeln nach der Ansicht meiner Fraktion den Versuch dar, den definitiv vorhandenen Lehrermangel künstlich zu drücken. Schulschließungen zwingen die Lehrer, sich bei den noch verbliebenen Schulen zu bewerben, wodurch dort das Kollegium vergrößert werden kann. Dass wir diese infame Art und Weise, dem durch die Bildungskrise hervorgerufenen Lehrermangel zu begegnen, ablehnen, das versteht sich von selbst.

Zweitens haben wir es - das kann man nie oft genug betonen - gerade im ländlichen Raum einfach mit einem Mangel an Nachwuchs zu tun. Die teilweise bedrückenden politischen und wirtschaftlichen Umstände verunmöglichen es viel zu vielen Menschen, sich aktiv für Kinder zu entscheiden. Dieses oft euphemistisch als demografische Krise bezeichnete Volkssterben ist auch eine Folge von konkretem Regierungshandeln; und als Antwort erhalten wir Schulschließungen. Von aktivierender Familien- und Geburtenpolitik fehlt dabei weiterhin jede Spur.

Nun ist dies aber, wie eingangs erwähnt, alles nicht neu. Bereits 2019 hat die AfD-Fraktion mit den Anträgen zu den Themen „Schulen im ländlichen Raum erhalten - Mehr Flexibilität bei der Schulentwicklungsplanung“ sowie „Grundschulschließungen verhindern - Bürokratie in der Schulentwicklungsplanung abbauen“ auf diese Problematik hingewiesen. Im Jahr 2020 wurde es mit dem Antrag zum Thema „Sozialen Frieden in Siersleben wiederherstellen - Ausnahmegenehmigungen für Grundschulen erteilen“ ganz konkret.

Kernbestandteil all dieser Anträge war es, die zu hoch angesetzten Mindestschülergrößen, bei deren Unterschreiten eine Schule automatisch als bestandsgefährdet gilt, zu verringern, sowie eine flexible und realitätsnahe Verbundlösung für bestandsgefährdete Grundschulen herbeizuführen. Alles Dinge, für die es lediglich des politischen Willens dieses Hauses bedurft hätte. Aber was ist geschehen? - Natürlich nichts. Denn diese Anträge wurden von allen Fraktionen abgelehnt - von allen! -, auch von den Linken, die hier heute, fünf Jahre später, wieder in dasselbe Horn blasen.

*(Beifall bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ihr Heuchler! Heuchler!)*

Wir werden Ihrem Antrag dennoch natürlich zustimmen; denn er geht grundsätzlich in die richtige Richtung. Nur hätten wir das alles und viel mehr auch schon früher, nämlich vor fünf Jahren, haben können. Für viele, viele Schulen kommt es einfach zu spät. Dabei braucht man auch nicht irgendeine Semantik bemühen und sagen: Na ja, diese Schule wurde ja nicht geschlossen, die wurde nur fusioniert;

*(Felix Zietmann, AfD, lacht)*

also wirklich: typische Habeck'sche Geschichten.

*(Lachen bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Habecks Einfluss!)*

Aktuellstes Beispiel.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Mertens, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Christian Mertens (AfD):**

Genau. - Ich will nur noch auf die Schulfusionierung bzw. die geplante Schulfusionierung in

Brettin und Genthin hinweisen. Auch da wird wieder Selbiges passieren, obwohl dort viel Herzblut investiert wird, um das zu verhindern. Aber wir sehen die Mehrheiten höchstwahrscheinlich hier und damit wird sich daran leider nichts ändern.

Wir stimmen dem Antrag zu.

*(Beifall bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Hervorragend! Es reicht für heute!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Bernstein für die FDP, bitte.

**Jörg Bernstein (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Schulnetz erhalten und bedarfsgerecht ausbauen“ - ich würde den Antrag gern ein bisschen umformulieren, weil ich denke, dass er aus meiner Sicht dann noch ein bisschen passender wird. Aber das ist nur meine ganz persönliche Ansicht. Ich würde sagen: Schulnetz bedarfsgerecht entwickeln.

Daran, dass für diese Entwicklung oder für den bedarfsgerechten Ausbau, wie auch immer, die Verordnung für die Schulentwicklungsplanung der richtige Ansatz ist, habe ich meine Zweifel. Denn ich bin der Überzeugung, dass für die Probleme, welche die Antragstellerin lösen möchte und die aus meiner Sicht in vielen Positionen durchaus auch vorhanden sind, diese Verordnung zur Schulentwicklungsplanung nicht der richtige Hebel ist.

Meine Aussage würde ich gern mit drei Beispielen begründen. Einmal die geplante neue Grundschule in der Stadt Seeland im Salzlandkreis. Hier werden drei Grundschulen zu einer zusammengefasst, obwohl die Schulträger

durchaus die Möglichkeit hätten, diese als Haupt- und Nebenstandorte mit 80 Schülern und 40 Schülern weiter fortzuführen. Sie werden zusammengefasst. Eine solche Zusammenfassung kann natürlich nur gelingen, wenn man den Bürgern und vor allem natürlich den Eltern die Vorteile erläutert und sie in den Entscheidungsprozess einbezieht. Das Ganze wird dann in einem modernen Schulneubau in der Stadt Nachterstedt enden. Das ist eine gute Sache, wie ich sehe.

Das zweite Beispiel: die Fusion der beiden Gymnasien im Stadtgebiet der Lutherstadt Wittenberg. Das neu entstehende Gymnasium könnte man durchaus, so wie Sie es hier despektierlich nennen, als Schulfabrik bezeichnen. Aber diese Entscheidung fiel meines Erachtens ziemlich freiwillig aus der Sicht des Schulträgers.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Kommen Sie mal!)*

- Ich komme gleich mal, zum Punkt komme ich nämlich.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Ich habe vor Ort Kontakt gesucht und mich erkundigt, welche Alternativen geprüft wurden. Aber der Schulträger selbst hat aus meiner Sicht keine ernsthaften Alternativen geprüft.

*(Zuruf von Thomas Lippmann, DIE LINKE)*

Das dritte Beispiel: Dazu führe ich meine Heimatstadt Dessau-Roßlau an. Ich muss mich jetzt ein bisschen beeilen, weil die Zeit schon fast herum ist. Das Problem, das ich dort sehe, ist hausgemacht; denn die Schülerzahlen der beiden Gymnasien würden für die beiden Gymnasien reichen. Aber Ihrer Fraktion im Stadtrat fallen Schuleinzugsbereiche ein. Dann kommen Sie

hier damit, den Elternwillen zu berücksichtigen. Jetzt frage ich mich, wie man, wenn man Schulprofile stärken will - - Das ist nämlich die Lösung aus meiner Sicht. Die Lösung sind Schulprofile mit Schulentwicklungsberatung, die durchaus gegeben ist, aber keine Schuleinzugsbereiche.

*(Eva Feußner, CDU: Richtig!)*

Denn dann, sage ich, ist es nur Mittelmaß. Dann sind die beiden Gymnasien nur Mittelmaß.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und bei der CDU)*

Denn beide müssen das gleiche Angebot vorhalten. Es ist keine Lösung. Ich kann den Eltern nicht erklären, dass jetzt hier der Elternwille berücksichtigt wird.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Aber ich kann Ihnen jetzt erklären, dass wir den Parlamentswillen durchsetzen.

**Jörg Bernstein (FDP):**

Wie gesagt, wir werden darüber gern im Bildungsausschuss diskutieren; denn dazu gibt es eine ganze Menge Diskussionsbedarf, aber bestimmt nicht bei der Schulentwicklungsplanungsverordnung. - Danke.

*(Zuruf von Eva Feußner, CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Bernstein. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Frau Sziborra-Seidlitz, bitte. - Sie können in Ruhe austrinken.

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein, nein, nein! Wir haben keine Zeit!)*

**Jörg Bernstein (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gutenberg-Gemeinschaftsschule in Wolmirstedt ist erfolgreich. Sie ist so erfolgreich, dass sie im Jahr 2011 den Deutschen Schulpreis gewonnen hat. In der Laudatio zur Preisvergabe wurde die Schule explizit dafür gelobt - ich zitiere -, „wertvolle Elemente der Schulkultur in der DDR-Zeit, die es - trotz berechtigter Kritik - ja durchaus gegeben hat, auf organische Weise mit ‚westlichen‘ Ideen zu binden und auf fruchtbare Weise zu neuen Qualitäten zu bringen.“

Zu diesen wertvollen Elementen gehörte nicht nur eine gute Taktung der Ganztagsstruktur der Schule, dazu gehört auch die Idee des längeren gemeinsamen Lernens. Doch leider reichte auch dieser Schulpreis nicht aus, damit die Gutenberg-Schule in Wolmirstedt ihre gymnasiale Oberstufe behalten durfte. In diesem Jahr wird der letzte Abiturjahrgang die Schule verlassen. Danach ist Schicht im Schacht für Lernen ab der 11. Klasse an diesem Schulstandort. Und warum? - Weil die Gutenberg-Schule die Vorgaben aus der - meine Güte, was für ein Wort - Schulentwicklungsplanungsverordnung nicht einhalten kann. Vorgaben, die völlig an der Realität von Gemeinschaftsschulen vorbeigehen.

Es ist eigentlich total logisch. Idealerweise kann ein Mensch an einer Gemeinschaftsschule entweder einen Abschluss nach der 10. Klasse machen oder nach zwölf bis 13 Schuljahren das Abitur machen. Logisch ist dann natürlich auch, dass ab der 11. Klasse weniger Schüler auf der Gemeinschaftsschule sind als noch in der 5. Klasse. Die, die nach der 10. Klasse Schluss gemacht haben, gehen ja dann ab.

Unlogisch sind deswegen Festlegungen zu einer Mindestschuljahrgangsstärke in einer gymnasialen Oberstufe für Gemeinschaftsschulen. Es entkernt den eigentlichen Sinn von Gemeinschaftsschulen, wenn diese dann aufgrund der aktuellen Schulentwicklungsplanung keine gymnasiale Oberstufe mehr haben. Das ist dann eben keine echte Gemeinschaftsschule mehr. Es macht Gemeinschaftsschulen gegenüber Gymnasien dadurch um einiges unattraktiver.

Am Beispiel der Gemeinschaftsschulen lässt sich die Unwucht der aktuellen Schulentwicklungsplanungsverordnung gut darstellen. Schulen, die in ländlichen Räumen schließen müssen, weil sie Mindestschuljahrgangsstärken nicht erreichen, Schüler\*innen, die deswegen stundenlang mit dem Bus zur Schule fahren müssen. Deswegen ist es ein richtiges Anliegen, dass DIE LINKE mit ihrem Antrag die Schulentwicklungsplanung anpassen wollen. Es ist ein erster richtiger Schritt dahin, dass mehr Schulen in Sachsen-Anhalt erhalten bleiben können getreu dem Motto: kurze Beine, kurze Wege.

Aber es ist eben nur ein erster Schritt. Wir als Bündnisgrüne lehnen starre Schuljahrgangsstärken als alleiniges Instrument für Schulentwicklungsplanung ab. Stattdessen sollen andere Parameter wie der Schulerfolg, wie regionale Gegebenheiten, wie z. B. die Länge von Schulpfaden, wie auch Strukturdaten usw. für die Entscheidungen herangezogen werden. Dennoch ist es ein erster wichtiger Schritt. Ich freue mich auf die Debatten im Ausschuss. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Sziborra-Seidlitz. Für die CDU-Fraktion hat Herr Borchert verzichtet. - Ach nein, da kommt er. Verzeihung.

**Carsten Borchert (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Ministerin hat in ihren Ausführungen zu diesem Thema schon vieles sachlich und fachlich richtig festgestellt. Wo ist sie?

*(Eva Feußner, CDU, in den Reihen der CDU-Fraktion sitzend: Hier!)*

- Da ist sie.

Schulentwicklungsplanung ist ein Prozess, der sich ständig weiterentwickelt. Das wissen wir alle und das ist völlig normal. Oft ist es in der Praxis so, dass das, was man Jahre vorher vorausgesagt hat, nicht mehr dem entspricht, was dann Jahre später passiert. Das ist nicht ungewöhnlich.

Sicherlich ist es deshalb auch wichtig, diesen Prozess der Schulentwicklungsplanung auch zwischen den Jahren zu begleiten, zu bewerten und, wenn es notwendig ist, entsprechend zu reagieren und umzusteuern, allerdings - das muss ich an dieser Stelle sagen - nicht auf der Grundlage von falschen - entweder aus Unkenntnis oder aus reiner Profiliersucht; ich kann mir eigentlich beides nicht vorstellen -, von bewusst falschen Argumenten und Fakten, die bei der Einbringung vorgetragen worden sind. Meine Ministerin hat das schon ausgewertet.

Nichtsdestotrotz denke ich, dass es nie verkehrt ist, die Schulentwicklungsplanung aktuell zu beleuchten, da es offiziell erst für das Jahr 2027 geplant ist, die nächste Schulentwicklungsplanung durchzuführen. Ich bin davon überzeugt, dass es eines der interessantesten Wahlkampfthemen in zwei Jahren sein wird, wie sich die Parteien in Bezug auf die Zukunft unserer Schulen aufstellen.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ja!)*

Ist es dann noch richtig, zwischen Grundschule und Sekundarstufe II zig verschiedene Schulformen zu bedienen, die sich gegenseitig die Schüler streitig machen? Wie wird der Weg der Sekundarstufe II aussehen in Bezug auf die Schülerzahlen? Gehen wir den Weg der skandinavischen Länder in Bezug auf Schulorganisationen? All das hat mit Schulentwicklungsplanung zu tun. Es gibt für alles ein Dafür und es gibt für alles ein Dagegen.

Eigentlich meinen wir als CDU, dass es aktuell nicht notwendig ist, die Schulentwicklungsplanung auf der Grundlage des vorliegenden Antrags infrage zu stellen und sie zu verändern. Ich habe gestaunt, wie viele hier gerade dafür sind, darüber zu diskutieren. Der heißeste Wunsch war der der SPD. Ihr Wunsch, darüber zu diskutieren, ist so stark, dass wir als CDU dem auch entsprechen wollen,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE, lachend: Wollen!)*

weil wir müssen.

*(Lachen bei der CDU und bei der SPD)*

Deshalb beantragen auch wir eine Überweisung in den Bildungsausschuss, um vielleicht in der zweiten Hälfte des Kalenderjahres zu evaluieren, wie der aktuelle Stand an den Schulen ist. Nach den Oktoberferien vielleicht,

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

wenn das neue Schuljahr angefangen hat und wir sehen, wie es im nächsten Schuljahr weitergeht

*(Olaf Meister, GRÜNE: 2026!)*

- das wissen wir alle jetzt nicht -, damit wir all das umsetzen können und erreichen können, was dieses Parlament als Verpflichtung hat,

nämlich Ruhe und Kontinuität in die Schulen zu bringen. - Danke schön.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Borchert. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht noch einmal Herr Lippmann.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich will die Zeit nutzen, um auf einige der zu erwartenden Schutzbehauptungen der Ministerin einzugehen. Die eine ist, dass wir eben zu kleine Schulen hätten. Ich habe in meiner Rede schon darauf hingewiesen, dass unsere Schulen heute größer sind, deutlich größer sind als in den Jahren 1990, 1991, und erst recht größer als in der Phase zwischendurch, auch die Grundschulen.

*(Zuruf von Matthias Redlich, CDU)*

Die Grundschulen sind heute zwar nicht größer, aber sie sind heute genauso groß wie unmittelbar nach der Wende. Zwischendurch waren sie deutlich kleiner.

Die Sekundarschulen hatten im Jahr 1990 im Durchschnitt - wenn man die Schülerzahlen durch die Anzahl der Schulen teilt - etwas mehr als 200 Schüler. Heute haben sie im Durchschnitt fast 370 Schülerinnen und Schüler. Bei den Gymnasien sieht es etwa ähnlich aus. Doch zu keiner Zeit - zu keiner Zeit! - hatten wir ernsthafte Qualitätsdiskussionen. Es ist nie etwas auf den Tisch gekommen und es hat nie eine ernsthafte - -

*(Thomas Krüger, CDU, spricht mit Eva Feußner, CDU, in den Reihen der CDU-Fraktion)*

- Würden Sie bitte? Es wäre nett, wenn Sie die Ministerin nicht ablenken würden; denn ich

setze mich gerade mit ihr auseinander, und es wäre gut, wenn sie zuhören würde - nicht würde, sondern könnte.

*(Tobias Rausch, AfD: Das müsst ihr gerade sagen! - Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)*

- Ja, wenn der Kollege kommt und sie ablenkt, kann sie nichts dafür, schon klar.

Ich habe diesen historischen Abriss am Anfang gemacht, um zwei Dinge deutlich zu machen:

Erstens. Wir befinden uns mit unserem Schulsystem, mit unserem Schulnetz am Ende der Fahnenstange. Es gibt keine Luft mehr, um in dem Schulnetz och weitere Ausdünnungen vorzunehmen.

Zweitens. Wir hatten das alles schon einmal. Es ist ein Déjà-vu und die Schulentwicklungsplanung wird zum zweiten Mal als Schraubzwinge genutzt, um von außen auf Schulsysteme Einfluss zu nehmen. Beim ersten Mal ging es um das Geld der Schulträger, jetzt geht es sozusagen um die Anzahl der Lehrkräfte und um den Bedarf.

Ich ende mit zwei Blicken nach hinten. Ich habe in der Zeit von 1990 bis 2002 eine Sekundarschule geleitet, deren Qualität und deren Arbeit in diesen zwölf Jahren niemand in Zweifel gestellt hat und die nie die Schülerzahlen hatte, die nach der Verschärfung der Planungsverordnung, die heute noch gilt, galten, nämlich 240 Schüler zu haben. Sie hat nie 240 Schüler gehabt und das war nie ein Problem. Auf einmal war das in der Schulentwicklungsplanungsverordnung ein Problem. Jetzt ist es mit den Oberstufen und den anderen Geschichten ganz genauso.

Es ist einfach eine Schutzbehauptung, dass das eine Qualitätsdiskussion wäre und dass wir zu kleine Schulen hätten. Wir hatten zu wenig Geld, um die ganzen DDR-Gebäude zu sanieren

- man kann das ruhig beim Namen benennen -, und jetzt haben wir einfach zu wenige Lehrkräfte und glauben, wenn wir die Kinder zusammenfahren, dann wird es besser.

Ich ende mit einer Geschichte. Als wir uns damals auseinandergesetzt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen, hatte die GEW lange einen Spruch: Wir in Sachsen-Anhalt stehen früher auf; wir machen heute schon die Schulen von morgen zu. - Genau so klang das, was Sie hier vorhin erzählt haben, Frau Feußner. Und das wollen wir verhindern.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Lippmann. - Damit sind wir am Ende der Debatte. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

### **Abstimmung**

Ich habe einen Antrag auf Überweisung in den Ausschuss für Bildung gehört. Wer der Überweisung des Antrags in der Drs. 8/3873 zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist das ganze Hohe Haus.

Dann kommen wir zum letzten Tagesordnungspunkt, dem

### **Tagesordnungspunkt 27**

Beratung

### **Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht - Bundesverfassungsgerichtsverfahren 1 BvR 1726/23 (ADrs. 8/REV/41)**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/3867**

Die Behandlung erfolgt im vereinfachten Verfahren gemäß § 52 in Verbindung mit § 38 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtags. Wir treten unmittelbar in das Abstimmungsverfahren ein.

### **Abstimmung**

Wir stimmen ab über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz in der Drs. 8/3867. Wer dieser zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist der Tagesordnungspunkt 27 erledigt.

### **Schlussbemerkungen**

Ich berufe den Landtag zur 30. Sitzungsperiode für den 24. und 25. April 2024 ein. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg und viel Spaß heute Abend. - Alles Gute und bis dahin.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Schluss: 20:03 Uhr.