



## 75. Sitzung, Donnerstag, 24.10.2024

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

<b>Eröffnung</b> .....	7	Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	12
		Nicole Anger (Die Linke) .....	13
		Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	13
		Dr. Falko Grube (SPD) .....	13
		Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	13
		Konstantin Pott (FDP) .....	13
		Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	14
		Konstantin Pott (FDP) .....	15
		Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	15
		Olaf Meister (GRÜNE) .....	15
		Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	15
		Olaf Feuerborn (CDU) .....	17
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	17
		Gordon Köhler (AfD) .....	19
		Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	19
<b>Tagesordnungspunkt 2</b>			
<b>Befragung der Landesregierung gemäß § 45a GO.LT</b>			
Tobias Krull (CDU).....	7		
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	8		
Tobias Krull (CDU).....	9		
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	10		
Ulrich Siegmund (AfD) .....	10		
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	10		
Ulrich Siegmund (AfD) .....	11		
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	11		
Nicole Anger (Die Linke) .....	12		

Gordon Köhler (AfD).....	19	Dr. Katja Pähle (SPD).....	30
Eva von Angern (Die Linke).....	19	Daniel Roi (AfD).....	30
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	20	Dr. Katja Pähle (SPD).....	31
Eva von Angern (Die Linke).....	21	Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	31
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	21	Wulf Gallert (Die Linke).....	34
Eva von Angern (Die Linke).....	21	Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	35
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	21	Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	35
Rüdiger Erben (SPD) .....	22	Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	39
Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz).....	22	Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	39
Rüdiger Erben (SPD) .....	23	Henriette Quade (fraktionslos) .....	40
Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz).....	24	Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	40
Maximilian Gludau (FDP).....	24	Tobias Krull (CDU).....	42
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	24	Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	42
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	26	Tobias Krull (CDU).....	42
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	26	Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	42
		Andreas Silbersack (FDP) .....	43
		Hendrik Lange (Die Linke) .....	46
		Kerstin Godenrath (CDU) .....	48
		Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	51
		Dr. Katja Pähle (SPD).....	54

## Tagesordnungspunkt 6

### Aktuelle Debatte

**Fünf Jahre nach dem terroristischen  
Überfall in Halle (Saale) am 09.10.2019:  
Zunehmendem Antisemitismus und  
Rassismus entschieden entgegenzutreten!**

#### Antrag Fraktion SPD - Drs. 8/4692

Dr. Katja Pähle (SPD) .....	26
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	29

## Tagesordnungspunkt 7

### Aktuelle Debatte

**Verwaltung neu denken: digitaler  
Fortschritt in Sachsen-Anhalt**

#### Antrag Fraktion FDP - Drs. 8/4693

Konstantin Pott (FDP) .....	55
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	58
Gordon Köhler (AfD) .....	62
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	62
Marco Tullner (CDU) .....	63
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	63

Marco Tullner (CDU).....	63
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) .....	64
Gordon Köhler (AfD).....	65
Guido Kosmehl (FDP).....	67
Gordon Köhler (AfD).....	67
Sven Czekalla (CDU).....	68
Kristin Heiß (Die Linke) .....	70
Dr. Falko Grube (SPD).....	74
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	78
Konstantin Pott (FDP) .....	81

## Tagesordnungspunkt 8

### Aktuelle Debatte

#### 35 Jahre friedliche Revolution - Sieg der Freiheit

##### Antrag Fraktion CDU - Drs. 8/4694

Guido Heuer (CDU).....	83
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	87
Oliver Kirchner (AfD) .....	90
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	93
Eva von Angern (Die Linke).....	96
Andreas Silbersack (FDP).....	98
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	100
Andreas Silbersack (FDP).....	100
Guido Kosmehl (FDP).....	101
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	102
Guido Kosmehl (FDP).....	103
Olaf Meister (GRÜNE).....	103
Guido Heuer (CDU).....	107
Daniel Rausch (AfD).....	108
Guido Heuer (CDU).....	108

## Tagesordnungspunkt 9

### Aktuelle Debatte

#### Kostenschock Krankenversicherung! Ursachen beim Namen nennen und Gegenmaßnahmen ergreifen.

##### Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/4695

Ulrich Siegmund (AfD) .....	109
Konstantin Pott (FDP) .....	113
Ulrich Siegmund (AfD) .....	113
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	114
Tobias Krull (CDU).....	116
Ulrich Siegmund (AfD) .....	120
Tobias Krull (CDU).....	121
Nicole Anger (Die Linke) .....	122
Konstantin Pott (FDP) .....	126
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE).....	129
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	132
Ulrich Siegmund (AfD) .....	136
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	137
Ulrich Siegmund (AfD) .....	137

## Tagesordnungspunkt 14

### Erste Beratung

#### Entwurf eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufnahmegesetzes

##### Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/4652

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	138
Christian Hecht (AfD) .....	140

Rüdiger Erben (SPD) .....	141
Wulf Gallert (Die Linke) .....	141
Guido Kosmehl (FDP).....	142
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	144
Chris Schulenburg (CDU) .....	144
Guido Kosmehl (FDP).....	145
Chris Schulenburg (CDU) .....	145
Abstimmung .....	146

### Tagesordnungspunkt 15

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Sicherstellung der Qualität in der Kindertagesbetreuung**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/4675**

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) ....	146
Nicole Anger (Die Linke) .....	148
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) ....	148
Gordon Köhler (AfD).....	149
Tim Teßmann (CDU) .....	150
Nicole Anger (Die Linke) .....	151
Konstantin Pott (FDP) .....	152
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	154
Katrin Gensecke (SPD) .....	155
Abstimmung .....	156
Tim Teßmann (CDU).....	157

### Tagesordnungspunkt 17

Beratung

#### **Irrweg der Moderne - für eine kritische Auseinandersetzung mit dem Bauhaus**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/4681**

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD).....	157
Detlef Gürth (CDU).....	161
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD).....	162
Wulf Gallert (Die Linke).....	162
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD).....	163
Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz) .....	163
Holger Hövelmann (SPD) .....	164
Stefan Gebhardt (Die Linke) .....	165
Andreas Silbersack (FDP) .....	166
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	168
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	169
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	170
Andreas Schumann (CDU).....	170
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD).....	172
Dr. Andreas Schmidt (SPD) .....	173
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD).....	174
Abstimmung.....	174

### Tagesordnungspunkt 18

Erste Beratung

#### **Schwangerschaftsabbruch ist kein Verbrechen. Bundesratsinitiative auf den Weg bringen - Schwangerschaftsabbrüche endlich außerhalb des Strafgesetzbuches regeln**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/4685**

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	175	Karin Tschernich-Weiske (CDU) .....	187
Konstantin Pott (FDP) .....	178	Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE).....	188
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	178		
Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz).....	179	Abstimmung.....	189
Katrin Gensecke (SPD) .....	181		
Gordon Köhler (AfD).....	183		
Konstantin Pott (FDP) .....	184		
Eva von Angern (Die Linke).....	185		
Guido Kosmehl (FDP).....	186		
Eva von Angern (Die Linke).....	186		
Gordon Köhler (AfD).....	186	<b>Schlussbemerkungen</b> .....	189



Beginn: 9:33 Uhr.

## Eröffnung

### Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 75. Sitzung des Landtags von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode. Ich begrüße Sie auf das Herzlichste und stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Bevor wir die Sitzungsperiode fortsetzen, möchte ich Ihnen Folgendes mitteilen: Zum Tagesordnungspunkt 8 - Aktuelle Debatte, Fraktion der CDU - wird ein Kamerateam im Plenarsaal den Redebeitrag der Landesregierung aufnehmen. - Das zur Information, damit wir wissen: Aha, das Social-Media-Team ist unterwegs.

Wir beginnen jetzt mit der Befragung der Landesregierung und beraten im Anschluss die Themen der Aktuellen Debatten unter den Tagesordnungspunkten 6, 7, 8 und 9.

Wenn Sie sich die Regierungsbank anschauen, dann erinnern Sie sich bestimmt an meine gestrigen Bemerkungen dazu, wer alles entschuldigt ist.

Wir begrüßen als Erstes Schülerinnen und Schüler der Ganztagssekundarschule „Am Tierpark“ in Staßfurt.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Wir steigen ein in unseren ersten Tagesordnungspunkt.

*(Unruhe)*

- Es ist noch ein wenig unruhig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich rufe auf den

## Tagesordnungspunkt 2

### Befragung der Landesregierung gemäß § 45a GO.LT

Es beginnt für die CDU-Fraktion Herr Krull.  
- Bitte.

### Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Wir erleben gerade draußen auf dem Magdeburger Domplatz eine große Demonstration von Trägern der Eingliederungshilfe. Viele Kolleginnen und Kollegen des Landtags haben nicht nur E-Mails bekommen, Anrufe und Gesprächswünsche, sondern es wurden auch viele andere Rücksprachemöglichkeiten genutzt, um uns auf die aktuelle Situation der Eingliederungshilfe in Sachsen-Anhalt aufmerksam zu machen. Deswegen möchte ich an die Landesregierung, vertreten durch das Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung, folgende Fragen stellen:

Zum einen: Wie wird sichergestellt, dass Träger der Eingliederungshilfe auch ab dem 1. Januar 2025 diejenigen Personalkosten erstattet bekommen, die sie tarifgebunden zu zahlen haben? Denn eine Zwischenfinanzierung ist für viele Träger an der Stelle nicht möglich, bevor nicht entsprechende neue Leistungsvereinbarungen abgeschlossen werden können.

Zum anderen: Es gibt einen Vorschlag für die Veränderung der Personalschlüssel. Gibt es hierzu bereits eine Auswirkungsanalyse, welche Auswirkungen es auf die Trägerlandschaft und auf die Bewohnerinnen und Bewoh-

ner der besonderen Wohnformen und der Werkstätten hätte?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die Landesregierung spricht Frau Grimm-Benne. - Bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Herr Krull, zu der Frage 1, wie die Landesregierung sicherstellt, dass die Träger ab dem 1. Januar 2025 die entstehenden Personalkosten erstattet bekommen, möchte ich vorab ein paar Punkte sagen.

Der neue Landesrahmenvertrag zielt auf eine stärkere Teilhabe von Menschen mit Behinderungen an der Gesellschaft und am Arbeitsmarkt. Wir wollen bei der Eingliederungshilfe von einem einrichtungsbezogenen Denken abrücken und den Menschen mit Behinderung stärker in den Mittelpunkt stellen. Dazu verhandeln wir gerade intensiv in der GK 131, so auch in dieser Woche.

Unser Ziel ist es weiterhin, hierzu in kurzer Frist zu einem gemeinsam getragenen Ergebnis zu kommen. Sollte es bis zum Jahresende nicht zu einem Verhandlungsergebnis kommen, wird die Landesregierung die notwendigen Regelungen per Rechtsverordnung erlassen. Auch dann - das haben wir immer gesagt - werden wir weiter verhandeln. Unser Ziel ist eine Einigung.

Unabhängig davon gilt: Alle derzeit geltenden Leistungsvereinbarungen sind unbefristet und ungekündigt. Sie bleiben auch über den 1. Januar 2025 die Grundlage der Leistungserbringung, bis es mit den jeweiligen Leistungserbringern neue Vereinbarungen gibt.

Unser Ziel bleibt es aber, möglichst schnell auf das neue System modularisierter sowie stärker personenzentrierter Leistungen umzusteigen und auf dieser Basis neue Vereinbarungen mit den Leistungserbringern zu schließen.

Diese Umstellung wird durch eine Übergangsregelung unterstützt werden, die für alle Seiten einen leistbaren Übergang ermöglicht. Auch dazu befinden wir uns in Verhandlungen. Es ist im Übrigen vom Bundesgesetzgeber vorgeschrieben, dass wir in Verhandlungen gehen.

Es sind vertrauliche Verhandlungen, die in ein Ergebnis münden, mit dem wir uns dann politisch auseinandersetzen können, ob es passt oder nicht. Aber es ist, ähnlich wie bei Tarifverhandlungen, vorgesehen, dass der Staat mit den Leistungserbringern auf Augenhöhe so verhandelt, dass tatsächlich neue Vereinbarungen einvernehmlich entstehen können.

Zu der Frage 2: Welche Auswirkungen hätten die von der Verwaltung vorgeschlagenen Änderungen bei den Personalschlüsseln auf die Arbeit der Träger? - Wie bereits ausgeführt, wollen wir die bisherige einrichtungsbezogene Finanzierung zu einer stärker personenzentrierten Förderung weiterentwickeln. Dazu verhandeln wir bereits seit Juli 2024 in der GK 131 über die Modularisierung von personenzentrierten Leistungen. Wir sind uns dort mit den Leistungserbringern in vielen Punkten weitgehend einig.

Die nun in der Verhandlung vorgeschlagenen Personalrichtwerte werden auf das neue System der modularisierten, personenzentrierten Leistungen ausgerichtet. Damit sind flexiblere Formen des Personalmanagements bei Trägern der Eingliederungshilfe möglich und erforderlich. Dies wurde mit der Kündigung der Rahmenvereinbarung auch beabsichtigt und bereits mehrfach angekündigt.

Ein unmittelbarer Vergleich mit den bisher bekannten Personalschlüsseln ist damit nicht sinnvoll und ist allein nicht aussagekräftig. Nach der Vorstellung eines ersten Entwurfs am 24. September 2024 und mit der Bitte der Leistungserbringer, diesen innerhalb der Verbände zu diskutieren, haben die Leistungserbringer um mehrere Wochen Zeit gebeten. Die Frist läuft erst in der kommenden Woche ab.

Wir werden uns hierzu in der kommenden Woche mit den Verbänden intensiv austauschen. In dieser Woche ging es z. B. um die integrativen Kitas und um den Rahmenvertragstext. Sie haben - das entnehme ich auch der Demonstration - die Fragestellung: Welchen Zeitplan gibt es zum Abschluss eines neuen Landesrahmenvertrags? - Das haben wir jedenfalls den Pressemitteilungen der Leistungserbringer entnommen.

Den Landesrahmenvertrag werden wir zügig weiterverhandeln. Wir sind mitten in den Verhandlungen. Wie den zuvor dargelegten Antworten zu entnehmen ist, ist eine Unterbrechung der Verhandlungen weder beabsichtigt noch gewünscht. Vielmehr sollen Einigungen genutzt und die Verhandlungen befördert werden.

Die Terminierung der Vertragsverhandlungen soll in der bestehenden Dichte aktuell wöchentlich fortgesetzt werden. Es gibt im Augenblick Pressemitteilungen dazu, dass wir diese Vertragsverhandlungen nicht, wie versprochen, in der bestehenden Dichte durchgeführt haben. Wir beraten im Augenblick immer wöchentlich. Es war in den Sommerferien die Bitte, auch von den Leistungserbringern, aufgekommen, die Verhandlungsdichte wegen der Urlaubszeit kurzfristig auf einen

14-tägigen Rhythmus umzustellen. Im Augenblick verhandeln wir wieder wöchentlich, und das bereits seit geraumer Zeit, nach den Sommerferien. Ich hoffe, dass ich damit Ihre Fragen beantwortet habe.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Tobias Krull (CDU):**

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Ausführungen. - Ich habe noch eine konkrete Nachfrage. Sie haben beschrieben, solange keine neuen Verträge abgeschlossen worden sind, gelten die alten Verträge entsprechend weiter.

Wir stehen als Land gemäß Koalitionsvertrag dafür ein, Tarifabschlüsse zu fördern. Es besteht Tarifbindung im Land Sachsen-Anhalt. Welche Möglichkeiten ergeben sich aus Ihrer Sicht, dass möglichst auch die Tarifabschlüsse, die ab dem 1. Januar 2025 ihre Wirkung entfalten, ggf. dann über eine Zusatzzahlung abgeleistet werden?

Denn gerade dieses Delta zwischen dem, was auf der Grundlage der alten Verträge gezahlt wird und dem, was die Beschäftigten nach den neuen Tarifverträgen bekommen, müssten die Träger zwischenfinanzieren. Das ist eine große Herausforderung; vielleicht nicht für die ganz großen Träger. Aber wenn sie eine kleine Einrichtung haben, vielleicht mit 130 oder 140 Plätzen, dann können diese Beträge für die Träger existenzgefährdend sein. Es muss dabei doch das gemeinsame Bestreben sein, dass die Träger in ihrer Existenz gesichert werden. Denn die Plätze brauchen wir zur Betreuung der Menschen.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Das ist sicherlich richtig. Das habe ich in meiner Antwort damit umschrieben, dass es Übergangsregelungen geben wird. Es ist so, dass nicht nur Tarifverträge verhandelt worden sind, die ab dem 1. Januar 2025 greifen, sondern auch solche, die im Jahr 2024 gegriffen haben und die bereits in Leistungsvereinbarungen gemündet sind.

Wir lassen hierbei keinen Träger illiquide werden. Wir werden Übergangsregelungen schaffen, sodass tatsächlich jeder nach dieser Umstellung wirtschaften kann und sich insbesondere für die Menschen mit Behinderungen keine Änderungen ergeben.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir setzen die Befragung fort. Als Nächster fragt für die AfD-Fraktion Herr Siegmund.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aktuelle Krankenhausreform auf Bundesebene verunsichert auch Kliniken in Sachsen-Anhalt. Das müsste jeder wissen, der mit den Betroffenen vor Ort spricht. Keiner weiß so richtig, wie sich die Auswirkungen konkret bei uns gestalten werden.

Deshalb frage ich die Landesregierung: Welche Auswirkungen vermuten oder prophezeien Sie für unser Bundesland? Und wie wird sich Sachsen-Anhalt im Bundesrat verhalten?

*(Lothar Waehler, AfD: Das war vorher nicht abgesprachen! - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Das Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz ist im Bundestag ohne eine Rechtsfolgenabschätzung und ohne eine Auswirkungsanalyse verabschiedet worden. Das haben wir als Land auch zur Kenntnis nehmen müssen. Das ist auch der große Vorwurf aller Bundesländer, dass man sozusagen ein Gesetz verabschiedet hat, ohne die Auswirkungen abschätzen zu können.

Sie wissen, dass ich bei der letzten Landtagsdebatte dazu geäußert habe, dass es ein Tool, also einen Grouper geben soll, mit dem wir nach den Annahmen, die jetzt im Gesetz sind, selbst Rechtsfolgenabschätzungen und eine Auswirkungsanalyse vornehmen können.

Wir warten leider immer noch auf die Berechnungsmöglichkeiten. Das haben wir beim Bundesgesundheitsministerium angemahnt. Deswegen kann ich Ihnen heute auch noch nicht sagen, welche Auswirkungen das haben wird.

Ich habe die Befürchtung - das habe ich bereits öffentlich gemacht - dass wir insbesondere im ländlichen Raum hinsichtlich der Versorgung Probleme bekommen. Ich habe danach auch gesagt, dass es im jetzt bestehenden Gesetz keine Möglichkeiten gibt, dauerhafte Kooperationen einzugehen, also Fälle in Kooperationen zu erbringen. Wir haben deswegen die Sorge, dass wir aufgrund zu hoher festgelegter Fallmengen im ländlichen Raum diese nicht erreichen können. Wir haben die erhebliche Sorge, dass wir die stationäre Versorgung so nicht aufrechterhalten können.

Gestatten Sie mir noch folgende Anmerkung: Jetzt laufen ja im Bundestag - es ist kein zustimmungspflichtiges Gesetz - die Beratungen. Ich weiß jetzt nicht genau, an welchem Tag der Gesundheitsausschuss des Bundesrates tagt. Dort werden wir zu bestimmten Punkten noch einmal Stellung nehmen. Wir werden im Kabinett sehr ausführlich darüber beraten und uns das noch einmal angucken. Es ist ja noch bis zum 22. November Zeit. Wir werden dann entscheiden, wie wir uns verhalten, also ob wir, wie es einige Bundesländer schon angekündigt haben, auch den Vermittlungsausschuss anrufen.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich entnehme Ihren Ausführungen große Sorge. Das muss ich einmal ganz ehrlich so sagen. So würde ich das interpretieren. Und wir teilen diese Sorge. Vor allem die Ungewissheit ist es, die uns dabei auch umtreibt.

Deswegen habe ich eine Nachfrage zu der Historie, also zu dieser Abfolge. Was mich wirklich wundert, ist der Umstand, dass der Bundesgesundheitsminister ein so folgenschweres Gesetz auf den Weg bringt und dass eigentlich kein einziges Bundesland das unterstützt, wenn ich das richtig interpretiere.

Ich habe gehört, dass das Saarland das einzige Land ist, das nicht den Vermittlungsausschuss anrufen möchte. Es ist mehr oder weniger gleichgültig, wenn ich das jetzt der Presse richtig entnommen haben. Ansonsten gibt es kein einziges Bundesland, das das unterstützt, nicht einmal die SPD-geführten Bundesländer, die es eigentlich mit ihrem Bundesgesundheitsminister vielleicht sogar zusammen hätten ausarbeiten müssen. Deswegen würde mich einmal interessieren, wirklich auch politisch, wie so etwas überhaupt zustande kommt?

Sie haben hier manchmal zu Recht gefehlt, weil die Konferenz der Gesundheitsminister mit dem Bundesgesundheitsminister stattfand. Läuft das dann so, dass er das dort schon einmal ankündigt und alle sagen gar nichts dazu? Oder wurde darüber kritisch diskutiert? Also, wie ist es möglich, dass ein Bundesgesundheitsminister entgegen dem Willen aller Länder so etwas auf den Weg bringen kann? Das würde mich wirklich einmal interessieren.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Das ist im Gefüge der Bundesgesetzgebung und der Landesgesetzgebung zu sehen. Wenn es nicht zustimmungspflichtig ist - das Gesetz war so ausgestaltet -, dann kommt es nur auf die Stimmen der Regierungsfractionen im Bundestag an.

Wir haben es allerdings geschafft, dass von den Regierungsfractionen noch mehr als 50 Änderungsanträge gestellt worden sind. Aber insbesondere für die östlichen Bundesländer - wir haben diesbezüglich auch noch einmal nachjustiert - war die Problematik, dass wir dauerhafte Ausnahmen und die Kooperationsmöglichkeit brauchen. Dieser Punkt ist leider nicht aufgenommen worden, weil der Bundesgesundheitsminister dazu eine andere Auffassung hat. Er meinte, wir würden mit einer solchen Regelung die notwendige Qualität nicht mehr gewährleisten können.

Uns ging es aber eher darum, dass wir die Qualität sichern können. Das bedeutet im Grunde genommen, dass wir genügend Ärzte und Fachärzte in diesen Bereichen haben, um die Leistungsgruppen auch abbilden zu können. Wir haben aber die Sorge, dass wir die Fallmengen nicht erreichen, um diese

Leistung dann auch tatsächlich erbringen zu können.

Es gibt ja immer noch verschiedene Möglichkeiten, die der Bundesgesundheitsminister hat, um die Anrufung des Vermittlungsausschusses bis zum 22. November zu verhindern. Wir werden sehen, wie sich die einzelnen Bundesländer am 22. November verhalten.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Grimm-Benne. - Wir setzen mit der Fraktion Die Linke fort. - Bitte.

**Nicole Anger (Die Linke):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Auch meine Fraktion und mich treibt die Situation der Menschen mit Behinderung um, und zwar nicht erst seit der heutigen Demonstration draußen vor der Tür, sondern bereits seit Langem. Jetzt stand - Herr Krull hat es angesprochen - der Vorschlag für die neuen Personalrichtwerte im Raum. Die Ministerin hat aus meiner Sicht relativ zögerlich geantwortet.

Deswegen würde ich an der Stelle gern noch einmal konkret nachfragen, Frau Ministerin, wie Sie sich das in der Tat mit der Ambulantisierung vorstellen, wenn Sie jetzt ad hoc, also von heute auf morgen, die Personalrichtwerte in der Form verändern, dass wir in den ambulanten Settings bspw. von einem Betreuungsschlüssel von 1:12 auf einen Betreuungsschlüssel von 1:19 kommen, was mitunter auch die Existenz von Klein- und Kleinstwohngruppen gefährdet und letztendlich dahin führt, dass nur noch Großeinrichtungen zu betreiben sind?

Die Modularisierung lässt sich nicht von heute auf morgen umsetzen, sondern sie muss ein Prozess sein. Ich sehe diesen Prozess nicht, sondern ich sehe eher, dass mit diesen Personalrichtwerten wirklich Tatsachen geschaffen werden. Insofern würde ich gern wissen, was konkret Ihre Zielstellung ist, wie Sie mit diesen Personalrichtwerten umgehen wollen und ob Ihnen die Auswirkungen bewusst sind?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Grimm-Benne, Sie sind heute gefragt. - Bitte.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Frau Anger, ich verweise auf die Antwort, die ich dem Abg. Krull gegeben habe. Ich habe dem nichts hinzufügen.

*(Oh! bei der CDU)*

Es ist sozusagen keine Entscheidungs-, sondern es ist eine Verhandlungsangelegenheit. Und das, was Sie jetzt hier schon als Ergebnis darstellen, ist ein Verhandlungsangebot, zu dem sich die Vertreter der Liga und der Leistungserbringer vier Wochen Zeit erbeten haben, um dazu Stellung nehmen zu können. Und danach wird weiter verhandelt.

Und ich habe Ihnen gesagt, dass es Übergangsregelungen geben wird und dass wir Ihre Befürchtungen ausräumen können, dass wir Träger in die Insolvenz gehen lassen und dass wir Schließungen haben werden. Alles das werden wir nicht so verhandeln.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Eine Nachfrage?

**Nicole Anger (Die Linke):**

Dann würde ich gern noch einmal eine etwas anders formulierte Nachfragen stellen. Sie reden von Teilhabe der Menschen mit Behinderung und von Selbstbestimmung.

Was sagen Sie denn dazu, dass bei der Antragstellung von der zuständigen Sozialagentur immer wieder notwendige und festgestellte Hilfebedarfe und daraus resultierende Ansprüche infrage gestellt werden und dass Menschen mit Behinderung an den eigenen Verfahren nicht beteiligt werden, da es an Aufklärung und an Informationen in leichter Sprache fehlt. Dadurch ist ihre Teilhabe an ihren eigenen Leistungsverfahren und an ihren eigenen Leistungsbeschreibungen in diesem Land nicht sichergestellt. Wie geht das konform mit Ihrer Aussage zu mehr Selbstbestimmung und mehr Teilhabe?

*(Frank Bommersbach, CDU: Dann muss sie es aber konkret machen!)*

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Also Sie haben jetzt hier Behauptungen in den Raum gestellt, die ich nicht kenne, die ich nicht teile und auf die ich auch nicht antworten werde.

*(Zustimmung bei der SPD - Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir setzen mit der SPD-Fraktion fort.  
- Herr Dr. Grube.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Meine Frage geht an die Verkehrsministerin. Wir haben vor ein paar Tagen oder mittlerweile auch Wochen im Bundestag eine StVO-Novelle und auch ein neues Straßenverkehrsgesetz beschlossen. Danach wird es leichter sein als bisher, Tempo-30-Zonen auszuweisen. Das wird ganz viele Bürgerinitiativen hier im Land freuen.

Wir hatten die eine oder auch schon im Ausschuss zu Gast. Da gab es diverse Anträge der Kommunen, die aufgrund der alten Rechtslage abschlägig beschieden wurden. Deswegen die Frage: Müssen die Anträge jetzt noch einmal neu gestellt werden oder wird das Landesverwaltungsamt bzw. die obere Straßenverkehrsbehörde die alten Anträge im Sinne der neuen Gesetzeslage von sich aus noch einmal aufrufen?

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Sehr geehrter Herr Grube, herzlichen Dank für die Frage. - Tatsächlich entfaltet das Gesetz wie die meisten Gesetze keine Rückwirkung. Das bedeutet, dass die Anträge neu gestellt werden müssen, dann aber natürlich im Lichte der neuen Rechtslage auch entsprechend bewertet werden.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Das ging schnell. - Für die FDP Herr Pott, bitte.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident, auch meine Frage geht an die Sozialministerin. Wir hatten bereits im Ausschuss einmal das Vergnügen, unter anderem mit dem bpa über die aktuellen Strei-

tigkeiten, die es mit der AOK gibt, diskutieren zu können. Das Sozialministerium hat die Rechtsaufsicht über die AOK. Sie vertreten aktuell die Ansicht, dass die Nichtumsetzung des Schiedsspruches der Schiedsstelle kein Rechtsbruch ist.

Ich würde dazu gern Ihre Begründung erfragen. Ich möchte also wissen, weshalb das aus Ihrer Sicht kein Rechtsbruch ist, wann es aber aus Ihrer Sicht ein Rechtsbruch wäre und wann Sie als Rechtsaufsicht eingreifen würden?

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sie wissen, Herr Pott - ich habe ja dazu auch im Sozialausschuss berichtet -, dass wir im August ein Gespräch mit dem bpa und mit der AOK Sachsen-Anhalt angeboten haben und dass das Gespräch auch stattgefunden hat.

Sie wissen auch - darauf haben Sie mit Ihre Frage jetzt abgezielt -, dass wir die Rechtsaufsicht über die AOK Sachsen-Anhalt ausführen. Diese Aufsicht ist auf die Einhaltung von Recht und Gesetz begrenzt. Deswegen ist mir die Einflussnahme auf laufende Vertragsverhandlungen rechtlich verwehrt. Das haben wir auch in dem Protokoll über dieses gemeinsame Gespräch mitbekommen.

*(Konstantin Pott, FDP, schüttelt den Kopf)*

- Ja, ich sehe es an Ihrem Kopfschütteln. Das war ein moderierendes Gespräch, in dem deutlich geworden ist, dass es den Vertragsparteien nicht nur um die Erfüllung des Schiedsspruches ging, sondern dass sie tatsächlich weiterhin verhandeln wollen und zu einem Verhandlungsergebnis für die Jahre 2024 und 2025 kommen wollen. Es wurde auch deutlich, dass es der Wunsch beider ist, diese Situation zu befrieden.

Sie wissen, worum es in dem Streit geht und was das Ministerium dabei getan hat. Also, wir können nicht sagen, ihr müsst jetzt den Schiedsspruch umsetzen, zumal der Schiedsspruch so auslegungsfähig und auslegungsbedürftig ist, dass jede Partei etwas anderes herausliest, sodass es Schwierigkeiten bereitet, das zu befrieden.

Weil sich die Parteien eben nicht über die Vergütungserhöhung für die häusliche Krankenpflege und Haushaltshilfe einigen konnten, hat im Jahr 2023 das Schiedsverfahren stattgefunden. Es ist mit einem Schiedsspruch Ende 2023 beendet worden. Sie sind sich nach wie vor bei der Auslegung des Schiedsspruches uneinig. Deswegen haben beide Parteien Klage gegen den Schiedsspruch erhoben.

Sie wissen, ohne dass wir darauf näher eingehen können, dass wir gesagt haben: Wir wollen ein Präjudiz vermeiden, die mit einem aufsichtsrechtlichen Einschreiten während der Anhängigkeit der Klage entstehen würde. Dazu sagen meine Fachleute, dass das nicht geboten sei, weil eine aufsichtsrechtliche Verfügung die folgende gerichtliche Entscheidung im Kernbereich nicht vorwegnehmen darf.

Das hört sich jetzt sehr technisch und rechtlich an. Ich kann es aber nachvollziehen. Wir würden möglicherweise mit einer aufsichtsrechtlichen Verfügung Tatsachen schaffen, die hinterher von der Rechtsentscheidung nicht gedeckt wäre. Deswegen sind wir nach wie vor dabei - das können Sie mir auch glauben -, die Parteien immer wieder zusammenbringen, auch auf der Arbeitsebene, damit wir tatsächlich weiterkommen.

Die AOK hat aber neuerdings zugesagt, dass die streitigen pflegetypischen Zuschläge seit dem 1. August 2024 ohne Anerkennung einer Rechtspflicht gezahlt werden. Damit waren

die Parteien auch erstmal einverstanden. Deswegen wird auch noch einmal für das Jahr 2025 verhandelt, um tatsächlich den Streitgegenstand für das Jahr 2023 sozusagen innerhalb des Rechtsstreites zu belassen, aber damit dafür Sorge zu tragen, dass die einzelnen Träger nicht illiquide werden.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Gibt es eine Nachfrage?

**Konstantin Pott (FDP):**

Ja. - Gestatten Sie mir eine ganz kurze Nachfrage. Sie haben angesprochen, dass dieser Schiedsspruch von beiden Seiten beklagt wird. Wenn wir jetzt etwas weiterdenken, dann wird es irgendwann zu einem Urteil kommen. Würden Sie als Rechtsaufsicht tätig werden, wenn das entsprechende Urteil von einer Seite nicht umgesetzt wird?

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Das ist ja der Umkehrschluss zu dem, was ich jetzt gesagt habe. Dann würden wir ja sozusagen nichts vorwegnehmen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ja, danke. - Wir setzen mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN fort. - Herr Meister.

*(Zuruf: Hoffentlich mal eine andere Ministerin!)*

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident. - Es ist, glaube ich, nicht Frau Grimm-Benne; das ist fair. - Es geht

um Hochschulen. An den Hochschulen reichen die Wohnheimplätze für die Studierenden nicht. Ich weiß, Herr Willingmann ist nicht da, aber ich schaue ein wenig in Richtung Finanzministerium. Die Studentenwerke machen einen viel höheren Bedarf geltend, als tatsächlich Kapazitäten vorhanden sind. Die Fragen an die Landesregierung wären: Welche Lösungen sind vorgesehen? Welche Planungen gibt es, um das Problem zu lösen? - Danke.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Dr. Hüsken, bitte.

**Dr. Lydia Hüsken (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Sehr geehrter Herr Meister, herzlichen Dank für die Frage, die ich für die Landesregierung beantworte, da Kollege Willingmann heute mit Genehmigung des Parlaments zur Wissenschaftskonferenz ist.

Zunächst geht es um die Frage: Was heißt es, dass es zu wenige Wohnplätze für Studierende gibt? Das ist eine Frage, die man sich stellen muss. Sie unterstellen mit Ihrer Frage und dem Hinweis auf die Studentenwerke, dass nur die Studentenwerke Plätze für Studierende zur Verfügung stellen. Das ist natürlich nicht so.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Das ist klar!)*

Ich glaube, jeder hier im Raum weiß, dass wir an den Hochschulstandorten, seien es Halle, Magdeburg, Merseburg, Köthen, Dessau, der Harz oder die Altmark, durchaus viele private Vermieter haben, die den Studierenden entsprechenden Wohnraum zur Verfügung stellen. Ich weiß, dass die Wohnungsbaugenossenschaften die Studentinnen und Studenten als Zielgruppe entdeckt haben und angemessenen Wohnraum zur Verfügung stellen. Es gibt auch

- das kennen zumindest die Jüngeren unter Ihnen - die beliebte WG, die man schlicht und ergreifend in ganz normalem Wohnraum bildet.

Das führt dazu, dass wir in Sachsen-Anhalt grundsätzlich genügend Wohnraum für Studierende haben und nicht wie, ich sage einmal, in Erlangen-Nürnberg einmal im Jahr diese Szenen haben, dass Menschen, die als Erstsemester oder für den Masterstudiengang neu an den Standort kommen, wirklich Probleme haben, überhaupt Wohnraum zu finden, und sich das inzwischen in der Preisbildung niederschlägt. Deshalb macht es, glaube ich, Sinn, sich das zu vergegenwärtigen und zu fragen, was exakt das Problem ist.

Wir haben bei den beiden Studentenwerken in Sachsen-Anhalt tatsächlich eine Situation, die ein Stück weit Sorge bereiten kann, weshalb wir als für Bau und sozialen Wohnraum zuständiges Ministerium entsprechende Fördermittel zur Verfügung gestellt haben. Es ist Gott sei Dank zu Beginn der Legislaturperiode auf Bundesebene im Koalitionsvertrag entsprechend vereinbart worden, dass wir für studentischen Wohnraum deutlich spezifischere, sachgerechtere Finanzmittel zur Verfügung stellen müssen, als das in der Vergangenheit der Fall war; denn wir haben zwei Aspekte, die bei Studierenden hinzukommen, die bei normalen Mietern nicht der Fall sind:

Erstens. Der Vermieter weiß immer schon, die bleiben nicht so lange, in der Regel zwei, drei Jahre. Dann verlässt man den Studienort, um z. B. zum Masterstudiengang zu gehen. Eine Tendenz ist zweitens, dass die Hochschulen immer später die Immatrikulation herauschicken. Das heißt, Studierende bekommen häufig im September ihre Imma und sollen zum 1. Oktober im Hörsaal sitzen. Das ist auch

in Sachsen-Anhalt eine Herausforderung, der man sich stellen muss. Deshalb halte ich es für sachgerecht, dass man bei den Studentenwerken entsprechenden Wohnraum vorhält, gerade für die Ersties, die an den Standort kommen und sich nicht auskennen.

Darüber hinaus haben die Studentenwerke sehr viel Wohnraum, der - ich sage es einmal salopp - schon einige Tage älter ist und der Sanierung bedarf. Diesbezüglich muss man schauen, dass die Wohnungen sachgerecht und den Bedarfen entsprechend sind. Das ist noch nicht an allen Standorten gegeben. Deshalb werden beide Studentenwerke in Zukunft entsprechende finanzielle Aufwendungen tätigen müssen. In der Regel machen sie das mit den aus dem eigenen Betrieb erwirtschafteten Geldern.

Ich komme zurück zum Thema sozialer Wohnraum, Förderung, Fördermittel und zu dem, was die Koalition in Berlin zu Beginn der Legislaturperiode vereinbart hat. Eines der störendsten Elemente bei sozialem Wohnraum, sozialer Wohnraumförderung, gerade für Studierende, war immer, dass sie einen Wohnberechtigungsschein vorlegen mussten. Das passt tatsächlich nicht. Ich habe gerade dargestellt, was die Bedarfe und die Probleme in dem Bereich sind. Ich habe hier, glaube ich, auch schon mehr als einmal gesagt, wie die Situation beim Wohnraum in Sachsen-Anhalt ist. Das heißt, wir brauchen keinen Wohnberechtigungsschein, sondern den Nachweis, dass es sich um eine Studentin, einen Studenten handelt, und dann sollte es möglich sein, dort zu wohnen.

Das ist jetzt mit der Förderrichtlinie „Junges Wohnen“ gegeben, sodass dieser Hemmschuh Wohnberechtigungsschein schlicht und ergreifend nicht mehr vorhanden ist und beide

Studentenwerke und private Dritte Anträge auf Förderung aus diesem Wohnprogramm gestellt haben. Ich denke, dass wir mit der Umsetzung hier ein gutes Stück vorankommen, um die Situation, auch die finanzielle Situation der Studentenwerke zu verbessern.

Abschließend eine Bemerkung dazu, warum es für Sachsen-Anhalt wichtig ist, dass junge Menschen hier im Bundesland auf preiswerten Wohnraum zurückgreifen können. Natürlich - das würde Kollege Willingmann jetzt mit noch größerer Verve vortragen, als ich es tue - kommen die jungen Menschen nach Sachsen-Anhalt, weil unsere Professoren eine hervorragende Lehre anbieten. Danach schaut man zuerst. Aber ich ahne, dass man auch danach schaut, was das Studium kostet.

Sachsen-Anhalt hat immer davon profitiert, dass wir neben der Lehre, neben den Möglichkeiten zu forschen auch ein gutes Umfeld für ein relativ preiswertes studentisches Leben hatten. Das sollten wir uns erhalten und dafür sorgen, dass Studentinnen und Studenten in Sachsen-Anhalt z. B. finanziell einen Vorteil gegenüber Frankfurt am Main haben und sich vorstellen können, in die neuen Bundesländer zu kommen. Wenn wir es dann noch schaffen, sie an unser Bundesland zu binden, für Sachsen-Anhalt zu begeistern, die Unternehmen sich frühzeitig darum kümmern, ob man nicht den einen oder anderen im eigenen Unternehmen binden kann, dann haben wir insgesamt als Gesellschaft über den Wissenschaftsbereich, über den Bereich studentisches Leben hinaus, einen Benefit, einen Mehrwert. Deshalb ist das für mich nach wie vor ein wichtiges Thema.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Hüskens. - Wir sind wieder bei der CDU.

**Olaf Feuerborn (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich habe eine Frage an unseren Landwirtschaftsminister. Die Blauzungenkrankheit bewegt die Landwirtschaft in den westlichen Bundesländern, aber auch in Westeuropa und sorgt dafür, dass bei den Wiederkäuern -- Gerade bei den kleinen Wiederkäuern führt die Blauzungenkrankheit unweigerlich zum Tod der Tiere. Bei den größeren Wiederkäuern, gerade Milchkühen, führt sie zu Fehlgeburten und Trächtigkeitsverlusten und wenigen Tierverlusten.

In einer Pressemitteilung hat das Ministerium am 13. August mitgeteilt, dass wir im Land Sachsen-Anhalt unsere Tierhalter mit einer Impfung finanziell unterstützen. Die Frage, die sich daraus ergibt, ist: Wie wird sie von den Kleinwiederkäuerhaltern angenommen, gerade von den Schaf- und Ziegenhaltern? Wie ist die Akzeptanz der Tierhalter gegenüber der Impfung? Wie hoch ist die Impfquote und wie sehen wir im Verhältnis zu anderen Bundesländern aus? Das ist auch eine große Frage. Wie ist der Befall in Sachsen-Anhalt gegenüber anderen Bundesländern überhaupt zu bewerten? Vielleicht können Sie uns darüber einmal ins Licht setzen. - Danke.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Feuerborn. - Herr Minister, bitte.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht einen Satz zur Blauzungenkrankheit vorweg, bevor ich auf die Frage antworte. Das ist eine Krankheit, die nicht auf Menschen übertragbar ist. Das heißt, Milch oder Fleisch

sind nicht in irgendeiner Form gefährdet. Wir wissen, dass man als Bürger, wenn es solche Medienberichte gibt, dass wir eine Viruskrankheit haben, immer schnell zu Recht fragt: Bin ich im Worst Case davon betroffen? Im Übrigen ist die Übertragung relativ problematisch, nämlich durch Mücken. Das heißt, man hat eigentlich kaum einen Schutz dagegen.

Wir haben im vergangenen Jahr durch die Koalitionsfraktionen dankenswerterweise beschlossen, dass wir die Schafzüchter stärker unterstützen wollen, dass wir 1 Million € für die schafhaltenden Betriebe zur Verfügung stellen. Das Feedback im letzten Jahr war sehr positiv. Das gleiche Geld haben wir in diesem Jahr wieder zur Verfügung.

Jetzt ist es aber so - Sie kennen bspw. die De-minimis-Regelung und andere Dinge -, dass wir uns Gedanken machen mussten, ob wir das alles unbürokratisch und rechtssicher zur Verfügung stellen können. Ich bin den Betrieben und vor allen Dingen einzelnen Tierärzten sehr dankbar, dass wir gemeinsam einen weiteren Weg der Unterstützung gefunden haben. Wir haben nämlich vereinbart, dass wir diese Impfung finanziell unterstützen, aber wir brauchen die Betriebe und vor allem die Tierärzte, dass sie dabei freiwillig mitmachen.

Ich kann mich gut an ein Gespräch mit Herrn K. erinnern, der bei den schafhaltenden Betrieben relativ bekannt ist und mit seiner Familie eine Tierarztpraxis betreibt. So kamen wir auf die Idee, dass wir, wenn wir vielleicht an der einen oder anderen Stelle Herausforderungen sehen, unbürokratisch finanzielle Unterstützung leisten und das über den Weg machen. Das wird sehr gut angenommen. Wir haben ca. 50 % erreicht. Das ist eine sehr gute Quote, weil es, wie gesagt, freiwillig ist. Es ist

auch so, dass die größeren Betriebe schneller daran interessiert sind als vielleicht ein Betrieb, der nur zehn oder 15 Schafe hat. Das ist deshalb wichtig - der Abg. Feuerborn hat es gesagt -, weil gerade die Schafe extrem schnell betroffen sind und die Krankheit oft mit dem Tod endet. Das ist ein Problem. Wenn eine Herde betroffen ist, ist das eine Katastrophe für den Betrieb.

Bei den Rindern sind es etwa 10 %. Das ist damit zu begründen, dass die Tierhalter wissen, dass es eine Krankheit ist, die bei Rindern nicht extrem problematisch verläuft. Deshalb sind wir dabei gut unterwegs.

Es ist nicht einfach möglich, einen Vergleich zu anderen Bundesländern zu ziehen. Die, die im Landwirtschaftsausschuss tätig sind, wissen, dass die Blauzungenkrankheit aus den Niederlanden über Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen jetzt auch zu uns „herübergeschwappt“ ist, also aus dem Westen in Richtung Osten kam. Wir haben abgesehen, dass es auf uns zukommt. Deshalb haben wir uns entschlossen, das zu machen. Das Feedback ist positiv. Ich bin all denen, die mitgemacht haben, sehr dankbar.

Ein letzter Satz: Danke an alle Tierärzte, weil es für sie ein größerer Aufwand ist und bedeutet, entsprechende Impfdosen zu besorgen und die Impfungen durchzuführen. Das hat in diesem Jahr gut geklappt. Es zeigt, dass wir in diesem Jahr weiterhin das einhalten, was wir zum Anfang der Legislaturperiode versprochen haben, nämlich speziell den schafhaltenden Betrieben durch die Impfung zur Blauzungenkrankheit eine stärkere Unterstützung zu geben, als es in der Vergangenheit und vor meiner Zeit der Fall war. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Minister. - Bitte, die AfD ist an der Reihe.

**Gordon Köhler (AfD):**

Über die Digitalisierung reden wir noch. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hatte gestern Abend in Burg ein Gespräch mit Elternvertretern. Das war nicht nur von einer, sondern von mehreren Schulen. Das Problem ist die Unterrichtsversorgung im Jerichower Land bzw. speziell in der Region Burg. Jetzt ist die Bildungsministerin nicht da, die Frage möchte ich trotzdem loswerden. Die Eltern hatten ein wichtiges Anliegen. Es geht um ihre Kinder, es geht um die Bildung ihrer Kinder. Die Kinder haben ein Recht auf Bildung. Wir waren als Abgeordnete geladen bzw. der Kollege Kurze und meine Wenigkeit waren dort. Der Landrat war dort, der Bürgermeister war dort. Wer eingeladen und nicht dort war, waren die Kollegen des Landesschulamtes - ohne Kommentar nicht erschienen.

Meine Frage an die Landesregierung wäre: Wer übernimmt dafür die Verantwortung? Wie kann es sein, dass die Eltern mit ihrem Anliegen alleingelassen werden? Ich finde das nicht nachvollziehbar. Deshalb stelle ich ganz klar die Frage, wer hierfür die Verantwortung trägt, dass zu so einem bedeutsamen Termin kein Vertreter ohne Kommentar erscheint.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Zumindest kann ich mitteilen, dass die Ministerin erkrankt ist, aber Frau Hüskens wird etwas dazu sagen.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie ahnen, was ich Ihnen jetzt antworten muss. Die Frage ist notiert. Ich werde mit der Kollegin ins Gespräch gehen. Natürlich ist eine grundsätzliche Frage immer: Waren sie auch eingeladen? Wussten sie etwas davon? Das werden wir prüfen. Dann bekommen Sie eine Antwort.

**Gordon Köhler (AfD):**

Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Alles klar. - Wir setzen fort mit der Fraktion Die Linke, Frau von Angern.

**Eva von Angern (Die Linke):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Frau Ministerin Grimm-Benne, ich nehme Bezug auf eine Anfrage, die in der letzten Sitzungsperiode von meiner geschätzten Kollegin Cornelia Lüdde-mann zum Thema Frauenhausfinanzierungsrichtlinie gestellt wurde, bei der es um die Investitionen ging. Zu dem Zeitpunkt konnten Sie nicht vollumfänglich darauf antworten, weil Ihnen der Sachverhalt nicht bekannt war. Ich gehe davon aus, dass das heute anders ist, und Sie hatten auch nachgeantwortet.

In der Nachbeantwortung ist deutlich geworden, dass der Fehler womöglich im Parlament liegt. Die Investitionsmittel wurden anstatt bei Hauptgruppe 8 bei Hauptgruppe 6 eingestellt. Für diejenigen, die es nicht wissen, will ich erläutern, dass mit den bei Hauptgruppe 6 veranschlagten Mitteln Investitionen nur bis

zu 5 000 € über eine Förderrichtlinie gefördert werden können, mit bei Hauptgruppe 8 eingestellten Ansätzen kann eine höhere Fördersumme gewährt werden.

Wir haben 19 Frauenschutzhäuser im Land. Wenn Fördermittel in Höhe von insgesamt 500 000 € zur Verfügung gestellt werden, müsste jedes Frauenschutzhaus mindestens fünf Einzelanträge zu unterschiedlichen Sachverhalten stellen. Ich führe einmal das Beispiel des Magdeburger Frauenschutzhauses an. Die Kolleginnen, die schon einmal dort sein konnten, wissen, dass es dort ein Kinderzimmer und weitere Räumlichkeiten gibt, die im Sommer eine Temperatur von mindestens 40°C aufweisen, sodass sich dort weder ein Kind noch ein Erwachsener zum Spielen aufhalten kann. Das heißt, diese Räume sind nicht nutzbar und 5 000 € reichen für Klimaanlage, die dort dringend erforderlich sind, bei Weitem nicht aus.

Das heißt unter dem Strich: Diesen Frauenschutzhäusern kann mit diesen Einzelsummen nicht geholfen werden. Es ist ein wahnsinniger Bürokratieaufwand, im Übrigen nicht nur für die Frauenschutzhäuser, die das nebenbei machen, sondern auch für Ihr Haus.

Deswegen frage ich: Ist durch Ihr Haus zunächst für das laufende, aber auch für die kommenden Haushaltsjahre angedacht, einen Umwidmungsantrag gegenüber dem Finanzminister, der jetzt ganz aufmerksam zuhört, zu stellen, sodass diese Mittel aus der Hauptgruppe 6 in die Hauptgruppe 8 verlagert werden, damit die Fördersummen höher werden können?

*(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)*

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich habe, da die Richtlinie erst sehr spät in Kraft gesetzt worden ist, zunächst geklärt, wie wir nicht noch mehr Zeit verlieren für den Abfluss dieser 500 000 €. Die Richtlinien werden nach Haushaltsbeschluss und nach Inkrafttreten des Haushaltes tatsächlich auch freigegeben. Das konnte erst im Juli dieses Jahres erfolgen. Um nicht noch mehr Zeit zu verlieren, haben wir die Richtlinie nicht noch einmal verändert. Daher kann ich Ihnen jetzt schon sagen, dass, obwohl es schwierig ist, Anträge zu stellen - wir haben auch versucht, das Frau Lüddemann in der Antwort darzustellen -, in diesem Jahr schon mehr als die Hälfte der Fördersumme zum Abfluss gebracht wurde.

Wir haben - darauf bezog sich auch die Frage - geprüft, ob es über das Landesverwaltungsamt die Möglichkeit gibt, mehrere Anträge zu stellen, wenn sich diese nicht immer auf den gleichen Gegenstand beziehen. Davon haben auch sehr viele Frauenhäuser Gebrauch gemacht. Wir haben beim Landesverwaltungsamt noch einmal nachgehakt, dass das auch möglich gemacht wird, da einzelne Frauenhäuser berichtet haben, dass das in der Verwaltungspraxis nicht so ist.

Ich habe auch eine sehr lange Liste von verschiedenen Frauenhäusern vorliegen, die mehrere Anträge durch das Landesverwaltungsamt bewilligt bekommen haben.

Zu der Frage, ob wir die Veranschlagung umwidmen, wollen wir abwarten, zumal die Abfrage erst im Oktober stattgefunden hat. Wenn zu diesem Zeitpunkt schon mehr als die Hälfte der Mittel abgeflossen ist, müssen

wir nicht noch einmal den schwierigen Weg gehen, bis Dezember eine Umwidmung für das nächste Jahr zu realisieren. Ob wir dazu noch einmal Gespräche führen, wollen wir von dem Mittelabfluss abhängig machen, zumal, so glaube ich, Verpflichtungsermächtigungen für die Haushaltsjahre 2025 und 2026 bestehen. Insofern haben wir ein bisschen Zeit, noch im Laufe des Haushaltsverfahrens zu schauen, wie wir das umwidmen können.

**Eva von Angern (Die Linke):**

Ich habe eine Nachfrage an die Landesregierung, Herr Präsident. - Sie können überlegen, ob Sie das weitergeben. Sie sprachen davon, dass Verpflichtungsermächtigungen für die kommenden Jahre bestehen. Ein großer Dank geht an die Frauenschutzhäuser, dass sie sich hier flexibel gezeigt haben und sich sozusagen den Dingen angepasst haben. Das führt am Ende aber auch dazu, dass eben nicht alle Investitionsmaßnahmen, die von den Koalitionsfraktionen dankenswerterweise aufgenommen wurden, tatsächlich realisiert werden können, weil die Summe im Einzelnen dann teilweise doch größer ist und man eben nicht jedes Projekt auf 5 000 € splitten kann.

Deswegen die Frage: Wird die Landesregierung, wenn es zu einem Umwidmungsantrag kommt, der auch wieder einige Zeit braucht, dem entsprechen? Oder was spricht dagegen, die Mittel auch in den Folgejahren aus der Hauptgruppe 6 in die Hauptgruppe 8 zu transferieren?

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich würde die Frage gern weitergeben. Es war ein Wunsch der Regierungsfractionen in der Bereinigungssitzung. Und wir haben sozu-

sagen nur die Umsetzung vorgenommen. Dass wir etwas in den Frauenschutzhäusern machen wollen, teile ich auch inhaltlich. Aber das jetzt schon zuzusagen, ist schwierig. Wir müssen auch noch schauen, wie wir die Arbeitsebenen mitnehmen und was sie uns empfehlen hinsichtlich des Ganzen.

Wenn es geboten ist, machen wir gern alles möglich, damit das Geld tatsächlich auch abfließt, auch wenn es ein Umwidmungsantrag sein sollte. Aber wie dieser dann beschieden wird und ob das tatsächlich passiert, ist auch vom Finanzausschuss und von einigen anderen abhängig.

**Eva von Angern (Die Linke):**

Danke, Herr Präsident. - Für den Vollzug des Haushaltes sind aber Sie verantwortlich. Wir haben über das Jahr mitbekommen, dass es dabei Probleme gibt, auch wenn, wie gesagt, die Frauenhäuser dabei dankenswerterweise flexibel waren, die das aber eben alles nebenher machen.

Deswegen lautet die Frage an die Landesregierung, ob eine solche Umwidmung zeitnah realisiert werden kann bzw. was dagegen sprechen würde, dies zu machen.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Dagegen würde nur sprechen, dass wir im Haushaltsvollzug trotz der Schwierigkeiten, dass es sozusagen gestückelt werden muss, zu einem erheblichen Mittelabfluss kommen und kein Geld liegen bleibt. Wenn Geld liegen bleibt, dann müssen wir natürlich gucken, wie die Mittel im nächsten Jahr dann in größeren Chargen abfließen können.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir setzen fort mit den Fragen der SPD.  
- Herr Erben, bitte.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Präsident, vielen herzlichen Dank. - Meine Frage richtet sich an die Justizministerin. Es geht um den Justizwachtmeisterdienst. Der Justizwachtmeisterdienst ist eine der wenigen Laufbahnen, die noch im einfachen Dienst angeboten wird und ausschließlich dort stattfindet. Das hat natürlich zur Folge, dass das Einkommens-niveau für den Justizwachtmeisterdienst sehr niedrig ist und entsprechend groß die Probleme bei der Nachwuchsgewinnung sind.

Deswegen frage ich die Landesregierung: Welche Pläne hat die Landesregierung zur Reform des Justizwachtmeisterdienstes hinsichtlich verbesserter Beförderungsmöglichkeiten, der Neugestaltung der Ausbildung und damit auch der Laufbahn und der Überführung in den mittleren Dienst und wann soll das Ganze umgesetzt werden?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Weidinger.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Danke sehr für die Frage, zumal damit eine ganz wichtige Laufbahn in der Justiz angesprochen wird. Im Land Sachsen-Anhalt arbeiten gegenwärtig 286 Justizwachtmeisterinnen und Justizwachtmeister, die eine große Aufgabe übernehmen, nämlich für die Sicherheit in den Justizzentren, Justizgebäuden und Staatsan-

waltschaften zu sorgen, die organisatorische Aufgaben haben im Zusammenhang mit dem Postverkehr und auch in Zukunft womöglich Digitalisierungsaufgaben übernehmen werden.

Sie nehmen mit Ihrer Frage Bezug auf einen Auftrag im Koalitionsvertrag zur Reform des Justizwachtmeisterdienstes, den wir auch abarbeiten. Deswegen bin ich dankbar, dass wir in einem ersten Schritt - das habe ich mir noch einmal angeschaut - mit dem Vierten Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften in diesem Haus im September beschlossen haben, dass das Einstiegsamt der Justizwachtmeister und Justizwachtmeisterinnen mit der Besoldungsgruppe A 5 beginnt. Das bedeutet, dass die Justizwachtmeister, die sich im Einstiegsamt bisher noch in der Besoldungsgruppe A 4 befunden haben, zum 1. Januar 2025 übergeleitet werden können und ihre Besoldung automatisch nach der neuen Einstiegsbesoldungsgruppe erhalten können.

Die darüber hinausgehende Fragestellung, wann und ob wir den Justizwachtmeisterdienst laufbahnrechtlich, also dienstrechtlich, überführen, ist sehr umfassend; diese werden wir auch umfassend prüfen. Für uns ist es allerdings wichtiger zu schauen, ob sich das Berufsbild gewandelt hat und deswegen die Anforderungen andere sind. Nicht unbedingt im Mittelpunkt steht dabei, dass es attraktiver wird. Das ist ein Nebeneffekt, aber unsere Aufgabe ist die Prüfung der Frage, ob unsere Justizwachtmeister mit der bisherigen Ausbildung und dem bisherigen Berufsbild den Anforderungen aktuell und künftig gerecht werden.

Das wird man auch in Relation zu anderen Laufbahnen im dienstrechtlichen Laufbahngefüge sehen müssen. Hierzu stehen wir im engen Kontakt mit dem Finanzministerium. Der Finanzminister plant eine Reform des Laufbahnrechtes und wird dazu auch einen gesetzlichen

Vorschlag machen. Hierbei werden wir uns einbringen, wenn es Änderungsbedarf gibt.

Eine Rolle spielen werden dabei die Anforderungen an die Sicherheit in den Justizgebäuden, die Anforderungen, die die Digitalisierung stellt, und vielleicht auch die Organisationsformen in größeren Justizzentren, bei denen die Wachtmeister anders gefordert sind. Dazu erfolgt noch eine abschließende Bewertung.

Zu den Verbänden, zum OLG und zum Justizwachtmeisterdienst gibt es dazu seit einiger Zeit einen intensiven, konstruktiven und offenen Austausch; diesen werden wir fortsetzen, damit wir Erkenntnisse aus der Praxis gewinnen und damit gleichzeitig unsere Erkenntnisse in die Ausbildung einbezogen werden können.

Da Sie Schwierigkeiten bei der Nachwuchsgewinnung ansprechen, ist es mir wichtig zu sagen, dass wir in starken Gruppen für den Justizwachtmeisterdienst ausbilden. Wir haben in diesem Jahr wieder eine große Klasse in die Ausbildung schicken können. Wir teilen uns die Ausbildung mit Bayern. Unsere Wachtmeister werden in Pegnitz ausgebildet. Bis auf einen medizinischen Ausnahmefall sind alle Schulplätze besetzt worden, was uns zuversichtlich stimmt, dass wir die Nachwuchsgewinnung sicherstellen können.

Ich möchte noch einen weiteren Punkt, der interessieren könnte, ansprechen. Mit dem jetzigen Stand und der Ausbildung, die sich über die Jahre vollzogen hat, sind auch alle Dienststellen bedarfsgerecht ausgestattet. Ich weiß, dass hier und da auch einmal Krankheitsfälle eine Rolle spielen können. Nichtsdestotrotz funktioniert das jetzt auch nach unserem Bedarfsbemessungssystem.

Hinsichtlich des Aspekts der Attraktivität war es uns in den letzten Jahren sehr wichtig, immer

wieder die Gerichtspräsidenten dahin gehend zu sensibilisieren, dass Beförderungsentscheidungen auch für den Justizwachtmeisterdienst stärker getroffen werden. Sofern es Leistung und Befähigung zulassen, sollten sie an Beförderungsmaßnahmen teilhaben. So sind in den letzten fünf Jahren mehr als 50 Beförderungen auch für den Justizwachtmeisterdienst realisiert worden.

Ich danke sehr für das Interesse an dieser Laufbahn. Wenn es Änderungsbedarf im parlamentarischen Verfahren bei einer Änderung des Laufbahn- und Dienstrechts, sofern dies nötig ist, gibt, oder auch hinsichtlich der Personalausstattung im laufenden Haushalt, bitte ich um Unterstützung.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Es sei mir noch eine Nachfrage gestattet.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Na klar.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Ministerin, teilen wir die Auffassung, dass der Kern der Frage ist, ob wir den Justizwachtmeisterdienst letztlich in den mittleren Dienst überführen? Für das Auditorium muss einmal kurz erwähnt werden, dass die Erhöhung des Eingangsamts im einfachen Dienst auf die Besoldungsgruppe A 5 zugleich eine Ernennung im Endamt bedeutet. Das ist die Problematik, die dahintersteckt. Ich glaube, wenn sich jemand für eine Laufbahn eines Beamten entscheidet, ist es auch Motivation für die Arbeit, in seinem Leben zumindest einmal

befördert zu werden. Insofern ist doch der Wechsel der Laufbahn der entscheidende Punkt, den es zu beantworten gilt.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Sie haben recht. Aber es gibt für den Justizwachtmeisterdienst auch weiterhin ein Beförderungssamt; das bleibt nach wie vor erhalten. Dass das vielleicht eine Änderung erfahren muss, ist zuzugestehen. Aber die Prüfung ist eben noch nicht abgeschlossen. Zu bedenken ist, dass dann die Ausbildung länger dauert, dass Anforderungen höher werden, dass das Auswahlverfahren strenger wird und es müssen genügend Kollegen gefunden werden. Das ist sehr komplex. Daher ist es mir sehr wichtig, dass wir mit unseren Justizwachtmeistern konkret vor Ort über die Anforderungen, die die Gerichte und Staatsanwaltschaften haben, gut sprechen. Aber eine Beförderung ist nach wie vor möglich.

Ein Aspekt, der vielleicht interessant ist - deswegen hatte ich die Organisation in den Justizzentren angesprochen -, ist schon lange ein Thema und könnte sich auch verdichten, dass man nämlich in größeren Justizzentren mit einer stärkeren Koordinierungsfunktion für den Wachtmeisterdienst vielleicht über eine Besoldungsgruppe A 7 nachdenkt. Aber das ist noch nicht abgeschlossen und das würde ich gern in den Reformprozess insgesamt einbringen. Sie müssen auch immer den Abstand zu den anderen Laufbahnen allein schon in der Justizfamilie wahren. Denken Sie an den Justizvollzug - dort fragen sich die Kollegen dann auch. Sie haben strengere Anforderungen an die Einstellung zu erfüllen, haben eine längere Ausbildung absolviert und erhalten letztlich dieselbe Besoldung. Diese Fragen müssen wir in das Verfassungsgefüge einbringen und insofern muss das Ganze gut überlegt sein.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Wir setzen fort. Herr Gludau von der FDP steht schon auf. - Bitte.

**Maximilian Gludau (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Im Jahr 2023 gab es in Sachsen-Anhalt 7 639 Einsätze eines Rettungshubschraubers. In 1 958 Fällen wurden diese Einsätze von Rettungshubschraubern aus benachbarten Bundesländern geflogen. Der größte Teil der Einsätze, die aus dem Land erfolgten, wurde vom Standort Halle-Oppin betreut. Dort ist derzeit der einzige Rettungshubschrauber, der 24 Stunden einsatzbereit ist, stationiert. Derzeit prüft die Landesregierung, ob es die Anschaffung eines weiteren Rettungshubschraubers bedarf. Ich habe dazu eine kleine Anfrage nach meiner Sommertour gestellt, in der mir geantwortet wurde, dass alle weiteren Schritte vom Ergebnis eines Gutachtens abhängen, das durch die Kostenträger im Rettungsdienst in Auftrag gegeben wurde.

Ich frage vor diesem Hintergrund die Landesregierung, genauer gesagt die Innenministerin: Wird in dem Gutachten lediglich die Notwendigkeit eines vierten Rettungshubschraubers geprüft oder denkt die Landesregierung auch über eine andere Verteilung innerhalb des Landes nach?

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herzlichen Dank für die Frage, Herr Abgeordneter. Vielleicht erinnere ich kurz daran, dass die Landesregierung ein Gutachten zur Krankenhauslandschaft in Auftrag gegeben hat, das die PD im Auftrag der Landesregierung vorgelegt hat. Das Gutachten befasst sich, wie sein Name schon sagt, primär mit der Kranken-

hauslandschaft. PD hat darin allerdings eine weitere Empfehlung abgegeben, nämlich die Empfehlung zu prüfen, ob ein weiterer Rettungshubschrauber im Norden des Landes die Versorgung deutlich verbessern kann.

Wir haben das PD-Gutachten nicht nur im Sozialministerium, sondern auch im Innenministerium natürlich intensiv ausgewertet, und wir haben daraufhin das Gespräch mit den Kassen gesucht. Wieso? - Der Rettungsdienst, gerade auch die luftgebundene Rettung, wird nun einmal durch die Krankenkassen finanziert. Wenn es um die Frage geht, wie viele Luftrettungsstandorte ich habe, dann muss ich natürlich auch mit dem Finanzier, den Kassen, reden - die Kassen haben sehr frühzeitig signalisiert, dass sie bereit wären, ein Gutachten in Auftrag zu geben -; denn sie müssten es am Ende auch umsetzen, sprich finanzieren. Das Gutachten musste auch innerhalb der Kassen abgestimmt werden.

Ich kann Ihnen sagen: Die Abstimmung innerhalb der Krankenkassen ist erfolgt, sodass jetzt auch ein Gutachten ausgeschrieben worden ist. Die Angebotsfrist für Gutachter endet am 29. Oktober 2024. Somit konnte bislang noch kein Zuschlag erteilt werden. In dem Augenblick, in dem der Zuschlag erteilt wird - all das liegt in der Zuständigkeit der Kostenträger; hierbei hat die AOK sich letztlich den Hut aufgesetzt -, muss innerhalb von vier Monaten das Gutachten vorliegen. Wir rechnen also frühestens Ende Februar, eher Mitte/Ende März damit.

In dem Gutachten werden auch noch andere Dinge, Tele-Notarzt und Ähnliches, beleuchtet. Aber was konkret die Luftrettung betrifft, sind insbesondere vier Fragestellungen aufgerufen. Das ist erstens die allgemeine Fragestellung: Ist durch die Rettungshubschrauber in

Sachsen-Anhalt und unter Berücksichtigung der einstrahlenden Hubschrauber die Sicherstellung gewährleistet? Es geht also auch um die Rettungshubschrauber angrenzender Bundesländer.

Die zweite Frage ist: Bedarf es insbesondere für die rechtzeitige Hilfe bei Herzinfarkten und Schlaganfällen, vor allem in den ländlichen Bereichen im Norden Sachsen-Anhalts, eines weiteren Hubschrauberstandortes? Das ist eine Frage, die letztlich empfohlen worden ist im Zusammenhang mit dem Gutachten zur Krankenhauslandschaft.

Der dritte Punkt, der beleuchtet werden soll, ist: Gibt es Unterschiede hinsichtlich der Verfügbarkeit zwischen den einstrahlenden Hubschraubern und den in Sachsen-Anhalt stationierten?

Die vierte Frage ist: Sollen die Standorte der drei in Sachsen-Anhalt stationierten Hubschrauber optimiert werden? Wieso drei Hubschrauber? - In Halle-Oppin sind es zwei, in Magdeburg ist es im Augenblick einer.

Das sind die vier Fragestellungen, die sich rund um die Luftrettung ranken. Das wollen die Kassen - dafür bin ich dankbar - in Auftrag geben. Wenn die Begutachtung vorliegt, werden wir uns gemeinsam über das beugen, was die Gutachter festgestellt haben.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Dann haben wir noch zwei Minuten. Es kann noch eine kurze Frage gestellt werden. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Frederking.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Mit dem anstehenden Reformstaatsvertrag für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk sind umfangreiche Reformvorhaben vorgesehen. Viele davon sind kostensenkend und sollen sich auch auf die Höhe des Rundfunkbeitrages auswirken. Nun sind die beiden Vertreter der Staatskanzlei heute nicht anwesend; ich hoffe dennoch auf eine Antwort der Landesregierung.

Meine Frage ist: Welche konkreten preissenkenden Wirkungen hat die Landesregierung angenommen, um ihre Position zu rechtfertigen, dass der Rundfunkbeitrag zum 1. Januar 2025 nicht zu erhöhen ist? Beziehungsweise: In welcher Form ist es aus der Sicht der Landesregierung realisierbar, dass mit den vorgelegten Reformvorschlägen auch tatsächlich Mittel in Höhe von 1,1 Milliarden € in vier Jahren eingespart werden können?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Hüskens, geben Sie eine kurze Antwort; wir haben noch 40 Sekunden.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, im Namen der Landesregierung bedanke ich mich auch für diese Frage.

*(Rüdiger Erben, SPD, und Ministerin Petra Grimm-Benne lachen)*

Sie ahnen die Antwort; denn der Bereich Medienstaatsvertrag ist - ich sage es einmal so - nicht genau mein Herzensanliegen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Was?)*

- Entschuldigung, Herr Abg. Kosmehl. - Wir nehmen die Frage aber mit und Sie bekommen natürlich eine Antwort.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Hüskens. - Damit sind wir am Ende der Befragung der Landesregierung. Ich kann Ihnen sagen: Wir sind genau neun Sekunden unter der geplanten Stunde geblieben. Das heißt, wir sind mit diesem TOP fertig und wechseln hier vorn.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Wir fahren in der Tagesordnung fort mit dem

**Tagesordnungspunkt 6****Aktuelle Debatte****Fünf Jahre nach dem terroristischen Überfall in Halle (Saale) am 09.10.2019: Zunehmendem Antisemitismus und Rassismus entschieden entgegentreten!**

Antrag Fraktion SPD - Drs. 8/4692

Frau Dr. Pähle wird den Anfang machen.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrtes Hohes Haus! Viele entsetzliche Terroranschläge haben in den letzten Jahrzehnten die Welt und uns ganz persönlich erschüttert, haben die Politik und manchmal die ganze Weltlage verändert, ob das der 11. September 2001 war,

die Mordserie des NSU von 2000 bis 2006, die Mordtaten von Kassel im Jahr 2019 und von Hanau im Jahr 2020 oder der Angriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober 2023. Aber nie ist ein Terrorangriff uns in Sachsen-Anhalt im wahrsten Sinne des Wortes so nahe gekommen wie der am 9. Oktober 2019 in Halle.

*(Zuruf von der AfD: Und Wolmirstedt?)*

Denn Täter und Opfer kamen aus unserer Mitte. Kein illegal eingereister Migrant, kein radikalisierte Islamist, kein Schläfer eines ausländischen Geheimdienstes hat in meiner Heimatstadt Halle gemordet und ein Massaker an der jüdischen Gemeinde zu verüben versucht, sondern ein Deutscher von nebenan, aus dem Mansfelder Land. Die ermordete Jana L. wohnte in Halle in der Nachbarschaft der Synagoge. Das Mordopfer im „Kiez-Döner“ Kevin S. kam aus Merseburg. Oft vergessen werden die durch die Schüsse Schwerverletzten in Wiedersdorf und der anscheinend vorsätzlich angefahrene Passant in Halle. Die Menschen, die sich in der Synagoge eingeschlossen hatten und um ihr Leben fürchten mussten, die durch die Angriffe Traumatisierten, sie alle waren Teil unserer Stadtgesellschaft oder aus dem benachbarten Saalekreis.

Ich bin froh, dass das Andenken an die Opfer und die Erinnerung an die Tat von dieser Stadtgesellschaft weiterhin hochgehalten werden und dass auch das Land Sachsen-Anhalt zu den Jahrestagen intensiv weiter Anteil nimmt. Dazu wollen wir auch mit dieser Aktuellen Debatte beitragen.

Es geht mehr als fünf Jahre nach der Tat nicht nur um das Gedenken, sondern auch um die politische Dimension der Tat und um die gesellschaftliche Gefahr, die von Antisemitismus und Rassismus in verstärktem Maße ausgeht. Denn

auch wenn die Getöteten und Verletzten dieses Terroraktes keine Jüdinnen und Juden waren, sein eigentliches Ziel war genau das: die Mitglieder der jüdischen Gemeinde zu töten, die seit dem Mittelalter zu unserer Stadt gehört und die heute endlich wieder aktives jüdisches Gemeindeleben in Halle verkörpert. Den Mut und das Beharrungsvermögen der Mitglieder dieser jüdischen Gemeinde möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich würdigen.

*(Beifall bei der SPD, bei der Linken und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Meine Damen und Herren! Der Täter von Halle handelte allein, aber es geht hierbei schon deswegen nicht um einen Einzeltäter, weil er nach dem Vorbild des Massakers im neuseeländischen Christchurch geplant hat, das wiederum von den Terrorangriffen in Oslo und auf der Insel Utøya inspiriert war, gewissermaßen Blaupausen für den rassistisch motivierten Massenmord. Denn auch wenn in Neuseeland betende Musliminnen und Muslime das Ziel waren und in Norwegen vor allem die Mitglieder der sozialdemokratischen Arbeiterjugend, folgen alle drei Taten denselben kruden, verschwörungstheoretischen Logiken. In den Köpfen aller drei Täter ging es um die fixe Idee vom angeblich geplanten Bevölkerungsaustausch. Mal sollten die Musliminnen und Muslime getroffen werden, mal diejenigen, die sie angeblich geplant ins Land holen.

Wie wir wissen, existiert die wahnwitzige Vorstellung, Juden würden muslimische Zuwanderung fördern, um das deutsche Volk zu ersetzen, nicht nur in den Köpfen von selbstradikalisierten Attentätern, sondern auch hier im Landtag. Denn der Abg. Tillschneider hat genau das in einem Video von einer AfD-Veranstaltung verbreitet.

Antisemitismus ist die Urform aller Verschwörungstheorien.

*(Beifall bei der SPD, bei der Linken und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU)*

Sie ist auch heute noch Kern vieler solcher Narrative, mal offen, mal versteckt, und das allzumal in Deutschland. In Deutschland kann man sich nun wirklich nicht hinter importiertem Antisemitismus verstecken, wenn es um die Auseinandersetzungen mit dem gesellschaftlichen Problem geht. Eine jahrhundertelange Tradition des religiös gerechtfertigten Antijudaismus, die Herausbildung eines völkisch-rassistisch geprägten modernen Antisemitismus und schließlich die Schoah, der industriell organisierte Genozid als Teil eines mörderischen Vernichtungskrieges - diese langen Entwicklungslinien skizzieren die spezifisch deutsche Geschichte des Antisemitismus, mit der wir uns immer wieder auseinandersetzen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute sind wir vor allem gefordert, antisemitischen und anderen rassistischen Übergriffen entschieden entgegenzutreten. Alle Opfergruppenbezogener Menschenfeindlichkeit brauchen unsere Solidarität.

*(Beifall bei der SPD, bei der Linken und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Das betrifft viele Migrantinnen und Migranten. Das betrifft Musliminnen und Muslime, deren Moscheen ebenfalls gefährdet sind und bedroht werden. Aber es betrifft eben ganz besonders auch viele Jüdinnen und Juden, die sich in Deutschland akut bedroht fühlen, die im Alltag verbalen Attacken und tätlichen Übergriffen ausgesetzt sind und die teilweise mit dem Gedanken an Auswanderung spielen. Sie brau-

chen den Schutz von Polizei und Justiz, aber sie brauchen auch den Schutz einer Zivilgesellschaft, die deutlich macht: Jüdisches Leben ist Teil unserer Gesellschaft und unsere jüdischen Nachbarinnen und Nachbarn haben unsere Rückendeckung.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU, bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Meine Damen und Herren! Man kann heute nicht über Antisemitismus sprechen, ohne damit umzugehen, welche Rolle antisemitische Haltungen in Debatten über den Überfall der Hamas und über den Krieg im Nahen Osten spielen. Selbstverständlich können und müssen Kriegsverbrechen und Terror kritisiert werden. Selbstverständlich können und müssen Völkerrechtsverstöße kritisiert werden. Selbstverständlich kann und muss Solidarität mit den Opfern dieses seit Jahrzehnten währenden Konflikts geübt werden. Aber wenn bei Demonstrationen und im Netz das Existenzrecht Israels infrage gestellt wird, wenn der Angriff der Hamas verherrlicht wird oder wenn islamistischer Terror unterstützt wird, dann ist das völlig inakzeptabel

*(Beifall bei der SPD und bei der Linken - Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)*

und muss von uns allen entschieden zurückgewiesen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sachsen-Anhalt hat nach dem Anschlag vor fünf Jahren Konsequenzen gezogen. Die Sicherheitsmaßnahmen an der Synagoge wurden verstärkt. Das gilt auch für andere jüdische Einrichtungen in Sachsen-Anhalt. Der Landtag hat das Anschlagsgeschehen und das polizeiliche Handeln durch einen Untersuchungsausschuss ausführlich aufbereitet. Der Täter, der sich auch in Haft als weiterhin höchst gefährlich

erwies, wurde mehrfach in andere Haftanstalten verlegt, um seine sichere Verwahrung zu erreichen.

Dennoch kann das, was passiert ist, nicht zu den Akten gelegt werden. Antisemitismus ist in vielen Köpfen weiterhin wirkmächtig und er hat heute wie früher eine strategische Funktion für den Rechtsextremismus. Der Friedensnobelpreisträger Carl von Ossietzky schrieb 1932 in der „Weltbühne“ - ich zitiere -:

„Der Antisemitismus ist dem Nationalismus blutsverwandt und dessen bester Alliierte. Die beiden gehören zusammen. Denn ein Volk, das sich ohne Territorium und ohne materielle Autorität 2 000 Jahre in der Weltgeschichte herumtreibt, ist eine lebendige Widerlegung aller nationalistischen Ideologie, die den Begriff der Nation ausschließlich von machtpolitischen Voraussetzungen abhängig macht.“

*(Zustimmung bei der SPD und bei der Linken)*

Aber Antisemitismus, Rassismus und Rechtsextremismus werden nicht gewinnen. Wir werden Halle und ganz Sachsen-Anhalt als weltoffenen, lebenswerten und bunten Ort erhalten. Wenn es nach uns geht - ich weiß, das umfasst viele -, dann sind Jüdinnen und Juden dabei immer mittendrin. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU, bei der Linken und bei der FDP)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Pähle, Sie haben eine Aussage, die ich vor Jahren bei einem Vortrag in Bayern getätigt habe, hier völlig verzerrt wiedergegeben. Ich will sie jetzt klarstellen; nicht im Rahmen einer persönlichen Erklärung, es reicht im Rahmen einer Intervention. Und zwar habe ich damals bei diesem Vortrag meinem Erstaunen darüber Ausdruck gegeben, dass nicht die Juden, sondern der Zentralrat der Juden als Verein, als Institution,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist eine Körperschaft des öffentlichen Rechts!)*

der Islamisierung unseres Landes, der Ausbreitung des Islams angesichts des islamischen Antisemitismus nicht entschiedener gegenübertritt und diesbezüglich nicht härtere Kritik übt. Darüber habe ich mich gewundert. So, das habe ich getan. Das hat mit Antisemitismus überhaupt nichts zu tun.

Sie tun das immer wieder. Sie haben aus dieser Rede sogar irgendwelche Schnipsel herausgeschnitten. Haben Sie überhaupt nichts Besseres zu tun? Wissen Sie, das ist die Substanz Ihrer Politik: verzerren, falsch darstellen

*(Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht - Zuruf von Dr. Andreas Schmidt, SPD)*

und den Nazi-Teufel an die Wand malen. Mehr haben Sie nicht, mehr haben Sie nicht.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

Das ist erbärmlich.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch die Anleitung der AfD zum Politik machen!)*

Das ist eine intellektuelle und politische Bankrotterklärung.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Pähle, möchten Sie reagieren?

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Ich möchte gern aufgreifen, Herr Tillschneider, dass Sie gesagt haben, das sei der Kern unserer Politik: verzerren und ... Ganz ehrlich, Herr Tillschneider, an der Stelle - Sie hatten es beim letzten Mal ja mit dem Christentum - müsste Sie eigentlich der Blitz treffen. Eine solche große Lüge habe ich wirklich noch nicht erlebt.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Linken, von Angela Gorr, CDU, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU - Zuruf von Felix Zietmann, AfD)*

Ich sage Ihnen ganz deutlich: In dem Handwerk des Verzerrens, des Zusammenschneidens, des Aus-dem-Kontext-Lösens sind Sie wie auch die Mitglieder Ihrer Fraktion wirklich Meister des Faches.

*(Zuruf von der AfD: Belegen Sie das doch mal!)*

Ich will nur darauf hinweisen, dass diese Rede,

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Argumentation auf dem Niveau eines Vorschulkindes!)*

zu der Sie sagen, es sei alles aus dem Kontext gerissen, auch in der MDR-Dokumentation über das Verfahren gegen den Attentäter von Halle zu lesen ist. Ich glaube nicht, dass es aus dem Kontext gerissen ist. Sie versuchen das

hier so darzustellen. Aber von dem Kern der Aussage, dass Sie mit dazu beitragen, dass Antisemitismus und antisemitische Verschwörungstheorien weitergetragen werden, können Sie nicht ablenken. Dafür gibt es einfach zu viele Belege.

*(Beifall bei der SPD, bei der Linken und bei den GRÜNEN - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Doch! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Doch! Machen wir! Weil nicht stimmt, was Sie erzählen!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Roi, haben Sie sich noch gemeldet? - Frau Dr. Pähle, lassen Sie eine Frage von Herrn Roi zu? - Sie bleiben stehen. - Herr Roi, bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sie haben über antisemitische Verschwörungstheorien und Erzählungen referiert. Meine konkrete Frage an Sie: Wie stehen Sie zu dem aktuellen Vorgang bezüglich Ihrer Parteifreundin Frau Özoguz, der den Ältestenrat des Deutschen Bundestages beschäftigt? Sie hat laut Presseberichterstattung, die sehr umfangreich ist, einen antisemitischen Post abgesetzt und ist mit Rücktrittsforderungen konfrontiert worden. Wie stehen Sie dazu? Können Sie das für uns hier bitte einmal einordnen?

*(Zustimmung bei der AfD - Lothar Waehler, AfD: Welche Partei noch mal?)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Pähle, bitte.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Herr Roi, was zu meiner Parteikollegin und Parteigenossin Frau Özoguz gerade im Ältestenrat des Bundestages geklärt und richtiggestellt werden muss, ist Aufgabe des Ältestenrates des Bundestages.

*(Lachen und Aha! bei der AfD - Zuruf von Lothar Waehler, AfD)*

- Werte Kollegen der AfD, wir können demnächst bei Themen auch alle möglichen Sachverhalte, die im Ältestenrat des Bundestages

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Die Genossen sind leicht gereizt!)*

möglicherweise gegenüber Abgeordneten Ihrer Fraktion zu verhandeln sind, gern aufrufen.

*(Lothar Waehler, AfD: Machen Sie's doch! Machen Sie's doch! - Weitere Zurufe der AfD)*

Ich erwähne insoweit nur Äußerungen von Herrn Brandner und Weiteren.

*(Lothar Waehler, AfD: Was hat er denn gesagt? Was hat er denn gesagt, der Herr Brandner? - Weitere Zurufe von der AfD)*

Von der Warte her sollten wir uns an der Stelle vornehmer Zurückhaltung bedienen. - Vielen Dank.

*(Zuruf: Die Islamisten-Brüder! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir kommen jetzt zu der Stellungnahme der Landesregierung. Für die Landesregierung wird die Ministerin Frau Dr. Zieschang sprechen.

*(Lothar Waehler, AfD: So etwas Armseliges von den angeblich hoch gebildeten Leuten hier! - Dr. Andreas Schmidt, SPD: Haltet doch die Klappe! Mann! - Oliver Kirchner, AfD: Mach den Rand zu! - Zuruf: Nazi-Schmidt!)*

Jetzt hat Frau Dr. Zieschang das Wort.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der Terroranschlag am 9. Oktober 2019 war und ist eine Zäsur für unser Bundesland. Zwei Menschen wurden bei dem rechtsterroristischen Anschlag brutal ermordet, andere wurden schwer verletzt. Unter den traumatischen Erfahrungen leiden heute noch viele. Der Angriff auf die Synagoge, der Angriff auf den „Kiez-Döner“ und das Geschehen in Wiedersdorf haben uns sehr deutlich vor Augen geführt, zu welcher Gewalt ein Mensch fähig sein kann, der antisemitischen, rassistischen und rechtsextremen Gedanken anhängt.

In dieser Tat eines Einzelnen zeigen sich aber auch Muster und Einstellungen, die sich in unserer Gesellschaft auf erschreckende Weise verbreiten. Antisemitismus und Rassismus sind keine Themen aus der Vergangenheit, sondern zeigen eine erschreckende Aktualität auf. Seit dem barbarischen Terrorangriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober letzten Jahres erleben wir auch in Deutschland einen drastischen Anstieg antisemitischer Ressentiments.

*(Zustimmung)*

Antisemitischer Hass und antisemitische Hetze gibt es in erschreckendem Ausmaß vor allem in den sozialen Medien, aber auch im realen Leben. Dem gilt es entschlossen entgegenzutreten.

*(Zustimmung von Kerstin Godenrath, CDU)*

Antisemitismus und Rassismus, egal aus welcher politischen Ecke, verlangen eine beständige Gegenwehr der Zivilgesellschaft und einen starken Rechtsstaat.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Wenn Menschlichkeit versagt, wenn antisemitischer oder rassistischer Hass um sich greift, gilt es, die Stimme zu erheben. Antisemitismus und Rassismus dürfen in unserer Gesellschaft keinen Platz haben.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Das heißt für uns als Gesellschaft auch: Jeder entwendete Stolperstein wird ersetzt.

*(Beifall bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Dr. Falko Grube, SPD: Ja!)*

Wir lassen nicht zu, dass die Erinnerung an deportierte und ermordete Jüdinnen und Juden ausgelöscht wird.

Insbesondere innerhalb des rechtsextremistischen Weltbildes nimmt der Antisemitismus ideologisch eine zentrale Stellung ein. Der Antisemitismus ist ein für die rechtsextremistische Szene verbindendes und konstantes Charakteristikum. Antisemitismus ist in allen Teilbereichen des Rechtsextremismus feststellbar und findet über unterschiedlichste Medien Verbreitung. Dabei spielen neben rechtsextremistischer Musik und Druckerzeugnissen von Verlagen das Internet, soziale Medien und Messenger-Dienste wie Telegram mit großem Abstand die herausragende Rolle.

Antisemitismus ist aber nicht allein im Rechtsextremismus zu verorten. Aufgrund unserer

jüngeren Geschichte, aufgrund der Singularität des vom NS-Regime verübten Holocaust neigt ein großer Teil der deutschen Öffentlichkeit dazu, den Antisemitismus als politische Ideologie allzu einseitig mit dem Rechtsextremismus zu assoziieren. Letztlich birgt dies die Gefahr, die Wirkmächtigkeit antisemitischer Feindbilder in anderen extremistischen Milieus zu unterschätzen.

*(Zustimmung bei der CDU, von Dr. Katja Pähle, SPD, von Guido Kosmehl, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP)*

Seit vielen Jahren weist der Verfassungsschutz auf die Tatsache hin, dass antisemitische Feindbilder und Verschwörungstheorien nicht nur von Rechtsextremisten und Reichsbürgern verbreitet werden, sondern in allen Phänomenbereichen des politischen Extremismus vorkommen. Nehmen wir z. B. den Islamismus. Nahezu alle in Deutschland aktiven islamistischen Organisationen hegen antisemitisches Gedankengut und verbreiten es auf unterschiedlichen Wegen. Sachsen-Anhalt ist zwar keine Schwerpunktregion des Islamismus. In Reaktion auf den 7. Oktober 2023 haben aber auch Islamisten in Sachsen-Anhalt in sozialen Medien gewaltverherrlichendes antisemitisches Propagandamaterial verbreitet, das dazu diente, den grausamen Terrorangriff der Hamas auf Israel zu glorifizieren. An versammlungsrechtlichen Aktionen im Zusammenhang mit dem Terrorangriff der Hamas und der israelischen Reaktion darauf haben sich Islamisten in Sachsen-Anhalt bisher jedoch nicht beteiligt.

Ganz anders stellt sich das in der linksextremistischen Szene dar. In Magdeburg, Dessau-Roßlau und Halle kam es zu mehreren Kundgebungen, die vom sogenannten antiimperialistischen Spektrum im Linksextremismus organisiert wurden. In der Weltsicht dieser Antiimperialisten ist Israel ein „imperialistischer Staat“,

der die Palästinenser unterdrückt. Als Opfer werden allein die Palästinenser betrachtet. Antimperialistisch orientierte Linksextremisten werfen Israel einen „Völkermord“, „Pogrome“ oder die „Wiederholung des Holocaust“ an den Palästinensern vor und setzen israelische Militäraktionen mit den Verbrechen des NS-Regimes gleich.

Also, wenn es um die Bekämpfung des Antisemitismus geht, müssen wir alle Phänomenbereiche des politischen Extremismus in den Blick nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Nachgang zu dem Terroranschlag von Halle hat der Landtag von Sachsen-Anhalt die Landesverfassung um einen Artikel 37a ergänzt. Er lautet:

„Die Wiederbelebung oder Verbreitung nationalsozialistischen Gedankenguts, die Verherrlichung des nationalsozialistischen Herrschaftssystems sowie rassistische und antisemitische Aktivitäten nicht zuzulassen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt und Verantwortung jedes Einzelnen.“

So Artikel 37a unserer Landesverfassung. Dies ist der Maßstab, an dem sich die Landesregierung orientiert. Die Bekämpfung von Antisemitismus sowie der Schutz der jüdischen Gemeinschaft sind auch in Sachsen-Anhalt Staatsräson.

Antisemitismus und Rassismus entschieden entgegenzutreten, umfasst nicht nur den Schutz vor Diskriminierung und Gewalt, sondern umfasst auch die Förderung der jüdischen Kultur und Identität. Deshalb sind das „Landesprogramm für jüdisches Leben in Sachsen-Anhalt und gegen Antisemitismus“ mit einer Vielzahl an Maßnahmen sowie die Jüdischen Kulturtage so wichtig.

Im letzten Jahr wurde Sachsen-Anhalt innerhalb weniger Wochen durch zwei jüdische Gotteshäuser bereichert. Im Oktober letzten Jahres wurden in Dessau die Weill-Synagoge und im Dezember letzten Jahres in Magdeburg die neue Synagoge eröffnet. Die zwei neuen Synagogen zeigen, dass jüdisches Leben in Sachsen-Anhalt wieder präsent und erlebbar ist. Jüdisches Leben findet sprichwörtlich Raum für neue Entfaltung. Dies ist gerade nach dem rechtsextremistischen Anschlag auf die jüdische Synagoge in Halle am 9. Oktober 2019 ein Geschenk für unser Land.

*(Beifall bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Doch daraus erwächst auch eine große Verpflichtung, nämlich die Verpflichtung, jüdisches Leben zu schützen und jeder Form von Antisemitismus entschieden zu begegnen. Deshalb unterstützen wir die jüdischen Gemeinden in Sachsen-Anhalt in Sicherheitsfragen weitreichend. Die Landespolizei gewährleistet umfassende Schutzmaßnahmen an Synagogen und jüdischen Einrichtungen sowie anlässlich von Veranstaltungen. Die Landespolizei steht den jüdischen Gemeinden in sicherheitstechnischen Fragen beratend zur Seite und sie tauschen sich eng miteinander aus. Ich selbst habe zuletzt Ende September bzw. Anfang Oktober mit den jüdischen Gemeinden zu Fragen ihrer Sicherheit gesprochen. Dabei waren wir uns gemeinsam über eines im Klaren: Absolute Sicherheit kann es nicht geben, auch wenn die Landesregierung in den letzten Jahren das ihr Mögliche für mehr Sicherheit getan hat.

Ein Staatsvertrag über baulich-technische Sicherungsmaßnahmen an Einrichtungen der jüdischen Gemeinschaft wurde geschlossen und alle dafür notwendigen Mittel wurden und

werden hierfür zur Verfügung gestellt. Sachsen-Anhalt fördert darüber hinaus eine eigene Meldestelle für antisemitische Vorfälle ergänzend zu den Beobachtungen der Polizei und eine eigene Stelle zur Beratung und Betreuung für Betroffene.

Für die Landespolizei ist die konsequente Verfolgung antisemitisch motivierter Straftaten wesentliche Aufgabe. Insoweit gilt es, durch die Vermittlung von interkultureller Kompetenz antisemitische Straftaten besser erkennen zu können. Als zweites Bundesland in Deutschland hat Sachsen-Anhalt einen Polizeirabbiner. Diese Aufgabe hat der Landesrabbiner Daniel Fabian übernommen. Der Polizeirabbiner gestaltet das Studium sowie die Aus- und Fortbildung an der Fachhochschule der Polizei mit und steht allen Angehörigen der Landespolizei als Ansprechpartner zur Verfügung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bekämpfung des Antisemitismus ist und bleibt nicht nur eine Aufgabe der Sicherheitsbehörden, sondern vor allem auch eine gesellschaftliche Aufgabe. Jede und jeder kann dazu beitragen, Antisemitismus und Rassismus entgegenzutreten, indem jede Einzelne, indem jeder Einzelne in unserem Land aktiv Stellung bezieht und sich für eine offene und respektvolle Gesellschaft einsetzt. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Es gibt eine Frage, und zwar von Herrn Gallert.

**Wulf Gallert (Die Linke):**

Frau Dr. Zieschang, herzlichen Dank für die Darstellung. Ich glaube, uns alle gemeinsam eint, dass Antisemitismus sowohl in den Köpfen als auch auf den Straßen zu bekämpfen ist. Nun werden wir zurzeit Zeugen einer ziemlich komplizierten Situation, in der Abgrenzungen schwierig werden, und zwar die Positionierung zum Nahostkonflikt und zum Krieg dort vor Ort und zum Antisemitismus. Das ist nicht einfach.

Es gibt an allen möglichen Ecken und Enden eine intensive gesellschaftliche Debatte darüber. Deswegen frage ich Sie nach zwei Dingen, die Sie jetzt angesprochen haben:

Erstens. Wo ist für Sie die Abgrenzung zwischen einer - ich nenne jetzt einmal diesen Begriff - pro-palästinensischen Solidarisierung auf der einen Seite und Antisemitismus auf der anderen Seite? Ich meine, das Existenzrecht Israels in Frage zu stellen, ist antisemitisch; davon gehen wir jetzt beide einmal aus. Ist die Forderung nach einem eigenständigen palästinensischen Staat in Ihren Augen antisemitisch?

Es gibt eine zweite Frage, die ich gern beantwortet hätte. Sie haben in diesem Kontext in Bezug auf den Gazakrieg vom Vorwurf des Völkermordes gegenüber Israel gesprochen. Ich halte diesen Vorwurf persönlich für dezidiert nicht berechtigt.

Aber der Internationale Gerichtshof hat auf die Klage von Südafrika hin ausdrücklich Anzeichen für genozidale Handlungen Israels erkannt und Maßnahmen gefordert, um dies in Zukunft zu verhindern. Ist also diese Behauptung, hierbei handele es sich um Völkermord,

aus Ihrer Perspektive antisemitisch und muss dementsprechend verboten werden?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das waren zwei Fragen, aber bitte, Frau Dr. Zieschang.

*(Zuruf: Das ist eine innerparteiliche Debatte!)*

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Es wird bei der Bewertung, wie so häufig, auf den Gesamtkontext ankommen. Ich fange vielleicht einmal so an: Wenn Handlungen der israelischen Regierung kritisiert werden - es finden täglich, glaube ich, Demonstrationen in Israel gegen die eigene Regierung statt -; dann ist das eine völlig legitime Meinungsäußerung und hat nichts mit Antisemitismus zu tun.

Wenn allerdings - Sie haben die Abgrenzung schon vorgenommen - Sprüche, wie „From the River to the Sea“, getätigt werden, also das Existenzrecht Israels bestritten wird, dann hat das nichts mit dem Handeln der aktuellen Regierung zu tun, sondern es ist die Ablehnung eines kompletten Staates und damit klar - so haben auch Sie selbst es eingeordnet - antisemitisch.

Jetzt komme ich zu dem Vergleich mit dem Völkermord und der Aussage des Internationalen Gerichtshofs. Ich würde auch an dieser Stelle sagen, dass es immer auf den Kontext ankommt. Wenn der Völkermord im nächsten Atemzug mit der Wiederholung des Holocaust gleichgesetzt wird, dann ist das am Ende eine Relativierung des Holocausts und kann deswegen schon antisemitisch sein.

Die Verwendung eines Begriffes muss immer im Kontext gesehen werden und es muss eine Gesamtbewertung vorgenommen werden. Deswegen ist mir die Beantwortung der Frage abstrakt schwer möglich; denn jede Äußerung wird immer in einem Kontext getätigt und aus dem Gesamtkontext kann sich eine antisemitische Haltung oder aber auch ein Diskurs über aktuelle politische Fragen ergeben. Das muss im Gesamtkontext bewertet werden.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Wir steigen in die Debatte ein. Der erste Redner ist Herr Matthias Büttner, Staßfurt, für die AfD-Fraktion. - Herr Büttner, bitte schön.

*(Beifall bei der AfD)*

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte voranstellen, dass das feige Attentat auf eine Synagoge und die Morde an unschuldigen Menschen in Halle am 9. Oktober 2019 auf das Schärfste abzulehnen und zu verurteilen sind. Das sage ich jetzt in aller Deutlichkeit für meine gesamte Fraktion.

*(Beifall bei der AfD)*

Denn in der AfD ist kein Platz für Extremismus.

*(Lachen bei den GRÜNEN)*

In der AfD ist kein Platz für Antisemitismus und in der AfD ist auch kein Platz für Gewalt.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber für Rassismus, für alle Formen gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit! - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Ich höre schon die Wortblasen und die Redeschwalle, wie wir sie schon jetzt vernehmen können und von unseren Vorrednern hören konnten, unter anderem von der Abg. Frau Dr. Pähle, und die dann immer wieder mit derselben Leier kommen: Die AfD sei rassistisch; die AfD sei antisemitisch;

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das haben Gerichte festgestellt!)*

die AfD betreibe Hass und Hetze. - Es kommt immer wieder dasselbe. Dabei ist die AfD die einzige Partei, die sich in Deutschland glaubhaft gegen jeden Judenhasse stark macht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Lachen bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN)*

Gerade die GRÜNEN, die jetzt wieder so laut dazwischenrufen, sind doch ein Paradebeispiel dafür, dass sie eine riesengroße politische Show abliefern. Man muss nur gucken, was sich Ihre Kollegen im Bundestag zurzeit leisten. Sie als GRÜNE blockieren dort maßgeblich eine Resolution gegen Antisemitismus.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist falsch!)*

Nun stellen sich hierhin und tun so, als ob Sie die Freunde der Juden sind. Ihre Kollegin Frau Claudia Roth hat Leuten während eines antisemitischen Eklats auf der Berlinale tosenden Applaus gegeben, als diese antisemitische Äußerungen getätigt haben.

*(Zurufe von der AfD: Jawohl! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Das ist Ihre Politik, die Sie betreiben. Sie tun so, als ob Sie Judenfreunde sind, und in Wahrheit sind Sie Judenfeinde. Wir sagen es so, wie es ist.

*(Beifall von der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)*

Das kann man in der Zeitung lesen. Der „Tagespiegel“ schreibt dazu am 16. Oktober 2024: „Das Antisemitismus-Problem der GRÜNEN“. - Das unterstreicht alles. Das alles machen Sie, weil Ihre Wählerklientel zum Teil aus antiisraelischen und antisemitisch geprägten Hochschulen, Kultureliten kommt. Dies spiegelt sich auch in den Klimabewegungen wider. Das sehen wir auch an der Klimaikone Greta Thunberg, die jetzt auf Demos, bei denen sich antisemitisch geäußert wird, unterwegs ist. Und Sie verteidigen so etwas.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, das machen wir nicht!)*

Sie sind diejenigen, die solche Positionen vertreten. Und dafür schäme ich mich.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist ja peinlich!)*

Aber nicht nur Sie sind die Partei aus dem linken Block, die sich antisemitisch äußert und der man Antisemitismus nachsagen kann, sondern auch Die Linke. Das wird in der jetzigen Zeit so dokumentiert. Mich wundert es, dass das niemand anspricht. Es wird sich gegenseitig beweihräuchert. Es wird so getan, als sei man die großen Freiheitskämpfer für die Juden.

Aber in Wahrheit ist die Abg. Frau Quade bei Ihnen ausgetreten. Und warum ist sie ausgetreten? - Ich zitiere aus der Zeitung: Weil sie den Linken unerträglichen Antisemitismus vorwirft.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! Aha!)*

Warum spricht heute niemand darüber? Warum hört man nichts darüber? Das frage ich mich. Warum? Vielleicht können wir darüber etwas erfahren.

Sie stellen sich jedes Mal hier vorn hin und wollen uns darüber belehren, dass wir rassistisch sind, dass wir antisemitisch sind. Dabei sind Sie im Kern antisemitisch und das ist jetzt auch belegt.

*(Beifall bei der AfD)*

Dasselbe gilt für die SPD; der Kollege Roi hat es angesprochen. Die Vizepräsidentin des Bundestages Özoguz, also eine der obersten Stelle im Bundestag, hat sich in Social Media israelkritisch und antisemitisch geäußert. Und Sie stellen sich hier hin, Frau Dr. Pähle, und wollen uns ernsthaft erklären, dass Sie es mit Ihrer Initiative ernst meint.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja, stellen Sie sich vor!)*

Das ist ein Witz! Sie sollten erst einmal in Ihrer Partei aufräumen, bevor Sie überhaupt auf die Idee kommen, solche Debatten zu beantragen.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)*

Ich würde mir die Augen aus dem Kopf schämen, wenn ich Sie wäre. Ich würde mich in Grund und Boden schämen. Nicht nur deshalb sind Sie von Antisemiten und antisemitischen Gedanken durchzogen, sondern Sie sorgen auch dafür, dass es in Deutschland für Juden immer unerträglicher wird.

*(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)*

Ich kann Ihnen auch sagen, warum. Wenn man sich Zeitungsartikel anschaut oder die Begriffe „Antisemitismus“ und „SPD“ eingibt, dann bekommt man einiges geliefert. Ein interessantes Erlebnis hatte Ihr Politiker Michael Roth, der SPD-Außenpolitiker aus dem Bundestag, der sich gern in DITIB-Moscheen herumtreibt, dort mit den Glaubensgemeinschaften interagiert und sich mit ihnen austauscht.

Bei einem seiner letzten Besuche ist ihm von einem Mitglied dieser Glaubensgemeinschaft mitgeteilt worden, dass das, was die Israelis mit den Palästinensern machten, schlimmer als das sei, was Adolf Hitler mit den Juden gemacht hat. Sie wissen, dass Adolf Hitler dafür verantwortlich ist, dass Millionen und Abermillionen Juden europaweit fabrikmäßig umgebracht worden sind. Dem hat aber auf Nachfrage in dieser DITIB-Gemeinschaft niemand widersprochen.

Jetzt hat der Kollege Roth von der SPD wie vom Blitz getroffen eine Eingebung und kommt zu dem Schluss, dass man viel zu lange darüber hinweggesehen habe, dass es auch islamistischen Antisemitismus gebe.

*(Zurufe von der AfD: Oh!)*

Das hat er früh begriffen. Jetzt sage ich Ihnen Folgendes: Vor mir liegt ein Schreiben, das können Sie sich alle anschauen, wenn Sie wollen; ich stelle es Ihnen zur Verfügung. Dieses Schreiben ist vom 7. März 2018. Es ist an den Landesverband Jüdischer Gemeinden Sachsen-Anhalt gerichtet. Die Überschrift lautet: Meinungsaustausch zum Antisemitismus in Sachsen-Anhalt.

Darin heißt es im ersten Absatz: In den vergangenen Wochen war medial von einer anhaltend hohen Anzahl antisemitischer Übergriffe die Rede. Die Fraktion der AfD im Landtag von Sachsen-Anhalt möchte mit Ihnen über diese

neue Welle von Antisemitismus bzw. Antijudaismus ins Gespräch kommen. Ihre Erfahrungen mit diesem traurigen Phänomen sind der Schlüssel zu einer fundierten Analyse des Problems.

Jetzt kommt es. In Absatz 2, der noch wichtiger ist, heißt es: Uns treibt zudem die Frage um, ob der neuerliche Antisemitismus nicht möglicherweise ein zunehmend islamistisches Gesicht trägt.

*(Zurufe von der AfD: Aha!)*

Das Schreiben ist vom 7. März 2018. 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, also sechs Jahre später, begreift die SPD, dass es vielleicht einen Zusammenhang zwischen der unkontrollierten Masseneinwanderung aus Gebieten, in denen die Leute schon mit der Muttermilch antisemitisches Gedankengut aufnehmen, und dem Import dieser Leute hierher, geben könnte.

Das haben wir schon im Jahr 2018 begriffen. Das ist das Problem. Sie fahren dieses Land gegen die Wand, weil Sie mit den Beinen in der Steckdose schlafen und nicht begreifen, was Sie tun. Sie begreifen nicht, welche Folgen Ihre fehlgeleitete Politik hat. Wenn wir das sagen und Ihnen das vorhalten, dann sind wir die Rechtsradikalen, die Antisemiten und die Bösen, die vom Verfassungsschutz beobachtet werden müssen. Das ist ein Witz!

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Holger Hövelmann, SPD: Was hat das jetzt mit Halle zu tun?)*

- Weil Sie damit Antisemitismus befördern, und das begreifen Sie nicht. Der Halle-Attentäter ist radikalisiert worden, weil Sie mit Ihrer falschen Politik den Nährboden dafür schaffen, dass so etwas überhaupt möglich ist.

*(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)*

Dass ich Ihnen das überhaupt erklären muss, ist schon schlimm genug. Das zeigt, dass Sie gar nicht begreifen, worum es hierbei geht. Sie begreifen es gar nicht. Aber schön, dass ich es Ihnen jetzt erklären darf.

Die heutige Debatte macht deutlich und zeigt, dass sich die Antisemiten in allen Parteien, und zwar gerade im linken Block aus SPD, GRÜNEN und Linken, finden. Das beweist eindeutig, dass Sie das Problem in diesem Land sind und nicht wir.

Es funktioniert nicht mehr, dass Sie immer nach dem Motto, „Haltet den Dieb!“, auf die AfD zeigen und so tun, als ob wir es sind. Sie sind es. Das zeigt sich jetzt eindeutig, weil Ihnen dieses Problem und diese Debatte die Maske vom Gesicht reißen und sich Ihre hässliche antisemitische Fratze zeigt.

*(Beifall bei der AfD)*

Das Schlimme ist, Sie denken nicht um. Sie hören nicht auf, diese Leute ins Land zu holen. Der Witz ist, dass die umliegenden arabischen Länder gerade die Leute aus Gebieten des Gazastreifens nicht aufnehmen. Ägypten nimmt sie nicht auf, Jordanien nimmt sie nicht auf. Wissen Sie, warum sie sie nicht aufnehmen? - Weil sie klar sagen, dass sie Angst um ihre innere Sicherheit haben. Weil sie klar sagen, nachdem die Hamas das Ruder übernommen hat, blüht im Gazastreifen der Extremismus und der Terrorismus. Das wollen sie in ihren angrenzenden Ländern nicht haben.

Was macht Deutschland? - Wir importieren die alle. Und anschließend wundern wir uns darüber, dass sich jetzt auf unseren Straßen

die Probleme des Gazastreifens abspielen und Bilder von Hamas-Terrorchefs hochgehalten werden, die 1 200 Menschen auf dem Gewissen haben und für unzählige Anschläge verantwortlich sind. Sie werden dort angebetet. Dort werden unsere Polizeikräfte ständig angegriffen und angepöbelt. Wir alle müssen jetzt diese Probleme ausbaden, weil wir diese Leute hierhergeholt haben.

Ich fordere Sie auf: Denken Sie mit Blick auf Ihre Migrationspolitik endlich um und hören Sie auf, Antisemiten ins Land zu holen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner, es gibt drei Interventionen. - In der Reihenfolge der Meldungen spricht zuerst Herr Striegel von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Frau Quade als fraktionslose Abgeordnete und Herr Krull von der CDU-Fraktion. - Herr Striegel, Sie machen den Anfang. Bitte.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Ich möchte als Widerrede gegen das, was Herr Büttner an schlimmen Statements gesagt hat, einfach nur auf eine Erklärung unter anderem des Zentralrats der Juden in Deutschland, der Jüdischen Studierendenunion, der Zentralwohlfahrtsstelle der Juden in Deutschland und vieler anderer jüdischer Organisationen verweisen und möchte zitieren:

„Die AfD - keine Alternative für Juden! Die AfD versucht seit geraumer Zeit, mit ihrer vermeintlichen Verbundenheit mit dem Staat Israel und ihrer angeblichen Sorge um

die Sicherheit der jüdischen Gemeinschaft in Deutschland zu punkten. [...] Nein, die AfD ist keine Partei für Juden! [...] Die AfD ist eine Partei, in der Judenhass und die Relativierung bis zur Leugnung der Schoah ein Zuhause haben.“

*(Gordon Köhler, AfD: So ein Bullshit! - Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist doch totaler Blödsinn! - Weitere Zurufe von der AfD)*

„Nein, die AfD ist eine Gefahr für jüdisches Leben in Deutschland!“

*(Zurufe von der AfD)*

„Nein, die AfD ist eine rassistische und eine antisemitische Partei! Die AfD vertritt keinesfalls die Interessen der jüdischen Gemeinschaft. Eine Partei, die außer Hass und Hetze keinerlei gangbare Lösung für die aktuellen Herausforderungen unserer Gesellschaft anzubieten hat, kann für niemanden eine Alternative sein. Kein Bürger dieses Landes, dem unsere Demokratie am Herzen liegt, kann sich mit dieser Partei identifizieren. Die Partei ist ein Fall für den Verfassungsschutz, keinesfalls aber für Juden in Deutschland.“

Ende des Zitates.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner, Sie können reagieren.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Striegel, ich finde es schon spannend, wie Sie jetzt versuchen, Ihren Antisemitismus wegzubügeln

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist ein Zitat!)*

und uns den Antisemitismus wieder unterzuschieben. Aber ich sage Ihnen Folgendes: Das ist genauso wie bei Ihren Parteien.

An der Spitze stehen oftmals Leute, die mit der Basis gar nichts zu tun haben. Das sehen wir im Bundestag, das sehen wir aber teilweise auch hier. Wenn ich mich mit verschiedenen Parteifunktionären Ihrer Partei auf der Stadtrats Ebene unterhalte, dann schlagen die die Hände über dem Kopf zusammen angesichts dessen, was Sie hier abziehen.

Bei uns im Stadtrat ist übrigens der Grüne bei den GRÜNEN im Stadtrat ausgetreten, weil er die Schnauze voll hatte und weil er das, was Sie fabrizieren, überhaupt nicht mehr mit seiner Haltung vereinbaren konnte. Ähnlich ist es übrigens bei solchen Verbänden, die Sie gerade angesprochen haben.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ach so, ja!)*

Das, was diejenigen, die dort auf oberer Ebene etwas zu sagen haben, vertreten, stimmt nicht mit dem überein, was die Basis denkt. Die Basis denkt genau das, was wir gesagt haben. Das ist ein Fakt.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt ist Frau Quade an der Reihe. - Frau Quade, bitte.

**Henriette Quade (fraktionslos):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meiner ehemaligen Partei werfe ich einiges vor, aber meine ehemalige Partei muss sich niemals etwas von Faschisten vorhalten lassen.

*(Zustimmung bei der Linken und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Fakten!)*

Die größte Gefahr für jüdisches Leben in Deutschland

*(Oliver Kirchner, AfD: Sind Sie, Frau Quade!)*

geht von der AfD aus. Deswegen gehört sie verboten. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner, wollen Sie reagieren?

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Ja, natürlich. Vielen Dank, liebe Frau Präsidentin. - Ich möchte die Gelegenheit nutzen um aufzuzeigen, dass der Hass von Frau Quade auf die Opposition größer ist als ihr Bestreben gegen Antisemitismus.

Ich möchte kurz auf etwas verweisen, weil Sie gerade sagten, dass die größte Gefahr, von der Antisemitismus ausgeht, die Rechten seien. Ich möchte Ihnen aus der Kriminalitätsstatistik - -

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

- Lassen Sie mich ausreden. Hören Sie einmal zu; Sie mit Ihrem ständigen Dazwischengesabbel.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Es reicht!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner, halt, halt, halt, halt!

**Matthias Büttner (Staufurt) (AfD):**

Hat Ihnen das keiner - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner!

*(Zustimmung bei der AfD)*

Sie haben nicht das Recht, hier irgendjemanden zur Ruhe zu rufen. Es ist meine Aufgabe, zur Ordnung zu rufen. Das muss ich machen, und das werde ich auch machen, wenn es erforderlich ist. - Genau so, Herr Korell.

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

**Matthias Büttner (Staufurt) (AfD):**

Das wird schon klappen, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner! - Herr Büttner, jetzt können Sie reden.

**Matthias Büttner (Staufurt) (AfD):**

Ich möchte jetzt Folgendes aus der Kriminalitätsstatistik zitieren, die natürlich in diesem Jahr eine erhöhte Zahl antisemitischer Straftaten verzeichnet hat. Es gab im letzten Jahr von Januar bis Oktober 1 600 antisemitische Straftaten. Im Jahr 2024 wurden von Januar bis Oktober 3 200 antisemitische Straftaten verzeichnet.

Jetzt sage ich Ihnen, welche die Hauptphänomenbereiche sind. 2 123 dieser Straftaten wurden nämlich aus dem Phänomenbereich „ausländische Ideologie“ gemeldet. 744 wurden aus dem Phänomenbereich „religiöse Ideologie“ gemeldet, 322 aus dem Bereich „rechts“ und 87 aus dem Bereich „links“.

Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie die Hakenkreuze abziehen, die Linke in Innenstädte schmieren, um es den Rechten in die Schuhe zu schieben und um die Kriminalitätsstatistik nach oben zu treiben,

*(Zustimmung bei der AfD - Lachen bei den GRÜNEN - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist eine Unverschämtheit!)*

dann sieht das Bild noch einmal ganz anders aus. Es ist ein Fakt, dass das stattfindet. Das haben wir selbst erlebt. Auf das Büro von Daniel Rausch wurde ein Hakenkreuz geschmiert, weil man damit demonstrieren wollte, er sei Nazi.

Wissen Sie, wo das aufgenommen worden ist? - Das ist in der Kriminalitätsstatistik in den Bereich rechts-motivierte Straftaten aufgenommen worden, obwohl es Linke geschmiert haben. Das zeigt doch eindeutig, dass das alles nicht richtig hinsaut und dass Sie die Leute betrügen.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die letzte Intervention kommt von Herrn Krull.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Büttner, es fällt wirklich sehr, sehr schwer, Ihnen zuzuhören

*(Oliver Kirchner, AfD: Das geht uns bei Ihnen ähnlich!)*

und ruhig zu bleiben.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE: Ja! - Zurufe von der AfD)*

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Das glaube ich, das glaube ich. Ich sage Ihnen gleich, warum ich das glaube.

**Tobias Krull (CDU):**

Ich möchte natürlich erklären, warum das so ist. Allein Ihre Wortwahl „der Jude“, „die Jüdin“ - das sind deutsche Staatsbürger jüdischen Glaubens.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Sie stellen sich hier als Vertreter für das Judentum als Religion und für den Staat Israel dar. Sie haben ja hier im Landtag einen kleinen Fanclub für Herrn Höcke. Der Höcke hat von

einer 180-Grad-Wende in der Erinnerungskultur gesprochen. Genau solche Gradwenden führen dazu, dass wir wieder verstärkt Antisemitismus haben. Sie stehen nicht für eine Aufarbeitung der NS-Verbrechen. Sie versuchen hier, jüdisches Leben und israelbezogene Kritik für Ihre Position zu vereinnahmen.

*(Zustimmung bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Sie werden bestimmt gleich widersprechen, aber es ist eine traurige Tatsache, dass Sie jüdisches Leben und Israel an der Stelle für sich vereinnahmen wollen. Die Erklärung des Zentralrats, die soeben vorgetragen wurde, werden Sie ähnlich auch von der Deutsch-Israelischen Gesellschaft finden. Die hat diesbezüglich eine ganz klare Position, dass nämlich die AfD an der Stelle nur versucht, die Position zu besetzen, aber nicht wirklich versucht, den Kampf gegen Antisemitismus voranzutreiben.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Büttner, wenn Sie möchten, können Sie reagieren.

**Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Krull, ich bin verwundert darüber, dass Sie, ausgerechnet Sie hier ein solches Plädoyer halten.

*(Juliane Kleemann, SPD: Sie haben keine Ahnung!)*

Ich habe vorhin vergessen, es zu erwähnen. Wissen Sie, wer bei dem Eklat auf der Berlinale,

auf der Claudia Roth tosenden Applaus für antisemitische Äußerungen erhalten hat, auch so tosend geklatscht hat? - Ihr Kollege Kai Wegner aus Berlin von der CDU. Wissen Sie, wie der sich hinterher herausgeredet hat? - Der hat gesagt: Ich habe ja auch nicht so richtig verstanden, was sie erzählt hat, weil ich so schlecht Englisch spreche.

*(Lachen bei der AfD - Dr. Falko Grube, SPD:  
Das sagt der Falsche!)*

Ich meine, das ist ein doppeltes Armutszeugnis.

Ich sage Ihnen jetzt noch einmal eines ganz deutlich: Wir hier in Deutschland und in Europa sind ein jüdisch-christlich geprägter Kulturkreis. Wir sind die Partei und die Fraktion, die sich als einzige glaubhaft dafür einsetzen, dass wir das auch bleiben. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Der nächste Redner in der Debatte ist Herr Silbersack für die FDP-Fraktion. - Herr Silbersack, bitte.

#### **Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist fast genau fünf Jahre her, dass in meiner Heimatstadt Halle ein Attentäter am höchsten jüdischen Feiertag versuchte, in der Synagoge von Halle ein Massaker ungeahnten Ausmaßes anzurichten. Er scheiterte an der Tür der Synagoge, tötete aber nahe der Synagoge zwei Menschen. Zwei weitere wurden verletzt.

Die Wunden in Halle klaffen bis zum heutigen Tage weit offen. Die Menschen in Halle wissen, dass dieses schreckliche Attentat Teil der eigenen Stadtgeschichte geworden ist. Leider ist der Antisemitismus kein Einzelfall, sondern er nimmt immer weiter zu. Sind im Jahr 2022 in Sachsen-Anhalt noch 47 antisemitische Vorfälle bekannt geworden, so wurden im Jahr 2023 131 Vorfälle dokumentiert. Die deutsche Verantwortung für die Schoah, die Ermordung von sechs Millionen Juden, die in der NS-Zeit von deutschem Boden ausging, bedingt, dass Deutschland fest an der Seite des Staates Israel steht, meine Damen und Herren.

Woher kommt dieses starke Erstarken des Antisemitismus in der heutigen Zeit? Was können wir tun, um Antisemitismus hier zu verhindern und ein stärkeres Verständnis für Israel und seine Rolle zu fördern und vielleicht eine stärkere Sichtbarkeit jüdischen Lebens zu unterstützen? Dabei verkennen wir nicht, dass auch in Israel eine kritische Auseinandersetzung mit dem Agieren der Regierung Netanjahus im Gaza-Streifen und im Libanon existent ist.

Laut den aktuellen Statistiken wurden in Sachsen-Anhalt im Jahr 2023 insgesamt 45 antisemitische Straftaten registriert. Diese Zahl ist nicht nur eine Statistik, sondern sie steht für das Leid und die Angst, die viele Menschen in unserer Gemeinschaft empfinden. Jeder einzelne dieser Vorfälle ist ein Angriff auf die Werte, die wir als Gesellschaft hochhalten: Respekt, Menschlichkeit und die Würde jedes Einzelnen. In ganz Deutschland waren es im Jahr 2023 4 782 antisemitische Vorfälle, also insgesamt fast 83 % mehr als im Vorjahr.

Der Überfall der Hamas bot eine Gelegenheitsstruktur für den Antisemitismus in Deutschland und führte zu einem massiven Anstieg der Zahl antisemitischer Vorfälle. Bundesweit dokumen-

tierte der Bundesverband RIAS vom 7. Oktober 2023 bis zum 31. Dezember 2023 rechnerisch 32 antisemitische Vorfälle täglich.

Antisemitismus ist nicht nur ein Problem der Vergangenheit. Es ist ein Phänomen, das sich in verschiedenen Formen zeigt, nämlich von verbalen Angriffen und Beleidigungen bis hin zu körperlicher Gewalt und Vandalismus. Diese Taten sind nicht nur gegen die jüdische Gemeinschaft gerichtet, sondern sie betreffen uns alle. Sie sind ein Angriff auf die Grundpfeiler unserer demokratischen Gesellschaft und auf die Prinzipien, die uns verbinden.

Am 7. Oktober 2023 überfiel die Hamas Israel. Es wurden mehr als 1 200 Menschen, darunter 364 Festivalbesucher, die friedlich auf dem Nova-Festival feierten, an diesem Tag getötet. Seit diesem Tag befindet sich Israel im Krieg. Für viele ist der Krieg ein Grund für Antisemitismus in Deutschland.

Es ist aber auch richtig, dass es eben auch für uns mit zu betrachten gilt - das gebietet die Menschlichkeit und das wird eben in Israel auch derzeit getan und immer stärker -, dass fast 50 000 Menschen im Gazastreifen gestorben sind. Es ist auch unsere Verpflichtung, ganzheitlich auf diese Situation zu schauen.

*(Zustimmung)*

Dem Antisemitismus, der sich seit dem 7. Oktober 2023 immer wieder deutlich zeigt, müssen wir entschieden entgegenzutreten. Das ist unsere historische Pflicht. Menschen jüdischen Glaubens leben derzeit hier in Deutschland vielfach in Angst. Das darf nicht sein. Es wandern Menschen zu, die aufgrund der antiisraelischen Politik ihrer Herkunftsländer eine antisemitische Einstellung vertreten. Das dürfen wir nicht hinnehmen, meine Damen und Herren.

Es ist unsere Pflicht, diesen Entwicklungen entschieden entgegenzutreten. Wir dürfen nicht wegsehen, wenn Menschen aufgrund ihrer Herkunft, ihres Glaubens oder ihrer Identität diskriminiert werden. Wir müssen hinschauen, wo die Ursachen sind.

Die Statistik politisch motivierter Kriminalität der Polizei muss die unterschiedlichen Motivlagen antisemitischer Straftaten realitätsgerecht erfassen. Polizeianwärter und -beamte müssen in der Erkennung und im Umgang mit antisemitischen Straftaten zielgerichtet geschult werden.

Der Kampf gegen Antisemitismus erfordert unser aller Engagement. Es ist nicht genug, nur zu reagieren. Wir müssen proaktiv handeln, um eine Kultur des Respekts und der Toleranz zu fördern. Menschen, die aufgrund ihrer Herkunft in extremistische Milieus abzurutschen drohen, müssen besser integriert werden. Bildung spielt dabei eine entscheidende Rolle.

Wir müssen sicherstellen, dass die Geschichte des Antisemitismus und die Schrecken des Holocausts in unseren Schulen und Bildungseinrichtungen angemessen behandelt werden. Nur durch Aufklärung können wir Vorurteile abbauen und das Bewusstsein für die Gefahren des Antisemitismus schärfen. Wir müssen die jungen Menschen ermutigen, sich aktiv gegen Diskriminierung und Hass einzusetzen.

In Statistiken zeigt sich, dass junge Menschen zunehmend weniger teilweise gar keine Kenntnisse über den Holocaust haben. Fahrten zu Gedenkstätten und Fahrten in ehemalige Konzentrationslager und andere Schreckensorte ab der 7. Klasse sind daher verpflichtend einzuführen und entsprechend vor- und nachzubereiten.

Ich möchte an dieser Stelle an etwas erinnern. Wir waren mit dem Landtagspräsidenten vor wenigen Tagen im Ort Lidice. Nach dem Attentat auf den aus Halle stammenden Gauleiter Heydrich, den Schlächter von Prag, wurde dieser Ort dem Boden gleichgemacht. Eine SD-Einheit aus Halle hat in den Jahren von 1942 bis 1944 dafür gesorgt, dass nichts mehr in diesem Ort Lidice stehen blieb, nicht einmal mehr die Gräber auf dem Friedhof. Das lässt einen heute erschauern und ist für uns Verpflichtung, dass auch nachwachsende Generationen dieses Wissen, dieses Gedenken in sich tragen und eben auch diese Warnung.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Für Zugewanderte, die keinen schulischen Abschluss in Deutschland erworben haben, ist eine solche Gedenkstättenfahrt im Rahmen der Weiterbildung ebenfalls vorzusehen. Da die Holocaust-Überlebenden leider aufgrund ihres Alters immer weniger werden, plädieren wir dafür, die zweite und dritte Generation ihrer Nachkommen stärker in die Erinnerungskultur einzubinden, um die Erinnerung an den Holocaust lebendig zu halten.

Der Tag der Erinnerung an den Holocaust am 27. Januar ist aufzuwerten, indem wir eine Schweigeminute nach dem Vorbild des israelischen Jom haScho'a einführen, in der das öffentliche Leben für eine Minute zum Stillstand kommt.

Darüber hinaus ist es wichtig, dass wir als Gesellschaft zusammenstehen. Wir müssen eine klare Botschaft senden. Antisemitismus hat in unserer Gemeinschaft keinen Platz. Wir

müssen die Stimmen derjenigen stärken, die sich gegen Antisemitismus und andere Formen der Diskriminierung aussprechen. Es ist entscheidend, dass wir solidarisch mit der jüdischen Gemeinschaft sind und ihr zeigen, dass sie nicht allein ist.

Die Zahlen antisemitischer Vorfälle sind alarmierend, aber sie sind auch ein Aufruf zum Handeln. Wir müssen gemeinsam dafür sorgen, dass diese Taten nicht ungestraft bleiben. Die Strafverfolgungsbehörden müssen die nötigen Ressourcen erhalten, um antisemitische Straftaten konsequent zu verfolgen und die Täter zur Rechenschaft zu ziehen. Gleichzeitig müssen wir als Gesellschaft den Opfern von Antisemitismus zur Seite stehen und ihnen Unterstützung bieten.

Lassen Sie uns eine Gemeinschaft aufbauen, die Vielfalt feiert und in der jeder Mensch unabhängig von seiner Herkunft oder seinem Glauben in Sicherheit leben kann. Es liegt an uns, die Werte Respekt, Toleranz und Menschlichkeit zu verteidigen und zu fördern. Gemeinsam können wir eine Zukunft gestalten, in der Antisemitismus und andere Formen des Hasses keinen Platz haben. Lassen Sie uns die Stimme erheben und für eine Gesellschaft eintreten, die auf den Prinzipien der Gleichheit und des Respekts basiert.

Auch im Hinblick auf die von der AfD beantragte Debatte anlässlich des 100-jährigen Jubiläums des Bauhauses möchte ich mit Bertolt Brecht schließen: „Der Schoß ist fruchtbar noch, aus dem das kroch.“ - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Für die Fraktion Die Linke folgt der Abg. Herr Lange. - Bitte schön.

**Hendrik Lange (Die Linke):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 9. Oktober 2019 ereignete sich in Halle und in Wiedersdorf ein brutaler Angriff, ein Akt rechten Terrors. Die Tat markiert eine Zäsur, die wir noch lange spüren werden; vor allem trifft dies für die Hinterbliebenen zu, für die Angehörigen und für die weiteren Betroffenen.

Zwei Familien und Freundeskreise trauern um ihre Toten: um Jana und Kevin. Mindestens drei weitere Menschen in Halle und in Wiedersdorf wurden verletzt. Auch für die mehr als 50 Menschen in der Synagoge in Halle änderte der Anschlag alles. Die abstrakte Bedrohung des Antisemitismus wurde konkret und unabweislich, sie wurde persönlich.

Wer den Hinterbliebenen zuhört, die Überlebenden trifft, dem zerreißt es das Herz. Terror ist ein öffentliches Bekenntnis, aber die unmittelbaren Folgen tragen die Opfer und die direkt Betroffenen. Aus dem Leben gerissen wurden am 9. Oktober zwei Menschen, herzensgut, verbunden mit ihren Familien und Freundeskreisen. Jana wird als Passantin auf dem Gehweg hinterrücks erschossen, direkt vor der Mauer der Synagoge, die der Täter nicht überwinden konnte. Sie verkennt die Gefahr, weil sie sie verkennen musste; denn Terror bricht in unseren Alltag ein, verstört, überrascht. Er zielt auf das zivile Leben.

Kevin, erst kürzlich in einer Malerfirma angestellt, freut sich auf die Mittagspause mit eini-

gen Kollegen. Er ruft vorher seinen Vater an und fragt, ob es okay sei, dass er zum Döner-Imbiss gehe; denn eigentlich war zum Thema Essen etwas anderes besprochen. Der Vater lenkt ein: selbstverständlich. Wenig später ist Kevin tot. Er wird im Imbiss erschossen. Nichts ist mehr selbstverständlich. Diese Erzählung des Vaters - wer sie hört, der ahnt den Abgrund, in den eine Familie stürzt.

Wer im Prozess den Überlebenden zugehört hat, der hat etwas über viele Arten des Schmerzes erfahren, aber auch über die Entschlossenheit, über Trotz, über Solidarität, über Politik und über Ideologie. Man muss nicht nur die Tat überleben, man muss es auch schaffen, danach weiterzuleben. Wer im Prozess zugehört hat, der sieht auch das Versagen des Täters, ohne Mord und Hass in der Welt klarzukommen, er sieht das Versagen eines Bezugssystems und das Fehlen eines Frühwarnsystems.

Meine Damen und Herren! Die Gefahr des Antisemitismus ist lange nicht gebannt. Seit dem 7. Oktober 2023 sehen sich Jüdinnen und Juden einer neuen Welle des Hasses ausgesetzt. Die Jüdische Gemeinde zu Halle, deren Mitglieder der Täter ermorden wollte, wird bis heute von Terror verherrlichenden Zuschriften überschwemmt. Zuvor gab es bereits antisemitische Schmähungen und Hetze gegen die Gemeinde, die einen Bezug zum Terror des 9. Oktober hatten.

Erst in dieser Woche wurden in Halle Stolpersteine zerstört, die an die Opfer des Nazi-Terrors erinnern. Vor wenigen Tagen geschah dies in Zeitz. Das betraf etwa den Stolperstein von Gustav Flörsheim. Der deutsch-jüdische Mediziner wurde von den deutschen Faschisten in Auschwitz ermordet und zuvor im Roten Ochsen in Halle gefoltert: als Widerstandskämpfer und als Jude.

Antisemitismus äußert sich in vielen Verbrechen, in der Schändung von Mahnmalen für die Schoah, in Beleidigungen im Alltag, in brutalen Übergriffen auf jüdische Personen und in der Beschädigung von Synagogen. Zuletzt wurde bekannt, dass ein Anschlag auf die israelische Botschaft in Berlin geplant und zum Glück vereitelt wurde. Der Antisemitismus kann vielfältige Ziele haben und in verschiedenen Milieus und Strukturen auftreten. Beim Anschlag in Halle bediente sich der Täter der Verherrlichung des Nationalsozialismus und behauptete eine jüdische Weltverschwörung, die ihn zum Mord motivierte.

Meine Damen und Herren! Alle Erscheinungsformen des Antisemitismus müssen nachhaltig bekämpft werden.

*(Beifall bei der Linken, bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Unsere Solidarität gilt den jüdischen Gemeinden im Land, gilt bedrängten Nachbarn, Student\*innen, Gastronomen und Künstlern.

Zur Analyse der Tat von Halle gehört auch, dass es ein rassistischer Terroranschlag war. Das zeigt der Angriff auf den „Kiez-Döner“, und das zeigt auch der rassistisch motivierte Versuch, einen Passanten zu überfahren.

*(Beifall bei der Linken und bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Der damalige „Kiez-Döner“, der heute der Erinnerungsort „TEKIEZ“ ist, wird bis heute immer wieder angegriffen. In der Nacht vor dem Gedenken zum 5. Jahrestag wurde der Ort mit Hakenkreuzen beschmiert. In Halle kommt es, wie auch an anderen Orten Sachsens, immer wieder zu rassistischen Übergriffen und brutalen Attacken. Menschen mit

vermeintlicher und tatsächlicher Migrationsgeschichte werden zum Problem erklärt, werden verdrängt und im Alltag diskriminiert.

Die Amadeu Antonio Stiftung hat diese rassistische Grundstimmung anhand der Vorfälle in einer Woche in Deutschland dokumentiert. In einer beispielhaft genannten Woche kam es jeden Tag zu mindestens einem rassistischen Vorfall. Das ging über rassistische Parolen, über die Gründung einer rechtsextremen Bürgerwehr bis hin zum Anschlag auf eine Geflüchtetenunterkunft.

Der rassistische Täter von Halle konnte sich auf einen Rassismus beziehen, der gesellschaftlich verankert ist. Die Konsequenz daraus muss deshalb sein, jede Form von Rassismus zu bekämpfen. Wir müssen uns hinter alle Betroffenen rassistischer Hetze stellen. Rassismus darf im Land Sachsen-Anhalt und auch sonst nirgendwo Platz haben. Rassismus gehört geächtet und nicht verbreitet.

*(Beifall bei der Linken, bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)*

Dieses Land hat die Pflicht, sich gegen jede Form von Antisemitismus und Rassismus zu stellen. Dafür ist politisch noch viel zu tun.

Derzeit geraten antirassistische und antifaschistische Projekte bundesweit unter Druck. Eine Welle des Antisemitismus erfasst etliche gesellschaftliche Bereiche. Die Verhöhnung der Opfer des Terrors vom 9. Oktober sowie die Verherrlichung der faschistischen deutschen Geschichte haben Konjunktur. Dagegen muss es heißen: Erinnern heißt Handeln! Wir müssen handeln, indem wir den Betroffenen und Überlebenden zuhören. Es kann und darf kein Gedenken ohne Betroffene geben. Diese müssen endlich vollumfänglich unterstützt werden. Ihr Leid muss

offiziell gesehen werden, genau wie sie klar als Betroffene antisemitischen und rassistischen Terrors anerkannt werden müssen. Bürokratische Probleme und Abwehrhaltungen dürfen wir uns als Gesellschaft nicht erlauben.

Meine Damen und Herren! Wir müssen handeln, indem wir uns solidarisieren und diejenigen unterstützen, die Rassismus und Antisemitismus entgegengetreten und an die Gefahren des rechten Terrors erinnern. Gemeinsam können wir die geschändeten Stolpersteine ersetzen, uns rassistischer und antisemitischer Hetze entgegenstellen, ein würdiges Gedenken fördern und verhindern, dass die rassistische und antisemitische Propaganda verfängt.

Dazu gehört auch, die Leistungsfähigkeit der Landeszentrale für politische Bildung nicht durch den Stopp der Besetzung frei werdender Stellen zu schmälern.

*(Beifall bei der Linken)*

In Halle erinnert auch das zivilgesellschaftliche „Bündnis gegen Rechts“ an die Betroffenen des Anschlages von Halle und Wiedersdorf. Überall in der Stadt gibt es Gedenkbanner. Seit fünf Jahren unterstützen Aktivist\*innen, Vereine und Parteien die Selbstorganisation der Betroffenen. Auch die HFC-Fans halten das Gedenken aufrecht. Diese Vielfalt, diese Klarheit, diese Solidarität in der Stadt ist ein Geschenk, für das wir dankbar sein müssen.

Lassen Sie uns unter demokratischen Akteuren daran arbeiten, dass die Geschichte rechten Terrors nicht immer weitergeht. Rechten Terror gab es danach etwa in Hanau, wo ein Rassist im Februar 2020, also wenige Monate nach dem Terroranschlag in Halle, zehn Menschen ermordete.

Umso wichtiger ist es, ein klares Zeichen gegen den Terror zu setzen und diesem Zeichen Taten folgen zu lassen. Das erwarte ich von allen Demokratinnen und Demokraten im Land. Lassen Sie uns die offene Gesellschaft gegen Terror und Demagogie, gegen Hass und Hetze, gegen Unrecht, gegen Antisemitismus und gegen Rassismus verteidigen. Lassen Sie uns gedenken, erinnern und handeln. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der Linken, bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lange, vielen Dank. - Bevor als nächste Rednerin Frau Godenrath von der CDU-Fraktion zum Rednerpult kommt, möchte ich mit Ihnen ganz herzlich begrüßen Schülerinnen und Schüler der Freien Schule Anhalt in Köthen sowie Damen und Herren der Stadtverwaltung Burg. Jeder kann jetzt überlegen, wen er welcher Gruppe zuordnet. Seien Sie uns alle herzlich im Plenarsaal willkommen, auch wenn das Thema momentan sehr ernst ist.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Frau Godenrath, bitte.

#### **Kerstin Godenrath (CDU):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Der 9. Oktober 2019 hat die Stadt Halle verändert, und er hat unser Land verändert. Ich selbst kann mich noch sehr gut an diesen Tag erinnern. Das ist einer jener Tage, die sich wahrscheinlich für immer ins Gedächtnis gebrannt haben.

Was dieser Tag offensichtlich noch nicht geschafft hat, ist - wenn ich an einige Eingangstatements denke - die Debattenkultur in diesem Haus zu beeinflussen. Ich wünsche mir einfach, dass wir bei diesem Thema sachlich und respektvoll miteinander umgehen und bedenken, was Angehörige und Betroffene empfinden, wenn sie solche Diskussionen im Plenum verfolgen.

*(Beifall bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Ich muss ohne jede Einschränkung sagen, dass für mich und für die regierungstragenden Fraktion das Entsetzen über die Ereignisse in Halle und in Wiedersdorf nach fünf Jahren nach wie vor unverändert ist, dass wir mit den Familien und Freunden um Jana L. und Kevin S. trauern und an all diejenigen Menschen denken, denen dieser Tag nur Furchtbares gebracht hat, an jene, die von dem Attentäter während seines Fluchtversuchs in Wiedersdorf verletzt wurden, an jene, die über Stunden in der Synagoge in Halle ausgeharrt haben und nicht wussten, ob sie diesen Tag überleben - und dies nur, weil sie Juden sind.

Wir nehmen mit Bestürzung und auch mit Wut zur Kenntnis, dass antisemitische Äußerungen und Taten in diesem Land wieder stark zunehmen. Insbesondere seit dem 7. Oktober 2023 sehen wir offenen Antisemitismus auf den Straßen in Deutschland. Wir müssen erleben, dass öffentlich das Existenzrecht Israels in Zweifel gezogen wird und unsere jüdischen Mitbürger massiven Anfeindungen ausgesetzt sind. Wir müssen erleben, dass Gedenktafeln - die Stolpersteine -, die an jüdische Opfer des Nationalsozialismus erinnern, aus dem Boden gerissen und gestohlen werden. Meine Damen und Herren! Das ist eine Schande.

*(Beifall bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Wir müssen auch erleben, dass auf öffentlichen Straßen und Plätzen antisemitische Demonstrationen stattfinden und dass auch Menschen, die vorgeben, bei uns Schutz zu suchen, öffentlich gegen jüdisches Leben skandieren. Das können und dürfen wir nicht tolerieren; denn das ist keine Meinungsfreiheit mehr, das ist blanker Hass.

*(Beifall bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Dass das mitten in Deutschland passiert, mitten in unserem Land, ist unfassbar; denn wie unser Bundespräsident vor wenigen Tagen feststellte: Deutschland sollte nach dem Nationalsozialismus jeden Tag dankbar dafür sein, dass jüdische Gemeinden hier wieder ihre Feiertage begehen. Viele unserer jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger fühlen sich nicht mehr ausreichend geschützt, nicht mehr sicher in Deutschland. Ihre Alltagserfahrungen machen sie unsicher und sie fragen sich, ob die seit Jahren und Jahrzehnten wiederholten Versprechen an die jüdische Bevölkerung auch morgen und übermorgen noch gelten werden oder ob der Staat und die Zivilgesellschaft dabei zusehen, wie judenfeindliche Äußerungen in der Öffentlichkeit sagbar werden, wie Hasskriminalität und antisemitische Straftaten zunehmen.

Für die CDU-Landtagsfraktion muss ich mit aller Vehemenz festhalten: Genau das darf niemals passieren. Unser Land hat eine besondere Schutzverantwortung für jüdische Menschen und damit auch wir als Landtagsabgeordnete, als die Vertreter des ganzen Volkes mit einem Mandat zur Gestaltung des öffentlichen Lebens.

Wir dürfen nicht zulassen, dass Jüdinnen und Juden um ihre Sicherheit fürchten müssen.

*(Beifall bei der CDU)*

So sollten wir alles tun, um die Zugehörigkeit des jüdischen Lebens und unser aller Solidarität noch sichtbarer zu machen, um Schutz und Sicherheit zu gewährleisten und um verlorenes Vertrauen so gut es eben geht wiederherzustellen.

Durch den Terrorangriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober 2023 herrscht größere Unsicherheit als jemals zuvor. Das ist umso schmerzlicher, weil es nämlich die Anstrengungen und Bemühungen der vergangenen Jahre versucht in den Schatten zu stellen. Denn mit großer Unterstützung des Landtags hat die Landesregierung unter unserem Ministerpräsidenten Dr. Reiner Haseloff jüdisches Leben in Sachsen-Anhalt bestärkt und gefördert.

Ich will an dieser Stelle einige wenige Beispiele nennen, um zu zeigen, wie wichtig es uns ist und war, jüdischem Leben einen sichtbaren Platz in unserem Land zu geben. Im Jahr 2019 beauftragte der Landtag die Landesregierung, eine Gesamtstrategie zur Stärkung des jüdischen Lebens vorzulegen. Damit war Sachsen-Anhalt das erste Bundesland in Deutschland, das diese Gesamtstrategie im Jahr 2020 vorgelegt hat.

Im Jahr 2023 wurden zwei neue Synagogen, und zwar in Magdeburg und in Dessau, eingeweiht. Auch hier ist die jüdische Gemeinschaft ein fester Bestandteil des gesellschaftlichen Lebens. Im Jahr 2021 wurden die jüdischen Kulturtage von der Staatskanzlei und dem Kultusministerium unter der Trägerschaft des Leopold-Zunz-Vereins in Halle ausgerichtet.

Seit dem Jahr 2020 wurden für die Sicherung jüdischer Einrichtungen vom Land Mittel in Höhe von fast 9 Millionen € zur Verfügung gestellt. Wir haben mittlerweile einen Antisemitismusbeauftragten, der seine Aufgabe sehr ernst nimmt. Wir haben eine Beratungsstelle, deren Projekt Community basierte Interventionen mittlerweile fester Bestandteil des Beratungsnetzwerkes in Sachsen-Anhalt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, welche Kraftanstrengungen das Land bis zum heutigen Tage unternommen hat. Diese Aufzählung war nicht abschließend. Wir sind heute besser aufgestellt als vor fünf Jahren. Aber wir dürfen uns darauf nicht ausruhen. Jede Form gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit und Hasskriminalität schadet unserem Land, schadet unseren Bürgern. Wir müssen alles tun, um uns dagegen zu wehren. Wir müssen uns dem entgegenstellen. Wir werden das nicht dulden. Wir werden das konsequent bekämpfen.

Ich bin unseren Sicherheitskräften für ihre stete Wacht, ihren kontinuierlichen Dienst für die Sicherheit unserer jüdischen Mitbürger und auch für die gute Kommunikation mit den jüdischen Gemeinden sehr, sehr dankbar.

*(Zustimmung von Alexander Räuscher, CDU, und von Angela Gorr, CDU)*

Ich bitte Sie: Lassen Sie uns gemeinsam alles tun, um für jüdisches Leben und gegen Antisemitismus einzutreten - als entschlossene und handlungsbereite Gesellschaft, die ganz deutlich sagt: Wer jüdisches Leben in Sachsen-Anhalt angreift, der greift uns alle an. Dem stellen wir uns entschieden entgegen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP und von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Godenrath. - Die letzte Rednerin ist Frau Lüddemann von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Frau Lüddemann, bitte.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich habe lange darüber nachgedacht, was ich heute zu dieser Aktuellen Debatte sagen möchte. Es fällt mir nicht leicht, Gedanken und Gefühle, die mich gerade in dieser Zeit bewegen, in Worte zu fassen - vor allem vor diesem Auditorium.

Der rassistische, antisemitische und frauenfeindliche Anschlag in Halle und in Wiedersdorf, der Jana L. und Kevin S. das Leben kostete, der Dagmar M., Jens Z. und Abdi I. traf; der Anschlag, welcher der jüdischen Gemeinde und allen Betenden in der Synagoge sowie den Mitarbeitenden und den Gästen des Kiez-Döners galt, hat sich vor etwas mehr als zwei Wochen zum fünften Mal geöhrt. Der 9. Oktober 2019 ist eine Zäsur für uns Menschen hier in Sachsen-Anhalt, aber auch weit darüber hinaus.

Wir alle wissen noch, wo wir waren, als wir von diesen Taten erfuhren und was wir dann unternahmen. Wir schrieben unseren Liebsten, den Menschen, von denen wir wussten, dass sie dort in näherer Umgebung waren. Wir bangten um das Leben der Menschen, aktualisierten immerfort die Info-Seiten, harrten aus, bis wir nach einer gefühlten Ewigkeit die Nachricht

bekamen, dass die Polizei den Täter überwältigen und festnehmen konnte. Die Angst, der Schmerz, die Ohnmacht, die Trauer und die Wut haben sich in unser Gedächtnis eingebrannt und sind dennoch nicht annähernd mit dem zu vergleichen, was die Betroffenen direkt oder indirekt erleben und erleiden mussten.

Wer bei den Gedenkveranstaltungen in Halle oder in Berlin dabei war, wer sich die Dokumentation, die Podcasts oder die Ausstellungen anschauen oder anhören konnte, dem kommen die Erinnerungen und die Gefühle so klar vor, als sei es gestern gewesen. Dabei ist alles fünf Jahre her. Das zeigt, wie massiv die Einschnitte in das Leben der Menschen waren. Was ist nicht alles seither in Deutschland geschehen?

Der Anschlag von Halle und von Wiedersdorf war ein Angriff auf alle Demokratinnen und Demokraten, auf unsere Gesellschaft, auf unsere Demokratie im Ganzen, auf unsere Freiheit, so zu leben, wie wir es wollen, wie wir es möchten, und so akzeptiert, respektiert und geliebt zu werden. Der Staat hat in diesem Moment versagt. Wir konnten die Menschen nicht schützen. Es war Glück und Zufall, dass die Tür der Synagoge hielt und dass der Täter weitere Opfer verfehlte, bis die Polizei ihn schließlich fasste. Zur Wahrheit gehört, dass eine freie Demokratie niemals absolute Sicherheit gewähren kann und dies auch nicht versprechen sollte.

In Deutschland gibt es eine lange Kontinuität antisemitischer, rassistischer und frauenfeindlicher Gewalt. Es bleibt an uns, Antworten darauf zu geben, wieso wir es trotz jahrzehntelanger Aufklärung und trotz Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus immer noch nicht schaffen, antisemitischen Einstellungen, Rassismen und Frauenfeindlichkeit in Köpfen, in unserer Gesellschaft und in unseren Strukturen noch besser und nachhaltiger zu bekämpfen.

Der Aufstieg der Rechtspopulisten und Rechtsextremisten als selbsternannte Avantgarde in Europa zeichnet ein düsteres Bild. Uns freien Demokratien sind dadurch in unserer systemischen Auseinandersetzung mit Autokratien, aber auch mit Teilen unserer eigenen Bevölkerung besondere Aufgaben gestellt. In einer Zeit, in der wir immer weniger Überlebende der Schoah haben, die uns dabei helfen, die Ungeheuerlichkeiten wenigstens ein bisschen nachzuvollziehen, die das Leid der Geschichte greifbar machen, weil sie sie auf ein eigenes, persönliches Erleben herunterbrechen können, müssen wir mehr Anstrengungen unternehmen, die Folgen aus politischen Forderungen und Entscheidungen für die einzelnen Menschen sichtbar zu machen.

Wenn in Deutschland wieder eine Partei die Remigration von Millionen von Menschen als Versprechen bezeichnet, dann betrifft das unsere Freundinnen und Nachbarn. Wenn in Deutschland wieder gefordert wird, in großem Stil abzuschieben, dann betrifft das vor allem unsere Klassenkameradinnen und Kollegen. Wenn nach islamistischen Terroranschlägen in Mannheim und in Solingen in der öffentlichen Debatte nicht das Problem Prävention und Umgang von Sicherheitsbehörden mit Islamismus im Fokus steht, sondern die Themen Migration und Asyl, dann fühlen sich sehr viele Mitbürgerinnen und Mitbürger dieses Landes zu Recht verunsichert, weil ihnen sehr deutlich gezeigt wird: Du mit deiner Migrationsgeschichte bist nicht erwünscht; du gehörst hier nicht dazu.

*(Zuruf von der AfD: Das ist auch richtig!)*

Diese Debatten grenzen Menschen aus. Sie sind falsch. Sie mindern herab. Wir müssen diesen Debatten immer und an allen Stellen sofort entgegenreten.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Linken und von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD)*

Ich muss in dieser Debatte daran erinnern, dass dieser Landtag leider nicht in der Lage dazu war und ist, den Überfall der Hamas auf die Zivilbevölkerung Israels in einer gemeinsamen Resolution zu verurteilen, weil die größte Fraktion in Sorge vor möglichen weiteren Flüchtlingen aus Nahost ist. Solidarität mit Opfern von Rassismus und von Antisemitismus darf nicht gegengerechnet werden.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Linken und von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD)*

Minderheiten und verletzte Gruppen dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Jüdisches Leben in Deutschland gestaltet sich so schlecht wie lange nicht. Deutschland und Sachsen-Anhalt verzeichnen einen besorgniserregenden Anstieg antisemitischer und rassistischer Vorfälle. Insbesondere seit dem 7. Oktober letzten Jahres sind die Zahlen stark angestiegen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Und warum? Wie kommt das?)*

Der Beratungsbedarf bei antisemitischer Gewalt und Diskriminierung hat sich laut OFEK, der Beratungsstelle bei antisemitischen Vorfällen, seither verfünffacht. Die mobile Opferberatung berichtet nach erneuten Anstiegen bei rassistischer und antisemitischer Gewalt über eine Stabilisierung der Fallzahlen auf extrem hohem Niveau. Antisemitische Gewalt ist leider eine Alltagsrealität in Deutsch-

land. Bei queerfeindlicher Gewalt zeigt sich eine Verdoppelung der Zahl der Vorfälle.

Es ist - das will ich anerkennen - vieles in Sachsen-Anhalt passiert, um jüdisches Leben zu stärken, zu schützen und um aus dem Anschlag zu lernen. Dazu gehört sicherlich die Finanzierung von Schutzvorrichtungen, die Unterstützung beim Bau von Synagogen, die Einrichtung eines Antisemitismusbeauftragten in der Justiz, die Eröffnung eines Opferhilfefonds und die Einrichtung einer Opferseelsorge bei der Polizei. Diese Strukturen gilt es allerdings auch mit Leben zu füllen.

Wenn ich auf den Opferhilfefonds gucke, dann stelle ich fest: An dieser Stelle ist noch sehr viel Luft nach oben. Ich habe mir extra für den Kollegen Kosmehl - jetzt ist er gerade nicht hier - ein schönes Beispiel aus Hessen herausgesucht.

*(Kathrin Tarricone, FDP: Wir erzählen es ihm!  
- Zuruf von der FDP: Wir geben es weiter!)*

Wenn wir nämlich nach Hessen gucken, dann stellen wir fest: Dort beginnt die Opferentschädigung bei Mitteln in Höhe von 5 000 €; bei uns sind es 300 € bis 5 000 €. Wir haben so viel weniger - 17 Mal weniger - Geld im Topf als Hessen, sodass bei uns ein Opfer in der Regel mit 300 € auskommen muss. Ich glaube, das ist ein Zeichen dafür, dass das dringend geändert werden muss. Auch das ist eine Aufgabe mit Blick auf den Haushalt.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Linken)*

Wir müssen uns sowieso fragen: Tun wir insgesamt genug? Schauen wir nach Thüringen, unser Nachbarland. Dort ist eine gesichert rechtsextreme Partei, deren Vorsitzender ein Faschist ist, stärkste Fraktion geworden.

*(Zurufe von Oliver Kirchner, AfD, und von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

Sie hat dort die Konstituierung des Landtages blockiert. Einen Aufschrei gab es in der gesamten Welt, in der internationalen Presse. Er wäre hier in der Mitte der Gesellschaft notwendig. Jetzt wäre es notwendig, dass wir als Demokratinnen und Demokraten schauen,

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Ihr seid keine Demokraten!)*

was wir tun können, damit wir hier thüringische Verhältnisse verhindern, damit wir unsere Strukturen resilient machen. Ich habe dazu Kontakt mit den Vorsitzenden der anderen demokratischen Fraktionen aufgenommen. Ich hoffe sehr, dass wir hierbei zu einer Lösung kommen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

*Auch jeder Einzelne ist gefordert. Conrad R. sagte auf der Gedenkveranstaltung in Halle (Saale) - ich zitiere -: Ich bin wütend auf mich, weil ich zu feige bin, dem Nazi, der in der Straßenbahn herumpöbelt, meine Meinung zu sagen. - Ich glaube, er spricht hierbei einen wahren Kern aus, bei dem sich jeder von uns, wenn wir einmal ganz ehrlich mit uns sind, in irgendeiner Situation wiedererkennt.*

Es ist unsere Aufgabe, die allgemeine Sprechfähigkeit zu fördern. Deshalb brauchen wir auch einen Ausbau von Extremismusprävention und von Demokratietarbeit und die Verstetigung über ein Demokratiefördergesetz, auch hier bei uns im Land. Auch diese Strukturen gilt es zu sichern.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Um es mit den Worten von Conrad R. zu sagen: Ich bin wütend auf Politiker, die sich über rassistische Angriffe empören, aber zu wenig tun, um diese zu verhindern.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Fangen Sie einmal in Ihrer eigenen Partei damit an!)*

Werte Kolleginnen und Kollegen! Für uns alle gibt es ein Vor-dem-Anschlag und ein Danach. Die Wunden der Betroffenen, der Angehörigen, der Hinterbliebenen, der Zeugen und der Helfenden sind noch nicht verheilt. Sie zu schließen, ist eine Mammutaufgabe. Für eine Einzelne kann diese Aufgabe zu groß erscheinen. Ihnen dabei zu helfen, ist unsere Pflicht als Politik und als Gesellschaft. Rassismus, Antisemitismus und Frauenfeindlichkeit zu bekämpfen, ist eine Daueraufgabe. Das Festival of Resilience, von dem mein Kollege Striegel berichtete, gibt Mut. Das solidarische Halle und der unermüdliche Einsatz der Betroffenen für den Erhalt des „TEKIEZ“ und der Einsatz der Hinterbliebenen der Opfer des Anschlags von Hanau zeigen, wie Unterstützung und Traumabewältigung funktionieren können - gemeinsam.

Ich will schließen mit einem Zitat von Nathan B., ebenfalls Überlebender des Anschlages. Er schrieb: Die Kugeln trafen meinen Körper nicht und gingen doch durch meine Seele. - Wir konnten den Anschlag nicht verhindern. Lassen Sie uns in Zukunft alles tun, um im Nachgang die Opfer rechter Gewalt nicht ein zweites Mal zu Opfern zu machen. Lassen Sie uns alles dafür tun, dass es weniger Opfer gibt.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Linken und von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD)*

### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Die antragstellende Fraktion, in Gestalt von Frau Dr. Pähle, hat um das Schlusswort gebeten. - Frau Dr. Pähle, bitte schön.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Was ist das jetzt?)*

### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich danke Ihnen für diese Debatte, in der jeder Redner und jede Rednerin einen eigenen Fokus gelegt hat. Auch der lässt blicken und zeigt, wie das Selbstverständnis und wie der Umgang in den Parteien und in den Fraktionen mit dem Thema Antisemitismus ist. Deshalb sage ich danke schön.

Lassen Sie mich zum Ende eine Bitte äußern. Antisemitismus, genauso wie Rassismus und Menschenfeindlichkeit sind einfach zu erklären und einfach zu lösen, wenn man in klassischen Schwarz-Weiß-Kategorien denkt und wenn man in einem verfestigten Weltbild immer genau weiß, wer Schuld hat.

*(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD - Lachen bei der AfD)*

Alle, die tagtäglich mit Bürgerinnen und Bürgern sprechen und unterwegs sind, wissen, dass es keine einfachen Antworten auf diese Fragen gibt.

Wir werden diese Phänomene der neuen Zeit, die gar nicht so neu ist bzw. gar nicht so neu sind, nicht mit einfachen Lösungen beheben und auch nicht auflösen.

*(Zuruf von der AfD: Das stimmt nicht! Sie haben keine Lösungen!)*

Menschen aus unserer Gesellschaft auszuschließen, kann keine Lösung sein.

*(Beifall bei der SPD und bei der Linken - Zurufe von der AfD: Was? - Was soll denn das? - Hören Sie auf! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Menschen Schuld zuzuschieben, kann keine Lösung sein.

*(Anhaltender Beifall bei der SPD und bei der Linken)*

Unsere Antwort als Demokratinnen und Demokraten muss sein, kritische Gespräche nicht zu vermeiden, sondern einzuladen, sich auszutauschen, sich kennenzulernen.

*(Zuruf von der AfD: Ach!)*

und auf diesem Fundament eine gemeinsame offene Gesellschaft zu gestalten. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD, bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Wir sind am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt; denn bei Aktuellen Debatten werden keine Beschlüsse gefasst.

Bevor wir fortfahren, möchte ich bekannt geben, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, dass wir heute Abend, wenn wir in der Tagesordnung gut vorankommen und gut im Zeitplan sind, nach dem Tagesordnungspunkt 16 den Tagesord-

nungspunkt 17 und dann, wenn noch Zeit ist, die Tagesordnungspunkte 18 und 19 behandeln. - Vielen Dank.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der letzte Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause. Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 7**

##### **Aktuelle Debatte**

##### **Verwaltung neu denken: digitaler Fortschritt in Sachsen-Anhalt**

Antrag Fraktion FDP - **Drs. 8/4693**

Die Redezeit beträgt wie immer zehn Minuten. Vereinbart ist die Redereihenfolge FDP, AfD, CDU, Linke, SPD und GRÜNE. Für die FDP-Fraktion als Antragstellerin spricht zunächst Herr Konstantin Pott. - Sie haben das Wort, bitte sehr.

#### **Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Sachsen-Anhalt hat im Bereich der digitalen Verwaltung in kurzer Zeit bemerkenswerte Fortschritte gemacht. Wir sind nicht mehr auf den letzten Plätzen, sondern konnten im Bundesvergleich der OZG-Leistungen einen deutlichen Sprung nach vorn machen und liegen jetzt im Mittelfeld - von Platz 16 auf Platz 9. Das zeigt, dass die Beschleunigung der Verwaltungsdigitalisierung in unserem Land nicht nur eine Theorie ist, sondern dass jetzt konkrete Fortschritte sichtbar werden.

*(Beifall bei der FDP)*

Das Onlinezugangsgesetz verpflichtet Bund, Länder und Kommunen dazu, den Zugang zu Verwaltungsleistungen digital anzubieten. Die Bürgerinnen und Bürger sollen also die Möglichkeit haben, Verwaltungsdienste vollständig digital zu nutzen. Das betrifft viele alltägliche Dinge wie die Beantragung eines Personalausweises, Ummeldungen oder die Gründung eines Unternehmens. Es ist ein großer Schritt und eine komplexe Aufgabe, die gesamte Verwaltung von der analogen in die digitale Welt zu überführen. In Sachsen-Anhalt machen wir dabei nach Jahren des Stillstands endlich spürbare Fortschritte.

Was heißt das konkret? - Einige Dienstleistungen werden bereits landesweit digital angeboten. Zum Beispiel können die Bürgerinnen und Bürger das Elterngeld, das Bürgergeld und den Unterhaltsvorschuss flächendeckend online beantragen. Weitere Dienstleistungen, wie die Kfz-Zulassung oder die Beantragung eines Führerscheins, sind in einigen Regionen verfügbar und werden bald ebenfalls landesweit digital bereitstehen. Hierbei steht für die Kommunen noch viel Arbeit an. Konkret bedeutet das aber, dass der Gang zur Behörde immer öfter durch wenige Klicks am Computer oder Smartphone ersetzt werden kann.

Ein weiteres Beispiel, wie sich die Digitalisierung ganz konkret auswirkt, ist der digitale Bauantrag. Dieser kann bspw. in Dessau-Roßlau bereits vollständig online gestellt werden.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Hierin hat sich bereits eine echte Entlastung für Bauherren, Architekten und Bauingenieure gezeigt. Dies zeigt sich auch im Harz, wo die Bürgerinnen und Bürger ihre Kfz-Zulassung

komplett digital abwickeln können. Diese Beispiele zeigen, dass wir auf dem richtigen Weg sind und die Digitalisierung tatsächlich in der Praxis ankommt.

Einen wesentlichen Beitrag zu diesem Fortschritt leistet das Ministerium für Infrastruktur und Digitales des Landes Sachsen-Anhalt. Ich möchte mich an dieser Stelle bei Digitalministerin Lydia Hüskens und ihrem Team bedanken, die maßgeblich dazu beitragen, dass das Thema Digitalisierung endlich spürbar an Fahrt gewinnt.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Marco Tullner, CDU: Ja! - Weitere Zurufe: Jawohl! - Das stimmt!)*

So hat Sachsen-Anhalt endlich eine zentrale Struktur geschaffen, um die Kommunen bei der Digitalisierung zu unterstützen. Dazu gehört z. B. der Beitritt zur Kommunalen IT-UNION eG, kurz: KITU.

Diese genossenschaftliche Struktur ermöglicht es den Kommunen, auf digitale Lösungen des Landes zuzugreifen, anstatt eigene Insellösungen zu entwickeln. Das spart nicht nur Zeit und Geld, sondern sorgt auch für einheitliche Standards.

Als weiteres Projekt ist hier das sogenannte CIO-Projekt hervorzuheben, das eine engere Zusammenarbeit zwischen Land und Kommunen ermöglicht hat. Hierdurch wurde der Austausch zwischen den Kommunalverwaltungen und der Landesregierung verbessert. Durch dieses Projekt konnten die Kommunen direkt an den Entscheidungen des Landes zur Digitalisierung teilhaben, aber vor allem auch ihre eigene Expertise und ihre Bedarfe einbringen.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Dieses Vorgehen hat sich als sehr wirkungsvoll erwiesen, weil so die praktischen Anforderungen vor Ort berücksichtigt werden und die Maßnahmen zur Digitalisierung viel zielgerichteter umgesetzt werden können.

Auch das Projekt „Digitallotsen“ ist ein wichtiger Schritt. Um die Kommunen noch besser zu unterstützen, ist geplant, dass ab 2025 landesweit drei unabhängige Digitallotsen die Kolleginnen und Kollegen in den Kommunen coachen.

*(Zustimmung bei der FDP - Zuruf: Jawohl!)*

Auch der Austausch mit anderen Bundesländern ist erfolgreich. Das Land Sachsen-Anhalt hat im Rahmen des Einer-für-alle-Prinzips, bei dem die Länder digitale Lösungen gegenseitig nutzen können, bereits zahlreiche Nutzungsverträge abgeschlossen.

Bundesweit belegt Sachsen-Anhalt damit den zweiten Platz. Das Einer-für-alle-Prinzip ermöglicht es, dass digitale Lösungen, die in einem Bundesland entwickelt wurden, auch in anderen Bundesländern genutzt werden können. Das reduziert den Entwicklungsaufwand massiv und sorgt dafür, dass erfolgreiche digitale Dienste bundesweit schneller und effizienter verfügbar sind

*(Beifall bei der FDP - Zurufe von der AfD und von der FDP)*

Trotz dieser positiven Entwicklungen gibt es noch Herausforderungen. Einige von Ihnen werden sicherlich auf das Bitkom-Länder-Ranking verweisen, nach dem Sachsen-Anhalt in den Bereichen Wirtschaft und Gesellschaft noch Nachholbedarf hat.

Insbesondere im Bereich der IT-Fachkräfte gibt es weiterhin große Defizite. Die Digitalwirtschaft in Sachsen-Anhalt braucht verlässliche

Rahmenbedingungen, eine gute Infrastruktur und weniger Regulierung. Insoweit bestehende EU-Regelungen müssen überprüft werden.

Doch wir müssen auch betonen, dass wir im Bereich der digitalen Verwaltung und Governance im Bitkom-Ranking auf Platz 8 stehen. Das ist ein wichtiger Fortschritt, den wir nicht kleinreden sollten, der - wohlgemerkt - auf alten Zahlen beruht. Wir haben im Bereich der digitalen Verwaltung wirklich deutliche Fortschritte gemacht.

*(Beifall bei der FDP)*

Auch von der Bundesebene kommt endlich mehr Tempo in die Digitalisierung. Das OZG 2.0, die Weiterentwicklung des ursprünglichen Onlinezugangsgesetzes, bringt wichtige Entwicklungen voran. Die Bürger erhalten einen Rechtsanspruch auf digitale Leistungen. Damit kommt mehr Verbindlichkeit in die Digitalisierung. Außerdem werden Schriftformerfordernisse abgeschafft - das zentrale Digitalisierungshemmnis in Deutschland.

Weiterhin wurde das Once-Only-Prinzip verankert. Das bedeutet, dass Bürgerinnen und Bürger ihre Daten nur noch einmal an eine Behörde übermitteln müssen. Andere Behörden müssen dann darauf zugreifen. Das bedeutet eine immense Bürokratieentlastung.

Auch die Verwaltungsportale der Länder und des Bundes werden endlich kompatibel, was die Nutzung der digitalen Angebote für die Bürgerinnen und Bürger noch einfacher und intuitiver machen wird.

Wer von Ihnen jetzt nachschaut, welche digitalen Leistungen bei Ihnen vor Ort verfügbar sind, der wird schnell feststellen, dass dies dringend notwendig ist. Die Bürgerinnen und Bürger sollen künftig nur noch einen Zugang zu allen Verwaltungsdienstleistungen haben.

Doch Digitalisierung bedeutet nicht nur Technik. Es geht auch um ein Umdenken in den Köpfen. Insbesondere auf kommunaler Ebene müssen wir weiter daran arbeiten, die Bedeutung der Digitalisierung noch stärker herauszustellen.

Viele Bürgermeister und Landräte haben bereits erkannt, dass es ohne digitale Prozesse keine effiziente Verwaltung mehr gibt. In Zeiten des Fachkräftemangels und zunehmender Pensionierungswellen werden uns digitale Lösungen helfen, Massenaufgaben effizient und automatisiert zu bearbeiten. Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter können dann für wichtigere Aufgaben eingesetzt werden.

Auf der Landesebene gibt es ebenfalls noch viel zu tun. Besonders in der internen Vorgangsbearbeitung fehlt es oft noch am Willen, vollständig auf digitale Lösungen umzusteigen. Auch hierbei muss konkret über digitale Prozesse gesprochen werden.

Unser Ziel ist eine Landesverwaltung, die die Anliegen von Bürgern und Unternehmen schneller, verlässlicher und effizienter bearbeitet. Dabei ist die Digitalisierung alternativlos. Dafür müssen endlich alle Ressorts die Digitalisierung in ihren Bereichen zur Chefsache machen.

*(Beifall bei der FDP)*

Abschließend lässt sich sagen: Sachsen-Anhalt ist auf dem richtigen Weg, aber es bleibt noch viel zu tun.

*(Zuruf von der AfD: Richtig!)*

Wir haben gezeigt, dass wir als Land in der Lage sind, bei der Digitalisierung voranzugehen, sei es durch die Zusammenarbeit mit den Kommunen, sei es durch die Nutzung

von Nachnutzungsverträgen, sei es durch Pilotprojekte wie die erfolgreiche Auszahlung der Einmalzahlung von 200 € für Studentinnen und Studenten.

Diese Fortschritte sind nur der Anfang. Unsere Vision für die Zukunft ist klar: Sachsen-Anhalt soll Vorreiter bei der Digitalisierung werden. Wir wollen eine moderne Verwaltung, die den Bürgerinnen und Bürgern effiziente und bürgerfreundliche Dienstleistungen anbietet. Das ist erreichbar, wenn wir konsequent an den begonnenen Projekten weiterarbeiten und die Digitalisierung als Chance für die Verwaltung, für die Wirtschaft und für die Gesellschaft in unserem Land begreifen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen zu dem Beitrag der Landesregierung. Dieser wird von Frau Dr. Lydia Hüskens vorgetragen. - Bitte sehr.

#### **Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In meiner Zuständigkeit für die Infrastruktur gibt es neben dem Thema Bahn ein weiteres Thema, bei dem Gesprächspartner immer wieder sehr vorhersehbare Reaktionen zeigen, und das ist die Digitalisierung, dort vor allem die Digitalisierung der Verwaltung.

Die feste Grundannahme in Deutschland ist: In den baltischen Staaten funktioniert das ganz hervorragend - ich bin übrigens immer wieder überrascht, wer aus Sachsen-Anhalt schon in den baltischen Staaten war -, aber in Deutsch-

land funktioniert das nicht. Gerade wenn wir über Verwaltungsdigitalisierung reden, hinken wir in Deutschland erheblich hinterher.

Die Annahme ist grundsätzlich richtig oder - vielleicht korrekter- sie war richtig; denn inzwischen sind die Behörden in Deutschland und auch in Sachsen-Anhalt erheblich vorangekommen. Das gilt für den gesamten Bereich, das gilt für die Netze, selbst in der Altmark, und das gilt für die digitalen Verwaltungsleistungen.

Gehen wir einen Schritt zurück und fragen uns ganz kurz: Warum machen wir das mit der Digitalisierung überhaupt? - Erstens weil es für die Bürgerinnen und Bürger die Verwaltungsprozesse einfacher, transparenter und die Wege gerade in den ländlichen Regionen kürzer machen soll und weil es die Dienstleistungen der Verwaltung unabhängig machen soll vom - ich nenne es immer so - Terminbingo oder eben von den Öffnungszeiten einer Amtsstube.

Der zweite Punkt ist, dass wir in unseren Verwaltungen, insbesondere in den Kommunen, inzwischen auch im Land, wo wir sehr viele Verwaltungsvorgänge zu erledigen haben, kaum noch Personal finden, das diese Arbeiten erledigt.

Ich verweise in dem Kontext etwa auf die Diskussion um die Wohngeldausweitung. Das war sehr gut gemeint, hat aber dazu geführt, dass unsere Kommunen im Land verzweifelt Sachbearbeiter für die Wohngeldbearbeitung gesucht und oft nicht gefunden haben.

Das heißt, wir haben hier diese beiden Aspekte, die wir mit der Digitalisierung umsetzen wollen. Verwaltungsdigitalisierung ist also kein Selbstzweck, sondern hat diesen beiden Zielen zu dienen. Damit das funktioniert, haben wir ein paar Grundvoraussetzungen, die zwingend erfüllt sein müssen:

Erstens. Die Prozesse eines jeden Verwaltungsvorgangs müssen überprüft und verschlankt werden, bevor sie digitalisiert werden.

*(Beifall bei der FDP)*

Auch hierfür ist das Wohngeld leider ein schlechtes Beispiel. Denn dabei wurde die Chance verpasst, vorher darüber zu reden: Kann ich das eine oder andere pauschalieren? Kann ich das eine oder andere vereinfachen, bevor ich es umsetze? Digitalisierung von Verwaltungsaufgaben ist zunächst also eine Organisationsaufgabe, im zweiten Schritt eine IT-Aufgabe.

Drittens. Alle Komponenten eines Verfahrens müssen digital sein, es darf keine Medienbrüche geben.

*(Beifall bei der FDP)*

Nehmen wir das Beispiel BAföG. Da war Sachsen-Anhalt beim Zugang vorn, hat aber - wie viele andere Länder auch - den Übergang zum Fachverfahren nicht digital vollzogen. Das heißt, da saßen erst einmal Menschen und haben die Daten noch einmal erfasst. Das sorgt bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Verwaltung für ganz wenig Motivation, aber für sehr viel Frust. Deshalb darf das so in Zukunft nicht mehr sein.

Viertens. Wir müssen in Zukunft bei allen Gesetzgebungsvorhaben, bei allen Fördervorhaben, bei allen öffentlichen Leistungen, die wir neu aufsetzen, diesen digitalen Prozess immer mitdenken, nicht erst analog denken und dann in das Digitale übertragen, sondern bei allem, was wir neu machen, muss es von Anfang an digital sein.

Ich persönlich bin, anders als die einen oder anderen Kollegen in anderen Bundesländern,

noch skeptisch, ob wir dazu einen Digital-Check brauchen und quasi unseren Kabinettsvorlagen oder den Vorlagen an den Landtag noch einen weiteren Baustein hinzufügen: Digitalisierung. Ich hoffe - ich bin ein optimistischer Mensch -, dass wir das ohne einen entsprechenden Baustein schaffen. Wir werden das aber beobachten.

Fünftens. Wir müssen uns im Bund, aber auch auf der Landesebene immer wieder klarmachen, dass es vor allem die Kommunen sind, die mit ihren Leistungen das Bild der Menschen von unserem Gemeinwesen prägen, und dass es die Kommunen sind, die die größte Last bei der Digitalisierung tragen. Deshalb haben wir uns vor drei Jahren zum Ziel gesetzt - wir setzen das Tag für Tag um -, gemeinsam mit den Kommunen auf Augenhöhe die entsprechenden Leistungen digital umzusetzen und damit die beiden Ziele zu erreichen, die ich eingangs beschrieben habe. Wir sind damit durchaus erfolgreich. Ich verweise auf das Thema Basisdienste, die die Kommunen jetzt über den digitalen Marktplatz nutzen können, das E-Payment-Verfahren oder das Beteiligungsportal, was tatsächlich von den Kommunen in einem erheblichen Umfang nachgefragt wird.

Die Zahlen hat Herr Pott schon genannt. Aktuell sind 197 OZG-Leistungen in Sachsen-Anhalt flächendeckend verfügbar, auch mit den entsprechenden dahinterliegenden Fachverfahren. Dazu kommen weitere 63 Leistungen, die noch nicht in allen Kommunen angebunden sind. Da es in dem Bereich zwischen den Bundesländern durchaus Wettbewerb gibt - wir sind dabei auch ein bisschen sportlich miteinander unterwegs -, können wir, glaube ich, als Bundesland auch ein Stück stolz darauf sein, dass wir es geschafft haben, in das Mittelfeld vorzurücken und ein paar Bundesländer wie Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen oder

Baden-Württemberg hinter uns zu lassen. Das macht die Kolleginnen und Kollegen in den Kommunen, mit denen ich spreche, auch ein Stück stolz.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Für mich persönlich geht es immer weniger um die Frage, welchen Platz wir denn einnehmen. Gut, Platz 16 ist für mich indiskutabel, aber ansonsten ist mir das eher egal. Mir geht es immer um die Frage: Erreichen wir die vorhin skizzierten beiden Ziele? Dazu muss ich sagen: zu einem Teil, ja. Für Bürgerinnen und Bürger oder auch für Unternehmen wird mit jeder digitalen Leistung relativ schnell der Weg zur Verwaltung kürzer. Die Rückmeldungen der Verwaltung kommen schneller. Das heißt, das, was wir zum Ziel haben, wird Realität.

Wir sehen es gerade etwa beim Thema Baugenehmigungen. Wir haben die Landkreise Anhalt-Bitterfeld, Harz, Wittenberg und die Stadt Dessau-Roßlau

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

- ja -, die bereits produktiv sind, die sich ins Lead begeben haben. Wenn man mit den Kolleginnen und Kollegen dort, aber auch mit den Architekten, den Bauunternehmen, die das entsprechend nutzen, spricht, dann erfährt man, sie sind hochzufrieden.

Ich will deshalb auch an dieser Stelle einmal den Kommunen, die noch auf dem Weg sind, die im Augenblick in dem sogenannten Silent-Go-Live sind, d. h., sie arbeiten bereits mit dem Verfahren - die Architekten und eine Reihe von Bauunternehmen nutzen das auch -, aber es ist noch nicht wirklich öffentlich, einfach ein Stück Mut zusprechen. Technisch können alle 19 unteren Bauaufsichtsbehörden in Sachsen-Anhalt das im Augenblick realisieren. Ihnen

stehen die produktiven Antragsräume zur Verfügung. Die Fachverfahren, alle Fachverfahren, die im Land angewendet werden, werden aktuell noch mit der Schnittstelle verbunden, d. h., es gibt eine Ende-zu-Ende-Anbindung. Wir haben das Ziel, dass Ende dieses Jahres alle 19 Stellen produktiv damit arbeiten.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Aber - deshalb sagte ich, Mut zusprechen - die eine oder andere Behörde ist immer noch ein bisschen zögerlich. Sie arbeiten damit, aber es gibt immer eine Angst, dass dann, wenn man es freischaltet und auch öffentlich kundtut, dass man das jetzt kann, auf einmal Massen von Verfahren auf die Verwaltung zukommen. Ich kann ein bisschen Entwarnung geben. Die Erfahrung aus allen Bundesländern ist, dass es nach und nach hochfährt. Also, es ist anders als bei der Einmalzahlung für Studierende. Dabei hat der Ansturm tatsächlich auch die Server der Bundesdruckerei in die Knie gezwungen. In der Regel: Bauanträge, auch viele andere Sachen wie der Führerschein, laufen nach und nach hoch. Also, von dieser Stelle deshalb noch einmal an die Kommunen: Ein bisschen mehr Mut in diesem Bereich. Es wird nicht so sein, dass, ich sage einmal, die digitale Tür eingerannt wird.

Führt es auch auf der Verwaltungsseite zu Einsparungen? Das muss man sich ja auch immer fragen. Ist es effizienter für die Kolleginnen und Kollegen? - Dabei muss man ehrlich sein: ganz am Anfang oft nicht; denn ich habe den alten Prozess, den analogen, und setze den neuen dazu auf. Der hat am Anfang auch immer noch den einen oder anderen Fehler. Ich muss Prozesse einüben. Das heißt, dass Verwaltung dabei manchmal etwas zögerlich ist, das ist durchaus menschlich nachvollziehbar. Wir müssen Fehler eben schnell ausmerzen und das entsprechend umsetzen. In der Perspektive

- das können wir jetzt schon sehen - wird es erheblich zu Zeit- und Arbeitsersparnis führen.

Ein Landkreis hat z. B. das Thema Hygienebescheinigung schon umgesetzt. Das kennen vielleicht viele noch, kennt der eine oder andere, der vielleicht selbst einmal gekellnert hat, dass man den Wisch, den Zettel, braucht.

*(Jörg Bernstein, FDP, Kathrin Tarricone, FDP, und Hendrik Lange, Die Linke, lachen)*

Wir können feststellen, dass wir mit einem solchen relativ einfachen digitalen Prozess durchaus in einem erheblichen Umfang zur Arbeitszeiteinsparung beitragen können. Wir haben pro Mitarbeiter acht Stunden in der Woche, die jetzt dadurch eingespart werden, dass der Prozess digital angeboten wird. Wenn ich das auf komplexere Vorgänge übertrage, etwa im Bereich Straßenverkehrsordnung, Führerschein etc., oder Wohngeld, weil ich es ein paar Mal nannte, dann komme ich auf erhebliche Einsparungen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wissen Sie, Frau Ministerin, „Einsparung“ ist ein gutes Stichwort an der Stelle.

*(Lachen)*

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Genau.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es wäre jetzt nicht schlecht, wenn wir sozusagen auf die Zielgerade kämen, und zwar schnell.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Ich danke Ihnen, Herr Präsident. - Deshalb kommen wir jetzt noch zu den anderen Punkten, nämlich meinen Aspekten für die Zukunft.

Was haben wir denn in den kommenden Jahren vor uns? Worüber müssen wir denn reden? - Ein Punkt ist: digital only. Ich sage, ja, alles andere wird für die Verwaltung auf Dauer nicht effektiv sein. Aber wir müssen die Menschen natürlich mitnehmen, die den Zugang nicht haben. Aber warum muss das Papier sein? Es könnte auch das digitale Angebot einer Servicestation, einer Servicestelle in einer Verwaltung sein, das diesen Menschen hilft.

Wir müssen unsere eigenen Behörden, Stichwort „Landesverwaltungsamt“, genauso aufstellen wie die Kommunen.

Wir müssen auch im Land - Herr Pott hat es gesagt - über das Thema Schriftformerfordernis an der einen oder anderen Stelle sprechen.

*(Zustimmung bei der FDP, von Guido Heuer, CDU, und von Katrin Gensecke, SPD)*

Wir müssen das tun, und zwar mehr davon tun, was wir heute hier gemacht haben: Wir müssen mit den Menschen darüber reden, was geht; denn Digitalisierung findet nicht nur technisch statt, sondern auch im Kopf. Dabei haben wir in Deutschland im Augenblick noch einen Weg vor uns. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben die Chance, hier weiterzumachen. - Gut, Frau Hüskens. - Dann hat zuerst Herr Köhler eine Frage. - Bitte, Herr Köhler, Sie haben das Wort.

**Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, digital only. Es gab passend dazu Anfang des Jahres einen Artikel. Darin ging es um die Faxgeräte in der Landesverwaltung. Ich glaube, im Landeschulamt waren es noch 400. Selbst Ihr Büro hatte noch ein Faxgerät. Mich würde jetzt einfach interessieren - ich meine, wir reden über Digitalisierung, KI usw. -, gibt es überhaupt schon Bestrebungen, das Faxgerät abzuschaffen.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Sie sehen es ja, Herr Köhler - danke für die Frage -, daran, dass es in meinem Ressort noch genau eines gibt.

*(Guido Kosmehl, FDP: Eins! - Jörg Bernstein, FDP: Uno!)*

- Eines! - Versuchen Sie bitte nicht, darauf zu faxen, oder rufen Sie mich vorher an. Dann können wir nämlich prüfen, ob der Toner auch noch aktiv ist.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP - Jörg Bernstein, FDP, und Guido Heuer, CDU, lachen)*

Wir haben einfach gesagt, als öffentliche Verwaltung muss ich erreichbar sein auch für Menschen, die sagen, dass sie eben nicht digital sein wollen. Wir haben in Deutschland 3,1 Millionen Menschen, die wirklich Digitalverweigerer sind oder es nicht wollen. Etwa 2,3 Millionen Menschen, glaube ich, haben aktuell keinen Internetzugang. In Relation dazu, wir haben fast sieben Millionen Menschen, die funktionale Analphabeten sind. Also, das einfach nur zur Erläuterung, um ein bisschen die Zahlen einordnen zu können. Wir müssen, glaube ich, diese Möglichkeit aktuell noch geben.

Meine Perspektive, meine klare Vorstellung ist: digital only. Das muss die Zukunft sein, aber eben mit der Möglichkeit, dass ich dann z. B. zu einer Verwaltungsstelle gehen und dort mein Begehren, meinen Antrag digital aufnehmen lassen kann. Ich vermute einmal - deshalb habe ich das gerade gesagt -, Menschen, die funktionale Analphabeten sind, machen es aktuell auch so. Das heißt, wenn sie selber den Antrag nicht stellen können, dann gehen sie zur Verwaltung, lassen dort ihr Begehren aufnehmen und bringen es auf diese Art und Weise in den Prozess.

Allen anderen Verwaltungen kann ich das Thema nur wärmstens ans Herz legen. Ich finde, Fax sind Vergangenheit.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann haben wir noch eine Frage. - Herr Tullner, bitte.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nur ernst gemeinte Zuschriften!)*

**Marco Tullner (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, ich werde ganz kurz ausholen und dann eine Frage mit einer erwünschten Antwort stellen. Das will ich ganz offen formulieren. Also, als ich von dieser Aktuellen Debatte zum ersten Mal gehört habe, dachte ich, na gut, die FDP sagt jetzt, die Debatte heißt, Frau Hüskens ist gut. Ich dachte, na gut, kann man ja einmal machen.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Stimmt ja auch.

*(Lachen und Zustimmung bei der FDP)*

**Marco Tullner (CDU):**

Es ist ja vermutlich auch nicht ganz falsch. Ja, natürlich, das sage ich gern. Ich bin Ihnen aber außerordentlich dankbar dafür, dass Sie Ihre Rede auch genutzt haben, um ein bisschen den Prozess einzuordnen und auf die Risiken und Herausforderungen hinzuweisen; denn, ich glaube, am Ende ist es ja kein Selbstzweck.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Ja.

**Marco Tullner (CDU):**

An einer Stelle bin ich ein bisschen nachdenklich geworden. Jetzt kommt die Einlaufkurve hin zur

erwünschten Antwort. Sie haben jetzt sehr schön beschrieben, wie man digitale Prozesse aufsetzt, wie das strategisch gemacht wird, welche konkreten Herausforderungen im Einzelfall bestehen. Dabei ist in mir die Frage herangereift: Muss nicht noch ein Prozess vorgeschaltet werden, der Entbürokratisierung heißt? Das heißt, müssen wir nicht erst einmal fragen: Brauchen wir diese Prozesse?

*(Jörg Bernstein, FDP: Hat sie gesagt!)*

- Darf ich einmal? Jungs, ich habe sie doch ordentlich gelobt. Jetzt darf ich doch einmal meine Frage ordentlich stellen. - Müsste man nicht die Frage vorschalten: Welche Prozesse können eigentlich weg und welche können wir am Ende digitalisieren? Dabei würde ich Sie ermutigen, mir erstens zuzustimmen und zweitens vielleicht noch ein bisschen mehr Dynamik zu entfalten.

**Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):**

Herr Tullner, ganz herzlichen Dank für die Frage. Ich hatte tatsächlich diesen Aspekt in meiner Rede. Meine Kolleginnen und Kollegen im Haus hatten mir allerdings angesichts der Möglichkeit, dass wir hier zu dem Thema vortragen, eine Rede aufgeschrieben, für die ich etwa 42 Minuten gebraucht hätte - d. h., ich bin sogar noch recht gut im Ziel hier -,

*(Lachen)*

die ich dann sehr stark gerafft habe.

Ja, natürlich ist die erste Frage mit Blick auf eine Verwaltungsleistung immer: Ist sie denn überhaupt erforderlich?

*(Beifall bei der FDP)*

Also, wir kriegen ja im Augenblick einiges mit. Digitalisierung ist ein guter Anfasser dafür. Ich digitalisiere einen Prozess, habe also einen guten Grund dafür, auch einmal hinzugucken, hineinzuschauen und auch ein paar Fragen zu stellen. Wenn ich z. B. merke - das ist ein Vorgang aus meinem eigenen Ressort -, dass bei einer Antragsart noch nie eine Versagung stattgefunden hat, also alle Anträge, die gestellt werden, werden auch bewilligt,

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

dann frage ich mich doch:

*(Guido Kosmehl, FDP: Brauche ich den Antrag?)*

Brauche ich den Antrag noch

*(Kathrin Tarricone, FDP: Genau!)*

oder kann ich es einfach pauschal genehmigen? Diese Fragen müssen gestellt werden.

*(Guido Heuer, CDU: Übergang zu Stichproben!)*

Für mich ist, wie gesagt, Digitalisierung einfach ein super Anlass dafür, das zu machen. Ich glaube, dass wir alle hier im Haus inzwischen eines merken: Wenn wir so weitermachen, dass wir zu jeder menschlichen Regelung 25 Verwaltungsvorschriften und 26 Prüfungen erfinden, dann kommen wir in Deutschland nicht weiter.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Frau Ministerin. - Es gibt leider keine weiteren Fragen mehr. Deswegen können wir

zur Debatte kommen. Es kommt Herr Scharfenort für die Fraktion der AfD nach vorn.

*(Zustimmung bei der AfD)*

- Offensichtlich nicht. Dann kommt Herr Köhler für die Fraktion der AfD nach vorn.

*(Gordon Köhler, AfD: Herr Scharfenort ist leider erkrankt!)*

- Ah, er ist erkrankt. Danke. Dann bitte sehr.

**Gordon Köhler (AfD):**

Er ist erkrankt. Deshalb übernehme ich. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Umsetzung der OZG-Leistungen und damit im Zusammenhang natürlich über die Digitalisierung der Verwaltung, ein Thema, das die Regierung, aber natürlich auch die FDP - wir haben es eingangs gehört vom Herrn Kollegen Pott - versucht, als Erfolg zu deuten. Man sollte sich aber ein bisschen ehrlich machen. Selbstbeweihräucherung ist dabei völlig unangebracht. Anstatt sich selbst auf die Schulter zu klopfen, muss man Selbstkritik üben und in die Selbstreflektion gehen; denn das OZG, das im Jahr 2017 verabschiedet wurde, verpflichtete Bund, Länder und auch Kommunen dazu, ihre Verwaltungsdienstleistungen bis Ende 2022 vollständig digital anzubieten. Das hat so ziemlich auf allen Ebenen einfach nicht geklappt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Wo stehen wir jetzt? - Wir haben die gesetzliche Frist verfehlt. Die Regierung hat es schlichtweg versäumt, diese Vorgabe zu erfüllen. Statt über Verantwortung zu reden, wird an dieser Stelle der halbherzige Fortschritt gefeiert. Noch ein-

mal: Das ist eklatantes Versagen. Hierbei muss man sich wirklich einmal ehrlich machen.

Die Zeitschiene für die Umsetzung des OZG wurde von dieser Regierung einfach nicht eingehalten. Die gesetzlichen Verpflichtungen, die längst hätten umgesetzt werden müssen, liegen weiterhin brach. Wir sprechen hierbei nicht über ambitionierte Ziele, sondern über ein Gesetz, das seit Jahren nicht konsequent umgesetzt wird; auch nicht von einer FDP, die sich hierbei gern als Modernisierungspartei darstellen möchte.

*(Guido Kosmehl, FDP: Hä?)*

Sachsen-Anhalt ist nicht unbedingt bekannt als Leuchtturm in Sachen Digitalisierung. Erinnern wir uns an das digitale Schulzeugnis; die Ministerin hat es selbst klar benannt. Es ist eine OZG-Leistung, die vom Land Sachsen-Anhalt umgesetzt werden sollte; aber letzten Endes auch erst im Jahr 2024 umgesetzt worden ist, also auch deutlich zu spät und auch nur halbwegs funktional. Ich habe es bei meinen Kindern erlebt, sie haben kein entsprechendes digitales Zeugnis.

Es ist bezeichnend, dass die digitalen Verwaltungsangebote schleppend vorangehen. Herr Pott, Sie haben gesagt, dass wir im Dashboard-Ranking auf Platz 9 sind. Ich habe es tagesaktuell geprüft. Wir sind mittlerweile wieder auf Platz 10. Das heißt, wir haben den Platz 9 unlängst wieder abgegeben. Das ist selbstverständlich kein Grund zur Freude. Das ist auch weiterhin ein Armutszeugnis.

Um es vielleicht ein bisschen zu vergleichen und auf das Leben herunterzubrechen: Wenn mein Sohn mit seiner Fußballmannschaft von 16 Teams nur den zehnten Platz belegt, dann fließen bereits die ersten Tränen; hier wird es

- als Erfolg gefeiert. - Das ist selbstredend schlecht.

Selbst das Land Berlin, als Failed State bekannt, hat hierbei deutlich besser vorgelegt. Ich glaube, es sind mittlerweile 197 OZG-Leistungen, die digitalisiert wurden. Der Anspruch des Gesetzgebers liegt bei 6 000 OZG-Leistungen. Es ist also noch einiges aufzuholen. Das sei gesagt, um das Ganze einfach einmal zu realisieren, ins Verhältnis zu setzen - es ist eine ganze Menge.

Die Bürger haben ein Anrecht darauf, dass die Verwaltung endlich im 21. Jahrhundert ankommt. Damit meine ich nicht die rechtliche Verpflichtung gemäß OZG, sondern die Tatsache, dass wir als Technonation schlichtweg nicht in der Verwaltungssteinzeit leben sollten.

Stichwort Faxgeräte. Es ist natürlich schön, wenn es in Ihrem Ministerium nur eines gibt. Aber wenn man hört, dass es in anderen Ministerien, bspw. im Bildungsministerium, noch Hunderte gibt, dann stellt man fest, dass es einfach nicht zeitgemäß ist; hier muss man ran. Es wäre das Erste, was man tun sollte; diese Faxgeräte einfach abschaffen.

Ich mache einen kleinen Exkurs. Gestern Abend war ich in Burg - ich hatte es in der Fragestunde bereits erwähnt - und habe mit Elternvertretern gesprochen. Danach gab es noch ein Vier-Augen-Gespräch mit einer Dame, die sehr gern als Seiteneinsteiger in den Lehrberuf hineinkommen möchte. Dabei muss man festhalten, dass nicht einmal die Online-Seite, auf der man seine Bewerbung abgeben kann, funktioniert. Das wurde mir jedenfalls von der Dame so gespiegelt. Ich denke einmal: Das ist das lebhafteste Beispiel, wie weit diese Lebensrealität von dem, was man an dieser Stelle feiern möchte, entfernt liegt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein gutes Beispiel, wie es funktionieren kann, ist Tangerhütte. Tangerhütte zeigt, wie man aus der Fläche, als kleine Kommune, mit viel Mut und Engagement vorangehen kann. Dort wurde eine eigene App konzipiert. Dort zeigt man, dass es gehen kann. Dort stimmt meiner Meinung nach das Mindset. Deswegen ist es ein Grund, hierbei auf die kleinen Erfolgsprojekte zu schauen, um zu erkennen, wie man es am Ende richtig machen kann.

Lange Rede, kurzer Sinn. Wir als AfD fordern, hierfür klar Verantwortung zu übernehmen und endlich belastbare Ergebnisse vorzulegen. Deswegen sollten wir endlich die nötigen Digitalisierungsfortschritte in die Wege leiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zeit für Ausreden ist vorbei. Wir brauchen klare Ergebnisse, keinen Fortschritt auf dem Papier, auch keine oberflächlichen Info-Seiten im Netz. Wir müssen die Digitalisierung der Verwaltung endlich ernsthaft anpacken, d. h., die vollständige und darüber hinaus die konsequente Umsetzung der E-Akte.

Wenn ich von einigen Ministeriumsmitarbeitern höre, dass dort immer noch parallel zu der E-Akte alles ausgedruckt wird, dann verpufft der Effekt, den eine solche E-Akte bringen sollte. Hierbei muss man, denke ich, das entsprechende Mindset der Mitarbeiter und auch der Führungskräfte - das gehört dazu - konsequenter verändern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich danke an der Stelle für die Aufmerksamkeit und komme zum Schluss. - Danke.

*(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Köhler, würden Sie eine Frage von Herrn Kosmehl zulassen?

**Gordon Köhler (AfD):**

Wenn er nicht fragt, ob wir vor die Tür gehen wollen, dann sehr gern.

*(Lachen bei der AfD)*

**Guido Kosmehl (FDP):**

Vielen Dank, Herr Kollege. Nein, Sie haben ja keinen Anlass dazu gegeben.

*(Lachen bei der FDP)*

Sie haben gesagt: Man muss Verantwortung übernehmen und man muss nun einmal vorankommen. Ich würde Sie einmal fragen: Auf der Internetseite des Landtages ist bei der AfD-Fraktion auch noch eine Faxnummer angegeben, anders als bei den GRÜNEN und bei der FDP, die keine Faxerreichbarkeit in ihren Fraktionen haben. Die anderen haben das. - Setzen Sie sich nun dafür ein, dass die AfD-Fraktion auf ihr Fax verzichtet?

*(Oliver Kirchner, AfD: Ab morgen! - Daniel Roi, AfD: Dazu kann Frau Feußner einmal etwas schreiben oder Frau Hüskens!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können jetzt antworten.

**Gordon Köhler (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Kosmehl, Sie können uns ja ein Fax schicken, dann schauen wir, ob der Toner noch voll ist.

*(Lachen bei der AfD - Zuruf: Wir haben kein Fax! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Was denn nun?)*

Aber sagen wir es einmal so: Nicht nur modern denken, sondern modern handeln.

Ich möchte noch ein Beispiel geben; es war ein guter Hinweis. Wir haben als AfD-Fraktion im Hohen Hause einen Antrag gestellt; das ist anderthalb Jahre her. Dabei ging es darum, dass wir dem Land bzw. der Landesverwaltung den Auftrag geben wollten, ein Förderprogramm aufzusetzen, um die Verwaltungsdienstleistung Bildung- und Teilhabe-Card in einen digitalen Prozess überführen zu können.

Das ist ein Projekt, das ich in Magdeburg begleitet habe; das funktioniert dort und ist genau das, was überall gefordert wurde. Wir müssen die Arbeitsschritte digitalisieren, um Vollzeit-äquivalente aus der eigentlichen Sachbearbeitung herauszuziehen. - Das wurde im Übrigen von Ihnen abgelehnt.

Das wäre ein Projekt, das Sie vielleicht mitnehmen sollten. Das ist ein Beispiel dafür, wie modern gehandelt werden kann, um tatsächlich diese ganzen Digitalisierungsprojekte, zu denen an dieser Stelle ja durchaus manchmal mantra-artig vorgetragen wird, zu leben. - Besten Dank.

*(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl! - Christian Hecht, AfD: Sind*

*eigentlich die Brieftauben schon da? - Lachen bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Wir brauchen das Fax, weil wir es noch immer haben!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann kommen wir zum Redebeitrag von Herrn Czekalla. - Herr Czekalla, Sie haben das Wort.

**Sven Czekalla (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über den aktuellen Stand der Digitalisierung in unserem Bundesland Sachsen-Anhalt. In dieser Woche fand in Frankfurt am Main der jährliche Digitalgipfel der Bundesregierung unter dem Motto „Deutschland Digital - Innovativ. Souverän. International“ statt. Für die Digitalisierung in Deutschland wurde ein weiter zunehmend positives Bild gezeichnet.

Wir wissen, dass die Digitalisierung ein Schlüsselthema unserer Zeit ist und viele Bereiche unseres Lebens beeinflusst. Ob in der Wirtschaft, im Gesundheitswesen, im Bildungsbereich oder in der öffentlichen Verwaltung bietet die Digitalisierung enorme Chancen, sie birgt aber auch Herausforderungen.

In den letzten Jahren hat Sachsen-Anhalt bedeutende Fortschritte im Bereich der digitalen Infrastruktur gemacht. Die Landesregierung hat massiv in den Breitbandausbau investiert, um sicherzustellen, dass auch der ländliche Raum Zugang zum schnellen Internet hat.

Der Glasfaserausbau schreitet zügig voran, mittlerweile sind über 90 % der Haushalte mit Breitbandinternet versorgt. Dies ist ein wichtiger Schritt, um die Wettbewerbsfähigkeit

unserer Unternehmen zu sichern und neue Geschäftsmöglichkeiten zu erschließen.

Ein weiterer wichtiger Bereich der Digitalisierung betrifft das Bildungssystem. Wir haben mittlerweile 99,8 % aller Schulen mit Glasfaseranschlüssen ausgestattet. Weiterhin wurden zahlreiche Schulen mit moderner IT-Ausstattung versorgt. Interaktive Whiteboards, Tablets und digitale Lernplattformen sind in vielen Klassenzimmern zur Normalität geworden. Der digitale Unterricht ermöglicht es den Lehrkräften, neue und innovative Lernmethoden zu nutzen und den Schülerinnen und Schülern Zugang zu einer Vielzahl von Lernressourcen zu bieten.

Gleichzeitig wurden Lehrerfortbildungen im Bereich der digitalen Bildung intensiviert, um sicherzustellen, dass sie den Umgang mit neuen Technologien souverän beherrschen. Nicht zu vergessen ist dabei, dass die Digitalisierung ein wertvolles Instrument ist, um den Lehrermangel zu entschärfen.

Auch im Gesundheitswesen hat die Digitalisierung Einzug gehalten. Die elektronischen Patientenakten, die Telemedizin und die digitale Terminvergabe sind nur einige Beispiele, wie die Digitalisierung die Gesundheitsversorgung in Sachsen-Anhalt verbessert.

Besonders in den ländlichen Gebieten, wo der Zugang zur medizinischen Versorgung manchmal schwierig ist, bieten telemedizinische Angebote eine wertvolle Ergänzung. Die Vernetzung von Krankenhäusern und Arztpraxen trägt dazu bei, die Qualität der Gesundheitsversorgung zu steigern und Wartezeiten zu verkürzen.

Die Digitalisierung hat auch Auswirkungen auf die Mobilität und den Verkehr in unserem

Land. Intelligente Verkehrssysteme und Apps zur Fahrplanauskunft, bspw. die INSA-App, tragen dazu bei, den öffentlichen Nahverkehr effizienter zu gestalten. E-Ticketing-Systeme ermöglichen es, den Fahrgästen Fahrkarten online zu kaufen und auf Smartphones zu speichern. Diese digitalen Lösungen tragen dazu bei, den Verkehrsfluss zu verbessern und die Nutzung des öffentlichen Nahverkehrs attraktiver zu machen.

Ein sehr wichtiger Schwerpunkt ist die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung. Mit der Digitalstrategie „Sachsen-Anhalt Digital 2030“ hat die Landesregierung auch die Verwaltung stärker in den Blick genommen. Die öffentliche Verwaltung muss schneller, schlanker, digitaler und mittelstandsfreundlicher werden.

Durch die Einführung des E-Government-Gesetzes wurde der rechtliche Rahmen geschaffen, um die digitale Transformation der Verwaltung voranzutreiben. Dabei wurden Online-Portale eingeführt, vorhandene Leistungen verbessert und erste bundesweit zur Verfügung stehende Leistungen in eine Nachnutzung gebracht.

Aber überbordende Bürokratie, Kontrollwahn und Regressforderungen machen den Mittelstand und auch die Verwaltung für dringend benötigte Berufseinsteiger unattraktiv. Ziel muss es hierbei sein, dem Mittelstand sowie den Bürgerinnen und Bürgern den Zugang zu digitalen Dienstleistungen zu erleichtern und die Effizienz der Verwaltungsabläufe zu erhöhen. Online-Anträge, digitale Identitäten und elektronische Signaturen sind nur einige Maßnahmen, die bereits umgesetzt wurden.

Nun muss endlich bei den Bürgerinnen und Bürgern sowie bei den Unternehmen spürbar ankommen, was die Digitalisierung leistet. Sei es die Fahrerlaubnis, die Kfz-An- und Abmel-

dung oder die Verlängerung des Personalausweises bzw. des Reisepasses. Das muss nun endlich digital funktionieren. Nur so werden wir die Akzeptanz für die digitale Transformation in der Bevölkerung erhöhen.

Auch die Akzeptanz sowie die Motivation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den öffentlichen Verwaltungen für die Anwendung der digitalen Arbeitsprozesse ist für den Erfolg genauso wichtig. Regelmäßige Schulungen und Weiterbildungen sollten hierbei helfen.

Die Digitalisierung der kommunalen Verwaltung kann nur gelingen, wenn unsere Landesregierung gemeinsam mit den Kommunen und den dafür notwendigen öffentlichen sowie auch privaten IT-Dienstleistern die OZG-Umsetzung weiter intensiv vorantreibt.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Sachsen-Anhalt hat sich im Chor aller Bundesländer als ein sehr aktives Mitglied im IT-Planungsrat etabliert und die Gründung eines föderalen Standardisierungsboards erfolgreich vollzogen, das von den Landes-CIOs von Sachsen-Anhalt und Rheinland-Pfalz geleitet wird. Diese erledigte Maßnahme gibt der Transformation der Verwaltung bundesweit einen starken Schub.

Im Länder-Ranking hat sich unser Land auch stark verbessert. Dieser Schwung muss nun dringend genutzt werden. Gemeinsam mit dem Landes-IT-Dienstleister Dataport, der Genossenschaft der Kommunen, KITU, und den mittelständischen IT-Dienstleistern aus Sachsen-Anhalt müssen starke und leistungsfähige digitale Verwaltungen auf kommunaler und auf der Landesebene aufgebaut werden.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Trotz der erzielten Fortschritte stehen wir weiterhin vor großen Herausforderungen. Hierzu ist das Thema Datenschutz zu nennen. Es muss sichergestellt werden, dass die persönlichen Daten der Bürgerinnen und Bürger geschützt sind sowie Missbrauch verhindert wird.

Es ist ausdrücklich zu begrüßen, dass am 1. August 2024 die neu gewählte Landesdatenschutzbeauftragte ihre Arbeit aufgenommen hat und nach eigener Aussage für einen modernen Datenschutz steht.

Eine weitere sehr große Herausforderung ist das Thema Informationssicherheit. Hierfür gilt es, ähnlich wie beim Datenschutz, praktisch und wirksam auf allen Ebenen die Daten und Systeme zu schützen. Das Vertrauen in die Verwaltung und die Akzeptanz der Digitalisierung hängt maßgeblich von ihrer Sicherheit ab. Hierfür muss ressort- und ebenenübergreifend ein Verständnis entwickelt werden, das dem jeweiligen Schutzbedarf entspricht. Es müssen dauerhaft Strukturen aufgebaut werden, die die Daten sicher verwalten. Die dafür notwendigen Investitionen müssen schnell getätigt werden.

Ein ganz wichtiger Punkt ist die Förderung der digitalen Kompetenz der Bevölkerung. Es reicht nicht aus, die technische Infrastruktur bereitzustellen. Die Menschen müssen in der Lage sein, diese zu nutzen. Dies fordert Bildungsangebote für alle Altersgruppen, um die digitalen Fähigkeiten zu verbessern.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch kurz auf das Thema künstliche Intelligenz eingehen. Die KI ist eine neue Technologie, die eine enorme Produktionssteigerung in allen Arbeits- und Lernprozessen ermöglicht. Dem muss sich unser Land stellen und in der Verwaltung und in der Wirtschaft den Einsatz

der KI fördern. Es muss alles dafür getan werden, dass Daten für die KI gesammelt und von ihr genutzt werden können.

Abschließend können wir als Koalition sagen, dass wir auf einem guten Weg sind, wenn es darum geht, die Digitalisierung voranzutreiben und damit verbundenen Herausforderungen zu meistern. Die erzielten Fortschritte in den Bereichen Wirtschaft, Bildung, Gesundheitswesen und öffentliche Verwaltung zeigen, dass wir auf einem guten Weg sind. Es ist jedoch notwendig, weiterhin in die digitale Infrastruktur und in die Digitalisierung der Verwaltung zu investieren sowie die digitale Bildung zu fördern.

Lassen Sie mich in Anlehnung an das Motto des Digitalgipfels der Bundesregierung für Sachsen-Anhalt wie folgt in die Zukunft schauen: Sachsen-Anhalt Digital - Innovativ. Souverän. International. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Damit ist der Redebeitrag beendet und wir kommen zum nächsten Beitrag. - Für die Fraktion Die Linke spricht Frau Heiß.

*(Beifall bei der Linken)*

#### **Kristin Heiß (Die Linke):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebes Plenum! Die Kolleginnen und die Kollegen der FDP möchten sich heute für ihre Digitalisierungserfolge feiern lassen. Ich dachte mir, das können wir vielleicht gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes tun. Das Problem ist nur,

die haben nämlich keine Zeit. Ich sage Ihnen auch, warum.

Wenn Sie morgens in Magdeburg vom Hauptbahnhof zum Landtag gehen, dann passieren Sie die Leiterstraße. Zwischen 7:30 Uhr und 9 Uhr können Sie regelmäßig Zeugen eines Schauspielers werden, das darstellt, wie Personalmangel und fehlende Digitalisierung aufeinandertreffen.

*(Zustimmung bei der Linken - Eva von Angern, Die Linke, lachend: Was ist los?)*

In der Leiterstraße befindet sich nämlich das Bürgerbüro Mitte. Wenn Sie dort montags, dienstags oder donnerstags vorbeigehen, sehen Sie eine Schlange von Menschen, 40, 50 und manchmal sogar 60 Leute, die darauf warten, Einlass zu bekommen,

*(Rüdiger Erben, SPD: Manchmal reicht die Schlange um den Bogen herum!)*

weil sie keinen Termin bekommen. Und manchmal stehen die ganz irre; da haben Sie recht. Dann kommt man kaum daran vorbei. Darum fällt mir das auch immer auf.

Für manche Dienstleistung kann man nämlich gar keinen Termin beantragen, weil es keine Termine gibt. Die sind gar nicht verfügbar. Wenn Sie z. B. versuchen, sich umzumelden: Es gibt keinen Termin, wenn Sie nach Magdeburg ziehen. Wenn Sie einen Reisepass beantragen wollen, gibt es keinen Termin. Wenn Sie Ihr Auto zulassen wollen, gibt es keinen Termin.

Wie schön wäre es, wenn diese genannten OZG-Leistungen einfach online beantragbar wären. Das sind sie nämlich noch nicht, lieber Herr Pott. Man könnte einfach die Daten hochladen und irgendwann nach ein paar Wochen seine Sachen abholen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Das wäre wunderbar. Das ist für uns gelungene Digitalisierung.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Onlinezugangsgesetz verpflichtet Bund und Länder, ihre Verwaltungsleistungen auch online anzubieten. Das hat Herr Pott auch gesagt. Allerdings hat Herr Pott vergessen zu sagen, dass das bis zum Jahr 2022 erfolgen musste. Das haben Bund und Länder leider weit verfehlt.

Die hatten sich verabredet, dass IT-Lösungen vorrangig nach dem Modell „Einer für alle“, kurz EfA, umgesetzt werden sollen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Das heißt, ein Land entwickelt eine IT-Lösung und alle anderen können das mit nutzen. Laut eines aktuellen Berichtes des Bundesrechnungshofes von Anfang Oktober waren von diesen EfA-Lösungen im Juli 2024 gerade einmal 5 % flächendeckend für alle Bürgerinnen und Bürger nutzbar.

Die FDP-Kollegen loben sich nun dafür, dass Sachsen-Anhalt es im OZG-Ranking der Länder von Platz 16, also dem letzten Platz, auf Platz 9 geschafft hat. Wenn man sich jetzt die Website anschaut, also das Dashboard Digitale Verwaltung, dann findet man da tatsächlich einige Daten zu Sachsen-Anhalt. Ich muss aber zugeben, dass ich dieses Ranking nicht gefunden habe.

Ich habe aber - Herr Pott, das haben Sie auch gesagt - das andere Ranking, Bitcom Länderindex, gefunden. Hier werden die Länder in vier Digitalisierungsbereichen verglichen, Wirtschaft, Infrastruktur, Government und Gesell-

schaft. Sachsen-Anhalt landet bei drei der vier genannten Bereiche auf den hinteren Rängen, nur im Bereich Government im Mittelfeld. Ob das nun ein Grund zum Feiern ist, stelle ich ein wenig infrage.

Schauen wir uns einen anderen Bereich der Digitalisierung an, die IT-Sicherheit. Bis 17. Oktober dieses Jahres hätte das Land eine eigene rechtliche Grundlage zur Umsetzung der EU-Richtlinie NIS2 schaffen müssen. Geregelt werden sollen damit die Bereiche Risikomanagement für Cybersicherheit, sichere Sprach- und Videokommunikation, Notfallsysteme und Krisenmanagement.

Und das ist auch dringend notwendig. Wir erinnern uns an den Cyberangriff auf die Landkreisverwaltung im Landkreis Anhalt-Bitterfeld oder an den Ausfall des Systems im Krankenhaus in Wittenberg erst vor einigen Tagen. Da sollte man doch denken, das Land ist sehr interessiert daran, für mehr Sicherheit zu sorgen.

Wo andere Länder bereits eigene Gesetze oder zumindest Verwaltungsvorschriften haben, haben wir gar nichts. Zur Begründung der Frage, warum das so ist, heißt es in der Presse: In den Bundesländern im Dataport-Verbund wäre das alles noch ein wenig komplizierter. Und ich dachte immer, wir haben Dataport, damit die Dinge im IT-Bereich für uns einfacher sind.

*(Eva von Angern, Die Linke: Was?)*

So kann man sich irren.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Nur mal gut, dass uns die Verträge mit Dataport nur 500 Millionen € kosten.

*(Hendrik Lange, Die Linke: Vielen Dank!)*

Und nun zu Ihrer Digitalisierungsrendite. Meine Fraktionsvorsitzende Eva von Angern hatte nachgefragt, wie das denn nun mit der Digitalisierung eigentlich läuft und welches Personal dafür eingesetzt wird. Konkret wollte sie wissen, wie viele Beauftragte und Mitarbeiterinnen für Digitalisierung, IT-Sicherheit bzw. Datenschutz in den landeseigenen Einrichtungen eigentlich tätig sind? - Die Antwort, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liegt tatsächlich in der Geheimschutzstelle. Wir können das also gar nicht offiziell sagen.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Was an der Antwort auf die Frage, wie viel Personal sie im Digitalisierungsbereich einsetzen, ist eigentlich geheim? Wir wollten einfach nur wissen,

*(Guido Kosmehl, FDP: Sicherheit, digitaler Sicherheitsbereich!)*

wie viele Stellen Sie zusätzlich geschaffen haben.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Wir fragen uns: Wie messen Sie denn jetzt Ihre digitale Rendite?

*(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)*

- Wissen Sie, Herr Kosmehl, das steht im Organigramm der Ministerien. - So viel zum Thema Sicherheit. Sie müssen bloß mal nachgucken. - Wie messen Sie denn die digitale Rendite? Welche Indikatoren haben Sie dafür entwickelt und wie genau senden Sie denn die Daten aus den Häusern? Mich würde es wirklich sehr interessieren.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Wir haben den Eindruck, dass momentan eher mehr Personal eingestellt wurde, um die Digitalisierung durchzuführen, anstatt die Zahl der Stellen zu reduzieren. Oder wie das im liberalen Sprech heißt: eine Rendite daraus zu ziehen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich kostet das alles Geld. Das ist uns bewusst. Uns fehlt es halt nur an Transparenz dabei. Entweder die Daten werden als geheim eingestuft, oder sie sind so schwer zu verstehen, dass wir gar nicht ganz genau wissen, was wir jetzt eigentlich beschließen und warum wir heute feiern sollen.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel aus dem Einzelplan 19.

*(Guido Kosmehl, FDP: Immer feiern also!)*

Wissen Sie, was Oracle Apex bedeutet oder das Verfahren MS-SQL-DB für LLST? Tatsächlich wurden diese Vorgänge erläutert. Aber auch die Erläuterungen bei Einzelplan 19 sind so schwer zu verstehen, dass ich wirklich gar nicht weiß, worum es geht. Die Digitalisierung, von der alle reden, ist offenbar hoch komplex, teuer und schwer umsetzbar. Das ist traurig; denn wir sind alle darauf angewiesen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen die Digitalisierung dringend. Sie würde vieles verbessern, vereinfachen und vielleicht sogar Kosten sparen; drei Fliegen mit einer Klappe. Ich will fairerweise anerkennen, dass die Hausleistung im Digitalisierungsministerium vieles tut, um die Verwaltung weiter zu digitalisieren. Sie kann nichts dafür, dass in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten eher wenig in dem Bereich gemacht wurde.

*(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP)*

Oder sagen wir: wenig erfolgreich. Wir erinnern uns an die Panne mit den Firewalls an den Schulen. 40 Millionen € sind da reingeflossen, ohne dass die Schulen diese tatsächlich flächendeckend genutzt haben. Offensichtlich gab es hier ein Kommunikationsproblem zwischen dem Bildungs- dem Finanz- und dem Digitalisierungsressort.

Oder wir erinnern uns an die wunderbare Ausschreibung für den Nachfolger für Hamissa. Das ist das Haushaltsprogramm, das die Verwaltung aktuell immer noch nutzt und das optisch und auch von der Nutzbarkeit her eher an die 90er-Jahre erinnert.

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

Im Jahr 2026 läuft die Wartung für das Programm aus. Das Land wird aber erst voraussichtlich im Jahr 2029 das neue Programm voll umfänglich nutzen können.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Das heißt: Drei Jahre ohne Wartung; das wird sehr spannend. Interessant ist es in diesem Zusammenhang übrigens auch, wo sich ein Großteil der Digitalisierungsmittel im Haushalt befindet; nicht etwa im Einzelplan 19, also dem Haushalt für Informations- und Kommunikationstechnologie. Nein, im Corona-Sondervermögen.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Das ist nicht gesagt!)*

Im Sondervermögen stecken jetzt schon 315 Millionen € in nur einer einzigen Digitalisierungsmaßnahme. Und es wird noch verrückter.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Die Landesregierung möchte die Gelder im Corona-Sondervermögen für das Jahr 2025 so umschichten, dass in der Maßnahme „Digitalisierung der Verwaltung“ mit einem Rutsch doppelt so viel Geld steckt wie im Einzelplan 19. Das ist doch irre.

Und wissen Sie, was richtig schlimm ist? - Das ist die Quelle, aus der das Geld für die Maßnahmen kommen soll. Es soll nämlich aus den anderen Maßnahmen, z. B. für soziale Einrichtungen und Beratungsstellen,

*(Zurufe von Eva von Angern, Die Linke)*

Investitionen in Krankenhäuser, Beratungsstellen für Kinder und Frauen, Maßnahmen zur Bewältigung von Lernrückständen und Baumaßnahmen für Schulen kommen. Ich sage das, um nur einige der 35 Maßnahmen zu nennen, aus denen Geld umgeschichtet werden soll, um die Verwaltung zu digitalisieren. Und ehrlich: Das hat doch nichts mehr mit dem Pandemiegeschehen zu tun,

*(Zustimmung bei der Linken)*

sondern das ist eher ein Verschieben von lange notwendigen Digitalisierungsmaßnahmen in das Sondervermögen. Oder was genau hat die Einrichtung von Standardarbeitsplätzen in der Verwaltung, die die Digitalisierung von Bezügeakten oder den Ersatz von Leitstellentechnik des Notrufes 110 genau mit Corona zu tun? Das hätte ganz genauso auch ohne Corona gemacht werden müssen.

*(Eva von Angern, Die Linke: Genau! - Zustimmung bei der Linken)*

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu feiern gibt es heute nichts, gar nichts. Aber wir haben viel Arbeit vor uns. Und hoffen wir, dass wir

irgendwann noch weiter oben stehen im Digitalisierungsranking. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der Linken)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Ich sehe keine Fragen. Herr Grube spricht nunmehr für die SPD-Fraktion. - Bitte sehr.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Herr Präsident! Hohes Haus! In der heutigen Aktuellen Debatte geht es um die Frage: Wie weit sind wir mit der Digitalisierung in Sachsen-Anhalt? Heute liegt der Fokus auf der Digitalisierung der Verwaltung.

In der Begründung spricht die FDP-Fraktion davon, dass sich Sachsen-Anhalt kürzlich im bundesweiten Ranking des OZG-Dashboards von Platz 16 auf Platz 9 verbessert habe. Wir haben dabei auch größere Bundesländer wie Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen überholt. Das, meine Damen und Herren, hat mich ehrlich gefreut. Ich bin dann auf das Dashboard gegangen, um das mit eigenen Augen zu sehen.

*(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)*

Dann war ich nicht mehr so erfreut,

*(Zuruf von Kristin Heiß, Die Linke)*

weil es mir wie der Kollegin Heiß ging. Ich habe es nämlich nicht gefunden.

*(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Kristin Heiß, Die Linke: Sehr schlecht!)*

Nun können Sie sagen, der Grube muss seine Digitalkompetenz mal ein bisschen ausbauen, lebenslanges Lernen usw. - geschenkt. Aber ich erzähle Ihnen das, weil es einem nicht selten so geht auf öffentlichen Webseiten.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Man weiß, wonach man sucht, und trotzdem findet man es nicht. Die Wahrscheinlichkeit, dass das alles am Nutzer oder an der Nutzerin liegt, ist nicht so hoch.

Hier muss im Bereich der Benutzbarkeit und der Bedienerfreundlichkeit einiges getan werden; denn das ist auch Digitalisierung. Wenn wir wollen, dass auch Oma Erna und Onkel Klaus die digitale Verwaltung nutzen, dann darf es nicht so sein, dass sie erst noch ein Informatikstudium machen müssen. Wer eine digitale Verwaltung will, der muss den Bürgerinnen und Bürgern eine leichte und intuitive Oberfläche anbieten.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Also Apple statt Windows 95 - dann klappt es auch mit der Digitalisierung.

*(Zurufe von der Linken)*

Aber zurück zum Ranking: Ich habe mich gefragt, ob das eine zufällige Jubel-Meldung ist, über die wir heute hier debattieren. Mir ging es wie dem Kollegen Tullner. Wir kennen ja den Mechanismus. Die Digitalministerin ist von der FDP. Es gibt ein neues Ranking. Die Fraktion beantragt eine Aktuelle Debatte, um das abzufeiern. Das ist kein Vorwurf; das machen wir auch so. Deshalb habe mich gefragt, ob dieses Ranking verifizierbar ist, oder ob wir uns auf die Selbsteinstufung der Beteiligten verlassen müssen?

*(Kristin Heiß, Die Linke: Ja! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja!)*

Ich bin dann auf das Bitkom-Ranking gestoßen. Da liegt Sachsen-Anhalt im Ländervergleich - Herr Pott hat das auch schon angeführt - auf Platz 15. Aber in dem Bereich, der uns heute interessiert, nämlich im Bereich der Verwaltung, liegen wir auf Platz 8. Und das, meine Damen und Herren, zeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind, dass etwas passiert bei der Digitalisierung, dass hier eine Koalition am Werke ist,

*(Beifall bei der FDP)*

die die Digitalisierung nicht nur in Koalitionsverträge schreibt, die nicht nur Millionen oder fast Milliarden Euro in Haushaltspläne, sondern die das auch auf die Straße bringt, in diesem Fall auf die Datenautobahn. Das zeigt: Wir bauen an der Zukunft, und diese Zukunft ist digital.

Warum ist die Digitalisierung so wichtig? - Dazu will ich drei Punkte nennen. Erstens. Die Digitalisierung erhöht den Service für die Bürgerinnen und Bürger. Wir sind nicht mehr im preußischen Obrigkeitsstaat, sondern wir leben im 21. Jahrhundert.

*(Zuruf von der Linken: Ja!)*

Mein Anspruch an den Staat ist, dass er zum Wohle des Gemeinwesens arbeitet. Damit ist er ein Servicedienstleister. Das ist eigentlich auch in der Amtsbezeichnung der Damen und Herren auf der Regierungsbank angelegt. Es heißt: Minister oder Ministra. Das ist ein Lehnwort aus dem Lateinischen und heißt Diener oder Dienerin. Und genau das ist es, was wir auch mit der Digitalisierung wollen. Wir wollen den Menschen mehr dienen können.

Im realen Leben würde das dann so aussehen: Stellen Sie sich vor, sie kochen sich einen Kaffee und setzen sich am Wochenende oder nach Feierabend auf das heimische Sofa, schnappen sich ihr Tablet, Notebook oder Handy und können ihr Auto bequem von zu Hause aus an- oder ummelden, einen Bauantrag stellen oder einen Personalausweis beantragen, ohne jemals ein Amt aufsuchen zu müssen.

In Magdeburg - die Kritik teile ich - wäre das im Moment auch fast die einzige Möglichkeit, um an diese Dinge zu kommen; denn die Termine beim Bürgerbüro sind für alle Sachen, die man haben möchte, so wertvoll wie Goldstaub.

*(Kristin Heiß, Die Linke: Ja!)*

Aber wenigstens bekommt man die Absage digital. Man kann dann online einfach keinen Termin buchen.

Zu diesem Service des Staates gehört übrigens auch, dass wir dem Ziel gleiche Lebensverhältnisse in Stadt und Land näherkommen. Wenn das Bürgerbüro digital auf dem heimischen Sofa geöffnet ist, dann ist es völlig egal, wo das analoge Bürgerbüro steht, Mausclick ist Mausclick.

Zweitens. Digitalisierung spart Verwaltungsaufwand. Wenn Beraterinnen und Berater keine manuellen Daten mehr eingeben oder Formulare prüfen müssen und stattdessen die Anträge automatisiert verarbeitet werden, kann sich das Personal auf komplexere Aufgaben konzentrieren. Viele verbinden damit die Hoffnung, dass sich damit auch eine digitale Rendite bei den Personalausgaben einsparen lässt. Ich teile diese Hoffnung, bin aber gespannt, inwieweit sie tatsächlich eintritt.

*(Kristin Heiß, Die Linke: Wann!)*

Als wir mit dem Ausschuss in der letzten Wahlperiode in Tallinn waren - ich bin auch einer von denen, Frau Ministerin -, haben wir gefragt: Wie viel Personal habt ihr eingespart? - Die Antwort war: eigentlich nichts. Wir können für die, die automatisiert verarbeitbar waren, schnellere Serviceleistungen anbieten, aber die, die da waren, konnten sich mit den komplexen Aufgaben beschäftigen. Das ist sechs Jahre her. Wir haben mittlerweile KI, mal schauen, was am Ende dabei herauskommt.

Drittens. Digitalisierung schafft Transparenz. Wenn wir irgendwann einmal einen echten digitalen Zwilling von Sachsen-Anhalt haben, dann kann man die Prozesse nicht nur besser steuern oder für alle schneller erledigen, man kann sie auch an jedem beliebigen Punkt darstellen. Das ist auch gut so. Ein demokratischer Staat ist ein gläserner Staat. Mehr Digitalisierung wagen, heißt deshalb auch, mehr Demokratie wagen.

Wir sind auf dem Weg. Immer mehr OZG-Leistungen sind verfügbar. Jetzt gilt es, diese auch einzusetzen. Auf kommunaler Ebene stehen wir dabei immer noch vor großen Herausforderungen: zum Teil veraltete IT-Infrastruktur, unterschiedliche Standards, fehlendes Personal. Manchmal fehlt nicht nur das Personal, sondern auch der Wille. Das alles bremst die digitale Transformation aus. Besonders in kleineren Kommunen fehlt es an den Ressourcen, um die notwendigen Maßnahmen zur Digitalisierung flächendeckend umzusetzen. Da müssen wir Unterstützung leisten, und das werden wir mindestens mit den Digitallotsen auch tun.

Was ist für die nächsten Schritte wichtig? - Ich will mir nur ein paar Punkte herausgreifen, sonst müsste ich die Digitale Agenda vorlesen. Die haben Sie alle selbst zur Lektüre gehabt.

Punkt 1: Open Data. Ich sagte schon, der Staat muss gläsern sein. Die Leute zahlen für den Staat, also zahlen sie auch für die Daten. Deshalb sollen sie die auch haben. Bei dem Thema sind wir noch nicht so gut. In den Rankings belegen wir regelmäßig die letzten Plätze, aber man muss auch noch Luft nach oben haben.

Zweitens: Datensicherheit. Grundlage für die Digitalisierung ist Vertrauen. Den Super-GAU im Landkreis Anhalt-Bitterfeld, bei dem ein IT-Ausfall die Verwaltung für Wochen lahmlegte, kennen Sie. Das muss eine Dauerpriorität sein: Was immer digitalisiert wird, das muss sicher sein.

Drittens: Kompatibilität und funktionierende Schnittstellen. Wir haben nach dem EfA-Prinzip Arbeitsteilung zwischen den Bundesländern vereinbart. Einer erstellt die OZG-Leistungen, alle können sie nutzen. Unser Ziel muss es sein, dass wir dann tatsächlich alle nutzen. Das heißt auch, dass alle Verfahren kompatibel sind. Es kann nicht sein, dass wir einzelne Verfahren nicht nutzen oder nutzen können, weil sie z. B. mit dem Beteiligungsportal des Landes nicht kompatibel sind. Das darf nicht passieren. Das muss oberstes Prinzip sein.

*(Beifall bei der SPD)*

Viertens: Umsetzung des Once-Only-Prinzips. Übersetzt heißt das „Nur-einmal-Prinzip“, und es bedeutet, der Staat darf jedes Datum nur einmal abfragen. Das funktioniert in Estland seit vielen Jahren, und bei uns muss das auch funktionieren.

Warum das Sinn macht, zeigt ein Beispiel, bei dem ich nach wie vor Puls bekomme: die Grundsteuererklärung. Viele von Ihnen haben das durch. Die Daten lagen beim Staat alle vor, aber anstatt eine Mail zu schreiben und

die zusammengefassten Daten verifizieren zu lassen, bekommen Sie einen Brief, in dem steht: Lieber Bürger, wir brauchen von dir deine Daten für den Steuerbescheid. Wir haben die auch schon. Bitte frage uns nach ihnen und schreibe sie in ein Formular. Wir überprüfen, ob du richtig abgeschrieben hast, und dann bekommst du den Steuerbescheid. Das, meine Damen und Herren, ist eines Hochindustrialandes nicht würdig. Dafür würden sich sogar die Schildbürger schämen. Das sollte schleunigst der Vergangenheit angehören.

*(Beifall bei der SPD und bei der CDU)*

Letzter Punkt, und der hat gar nicht so viel unmittelbar mit der Digitalisierung zu tun, aber mittelbar sehr viel. Er betrifft die Frage: Wie viel von unserem Landesgeld, das wir für die Digitalisierung ausgeben, bleibt hier? Die Antwort ist: erbärmlich wenig im einstelligen Prozentbereich. Alle Kolleginnen und Kollegen meines Ausschusses kennen das. Die Tendenz ist übrigens gleichbleibend. Viele der Dinge erledigt für uns Dataport, okay. Wir sind dort Träger, aber im Moment zahlen wir viel Geld. Dafür bekommen wir Leistungen, das ist auch okay. Aber die Steuern aus der Wertschöpfung für diese Leistungen landen nicht in Sachsen-Anhalt. Das liegt am Agieren von Dataport bei den Ausschreibungen.

Wenn man das bei den Dataportvertretern anspricht, bekommt man im Ausschuss - ich sage es einmal nett - ein Achselzucken. Ich brauche keinen digitalen Zwilling, um transparent zu sehen, dass da ein Fehler im System liegt. Ich kann die Vertreter der Landesregierung im Verwaltungsrat nur ermuntern, auf den Tisch zu hauen. So kann es jedenfalls nicht weitergehen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluss noch auf eine Herausforderung bei der Verwaltungsdigitalisierung eingehen, die in der Praxis zu den größeren gehören dürfte, nämlich die Aufgaben- und Prozesskritik. Bevor man Prozesse digitalisiert, muss man sich anschauen, ob die Prozesse vernünftig sind.

*(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)*

Ich verbinde mit der Digitalisierung die Hoffnung, dass die Bürokratie oder wenigstens der Zeitaufwand, den wir für Bürokratie aufbringen müssen, weniger wird. Mir hat einmal jemand gesagt, mach dir keine Hoffnung, wenn das Formular Murks ist, ist es wurst, ob du das auf dem Papier oder dem Bildschirm hast.

*(Angela Gorr, CDU: Genau!)*

Oder um es mit dem früheren Vorstandschef von Telefónica Deutschland Thorsten Dirks zu formulieren: Wenn Sie einen Scheißprozess digitalisieren, haben Sie einen scheiß digitalen Prozess. Ich möchte gern gute digitale Prozesse. Ich will, dass Sachsen-Anhalt auf die Höhe der Zeit kommt. Diese Koalition arbeitet daran. Verlassen Sie sich darauf. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Nichtsdestotrotz, Herr Grube, bemühen wir uns alle inständig, bestimmte Begriffe zu vermeiden. Es gelingt nicht immer allen, gelingt auch mir nicht immer, aber wir bemühen uns gemeinsam.

*(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)*

Jetzt kommt zum Abschluss der Debatte Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an das Rednerpult.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident, ich bin dankbar für diese Form parlamentarischer Gleichbehandlung. Wir hatten das Thema an anderer Stelle.

Meine Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten! Herr Pott, niemand, keine Bürgerin, kein Bürger, hat auf diese Debatte gewartet; denn Selbstbespiegelung zum Fortschritt der Digitalisierung im Land braucht es nun wirklich nicht. Die Bürgerinnen und Bürger Sachsen-Anhalts warten auf den Bus auf dem Land, aber auch im digitalen Raum. Gewartet wird analog auf einen gut ausgebauten Nahverkehr und digital auf den digitalen Bürger- und Unternehmensservice Sachsen-Anhalt, den BUS. Nun kommt dieser BUS bei der Verwaltung meist noch nicht an den Start, dabei ist er der un-mittelbare Praxistest zum Stand der Verwaltungsdigitalisierung im Land; denn lesen wir einmal dort auf der Website nach - ich zitiere -: „Mit dem BUS LSA erledigen Sie viele Verwaltungsangelegenheiten online“ - wenn Sie denn das wirklich verwirrende Landesportal gemeistert haben.

Ich empfehle Ihnen, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, suchen Sie dort einmal etwas, und ich meine keinen Flyer, der als PDF eingestellt ist. Wenn Sie zum BUS LSA gekommen sind, dann können Sie nach der Eingabe Ihrer Heimatkommune und Ihrer Postleitzahl Ihr Anliegen eingeben. Sie erhalten dann zuallermeist eine Seite mit hilfreichen Hinweisen - das meine ich ernst - und der

Adresse des zuständigen Amtes. Das ist nett, ohne Frage. Aber schon bei den zugehörigen Öffnungszeiten hapert es, und von elektronischer Antragstellung ist fast gar nichts zu sehen. Eigentlich sollten schon seit zwei Jahren Hunderte Verwaltungsdienstleistungen digital verfügbar sein. Tatsächlich sind aktuell bundesweit 159 OZG-Dienstleistungen komplett online nutzbar. Im Land kommen 38 landesweit nutzbare hinzu, das sind insgesamt 197 Digitaldienste - von 575 OZG-Leistungen. Ein Bruchteil.

Mit dem Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des IT-Staatsvertrages haben CDU, SPD und FDP vor ein paar Wochen das bereits verstrichene Ziel von fast 600 digitalen Verwaltungsvorgängen bis Ende 2022 für Bund und Länder kassiert. Immerhin ist damit die mangelnde Realitätsverweigerung zum mangelnden Fortschritt bei der Verwaltungsdigitalisierung beendet.

Ich hatte in diesem Zusammenhang Meilensteine bzw. klar überprüfbare Zielsetzungen zum Upload unserer Verwaltungsdienstleistungen in Sachsen-Anhalt angemahnt. Eine Liste aller fast 600 Leistungen mit einer Rot-Gelb-Grün-Ampel zum Status und ein zeitlicher Zielhorizont zur Online-Verfügbarkeit je Verwaltungsdienstleistung - das wäre die Aufgabe. Bürgerinnen und Bürger interessieren sich nicht für Staatsverträge. Sie wollen wissen, wann sie endlich vom Schreibtisch, Smartphone oder Tablet aus ihre Behördengänge erledigen können.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)*

Eine solche Ampel würde Transparenz ermöglichen und auch die Überprüfung des behaupteten Fortschritts. Ja, dabei sind Landeszuständigkeiten und kommunale Angelegenheiten

gekoppelt. Das aber ist für den Nutzer und die Nutzerin egal. Bürger\*innen wollen staatliche Dienstleistungen nutzen. Zuständigkeitsfragen sind komplett uninteressant.

Hinzu kommt, dass der BUS verspricht - ich zitiere erneut - „das Serviceangebot für die unmittelbare und mittelbare Landesverwaltung“ zu sein, wobei die mittelbare Verwaltung bekanntlich die Kommunen sind. Eine Betrachtung des insgesamt verfügbaren Angebots aus den einzelnen Kommunen mit 66 OZG-Leistungen, die zumindest in einer Kommune im Land verfügbar sind, zeigt uns die nächste Dimension der großen Aufgabe zur Verwaltungsdigitalisierung. Für den Erfolg der digitalen Verwaltung braucht es deren umfassendes Angebot überall, bis in die Orte der letzten Milchkanne. Der Einstieg des Landes in die KITU, die IT-Genossenschaft unserer kommunalen Familie im Land, war ein wichtiger Schritt zur Partnerschaft mit den Kommunen genau dafür.

Der äußere Anlass für die heutige Debatte: Das Ranking des OZG-Dashboards vergleicht uns mit den anderen Bundesländern, mehr aber auch nicht. Natürlich begrüßen wir das Vorankommen Sachsen-Anhalts in diesem Ranking. Wer könnte das nicht begrüßen? Gut gemacht, weiter geht's. Nicht reden, bitte. Machen. Denn aus vielerlei Gründen braucht es eine Digitalisierung der Verwaltung und ihrer Dienstleistungen für Bürgerinnen und Unternehmen in Stadt und Land.

Bei steigenden Personalkosten und sinkender Einwohnerzahl sowie dem Fachkräftemangel müssen wir endlich eine Strukturdebatte zur Organisation der Landesverwaltung führen, aber bitte verbunden mit der Digitalisierung der Verwaltung in all ihren Facetten. Auf Sprachmodellen aufbauende sogenannte

künstliche Intelligenz können wir dabei als Beschleuniger schon antizipieren. Also nicht nur E-Akte und digitalen Workflow über alle Ebenen von Beantragung bis Widerspruch, sondern bitte auch gleich die Frage beantworten: Was kann die Kollegin KI in zwei Jahren davon schon selbst erledigen?

Frei werdendes Personal kann sich dann den schwierigen Einzelfällen widmen oder mehr Zeit in komplexe Genehmigungsverfahren stecken. Wir werden aber am Ende - auch das ist heute schon deutlich geworden - substanzial nicht weniger Personal brauchen. Wir sehen, dass die Genehmigungsplanung z. B. von Windparks nicht nur digitalisiert werden muss, sie sollte auch besser zentralisiert und zusammengefasst werden. So lassen sich Personalressourcen besser nutzen. Im Übrigen kann die Bündelung ähnlicher Genehmigungsfragen und gemeinsamer juristischer und technischer Gemengelage dann wieder auf der Basis von künstlicher Intelligenz bearbeitet werden und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung entlasten.

Digitalisierungs- und Strukturdebatten der Verwaltung müssen wir bitte klug miteinander und gemeinsam denken. Auf der anderen Seite muss E-Government nicht nur das Gegenteil vom Ziehen einer Wartenummer sein, sondern es muss auch besser als bisher organisiert werden. Um das zu erreichen, ist ein Digitalcheck, der seinen Namen verdient, für den gesamten Prozess von Gesetzesvorhaben und Prozessdigitalisierung nötig. Wer einen schlechten Prozess digitalisiert, der hat immer noch einen schlechten Prozess, nur dann digitalisiert. Ich hoffe, das ist jetzt parlamentsrechtskonform.

Unser Ziel ist eine einheitliche App für alle digitalen Verwaltungsangebote. Wir sehen

eine Deutschland-App als zentralen Baustein einer neuen Vision des digitalen Staates - modern, sicher zugänglich, barrierefrei, anwendungsfreundlich, medienbruchfrei. Wir wollen die Bürger\*innen dort abholen, wo sie sind: auf dem Smartphone oder dem Tablet.

Ein eigener Landes-BUS hat dann zukünftig ausgedient. Ein nutzungsfreundlicher und zentraler Zugangspunkt mit einer zu verwaltenden digitalen Identität mit Username und Passwort statt diverser Services und mit Ende-zu-Ende-Verschlüsselung, wie es das neue OZG 2.0 nun vorsieht.

Ganz wesentlich bei der Zusammenführung ist die Registermodernisierung. Damit - Kollege Grube hat es angesprochen - kann das Once-Only-Prinzip verwirklicht werden. Bereits in Registern gespeicherte Angaben und Nachweise müssen nicht immer wieder aufs Neue vorgelegt werden. Zudem wird die Qualität der Registerdaten deutlich und nachhaltig gesteigert. Es gilt, dafür im Land zu klären, welche registerführenden Stellen wir bereits haben, welche Informationen dort vorliegen, um sie in die Digitalisierungsprozesse einzubinden. Dazu wird es ganz sicher Nachfragen geben.

Andere Staaten wie Australien und Österreich haben bereits eine einheitliche App für ihre digitalen Verwaltungsangebote. An ihnen kann man sich orientieren und dies wiederum auf unseren Ebenen im Land mitdenken, Stichwort Schnittstellen und Co.

Der moderne Staat muss digital sein und zuverlässig funktionieren. Die Verwaltungsdigitalisierung ist aber noch nicht dort, wo wir sie haben müssen; denn - siehe meine Eingangsbemerkung - derzeit sind viele digitale Leistungen oftmals noch gar nicht vorhanden. Der BUS ist leer. Das muss sich ändern. Wir werden das

im Land zuständige Ressort an seinen Leistungen dazu messen. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Die antragstellende Fraktion hat um ein Schlusswort gebeten. Das kann sie jetzt vortragen. - Bitte sehr, Herr Pott.

**Konstantin Pott (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Auf einige Dinge möchte ich noch einmal eingehen.

Ja, das OZG hat ursprünglich vorgesehen, dass bis Ende 2022 alle Verwaltungsdienstleistungen digitalisiert sind. Wenn man sich jetzt aber anschaut, dass diese Landesregierung im Jahr 2021 die Arbeit aufgenommen hat, ist es schon etwas merkwürdig, allein dieser Landesregierung die Schuld dafür zu geben, dass wir noch nicht zu 100 % digitalisiert haben.

*(Beifall bei der FDP - Guido Kosmehl, FDP: Da sitzen sie!)*

Das ist der erste Punkt. Ein zweiter Punkt spielt mit hinein, da wir das Einer-für-alle-Prinzip haben. Das heißt, man ist natürlich auch darauf angewiesen, dass die anderen Bundesländer die Dienstleistungen, für die sie zuständig sind, digitalisieren und dort Lösungen anbieten, die man nachnutzen kann. Wie ich gesagt habe, ist Sachsen-Anhalt bei den Nachnutzungen ganz vorn mit dabei, nämlich auf Platz zwei. Das zeigt, dass es an uns auf jeden Fall nicht scheitert.

*(Beifall bei der FDP)*

Ich möchte einen weiteren Punkt anführen, zumal auch ein bisschen das interne Arbeiten beim MID zur Sprache kam. Das Ministerium für Infrastruktur und Digitales hat die E-Akte bereits umgesetzt, arbeitet soweit möglich komplett papierfrei und ist dabei Vorreiter in der Landesregierung. Also auch dabei scheitert es definitiv nicht an diesem Ministerium. Genau deswegen habe ich auch betont, dass Digitalisierung, Verwaltungsdigitalisierung und Fachanwendungen in jedem Ministerium Chefsache sein müssen. Dabei müssen die Ministerinnen und Minister mit gutem Beispiel vorangehen, damit wir da wirklich einmal vorankommen.

*(Beifall bei der FDP)*

Auf einige weitere Dinge möchte ich außerdem eingehen, auch weil das Bitcom-Ranking immer wieder einmal angesprochen wurde. Wenn man sich das ein bisschen genauer anschaut, stellt man fest, dass es unterschiedliche Bereiche gibt. Zu dem, worüber wir heute gesprochen haben, nämlich über digitale öffentliche Verwaltung, wurde von allen sogar zugegeben, dass wir weit vorn sind. Bei der Digitalisierung der Wirtschaft sind wir hingegen nicht so weit vorn. Das ist aber nicht allein Aufgabe des Staates. Bei dem, worüber wir sprechen, sind wir weit vorangekommen und dabei sind wir auch nach vorn gekommen. Das kann man an der Stelle auch einfach mal sagen.

*(Beifall bei der FDP)*

Herr Striegel, Sie haben - ich will es einmal so sagen - nicht richtig verstanden, warum wir die Aktuelle Debatte beantragt haben, oder es interessiert Sie nicht.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das haben wir schon verstanden!)*

Aber wir diskutieren hier zum Glück nicht nur über das, was die GRÜNEN interessant finden. Denn dann würden wir hier sehr krude Debatten ab und zu führen, glaube ich.

*(Zustimmung bei der FDP - Guido Kosmehl, FDP, lacht)*

Bei der Verwaltungsdigitalisierung haben wir Baden-Württemberg sogar überholt. Dort regieren Sie als stärkste Kraft.

*(Guido Kosmehl, FDP: Noch! - Daniel Roi, AfD: Noch!)*

Dort sind deutlich mehr finanzielle Mittel vorhanden. Angesichts dessen muss ich mir ganz ehrlich die Frage stellen, welchen Stellenwert Digitalisierung eigentlich bei Ihnen hat, wenn Sie es in mehreren Jahren,

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Guido Heuer, CDU)*

in deutlich längerer Zeit als stärkste Kraft nicht geschafft haben, dabei wirklich voranzukommen.

Zum Bürgerservice. Ich habe mir das gerade noch einmal angeschaut. Ich habe kein Problem, dort irgendwelche Leistungen oder etwas anderes zu finden. Die größte Sorge eines jeden ITlers ist ja der DAU, der „dümmste anzunehmende User“. Man kann nicht alles immer so gestalten, dass jeder alles sofort findet. Aber ich glaube, wir sind trotzdem gut aufgestellt und wir werden auch weiterhin vorangehen. In diesem Sinne freue ich mich auf die weiteren Debatten. - Vielen Dank.

### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Diese sind aber hier vorerst beendet. Wir fassen hierzu keine Beschlüsse. Damit sind wir erst einmal am Ende der Tagesordnung vor der Mittagspause angelangt.

Aber bevor die Freude überschwänglich wird, verkünde ich, wer alles kein Essen bekommt,

*(Lachen bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

weil Sie entweder schon gegessen haben oder weil Sie sich jetzt treffen. Die Obleute des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten treffe sich im Raum A1 24. Die Obleute des Innenausschusses treffen sich im Raum B1 11. Die Obleute des Sozialausschusses treffen sich im Raum A0 51.

Denjenigen, die übriggeblieben sind, wünsche ich guten Appetit in der Kantine. Wir machen Pause bis 14:20 Uhr.

Unterbrechung: 13:19 Uhr.

Wiederbeginn 14:21 Uhr.

### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es geht los. Der nächste Punkt im Programm ist der

### **Tagesordnungspunkt 8**

#### **Aktuelle Debatte**

#### **35 Jahre friedliche Revolution - Sieg der Freiheit**

**Antrag Fraktion CDU - Drs. 8/4694**

Es ist eine Debatte mit einer Redezeit von zehn Minuten je Fraktion vorgesehen mit folgender Reihenfolge: CDU, AfD, SPD, Die Linke, FDP und GRÜNE.

Der Antragsteller hat das Wort. Herr Heuer, Sie dürfen loslegen.

**Guido Heuer (CDU):**

Danke, sehr geehrter Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die friedliche Revolution hat die deutsche und die europäische Geschichte geprägt und zugleich das Gesicht dieser Welt verändert. Der Mauerfall vor knapp 35 Jahren öffnete den Bürgerinnen und Bürgern der DDR nicht nur den Weg zur westlichen Welt, er besiegelte auch das Ende der letzten Diktatur auf deutschem Boden. Es war nicht nur für Deutschland ein historisches Ereignis. Mit dem Fall der Berliner Mauer öffnete sich der Eisernen Vorhang für fast 400 Millionen Menschen im ehemaligen Ostblock.

Die ersten Risse bekam die Mauer natürlich bereits am 30. September 1989 in der Prager Botschaft. Mit seinen Worten löste der Hallenser und damalige Bundesaußenminister Hans-Dietrich Genscher ein regelrechtes Fest der Freiheit aus. Es war richtig, dass unser Landtag diesen Meilenstein der deutschen Geschichte in besonderem Maße gewürdigt hat. Aus meiner Sicht ist jeder Cent zur Aufrechterhaltung der Erinnerung an unsere Vergangenheit gut investiert. Man muss sich nur hier im Plenum umschauen und erkennt: Die Zeitzeugen der Wende werden weniger.

Ich erinnere mich noch an 1989, dieses Schicksalsjahr für das deutsche,

*(Dem Redner versagt die Stimme)*

für mein Volk. Am 7. Mai 1989 musste wieder einmal eine demokratische Show in einer lupenreinen Diktatur aufgeführt werden. Die Kommunalwahlen standen an. Dieses Mal kam jedoch alles anders: selbst nach offiziellen Angaben nur 98,85 % für den Wahlvorschlag - das schlechteste Ergebnis in der Geschichte der DDR. Bereits am Abend versammelten sich die Bürger in den Wahllokalen, um den Betrug mit eigenen Augen zu sehen. Die SED hatte wieder flächendeckend Wahlergebnisse manipuliert

*(Zuruf von der AfD: Briefwahl wahrscheinlich! - Lachen bei der AfD)*

und damit unfreiwillig den Ausgangspunkt für eine Revolution gegeben. Das Maß war voll.

Die Bevölkerung glaubte nicht mehr an Reformen. Sie wusste, dass das Regime ihr niemals die ersehnte Freiheit geben würde. Und so nahmen die Menschen ihr Glück selbst in die Hand. In der ganzen DDR formierten sich erste Proteste mit dem Ruf nach Bürgerrechten und einer echten Demokratie. Andere sahen keinen Ausweg mehr und traten die Flucht an. Mit dem Beginn der Sommerferien machten sich mehr als 200 000 DDR-Bürger auf den Weg nach Ungarn, wo erst kurz zuvor, am 27. Juni 1989, der Stacheldraht an der Grenze zu Österreich zerschnitten worden war. Über diesen ersten Riss im Eisernen Vorhang flohen plötzlich Tausende in die Bundesrepublik. Ich selbst war zu jener Zeit, im Juli 1989, in Ungarn und habe auch überlegt; ich ging aufgrund meiner Angehörigen nicht.

Auch in der bundesdeutschen Botschaft in Prag versammelten sich immer mehr Menschen in der Hoffnung auf Freiheit. Am 30. September 1989 wurde diese Hoffnung für 4 700 DDR-Bürger zur Wirklichkeit.

*(Dem Redner versagt die Stimme - Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)*

Hans-Dietrich Genscher sagte: Ich bin gekommen, um Ihnen mitzuteilen,

*(Dem Redner versagt die Stimme - Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zustimmung bei der FDP, bei den GRÜNEN und von Eva von Angern, Die Linke)*

dass heute Ihre Ausreise ... Der Rest ist Geschichte.

Es war uns wichtig, dass an dieses historische Ereignis angemessen erinnert wird. Die Landtagsverwaltung hat mit dem Fest der Freiheit und in Zusammenarbeit mit der Botschaft dafür einen würdigen Rahmen gefunden. Ich bedanke mich ausdrücklich für die Organisation dieser Veranstaltung.

*(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

Die Fluchtwelle verstärkte den Druck auf das SED-Regime, während gleichzeitig die Protestbewegung immer stärker wurde. In verschiedenen Städten versammelten sich immer mehr Menschen, um gegen die Diktatur aufzubegehren.

Gleichzeitig feierten sich die Diktatoren noch ein letztes Mal. Mit Paraden und Banketten gratulierte sich die DDR selbst zum 40. Jahrestag. Es sollte ihr letzter sein. Von den Straßen schallte es schon: Wir sind das Volk!

Am 9. Oktober 1989 kam es in Leipzig zu der bis dato größten Demonstration gegen das Regime. 70 000 Bürgerinnen und Bürger versammelten sich an diesem Montag und protestierten für den Wandel. Dabei war die Angst vor einer gewaltsamen Eskalation seitens der SED-Führung allgegenwärtig. Doch das Wunder geschah.

*(Dem Redner versagt die Stimme - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Die Sicherheitskräfte schlugen die Demonstration nicht nieder und eine friedliche Revolution nahm ihren Lauf. Leipzig sendete ein Signal in die ganze DDR und der Widerstand gegen das Regime wurde unaufhaltsam.

Ich selbst habe damals die Universität in Magdeburg besucht. Jeden Montag hatten wir vormittags noch Unterricht in „Marxismus und Leninismus“ und abends waren wir auf dem Domplatz. Irgendwann hat sich meine Studiengruppe dann nur noch für die Abendveranstaltung interessiert.

Im Herbst 1989 änderte sich die gesellschaftliche Stimmung fundamental. Die Bürger gingen regelmäßig auf die Straße und forderten einen grundlegenden Wechsel. Die Forderungen nach Reisefreiheit, Demokratie und Menschenrechten wurden immer lauter. Die Macht der SED geriet ins Wanken.

*(Dem Redner versagt die Stimme - Zustimmung bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Die Ereignisse innerhalb und außerhalb der DDR setzten die Parteiführung derartig unter Druck, dass sie sich im wahrsten Sinne des Wortes verzettelte. Am 9. November 1989 trat Günter Schabowski mit neuen Ausreisebestimmungen vor die Presse. Auf Nachfrage verkündete er: „Das tritt - - Nach meiner Kenntnis, äh, ist das sofort, unverzüglich.“

Auf das, was folgte, waren weder das Regime noch die Grenzpolizisten in Berlin vorbereitet. Plötzlich war die Berliner Mauer gefallen. Plötzlich war das Symbol der deutschen Teilung und Europas verschwunden.

Auch ich musste mir nicht zweimal sagen lassen, dass die Grenzen geöffnet wurden. Sofort nach der „Tagesschau“ sind wir in einen Wartburg 353 gestiegen und haben uns auf den Weg zum Grenzübergang nach Helmstedt gemacht. Bereits ab Irxleben war Stau. Zu unserem Glück fuhr neben uns zufällig ein Jeep mit GIs und die GIs hatten vorgesorgt: Der Kofferraum war voller Bier, Wein und Sekt.

*(Lachen und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)*

Morgens um 6 Uhr sind wir dann, ich sage einmal, leichtfüßig und angeschwipst auf der Autobahn bis nach Helmstedt gelaufen.

*(Lachen bei der CDU)*

Die Ereignisse am 9. November 1989 waren ein Triumph des mutigen und friedlichen Protests. Die Mauer, die jahrelang Familien voneinander getrennt hatte, war weg. Menschen aus Ost und West lagen sich in den Armen. Ein ganzes Volk befand sich plötzlich auf dem Weg zur Wiedervereinigung.

Heute, 35 Jahre später, erinnern wir uns voller Dankbarkeit an diesen historischen Moment. Der Mut und die Entschlossenheit der Bürgerinnen und Bürger hat uns völlig unvorbereitet ein Leben in Einigkeit und Recht und Freiheit geschenkt.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)*

Ich fühle mich diesem historischen Erbe verpflichtet. Wir müssen sicherstellen, dass die Ziele der friedlichen Revolution bewahrt werden.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Dr. Anja Schneider, CDU: Ja-wohl! - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)*

Die Mauer ist weg und Deutschland ist wiedervereint.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Dr. Anja Schneider, CDU: Ja-wohl!)*

Allerdings gibt es inzwischen politische Kräfte in diesem Land, die versuchen, neue Mauern zu errichten.

*(Felix Zietmann, AfD: Genau!)*

Die Populisten von links und rechts versuchen mit ihren Billigparolen und scheinbar einfachen Lösungen, die Gesellschaft erneut zu spalten.

*(Oh! bei der AfD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja, ja!)*

Um die Einheit in unserer Bundesrepublik zu bewahren, werden wir uns klar und deutlich gegen jede Form des politischen Extremismus stellen.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)*

Die Bürgerinnen und Bürger sind 1989 auch für Rechtsstaatlichkeit und Gerechtigkeit auf die Straße gegangen. Die ungerechten Verhältnisse in der DDR aufgrund der Misswirtschaft und Selbstherrlichkeit der SED-Führung mahnen uns zu einer Politik, die den Menschen in den

Mittelpunkt stellt, so wie es das christliche Menschenbild vorsieht. Die CDU-Fraktion wird sich auch weiterhin für die Angleichung der Lebensverhältnisse in Ost und West einsetzen.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Die friedliche Revolution stand natürlich auch im Zeichen der Freiheit. Ich sage einmal ganz ehrlich: Die Menschen sind im Jahr 1989 nicht auf die Straße gegangen, um sich 35 Jahre später von den GRÜNEN ihre Freiheiten schon bei der Hausheizung nehmen zu lassen.

*(Beifall bei der CDU - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist aber billig!)*

- Das ist nicht billig.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das war ein CDU-Gesetz, Herr Heuer!)*

- Doch, doch!

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das war ein CDU-Gesetz! Was für ein billiger Populismus! - Zurufe von der CDU)*

Wir Ostdeutschen werden uns nicht von Alt-Linken vorschreiben lassen, wie wir zu sprechen oder wie schnell wir auf der Autobahn zu fahren haben.

*(Unruhe)*

Früher war der Zustand der Straßen so schlecht, dass man von Magdeburg bis Halle nicht selten drei Stunden brauchte.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Jetzt ist es nur jede zweite!)*

Das wollen wir nicht mit ideologischen Gesetzen und Tempolimits zurückhaben.

Meine Damen und Herren! Wir müssen das Vermächtnis der friedlichen Revolution bewahren. Die Erinnerung an die Wendezeit muss in unserem kollektiven Gedächtnis erhalten bleiben.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Im Herbst 1989 haben die Bürgerinnen und Bürger eine historische Zäsur in Deutschland und der Welt erwirkt. Vor 35 Jahren haben die Menschen in der DDR für die deutsche Einheit, für ein Leben in einem Rechtsstaat und für bürgerliche Freiheiten demonstriert.

*(Dem Redner versagt die Stimme - Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Für dieses mutige Engagement bin ich unglaublich dankbar.

*(Dem Redner versagt die Stimme - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Dr. Anja Schneider, CDU: Komm!)*

Ich bin stolz, diese Zeit miterlebt haben zu dürfen. - Vielen Dank.

*(Starker Beifall bei der CDU - Beifall bei der FDP - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Danke schön!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die Landesregierung spricht Minister Sven Schulze in Vertretung für den Ministerpräsidenten.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! „Wir sind das Volk“ klang es vor 35 Jahren am 2. Oktober 1989 entschlossen auf den Straßen in Leipzig, der Wiege der friedlichen Revolution. Es folgten - viele im Saal können sich daran erinnern - die Demonstrationen am 9. Oktober in Leipzig, am 26. Oktober in Halle, hier in Magdeburg, in Wittenberg, in Dresden, Karl-Marx-Stadt und vielen anderen Orten der DDR.

Was war das Motiv der friedlichen Demonstranten? - Es ging in erster Linie um die Freiheit, um die ganz persönliche Zukunft der Bürgerinnen und Bürger. Es ging um die Perspektive für unsere Heimat, für Ostdeutschland.

Ich war zu dieser Zeit, im Herbst 1989, zehn Jahre alt. Sie können jetzt sagen: Der Sven Schulze war doch damals noch viel zu jung. - Ich sage Ihnen: Die Emotionen, das Gefühl von Aufbruch, der Mut, die Zuversicht, die damals in den Gesprächen mit meinen Eltern und Großeltern zu spüren waren, habe ich als zehnjähriger Junge direkt miterlebt. Das hat einen Eindruck hinterlassen. Diese entscheidenden Wochen, meine Damen und Herren, haben unsere Mentalität hier im Osten maßgeblich geprägt.

*(Beifall bei der CDU)*

Für das, was man anstrebt, eintreten. Auseinandersetzungen nicht scheuen, sondern bewusst führen. Den Mut sammeln und den Mund aufmachen, wenn es um etwas geht. So waren die Menschen 1989 gestrickt und so ticken wir - und das ist auch gut so - auch heute.

*(Beifall bei der CDU)*

Die friedlichen Demonstranten in Ostdeutschland waren Macher. Denn den Drang nach Freiheit kann man nicht dauerhaft unterdrücken. Diese DDR-Bürger drückten ihn entschlossen aus. Am Ende triumphierten der Mut und der Wille der Menschen. Mit ihrer friedlichen Revolution stießen sie die Tür zur Gestaltung einer neuen Gesellschaft auf. Die Freiheit siegte und der 3. Oktober 1990 ist ohne jeden Zweifel das größte Glück für unser Land.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Zu einem Rückblick nach 35 Jahren gehört aber auch ein kritischer Blick. Natürlich verlief nach 1990 nicht alles optimal. Ich finde, auch darüber müssen wir öfter sprechen. Für die meisten Bürgerinnen und Bürger in den alten Bundesländern änderte sich kaum etwas. In den Biografien von vielen Ostdeutschen kam es hingegen zu nachhaltigen Veränderungen und Brüchen. Diese wirken zum Teil bis heute nach. Der Verlust des Arbeitsplatzes war eine solche Zäsur. Enttäuschungen über die soziale Marktwirtschaft und die politischen Institutionen der alten Bundesrepublik blieben nicht aus. Hoffnungen und Brüche in den Biografien waren bisher zu selten Thema in den öffentlichen Debatten. Und wenn sie es waren, dann fehlte es oft an Empathie. Viele Menschen empfanden das als mangelnden Respekt gegenüber ihren Lebensleistungen.

Regelmäßig begegne ich DDR-Nostalgie. Ganz sicher: Nicht jeder DDR-Bürger führte ein unzufriedenes Leben, trotz aller Einschränkungen. Auch ich habe viele schöne Erinnerungen an meine ersten Lebensjahre in meiner Heimat, dem Harz. Aber Mauer, Stacheldraht, der Schießbefehl, die Repressionen gehörten zur Realität dieses Staates. Wir müssen das klar benennen: Die DDR war ein diktatorisches

Regime, seine Macht gründete auf Gewalt und Gewaltandrohung.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Die Partei- und Staatsführung stellte ihre Ideologie und ihre Moral über das Recht auf Individualität und Vielfalt. Die Merkmale einer freien Gesellschaft akzeptierte sie nicht. Gewaltenteilung und Pluralismus gab es nicht. In der DDR herrschte die Diktatur der SED über das Volk.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Lehren aus der Zeit der Wiedervereinigung gibt es reichlich. Eine, die heute mehr denn je gilt: Auf komplexe Fragen gibt es keine einfachen Antworten. Das geeinte Deutschland ist kein Ergebnis aus dem Denken in Schwarz und Weiß. Dieser Prozess erforderte die Berücksichtigung verschiedener Umstände und Interessen und schließlich die Abwägung zwischen mehreren Handlungsoptionen, dabei immer im Hinterkopf: Was ist für die Mehrheit der Bevölkerung am besten, was können wir mit unseren Werten am ehesten vereinbaren?

Mit dieser Politik der Vernunft erntete man damals und erntet man heute natürlich nicht nur Applaus. Helmut Kohl kostete seine Entschlossenheit auch einmal Eier und Tomatenflecken auf dem Hemd. In der heutigen Zeit müsste er womöglich mit einem Shitstorm bei Social Media rechnen.

Was ich damit sagen möchte: Stark sind wir immer dann, wenn wir einander zuhören und mit Respekt begegnen, wenn wir abwägen und die Dinge zu Ende denken, statt sie zu verkürzen, wenn wir Verantwortung übernehmen und Zuversicht vermitteln, statt kurzfristige Parolen zu schmettern.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Heute, 35 Jahre später, erlebe ich bei uns in Sachsen-Anhalt Zuversicht und Sorge gleichermaßen. Ohne Frage, wir stehen vor gewaltigen Herausforderungen: die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft, eine gute Zukunft für unsere Landwirtschaft, eine geregelte Migration und Integration von Zuwanderern, die Digitalisierung. Die Liste ließe sich noch ein ganzes Stück fortführen. Überall hier erwarten die Menschen Lösungen.

Und ja, wir müssen die Unzufriedenheit in Teilen der Gesellschaft ernst nehmen. Ich wiederhole mich: Mit einfachen, verkürzten Antworten auf diese Sorgen ist man vielleicht kurzfristig erfolgreich. Mit Blick auf unsere langfristige Zukunft halte ich das allerdings nicht für den richtigen Weg für unser Land.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

35 Jahre lassen die Zeit vor 1989 in unseren Erinnerungen vielleicht hin und wieder verblasen. Machen wir uns dieses Privilegs des Öfftens bewusst. Setzen wir uns gemeinsam dafür ein, dass Freiheit Bestand hat. Zeigen wir denen, die unsere freiheitliche demokratische Grundordnung umkrempeln wollen, dass sie auf dem Holzweg sind.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wen meinen Sie denn?)*

Wir haben jede Menge Zuversicht für unser Land. Unser Land kann an einigen Stellen noch besser werden, klar. Aber das, was wir bis hierhin geschaffen haben, sollte uns stolz und dankbar machen. Verstecken müssen wir uns 34 Jahre nach der Einheit jedenfalls nicht mehr. Jemand, der nach einer guten

Zukunft strebt, braucht Sachsen-Anhalt nicht mehr zu verlassen.

*(Beifall bei der CDU)*

Sachsen-Anhalt ist mittlerweile mehr als ein Bindestrichland. Sachsen-Anhalt ist Kulturzentrum. Sachsen-Anhalt spielt landwirtschaftlich ganz vorn mit. Sachsen-Anhalt ist auch bei erneuerbaren Energien Vorreiter. An Sachsen-Anhalt kommt man, anders als in den 1990er-Jahren, auch wirtschaftlich nicht mehr vorbei.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)*

Letzteres wird nicht nur an dem Interesse internationaler Großkonzerne deutlich. Das merken wir vor allem auch an der Entwicklung unseres Mittelstandes. Ich nenne Ihnen einmal ein kleines Beispiel. Diejenigen von Ihnen, die hier in der Magdeburger Börde groß geworden und aufgewachsen sind, verbinden etwas mit der Region Helmstedt. Vor der Wende war Helmstedt etwas Besonderes: die Stadt auf der anderen Seite, direkt an der Grenze, ganz nah und doch so unerreichbar. Heute, meine Damen und Herren, sucht Helmstedt den Kontakt zu uns, möchte wirtschaftlich enger mit uns zusammenarbeiten, möchte von dem, was wir hier auf den Weg gebracht haben, profitieren. Das soll in keiner Weise hämisch klingen, im Gegenteil: Ich bin sehr stolz darauf. Im Übrigen bin ich auch stolz darauf, dass viele Menschen aus den alten Bundesländern heute in Sachsen-Anhalt leben und am Erfolg unserer Heimat mitarbeiten. 35 Jahre nach der friedlichen Revolution schaut man endlich wertschätzend auf Sachsen-Anhalt, auf das, was wir hier bewegen. Auch das stimmt mich sehr zuversichtlich.

Wir in Ostdeutschland haben eine eigene Mentalität, sagte ich am Anfang meiner Rede. Freiheit schätzen, zuversichtlich bleiben - darauf kommt es an. Wenn es darum geht, unser Land voranzubringen, sollten wir mehr ermöglichen, statt zu verhindern. Ich bin für einmal weniger Ängste schüren und einmal mehr abgewogen und pragmatisch vorgehen. Das gilt für Großinvestitionen, das gilt für soziale Fragen, das gilt für vernünftige Lösungen bei gesellschaftspolitischen Themen.

In den kommenden 35 Jahren haben wir viel zu tun. Das geht nur, wenn wir in der Mitte der Gesellschaft zusammenstehen. Denken wir öfter an 1989 zurück: entschlossen Mut sammeln und den Mund aufmachen, wenn es um etwas geht, aber immer auf den Grundfesten unserer Demokratie. Ich bin überzeugt von und zuversichtlich für Sachsen-Anhalt, für unsere Heimat. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Minister. - Wir steigen jetzt in die Debatte ein. Für die AfD-Fraktion wird Herr Kirchner sprechen.

*(Beifall bei der AfD)*

In der Zwischenzeit begrüßen Sie mit mir Schülerinnen und Schüler des Domgymnasiums Merseburg - sie sind nicht weggezaubert, sie sind oben auf der Tribüne; ich sage das wegen der Merseburger Zaubersprüche - und des Gymnasiums Landsberg. - Herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Herr Kirchner, bitte.

*(Zurufe von Holger Hövelmann, SPD, und von Frank Bommersbach, CDU)*

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Freiheit ist immer auch die Freiheit der Andersdenkenden. „Es muss demokratisch aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben.“ - Die Worte Walter Ulbrichts, Machthaber der DDR von 1950 bis 1971 und gleichzeitig Abgeordneter des Landtages der Provinz bzw. des Landes Sachsen-Anhalt von 1946 bis 1952. „Es muss demokratisch aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben.“ - Das könnte übrigens auch im Handbuch für CDU-Parlamentarier

*(Oh! bei der CDU)*

bzw. im Handbuch für die Konsensparteien stehen.

*(Beifall bei der AfD)*

Aktuelle Debatte der CDU-Fraktion mit dem Titel: „35 Jahre friedliche Revolution - Sieg der Freiheit“. -Werte CDU-Fraktion, Ihnen ist in der Überschrift leider ein verhängnisvoller Fehler unterlaufen. Denn hinter „Sieg der Freiheit“ gehört - wenn man es denn ernst nimmt und die Entwicklung bis in das Jetzt betrachtet - ein Fragezeichen.

*(Zustimmung bei der AfD - Anne-Marie Keding, CDU: Och nee! - Zuruf von Sandra Hietel-Heuer, CDU - Weitere Zurufe von der CDU)*

- Ja, das ist so. - Oder haben Sie Ihre unrühmliche Rolle bei der sogenannten Coronapandemie etwa ausgeblendet? Was für eine Demokratie ist das hier überhaupt, wenn wir ein Demokratiefördergesetz brauchen,

das wohl eher das Prädikat „Demokratiemördergesetz“ verdient hätte.

Welche Freiheit meinen Sie denn, werte CDU? Etwa die, in der Sie mit Ihrer Innenministerin weisungsgebunden den Präsidenten des Landesverfassungsschutzes anweisen, den Landesverband der AfD Sachsen-Anhalt als gesichert rechtsextrem zu brandmarken,

*(Angela Gorr, CDU: Jetzt reicht es aber! - Zuruf von Anne-Marie Keding, CDU - Weitere Zurufe von der CDU)*

obwohl Ihre Ex-CDU-Mitglieder Hitlergrüße am Ehrenmal für sowjetische Soldaten oder Sätze wie „Sieg Heil, Herr Hauptmann“ formuliert haben? Die Überschrift für diese Debatte ist gerade wegen Ihnen als ketzerisch und vollkommen realitätsfremd zu bezeichnen,

*(Frank Bommersbach, CDU: Oh, oh, oh!)*

wenn man sie in die heutige Zeit überträgt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Mit jeder Faser meines Körpers bin ich froh und stolz darauf, gerade in dieser DDR aufgewachsen zu sein - nicht weil die DDR so demokratisch war, nein, nicht weil mich dieser Unrechtsstaat durch die Stasi mit 16 Jahren zum negativ-dekadenten Jugendlichen erklärte, nur weil ich den sozialistischen Schutzwall in Form der Mauer als das sah, was er war: eine Grenze gegen die Freiheit, eine Grenze gegen die eigene Bevölkerung und vor allem eine Grenze mit Selbstschussanlagen und Grenzern, die auf ihr eigenes Volk hätten schießen müssen, ob sie wollten oder nicht.

Zitat:

„All diese Untersuchungen, die gründliche Erforschung der Stasi-Strukturen, der Methoden, mit denen sie gearbeitet haben und immer noch arbeiten - all das wird in die falschen Hände geraten. Man wird diese Strukturen genauestens untersuchen, um sie dann zu übernehmen. Man wird sie ein wenig adaptieren, damit sie zu einer freien westlichen Gesellschaft passen. Man wird die Störer auch nicht unbedingt verhaften. Es gibt feinere Möglichkeiten, jemanden unschädlich zu machen. Aber die geheimen Verbote, das Beobachten, Frau Innenministerin, der Argwohn, die Angst, das Isolieren und Ausgrenzen, das Brandmarken und Mundtotmachen derer, die sich selbst nicht anpassen, das wird wiederkommen, glaubt mir. Man wird Einrichtungen schaffen, die viel effektiver arbeiten, viel feiner als die Stasi. Auch das ständige Lügen wird wiederkommen, die Desinformation, der Nebel, in dem alles seine Kontur verliert.“

Willkommen in der Realität, mit vielem Dank an Bärbel Bohley für diese klaren Worte, die sich immer mehr bewahrheiten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Als damals von der Stasi erklärter negativ-dekadenter Jugendlicher und heutiger Oppositionsführer sehe ich Parallelen zu der heutigen Zeit - leider. Aber ich vermute, Bärbel Bohley wäre heute AfD-Wählerin und selbst in dieser Partei.

*(Oh! bei der CDU - Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)*

Wo Kommunismus ist, herrscht Armut. Dieser Satz und der Versuch, 1953 politische Gefan-

gene zu befreien, kosteten meinen ehemaligen Schwiegervater vier Jahre Zuchthaus in Volkstedt, wo er im Knien und im Liegen unter Tage schuftete musste. Der Bruder meines Vaters, nicht einmal fünf Jahre aus der Kriegsgefangenschaft zurück, versuchte als Hundestaffelführer bei der Polizei mit seinem Hund ebenfalls, politische Gefangene aus dem Gefängnis in Magdeburg zu befreien. Am Abend des 17. Juni 1953 sollte er abgeholt werden. Sein Arbeitskollege warnte ihn und so floh er mit zwei kleinen Kindern, seiner Frau und seinem Hund über Berlin in den Westen, wo er fortan in der Nähe der holländischen Grenze lebte. Er kam nie zurück in seine Heimat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zustände wie diese waren es, die uns DDR-Bürger zusammenschweißten und unsere Sensorik schärfte, was den Entzug von Freiheit und Demokratie betrifft. Leider haben wir diesen Zusammenhalt gegen ein System der Diktatur nach und nach verloren.

Jetzt, 35 Jahre danach, ist dieser von mir beschriebene Zusammenhalt beinahe gänzlich verloren gegangen. Es ist auch ein Ergebnis von 16 Jahren Merkelismus und vier Jahren Lichtsignalanlageneffekt. Es ist aber auch zu sehen, dass die Menschen in schwierigen Situationen, und zwar gerade im Osten, dann doch zueinanderstehen und gegen diese Zustände aufstehen und die AfD zur stärksten Kraft im Osten machen.

*(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)*

Dafür geht mein herzlicher Dank an all diejenigen, die aus der DDR-Zeit gelernt haben und nicht zulassen, dass sich Geschichte wiederholt.

*(Zuruf)*

Vielleicht wäre es besser gewesen, dem Zusammenschluss der DDR und der BRD mehr Zeit zu geben. Womöglich haben wir leider auch deswegen versäumt, uns eine gemeinsame Verfassung zu geben. Für mich steht aber eines felsenfest: Ich habe nie einen Unterschied zwischen den Bürgern im Westen Deutschlands und denen im Osten gemacht. Für mich waren es immer in erster Linie Deutsche, denen man letztendlich auferlegt hat, auf welcher Seite der innerdeutschen Grenze sie leben müssen.

Bedanken möchte ich mich in erster Linie bei Michail Sergejewitsch Gorbatschow für die Weitsicht und die Entschlossenheit, es den Deutschen selbst zu ermöglichen, zueinander zu finden. Ich bedanke mich aber auch bei Viktor Orbán, der als Einziger den Anstand hatte, sich bei Michail Gorbatschows Begräbnis anständig von ihm zu verabschieden.

Weiterhin möchte ich mich bei den damals tschechoslowakischen Behörden bedanken, die es zuließen, dass so viele in die Prager Botschaft fliehen konnten. Ich möchte mich aber auch bei der ungarischen Regierung und der ungarischen Bevölkerung bedanken, die es letztlich vielen DDR-Bürgern ermöglichten, nach Österreich einzureisen und bis zur Ausreise aus Ungarn bei ihnen unterzukommen.

Ich weiß, dass viele von denen, die vor 1989 geflohen sind, im Westen geblieben sind. Ich weiß aber auch, dass viele von denen wieder in den Osten zurückgekehrt sind, weil Heimat einfach Heimat ist.

*(Beifall bei der AfD)*

Die Zeit von 1953 bis 1989 war eine Zeit, in der sich ein Volk nach einem ersten Aufstand an ein Regime anpasste, weil es von der Regierung niedergeknüppelt wurde. Die Zeit von 1989 bis 1990 war eine Zeit, in der ein Volk ein Regime

besiegte. Die Zeit von 1990 bis 2013 war eine Zeit der Veränderung und des Zusammenwachsens. Die Zeit von 2013 bis jetzt ist eine Zeit, in der wir demokratisch kein erneutes Regime zulassen werden. Und nun geht die CDU mit dem SED-Nachfolger Wagenknecht und Co. vermutlich in eine Regierung.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Pfui!)*

Wahnsinn!

*(Beifall bei der AfD)*

Kehren Sie ab davon, andere Menschen oder Parteien beobachten zu lassen und verbieten zu wollen. Kehren Sie ab davon, erneut ein Land vor die Wand zu fahren - einmal Planwirtschaft reicht. Wir wollen soziale Marktwirtschaft und keine Experimente.

Kehren Sie ab davon, Kriege zu befördern und letztlich den Krieg ins eigene Land zu holen oder unsere Söhne an eine fremde Front schicken zu wollen. Kehren Sie ab davon, die Demokratie einzuschränken und Meinungsfreiheit zu verbieten. Und kehren Sie ab davon, dieselben Fehler zu machen, wie einst Honecker, Stoph, Sindermann und Mielke.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Witz „Sagt der Ossi zum Wessi: ‚Wir sind ein Volk!‘, sagt der Wessi: ‚Wir auch.‘“ sollte der Vergangenheit angehören. Es gilt, mehr Ostdeutschland zu wagen, gerade auch im Westen, mehr Freiheit, mehr Demokratie und vor allem mehr Zusammenhalt.

Freiheit ist auch immer die Freiheit der Andersdenkenden. Denken Sie einmal darüber nach und handeln Sie dementsprechend. Ansonsten werden Ihnen die Bürger, der Souverän, schon noch die Demokratie beibringen, und zwar von Wahl, zu Wahl, zu Wahl - bis Sie irgendwann weg sind. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wir setzen fort. Für die SPD-Fraktion spricht Frau Dr. Pähle. - Bitte.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Ein Jahrestag wie der, über den wir heute diskutieren, ist immer wieder Anlass, sich daran zu erinnern, auf wessen Schultern wir alle hier stehen. Jedenfalls meine Generation genießt die Freiheit und die Möglichkeiten, die sich in der Demokratie ergeben und sich in der Demokratie zu engagieren, nicht aus eigenem Verdienst. Wir verdanken diese Freiheit vielen, die vor uns aktiv waren und die mehr aufs Spiel setzten als wir,

*(Beifall bei der SPD)*

und zwar denen, die in der DDR den Mut zu offenem Widerspruch hatten, denen, die vor allem in der Spätphase der SED-Herrschaft immer wieder auf Reisefreiheit drängten, denen, die sich im Mai 1989 an vielen Orten der DDR in die Wahllokale setzten und vielfachen Wahlbetrug nachweisen konnten, denen, die mutig vorangingen und das Neue Forum, die sozialdemokratische Partei der DDR, und weitere Bürgerbewegungen gründeten und schließlich den Hunderttausenden, die in Leipzig, in Berlin, in Magdeburg, in Halle, in Quedlinburg und an vielen anderen Orten auf die Straße gingen und den Weg zum Fall der SED-Herrschaft bahnten. Nicht zu vergessen die polnische Solidarność, die tschechoslowakische Charta 77 und den Protagonisten von Glasnost und Perestroika in der Sowjetunion,

die die SED-Führung mit ihrem erstarrten Kurs alt und immer älter aussehen ließen.

Angesichts dieser Bewegungen, die weit über die in Ostdeutschland hinausgingen, war die am 9. November 1989 verkündete neue Reise-regelung nur noch der Tropfen, der die Dämme brechen ließ und damit das Ende der Macht der SED und schließlich auch das Ende der DDR einläuteten.

Es wirkt heute positiv nach, dass der Aufbruch und die neue Freiheit in das wiedervereinigte demokratische Deutschland und nicht zu vergessen in die Europäische Union friedlich gelang und dass es auch keinen Versuch gab, ihn gewaltsam zu unterbinden. Massaker, wie wir sie 1989 auf dem Platz des Himmlischen Friedens in Peking erleben mussten, blieben uns dankenswerterweise erspart.

Meine Damen und Herren! Viele von uns sehen die Ereignisse noch immer, als wären sie gestern passiert, weil sie so tiefgreifend in ihrem Leben waren. Ich glaube, der Kollege Fraktionsvorsitzende Guido Heuer hat davon gerade Zeugnis abgelegt.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Und doch reicht der Abstand von 35 Jahren den Vertretern ganz verschiedener Richtungen aus, um DDR-Geschichte zu verklären. Auch das haben wir gerade erlebt. Aus dem rechts-extremen Lager und aus der AfD wird der Blick gleich in beide Richtungen wild verzerrt.

Einerseits werden die heutigen politischen Verhältnisse gern mit der SED-Diktatur gleichgesetzt und dem Regime ein ähnliches Ende prophezeit. Da haben Sie sich aber getäuscht, meine sehr geehrten Kollegen.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Andererseits wird die DDR von rechts verklärt, und zwar in Abgrenzung zur Entwicklung in Westdeutschland und zur gesamtdeutschen Realität von heute. Rechtsextremisten wenden ihre Sympathie in perverser Verzerrung der Geschichte auf einmal der DDR zu, weil sie ein autoritärer Staat war, der starke Mann, weil sie ihnen irgendwo deutscher und nationaler erscheint und vor allem, weil sie abgeschottet war von der Welt, von der bösen Globalisierung und von all den vielfältigen kulturellen und ökonomischen Einflüssen, die unser Leben heute bereichern.

Rechtsextremisten und neue Populisten, so scheint es, lieben an der DDR ausgerechnet das, was ihre Bürgerinnen und Bürger besonders gehasst haben, nämlich dass ihnen die Vielfalt der Welt versperrt war.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Nach 35 Jahren sollte ein differenzierter Blick auf die DDR möglich sein. Ja, die DDR hatte das bessere System der Kinderbetreuung. Dass wir diesen Vorteil Ost erfolgreich in die neue Zeit mitgenommen haben, erkennen mittlerweile auch Westdeutsche neidvoll an. Ja, das Schulsystem hatte mit einer späten Differenzierung und einer großen Praxisnähe klare Vorteile, die leider verloren gegangen sind,

*(Guido Kosmehl, FDP: Na, na, na!)*

aber auf die auf die ideologische Bevormundung im Unterricht und auf die gelenkte Berufswahl am Ende der Schulzeit

*(Guido Kosmehl, FDP: Und die Nichtzulassung zum Abitur!)*

- und die Nichtzulassung zum Abitur - konnten wir gern und gut verzichten. - Genau das macht den differenzierten Blick aus, Herr Kosmehl.

Ja, es gab Vollbeschäftigung, aber das geschah im System einer DDR-Planwirtschaft, die unproduktive Strukturen förderte, Ressourcen verschliss und die Bedürfnisse der Menschen nicht annähernd befriedigen konnte. Ja, es gab kostenlose und flächendeckende Gesundheitsversorgung, aber auf einem Niveau, das weit hinter dem Stand der Wissenschaft zurückblieb, und glauben Sie mir, aus eigener persönlicher Erfahrung kann ich Ihnen davon einen ganzen Abend lang lauter Geschichten erzählen.

*(Zuruf von der AfD: Geschichten, ja!)*

- Erfahrungen! - Die Liste ließe sich fortsetzen. Genauso wie die DDR sollten wir auch die Entwicklung Ostdeutschlands seit der Wiedervereinigung ehrlich und differenziert betrachten.

Niemandem wird es schlechter gehen. Diese Prophezeiung von Lothar de Maizière und Helmut Kohl war natürlich fahrlässiger Unfug. Viele gelernte DDR-Bürger, die ihren Arbeitsplatz verloren und ihre Berufsqualifikation entwertet sahen, mussten in den 90er-Jahren und am Anfang dieses Jahrhunderts durch ein langes Tal der Tränen gehen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Ja, diese Entwertung von Lebensleistungen wirkt bis heute nach. Wir sehen das etwa in den regelmäßig wiederkehrenden Debatten über Rentenungerechtigkeit und Härtefallfonds hier im Haus. Auch die zugrundeliegende Entscheidung der Treuhand, der Abbau von Industriestrukturen und die Abwanderung vieler Fachkräfte wirken bis heute nach. Aber das ist nicht die gesamte und ganze Geschichte.

Zur Geschichte der Entwicklungen in Ostdeutschland und Sachsen-Anhalt seit der Wiedervereinigung gehören auch die Menschen, die hier geblieben sind und sich neue Existenzen aufgebaut haben. Dazu gehören die Hochschulen, die junge Menschen aus der ganzen Welt anziehen. Dazu gehören die Start-ups, die sich in ihrem Umfeld gründen.

Dazu gehören die Unternehmen, die endlich erkennen, wie attraktiv wir als Investitionsstandort in der Mitte Europas sind und das meint viel, viel mehr als nur Intel. Dazu gehören die mit viel Liebe restaurierten historischen Städte und Dörfer in unserem Land, die Besucher aus strukturschwachen Regionen in Westdeutschland oft staunend machen und die dazu beitragen, wie lebenswert unser Sachsen-Anhalt ist.

Dazu gehören all die Menschen, die sich vor Ort ehrenamtlich engagieren: in der Kommunalpolitik, in Vereinen und Bürgerinitiativen, in lokalen Netzwerken für Demokratie. Sie alle sorgen dafür, dass funktionierende Gemeinschaften Menschen zum Bleiben bewegen. All das sind Mikroinvestitionen in die Zukunftsfähigkeit unserer Region.

Ich weigere mich deshalb, die letzten Jahrzehnte der Entwicklungen in Ostdeutschland einseitig als eine Geschichte des Abbaus zu betrachten. Es ist auch eine Geschichte von erlebbarer persönlicher Freiheit, von vielfältigen Aufbrüchen, von neuen Möglichkeiten der Selbstverwirklichung und der gesellschaftlichen Gestaltung, die sich im starren Korsett der DDR-Gesellschaft nie und nimmer geboten hätten. Und es ist eine Geschichte der Demokratie. Das ist das wertvollste Ergebnis der friedlichen Revolution und das werden wir entschieden verteidigen.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Meine Damen und Herren! Nur noch fünf Jahre dann leben die Deutschen in Ost und West so lange zusammen, wie sie vorher staatlich getrennt gewesen sind. Ich weigere mich, denen auch jüngst wieder zu vernehmenden Unkenrufen zu folgen, die uns prophezeien, dass die immer weiter zurückliegende Teilung noch über Generationen hinweg nachwirken wird. Denn Menschen sind lernfähig.

Vom Ende des letzten Krieges zwischen den vermeintlichen Erzfeinden Deutschland und Frankreich bis zur Unterzeichnung des Élysée-Vertrages, der Deutsche und Franzosen zu den engsten Freunden und Verbündeten in Europa machte, vergingen gerade einmal 18 Jahre. Zwischen dem von deutschen Soldaten brutal niedergeschlagenen Aufstand im Warschauer Ghetto und Willy Brandts Kniefall am Ehrenmal für die Helden dieses Aufstandes lagen 27 Jahre.

Aus der Geschichte der deutschen Teilung und erst recht aus der Geschichte der Wiedervereinigung haben wir nicht annähernd so tiefe Verletzungen aufzuarbeiten, wie die Generation vor uns beim Zusammenwachsen Europas.

Wir sollten deshalb nicht auf die Ungerechtigkeiten der Nachwendejahre starren. Wir müssen über sie diskutieren, aber nicht darauf starren wie das Kaninchen auf die Schlange. Wir müssen vielmehr dafür sorgen, dass Sachsen-Anhalt und die anderen ostdeutschen Länder ihren Platz in Deutschland und in Europa ausfüllen, und zwar selbstbewusst, demokratisch, weltoffen und natürlich tarifgebunden.  
- Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und von Andreas Silbersack, FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Für die Fraktion Die Linke spricht Frau von Angern. - Bitte.

**Eva von Angern (Die Linke):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Lieber Kollege Vorsitzender der Fraktion der CDU Guido Heuer, im Jahr 1989 war der 9. November ein friedlicher, ein unblutiger, ein glücklicher Tag der Weltgeschichte. Allein das ist außergewöhnlich genug. Dafür sind wir bis heute dankbar, auch in vergleichender Perspektive auf viele andere Novembertage in Deutschland.

Als Günter Schabowski, Mitglied des Politbüros, am Abend des 9. Novembers die Reisefreiheit für die Bürger der DDR verkündete, erschien das zunächst für viele unglaublich. Das lag zwar auch an Schabowskis unsicherer Vortragsweise, aber eben auch daran, dass dieser Satz einer Revolution gleichkam. Vor allem Ostberliner wollten sich noch am gleichen Abend vom Wahrheitsgehalt dieser Pressekonferenz und dieser Worte überzeugen und belagerten bald zu Tausenden die Kontrollstellen und Grenzposten.

Mit der Öffnung des Schlagbaumes an der Berliner Mauer kurz vor Mitternacht endete die DDR. Das war zum damaligen Zeitpunkt sicherlich für viele noch nicht so offensichtlich. Einige Grenzpolizisten markierten noch Ausweise, um den Menschen mit dem entsprechenden Eintrag die Rückkehr in die DDR zu verweigern.

Die schiere Übermacht der Grenzübertreter aber machte solche Niederträchtigkeiten wirkungslos.

Der Reformprozess in der DDR und in Osteuropa kulminierte in dieser Nacht in einer ausgelassenen, in einer glücklichen Feier. Das tödliche Grenzregime hatte seine Allmacht und seinen Schrecken verloren.

Noch wenige Monate zuvor im Februar 1989 war der 20-jährige Chris Gueffroy beim gemeinsamen Fluchtversuch mit einem Freund an der Berliner Mauer erschossen worden. Vor dem Herbst 1989 verloren an der innerdeutschen Grenze weit mehr als 300 vor allem junge Menschen ihr Leben durch die Schüsse von Grenzpolizisten oder durch perfide installierte Selbstschussanlagen.

Viel Angst und Verzweiflung gehen dem 9. November voran, aber eben auch Mut, Hoffnung und Aufbruchswille. Der Reformprozess in Polen, in der Sowjetunion und auch in Ungarn hatte alle sozialistisch verfassten Staaten bereits ergriffen. Der sowjetische Präsident Michail Gorbatschow wurde rund um die Welt zum Hoffnungsträger. Was sich heute so einfach zusammenfassen lässt, bedeutete damals aber schwierigste Abwägungen, höchste individuelle Risikobereitschaft und eben auch großen Mut.

Noch im Juni 1989 antwortete die Kommunistische Partei Chinas mit brutalster Waffengewalt auf die dortige Protestbewegung. Der Platz des Himmlischen Friedens wurde zum Fanal, als Studentinnen und Studenten, Bürgerinnen und Bürger dort Panzern und Soldaten gegenüberstanden. Diese Bilder gingen um die Welt; denn anlässlich des Besuches von Gorbatschow in Peking waren internationale Pressevertreterinnen vor Ort.

Verborgen vor den Kameras starben in Peking und an anderen Orten Tausende Menschen bei der militärischen Niederschlagung dieser Studentenproteste. Diese Bilder waren auch in den Köpfen der Menschen in der DDR sehr präsent. Niemand in Leipzig, Plauen und Magdeburg wusste, ob die Staatsführung nicht mit eben solcher Waffengewalt reagieren würde.

Bei den Einheitsfeierlichkeiten vor drei Wochen sprach der Bundeskanzler vom Tag der Tapferkeit und er meinte damit zutreffend den 9. Oktober 1989. Vier Wochen vor der Maueröffnung demonstrierten 70 000 Menschen auf dem Leipziger Ring für Reformen und für politische Freiheiten in der DDR. Jeder Einzelne hat damals dazu beigetragen, den anderen zu schützen. Die schiere Masse friedlicher Menschen machte diese Demonstration zu einem Schlüsselmoment im Herbst 1989.

Aber nicht nur die mutigen Demonstrantinnen und Demonstranten an zahlreichen Orten der DDR spielten eine wesentliche Rolle beim Gelingen der friedlichen Revolution. Vor wenigen Wochen jährte sich die Prager Botschaftsbesetzung zum 35. Mal. Der Landtag von Sachsen-Anhalt hat dieses Ereignis mit einer Festveranstaltung in Prag gewürdigt. Es war der richtige Anlass, wie wir finden, auch wenn wir die Kritik an der Form und der Dimension dieser Reise beibehalten.

Wer sich aber an die Flüchtlinge in Prag erinnert oder wer die Bilder und Fernsehaufnahmen von 1989 betrachtet, der sieht eben nicht nur Furchtlosigkeit in den Gesichtern. Er sieht vor allem wilde Entschlossenheit. Die Leute flohen mit Kind und Kegel und sie hoben die Babys und Spielsachen über den hohen Zaun ins bundesdeutsche Botschaftsgelände hinein. Die zurückgelassenen Kinderwagen vor dem Zaun der Botschaft waren eine Bankrotterklärung. Jeder, der im Sommer über Prag, über

Westberlin oder über Ungarn aus der DDR floh, wollte, dass seine Kinder nicht mehr in diesem Staat aufwachsen. Die DDR hatte ihre Zukunft verloren.

*(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Heute wird zuweilen darüber gestritten, wer den größeren Anteil am Gelingen der friedlichen Umwälzung in der DDR hatte. Unstrittig dürfte aber sein, dass Ausreisende, Opposition, Massenerhebung und Staatsreform zusammenwirkten und sich eben gegenseitig verstärkten. Unstrittig dürfte sein, dass Oppositionelle und Flüchtlinge, Demonstrantinnen und Demonstranten zu dieser Zeit enorm viel riskierten.

Diejenigen, die sich kritisch zur Partei- und Staatsführung positionierten, zahlten oft einen sehr hohen Preis. Gerade diejenigen, die die DDR verändern wollten, riskierten und verloren ihre Freiheit, ihre Gesundheit, ihre berufliche Karriere und manchmal auch ihre Familie.

Auch für zur Ausreise Entschlossene war die Situation 1989 anders als in den Jahren zuvor. Bevor Grenzübertritte ohne Lebensgefahr von Ungarn nach Österreich möglich wurden, erlebten Ausreisewillige in der DDR jahrelange Schikanen und Demütigungen. Wer heute politische Auseinandersetzungen mit den Zuständen von damals in der DDR gleichsetzt, der weiß entweder nicht, wovon er spricht, oder er will es nicht wissen.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Ein Land ohne Meinungsfreiheit ist etwas anderes als ein Land mit unterschiedlichen Meinungskorridoren.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Wer heute allerdings meint, dass Demokratie und Diktatur Menschen für Jahrzehnte prägen und trennen, der macht es sich zu leicht. Menschen reagieren vor allem auf Umstände, auf aktuelle Umstände, unter denen sie leben. Sie beurteilen ihre Chancen auf Glück, auf Wohlstand und auf Freiheit im Heute, im Hier, im Jetzt.

Sie wollen, dass es ihren Kindern gut geht und dass es ihnen künftig besser gehen wird. Sie tun das nicht, weil sie Ostdeutsche sind, weil sie Westdeutsche sind oder weil sie Europäer sind. Sie tun dies als Menschen. Sie tun dies als Menschen, die um ihre Lebensumstände und um ihre Möglichkeiten wissen, eine sinnvolle Arbeit zu haben oder ein erfülltes Leben.

Heute, lange nach dem Ende der Blockkonfrontation, gibt es keinen Sehnsuchtsort mehr, keinen Fluchtpunkt. Die Zukunft ist nicht verloren, aber sie ist eben ungewiss in Zeiten großer geopolitischer und ökonomischer Veränderungen. Ja, wir gehen in eine andere Zeit. Ich sage es deutlich: Heute mangelt es nicht wie vor 35 Jahren an Freiheit.

*(Zustimmung bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Heute herrschen so viele Freiheiten, dass der Anteil derer steigt, die sich leider wieder mehr autoritäre Einschränkungen wünschen; freilich immer nur für die anderen, nicht für sich selbst. Heute fehlt es an Sicherheiten, an Zuversicht, an Verlässlichkeit. Wird es meinem Kind besser gehen als mir? - Das ist eine naheliegende Frage geworden in den Krisen und Umbrüchen in Wirtschaft und Gesellschaft. Populisten beantworten diese Frage, indem sie sagen: Besser wird es nur, wenn alles so bleibt, wie es ist.

Wenn die Zukunft so ungewiss ist wie jetzt, dann scheint für viele Sicherheit nur im Rückgriff auf Vergangenes greifbar zu sein. Wir, die demokratischen Kräfte hier im Landtag, müssen diese Frage wirklich beantworten, aber bitte mit dem Blick nach vorn. Auch das gehört dazu, wenn wir den Mut und die Hoffnung der Menschen vor 35 Jahren würdigen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Guido Heuer, CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau von Angern. - Für die FDP-Fraktion übernimmt Herr Silbersack den ersten Teil des Redebeitrags.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin sehr dankbar dafür, dass die CDU-Fraktion um Guido Heuer diese Aktuelle Debatte 35 Jahre nach dem Fall des Eisernen Vorhangs beantragt hat. Ich bin auch dankbar dafür, dass Johannes Beleites, der Landesbeauftragte für die Aufarbeitung der SED-Diktatur in Sachsen-Anhalt, anwesend ist.

Es ist ein wichtiger Tag für uns. Es ist auch deshalb ein wichtiger Tag, weil wir ansonsten möglicherweise nicht so hier sitzen würden. Denn gerade die DDR war eben keine Demokratie, kein Freiheitsstaat.

Der Fall des Eisernen Vorhangs - es wurde schon mehrfach gesagt - hatte tatsächlich viele Aspekte. Es war Michail Gorbatschow, der in Russland eine neue Freiheit möglich machte

oder zumindest das Denken dafür. Es waren aber auch Solidarność und die Ereignisse in Polen. Das erleben wir, wenn wir zu Conny Pieper nach Danzig fahren und das Solidarność-Zentrum sehen. All das dürfen wir nicht vergessen. All das waren Aspekte, die die Zeit nach 1945 prägten: das Eingesperrtsein, die Unfreiheit.

Das Wort „Freiheit“, das in der Vergangenheit schon viel besungen wurde, spielte gerade für uns DDR-Bürger damals eine wesentliche Rolle. Denn die Unfreiheit spürte man täglich. Man hatte natürlich die Möglichkeit zu leben, zu atmen, zu essen und auch eine Entwicklung zu nehmen. All das fand aber im Korsett der Unfreiheit statt. Wer diese Unfreiheit einmal erlebt hat, der weiß die Freiheit zu schätzen und der weiß auch, wie wichtig es ist, dass diese Freiheit im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland verankert ist. Das ist für uns wesentlich und heute wichtiger denn je, meine Damen und Herren.

Ich möchte an dieser Stelle auch daran erinnern, dass vor 1989 viele bei diesem Drang nach Freiheit im Gefängnis gelandet sind. Ich selbst habe auch an einem solchen Prozess teilgenommen, als ein Freund von mir verurteilt wurde und dann ein halbes Jahr lang, obwohl er das Abitur abgelegt hatte, in Unfreiheit saß.

Insofern möchte ich an dieser Stelle daran erinnern, dass wir auf das Thema der Opferentschädigung für diejenigen, die quasi die Vorreiter waren, tatsächlich immer das Auge werfen sollten, und die Entschädigung für diese Opfer der DDR-Diktatur immer wachhalten und tatsächlich verfolgen. Ich halte das für wesentlich.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Ich möchte auch daran erinnern, dass es zu DDR-Zeiten, als möglicherweise in den Köpfen einiger zwei deutsche Staaten existierten, auch in der Bundesrepublik Deutschland viele sagten: Nun lasst uns doch das zementieren, was existent ist. Sie haben die DDR als eigenständigen Staat anerkannt.

Ich will das jetzt gar nicht personifizieren oder auf eine Partei schieben, aber es war kurz vor knapp. Es war kurz vor knapp, dass die DDR als eigenständiger Staat anerkannt worden wäre. Dann hätten wir eben keine Vereinigung gehabt in der Form, wie wir sie letztlich erlebt haben.

Dieses besondere Momentum im Jahr 1989 ist für uns tatsächlich ein Glück, das man gar nicht mit Worten beschreiben kann. Dieses Momentum hatte natürlich auch Vorläufer, z. B. die Öffnung der Grenze am 10. September durch Gyula Horn in Ungarn und natürlich die legendäre Rede von Hans-Dietrich Genscher - das wurde schon von Guido Heuer genannt - in der Prager Botschaft. All das waren eruptive Momente deutscher Geschichte, die es im 20. Jahrhundert selten gab. Es waren ganz seltene Momente, die Momente der Freiheit.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)*

Dieses Wort „Freiheit“ kann man gar nicht häufig genug nennen, weil Freiheit etwas ist, das es immer und immer wieder zu verteidigen gilt. Wenn wir heute darüber reden, was Freiheit bedeutet, und einen verklärten Blick auf die Freiheit haben, dann sollten wir immer daran denken, was wir in der DDR erlebt haben. Dort war es nicht möglich, dass man es mit Wahlen in die bestimmte eine oder andere Richtung schieben konnte, sondern es war vorgegeben; es war eine Diktatur.

Das Wesen der Demokratie besteht darin, dass man Wahlen gewinnen kann und seine Prozentzahlen verbessern kann. Insofern, Herr Kirchner, muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Ich finde es ausgesprochen schade, dass Sie im Grunde genommen auf der einen Seite sagen, dass Sie glauben, dass Sie in einer Diktatur landen, und dass Sie auf der anderen Seite selbst zum Besten geben, dass Sie bei den Wahlen immer besser werden.

*(Oliver Kirchner, AfD: Weil die Leute es merken!)*

Logisch wäre es dann, dass genau das nicht möglich ist. Das Wesen einer Diktatur würde darin bestehen, dass demokratische Wahlen ausgeschlossen wären.

*(Oliver Kirchner, AfD: Von einer Diktatur habe ich nicht gesprochen! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ihr wollt ja verbieten! Na klar! Wenn die AfD verboten ist, dann ist es so weit! Dann habt ihr es erreicht!)*

Das sind sie aber nicht. Dem Irrtum unterliegen Sie. Den Freiheitsbegriff zu missbrauchen, ist ein Wesen dieser Zeit. Deshalb kann ich nur all jene, die tatsächlich Unfreiheit erlebt haben und für die die Freiheit wesentlich ist, bitten, genau dafür zu kämpfen und dafür einzustehen, und zwar egal in welcher Form, ob in der Stadt, auf dem Land oder in der Familie. Wir müssen die Freiheit erhalten und wir müssen die Freiheit im Grundgesetz erhalten. Das ist unsere Verpflichtung.

Es waren sicherlich herausfordernde Zeiten für Ostdeutschland; es waren herausfordernde Zeiten nach 1989.

Ich bin aber davon überzeugt, dass die Freiheit Kräfte freisetzt, die die Diktatur nie freisetzen wird. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Tillschneider, eine Intervention?

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Silbersack, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass es hier - anders als in der DDR - freie Wahlen - noch! - gibt und dass deshalb diese Vergleiche mitunter etwas polemisch oder überzogen sind. Nun wird aber bekanntlich allenthalben ein AfD-Verbot diskutiert. Käme es dazu, hätten wir keine freien Wahlen mehr.

*(Stefan Gebhardt, Die Linke: Das entscheidet ein Gericht! - Eva von Angern, Die Linke: Das entscheidet ein Gericht und nicht Sie!)*

Dann bestünde kein Unterschied mehr zur DDR. Dann könnten Sie nämlich Herrn Kirchner nicht erwidern: Oh, es gibt ja noch freie Wahlen.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wie stehen Sie eigentlich angesichts dieser Debatte zu der Geschichte mit dem AfD-Verbot?

**Andreas Silbersack (FDP):**

Zu dem ersten Punkt muss ich sagen: Die AfD versucht ja immer, durch imaginäre Ängste, die sie schürt, irgendetwas herauszusaugen. Das ist ja ihr Wesen. Sie sagen *n o c h* freie Wahlen, d. h., es könnte auch anders sein. - Nein, wir haben freie Wahlen. Wir leben in einem freien Land mit einer Demokratie, mit einer Demokratie, mit einer Verfassung.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Das heißt, Sie dürfen im Grunde nicht selektiv in eine Zukunft schauen, die imaginär ist und die es nicht geben wird, sondern Sie müssen sich mit der Realität auseinandersetzen.

*(Zurufe von der AfD)*

Ich sage Ihnen auf Ihre Frage hin: Ich möchte nach dem derzeitigen Stand der Dinge kein Verbotsverfahren.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

Denn ich habe überhaupt keine Lust, Steigbügelhalter zu sein, damit Sie sich wieder als Opfer fühlen und sagen: Hu, hu, hu. - Nein, das will ich nicht.

*(Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der AfD)*

Ich möchte, dass wir uns inhaltlich auseinandersetzen.

*(Zuruf von der AfD)*

- Nein, das ist vollkommen klar.

*(Zuruf von der AfD)*

Sie zelebrieren Ihre Opferrolle, schüren Ängste und saugen aus den wirklichen Problemen unserer Zeit Ihren Nektar. Aber das wird zeitlich begrenzt sein,

*(Zurufe von der AfD)*

weil die Menschen dies verstehen und die Politik natürlich auch handeln wird. Insofern kann ich Ihnen ganz klar sagen: Ich würde ein AfD-Verbotsverfahren derzeit nicht in die Wege leiten,

*(Zuruf von Daniel Roi, AfD)*

weil es, wie gesagt, einfach nur Ihrer Tirade in Bezug auf Opfer und Demütigung entspricht. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Kosmehl, Sie haben eine Redezeit von vier Minuten.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bin dem Kollegen der CDU sehr dankbar für die Einreichung der Aktuellen Debatte. Ich versuche - ähnlich wie der Kollege Heuer - nicht zu sehr der Emotionalität anheimzufallen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wochen im Herbst 1989 haben viele Menschen in der DDR geprägt. Wir waren damals ganz unterschiedlich unterwegs. Ich war damals 14 Jahre alt, also ein wenig älter als Sven Schulze. Ich gebe an dieser Stelle sehr offen zu: Es war keine politische Motivation meinerseits, als 14-Jähriger an den Montags- bzw. MittwochsDemonstrationen in Wolfen teilzunehmen.

Man hat aber eines gespürt, und zwar, dass es um eine Diskussion darüber geht: Wie geht es weiter? Wie können wir das Land gestalten? Das ist aus meiner Sicht der entscheidende Punkt, den wir uns bewahren müssen. Wir waren in den Wochen und Monaten der Jahre 1989/1990 in der Lage, miteinander in einen Diskurs zu treten und solche Fragen zu beantworten: Wie soll es weitergehen, was wollen wir weiterhin machen und - vor allen Dingen - wie können wir uns einbringen? Das geschah aus ganz unterschied-

lichen politischen Richtungen: ob es damals Angehörige der LDPD oder der CDU waren oder auch das Neue Forum und andere Bürgerrechtsorganisationen, die sich eingebracht haben. Alle wollten ihre Heimat gestalten und sich frei äußern können. Daran sollten wir vor allen Dingen erinnern.

Der Herbst 1989 brauchte den Mut der Menschen in Ostdeutschland, auf die Straße zu gehen und deutlich zu machen, wofür sie einstehen bzw. was sie fordern: Meinungsfreiheit, Reisefreiheit, freie Wahlen. Der Schlachtruf am Anfang war „Wir sind das Volk!“ und wurde im Laufe der Wochen und Monate zu „Wir sind ein Volk!“. Es brauchte neben dem Mut der Menschen in Ostdeutschland auch den Mut der Politiker in Westdeutschland, die immer noch daran gedacht haben, dass wir die Einheit und eine gemeinsame Zukunft in Deutschland haben werden. Das waren an der Spitze Hans-Dietrich Genscher, Helmut Kohl und viele andere, die gesagt haben: Wir müssen jetzt gemeinsam etwas machen.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

Ich darf an dieser Stelle, werte Kolleginnen und Kollegen, auch darauf verweisen, dass die Menschen der DDR nach der Wiedervereinigung ganz viele Vorteile genießen konnten, die unsere Freunde in Ungarn, in Polen, in Tschechien und in der Slowakei nicht hatten, und zwar, weil wir quasi mit der Wiedervereinigung Teil der Europäischen Union geworden sind. Das Land Sachsen-Anhalt profitiert von europäischen Fördermitteln, auf die die Menschen in Polen, in Ungarn und in Tschechien viele Jahre warten mussten. Sie mussten warten, bis sie Teil der europäischen Gemeinschaft werden konnten.

Die deutsche Einheit war der Weg zur europäischen Einheit. Deshalb ist es wichtig, auch

daran zu erinnern, dass das, was im Herbst 1989 in Ostdeutschland vollendet wurde, was aus meiner Sicht im Jahr 1953 begonnen hat und im Jahr 1956 in Ungarn, im Jahr 1968 in der Tschechoslowakei und in den frühen 80er-Jahren in Polen fortgesetzt wurde, dazu geführt hat, dass eines gilt: Freiheit lässt sich nicht dauerhaft einsperren.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)*

Freiheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, heißt auch immer, Freiheit zur Verantwortung. Diese werden wir verteidigen. Deshalb ist es uns eine Herzensangelegenheit, auch daran zu erinnern, was vor 35 Jahren passiert ist. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Kosmehl. - Herr Kosmehl, es gibt eine Frage, wenn Sie sie beantworten möchten.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Es ist ja neuerdings so, dass die Verfassungsschutzämter - leider mittlerweile auch einige Gerichte - einem unterstellen, man sei ein völkischer Nationalist, wenn man ein deutsches Volk unabhängig von der Staatsangehörigkeit der Bundesrepublik Deutschland anspricht.

Jetzt gehen wir einmal zurück zu der Situation, über die wir heute sprechen. Es gab im Osten Deutschlands Deutsche - sie waren Bürger der DDR - und es gab im Westen Deutsche - sie waren Bürger der BRD. Sie haben gesagt: „Wir sind ein Volk!“, und zwar unabhängig von der Staatsangehörigkeit.

Jetzt ist die Frage: Waren das damals auch schon alle völkische Nationalisten - außer Mutti -, oder gibt es vielleicht doch ein deutsches Volk, das der Verfassungsrealität des Grundgesetzes vorausgeht? Wie sehen Sie das?

*(Beifall bei der AfD)*

**Guido Kosmehl (FDP):**

Herr Tillschneider, ich glaube, diese Debatte ist nicht der Anlass für ein juristisches Proseminar über die Frage der Volkszugehörigkeit und Ähnliches.

*(Zustimmung von Marco Tullner, CDU)*

Ich will nur an einen Punkt erinnern: Auch Sie, und zwar Sie ganz persönlich, profitieren vom Text des Grundgesetzes aus dem Jahr 1990, der nämlich den Beitritt der DDR regelt, aber auch deutschen Volkszugehörigen, bspw. Deutschen in Siebenbürgen und anderswo, den Zugang in die Bundesrepublik Deutschland und damit zu uns, in die Heimat, ermöglicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Grundgesetz als Grundlage und die gemeinsame Freiheit, die wir alle genießen, sollten uns Ansporn sein, die Demokratie zu verteidigen - gegen alle!

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD - Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Kosmehl. - Sie haben jetzt die Möglichkeit, gemeinsam mit mir Damen und Herren aus dem Wahlkreis Haldensleben zu begrüßen.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Herr Meister, bitte, für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Was die Menschen vor 35 Jahren hier auf dem Domplatz vor allem hatten, war Mut. Den brauchte man auch. Es waren keine Demonstrationen im heutigen Sinne: nett, laut, kreativ. Es waren Demonstrationen in einer Diktatur gegen die Diktatur. Wenn man dorthin ging, überlegte man sich das vorher ganz genau. Leben in einer Diktatur heißt auch, einen Weg zu suchen. Der eigene Alltag, das eigene Glück erforderte ein Umgehen mit den Bedingungen oder gar der Repression der Diktatur. Welche Kompromisse ist man bereit zu gehen? Wo arrangiert man sich, auch wenn man es anders will? Der Gang auf eine solche Demonstration war die Aufkündigung aller solcher Entscheidungen.

*(Zustimmung von Detlef Gürth, CDU)*

Das glückliche Ende war kaum erwartbar. Das Problem war nicht nur die Staatsmacht in ihren Fahrzeugen hinter dem Domplatz, sondern der nächste Tag auf der Arbeit, in der Schule. Was heißt das für die eigenen Familienmitglieder, den Partner oder die Partnerin?

Mein emotionaler Moment waren damals die Bilder aus Dresden. Da fuhren große Fahrzeuge mit Schiebern auf Demonstranten zu. Ich sah das im Westfernsehen. Mir war klar, dass das jetzt der Moment war, an dem ich mich entscheiden musste, auf welcher Seite des Fahrzeugs mit dem Schieber ich stehe. Es gab kein Dazwischen. Ich musste jetzt tatsächlich

mit dem Staat brechen, weil das nicht mehr mein Staat war. Ich sagte mir: Wenn das so geht, dann ist das nicht dein Staat.

Zum Glück gab es aber auch die Unangepassten, die Unbequemen, die andere mitrissen und eine solche Bewegung erst möglich machten, wie Hans-Jochen Tschiche oder der jüngst verstorbene Lothar König.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der Linken)*

Die Demonstranten auf dem Domplatz im Oktober 1989 hätten sich, wenn sie die heutige Aktuelle Debatte gesehen und vor allem den Ankündigungstext, der unhistorisch ist, gelesen hätten, an zwei Punkten gewundert: zum einen über die Formulierung „deutsche Einheit“. Sie war im Oktober 1989 schlicht kein Thema.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es ging um die Veränderung der DDR hin zu einem Rechtsstaat.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, genau!)*

Die deutsche Einheit war das Ergebnis der möglich gewordenen freien Entscheidung. Wieso ist mir das so wichtig?

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Mir ist das so wichtig, weil immer der Eindruck entsteht, die Freiheit wäre in irgendeiner Form ein Geschenk des Westens gewesen. - Nein, nein!

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Umgekehrt: Die deutsche Einheit war die Folge der ostdeutschen Freiheit. Das ist die richtige Reihenfolge.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Der zweite Punkt: Die CDU-Fraktion beantragte diese Debatte. Ich finde das sehr gut und es hat mich gefreut. Wie ernst es euch ist, hat man Guido Heuer angemerkt. Aber es gehört natürlich auch dazu: Die CDU in der DDR stand im Oktober 1989 wirklich auf der anderen Seite.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Sie war Teil dieser Regierung, die kritisiert wurde. Die CDU stellte den Postminister; sie, also die Bauernpartei, stellte den Umweltminister. Die LDPD stellte - das fand sich ich besonders bitter - den Justizminister, weil das natürlich Teil des Apparats war. Das muss doch eine Erwähnung wert sein, wenn man eine solche Debatte beantragt und hierzu spricht.

Ich betrachte die Entwicklung der fünf DDR-Blockparteien im Nachhinein deutlich positiver, als ich es damals getan habe. Alle fünf Blockparteien gingen einen glaubwürdigen demokratischen Weg. Besonders weit hatte es naturgemäß die SED. Die PDS und später Die Linke führten ihre Mitglieder von der allmächtigen diktatorischen Staatspartei in eine Demokratisierung, boten Platz in einem neuen Land und haben die Menschen eingebunden. Das ist eine selten betrachtete beachtliche Leistung für unsere Demokratie.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Mit anderer Rolle gilt das auch für die CDU und die Bauernpartei als CDU sowie die LDPD und die NDPD als FDP, deren damalige Mitglieder quasi über Nacht auf einen demokratischen Kurs einschwenkten. Man kann dies belächeln, weil man damals Plakate mit dem Wort „Wendehälse“ sah. Man kann es aber

auch als Ausdruck des eigentlich gewünschten und nun wieder möglichen Weges sehen. Das, meine ich, ist tatsächlich die Betrachtung, die angemessen ist.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ich würde mir einen reflektierteren und kritischeren Umgang mit der eigenen Geschichte wünschen. Die Linke wurde dazu fortlaufend gezwungen, klar. Die CDU und die FDP schoben das eher immer weg. Das ist mir verständlich; für die Parteien von Kohl und Genscher wirkt DDR-Geschichte irgendwie abseitig und verzichtbar. Kohl und Genscher hatten in der DDR nichts Böses --, klar. Das ist natürlich eine sehr westdeutsche Sicht. Ich meine, aus einer ostdeutschen Perspektive muss man das anders sehen.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der Linken)*

Haben wir haben unsere Ziele von damals erreicht? - Ja, wir haben freie Wahlen und damit den demokratischen Rechtsstaat erkämpft. Pressefreiheit, Meinungsfreiheit, Reisefreiheit - ein breiter Kanon von Menschen- und Bürgerrechten schützt uns.

Wir leben in einem der freiesten Länder der Welt. Leicht war der Weg nach der friedlichen Revolution trotzdem nicht. Für uns Ostdeutsche änderte sich praktisch jeder Lebensbereich. Kaum jemand machte 1992 noch das, was er 1988 tat; wenn man denn noch Arbeit hatte. Ganze Industrien verschwanden. Mit dem Arbeitsplatz verschwanden auch soziale Beziehungen, bisheriges Wissen und Erarbeitetes war über Nacht entwertet. Vorgesetzte kamen plötzlich aus dem Westen. Verwaltungs- und Gebietsreformen gaben sich die Klinke in die Hand. Junge Menschen verließen die Regionen in Scharen und, und,

und. Das macht natürlich etwas mit den Menschen und der Gesellschaft.

Die Frage, die sich heute stellt, ist: Wie sicher ist unsere erkämpfte freiheitliche demokratische Grundordnung? Anfang der 1990er-Jahre hätte ich gesagt, dass wir Ostdeutsche mit unserer Geschichte unbedingt zur Demokratie stehen. Schon mit dem Aufkommen der DVU, Baseballschlägerjahre war klar, dass diese Einschätzung zumindest nicht für alle gilt.

Aktuell wird im Osten mit der AfD eine Partei zum Teil stärkste Kraft,

*(Ulrich Siegmund, AfD: Überall! Nicht zum Teil!)*

die als gesichert rechtsextrem gilt und die die freiheitliche demokratische Grundordnung ablehnt. Das jüngst auch starke BSW ist noch schwer einzuschätzen, folgt aber vermutlich eher einem autoritären als einem liberalen Politikverständnis.

Wieso ist das bei uns im Osten so? Ist das - das ist immer der Vorwurf - ein Versagen der Systemparteien, der Altparteien oder von „denen da oben“? - Angesichts annähernder Vollbeschäftigung und eines großen Freiheitsgrades in einem der reichsten Länder der Welt finde ich diesen Vorwurf ziemlich abwegig. Ja, wir sind natürlich nicht das Land, in dem Milch und Honig fließen. Wir haben viele Probleme. Aus der Sicht von 1989 haben wir aber enorme Fortschritte gemacht, sowohl sozial als auch wirtschaftlich und ökologisch.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und von Anne-Marie Keding, CDU)*

Ich meine, es kommen wohl zumindest zwei Dinge zusammen: zum einen die besonders

ausgeprägte Ablehnung von Veränderungen vor dem Hintergrund der bereits üppig erlittenen Transformationen und, vermutlich wichtiger, zum anderen ein bei uns im Osten weiter verbreitetes autoritäres Staatsverständnis. Probleme hat der ungeliebte Staat zu lösen, und zwar sofort, aber ohne mit Veränderungen zu nerven. Kann er das nicht, versagt er, versagen die ihn Tragenden. Dann wendet man sich denen zu, die das vermeintliche Versagen kritisieren.

Natürlich ist diese Heilserwartung an einen Staat illusorisch. Es gibt eine Vielzahl von Problemen: demografischer Wandel, Klimawandel, Globalisierung, Digitalisierung, Migration, Strukturwandel im ländlichen Raum, Krieg und vieles mehr, die nur über lange Zeiträume hinweg und unter Inkaufnahme von Veränderungen lösbar sind. Das übliche Geschäft in einer Demokratie, der Streit über den Weg, der missglückende Versuch und die berechtigte Kritik daran, der dann neue, erfolgreichere Weg, der aber Fragen offen lässt - das wird von Teilen als offenkundiges Scheitern, als Inkompetenz dargestellt und auch verstanden. Dabei ist es eigentlich nicht Teil des Problems, sondern Teil der Lösung.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und von Anne-Marie Keding, CDU)*

Früher erreichten Verhetzung, der falsche oder auch falsch gewichtete Fakt, die bössartige Schuldzuweisung an eine abgrenzbare Gruppe - Ausländer; neulich hatten wir ukrainische Flüchtlinge; Politiker -

*(Oliver Kirchner, AfD: GRÜNE!)*

jeweils nur einen kleinen Kreis. Halbwegs seriöse Presse, egal ob privat oder öffentlich-rechtlich, brachte so etwas nicht als ernst

zu nehmende Meinung. Mit dem Aufkommen sozialer Medien hat sich das geändert - weltweit. Das verleiht der Hetze eine völlig neue destruktive Kraft mit Folgen für die Gesellschaft.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wer schreibt denn so etwas auf? - Lachen bei der AfD)*

Daher sehen wir ähnliche Entwicklungen in allen Teilen der Welt. Ostdeutschland ist davon wohl, bedingt durch seine Geschichte, anders betroffen als der Westen. Der Mechanismus läuft aber ganz ähnlich.

Was tun? Wie können wir das Erbe von 1989 bewahren? - Die Menschen müssen, zumindest in ihrer großen Mehrheit, den Schatz von Demokratie und von Freiheit wertschätzen, durchaus in einer eigenen ostdeutschen Prägung. Wir müssen begreifen, dass die ständige Unvollkommenheit, aber auch das ständige Suchen nach der besseren Lösung notwendiger Teil des Ganzen ist.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Kathrin Tarricone, FDP)*

Politische Strömungen, die das verächtlich machen, abschaffen wollen, sind, wenn sie die Macht erlangen, der sichere Weg in dunkle Zeiten. Wir müssen als Gesellschaft lernen, mit der destruktiven Seite der veränderten Medienlandschaft, der veränderten Kommunikation umzugehen.

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Letztlich hilft wie 1989 nur: Engagement für das Gemeinwesen; Achtung und Akzeptanz für andere Ideen und politische Strömungen, solange sie dem gemeinsamen Ziel einer freiheitlichen demokratischen Gesellschaft verbunden sind. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der Linken, bei der FDP und von Anne-Marie Keding, CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Zum Schluss der Debatte hat der Vorsitzende der CDU-Fraktion noch einmal das Wort.

**Guido Heuer (CDU):**

Danke, Herr Präsident. - Jeder hat gemerkt, dass ich sehr emotional war. Aber es war eine Zeit, die mich bis heute sehr berührt. Dafür gibt es bestimmte, sicherlich ganz diffizile Gründe.

Zunächst eines: Recht herzlichen Dank für die Debatte - aus unterschiedlichsten Gründen an alle Fraktionen. Ich glaube, sie war dieses Rahmens würdig.

*(Zustimmung bei der CDU und von Katrin Gensecke, SPD)*

Eines sollten wir aus der Geschichte wirklich lernen: Wir sollten und müssen auf die Eigenverantwortung der Menschen setzen. Wir sollten immer dafür kämpfen, so viel Staat, wie nötig, und nicht so viel Staat, wie möglich, in diesem Land zu haben.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Das war auch der Grund dafür, dass ich das Heizungsgesetz vorhin angesprochen habe. Liebe Abgeordnete der GRÜNEN, seien Sie mir nicht böse,

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Doch! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Doch!)*

aber die Punkte, die Sie öfter einmal, gerade in Berlin, aufrufen, haben schon etwas von Bevormundung.

*(Zuruf: Ja!)*

Das muss ich so deutlich sagen; das ist so.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das Gesetz war von euch mit dieser Heizung!)*

- Ich möchte mir aber selbst aussuchen, ob ich zu Hause einen Kamin habe oder nicht.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wollen das den Leuten verbieten! Es war die CDU!)*

Ganz ehrlich: Das ist so. Aber wir brauchen das gar nicht zu vertiefen.

Zur AfD. Der Minister hat gesagt: Es gibt keine einfachen Lösungen für komplexe Probleme. Dafür sitzen wir hier. Dafür sind wir hierher gewählt worden.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Doch gibt es!)*

- Nein, gibt es nicht, Kollege Siegmund.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Na, klar!)*

- Nein, gibt es nicht. Sie haben die Zeit nicht miterlebt.

Herr Meister, das ist keine westdeutsche Sicht. Natürlich gäbe es ohne Gorbatschow, Schewardnadse, Bush, Kohl, Brandt, Genscher, die Bürgerrechtler in der DDR und das Volk in der DDR das alles nicht. Jeder hatte seinen Anteil. Das ist überhaupt keine westdeutsche Sicht. Wenn ein Puzzleteil herausgebrochen wäre, dann hätte es nicht funktioniert.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Anne-Marie Keding, CDU: Ja!)*

Es wäre nicht ohne Kohl gegangen; es wäre nicht gegangen ohne Gorbatschow, Schewardnadse, Bush und wie sie alle heißen. Es wäre auch nicht ohne das Neue Forum, den Demokratischen Aufbruch und wie sie alle heißen gegangen. Sie alle waren notwendig und haben ihren Beitrag geleistet.

Eines sollten wir noch lernen: Wir sollten in diesem Haus des Öfteren einmal aufpassen, welche Wortwahl wir hier gebrauchen,

*(Zustimmung - Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)*

und zwar egal in welche Richtung. Das sind wir uns gegenseitig schuldig. Wir brauchen in diesem Hohen Haus Respekt und Anstand. Ansonsten bekommen wir die Probleme dieses Landes nicht gelöst. - So viel dazu. Noch einmal einen schönen Dank für die Debatte. - Danke.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Nachfrage von Herrn Rausch. Wir haben Sie gesehen.

**Daniel Rausch (AfD):**

Herr Heuer, Sie haben vorhin eine sehr emotionale Rede gehalten. Ich will Sie fragen - Herr Kirchner hat es vorhin schon einmal angesprochen -: Wie stehen Sie persönlich zu einer eventuellen Zusammenarbeit der CDU in Thüringen mit dem kommunistischen BSW?

*(Zuruf von der AfD: Nicht antworten!)*

**Guido Heuer (CDU):**

Klar werde ich das beantworten. – Zuallererst kann ich Ihnen meine persönliche Sicht sagen. Aber ich werde den Kollegen weder in Thüringen, in Sachsen noch sonst irgendwo in einem Bundesland irgendeinen Ratschlag aus diesem Bundesland heraus geben;

*(Zurufe von Oliver Kirchner, AfD, und von Margret Wendt, AfD)*

denn es kommt sicherlich auch auf die handelnden Menschen an. Ich ganz persönlich halte jemanden, der die NATO infrage stellt, der das Gefüge Europas infrage stellt, und das macht Sahra Wagenknecht - - Sie haben mehr Schnittmengen mit denen als wir, um das einmal klar und deutlich zu sagen.

*(Lachen und Beifall bei der CDU)*

Das ist so. In der Russlandfrage haben Sie deutlich mehr Schnittmengen - wir nicht. Aus meiner persönlichen Sicht würde das nicht gehen. Aber das ist nicht meine Entscheidung.

*(Beifall bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Heuer. - Sie können mit mir die Damen und Herren des Ambassador Clubs in Halberstadt willkommen heißen. - Herzlich willkommen im Hohen Hause.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Wir führen im Präsidium einen Wechsel durch. Herr Gallert macht weiter. - Danke.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben bisher noch nichts aus dem Zeitplan herausgeholt. Vielleicht entwickeln wir jetzt ein bisschen Initiative.

Wir kommen zu dem

**Tagesordnungspunkt 9**

**Aktuelle Debatte**

**Kostenschock Krankenversicherung! Ursachen beim Namen nennen und Gegenmaßnahmen ergreifen.**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/4695**

Die Redezeit beträgt, wie immer, zehn Minuten. Folgende Redereihenfolge ist festgelegt worden: AfD, CDU, Die Linke, FDP, GRÜNE, SPD. Herr Siegmund führt ein. - Bitte sehr.

*(Beifall bei der AfD)*

Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aktuell flattern Millionen Briefe in deutsche Haushalte, und zwar mit einer unschönen Nachricht. Viele werden schon einen solchen Brief bekommen haben. Viele werden ihn garantiert in den nächsten Tagen bekommen. Wir werden eine gigantische

Kostensteigerung bei der Krankenversicherung erleben, und zwar in einem wirklichen historischen Ausmaß. Das muss man einmal so sagen.

Genau das möchten wir hier heute thematisieren; denn es bringt viele Menschen wirklich an den Rand der Verzweiflung. In diesem Land ist es inzwischen Realität, dass alles - wirklich alles! - immer teurer wird. Gleichzeitig bleibt aber immer weniger Geld übrig, ganz einfach weil die Sozialversicherungsbeiträge in Sphären vordringen, die früher in diesen Größenordnungen eigentlich undenkbar waren. Ich prophezeie schon jetzt, dass der größte Hammer noch kommen wird, und zwar bei der Rentenversicherung und bei der Pflegeversicherung. Es ist einfach mathematische Gewissheit. Aber darüber werden wir in den nächsten Jahren auf jeden Fall noch sprechen, obwohl wir es schon jetzt hätten ändern können.

Wir möchten heute über etwas sprechen, das jetzt real ist. Das habe ich gerade gesagt. Die Briefe mit der Mitteilung über die Erhöhung des Zusatzbeitrages der gesetzlichen Krankenversicherung werden gerade zugestellt. Das möchten wir nicht. Es ist politisch gemacht. Darum soll es heute gehen. Auch die entsprechenden Lösungen sind damit verbunden.

Zunächst zu den reinen Zahlen, Daten, Fakten, damit jeder überhaupt weiß, was auf ihn zukommt. Wir reden über eine durchschnittliche Steigerung des Zusatzbeitrages um 0,8 Prozentpunkte. Viele werden jetzt sagen: 0,8 Prozentpunkte - das klingt sehr wenig. Aber das macht für einen Durchschnittsverdiener in unserem Land einfach einmal eine Steigerung um 300 € im Jahr aus. Das ist für viele Menschen in diesem Land sehr, sehr viel Geld.

Sowohl Arbeitgeber als auch Arbeitnehmer könnten sich mit diesem Geld viel bessere Sachen vorstellen, als weiterhin ein System

zu finanzieren, bei dem sie seit vielen Jahren überhaupt keine Verbesserung feststellen. Wer in den letzten Jahren Verbesserungen hat feststellen können, der soll mir sie einmal zeigen. Ich will einmal sehen, wo man schneller zum Arzt kommt, wo man schneller Termine bekommt. Das ist leider nicht der Fall.

Wir als AfD-Fraktion möchten heute über die wirklichen Ursachen sprechen, auch über das, was viele nicht aussprechen möchten, weil es vielleicht nicht politisch korrekt ist, und auch die entsprechenden Lösungen unterbreiten. Eines muss man sagen: Wir reden auf der einen Seite über die Finanzen. Auf der anderen Seite reden wir aber auch über die Gesundheit. Wir haben einfach keine Zeit mehr. Wir müssen politisch handeln.

Warum nehmen wir uns heraus zu sagen, dass das politische Willkür ist, dass das politisch gemacht ist? - Das zeigt ein Blick über den Tellerrand hinaus. Deutschland hat einfach einmal die zweithöchsten Ausgaben für die Gesundheit in der gesamten Welt. Wir geben ungefähr 13 % unseres BIP, unseres Bruttoinlandsprodukts, für diesen Bereich aus. Das ist Platz 2 in der gesamten Welt. Viele andere Länder, bspw. die skandinavischen, aber auch Länder im europäischen Umland, zeigen: Eine bessere medizinische Versorgung könnte preiswerter sein. Wir gucken einmal hin, warum das dort so ist.

Erstens. In meinen Augen der größte Grund, warum wir in diese Schieflage gekommen sind - das muss man bei jeder Debatte immer wieder aussprechen, auch wenn es wenig gemacht wird -: Es ist einfach die demografische Katastrophe, die wir in diesem Land haben und die seit mindestens 20, 30 Jahren mathematisch absehbar war. Wir haben es hier in diesem Bundesland seit der Wende nicht hinbekommen, eine kostenlose Kita-Versorgung

einzuführen, kostenloses Schulessen anzubieten. Wir haben eine familienfeindliche Politik in diesem Land. Das muss ich ganz klar so sagen.

*(Beifall bei der AfD)*

Das ist ein maßgeblicher Grund für diese Situation. Wir haben es einfach als reine Faktenlage: Immer weniger junge Menschen müssen für immer mehr ältere Menschen aufkommen. Egal wie man das dreht oder wendet, es funktioniert einfach logistisch nicht. Ein älterer Mensch geht statistisch gesehen häufiger zum Arzt, häufiger in das Krankenhaus, aber es gibt immer weniger junge Menschen, die das logistisch bewerkstelligen können. Das ist reine Faktenlage in diesem Land. Ihre vermeintliche Lösung der Zuwanderung ist Blödsinn. Es ist mit weiteren Problemen verbunden. Es ist keine langfristige Lösung. Die einzige langfristige Lösung ist eine gesunde Demografie. Das geht nur über eine gesunde Familienpolitik und auch nur mit der AfD.

*(Beifall bei der AfD)*

Deswegen finde ich es schade, dass die Menschen noch zwei Jahre warten müssen, nämlich bis zur Regierungsübernahme im Jahr 2026, bis wir endlich einmal eine kostenlose Kita-Versorgung in Sachsen-Anhalt umsetzen können.

*(Andreas Silbersack, FDP, lacht)*

Zweitens. Das zweite große Problem - das ist auch einer der größten Unterschiede zu allen anderen Nationen auf der Welt - ist der große Elefant im Raum. Jeder von Ihnen weiß, dass er da ist. Aber die meisten trauen sich nicht, es auszusprechen, weil es politisch unbequem ist. Wir machen das. Ich mache es sowieso; das wissen Sie alle. Es ist einfach das Problem, dass wir viel zu viele Menschen in unserem System haben, die nicht einzahlen, die nichts

zurückgeben möchten und die dort einfach nicht hingehören. Das ist Faktenlage. Das möchte ich heute einmal mit Zahlen untermauern.

Ein Mensch in Deutschland produziert für das Gesundheitswesen im Durchschnitt Kosten in Höhe von ungefähr 6 000 € pro Jahr. Wir haben allein im Bürgergeld 2,6 Millionen Menschen ohne eine deutsche Staatsbürgerschaft. An dieser Stelle stelle ich mir ganz klar die Systemfrage: Was haben diese Menschen im Bürgergeldbezug zu suchen? Wie ist das überhaupt möglich, dass wir eine solche Größenordnung haben? Und für uns die wichtigste Frage: Wie holen wir die so schnell wie möglich dort heraus? Das ist die entscheidende Frage dahinter.

*(Beifall bei der AfD)*

Allein bei diesem Bereich sprechen wir über Kosten in Höhe von 13 Milliarden € - nur dafür 13 Milliarden €! Dort sind noch nicht einmal die Asylbewerber dabei. Die kommen noch hinzu, weil sie nämlich über das Asylbewerberleistungsgesetz, auch im Bereich des Gesundheitswesens, über Steuern finanziert werden. Stellen Sie sich einmal vor - Sie alle wissen, die Gesundheitskosten werden nicht nur über die Kasse, sondern auch über den Gesundheitsfonds über Steuermittel finanziert -, wie viel Entlastung für die Beitragszahler, für die deutschen Bürger, für die Steuerzahler in diesem Land möglich wäre, wenn wir diese Mittel umschichten würden.

Wir sprechen hier über gigantische Summen.

Drittens. Die Leistungsfeindlichkeit des Systems. Dazu muss man auch ganz ehrlich sagen: Wir versenken Unmengen von Mitteln aufgrund fehlender Effizienz, aber auch aufgrund von Leistungsfeindlichkeit. Wir haben ja nicht nur

die 2,6 Millionen nichtdeutsche Bürger im Bürgergeldbezug, sondern wir haben noch einmal 2,9 Millionen Deutsche im Bürgergeldbezug. Hierbei haben wir das Problem, dass dieses Geld eigentlich für Menschen gedacht ist, die unverschuldet in eine Notlage geraten sind, z. B. durch Krankheit oder Unfall, und das war es. Wer dem Staat ins Gesicht sagt: „Ich möchte nicht arbeiten gehen, obwohl ich es könnte“, dem sollte man den Hahn abdrehen. Das in Kombination mit den anderen Summen sind gigantische Größenordnungen, über die wir hier reden, die aber andere Beitragszahler jeden Monat mitfinanzieren müssen.

*(Beifall bei der AfD)*

Deswegen haben wir auch solche Kostensteigerungen. Das ist die Faktenlage.

Viertens. Wir haben ein sehr ineffizientes System. Ich will Ihnen ein Beispiel nennen, an dem wirklich jeder versteht, was für ein wirres System wir eigentlich in der medizinischen Versorgung in Deutschland haben. Ein Gastroenterologe bekommt für eine Darmspiegelung etwa 170 €, 175 € extrabudgetär. Das heißt, er kann die Leistung so oft erbringen, wie er es für richtig hält, wie der Patient es braucht. Eine Magenspiegelung bringt nur 65 €. Diese ist budgetiert, d. h. gedeckelt. Die Krankenkasse sagt dann irgendwann, du hast jetzt die Summe x an Magenspiegelungen gemacht, jetzt ist Schluss. Jetzt bekommst du nur noch die Hälfte, also ungefähr 40 €. Was sagt sich der Gastroenterologe? - Dann konzentriere ich mich auf die Darmspiegelung. Das führt dazu, dass wir in diesem Land Wartezeiten für eine Darmspiegelung von zwei bis drei Monaten und für eine Magenspiegelung von sechs bis neun Monaten haben. Das ist die Folge dieser theoretischen Betrachtung der medizinischen Versorgung in diesem Land.

Dem Patienten ist das völlig egal. Er will nur gesund werden oder gesund bleiben. Das zeigt eines: Die medizinische Versorgung in diesem Land orientiert sich nicht am Wohl des Patienten, sondern an dem, was irgendwo auf dem Schreibtisch gut für die Zahlen ist.

*(Zuruf von der AfD: Stimmt!)*

Das ist langfristig ein riesengroßes Problem, denn die beste Krankheit, sowohl finanziell als auch moralisch für den Menschen, ist die Krankheit, die so früh wie möglich erkannt wird, damit sie gar nicht erst ausbricht, was auf der einen Seite unzählige Summen an Steuereuros sparen und auf der anderen Seite Menschen vor unsäglichem Leid bewahren könnte.

Deshalb lautet unser Lösungsansatz: Die medizinische Versorgung darf sich nur noch an einer Frage orientieren: Was ist das Beste für die Menschen, was ist das Beste für die Gesundheit? Und nicht: Wo ist irgendein Budget erschöpft? Das ist ganz, ganz wichtig. Ich hoffe, dass vielen hier die Augen geöffnet wurden. Vielleicht sieht das auch jemand, der gerade auf einen solchen Termin wartet, der gerade in Sachsen-Anhalt neun Monate auf eine Magen Spiegelung warten muss: Das ist der Grund. Das ist ein politischer Grund.

Fünftens. Die Versorgung mit Medikamenten. Das haben wir unzählige Male beantragt. Wir wollen sie hier im Land. Warum? - Deutschland war einmal die Apotheke der Welt. Wir haben unzählige Innovationen für die Welt geliefert, wir haben die Welt mit Medikamenten versorgt. Aber wie ist es jetzt? - Genau umgekehrt. Wir haben uns abhängig gemacht vom Weltmarkt. Wir haben uns abhängig gemacht von Importen, vor allem aus Asien. Das führt dazu, dass wir erpressbar sind, dass wir gigantische Mittel hierfür bereitstellen müssen, allein jetzt mehr

als 10 % Kostensteigerung für Arzneimittel. Das führt auch dazu, dass wir Arzneimittelengpässe haben. Deshalb: Auch hierbei müssen wir leider bis zum Jahr 2026, bis zu einer Regierungsverantwortung der AfD in Sachsen-Anhalt, warten, bis wir hier in Sachsen-Anhalt, hier in Deutschland wieder eine eigene Arzneimittelversorgung sicherstellen können. Es gibt nicht nur Intel. Es gibt nicht nur Großkonzerne. Es gibt auch einen pharmazeutischen Mittelstand, den wir hier in Sachsen-Anhalt unterstützen möchten, damit wir uns unabhängig machen und auch hier die Beitragszahler entlasten können, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Man sieht also, die Ursachen dafür, dass wir einen solchen Beitragsschock haben, sind nicht das eine, sie sind nicht das andere. Das gebe ich ganz offen zu. Es ist eine Mischung von vielen Faktoren. Aber es sind nennenswerte Dinge, die man einfach anpacken könnte, wenn man politisch wollte.

Die Lösungsansätze habe ich eben kurz und knapp skizziert. Wir können sie gern ausführlicher besprechen. Aber das sind die Ursachen für die Schieflage in diesem Land. Wir reden hier, wie gesagt, natürlich über Geld, wir reden hier aber auch über gesundheitliche Versorgung.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen Herren, lassen Sie uns keine Zeit verlieren, lassen Sie uns wirklich nicht nur reden, sondern handeln. Die Optionen liegen auf dem Tisch. Wir reichen allen die Hand, die hier konstruktiv mit uns zusammenarbeiten wollen. Das sollten wir für die Menschen in diesem Land tun. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Siegmund, es liegt eine Wortmeldung des Kollegen Pott vor. Wollen Sie die Frage zulassen? - Bitte sehr.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Gern.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Bitte sehr.

**Konstantin Pott (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Siegmund, Sie haben gerade in Ihrer Einführung Beispiele gebracht, wo aus Ihrer Sicht das Gesundheitssystem besser funktioniert und weniger Geld dafür ausgegeben wird, Sie haben die skandinavischen Länder als Beispiel genannt. Die Ausschussreise nach Dänemark ist noch nicht so lange her. Da haben wir uns das Ganze angeschaut. Eine nüchterne Zustandsbeschreibung ist, dass es in Dänemark pro Kopf deutlich weniger Krankenhäuser gibt als in Deutschland oder in Sachsen-Anhalt. Stimmen Sie mir zu, dass es einen gewissen Zusammenhang zwischen Kosten und Anzahl der Krankenhausstandorte gibt? Und: Heißt das, dass sich die AfD jetzt für die Schließung einzelner Krankenhausstandorte einsetzt?

*(Zuruf: Sehr gut!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie dürfen antworten.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ich muss erst einmal feststellen, dass Sie schon einmal kreativer dabei waren, mir etwas in den Mund zu legen. Das war jetzt nicht der Fall.

*(Zuruf: Nein, das war nicht der Fall!)*

- So interpretiere ich das jetzt. - Wir als AfD sprechen uns ganz klar - ich freue mich, dass ich hier noch einmal die Gelegenheit habe, das deutlich zu machen - für eine wohnortnahe Grundversorgung aus.

*(Zurufe von der FDP)*

Ich möchte nicht, wenn ich mir mit der Kettensäge ins Bein schneide, 30, 35 Minuten mit dem Rettungswagen durch die Gegend fahren,

*(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

bis mir irgendwann jemand hilft, meine Blutung zu stillen; das darf nicht sein.

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das kostet Geld! Das ist nicht umsonst!)*

Bei Herzinfarkten ist es genau das Gleiche.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Ich erwarte aber nicht, dass ich mir in Hintertupfingen an fünf verschiedenen Standorten ein Hüftgelenk einsetzen lassen kann. Das brauchen wir nicht. Das kann man konzentrieren. Das sind spezialisierte Behandlungen, die man planen kann, auf die man sich vorbereiten kann, die man durchaus konzentrieren kann - selbstverständlich.

*(Zuruf von der AfD: Eben!)*

Was Herr Lauterbach jetzt macht, ist aber genau das Gegenteil. Er gefährdet die wohnortnahe Grundversorgung. Das wollen wir nicht. Da spielen wir nicht mit.

Aber das gibt mir die Gelegenheit, in 20 Sekunden noch einen Fakt zu nennen, was ich jetzt zeitlich nicht geschafft habe. Es gibt noch einen anderen Grund, warum das in den skandinavischen Ländern signifikant besser ist. Ein Deutscher geht durchschnittlich 5,9 Mal im Jahr zum Arzt, ein Schwede 2,7 Mal.

Das liegt auch daran, dass wir in Deutschland völlig erodierte Familienstrukturen haben. Es ist kein Geheimnis, dass viele Menschen aus psychologischen Gründen zum Arzt gehen, um Kontakte zu finden, um dort Dinge zu besprechen, die nicht unbedingt medizinisch notwendig sind oder die man auch anders lösen könnte. Das ist ein allgemeines gesellschaftliches Problem, was die in diesen Ländern besser machen, wo sie besser zusammenhalten, was ich mir auch bei uns wünschen würde. Ich sage, dabei kann man viel voneinander lernen. Dabei können wir aber auch aus unserer eigenen Historie lernen, weil die Familie immer ein elementarer Grund war, warum unser Land so erfolgreich war. - Danke schön.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Für die Landesregierung spricht Frau Grimm-Benne. - Bitte sehr.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten!

Der Schätzerkreis für die gesetzliche Krankenversicherung beim Bundesamt für Soziale Sicherung hat aktuell seine Prognosedaten zur Finanzentwicklung 2024 und 2025 in der gesetzlichen Krankenversicherung veröffentlicht. Danach wird der durchschnittliche Zusatzbeitragssatz im Jahr 2025 um 0,8 Prozentpunkte steigen. Ob die Zusatzbeitragssätze für die Versicherten in Sachsen-Anhalt tatsächlich in gleichem Maße steigen werden, kann ich noch nicht sagen. Aber natürlich ist das eine Nachricht, die viele Menschen beunruhigt und die natürlich Auswirkungen auf die wirtschaftliche und persönliche Situation hat.

Die Gründe für die angespannte Finanzsituation der gesetzlichen Krankenkassen sind vielfältig. Letztlich ist es so, dass in den vergangenen Jahren die Ausgaben in der gesetzlichen Krankenversicherung stärker gestiegen sind als die Einnahmen.

*(Zuruf: Zu stark!)*

Das liegt vor allem an der demografischen Entwicklung der Bevölkerung, am medizinischen und medizintechnischen Fortschritt und an höheren Löhnen und Honoraren.

Eine älter werdende Gesellschaft verbunden mit Bevölkerungsrückgang erfordert mehr bzw. andere medizinische Versorgungsstrukturen.

*(Zuruf: Ja, Sie sagen es!)*

Die Entwicklung und der Umbau dieser neuen Strukturen sind kostenintensiv.

Mit einem Durchschnittsalter von rund 48 Jahren wies unser Land im Jahr 2022 die bundesweit älteste Bevölkerung auf. Zum Vergleich: Im Jahr 1992 lag das Durchschnittsalter noch bei 39 Jahren.

*(Zuruf: Super!)*

Da mit steigendem Lebensalter bekanntermaßen das individuelle Krankheitsrisiko und auch das Risiko der sogenannten Multimorbidität, also das gleichzeitige Auftreten mehrerer chronischer Krankheiten, steigt, steigen auch die Behandlungskosten und damit die Kosten der gesetzlichen Krankenversicherung entsprechend. Im Ergebnis trägt dies zu einem Wandel des Krankheitsspektrums bei, der durch das Gesundheitssystem aufgefangen und bewältigt werden muss.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Auch der medizinische Fortschritt, also neue hochwirksame Arzneimittel, neue Behandlungsmethoden und nicht zuletzt die Digitalisierung im Gesundheitswesen verbessern die medizinische Versorgung und kosten Geld. Und natürlich muss das medizinische Personal angemessen vergütet bzw. honoriert werden.

Die Hochschule Aalen hat im Jahr 2023 eine Studie veröffentlicht, wonach allein die Pro-Kopf-Ausgaben in der gesetzlichen Krankenversicherung für Arzneimittel jährlich um 5,5 % gestiegen sind, die Ausgaben für stationäre Behandlungen um gut 3 % jährlich.

Hochspezialisierte Medizin führt zu Kostensteigerungen, aber hochspezialisierte Medizin führt auch zu einer verbesserten Behandlung und letztlich zu einer Verlängerung des Lebens.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Natürlich stellt sich die Frage, wie die Mehrausgaben in Zukunft finanziert werden können, um die gesetzlich Krankenversicherten nicht über Gebühr zu belasten. Aus meiner Sicht gibt es aber sehr wohl Ideen und Lösungsansätze, wie im System der sozialen Krankenversicherung das Gesundheitswesen dauerhaft dynamisiert und an die jeweils aktuellen Rahmenbedingungen angepasst werden kann.

Im Übrigen gibt es auch die Auffassung - die ich teile, Herr Siegmund -, dass insbesondere versicherungsfremde Leistungen aus der gesetzlichen Krankenversicherung herausgenommen und über Steuern finanziert werden müssten.

Es gibt die Forderung aller Arbeits- und Sozialminister, gerade bei den Bürgergeldempfängern nicht nur die gesetzlich Versicherten in Anspruch zu nehmen, sondern das aus dem gesamten Steuerhaushalt zu finanzieren.

*(Beifall bei der SPD)*

Das ist eine Forderung, auf die nicht nur Sie gekommen sind. Sie ist schon mehrere Jahre alt und stammt aus der Zeit, bevor wir viele ukrainische Flüchtlinge im Bürgergeldbezug haben. Wir haben immer schon gesagt, das ist eine versicherungsfremde Leistung, die von allen getragen werden muss und nicht nur von den gesetzlich Versicherten.

*(Zuruf: Das haben wir auch gesagt!)*

- Ja, das haben Sie auch gesagt. Ich wollte nur vermeiden, dass Sie sagen, das ist nur so, weil Sie es jetzt gesagt haben. Das ist eine Forderung, die schon lange vor der ganzen Bürgergeldbezieherdebatte erhoben wurde.

*(Unruhe bei der AfD)*

Es gibt weitere Effizienzreserven, die gesucht und gehoben werden müssen, um die Versorgungsstrukturen passgenau an den Versorgungsbedarf einer sich verändernden Gesellschaft anzupassen.

*(Zuruf von der FDP)*

Sie haben es angesprochen, Herr Pott, Sie haben auch Dänemark angesprochen. Das

ist einer der Punkte, die bei der Krankenhausreform immer zu kurz kommen. Wir wollen weitere medizinische Leistungen ambulantisieren. Wir wollen weg vom stationären Aufenthalt, um wirklich zu schauen, wie man das kostengünstiger machen kann. Wir wollen eine stärkere Nutzung digitaler Gesundheitsdienste und -anwendungen und eine Neuordnung der Aufgabenverteilung im Gesundheitswesen.

Um konkrete Beispiele zu nennen: Von der elektronischen Gesundheitskarte erhoffe ich mir sehr, dass wir endlich davon wegkommen, immer wieder Doppeluntersuchungen zu machen.

*(Beifall bei der SPD)*

Sobald man zu einem neuen Arzt oder ins Krankenhaus geht, werden die Laborwerte wieder untersucht etc. Das sind alles Kosten, die immer wieder anfallen und die eigentlich nicht notwendig sind.

*(Zuruf)*

Es bedarf des gemeinsamen Willens aller Beteiligten, diese Ziele erfolgreich umzusetzen. Wir schaffen es seit Jahren nicht, einen politischen Kompromiss zu finden, wie das in der GKV in Zukunft gelöst werden kann.

Deshalb habe ich mich noch einmal entschlossen -- - Manche können sagen, da hat sie die Schublade ganz tief wieder aufgemacht. Ich bin politisch der Meinung und ganz persönlich dafür, dass wir die Frage, wer mit welchem Beitrag in der solidarischen Krankenversicherung sein soll, noch einmal grundsätzlich diskutieren.

Das Stichwort hat ja schon eine Geschichte. Es ist das Stichwort Bürgerversicherung. Dieses Stichwort gefällt manchen nicht; das weiß ich. Aber ich kenne bspw. viele Beamtinnen

und Beamte, die gern das System der gesetzlichen Krankenversicherung nutzen würden, es aber bekanntlich nicht können. Und ich habe immer wieder Eingaben von Bürgern, die gern aus der privaten Krankenversicherung in die gesetzliche Krankenversicherung zurückkehren würden. Denn sie haben erkannt, wie wertvoll die solidarische Krankenversicherung ist, um die uns viele in der Welt trotz der hohen Kosten immer noch beneiden. Denn wer das alles privat bezahlen muss, der weiß, wie gut es ist, dass wir uns die Solidarität in der gesetzlichen Krankenversicherung bewahrt haben. - Herzlichen Dank fürs Zuhören.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe hierzu keine Fragen. - Dann können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. Der Kollege Krull schaut schon sehr interessiert und ist schon auf dem Weg zum Rednerpult. Er hat das Wort.

#### **Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Meldungen über die Beitragserhöhungen der Krankenkassen bereiten uns allen Sorge, nicht nur denjenigen, die als Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ihren Beitrag leisten, sondern auch den Arbeitgebern; denn sie zahlen die Hälfte der Beiträge. Das gilt seit 2019 auch für den sogenannten Zusatzbeitrag.

Hierbei findet sich also schon der erste Fehler im Antrag der AfD. Es geht nicht nur um die Belastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, es geht auch um die Belastung der Arbeitgeber. Das betrifft uns also alle.

*(Zuruf: Ja, richtig! - Zurufe von der AfD)*

Natürlich erschweren auch die negativen Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, wie die Verteuerung des Faktors Arbeit, Beschäftigung und Investitionen in unserem Land.

Was in dem Antrag bzw. in der aktuellen Debatte zu Recht angesprochen wurde, sind die anderen Sozialversicherungen. Es ist schade für die Pflegeversicherung und für die Rentenversicherung, dass sie es zwar in die Begründung zu dem Antrag geschafft haben, aber nicht in die Aktuelle Debatte.

*(Zuruf von der AfD)*

Auch wenn es grundsätzlich um bundespolitische Entscheidungen geht, behandeln wir hier öfter Themen, für die wir nur eingeschränkte Verantwortung tragen.

Wenn wir uns über Diffamierungen in diesem Landtag unterhalten, dann haben wir heute wieder ein schönes Beispiel dafür erlebt. Heute wurden wieder alle Empfängerinnen und Empfänger von Bürgergeld über einen Kamm geschoren, ohne Differenzierung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Lothar Waehler, AfD: Da stimmt doch gar nicht!)*

- Das haben Sie hier gesagt. Sie haben allen Bürgergeldempfängern unterstellt, nicht arbeitswillig zu sein.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Stimmt doch gar nicht! - Zurufe von der AfD: Lüge!)*

Wir können es an der Stelle gern noch einmal nachhören.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Bitte nachgucken!)*

Wenn wir jetzt hier wieder gehört haben, die Ausländer seien an allem schuld,

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das hat auch keiner gesagt!)*

dann möchte ich einmal den dezenten Hinweis geben, ohne Menschen mit Migrationshintergrund wäre unser Gesundheitssystem - -

*(Zuruf von der AfD: Wobei haben Sie denn zugehört? Meine Güte! - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Warten Sie einmal, Herr Krull! - Om!

*(Daniel Roi, AfD, lacht)*

Wir achten auf unsere psychische Gesundheit, indem wir auch die entsprechende Lautstärke wieder herunterregeln.

*(Lothar Waehler, AfD: Dann muss er aber auch richtig zitiert werden!)*

Ich habe Ihre Wortmeldung gesehen, Herr Siegmund. Das können wir dann machen. - Dann, Herr Krull, können wir jetzt weitermachen. Bitte sehr.

**Tobias Krull (CDU):**

Wenn Sie also die Menschen mit Migrationshintergrund als das große Problem bezeichnen, dann schauen Sie sich einmal die Krankenhäuser und die Pflegeeinrichtungen an: Ohne Menschen mit Migrationshintergrund würde unser Gesundheitswesen nicht mehr funktionieren.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD - Lothar Waehler, AfD: Stimmt überhaupt nicht!)*

Herr Siegmund, ich empfehle Ihnen auch einmal eine Städtetour durch Bitterfeld-Wolfen, Sandersdorf-Brehna, Dessau, Barleben, Wernigerode, alles Orte in Sachsen-Anhalt, in denen Medikamente hergestellt werden. Ob die AfD in der Regierungsverantwortung in die pharmazeutische Produktion einsteigt, das bleibt abzuwarten, genauso ob Sie jemals in Regierungsverantwortung kommen. Das möge bitte verhindert werden.

Wenn wir uns einmal das Thema steigender Kassenbeiträge angucken, dann müssen wir uns auch über das Defizit unterhalten. Schätzungsweise wird die gesetzliche Krankenversicherung in diesem Jahr ein Defizit in Höhe von 4 Milliarden € bis 4,5 Milliarden € anhäufen, und das bei Gesamtausgaben in Höhe von 320 Milliarden €. In vielen Bereichen sind die Kosten deutlich gestiegen, insbesondere im Bereich der Krankenhäuser. Ein Reformbedarf bei den Krankenhäusern ist unverkennbar.

Was aber der Bundestag als Krankenhausreform beschlossen hat, das wird von den Fachleuten nicht umsonst als Ergebnis eines Blindflugs betrachtet. Die Reform wurde ohne die Einbindung von Expertinnen und Experten, z. B. Krankenhausträgern oder Krankenkassen, vorgenommen. Der einstimmige Beschluss aller Gesundheitsminister und -ministerinnen sowie -senatorinnen wurde fast vollständig ignoriert.

Über das parlamentarische Verfahren im Bund muss ebenfalls gesprochen werden. Wenn die Ampelkoalition die inhaltliche Beratung über 50 Änderungsanträge, die kurzfristig eingereicht wurden, im zuständigen Ausschuss

verweigert, dann ist das zwar mit parlamentarischen Mehrheiten möglich, aber nicht Form einer konstruktiven Zusammenarbeit.

*(Guido Kosmehl, FDP: Hm!)*

Es ist schon fast lächerlich, wenn der Bundesgesundheitsminister Prof. Dr. Lauterbach davon spricht, dass er ab dem Jahr 2025 von stabilen Kassenbeiträgen ausgeht, und gleichzeitig den Transformationsfonds mit der Krankenhausreform auf den Weg bringt. 25 Milliarden € sollen die gesetzlichen Krankenkassen finanzieren. Meiner Kenntnis nach liegen auch Privatpatienten in Krankenhäusern. Somit wäre es nur fair gewesen, sie mindestens zu beteiligen. Besser wäre es gewesen, die entsprechenden Investitionen aus Steuermitteln zu finanzieren.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Genau so ist es!)*

Es gehört auch zur politischen Wahrheit, sich selbstkritisch zu hinterfragen. Dabei haben wir auch im Land Sachsen-Anhalt Versäumnisse. Dazu gehört, dass es bisher nicht gelungen ist, ausreichend Mittel für notwendige Investitionen in den Krankenhäusern bereitzustellen. Die Deutschland-Koalition hat die ersten Schritte unternommen. Wir werden diesen Weg weitergehen, um es künftig besser zu machen.

Um es noch einmal klarzustellen, wir sehen die Reform bei den Krankenhäusern als Notwendigkeit an. Wir wollen alle bisherigen Krankenhausstandorte in Sachsen-Anhalt als Orte der medizinischen Versorgung sichern. Bei der Erbringung von notwendigen Leistungen gilt für uns der Dreiklang aus Erreichbarkeit, bedarfsgerechten Angeboten und der Sicherung der medizinischen Qualität, und das alles von der Sicherstellung der Notfallversorgung her gedacht.

Jetzt zu konkreten Vorschlägen, wie wir die Krankenversicherung finanziell besser aufstellen können. Ein Anfang wäre es, tatsächlich alle versicherungsfremden Leistungen aus Steuermitteln und nicht mit den Versicherten-geldern zu finanzieren. Das wurde schon angesprochen.

Weiter geht es um die Übernahme der vollständigen Kosten der Krankenversicherung für die Empfängerinnen und Empfänger von Bürgergeld durch den Bund. Die Regierungsparteien der Ampel im Bund haben dazu eine Vereinbarung im Koalitionsvertrag getroffen. Ob diese umgesetzt wird, ist mehr als fraglich. Allein das würde den gesetzlichen Krankenkassen 10 Milliarden € Mehreinnahmen verschaffen. Das entspräche also der doppelten Summe des erwarteten Defizits und könnte nicht nur den Zusatzbeitrag stabilisieren, sondern auch für eine Senkung sorgen.

Getreu dem Motto, die billigste Krankheit ist die verhinderte Krankheit, müssen wir die Prävention stärken. Wenn Herr Lauterbach genau diese Mittel bei den Krankenkassen für die Umsetzung eines seiner Vorhaben kürzen will, dann ist das der falsche Weg.

Es ist auch doppelzünftig, wenn bei der Freigabe von Cannabis von zusätzlichen Präventionsprogrammen gesprochen wird, während bereits bestehende Präventionsprogramme zusammengestrichen werden müssen.

Auch durch eine konsequente Anwendung der Chancen aus der Digitalisierung bieten sich finanzielle Potenziale, nicht nur durch die Vermeidung von Doppeluntersuchungen, sondern auch dadurch, dass potenzielle Erkrankungen rechtzeitig erkannt und frühzeitig behandelt werden können. Das erspart den Betroffenen nicht nur persönliches Leid, es spart auch Geld. Wir konnten uns in Dänemark davon

überzeugen, welchen wirklichen Schatz die dortige Digitalisierung im Gesundheitswesen erbracht hat.

Schlussendlich wäre es auch wichtig, dass die Menschen ein stärkeres Gesundheitsbewusstsein entwickeln und entsprechend handeln, und zwar bevor sie ernsthaft erkranken. Das hilft dem eigenen Wohlbefinden und entlastet das Gesundheitssystem. Nicht jede Darmverstopfung, nicht jeder schmerzende Knöchel oder nicht jedes Zwicken im Rücken ist gleich ein Fall für die Notaufnahme. Wer sich mit dem medizinischen Personal unterhält, das in Notaufnahmen oder im Rettungsdienst arbeitet, der wird sich manche Geschichte anhören können, die nicht nur Stirnrunzeln verursacht.

Persönlich stehe ich der Idee offen gegenüber, Versicherte offensiv darüber zu informieren, welche Kosten ihre Behandlung verursacht hat. Vielleicht steigert das dann auch das Problembewusstsein an dieser Stelle.

Es ist eine Binsenweisheit, dass eine gute Sozialpolitik ohne eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik undenkbar ist; denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn die Menschen einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung nachgehen, dann zahlen sie und ihre Arbeitgeber entsprechend ein und stärken damit die finanzielle Basis auch bei der Kranken- und Pflegeversicherung.

Unter der Führung der Ampelkoalition wurde Deutschland das Schlusslicht beim Wirtschaftswachstum aller G7-Staaten. Die Stimmung in der deutschen Wirtschaft ist vielfach negativ. Ich verweise auf die aktuellen Äußerungen beim Deutschen Arbeitgebertag. Das hat verheerende Folgen. Bekanntermaßen ist Wirtschaft zu 50 % Psychologie. Gerade als leidenschaftlicher Sozialpolitiker möchte ich an dieser Stelle ganz deutlich machen, wir brauchen eine

starke Wirtschaft; denn nur diese ermöglicht nicht nur gute Entgelte für die Beschäftigten, sondern auch Steuereinnahmen, die die Umsetzung politischer Maßnahmen gerade im Bereich der Sozialpolitik überhaupt erst ermöglichen.

Ich gehe davon aus, dass die nächste unionsgeführte Bundesregierung Deutschland wieder auf den wirtschaftlichen Erfolgsweg führt.

*(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Jörg Bernstein, FDP)*

Wer sich wirklich mit diesem Thema ernsthaft auseinandersetzt, den verweise ich gern auf die Anfrage „Stabilität und Nachhaltigkeit der Finanzierung der Sozialversicherung“, welche von der CDU/CSU-Bundestagsfraktion im April dieses Jahres in den Deutschen Bundestag eingebracht worden ist. Für diejenigen, die es nachlesen möchten: Drs. 20/11131. Insgesamt 68 Fragen mit zusätzlichen weiteren Unterfragen gliedern sich in insgesamt elf Komplexe.

*(Guido Kosmehl, FDP: Na toll!)*

Allein das macht deutlich, wie komplex dieses Thema ist.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Es gibt natürlich auch die vermeintlich einfachen Lösungen. Wir haben es heute schon gehört: Abschaffung der privaten Krankenversicherung. Ja, das würde durchaus für mehr Einnahmen sorgen, aber es gibt natürlich auch eine ganze Reihe zusätzlicher Leistungsempfänger, die dann gern auch Leistungen in Anspruch nehmen würden. Es ist ein offenes Geheimnis, dass verschiedene Leistungsanbieter mit ihren Einnahmen aus der privaten Krankenversicherung auch eine Quersubventionierung ihrer Leistungen für gesetzlich Krankenversicherte realisieren.

Leider geht meine Redezeit an dieser Stelle zu Ende.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Wir hätten noch viel über das Thema der Pflegeversicherung reden können. Wir hätten viel über das Thema der Rentenversicherung reden können. Ich bin mir aber sicher, dass wir das Thema der Sozialversicherung noch öfter hier in diesem Landtag haben werden. Ich freue mich auf die Debatten und auf die konstruktiven Austausche, ohne dass wir einfach Menschengruppen herausgreifen und denen alle Schuld unterstellen.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich habe keine Fragen gesehen. - Entschuldigung! Herr Siegmund. - Herr Siegmund hatte sich gleich am Anfang gemeldet. - Wollen Sie eine Frage von Herrn Siegmund beantworten? - Offensichtlich. - Dann, Herr Siegmund, können Sie sie stellen.

#### **Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Kollege Krull, Sie haben gerade gesagt, wir werden das Thema noch öfter haben. Das sehe ich genauso. Bei der Tatenlosigkeit Ihrer CDU bin ich davon fest überzeugt.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Oh!)*

Ich möchte aber noch zwei Punkte klarstellen und danach eine Frage stellen.

Das erste Thema. Sie haben mir unterstellt, dass ich gesagt hätte, dass Menschen mit

Migrationshintergrund ein Problem darstellen. Herr Krull, ich habe gesagt, dass wir aktuell 2,6 Millionen Menschen ohne eine deutsche Staatsbürgerschaft im Bürgergeldbezug haben. Ich habe zu keinem einzigen Zeitpunkt das Wort „Migrationshintergrund“ in der Debatte überhaupt in den Mund genommen.

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE, lacht)*

Das möchte ich hier ganz klar festhalten. Sie können es mir gern im Protokoll zeigen.

*(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Ich habe nicht „lila“ gesagt, sondern „violett“!)*

Das zweite Thema. Sie haben gesagt, ich habe alle Bürgergeldempfänger über einen Kamm geschoren. Herr Krull, ich habe gesagt, dass das Bürgergeld oder generell eine Absicherung für Menschen gedacht sein sollte, die unverschuldet in eine Notsituation gekommen sind, z. B. durch Krankheit oder Unfall, und dass Menschen, die dem Staat bewusst ins Gesicht sagen, ich habe keine Lust, arbeiten zu gehen, nicht in einen Bezug kommen sollten. Das waren meine Worte. Ich frage Sie, Herr Krull: Warum müssen Sie ganz offensichtlich Lügen verbreiten und Fakten völlig verdrehen, um hier irgendwie noch irgendetwas unseren Inhalten entgegenzusetzen?

*(Beifall bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Zuhören!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten.

**Tobias Krull (CDU):**

Herr Siegmund, wir haben ein ganz klassisches Beispiel dafür, wie das, was der Redner vielleicht gemeint hat, draußen ankommt,

*(Lothar Waehler, AfD: Das ist doch gar nicht wahr!)*

und wie Sie auch Ihre Zielansprache hier für Ihre Videos machen.

*(Daniel Roi, AfD: Wie es draußen ankommt! - Lothar Waehler, AfD: Sie sind allwissend!)*

Wenn wir Ihre Aussagen auseinandernehmen,

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Was ist denn das für eine Antwort! - Zuruf von Nadine Koppehel, AfD)*

dann haben Sie darüber gesprochen, wie viele Menschen mit ausländischer Staatsbürgerschaft Bürgergeldleistungen bekommen.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)*

Aber haben Sie einmal differenziert, wie viele dieser Menschen vielleicht vorher in sozialversicherungspflichtiger Tätigkeit waren

*(Nadine Koppehel, AfD: Ja!)*

und aus persönlichen Gründen,

*(Nadine Koppehel, AfD: Der Analphabet!)*

die sie nicht zu verantworten haben, in diesen Leistungsbezug hineingerutscht sind? - Nein, so viel Differenzierung, dafür war keine Zeit.

*(Lothar Waehler, AfD: Was?)*

Als Sie über die Biodeutschen sozusagen - in Anführungszeichen - aus Ihrer Sicht gesprochen haben in Ihrer Rede, an der Stelle,

*(Lothar Waehler, AfD: Was, Biodeutsche?)*

nach dem Motto - das war der Subtext Ihrer Nachricht -,

*(Lothar Waehler, AfD: „Der Subtext“!)*

die müssten doch alle einmal richtig arbeiten gehen,

*(Nadine Koppehel, AfD: Ja, denke ich auch!)*

haben Sie es auch versäumt, einmal deutlich zu machen, dass es dabei auch persönliche Fragestellungen gibt.

*(Lothar Waehler, AfD: Es geht doch hier darum, was er gesagt hat und was nicht!)*

Wobei es in diesem Haus doch eine große Einigkeit gibt, ist,

*(Nadine Koppehel, AfD: Die Einheitspartei!  
- Lothar Waehler, AfD: Also, Leute!)*

dass wir die Menschen, die jetzt im Bürgergeld sind, gern wieder in Beschäftigung haben wollen. Wir haben als Union mit der neuen Grundsicherung ganz konkrete Vorschläge dafür unterbreitet,

*(Lothar Waehler, AfD: Im „Subtext“!)*

wie wir die Menschen dazu bringen wollen, wieder in Arbeit zu kommen.

*(Nadine Koppehel, AfD: Klappt ja super!)*

Sie müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass das Bürgergeld oder das von uns geforderte neue Grundsicherungsmodell an der Stelle auch dazu dient, diejenigen zu unterstützen, die wir unterstützen müssen, weil sie es aus eigener Kraft nicht schaffen. Das verstehen wir als Union unter einem aktivierenden Sozialstaat. Es geht darum, denjenigen zu helfen, die die Hilfe auch brauchen. Das ist unser Verständnis.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Habe ich doch gesagt!)*

Diejenigen, die sich selbst helfen können, die sollen das auch tun.

*(Zustimmung bei der CDU - Lothar Waehler, AfD: Das war nicht die Beantwortung der Frage, die Herr Siegmund gestellt hat! - Ulrich Siegmund, AfD: Genau das habe ich gesagt!)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Gut. Dann können wir jetzt weiter vorangehen.

*(Lothar Waehler, AfD: Also, Leute! Schiebt den ganz rechts rüber!)*

- Noch einmal: Wenn eine Frage gestellt wird, dann muss man auch die Antwort aushalten können. Jetzt können wir aber trotzdem weitergehen, und zwar spricht jetzt Frau Anger für die Fraktion Die Linke.

*(Zustimmung bei der Linken - Daniel Roi, AfD: Die Rede hat doch gerade schon Herr Krull gehalten!)*

Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### **Nicole Anger (Die Linke):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht der antragstellenden Fraktion für diese Aktuelle Debatte immer wieder nur darum, nach unten zu treten und die Schwächsten der Gesellschaft verantwortlich zu machen für Dinge, für die sie nichts können und unter denen diese auch am meisten leiden müssen.

*(Beifall bei der Linken)*

Aus der Bubble der privat versicherten Abgeordneten der rechtsextremen Fraktion sind diese ja schließlich auch schuld an den Kostensteigerungen. Wenn man die Kostensteigerungen anprangern will, was man dringend im Sinne der Normal-, Gering- und Wenigverdienenden tun muss, weil die Kosten unsolidarisch verteilt sind, dann aber im Titel der Aktuellen Debatte auch noch suggeriert, man würde tatsächlich die Ursachen benennen,

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)*

und dann so ein wichtiges Thema wieder für seine Hetze hier im Parlament nutzt, dann ist das nur einmal mehr menschenverachtend.

*(Beifall bei der Linken)*

Es zeigt die fehlende Kompetenz, aber vor allen Dingen auch das fehlende Interesse, hier ehrlich über die Ursachen zu reden. Das ist uns allerdings aber auch nicht neu bei der rechtsextremen Fraktion;

*(Christian Hecht, AfD: Demokratische!)*

denn eine Änderung des Systems zum Besseren für die Menschen wäre ja schließlich auch nicht in deren Interesse; denn dann fehlte es ja an der Grundlage für deren Agieren.

Meine Damen und Herren! Der Zugang zu einer umfassenden Gesundheitsversorgung ist ein Menschenrecht. Doch dieses Recht ist in Deutschland zunehmend gefährdet. Die Bundesregierung unter Gesundheitsminister Lauterbach versucht, mit komplizierten Gesetzesvorhaben Symptome des kranken Systems zu bekämpfen, ohne die Ursachen anzugehen. Auch im Land selbst haben wir gesundheitspolitisch viele Baustellen. Das machen meine Fraktion und ich auch immer wieder

deutlich. Das Gesundheitssystem leidet unter einer systemischen Krise, einer Multiorganstörung, wenn man so will, die sich nur durch eine umfassende Reform heilen lässt.

Das heißt, dass auch die Pflegeversicherung reformbedürftig ist. Seit ihrer Einführung gewährt sie lediglich Zuschüsse zu den Pflegekosten, sodass viele pflegebedürftige Menschen auf eigenes Einkommen, die Unterstützung von Angehörigen oder auf Sozialhilfe angewiesen sind.

Die Pflegeversicherung ist jedoch teuer, weil sich Vermögende aus der Verantwortung stehlen und Besserverdienende bevorteilt werden. Nötig ist eine solidarische Pflegevollversicherung, in die alle ohne Beitragsbemessungsgrenze einzahlen; bei sehr hohen Einkommen, auch aus Kapitalerträgen, müssen angemessene Beiträge geleistet werden. So nämlich könnte die Mehrheit entlastet werden, die Pflegeversorgung deutlich verbessert werden.

Die steigenden Eigenanteile und Beiträge zur Pflegeversicherung machen Pflege zu einem unvorhersehbaren Kostenfaktor, zu einem Risiko für Menschen und für viele zu einer Armutsfalle im Alter. Pflegekonzerne hingegen erzielen hohe Renditen aus den Beiträgen der Versicherten.

Die Bundesregierung, meine Damen und Herren, verweigert seit Jahren eine nachhaltige Finanzierungslösung für die Pflegeversicherung, um weiterhin Besserverdienende und Vermögende zu schonen. Da Lauterbach nichts an der Logik der Finanzierung ändert, bleiben ihm regelmäßig nur Beitragserhöhungen. Das ist nicht nur kurzfristig, es belastet vor allen Dingen die Menschen.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Eine Revolution der Pflegeversicherung ist unumgänglich. Denn Pflegebedürftige und ihre Angehörigen brauchen nicht nur eine finanzielle Entlastung, sondern vor allen Dingen endlich bessere Leistungen. Das ideologische Festhalten an dem Status quo hingegen, ist mit rationalen Argumenten nicht mehr zu erklären.

Meine Damen und Herren! Die Politik der letzten Jahrzehnte hat große Teile des Gesundheitssystems den Prinzipien von Markt und Profit unterworfen. Krankenhäuser wurden privatisiert und auf Gewinnmaximierung ausgerichtet. Finanzinvestoren dringen in den Bereich der ambulanten Versorgung vor, kaufen Arzt- und Zahnarztstühle auf, gründen medizinische Zentren, die sich häufig auf besonders lukrative Behandlungen spezialisieren und den allgemeinen Versorgungsauftrag vernachlässigen.

Auch Pflegeheime werden von privaten Investoren als Renditeobjekte betrieben. Dies führt zu einem Mangel an Mitteln in der Pflege, während Gelder in andere Bereiche abfließen. Es wird sogar noch bejubelt, wenn sich Träger von Pflegeheimen als Hauptsponsor des Fußballs generieren. Doch das Geld fehlt der Pflege und damit vor allen Dingen den zu Pflegenden.

Meine Damen und Herren! Wie wir gehört haben, bietet die rechtsextreme Fraktion wie erwartet keine Lösungsvorschläge, um das Gesundheitssystem zu retten oder die Pflege für alle zugänglich und bezahlbar zu machen.

*(Zurufe von der AfD: Doch, fünf Stück! - Sie von der Linksfraktion müssen auch einmal zuhören!)*

Hört man zu, schaut man in die Wahlprogramme, findet man keine Ideen zur Verbesserung der Versorgung.

*(Florian Schröder, AfD: Aber bei Ihnen, ja!)*

Im Gegenteil: Diese Fraktion will, dass die Familie den Staat als Sicherungsträger in vielen Teilen ersetzt. Sprich: Hast du einen Pflegebedarf, sollen sich deine Angehörigen kümmern oder umgekehrt, hast du keine Angehörigen, hast du einfach Pech. Welche Belastungen das mit sich bringen kann, wird deutlich verschwiegen.

Dafür wird hingegen gefordert, dass die Pflege zu Hause in der gleichen Qualität wie in den Pflegeeinrichtungen zu leisten ist. In dem Zusammenhang wird die Freiheit suggeriert, nach der jeder das Recht habe, für sich selbst zu sorgen. In der Realität verbirgt sich dahinter aber nur die Freiheit der Wohlhabenden und Reichen; für alle anderen bedeutet es nichts weniger als die Zerschlagung von wichtigen sozialstaatlichen Strukturen. Die AfD ist mitnichten eine Partei, die sich sozial sorgt.

*(Zustimmung bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Meine Damen und Herren! Meine Partei hingegen will die Finanzierung des Gesundheitssystems auf eine breite und solidarische Basis stellen. Wir fordern eine Gesundheits- und Pflegeversicherung, in die alle Menschen, auch Beamte, auch Selbstständige, auch Abgeordnete entsprechend ihrem Einkommen einzahlen.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Die private Krankenversicherung soll abgeschafft und in die gesetzliche Krankenversicherung überführt werden.

*(Lothar Waehler, AfD: Das soll abgeschafft werden; das reden die so!)*

Eine solidarische Gesundheitsversicherung ohne Beitragsbemessungsgrenze würde die Beiträge für niedrige und mittlere Einkommen senken und zugleich die Leistungen verbessern.

*(Lothar Waehler, AfD: Kommunisten! Das sind die wahren Faschisten! Bestes Beispiel!)*

Zuzahlungen für notwendige Medikamente, Hilfsmittel, Krankenhausaufenthalte, Physiotherapien sollen abgeschafft werden, um den Zugang zur Gesundheitsversorgung unabhängig vom Einkommen zu gestalten.

Die Linke hat mit der solidarischen Gesundheits- und Pflegeversicherung ein Konzept vorgelegt, mit dem nicht nur die Beiträge für monatliche Einkommen bis zu einer Höhe von etwa 6 000 € sinken würden, sondern gleichzeitig die Leistungen ausgeweitet werden können. Das bestehende System der privaten und gesetzlichen Krankenversicherung hat bisher nur zu Ungerechtigkeiten geführt.

*(Zustimmung bei der Linken - Lothar Waehler, AfD: Überhaupt nicht, vollkommener Quatsch!)*

Wenn man noch weiter in die Taschen der Menschen der mittleren und unteren Einkommensklassen greift, wird dieses System kollabieren. Auch der geplante Griff in die Tasche der gesetzlich versicherten Menschen, um die Krankenhausreform zu bezahlen, ist einfach nur noch schamlos.

Statt mit dem Bundesfinanzminister in die entsprechenden Verhandlungen zu gehen, will der Bundesgesundheitsminister lieber die Beitragszahler\*innen zur Kasse bitten.

*(Lothar Waehler, AfD: Innen! - Ulrich Siegmund, AfD: Außen nicht?)*

Alternativ kommt es zu weiteren Kürzungen der Leistungen.

Meine Damen und Herren! Wir treten für ein Gesundheitssystem ein, das hohe Qualität und Menschlichkeit verbindet.

*(Lachen bei der AfD)*

Zwischen den Interessen von Profit- und Kosteneinsparungen werden nämlich die Bedürfnisse der Patient\*innen oft ignoriert. Durch die Kommerzialisierung der Gesundheitsversorgung hat der Wettbewerb den finanziellen Druck auf alle Beteiligten erhöht, sodass der Gewinn häufig über dem Wohl der Patientinnen steht. - Genau das wollen wir ändern.

*(Zustimmung bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Die Linke will den Wettbewerb im Gesundheitswesen reduzieren und die Versorgungsfunktion wieder in den Mittelpunkt rücken. Eine gute und umfassende Gesundheitsversorgung erfordert eine solide und gerechte Finanzierung. Unser Konzept der solidarischen Gesundheits- und Pflegeversicherung, einer Bürgerversicherung für alle ohne Ausnahme, stellt sicher, dass alle Menschen entsprechend ihren Möglichkeiten an der Finanzierung beteiligt werden.

Die Zweiteilung zwischen privater und gesetzlicher Krankenversicherung wird aufgehoben und alle Einkommensarten, nicht nur Löhne und Gehälter, sondern auch Kapitalerträge sollen in die Finanzierung fließen. Das Ziel ist es, die Zweiklassenmedizin in Deutschland zu überwinden.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Meine Damen und Herren! Niemand, aber auch niemand soll aus finanziellen Gründen auf notwendige medizinische Leistungen, wie Zahnersatz, Brille oder Hörgerät, verzichten müssen. Gesundheit und Pflege dürfen nicht länger eine Frage des Einkommens sein. So sieht eine Solidargemeinschaft aus. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der Linken)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen. Als Nächster spricht Herr Pott für die Fraktion der FDP. - Sie haben das Wort.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einer kurzen Vorbemerkung starten, weil soeben die privaten Pflegeeinrichtungen verteuert wurden. Ich bin froh, dass wir sie in Sachsen-Anhalt haben. Sie leisten einen ganz wichtigen Beitrag für die Versorgung von vielen, vielen Menschen. Wenn wir sie nicht hätten, dann würde es im Bereich der Versorgung hier deutlich schlechter aussehen.

*(Zustimmung bei der CDU - Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)*

Ich möchte aber vor allen Dingen über das Thema sprechen und nicht irgendwie in einen Klassenkampf treten. Denn dafür ist das Ganze viel zu wichtig.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Richtig, sehr gut!)*

Gesunde Menschen zahlen für die Kranken. Die gesetzliche Krankenversicherung ist eine der zentralen Säulen im deutschen Gesundheitssystem. Sie ist der älteste Teil der Sozialversicherung. Kernaufgabe der gesetzlichen Krankenversicherung ist es, die Gesundheit der Versicherten zu erhalten, wiederherzustellen oder den Gesundheitszustand zu verbessern.

Ich möchte als Erstes einmal kurz auf die Geschichte der gesetzlichen Krankenversicherung eingehen. Sie ist eine der wenigen Institutionen, die ihre Grundsätze und ihren Kern seit dem

Kaiserreich bis heute erhalten konnte. Ins Leben gerufen wurde diese Versicherung im Juni 1883 als „Gesetz, betreffend die Krankenversicherung der Arbeiter“.

Deutschland war das erste Land, das eine Sozialversicherung eingeführt hat. Seitdem hat sich dieses System zu einem umfassenden sozialen Sicherungssystem entwickelt. Es wurde den Herausforderungen entsprechend angepasst und ausgebaut.

Zu Beginn der GKV waren etwa 5 Millionen Menschen pflichtversichert. Heutzutage sind ca. 74 Millionen Menschen in Deutschland gesetzlich krankenversichert. Davon sind um die 58 Millionen Menschen Beitragszahlerinnen und Beitragszahler und 16 Millionen beitragsfrei Versicherte, wie bspw. Familienangehörige. Die Versicherten sind damit geschützt und erfahren eine entsprechende medizinische Versorgung.

Die GKV beruht auf dem Solidarprinzip. Durch die Solidarität aller Beitragszahlerinnen und Beitragszahler sind die Menschen nicht auf sich allein gestellt, sondern die Gesamtheit der Versicherten gewährt gegenseitig Unterstützung und Hilfe.

Hierbei greift außerdem das Leistungsfähigkeitsprinzip; nach diesem richtet sich die Höhe der Beiträge. Zusätzlich greift das Bedarfsprinzip. Dies sichert den Leistungsanspruch allein danach, welche Behandlung zur Heilung der Krankheiten notwendig ist.

Doch genau dadurch kommt es derzeit zu Problemen in unserer Gesellschaft. Ein zentraler Grund dafür ist der demografische Wandel. Wir haben schlicht viel zu wenig junge Menschen, die eher weniger Behandlungen in Anspruch nehmen, aber Beiträge einzahlen, als ältere Menschen, die mehr Leistungen und Behand-

lungen benötigen. Außerdem werden die Menschen heutzutage glücklicherweise deutlich älter als früher, aber damit steigt auch die Krankheitslast, was logischerweise einen Einfluss auf das System hat.

Es gibt aber auch auf der Ausgabenseite Möglichkeiten, Mittel einzusparen; dazu gehören Leistungen, die nicht nachweislich gesundheitsfördernd sind, z. B. einige homöopathische Mittel. Grundsätzlich sind aber auch Behandlungen teurer geworden. Immer weiter spezialisierte Eingriffe, die ein immer weiter spezialisiertes Personal benötigen, sind ein Fortschritt; aber sie gibt es eben nicht kostenlos.

Diese Kombination aus den Faktoren in der aktuellen Situation sorgt am Ende dafür, dass die Krankenkassen in den letzten Jahren insgesamt in Schieflage geraten sind. Nach den Schätzungen der GKV ergibt sich daraus eine Beitragssteigerung um rund 0,8 Prozentpunkte. Das bedeutet eine erhebliche Mehrbelastung für die Menschen.

Nun kommen wir aber zu den Vorschlägen der Freien Demokraten, wie man mit dieser Situation umgehen kann. Es ist notwendig, die sozialen Sicherungssysteme und damit auch die gesetzliche Krankenversicherung strukturell zu reformieren. Nur damit können wir weiteren Beitragssteigerungen entgegenwirken.

Umso wichtiger ist es, die Menschen zu entlasten, bspw. bei der Einkommensteuer. Denn Deutschland steht dort im internationalen Vergleich sehr weit oben. Wenn die Sozialleistungen und damit auch die gesetzliche Krankenversicherung an die Preisentwicklung angepasst werden, dann muss das genauso bei der Steuer für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gelten. Oder einfacher gesagt, wenn die Preise der Sozialversicherungen

steigen, dann ist es nur fair, die Beitragszahlerinnen und -zahler durch Steuersenkungen zu entlasten.

Wie bekommen wir das nun hin? - Als Freie Demokraten setzen wir uns für eine langfristige Stabilisierung der GKV ein. Weitere Beitragssteigerungen sind für uns keine Lösung. Was wir brauchen, sind konkrete Konzepte, die die Herausforderungen des demografischen Wandels, aber auch die strukturellen Ineffizienzen gezielt in den Blick nehmen. Dazu müssen unnötige Leistungsausweitungen verhindert und die bestehenden Leistungen in Teilen geprüft werden. Leistungen ohne nachgewiesene Wirksamkeit sind dann zu streichen.

Aber ja, das Gesundheitssystem muss auch insgesamt strukturell reformiert werden; denn das bietet erhebliche Einsparpotenziale und Effizienzsteigerungen für die gesetzliche Krankenversicherung. Das Schaffen von Anreizen zu kosten- und gesundheitsbewusstem Verhalten ist eine Möglichkeit. Dafür gibt es bereits viele unterschiedliche Ideen und Konzepte, bspw. eine teilweise Beitragsrückerstattung für Versicherte einzuführen, die keine Gesundheitsleistungen außer der Vorsorge in Anspruch genommen haben, also eine Motivation zu einem gesunden Lebensstil.

Es gibt im Gesundheitssystem insgesamt noch Räume für Effizienzsteigerungen. Dafür braucht es auch eine bessere Patientensteuerung in die individuell am besten passenden Versorgungsstrukturen. Teure und ineffiziente Untersuchungen können damit verhindert werden.

Auch kann es ein Weg sein, den Gesundheitsfonds auf versicherungsfremde Leistungen hin zu prüfen. Mithilfe einer klaren Trennung von familienpolitischen Leistungen und Krankenversicherungsleistungen können die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler entlastet

werden. Wir sorgen auch dafür, dass alle Leistungen dort finanziert werden, wo sie hingehören.

*(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)*

Neben der gesetzlichen Krankenversicherung ist auch die Rentenversicherung ein Teil der sozialen Sicherung, sie wird auch in der Begründung zu dieser Aktuellen Debatte angeführt. Auch hierzu gibt es, aus ähnlichen Gründen wie bei der gesetzlichen Krankenversicherung, Probleme.

Die demografische Situation sorgt dafür, dass das umlagefinanzierte System schlichtweg nicht mehr funktioniert. Umso wichtiger ist es, auch hierbei strukturelle Veränderungen vorzunehmen. In unseren Augen braucht es dringend eine Aktienrente, damit die Rente enkelfit gemacht werden kann.

Das Generationenkapital ist ein guter Anfang; darf aber am Ende auch nicht der Schluss bleiben. Damit sollen bis Mitte der 2030er-Jahre mindestens 200 Milliarden € zurückgelegt werden. Es stellt einen Kapitalstock dar, der von einer Stiftung verwaltet wird, die jährlich die Zahlungen erhält. Der Beitragssatz kann dadurch stabilisiert werden und die Rente insgesamt fitter für die Zukunft gemacht werden.

Das Generationenkapital hat das Potenzial, langfristig den Bundeshaushalt und die Beitragszahlenden zu entlasten und außerdem die Situation der zukünftigen und aktuellen Rentnerinnen und Rentner zu verbessern, auch wenn es von unserem eigentlichen Konzept der Aktienrente abweicht. Dieses System würde natürlich noch besser entlasten und noch mehr helfen.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die aktuelle Situation in den sozialen Sicherungssystemen ist angespannt. Auf die Gründe bin ich recht ausführlich eingegangen. Das Ziel muss es sein, Beitragserhöhungen zu verhindern und die Menschen zu entlasten.

Dafür braucht es ein effektives und zukunftsfähiges Gesundheitssystem. Durch bessere Rahmenbedingungen, mehr Digitalisierung und bessere Überprüfung der Leistungen kann genau das erreicht werden. Beim Rentensystem braucht es ebenfalls strukturelle Reformen. Das Generationenkapital ist ein erster Schritt, darf aber nicht der letzte sein, um die Rente fit für die Zukunft zu machen.

Ein Punkt, auf den ich nicht eingegangen bin, aber der natürlich auch dazu gehört, ist die private Eigenverantwortung und die private Vorsorge. Auch das ist eine Säule im sozialen Sicherungssystem. Damit wir von einer Vollkasko mentalität wegkommen, nach der der Staat alles regelt. Es braucht immer auch eine private Vorsorge, die ergänzend dazu stattfindet.

*(Zustimmung bei der FDP)*

In diesen Bereichen ist dann aber die Bundesregierung gefordert. Nur mehr Geld im System wird am Ende unsere Probleme nicht lösen. Dafür brauchen wir strukturelle Veränderungen.  
- Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann kommt Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN als nächste Debattenrednerin. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Alles wie immer: Da kündigt die Aktuelle Debatte großspurig an, Ursachen beim Namen zu nennen und Gegenmaßnahmen zu ergreifen - was wir als Land im Übrigen gar nicht können; aber das nur am Rande -, angereichert mit dem immer gleichen „wirklich wahr“ des Herrn Siegmund. Und dann bleibt die AfD eine sachlich-fundierte Ursachenforschung und einen Entwurf praktischer Gegenmaßnahmen gänzlich schuldig.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Dazu habe ich jetzt von Ihnen weder Konstruktives noch Konkretes gelesen oder gehört. Es erschöpft sich alles wie erwartbar in Populismus und Parolen,

*(Lothar Waehler, AfD: Dann haben Sie nicht zugehört!)*

in Bauchgefühl und Stammtischideen und selbstverständlich in dumpfer rassistischer Hetze in einem Atemzug mit Verachtung für Bürgergeldempfängerinnen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Fundierte Analyse, Sach- und Fachpolitik? - Fehlanzeige. Woher aber auch? Ganz ehrlich: In Ihrer Welt mit Ihrem Mindset möchte ich wirklich nicht leben. Immerzu agieren übel meinende sinistre politische Kräfte,

*(Zuruf von der AfD: Ach!)*

die anscheinend den lieben langen Tag nichts anderes zu tun haben, als die arme Bevölkerung zu drangsalieren und ihr in die Tasche zu grei-

fen, aus Bösartigkeit oder schlicht aus völliger Ahnungslosigkeit, um unser schönes Land an die Wand zu fahren.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Aus dieser trostlosen Perspektive ist dann z. B. das Rentenpaket II, wie Sie es in Ihrer Antragsbegründung benennen, einfach nur eine weitere Belastung für die Bürger. Derartige Verkürzungen tun schon weh.

Das Ziel des Rentenpaketes der Ampelregierung ist die Sicherung des Rentenniveaus. Das heißt, es gilt Millionen Rentnerinnen vor Altersarmut zu schützen und das Rentenniveau stabil zu halten, weil die gesetzliche Rente für viele im Alter die einzige Einkommensquelle ist. Gerade im Osten haben viele keine Mieteinnahmen, keine Dividendenausschüttungen und keine private Zusatzversicherung. Hier ist einzig die gesetzliche Rente verfügbar. Und deshalb muss die zentral gestützt werden. Darauf zielt das Rentenpaket ab.

Es gilt, das Versprechen des Sozialstaates und der Rentenversicherung zu halten, die tragende Säule der Alterssicherung zu sein.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Ob man zur Finanzierung stärker und früher auf den Kapitalmarkt setzen sollte, wie es die FDP fordert, ist zu diskutieren. Auch über die Hinweise der Wirtschaft, die Beitragserhöhungen machten Arbeitsplätze in Deutschland teurer und würden daher ökonomische Schäden anrichten, kann und muss man diskutieren. Aber hören Sie doch auf mit Ihren Schauernmärchen, die Regierung würde vorsätzlich den Bürgerinnen und unserer Gemeinschaft schaden. Bei Ihnen klingt das so, als seien Herr Heil und Herr Lauterbach Bösewichte wie Voldemort oder Sauron.

*(Lothar Waehler, AfD: Das sind Sie auch!)*

Bei allen politischen Differenzen glaube ich,

*(Unruhe bei der AfD)*

beide sind ehrbare Politiker mit klaren und redlichen Anliegen. Die gewählten Wege kann man gut oder schlecht finden. Aber diese Unterstellung, die Politik unterhöhle vorsätzlich unser Staatswesen und die Grundlagen unserer Gesellschaft, sind unlauter.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Wer bei anderen immer nur das Schlechteste annimmt, der legt im Grunde nur Zeugnis über sich selbst ab. Aber ein Ausdeuten der verhärmten AfD-Seelen macht nur depressiv. Ihnen zuzuhören und sich ansatzweise in Ihre politische Sicht einzudenken ist wie durch Morast zu wandern.

Das belegt übrigens auch eine aktuelle Studie des Wissenschaftszentrums Berlin. Die kommt nämlich zu dem Schluss - vom Spiegel-Magazin wurde es dann schön auf den Punkt gebracht -, dass Menschen mit hohem wie mit niedrigem Einkommen gleichsam griesgrämig auf ihr Leben blicken, sobald sie sich in der AfD-Welt eingerichtet haben.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ah! bei der AfD)*

Für diese Studie hat das WZB insgesamt 5 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmer in vier Befragungswellen im Zeitraum zwischen 2019 und 2021 interviewt. Und das klingt ziemlich fundiert.

*(Lothar Waehler, AfD: Gehen Sie mal eine Stunde arbeiten!)*

Daher wenden wir lieber schnell den Blick in eine andere Richtung. Wie steht es denn um die Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung?

*(Zuruf von Lothar Waehler, AfD)*

Die Entwicklung der Ausgabenseite der GKV ist bekannt und letztlich wenig überraschend. Die Kosten steigen. Das kann gar nicht anders sein, da immer mehr ältere Menschen in Deutschland leben. Diese demografische Entwicklung sorgt auch dafür, dass die Zahl der Sterbefälle bisher stetig steigt.

Wenn man jetzt weiß, dass etwa 70 % bis 80 % der Gesundheitskosten eines Menschen im letzten Lebensjahr entstehen oder, wie es eine weitere Studie formuliert, dass im letzten Lebensjahr durchschnittlich mehr als zehnmal so hohe Ausgaben für die Gesundheit getätigt wie für andere Menschen in einem Jahr,

*(Ulrich Siegmund, AfD: Alt!)*

dann wird klar, dass die Kosten im Gesundheitssystem gerade gar nicht anders können als steigen.

Wenn man jetzt noch den medizinischen Fortschritt hinzurechnet, insbesondere die größer werdende Palette an Medikamenten, dann sorgen diese Verbesserungen bei der Versorgung eben auch für höhere Kosten. Denn der Fortschritt macht komplexere und oft teurere Behandlungsmethoden möglich.

Die Behandlung von Hochrisikogruppen verbessert sich aufgrund neuer und kostspieligerer Medikamente, z. B. in der Krebstherapie, wodurch wir auch eine Verlängerung der Lebenserwartung erzielen. Und dann kommen wir wieder an den Anfang meiner Argumentation. Die Menschen werden also älter und benötigen

länger medizinische Versorgung. Grobe Schätzungen gehen davon aus, dass zwischen 40 % und 60 % der Ausgabensteigerungen auf diesen Fortschritt zurückgehen.

Natürlich tragen auch politische Entscheidungen zu Kostensteigerungen bei. Bei der Pflegeversicherung hat natürlich der neue eingeführte Pflegebedürftigkeitsbegriff ab dem Jahr 2017 zu höheren Kosten geführt. Das war allerdings auch bitter nötig, weil erst mit diesem Begriff Pflegebedarfe auch aufgrund von z. B. Demenz erfasst worden sind. Das war eine Wahnsinnsentlastung für Millionen von pflegenden Angehörigen in diesem Land.

Auch das Angehörigen-Entlastungsgesetz aus dem Jahr 2020 ging natürlich mit Kostensteigerungen einher. Das ist ganz einfach deshalb so, weil seitdem nur noch Kinder mit einem jährlichen Einkommen von mehr als 100 000 € die Heimkosten für ihre pflegebedürftigen Eltern tragen müssen. Wer Kostensteigerungen nur einseitig als negative Entwicklung begreift, der lässt außer Acht, dass diese Gelder direkt Menschen zugutekommen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Durch bessere Versorgung, bedarfsgerechte Pflege und finanzielle Entlastung von Familien befördern diese Gelder letztlich ein längeres und gesünderes Leben. Was bitte kann man denn mit Geld sinnvoller anstellen?

Lassen Sie uns also lieber über die Einnahmenseite der GKV reden. Hier gibt es viel eher Handlungsbedarf. Wahrscheinlich wissen so gut wie alle hier im Hohen Haus, was jetzt auch von grüner Seite kommt. Richtig: Die Bürgerversicherung. Denn es ist geradezu absurd,

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

die gut Verdienenden, die Selbstständigen und die Beamten aus dem Solidarverband der GKV herauszulassen. Ich behauptete einmal, ohne FDP in der Bundesregierung wären wir da auch schon einen großen Schritt weitergekommen.

Zumindest bekennen sich die beiden anderen Ampelparteien klar zum Prinzip der Bürgerversicherung, also zum Abschaffen der Zweiklassenmedizin und zu einem echten, umfassend solidarischen Gesundheitssystem, das möglichst alle Menschen einbezieht und fordert und damit die Einnahmenseite klar stärkt. Klar stärkt es auch die Ausgabenseite. Aber das ist eingepreist, glauben Sie es mir.

Ein konkreter Hebel zur Verbesserung der Einnahmenseite wird aktuell bereits angesetzt. Das Stichwort lautet: Beitragsbemessungsgrenze.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ach!)*

Da bin ich einmal ganz auf der Seite, und zwar lobend, des CDU-Gesundheitsministers in NRW Karl-Josef Laumann. Er wird von der Sendung „ZDFheute“ Mitte September wie folgt zitiert: Grundsätzlich müsse mehr Geld ins System über verschiedene Wege und das Anheben der Beitragsbemessungsgrenze sei dafür ein entscheidender Hebel.

Das kann ich voll und ganz unterschreiben. Gut verdienende Arbeitnehmer und auch diejenigen von uns, die freiwillig versichert in der gesetzlichen Krankenversicherung sind, zahlen wegen der Beitragsbemessungsgrenze nur auf einen Teil ihres Einkommens Beiträge für die Krankenkasse. Jemand mit einem kleinen Einkommen zahlt dagegen auf sein ganzes

Einkommen Sozialbeiträge. Warum soll denn das gerecht sein?

Mir hat sich nie so wirklich erschlossen, warum ganz entgegen unserem progressiven Steuersystem sehr hohe Einkommen im Verhältnis sogar weniger Beiträge zahlen als die Mittelschicht und niedrigste Einkommen

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

den gleichen Beitragssatz wie höhere Einkommen zahlen.

*(Zuruf von der CDU: Nein!)*

Das läuft auch dem sozialstaatlichen Credo „starke Schultern tragen mehr“ entgegen. Daher ist auch eine grundsätzliche Debatte über die Beitragsbemessungsgrenze überfällig.

Zumindest sieht der aktuelle entsprechende Verordnungsentwurf des Bundesarbeitsministeriums deutliche Anpassungen an dieser Stelle vor. Für das Jahr 2025 ist eine Erhöhung der Beitragsbemessungsgrenze in der Kranken- und Pflegeversicherung von 62 100 € auf 66 150 € pro Jahr vorgesehen. Und in der Renten- und Arbeitslosenversicherung ist ein Anstieg in den alten Bundesländern von 90 600 € und in den neuen Bundesländern von 89 400 € auf dann bundesweit einheitlich - auch das ist relevant - 96 600 € pro Jahr vorgesehen.

Diese Erhöhung kommt allerdings weniger politisch-programmatisch zustande, sondern sie ergibt sich überwiegend aufgrund der Lohnentwicklung. Die Anpassung basiert auf der Lohnzuwachsrate des Jahres 2023. Das waren 6,4 %. - Genug Zahlen.

Auch wenn es also kleine Stellschrauben zur Verbesserung der Einnahmenseite gibt:

Ohne den großen Wurf, ohne die Bürgerversicherung, wird das Herumdoktern an Symptomen bleiben. Die nächste Bundestagswahl wird also auch eine Abstimmung über ein Zukunftsprojekt für ein solidarisches und solides Gesundheitssystem oder eben die Verfestigung der Schieflage in einem reichenfreundlichen Zweiklassensystem ganz nach dem Geschmack eines „Friedrich“ Merz und eines Christian Lindner.

Bis dahin können wir als Bundesland tatsächlich nicht viel mehr tun als abwarten; denn bei dem Thema Sozialversicherung stehen wir also - deswegen hat diese Debatte tatsächlich einen sehr populistischen Ansatz - einfach an der Seitenlinie. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Ich sehe keine Fragen. Frau Richter-Airijoki kommt für die SPD-Fraktion nach vorn. - Sie haben das Wort.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Laut Expertenrechnung wird der durchschnittlich von den Krankenkassen erhobene Zusatzbeitrag im Jahr 2025 deutlich steigen müssen.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)*

Zudem wird damit gerechnet, dass die Pflegeversicherung auch teurer werden muss. Bei einem Bruttoeinkommen von 3 500 € beläuft sich die zu erwartende monatliche Mehrbelastung für jeweils Arbeitgeber und Arbeitnehmer

auf knapp 20 €, wobei jede Kasse eigenständig über die genaue Höhe ihres Zusatzbeitrages entscheidet.

Lassen Sie mich auf einige Ursachen der Kostensteigerung eingehen. Und nein, das sind nicht zugewanderte Menschen, die unser Arbeitsmarkt dringend braucht, sondern andere, viel komplexere Gründe.

Erstens gibt es eine allgemeine Kostensteigerung. Bedeutende Kostensteigerungen betreffen insbesondere

*(Zuruf von der AfD)*

die Krankenhausbehandlungen, die Ausgaben für Arzneimittel und die Personalkosten. Gerade bei der angemessenen Bezahlung des Pflegepersonals gab es viele Rückstände aufzuholen; Stichwort: Klatschen genügt nicht.

Zweitens: medizinischer Fortschritt und erhöhte Ansprüche. Medizinischer Fortschritt, bessere Diagnostik, Versorgung und eine gute Behandlungsqualität kosten.

*(Zuruf von der AfD: Nur wie?)*

Wir alle wollen im Fall der Fälle die bestmögliche Behandlung. So haben sich bspw. die Möglichkeiten und auch die Erfolge der Krebstherapie in den letzten zehn Jahren geradezu sprunghaft weiterentwickelt. Es wurden und werden mehr Krankheiten diagnostizierbar und zum Teil erstmals behandelbar. Ein Beispiel von vielen ist das Gebiet der sogenannten Seltenen Erkrankungen.

Drittens: die demografische und strukturelle Entwicklung. Europa erlebt einen erheblichen demografischen Wandel. Dazu verweise ich auch auf das kürzlich vorgelegte Demografie-Instrument der Europäischen Kommission. Wir

werden weniger und wir werden vor allem älter. Das betrifft uns in Sachsen-Anhalt besonders stark. Wir haben hier eine sehr alte Bevölkerung. Das hat selbstverständlich steigende Gesundheits- und Pflegekosten zur Folge.

Aber - und das gehört dazu - wir haben in Deutschland die höchste Anzahl an sozialversicherungspflichtig Beschäftigten, die jemals in der Bundesrepublik gezählt wurde. 34 Millionen Menschen sind in Arbeit und zahlen ihre Beiträge in die solidarische Sozialversicherung.

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der immer wieder vorgetragene Mär, dass besonders viele Mittel für Soziales ausgegeben werden, möchte ich mit Zahlen widersprechen. Im OECD-Vergleich schneidet Deutschland im Zeitraum von 2002 bis 2023 eher schlecht ab. Die Sozialausgaben haben sogar besonders schwach zugenommen. Im Vergleich zur Wirtschaftskraft erreicht Deutschland mit 26,7 % Platz 7 von 18 Ländern. Frankreich und Italien bilden mit mehr als 30 % die Spitze.

Was können wir tun, um die Beitragsentwicklung in der gesetzlichen Krankenversicherung zu dämpfen? - Wir haben dazu eine Reihe von Vorschlägen.

a) Ressourcen besser nutzen. Das deutsche Gesundheitssystem ist das teuerste in Europa, aber nicht immer das effizienteste und qualitativ hochwertigste. Eine bessere Nutzung der Ressourcen, verbunden mit einer verbesserten Qualität der Versorgung, ist das Ziel der eingeleiteten Reformen.

Sie betreffen z. B. eine stärkere Verknüpfung der stationären und der ambulanten Versorgung, eine Qualitätsverbesserung der klinischen Angebote für komplexe Leistungen; Änderungen bei der Vergütungsstruktur für Kranken-

häuser, um zu starke ökonomische Zwänge und Fehlanreize zu beseitigen; und die elektronische Patientenakte, die Telemedizin und ein weites Spektrum bei den Anwendungen moderner Informationstechnologie.

Was für eine Kostendämpfung aber nicht infrage kommt, ist, dass benötigte Leistungen aus nicht-medizinischen Gründen rationiert werden, dass z. B. ab einem bestimmten Alter Leistungen mit dem Argument, dass es sich nicht mehr lohne, nicht mehr übernommen werden. Solche Diskussionen wird es mit der Sozialdemokratie nicht geben.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Wir fordern für jedes Lebensalter den höchsten erreichbaren Standard für Gesundheit und entsprechende Versorgung. Dazu gehört auch eine umfassende, umfassendere Abdeckung der Pflegeleistungen in der Pflegeversicherung.

b) Was können wir tun? - Die Kosten solidarischer verteilen. Unser System der gesetzlichen Krankenversicherung ist solidarisch aufgebaut. Möglichst viele Versicherte zahlen ein. Und damit werden die Kosten auf stärkere und weniger starke Schultern verteilt. Allerdings haben wir noch deutlich Luft nach oben.

Wir haben schon etwas zur Zweiklassenmedizin gehört. Ich möchte nur Folgendes sagen: Das Solidarsystem wird gestärkt, wenn die Mitgliedschaft der Beitragszahlenden in der gesetzlichen Krankenversicherung breit aufgestellt ist. Konkret: Andere Bundesländer wie Hamburg Berlin, Brandenburg, Thüringen, Sachsen, Bremen und Baden-Württemberg haben vorgemacht, dass es machbar und sinnvoll ist, Beamtinnen und Beamten die Wahlfreiheit zu geben, in die gesetzliche oder in die private Krankenversicherung einzuzahlen. Das können wir doch sicher auch; das ist schon einmal ein Ansatz.

Zum Solidarprinzip in der Krankenversicherung sei noch das Stichwort Beitragsbemessungsgrenze genannt. Sie ermöglicht es Besserverdienenden - seien sie nun privat versichert oder freiwillige Mitglieder einer gesetzlichen Krankenkasse - einen verhältnismäßig geringeren Anteil ihres Einkommens an die Krankenversicherung zu entrichten.

*(Zuruf von der AfD)*

Die Grenzwerte werden jährlich mit einem Beschluss des Bundeskabinetts und mit Zustimmung des Bundesrates angepasst. Die Entscheidungen über die Beitragsbemessungsgrenze reflektieren in gewisser Weise, wie viel Solidarität politisch konsensfähig ist.

Wenn wir von der solidarischen Finanzierung unseres Gesundheitssystems sprechen, gehört auch ein Blick auf steuerfinanzierte Beiträge dazu. Weitere Beiträge, z. B. philanthropische Beiträge von privaten Stiftungen, lasse ich beiseite, da sie bei uns quantitativ eine weit geringere Rolle spielen als etwa in den USA. Das heißt nicht, dass ihre Beiträge keinen Einfluss hätten, denken wir z. B. an die Bertelsmann-Stiftung, aber sie betreffen mehr den Bereich der Konzeptionsentwicklung als der unmittelbaren Finanzierung von Versorgungsleistungen.

Bestimmte Kosten der Gesundheitsversorgung werden aus Steuermitteln übernommen. Beispielsweise sind die Bundesländer zuständig für Investitionen in die Infrastruktur der Krankenhäuser. Aus Bundesmitteln gibt es einen Zuschuss zur pauschalen Abgeltung bestimmter Leistungen, die finanztechnisch über die gesetzliche Krankenversicherung laufen, unter anderem für Versicherungsschutz von Menschen, die auf Bürgergeld oder andere Formen der staatlichen Grundsicherung angewiesen sind. Dieser Zuschuss, ebenso alle Beitragseinnahmen der Krankenkassen, fließen in den Gesundheitsfonds beim Bundesamt für Soziale Siche-

zung. Die Höhe des Bundeszuschusses liegt bei einem regulären festen Beitrag von 14,5 Milliarden € und macht derzeit etwa rund 5 % der Einnahmen des Gesundheitsfonds aus.

Eine Dynamisierung des Bundeszuschusses steht im Ampelkoalitionsvertrag. Vor dem Hintergrund der restriktiven Haushaltspolitik ist eine Realisierung aber nicht in Sicht. Einen höheren Anteil an der Steuerfinanzierung halte ich grundsätzlich für sinnvoll, Hand in Hand mit guter Haushalts-, Steuer- und Finanzpolitik. Unser Finanzierungssystem, basierend auf der gesetzlichen Krankenversicherung, ist weltweit das Muster für das sogenannte Bismarck-Modell. Das bekannteste andere Modell einer prinzipiell für alle gewährleisteten Gesundheitsversorgung ist ein steuerfinanziertes Gesundheitssystem, genannt Beveridge-Modell, wie es z. B. Großbritannien und die skandinavischen Länder haben. Beide Modelle haben ihre Vor- und Nachteile, und die europäischen Systeme greifen auch Elemente des jeweils anderen Modells auf. Man kann doch voneinander lernen.

Es gibt eine neue Entwicklung, die in naher Zukunft relevant werden könnte: die neue Nationale Sicherheitsstrategie und das geplante Gesundheitssicherstellungsgesetz, das voraussichtlich eine zivil-militärische Zusammenarbeit im Gesundheitssektor beinhalten wird und die bisher bewusste Trennung der zivilen Strukturen und des Sanitätsdienstes der Bundeswehr aufweichen könnte. Sollte es zu einer bedeutenden Vermengung des Zivilen und des Militärischen kommen, obwohl dies aus verschiedenen Gründen nicht zu hoffen ist, wäre meiner Meinung nach ein beträchtlicher Beitrag aus dem Verteidigungshaushalt durchaus zu fordern, z. B. als Einzahlung in den Gesundheitsfonds. Auch wenn bei diesem Vorschlag ein wenig

Zynismus dabei ist, meine ich ihn ernst; er wurde in Grundzügen schon beim Deutschen Ärztetag 2022 erhoben.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Gesundheit ist hohe Investitionen wert - die richtigen Investitionen, die sie schützen und bewahren. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir sind nunmehr am Ende der Debatte angelangt. Da wir bei diesem Tagesordnungspunkt keine Beschlüsse fassen, können wir ihn jetzt beenden. Bevor wir weitermachen, nehmen wir im Präsidium einen Wechsel vor. Dann geht es weiter.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Herr Präsident, wir hatten noch einen Redebeitrag angemeldet!)*

- Ich habe bei mir keine Anmeldung gesehen. Aber wenn Sie das jetzt so sagen, dann sind wir gnädig und Sie können ihn halten. Es wäre schön gewesen, wenn Sie etwas schneller reagiert hätten.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

- Da können Sie mal sehen. Das hätten Sie von mir nicht erwartet, nein?

*(Ulrich Siegmund, AfD: Doch, eigentlich schon!)*

- Okay.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Doch, Herr Gallert, doch, doch! Ich schätze Sie doch!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde gern ein paar Punkte zu der wirklich wichtigen Debatte heute sagen, weil es wichtig ist, diese klarzustellen. Wir haben heute eine Debatte zu den wirklich ausufernden Sozialversicherungsbeiträgen, explizit zur Krankenversicherung, eingebracht, um die wirklichen Ursachen hierfür zu skizzieren. Es war in meinen Augen wenig überraschend, dass eigentlich keiner so richtig auf die Hauptproblematik, nämlich insbesondere auf die Demografie, eingegangen ist, aber auch auf die Thematik der Öffnung unseres Sozialsystems für fast jeden in dieser Welt. Das haben wir alles schon einmal gesagt.

Einen Punkt möchte ich herausgreifen, weil er sehr interessant war. Das Hauptargument der aktuell verantwortlichen Partei, der SPD, ist es, mehr Leistungen über Steuermittel zu finanzieren. Ich glaube, das ist eine Schiefelage in Ihrem Denken gegenüber Steuermitteln. Es ist doch völlig unerheblich, ob das Beitrags-gelder oder Steuermittel sind. Irgendjemand erwirtschaftet sie, Frau Richter-Airijoki. Irgendjemand muss dafür arbeiten gehen. Deshalb ist es ein Trugschluss, das einfach in anderen Töpfen zu verschleiern.

Übrigens passiert das gerade beim Bürgergeld der ausländischen Staatsbürger, Frau Richter-Airijoki. Die werden nun mit ungefähr 114 € pro Person gegenfinanziert, obwohl die Kosten viel höher liegen, bei 500 € oder 600 €. Das heißt, das müssen andere Beitragszahler aktuell mitfinanzieren. Die Kassen fordern jetzt, dass

die Gesetze angehoben werden oder dass es aus Steuermitteln finanziert wird. Lange Rede, kurzer Sinn: Irgendjemand muss dafür arbeiten.

Was noch bemerkenswert war: Ich sage einmal, Frau Sziborra-Seidlitz und Frau Anger, ich glaube, ich werde Sie in zwei Jahren hier wirklich vermissen. Es war sehr spannend, dass Sie selbst bei diesem Thema, wenn ich über Familie spreche, wieder Ihr Rechtsextremismusbild vor Augen haben. Frau Anger, dass Sie heute so einen eklatanten Angriff auf die Pflege in der Familie gemacht haben, ist wirklich ein Schlag ins Gesicht aller Menschen in diesem Land, die sich mit pflegenden Angehörigen auseinandersetzen. Das ist schändlich gegenüber diesen Menschen, weil das ein sehr wichtiger Dienst an der Gesellschaft ist. Dafür sollten Sie sich heute schämen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Ich habe mich übrigens gewundert, dass Sie heute noch zur Debatte gesprochen haben. Ich hätte eigentlich gedacht, dass sie den Schneid haben, mit Ihrer Kollegin Frau Quade, diesem unsäglichen Antisemitismus in den eigenen Reihen zu widersprechen und die Fraktion auch zu verlassen. Vielleicht werden Sie das in den nächsten Wochen und Monaten machen.

*(Zuruf von Nicole Anger, Die Linke)*

Ich werde das gespannt beobachten. Ich bin auch gespannt, wer zum BSW geht, aber das ist etwas anderes. Das hat keinen inhaltlichen Bezug zu dem Thema heute, aber es war mir wichtig, das zu erwähnen.

Ansonsten, wie gesagt, ist alles beim Alten: oberflächlich, nicht auf die Inhalte eingegangen.

Die Fake News, Herr Krull, habe ich schon entkräftet. Wir können später mit dem Protokoll abgleichen, was ich genau gesagt habe und was Sie interpretiert haben. Darauf bin ich sehr gespannt, wenn wir den Faktencheck machen.

Bloß nicht auf die Inhalte von uns eingehen! Das war wie immer, würde ich sagen. Aber wir bleiben dran. Wir werden uns weiter für die Menschen in diesem Land einsetzen, weil sie das ganz einfach verdient haben. - Danke schön, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Intervention von Frau Richter-Airijoki, wenn ich das richtig interpretiere. - Dann können Sie die jetzt durchführen.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Ich möchte zu zwei Punkten ganz kurz etwas sagen. Erstens. Die anteilige Steuerfinanzierung, die ich im Gesundheitsfonds mit etwa 5 % beziffert habe, ist seit Jahren stabil. Das ist meine Einschätzung. Ich habe nicht zitiert, was Bundespolitik oder sonstige sozialdemokratische Politik ist. Es ist meine Einschätzung und auch die von vielen Institutionen, die sich damit beschäftigen, dass eine Übernahme bestimmter Elemente des Beveridge-Modells, das ganz und gar steuerfinanziert ist und das Sie in Dänemark auch sehr gut gefunden haben, sinnvoll wäre. Ich habe es als meine Meinung gesagt, dass ich es auch für sinnvoll halte, Elemente dieses Modells zu übernehmen, Anteile, die steuerfinanziert sind. Dass das mit einer entsprechend guten Haushalts- und Steuerpolitik einhergehen muss, habe ich auch gesagt.

Ich wollte zweitens sagen, dass die Wirtschaftsleistung erwirtschaftet werden muss; das ist es ja gerade. Deshalb müssen wir die Menschen in Arbeit bringen, so schnell es nur geht. Wir haben hier sehr viele Menschen, auch geflüchtete, die sehr gern arbeiten möchten. Wir haben Hürden bei der Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse und, und, und. Es gibt sehr viele Hürden, die wir beseitigen könnten, um Menschen viel schneller in Arbeit zu bringen. Das halte ich für ein wichtiges Instrument, natürlich auch insgesamt Lohn, Mindestlohn. Die Lohnentwicklung trägt wesentlich dazu bei. Es hilft aber auch, die Menschen in Arbeit zu bringen und Hürden zu beseitigen. Dann steigen die Beiträge für die Sozialversicherung. - Danke.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können darauf reagieren, wenn Sie wollen.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Das ist eigentlich die gleiche Diskussion wie immer. Ich wundere mich gerade darüber, dass ich jetzt der Adressat dieser Meinung bin. Vielleicht sollten Sie das jeden Morgen einmal dem Spiegel sagen, weil Sie, wenn ich mich richtig erinnere, dieses Land regieren. Wir haben mit ungefähr 25 %, 26 % der ukrainischen Bürgergeldempfänger den geringsten Leistungsbezug in ganz Europa. Das habe ich jedes Mal gesagt, Polen 90 %, Niederlande 85 %, 90 %, ganz einfach weil es dort keine Anreize gibt, die Sie als SPD aussenden. Das ist das Problem, warum die Menschen bei uns nicht in Arbeit sind: weil dieses soziale Netz so weich und so gemütlich ist, dass sich Arbeit in diesem Land

immer weniger lohnt. Das sage nicht nur ich, das sagen unzählige Betriebe und Verbände da draußen, mit denen Sie nichts mehr zu tun haben. Das ist das große Problem.

Sie haben gerade den Vorteil in Dänemark erwähnt. Ja, in Dänemark ist es so, dass man nach drei Monaten ohne Arbeit leer ausgeht. Dann werden die Hähne abgedreht. Das möchten wir hier auch, wenn nicht sogar noch schneller. Das ist auch dort eine sozialdemokratische Politik, Frau Richter-Airijoki. Das habe ich beim letzten Mal schon gesagt. Davon sollten Sie sich eine Scheibe abschneiden, weil das eine AfD-Politik ist, und die sind damit erfolgreich.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir führen im Präsidium einen Wechsel durch, Frau Keding.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Der Tagesordnungspunkt 9 ist beendet, wie Sie alle gemerkt haben, nur ich nicht so schnell. Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 14**

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufnahmegesetzes**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/4652**

Einbringen wird diesen Gesetzentwurf Frau Dr. Zieschang. Bitte schön.

#### **Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Für die Landesregierung bringe ich den Entwurf eines Fünften Gesetzes zur Änderung des Aufnahmegesetzes ein. Wesentliches Ziel des vorliegenden Gesetzentwurfes ist es, das Aufnahmegesetz in dem erforderlichen Umfang an das geltende Europa- und Bundesrecht anzupassen und damit die Anwendung des Gesetzes zu erleichtern. Zudem sollen verschiedene Änderungen dazu beitragen, das Gesetz anwendungsfreundlicher zu gestalten.

Die Novelle betrifft vor allem § 1 Abs. 1 des Aufnahmegesetzes. Es sind aufgrund bundesrechtlicher Rechtsänderungen insbesondere Änderungen für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine im Sinne von § 24 des Aufenthaltsgesetzes nachzuvollziehen. Wie Sie wissen, hat der Bund im Mai 2022 einen Rechtskreiswechsel beschlossen, wonach Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine nicht mehr Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz erhalten, sondern in das Leistungsrecht des Zweiten Buches oder des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch überführt werden. Der bundesgesetzlich verankerte Rechtskreiswechsel wurde in der Praxis bereits umgesetzt, ist aber im Aufnahmegesetz des Landes noch nicht abgebildet.

Die Neuregelung des § 1 Abs. 1 des Aufnahmegesetzes soll zukünftig auch im Gesetzeswortlaut die bundesrechtlich vorgesehenen Fallgruppen abbilden. Auch dies ist aufgrund bundesrechtlicher Regelungen in der Praxis bereits erfolgt und wird jetzt landesrechtlich nachvollzogen.

Die sich aus der EU-Aufnahmerichtlinie ergebenden Verpflichtungen für die Unterbringung vulnerabler Personen werden in § 1 Abs. 2

Satz 5 des Aufnahmegesetzes nachvollzogen. Danach sollen bei der Unterbringung geeignete Maßnahmen getroffen werden, um bei der Unterbringung den Schutz von Frauen und schutzbedürftigen Personen zu gewährleisten. Außerdem werden durch neue Regelungen in § 1 Abs. 5a und Abs. 5b sowie § 1a Abs. 4 des Aufnahmegesetzes rechtssichere Regelungen für das Betreten von Wohnraum in Gemeinschaftsunterkünften geschaffen.

Absatz 5b regelt die erforderliche Ermächtigungsgrundlage für das Betreten der Bewohnerzimmer in einer Gemeinschaftsunterkunft. Das Betreten kann zur Sicherstellung von Sicherheit und Ordnung, insbesondere zur Einhaltung der Nutzungsordnung in der Gemeinschaftsunterkunft erforderlich sein.

In diesem Zusammenhang der Hinweis, dass sich das Betreten sowie das Durchsuchen von Wohnraum zur Durchführung einer Abschiebung - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Zieschang, könnten Sie einmal gucken, ob Sie die Mikrofone noch einmal justieren müssen?

*(Kristin Heiß, Die Linke: Das liegt an denen da drüben; die reden zu laut!)*

- Die reden zu laut. Ich habe gedacht, die Ministerin redet zu leise. Wenn das so ist, dann bitte ich die Kollegen der AfD-Fraktion darum, den Geräuschpegel etwas zu senken.

*(Lothar Waehler, AfD: Das war wieder mal klar!)*

Frau Ministerin, bitte.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Ich will auch darauf hinweisen, dass sich das Betreten sowie das Durchsuchen von Wohnraum zur Durchführung einer Abschiebung auch weiterhin allein nach einer bundesrechtlichen Regelung, nämlich nach § 58 des Aufenthaltsgesetzes richtet.

Mit der Neuregelung in Absatz 5a geht auch die gesetzliche Klarstellung einher, dass bei der Unterbringung von Leistungsberechtigten nach dem Asylbewerberleistungsgesetz durch die Aufnahmekommune ein öffentlich-rechtliches Nutzungsverhältnis begründet wird. Mit dem Ende der Leistungserbringung nach dem Asylbewerberleistungsgesetz ist die Verpflichtung zur Herausgabe und Räumung der als Sachleistung zur Verfügung gestellten Unterkunft verbunden.

Zu guter Letzt der Hinweis, dass wir die Kostenerstattung an die Kommunen im Aufnahmegesetz unverändert lassen. Das heißt, dass das Land auch weiterhin die angemessenen Kosten für die Aufnahme der den Aufnahmekommunen nach § 1 Abs. 1 Satz 1 Nrn. 5 bis 8 zugewiesenen Personen, die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz erhalten, erstattet. Die Regelungen zur Kostenerstattung haben sich in enger Abstimmung mit den kommunalen Spitzenverbänden in der Praxis bewährt und deswegen bleiben die Regelungen unverändert.  
- Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Wir haben verabredet, eine Dreiminutendebatte zu füh-

ren. Den Anfang macht Herr Hecht für die AfD-Fraktion.

*(Beifall bei der AfD)*

Bevor Herr Hecht zum Rednerpult kommt, darf ich mit Ihnen ganz herzlich Damen und Herren der Städtischen Volkshochschule Magdeburg begrüßen, die auf der Tribüne Platz genommen haben. - Seien Sie uns herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Wir freuen uns über das Interesse der Volkshochschule und ihrer Seminarteilnehmer an den Plenarsitzungen. - Herr Hecht, bitte schön.

#### **Christian Hecht (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf - wir haben es gerade gehört - sollen Anpassungen an das Bundes- und Europarecht erfolgen sowie Regelungslücken geschlossen werden.

Nun, es mag sein, dass in dem kryptischen Dschungel immer längerer und kaum noch verständlicher Vorschriften bestimmte Anpassungen notwendig geworden sind, um das Asylrecht in seiner Ausprägung als Einwanderungsersatzrecht irgendwie funktionsfähig zu erhalten. Allerdings bricht auch hier das Licht der Erkenntnis immer stärker durch die morsch gewordene Kruste verfehlter Einwanderungspolitik. Es zeigt sich nämlich, dass die geplanten Änderungen nur Symptome zu bekämpfen versuchen, anstatt die eigentlichen Ursachen überbordender Massenmigration in unsere Sozialsysteme ernsthaft anzugehen.

*(Beifall bei der AfD)*

So führt die kommunale Aufnahmeverpflichtung von ausreisepflichtigen Ausländern, die nicht einmal eine Duldung besitzen, Stück für Stück zu einem quasi permanenten Aufenthaltstitel, ohne dass klare Vorgaben für deren konsequente Rückführung bestehen. Die demokratische AfD deckt diesen Fehler im System auf, und nur die demokratische AfD ist in der Lage, diesen Fehler auch zu beheben.

*(Beifall bei der AfD - Lachen bei der SPD)*

Der Gesetzentwurf verankert darüber hinaus zwar das Kriterium einer nachhaltigen Integration, doch fehlt es an verbindlichen Maßstäben und Mechanismen, um diese auch tatsächlich durchzusetzen. Ganz unabhängig einmal davon, dass ein Blick in die sich immer weiter verschlechternde Sicherheitslage im Land jedem Bürger mittlerweile auch deutlich vor Augen führt, dass nachhaltige Integration im deutschen Herbst 2024 tatsächlich nicht mehr ist als Sand in den Augen derer, die diese lieber vor der Realität verschließen, als sich ihr zu stellen.

*(Beifall bei der AfD)*

Aber das scheint neuerdings ja Staatsdoktrin zu sein; denn die verfehlte Asylpolitik der Altparteien unter Federführung einer nach links außen gerückten Rest-CDU,

*(Kerstin Godenrath, CDU: Na aber hallo!)*

die sich dem linken Zeitgeist und seinen Protagonisten in ihren rot-grünen Superman-Kostümen in nachgerade unerträglicher Art und Weise anbiedert, hat zu einer de facto unkontrollierten Massenzuwanderung geführt, die Deutschland überfordert. Da hilft es dann auch nicht, wenn das Grundrecht auf Unverletzlichkeit der Wohnung eingeschränkt wird, um den Anschein einer Durchsetzung von

Sicherheit und Ordnung in den Gemeinschaftsunterkünften zu erwecken. Die Be- bzw. Überlastung unserer Kommunen, die vom Tsunami der Massenzuwanderung überrollt werden, bleibt weiterhin ungelöst.

Aus diesen und verschiedenen anderen Gründen empfehlen wir die federführende Beratung des Gesetzentwurfes im Innenausschuss und die Mitberatung im Rechtsausschuss. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich sehe keine Fragen. - Als nächster Redner kommt Herr Erben für die SPD-Fraktion an das Rednerpult.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Unterschied zum Redner der AfD beabsichtige ich, zum Gesetzentwurf zu reden

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

und auf den Kern zurückzukommen. Frau Ministerin hat zutreffend auf den Regelungsinhalt hingewiesen. Im Wesentlichen setzen wir mit dem Gesetzentwurf bundesrechtliche Regelungen oder auch Vorgaben des EU-Rechts um, schließen Regelungslücken und schaffen damit mehr Rechtssicherheit für alle, die von dem Gesetz betroffen sind.

Deswegen will ich für die Koalitionsfraktionen beantragen, den vorliegenden Gesetzentwurf zur Beratung in den Innenausschuss zu überweisen. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Erben. - Als nächster Redner folgt Herr Gallert für die Fraktion Die Linke.

*(Guido Kosmehl, FDP: Herr Gallert wird noch Innenpolitiker auf seine alten Tage!)*

**Wulf Gallert (Die Linke):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorgelegte Gesetzentwurf der Landesregierung ist aus unserer Perspektive durchaus differenziert zu bewerten. Zum einen ist zumindest der Anspruch formuliert, vulnerable Gruppen besonders zu schützen und ihnen eine gewisse Garantie zu geben. Auf der anderen Seite stellen wir aber auch fest, dass alle Rahmenbedingungen, die dazu in diesem Gesetz formuliert sind, ausgesprochen schwammig formuliert sind. Es gibt nicht wirklich rechtsklare und sozusagen einklagbare Ansätze bzw. Ansprüche, die bei diesen Gruppen realisiert werden sollen.

Wir haben tatsächlich - das dürfte Sie nicht überraschen - mit dem Eingriff in die Unverletzlichkeit der Wohnung ein erhebliches Problem. Wir müssen uns einmal kurz in Erinnerung rufen, um welche Gruppen es dabei geht. Die allermeisten Gruppen derjenigen, über die wir hier reden, die allermeisten Menschen, kommen unmittelbar aus Kriegsgebieten, haben traumatische Erinnerungen und brauchen Schutzräume, in die sie sich dezidiert zurückziehen können. Für den einen oder anderen von uns mag die Unverletzlichkeit der Wohnung von Menschen mit einer solchen Historie nicht unbedingt wichtig zu sein. Ich glaube aber, gerade für Menschen, die diesen Hintergrund

haben, die diese Erfahrungen haben, ist die Unverletzlichkeit der Wohnungen noch viel wichtiger als für jemanden, der mit einer privilegierten Stellung in diesem Landtag sitzt.

*(Beifall bei der Linken - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Niemandem von uns, glaube ich, könnte man mit einer solchen Bestimmung in irgendeiner Art und Weise erklären, dass das vernünftig und gut ist.

Ich will auf die einzelnen Bestimmungen, die in dem Gesetzentwurf enthalten sind, nicht weiter eingehen. Das ist sicherlich explizit ein Fachthema. Ich will nur auf eine Sache eingehen. Wir haben es gemerkt; Herr Hecht hat das in bewährter Art und Weise gemacht: Es gibt eine zentrale Bedrohung für uns und diese Bedrohung sind Menschen, die von außen kommen.

Ich meine, dass ohne die Menschen, die von außen kommen, z. B. gerade diejenigen, die im Jahr 2015 zu uns gekommen sind, heute ganze Dienstleistungsbereiche radikal zusammenbrechen würden. Übrigens umfasst die größte Gruppe von Ärzten, die nicht die deutsche Staatsbürgerschaft haben, fast 5 000 syrische Ärzte. Das sind laut Herrn Tillschneider übrigens Menschen, die überhaupt nicht qualifizierbar und sowieso alles Analphabeten sind. Das muss man einmal zur Kenntnis nehmen.

*(Beifall bei der Linken - Zustimmung bei der SPD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Hä? - Oliver Kirchner, AfD: So pauschalisieren wir nicht!)*

Ich nenne Ihnen noch einmal ein zweites Argument. Natürlich bekommen wir immer das Beispiel Dänemark vortragen. Ich will noch

einmal darauf hinweisen, dass die Partei, die dafür verantwortlich ist, bei der Europawahl massiv eingebrochen ist und massiv an Wählerinnen und Wählern verloren hat. Dänemark zeigt auch eines: Die Variante, permanent die Situation der Menschen, die zu uns kommen, zu verschlechtern, bewirkt genau das Gegenteil. Dadurch erhöht sich nämlich die Kriminalitätsrate radikal.

*(Zuruf von Christian Hecht, AfD)*

Wenn Leute nichts mehr zu essen bekommen, dann werden sie sich irgendwann das Zeug holen. Das ist klar.

*(Zurufe von der AfD)*

Und Dänemark beweist auch eines: Je schlechter es den Menschen geht, umso schwieriger wird die Sicherheitsproblematik.

*(Beifall bei der Linken - Zuruf von Gordon Köhler, AfD)*

Deswegen ist es umgekehrt unsere Pflicht, vernünftige Rahmenbedingungen zu schaffen, damit die Leute vernünftig leben können.  
- Danke.

*(Beifall bei der Linken - Zustimmung von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war Herr Gallert. - Als nächster Redner folgt Herr Kosmehl für die FDP-Fraktion.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich darauf, wenn offensichtlich

Herr Kollege Gallert jetzt auch noch stärker in der Innenpolitik mitmischt. Das werden interessante Diskussionen.

*(Siegfried Borgwardt, CDU, lacht)*

Ich habe zu dem Bereich, in den die Ministerin eingeführt hat, nur an einer Stelle einen Hinweis zu geben. Frau Ministerin, das betrifft die Einfügung in § 1 Abs. 5a. Dabei geht es um die Frage der Rückgabe. Es geht darum, dass der Leistungsberechtigte bei Entfall der Leistungsvoraussetzungen zur Rückgabe verpflichtet ist; das ist klar. Dann folgt der Satz - über diesen sollten wir reden -:

„Zur Räumung und Herausgabe der Unterkunft ist durch die zuständige Behörde bei Bedarf eine angemessene Frist zu setzen, [...]“

Im Zusammenhang mit der Formulierung „bei Bedarf“ möchte ich im Ausschuss gern noch darüber reden, ob wir nicht generell eine angemessene Fristsetzung nehmen. Denn wenn

wir das wieder in das Ermessen der Behörde stellen, ob ein Bedarf für eine Fristsetzung vorliegt oder nicht -- Üblicherweise setzt man Fristen oder man sagt, es ist zu dem Tag zu räumen, und dann gibt es vielleicht eine Ausnahme bei drohender Obdachlosigkeit. Dieses wird im folgenden Satz aufgegriffen. Über diesen Punkt würde ich tatsächlich gern noch einmal reden wollen.

Zu dem Punkt, den Herr Gallert angesprochen hat, sage ich ganz klar: Wir werden natürlich die Unverletzlichkeit der Wohnung respektieren. Das gilt natürlich auch im Bereich der Gemeinschaftsunterkünfte. Trotzdem müssen wir an bestimmten Stellen - Frau Ministerin hat auf den Bereich des Bundesrechts bei

Durchsuchungen hingewiesen - darauf achten, ob es zur Durchsetzung der allgemeinen Hausordnung und Nutzungsordnung nicht doch sinnvoll ist, ein Betretungsrecht gesetzlich zu verankern, und zwar in der Abwägung, dass man damit einen Eingriff in die Unverletzlichkeit der Wohnung in Kauf nimmt. Aber man muss halt genau definieren, ob das spezifisch ist, sodass nicht jeden Tag zu jeder Zeit ein Betretungsrecht gilt.

*(Stefan Gebhardt, Die Linke: Das war mal ein hohes Gut, Herr Kollege!)*

- Das ist immer noch ein hohes Gut, Herr Kollege Gebhardt. Aber gerade die Unverletzlichkeit der Wohnung ist kein schrankenloses Grundrecht. Deshalb gibt es die Frage der Abwägung. Deshalb muss man es gut begründen. Aber auch darüber, lieber Herr Kollege Gebhardt oder Herr Gallert, der in dem Bereich der Innenpolitik für Die Linke stärker tätig wird, können wir uns gern im Innenausschuss verständigen, und wir werden zu einer Lösung finden, sodass wir ein gutes, modernes sowie an das Bundes- und Europarecht angepasstes Landesrecht bekommen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Bevor Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nach vorn kommt, begrüßen Sie mit mir als letzte Besuchergruppe des heutigen Tages Mitglieder des CDU-Ortsverbandes Südost aus Magdeburg. Sie haben jetzt in den oberen Reihen Platz genommen. - Herzlich willkommen!

*(Beifall)*

- Herr Striegel, bitte.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine echte Willkommenskultur und gelingende Zuwanderung durch Integration sind entscheidend für die Zukunft unseres Landes.

*(Lothar Waehler, AfD: Nein!)*

Wir können uns die politisch motivierten Abwehrkämpfe, den blanken Rassismus von rechts außen, den Hass gegen alles Fremde als Bundesland nicht leisten.

*(Lothar Waehler, AfD: Doch!)*

Sachsen-Anhalt braucht gelingende Zuwanderung, und wir GRÜNE engagieren uns dafür, dass diese Zuwanderung gelingt.

Die vergangenen Monate waren durch Diskussionen um die finanziellen und personellen Belastungen der aufnehmenden Kommunen geprägt. Die Forderungen der kommunalen Spitzenverbände nach Entlastung sind richtig. Es ist wichtig, an den gefundenen Ausgleichsregeln festzuhalten. - Frau Ministerin, für diese Aussage bin ich Ihnen ausdrücklich dankbar.

Die Integration der durch Russland vertriebenen Ukrainerinnen und Ukrainer hat gezeigt, Integration kann ruhig und sachlich verlaufen, auch wenn ein solcher Prozess mit Anstrengungen verbunden ist. Wir sehen, dass ein wesentlicher Faktor für eine gelingende Integration hier auch die Bereitschaft und die Kapazität der Verwaltung ist.

Dreh- und Angelpunkt sind hier die Ausländerbehörden. Bei Ihnen müssen wir endlich für bürokratische Entlastung sorgen. Wir als Politiker müssen das Verwaltungshandeln so ausgestalten, dass unsere Ämter nicht mehr in der

Logik der Abwehr und Verhinderung verbleiben. Individuelle Ansatzpunkte für ein schnelleres Ankommen im Arbeitsmarkt sind dabei die Betreuung- und Beratungsstrukturen.

Das von der Landesregierung vorgelegte Gesetz setzt europa- und bundesrechtliche Vorgaben zum Schutz von vulnerablen Gruppen in Gemeinschaftsunterkünften um. Beschwerdestellen sollten hierzu eine weitere Ergänzung darstellen.

Richtig ist es auch, beratenden und betreuenden Personen und Organisationen Zugang zu den Gemeinschaftsunterkünften zu geben und das ausdrücklich im Gesetz zu regeln. Wir werden im Ausschuss weiter darüber sprechen, welche Verbesserungen und Anreize es für eine schlankere Verwaltung und schnellere Integration braucht. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Striegel. - Es folgt Herr Schulenburg von der CDU-Fraktion.

**Chris Schulenburg (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Ministerin hat in ihrer Einbringung die wesentlichen Änderungen im Aufnahmegesetz dargestellt. Es sind hauptsächlich Anpassungen, die sich aufgrund von bundes- und europarechtlichen Vorgaben ergeben. Wir schaffen damit Rechtssicherheit und einen Gleichklang, insbesondere mit höherwertigem Recht.

Für die Unterbringung von vulnerablen Personen und zum Schutz von Frauen schaffen wir

landesrechtlich Rechtsklarheit. So werden schutzbedürftige Personen, wie z. B. Minderjährige, Menschen mit Behinderungen, ältere Menschen, Schwangere, Alleinerziehende mit minderjährigen Kindern, besser geschützt und müssen entsprechend separat untergebracht werden.

Zur Abwehr einer dringenden Gefahr können nun die Wohnräume in Gemeinschaftsunterkünften betreten werden. Das dient dem Schutz der Allgemeinheit zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung. Der Rechtskreiswechsel wird landesrechtlich geregelt.

Aber wir wissen, Theorie und Praxis gehen manchmal weit auseinander. Die Erfahrungen, die wir seit dem Rechtskreiswechsel mit den Kriegsflüchtlings aus der Ukraine machen mussten, zeigen, dass die Anreize zur Arbeitsaufnahme fehlen und die Kosten für den Sozialstaat steigen. In Deutschland leben rund 1,3 Millionen Menschen aus der Ukraine. 700 000 von ihnen sind im erwerbsfähigen Alter, aber von den Erwerbsfähigen arbeitet nur etwa jeder Fünfte. Das sind deutlich zu wenige.

*(Zustimmung von Andreas Schumann, CDU, und von Andreas Silbersack, FDP)*

Denn viele Ukrainer sind seit mehr als zwei Jahren in Deutschland und müssten sich bei uns eigentlich integriert haben. Rund 200 000 Ukrainer sind im wehrfähigen Alter, doch deren Erwerbsquote ist mit 29 % erstaunlich gering. Die Beschäftigungsquote in anderen europäischen Staaten ist deutlich höher. Wir brauchen einen Richtungswechsel, um Anreize zur Arbeitsaufnahme zu schaffen.

*(Zustimmung von Andreas Schumann, CDU, und von Siegfried Borgwardt, CDU)*

Ich bitte um eine Überweisung des Gesetzentwurfs in den Innenausschuss. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt eine Nachfrage von Herrn Kosmehl, Herr Schulenburg. Wollen Sie diese zulassen? - Ja. - Herr Kosmehl, bitte.

#### **Guido Kosmehl (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Schulenburg, wir sind häufig einer Meinung. An einer Stelle würde ich Ihnen eine Frage stellen und Sie um eine Einschätzung bitten. Die Frage der Reduzierung der Leistungsgewährung bei Ukrainern, aber auch bei anderen Asylbewerbern war gerade Gegenstand der Beratungen zum Sicherheitsgesetz, das, glaube ich, in der vorvergangenen Woche im Deutschen Bundestag durch die Ampel verabschiedet wurde. Vielleicht können Sie mir erklären, warum die CDU/CSU-Fraktion gegen die Regelung gestimmt hat, in der explizit eine Leistungseinstellung bzw. -kürzung vorgesehen war.

*(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE)*

#### **Chris Schulenburg (CDU):**

Sehr geehrter Herr Kosmehl, Sie wissen, dass wir hier im Landtag sind. Sie müssten schon die Kollegen im Bundestag fragen. Ich vertrete hier die Meinung der CDU-Landtagsfraktion und die habe ich an dieser Stelle deutlich gemacht.

*(Zustimmung von Christian Albrecht, CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Schulenburg. - Wir sind am Ende der Debatte angekommen und kommen damit zum Abstimmungsverfahren.

**Abstimmung**

Es ist beantragt worden, den Gesetzentwurf in den Innenausschuss zu überweisen. Die AfD-Fraktion hat außerdem beantragt, ihn zur Mitberatung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und - -

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Verbraucherschutz!)*

- Verbraucherschutz. In den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zu überweisen. Sollen wir darüber getrennt abstimmen?

*(Zurufe von der CDU und von der AfD: Ja!)*

- Okay. - Dann stimmen wir erst einmal über die Überweisung dieses Gesetzentwurfes in den Innenausschuss ab. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Stimmenthaltungen? - Nein. Damit ist der Gesetzentwurf in den Innenausschuss überwiesen worden.

Wer dem Antrag zustimmt, den Gesetzentwurf außerdem zur Mitberatung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz zu überweisen, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen und die fraktionslose Abgeordnete. Damit ist kein Raum mehr für Enthaltungen und der Gesetzentwurf ist in den Innenausschuss überwiesen worden. Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 14 beendet.

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 15**

Erste Beratung

**Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Sicherstellung der Qualität in der Kindertagesbetreuung**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/4675**

Einbringen wird diesen Gesetzentwurf Frau Ministerin Grimm-Benne.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird das dritte Kita-Qualitätsgesetz des Bundes umgesetzt, dem der Bundesrat erst am vergangenen Freitag zugestimmt hat. Der Gesetzentwurf zeichnet unsere mit dem Bund geschlossene Vereinbarung, die wir dem Landtag vorgestellt haben, nach.

Damit, dass wir den Gesetzentwurf bereits im Oktober einbringen, erfüllen wir insbesondere eine Bitte der Regierungsfractionen, die gesagt haben, sie möchten gern in Ruhe über diesen Gesetzentwurf beraten. Denn in der vorangegangenen Legislaturperiode musste wegen der Schnelligkeit der Bundesgesetzgebung im November, Dezember immer ein schnelles Verfahren gewählt werden.

Wir werden bis Ende 2026 weiterhin ca. 50 Millionen € an Bundesmitteln für unsere Kitas und die Entlastung von Mehrkindfamilien einsetzen können.

Was enthält der Gesetzentwurf nun im Einzelnen? - Erstens. Wir werden die erweiterte Mehrkindregelung bis zum 31. Dezember 2026 fortschreiben und den Kommunen die Kosten hierfür wie üblich erstatten. Eltern brauchen dieses Signal der Verlässlichkeit mehr denn je. Seit 2020 bezahlen Eltern, die mehr als ein Kind in Krippe, Kindergarten oder Hort betreuen lassen, nur den Beitrag für das älteste Kind.

Die bestehende Entlastung ist nicht nur gut für Familien mit mehreren Kindern; damit gehen wir auch bildungspolitisch, gleichstellungspolitisch und arbeitsmarktpolitisch den richtigen Weg. Dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf in Sachsen-Anhalt so gut funktioniert und insbesondere, dass Frauen einer Vollzeitbeschäftigung nachgehen können, hängt direkt mit der verhältnismäßig günstigen Kinderbetreuung und dem Anspruch auf eine Zehnstundenbetreuung zusammen.

Die Inanspruchnahme der Kinderbetreuung ist in den vergangenen Jahren prozentual gestiegen. Allein das zeigt, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass Bildung in den Kitas umfassend in Anspruch genommen wird. Dies ist gut für jedes einzelne betreute Kind in diesem Land.

Lassen Sie mich zu dem zweiten wichtigen Punkt des vorliegenden Gesetzentwurfs kommen. Wir wollen die Kitas personell weiter stärken. Wir wollen bis zum 31. Dezember 2026 weiterhin die Personalkosten für Bedarfs- bzw. Sprach-Kitas finanzieren und 255 Vollzeitstellen zusätzlich zum Personalschlüssel ins System geben.

*(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Wir wollen Fachkräfte gezielt dort entlasten, wo besondere Herausforderungen bestehen. Dazu wollen wir die Förderung der Sprach-Kitas

gesetzlich verankern und damit eine verlässliche Grundlage für eine gute sprachliche Förderung schaffen, wie es uns aus dem Schulbereich und von der Kultusministerkonferenz immer wieder angetragen wird. Damit sorgen wir, wie wir meinen, für einen guten Übergang von der Kita in die Grundschule.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Es sollen weiterhin die Landkreise und die kreisfreien Städte über ihre Jugendhilfeausschüsse entscheiden, wo das Personal konkret eingesetzt wird. Damit soll der Personalaufwuchs gezielt dorthin gesteuert werden, wo er dringend benötigt wird. Ich möchte betonen: Es handelt sich um Bundesgeld, das wir nicht für andere Bedarfe in unserem Haushalt einsetzen können.

Ein Hinweis außerhalb des Gesetzentwurfs: Im nächsten Jahr werden wir darüber hinaus 200 weitere Fachkräfte, die aus dem ESF-Programm „Empowerment“ für Eltern finanziert werden, zusätzlich in den Kindertageseinrichtungen zum Einsatz bringen.

Der dritte Schwerpunkt des Gesetzentwurfs ist: Wir verlängern die Schulgeldfreiheit bei Ausbildungen im erzieherischen Aufgabenbereich an Berufsfachschulen in freier Trägerschaft bis einschließlich des Schuljahres 2026/2027. Darüber hinaus werden wir die Mittel aus dem Kita-Qualitätsgesetz weiterhin zur Finanzierung der praxisintegrierten Ausbildung, abgekürzt: PiA, einsetzen; denn das ist eine Erfolgsgeschichte bei der Gewinnung zusätzlichen Fachpersonals.

Des Weiteren möchten wir mehr Menschen für den Quereinstieg in diesen Beruf gewinnen. Daher werden wir die aus Bundesmitteln finanzierten 600-stündigen Vorpraktika für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger fortsetzen.

Mir wird stets gespiegelt, dass ohne diese Förderung der Weg in den Beruf einer pädagogischen Fachkraft nicht eingeschlagen worden wäre.

Lassen Sie mich abschließend noch auf einen Punkt eingehen. An der einen oder anderen Stelle soll es wohl zu einem Ausnutzen der erweiterten Mehrkindregelung kommen - im Parlament ist das schon dargestellt worden -, indem Eltern Kinder im Hort zwar anmelden, dieses Betreuungsangebot jedoch nicht wahrnehmen, und zwar offenbar mit dem Ziel, nur den günstigeren Hortbeitrag zahlen zu müssen.

Damit hierdurch keine Betreuungsplätze blockiert werden, haben wir den Bitten der kommunalen Spitzenverbände sowie aus dem parlamentarischen Raum - ich erinnere an die Pressemitteilung meines geschätzten Kollegen und Abg. Herrn Krull vom 4. September 2024 - Rechnung getragen und einen Vorschlag unterbreitet. Danach bedarf es regelmäßig eines Hortbesuches an drei Tagen in der Woche, außer in Ferienzeiten oder bei Krankheit. Dies scheint mir ein sachgerechter Vorschlag zu sein. Ich will aber ausdrücklich hinzufügen, dass ich keinesfalls an dieser Regelung hänge und für konkrete Vorschläge in dem geforderten Sinne sehr offen bin.

Bei dem Ansinnen, Fachkräfte von unnötigen bürokratischen Aufgaben zu entlasten, stehe ich unmittelbar an Ihrer Seite. Das muss man nämlich immer in Abwägung bringen.

Die Landesregierung sorgt mit dem vorgelegten Gesetzentwurf für Verlässlichkeit und Stabilität, auch, wie wir meinen, ganz im Sinne von Eltern, Kommunen und pädagogischen Fachkräften. Ich sehe einer fachlichen Beratung in den zuständigen Ausschüssen gern entgegen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der SPD und von Tobias Krull, CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Ministerin, es gibt eine Nachfrage, und zwar von Frau Anger. - Frau Anger, bitte schön.

**Nicole Anger (Die Linke):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, Sie sprachen gerade davon, dass Sie bei dem einen Punkt im KiFöG den Bitten der kommunalen Spitzenverbände gefolgt seien. Gleichzeitig hat uns alle ein Schreiben der Liga erreicht, in dem die Liga mitteilt, dass sie im Vorfeld nicht in die Beratungen zur Weiterentwicklung oder zur Novellierung des KiFöG eingebunden worden sei.

Was machen Sie denn mit der fachlichen Expertise, die die Liga immer an Sie heranträgt, und mit deren Hinweis, dass wir unter anderem eine Veränderung des Personalschlüssels brauchen? Wie fließt denn das in die Veränderung des KiFöG ein?

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Wir haben mit den Liga-Vertretern eine ausführliche Anhörung durchgeführt, wie auch mit den kommunalen Spitzenverbänden. Diese haben übrigens auf eine zusätzliche Anhörung zu dem jetzt vorliegenden Gesetzentwurf verzichtet und haben gesagt, sie nutzen dann ihre Äußerungsmöglichkeit im parlamentarischen Verfahren. Wir haben den kommunalen Spitzenverbänden genauso wie der Liga sehr, sehr ausführlich unsere mit dem Bund geschlossene Vereinbarung erläutert, insbesondere

auch die Weiterfinanzierung der Sprach-Kitas, und haben sie auch sehr lange angehört.

Ansonsten muss man sagen: Wir haben in der Änderung zum Kita-Gesetz nur die Punkte nachvollzogen, die wir vom Bund schon seit Längerem vorgegeben haben und die wir auch im Kinderförderungsgesetz verankert haben. Es ist die zweite Änderung eines Kinderförderungsgesetzes, sodass wir davon ausgehen, dass die Anhörung sich nur auf die Punkte, die wir mit dem jetzt vorliegenden Gesetzentwurf ändern wollen, bezieht.

Nichtsdestotrotz habe ich der Liga jetzt noch einmal geantwortet und ihr anheimgestellt, sich in das parlamentarische Verfahren einzubringen.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Wir können in die Debatte einsteigen. Der erste Redner ist Herr Köhler von der AfD-Fraktion. - Herr Köhler, bitte schön.

*(Beifall bei der AfD)*

**Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach hitzigen Debatten in den letzten Plenarsitzungen zu den Themen Kita-Gebühren und Geschwisterkindregelung ist im Landtag von Sachsen-Anhalt heute nun über einen Gesetzentwurf zur Sicherstellung der Qualität in der Kindertagesbetreuung zu diskutieren. In Summe kann man den Gesetzentwurf zusammenfassen mit „Weiter so!“.

Wobei: Selbst dieser Stillstand ist in der Koalition als Fortschritt zu betrachten. Warum ist das so? - Es muss erwähnt werden, dass sich die Union mit ihrer Rotstiftforderung gerade zur Geschwisterkindregelung selbst politisch verrannt hat und sich gottlob hiermit nicht durchsetzen konnte. Es hat sich aber erneut gezeigt, dass wir die Entlastung der Eltern dauerhaft auch auf der Landesebene selbst regeln müssen und uns von den Unwägbarkeiten von Zuweisungen aus Berlin unabhängig machen müssen, um nicht plötzlich vor vollendete Tatsachen gestellt zu werden.

Die einzige Tatsache, die es zu vollenden gilt, ist die längst überfällige komplette Beitragsbefreiung für alle Kinder, wie wir das als AfD immer und immer wieder mit aller Beharrlichkeit gefordert haben. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist kein Luxus. Das ist im Hinblick auf die desaströse Familienpolitik und auf die Entwicklung der Geburtenzahlen selbst dringend notwendig. Es ist das Gebot der Stunde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind wir vor allem den Eltern gegenüber schuldig, die mit aller Passion den Allerwertesten tagtäglich bewegen und unser Land eben auch am Laufen halten. Das sind jene, die ihre Kinder in die Betreuung geben müssen, damit sie ihrer Erwerbstätigkeit schlicht und ergreifend nachgehen können. Genau deshalb sehen wir es als Gerechtigkeitsfrage an, genau diese Eltern zu unterstützen und zu entlasten. Deshalb bleiben wir dabei: Die Beitragsfreiheit für alle Kinder muss kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Grundsätzlichen jetzt vielleicht noch zu etwas detaillierteren Ausführungen. Die Fortschreibung der Geschwisterkindregelung sowie der Schulgeldfreiheit für die Berufs-

gruppen gemäß § 18f des Schulgesetzes LSA begrüßen und unterstützen wir. Was die rechtliche Konkretisierung zum Schutz vor Missbrauch der Beitragsdeckelung selbst angeht, werden wir im Ausschuss genau begleiten und kritisch beobachten. Denn man muss natürlich auch im Blick haben, inwieweit diese Regelung dann nicht selbst zu einem bürokratischen Aufwuchs führt. Darauf muss man ein Auge haben.

Die Aufstockung der Mittel für Fachkräfte und Qualität im Bereich der Sprach-Kitas und der Sprachförderung ist natürlich angesichts der negativen sprachlichen Entwicklung der Kinder - das sehen wir bei den Vorschuluntersuchungen selbst - dringend geboten. Deswegen sind wir selbstverständlich mit an Bord, wenn es darum geht, die Sprachlehrkräfte vor Ort zu unterstützen. Wir unterstützen das Vorgehen und stimmen der Überweisung des Gesetzentwurfs in den entsprechenden Ausschuss zu, um das Ganze rund zu machen. - Besten Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Köhler. - Als nächster Redner folgt Herr Teßmann für die CDU-Fraktion. - Herr Teßmann, bitte.

**Tim Teßmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Gesetzentwurf bringt für die Mehrkindfamilien in Sachsen-Anhalt Gewissheit, dass sie auch in den nächsten zwei Jahren weiterhin bei den Kita-Beiträgen entlastet werden. Damit stehen wir

zu den Vereinbarungen im Koalitionsvertrag, auch bei einem Wegfall von Bundesmitteln zu entlasten. Ich wiederhole mich, da einige Abgeordnete es noch nicht verstanden haben oder nicht verstehen wollen. Das zeigte z. B. die gestrige Debatte zum Haushalt oder aber auch der zuvor gehaltene Redebeitrag. Die CDU-Fraktion hat die Geschwisterkindregelung nicht abschaffen wollen oder infrage gestellt. Wir wollen grundsätzlich Gespräche über eine Erneuerung des KiFöG im Allgemeinen.

*(Beifall bei der CDU)*

Dabei müssen wir die Bedingungen für die Erzieherinnen und die Erzieher mitdiskutieren. Die Qualität der Betreuung soll weiter angehoben werden. Nach den Entlastungen für die Eltern sollten wir nun unbedingt die Erzieher in den Fokus stellen, natürlich unter der Betrachtung, dass das gerade unseren Kindern zugutekommt. Wir als CDU-Fraktion haben in den letzten Wochen darüber eine intensive Debatte geführt. Wir sehen es als notwendig an, das KiFöG zukunftsfähig aufzustellen.

*(Beifall bei der CDU)*

Besonders die geringen Geburtenraten machen das notwendig. Sie können gleichzeitig aber auch eine Chance sein. - Liebe Frau Ministerin Grimm-Benne, zu einer inhaltlichen Debatte innerhalb der Koalition lade ich Sie herzlich ein.

*(Stefan Gebhardt, Die Linke, lachend: So, als wäre sie kein Mitglied der Koalition!)*

Der heute vorliegende Gesetzentwurf sieht Regelungen vor, die Missbrauch bei Hortplätzen im Rahmen der Mehrkindregelung zuvorkommen sollen.

*(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)*

Diese - Sie sprachen es an - könnten einen starken bürokratischen Aufwand für Erzieher und Verwaltung bedeuten. Über die Ausgestaltung sollten wir nachdenken. Die Ministerin signalisierte bereits Gesprächsbereitschaft.

*(Matthias Redlich, CDU: Hört, hört!)*

Weiterhin Positives aus diesem Gesetzentwurf sind die Bereitstellung von zusätzlichen pädagogischen Fachkräften und die Übernahme deren Personalkosten für die örtlichen Träger. Auch hierzu führte die Ministerin ausführlich aus.

Des Weiteren streben wir als Koalition einen Änderungsantrag an, der eine Gleichwertigkeitsanerkennung der Absolventen von Kindheitswissenschaften zu Erziehern regelt.

*(Zustimmung bei der CDU und von Katrin Gensecke, SPD)*

Damit kommen wir einem Petitionersuchen nach.

Für eine gründliche Beratung bitte ich um Überweisung des Gesetzentwurfs zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Stefan Ruland, CDU: Immer gern!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Teßmann. - Die nächste Rednerin ist Frau Anger für die Fraktion Die Linke.

**Nicole Anger (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Änderung ist keine Verbesserung. Sie ist eine Mogelpackung. Fangen wir einmal mit einem vermeintlich positiven Punkt an. Augenscheinlich dürfen sich die Familien jetzt freuen, dass der kruden Debatte um die Veränderung der Geschwisterermäßigung nun nicht gefolgt werden soll. Aber für den Punkt Hort wird das Prinzip der Freiwilligkeit des Besuches außer Kraft gesetzt und auch eine Unterstützung der zunehmenden Selbstständigkeit der Hortkinder wird damit reduziert, gar gefährdet. Denn wer in den Hort geht, der erlebt einen Entwicklungsprozess und es schleicht sich, wie die Pädagog\*innen in den Kitas oder im Hort sagen, am Ende aus. Die Kinder sind nicht mehr jeden Tag im Hort und auch nicht mehr drei Tage im Hort. Gewollt ist aber, dass die Kinder mindestens vier Stunden an mindestens drei Tagen in der Woche in den Hort gehen. Das hat mit Selbstständigkeit nichts mehr zu tun. Das führt pädagogische Konzepte ad absurdum. Frühhort, meine Damen und Herren, funktioniert dann schon gar nicht mehr.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Wieso? Sie sind doch da!)*

- Zwei Stunden. Vier Stunden sind der Mindestanspruch.

*(Unruhe)*

Kommen wir einmal zu den Sprachfachkräften, die in das KiFöG überführt werden sollen. Die Ministerin betonte dabei vor allen Dingen auch in der Pressekonferenz, dass bei dem Personal nun von 150 auf 255 Vollzeitstellen aufgestockt werde. Das seien also 105 Stellen

mehr. - Das ist falsch; es gibt sogar eine Stellenreduktion. Es gibt einen Abbau von zusätzlichem Personal in den Kitas und ich erkläre Ihnen das auch.

*(Anhaltende Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, darauf zu achten, dass der Geräuschpegel auf einem sehr niedrigen Level bleibt, damit man die Rednerin besser verstehen kann.

**Nicole Anger (Die Linke):**

Mit dem bisherigen KiFöG werden nach § 23 Abs. 1 100 Stellen und im folgenden Abs.1a weitere 50 Stellen ausgegeben. Das ergibt zusammen 150. Der Gesetzentwurf spricht von 255 Stellen - augenscheinlich ein Aufwuchs, aber lassen Sie sich nicht täuschen. Im Programm für Sprachfachkräfte sind momentan 236 halbe Stellen ausgewiesen, also 118 Vollzeitstellen. Die bisherigen 150 Stellen im KiFöG plus den 118 Sprachfachkräften ergeben zusammen 268 Stellen. Im KiFöG-Entwurf stehen aber nur 255. De facto gehen bei den Sprachfachkräften 13 Stellen verloren. 13 Sprachfachkräfte werden nicht in das neue KiFöG übernommen, meine Damen und Herren. Das ist die Täuschung an der Stelle.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Es handelt sich um eine eindeutige Reduktion des Personalbestands. Es ist unfassbar: 1 800 Einrichtungen im Land rufen nach mehr Personal und Sie bauen sogar noch Stellen ab.

*(Zustimmung bei der Linken)*

Der Hilferuf bleibt ungehört. Trotz sinkender Kinderzahlen, meine Damen und Herren, und erster Entlassungen von pädagogischen Fachkräften verweigert sich das Ministerium der Realität. Wir können es uns nicht erlauben, die Fachkräfte in der Kindertagesbetreuung gehen zu lassen. Wir müssen den Kreislauf der Belastung der Erzieher\*innen durchbrechen, indem wir sie entlasten - und das jetzt.

*(Beifall bei der Linken)*

Die Situation der sinkenden Kinderzahlen ist dafür eine Chance, die ergriffen werden sollte. Die Fachkräfte in den Kitas haben eine Verbesserung ihrer Arbeitsbedingungen verdient. Das Gleiche gilt für die Kinder, denen gleiche Chancen für gutes Aufwachsen gewährt werden müssen, egal wo sie aufwachsen. Das können nur ausreichend viele Fachkräfte in den Kitas tun. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Anger. - Es folgt Herr Pott für die FDP-Fraktion. Lassen Sie mich aber bitte zuvor kurz eine Ansage machen: Entgegen dem verteilten Sitzungsplan werden wir heute nicht mehr den Tagesordnungspunkt 16 behandeln, sondern mit dem Tagesordnungspunkt 17 fortfahren. Das ist eine Verabredung der Parlamentarischen Geschäftsführer. Ich teile das mit, damit Sie sich darauf einstellen können.

Aber jetzt, Herr Pott, haben Sie das Wort. Bitte.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Als Erstes

möchte ich in einem Punkt ganz klar widersprechen, und zwar darin, dass ein gelingendes Aufwachsen der Kinder nur in Kindertageseinrichtungen möglich ist. - Das diskreditiert die vielen Eltern, die ihr Kind selbstständig allein zu Hause erziehen.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP, von Andreas Silbersack, FDP, und von Stefan Ruland, CDU)*

Ihnen zu unterstellen, dass ein vernünftiges Aufwachsen der Kinder damit nicht möglich sei - das ist in der Aussage, die eben getroffen wurde, quasi inkludiert -, ist aus meiner Sicht komplett falsch.

In den vergangenen Wochen gab es aber bereits mehrere Diskussionen über das KiFöG, auch hier im Landtag. Im vergangenen Jahr haben wir die befristeten Regelungen zur Beitragsentlastung erst einmal ohne Änderungen fortgeführt. Aber auch in dieser Debatte haben wir als Freie Demokraten bereits deutlich gemacht und angesprochen, dass wir in den aktuellen Regelungen Fehlanreize sehen und deswegen über die Ausgestaltung der Geschwisterkindregelung diskutieren wollen.

Wir haben damals bereits einen konkreten Änderungsvorschlag unterbreitet, der keine zusätzliche Bürokratie und keinen zusätzlichen Aufwand schafft, weiterhin massiv entlastet, aber Fehlanreize abschafft. Wir hätten uns gewünscht, dass wir das bereits im letzten Jahr erreichen. Aber dazu ist es leider nicht gekommen, wir konnten uns damit nicht durchsetzen. Aber an diesem Vorschlag werden wir auch in den aktuellen Debatten und in dem, was jetzt im parlamentarischen Verfahren passiert, weiterhin festhalten. Wir halten ihn für sinnvoll und dessen Umsetzung für notwendig.

Denn ganz grundlegend ist klar, dass frühkindliche Bildung eine enorm wichtige Rolle einnimmt. Sie ist ein Fundament für das spätere Leben und bildet damit auch eine Grundlage für Chancengerechtigkeit. In Sachsen-Anhalt ist die Betreuung der Kinder generell recht gut aufgestellt. Von der Krippe über die Kita bis hin zum Hort sind verschiedene Betreuungsmöglichkeiten gegeben. Sie gewährleisten eine gute Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Gute Bildung braucht aber auch gute Rahmenbedingungen. Das hat auch die Bundesregierung erkannt und deshalb festgesetzt, dass die zur Verfügung stehenden Bundesmittel für neue qualitätssichernde Maßnahmen ausgegeben werden sollen. Dadurch kommt es auch dazu, dass im Land weniger Mittel für Beitragsbefreiung und Beitragsentlastungen zur Verfügung stehen. Diesbezüglich müssen wir also Prioritäten setzen und damit für möglichst gute Rahmenbedingungen für frühkindliche Bildung sorgen und gleichzeitig die Eltern nicht zu sehr belasten. Dafür ist unser vorgelegter Vorschlag, der in sehr guter Weise auch von der Union unterstützt wird, aus unserer Sicht ein guter Anfang und der richtige Schritt.

Im vorliegenden Gesetzentwurf der Landesregierung ist eine Erstattungspflicht festgehalten, nach der die Betreuung im Hort dokumentiert wird und anhand dessen eine Entlastung bzw. ein Anspruch gewährleistet werden. Hierfür müssen betreute Kinder innerhalb von drei Monaten im Durchschnitt mindestens drei Tage pro Woche betreut werden. Ist dies nicht der Fall, entfällt der entsprechende Anspruch.

Die Regelung ist aus unserer Sicht aber nicht zielführend. Wir werden das in der Form aller Voraussicht nach nicht mittragen, sondern wir wollen dazu in die weitere Debatte gehen. Das parlamentarische Verfahren fängt jetzt an und

einen Konsens zu dieser Regelung hat es in dieser Koalition bislang nicht gegeben. Wir haben also noch einigen Klärungsbedarf. Im Sozialausschuss können und werden wir darüber diskutieren.

Neben der Änderung des KiFöG wollen wir ebenfalls, wie in einer Stellungnahme zu einer Petition bereits beschrieben, eine rückwirkende Möglichkeit zur staatlichen Anerkennung der Kindheitswissenschaften festschreiben. Dazu werden wir einen entsprechenden Änderungsantrag mit einreichen.

*(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, und von Thomas Krüger, CDU)*

Ich freue mich auf die weitere Debatte. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Pott. - Die nächste Rednerin ist Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Glückwunsch an die Koalition: Sie halten sich an Ihren eigenen Koalitionsvertrag. Dabei schien es bei Teilen der Koalition schon ausgemacht, die Kinderbetreuung zum Sparschwein des Haushalts zu machen.

*(Jörg Bernstein, FDP: Nein! Umverteilung!)*

Daher gebührt der Glückwunsch ehrlicherweise gänzlich der SPD.

Nicht nur die Entlastung von Mehrkindfamilien ist gesichert. Vielmehr lenken Sie mit der Sonderförderung für Kitas mit besonderen Bedarfen die Bundesmittel gezielt dorthin, wo sie am meisten gebraucht werden. Zusätzliche 100 Stellen werden die Arbeit in diesen Einrichtungen unterstützen und damit die Qualität der frühkindlichen Bildung weiter verbessern. Der Ansatz des Bundes und der GRÜNEN-Ministerin Lisa Paus, auf Qualität in der Kinderbetreuung zu setzen, geht hier im Land also auf. Alles ziemlich schick so weit.

Noch besser wäre es allerdings, wir würden die sich im Moment auftuende demografische Chance nutzen und die Kita-Qualität und die Arbeitsbedingungen der Fachkräfte durch eine Verbesserung des Fachkräfteschlüssels verbessern, statt Kita-Fachkräfte zu entlassen, wie das im Land schon passiert.

Im Hinblick auf Ihre Neuerung in § 13 KiFöG habe ich doch Zweifel an der Umsetzbarkeit. Die Beitragsentlastung soll im Falle von Hortkindern nur dann greifen, wenn diese im Dreimonatszeitraum nicht mehr als zwei Tage in der Woche anlasslos fehlen. Der Hintergrund für diese Regelung ist mir schon klar. Wenn kein Bedarf nach einem Hortplatz besteht und die Betreuungsverträge quasi nur auf dem Papier bestehen, dann ist die Mehrkindregelung für das Land eine unnötige Kostenstelle und für die Kommunen ist ein blinder Fleck in der Hortplanung. Aber der bürokratische Aufwand in den Horten zur Umsetzung erscheint mir enorm.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Konstantin Pott, FDP)*

In der Begründung zu dem Gesetzentwurf heißt es dazu nur, es gebe Hinweise seitens der Kommunen. Zahlen zu dem Ausmaß des Phänomens „Hortverträge nur auf dem Papier“

gibt es nicht. Ohne wirkliche Datengrundlage hierzu ein arbeitsintensives Prozedere in die Welt zu setzen, das vor allem die Kommunen und die Fachkräfte in den Horten belastet, halte ich für falsch.

Mir erscheint es so, als sei diese Regelung schlicht eine Beruhigungsspielle für die CDU. Wenn sie der bestehenden Mehrkindregel in der bisherigen Form zähneknirschend zustimmen muss, dann soll es doch bitte irgendeinen Ansatz geben, um aus der Kinderbetreuung an der Stelle noch ein klein wenig herauszuholen.

Es soll auf Teufel komm raus beim ungeliebten KiFöG gespart werden. Darunter wird es offensichtlich nicht funktionieren. Ob das dann in den Einrichtungen zu einem enormen bürokratischen Aufwand führt - geschenkt. Ob das vermeintliche Problem ggf. nur in einzelnen Ausnahmefällen besteht - auch geschenkt. Wir machen erst einmal.

An dieser Stelle sehen wir noch großen Beratungsbedarf. Allerdings freue ich mich auf die Beratung im Ausschuss und danke Ihnen für die Vorlage dieses Gesetzentwurfs. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Frau Gensecke für die SPD-Fraktion.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Hohes Haus! Inzwischen ist es ja schon eine liebgewonnene

Tradition geworden, sich am Ende des Jahres hier im Hohen Haus mit einer Novelle zum KiFöG zu beschäftigen. Und so stehe ich auch heute wieder vor Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, und spreche hierzu. Man kann aber auch sagen, dass es ein Ausdruck verlässlicher Politik ist.

Ich möchte auf einige Punkte des Gesetzentwurfs eingehen.

Erstens. Es ist angesprochen worden, dass die erweiterte Geschwisterkindregelung in § 13 Abs. 4 Satz 2 nicht angetastet wird, und das ist auch gut so. Diese Regelung soll bis zum Jahr 2026 verlängert werden.

*(Beifall bei der SPD)*

Das heißt, dass Familien, die mehrere Kinder haben, die in der Krippe, in der Kita oder im Hort betreut werden, nur für das älteste Kind bezahlen müssen. Das schafft Planbarkeit für die Familien. Das schafft Sicherheit und das stärkt vor allen Dingen die Familien im Beruf.

Eltern sollen sich darauf verlassen können, dass ihre Kinder gut betreut werden und dass diese Regelung Bestand hat. In unserem Land werden Eltern nicht vor die Wahl zwischen der Vollbeschäftigung einerseits und guten Bedingungen für ihre Kinder andererseits gestellt. Denn Politik bedeutet auch - das hören wir immer wieder in unseren Wahlkreissprechstunden -, zu Vereinbarungen zu stehen und damit Verlässlichkeit auch an dieser Stelle zu garantieren.

Zu beachten ist - das ist jetzt mehr als einmal angesprochen worden - eine klarstellende Formulierung, die auf Wunsch der Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition, aber auch der kommunalen Träger entstanden ist. Die erweiterte

Geschwisterkindregel greift nur dann, wenn die Kinder regelmäßig den Hort besuchen.

*(Zustimmung)*

Denn vereinzelt wurden - wer durch die Kitas gegangen ist und sich mit den Erzieherinnen und Erziehern unterhalten hat, der hat es das eine oder andere Mal gehört - missbräuchliche Hortanmeldungen festgestellt. Die Geschwisterkindregel greift nur, wenn die Kinder dreimal pro Woche den Hort aufsuchen; ansonsten wird nicht gefördert. Ich glaube, das ist alles angesprochen worden.

Man muss sehen, wie man das regeln kann. Die Einrichtungen erstellen aus versicherungsrechtlichen Gründen Anwesenheitslisten, weshalb das nicht unbedingt das ganz große Problem sein sollte. Aber darüber werden wir sicherlich im Ausschuss reden.

Zweitens. Im Plenum haben wir uns über den Fachkräftemangel schon sehr oft ausgetauscht. Um die Ausbildungsbedingungen weiter attraktiv zu gestalten, wird die Schulgeldfreiheit - ich finde, das ist ganz wichtig - um die kommenden zwei Jahre verlängert.

*(Beifall bei der SPD)*

Jeder und jede, der oder die den wunderbaren Beruf des Erziehers ergreifen möchte, kann dies tun, weil er auf den Bestand der Vereinbarung zurückgreifen kann.

Drittens. Ich glaube, das Beherrschen der deutschen Sprache ist grundlegend für den weiteren Bildungsweg nach der Kita. Die Sprachentwicklung und die Sprachförderung in Kitas geschieht auf ganz vielfältige Weise; in erster Linie in der Kommunikation und in der Interaktion zwischen den Kindern und zwischen den Kindern und den Erzieherinnen und Erziehern.

Gerade für Kinder, die aus bildungsfernen Familien kommen, in denen zu Hause wenig oder überhaupt kein Deutsch gesprochen wird, ist es doch umso wichtiger, sie an der richtigen Stelle zu unterstützen. Die Sprachförderung in der Kita ist wichtig für die eigene Entwicklung.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Gensecke, kommen Sie bitte zum Ende.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Je früher diese Förderung beginnt, desto besser ist es.

Ich bitte darum, den Gesetzesentwurf zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Bildungs- und in den Finanzausschuss zu überweisen.  
- Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Wir sind am Ende der Debatte angelangt.

**Abstimmung**

Es ist beantragt worden, den Gesetzesentwurf zu überweisen. Ich habe mehrmals gehört, dass der Gesetzesentwurf zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss überwiesen werden soll - ich glaube, das war Konsens - und zur Mitberatung in den Finanzausschuss. Die letzte Rednerin hat zudem die Überweisung in den Bildungsausschuss beantragt.

Ich gucke die Koalitionsfraktionen an und frage, ob der Gesetzesentwurf zur Mitberatung an den Bildungsausschuss überwiesen werden soll.  
- Soll das jetzt so sein?

*(Zuruf: Ja!)*

Gut, ansonsten müssen wir getrennt abstimmen. Das kann ich auch machen.

*(Zuruf: Nein!)*

- Nein, wir stimmen gemeinsam ab. - Dann stimmen wir jetzt darüber ab, diesen Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Finanz- und in den Bildungsausschuss zu überweisen.

*(Zuruf von Tim Teßmann, CDU)*

- Ich habe eben gefragt, ob ich getrennt abstimmen soll. Jetzt sind wir im Abstimmungsverfahren. Es ist gesagt worden, dass gemeinsam abgestimmt werden soll. - Herr Teßmann.

**Tim Teßmann (CDU):**

Also, ich hatte die Überweisung des Gesetzentwurfes zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss beantragt.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich habe soeben ausgeführt, dass das so beantragt worden ist. Es ist jetzt aber zusätzlich die Überweisung in den Bildungsausschuss beantragt worden. Ich habe daraufhin gefragt, ob darüber zusammen abgestimmt werden soll oder nicht und wie die Meinung hierzu ist.

*(Tim Teßmann, CDU: Nein!)*

- Nein? - Also soll der Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss überwiesen werden. Gut, dann machen wir das jetzt so. Es ist gut, dass das geklärt werden konnte.

Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Damit ist dieser Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss überwiesen worden.

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 17**

Beratung

**Irrweg der Moderne - für eine kritische Auseinandersetzung mit dem Bauhaus**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/4681**

Den Antrag wird Herr Dr. Tillschneider einbringen.

*(Beifall bei der AfD)*

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es einen Preis für die schlechtesten Imagekampagnen der Bundesländer gäbe, wäre wohl Sachsen-Anhalt unangefochten Nummer eins. Statt dafür zu sorgen, dass unsere Bürger Arbeitsplätze in der Nähe finden, haben die Altparteien einst eine Land-der-Frühaufsteher-Kampagne initiiert und so versucht, aus der Not eine Tugend zu machen und aus der Wirtschaftsschwäche unseres Bundeslandes Imagekapital zu schlagen. Das ist anmaßend und für jeden, der hier werktags um vier oder fünf Uhr aufstehen muss, weil er einen überlangen Arbeitsweg hat, ist es ein Schlag ins Gesicht.

*(Guido Kosmehl, FDP: So ein Quatsch!)*

Die Kampagne „modern denken“ aber ist noch peinlicher. Denn sie postuliert, es sei ein Selbstwert und ein Selbstzweck, modern zu denken und macht so blind für die vielen Irrwege, in die uns diese Moderne geführt hat und leider immer noch führt.

Die Kampagne „modern denken“ bewegt sich auf dem intellektuellen Niveau des Honecker-Spruchs „vorwärts immer, rückwärts nimmer“. Das gilt insbesondere für die Bauhaus-Idolatrie, auf der diese Kampagne wesentlich aufbaut. Das Altparteien-Establishment Sachsen-Anhalts feiert das Bauhaus als Inspiration und Vorprägung der eigenen Weltanschauung.

Wenn wir aber Auswege aus den Krisen unserer Zeit finden wollen, dann müssen wir nicht modern denken, nein, werte Kollegen, dann müssen wir wieder lernen, konservativ zu denken.

*(Stefan Ruland, CDU: Das eine schließt das andere nicht aus!)*

Das Bauhaus war eine Kunst-, aber vor allem Architekturschule, die 1919 in Weimar gegründet wurde und von 1925 bis 1932 in Dessau ihren Sitz hatte. Leitidee des Bauhauses war der Bruch mit allen existierenden Bautraditionen, die Abwendung vom Handwerk, die industrielle Fertigung von Bauteilen und damit verbunden das sogenannte modularisierte Bauen, also die Zusammensetzung von Häusern aus Fertigteilen. Holz, Stein und Ziegel wurden durch Stahl, Glas und Beton ersetzt.

Im Zeichen eines totalen Funktionalismus wurde jedem auch noch so schlichten Zierelement der Kampf angesagt. Beeinflusst vom Maschinenkult jener Jahre sollte auch das Haus zur Maschine werden, und zwar zur

Wohnmaschine, wie man sagte. Eine industrielle Architektursprache, scharfe Kanten, flache Dächer und geometrische Muster ersetzen die tradierten Formen des Hausbaus und sollten Wohnzwecke mit einem Minimum an Aufwand erfüllen.

Die Bauhausvisionäre beschränkten sich dabei nicht auf ihre Architekturideen, sondern propagierten auch gleich ein dazu passendes neues Menschenbild. So wie das Bauhaus die erdhaften Materialien, den Stein, den Backstein, das im Wald wachsende Holz verbannen wollten, so leugnete es auch die Bindung des Menschen an Grund und Boden und seine Verwurzelung in der Tradition.

Die von Land zu Land und von Region zu Region unterschiedlichen Baustile sollten durch einen überall gleichen, weil rein durch die Funktion definierten Bauhausstil aufgehoben werden, der deshalb auch internationaler Stil genannt wurde.

Die Entortung des Menschen war erklärtes Programm und ebenso die Aufhebung von Individualität in einer amorphen Masse. Walter Gropius etwa behauptete, die Menschen würden sich irren, wenn sie viel Wohnraum wünschen, und hielt das vielstöckige Hochhaus für die ideale Wohnform, die rational betrachtet alle Bedürfnisse bestens befriedigen sollte.

Das Bauhaus suchte unverhohlen Anschluss an sozialistische und kommunistische Vorstellungen und verstand seine Entwürfe als Beitrag zu einer neuen Wohnkultur für eine klassenlose Gesellschaft.

*(Detlef Gürth, CDU: Kann die AfD nicht jemanden sprechen lassen, der Ahnung hat? - Zustimmung bei der Linken, der SPD und den GRÜNEN)*

- Wir setzen uns nachher noch damit auseinander, keine Sorge.

So nimmt es nicht Wunder, dass die Ideen der Bauhausarchitekten vor allem in der Sowjetunion und später in der DDR begehrt aufgenommen wurden. Doch ebenso wie der Sozialismus sein Heilsversprechen nicht einzulösen vermochte, hat auch die Bauhausarchitektur das menschliche Wohnbedürfnis nicht nur nicht mustergültig befriedigt, sondern im Gegenteil, das Bauhaus hat das menschliche Bedürfnis nach Geborgenheit und Behaglichkeit nach allen Regeln der Kunst vergewaltigt.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Oh!)*

Mit den Wohnblocks in Ost-Berlin, in Halle-Neustadt, in der Straße des 18. Oktober in Leipzig, aber auch in vielen westdeutschen Städten hat die Bauhaus-Tradition in den 1960er- und 70er-Jahren Bausünden von erdrückender Hässlichkeit inspiriert, wo niemand wohnt, der dort nicht wohnen muss.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Völliger Quatsch!)*

In der Bevölkerung wurde diese menschenfeindliche Wohnform abfällig als Arbeiterschließfächer bezeichnet und mit Heiner Müller hat niemand anderes als der bedeutendste Schriftsteller der DDR höchstselbst die Wohnungen in den Betonhochhäusern etwas drastisch als „Fickzellen mit Fernheizung“ verspottet.

Die Feindschaft gegenüber dem Handwerk, die Ablehnung des Einfamilienhauses, das Ignorieren von Traditionen und Verwurzelungen, der Internationalismus, all das erklärt natürlich, weshalb das Altparteien-Establishment einen solchen Narren am Bauhaus gefressen hat. Denn das ist nichts anderes, als die globalistische Agenda, die Sie meinen, durch-

drücken zu müssen - avant la lettre. Und genau deshalb braucht das Bauhaus heute nichts so sehr wie Kritik, Kritik und nochmals Kritik.

*(Beifall bei der AfD)*

Das Bauhaus wollte wie auch andere Bewegungen der 1920er-Jahre eine Antwort auf die damals von vielen wahrgenommene Verhässlichung der Welt geben. Das Bauhaus reagierte aber nicht, wie es angemessen gewesen wäre, mit Orientierung an der Tradition und einer Einhegung des Industriekults, sondern im Gegenteil, mit einem bizarren Jetzt-erst-Recht, mit einer Flucht nach vorne und einer forcierten Traditionsvernichtung.

Was mag man auch von einer Architekturrichtung halten, die, wie ihr Urvater Walter Gropius schon 1913 unumwunden eingestand, in den Getreidesilos von Kanada und Südamerika, in den Kohlesilos der großen Eisenbahnlagen und in den Werkhallen der nordamerikanischen Industrie-Trusts ihre stilistischen Vorbilder erkennt.

Das Bauhaus beantwortet Ödnis mit Ödnis, gab auf die Herausforderungen seiner Zeit eine untaugliche Antwort und vermag uns deshalb nicht als Vorbild, sondern nur als historische Verirrung noch etwas zu sagen. Das Bauhaus taugt nicht als Paradigma für unser politisches Handeln. Seine Ideen dürfen nicht aktualisiert, sie müssen historisiert und ins Museum gestellt werden. Allein schon wegen seiner Wirkungsmacht sollte er an das Bauhaus erinnert werden.

Ich sage hier ganz klar: Wir wollen keine Mittel kürzen, darum geht es uns nicht. Aber diese Erinnerung sollte eben nicht im Rahmen einer Modern-Denken-Kampagne stehen, die sich unreflektiert auf Ideen des Bauhauses bezieht, sondern diese Erinnerung sollte uns einen

Irrweg der Moderne präsentieren, sollte fragen, wie so etwas entstehen konnte, sollte die Wirkung untersuchen und von dort aus zu einer Kritik an unreflektierten Modernitätsdiskursen führen.

*(Beifall bei der AfD)*

So gesehen, wäre dann aus der Auseinandersetzung mit dem Bauhaus für uns etwas zu gewinnen. Dazu bietet gerade auch die zeitgenössische Gegenbewegung zum Bauhaus Ansätze. Zu nennen wäre etwa die sogenannte Um-1800-Bewegung, die sich an dem Baustil orientierte, der um das Jahr 1800 gepflegt wurde.

*(Zuruf)*

- Nein, ich gebe ein Beispiel. Mit dem 1802 eröffneten Goethe-Theater in Bad Lauchstädt hat Sachsen-Anhalt ein Bauwerk, das diesem Stilideal vollumfänglich entspricht und in mustergültiger Weise, um nicht zu sagen in klassischer Weise, Funktionalität mit Ästhetik versöhnt.

Die Um-1800-Bewegung entwickelte als Gegenentwurf zum Bauhaus den sogenannten Heimatstil, der nicht einfach nur Vergangenes kopierte, sondern Formen fand, die zeitgemäß und zugleich in der Tradition verwurzelt waren.

Weiterhin will ich das im Jahr 2020 erschienene Buch „Marke Bauhaus 1919-2019“ von Philipp Oswald empfehlen, seines Zeichens ehemaliger Direktor der Stiftung Bauhaus. Oswald liefert eine fulminante Kritik des Bauhauses, das er als substanzlose Marketingnummer kritisiert, bei der es vor allem darum ging, ein progressives Selbstverständnis zu simulieren und zu verkaufen.

Eine kritische Auseinandersetzung ist aber vor allem deshalb notwendig, weil die ver-

korkste Bauhausideologie immer wieder zur Legitimation einer menschenfeindlichen Politik herangezogen wird. Ich habe eingangs die Modern-denken-Kampagne erwähnt. Das Bauhaus wird aber nicht nur in Sachsen-Anhalt von den Altparteien aufgegriffen. Auf EU-Ebene - hören Sie einmal zu -

*(Lachen bei der AfD, bei der CDU und bei der FDP)*

hat Ursula von der Leyen im Jahr 2021 im Zusammenhang mit dem sogenannten Green Deal ein neues europäisches Bauhaus ausgerufen, mit dem - ich zitiere -

„ein neuer Lebensstil geschaffen werden [soll], der Nachhaltigkeit mit gutem Design in Einklang bringt, weniger Kohlenstoff benötigt und inklusiv und erschwinglich für alle ist.“

In blumige Worte verpackt handelt es sich in Wahrheit um eine Horrorvision, ein Leben auf kleinstem Raum voller Verbote und Einschränkungen, ein Ameisenleben auf Sparflamme für uns alle, ganz nach dem Motto: Ihr werdet nichts besitzen und glücklich sein. Von der Leyen beruft sich zu Recht auf das Bauhaus; denn dort liegt zumindest eine geistige Wurzel der globalistischen Agenda. Deshalb sage ich: Seien wir wachsam; dieser Schoß ist fruchtbar noch.

*(Zustimmung und Lachen bei der AfD - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Dr. Tillschneider, es gibt eine Frage von Herrn Gürth. - Eine Intervention? - Herr Gallert steht; das ist eine Intervention. Herr Gürth hat sich nur gemeldet; das wäre also eine Frage. Ich denke aber, Herr Dr. Tillschneider, Sie lassen sie zu.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Na klar.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Na klar. Dann kann erst Herr Gürth seine Intervention tätigen. Danach kann Herr Gallert seine Intervention tätigen. - Herr Gürth, bitte.

**Detlef Gürth (CDU):**

Man muss erst einmal Luft holen nach der Rede. Am Anfang war ich total entsetzt. Jetzt bin ich eigentlich froh, dass Sie gesprochen haben, weil so klar wird, wo Sie stehen. Nach dem Dritten Reich gibt es nun eine zweite politische Kraft, die das Bauhaus verbieten, niedermachen oder schikanieren will. Sie hat drei Buchstaben und heißt AfD.

*(Zustimmung bei der Linken, bei den GRÜNEN und von Guido Heuer, CDU)*

Ich wollte aber nicht nur das allein sagen.

Mich entsetzt dieser respektlose Umgang mit dem Bauhaus, seiner Philosophie und den herausragenden Künstlern verschiedener Genres, die im Bauhaus zusammengefunden haben. Entgegen Ihrer Thesen und Ihrer Behauptung war es genau das Gegenteil von dem, was Sie hier unwissend erzählt haben. Das Bauhaus hatte nicht gleichförmige, industriell hergestellte Wohnungen oder Architekturen als Ziel - ganz im Gegenteil.

Wir können einmal Gropius zitieren. Der wollte nämlich eine große Philosophie des Bauhauses. Das war das Neue und das Fantastische, das weltweit Beachtung fand, z. B. in der Schweiz,

in Israel oder in den USA - schauen Sie es sich an -, nach der Vertreibung durch die Nazis. Sie wollten Architektur, Ingenieurwissenschaften, Kunst und Malerei zusammenführen zum Handwerk. Sie wollten keine industrielle Fertigung von Wohnungen, sondern handwerkliche, individuelle, neue, von vielen Genres mitgetragene und erarbeitete Formen des Wohnens gestalten. Das war das Bauhaus.

*(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)*

Sie haben Herrn Prof. Oswald erwähnt. Ich schätze Herrn Prof. Oswald sehr. Sie haben natürlich nur auszugsweise zitiert und nicht den Kontext des Buches und seine Aussagen dargestellt.

*(Zurufe von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, und von Oliver Kirchner, AfD)*

Prof. Oswald ist damals aus Dessau weggegangen, weil es einen Streit um ein paar Dinge gab. Er hat große Verdienste um das Bauhaus erworben. Dass das Bauhaus-Museum am jetzigen Standort so ist und dass es das überhaupt so gibt, ist ein maßgeblicher Verdienst des Bauhauses.

Er ist nie, niemals, ein Kritiker, sondern ein Bewunderer dieser Bauhausidee gewesen. Ihn hat nur bedrückt, dass man aus seiner Sicht ein gänzlich anderes und ein viel besseres Marketing für diese weltweite Einzigartigkeit und Besonderheit des Bauhauses hätte machen können.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Das ist der Unterschied zu dem, was Sie hier fälschlicherweise behaupten.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Tillschneider, wollen Sie reagieren?

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja, natürlich. - Nein, es stimmt nicht. Er hat - das erkennen Sie, wenn Sie dieses Buch lesen - einen sehr, sehr kritischen Blick auf das Bauhaus entwickelt. Das Buch ist allerdings auch erst sieben Jahre, nachdem er dort geschasst wurde, entstanden. Ich denke, wir kennen beide die Geschichte.

Zum Kern Ihres Vorwurfs. Es ist wirklich sehr interessant. Sie werfen uns vor, wir würden das Bauhaus verbieten wollen. Das wollen wir doch gar nicht. Ich habe doch gesagt, die Stiftung soll bestehen bleiben. Man soll auch daran erinnern. Es geht uns aber um einen kritischen Umgang. Jetzt wird ein Schuh daraus. Sie wollen unseren kritischen Umgang verbieten.

*(Unruhe - Guido Kosmehl, FDP: Nein, Nein!)*

- Na, klar! Sie erklären das Bauhaus für heilig, für unantastbar. Ja, mein Gott, was ist denn das Bauhaus? Sie betreiben einen Bauhauskult. Wenn man sachliche Kritik vorbringt,

*(Unruhe - Guido Kosmehl, FDP: Na ja, sachlich!)*

wie ich es hier vorgetragen habe, dann bleibt Ihnen nichts anderes als der Nazi-Vorwurf übrig und als uns wahrheitswidrig vorzuwerfen, wir wollten irgendetwas zensieren. - Nein, Sie wollen die Kritik am Bauhaus unterdrücken. Das ist die Wahrheit.

*(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Nein!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt kommt die nächste Intervention von Herrn Gallert. - Herr Gallert.

**Wulf Gallert (Die Linke):**

Ich danke erst einmal Herrn Gürth sehr dafür, dass er auf Herrn Oswald eingegangen ist. Man kann das auch noch deutlicher ausdrücken. Die Kritik von Herrn Prof. Oswald war, dass die an sich wirklich demokratischen, von Ihnen zutiefst gehassten Ansätze des Bauhauses nicht wirklich politisch konsequent durchgezogen worden sind, sondern auch damals schon in einer Art von Kommerzialisierung verwässert worden sind.

Das ist die Kritik von Herrn Prof. Oswald. Wenn das Bauhaus das gemacht hätte, was Prof. Oswald sozusagen reflektiv gewollt hätte, dann wären Sie wahrscheinlich vorn am Mikrofon geplatzt.

*(Hendrik Lange, Die Linke, lacht)*

Denn das wäre für Sie noch viel schlimmer gewesen. Aber ich will gar nicht so tief darauf eingehen.

Über Ihrem Antrag steht „Irrweg der Moderne“. Sie haben hier von einer Hässlichkeit des Bauhauses gesprochen. Warum geben Sie sich so viel Mühe? Sagen Sie doch einfach, was Sie denken. Sagen Sie doch einfach, was Ihre ideologischen Vorgänger gesagt haben: entartete Kunst. Dann wissen wir doch, was los ist. - Danke.

*(Zustimmung bei der Linken, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Jörg Bernstein, FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Tillschneider, bitte.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Auf diesen billigen Nazi-Vorwurf gehe ich gar nicht ein.

Ich komme noch einmal zu dem Oswalt zurück. Ich glaube, der ist gar nicht so weit von dem entfernt, was wir wollen. Denn im Kern kritisiert er die Verfestigung des Bauhauses zu einer Ideologie.

*(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Es ist eine Linie seiner Kritik, dass aus einer Architekturschule eine Ideologie abgeleitet wurde. Genau das kritisieren wir an der Modern-denken-Kampagne, weil sie nämlich genau an diese Ideologie anschließt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Bevor wir in die Debatte einsteigen, nimmt für die Landesregierung Frau Ministerin Weidinger Stellung. - Frau Weidinger, bitte.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich komme zurück auf den eigentlichen Antrag. Die im Antrag formulierten Forderungen an eine kritische Kulturpolitik des Landes und die Arbeit der Stiftung Bauhaus Dessau werden bereits erfüllt. Die Konzeption des Bauhausjubiläums 2025/2026 zeigt sich

offen für einen kritischen Umgang mit allen infrage stehenden Auswirkungen der Moderne auf unsere aktuelle Lebenswelt.

In der Sitzung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur am 15. August 2024 in Dessau betonte Frau Dr. Steiner, Direktorin und Vorstand der Stiftung Bauhaus Dessau, dass es in der Arbeit der Stiftung und in den Vorbereitungen zum Jubiläum 2025 und 2026 nicht darum gehe, das Bauhaus in eine Reliquie zu verwandeln, sondern der Frage nachzugehen, wie das Bauhaus in die Gegenwart komme und was es mit der Gegenwart zu tun habe.

Weiterhin ist Folgendes festzustellen: Erstens. Das Bauhaus nimmt innerhalb der Bewegung der Moderne als Schule für Gestaltung zwar eine Schlüsselposition ein, doch belegen alle kulturwissenschaftlichen Betrachtungen des Bauhauses, dass es einen sogenannten Bauhausstil, wie er gelegentlich zur Polemisierung genutzt wird, überhaupt nicht gibt.

Zweitens. In der wissenschaftlichen Bearbeitung des Bauhauses wird die weit gespannte politische Orientierung sowohl der Bauhausmeister als auch der am Bauhaus Lernenden, später Studierenden, erforscht und offen vermittelt.

Drittens. In § 2 der Satzung der Stiftung Bauhaus Dessau heißt es unter anderem, dass die Stiftung zur „Sammlung, Bewahrung, Erforschung und Präsentation von Zeugnissen der Entwicklung des Bauhauses und seiner Wirkungsgeschichte“ verpflichtet ist. Durch die Formulierung des Stiftungszweckes ist die Arbeit der Stiftung ohnehin auf die Vermittlung der Wirkungsgeschichte des Bauhauses verpflichtet und kommt dieser Verpflichtung in Ausstellungen, Veranstaltungen und Publikationen längst nach.

Insbesondere werden Auswirkungen der Bewegung der Moderne, innerhalb der das Bauhaus zwar eine Schlüsselposition, aber doch nur eine Position unter vielen einnimmt, auf den historischen und modernen Städtebau wissenschaftlich bearbeitet. Der Antrag der AfD-Fraktion ist daher abzulehnen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank Frau Weidinger. - Ich sehe keine Fragen. Somit können wir mit der Debatte beginnen. Der erste Redner ist Herr Hövelmann für die SPD-Fraktion.

*(Zustimmung bei der SPD - Ulrich Siegmund, AfD: Die müssen auch alles kopieren!)*

**Holger Hövelmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! „Es hat sich ausgeweiert, meine Herren, wir gehen jetzt Dessauern.“ - So lautete der berühmt gewordene Satz von Bauhausdirektor Lyonel Feininger beim letzten Bauhausfest in Weimar im März 1925, als klar war, dass die Geschichte des Bauhauses in Weimar enden würde.

Am 1. April 1925 nahm das Bauhaus seine Arbeit als Schule in Dessau auf. Im nächsten Jahr wird die Ankunft des Bauhauses in Dessau vor 100 Jahren groß gefeiert. Ich hoffe, wir alle feiern mit Stolz unser Bauhaus.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Was passiert, wenn nationalkonservative Rechte, vermeintlich Bürgerlich-Konservative

in einem Landtag die Mehrheit erringen, kann man exemplarisch an den Landtagswahlen in Thüringen beobachten.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Sehr gut!)*

Nein, ich meine nicht den September 2024. Ich meine den Februar 1924. Zur Erinnerung: Die NSDAP war seit zwei Jahren wegen Republikfeindlichkeit in mehreren Ländern verboten. Der Hitlerputsch war erst knapp drei Monate vorbei und Hitler saß in Landsberg am Lech im Gefängnis, als in Thüringen im Februar 1924 eine Landtagswahl stattfand.

Die Mehrheit errangen die in dem sogenannten Thüringer Ordnungsbund zusammengeschlossenen bürgerlichen Parteien, deren Minderheitsregierung von der Vereinigten Völkischen Liste toleriert wurde. Es dauerte kein halbes Jahr, da verweigerte die neue Mehrheit im Landtag dem erst seit 1919 in Weimar ansässigen Bauhaus die finanzielle Unterstützung.

Die Deutschvölkische Freiheitspartei verlangte den Abbau einer solch unrentablen Einrichtung. Trotz internationalen Widerstands und zahlreicher prominenter Unterstützer musste sich das Bauhaus zum 1. April 1925 auflösen, um einer Kündigung zuvorzukommen.

Der dann beginnende Aufenthalt des Bauhauses in Dessau gehörte zur Blütezeit der Schule. Das damals errichtete Bauhausgebäude, die Meisterhäuser sind heute Ikonen der avantgardistischen Moderne. Nein, Herr Tillschneider, das Bauhaus ist nicht - ich darf Sie zitieren -, von einer abgrundtiefen Hässlichkeit und es hat keine Bausünden verbrochen. - Jedes Jahr kommen Zehntausende internationale Gäste aus aller Welt, um das Bauhaus zu sehen.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bauhaus war immer eine Schule der Moderne und wurde später als entartet diffamiert und verfolgt. Das zwang viele Bauhäusler, sich in alle Welt zu zerstreuen. Das Gleiche, meine sehr verehrten Damen und Herren von der AfD, tun Sie mit Ihren Äußerungen und Ihrem Antrag auch.

Es ist auch klar, warum Sie das tun. Denn das Bauhaus war und ist eben nicht nur eine Bewegung für Bauen, Architektur und Design, sondern es war vor allem eine Bejahung der Moderne und eine Emanzipationsbewegung.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der Linken)*

Dass Sie die Moderne und ihre Errungenschaften rundweg ablehnen und lieber in alte Zeiten zurück möchten, ist uns allen klar. Daher ziehen Sie hier gegen das Bauhaus zu Felde.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschichte wiederholt sich nicht, aber Parallelen sind erkennbar. Sie versuchen sich hier erneut im Kulturkampf und in der Umdeutung der Moderne. Ihren Angriff auf unser Bauhaus weisen wir scharf zurück. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der Linken und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Hövelmann. - Für die Fraktion Die Linke spricht Herr Gebhardt.

**Stefan Gebhardt (Die Linke):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Hövel-

mann hat sich bereits auf das kommende Bauhausjubiläum gefreut. Ich möchte gern an das letzte Bauhausjubiläum erinnern. Im Jahr 2019 haben wir „100 Jahre Bauhaus“ in Sachsen-Anhalt gefeiert. Diese Veranstaltungsreihe war ein voller Erfolg.

*(Guido Kosmehl, FDP: Na ja! Feine Sahne Fischfilet!)*

Das Land Sachsen-Anhalt hat sich als guter Gastgeber präsentiert. Hunderttausende Gäste waren in Sachsen-Anhalt, und ich will es hier mit aller Deutlichkeit sagen: Wir lassen uns unser Weltkulturerbe von niemandem kaputt machen.

*(Beifall bei der Linken, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Dass der Antrag der AfD-Fraktion einen klar nationalsozialistischen Background hat, hat Herr Hövelmann eben richtig dargestellt. Es gab seinerzeit - das wissen alle, die politisch gebildet sind - einen politisch motivierten Eingriff in die Freiheit der Kunst vonseiten der Nationalsozialisten.

Die Nationalsozialisten haben in ihrer Propaganda - das hat Herr Tillschneider heute auch getan - das Bauhaus als Symbol jüdischer und kommunistischer Beeinflussung deutscher Kultur stilisiert und damit das Bauhaus als Feindbild nationalistischer Gesinnung stigmatisiert. Genau wie die AfD-Fraktion heute stürten sich die Nazis seinerzeit schon am freiheitlichen Grundgedanken, dem das Schaffen des Bauhauses zugrunde liegt; denn mit dem vorliegenden Antrag versucht man zumindest, die Geschichte zu wiederholen.

Mit ihrem Antrag stört sich die AfD-Fraktion an der Formensprache des Bauhauses. Die AfD-Fraktion spricht in der Begründung zu

ihrem Antrag von Bausünden und meint, - auch Zitat - „ideologische Hintergründe“ des Bauhauses kritisieren zu müssen, und spielt offensiv auf die Leitung des Bauhauses unter Hannes Meyer an.

Darüber hinaus stört sich die AfD-Fraktion an der internationalen Ausrichtung des Bauhauses. Das alles, meine Damen und Herren, sind eins zu eins genau die vorgeschobenen Gründe der Nazis, die im Jahre 1933 zur Schließung des Bauhauses führten. Zeitgleich mit der Demokratie in Deutschland zerstörten die Nazis im Jahr 1933 das Bauhaus. Eine deutliche Parallelität in der Geschichte ist kaum denkbar.

*(Beifall bei der Linken und bei der SPD)*

Die politischen Verhältnisse führten nach 1933 dazu, dass ehemalige Bauhauskünstler ihre Arbeit verloren und aufgrund ihrer Herkunft ins Exil fliehen mussten. Mindestens 21 Bauhäusler wurden nachweislich in nationalsozialistischen Gefängnissen oder Konzentrationslagern umgebracht. Auch daran muss erinnert werden.

Die eigentliche Beeinflussung fand spätestens mit der Diffamierungsausstellung „Entartete Kunst“ im Jahr 1937 in München und der parallel installierten deutschen Kunstausstellung statt, indem die Nazis ihre Vorstellung deutscher Kunst zeigten.

Was wir heute hier mit diesem Antrag erleben, sind keine Irrwege in der Kulturpolitik unseres Landes, sondern es ist der Irrweg der Dreißigerjahre, den uns die AfD-Fraktion erneut anbietet.

*(Beifall bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Wohin diese Politik führte, wissen wir: in die furchtbarste Zeit der deutschen Geschichte

mit Terror, Krieg und zig Millionen Toten. Wer solche Anträge stellt, der lässt die Maske fallen und macht deutlich, dass er gern die Barbarei zurückhaben möchte.

*(Beifall bei der Linken)*

Ein letzter Satz. Herr Tillschneider, Sie haben von Herrn Oswalt gesprochen und versucht, ihn für Ihre Gedanken zu vereinnahmen. Ich empfehle Ihnen: Hören Sie sich das Interview an, das er heute dem Norddeutschen Rundfunk gegeben hat.

*(Beifall bei der Linken - Eva von Angern, Die Linke: Ja!)*

Ich habe es mir heute angehört. Er nimmt nicht nur Ihren Antrag inhaltlich wunderbar auseinander, sondern er spricht - ich zitiere - „von großer Primitivität“, von der dieser Antrag gekennzeichnet ist.

*(Beifall bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Oh!)*

Besser als Herr Oswalt kann man es nicht ausdrücken.

*(Beifall bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir kommen zum nächsten Redner. Das ist Herr Silbersack für die FDP-Fraktion.

#### **Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Tillschneider, aus dieser Nummer kommen Sie nicht mehr raus.

*(Lachen bei der AfD)*

Ich sage Ihnen auch, warum. Die Begrifflichkeit „Irrweg der Moderne“ ist nicht Ihre Erfindung, sondern ist die Erfindung des Rassenideologen Paul Schultze-Naumburg,

*(Zuruf von der AfD: Was?)*

der sich in seinem Buch „Kunst und Rasse“, 1928, mit der Verfremdung mit dem Bauhaus auseinandergesetzt hat.

*(Zuruf von der AfD)*

Sie haben heute den Beweis dafür erbracht, dass Sie das Gedankengut von Paul Schultze-Naumburg in sich tragen,

*(Beifall bei der FDP, bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

und zwar in der tiefsten Form. Paul Schultze-Naumburg war, wie Sie, jemand, der den Heimatstil geliebt hat und der mit der Umstellung nicht zurechtkam. Er hat um die Jahrhundertwende auch gute Sachen getan, sich aber dann der Rassenideologie verschrieben.

Im Jahre 1940, nachdem er sich als Totengräber des Deutschen Bauhauses einen Namen gemacht hat, ist er mit besten Grüßen von Adolf Hitler in den Ruhestand verabschiedet worden, und zwar mit den Worten, dass er das Bollwerk gegen das verjudete Bauhaus war.

Wenn Sie sich hier hinstellen, Herr Dr. Tillschneider, und in der Tradition von Paul Schultze-Naumburg dieses Parlament missbrauchen, dann ist das ein Offenbarungseid, der schlimmer nicht sein kann, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Es ist die Fratze des Nationalsozialismus. Hierbei geht es nicht um die Frage, ob ich den Jugendstil gut oder schlecht finde oder ob ich die Gründerzeit gut oder schlecht finde, sondern hierbei geht es um die Frage: Wie stehe ich zu Menschlichkeit? Wie stehe ich zu Ideologie? An dieser Sache hat sich Paul Schultze-Naumburg vergangen, und an dieser Sache haben Sie sich, Herr Dr. Tillschneider, ebenfalls vergangen. Sie schwadronieren über historische Bausünden, fragwürdige Werte, ideologische Hintergründe und globale Verwertungen in einem Einheitsbrei. All das hat Paul Schultze-Naumburg als Rassenideologe der Nationalsozialisten auch getan.

Die Zielführung, die Joseph Goebbels danach weitergeführt hat, war das Programm „Entartete Kunst“. Sie versuchen, das Ganze zu bemänteln wie der Wolf im Schafspelz und über eine kritische Auseinandersetzung zu schwadronieren. All das ist nicht wahr. Machen Sie sich ehrlich. Sagen Sie, dass Sie zu Ihrem Gedankengut stehen. Das ist das Mindeste, was man hier erwarten kann. Es ist wirklich abscheulich, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Da Sie gerade auf Ihren Computer schauen, auf einem Stuhl sitzend mit einer Stahlrohrfunktion, so geht diese auf Marcel Breuer zurück. Marcel Breuer - 1922 Schüler in der Tischlerlehre am Bauhaus in Weimar - war derjenige, der die Urform dieses Stuhls erstellt hat. Eigentlich müssten Sie sich einen Holzstuhl aus der Gründerzeit hinstellen, damit Sie sich wohlfühlen.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)*

Meine Damen und Herren! Ich will Ihnen noch etwas sagen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Silbersack, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Das Bauhaus war eine Erfolgsgeschichte, war die Erfolgsgeschichte in Architektur, Kunst und Design, ist für das Möbelhandwerk noch heute prägend und wird auch in den nächsten 100 Jahren noch prägend sein. Zum Glück wird Ihre Geschichte nicht so lange geschrieben. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die nächste Rednerin ist Frau Lüddemann von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Frau Lüddemann, bitte.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich bin stolz, dass Dessau durch das Weltkulturerbe Bauhaus weltweit positiv angesehen ist. Sonst bliebe aus dieser Zeit Anfang des letzten Jahrhunderts aus Dessau vielleicht nur die Erinnerung an das todbringende Zyklon B.

Das Bauhaus ist identitätsstiftend und Tourismusmagnet. Das Bauhaus hat enorme historische kulturelle und gesellschaftliche Bedeutung. Das in den Jahren von 1925 bis 1926 von Walter Gropius entworfene Bauhausgebäude in Dessau war der Beginn einer neuen Architektursprache der Zwischenkriegsmoderne und ist eines der bekanntesten Beispiele moderner Architektur.

Mit dem Bauhaus wurde Dessau zu dem Zentrum der künstlerischen und gestalterischen Avantgarde. Bis heute trägt diese gesellschaftliche Vision: Erneuerung durch Gestaltung, die Form folgt der Funktion. Das war und ist revolutionär.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Das Bauhaus war weit mehr als eine Kunstschule, es war Ausdruck einer umfassenden Vision der Moderne, die Kunst, Gestaltung und Gesellschaft grundlegend verändern wollte und bis heute nachwirkt. Mit dem Bauhausdesign sollten gute und erschwingliche Wohnungen für alle Bevölkerungsschichten geschaffen werden. Das Bauhaus steht für Egalität und globale Solidarität in einer Zeit zunehmender Individualisierung. Es sollten Kunst, Kunsthandwerk und Malerei zusammengeführt werden, um neue Synergien zu schaffen.

Mit dem Bauhaus ist ein Freiheitsgedanke verbunden. Es wurden Freiräume und Schafensräume im wahrsten Sinne des Wortes entwickelt. Das Bauhaus steht aber auch für Freiheit und Offenheit im Geiste.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Natürlich ist das Bauhaus deswegen ein Dorn im Auge der AfD-Fraktion. Alles, wofür freie

Kunst und das Bauhaus stehen, wird von Ihnen bekämpft.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Unbemäntelt zeigt Ihr Antrag: Sie wollen Geschichte wiederholen. Bei den Landtagswahlen am 24. April 1932 wurde die NSDAP stärkste Fraktion im Freistaat Anhalt. Dessen wurde damit Sitz der ersten NSDAP-Landesregierung in Deutschland. Die allererste Amtshandlung war die Schließung des Bauhauses zum 1. Oktober 1932; denn die Nationalsozialisten sahen die moderne Kunsthochschule als Symbol für alles, was sie ablehnen.

Ganz im Stil ihrer geistigen Vordenker will die AfD-Fraktion genau dort weitermachen, wo die Nazis Gott sei Dank aufhören mussten.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Der wirkliche Irrweg der Moderne sind die rechtsextremistischen Mitglieder dieses Landtages, die hier ganz rechts sitzen. Eigentlich sind sie auch kein Irrweg der Moderne, sondern ein Irrweg der Vergangenheit, der versucht, wieder aufzustehen.

Der Antrag hat keineswegs den Zweck, sich kritisch und konstruktiv mit dem Bauhausjubiläum auseinanderzusetzen; denn die Stiftung verfolgt seit jeher den Anspruch, das Bauhaus nicht zu glorifizieren. Dieser Anspruch wird sich auch bei der Ausgestaltung des Bauhausjubiläums wiederfinden.

Der einzige Zweck dieses Antrages ist der Angriff auf eine moderne, progressive und weltoffene Gesellschaft; denn genau dafür steht das Bau-

haus: Kultur und Kulturen, die weltoffen gemeinsam Neues schaffen.

Diesen beschämenden Antrag werden wir selbstverständlich ablehnen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Lüddemann, es gibt eine Intervention von Frau Dr. Richter-Airijoki. - Frau Dr. Richter-Airijoki, bitte.

#### **Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Frau Lüddemann, danke für das Zitat „Form folgt Funktion“. Das ist wohl das bekannteste Zitat im Zusammenhang mit dem Bauhaus. Ich möchte das auch deshalb noch einmal würdigen, weil es in weiteren Zusammenhängen viel gebraucht wird: in der Planung. Mir ist das erstmals begegnet in der internationalen Zusammenarbeit, bei der es um eine gemeinsame Planung ging, um z. B. das Gesundheitssystem in einem Partnerland zu unterstützen. Die Frage war, wie wir das gemeinsam machen.

Dann hörte man öfter das Motto „Form folgt Funktion“, und zwar noch nicht einmal von deutschen Teilnehmerinnen und Teilnehmern, sondern z. B. von Teilnehmern aus den USA oder Vertretern der Weltbank. Es ist einfach ein international bekanntes Prinzip für eine zielorientierte Planung. Das ist etwas, worauf ich auch stolz bin, wenn ich irgendwo unterwegs bin und sage, dass ich aus Sachsen-Anhalt komme. - Danke.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Lüddemann, wollen Sie darauf noch kurz reagieren?

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ja. - Vielen Dank für diese Perspektive. Wir haben darüber schon häufiger unterhalten. Ich habe eine Schwester, die auch in internationalen Zusammenhängen arbeitet. Ich war immer genauso stolz, wie Sie das berichten. Wenn ich in Äthiopien oder in Indonesien oder in wirklich fernen, fremden Ländern unterwegs war und darüber gesprochen habe, dann war Dessau bekannt. Am Bekanntheitsgrad von Sachsen-Anhalt müssen wir noch ein wenig arbeiten. Aber Dessau und das Bauhaus waren bekannt.

Man trifft in der ganzen Welt Siedlungen, die sich auf dieses Prinzip beziehen, bei dem man sich überlegt: Was brauchen unsere Menschen und wie kann ich ihnen das möglichst kostengünstig zur Verfügung stellen? Ob das jetzt das Geschirr ist, ob das Wohnungen oder andere Dinge sind. Das beruht alles auf diesem Prinzip „Form follows function“. Ich kann das nachvollziehen. Wir sollten alle daran arbeiten, dass das der Geist ist, den das Jubiläum im nächsten Jahr ausstrahlt.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE - Ulrich Siegmund, AfD, steht am Mikrofon)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Lüdemann. Die Redezeit war schon beendet. Sie haben hier Stellung genommen und auf die Ausführungen von Frau Dr. Richter-Airijoki reagiert.

Jetzt möchte als Fraktionsvorsitzender - -

*(Ulrich Siegmund, AfD: Nein, ich möchte eine Frage stellen!)*

- Nein, das geht nicht.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wie sind Sie nach Indonesien gekommen, will ich wissen! - Unruhe)*

- Das geht nun nicht mehr, weil das die Reaktion auf eine Intervention war. Es geht nicht, dass man danach noch eine Frage dazu stellt. Ich habe gedacht, Sie wollten als Fraktionsvorsitzender sprechen.

*(Zurufe von der AfD)*

Das haben Sie nicht. Deswegen kommt jetzt Herr Schumann an das Rednerpult. Er spricht für die CDU-Fraktion.

**Andreas Schumann (CDU):**

Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Kritische Auseinandersetzung mit dem Bauhaus - als ob das Bauhaus den Antrag der AfD nötig hätte, um sich kritisch auseinanderzusetzen. Solange es existiert, muss es sich kritisch aus-

einandersetzen. Es setzt sich von selbst kritisch mit der Welt um sich herum auseinander.

Die AfD hat vorhin den Satz von Rosa Luxemburg

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja! - Zuruf von der AfD: Genau!)*

aus dem Jahr 1918 zitiert: „Freiheit ist immer Freiheit der Andersdenkenden“. In der Kunst gilt das wohl nicht?

*(Oliver Kirchner, AfD: Doch, gilt es! Doch!)*

Ich frage mich, ob das dort nicht gelten soll.

Wir müssen einmal feststellen: Das Bauhaus war die bedeutendste Hochschule für Gestaltung und Architektur des 20. Jahrhunderts. Diese Tatsache öffnet dem Land Sachsen-Anhalt heute enorme kulturelle und touristische Chancen - Chancen, die wir nutzen wollen.

Aufgrund seiner großen Bedeutung für die Kulturgeschichte Sachsens-Anhalts wird es anlässlich des Jubiläums - 100 Jahre Bauhaus Dessau - ein Festprogramm geben. Es soll von September 2025 bis Dezember 2026 andauern. Die Stiftung Bauhaus und zahlreiche weitere Akteure und Partner des Bauhauses bereiten dafür unzählige Programmpunkte vor.

Die Mitglieder des Kulturausschusses konnten sich unlängst vor Ort in Dessau persönlich über die Vorbereitungen zu diesem Jubiläum informieren. Ich weiß nicht, ob die AfD dort anwesend war. Ich kann mich nicht daran erinnern. Ich kann nur sagen: Interessierte werden im Rahmen des Festprogramms viele Gelegenheiten dazu haben, sich mit dem Anliegen, den Werken, der Architektur und den Ideen des Bauhauses auseinanderzusetzen.

*(Unruhe)*

Das Bauhaus steht für kreatives Lernen, für interdisziplinären Austausch. Die Bauhaus-schule stand für Innovation, Offenheit und Experimentierfreude. Hierbei sind Handwerk und Kultur auf einzigartige Weise miteinander verbunden worden.

*(Unruhe)*

Die Art der Architektur und der Gestaltung folgte der Funktion. Das ist gewiss nicht jedermanns Geschmack, aber die Kunst des Bauhauses muss unbedingt in den zeitgeschichtlichen Kontext eingeordnet werden. Das tun wir auch in anderen kulturellen Bereichen, wie in der Betrachtung klassischer Musik. Wer hier den heutigen Blickwinkel oder gar den eigenen Geschmack als Maßstab anlegt, der geht am Thema vorbei.

*(Unruhe)*

Das Bauhaus hatte damals eine Berechtigung und Bedeutung. Das ist heute für unser Bundesland kulturgeschichtlich von großem Belang. Der puristisch schlichte Ansatz, den die Bauhausschule verfolgte, wäre auch der AfD in ihrer Vorgehensweise anzuraten. Manchmal ist weniger einfach mehr.

Ich bitte um Ablehnung des vorliegenden Antrags. - Danke schön.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Schumann. - Der letzte Redner in der Debatte ist Herr Dr. Tillschneider von der AfD-Fraktion.

*(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)*

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Erst einmal zur Ministerin. Man könnte in Dessau natürlich auch den Gegenbewegungen zum Bauhaus etwas mehr Raum geben - im Rahmen einer ausgewogenen Würdigung. Das ist unser Anliegen. Dann wollen wir natürlich, dass die Berufung auf das Bauhaus im Rahmen der Modern-denken-Kampagne aufhört. Denn wir sagen, in einer solchen Zeit, die von Verunsicherung geprägt ist, in der die Menschen unter Globalisierung leiden, brauchen wir nicht den Traditionsbruch, sondern wir brauchen die Rückbesinnung auf die Tradition und auf die Verwurzelung in der Region und in der Heimat.

Herr Hövelmann, Sie haben

*(Holger Hövelmann, SPD: Hier ist er!)*

ein paar Ladenhüter aus der Hitlerei ausgepackt. Das war substanzlos.

*(Holger Hövelmann, SPD: Das war tatsächlich der Blick in die Geschichte!)*

Zu Herrn Gebhardt. Ich frage mich, woher diese Angst vor Kritik kommt; denn Sie haben sinngemäß gesagt: Wir lassen uns von Ihnen unser Bauhaus nicht nehmen. Ihre Bauhausverehrung scheint ja sehr fragil zu sein, wenn Sie Angst davor haben, dass so ein kleiner, unscheinbarer AfD-Antrag, der ein bisschen mehr Kritik einfordert, Ihnen Ihr Bauhaus nehmen könnte.

Dann haben Sie irgendetwas mit dem Judentum angefangen. Sie haben mir, wenn ich Sie recht verstanden habe - das sehen wir dann im Protokoll - unterstellt, dass ich irgendwie

das Bauhaus mit dem Judentum in Verbindung gebracht hätte. Ich frage mich: Woher nehmen Sie das? Wir können nachher das Redemanuskript durchgehen. Ich habe in keinem Nebensatz irgendwie vom Judentum angefangen. Das ist alles nur in Ihrem Kopf. Das sind Ihre Halluzinationen.

*(Beifall bei der AfD)*

Sie sollten vielleicht wirklich einmal zum Arzt gehen; denn Sie sehen Nazis, wo keine sind.

*(Zuruf: Na ja, na ja! - Weitere Zurufe)*

Insofern muss ich sagen: Die große Primitivität ist bei Ihnen zu Hause.

Zur FDP. Die Begrifflichkeit „Irrweg der Moderne“ haben wir uns in einem Arbeitskreis ausgedacht.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Natürlich! - Holger Hövelmann, SPD: Nein, Sie denken sich gar nichts aus! Sie schreiben aus Büchern ab, die 100 Jahre alt sind!)*

Wenn diese Begrifflichkeit von Schultze-Naumburg käme, dann würde uns das nicht anfechten.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das ist klar!)*

Denn dieser Schultze-Naumburg, wissen Sie, war zwar auch in den Nationalsozialismus verstrickt, aber er hat 1904 den Deutschen Bund Heimatschutz gegründet, der immer noch als CDU-Verein existiert. Im Übrigen war das, was Sie hier vorgetragen haben, lächerlich. Sie haben um Superlative gerungen und wussten nicht mehr weiter. Nichts war schlimm genug, um uns zu verurteilen.

*(Andreas Silbersack, FDP: Genau das ist es!)*

Am Schluss kam die Fratze des Nationalsozialismus zum Vorschein - lächerlich.

*(Zurufe)*

Frau Lüddemann war noch schlimmer. Sie kam irgendwie mit Dessau und Zyklon B.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Ich frage mich: Können Sie überhaupt noch in anderen Kategorien leben? Können Sie in einer anderen Zeit denken?

*(Oliver Kirchner, AfD: Können die nicht!)*

In welcher Zeit leben Sie eigentlich?

*(Zurufe)*

Man hat den Eindruck, dass man es hierbei mit Nazi-Zombies zu tun hat, die bei allem, was sie reden und tun, immer Vergleiche zu der NS-Zeit ziehen.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD - Unruhe)*

Ich fasse zusammen. Wir wollten das Bauhaus nicht verbieten. Wir wollen die Stiftung nicht einstampfen. Wir wollen die Häuser nicht sprengen. Alles das, was wir gefordert haben, war ein kritischer Umgang.

*(Guido Kosmehl, FDP: Niemand hat die Absicht, eine Mauer zu bauen! - Oliver Kirchner, AfD: Das waren die dort drüben!)*

Ich komme zum Fazit. Dass Sie darauf so gereizt reagiert haben und dass Sie - das hat fast jeder Redner gemacht - das Bauhaus so offensiv für Ihre Politik vereinnahmt haben, zeigt uns, dass unsere Kritik berechtigt war.

*(Beifall bei der AfD - Andreas Silbersack, FDP: Sie haben sich demaskiert! - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

- Selbstverständlich.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

- Nein, Sie haben das Bauhaus für Ihre Politik missbraucht.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

- Natürlich.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

- Selbstverständlich. Das haben wir kritisiert, na klar.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Weitere Zurufe)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war der Redebeitrag von Herrn Dr. Tillschneider. Herr Dr. Schmidt hat sich für eine Intervention gemeldet. Deswegen bekommt Herr Dr. Schmidt das Wort. - Herr Dr. Schmidt, bitte.

#### **Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Herr Tillschneider, wenn Sie glauben, dass wir Ihnen abnehmen, dass Sie selbst nicht wissen, wohin Sie wollen, wenn Sie hier einen Begriff von Paul Schultze-Naumburg einflechten, und wenn Sie glauben, dass wir nicht wissen, dass in Ihrem Kopf die jüdische Weltverschwörung stattfindet, wenn Sie den Begriff „globalistisch“ verwenden, dann verkaufen Sie uns wirklich für dumm.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD, lacht - Zuruf von der AfD: Sie haben zu viel Cholesterin!)*

Sie können hier Ihre Show machen. Wir wissen und auch die Menschen in Sachsen-Anhalt werden zunehmend wissen: Wer Sie wählt, der kriegt nur Lagerstraßen und Bombenkeller; denn etwas anderes bringen Sie nicht zustande.

*(Zustimmung bei der Linken und von Wolfgang Aldag, GRÜNE - Zuruf von der AfD: Wer schickt denn Raketen überall hin? - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD, lacht - Lachen bei der AfD - Zuruf von Daniel Roi, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Dr. Tillschneider.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ich erkläre es Ihnen einmal: Wenn ich von Globalismus spreche, dann meine ich natürlich eine globale Elite, die auf internationaler Ebene politische Pläne macht, politische Agenden setzt

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Ah!)*

und diese von oben nach unten durchsetzt. Aber nicht einmal ansatzweise nehme ich an, dass das eine jüdische Elite wäre. Das ist wiederum nur in Ihrem Kopf.

*(Juliane Kleemann, SPD: Das haben Sie hier schon einmal gesagt! Das haben Sie von diesem Pult hier schon einmal gesagt, Herr Tillschneider! - Zurufe)*

Ich will Sie einmal mit jemandem vergleichen. Wissen Sie, wie Sie sind?

*(Juliane Kleemann, SPD: Sie wiederholen einfach das, was Sie denken!)*

Sie sind wie der Patient beim Psychiater, dem man die „Fintenkleckse“ zeigt und der sich über die Bilder mit den kopulierenden Paaren beschwert.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir sind am Ende dieser Debatte angelangt und wir kommen zu der

#### **Abstimmung**

über diesen Antrag. Ich habe keinen Überweisungsantrag gehört, sodass wir direkt über den Antrag abstimmen können. Wer diesem Antrag der AfD-Fraktion zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen des Hauses. Ich sehe keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 17 ist beendet.

Mir ist mitgeteilt worden, dass verabredet worden ist, jetzt noch den Tagesordnungspunkt 18 aufzurufen. Diesen wird freundlicherweise Herr Gallert übernehmen.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir versuchen, die heutige Tagesordnung konzentriert und ordentlich abzuarbeiten. Wir denken daran, wir haben um 19 Uhr eigentlich einen parlamentarischen Abend mit dem DRK geplant. Vielleicht bekommen wir es in überschaubarer Art und Weise hin.

Wir kommen zu dem

### Tagesordnungspunkt 18

Erste Beratung

#### **Schwangerschaftsabbruch ist kein Verbrechen. Bundesratsinitiative auf den Weg bringen - Schwangerschaftsabbrüche endlich außerhalb des Strafgesetzbuches regeln**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
- Drs. 8/4685

Einbringerin ist Frau Sziborra-Seidlitz.

*(Unruhe)*

- Ich bitte um Ruhe, damit die Einbringung erfolgen kann. - Sie haben das Wort.

#### **Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich erzähle Ihnen zum späten Abend die Geschichte einer jungen Frau aus den USA. Ihr Name war Amber Nicole T. Sie war alleinerziehende Mutter eines sechsjährigen Jungen. Mit ihrem Sohn ging sie gern in den Zoo. Sie besuchten gemeinsam Museen oder fuhren an den Strand.

Als sie gerade frisch mit ihrem Sohn umgezogen ist und einen Ausbildungsplatz in der Krankenpflege begonnen hatte, wurde sie ungewollt schwanger. Ihr war klar, ein weiteres Kind zu versorgen, das kann sie sich gerade nicht leisten. Doch der Zeitpunkt für ihre Entscheidung war denkbar schlecht. Denn genau zu diesem Zeitpunkt hatte Georgia, der Bundesstaat, in dem sie wohnte, aufgrund der Entscheidung

des Supreme Courts zu Roe versus Wade Schwangerschaftsabbrüche ab der sechsten Schwangerschaftswoche verboten. Leider hatte sie diesen Zeitraum bereits überschritten.

In einem Bundesstaat mit einem liberaleren Abtreibungsrecht konnte sie in einer Klinik einen Termin für einen operativen Schwangerschaftsabbruch bekommen. Sie machte sich früh morgens um vier Uhr gemeinsam mit ihrer besten Freundin auf den Weg zur Klinik und blieb im Stau stecken. Die Klinik konnte mit der Operation nicht länger als 15 Minuten auf sie warten. Sie verpasste den OP-Termin.

Stattdessen erhielt sie dann die Erklärung, wie sie mit der Einnahme von Tabletten selbst einen medikamentösen Schwangerschaftsabbruch durchführen kann. Amber T. nahm also die Tabletten wie vorgeschrieben ein und fuhr wieder nach Hause. Normalerweise sind medikamentöse Abbrüche relativ sicher. Schwerwiegende Komplikationen sind dabei selten.

Doch bei Amber T. traf das Schlimmste ein. Ihr Körper hat das Fötusgewebe nicht komplett ausgeschieden und entwickelte eine Sepsis. Sie wurde in ein Krankenhaus in Georgia eingeliefert. Doch die Ärztinnen waren verunsichert: Würde es das gerade in Georgia verabschiedete Gesetz zum Schwangerschaftsabbruch verletzen, wenn sie das infizierte Fötusgewebe entfernen? Denn den Ärztinnen drohte eine Gefängnisstrafe, wenn sie dagegen verstießen. Also warteten die Ärztinnen erst einmal ab.

20 Stunden dauerte es, bis sie Amber T. endlich notoperierten. Doch es war zu spät - sie verstarb. Sie wurde nur 28 Jahre alt und hinterließ einen sechsjährigen Sohn, der nun ohne Mutter aufwachsen muss.

Die Einschränkung beim Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen hat an dieser Stelle also nicht

das ungeborene Leben geschützt. Das ist das, was einige bei dem Thema so gern in den Vordergrund stellen. Ganz im Gegenteil: Aufgrund der Verschärfungen beim Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen, in einigen Bundesstaaten der USA sogar das komplette Verbot, wurde ein Leben genommen - das Leben einer jungen Mutter.

*(Jörg Bernstein, FDP: Wir sind aber in Deutschland! - Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Einige werden jetzt vielleicht sagen: Die USA sind weit weg. Wir haben hier nicht die gleichen Zustände. Selbstverständlich haben Sie damit recht. Aber das Beispiel aus den USA zeigt, was passiert, wenn man keinen gesetzlichen Anspruch auf den Zugang zu sicheren Schwangerschaftsabbrüchen schafft und wenn man nicht dafür sorgt, dass es diese Zugänge gibt. Es führt eindringlich vor Augen, dass auch wir den Zugang zu medizinischen Schwangerschaftsabbrüchen sicherstellen müssen, damit das Leben und die Gesundheit von ungewollt Schwangeren oder Frauen, die einen medizinischen Abbruch benötigen, in Deutschland geschützt werden. Denn Schwangerschaftsabbrüche finden statt, ob sie legal oder illegal sind.

*(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)*

Doch momentan wird unser Recht diesem Anspruch nicht gerecht. § 218 des Strafgesetzbuches stellt den Schwangerschaftsabbruch in Deutschland als illegal und nur unter bestimmten Voraussetzungen straffrei. Damit werden sowohl die Frauen als auch die Ärztinnen, die einen Schwangerschaftsabbruch durchführen, kriminalisiert. Das hat weitreichende Konsequenzen.

Durch die Kriminalisierung von Schwangerschaftsabbrüchen in § 218 werden diese weder in der medizinischen Grundausbildung, noch in der gynäkologischen Weiterbildung umfassend gelehrt. Das führt zu einem Mangel an praktischen Kenntnissen und an Erfahrungen bei angehenden Ärztinnen. Das berichten nicht nur Medizinstudierende, sondern auch Fachärztinnen. Letztlich führt es dazu, dass es immer weniger Frauenärztinnen gibt, die Schwangerschaftsabbrüche durchführen können oder es tun. Die Konsequenz davon spüren wir im Übrigen auch in Sachsen-Anhalt. Seit 2017 ist die Anzahl der Frauenärztinnen, die einen Abbruch durchführen, von 40 auf 30 gesunken.

Die Kriminalisierung des Schwangerschaftsabbruchs führt auch zu einer Stigmatisierung und oft auch zur Isolation von Frauen, die einen Abbruch durchführen lassen, und von Ärztinnen, die einen Schwangerschaftsabbruch durchführen. Radikale - sogenannte Lebensschützerinnen -, die Frauen und Ärztinnen vom Gehweg aus, vor der Praxis, vor der Klinik oder in den sozialen Medien belästigen, tun dafür ihr Übriges. Es ist gut, dass die Bundesregierung letztlich dagegen ein Gesetz auf den Weg gebracht hat.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)*

Doch die schwerwiegendste Konsequenz hat § 218 für die Gesundheit von Frauen; denn kein sicherer Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen gefährdet die Gesundheit von Frauen. Nichts gefährdet den sicheren Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen in Deutschland so sehr wie § 218.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Deswegen kann man es nicht laut und deutlich genug sagen: § 218 muss weg. Dieser Paragraph muss aus dem Strafgesetzbuch gestrichen werden.

*(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Es bedarf einer Regelung außerhalb des Strafgesetzbuches. Der Schwangerschaftsabbruch in der Frühschwangerschaft muss legalisiert werden. Genau das hat auch die von der Bundesregierung eingesetzte Expertenkommission zur reproduktiven Selbstbestimmung und Fortpflanzungsmedizin in ihrem Abschlussbericht vom 15. April 2024 empfohlen, und zwar aus genau den Gründen, die ich eben genannt habe.

Doch trotz dieser eindeutigen Empfehlungen der Kommission ist bisher nichts passiert. Auch wenn sich unsere bündnisgrüne Bundestagsfraktion ganz klar positioniert hat und fordert, Schwangerschaftsabbrüche außerhalb des Strafgesetzbuches zu regeln, gibt es beim Rest der Ampelkoalition keinen erkennbaren Willen, Schwangerschaftsabbrüche zu legalisieren und diese unsägliche Situation für Frauen und Frauenärztinnen zu beenden.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das ist in der Praxis schwierig! Das wissen Sie genau!)*

- Das weiß ich. - Es ist aber keineswegs so, dass es keine Vorschläge gäbe, wie der Schwangerschaftsabbruch außerhalb des Strafgesetzbuches geregelt werden könnte. In der letzten Woche hat ein Bündnis von insgesamt 26 Verbänden und Organisationen einen umfassenden Gesetzentwurf per Petition an den Bundestag übergeben.

*(Zuruf)*

Darin haben die Autorinnen aufgeschrieben, wie die Legalisierung von Schwangerschaftsabbrüchen in Deutschland geregelt werden könnte, indem Schwangerschaftsabbrüche zu einer rechtmäßigen medizinischen Gesundheitsleistung werden.

Um den Horrorszenarien entgegenzutreten, die in den sozialen Medien und auch jetzt wieder kolportiert werden: In dem Expertinnenbericht wird ausdrücklich von der Frühschwangerschaft gesprochen. Niemand in Deutschland außer der AfD spricht von der Abtreibung ausgereifter Babys.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der Linken)*

Gradmesser ist immer mindestens die eigenständige extrauterine Lebensfähigkeit.

Und ja, zur Frage der Grenzen beim Schwangerschaftsalter gibt es unterschiedliche Haltungen. In manchen Ländern gibt es gar keine Fristen, und trotzdem - das lässt sich für Kanada, ein solches Land ohne Fristen, belegen - finden dort Schwangerschaftsabbrüche regelmäßig in der Frühphase statt, weil Frauen nämlich - oh Wunder! - vernunftbegabte und empathische Wesen sind, die sehr wohl zwischen einem Fötus und einem lebensfähigen Embryo unterscheiden können und die genau das auch tun.

In dem Gesetzesvorschlag wird ein sehr weitgehender Vorschlag gemacht und auch begründet. Darüber kann und sollte man mit Fachleuten diskutieren, ohne Horrorgeschichten und ohne Hetze. Ich und meine Fraktion stehen zu der Zwölfwochenfrist, die sich in Deutschland aus guten Gründen bewährt hat. Wir stehen dazu, weil das verinnerlicht worden ist.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der Linken)*

In dem Entwurf wird auch klargestellt, was für mich völlig logisch ist, aber von Abtreibungsgegner\*innen gern gegenteilig behauptet wird, dass Schwangerschaftsabbrüche gegen den Willen einer Schwangeren selbstverständlich unter Strafe stehen.

Gleichzeitig - das ist auch wichtig - sollen Ärztinnen weiterhin die Möglichkeit haben, sich aus persönlichen Gründen gegen das Angebot von Schwangerschaftsabbrüchen zu entscheiden. Die Beratungspflicht soll nach diesem Entwurf abgeschafft und stattdessen ein Rechtsanspruch auf Beratungsangebote geschaffen werden.

*(Zuruf von der FDP)*

Ebenfalls sehr wichtig: In dem Gesetzentwurf des Bündnisses ist die Übernahme der Kosten für einen Schwangerschaftsabbruch durch die Krankenkassen enthalten. Denn das ist bisher nur in Ausnahmefällen möglich.

Und ja, das ist ein Vorschlag. Man kann und muss über vieles in diesem Vorschlag diskutieren. Aber hiermit liegt ein Vorschlag auf dem Tisch. Wenn der Bundestag das nicht allein hinbekommt und dort die Initiative fehlt, dann muss man eben über den Bundesrat gehen und nachhelfen. Deshalb fordern wir Bündnisgrüne die Landesregierung zu einer Bundesratsinitiative zur Abschaffung des § 218 aus dem Strafgesetzbuch und zur Regelung des Schwangerschaftsabbruchs außerhalb des Strafgesetzbuches auf.

Im Interesse der Frauen müssen die Länder jetzt im Bundesrat aktiv werden. Deshalb fordern wir Sie auf, sich für die Gesundheit der Frauen einzusetzen; denn Schwangerschaftsabbruch ist kein Verbrechen, und die Frauengesundheit gehört nicht ins Strafgesetz-

buch. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der Linken)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Sziborra-Seidlitz, es gibt zwei Fragen aus der FDP-Fraktion. Wir befinden uns in einer Dreiminutendebatte. - Der Kollege Pott hat das Wort für eine Minute. - Bitte sehr.

#### **Konstantin Pott (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Sziborra-Seidlitz, Sie haben ja in Ihrem Antrag stehen und in Ihrer Rede noch einmal betont, dass Sie gegen diese Zwölfwochenfrist überhaupt nichts haben.

Jetzt haben wir eine Regelung auch in § 218. Meine Frage richtet sich darauf: Was würde sich konkret für die betroffenen Frauen ganz praktisch ändern, wenn wir das außerhalb des Strafgesetzbuches regeln würden? Würden Sie mir zustimmen, dass das nicht eigentlich eine symbolische Debatte ist, die wir hier führen?

*(Unruhe bei der Linken und bei den GRÜNEN - Zurufe von Eva von Angern, Die Linke, von Kristin Heiß, Die Linke, von Stefan Gebhardt, Die Linke, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

#### **Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Ich finde, die Tatsache, dass Frauen, die eine Schwangerschaft abbrechen, damit eine illegale Handlung begehen, und zwar unabhängig - -

*(Unruhe - Zuruf: Ach! - Eva von Angern, Die Linke: Machen sie doch nicht! - Zuruf von der FDP: Was soll denn das? - Weitere Zurufe von Kristin Heiß, Die Linke, von Stefan Gebhardt, Die Linke, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

- Es ist illegal, aber straffrei.

*(Anhaltende Unruhe - Zuruf von der Linken: Nein!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Sziborra-Seidlitz, warten Sie! - Es wurde eine Frage gestellt. Bitte lassen Sie die Rednerin antworten. - Bitte, Frau Sziborra-Seidlitz.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Das ist nach wie vor ein Stigma. Das führt auch dazu, dass auch Ärztinnen stigmatisiert werden. Das ist im Übrigen gerade in den Bundesländern, in denen das besonders ausgeprägt ist,

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

auch ein Grund, warum Ärztinnen das häufig nicht anbieten oder nicht darüber sprechen, dass sie es anbieten. Es ist für Frauen schwieriger, diese Orte zu finden. Zudem kann es, wenn es nicht mehr im Strafgesetzbuch steht, wenn es also nicht mehr grundsätzlich strafbar und nur unter bestimmten Bedingungen straffrei ist, auch regulär und offensiver in der Ausbildung gelehrt werden. Das ist relevant, weil die Frauenärztinnen, die das in der DDR gelernt haben, wo es ein deutlich liberaleres System gab, jetzt massenhaft in den Ruhestand gehen.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist echt ein Problem! - Zurufe von der AfD und von der Linken)*

Das Problem mit den früher 40, jetzt 30 Ärztinnen, die das anbieten, wird sich in den kommenden Jahren noch sehr, sehr viel deutlicher stellen, wenn wir an dieser Stelle nicht nachsteuern.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der Linken)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen nun zur Aussprache der Fraktionen. Zuvor spricht Frau Weidinger für die Landesregierung. - Sie haben das Wort.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Das geltende Recht, nach dem Schwangerschaftsabbrüche grundsätzlich strafbar sind, wurde nach intensiven Beratungen und insbesondere nach den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts zum Schwangerschaftsabbruch im Jahr 1993 beschlossen. Nach dem Urteil verpflichtet das Grundgesetz den Staat, menschliches Leben, auch das ungeborene, zu schützen. Ausgehend von der im Grundgesetz verankerten zentralen Verpflichtung des Staates, die Menschenwürde zu achten und zu schützen, ist der Gesetzgeber gehalten, sich schützend und fördernd vor das ungeborene menschliche Leben zu stellen. Die Aufgabe, Art und Umfang dieses Schutzes angemessen und wirksam zu regeln, erfordert auch strafrechtliche Regelungen.

Das Bundesverfassungsgericht hat jedoch zugleich festgestellt, dass das Grundgesetz ein Schutzkonzept zulässt, nach dem in der Frühphase der Schwangerschaft der Schutz des ungeborenen menschlichen Lebens mit

der Mutter und nicht gegen sie erreicht werden soll. Daran anknüpfend hat es ein dem Schutzauftrag entsprechendes Beratungskonzept für die ersten zwölf Wochen der Schwangerschaft als zulässig angesehen. Dem tragen im geltenden Regelungsgefüge die §§ 218 ff. StGB, ins-besondere § 218a StGB, Rechnung. Dieser bestimmt, unter welchen Voraussetzungen ein Schwangerschaftsabbruch für die Schwangere straflos bleibt.

Die im Antrag geforderte vollständige Streichung des § 218 StGB würde dem ungeborenen Leben den verfassungsrechtlichen Schutz entziehen. Der Antrag betont recht einseitig die Rechte der Frauen. Zum Schutz des ungeborenen Lebens lese ich in Ihrem Antrag leider kein Wort.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Eine Streichung, wie es der Antrag ebenfalls fordert, durch Regelungen außerhalb des Strafgesetzbuches auszugleichen, wirft äußerst anspruchsvolle gesellschaftspolitische, rechtliche sowie ethisch höchst sensible und zum Teil natürlich auch persönliche Fragen auf. Bezeichnenderweise enthält der Antrag an dieser Stelle überhaupt keinen eigenen konkreten Regelungsvorschlag.

*(Zuruf von der Linken)*

Eine mit 18 ehrenamtlichen Expertinnen und Experten besetzte Kommission unter Federführung des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend hat sich rund ein Jahr lang mit zahlreichen Fragen der reproduktiven Selbstbestimmung und der Fortpflanzungsmedizin beschäftigt und am 15. April 2024 ihren Abschlussbericht mit Empfehlungen vorgelegt.

Anlässlich der Übergabe hat das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

den Abschlussbericht als „gute Grundlage für den nun notwendigen offenen und faktenbasierten Diskurs“ bezeichnet.

*(Zuruf)*

Insbesondere vor dem Hintergrund jahrzehntelanger Debatten zu Fragen der reproduktiven Selbstbestimmung hat auch das Bundesministerium für Gesundheit die Notwendigkeit eines breiten gesellschaftlichen und natürlich auch parlamentarischen Konsenses betont.

Ungeachtet dessen leitet der heute zur Debatte stehende Antrag aus den Empfehlungen des Berichts bereits heute gesetzgeberischen Handlungsbedarf ab. Der Bundesregierung ist allerdings darin zuzustimmen, dass sich die Regelungsmaterie aufgrund ihrer fachübergreifenden und gesellschaftlichen Relevanz über-eilten Reaktionen nicht zugänglich ist. Die Bundesregierung hat zugesagt, den Bericht gründlich auszuwerten und dabei insbesondere die verfassungs- und völkerrechtlichen Argumente sorgfältig zu prüfen. Im Rahmen dieser Prüfung wird die Bundesregierung Konsequenzen und mögliche Änderungsvorschläge zu bewerten haben. Damit wird berücksichtigt, dass die Initiative zur Beauftragung der Kommission auch von der Bundesregierung ausgegangen ist und diese unisono unverzüglich ihr Interesse an einer umfassenden Bewertung der Empfehlungen bekundet hat. Vor diesem Hintergrund bedarf es einer dahin gehenden Initiative des Bundesrates jedenfalls zum jetzigen Zeitpunkt nicht. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe hierzu keine Fragen. Deshalb können wir in die Aussprache eintreten. Sie wird eröffnet von Frau Gensecke für die SPD-Fraktion. Sie

kommt gerade an das Rednerpult. - Sie haben das Wort, Frau Gensecke.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Für die meisten Männer ist es eine Selbstverständlichkeit, dass sie allein über ihren Körper bestimmen können. Das klingt wie eine Selbstverständlichkeit, aber für viele Frauen ist es genau in einer Frage eben nicht selbstverständlich, nämlich bei der Entscheidung einer Frau, ob sie schwanger wird und diese Schwangerschaft austrägt oder ob sie diese Schwangerschaft beendet. Diese Entscheidung sollte und darf allein bei der Frau liegen.

*(Beifall bei der SPD)*

Im Übrigen gibt es nicht ein einziges Gesetz,

*(Kristin Heiß, Die Linke: Ja!)*

das über den männlichen Körper bestimmt.

*(Beifall bei der SPD, bei der Linken und bei den GRÜNEN - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Sehr gut! - Kristin Heiß, Die Linke: Ja! Also wirklich! Sehr richtig! - Eva von Angern, Die Linke: Damit können wir ja endlich mal anfangen! - Weitere Zurufe)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns in diesem Hohen Hause und im Sozialausschuss schon sehr häufig

*(Zurufe)*

über die Stärkung des Rechts auf reproduktive Selbstbestimmung von Frauen, über die Entkriminalisierung von Schwangerschaftsabbrüchen und über die Versorgungssituation von Frauen ausgetauscht,

*(Unruhe)*

zuletzt in einer Aktuellen Debatte im April 2024, ebenfalls auf Antrag der Fraktion Die GRÜNEN.

Lassen Sie mich kurz auf die aktuelle Rechtslage eingehen. Entscheidet sich eine ungewollt schwangere Frau für einen Schwangerschaftsabbruch, so ist dieser in den ersten zwölf Wochen straffrei. Er ist dann möglich, wenn eine Pflichtberatung und eine dreitägige Wartezeit eingehalten werden. Eine Frau, die einen Abbruch nach den eben beschriebenen Regeln durchführt, bleibt zwar straffrei, aber sie bleibt nicht frei von Schuldgefühlen, von belastenden Gefühlen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

*(Unruhe bei der Linken)*

Wir haben im Land eine gute Beratungs-, eine Versorgungsstruktur.

*(Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Gensecke, warten Sie ganz kurz. - Ich weiß, dass ein großer Teil des Hauses aus biologischen Gründen von diesem Thema nicht betroffen ist. Aber die Lautstärke gerade dieses Teils ist im Moment etwas überproportional. Ich bitte darum, dass wir uns bei diesem Thema bis zum Ende konzentrieren und der Rednerin zuhören. - Frau Gensecke, Sie haben das Wort.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir haben eine gute Beratungs- und Versorgungsstruktur im Land. Jede und jeder, die bzw. der eine Beratung in Anspruch nehmen möchte, kann dies

auch tun. Informationen sind schnell und unkompliziert zu finden. Das ist in anderen Regionen unserer Republik - ich schaue gerade in die südliche Region - nicht immer ganz so. Wenn sich eine Frau nach der Beratung für einen Abbruch entscheidet, gibt es Frauenarztpraxen, es gibt Gynäkologen in Krankenhäusern im ganzen Land, die den Eingriff vornehmen. Es gibt keine langen Wege zu Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen oder medizinischen Einrichtungen. Die Erreichbarkeit ist im Land gegeben.

Aber wir werden diese Entwicklungen - die Kollegin Sziborra-Seidlitz hat es angesprochen - natürlich sehr genau beobachten und ein wachsames Auge darauf haben.

Wir haben uns als Koalition auch vorgenommen, die Finanzierung der Schwangerschaftsberatungsstellen zu verbessern. Bei einem ersten Blick in den Haushalt ist uns das auch gelungen. An dieser Stelle - sie ist jetzt leider nicht da - einen ganz herzlichen Dank an die Sozialministerin.

Bevor meine Redezeit zu Ende geht, möchte ich noch daran erinnern, was in den letzten drei Jahren auf Bundesebene geschafft worden ist, nämlich die Streichung des § 219a, des Werbeverbots für Schwangerschaftsabbrüche. Das ist jetzt zweieinhalb Jahre her. Ich glaube, dass dieser unsägliche Paragraph endlich gestrichen worden ist, das ist auch gut so.

*(Beifall bei der SPD)*

Es mutet heute noch etwas absurd an, dass Ärztinnen und Ärzte, die Schwangerschaftsabbrüche vornehmen, mit strafrechtlicher Verfolgung rechnen mussten, wenn sie öffentlich sachliche Informationen über den Ablauf und die Methodik des Schwangerschaftsabbruchs geben.

Den Schutz von Frauen, die vor Beratungsstellen - auch das hat die Kollegin angesprochen - von Abtreibungsgegnern belästigt wurden, hat der Bundesgesetzgeber im Sommer mit einem Gesetz auf den Weg gebracht. Dazu kann man nur sagen: Das ist richtig und gut so.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Gensecke!

**Katrin Gensecke (SPD):**

Ich komme zum Schluss.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ganz schnell!

**Katrin Gensecke (SPD):**

Es ist klar: Die Rechte der Frauen müssen gestärkt werden. Ich beantrage die Überweisung des Antrags zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Recht und Verfassung und zur Mitberatung an den Sozialausschuss. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe auch hierzu keine Nachfragen. Es spricht Herr Köhler für die AfD-Fraktion. - Sie haben das Wort.

*(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl! Gordon!)*

**Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Halten wir eingangs erst einmal fest: Mein Körper gehört mir. - Genau das, liebe SPD, liebe GRÜNE, hat uns in der Debatte über die sektorale Impfpflicht zur Coronazeit tatsächlich gefehlt. Das erst einmal vorweg.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem alten Antrag - ich kann mich daran noch sehr genau erinnern; es war im Januar 2023, als wir über dieses Thema diskutierten - war die Herauslösung dieses Themas aus dem Strafgesetzbuch nur ein Teilaspekt. Wahrscheinlich war damit seinerzeit ein Stück weit auch die Hoffnung verbunden, es würde unter dem Deckmantel der Schwangerenberatung und auch der Verfügbarkeit von Ärzten irgendwie mit durchrutschen. Aber heute, mit diesem Antrag, wurde es dann doch auf das Wesentliche zusammengedampft.

Nichts, was in diesem Antrag steht, tragen wir mit. Wir wollen diesen Status quo, wie er jetzt im Strafgesetzbuch verankert ist. Es ist ein gesellschaftlicher Kompromiss, mit dem viele Seiten leben können, so auch wir.

*(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE!)*

Er trägt den Anforderungen des Grundgesetzes und auch der Frauengesundheit Rechnung.

*(Katrin Gensecke, SPD: Nein!)*

Er kennt Ausnahmetatbestände zu jeder Zeit in Fällen, in denen ein Abbruch medizinisch notwendig ist, und räumt auch die Möglich-

keit eines frühen Abbruchs ein, wenn sich die Mutter aus verschiedensten schweren Gründen dafür entscheiden muss.

*(Zuruf von Kristin Heiß, Die Linke)*

Genauso wird aber der Schutz des Lebens an sich, auch des ungeborenen Lebens, unter den Schutz unserer Rechtsordnung gestellt, und das aus gutem Grund. Dass wir dem Leben an sich einen unvergleichlich hohen Stellenwert beimessen, das ist eine zivilisatorische Errungenschaft, wobei es entgegen Ihrer Erzählung ja eben nicht nur um die Selbstbestimmung, sondern tatsächlich um zwei Menschen geht, um die Frau und um die Leibesfrucht, das Kind.

Die gesellschaftspolitische Dimension Ihres Antrags kann im Rahmen der Redezeit nur angerissen werden, aber einen Aspekt möchte ich mit herausgreifen, weil es sich jetzt doch mit Ihrem Antrag überschneidet. In der vergangenen Woche gab es eine Initiative von 26 Verbänden. Ich habe mir den Gesetzentwurf eben noch einmal angeschaut, explizit § 12 dieses Entwurfs. Darin steht, dass eine Abtreibung, ein Abbruch bis zur 22. Schwangerschaftswoche vorgenommen werden darf. Wir reden hierbei über ein menschliches Wesen, das, sollte es zur Frühgeburt kommen, im sechsten Monat bereits eine bis zu 50-prozentige Lebenschance hat. Das möchte ich hier erwähnen, weil es mich wirklich unfassbar mitnimmt. Dass Sie, die SPD und auch die Linken, diesen Entwurf auch noch begrüßen - ich kann das mit meinem Gewissen einfach nicht vereinbaren -,

*(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

das ist grundfalsch. Das darf einfach nicht sein.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir reden hier über ein menschliches Wesen, das bereits zu diesem Zeitpunkt 28 cm groß ist und bis zu 500 g wiegt. Das kann nicht Ihr Ernst sein. Mir läuft es gerade eiskalt den Rücken herunter.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Ja!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt spricht Herr Pott für die FDP-Fraktion. - Sie haben das Wort.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass Schwangerschaftsabbrüche insgesamt ein sehr sensibles Thema sind. Im Mittelpunkt steht ein Spannungsverhältnis zwischen vor allem moralisch unterschiedlichen Verständnissen und der Definition, wann Leben beginnt und wie weit die Selbstbestimmung der Frau geht. Ein häufiger, zumindest unterschwelliger Diskussionspunkt ist genau diese Frage. Darauf gibt es aber keine faktische Antwort. Deshalb müssen wir in meinen Augen in der Debatte auch immer versuchen, die unterschiedlichen Vorstellungen und unterschiedlichen moralischen Ansichten miteinander in Einklang zu bringen und dann einen gesellschaftlichen Kompromiss zu finden.

Für mich und auch für uns als Freie Demokraten ist der aktuelle Kompromiss durchaus sinnvoll. Bis zur zwölften Schwangerschafts-

woche ist ein Schwangerschaftsabbruch straf-frei. Danach greift der Schutz des ungeborenen Lebens. Die Selbstbestimmung der Frau wie auch ein Schutz des ungeborenen Lebens sind in meinen Augen dadurch sichergestellt. Deswegen lehnen wir eine komplette Abschaffung des § 218 ab.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Wenn in der Debatte gesagt wird, in der DDR waren wir deutlich weiter oder gab es ein deutlich liberaleres Recht, dann empfehle ich doch einmal einen Blick in das DDR-Strafgesetzbuch, § 153. Darin steht inhaltlich genau das Gleiche, was wir aktuell in § 218 geregelt haben. Also, dass wir ganz andere Regelungen hatten, das stimmt an der Stelle nicht. Deswegen bitte ich auch um ein bisschen mehr Sachlichkeit. Wir sollten das hier nicht zu sehr emotionalisieren. Dafür ist das Thema zu wichtig.

Wichtig war in unseren Augen aber die Abschaffung des § 219a durch den Justizminister Marco Buschmann; denn dadurch, durch diese entsprechende Änderung, dürfen jetzt Informationen bereitgestellt werden. Frauen können sich unabhängig über Schwangerschaftsabbrüche und auch über die möglichen Nebenwirkungen erkundigen, ohne dabei irgendwie unter diesen § 219a zu fallen. Das ist, glaube ich, ein richtiger Schritt.

Entscheidend ist aber auch, dass es am Ende eine bundespolitische Entscheidung ist. Sie schlagen eine Bundesratsinitiative vor, dass § 218 gestrichen und dass es außerhalb des Strafgesetzbuches geregelt werden soll. Ich hätte mir gewünscht, dass in dem Antrag vielleicht auch steht, worin es genau geregelt werden soll, weil das tatsächlich eine Frage ist, über die man dann auch sprechen müsste.

Das so offen zu lassen, finde ich persönlich ein bisschen schwierig. Das ist dann auch nicht ganz vollständig.

Wir würden den Antrag prinzipiell ablehnen, aber verwehren uns natürlich auch einer Überweisung an den Ausschuss nicht. - Dementsprechend vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann kommen wir zur nächsten Rednerin, Eva von Angern für die Fraktion Die Linke. - Sie haben das Wort, bitte.

#### **Eva von Angern (Die Linke):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Bekanntermaßen setze ich mich ja seit Jahren für eine paritätische Zusammensetzung des Landtags oder der Parlamente ein. Diese Debatte hat mir wieder einmal bewiesen, warum das tatsächlich nach wie vor ein wichtiges Unterfangen ist.

*(Beifall bei der Linken)*

Ich hätte mir gewünscht, dass hier ausschließlich Frauen reden, weil es um Frauenrechte geht.

*(Kristin Heiß, Die Linke: Ja! - Stefan Ruland, CDU: Ist aber nicht paritätisch!)*

Herzlichen Dank an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für die Vorlage dieses Antrages. Ich muss sagen, ich finde es bedauerlich: Wir schreiben das Jahr 2024 und reden tatsächlich seit Jahrzehnten über ein Recht, das es in Ost-

deutschland so schon einmal gab, eben ohne eine Zwangsberatung, und das viele Frauen hier in Ostdeutschland auch noch kennen.

Ich finde es wirklich müßig, immer wieder erklären zu müssen, dass es eben keine Lifestyle-, keine hippe Entscheidung ist, dass Frauen nicht selten unter Druck, sei es finanzieller, psychischer oder auch familiärer Druck, eine solche Entscheidung treffen.

Ich will es noch einmal deutlich sagen: Eine Abtreibungsklinik ist keine Schönheitsklinik. Das, was hier insbesondere die AfD wieder gezeigt hat, zeigt einfach nur, welches frauenfeindliche Menschenbild Sie haben.

*(Beifall bei der Linken - Nadine Koppehel, AfD: So ein Blödsinn! Ihr ermordet Kinder!)*

Bitter finde ich allerdings

*(Nadine Koppehel, AfD: Das Kind ist lebensfähig!)*

- dabei schaue ich insbesondere die Fraktionen an, die die Ampelkoalition stellen -, Sie haben einen Koalitionsvertrag geschlossen, in dem die Einsetzung einer Expertinnenkommission vorgesehen ist. Sie besteht aus Männern, Frauen, Ostdeutschen, Westdeutschen, auch verschiedenste Genre. Frau Weidinger, ich finde, wenn der Antrag jetzt überwiesen wird an die Ausschüsse, dann qualifizieren Sie es vielleicht so, wie Sie es sich wünschen, aber das Ziel sollte das bleiben, was im Übrigen auch die Ampelkoalition wollte, dass der Vorschlag der Expertinnenkommission umgesetzt wird. Der ist klar und liegt seit April 2024 auf dem Tisch.

*(Beifall bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

So viel Zeit haben Sie nicht mehr.

Sie haben der FDP den Cannabiswunsch erfüllt. Jetzt erfüllen Sie bitte den Wunsch von vielen Frauenrechtlerinnen und tun Sie das, was die Expertinnenkommission vorgesehen hat: Entkriminalisieren Sie endlich Frauen in diesem Land und lassen Sie es zu, dass der Schwangerschaftsabbruch endlich aus dem Strafgesetzbuch entfernt und dass die Zwangsberatung abgeschafft wird.

Flächendeckende Beratung, ja, das ist richtig, nicht nur in Sachsen-Anhalt, sondern auch darüber hinaus. Das halte ich für sehr wichtig. Wir wissen alle, dass eine Zwangsberatung eher selten von Erfolg gekrönt ist, weil Zwang eben nicht funktioniert.

*(Zustimmung bei der Linken und bei den GRÜNEN)*

Also, es gibt Möglichkeiten. Machen sie es!

*(Zustimmung bei der Linken)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau von Angern, wollen Sie eine Frage von Herrn Kosmehl beantworten? - Dann machen wir das so. Dann kann er sie auch stellen. Warten Sie kurz, einen Augenblick. - Herr Kosmehl, Sie haben das Wort.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Danke, Frau Kollegin, dass Sie die Frage zulassen. Ich würde Sie ganz allgemein fragen wollen, ob Sie der Meinung sind, ob Sie meine Meinung -- Nein, ich formuliere es offen. Sind Sie der Auffassung, dass die Entscheidung über gesetzliche Regelungen zum Schwangerschaftsabbruch dem Frakti-

onswang unterliegen sollte oder ob das der freien Gewissensausübung des frei gewählten Abgeordneten unterfällt?

**Eva von Angern (Die Linke):**

Das ist eine spannende Frage, Herr Kosmehl, über die ich tatsächlich noch nicht nachgedacht habe. Wir hatten ja auch hier schon ab und zu die Öffnung des sogenannten Fraktionszwangs, lieber Herr Kollege und Jurist, den es nicht gibt, wie wir wissen. Sie sind alle frei in Ihrer Entscheidung. Insofern werbe ich dafür, dass sich insbesondere die Kolleginnen ein Herz nehmen und sagen, wir unterstützen das. Ich denke - auch dabei bin ich wieder bei dem Punkt -, dass Parität einem Parlament nicht schaden würde, Herr Kollege.

*(Zustimmung bei der Linken)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau von Angern, es gibt noch eine Intervention von Herrn Köhler. Das können Sie machen, wie Sie wollen. - Herr Köhler, Sie haben das Wort.

**Gordon Köhler (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Halten wir erst einmal fest, mir hier Frauenfeindlichkeit attestieren zu wollen, das ist ziemlich peinlich. Halten wir einmal fest, gerade Die Linke mit ihrer grenzenlosen Migrationsagenda hat dafür gesorgt, dass es in Deutschland so etwas wie Frauenbeschneidungen gibt. Ihre Agenda hat dafür gesorgt, dass es Ehrenmorde in Deutschland gibt, dass es Zwangsverheiratungen gibt.

*(Margret Wendt, AfD: Genau!)*

Sie wollen uns hier über Frauenfeindlichkeit belehren?

*(Margret Wendt, AfD: Ihr holt sie ins Land, die Frauenfeinde!)*

Sie haben die Frauenrechte auf dem Altar des Multikulturalismus geopfert. Denken Sie einmal drüber nach. Ich brauche von Ihnen keine Denkanstöße.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Ja! - Daniel Roi, AfD: Pfui Deiwel, eure Doppelmoral! Ehrlich! - Lothar Waehler, AfD: Die schämen sich nicht einmal dafür!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt kriegen wir uns wieder ein und kommen zum nächsten Redebeitrag. - Frau Tschernich-Weiske, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Karin Tschernich-Weiske (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion der GRÜNEN möchte über eine Bundesratsinitiative erreichen, dass § 218 aus dem Strafgesetzbuch gestrichen wird. Mich verwundert beim Wunsch der Änderung eines Bundesgesetzes, weshalb dazu nicht der Weg über den Bundesgesetzgeber gegangen wird,

*(Zustimmung bei der CDU)*

zumal die antragstellende Partei aktuell Teil der Bundesregierung ist.

*(Marco Tullner, CDU: Hört, hört!)*

Bei meiner Recherche zu dem Thema stieß ich schnell auf die Kommission zur reproduktiven Selbstbestimmung und Fortpflanzungsmedizin. Diese war von der Bundesregierung damit beauftragt worden, die aktuelle Regelung des Schwangerschaftsabbruchs aus medizinischer, psychologischer, soziologischer, ethischer und rechtlicher Sicht zu bewerten. Ihren Abschlussbericht übergab diese Kommission im April 2024 gleich an drei Bundesminister, welche sich in einem offenen und faktenbasierten Diskurs mit dem Thema befassen wollten. Dieser Diskurs kann aufgrund der geringen Zeit bis zum heutigen Tage noch nicht beendet sein. Ich sehe nicht, weshalb sich das kleine Sachsen-Anhalt bei einem solchen Thema, zu dem eine Kommission aus Experten ein Jahr lang zusammensaß, im Bundesrat auf die Überholspur begeben sollte.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Genau!)*

In dem hier eingebrachten Antrag wird das Ziel formuliert, Schwangerschaftsabbrüche bis zur zwölften Schwangerschaftswoche zu legalisieren. Ein Blick in das Gesetz offenbart dazu, dass gemäß § 218 Abs. 1 StGB der Schwangerschaftsabbruch strafbar ist. Nach § 218a Abs. 1 ist der Tatbestand des Schwangerschaftsabbruchs aber nicht erfüllt, wenn die Schwangere durch eine Bescheinigung eine anerkannte Beratung nachweist, wenn der Abbruch von einem Arzt vorgenommen wird und wenn nach der Empfängnis nicht mehr als zwölf Wochen vergangen sind. Damit ergibt sich keine zeitliche Dringlichkeit, sich in den ethisch sehr sensiblen und bedeutsamen Prozess der Suche nach dem richtigen Gleichgewicht zwischen dem Selbstbestimmungsrecht der Frau und dem Lebensrecht des ungeborenen Kindes einzumischen.

*(Zustimmung bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)*

Gerade bei einem solchen Thema sollte man den Fachpolitikern und Ministerien auf Bundesebene erlauben, sich mithilfe vieler Experten dem Fall zu widmen.

Der Antrag benennt eine schwierige Versorgungssituation hinsichtlich der Vornahme von Schwangerschaftsabbrüchen in Sachsen-Anhalt. Diese wird sich nicht ändern, wenn der Schwangerschaftsabbruch eine andere gesetzliche Regelung erhält; denn ein solcher Abbruch wird zumindest nach der zwölften Woche nach der Empfängnis niemals nur der Selbstbestimmung der Frau überlassen werden können.

*(Zustimmung von Marco Tullner, CDU, und von Guido Kosmehl, FDP)*

Vielmehr wird der Gesetzgeber immer den Schutz des ungeborenen Lebens bedenken müssen. Auch die Verantwortung der Väter sollte bedacht werden.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Jeder Parlamentarier wird diese Entscheidung nur seinem Gewissen verpflichtet treffen. Wir können dieses große Thema im Rechtsausschuss und im Sozialausschuss weiter erörtern, aber eine voreilige Bundesratsinitiative zu diesem sensiblen Komplex ist gegenwärtig nicht zielführend und wird es mit der CDU nicht geben.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP - Marco Tullner, CDU: Genau!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Zum Abschluss der Debatte spricht noch einmal für die antragstellende Fraktion Frau Sziborra-Seidlitz. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bedanke mich vor allen Dingen für diese Debatte.

Ich beginne mit meinen Erwiderungen bei Ihnen, liebe Frau Tschernich-Weiske. Sie haben gefragt, warum wir als Teil der Bundesregierung an dieser Stelle diesen Antrag stellen. Ich glaube, es wird erstens aus dem Antragstext sehr deutlich sichtbar, warum wir es auf diesem Weg probieren.

Zweitens habe ich es auch ausgeführt. Es geht darum, dass es den Bericht der Expertinnenkommission gibt und dass im Moment im Bundestag absehbar nichts erfolgt, obwohl es anders vereinbart war.

Ich möchte an dieser Stelle darauf eingehen, dass Sie sagen, es gibt einen schwierigen ethischen und rechtlichen Prozess auf der Suche nach einem Gleichgewicht zwischen dem Schutz des ungeborenen Lebens und der Selbstbestimmung der Frau. - Ja, da haben Sie vollkommen recht. Aber genau das ist es, was in der Expertinnenkommission passiert ist. Es war eine Gruppe von Menschen aus allen gesellschaftlichen Strömungen. Es waren im Übrigen auch deutlich konservative Menschen dabei. Frau von Angern hat es ausgeführt, es waren Männer dabei, es waren Frauen dabei. Die Kirchen saßen mit am Tisch.

Das Ergebnis dieser Expertinnenkommission ist die Aussage, dass die Abwägung zwischen dem Selbstbestimmungsrecht der Frau und dem Lebensrecht des ungeborenen Lebens durchaus zu dem Schluss und zu dem Kompromissvorschlag führt, dass eine Abtreibung in der Frühschwangerschaft außerhalb des Strafgesetzbuches zu regeln ist.

Der vielbeschworene Kompromiss, ist ein Kompromiss, der immer von Beginn an zulasten der betroffenen Frauen ging. Das muss man an dieser Stelle einmal sehr deutlich sagen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Herr Kosmehl, Sie haben gefragt, woher ich wissen will, wie die FDP dazu steht. - Herr Pott hat es deutlich gemacht. Das will ich an dieser Stelle in aller Kürze sagen.

In Richtung der AfD sage ich: Zuhörkompetenz ist so wichtig. Dass man, wenn Ihnen jemand erklärt, dass ein bestimmter Punkt in dem Gesetzentwurf, auch aus unserer Position, diskussionswürdig ist - niemand hat an dieser Stelle etwas anderes gesagt, als dass es um die ersten zwölf Wochen geht -, sich dann blöd an sein Skript hält und weiterhin behauptet, es würde um eine Abtreibung eines lebensfähigen Embryos gehen, dann ist das einfach unredlich.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Nadine Kopphehl, AfD: Es steht doch drin!)*

### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Trotzdem wäre es ganz gut, wenn wir uns nicht gegenseitig mit bestimmten Graden von Intelligenz beschreiben würden. Das ist im Grunde genommen nie wirklich ein Argument außer einer persönlichen Wertung.

Wir steigen am Ende der Debatte in das Abstimmungsverfahren ein.

### **Abstimmung**

Wir haben es mit einem Antrag auf eine Überweisung zu tun, und zwar zur federführenden Beratung in den Rechtsausschuss und zur Mitberatung in den Sozialausschuss. Wer dem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke. Wer stimmt dagegen? - Das ist AfD-Fraktion. Damit ist die Überweisung beschlossen worden.

### **Schlussbemerkungen**

Wir können unseren Arbeitstag, zumindest in diesem Raum, beenden und hoffen, dass wir uns beim DRK vielleicht noch wiedersehen. - Danke.

Schluss: 19:22 Uhr.

